

















Rheinisches Museum

für

# PHILOLOGIE

Herausgegeben

von

**August Brinkmann**

---

**Neue Folge**

**Siebzigster Band**

---

**Frankfurt am Main**

**J. D. Sauerländers Verlag**

**1915**





## Verzeichnis der Mitarbeiter

von Band XXXV—LXX und ihrer Beiträge von Band L an

- A**bt, A., in Darmstadt (70, 155)  
 Achelis, T. O., in Bremen (70, 380)  
 Ackermann, E., in Hagen (67, 425)  
 Adami, F., in Frankfurt a. M. (58, 157)  
 Ahrens, H. L., in Hannover †  
 Aly, W., in Freiburg i. Br. (64, 591, 637, 66, 585, 68, 2, 538, 636, 69, 414, 70, 479)  
 Amsel, G., in Gr.-Lichterfelde  
 Anspach, A. E., in Duisburg (67, 556)  
 Apelt, O., in Weimar (50, 394, 53, 621, 55, 9)  
 Arnim, H. v., in Frankfurt a. M.  
 Asbach, J., in Düsseldorf †  
 Asmus, R., in Freiburg i. Br. (63, 627, 64, 318)  
 Assmann, E., in Berlin (60, 637)  
 Atzert, C., in Osnabrück (68, 419)  
 Aubert, L. C. M., in Christiania  
 Aufrecht, Th., in Bonn †  
 Ausfeld, A., in Heidelberg † (50, 357, 52, 435, 557, 55, 348, 56, 517, 61, 636)  
**B**aehrens, W. A., in Groningen (67, 112, 264, 312, 68, 153, 319, 429)  
 Bannier, W., in München (54, 544, 55, 479, 61, 202, 63, 423, 65, 1, 66, 38, 67, 479, 515, 69, 491, 70, 389, 584)  
 Bartholomae, Chr., in Heidelberg  
 Barwick, K., in Jena (68, 279, 638)  
 Barwinski, B., in Deutsch-Krone  
 Basiner, O. v., in Warschau † (60, 614)  
 Bauer, A., in Graz (53, 168)  
 Baunack, J., in Leipzig  
 Becher, F., in Berlin † (55, 481)  
 Beck, J. W., in Amsterdam (62, 631)  
 Becker, P., in Bonn (66, 480, 68, 68)  
 Bees, N., in Berlin-Wilmersdorf (66, 636, 69, 744)  
 Beloch, J., in Rom (50, 250, 54, 414)  
 Bergk, Th., in Bonn †  
 Bertalot, L., in Frankfurt a. M. (66, 56, 640)  
 Bethe, E., in Leipzig (55, 414, 62, 326, 438, 65, 200)  
 Bickel, E., in Kiel (60, 190, 317, 505, 63, 392, 65, 233, 578, 66, 500, 67, 142, 69, 417, 419, 420)  
 Biese, A., in Frankfurt a. M.  
 Birt, Th., in Marburg (50, 31, 161, 51, 70, 153, 240, 468, 491, 506, 52 Suppl. 54, 40, 201, 59, 407, 62, 488, 63, 39, 64, 393, 469, 65, 317, 345, 474, 66, 147, 68, 635, 69, 342, 597, 70, 253, 524)  
 Bischoff, E. F., in Leipzig (53, 328, 54, 9, 55, 488)  
 Bissing, Fr. W. v., in München (59, 160)  
 Blass, F., in Halle † (53, 283, 54, 33, 55, 91, 341, 62, 102, 265)  
 Boas, M., in Amsterdam (62, 61, 67, 67)  
 Boehme, J., in Hamburg  
 Boor, C. de, in Marburg  
 Bornecque, H., in Lille (58, 371)  
 Brandes, W., in Wolfenbüttel (64, 57)  
 Brandis, C. G., in Jena (51, 109)  
 Brandt, S., in Heidelberg  
 Brassloff, St., in Wien (68, 413)  
 Breysig, A., in Berlin † (55, 157, 565, 56, 55)  
 Brinkmann, A., in Bonn (51, 273, 441, 52, 632, 54, 93, 56, 55, 57, 482, 58, 640, 59, 159, 317, 60, 159, 630, 61, 117, 634, 62, 625, 63, 304, 618, 631, 64, 157, 310, 479, 637, 65, 149, 319, 617, 66, 149, 226, 616, 67, 135, 609, 68, 157, 320, 639, 69, 255, 424, 585, 70, 156, 335, 622)  
 Broecker, L. O., in Hamburg †  
 Brugmann, K., in Leipzig (53, 630, 62, 634)  
 Brugmann, O., in Leipzig (50, 478)  
 Bruhn, E., in Berlin-Steglitz  
 Bruns, I., in Kiel †  
 Buecheler, F., in Bonn † (51, 153.

325. 471. 638. 52, 302. 391. 53, 166. 205. 54, 1. 484. 55, 1. 56, 154. 321. 57, 315. 321. 58, 317. 453. 624. 59, 34. 320. 321. 638. 60, 317. 61, 140. 307. 308. 472. 625. 62, 154. 327. 476. 554. 640. 63, 152. 190. 316. 321. 479)
- Buermann, H., in Berlin  
 Buettner, R., in Gera (55, 121)  
 Bugge, S., in Christiania †  
 Bunte, B., in Leer  
 Buresch, K., in Athen †  
 Burnet, J., in St. Andrews (62, 312)  
 Busche, K., in Leer (55, 299. 66, 452. 70, 568)  
 Busolt, G., in Göttingen  
 Busse, A., in Berlin (64, 108)  
 Bywater, J., in Oxford †
- Caesar, C.**, in Aachen (56, 247)  
 Cauer, F., in Berlin (50, 348)  
 Cauer, P., in Münster (61, 232. 69, 56)  
 Cholodniak, J., in St. Petersburg (64, 330)  
 Christ, W., in München †  
 Christensen, H., in Hamburg † (54, 134)  
 Cichorius, C., in Breslau (63, 197)  
 Cohn, L., in Breslau  
 Conway, R. J., in Manchester  
 Corssen, P., in Berlin-Grünwald (51, 226. 66, 493. 67, 20. 240. 631. 68, 155. 297. 321)  
 Croenert, W., in Strassburg (53, 585. 54, 593. 56, 607. 57, 285. 58, 308. 61, 414. 630. 62, 123. 311. 380. 479. 620. 63, 161. 64, 433. 633. 65, 157. 306. 461. 636. 68, 596. 632)  
 Crusius, O., in München (51, 544)  
 Curtius, E., in Berlin † (50, 373)
- Darbishire, H. D.**, in Cambridge †  
 Daub, A., in Freiburg i. Br. †  
 Dechent, H., in Frankfurt a. M.  
 Deecke, W., in Mülhausen i. E. †  
 Degering, H., in Charlottenburg (57, 8)  
 Deissmann, A., in Berlin-Wilmersdorf (60, 457)  
 Deiter, H., in Hannover  
 Deiters, P., in Coblenz † (56, 587. 59, 565)  
 Dessauer, H. † (56, 416)  
 Deubner, L., in Königsberg (59, 473)  
 Diehl, E., in Innsbruck (54, 172. 58, 246. 62, 390)  
 Diels, H., in Berlin (56, 29)
- Dieterich, A., in Heidelberg † (55, 191. 56, 77)  
 Dieterich, K., in Leipzig (59, 226. 60, 229)  
 Dietze, J., in Hamburg (69, 522)  
 Dittenberger, W., in Halle †  
 Doerpfeld, W., in Berlin-Wilmersdorf (51, 127)  
 Domaszewski, A. v., in Heidelberg 53, 638. 54, 158. 311. 55, 318. 57, 506. 58, 218. 382. 538. 59, 302. 479. 60, 158. 67, 151)  
 Dragendorff, H., in Berlin (51, 281)  
 Drerup, E., in Würzburg (51, 21)  
 Duemmler, F., in Basel †  
 Duhn, F. v., in Heidelberg  
 Duncker, A., in Cassel †  
 Dyroff, A., in Bonn (50, 481. 63, 587)  
 Dziatzko, K., in Göttingen † (54, 497. 55, 104)
- Egenolff, P.**, in Heidelberg † (56, 284)  
 Ehrlich, H., in Königsberg (62, 321. 63, 107. 636. 68, 603)  
 Eitrem, S., in Christiania (64, 333)  
 Ellis, R., in Oxford †  
 Elter, A., in Bonn (61, 267. 63, 472. 640. 65, 175. 66, 199. 67, 316. 69, 253)  
 Engelmann, R., in Kiewien † (63, 465)  
 Enmann, A., in Petersburg (57, 517)  
 Enthoven, L., in Strassburg  
 Eskuche, G., in Stettin
- Fabricius, E.**, in Freiburg i. Br. 51, 456)  
 Faltin, G., in Neu-Ruppin †  
 Flach, H., in Hamburg †  
 Foerster, R., in Breslau (50, 66. 640. 51, 481. 52, 144. 296. 298. 53, 547. 55, 139. 435)  
 Foerster, Wilh., in Rheydt  
 Fraenkel, A., in Zabern  
 Fraenkel, Ch., in Berlin (67, 94)  
 Fraenkel, M., in Berlin † (56, 233. 423. 480. 640. 57, 152. 534)  
 Fraenkel, S., in Breslau (51, 328)  
 Frederking, A., in Worms (52, 449)  
 Freudenthal, J., in Breslau †  
 Frick, C., in Höxter  
 Friederich, B., in Hannover  
 Friedlaender, L., in Strassburg i. E. † (62, 488)  
 Friedlaender, P., in Berlin (62, 73. 69, 299)



- Friedrich, G., in Jena (62, 366. 68, 257)
- Fries, C., in Berlin (54, 555. 55, 18. 57, 265. 58, 115. 59, 200)
- Fritze, H. v., in Berlin (55, 588)
- Fritzsche, R. A., in Giessen (57, 363)
- Froehner, W., in Paris
- Fuchs, R., in Dresden (50, 576. 51, 164. 52, 377. 634. 53, 496. 58, 67)
- Fuhr, K., in Marburg (50, 304. 51, 45. 164. 57, 422)
- Funaioli, G., in Messina (70, 56)
- Furtwaengler, A., in München † (57, 252)
- Galland, C., in Strassburg
- Gardthausen, V., in Leipzig 50, 311. 69, 421)
- Gasse, H., in Leipzig (66, 607)
- Gelzer, H., in Jena †
- Gercke, A., in Breslau (54, 404. 62, 116. 170)
- Gilbert, H., in Meissen (51, 471)
- Gilbert, O., in Halle † (64, 185)
- Gilbert, W., in Grimma (59, 628. 60, 151)
- Gloeckner, F., in Staremburg
- Gloeckner, St., in Bunzlau (65, 504)
- Gloël, H., in Wetzlar
- Goebel, E., in Fulda † (53, 628. 58, 153)
- Goetz, G., in Jena
- Gomperz, Th., in Wien † (63, 624/5. 64, 153. 65, 156)
- Gothein, M., in Heidelberg (63, 475)
- Graf, E., in Quedlinburg
- Graffunder, P., in Schöneberg † (60, 128)
- Groeger, M., in Hirschberg (59, 1)
- Gundermann, G., in Tübingen (59, 145. 148. 62, 157)
- Gurlitt, L., in München (56, 596. 57, 337)
- Gutschmid, A. v., in Tübingen †
- Haebler, C., in Göttingen (62, 154)
- Hagen, H., in Bern †
- Hanssen, F., in Santiago
- Harder, Chr., in Neumünster †
- Harmon, A. M., in Princeton (62, 159)
- Hartfelder, K., in Heidelberg †
- Hauler, E., in Wien (54, 161)
- Heerdegen, F., in Erlangen
- Hefermehl, E., in Berlin † (61, 283)
- Heidtmann, G., in Pfaffendorf †
- Heimannsfeld, H., in Bonn (69, 570)
- Heinze, R., in Leipzig
- Heisenberg, A., in München (58, 427)
- Helbig, W., in Rom (55, 55. 58, 500)
- Heldmann, K., in Halle (52, 299)
- Helm, R., in Rostock (52, 177. 54, 111. 56, 340)
- Hendrickson, G. L., in New Haven (59, 478)
- Hense, C., in Freiburg i. Br. (62, 313)
- Hense, O., in Freiburg i. Br. (50, 140. 53, 318. 55, 222. 56, 106. 305. 59, 170. 61, 1)
- Heraeus, W., in Offenbach (54, 156. 305. 58, 462. 70, 1. 149)
- Herbig, G., in Rostock (64, 120)
- Hertling, G. v., in München
- Hertz, M., in Breslau †
- Herwerden, H. van, in Utrecht † (58, 138. 59, 141. 329. 60, 106. 449. 454. 61, 591. 63, 1. 64, 161. 320. 65, 169)
- Hettner, F., in Trier †
- Heydemann, H., in Halle †
- Heylbut, G., in Hamburg †
- Hiemer, K., in Stuttgart † (62, 229)
- Hildebrandt, P., in Berlin-Wilmersdorf (59, 238)
- Hildebrandt, R., in Magdeburg (60, 560. 61, 567)
- Hiller, E., in Halle †
- Hirschfeld, G., in Königsberg †
- Hirschfeld, O., in Charlottenburg (51, 470. 474. 475. 52, 294)
- Hirzel, R., in Jena
- Hoefer, U., in Saarbrücken (59, 542. 61, 480. 65, 121. 66, 472)
- Hoerschelmann, W., in Dorpat †
- Hoffmann, E., in Wien † (50, 90. 484. 486. 51, 320. 52, 99)
- Hoffmann, O., in Münster (56, 474. 69, 244)
- Hohl, E., in Strassburg (68, 316. 461. 69, 580. 70, 474)
- Holwerda, J. H., in Leiden (55, 476. 58, 511. 59, 532)
- Holzappel, L., in Giessen
- Hosius, C., in Würzburg (50, 286. 51, 197. 69, 109)
- Hoyer, R., in Neuwied (53, 37)
- Huelsen, Chr., in Florenz (62, 328. 63, 633. 68, 16. 160)
- Hug, A., in Zürich †
- Ihm, M., in Halle † (50, 191. 367. 51, 315. 473. 638. 52, 129. 143. 205. 454. 459. 633. 53, 165. 495. 56, 148. 635. 57, 316. 61, 543. 62, 156. 323. 63, 319)



- Ilberg, J., in Chemnitz (51, 165. 466. 52, 591)
- Immisch, O., in Freiburg i. Br. (52, 126. 54, 313. 69, 744)
- Jachmann, G.**, in München (70, 640)
- Jacoby, F., in Kiel (58, 459. 461. 59, 63. 60, 38. 320. 463. 64, 601. 65, 22. 69, 393. 427)
- Jaeger, W., in Kiel (67, 804)
- Jahn, P., in Berlin (58, 391. 60, 361. 63, 79)
- Jahnke, R., in Münster
- Jan, C. v., in Strassburg †
- Jeep, L., in Königsberg † (51, 401. 52, 213)
- Jensen, Chr., in Jena (65, 539. 635)
- Judeich, W., in Jena (62, 295. 66, 94. 68, 1)
- Jungblut, H., in Frankfurt a. M.
- Kaerst, J.**, in Würzburg (52, 42. 519)
- Kahrstedt, U., in Münster (68, 395)
- Kaibel, G., in Göttingen †
- Kakridis, Th., in Athen (57, 463. 59, 626)
- Kalbfeisch, K., in Giessen (51, 466. 53, 160)
- Kalkmann, A., in Berlin †
- Kallenberg, H., in Berlin-Dahlem (62, 9. 63, 260. 66, 473. 67, 11. 174. 68, 465. 69, 642)
- Karo, G., in Athen
- Kekule von Stradonitz, R., in Berlin †
- Keller, O., in Stuttgart (61, 78)
- Kiderlin, M., in München †
- Kirchner, J. E., in Berlin (53, 380. 57, 476. 59, 294. 61, 344)
- Klatt, M., in Berlin
- Klebs, E., in Marburg
- Klein, J., in Bonn †
- Klotz, A., in Prag (56, 429. 639. 59, 373. 64, 224. 325. 473. 474. 65, 606. 639. 66, 81. 155. 513. 629. 67, 306. 358. 68, 286. 477. 69, 416. 576. 70, 368. 611)
- Knaack, G., in Stettin † (57, 166. 205. 58, 152. 59, 313. 60, 148. 320. 61, 135)
- Koch, J., in Berlin-Grünwald
- Kock, Th., in Weimar † (50, 140)
- Koehler, U., in Berlin † (53, 485. 491)
- Koennecke, O., in Braunschweig (69, 538)
- Koepp, F., in Münster (50, 268. 69, 160)
- Koerte, A., in Freiburg i. Br. (52, 168. 333. 53, 160. 55, 131. 57, 625. 59, 616. 60, 388. 425. 61, 476. 65, 473. 67, 478)
- Koerte, G., in Göttingen (53, 239)
- Kopp, A., in Marburg
- Korsch, Th., in St. Petersburg
- Krascheninnikoff, M., in Dorpat
- Krauss, S., in Budapest (58, 627)
- Kretschmar, A., in Zittau (65, 308)
- Kroll, W., in Breslau (50, 636. 52, 286. 338. 569. 53, 574. 56, 304. 58, 552. 60, 307. 552. 61, 636. 62, 86. 64, 50. 66, 161. 69, 95. 70, 591)
- Kroymann, E., in Berlin-Steglitz (68, 128. 70, 358)
- Krueger, E., in Berlin (67, 480)
- Krueger, G., in Dessau † (66, 632. 67, 142)
- Krumbacher, K., in München †
- Krumbholz, P., in Weimar (50, 205. 52, 237)
- Kuebler, B., in Erlangen
- Kuhnert, E., in Greifswald
- Kunze, R., in Plauen i. V. (53, 159. 56, 333. 57, 437. 58, 126. 64, 635)
- Landgraf, G.**, in München (56, 310)
- Lange, K., in Tübingen
- Lattes, E., in Mailand (57, 318. 65, 637. 68, 515. 69, 464)
- Laudien, A., in Düsseldorf (67, 137)
- Lehmann, P., in München (60, 624. 61, 107)
- Lehnert, G., in Giessen (55, 112. 60, 154)
- Lenschau, Th., in Berlin (68, 202)
- Leo, F., in Göttingen † (52, 509. 55, 604)
- Leuze, O., in Halle (66, 237)
- Lewy, H., in Mülhausen i. E.
- Lietzmann, H., in Jena (57, 634)
- Lindsay, W. M., in St. Andrews (57, 196)
- Lipsius, J. H., in Leipzig (63, 157. 65, 161)
- Litt, Th., in Cöln (59, 603. 64, 98)
- Loefstedt, E., in Lund (67, 209)
- Loeschcke, Gerh., in Göttingen † (59, 451. 60, 594. 61, 34)
- Loewe, G., in Göttingen †
- Lohmeyer, K., in Brüssel (58, 467)
- Lommatszsch, E., in Greifswald (52, 303)
- Luckenbach, H., in Heidelberg
- Ludwich, A., in Königsberg (59, 42. 68, 91. 69, 567. 569. 680)

Luebbert, E., in Bonn †  
 Lueddecke, K., in Emden (52, 628)  
 Luetjohann, Chr., in Greifswald †  
 Lugebil, K., in St. Petersburg †

**Maas**, P., in Berlin (68, 355. 361)  
 Malchin, F., in Rostock (53, 493)  
 Mangold, K., in Jena (57, 259)  
 Manitius, M., in Dresden (50, 152.  
 315. 641. 51, 160. 52, 131. 305.  
 53, 393. 54, 293. 56, 462. 57,  
 392. 59, 588. 597. 60, 202)

Marcks, J. F., in Wesel (56, 141)  
 Marstrander, C., in Kristiansand  
 (62, 108)

Martini, E., in Leipzig (52, 348.  
 55, 612. 62, 273)

Marx, F., in Bonn (50, 321. 61,  
 145. 62, 619)

Mau, A., in Rom †

Meier, P. J., in Braunschweig

Meier, R., in Leipzig (61, 178)

Meiser, K., in München † (63, 635.  
 64, 151. 65, 316)

Meister, K., in Königsberg (64, 337)

Meister, L., in Leipzig (68, 309)

Meister, R., in Leipzig †

Meister, R. M. E., in Basel † (63,  
 559)

Mendelssohn, L., in Dorpat †

Menge, P., in Pforta (61, 306)

Mentz, A., in Königsberg (68, 610)

Mercati, G., in Rom (62, 482. 64,  
 322. 65, 318. 331. 66, 160. 67, 142.  
 69, 415)

Mesk, J., in Wien (67, 569. 68, 366.  
 70, 107)

Mess, A. v., in Tübingen (53, 482.  
 56, 167. 58, 270. 61, 244. 360.  
 63, 370. 488. 64, 235. 66, 356.  
 70, 337)

Meyer, E., in Berlin-Lichterfelde

Meyer-Luebke, W., in Bonn (66,  
 635. 70, 334)

Mollat, G., in Cassel

Muelder, D., in Emden (59, 256)

Muellerbach, E., in Bonn †

Mueller, C. Fr., in Kiel † (50, 301)

Mueller, C. F. W., in Breslau † (51,  
 480. 53, 121. 54, 381. 526. 55,  
 312. 635)

Mueller, H. F., in Blankenburg  
 a. H. (70, 42)

Mueller, H. J., in Berlin †

Mueller, K. K., in Jena †

Muensch, K., in Münster (54, 248.  
 69, 170)

Muenzel, R., in Hamburg

Muenzer, F., in Königsberg (53, 596.  
 61, 19. 62, 161. 69, 625)

Mutschmann, H., in Königsberg  
 (64, 244. 478. 66, 190. 68, 569.  
 69, 414. 70, 551)

**Nake**, B., in Dresden †

Natorp, P., in Marburg

Némethy, G., in Klausenburg (61,  
 139. 305. 62, 482. 63, 632. 64, 470)

Nestle, E., in Maulbronn † (63, 639.  
 67, 142)

Neuhaus, O., in Königsberg (56, 272.  
 57, 474. 610)

Neumann, K. J., in Strassburg

Niedermann, M., in Basel (52, 505.  
 60, 458. 459)

Niese, B., in Halle †

Nilsson, M. P., in Lund (60, 161.  
 63, 313)

Nissen, H., in Bonn † (58, 231)

Noack, F., in Tübingen

Norden, E., in Berlin (54, 466.  
 56, 473. 61, 166)

Novotný, F., in Prag (69, 742)

**Oder**, E., in Berlin-Wilmersdorf  
 (51, 52. 311)

Oehmichen, G., in München

Osthoff, H., in Heidelberg †

Otto, A., in Breslau †

Otto, W. F., in Frankfurt a. M.  
 (64, 449)

Overbeck, J., in Leipzig †

Oxé, A., in Crefeld (59, 108)

**Papadopoulos-Kerameus**, A., in St.  
 Petersburg †

Patzig, E., in Leipzig

Paucker, C. v., in Reval †

Paul, L., in Dresden † (54, 602.  
 57, 76)

Pelka, W., in Königsberg (61, 620)

Peppmüller, R., in Halle †

Pernice, E., in Greifswald

Peter, H., in Meissen † (57, 231)

Petersen, E., in Berlin-Halensee  
 (50, 453. 60, 462. 62, 536. 64,  
 481. 66, 1. 68, 239. 584)

Pfister, F., in Marburg (66, 458.  
 67, 195. 68, 529. 70, 472)

Pfleiderer, E., in Tübingen †

Pflugk-Harttung, J. v., in Berlin

Philippi, A., in Dresden

Philippi, F., in Münster (69, 40)

Philippson, R., in Magdeburg (64, 1.  
 65, 313. 66, 231. 69, 735)

Pilch, E., in Berlin (67, 309)

- Plasberg, O., in Strassburg (53, 66.  
 640. 54, 144. 638)  
 Pokrowskij, M., in Moskau (52, 425.  
 61, 185. 62, 325. 63, 406)  
 Pomtow, H., in Berlin (51, 329.  
 560. 52, 105)  
 Prächter, K., in Halle (68, 153)  
 Preisendanz, K., in Karlsruhe (67,  
 640. 68, 312. 70, 328)  
 Preuner, E., in Berlin  
 Prott, H. v., in Athen † (52, 187.  
 53, 460)  
**Rabe, H., in Hannover (50, 148. 241.**  
 54, 632. 55, 154. 58, 209. 61,  
 633. 62, 247. 559. 63, 127. 235.  
 419. 512. 64, 284. 539. 65, 339.  
 67, 321)  
 Radermacher, L., in Wien (50, 137.  
 475. 569. 51, 314. 463. 596. 52, 13.  
 412. 624. 634. 53, 497. 54, 285.  
 351. 374. 638. 55, 149. 482. 56,  
 139. 202. 57, 137. 158. 278. 314.  
 478. 640. 58, 315. 316. 546. 636.  
 59, 311. 525. 60, 241. 315. 584.  
 61, 629. 63, 312. 445. 531. 65,  
 472. 66, 176. 318. 480. 67, 139.  
 472. 69, 87. 70, 331)  
 Radinger, K., in Innsbruck (58,  
 294)  
 Ræder, H., in Kopenhagen (57, 449.  
 61, 427. 511. 63, 495)  
 Rassow, H., in Bremen †  
 Rehm, A., in München (67, 417)  
 Reitzenstein, R., in Göttingen (63,  
 605. 68, 251)  
 Reuss, F., in Wesel † (54, 446. 56,  
 369. 57, 559. 60, 144. 61, 304. 408.  
 635. 62, 591. 63, 58. 65, 352)  
 Ribbeck, O., in Leipzig † (50, 277.  
 314. 558)  
 Ribbeck, Wo., in Berlin †  
 Riese, A., in Frankfurt a. M. (51,  
 637. 55, 316. 65, 481)  
 Riess, E., in New-York  
 Ritterling, E., in Frankfurt a. M.  
 (58, 476. 633. 59, 55. 186)  
 Roemer, A., in Erlangen † (61, 313.  
 63, 341. 66, 275. 321)  
 Rohde, E., in Heidelberg † (50, 1.  
 600)  
 Roscher, W. H., in Dresden (53, 169.  
 639)  
 Rosenberg, A., in Berlin (69, 615)  
 Rossbach, O., in Königsberg (52,  
 1. 53, 167. 629. 54, 277. 55, 641.  
 57, 473)  
 Rossberg, K., in Hildesheim  
 Ruehl, F., in Jena (50, 141. 53,  
 324. 635. 54, 152. 316. 56, 508.  
 634. 61, 352. 473. 628. 62, 1. 309.  
 421. 63, 158. 64, 137. 336. 67,  
 153. 68, 161. 69, 284. 70, 315)  
 Ryssel, V., in Zürich † (51, 1. 318.  
 529)  
**Sabbadini, R., in Mailand (62, 316.**  
 63, 224. 65, 475)  
 Scala, R. v., in Innsbruck  
 Schaefer, A., in Bonn †  
 Schanz, M., in Würzburg † (50, 114.  
 54, 19. 55, 86)  
 Scheer, E., in Breslau (67, 481)  
 Schenkl, H., in Graz (61, 554. 66,  
 393. 69, 575)  
 Schepess, G., in Speier †  
 Schickinger, H., in Linz a. D. (60,  
 639)  
 Schlee, F., in Landsberg †  
 Schlossmann, S., in Kiel (59, 346.  
 630)  
 Schmid, W., in Tübingen (50, 308.  
 310. 52, 446. 57, 624. 59, 320.  
 512. 61, 480. 70, 145)  
 Schmidt, B., in Freiburg i. Br. (53,  
 477. 62, 151. 69, 267)  
 Schmidt, J., in Königsberg †  
 Schmidt, O. E., in Freiberg i. S. (52,  
 145. 53, 209. 55, 385)  
 Schmidt, W., in Helmstedt † (55, 625)  
 Schmitt-Hartlieb, M., in Rheydt  
 (61, 634)  
 Schmitz, W., in Cöln †  
 Schneider, R., in Duisburg (52, 447.  
 59, 580)  
 Schober, A., in Königsberg (70, 638)  
 Schoell, F., in Heidelberg (50, 155.  
 51, 381. 53, 511. 55, 489. 57,  
 48. 159. 312)  
 Schoell, R., in München †  
 Schoene, A., in Kiel  
 Schoene, H., in Greifswald (52, 135.  
 53, 432. 54, 638. 57, 627. 58, 56.  
 64, 476)  
 Schoene, R., in Berlin-Grunewald  
 (67, 302)  
 Schoenemann, J., in Homburg v. d. H.  
 Schrader, K., in Düren (67, 150)  
 Schroeder, P., in London  
 Schubert, R., in Königsberg (53, 98.  
 56, 543)  
 Schulten, A., in Erlangen (50, 489.  
 56, 120. 187. 57, 632. 66, 573. 69,  
 477)  
 Schultess, F., in Hamburg (57, 465)  
 Schulthess, O., in Bern (57, 157)



- Schulze, E., in Homburg v. d. H. †  
Schulze, K. P., in Berlin (53, 541)  
Schulze, W., in Berlin  
Schumacher, K., in Mainz  
Schwabe, L., in Tübingen †  
Schwartz, E., in Strassburg  
Schwarz, W., in Bochum (51, 636, 52, 463)  
Schweikert, E., in Bonn (69, 191)  
Schwering, W., in München † (69, 233)  
Schwyzer, E., in Zürich (68, 634)  
Seeck, O., in Münster (55, 319, 56, 227, 477, 631, 61, 144, 554, 62, 489, 63, 267, 476, 67, 591, 68, 11, 69, 1, 565)  
Seume, H., in Hannover  
Siebourg, M., in Essen (57, 301, 62, 638)  
Sieglin, W., in Berlin  
Simson, B., in Freiburg i. Br.  
Skutsch, F., in Breslau † (51, 478, 54, 483, 55, 272, 56, 638, 60, 262, 61, 605, 65, 627)  
Solmsen, F., in Bonn † (51, 303, 53, 137, 54, 345, 495, 55, 310, 56, 475, 497, 57, 328, 58, 598, 59, 161, 481, 60, 148, 492, 636, 61, 491, 62, 318, 329, 636, 63, 329, 65, 321, 66, 140, 319)  
Sommer, F., in Jena (56, 636)  
Sommerbrodt, J., in Breslau †  
Sonnenburg, P., in Münster (59, 506, 62, 33, 66, 477, 67, 1, 68, 459, 69, 80)  
Sonny, A., in Kiew  
Speyer, J. S., in Leiden  
Sprengel, J. G., in Frankfurt a. M.  
Stachelscheid, A., in London  
Stahl, J. M., in Münster (50, 382, 566, 51, 157, 306, 53, 322, 54, 150, 494, 55, 152, 160, 57, 1, 62, 478, 615, 63, 152, 626, 64, 39, 331, 66, 626, 628, 67, 107, 135, 226, 320, 391, 638, 68, 307, 361, 69, 515, 587, 70, 145, 326)  
Stangl, Th., in Würzburg (65, 88, 249, 420, 70, 224, 441)  
Stechert, E., in Greifswald (68, 155)  
Stein, H., in Oldenburg (54, 496, 55, 531, 56, 627)  
Steinwender, Th., in Danzig (65, 130, 67, 48, 70, 416)  
Stengel, P., in Berlin-Wilmersdorf (52, 399)  
Stephan, Ch., in Kalk  
Sternkopf, W., in Dortmund (57, 629)  
Steup, J., in Freiburg i. Br. (53, 308, 56, 443, 58, 529)  
Stich, J., in Zweibrücken  
Strack, M. L., in Kiel (53, 399, 55, 161, 68, 448)  
Sudhaus, S., in Kiel (56, 37, 307, 58, 481, 60, 574, 61, 28, 63, 283, 481, 64, 412, 475, 65, 309, 310, 515, 66, 481, 628, 68, 453, 455)  
Suess, W., in Leipzig (63, 12, 65, 441, 66, 183)  
Sundwall, J., in Helsingfors (60, 150)  
Susemihl, F., in Greifswald † (53, 448, 485, 626, 54, 631, 55, 574, 56, 313)  
Swoboda, H., in Prag (55, 460)  
Szanto, E., in Wien †  
Szelinski, V., in Berlin (58, 471, 59, 149, 316, 477, 635)  
Tacke, O., in Görlitz (67, 276)  
Tafel, S., in München † (69, 630)  
Teichmueller, F., in Wittstock † (58, 436)  
Teichmueller, G., in Dorpat †  
Thielscher, P., in Kiel (62, 46, 485, 63, 311)  
Thomas, E., in Berlin (54, 313)  
Thouret, G., in Schöneberg  
Thulin, C., in Malmö (60, 256, 63, 254, 66, 417, 68, 110)  
Thurneysen, R., in Bonn (55, 484, 56, 161)  
Tiedke, H., in Berlin  
Tittel, K., in Meissen (56, 404, 60, 297, 61, 311)  
Toepffer, J., in Basel †  
Traube, L., in München †  
Trieber, C., in Frankfurt a. M. †  
Tuempel, C., in Neustettin  
Unger, G. F., in Würzburg †  
Urlichs, H. L., in München  
Urlichs, L., in Würzburg †  
Usener, H., in Bonn † (50, 144, 53, 329, 55, 286, 311, 321, 480, 56, 1, 145, 174, 305, 312, 481, 640, 57, 171, 177, 320, 58, 1, 161, 321, 59, 623, 625, 60, 1, 465)  
Velsen, F. v., in Sulzbach a. S. (63, 155)  
Viedebant, O., in Potsdam (69, 558)  
Viertel, A., in Göttingen †  
Vliet, J. van der, in Utrecht †  
Vogel, F., in Fürth  
Voigt, G., in Leipzig †

- Voigt, M., in Leipzig †  
 Vollgraff, W., in Groningen (61, 149. 63, 319)  
 Vollmer, F., in München (51, 27. 54, 165. 637. 55, 520. 61, 481)
- W**achsmuth, C., in Leipzig † (52, 137. 140. 461. 56, 149. 150. 215. 318. 59, 471)  
 Wackernagel, J., in Basel (51, 304)  
 Wagner, R., in Dresden  
 Wagner, R. J. Th., in Leipzig (60, 448)  
 Wallies, M., in Berlin-Pankow (67, 639. 70, 147)  
 Watzinger, R., in Giessen (64, 202)  
 Weber, H., in Weimar †  
 Weber, H., in Frankfurt a. M. (51, 630)  
 Wecklein, N., in München (58, 159)  
 Weege, F., in Halle (62, 550)  
 Wegehaupt, H., in Hamburg † (58, 638)  
 Weise, O., in Eisenberg  
 Weizsäcker, P., in Calw  
 Wellmann, E., in Berlin  
 Wendland, P., in Göttingen † (52, 465. 53, 1. 56, 113)  
 Werk, A., in Reichenbach (67, 147)  
 Werner, J., in Lenzburg  
 Wessner, P., in Oldenburg (52, 69. 62, 203. 339)  
 Westerbürg, E., in Barmen †  
 Weyman, C., in München (50, 154. 51, 327. 52, 302. 53, 316. 64, 156. 327. 328. 329. 70, 151)  
 Wiedemann, A., in Bonn  
 Wilhelm, A., in Wien (52, 296. 56, 571)  
 Wilhelm, F., in Breslau (57, 55. 599. 59, 279. 61, 91. 62, 601. 70, 161. 336)  
 Willers, H., in Breslau † (60, 321. 62, 133)
- Winnefeld, H., in Berlin-Halensee (69, 139. 746)  
 Winterfeld, P. v., in Berlin † (55, 481. 57, 167. 549. 58, 48. 363. 60, 31)  
 Witte, K., in Münster (65, 270. 359. 68, 217. 69, 205. 70, 481)  
 Woelfflin, E., in Basel † (50, 152. 320. 53, 327. 57, 318)  
 Woerpel, G., in Marburg (57, 311. 460)  
 Wolters, P., in München (58, 154. 154. 59, 158)  
 Wotke, C., in Wien  
 Wuensch, R., in Münster † (51, 138. 52, 144. 55, 62. 232. 56, 392. 57, 468. 69, 123)
- Z**acher, K., in Breslau †  
 Zangemeister, K., in Heidelberg † (57, 166. 168. 169)  
 Zarncke, E., in Leipzig  
 Ziebarth, E., in Hamburg (51, 632. 53, 635. 54, 488. 55, 501. 56, 157. 64, 335)  
 Ziegler, K., in Breslau (60, 273. 417. 63, 239. 68, 97. 336)  
 Ziehen, J., in Frankfurt a. M. (50, 643. 51, 162. 589. 52, 293. 449. 450. 53, 270)  
 Ziehen, L., in Merseburg (51, 211. 54, 321. 57, 173. 498. 59, 391. 60, 454)  
 Zielinski, Th., in St. Petersburg  
 Zilles, W., in Düsseldorf (62, 54)  
 Zimmermann, A., in München (50, 159. 52, 458. 54, 495. 55, 486. 487. 56, 320. 57, 636. 58, 316. 62, 486)  
 Zingerle, A., in Innsbruck †  
 Zingerle, J., in Innsbruck  
 Zitelmann, E., in Bonn  
 Zurborg, H., in Zerbst †  
 Zuretti, G. O., in Palermo (68, 453)

Berichtigungen werden erbeten. Für mehrere sind wir Herrn Prof. Dr. R. Klusmann in München und Herrn Gymnasialdirektor Prof. Dr. K. Fuhr in Marburg zu Dank verpflichtet.

# I n h a l t

	Seite
Randbemerkungen. Von W. Kroll.....	591
Wortrhythmus bei Homer. Von K. Witte .....	481
Die griechischen Briefe des Brutus. Von F. Rühl.....	315
Die Oeconomica der Neupythagoreer Bryson, Kallikratidas, Periktion, Phintys. Von F. Wilhelm .....	161
Lukians Timon. Von J. Mesk.....	107
Eine peripatetische Quelle Lukians. Von H. Mutschmann.	551
Glosseme und Dittographien in den Enneaden Plotins. Von H. F. Müller.....	42
Die olympische Chronik. Von A. Brinkmann .....	622
Die Anfänge der Biographie und der psychologischen Geschichtsschreibung in der griechischen Literatur. Von A. v. Mess.....	337
Προμειν. Von W. Heraeus .....	1
Zu griechischen Inschriften. Von W. Bannier.....	389
Zu den attischen Uebergabeurkunden des 4. Jahrhunderts in Kolumnenschrift. Von demselben .....	584
Die Fünffzahl und die Properzchronologie. Von Th. Birt ...	253
Der Aufbau der sechsten und vierten Satire Juvenals. Von demselben .....	524
Zur Kritik einiger ciceronischer Reden. III. IV. Von A. Klotz	368. 611
Kritische Beiträge zu Senecas Naturales Quaestiones. Von K. Busche.....	568
Das Tertullianfragment des codex Parisinus 13047. Von E. Kroymann .....	358
Lactantiana. Von Th. Stangl.....	224. 441
Scolii Filargiriani. Von G. Funaioli .....	56
Zu den äsopischen Fabeln des Dati und Corraro. Von T. O. Achelis .....	380
Zur Kohortentaktik. Von Th. Steinwender .....	416

# Miszellen

## Kritisch-Exegetisches

Zu Sophokles Elektra. Von J. M. Stahl.....	32
Zu Kallimachos Epigr. 28 u. 52. Von W. Schmid.....	14
Zu drei Epigrammen der Anth. Pal. Von K. Preisendanz.....	32
Zur doppelten Rezension des siebenten Buches der aristotelischen Physik. Von M. Wallies.....	14
Ein Homerzitat bei Philodem $\pi\epsilon\pi\iota\ \epsilon\upsilon\sigma\epsilon\beta\epsilon\lambda\alpha\varsigma$ . Von A. Schober.....	63
Lückenbüsser. Von A. Brinkmann.....	156. 33
Priapeum XXXII. Von W. Heraeus.....	14
Zu lateinischen Schriftstellern. Von C. Weyman.....	15
Textkritisches zur Historia Augusta. Von E. Hohl.....	47

## Literarhistorisches

Ionische Wissenschaft in Aegypten. Von W. Aly.....	47
Hat Ovid eine Gigantomachie geschrieben? Von F. Pfister.....	47

## Grammatisch-Etymologisches

$\beta\acute{\alpha}\sigma\iota\varsigma$ und $\beta\acute{\alpha}\delta\eta\nu$ . Von J. M. Stahl.....	14
$\text{A}\phi\rho\omicron\delta\acute{\iota}\sigma\iota\omicron\nu$ . Von L. Radermacher.....	33
Lateinisch <i>baia</i> „Hafen“? Von W. Meyer-Lübke.....	33

## Antiquarisch-Epigraphisches

Der Name Hellespont. Von G. Jachmann.....	64
Die älteste Darstellung eines Skeletts. Von A. Abt.....	15
Nachtrag (zu S. 161 ff.). Von F. Wilhelm.....	33
Berichtigung (zu Bd. 69 S. 585).....	16

Rheinisches Museum

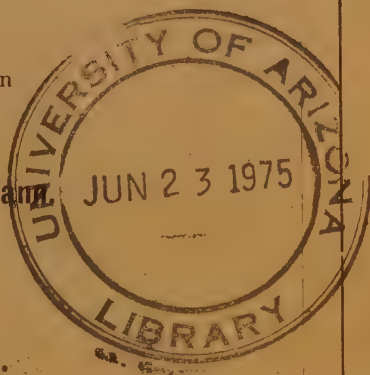
für

PHILOLOGIE.

Herausgegeben

von

August Brinkmann



Neue Folge.

Siebzigsten Bandes erstes Heft.

Frankfurt a. M.

J. D. Sauerländers Verlag.

1915.



## ΠΡΟΠΗΕΙΝ

Im 82. Epigramm des 12. Buches schildert Martial höchst drastisch eine der typischen Figuren der römischen Gesellschaft seiner Zeit, den schmeichlerischen Mahlzeitenjäger, der sich besonders vormittags an geselligen Plätzen herumtreibt, um eine Einladung zur Cena zu ergattern. In allen möglichen Variationen, unter den verschiedensten — natürlich fingierten — Namen hat der Satiriker diese Menschensorte verspottet. Um vom 'triste domicienium' befreit zu werden, sucht Selius II 14 alle Portiken, Läden, Theater, Tempel, Thermen und Bäder nach Bekannten ab (vgl. II 11. 69, 6), er applaudiert II 27 bei Rezitationen oder vor Gericht, ein richtiger σοφοκλῆς (s. u., auch Petr. 10, 2 *ut foris cenares, poetam laudasti*); Dento V 44 klopft alle Thermen, Theater und sogar öffentliche Abtritte, *conclavia*, ab, wo Vacerra XI, 77 *consumit horas et die toto sedet*; Sabellus IX, 19 verdient sich Mahlzeiten durch Lobgedichte, wie Philomusus IX 35 durch Klatschgeschichten: *cenam meretur*, wie jener Varus bei Sen. ep. 122, 12 *improbitate linguae cenas merebatur*. Einen eigentlichen Namen für diese römisch gefärbte Spielart des κόλαξ-παράσιτος kennt die römische Literatur nicht; das griechische *parasitus* deckt sich nicht ganz, denn nicht jeder Dinerjäger braucht zugleich ein Parasit zu sein (*assecula* mit παράσιτος in Glossen geglichen: CGIL VI s. v.). Umschreibend sagt Seneca a. a. O. *bonarum cenarum assectator*, Petron 3, 3 *adulatores cum cenas divitum captant* etc., wie auch Martial VII 20, 3 *cenam captare* sagt, wogegen das nächstliegende *captator cenae* sich nirgends findet. Wohl aber hat der Volksmund verschiedene mehr oder weniger witzige Ausdrücke für diesen Typus geprägt, die Mittel oder Zweck oder beides angeben. *Cenipeta*<sup>1</sup>), ähnlich dem griech. δειπνοθήρας oder

<sup>1</sup> Gebildet wie *agri-*, *luceri-*, *cornu-*, *heredi-*, *honori-*, *veneripeta*, die von mir im Offenbacher Gymn.-Progr. 1899<sup>o</sup> Die Sprache des Pe-  
Rhein, Mus. f. Philol. N. F. LXX.



δειπνολόγος, findet sich in den auf das späte Altertum zurückgehenden und z. T. volkstümliche Färbung verratenden Martiallemmata nicht nur der Hdschr. der Gennadius-Klasse (B) II 37, was der Thes. l. l. allein zitiert, sondern auch der Florilegien-Klasse (A) und der Vulgata (C) II 11. 69. III 23. Bekannt sind ferner aus der Zeit des jüngeren Plinius (ep. II 14, 5) die damals kursierenden witzigen Benennungen σοφοκλείς, die σοφῶς<sup>1</sup> als üblichen Beifallsruf den Rednern ständig zuriefen (καλεῖν), und *laudiceni*, mit Anspielung auf den Namen der Einwohner von *Laodicea* (oft *Laudicea*, *Laudiceni* in Inschr. und Hdschr., s. Usener in Fleckeisens Jahrb. 91, 227). Mit *laudicenus* in der Bildung verwandt ist das *cupidicenus* der Glossen, zB. CGL. III 336, 3 in dem Abschnitt 'de moribus humanis' mit τρεχέδειπνος<sup>2</sup> geglichen (vorhergeht *ganeo ταβερνοδύτης*), wonach man versucht sein könnte, den merkwürdigen Fabrikantenamen *Q. Cupdicienius* auf Lampen zu erklären (andere Deutungen s. Thes. l. l.). (Im allg. vgl. Ribbeck, Kolax in Abh. sächs. Ges. d. Wiss. XXI und C. Prinz, Martial und die griech. Epigramme I 39, Wien 1911).

„Dem Menogenes“ — so nennt Martial den Dinerjäger XII 82 — „kann man in Thermen und Bädern unmöglich ent-

---

trionius und die Glossen' S. 26 besprochen sind, wo *cenipeta* hinzuzufügen, *oclopeta* (Petr. 31 überl.) zu streichen ist, nachdem Buecheler in dieser Zeitschr. 1903 S. 265 *oclopecta*, eine hybride Bildung aus *oculus* und *πήκτης* = *qui oculos figit*, evident verbessert hat.

<sup>1</sup> *sophos* Petr. 40, 1 und sechsmal bei Martial (s. Friedländers Wörterverz.). Dann begegnet es erst wieder in der zweiten Hälfte des fünften Jahrhunderts — die Lexika schweigen darüber — bei Sidonius Apollinaris (c. 1, 4. 5, 8. 8, 10. 23, 234. ep. 9, 13 v. 108) und in dem Epigramm des Asterius in der Subscriptio der Mediceischen Hdschr. des Vergil: v. 9 *ternum quippe 'sofos' merui*, was übrigens an Martials *mercatur alius grande et insanum 'sophos'* I 49, 37 und desselben *tergeminum . . 'sophos'* III 46, 8 erinnert, wie auch das *gratum mihi munus amici* v. 1 wörtlich so bei Mart. VIII 28, 1 steht. Lebendig war die Akklamation damals schwerlich.

<sup>2</sup> Vgl. Stephanus thes. gr. s. v. Anth. Pal. XI 208 ἐπὶ δειπνον ἔτρεχεν wie Mart. VII 20, 2 *cucurrit ad cenam* von dem *cenipeta* Santra. Schol. Juv. 3, 67 zu *trechedipna: vestimenta parasitica, vel galliculas graecas currentium ad cenam* (bei Friedl. ist nachzutragen, dass auch Not. Tir. 99, 42 *treched.* unter Schuhwerk steht). Τρεχέδειπνος auch Parasitenname bei Alkiphron. Zu *cupidicenus* vgl. auch ἐπιθυμόδειπνος Plut. symp. 726 A.

rinnen, mag man auch alle List aufbieten. Er hilft dir beim Ballspiel Bälle fangen, ja er hebt auch zu Boden gefallene Bälle aus dem Staube auf, selbst wenn er schon gebadet hat und wieder angezogen ist<sup>1</sup>. Dein Badetuch nennt er bewundernd weisser als Schnee, mag es auch schmutziger sein als der Schoss eines kleinen Kindes. Wenn du dein spärliches Haar mit dem Kamm zusammenstreichst, sagt er enthusiastisch, du habest die Locken Achills geordnet“. Soweit ist alles verständlich. Dann aber heisst es weiter in allen Ausgaben von jeher:

v. 11 *fumosae feret ipse tropin de faece lagonae,  
frontis et umorem colliget*<sup>2</sup> *usque tuae.*

<sup>1</sup> *et si iam lotus, iam soleatus erit*: die gymnastischen Spiele trieb man ganz nackt, daher bei Petron 27, 2 es als etwas besonderes bemerkt wird, dass Trimalchio — auch in einer Badeanstalt — *soleatus pila exercebatur*. Lehrreich ist das Schulgespräch CGL III 651, 36 ff. (Unterhaltung im Bade), wo der Herr zu seinem Diener sagt: *exspolia me, discalcia me, compone vestimenta, cooperi, serva bene, ne addormias propter fures*, worauf es dann an die Uebungen geht: *rape nobis pilam. ludamus in sphaeristerio. exerceri volo in ceromate* usw.

<sup>2</sup> *colligit* scheint hier wie v. 5 (*colligit et referet*) fast allein überliefert, was Lindsay sogar beibehält, trotz des coordinierten *feret* hier wie *referet* v. 5 und trotz der sonstigen Futura im Gedicht, worunter unanfechtbare wie *captabit, loquetur* u. a. Sollte nicht *colligit* einer falschen Auffassung von *feret* als Präsens entsprungen sein? Präsens-tisches *afferet* und *auferet* beobachtete schon Rönsch Itala 286 in alten Bibelhandschriften, zB Matth. 13, 23 *fructum afferet et facit* im cod. Fuld., derselbe coll. phil. 189 *proferet* in dem späten 'Liber monstrosum'. Dazu kommen aus der Pilgerreise der sog. Silvia (um 380 oder 520?) c. 29, 3 *offeret episcopus et facit oblationem* (ähnlich c. 35, 2. 38, 2), c. 45, 3 *si bonae vitae est hic? si parentibus deferet?*; aus Bibelhdshr. *differet*, aus Apringius und Verecundus Anf. 6. Jhdt. *deferet*, s. Thes. 1. 1. Aus Inschriften: CIL XIII 7958/9 *Firmino votum referet Iustini Paterna* (ein Quasi-Hexameter), VIII 2389 *offeret Ioannes . . . donum dei* (ca. 650 n. Chr.), ebenso *Recceswinthus rex offeret* auf der berühmten Krone dieses Westgothenkönigs (reg. seit 653) im Museum zu Cluny; VI 9783 = CLE 1342 *feret* (doch viell. = *ferret*, s. Buecheler), V 8773 (ca. 5. Jhdt.) = Dessau 2803 in einer Grabschrift *feret apud se* (*apud* = *cum* im gallischen Latein: Arch. f. lat. Lex. II 26 ff.) *ann. LX*, wo man zum Präsens vergleiche: CLE 387, 5 *XLII mecum fero . . . annos*, 1069, 3 *XX tecum fers . . . annos*, während das Perfekt *tulit* das gewöhnliche ist (s. die Belege in 'Sprache des Petron und die Glossen' S. 36, dazu CIL V 3496 *tulit* und XIII 7645 das romanische *portavit*). Lehrreich für die Beurteilung dieses Vulgarismus sind auch Futur-

*omnia laudabit, mirabitur omnia, donec  
perpessus dicas taedia mille 'veni'!*

Nur im Vorbeigehen sei hingewiesen auf das kunstvolle und echt Martialische des Schlusses, die Verschiebung der Pointe bis auf das letzte Wort des Epigramms, die sprechende Einsilbigkeit des Geplagten in seiner Aufforderung *veni*<sup>1</sup>, das sich wie ein Stosseufzer losringt. Klar ist auch die in v. 12 gekennzeichnete Bemühung des Schmeichlers: mit einem sudarium wischt er dir beständig die Stirn ab, d. h. auch bei den dem Baden vorhergehenden hygienischen Uebungen, denn *exercitationis plerumque finis esse debet sudor aut certe lassitudo, quae citra fatigationem sit*<sup>2</sup> Cels. I 2. Aber unverständlich ist bei der herrschenden Lesart v. 11. Was heisst *tropin*? Was ist der Zweck der Dienstleistung? Der älteste Erklärer Domizio Calderino, von dem noch zu reden sein wird, sagt in seinem textlosen Kommentar (1474): *tropin. bibebant post balnea ut ad vomitionem incitarentur: quod in mulieribus notavit Iuvenalis. id vinum apte appellat tropin, nam inversionem significat, qua stomachum agitat.* Die hier angezogene Juvenalstelle steht VI 427 ff., wo ein widerliches Mannweib grosse Quantitäten Wein als Vomitiv vor dem Essen zu sich nimmt (vgl. Mart. VII 67, 10). In seinem Juvenal-Kommentar (1475) sagt hier derselbe Calderino ähnlich: *qui volebant vomere in balneis, vinum pessimum hauriebant, quale scilicet servi bibunt, quod appellabant τροπήν, nam τροπή signi-*

formen wie *offerebis* Chir. mulomed. p. 50, 40 Oder; *inferebis* Apic. (exc. cod. Salmas.) 159 Schuch. Uebrigens vgl. Bonnet, Grég. de Tours p. 434.

<sup>1</sup> Plaut. Stich. 185 bedauert der Parasit Gelasimus, dass die gute alte Rede *veni illo ad cenam* aus der Welt geschwunden ist. Im Schulgespräch CGIL III 656, 25 *possumus hodie una prandere. rogo, veni*; vgl. Mart. XI 52, 2 u. ä. Anders gefärbt ist das prägnante *veni* in der Erotik, wenn Ovid am. I 11, 24 sich als Antwort seines Mädchens auf sein Billet nur ein *veni* wünscht, wie es auch in dem hübschen Distichon auf einer Schale CLE 938 heisst:

*pulveris aurati pluvia sit sparsa papyrus:  
rescribat Danae sollicitata 'veni'.*

So spricht auch der Liebhaber auf einem Ringe im römisch-german. Zentralmuseum in Mainz (Beckers Katalog S. 114) *veni, vita*, etwas vollständiger ein anderer auf einem Tongefäss CIL XIII 10012, 12 a<sup>1</sup> (= Dessau 8603<sup>b</sup>) *veni ad me, amica*; dialogisch auf einer Gemme bei Le Blant, 750 inscr. de pierres gravées etc. p. 60: *veni. nolo.*

<sup>2</sup> Daher im Badegespräch CGIL III 652, 4 *leviter fatigatus sum* (vorher ist gespielt). Vgl. auch Sen. ep. 83, 3 u. a.

*cat versionem, quae scilicet perturbat stomachum. id verbum apud Martialem.* Also *tropin* itazistisch für τροπήν = Magenrevolution = Krätzer als Brechmittel: mehr kann man nicht verlangen! Vielleicht hat ihm der medizinische Terminus ἀνατροπή στομάχου vorgeschwebt, den Galen einmal mit ναυτιώδεις διαθέσεις erlutert (s. Steph.), ähnlich Soranus gynaec. p. 216, 1 Rose. In dem Sprachgebrauch von τροπή hat die ganze Erklärung jedenfalls nicht die geringste Stütze. Einen anderen Weg schlug daher Brodaeus († 1563) ein, dessen Noten Scriverius veröffentlichte. Sachlich mit Cald. übereinstimmend, fasst er *tropin* als τροπίαν vel ἐκτροπίαν οἶνον ob vomitum ciendum', also umschlagener, kahziger Wein, *vinum mutatum* wie Horaz sagt, entsprechend τρεπομένων τῶν οἴνων Geop. VI 12 u. ä. . Aber abgesehen davon, dass τρόπιν für τροπίαν, das selber nur einmal in einem Fragment des Aristophanes vorkommt, unerweislich ist, wäre bei Martial *tropin de faece fumosae lagonae* eine höchst seltsame Ausdrucksweise. So nahm man denn endlich τρόπισ 'Kiel' zum Ausgangspunkt der Erklärung. So Scriverius: 'ipse tibi ministrabit vinum, quo utebantur in balneis ad sudorem seu vomitum; quod licet vapidum sit et ex ima lagenae parte, quae metaphorice tropis dicitur, laudabit tamen. τρόπισ Hesychio est ὁ κατώτατον τῆς νηὸς h. e. infima navis pars, hic pro vino ex infima lagena deterrimo et vapido adeoque ipsa faece accipitur metaphorice', Aber τρόπισ, übrigens in der lat. Literatur sonst nicht nachweisbar, bezeichnet meines Wissens stets nur den 'Kiel' des Schiffes, nicht einmal 'Kielwasser' (was ἀντλία ist), wovon sich wenigstens zur Not eine Brücke zu einer übertragenen Bedeutung „Bodensatz“ schlagen liesse. Und auch hier stimmt *de faece fumosae lagonae* nicht zu dem so gedeuteten *tropin*: denn was soll ein *faecem de faece*? Trotzdem sagt auch der neueste Erklärer Friedländer kurzerhand: „*tropin*, den Bodensatz“, fügt aber wenigstens ehrlich hinzu: „Worin hier die Dienstleistung besteht, ist nicht klar“.

Doch wir haben uns schon zu lange bei einer Lesart aufgehalten, die nicht nur sinnlos ist, sondern — überhaupt nicht überliefert. Die echte Ueberlieferung ist vielmehr *propin*. Das wusste man oder konnte es wissen seit der ersten kritischen Bearbeitung Martials durch Schneidewin 1842. Aber die bekannte Unübersichtlichkeit und Unklarheit seines Apparats liess hier wieder anderswo den wahren Sachverhalt, jenen starken Gegensatz in der äusseren Bezeugung der beiden Lesarten *tropin* und *propin*

nicht in die Erscheinung treten, und *tropin* schien den Editoren immer noch erklärlicher als *propin*. Es ist eines der Verdienste Lindsays um Martial, dass er in der knappen Adnotatio seiner Ausgabe (Oxford 1902<sup>1</sup>) zuerst reinlich und auch äusserlich scharf zwischen der echten Ueberlieferung und den Lesarten der italienischen humanistischen Handschriften und -drucke ('Itali') geschieden und an vielen Stellen die verschüttete Ueberlieferung wieder hervorgezogen und in den Text zurückgeführt hat. Aber auch Lindsay hat *tropin* im Text, im Apparat:

*tropin* Itali: *propin* codd.,

kurz und bündig gegenüber Schneidewins Notiz:

*tropin* de O λ α, margo B et corr. Palatinus alter:

*propin* de reliqui cum Bβ.

Das heisst: *tropin* erscheint zuerst in einem der ältesten und merkwürdigsten Drucke des Martial, der ed. Romana von 1473 (O). Von dieser Ausgabe vermutete schon Schneidewin p. XXII sqq., dass an ihrer Textgestaltung der — aus der Geschichte der Phaedrus-Ueberlieferung bekanntere — gelehrte Erzbischof von Siponto, Niccolo Perotti, einen gewissen Anteil gehabt habe. Völlige Aufklärung hat aber erst neuerdings Th. Simar gebracht, nachdem es ihm gelungen war, das von Schn. vergebens gesuchte Martial-Handexemplar des Perotti, von ihm selbst geschrieben und durchkorrigiert, in der Vaticana (n. 6848) wieder aufzufinden. Er berichtet darüber im Musée Belge XVI 189 ff. ('Les manuscrits de Martial de Vatican') und kommt durch Vergleichung mit der ed. Rom. zu dem einleuchtenden Resultat, dass Perotti der — seiner Stellung wegen natürlich anonym bleibende — Urheber dieser Ausgabe ist, die so stark, aber ungünstig die Martialkritik bis auf unsere Tage beeinflusst hat. Danach ist es mehr als wahrscheinlich, dass die Lesart *tropin* wie so viele andere Singularitäten dieser Ausgabe von Perotti selbst stammt. Aus diesem Druck hat es dann ein Jahr später sein Antipode Domizio Calderino in seinem Martial-Kommentar (λ bei Schneid.) übernommen und erläutert. Es ging dann weiter in die Aldina 1501 (α) über, und aus einer dieser Quellen wird es von einem Humanisten in den wertlosen Pal. alter hineinkorrigiert und im Vossianus B an den Rand geschrieben sein. Die Sache liegt

---

<sup>1</sup> An Lindsays Ausgabe schliesst sich im wesentlichen, auch im Apparat, die neuste Martialausgabe von Duff in Postgates Corp. poet. lat. vol. II, London 1905, an.



also durchaus so, dass *tropin* sich als Ueberlieferung in keiner Handschrift findet. Ja es ist auch nicht in den von Schneid. erst im Anhang seiner kritischen Ausgabe und später in der Praefatio der kleinen von 1853 verwerteten, auch nicht in den von Friedländer, Gilbert und Lindsay zuerst benutzten Handschriften, worunter die wichtigen von Lucca und Edinburgh, zum Vorschein gekommen (s. Lindsay, *ancient editions of Mart.*, Oxf. 1903 p. 112). Auch der künftige Neubearbeiter des Teubnerschen Martial, G. Thiele, bestätigt mir freundlichst diese Tatsache.

Die echte Ueberlieferung der beiden in Betracht kommenden Handschriftenfamilien B und C (in A ist das Gedicht nicht erhalten) lautet also übereinstimmend *propin*. Und diese besteht, denk ich, völlig zu Recht. *propin* ist προπεῖν, d. h. der aus προπιεῖν kontrahierte Inf. aor. von προπίνω. Πιεῖν, der so oft gebrauchte und fast zu substantivischer Geltung<sup>1</sup> gelangte Inf.

<sup>1</sup> Fast nur akkusativisch, wie die folgenden Beispiele zu πιεῖν und unten S. 12 ff. zu πείν zeigen, doch Athen. 142 D πιεῖν προσεφέρετο. Sehr häufig sind Verbindungen wie δὸς πιεῖν (s. Steph.), ἤτει π. Athen. 58 C, 668 F, πιεῖν ἔρχει (s. S. 16 ff.), προσήνεγκαν οἱ θεράποντες ἐμπαγεῖν καὶ πιεῖν Xen. Cyr. VII 1, 1 (vgl. φέρε φαγεῖν Menand. georg. 60 und unten über neugriech. Subst. φαγί), ἤνεγκεν αὐτῷ πιεῖν Vulg. Ev. Joh. 4, 33, εἰς ἔφερεν τὸ φαγεῖν, εἰς δὲ πιεῖν ἐδίδου Anth. Pal. XII 34, 4 (s. unten S. 17 A.), besonders charakteristisch ὄψον δὲ μὴ πέμπετε καὶ πιεῖν Xen. Cyr. IV 5, 1 und εἰς πείν und πίν ἡμῶν in dem unten S. 13 angeführten Berliner Papyrus. Dem entsprechen lat. *da bibere* u. ä. (von Plautus ab überall, auch in Prosa, s. Thes. l. l. s. v. *bibo* p. 1900, 31 sqq.), *ut Iovi bibere ministraret* Cic. Tusc. I 65, *postulant bibere* s. Apul. met. II 31 (s. unten), *nec prior poscas bibere* Vulg. Eccl. 31, 21. Spätere grammatische Traktate (CGrL IV 503. V 212) sahen in *da bibere*, die substant. Kraft nicht verkennend (*imaginem casus habet* V 212, 24), einen Solözismus bzw. Gräcismus, letzteres vielleicht nicht mit Unrecht, während sich Servius Aen. I 318 reservierter ausspricht. *Bibere* schliff sich in dieser im alltäglichen Leben geläufigen Verbindung sogar zu *biber* ab, was Romanus bei Charisius p. 124 K. wirklich für ein neutrales Subst. gehalten zu haben scheint: er führt aus Titinius, Cato d. ä. und Fannius *iubeat biber dari* und *date illi biber* an, wozu Wölfflin Arch. f. lat. Lex. III 91 *instar* aus *instare* vergleicht (cf. Lindsay, Lat. Sprache S. 616 der deutsch. Uebers.). Aehnlich begegnet ganz spät und im M. A. ein pluralisches Subst. fem. *biberes*, zuerst in der Regula Benedicti 35 *accipiant biberes singulas et panem*, s. Du Cange und Thes. l. l. s. v. *biber*, wo auch auf Apul. met. II 31 hingewiesen werden konnte, wo die massgebende Hdschr. *biberes solitarias postulant* bietet, allerdings mit Rasur an dem *s* von *biberes*.



aor. πίνω, ist, wie Blass, Ausspr. des Griech. S. 62<sup>3</sup> u. a. (s. Winer-Schmiedel, Gramm. des neutest. Sprachidioms S. 53 A. 48) zur Genüge auseinandergesetzt haben, unter dem Einfluss des Zusammenfallens von ī und ei in der Aussprache zu πείν, gesprochen *pin* (iei zu ii, ī contrahiert), geworden, wie ὑγεία zu ὑγεία, ὑγεινός zu ὑγεινός, ἐπιείκεια zu ἐπέικεια, ταμείον zu ταμείον, über welche Formen zuletzt Crönert, mem. graeca Hercul. p. 34 gehandelt (auch zB. Mart. XI 60, 6 *Hygia* metrisch gesichert, desgl. X 56, 4 *Hyginus*, wie schon der bekannte Freigelassene des Augustus heisst). Dieser Inf. πείν ist jetzt massenhaft zu belegen, auch in Compositis. Seltener ist die der Aussprache conforme Schreibung πίν. Aber in dieser Gestalt (oder vielmehr πίν) las man das Wort früher nach Planudes in einem Spottgedicht des Lucilius auf die Grammatiker Anth. Pal. XI 140, 3:

οἷς οὐ σκῶμμα λέγειν, οὐ πὶν φίλον,

ehe man des Palatinus Lesart πείν kannte: so ohne Akzent und mit dem üblichen signum dubitandi am Rande von der Hand des Schreibers nach frdl. Mitteilung von Preisendanz. Und diese Schreibung πίν hat lange Zeit der richtigen Erklärung im Wege gestanden. Kannte man doch bis vor ca. 80 Jahren kein weiteres Beispiel. Im Pariser Thesaurus l. gr. vol. VI, das in den 40er Jahren des vorigen Jahrhunderts erschien, wird s. v. πίν (hinter

---

Man liest hier allgemein mit Lipsius *bibere solita Risui* mit Beziehung auf die folgende Rede der Byrrhena, aber *bibere solitarias* wenigstens scheint mir noch nicht aufzugeben, wenn es sich auch vorläufig unsrer Erklärung entzieht. Was wissen wir denn vom Trinkkomment der Römer? Zur Ellipse von *potiones* vgl. das ebenso dunkle *staminatas duxi* Petr. 41, 12 und *micatae* unten S. 31. Uebrigens vergleicht Wölfflin aaO. zum Pl. *biberes* gut neugriech. τὰ φαγιά zu τὸ φαγί aus φαγεῖν, ebd. 70 *cum haberes nostros* 'mit unsern Gütern' in einer span. Urkunde von 771, wozu altfranz. *tes venirs et tes allers, les vivres* u. a. stimmen. Endlich ist wohl auch das viel angefochtene Subst. *biberarius* bei Sen ep. 56, 2 mit dem Thes. l. l. als direkt aus *biber* als Stamm abgeleitet zu fassen = 'Getränkeverkäufer', vgl. *cicerarius* ἐρεβιθοπώλης CGIL III 307, 58, *holerarius* λαχανοπώλης 308, 36, *anserarius* χηνοβοσκός II 18, 16 u. ä. (nach E. Thomas, Stud. zur lat. Sprachgesch., Berl. 1912, S. 21 ff. von einem anzusetzenden Verb *biberare*, wenig überzeugend), und stellt sich zu den der guten Literatur fremden Singularitäten in Senecas Briefen, die Buecheler Arch. f. l. Lex II 118 zusammengestellt hat. Uebrigens vgl. auch die Bildungen πιν-κέρνης und πιν-ερχύτης unten S. 14 ff.

τίνω) noch die naive Erklärung des Henr. Stephanus als eine Art Apokope von πίν-εἰν ('interrupto verbo τοῦ πίνειν') wiederholt, während andere analogische Bildung nach Ipv. πῖ-θι annehmen, bzw. Infinitive auf -ν statt -ναι von primitiven Aoristen wie δοῦν, φῶν verglichen, die aber z. T. zweifelhaft, teils anders zu deuten sind, vgl. Ph. Buttmann, Mus. ant. stud. I 1, 247 ff. (1810), Lobeck im 'Ρηματικόν p. 5 n., Curtius, griech. Verbum I<sup>2</sup> 120 fz. Auch an Zweiflern hat es bei der vermeintlichen Singularität in jenem Epigramm des Lucilius bis in die neueste Zeit nicht gefehlt, Curtius a. a. O. (1880) will πεῖν mit Synizese lesen, Dübner im Nachtrag der Pariser Ausgabe der Anth. vol. I 394 (1888) gar πῖν' φίλον imperativisch, mit Apokope vor Consonant, wie übrigens schon H. Grotius übersetzt: *non ioca, non illud saltem 'bibé'*. Und doch hatten inzwischen alte Bibelhandschriften manche Belege für Inf. πεῖν bzw. πῖν gebracht, hatte auch ein unter dem Namen des Herodian — wohl fälschlich, s. Lentz Herodian I p. XV — gehender grammatischer Traktat bei Cramer, anecd. Graeca Oxon. vol. III (1836) p. 261 die Form πεῖν als vulgär bezeichnet: ἀμαρτάνουσιν οἱ λέγοντες πεῖν βούλομαι μονοσυλλάβως, δέον λέγειν πιεῖν δισυλλάβως· λόγως γὰρ οὕτως καὶ παρὰ τοῖς ἀρχαίοις πᾶσιν εἴρηται καὶ παρὰ τῷ ποιητῇ. 'πιεῖν ὅτε θυμὸς ἀνώγοι' (Hom. Il. VIII 189 und Od. VIII 70). Diese unscheinbare Notiz eines unbekannten Grammatikers wirft ein helles Licht auf jenes πεῖν im Epigramm des Luc., das eben die Zunft der Grammatiker οἷς οὐ σκῶμμα εἶναι, οὐ πεῖν φίλον verspottet und gegen ihre Anwesenheit beim Symposion protestiert. Klärlich will der Dichter die Grammatiker mit der Anwendung der von ihnen verdamnten Form πεῖν noch obendrein ärgern und, wenn ich richtig deute, auch dieser Verwerfung Ausdruck geben durch das doppelsinnige οἷς . . . οὐ πεῖν φίλον: quibus non placet infinitivi forma quae est πεῖν. Heute hat man, wie schon gesagt, aus Papyri, Glossen, Bibelhandschriften und anderen Quellen ein überreiches Material für diese Form, das aber nirgends in einiger Vollständigkeit sich zusammengestellt findet. Aber wenn Brugmann in seiner griech. Grammatik πεῖν, πῖν überhaupt nicht berücksichtigt, Schulze quaest. ep. 378 n. 7 πῖν von πεῖν zu trennen scheint, Krebs zum Berliner Papyrus BGU 34 S. 46 die mindestens irreführende lakonische Bemerkung macht: πεῖν = πίνειν, so scheint es mir nicht unangebracht, das verstreute Material, soweit es mir durch Fremde oder eigene Sammlungen bekannt geworden ist, zunächst

vorzulegen, und nebenbei auch im Kleinen an einem signifikanten Beispiel den Fortschritt unserer Erkenntnis ermessen zu lassen.

In vorchristlicher Zeit ist  $\pi\epsilon\acute{\iota}\nu$  schwach bezeugt. Ein metrisch gesicherter Fall liegt nicht vor<sup>1</sup>. Nach Mayser, Grammatik der griech. Papyri aus der Ptolemaeerzeit (Lpz. 1906) S. 365 hat es sich in den Papyri dieser Zeit bisher nicht gefunden, was freilich Zufall sein kann. In alten Handschriften der Uebersetzung der LXX, die bis auf das 4. Jhdt. n. Chr. zurückgehen, finden sich  $\pi\epsilon\acute{\iota}\nu$  bzw.  $\pi\acute{\iota}\nu$  öfters, s. Helbing, Gramm. der LXX (Gött. 1907) S. 11, wie im Vaticanus und Sinaiticus, zB. II Könige 23, 16 und Neh. 8, 12, wo aber der Alexandrinus und die Korrektoren des Vat.  $\pi\iota\epsilon\acute{\iota}\nu$  bieten. Da der Prozess, der jene kontrahierten Formen erzeugt hat, die Vereinfachung des  $\epsilon\iota$  zu langem  $\iota$ , für uns zweifellos erst vom 3. vorchristl. Jhdt. an in die Erscheinung tritt, so ist es sehr fraglich, ob sie auf die Uebersetzer selbst (unter Ptolemaeus Philadelphus 284—247) zurückgehen. Merkwürdig ist eine Stelle in Plautus Stichus v. 707, die man jetzt mit Ritschl liest:

*cantio Graecast*: ἢ πέντ' ἢ τρία πῖν' ἢ μὴ τέτταρα,  
wo der Ambrosianus bloss *cantio Graecast* mit leerem Raum an Stelle des Griechischen gibt, die andere Rezension *cantio\* est greca cēpente<sup>2</sup> pine et trispine emet ettara*. Den Ipv.  $\pi\acute{\iota}\nu$ ' haben auch schon alle älteren Herstellungsversuche. Da aber sämtliche griechische Zeugen für den Spruch, zB. Plut. qu. symp. III, 9 p. 657, Athen. 426 D, den Inf.  $\pi\acute{\iota}\nu\epsilon\iota\nu$  in der Form

ἢ πέντε πῖνεῖν ἢ τρί' ἢ μὴ τέτταρα  
aufweisen, zudem *Graeca* wegen seiner verschiedenen Stellung in der Ueberlieferung verdächtig schien, so schlug Ritschl später eine dem griechischen Originalverse völlig entsprechende Fassung:

*cantiost*: ἢ πέντε πῖνεῖν ἢ τρί' ἢ μὴ τέτταρα  
vor. Man könnte versucht sein, den Infinitiv auf einfachere Weise durch Einführung der Form  $\pi\epsilon\acute{\iota}\nu$  herzustellen:

*cantio Graecast*: ἢ πέντ' ἢ τρία πείν ἢ μὴ τέτταρα  
oder gar in Anlehnung an Ritschls zweite Vermutung:

*cantiost*: ἢ πέντε πείν ἢ τρία πείν ἢ μὴ τέτταρα,

<sup>1</sup>  $\pi\acute{\iota}\nu$  wollte Bergk, comm. de reliqu. com. att. ant. p. 411 fg., in dem Fragment eines Dichters der alten Komödie bei Ath. 471 A herstellen. Aber sein Versuch  $\pi\acute{\iota}\nu$ . — Θῆρ τάλας etc. ist heute mit Recht vergessen.

<sup>2</sup> D. h. *caepente* = *ca e pente*, wobei *ca* Dittographie der letzten Silbe des vorhergehenden *Graeca* ist.

wodurch zugleich das zweifache *pine* der Ueberl. zu seinem Recht käme, das bei den bisherigen Versuchen nicht möglich war zweimal in infinitivischer Form in den Vers zu bringen. Doch so verlockend diese Wege sind, so muss es doch nach dem oben gesagten zweifelhaft erscheinen, ob schon in so früher Zeit — der Stichus ist 200 v. Chr. aufgeführt — die Form πεῖν einem Litteraturwerk vindiziert werden<sup>1</sup> darf. Die sicheren Zeugnisse beginnen meines Wissens erst mit dem Anfang der Kaiserzeit, wenn auch die Schrift stets in solchen Fällen den Wandlungen der Aussprache nachhinkt. Das früheste zweifellose Zeugnis für die Existenz eines Inf. πεῖν ist hier — die Richtigkeit der gewöhnlichen Ansetzung des Epigrammatikers Lucilius unter Nero vorausgesetzt — jene oben behandelte Stelle A. P. XI 140, 3, wo es als beabsichtigter Vulgarismus erscheint. Dass sodann Petron, ebenfalls unter Nero, in seinem Zeit- und Sittenroman c. 28, 3 dem Trimalchio ein *propin* = προπεῖν in den Mund legt und Martial im XII. Buche seiner Epigramme n. 82, 11 (ums Jahr 100 verf.) das nämliche selber anzuwenden sich nicht gescheut hat, dass dieses *propin* auch in zwei lat. Inschr. der Kaiserzeit (ca. 2. Jhdt.) vorliegt, das alles hoffen

---

<sup>1</sup> Gestreift sei noch, obwohl es für unsre Frage nicht zu verwerthen ist, vereinzelt, anscheinend imperativisches ΠΕΙ neben massenhaftem ΠΙΕΙ auf attischen Vasen V/IV. Jhdt. (ἐτι τι πει, χαῖρε καὶ πει, χαῖρε καὶ πίει, auch mit Zusätzen wie εὖ, εὐτοί, τήνδε u. ä. bei Kretschmer, Gr. Vaseninschr. 195 f.). Πει liesse sich lautlich aus πει mit Brugmann, Gr. Gramm. 345<sup>3</sup>, schon erklären, wenn nur nicht die Erklärung der Imperativform πίει selbst Schwierigkeiten machte (s. unten S. 17 A.). Schulze, Quaest. ep. 360 u. 388 hält πει für verschrieben und πει für zusammengewachsen aus π' εἰ (cf. hom. εἰ δ' ἄγε, vgl. auch Solmsen in dieser Ztschr. LIV 345 und Brugmann-Thumb, Gr. Gramm. p. 395), beides bedenklich. Merkwürdigerweise findet sich das korrekte πίε auf Vasen, wie scheint, nur einmal, auch je einmal πίεις und πία: χαῖρει (sic) καὶ πία τήνδε, zusammentreffend mit spätgriech. πία, zB. CGIL III 219, 36 πία κύρι *bibe domine*, wie man auch heute noch im Pontus πία u. ä. sagt nach Hatzidakis, Einl. in neugr. Gramm. 425 (neugr. sonst πιέ oder πιές; im Ind. gewöhnlich, wie in dem lat.-griech.-koptischen Gesprächsbuch, das Schubart Klio XIII 27 herausgegeben: *si omnes biberint* εἰ πάντες ἔπιαν, so auch neugr.). Uebrigens hat sich Kretschmer bei der Erörterung dieser Vaseninschriften des χαῖρε καὶ πῶ τάνδε Alkaios fr. 54 Bergk nicht erinnert, wovon jene nur Variationen mit mannigfachen vulgären Imperativformen des vielgebrauchten und überhaupt stark anomalen Verbuns zu sein scheinen.



wir im Verlauf der Untersuchung zu erweisen. Als nächster literarischer Zeuge bei den Griechen reiht sich der anonyme Verfasser einer Posse Oxyrh. Pap. III n. 413 (auch hinter Crusius' Herondas) an, wo wir v. 66 πείν δὸς ταχέως als Uebersetzung dunkler indischer Worte lesen: der Papyrus stammt aus dem 2. Jhdt., der Text selbst vielleicht schon aus dem ersten, vgl. Hultsch im Hermes XXXIX 307 ff. In demselben Pap. in dem damit verbundenen Mimus lesen wir v. 162: ἔχω φάρμακον . . ὁ . . δώσω αὐτῷ πείν, übrigens unrhymisch, wie auch die vorhergehende Stelle. In den Schriften des Neuen Testaments ist zwar auch die korrekte Form πείν, aber etwas öfter einstimmig πείν (selten πίν) überliefert, zB. ev. Joh. 4, 7 und 10 δὸς μοι πείν<sup>1</sup>, § 9 ἐμοῦ πείν αἰτεῖς u. a., was natürlich auf die Verfasser selbst (1. u. 2. Jhdt.) zurückgehen kann und von neueren Herausgebern vielfach in den Text gesetzt wird, vgl. die Zusammenstellungen Gregorys in den Proleg. zu Tischendorfs N. T. Gr. p. 123. Von nicht literarischen Urkunden bietet der Papyrus von Oxyrhynchos n. 1088, den die Herausgeber Anfang 1. Jhdt. setzen, in medizinischen Rezepten δίδου πείν Z. 44 und 61, δὸς πείν Z. 55. Viermal begegnet πείν in Zauberpapyris, auf die mich Preisendanz gefälligerweise aufmerksam machte (er setzt sie wenigstens der Schrift nach in die Zeit von 300 bis 400 n. Chr., obwohl die Vorlagen wahrscheinlich älter seien): pap. Leid. W col. VIII, 8 λαβὼν σφηκαλέοντας τοὺς ἐν τῇ ἀράχῃ λευώσας ἐπὶ πότον δὸς πείν, pap. Par. 1823 f. καὶ δὸς τὸ πέταλον καταπείν<sup>2</sup> πέρδικι, pap. Brit. mus. 121, 804 Wess.

<sup>1</sup> In der grammatischen Schrift des Remigius von Auxerre hätten schon deshalb Hagen Anecd. Helv. 205, 36 und Fox in seiner Sonderausgabe des vollständigen Werkes (Remigii . . in artem Donati min. comm., Lips. 1902) p. 42, 15 das überl. *dos mu pin, pin autem bibere significat* im Text belassen sollen statt δὸς μοι πείν einzusetzen (zu μου st. μοι vgl. δώσε μου im Neugriech., dem der Dativ fehlt, und unten S. 19 A. προπίνω σου). Ausserdem, wer schrieb überhaupt im 9. Jhdt. noch in griechischer Schrift im Abendlande? In derselben Phrase war in Pompeius Commentum CGrL V 213, 14 πίν, nicht πείν, von Keil zu schreiben nach Massgabe des überl. ΠΗΝ, das auf itazistischem Fehler beruht, wie unten S. 16 A. 2 πνηγχύτης. — Uebrigens ist πείν auch Sen. contr. I 8, 16 allein überliefert und, wenn man darauf achtet, wohl auch sonst noch, sei es allein oder als Variante.

<sup>2</sup> καταπείν vermutet Preisendanz mit grosser Wahrscheinlichkeit auch auf dem Goldblättchen bei Wünsch, Sethian. Verfluch. S. 101, das lautet (später Synkretismus): αἰὼν ἐρπετὰ κύριε Σάραπι δὸς νείκην κα-

(737 Kenyon) ἐὰν αἰτήσης, δώσει (Apollon) σοι ἀπὸ τοῦ σπονδείου πεῖν, pap. Par. 354 ἵνα μὴ δυνηθῇ ἡ δεῖνα μήτε πεῖν μήτε φαγεῖν<sup>1</sup>). In den Papyri der Berliner Kgl. Museen findet sich πεῖν wiederholt in einer Liste täglicher Ausgaben n. 34 (nicht datierbar): II 7. 17. 22. 23. III 2. IV 3. 10, einmal ebd. (ἰς) πῖν IV 25, stets in Verbindung mit der Präp. εἰς (ἰς), zB. εἰς πεῖν τοῖς παιδίοις, wo πεῖν geradezu als Subst. erscheint, wie auch in der ähnlichen Urkunde n. 551, 6 aus arabischer Zeit πῖν ἡμῶν. Helbing a. a. O. zitiert noch Vitelli und Comparetti, papiri Fiorentini, pap. Greco Egizii I (Milano 1906) n. 101, 8 (1<sup>h</sup>), mir nicht zugänglich, auch nicht was Moulton, Class. Rev. XVIII 111 aus Pap. Chicago 30 zitiert ἐμοὶ ἐς πῖν (ebd. Pap. Tebtunis εἰς πιεῖν korrekt). Endlich bieten noch die griech.-lat. Glossen des 3. Bandes des Corp. Gloss. Lat. von Goetz, deren Kern auf das Ende des 2. Jhdts. zurückgeht, wertvolles Material, zB. die Hermeneumata Leidensia in dem Abschnitt περὶ πότου p. 15, 11 πεῖν *bibere* (es folgt *πίε βίβε*), wo die Herm. Montep. p. 315, 25 πιν, die Herm. Amplon. p. 87, 59 in lat. Transkription *pin*<sup>2</sup> geben. In den Herm. Monac. p. 184, 27 und nur hier findet sich *propin propinare*, also eben das von Martial, wenn auch in anderer Bedeutung, wie wir sehen werden, gebrauchte Kompositum. In den Schulgesprächen ebd. p. 219, 30 (vgl. p. 653 Z. 37) lesen wir *elpizo gar ce al* (verstümmelt = ἄλλην) *pin* = *spero enim et aliam videre*, d. h. *bibere*, wie Bursian gesehen hat (ἄλλην ἰδεῖν d. i. ἄλλην πεῖν

ταπαιν ὑποπετραν, und erklärt, 'gib, dass der Sieg die Unterwelt (die Hölle) verschlinge' unter Hinweis auf Vorstellungen und Wendungen wie ὁ καταπεπωκὼς τὸν μέγαν ὄφιν und neutest. Stellen wie I Kor. 5, 5. — Nachträglich finde ich noch καταπιν bei Soranus gyn. p. 291, 7, was Rose nicht richtig beurteilt: er schreibt καταπίνειν, besser Dietz καταπιεῖν, vgl. p. 288, 18 πιεῖν.

<sup>1</sup> Umgekehrt zB. Act. apost. 2<sup>1</sup>, 21 μὴτε φαγεῖν μὴτε πεῖν.

<sup>2</sup> *pin gracee bere* in den Werdener Glossen S 341 der Ausg. von Gallée geht, wie manches in diesem Glossar, auf griech.-lat. Glossen des 3. Bdes CGIL zurück. Noch jetzt heisst *bibere* italienisch *bere* neben *bevere*, wie denn allerlei auf italienischen, bzw. römischen Ursprung jenes Vokabulars weist (merkwürdig zB. S. 337 die Notiz: *cumba idolum est, iuxta quod via est Appia, quam Appius fecit et aquaeductum in urbem*, die m. W. für die alte Streitfrage der Etymologie des Wortes 'Katakomben' [älteste Form *catucumbae*, vgl. Thes. s. v.] noch nicht benutzt ist). Gundermanns an sich scharfsinnige Deutung ἀπι(ο)ν *gracee ber* (= Beere) ist weniger einfach.



Herm. Einsidl. p. 234, 26), in den Herm. Montep. p. 288, 2 (vgl. p. 658, 18 fg.) δὸς ἡμῖν πῖν *da nobis bibere* (= 514, 69 *dos emein pin* etc.), ebd. Z. 30 fg. (vgl. p. 658, 32 fg.) δὸς τοῖς ὑπηρεταῖς ποῖν (sic) *da ministrantibus bibere*.

Fügen wir noch hinzu, was in diesem Zusammenhang bisher wenig oder gar nicht beachtet scheint, dass diese kontrahierte Infinitivform πῖν bzw. πῖν (letzte Schreibung durchaus die seltenere), in vielen festen Verbindungen fast zur Geltung eines Subst. im Acc. wie etwa κλεῖν, κῖν, λῖν (vgl. auch hellenistisches ῥῖν neben ῥῖς) gelangt, jedenfalls halb erstarrt (vgl. bes. oben εἰς πῖν und πῖν ἡμῶν in den Berliner Papyri, auch s. oben S. 7 A.) auch als erstes Glied von zwei späteren Zusammensetzungen erscheint, die beide den Weinschenk bezeichnen: in *πιγκέρνης* lat. *pincerna*<sup>1</sup> und in *πινερχύτης*. *Πιγκέρνης* wörtlich „Trankmischer“, wofür Stephanus lediglich auf Du Cange verweist, der aber nur sehr späte Belege vom 12. Jhd. ab gibt, wie auch Sophokles und Herwerden, taucht für uns zugleich mit *pincerna*, soweit ich sehe, im 4. nachchristlichen Jahrhundert auf. In einem Papyrus dieser Zeit bei Wessely in den Wiener Studien XXIV 143 liest man Ἑορτασίῳ πιγκέρνῃ in einem Personenverzeichnis. Gegen Ende desselben Jhdts. übersetzt Hieronymus das οἰνοχόος der LXX, das ‘maschkeh’ des hebr. Urtextes mit *pincerna* als einem, wie er zu seiner Rechtfertigung ausdrücklich hervorhebt, volkstümlichen Worte: quaest. Hebr. in Gen. 40, 1 *principem vinariorum, quem nos possumus more vulgi vocare pincernam*, wonach das Wort also im Munde des Volkes schon früher geläufig war, s. die Stellen der Vulgata bei Rönsch coll. phil. 143. Um dieselbe Zeit (zwischen 386 und 397) gebraucht Ambrosius de Hel. et ieun. 8, 25 und 13, 48 *pincerna* ohne Bedenken. In das nämliche Jahrhundert fällt die Anwendung von *pincerna* seitens des Lampridius in der vita Al. Sev. 41, 3. Alle andern Stellen, an denen *pincerna* erscheint, fallen entweder sicher später oder lassen keine genauere Datierung zu, wie auch nicht das, wie es scheint, einzige inschriftliche Beispiel CIL VI 9798 *Antilocho pincernae qui vixit annos XXX* (aus einer christ-

<sup>1</sup> Davon ein Verb *pincernare* bzw. -i bei Ven. Fort. c V 1, 3 und ein Subst. *pincernarium* als Interpretament von *vinoferum* in den ‘Glossae nominum’ CGIL II 597, 10, was eine Uebersetzung von βαυκῖς *viniformum* in den ‘Gl. Philoxeni’ II 256, 38 ist (vgl. Schulgespr. III 219, 25 = 653, 34 πῖμεν νερόν ἐκ τοῦ βαυκιδίου *bibamus recentem de gillone*).

lichen Grabstätte, jetzt in der villa Albani). Merkwürdig ist noch bei Ps. Callisthenes III 31 *πιγκέρνης* und zwar wiederholt in der A-Rezension, während die jüngeren Fassungen B und C an den betreffenden Stellen das noch jüngere Wort *ἐπικέρνης* geben. Die Zeit der Abfassung des Romans bzw. der verschiedenen Rezensionen und der einzelnen Stücke derselben ist sehr strittig: nach den obigen Ausführungen wird man den betreffenden Abschnitt nicht sehr hoch hinaufsetzen können. Das Verhältnis von *ἐπικέρνης* und *πιγκέρνης* zu einander ist ebenso umstritten, wie die Etymologie beider Wörter. Du C. gibt für *ἐπικέρνης* (hinter *πιγκέρνης*) nur spätbyzantinische Belege, doch könnte das nach dem oben über sein Material s. v. *πιγκ.* gesagten täuschen. Aber auch sonst weist alles darauf hin, dass *πιγκέρνης* die frühere Bildung noch aus dem eigentlichen Altertum, *ἐπικέρνης* erst aus diesem in byzantinischer Zeit entstanden ist. Vielleicht sagte man später auch *πικέρνης* mit erleichterter Aussprache, woraus sich dann leicht ein *ἐπικέρνης* in umgekehrter Weise wie *πίσκοπος* aus *ἐπίσκοπος* u. a. in byzantinischer Zeit entwickeln konnte (vgl. die Beispiele bei Hatzidakis, Einl. in die neogr. Gramm. S. 321 ff.). Dagegen eine von Anfang an selbstständige Bildung *ἐπικέρνης* aus einem Kompositum *ἐπικερνώ*<sup>1</sup> anzunehmen und daraus, wie ältere Erklärer wollen, oder aus *ἐπεγκεράννυμι*, wie O. Keller (Wiener Stud. 1811 S. 311 und Lat. Volksetymologie S. 81. 283), *πιγκέρνης* bzw. *pincerna* abzuleiten, das widerspricht schon der Umstand, dass die betr. Komposita weder ganz gleich den *Simplicia* gebraucht werden noch überhaupt sehr häufig sind (dagegen *ἐπεγχύτης* S. 16 A. 1), wie denn die Verfechter dieser Ansicht so gut wie nichts Positives beizubringen wissen. *Πιγκέρνης* bzw. *pincerna* enthält vielmehr zweifellos im ersten Bestandteil den vulgären Inf. *πῖν ipsa forma*, im zweiten ein vulgäres Verbum *κερνάω* bzw. *κερνέω*<sup>2</sup> (für älteres *κιννάω*), wie

<sup>1</sup> Oder gar durch Hypostase aus *ὁ ἐπὶ κέρνης* = *a poculo*, wie Du Cange s. v. *κερνέιν* und *κερνάτωρ* unter Annahme eines unbelegbaren Subst. *κέρνη* vermutet, während er s. v. *πιγκέρνης* durch Anreihung von *ἐπικέρνης* vielmehr der oben befolgten Erklärung des letzteren Wortes sich zuzuneigen scheint.

<sup>2</sup> Späte Belege bei Du C. und Herwerden s. v., ein früheres aus Photius (um 900) bei Steph. s. v. *κεράννυμι* (*κερνοῦσιν*), dazu CGIL III 148, 63 ff. *cerno misceo, cernas misces, cernumen miscemus* (Götz im Thes. s. v. *misceo* transkribiert *κερνῶμεν*, wohl unnötig). Uebrigens geht das *ε* schwerlich auf äol. *κέρναν* zurück (so im Münzvertrag von

denn auch schon Tan. Faber die Aufforderung an den Schenken πίνειν κίρνα, Bergk Kl. phil. Schr. I 65 πείν κίρνα zugrunde legte. Die Richtigkeit dieser nur etwas zu modifizierenden alten Erklärung wird zur Gewissheit erhoben durch die bislang unbeachtete synonyme Bildung πινερχύτης<sup>1</sup> 'Trankeingießer'. Dieses interessante Wort, das in den Lexicis fehlt, liefert uns dieselbe A-Rezension des Ps.-Callisthenes, die an andrer Stelle πικέρνης (s. o.) bietet, II 15<sup>2</sup>. Hier sind wir nun auch in der glücklichen Lage, diejenige feste Verbindung schon aus dem klassischen Griechisch nachzuweisen, aus der jenes Wort durch eine Art Hypostase erwachsen ist. Man erinnere sich Aufforderungen an den Schenken wie ἔρχεον πείν Aristoph. Eq. 118,

Mitylene ca. 300 v. Chr. bei Collitz-Bechtel 213, κέρναις schon dem Alkaios fr. 41 nach hdschr. Spuren jetzt wiedergegeben, s. O. Hoffmann, Gr. Dial. II 312), eher auf das ε in κεράννυμι, falls nicht lautgesetzlicher Wandel von ι in ε vor ρ vorliegt, wie Thumb nach brieflicher Mitteilung vermutet.

<sup>1</sup> Zur Bedeutung vgl. ἐπερχύτης, was die Hellespontier nach Demetrios von Skepsis (um 150 v. Chr.) bei Athenaeus 425 C für οἰνοχόος gebrauchten, zur Komposition die mit anderer Beziehung der Glieder zu einander gebildeten chirurgischen Instrumente ῥινερχύτης 'Nasenspritzer', μητρ- und ὠτερχύτης, endlich der Name für ein Schöpfgefäß in den griech.-lat. Glossen unter der Rubrik 'de argenteis', der mit *arutaena* (lat. Fremdwort aus ἀρύταινα) daselbst geglichen wird und vermutlich mit Buecheler πλυτερχύτης zu deuten ist: die Ueberlieferung schwankt zwischen *plyt-*, *plit-*, αἰωτ- und αωτερχυτης (s. Thes. CGIL VI s. v. *arutaena*), vgl. προχύτης eine Art Becher Ath. 496 C, dasselbe ἐπιχύτης Inschr. von Delos Bull. corr. hell. XXVII p. 87 (250 v. Chr.) = ἐπιχυτήρ. Dagegen ist mir das Novum ὀστερχύτης aus einem Laurentianus bei H. Schöne (Zwei Listen chirurg. Instr.) im Hermes XXXVIII 282 sehr verdächtig: es wird nichts anderes sein als das *otemquites* = ὠτερχύτης der anderen Hdschr., eines Parisinus, was beide Listen dann in die wünschenswerte Uebereinstimmung bringt.

<sup>2</sup> Ueberliefert ist πινερχύται und bald darauf πινονέγχοι, korrigiert von C. Müller (vgl. oben S. 12 A. 1 über πην = πιν). Die erstere Stelle lautet in A (B und C bieten anderen Text) οἱ μὲν οὖν πινερχύται πυκνότερον ἐν τοῖς κούφοις (σκούφοις vermutet Müller, vgl. Du C. s. v. κούφια und σκούφια, Thes. I. I. s. v. *cupa*) διηκόνουν, was der Verf. des byzant. Alexandergedichts in politischen Versen v. 3468 fg. (p. 160 Wagner) so wiedergibt: οἱ πινερχύται τοιγαροῦν πυκνότερον ἐκίρνων οἶνον αὐτὸν Ἀλέξανδρον ἐν σκεύεσι χρυσεῖς, wie er auch im fgd. πινερχύτων hat (nach frdl. Mitteilung von Fr. Pfister). Unzureichend ist, was Niefenführ, Quaest. Ps.-Call. p. 35 (Diss. Breslau 1869) über die Bildung πινερχύτης vorbringt.

πιεῖν τις ἡμῖν ἐγχεάτω Philemon bei Athen. 663 F oder Wendungen wie τὸν πιεῖν<sup>1</sup> ἐγχεύντα Theocr. X 53, γλυκὺν (sc. οἶνον) πιεῖν ἐγχεύσα Herondas VI 77 und in Prosa καλῶς σοι πιεῖν ἐγχεάς Xen. Cyr. I 3, 9, ἐκέλευον τῇ Χλόῃ πιεῖν ἐγχεάι Longus III 8, in denen man auch die Voranstellung des Inf. πιεῖν beachte.

Doch es ist Zeit, zu unserem Ausgangspunkt zurückzukehren, zu der Martialstelle mit dem überlieferten *propin*. Haben die gegebenen Nachweise der Formen πείν, καταπεῖν, *propin*, die Kundige gewiss noch vermehren können, die Möglichkeit eines προπεῖν bzw. *propin* für Martial zur Genüge erwiesen, so gilt es jetzt, die Bedeutung klarzulegen. Was können die Worte XII 82, 11

*fumosae feret ipse propin de faece lagonae*

im Zusammenhang besagen? worin besteht die Dienstleistung, die der Mahlzeitenjäger dem von ihm Umschmeichelten erweist? ist die überlieferte Lesart *propin* wirklich imstande, das bisher über der Stelle schwebende Dunkel aufzuhellen? Sehen wir uns zunächst in Martial selbst nach diesem Verbum um, so machen wir die überraschende und willkommene Entdeckung, dass er ja selbst einmal den Inf. Praes. προπίνειν gebraucht: V 78, 3, wo die massgebenden Handschriften in lateinischer Transkription

<sup>1</sup> Nach der Aenderung von G. Hermann (opp. V 91), dem viele Neuere gefolgt sind, doch nicht Ahrens und Wilamowitz. Ueberliefert ist τὸν τὸ πιεῖν mit auffallendem Artikel, wofür man früher auf Straton (um 140 n. Chr.) in der Anth. Pal. XII 34, 4 εἰς ἔφερον τὸ φαγεῖν, εἰς δὲ πιεῖν ἐδίδου verwies, wo Schaefer τι für τὸ einsetzt. Anders geartet sind Fälle wie Plato rep. IV 439 B ἄγοντος ὡς περ θηρίον ἐπὶ τὸ πιεῖν, Arist. pol. 1323 a ἂν ἐπιθυμήσῃ τοῦ φαγεῖν ἢ τοῦ πιεῖν, Athen. 120 B πολλῶν ὁρμὴν ἐχόντων ἐπὶ τὸ πιεῖν, Anth. Pal. XI 431, 1 ταχὺς εἰς τὸ φαγεῖν. Wenig beweist auch, wenigstens für alte Zeit, die Behauptung des späten lat. Grammatikers CGrL IV 503, 3, die Griechen sagten auch mit dem Artikel δὸς τὸ πιεῖν. Die Notiz steht ganz singular in den Verhandlungen der lat. Grammatiker über *da mihi bibere*, von denen oben S. 7 A. die Rede war (ebd. über neugr. Subst. τὸ φαγί). Die von Hermann bei Theokrit hergestellte epische Aoristform πιέειν (zB. II. IV 263) findet sich auch bei Späteren, zB. bei Palladas (um 400) Anth. Pal. XI 55, 1 und bei einem Unbekannten ebd. 297, 2. Aus Missverständnis dieser epischen Aoristform möchte man gern den scheinbar präsentischen Ipv. ΠΙΕΙ auf altattischen Vasen erklären, etwa wie die hellenistische Neubildung Präs. γρηγορέω aus Plsqpf. ἐγρηγόρει: aber die Wiedergabe des unechten ei durch El erregt Bedenken (Meisterhans, Gramm. d. att. Inschr. § 5, 3 b gibt nur ein Beispiel εἰμι ca. 6. Jhdt.), vgl. oben S. 11 A.



*propinin* bzw. *propini* geben, interpolierte aus letzterem ein sinnloses *propinqui* gemacht haben. Das betreffende Epigramm ist eine Einladung zu einer solennen *cena*, gerichtet an Freund Toranius, und enthält wie die ähnlichen XI 52 und X 48 eine ausführliche Aufzählung der zu erwartenden Genüsse nach den obligaten drei Teilen *gustus*, *cena*, *secunda mensa*, anhebend mit den Worten:

*Si tristi domicenio laboras,  
Torani, potes esurire mecum.  
Non deerunt tibi, si soles προπίνειν,  
viles Cappadocae gravesque porri,  
divisis cybium latebit ovis.*

Die hier aufgeführten Speisen: kappadokischer Salat, Lauch<sup>1</sup>, Würfelfisch (in Würfel gehackter und gesalzener Thunfisch) und zerschnittene Eier<sup>2</sup> charakterisieren die *gustatio*, das Voressen, das aus meist kalten, leicht verdaulichen und den Appetit reizenden Speisen zu bestehen pflegt, und kehren ähnlich X 48, 7—12 und XI 52, 5—11 wieder, wo der Dichter sie auch ausdrücklich zusammenfassend als *gustus* bezeichnet (v. 13 bzw. 12). Zu, bzw. vor diesen Entrées trank man gewöhnlich<sup>3</sup> *mulsum*, ein aus frischem Most (oder gutem Wein) und Honig bereitetes Getränk, wonach das ganze Voressen auch *promulsis* genannt wird. Bemerkenswert ist nun an unserer Martialstelle das Verbum προπίνειν. Die griechischen Wörterbücher lassen uns hier völlig im Stich. Dass dies Wort hier nicht die gewöhnliche Bedeutung

---

<sup>1</sup> Bestimmter 'Schnittlauch' in der Einladung X 48, 9: *tonsile porrum*, wo *t.* wohl das technische *sectile* vermeidet und griech. καρτόν nachgebildet ist (s. Steph. s. v., dazu Dioscor. II 179, Athen. 371 E und CGIL VII s. v. *porrus sectilis* und *sectivum*). Im übrigen sei für alle Details der *cena* hier und im folgenden auf Marquardt, Privatleben der Römer S. 323<sup>2</sup> verwiesen, sowie auf die neuste Darstellung der röm. Privataltertümer von Blümner in lw. Müllers Handb. klass. Alt. 1911 S. 398 ff., wo zum erstenmal auch die lehrreichen Schulgespräche in CGIL III gebührend berücksichtigt werden konnten (ausführliche Menus zB. in den Szenen S. 653 u. 658).

<sup>2</sup> Mart. X 48, 11 *secta ova*, Alexis bei Athen. 60 A ψών ήμίτομα.

<sup>3</sup> Doch werden auch andere Weinfabrikate, insbesondere gewürzte Weine je nach Mode und Geschmack getrunken sein, vgl. unten S. 21 f. über die προπώματα bei den Medizinern. Auf einer pompej. Amphore CIL IV 5589 (= Dessau 8593) steht *gustaticium*, was Mau für eine besondere Art *mulsum* hält.

des besonders bei der *comissatio* (graeco more bibere) üblichen Zutrinkens und Gesundheitstrinkens und was damit zusammenhängt<sup>1</sup> haben kann, zeigt der Context. Andererseits scheint die Fassung der Worte *non d. t., si soles προπίνειν* etc. bei Martial zu bezeugen, dass man mit προπίνειν zu seiner Zeit auch das Trinken vor der Mahlzeit, der eigentlichen *cena*, d. h. beim Voressen bezeichnete und nicht nur dies allein, sondern auch im weiteren Sinne das ganze Voressen, *gustus* oder *promulsis*. Damit stimmt auch der Gebrauch des Subst. πρόπομα bei Athenaeus 58 B f. Als das πρόπομα beim Sophistenmahl herumgereicht wird, wirft Ulpianus ὁ κειτούκειτος natürlich die Frage auf: εἰ κείται παρά τινι τὸ πρόπομα οὕτω καλούμενον ὡς νῦν ἡμεῖς φαμέν. Da niemand sich eines Beispiels aus älterer Zeit entsinnt, bringt er selbst unter dem Vorbehalt 'εἰ μνήμης εὐτυχῶ' ein übrigens wenig beweiskräftiges aus dem Historiker Phylarchus (ca. 200 v. Chr.) bei: πρόπομά τι πρὸ τοῦ δείπνου περιεφέρετο καθὼς εἰώθει τὸ πρῶτον, worauf er sich für sein promptes Gedächtnis mit einem kühlen Trunk selbst belobt (ἔπει πιεῖν ἐν ψυκτῆρι). Er fährt dann fort nach der Epitome, die allein diese Partien uns erhalten hat: ἦν δὲ τοῦ ἐκ τοῖς προ-

<sup>1</sup> Von den Römern früh mit dem griechischen Trinkkomment übernommen als *prōpino* (schon bei Plautus), worauf auch Plut. *symp.* VIII 6, 5 p. 726 F τὸ γεύσασθαι, τὸ προπιεῖν = *gustare, propinare* geht. Auch inschriftlich: CIL II 3367 auf einer Grabschrift *quotiens poto, totiens propino* (*mihi ipse* erg. Buecheler) und XI 6710, 16 = Dessau 8611 auf einer Glasflasche *Antonia dulcis bibbet, propina*, XIII 10025, 205 *hilaris propina parent*. (πρόπινε, μὴ καθῆς bei Kretschmer, Griech. Vaseninschr. S. 5 A. 1). Ableitungen: *propinatio* (s. unten S. 32) und die späteren *propinator* CGIL VII s. v., *propinatrix* und *propinatorius* bei Gradenwitz, *Laterculi vocum latinarum* p. 205. Volksetymologisch *propina* für *popina*: Rossi IChr. R. I n. 1055 (536 n. Chr.) *olographus propine Isidori*, wie denn Isidor or. XV 2, 42 sogar *propina* für das Richtige hält und προπίνα im Spätgriech. erscheint bei Du C. und CGIL III 506, 61 (προπίνα *popina*), προπινάριος Du C. in Append. I, *propinator propinarius* und ein Verb *propinor* CGIL VI s. v. *caupo* und *ganeo* 1. u. 2. Sachlich interessant ist das Schulgespräch CGIL III 653 ἐὰν ἐπιτρέπῃς, προπίνω σου (= σοι, s. oben S. 12 A. 1) καλῶς λαμβάνεις; Ἀπὸ σοῦ ἡδέως *si permittis, propino tibi; bene accipis? A te libenter, sc. accipio*, wozu vgl. einerseits Sen. ben. II 21, 5 *propinationem accipere*, Polyb. XXXI 4, 6 (bei Athen. 434 C) προπόσεις λαμβάνων, Theop. com. bei Kock I 741 δέξαι φιλοτησίαν, andererseits die Gefässinschrift Dessau 8610 *a me, dulcis amica, bibe* (Pentameterschluss?).

πόμασι παρασκευαζομένων ἄλλα τε καὶ δὴ καὶ ταῦτα, d. h. zu den προπόματα gehörten u. a. die nun in den folgenden Kapiteln bis zum Schluss des dritten Buches behandelten Speisen, darunter μαλάχαι<sup>1</sup>, κολοκύνται, μῦκαι, ὕδνα, ἀκαλήφη, ἀσπάραγοι, κοχλιάς, βολβοί<sup>2</sup>, κίχλαι<sup>3</sup>, ἐγκέφαλοι χοίρειοι, γάρος, ὄξος, θρίδαξ<sup>4</sup>, κινάρα bis zum Ende des 2. Buches. Diese Speisen sind aber, wie schon Casaubonus sah, nichts anderes als eben jene leichten, die Esslust reizenden der gustatio, als welche sie oft in der Literatur erscheinen. Und so gebraucht Athenaeus πρόπομα weiterhin 59 F Ἄλεξις . . . πρόπομα ὅλον παρατίθησι τοῖς διακρίνειν δυναμένοις, worauf er die Musterkarte des A. folgen lässt, desgl. 64 F καὶ τούτων (κιχλῶν) ἦσαν καὶ ἄλλων ὀρνίθων ἀγέλαι ἐν τοῖς προπόμασι. Dagegen 66 C, wo übrigens die Form der Reile den Epitomator verrät: ὅτι εἰς τὸ πρόπομα καὶ ταῦτα ἐνεβάλλοντο· πέπερι φυλλῖς σμύρνα κύπειρον μύρον Αἰγύπτιον, steht πρόπομα zweifellos im eigentlichen Sinne von

<sup>1</sup> *malvae* als Vorspeise zB. bei Martial X 48, 7 und in dem Schulgespräch CGIL III 653 δὸς ἡμῖν γεύσασθαι μολόχας ζεστάς *da nobis gustare* (vgl. *gustus* und *gustatio* vom Voressen) *malvas ferventes*.

<sup>2</sup> Wenn Varro l. l. V 112 *ovum bulbum* als griechische Lehnwörter hinter *mattea* ματτύη (s. fgd. Anm.) aufführt, so kann zur Verteidigung der viel angefochtenen, aber wohl nur lückenhaften Ueberlieferung die Aufzählung von Speisen CGIL III 14, 58f. dienen, wo ganz gleichartig bald hinter *mattea* περιφορά genannt werden: ψά ova, βολβοί *bulbi*.

<sup>3</sup> *turdus*, 'Krammetsvogel', *inter aves mattea prima* nach Martial XIII 92: *matteae* aber sind (s. Friedl. zu Petron. c. 65) Appetit reizende Delikatessen, insbesondere feines Geflügel, die als *gustus* oder auch hinter der *cena* nach längeren Pausen, bzw. beim anschliessenden Trinkgelage herumgereicht wurden: CGIL III 14, 54 *mattia* περιφορά, wozu vgl. Athen. 120 B τὰς εἰθισμένας περιφοράς von Speisen des *gustus*, 664 C und 245 E περιφέρειν ματτύην. Zu den Belegen der Lexika kommt noch Fronto p. 224 Naber, wo natürlich zwischen *mattiis* und *pomis* (vorhergeht *altilibus veterum saginarum*) ein Komma zu setzen ist, denn die berühmten Äpfel heissen *mala Mattiana*, nicht *Mattia poma*. Aus der zitierten Martialstelle, zu der Friedl. nichts bemerkt, erklärt sich auch der Witz des Sabinus bei Sen. contr. IX 4 (27), 20 *ego ad Caesarem non sum iturus cum mattea* mit Beziehung auf einen berühmten Menschen namens *Turdus*: die Szene spielt unter Tiberius oder noch etwas früher, wo also bereits *mattea* in sehr spezieller Bedeutung verstanden wurde.

<sup>4</sup> = lat. *lactuca*, mit δξύγαρον als Vorspeise verbunden auch bei Martial III 50, 4 *inter lactucas oxygarumque* und CGIL III 658 θές

einem scharfen Würzwein als 'Vortrunk' (vgl. u. S. 22). Aber schon ein Jahrhundert vor Athenaeus spricht Plutarch symp. VIII 9, 3 p. 734 A von 'sogenannten Propomata'. Er beklagt daselbst die zum Schaden der Gesundheit veränderte Ordnung der Speisen, wonach die sogenannten 'kalten Gerichte', wie Austern, Meerigel und ungekochte Gemüse vom Nachtsch, von dem sie ursprünglich einen Teil bildeten, an den Anfang des Mahls verlegt wurden, d. h. als gustus. Einen grossen Einfluss hätten auch die sogenannten προπόματα. Denn die Alten hätten nicht einmal Wasser getrunken, bevor sie etwas gegessen, jetzt aber berausche man sich noch ehe man etwas gegessen und gehe dann an das Essen mit durchfeuchtetem und kochendem Körper, nehme zum Anreiz des Appetits λεπτὰ καὶ τομὰ καὶ ὀξέα, wie er gut zusammenfassend die Speisen des gustus charakterisiert, zu sich und überlade sich zuletzt mit den übrigen Gerichten. Hier sind mit προπόματα offenbar in erster Linie Getränke gemeint, die man noch vor dem Genuss der Delikatessen des gustus in reichem Masse zu sich nahm. Etwas anders gebraucht Plutarch in denselben Tischgesprächen I 6, 3 p. 624 C das Wort πρόπομα, wo er erzählt, der starke Trinker Herakleides habe, um immer genug Zechgenossen<sup>1</sup> zu haben, τοὺς μὲν ἐπὶ πρόπομα τοὺς δ' ἐπ' ἄριστον, ἄλλους δ' ἐπὶ δεῖπνον, ἐσχάτους δέ τινας ἐπὶ κῶμον eingeladen. Hier scheint ein Frühtrunk als erstes Frühstück (*iantaculum*, ἀκράτισμα<sup>2</sup>) gemeint. Wieder anders ist πρόπομα in diätetischen Anweisungen bei den Medizinern: Oribas. euporist. I 11, 6 προπόμασιν εἰ βούλονται χρῆσασθαι, τοῖς διὰ μέλιτος κατασκευαζομένοις χρῆσθωσαν (vgl. CGIL III 574, 42 in den medizinischen Glossen *propoma dicuntur omnia dulcia id est omnis liquor melle iunctus*), Alex. Trall. II p. 513 Puschmann: τῶν δὲ προπομάτων ἀπεχέσθωσαν, εἰ δ' ἄρα ἡδέως ἔχοιεν, λαμβανέτωσαν ἢ ῥοσάτου ἢ ἁψινθάτου ψυχρίζοντες ὡσαύτως, κα-

---

ὀξόγαρον καὶ θρίδακας *pone oxogarum et lactucas* (die Form ὀξόγαρον verwirft Athenaeus an jener Stelle 67 E, ebenso die Attikisten).

<sup>1</sup> Bemerkenswert ist in diesem Sinne der Ausdruck *collegium* CGIL III 642, 30 ff. (Colloqu. Harl.) *ubi ergo potamus? ubi vultis, collegium* (κολληγίον der griech. Text) *fiat*; vgl. Apul. apol. 100 und Commod. instr. I 19, 7 (*collegio facto*)?

<sup>2</sup> Vgl. die Aufzählung der vier regelrechten Mahlzeiten des Vitellius bei Sueton c. 13 *iantaculum, prandium, cena, comissatio*, wofür Dio Cassius LXV 4, 3 ἀκρατίσασθαι, ἀριστήσαι, δεῖπνον und μεταδόρπια.



θάπερ εἰώθασι ποιεῖν τὸ καλούμενον ῥεκεντᾶτον (d. i. *recen-tatum*), wie auch sein Zeitgenosse Aëtius ῥοσᾶτον unter die προπόματα rechnet (s. Steph.) und das Lemma Pallad. agricult. III 32 überschrieben ist: *ut propomata sponte nascantur*, worauf dann im Text *conditum*<sup>1</sup> *vel absinthiatum vel rosatum vel violacium* genannt werden. Also vor dem Essen eingenommene Getränke, seien es gewürzte Weine oder Honigweine (wie *mulsum* und *melitites*) oder Honiggetränk (wie *melicratum*, *hydromeli* u. a.), unseren Frühstückswainen und Likören vergleichbar<sup>2</sup>. Endlich gebraucht Athen. 45 D ff. auch [das Verbum προπίειν] in einer diätetischen Erörterung von dem Trinken „vor dem Essen“<sup>3</sup>. Es heisst dort: ὅτι τοῖς προπίνουσιν ἐπιτεταμένως οὐκ οἰκείως διατίθεται ὁ στόμαχος, d. h. wie das folgende zeigt: die vor dem Essen scharf Wein trinken, verderben sich den Magen. Besser sei es nach vorangegangenen gymnastischen Uebungen und Bädern gutes Wasser προπίειν. Wer das aber nicht gern möge, der solle süssen Wein, warm und reichlich mit Wasser verdünnt, vorher zu sich nehmen<sup>4</sup>, am besten süssen Lesbier. Aehnlich die Aerzte, wie Soranus (unter Traian) gyn. I 46 p. 214, 8 Rose empfohlen wird, nach dem Bade προπίειν . . ὕδωρ ὕστερον, ἀλλ' εἰ σύνηθες καὶ οἰνάριον ὀλίγον, c. 64 p. 233, 8 τοῖς λουτροῖς ἐγχρονίζουσιν καὶ προ-

<sup>1</sup> Ehe man zur Tafel ging, setzten sich die Gäste, wie zB. die Aufforderung *Caeciliane, sede* bei Martial VIII 67, 6 (vgl. III 44, 15) zeigt. Diese erfolgt auch in der Szene des Schulgesprächs CGIL III 652, 31 ff. (coll. Monac) *date hic cathedras etc. Sede*. Dann aber wird hier noch vor der *cena*, die p. 653, 4 mit der Aufforderung *discumbamus* beginnt, *conditum* und *caroenum* angeboten, d. h. also ein πρόπομα.

<sup>2</sup> Vgl. über diese Weine Marquardt, Privatl. 460<sup>2</sup> f., Blümner Röm. Privataltert. 203.

<sup>3</sup> Vgl. auch 156 E προπίων δ' ὕσώπου τὴν ὥραν (= ἐν ὥρᾳ, in tempore) ἐπάναγε ἐπὶ τὴν ἐστίασιν.

<sup>4</sup> προλαμβάνετω. Mit verblasster Bedeutung der Präposition πρό, wie Wilamowitz richtig erklärt, findet sich das Verb vom Einnehmen von Speisen dreimal in einer Inschr. vom Asklepieion in Epidauros bei Dittenberger<sup>-</sup>syll. inscr. Gr. sel. 804<sup>2</sup> (zB. τυρόν καὶ ἄρτον προλαβεῖν) der an Vertauschung von πρός und πρό denkt. Ganz parallel ist der Gebrauch von *praesumere* bei späteren Medizinnern, zB. Cass. Fel. c. 60 *si quis nimis frigidam potionem praesumpserit* (ähnlich c. 17) oder Anthimus § 14 *frixum vero laridum penitus non praesumendum* u. ö. neben dem Simplex *sumere* (zB. § 12).



πίνουσιν οἰνάριον καὶ δριμυφαγοῦσαν (d. h. pikante Sachen wie die des gustus essen); I 52 p. 219, 14 ff.: πρὸ τοῦ λαβεῖν τὴν τροφήν . . . χλιαρὸν ὕδωρ προπίνειν, εἶτα καθιέναι τοὺς δακτύλους καὶ ἔμετον ἐπιτηδεύειν.

Alle diese, im wesentlichen den beiden ersten Jahrhunderten angehörenden Stellen mit προπίνω und dem davon doch nicht zu trennenden πρόπομα<sup>1</sup> haben, so verschieden gefärbt sie im einzelnen sind, doch das Gemeinsame, dass προπίνω „vorher-trinken“ das Trinken vor allem Essen, das nüchterne Trinken bezeichnet, in mancher Beziehung unserem „Frühschoppen“ vergleichbar. Die Sache selbst erwähnt als etwas neues der Naturforscher Plinius XIV 143 mit den Worten: *Tiberio Claudio principe ante hos annos XL institutum, ut ieiuni biberent potiusque vinum antecederet cibos, externis et hoc artibus ac medicorum placitis novitate semper aliqua sese commendantium* (XXXIII 41 *novicio invento* von derselben Sache), und Moralisten wie Seneca eifern gegen das Trinken in den leeren Magen, wie es besonders in den Bädern getrieben wurde: ep. 122, 6 *non videntur tibi contra naturam vivere, <qui> ieiuni bibunt, qui vinum recipiunt inanibus venis et ad cibum ebrii transeunt? atqui frequens hoc adolescentium vitium est, qui vires excolunt, <ut> in ipso paene balinei limine inter nudos bibant, immo potent . . . post prandium aut cenam bibere vulgare est* etc.<sup>2</sup>. Hier wird speziell die Unsitte, im Bade, bzw. vor dem Baden, d. h. also vor der cena<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Dagegen ist πρόποσις stets das Zutrinken, Gesundheitstrinken beim συμπόσιον.

<sup>2</sup> Nach dieser Stelle des Seneca hat Novatian de cib. Jud. c. 6 seine Warnung vor dem Genuss des Frühschoppens, genauer gesagt des *mane bibere post somnum* formuliert, wie Weyman, Phil. LII (1894) 728 gesehen hat. Derselbe macht auf ähnliche Klagen anderer Kirchenväter Woch. f. kl. Phil. 1894 Sp. 1030 und in seiner Ausgabe des Novat. Arch. f. lat. Lex. XI 248 aufmerksam (Commod. instr. I 19 *mane ebrius, crudo*, Prud. cath. II 29 *mane poculis sumptis*, Paul. Nol. ep. XXII 2 p. 156, 5 H. *mane ebrii*, Ambros. de Hel. et ieiun. 55 *vix diluculum et iam cursatur per tabernas, vinum quaeritur* etc.). Vgl. auch die Bemerkung von Crusius Phil. aaO. 730.

<sup>3</sup> Das Baden vor der cena ist selbstverständlich. Charakteristisch sind Verbindungen wie Fronto p. 70 N. *loti cenavimus*, CGIL III 37, 46 (Einladung Hadrians an seine Mutter und seine Schwestern) *tempore cum sororibus meis lota veni*, 641, 14 (Colloq. Harl.) *video quod lotus ad cenam ibas*, Plin. ep. III 1, 8 *lotus accubat*, Mart. VI 53 *lotus nobiscum est, hilaris cenavit*.

Wein zu trinken, gerügt. Bekanntlich gab es in den grossen Badeanlagen und in ihrer Nähe zahlreiche Restaurationen *popinae*, daher oft *balneae popinaeque* verbunden erscheinen, s. Thes. l. l. s. v. *balneum* Sp. 1706, 70 und Du Cange s. v. *popina* (vgl. auch Isidorus s. v. *propina* oben S. 19 A.: *locus iuxta balneas publicas* etc. und Mart. V 70 *infusum*<sup>1</sup> *sibi nuper a patrono plenum centies Syrisus in sellariolis vagus popinis circa balnea quattuor peregit*). Auch wurden aus diesen Wirtschaften Getränke und Speisen in den Bädern herumgetragen und ausgerufen: Sen. ep. 56, 2 *iam (cogita) biberari varias exclamationes et botularium et crustularium et omnes popinarum institores mercem sua quadam et insignita modulatione vendentis*, wo *biberari* gewiss richtig überliefert (vgl. oben S. 8 A.) und nicht in *libari* zu ändern ist, zumal man nach der richtigen Bemerkung von E. Thomas neben den mancherlei Verkäufern von Esswaren einen solchen von Getränken nicht leicht entbehrt: *biberarius* scheint eine vulgäre allgemeine Bezeichnung des Getränkeverkäufers, wie der inschriftliche *recentarius* der Verkäufer von *recens* oder *recentatum* (über letzteres Wort vgl. oben S. 22 und Helmreich Arch. l. Lex. I 327); auch Sen. n. q. IV 10, 13 *habet institores aqua (nivata oder gelata) et annonam variam* ist zu beachten. Ueber das Trinken in Bädern hat Becker-Göll im Gallus I 156 fg. und III 156 fg. allerlei Stellen zusammengetragen, die sich leicht vermehren lassen (Plin. n. h. XIV 139, Petron. 28, 3, worüber u. S. 25, Iuv. VI 425 ff., Col. I praef. 16). Statt aller hier nur eine aus Martial XII 70, wo es von einem durch Erbschaft reich gewordenen Menschen heisst, dass er jetzt nicht mehr nüchtern aus den Thermen<sup>2</sup> heim komme, während er früher als armer Teufel *frangendos*

<sup>1</sup> Friedländers Bemerkung 'eingefüllt oder eingeschenkt' ist unzulänglich. Auch Plinius sagt n. h. XXIX 8 (über hohe ärztliche Jahreseinkommen) *par et fratri eius (des Q. Stertinius) merces a Claudio Caesare infusa est*, und *refundere* = *reddere* ist seit der Kaiserzeit häufig, wie Hist. Apoll. 41 *refunde ei hos CC aureos, quos tibi dedit*. Verwandt ist der bekannte Tropus, mit dem *προπίνω* und *propino* den Sinn des Schenkens hat, wie Plut. Galb. 17 *προέπειν αὐτῷ εἰκοσι μυριάδας* u. ä. Ja auch bei unserm 'schenken' hat sich die heutige Hauptbedeutung des unentgeltlichen Darreichens überhaupt aus der Bedeutung des Darreichens von Getränk entwickelt.

<sup>2</sup> Auch CGIL III 642, 35 fg. (Coll. Harl.) hören wir von Be-  
trunkenen in Bädern: *frater meus . . . heri . . in balneum rixam fecit coactus ab hominibus ebris et confunditur procedere* (schämt sich aus-  
zugehen).

*calices effundendumque Falernum*<sup>1</sup> *clamabat, biberet quod modo lotus eques.*

Die bisherigen Ausführungen haben, denke ich, nunmehr alle sprachlichen und sachlichen Voraussetzungen für die Erklärung des überlieferten *propin* in dem Verse des Martial XII 82, 11

*fumosae feret ipse propin de faece lagonae*

gegeben. Wir verstehen jetzt, worin die Dienstleistung des Dinerjägers im Bade besteht: „er wird dir einen Vortrunk von der Hefe räucherigen Weines selber herbeibringen“. Freilich ist es kein Falernerwein, nicht *de Nomentana vinum sine faece lagona*, wie ihn Martial selbst X 48, 19 seinen Gästen bietet, sondern dicker, trüber<sup>2</sup>, geräucherter Wein, also etwa Massilier, der besonders wegen seines Rauchgeschmacks verrufen war (Mart. III 82, 23 mit der Anm. von Friedl.), denn offenbar kauft er das Getränk selbst, das er herbeiholt und dem von ihm Umwedelten poniert. Was endlich die grammatische Struktur *feret* προπεῖν anlangt, so rechtfertigt sich diese natürlich durch das oben S. 7 A. über den substantivischen Charakter des Inf. πείν bemerkte und mit zahlreichen Beispielen, wie πείν προσήνεγκον, ἤνεγκεν αὐτῷ πείν, belegt.

So hätten wir denn an dem *propin* der Martialstelle ein literarisches Zeugnis aus dem ersten Jahrhundert der Kaiserzeit für die Vulgärform πείν, welches zeitlich dem πείν des Lucilius in der Anth. Pal., wenn dieser unter Nero schrieb, am nächsten stände, zugleich aber metrisch völlig gesichert wäre, da sich hier nicht, wie bei Lucilius allenfalls, an ein mit Synizese zu lesendes πείν denken lässt. Ich glaube aber auch bei einem Prosaiker der Neronischen Zeit das nämliche *propin*, in der Ueberlieferung leicht verdeckt, nachweisen zu können. In dem Zeit- und Sittenroman des Petronius finden wir c. 28, 3 Trimalchio unmittelbar vor dem in seinem Palais stattfindenden Gastmahl im Stadtbade. Während er sich bereits abreiben lässt, zechen drei Heilgymnasten seines Gesindes (*iatrialipiae*), die er mit ins Bad genommen, vor seinen Augen (*in conspectu eius potabant*) Falernerwein *et cum plurimum rixantes effunderent, Trimalchio hoc suum propinasse dicebat*. In diesem, übrigens nur im cod. Traguriensis (H), der

<sup>1</sup> Falerner im Bade getrunken wie Petr. 28, 3 von den Heilgymnasten des Trimalchio (s. S. 25 f.), Iuv. VI 430 von einem Mannweib.

<sup>2</sup> Dem Wein der Alten war überhaupt ein starker Bodensatz eigen (Mart. I 103, 9 *Veientani bibitur faex crassa rubelli* u. a.).

Haupthandschrift für das Gastmahl, erhaltenen Satze haben die Worte *suum propinasse* mit Recht Anstoss erregt. Man hat zwar, von den beiden allenfalls in Betracht kommenden Bedeutungen von *propinare* ausgehend, die Ueberlieferung zu erklären versucht. Aber man sieht weder ein, wie Trim. das Verschütten des Weins als sein „Zutrinken“ (Scheffer) oder sein „zu trinken geben“ (Burmam) bezeichnen kann, noch, wie diese Worte ein guter oder vielmehr schlechter Witz, den man doch bei ihm erwartet, sein soll. Dieselben Bedenken hat die neueste Erklärung von Vidossich in Friedländers Petron. 2. Aufl. S. 213, der, auch die Bedeutung „zutrinken“ zugrunde legend und einen im heutigen Italien verbreiteten Aberglauben, wonach vergossener Wein Glück bedeute, bei Trim. voraussetzend, annimmt, er freue sich über das *brindisi bene augurante*, das seine Sklaven ihm bringen. Auch die zuerst von Kraffert, Neue Beitr. zur Kritik lat. Autoren, Progr. Gymn. Verden 1888 S. 11 A. 2 aufgestellte Vermutung, dass *suum* Gen. Plur. von *sus* sei, führte nicht weiter, zumal ihr Urheber sich nicht über die Erklärung von *propinasse* ausliess und noch dazu das ganz unverdächtige *potabant* in *portabant* änderte, was zu *in conspectu eius* in keiner Weise passt. Auch macht Friedl. wenigstens in der 1. Auflage seines Petronius dagegen geltend, dass der substantivierte Infinitiv erst im 5. Jhdt. n. Chr. den Genetiv eines Substantivs zu sich nehme. Bei derselben Auffassung von *suum* ändert *propinasse* in *propinam* (s. S. 19 A.) *esse* Funck, Phil. LIII 130, in *popinasse* Siewert, Textkrit. Bem. zu Petron, Progr. Friedrichs-Gymn. Frankfurt a. O. 1911 S. 4 (*hoc* soll = *hoc modo* sein! „auf solche Weise zu schlemmen sei eine Schweinerei“). Kaum erwähnenswert ist Heinsius' Vorschlag *suum* <*genium*> *propitiasse*. Dagegen scheint mir Friedländer der Wahrheit am nächsten zu kommen, wenn er *propinare* hier als „vor der Mahlzeit trinken“ fasst, wofür er sich auf Martial V 78, 3 beruft, und annimmt, Trimalchio wolle sagen, dass er diesen Teil des *principium cenae*, wie es c. 27, 3 heisst, von seinen Leuten ausführen lasse, da er jetzt selbst zu trinken nicht Lust habe. Diese Auslegung Friedländers, nach welcher Trimalchio wenigstens mit einigem Witz von „seinem Vortrunk“ im Hinblick auf das Treiben seiner Masseure sprechen würde, fügt sich vortrefflich der ganzen Situation, ja sie wirft nach rückwärts ein überraschendes Licht. Wenn nämlich im vorhergehenden Kapitel 27, 4 Menelaus, auf den vor dem Baden in der Anstalt Ball spielenden Trimalchio deutend, sagt: *hic est, apud*



*quem cubitum ponetis* (= *accumbetis, cenabitis*), *et quidem iam principium cenae viditis*, so ist wenigstens in dem überlieferten Zusammenhang schwer zu verstehen, worin „der Anfang der Mahlzeit“ bestehen soll, und da auch die Anfangsworte des folgenden Kap. 28 *longum erat singula excipere* auf das vorher Erzählte sich nicht beziehen können, so hat Friedl. mit Recht vermutet, dass am Ende des Kap. 17 ein Passus ausgefallen sei (wir haben hier überhaupt nur mehr oder weniger ausführliche Exzerpte aus Petron), in welchem unter anderem erzählt war, dass Trim. einen Imbiss vor dem Bade einnahm, wie er sich dann ins Bad begab und was alles dabei geschah. Dass aber Trim. einen gustus im Bade vor dem in seinem Hause stattfindenden Gastmahl nahm (Mart. XII 19 *in thermis sumit lactucas ova lacertum Aemilius*, das sind eben Speisen, die zum gustus gehören, s. oben S. 18), schloss Friedländer auch daraus, dass er an der Tafel erst erscheint, nachdem die gustatio schon grösstenteils vorüber ist (c. 32). Eine noch deutlichere Sprache aber redet der von Friedl. übersehene Umstand, dass er sich vor der Begrüssungsansprache an seine Gäste mit einer silbernen Feder die Zähne stoziert (c. 33, 1). Nun sieht es dem Trim. durchaus ähnlich, dass er im Bade zwar einen Imbiss nimmt (statt des gustus seines Gastmahls), aber keinen „Vortrunk“: hat er doch — von seinen übrigen Wunderlichkeiten abgesehen — einen besseren Falerner in seinem Keller als den von seinen Masseuren im Bade getrunkenen: *Falernum Opimianum annorum centum*, den er nach dem gustus, zu dem mulsum gereicht wurde, servieren lässt (c. 34, 6). Und muss er doch bei Tisch leistungsfähig erscheinen, wie er denn auch so fleissig dem Wein zuspricht, dass er schon c. 52, 8 fast betrunken ist. „Seinen Vortrunk“ nennt er eben mit dem ihm eigenen abgeschmackten Witz das von den Masseuren verschüttete Quantum Falerner: denn so möchte ich das *hoc* vor *suum prop.* schärfer interpretieren und zugleich den Ton auf das Possessivpronomen legen. Aber es bleibt m. E. immer noch ein leichter grammatistischer und ein schwererer lexikalischer Anstoss in den überlieferten Worten *suum propinasse*. Schon Friedländer bemerkt — wenigstens in der 1. Auflage seines Petron — am Schluss seiner Erörterung, dass der Infinitiv *perfecti* in Verbindung mit einem Pronomen lange auf die Dichtersprache beschränkt geblieben sei, indem er auf Wölfflins Untersuchung über den subst. Inf. im Arch. f. lat. Lex. III 89 verweist, der ihn in Prosa erst bei Boetius und Gregor d. Gr., also im 6. Jhdt., ent-



sprechend dem griech. Aorist, findet, übrigens unsere Petronstelle ganz übersehen zu haben scheint, während er das *meum intelligere* des Trimalchio c. 52, 3 (hier war allerdings das Perfekt wohl nicht möglich) berücksichtigt hat. Schwerer wiegt eine andere Singularität, dass nämlich das Verbum *propinare*<sup>1</sup> in der von Friedl. vorausgesetzten Bedeutung „einen Vortrunk vor der Mahlzeit zu sich nehmen“ in der uns erhaltenen Literatur nicht nachweisbar ist. Auch erwartet man im Munde des Trimalchio eher das griechische Wort. Dies liefert uns eben die Martialstelle XII 82, 11, wo in ähnlicher Situation von einem *propin* im Bade die Rede ist, und ich hoffe, keinem Widerspruch mehr zu begegnen mit der leisen Aenderung: *Tr. hoc suum propin esse dicebat*<sup>2</sup>, durch die wir den technischen Ausdruck erhalten, der ein halbes Jahrhundert später von dem Epigrammatiker unbedenklich gebraucht wird, und alle bisherigen Anstösse endgültig beseitigen. Wie nahe es einem Abschreiber, zumal in der scriptio continua, lag, das ihm unverständliche *propin esse* in die ihm bekanntere Verbalform *propinasse* zu verwandeln, liegt auf der Hand. Zum Schluss noch ein Wort über die oben schon erwähnte Auffassung des *suum* als gen. plur. von *sus*. Friedländer hatte in der ersten Auflage sie für unzulässig erklärt, da nach Wölfflin aaO. 76 ff. der subst. Inf. zwar den Gen. eines Pronomens zu sich nehme, aber nicht eines Substantivs, wenigstens bis ins 5. Jhdt. n. Chr. In der zweiten Auflage drückt er sich reservierter aus und meint mit Bloch (Phil. LVI 543), die Vulgärsprache könne immerhin der Schriftsprache in diesem Gebrauch um Jahrhunderte vorausgegangen sein. Bei unserer Lesung *suum propin* würde diese Annahme grammatisch sogar ganz unbedenklich sein (vgl. oben S. 13 πῖν ἡμῶν u. a.), und manchem möchte wohl das Verschütten des Weins passender und kräftiger als „Vortrunk von Schweinen“<sup>3</sup> bezeichnet erscheinen. Dennoch glaube ich, dass auch abgesehen vom Grammatischen die ganze Situation, wie sie oben dargelegt, diese Auffassung widerrät. Auch würde Petron dann wohl das zweideutige *suum* vermieden

<sup>1</sup> Ueber das Subst. *propinatio* s. u. S. 32.

<sup>2</sup> Zu *esse dicebat* vgl. andere Aeusserungen Trimalchios in indirekter Rede, wie 53, 12 *dicebat ingratum artificium esse*, 65, 2 *dicens exossatas esse gallinas*, 73, 2 *nihil melius esse dicebat*, wenn es dergleichen Nachweise überhaupt bedarf.

<sup>3</sup> Alkiphr. ep. III 13 (49), 3 *σὺν οὐκ ἀνθρώπων πανήγυρις* (cf. Plaut. Stich. 64). Doch ist der Vergleich uns geläufiger als den Alten.

und, falls er nicht direkte Rede vorzog, eher *porcorum* gesetzt haben. *Sus* findet sich im Gastmahl nur in urbaner Rede zweimal: 47, 8 und 49, 1, dem dann im Munde des Trim. 49, 4 *porcus* entspricht, wie c. 40, 7 ebenso *porcus* für *aper* § 3 eintritt, auch in den Reden der übrigen Freigelassenen allein herrscht zB. in den sprichwörtlichen Redensarten c. 45, 1 und 4 (vgl. überhaupt das Lex. Petron. von Segebad-Lommatzsch s. v. *porcus*), wie denn auch in den romanischen Sprachen *sus* fast ganz durch *porcus* verdrängt erscheint. Nach alledem werden wir daher der künstlichen Auslegung hier so gut entraten können, wie an einer anderen Stelle des Gastmahls, wo man sie gleichfalls versucht hat, in der Redensart *larifuga nescioquis, nocturnus, qui non valet lotium suum* c. 57, 3.

Zu diesen zwei, wie mir scheint, sicheren literarischen Belegen für *propin* bei Martial und Petron kommen nun noch, wenn ich richtig deute, zwei inschriftliche aus Oberitalien. Im Lyceum zu Como befindet sich eine in mehrfacher Beziehung merkwürdige Inschrift, die noch immer nicht in allen Einzelheiten aufgeklärt ist, obwohl Mommsen CIL V 5272 sie nach genauer Revision des Steins wenigstens von den ärgsten Interpolationen früherer Herausgeber befreit hat, mit denen sie noch Henzen in Orellis Sammlung n. 7336 ediert hatte. Sie gehört zu den zahlreichen Klassen von Stiftungsurkunden zur Bestreitung jährlicher Gedächtnisfeiern für Tote und lautet nach Mommsens Lesung bzw. Ergänzung also:

Albiniae  
Vetti fil(iae)  
Valerianae

- pudi . . . . . min  
5 P. Appi[us P. l. . . . . Euty(?)]ches.  
Ad cuius [memoriam colen]dam huic  
colleg(io) de[dit . . . . . ex c]uius sum.  
10 mae red[itu magistri coll(egii) quotannis] die latal(is)  
eius III id(us) . . . . . sportul(as)  
ex ✕ CC in[ter praesentes arbitr]io suo divid(ant),  
oleum et propin(ationem) ex ✕ DCCL praebeant, item  
lectisternium tempore parentalior(um) ex ✕ CC  
15 memoriis eiusd(em) Valerianae et Appi Valerian(i)  
fil(i) eius per offic(ium) tesserarior(um) quod annis ponatur  
et parentetur, item coronae myrt(eae) ternae  
et tempore rosal(ium) Iul(io mense) ternae eis ponantur,

micatae de [l]iliis ex ✕ L profundantur.

- 20 Item Appius Eutybianus maritus eiusdem  
Valerianae scholae vexillarior(um) largitus  
est HS. XXXX n., ex cuius summae reditu quod  
annis die s(upra) s(cripto) natalis eius ante statuam lec-  
tist(ernium) ex ✕ CCL ponant, sport(ulas) ✕ CCL inter prae-  
sent(es)
- 25 sibi divid(ant), oleum et propin(ationem) per rosam prae-  
beant.

Zunächst eine kleine Berichtigung zu Z. 19, wo Mommsen *de [l]iliis* mit Probabilität herzustellen glaubt, obwohl er bekennt das vorhergehende *micatae* nicht deuten zu können. Auf dem Stein ist der erste Buchstabe nach *de* jetzt verkratzt, die folgenden schienen ihm *-iliis* oder *-itiis*. Die besseren Kopien früherer Zeit geben *de silitis*. Mir ist es, wie man auch über *micatae* denken mag, nicht zweifelhaft, dass *de siliis* auf dem Stein stand, wie es auf einer ähnlichen Inschrift aus Brixia (also aus derselben Gegend) CIL V 4489 = Dessau 8370 von einer verstorbenen Frau Valeria Ursa heisst: *quae coll(egio) fabror(um) agellu Aeseianum suum mancipavit se viva . . . , ita ut ex reditu eiusde agelli q(uot) a(nnis) silie coniugi suo id est pri. k. Mar. diae natalis eius . . . . ex ✕ L per magistros celebrent(ur), item diebus parentaliorum et rosali(um) in sing. ex ✕ X[X]V [pr]o-[f]us(iones) in perpetu(um) fierent*, worauf dann im fgd. in ähnlicher Weise weitere *silie* (so auch hier geschrieben statt *siliae*) angeordnet werden, zu entrichten durch das collegium pharmacopolarum publicorum. In diesen *siliae* glaubt Mommsen das gewöhnlich *silicernium* genannte Totenmahl ('epulae mortuariae' sagt er mit etwas auffallender Neubildung) wiederzuerkennen, das nach seiner Ansicht schon die Alten richtig von *silere* abgeleitet hätten<sup>1</sup>. Erscheint auch die völlige Identität der *sili-*

<sup>1</sup> Der zweite Bestandteil des Kompositums *silicernium* wird von den Alten meist mit *cernere* in Verbindung gebracht, dieses wiederum in verschiedener Weise mit *silentes* (die Toten, vgl. Preller-Jordan, Röm. Myth. II 64 A. 6 und 96 A. 2) bzw. *silentium* oder gar *silices* in Beziehung gesetzt, s. die Nachweise bei Wessner hinter der Ausgabe des Terenzkommentars des Donatus Bd. II S. 502. Nur Servius zur Aen. V 92 etymologisiert *quasi silicernium*, und seit Scaliger verweist man mit Recht auf das von Festus p. 205 und 209 bezeugte alte *cesna* = *cena*. Buecheler, Umbrica p. 35 (Bonn 1883) zu Tab. Iguv. VA 22 *šersnatur furent* (= *epulati erunt*): '*a šersna. Latini caninam*

*ae*<sup>1</sup> und des *silicernium* nicht ganz sicher, so wird doch ihre sprachliche und begriffliche Verwandtschaft kaum abzuweisen sein. Die *micatae* der Inschrift von Como aber müssen, wenn unsere Herstellung *micatae de siliis* richtig ist, ein Bestandteil der *siliae* sein, die sprachlich sich wohl nur als Partizipialbildung von *mica*<sup>2</sup> mit Ellipse von *potiones*<sup>3</sup>, auf die ja schon das Verbum *profundantur* führt, fassen lassen, also vielleicht Ausgüsse von Wein mit Brodkrümchen, jedenfalls etwas ähnliches wie die in Inschriften oft erwähnten *profusiones*<sup>4</sup> (χοαί), was natürlich als Ergänzung auch in Frage käme: vgl. Ovids fast. II 539 *inque mero mollita Ceres* unter Opfern bei der Feier der *feralia*, und wegen der ausgesetzten Summe von 50 Denaren die ähnlichen Ansätze CIL X 107 = Dessau 6466 . . . *et in profusionibus HS CC ñ. neque in alius* (sic) *usus convertatis* oder der obigen Inschrift von Brixia mit 25 Denaren für *profusiones* oder CIL XII 1657 = Dessau 8367 *vineae . . ex cuius reditu omnib. annis prohiberi volo ne minus XV v. se.*, was Hirschfeld wohl richtig *vini sextarios* erklärt. Doch dies nur nebenher. Mehr interessiert uns in der Stiftungsurkunde von Como Z. 13 und 25 die zweimalige Erwähnung von OLEV.M. ET. PROPIN. (der Stein hat, abgesehen von den Zeilenenden, durchgängig Punkte zwischen den einzelnen Worten), die neben Geldspenden am Geburtstage

*litteram suppresserunt in cesna cena*, *dominari sierunt in silicernio*, *quod sacris coniunctius erat verbum*, in eo *retinentiores vocis avitae*<sup>5</sup> (auch oskisch *kersnu* = *cena* nebst Ableitungen, zB. bei Buck, Elementarbuch der oskisch-umbr. Dial. S. 195).

<sup>1</sup> Zum Pluralis vgl. *epulae*.

<sup>2</sup> Vgl. ausser den *nivatae potiones* Sen. n. q. IV 13, 10 und Cass. Fel. 37 p. 81, 21 Rose besonders *murrata potio* Fest. p. 158, 22 ff., bei Supplikationen den Göttern 'ad pulvinaria' vorgesetzt, und *lactata potio* ebd. 194, 26 beim Opfer der *feriae Latinae* (Preller-Jordan, Röm. Myth. I 214 A. 2 zitiert statt dessen irrtümlich Schol. Bob. Cic p. Plane. 9, 23, wo von andern Opfern bei jenem Fest die Rede ist). Uebrigens fehlt *lactatus* in den Lexicis: Partizipium von *lactare* ist es natürlich nicht.

<sup>3</sup> Man erinnert sich an das vielbesprochene *staminatas duxi* bei Petron c. 41, 12. Vgl. auch das zweifelhafte *solitarias bibere* bei Apuleius oben S. 7 f. A.

<sup>4</sup> Daher auch *merum profundite* CLE 29, 9, CIL VI 36537 = Dessau 8198 *lecto* (= *postquam legeris*) *meru profunde*, absolut III 14165<sup>1</sup> *nostrisque profundite Manis*, wo Buecheler CLE 859 noch *lacrimas* ergänzte, da ihm noch nicht bekannt war, dass auf dem Stein zwei libierende Soldaten abgebildet sind.

der verstorbenen Albinia Valeriana zu ihrem Gedächtnis alljährlich aus bestimmten Zinsen eines Kapitals an Mitglieder eines Collegium, bzw. einer Schola vexillariorum, denen das Kapital überwiesen wird, verabreicht werden sollen. Dieselbe Zusammenstellung nun liegt offenbar vor in der ähnlichen Urkunde CILV 4449 aus derselben Gegend ('e Brixiana regione venit Veronam' Mommsen). Es genügt, den Schlussteil herzusetzen, wo die Collegienvorsteher noch ein Kapital von 1000 Sest. für ein weiteres alljährliches Opfer zu dem von ihren Offizialen im vorhergehenden gestifteten hinzufügen und gleichzeitig *oleum et prop.* spenden:

25 Magistri s(upra) s(cripti) titu-

lo honoris usi

dati in tutelam

HS  $\bar{N} \sim$  (= nummis mille),

ut ex usur(is) eor(um)

30 quod ann(is) die

III id. April. per

officiales sa-

crificetur, et

oleo et prop

35 dedicaver(unt)

In beiden Inschriften nimmt man nun bisher eine Abkürzung von *propinationem* bz. -e<sup>1</sup> an und erklärt „Trinkgelage“ oder „Leichenschmaus“ (Forcellini, Georges). Gegen diese Annahme lässt sich zunächst einwenden, dass wenigstens das PROP der zweiten Inschrift dann doch über das gewöhnliche Mass von Kürzungen bei nicht gewöhnlichen Wörtern hinausginge. Zum andern findet sich das Subst. *propinatio* sonst nur in dem ursprünglichen Sinne des Zutrinkens, Gesundheitstrinkens, entsprechend griech. πρόποσις<sup>2</sup>, gebraucht (von Petron und dem Philos. Seneca). Denn auch an der von Rönsch, Itala und Vulgata S. 321 beigebrachten Stelle aus einer vorhieronymianischen Bibelübersetzung (cod. Corbei. 7) Esth. 7, 2 *in bona propinatione* hat das Wort doch nicht die konkrete Bedeutung „Trinkgelage“: das hebräische Original hat wörtlich „beim Wein-Trinken“, die LXX: ἐν τῷ πότῳ, die Vulgata: *diuitque ei rex etiam secundo die, postquam*

<sup>1</sup> Zu verbinden ist natürlich in der 2. Inschr. *dati nummis mille . . . et oleo et prop.*

<sup>2</sup> πρόποσις wird in seiner Anwendung streng von dem oben S. 19 ff. besprochenen konkreten πρόπομα geschieden.



*vino incaluerat*). Ich glaube vielmehr auf den beiden oberitalischen Steinen jenes *propin* „Vortrunk“ vor der cena bei Martial und Petron wiederzuerkennen, das also dann auf dem ersten voll ausgeschrieben wäre, auf dem anderen wenig abgekürzt und als Subst. indecl. behandelt, wozu man das oben S. 7 A. über subst. πείν gesagte vergleiche. Auch erklärt sich die Zusammenstellung von *oleum* und *propin* aufs beste. Erinnern wir uns, dass *propin* bei Martial und Petron von einem Vortrunk im Bade, bzw. unmittelbar nach dem Baden daselbst, gesagt war. *Oleum* aber ohne nähere Bestimmung<sup>1</sup> meint bei Stiftungen und Vermächtnissen in Inschriften das Oel zum Baden<sup>2</sup>, jedenfalls in erster Linie zu diesem Zweck, obwohl Oel auch für gymnastische Uebungen und Spiele, die ja auch in Bädern getrieben werden konnten, gebraucht wurde; häufig aber wird der Zweck auch ausdrücklich ausgesprochen oder sonstwie angedeutet. Stiftungen, Vermächtnisse und Spenden Privater für Erbauung und Ausstattung von Bädern und ihre Freistellung zu unentgeltlicher Benutzung, Freibäder für bestimmte Zeiträume (zB. drei Jahre) oder für besondere Gedächtnis- und Festtage, zuweilen mit der Spendung von Freiol verbunden, sind aus zahlreichen Inschriften der Kaiserzeit bekannt, vgl. Friedländer vor seinem Petron S. 51 der 2. Aufl. Der Vater des jüngeren Plinius, L. Caecilius Cilo, vermachte testamentarisch seiner Vaterstadt Comum, aus der auch die erste der in Frage stehenden Inschriften stammt, 40 000 Sest., von deren Zinsen jährlich am Neptunsfest das Oel zum Salben bei den gymnastischen Uebungen auf dem Sportplatz in den Thermen und allen Bädern in Comum verabfolgt werden sollte (*ex quorum reditu quot annis per Neptunalia*

<sup>1</sup> Eine solche zB. CIL XI 2596 = Dessau 8368: *oleum in lucrena(m) . . . ex usuris* (von 8000 Denaren) *praestetur*. Ueber Lampen auf Gräbern s. Marquardt-Mau, Privatl. d. Römer 368 und Dessau zu 8132.

<sup>2</sup> Mommsen, Eph. epigr. VII 439: ‘Olei gratuito dati cum passim mentio fiat tam in urbe Roma (Dio XXXVII 51, 4 [Φαῦστος ὁ τοῦ Σύλλου παῖς ἀγῶνα τε μονομαχίας ἐπὶ τῷ πατρὶ ἐποίησε καὶ τὸν δῆμον λαμπρῶς εἰστίασε τὰ τε λουτρά καὶ τὸ ἔλαιον προῖκα αὐτοῖς παρέσχεν], vita Severi 18, 3 [p. R. *diurnum oleum gratuitum et fecundissimum* (?) *in aeternum donavit*]), quam per municipia complura, semper agitur non de palaestrico usu seu exercentium; sed de balneario civium omnium’. Die beiden letzten Worte bedürfen freilich der Einschränkung. Uebrigens sind in Griechenland Oelstiftungen zugunsten von Gymnasien besonders im 3. Jhd. v. Chr. häufig, s. Ziebarth, Aus dem griech. Schulwesen (Leipzig 1909) S. 65 ff.

*oleum in campo et in thermis et in balineis omnibus, quae sunt Comi, populo praeberetur*) CIL V 5279 = Dessau 6728. Ich stelle noch einiges einschlägige zusammen<sup>1</sup>:

CIL XI 3811 = Dessau 6583 (Veii): Ehreninschrift einer Frau, die *sola omnium feminarum . . . . omnis ordinis mulieribus municipib. epulum dedit diebusque epulorum et ludi viri sui balneum cum oleo gratuito dedit.*

II 4514 = Dessau 6957 (Barcino): Stiftung eines Legats, *ex quorum usuris semissibus edi rolo quod annis spectaculum pugilum die IIII iduum Iuni. . . et eadem die ex X CC oleum in thermas public(as) populo praeberi.*

XIV 2112 = Dessau 7212 p. II 29 sqq. am Schluss der lex collegii Lanuvini: *item placuit ut quinquennalis . . . . die[bus natalibus] Dianae et Antinoi oleum collegio in balinio publico po[nat antequam] epulentur*<sup>2</sup>.

XI 6520 = Dessau 6647 (Sassina): Kapitel aus dem Testament der Cetraria Severina: *Collegis dendrophororum fabrum centonariorum municipi) Sassi(natis) HS sena milia n(umum) dari volo . . . . uti ex reditu HS quatern(is) m(ilibus) n(umum) omnibus annis prid. idus Iun., die natalis mei, oleum singulis vobis dividatur.*

V 7007 = Dessau 2544 (Aug. Taurinorum, Zeit des Vespasian), Ehreninschrift des Primipilaren C. Valerius Clemens: . . . *hic ob dedicationem statuarum equestris et pedestris oleum plebei utrique sexui dedit.* Ähnlich ebd. 7905 (bei Nizza gef.) . . . *cuius publicatione decurionibus et VI viris ex<ulum . . . . . et> populo omni oleum dedit.*

<sup>1</sup> Eine erschöpfende Behandlung des weitschichtigen Materials des ganzen Stiftungswesens (Stiftung im weitesten Sinne genommen) der Kaiserzeit ist noch nicht versucht. Die von Friedländer aaO. S. 57 A. 5 zitierte Abhandlung von O. Toller, *de spectaculis cenis distributionibus in municipiis Romanis Occidentis imperatorum aetate exhibitis* (1889), ist mir nicht zugänglich gewesen. Für unsere Frage bieten einstweilen einigen Ersatz die kurzen, praktischen Zusammenstellungen in den Indices des Corpus s. v. *divisiones, balneum* u. ä. [Nachschrift: Soeben erscheint das Werk von B. Laum: *Stiftungen in der griech. und röm. Antike*, 2 Bände, Leipzig 1914.]

<sup>2</sup> Wilh. Schmidt, *Der Geburtstag im Altertum* (Giessen 1908), S. 128, sucht wohl zu viel dahinter, wenn er meint, die Anordnung sei „besonders mit Rücksicht auf die söhnende Wirkung der Olive getroffen, die dann die Menschen erst würdig macht, gemeinsam mit dem Gott zu Tisch zu sitzen“.

V 7920 (bei Nizza gefunden) . . . *ob cuius (statuae) dedicationem decurionibus et VI. vir. Aug. . . . sportulas ✕ II divisit, item collegiis ✕ I et recumbentibus panem et vinum praeiuit et oleum populo viris ac mulieribus promisce dedit.*

IX 4691 (Reate) . . . *ob dedicationem statuae decurionibus et seviris et iuvenib. sportulas et populo epulum et oleum eadem die dedit.*

Die Zusammenstellung *epulum et oleum* in der letzteren Inschrift (solenner Schmaus und Oel für das vorhergehende Bad) kommt der in Frage stehenden *oleum et propin* am nächsten, wie denn von den verschiedenen Arten der Bewirtung am häufigsten *epulum* ist, worunter häufig allerdings nur ein entsprechendes Geldgeschenk zu verstehen ist (s. Marquardt-Mau, Privatl. der Römer S. 207 ff.), selten *cena* CIL I 1199 = Dessau 6297 (republ. Zeit), *prandium* XIV 375 = Dessau 6147 (vgl. Cic. off. II 58), oft auch *mulsum et crust(u)um*<sup>1</sup> „Honigwein und Gebackenes“ (s. jetzt die Stellen im Thes. l. l. s. v. *crustum* und *crustulum*), *panis et vinum* (s. Marqu. aaO. 208 A. 1), *vinum* allein VIII S. 16556 = Dessau 6839 (ebd. 6865 *vinum per collegia ad epulandum dedit*). Dazu käme nun auch unser *propin*, wenn wir richtig interpretieren.

Zum Schluss sei noch kurz eine Frage berührt, die zwar nur eine Aeusserlichkeit betrifft und für das gewonnene Resultat gleichgültig ist, aber doch einiges Interesse beanspruchen darf. Schrieben Martial und Petron PRÖPIN mit lateinischen Buchstaben, wie die Inschriften, oder ΠΡΟΠΕΙΝ mit griechischen? Nach Andeutungen Lachmanns zum Lucrez S. 272 und Birts „Der Hiatus bei Plautus“ etc. (Marburg 1901) S. 193 hat kürzlich des letzteren Schüler Walther Nieschmidt in seiner Doktorarbeit ‘Quatenus in scriptura Romani litteris Graecis usi sint’ (Marburg 1913) die Frage der Schreibung griechischer Wörter bei den Römern eingehender untersucht, sich freilich dabei auf wenige Schriftsteller (Plautus<sup>2</sup>), Lucilius, Cic. ad fam. und opp. philos.,

<sup>1</sup> CIL X 5844 = CLE 1506 beginnt die poetische Anzeige einer solchen Bewirtung in Hendekasyllabis:

*mulsum crustula, municeps, petenti  
in sextam tibi dividuntur horam,*

wozu Bücheler bemerkt, dass dies die Stunde des prandium (Mart. VIII 67, 1) ist. Mulsum beim prandium zB. Cic. Clu. 166.

<sup>2</sup> Plaut. Truc. 77 ff.

*nam mihi haec meretrix quae hic habet Phronesium*

Sen. ep., Lactanz) und eine Auswahl aus den lat. Inschriften und griech.-lat. Glossen beschränken müssen. Er kommt dabei zu dem Ergebnis (S. 66), dass die röm. Schriftsteller zwar griechische Zitate bzw. vollständige Sätze in griechischer Schrift, einzelne Wörter aber willkürlich bald in griechischer, bald in lateinischer wiederzugeben pflegten, wo dann der Editor der jeweiligen Ueberlieferung folgen und jedenfalls öfter als bisher im allgemeinen geschieht praktische Rücksichten der Deutlichkeit oder besseren Hervorhebung der griechischen Elemente des Textes schweigen lassen müsste. Festzuhalten ist natürlich, dass wir niemals bis zur Originalhand des Schriftstellers hinauf kommen können, sondern eben nur zur Ueberlieferung, die aber wohl im grossen und ganzen jener gleichzusetzen sein wird. Wie steht es nun mit Martial in diesem Punkte? Soweit uns die leider immer noch höchst mangelhafte Kenntnis der hdschr. Ueberlieferung ein Urteil gestattet, bestätigt sie im allgemeinen die Richtigkeit jener Beobachtungen. Wo es sich um Zitate, geflügelte Worte, sprichwörtliche Wendungen, termini technici u. ä. handelt, da findet sich mit wenigen Ausnahmen (wie I 45, 2 *tonda apabimomenon* = τόνδ' ἀπαμείβομενος) wenigstens in einer<sup>1</sup>

*suum nomen omne ex pectore exmovit meo*

*Phronesium: nam phronesis est sapientia*

scheint mir das überlieferte *Phronesium* des letzten Verses, einerlei ob dieser echt oder unecht ist, nicht mit Vahlen, dem Nieschmidt S. 30 zustimmt, in *phronesim* zu ändern, sondern in *phronesin*, d. i. einerseits φρόνησιν, andererseits Φρονήσιν mit bekannter Kontraktion (\*Ἀρτέμιν = Ἀρτέμιον Dittenb. syll. inser. Graec. 865 ed. II, Ἐλευθέριν, Καλλίστιν u. ä. bei Pape, Wörterb. gr. Eigenn. S. XXII, endlich mit Schwund des ν Ἀρωμάτι (Vok. CIL XII 874, Ἐλευσεῖνι Ζήσας Le Blant, 750 pierres gravées, der nicht richtig Ἐλευσίνην erklärt). Seine volle Berechtigung hat das Wortspiel freilich nur in Plautus Vorlage, wo offenbar ΦΡΟΝΗCION — ΦΡΟΝΗCIN stand, was wiederum jene Kontraktionsart schon in recht frühe Zeit hinauf datiert. Bei der Uebertragung ins Lateinische hat es verloren, wie das öfter bei Pl. zu beobachten ist.

<sup>1</sup> III 20, 5 hat kürzlich Thiele, Phil. 1911, 539 ff., sehr wahrscheinlich gemacht, dass in dem überlieferten *an aemulatur improbi locos* (so die Klasse C, locus Kl. B) *Phaedri* nicht das triviale *iocos*, wie man mit den Itali allgemein liest, sondern *logos* stecke (s. Sen. ad Pol. 8, 3 *Aesopeos logos* und Thiele, Neue Jahrb. XXI (1908) 394). Ich glaube seine Vermutung wesentlich stützen zu können durch die von ihm zu wenig beachtete, aber doch recht auffallende Lesart *locus* der B-Klasse, die unmittelbar auf griech. λόγους führt, wie zB. das



der Handschriftenklassen entweder mehr oder weniger verdorbene griechische Schrift oder doch eine lateinische Transkription, die durch Buchstabenkorruptelen und sonstige Verfassung die griechische Vorlage durchschimmern lässt, zB. sp. 21, 8 *ita pictoria* = ΠΑΡΙCTOPIAN, παρ' ἱστορίαν<sup>1</sup>, wie Housman nach Büchelers Anleitung (τάδ' ἱστορία, s. Friedländer II 542) evident verbessert hat; I 27, 7 weist P, eine Hdschr. der Klasse B, allein auf griech. Vorlage mit seinem *meiso mnamona cymtoten*: ΜΕΙCΩ mit der bekannten Wiedergabe des langen ι (wie XIV 201, 2 τὴν ἐπικλεινοπάλην als Vorlage durchschaut) und CYMΠOTAN bzw. -THN ist voranzusetzen. Die derselben Familie angehörige Hdschr. L lässt hier das Griechische ganz aus, wie P ganz oder zum Teil V 38, 3, X 68, 5 und XI 58, 12. An der letzteren

*pexa* derselben Klasse VII 46, 6 auf das von Palmer gefundene πεζά (über graphische Verwechslungen zwischen Z und Ξ s. Nieschmidt aaO. 64 A.), während das *plena* der Klasse C schon weiter verdorben ist. *Locos* sieht gegenüber *locus* doch sehr nach Interpolation aus, etwa wie XIV 187 tit. viele Hdschr. *Menandrum* oder *Menandri Thais* statt des von einigen gebotenen Μενάνδρου Θαῖς geben, IX 44, 6 alle Hdschr. *Lysippum lego*, was zunächst auf *Lysippu* zurückgeht, während Martial selbst nur Λυσίππου geschrieben haben kann, wie der Künstler auf seiner von ihm erwähnten Hercules-Statuette: ein eklatanter Beweis für die Unzuverlässigkeit der Ueberlieferung in dieser Schriftfrage.

<sup>1</sup> Da Housman Class. Rev. XV 155 keine Belege gab, irrte S. Allen ebd. 231 f. ab. So A. P. XI 254, 6 τοῦτο παρ' ἱστορίην im Gegensatz zu v. 1 πάντα καθ' ἱστορίην ὀρχούμενος, dem Scholienstil geläufig bei Monierung von Widersprüchen des Schriftstellers mit der Tradition: Schol. Soph. Trach. 633 δοκεῖ τοῦτο παρ' ἱστορίαν εἶναι und Phil. 425, Schol. Ar. Vesp. 1346 παρὰ τὸ ἱστορούμενον, auch in lat. Scholien wie Schol. vet. Ps. Acr. Hor. ep. 5, 65 Keller (*hic παρ' ἱστορίαν dicit: dicitur enim Medea Glaucæ coronam dedisse, non pallam*) und, wie ich vermute, Schol. Dan. Verg. Aen. III 76 *Mycono Gyaroque revinxit*] *quidam παρ' ἱστορίαν* (*per historiam* unverständlich die Ueberlieferung) *dictum putant, nam inter Myconum et Gyarum Syrum, unam de cycladibus, esse dicunt*. Uebrigens erklärt sich so das kritische Zeichen Π = *contra historiam* C. Gr. L. VII 536, 18. — Beiläufig hat Bücheler auch Varr. sat. 514 die richtige Witterung gehabt, ohne jedoch mit seinem Vorschlag *honestos aut euschymous* das überlieferte *honestos audissemus* evident zu heilen; das vielmehr auf *aidesimus* = αἰδεσίμους führt. Im sog. Cyrillglossar CGIL II 220, 13 f. wird αἰδέσιμος mit *honestus* geglichen, ohne dass deshalb *honestos* bei Varro Glossem zu sein brauchte. Auch sat. 397 scheint mir das überlieferte *paci in*, das man gewöhnlich in *patris* ändert, eher auf etwas Griechisches wie *basin* oder *phrasin* zu weisen.



Stelle fehlt das Griechische auch in dem verwandten Q, während L, der von Lindsay entdeckte beste Vertreter der B-Klasse mit seiner Lesart *λαϊκζε* in Schneidewins Vermutung *λαϊκάζειν* bestätigt gegenüber der von Domizio Calderini herrührenden und auch von Friedländer verteidigten Vulgatesart *λειχάζειν*, die sich an das *leicazin* bzw. *leicatin* der Familie C anlehnt<sup>1</sup>. Was

<sup>1</sup> XI 58 extr. *mentula . . . λαϊκάζειν cupidae dicet avaritiae*: poeta questus cum puero, quod se cum tentigine rumpi et pedicare velle sentiat, magna munera poscat, manu amica usus mollem avarum abire in malam crucem iubet. Dieselbe grobe Einladung, offenbar ähnlich der von Goetz an den Trompeter gerichteten, zeigt die Ueberlieferung Petr. 42, 2 *cum mulsi pultarium obduxi, frigori laeccasin dico* (dem Sinne nach = frigus contemno) an, wie mit Burmann auch Bücheler annimmt. Friedländer freilich liest beidemal mit J. F. Gronov *λειχάζειν*. Aber eine solche, an sich nicht unmögliche Weiterbildung von *λείχω* ist nirgends bezeugt. Die Glosse *λειχάζω fello* im sog. 'Onomasticon' ist, wie das ganze Machwerk (Loewe Prodr. 194 ff.), modern und sichtlich aus der Martialstelle (s. o.) geschöpft, Schol. Ar. Eccl. 920 ist *λειχάζουσιν* überliefert, *λειχ-* Portus, richtig *λαικ-* Dindorf. Anth. Pal. V 38, 4, wo ein *fellabit* erfordert wird, ist *λειχάσεται* Conj. von Toup, *λιχμάσεται* liest der neueste Herausgeber Stadtmüller mit Brunck, überliefert ist *δικάσεται*, was eher auf *λαϊκάσεται* weist (ΛΑΙΚΑCETAI: zum stets medialen Futur s. Cobet nov. lect. 252). Dagegen findet sich *λείχειν* (wie *lingere*) sowohl = fellare bei Ar. Eq. 1285. A. P. XI 221. 222, als auch = cunnum lingere bei Auson. p. 343 Peiper im Akrostichon *λείχει* (beides vereinigt auch frz. *lécher* und *faire minette*); subst. *λείκτης* καὶ μεμνηὺς ἐπὶ γυναιξίν Schol. Ar. Pac. 883. Wenn Friedl. sagt: „Nur *λειχάζειν* (fellare) eignet sich für eine grob abfertigende Redensart, nicht *λαϊκάζειν* (fornicari)“ und auf Mart. III 83, 2 *fac mihi, quod Chione* (fellatrix auch nach ep. 87) verweist, so hält er zwar richtig einen Begriff wie fellare für erforderlich, den zB. deutlich die ähnliche Wendung in dem syntaktischen Wortspiel des Meleager A. P. X 1, 223, 2 αὐτὸς μοι βινεῖν εἶπ' ἰδίῳ στόματι andeutet (d. h. ipse mihi dixit se suo ore βινεῖν, aber auch suomet ipse ore iussit me β.), auch Strabons τοῖς φθονεροῖς λάβδα καὶ ἄλφα λέγε A. P. XII 187, 6, zusammengehalten mit λάβδα bei Ar. Eccl. 920 (s. u.) und Auson. p. 344 Peiper (Varr. sat. 48 *psephistis dicite λάβδα et vivos contemnite vivi* nach Büch., der im Index 'λαϊκάζειν' erklärt). Aber F.s Voraussetzung, *λαϊκάζειν* sei nur fornicari, nicht auch fellare, ist gewiss irrig und wohl zum Teil durch die Mangelhaftigkeit unsrer griechischen Lexika veranlasst. Zwar erklären die Trivialscholien zu Aristoph. Ach. 79 und Eq. 167 das Verb mit πορνεύειν, *λαϊκαστής* und *-άστρια* mit πόρνος. -η (in den Cyrillglossen CGIL II 358, 8 ist *λαϊκάστρια* leider ohne Interpretament, auch Menander Peric. 235 hat das Wort). Dass man es aber speziell (und wohl ursprünglich allein)

nun unser *propin* betrifft, so scheinen die Hdschr. in dieser Schreibung übereinzustimmen, nur dass G<sup>1</sup>, ein Vertreter der Klasse C, wenn Schneidewin recht berichtet, *propin* nebst dem fgd. *de* auslässt, woraus man mit Wahrscheinlichkeit schliessen kann, dass die Vorlage griechische Buchstaben enthielt, die dann ein Schreiber ausliess, wie oft: vgl. die obigen Beispiele aus Martial, dazu XIV 201, 2, wo nur die Hdschr. B derselben Klasse das Griechische weglässt; ausserdem s. Nieschmidt S. 33. 49. 53. Aber Martial kann das Wort, das zu seiner Zeit gewiss schon lateinisches Bürgerrecht hatte, auch lateinisch geschrieben haben, wie es die beiden Inschriften hier und in anderen Fällen bei griechischen Verbalformen ungescheut tun, zB. bei *tecusa* 'Mutter', von Dessau 8452 mehrmals belegt<sup>2</sup>, aus der griech. Poesie (ἡ τεκοῦσα) geschöpft; *epoi* und *epoese* mitten unter Latein CIE 1099, 2 bzw. 935, 13 (s. auch add. p. 858); Zurufe wie *chaere*, *hygiene* u. ä. bei Diehl in dieser Ztschr. LXII 402 f., von πίνω selbst

vom fellare (bzw. cunnum lingere) verstand, sollte man eben aus Petron und Martial (bzw. A. P. V 38, 4) lernen, wo der Sinn es fordert und die Ueberlieferung auf das Wort hinweist, nicht minder wie bei dem Komiker Straton Ath. 383 A οὐχὶ λαικάσαι; (λεκασαι überliefert, corr. Corais), wo die Aufforderung λαικάζε nur in eine negierte Frage gekleidet erscheint, etwa wie Ar. Pac. 500 οὐκ ἐς κόρακας ἐρρήσετε; u. ä. Noch deutlicher spricht das Scholion zu Ar. Eccl. 920 λάβδαι λαικάζουσιν οἱ Λέσβιοι, ἀπὸ τοῦ ἄρχοντος στοιχείου, wozu man die Noten zu Ran. 1308 und Vesp. 1346 λεσβείν halte. In dieselbe Richtung führt auch die Glossé des Hesychius αἰδοιολεϊκτής, verglichen mit der fgd. σκερόλιγγες λαικασταί. ἢ ὠπισταί (?), desgleichen seine Glosse λαί· ἐπὶ τῆς αἰσχουργίας, die nach Lobeck, Pathol. elem. I 199 f. auf die zahlreichen schmutzigen Worte geht, die mit λαι- zusammengesetzt sind, während αἰσχρ. nach Casaub. zu Diog. Laert. I 5 vorzüglich von denen gesagt wird 'qui τῷ στόματι nefanda libidine polluuntur' (auch die Namen Aeschylus IX 4 u. 67 und Laecania V 43 und VII 35 scheint mir Martial nicht ohne Absicht gewählt zu haben). So weist alles auf λαικάζειν. Doch mag die Nebenüberlieferung λεικάζειν bei Martial, worauf *leicazin* freilich deutet (vgl. Cic. Lucull. 93 *esicazi in* = ἡσυχάζειν, Optatian c. XIX *nomizin* im Buchstaben-spiel), wenigstens als antike Deutung willkommen sein.

<sup>1</sup> Dieselbe Hdschr. bietet V. 5 und 12 das einzig richtige Futur *colliget*, worüber oben S. 3 A. 2.

<sup>2</sup> Auf einer Gemme bei Le Blant, 750 pierres gravées etc. n. 443 *Hilaritas tecusa*, griech. ebd. n. 726 τεκουσα μου Σερουειλι; vgl. IGSI 1346 γλυκυτάτη τεκούση und das ähnliche ἡ ἐνεγκοῦσα = Vaterland Comment. Wölfl. 355.

*pie*: CIL III 6009, 2 *bibamus, pie*, Rossi I. Chr. I 29 (307 n. Chr.) *pie seses*, CIL XV 7025 *pie zeses*, Diehl, Lat. althchr. Inschr. n. 262<sup>2</sup> *pie* ζ, was dort ζήσης interpretiert wird, richtiger wohl ζήσαις nach den Schreibungen ζησαις und ζησες (ε = αι nach der Aussprache) bei Le Blant, 750 pierres gravées etc. p. 28 ff., ζησες Kraus, Gesch. christl. Kunst I 117 Fig. 45, ζήσαις, *zesais*, *zesaes* aus Inschr. von Diehl in dieser Zeitschrift LXII 403 belegt, und Dio C. LXXII 18 ζήσειας, vollständig πῖε ζήσαις καλῶς auf einem Glase Neue Jahrb. 1906, 257, was Thumb irrig = ζήσας<sup>1</sup> fasst (CGIL III 211, 24 *caloces bene valeas* ist nur in dieser lat. Transkription erhalten). — Bei Petronius, wo wir *propin* gleichfalls nachgewiesen zu haben glauben, steht es mit der Ueberlieferung hinsichtlich der Schreibung griechischer Wörter so, dass durchgängig lateinische Schrift erscheint, nicht nur in jenem *laccasin* 42, 2, das Petron auch mit Martial gemeinsam hat, oder *topanta* 37, 4 oder *deurode* 58, 7, was E. Thomas in seinen „Studien zur lat. Sprachgesch.“ (Berl. 1912) S. 111 ff. als δεῦρο δὴ wohl endgültig gesichert hat, nachdem Bücheler in der Ausg. letzter Hand die Vermutung nur zweifelnd hingeworfen hatte: auch in ganzen Sätzen, wie 48, 8, wo die Ausgaben aber griechisch drucken Σίβυλλα, τί θέλεις; und ἀποθανεῖν θέλω, wogegen sich Thomas ausspricht. In der Tat sind uns auch inschriftlich selbst vollständige griechische Sätze in lateinischen Buchstaben erhalten, wie CIL IV 4519 *dia tuto pilo maenomae* = διὰ τοῦτο φιλῶ μαίνομαι, XIV 1901 *Elpidius coemate*<sup>2</sup> *entade meta eirene* = κοιμᾶται ἐνθάδε μετὰ εἰρήνης, VI 20616 *d. m. Italia Politice, doe se Osiris to psycron hydor* = δῶη (oder δοῖ<sup>3</sup>) σέ Ὅσιρις τὸ ψυχρὸν ὕδωρ, XIV 603 *eupsychi, Nicarete, udis athanatos* = εὐψύχει, N., οὐδεὶς ἀθάνατος, Inschr. Bull. della Comm. arch. comunale 1913 S. 151 *tutost agros oecia cepos taphos* = τοῦτ' ἐστὶν ἀγρός, οἰκία, κῆπος. τάφος, von Dessau vortrefflich behandelt. Eine Zusammenstellung und Bearbeitung

<sup>1</sup> Verführt vielleicht durch das ζήσας καλῶς, das oft von Verstorbenen gerühmt wird, zB. Kaibel Epigr. gr. 459<sup>a</sup> (S. 526), Cagnat IGR 142. 779. 1091.

<sup>2</sup> Vgl. CGIL III 147, 44 *cymate: dormit*.

<sup>3</sup> So in griech. Schrift in derselben Formel IGS I 1488, dagegen 1842 das korrekte δοῖη; zu δῶη vgl. Blass-Debrunner, Gramm. des neustest. Sprachgebr. § 95. Das folgende σέ, wofür die griech. Inschr. σοί geben, scheint ein Anzeichen des später schwindenden Dativs zu sein.

des gesamten inschriftlichen Materials dürfte wohl recht lohnend und zumal für die Aussprache des Griechischen lehrreich sein. Andererseits versteckt sich infolge der täuschenden lateinischen Schreibung gewiss noch manches Griechische bei Schriftstellern wie Plautus, Lucilius, Varro (Menippea), Petronius und Martial selbst. Auch die alten Grammatiker mögen sich gelegentlich schon getäuscht haben. So vielleicht die Quelle des Consentius CGrL V 400, 4 ff., wenn sie dem Lucilius einen Metaplasmus *ore cōrupto* (= corrupto) imputiert. Die bisherigen Erklärungsversuche, die man bei Marx in seinem Kommentar zu v. 1242 nachlese, befriedigen nicht. Wie aber, wenn das scheinbar lateinische *corupto* ein griechisches κορύπτω war? Etwa in einem Verse wie *inque vicem duro qui me petit ore*, κορύπτω, womit der Satiriker seinen Grundsatz proklamierte, entsprechend dem Archilochischen τὸν κακῶς με δρῶντα δεινοῖς ἀνταμείβεσθαι κακοῖς: der Vergleich des Satirendichters, den man nicht ungestört reizen darf, mit einem stössigen Bullen bei Horaz ep. 6, 12 *in malos asperrimus parata tollo cornua* usw. und ähnlich sat. I 4, 34 *faenum habet in cornu* etc. sieht ganz lucilisch aus.

Doch zum Schluss. Die Geschichte des Wortes προπίνω ist noch nicht geschrieben. Sie hat, wie gezeigt, neben sprachlichem Interesse auch ein kultur- und sittengeschichtliches. Wenn wir nicht alles haben aufklären können, so liegt das zum Teil an der Lückenhaftigkeit und Zufälligkeit unserer Ueberlieferungen, zum Teil an dem Fehlen der nötigen Vorarbeiten. Der Thesaurus graecus der Zukunft aber und der begonnene latinus werden dem προπεῖν *propin* wohl ein Plätzchen einräumen. Einstweilen möge dieser Beitrag nicht unwillkommen sein und zu weiterem Nachforschen anregen.

Offenbach a. M.

Wilhelm Heraeus.

## GLOSSEME UND DITTOGRAPHIEN IN DEN ENNEADEN DES PLOTINOS

---

Aus den Handschriften, über die ich im Hermes Bd. XIV 1 und anderswo gesprochen habe, lässt sich für den Text der Enneaden wenig gewinnen: wir sind lediglich auf Kritik angewiesen, ich meine die auf genauester Exegese beruhende Kritik. Was Plotin hat sagen wollen, lässt sich durch scharfe Analyse des Gedankengangs ermitteln, wie er es gesagt hat, wird sich bis ins kleinste kaum noch feststellen lassen. Plotin war kein Schriftsteller und wollte keiner sein. Erst im 50. Lebensjahr begann er, von Freunden und Schülern dazu gedrängt, einzelne Vorträge und Unterredungen aufzuzeichnen. Wie wenn er aus einem Buche abschriebe, warf er die Gedanken, die er in seinem Kopfe fertig hatte, aufs Papier. Das Geschriebene auch nur einmal wieder durchzulesen, verbot ihm die Schwäche seiner Augen. Er machte steife und unleserliche Buchstaben, kümmerte sich weder um Interpunktion noch Silbentrennung noch Orthographie, sprach und schrieb zB. ἀναμνημίσκεται statt ἀναμνήσεται und was dergleichen Unformen mehr sind. Porphyrios, der uns in seinem Leben Plotins dies alles erzählt, musste überall die bessernde Hand anlegen. Aber auch das genügte noch nicht, um ein glattes Lesen zu ermöglichen, wie folgender Vorfall zeigt.

Longinus, der als der grösste Kritiker seiner Zeit galt, klagte in einem Briefe an Porphyrios über die Fehlerhaftigkeit der in seinem Besitz befindlichen Schriften des Plotin. Die Hoffnung, Amelius werde die Fehler der Abschreiber verbessern, habe ihn betrogen und so wisse er mit ihnen nichts anzufangen, obgleich er sehr begierig sei, die Abhandlungen über die Seele und über das Seiende zu studieren; doch gerade diese seien am meisten verderbt. Er bitte daher den Freund, ihm fehlerfreie und richtige Exemplare zu schicken oder lieber selbst zu bringen. Porphyrios bemerkt dazu, wenn irgendwelche Abschriften, so



seien die des Amelius, weil von den Autographen genommen, richtig und genau gewesen. Longinus aber habe diese Schriften für fehlerhaft gehalten, 'weil er die eigentümliche Ausdrucksweise des Mannes nicht verstand': διὰ τὸ μὴ νοεῖν τοῦ ἀνδρὸς τὴν συνήθη ἐρμηνείαν. Ein Wink für jeden Herausgeber und eine Warnung vor schnellfertiger Kritik!

Und welches war denn die συνήθης ἐρμηνεία des Plotin? Ich verweise dafür auf die ausgezeichnete Charakteristik von Theodor Gollwitzer<sup>1</sup>. Hier handelt es sich um die Arbeit des Porphyrios an den Enneaden. Er selbst sagt am Ende der Vita: πειρασόμεθα ἕκαστον τῶν βιβλίων διερχόμενοι τάς τε στιγμάς αὐτῷ προσθεῖναι καὶ εἴ τι ἡμαρτημένον εἴη κατὰ λέξιν διορθοῦν. Also nicht nur von Verbesserung der Interpunktion (*distinguere*), sondern auch von Eingriffen in die Diktion (*emendare*) ist die Rede. Und schliesslich heisst es: καὶ ὅτι ἂν ἡμᾶς ἄλλο κινήσῃ, αὐτὸ σημανεῖ τὸ ἔργον. Das kann ziemlich viel gewesen sein; wieviel, wissen wir nicht. Jedenfalls haben wir die Schriften des Plotin nur in der Diorthose des Porphyrios, und diese ist nicht gut überliefert.

Plotin wurde viel gelesen, nicht bloss von Philologen und Philosophen sondern auch von Theologen und den grossen Kirchenlehrern. Πλωτίνου θερμοὶ βωμοὶ νῦν, sagt Eunapios. Eben- derselbe: ὁ Πλωτίνος τῷ τε τῆς ψυχῆς οὐρανίῳ καὶ τῷ λοξῷ καὶ αἰνιγματώδει τῶν λόγων βαρὺς ἐδόκει καὶ δυσήκοος. Sollte da nicht mancher, sei es am Rande sei es im Texte, das κατὰ λέξιν διορθοῦν fortgesetzt haben?

Porphyrios hat noch mehr getan. Er hat auf Drängen seiner Freunde zu einzelnen Büchern, die der Erklärung besonders bedurften, Kommentare (ὑπομνήματα) geschrieben. Wir besitzen sie nicht mehr, doch wird manches davon in den ἀφορμαὶ πρὸς τὰ νοητά stecken. Ferner hat er an die Spitze eines jeden Buches einen Index der Kapitel und der darin behandelten Fragen gestellt, den der Verfasser der sog. Theologie des Aristoteles, einerlei ob ein Gräculus oder der Araber, in seinem Exemplar noch vorfand<sup>2</sup>. Hören wir Porphyrios selbst: ἀλλὰ μὴν καὶ τὰ

<sup>1</sup> Beiträge zur Kritik und Erklärung Plotins. Programm von Kaiserslautern 1909. S. 7—16.

<sup>2</sup> S. darüber Richard Volkmann in der Praefatio seiner Ausgabe Vol. II S. III ff. Hugo von Kleist, Philologische Rundschau 1883, Nr. 38, 1185—1196.

κεφάλαια τῶν πάντων πλὴν τοῦ περὶ τοῦ καλοῦ διὰ τὸ λείψαι ἡμῖν πεποιήμεθα κατὰ τὴν χρονικὴν ἔκδοσιν τῶν βιβλίων, d. h. also, er hat die einzelnen Bücher der Reihe nach, je nachdem sie herausgegeben wurden, mit Kapitelüberschriften versehen. Dann fährt er fort: ἀλλ' ἐν τούτῳ οὐ τὰ κεφάλαιά μόνον καθ' ἕκα στον ἔκκεται τῶν βιβλίων, ἀλλὰ καὶ ἐπιχειρήματα, ἃ ὡς κεφάλαια συναριθμεῖται, d. h. zu den Kapitelüberschriften sind noch Argumente getreten, oder die Indices der Kapitel sind zu Inhaltsangaben erweitert. Porphyrios wird es ähnlich gemacht haben wie Ficinus, der über jedem Kapitel seiner Uebersetzung ein Summarium gibt. Richard Volkmann schreibt dazu: *eiusmodi capitulorum conspectum, κεφαλαίων adeoque ἐπιχειρημάτων ἔκθεσιν vel καταγραφὴν h. e. brevem argumenti indicem per capita eorumque partes digestum, ut exempla afferam, in Gellio nec non in Eusebii praeparatione evangelica habemus.* In unsern Handschriften der Enneaden fehlen diese Epicheiremata, doch glaubt Volkmann Spuren davon an zwei oder drei Stellen entdeckt zu haben. Und in der Tat, wenn einige Sätzchen und Stichworte über einzelnen Kapiteln standen oder an den Rand geschrieben waren, so konnten sie leicht in den Text eindringen. Sehen wir zu!

Enn. V 9, 11. Plotin hat nachgewiesen, dass die Natur als lebendiger Organismus ihr Leben von der intelligiblen Welt empfängt. Dann fragt er: ἄρ' οὖν μόνον τὰ ἐν τῷ αἰσθητῷ ἐκεῖ ἢ καὶ ἄλλα πλείω; ἀλλὰ πρότερον περὶ τῶν κατὰ τέχνην σκεπτέον. κακοῦ γὰρ οὐδενός· τὸ γὰρ κακὸν ἐνταῦθα ἐξ ἐνδείας καὶ στηρήσεως καὶ ἐλλείψεως καὶ ὕλης ἀτυχούσης πάθος καὶ τοῦ ὕλη ὁμοιωμένου. Damit schliesst das 10. Kapitel. Und das 11. beginnt: [τὰ οὖν κατὰ τέχνην καὶ αἱ τέχναι] τῶν δὴ τεχνῶν ὅσαι μιμητικαὶ κτλ. Die eingeklammerten Worte hat Volkmann getilgt als eine in den Text gekrochene Randbemerkung, Inhaltsangabe des Porphyrios. Mit Recht, wie ich glaube. Auch das οὖν und δὴ, diese doppelte Anknüpfung weist darauf hin.

Enn. VI 1, 14. Plotin kritisiert die Kategorienlehre des Aristoteles. Im 13. Kap. behandelt er das ποσόν, bricht aber ab mit den Worten: λεχθήσεται δὲ σαφέστερον ἐν τοῖς ἐξῆς τοῖς περὶ τοῦ ποῦ. Dann Kap. 14: [τὸ δὲ ποῦ ἐν Λυκείῳ καὶ ἐν Ἀκαδημίᾳ]. ἢ μὲν οὖν Ἀκαδημία καὶ τὸ Λύκειον πάντως τόπον κτλ. Die eingeklammerten Worte sind allerdings eine überflüssige Erklärung des ποῦ, es fragt sich nur, ob des Plotin

oder eines andern. Volkmann sagt: fortasse ex Porphyrii capitulorum indice irrepserunt; er hat sie deshalb hinausgeworfen<sup>1</sup>.

Enn. IV 3, 5 a. E. In Kap. 4 hatte Plotin gesagt, dass es auch Seelen gäbe, die keinem körperlichen Wesen angehörten (S. 12 Z. 28) und sich um keinen Körper zu kümmern brauchten (13, 1 ff.) im Einklang mit IV 8, 2. Nun wirft er in Kap. 5 die Frage auf, ob wir denn, abgesehen von aller Beziehung zur Körperlichkeit, überhaupt noch von gesonderten individuellen Seelen reden dürften, und kommt dabei zu folgendem Resultat. Wie die körperfreien νόες, die in dem νοῦς ihre Wesenseinheit haben, sich die Besonderheit ihres Daseins bewahren, so werden sich auch die Seelen die Besonderheit ihres Daseins wahren können. 'Indem sie nämlich in der Stufenfolge der Wesen unmittelbar unter den Geistern (νόες) stehen, ist jede von ihnen zunächst an einen bestimmten Geist geknüpft; sie sind ferner 'Begriffe der Geister', eine jede nämlich gerade desjenigen, an den sie geknüpft ist, d. h. ihr Wesen verhält sich zu dem der Geister wie der im diskursiven Denken entfaltete Gehalt zu dem des intuitiven Denkens, so dass sie wie ein Vieles aus wenigem geworden sind; eine jede steht schliesslich durch ihren unteilbaren Wesensteil mit dem ihr übergeordneten Wenigen in Zusammenhang, während sie im übrigen schon zur Teilung geneigt ist, aber doch noch nicht zu absoluter Geteiltheit fortschreiten kann, so dass sie in sich die Identität und das Anderssein verbindend doch eine substantielle Einheit ist, ebenso wie auch alle zusammen eines sind'<sup>2</sup>. Damit ist die Argumentation zu Ende und auch, sollte man denken, das Kapitel. Es folgt aber auf die abschliessenden Worte καὶ ὁμοῦ ἐν πάσαι (13, 31) in den Handschriften noch der Satz: εἴρηται δὲ (δὴ ex corr. Medic. A) κεφάλαιον τοῦ λόγου, ὅτι ἐκ μιᾶς καὶ αἱ ἐκ μιᾶς πολλαὶ κατὰ τὰ αὐτὰ τῷ νῷ [κατὰ τὰ αὐτά], μερισθεῖσαι καὶ οὐ μερισθεῖσαι καὶ λόγος εἷς τοῦ νοῦ ἢ μένουσα καὶ ἀπ' αὐτῆς λόγοι μερικοὶ καὶ ἅλλοι, ὥσπερ ἐκεῖ. Darin ist zunächst das κατὰ τὰ νοητά hinter νῷ Dittographie. Vermutlich stand ursprünglich im Text κατα ταυτα (i. e. κατὰ ταυτά), das ein Grammatiker durch κατα τα αυτα erklärte und das sich nun als Dittographie eingeschlichen hat, wie öfter geschehen. Auch das zweite ἐκ μιᾶς samt dem καὶ scheint mir verdächtig, es müsste

<sup>1</sup> Anders denkt darüber Gollwitzer S. 9 Anm. 3.

<sup>2</sup> Hugo von Kleist, Plotinische Studien I (Heidelberg 1883) S. 23.

denn sein, dass hinter dem ersten ἐκ μιᾶς ein πᾶσαι ausgefallen wäre. Wie das δέ andeutet, war der Satz eine Randbemerkung, um auf den Abschluss der Erörterung hinzuweisen; in den Text aufgenommen, ist er durch die Aenderung des δὲ in δὴ zu einer allerdings recht konzisen Rekapitulation geworden. Volkmann: ceterum haud seio an totum enuntiatum e Porphyrii additamenti sit olim margini adscriptis. Ich glaube, wir können das Flickwerk ganz gut entbehren<sup>1</sup>.

So gut wie Porphyrios konnten auch andere Gelehrte ihre Randglossen machen, die sich dann in den Text einschlichen. Dass es geschehen, unterliegt für mich keinem Zweifel. Ich gebe zuerst dem scharfsinnigen Analytiker Hugo von Kleist das Wort.

Enn. IV 4, 29. Den Gedankengang wolle man mit Kleist S. 106 verfolgen. Hier nur soviel. Mit dem Körper verschwinden auch seine Qualitäten. Aber was heisst 'verschwinden'? Heisst es 'gleichzeitig davongehen' oder 'ganz vernichtet werden'? Wenn zB. ein süsser oder ein wohlriechender Körper zerstört wird, so braucht darum noch keineswegs die Süssigkeit oder der Wohlgeruch zugrunde gehen, vielmehr können diese Qualitäten in andere Körper eintreten und nur für unsere Wahrnehmung verschwinden. Auch das Licht kann nach Zerstörung der selbstleuchtenden Körper sehr wohl fortbestehen, obwohl seine Einwirkung auf unsere Sehorgane nicht mehr fortbesteht. Allein wenn wir dies annehmen, so machen wir die Qualitäten unvergänglich usw. Zwischen diesen beiden Sätzen — der erste schliesst mit μὴ μένειν S. 69, 20, der zweite beginnt mit ἀλλ' εἰ τοῦτο 69, 22 — steht nun: εἰ μὴ τις λέγοι νόμῳ ὁρᾶν καὶ τὰς λεγομένας ποιότητας μὴ ἐν τοῖς ὑποκειμένοις εἶναι. 'Diese Erinnerung an die demokritische Lehre unterbricht den Zusammenhang und widerspricht eben der in Z. 11—13 über die Qualitäten gemachten Voraussetzung; ich glaube also die Worte als eine in den Text geratene Randbemerkung eines kritischen Schreibers oder Lesers streichen zu müssen.' Man kann auch so schliessen: nach Plotin haften die Qualitäten an den Dingen als Attribute, die ihr Wesen mitkonstituieren; folglich kann ein Satz von der Subjektivität der Sinnesqualitäten nicht im Plotin stehen. — Auf derselben Seite streicht Kleist die Worte 27—29: καὶ γὰρ

---

<sup>1</sup> Auch Kleist fasst den Satz als Rekapitulation auf, aber ohne an Interpolation zu denken; er kombiniert ihn erläuternd und ergänzend mit dem Hauptinhalt von Kap. 4.

εἶναι ἐν τῷ ἀέρι οὐ τοιαῦτα οἶα ὅταν γένηται ἐν τοῖς σώμασι φαίνεται, da sie der Voraussetzung, die über die in der Luft schwebenden Qualitäten in Z. 15—20 gemacht ist, zu widersprechen scheinen (denn es soll ja an den Körpern liegen, dass jene nicht wahrnehmbar werden) und jedenfalls nichts zur Sache tun.

Enn. IV 4, 26 i. A. Frage: wie können die Gesteine unsere Gebete erhören, wenn ihnen keine Erinnerung zukommt? Auf dieses Problem wird in c. 30 als ein noch ungelöstes hingewiesen. Eine darauf angestellte weitläufige Untersuchung findet die Lösung in der συμπάθεια δι' ὅλων, 'in unserer substantiell einheitlichen, ein ζῷον bildenden Welt. Folglich können die diese Lösung vorwegnehmenden Worte γίνονται bis συμπαθῶς (64, 28—31), nicht ursprünglich im Texte gestanden haben und müssen gestrichen werden. Dasselbe ergibt sich daraus, dass in Z. 31 unmittelbar die Frage folgt: ist dem so, warum soll nicht auch die Erde Wahrnehmungen haben? Diese Frage kann sich doch nur an die Behauptung anschliessen, dass den Gestirnen sehen und hören zukommt, wäre aber unmöglich, wenn schon hier und zwar unmittelbar vorher jene Behauptung zurückgenommen wäre' (S. 96 f.).

Enn. IV 3, 3. Nach genauer Entwicklung des Gedankenganges in Kap. 3 (S. 16—19) kann Kleist in den Worten εἰ δ' οἰκεία ἦν ἡ νόησις, ἐφ' ἑαυτῆς ἐκάστη (12, 8. 9) 'nur eine sinnstörende Interpolation erkennen'. Auch Volkmann hat sie verdächtigt und eingeklammert.

Ein paar grössere Athetesen habe ich in meiner Ausgabe vorgenommen und ich bleibe dabei trotz Volkmann, der die verworfenen Stellen wieder aufgenommen hat.

Enn. II 6. In dem kurzen Buche sucht Plotin den Unterschied zwischen dem τί und dem ποιόν der οὐσία zu fixieren. Was der Substanz zur Fülle und Vollkommenheit ihres Wesens verhilft (διαφορὰ συμπληροῦσα) ist kein Quale sondern Eidos und Logos; die Qualität ist lediglich ein Accidens, der äussere oder innere Habitus der Substanz. Die Definition am Schluss des zweiten Kapitels lautet: ὥστε εἶναι τὴν ποιότητα διάθεσιν τινα ἐπὶ ταῖς οὐσίαις ἥδη οὖσαις εἴτε ἐπακτὴν εἴτε ἐξ ἀρχῆς συνοῦσαν, ἢ εἰ μὴ συνῆν, οὐδὲν ἑλαττον εἶχεν ἂν ἡ οὐσία. In den Handschriften folgt nun noch der Satz: ταύτην δὲ καὶ εὐκίνητον καὶ δυσκίνητον εἶναι· ὡς διττὸν εἶναι εἶδος, τὸ μὲν εὐκίνητον, τὸ δὲ ἔμμονον αὐτῆς, der nichts als eine Wiederholung des εἴτε ἐπακτὴν εἴτε ἐξ ἀρχῆς συνοῦσαν ist und in seiner



scheinbar logischen, tatsächlich aber tautologischen Folgerung des zweiten Kolons aus dem ersten einen recht einfältigen Eindruck macht.

Aehnlich steht es mit Enn. III 1, 9. Ὅταν μὲν οὖν ἄλλοιωθεῖσα παρὰ τῶν ἔξω ψυχὴ πράττη τι καὶ ὁρμᾷ οἶον τυφλῇ τῇ φορᾷ χρωμένη, οὐχὶ ἐκούσιον τὴν πράξιν οὐδὲ τὴν διάθεσιν λεκτέον [καὶ ὅταν αὐτὴ παρ' αὐτῆς χείρων οὔσα οὐκ ὀρθαῖς πανταχοῦ οὐδὲ ἡγεμονούσαις ταῖς ὁρμαῖς ἢ χρωμένη]. λόγον δὲ ὅταν ἡγεμόνα καθαρὸν καὶ ἀπαθῇ τὸν οἰκείον ἔχουσα ὁρμᾷ, ταύτην μόνην τὴν ὁρμὴν φατέον εἶναι ἐφ' ἡμῖν κτλ. Die eingeklammerten Worte sind eine ungeschickte Erweiterung: καὶ ὅταν ist verrätherisch, ἡγεμονούσαις ταῖς ὁρμαῖς schief. Schneiden wir sie weg, so verlieren wir an Inhalt nichts, zumal wenn wir die Periode zu Ende lesen; das Satzgefüge aber gewinnt an Konzinnität und Klarheit.

Soviel von den grösseren Interpolationen. Von kleineren Glossemen und Dittographien ist der Text förmlich übersät. Das hat Adolph Kirchhoff natürlich gesehen, der seine Präfatio mit den Worten schliesst: quae autem praeterea in verbis philosophi contra libros mutanda fuerunt, eorum infra indicem subieci una cum glossematum et dittographiarum sordibus, quas in textu ipso reponere hominis non cauti magis visum quam superstitiosi. Nicht abergläubisch von Natur und in dem Vertrauen auf die Ueberlieferung durch das Studium der Handschriften erschüttert, bin ich auf dem von Kirchhoff eingeschlagenen Wege noch eine Strecke weitergegangen. Warum sollte ich mir nicht zutrauen zu bemerken, was Kirchhoff in dem Wust, dem er gegenüberstand, übersehen hatte? Volkmann meint freilich, ich sei etwas zu hitzig gewesen. Aber er selbst ist mir mehr als einmal gefolgt und hat allein oder mit Kleist und Vitringa eine Anzahl Stellen angefochten oder getilgt, die ich unangetastet gelassen hatte. Auch Gollwitzer mahnt bei der verschiedenen Stilart Plotins zur Vorsicht. Gewiss muss man vorsichtig sein; ohne ein äusseres oder inneres Kriterium des Unechten, ohne sachliche oder formelle Anstösse darf man nicht darauf los athetieren. Verschönerung vollends sei ferne. Da wo der Autor breit und τὰ πολλὰ ἐνθουσιῶν καὶ ἐκπαθῶς φράζων schreibt, wird man den Ueberfluss in den Kauf nehmen; wo er aber μόνον τοῦ νοῦ καὶ τῶν πραγμάτων ἐχόμενος sich ausdrückt, wo er ἐν τῷ γράφειν σύντομος γέγονε καὶ πολύνους βραχύς τε καὶ νοήμασι πλεονάζων ἢ λέξεσι (Porph. 8. 14), da wird man ein scharfes

Auge auf etwaige Zusätze haben müssen und gegebenenfalls streichen dürfen.

Ich will nun versuchen, gewisse Klassen oder Gruppen von Glossemen und Dittographien zu bilden. Vielleicht komme ich dabei dem Ursprung dieser oder jener Korruptel auf die Spur.

Zunächst sei darauf hingewiesen, dass einige Wiederholungen und Eindringlinge schon früh bemerkt und als solche in der Handschrift selbst notiert worden sind. Bd. I S. 26, 30 (meiner Ausgabe) sind die nach κρείττονα aus 28 τούτων ἀπάντων . . λέγειν wiederholten Worte im Medic. A durch Punkte oberhalb der Zeile gekennzeichnet; 177, 11 τοὺς δούλους τοὺς δὲ zwischen τὸ und δεσπότας in A (nicht in BC) ausgestrichen; 200, 21 ἐκ τῶν nach ἐπληροῦτο in A ausgestrichen (nicht in C). Bd. II 279, 11 sind die Worte καὶ σύνθετον 8 . . δὲ δύο 11 wiederholt, aber mit roter Tinte ausgestrichen; 348, 9 αἰὲ γένοιτο nach γένοιτο in A punktiert. Ein paarmal sind Verderbnisse im Text am Rande verbessert, zB. II 281, 32 ἄλλος δὲ ἐκ δὲ ἐκάστους in A, ἐκάστους δέ in mg. m'; 415, 21 ἀνηρητῆμένα ἐκ τῶν τρίτων, Dittographie aus 20, corr. in mg. m'. Am Rande der Codices steht auch heute noch mancherlei: grammatische kritische exegetische Bemerkungen, sogar Konjekturen. Waren sie leicht erkennbar, so sind sie nicht in den Text eingedrungen; viel häufiger sind sie, obwohl unschwer kenntlich, eingedrungen. Um nur wenige Beispiele anzuführen: I 240, 17 εἰς τὰ ἄλλα [ἢ τὸ ἄλλο] τὴν αὐτῶν ἐνόπτρισιν, 59, 27 σωματῶν δὴ φύσις, καθόσον μετέχει ὕλης, κακὸν ἂν [οὐ πρῶτον] εἶη und drei Zeilen weiter φεύγει τε οὐσίαν αἰὲ ρέοντα [δεύτερον κακόν]. ψυχὴ δέ . . 105, 27 τὸ γὰρ ἐν τούτῳ [τὸ ποικίλον] νόησον ποικίλον, 191, 30 δεῖ γὰρ καὶ τούτου (sc. τοῦ δημίου) ἐν πόλει, [δεῖ δὲ καὶ ἀνθρώπου τοιούτου πολλάκις] καὶ καλῶς καὶ οὗτος κείται. II 216, 11 μόνος ἐκ τῶν ἄλλων [Ζεὺς] παῖς, 251, 10 οὐχ ὁ μὲν ποιεῖ, ὁ δὲ πάσχει, καὶ ἐκ μιᾶς ἐνεργείας τὰ δύο [ὁ μὲν ποιεῖ, ὁ δὲ πάσχει (Monac. C)], 268, 21 καὶ ζωὴν τοίνυν καὶ ἄμφω ἐν [τὸ εἶναι καὶ τὴν ζωὴν], 436, 25 μεῖζονος ὄντος ἢ κατὰ ταύτας τὰς γραμμάς καὶ τὰ πέρατα αὐτῶν [τὰ αὐτῶν σημεῖα τῶν γραμμῶν], 105, 16 εἰ δὲ μηδενὸς αὐτῶν ζωὴν ἔχοντος ἢ σύνοδος πεποίηκε ζωὴν, ἄτοπον· [εἰ δὲ ἕκαστον ζωὴν ἔχει, καὶ ἐν ἀρκεί] μᾶλλον δὲ ἀδύνατον συμφόρησιν σωματῶν ζωὴν ἐργάζεσθαι καὶ νοῦν γεννᾶν τὰ ἀνόητα.

Diese letzte Interpolation, die Kleist als solche erkannt hat und auch Volkmanns 'Araber' nicht schützte, führt uns auf eine

andere Klasse von Randglossen, nämlich auf Bemerkungen, die ein gelehrter Leser oder Schreiber gemacht hat und die sich dann allmählich in den Text eingeschlichen haben. II 410, 2 διὸ ὑπὲρ νοῦν φησιν ὁ Πλάτων εἶναι ὀρθῶς. Dazu steht am Rande im Medic. A αἰ νοοῦντα, das ausnahmsweise nicht in den Text gekommen ist und auch Ficinus nicht übersetzt hat. Ganz ähnlich I 181, 19 οὐκ ἀπώλεσε τὸ λογικὸν εἶναι τὸ ἀνθρώπινον γένος, ἀλλὰ μετέχον [εἰ καὶ μὴ ἄκρως] καὶ σοφίας καὶ νοῦ usw. Die eingeklammerten Worte standen ursprünglich nicht in A (wohl aber in BC), eine spätere Hand, die ich als m' bezeichne, hat sie an den Rand geschrieben, um das μετέχειν καὶ σοφίας καὶ νοῦ herabzumindern, woran Plotin in diesem ganzen Zusammenhang nicht gedacht hat. Dieselbe m' hat in mg. A zu τιθήνη I 235, 25 die Notiz: ἡ γενέσεως ἀπάσης ἡ γὰρ ὑποδοχὴ καὶ τιθήνη, die im Codex Darmst. im Text stehen, nicht aber in den andern, auch die Ausgaben haben sie nicht. Aber ὁ Πόρος, ἡ εὐπορία καὶ ὁ πλοῦτος τῶν καλῶν hinter λόγοι I 217, 11, offenbar die Randbemerkung eines Gelehrten, bieten alle Handschriften und Ausgaben. I 275, 16 haben Kirchhoff und Volkmann so: ἔτι δὲ καὶ ᾧδε· ἐπεὶ γὰρ ὁ νοῦς ἐστὶν ὄψις τις καὶ ὄψις ὀρώσα, δύναμις ἔσται εἰς ἐνέργειαν ἐλθοῦσα. ἔσται τοίνυν τὸ μὲν ὕλη, τὸ δὲ εἶδος αὐτοῦ, οἶον καὶ ἡ κατ' ἐνέργειαν ὄρασις [ὕλη δὲ (V ὕλη δὲ ἡ) ἐν νοητοῖς. ἐπεὶ καὶ ἡ ὄρασις ἡ κατ' ἐνέργειαν] διττὸν ἔχει. Glossem und Dittographie denke ich mir so entstanden. Die in den Text geratene Randnotiz ὕλη δὲ ἐν νοητοῖς sprengte den Satz, darum wurde die lästige Wiederholung nötig. Uebrigens hat der Marc. 240 die Notiz nicht, und in den Marce. 242 und 244 fehlen auch die folgenden Worte bis διττὸν ἔχει. II 23, 31 nach θεοί folgt in den Handschriften γαῖαν ὕδει φύρειν καὶ ἀνθρώπου ἐνθεῖναι φωνήν, θεαῖς δ' ὁμοίαν τὸ εἶδος. Vitranga vermisste mit Recht das Subjekt in dem Satz, und ich habe zu Unrecht "Ἥφαιστον eingefügt. Denn die Worte stammen aus Hesiod opp. 61 und Volkmann sagt dazu: eieci. nimirum, quae olim ab erudito lectore in margine adscripta erant, librarii alicuius socordia inter ipsius scriptoris verba relata erant, qui non intellexit Plotinianam de Prometheo et Pandora fabulam ab Hesiodica longe diversam esse. In andern Fällen ist er zaghafter gewesen, zB. in folgenden.

Plotin stellt Enn. III 7 eine Untersuchung über Ewigkeit und Zeit an. Nachdem er Kap. 1—6 den Begriff der Ewigkeit entwickelt hat, kritisiert er Kap. 7—10 die Ansichten der früheren

Philosophen über die Zeit. Dann legt er von Kap. 11 ab seine eigene Meinung dar. 'Wir müssen also wieder zurückgehen auf jenen Zustand, den wir von der Ewigkeit aussagten, auf jenes unmittelbare, in jedem Punkt vollständige und bereits unendliche Leben, das nach keiner Richtung hin abweicht und in dem Einen und zu dem Einen hin steht; Zeit aber war noch nicht oder war wenigstens für jene intelligiblen Wesen noch nicht, sollte aber werden durch den Begriff und die Natur des Posterius.' Und daran schliesst sich der Satz: τούτων δὴ οὖν ἡσυχίαν ἔχόντων ἐν αὐτοῖς, ὅπως δὴ πρῶτον ἐξέπεσε χρόνος, τὰς μὲν Μούσας οὐπω τότε οὐσας οὐκ ἂν τις ἴσως καλοῖ εἰπεῖν τοῦτο. In den Handschriften folgt nun ein Kolon: ἀλλ' ἴσως, εἴπερ ὅπερ s. l. A) ἦσαν καὶ αἱ Μοῦσαι τότε, das ich für ein Glossemaalte. Der Glossator wollte verbessern: 'aber vielleicht doch, wenn anders auch die Musen damals waren'. Kirchhoff (und mit ihm Volkmann) hat die Bemerkung aufgenommen, aber hinter σως ein οὐδέ eingeschoben, um einen richtigen Sinn herauszubringen. Eine Bemerkung emendieren, um sie in den Zusammenhang einfügen zu können, scheint mir doch bedenklich. Was Plotin sagen will, ist völlig klar; es bedarf der Verbesserung oder Verstärkung nicht. Aehnlich liegt es in Enn. III 6 περὶ τῆς ἀπαθείας τῶν ἀσωμάτων. Nach längerer Untersuchung kommt Plotin zu dem Resultat: Wenn wir sagen, die Seele werde in Trauer und Freude, in Furcht und Begierden, in Gedanken und Vorstellungen bewegt, so meinen wir nicht, dass sie selbst dabei auf und nieder schwanke, sondern dass die Bewegungen von ihr ausgehen. Die Seele hat dergleichen alles nur 'gleichsam'. Im 4. Kapitel fragt er: Wie steht es nun mit dem leidenden Teil, dem παθητικόν der Seele? Im allgemeinen, sagt er, versteht man darunter denjenigen Teil der Seele, an dem die Affektionen vorkommen. Aber das ist nicht richtig. Denn die Seele ist nicht etwas Körperliches, sondern ein formendes Prinzip, ἰδός τι, und zwar eine Form in der Materie. Affiziert wird als das leidende Prinzip allein die Materie, nicht aber die Form als das aktive Prinzip. Die Form ist so wenig wie die vegetative Kraft in der Natur ab- und zunehmende Bewegung, sondern Anfang der Bewegung, sie ist Energie und schafft durch ihre Anwesenheit, 'wie wenn die Harmonie aus sich selbst die Saiten bewegte'. ἔσται τοίνυν τὸ παθητικὸν πάθους μὲν αἴτιον ἢ παρ' αὐτοῦ γενομένου τοῦ κινήματος ἐκ τῆς φαντασίας τῆς ἰσθητικῆς ἢ καὶ ἄνευ φαντασίας, αὐτὸ δὲ μένον ἐν ἁρμονίας



εἶδει. Dieser völlig klare Satz wird in den Handschriften und Ausgaben durch das Einschiebsel zwischen φαντασίας und αὐτό verdunkelt: ἐπισκεπτέον δὲ τοῦτο, εἰ τῆς δόξης ἄνωθεν ἀρξάσης. Was heisst das? Ficinus übersetzt: considerandum id praeterea, numquid, opinione desuper oriente, ipsum quidem in harmonia specie maneat; er liest aber auch εἰ . . . αὐτὸ δὲ μένοι (statt μένον). Mir scheint, der Glossator verlangte noch eine Untersuchung darüber, ob denn das παθητικὸν τῆς ψυχῆς wirklich nach Art der Harmonie bleibe. Er hätte sich mit dem Vorhergehenden und dem unmittelbar Folgenden, wo Plotin die Analogie weiter ausführt, begnügen können. Drittens noch Enn. III 2, 11. Plotin handelt über die Vorsehung und ermahnt uns, den Schöpfer nicht wie unverständige Leute wegen des Hässlichen und Schlechten in der Welt zu tadeln. Der Maler nehme auch nicht lauter schöne helle Farben zu seinem Bilde, und der Dramatiker bringe nicht lauter Helden, sondern auch Sklaven und Bauern auf die Bühne. Diese beiden Beispiele genügten einem klugen Leser nicht, darum schrieb er sich noch ein drittes an den Rand, das später zwischen τόπω und ἡ 183, 1 eingeklemmt wurde: καὶ αἱ πόλεις δὲ οὐκ ἔξ ἴσων ταῖς εὐνομίαις χρῶνται. Es passt wie die Faust aufs Auge. Denn es soll bewiesen werden, nicht dass es in der Welt hergehe wie in manchen Städten mit schlechter Regierung trotz guter Gesetze, sondern dass in der Welt trotz anscheinender Ungerechtigkeit gerecht und gut regiert wird. Bei Theodoretos fehlen die Worte, weil sie in seiner Vorlage noch nicht standen. Demgemäss haben Kirchhoff und ich sie verworfen, und Volkmann ist uns zaghaft gefolgt 'iudicii non certus'. Der treffliche und gelehrte Mann, dem ich für Plotin viel verdanke, hatte auch sonst, wie mir scheint, einen allzu grossen Respekt vor den Codices. Der Welt soll ja kein Wort der Ueberlieferung verloren gehen, aber dergleichen Zusätze wie der hier gehören unter den Strich. Damit soll durchaus nicht gesagt sein, dass Volkmann unkritisch zu Werke gegangen wäre. Nein, er hat zuweilen Worte, an denen wir keinen Anstoss genommen, 'utpote merum glossema' getilgt, andere mit einem 'fortasse praestat delere' oder 'abesse malim' stigmatisiert.

Die kleineren Glosseme bilden eine zahlreiche Gruppe für sich. Es sind teils nur einige wenige Worte zu vermeintlicher Verdeutlichung, teils nur ein einziges Substantivum, gleichsam ein Stichwort, durch das der Leser sich des Verständnisses ver-



gewissern wollte. Beispiele für die erste Art: I 59, 27 σωμάτων δὴ φύσις, καθόσον μετέχει ὕλης, κακὸν ἂν [οὐ πρῶτον] εἶη. Wie der Leser hier das selbstverständliche οὐ πρῶτον, so hat er vier Zeilen weiter das ebenso selbstverständliche δεύτερον κακὸν hinter ῥέοντα hinzugefügt. I 70, 5: Es ist von der Schwäche der Seele infolge ihres Falls die Rede. Worin diese besteht, wird man deutlich erkennen, wenn man die Ursache des Falls genau untersucht . . . καταφανὲς ἔσται τὸ ζητούμενον [ἡ ψυχῆς ἀσθένεια]. Plotin nennt die schöpferische Tätigkeit der Natur θεωρία. Ihr Schaffen ist kein Willensakt, sondern die Kraft ihres Wesens. τὸ οὖν εἶναι αὐτῇ ὃ ἔστι τοῦτό ἐστι τὸ ποιεῖν αὐτῇ· ἔστι δὲ θεωρία καὶ θεώρημα, λόγος γάρ I 266, 6. Dazu die Weisheit eines Lesers: καὶ ὅσον ἔστι τοῦτό ἐστι τὸ ποιοῦν, eine Glosse, die denn auch glücklich nach ποιεῖν αὐτῇ in den Text geschlüpft ist. Ebenso nach σιωπησάσης Z. 16 καὶ φύσει γινόμενον θεώρημα, das schon Creuzer verdächtigt hat. Wae I 263, 26 κατὰ φύσιν ἔχοντα nach αὐτοῖς und 277, 24 ζῶων γένη τέσσαρα nach ποιῆσαι sollen, weiss ich nicht. Wie unaufmerksam ein Glossator sein konnte, zeigt I 117, 20. Wir lesen dort von der πενία der ὕλη: οὐ γὰρ πλούτου πενία τοῦτο οὐδὲ ἰσχύος, ἀλλὰ πενία μὲν φρονήσεως, πενία δὲ ἀρετῆς, κάλλους, μορφῆς, εἶδους, ποιοῦ. Trotzdem hat jemand ἰσχύος zu κάλλους und μορφῆς ergänzt. Nun aber Beispiele der zweiten Art. In Enn. I 1, 4 untersucht Plotin die Verbindung der Seele mit dem Körper. Vielleicht, meint er, sei sie die Form des Körpers und am Körper wie die Axt als die Form am Eisen und schreibt dann S. 6, 2: εἰ δὲ ὡς τῷ πελέκει τὸ σχῆμα τὸ ἐπὶ τῷ σιδήρῳ, καὶ τὸ συναμφοτέρων [ὃ πέλεκυς] ποιήσει ἂ ποιεῖ ὁ σίδηρος ὁ οὕτως ἐσχηματισμένος. Ebenso I 256, 8 ἔσται οὖν [ὃ χρόνος] οὗτος ὃ μετρῶν und 259, 17 ὡς ἡ φύσις αὐτῇ [χρόνος] τὸ τοιούτου μήκος βίου. Desgleichen I 30, 1 ὅτι ἐκ θατέρου κακῶς ἔχοντος ἀναγκάζοιτο καὶ θάτερον [τὸ κρεῖττον] und 102, 19 ποιεῖ δὲ τὰ μὲν ἀνεμποδίστως, τὰ δὲ ἐμποδισθεῖσα [χείρῳ] usw. Ein ganzes Nest solcher Flecken findet sich I 268 in der adnotatio critica.

Dittographien endlich, auf die namentlich auch Volkmann ein scharfes Auge hat, gibt es dutzendweis, nicht bloss so handgreifliche wie αὐταρκες [αὐταρκες] II 411, 4 und τὸ ἀγαθὸν [τὸ ἐν] τὸ ἐν τῷ ὄντι 280, 7 oder ἀνάγκη καὶ τὸ εἶναι παρ' αὐτοῦ [καὶ τὸ εἶναι] αὐτῷ εἶναι 431, 24 und ἴδοι δ' ἂν τις [καὶ ἐκ τοῦ ἀλγεῖν] καὶ ἐκ τῆς τοῦ ἀλγεῖν αἰσθήσεως 111, 7, sondern

auch minder auffällige wie ὁ δύναντι ἔχει τὰ ἐκεῖ [ὥστε καὶ ἐγείραι ἐκεῖ] θεωρεῖν. ταὐτὸ γὰρ οἷον ἐγείραντας δεῖ ὄραν τὰ ἐκεῖ 45, 3 und ἡ ἐνταῦθα ποιήσις, ποιεῖν, ποιῶν [ἢ ποιεῖν καὶ ποιήσις] εἰς ἓν ληπτέα 247, 13 oder καὶ μὴν καὶ μουσικὴ πᾶσα περὶ ἁρμονίαν ἔχουσα καὶ ῥυθμὸν [ἢ μὲν περὶ ῥυθμὸν καὶ ἁρμονίαν ἔχουσα] τὰ νοήματα 226, 3 und παρὰ μὲν γὰρ τῷδε θεωρούμενον ποιεῖν ἔσται . . παρὰ δὲ τῷδε πᾶσχειν . . ὥστε κυνδυνεύειν ἄμφω πρὸς τι εἶναι, ὅσα τοῦ ποιεῖν πρὸς τὸ πᾶσχειν. [εἰ μὲν παρὰ τούτῳ, τὸ αὐτὸ ποιεῖν, εἰ δὲ παρὰ τῷδε, πᾶσχειν] καὶ θεωρούμενον κτλ. 254, 8. Will man diesen letzten Einschub lieber ein Glossem nennen, so habe ich nichts dagegen. Ob Dittographie oder Glossem, mag öfter zweifelhaft sein. Wichtiger ist die Frage, ob beide so wichtig und sicher sind, als sie aussehen. Beispielsweise hatte ich zu εἰς ἓν II 13, 24 bemerkt: fortasse delendum, und Volkmann klammert es ein. Aber Kleist erklärt: 'sie (οἱ νόες) gehen nicht in einer unterschiedslosen Einheit unter'. Also ist εἰς ἓν beizubehalten. II 99, 11 habe ich hinter οὐκ ἄλλο die Worte καὶ τὸ μηδὲν καὶ οὐ τὸ μηδὲν getilgt, wozu Kleist bemerkt, ein zwingender Grund liege nicht vor. Es sei hier wohl eine Beziehung auf den bekannten Ausspruch Demokrits anzunehmen: μὴ μᾶλλον τὸ δὲν ἢ τὸ μηδὲν εἶναι. Gewiss, ohne zwingenden Grund soll man nicht athetieren. Der Schein trügt. Wenn ich sehe τῆς δὲ κρίσεως περὶ τὴν ψυχὴν οὐ τῆς κρίσεως πάθους οὔσης, so glaube ich die Dittographie auf den ersten Blick zu erkennen. Volkmann hat denn auch das zweite τῆς κρίσεως aus dem Text entfernt. Lese ich aber den Zusammenhang nach, so bekommt die Sache ein anderes Gesicht. Es heisst darin: τῶν μὲν παθῶν περὶ ἄλλο γινομένων, τῆς δὲ κρίσεως περὶ τὴν ψυχὴν (sc. γινομένης), οὐ τῆς κρίσεως πάθους οὔσης I 218, 23. Genau so βασιλεὺς βασιλέως καὶ βασιλέων II 184, 10. Aber lesen wir das ganze Kapitel! Der Νοῦς ist König im Reiche der Geister und über ihm thront in göttlicher Majestät der Eine und Höchste, 'des Königs und der Könige König'. In dieser pathetischen und schwungvollen Rede ist die Fülle des Ausdrucks beabsichtigt, also nichts mit Volkmann zu streichen. Es fragt sich niemals, was entbehrt werden kann und als überflüssig erscheint, sondern was als störend oder sinnlos entfernt werden muss. Um auch dafür zwei Beispiele anzuführen: II 397, 4 τῷ τυγχάνοντι καὶ τυχόντι. Platon urteilte, 'dass das Gute, weil es eine solche Natur (ein das Angenehme erregendes Moment) in sich enthalte, notwendig müsse erfreulich

sein und das Erstrebenswerte für den, der es erreiche und erreicht habe, durchaus das Erfreuliche einschliessen'. Warum mit Volkmann καὶ τυχόντι tilgen? Weil es eine junge Papierhandschrift, Monac. C nr. 449 a. 1465, ausgelassen hat? Oder weil es entbehrlich ist? Auch für οἶον ἀποτελουμένη καὶ τελειουμένη II 179,8 möchte ich eintreten. Warum kann das Erste und mit seiner überragenden Kraft alles erzeugende Eine nicht νοῦς sein? fragt Plotin, und er antwortet: ὅτι νοῦ ἐνέργειά ἐστι νόησις, νόησις δὲ τὸ νοητὸν ὁρῶσα καὶ πρὸς τοῦτο ἐπιστραφεῖσα καὶ ἀπ' ἐκείνου οἶον ἀποτελουμένη καὶ τελειουμένη ἀόριστος μὲν αὐτὴ ὥσπερ ὄψις, ὀριζομένη δὲ ὑπὸ τοῦ νοητοῦ. Das angefochtene τελειουμένη ist ja nicht dasselbe wie ἀποτελουμένη, in dem, wie das vorausgeschickte οἶον andeutet, noch das Bildliche des Ausdrucks gefühlt wird.

Das genügt um zu zeigen, wieviel am Text des Plotin noch zu tun ist. Ich habe diesen Aufsatz auch nur geschrieben, um die Philologen zur Mitarbeit an einem über Gebühr vernachlässigten Klassiker, dem grössten Philosophen der hellenistischen Zeit, anzuregen und aufzufordern.

Blankenburg am Harz.

H. F. Müller.

## SCOLII FILARGIRIANI

---

Fra gl' interpreti di Virgilio, soltanto Servio e Tiberio Claudio Donato han trovato fino ad oggi nel Thilo e nel Georgii editori competenti, oltre che coscienziosi; lo Pseudo-Probo, il cosiddetto scoliasta Veronese e Filargirio in specie aspettano ancora chi li tratti in conformità della loro importanza. Per tutti e tre riuscirono inadeguate le cure dell' Hagen, un uomo nel resto benemerito degli studi classici, ma ben lontano dal possedere la stoffa di editore. Abbastanza diligente nella collazione del materiale diplomatico, egli non riusciva a padroneggiare i suoi testi e li rimanipolava secondo il capriccio della sua fantasia, relegando in calce, fra una congerie indigesta di varianti, versioni ottime in sè o facilmente emendabili, oppure accettava come moneta corrente manifeste corrottele di codici e perfino errori di trascrizione. Noi chiariremo a suo luogo codesti procedimenti in base a Filargirio. Per il quale c' è l' aggravante, che il problema fondamentale fu affrontato dall' Hagen con insufficienza di vedute e colle prevenzioni che gli erano abituali, io voglio dire il problema che riguarda l' essenza stessa di Filargirio. L' Hagen non si accorse che gli *Scholia Bernensia ad Vergili Bucolica atque Georgica* (Jahrb. f. Philol., Suppl. 4 p. 675 ss.) e le *Explanations* alle Bucoliche e l' *Expositio* alle Georgiche (Appendix Serviana 3, 2) sono emanazioni d' una medesima silloge, il cui nucleo principale è costituito da Filargirio, il rimanente in massima da Servio. Così ci dette di essi scolii due edizioni distinte, nelle quali per di più le infiltrazioni Serviane figurano accanto al materiale nuovo; laddove per riguadagnare Filargirio alla scienza occorreva torvia nei limiti del possibile tutto ciò che v' è d' eterogeneo nella doppia redazione e rifondere quindi il resto in un esemplare unico. Compito difficile invero, ma anche remunerativo della filologia. Vari anni di familiarità col nostro corpo scoliastico mi han portato ad apprezzarne il valore molto più che di solito non si faccia.

Quanto fosse urgente la necessità d' una edizione scientifica di codesta congerie, io vidi già quando lavoravo sui Grammatici latini e fin d' allora vagheggiai l' idea di tentarla io stesso. All' opera mi posi soltanto nel 1908, e, com' è naturale, cominciai dall' orientarmi sistematicamente sul materiale diplomatico ancora nascosto nelle Biblioteche d' Europa. Oggi io intendo di esporre i risultati delle mie indagini e anzi tutto descriverò codici vecchi e nuovi, poi schizzerò la storia della conoscenza che si è avuta di Filargirio fino ai nostri giorni.

Nel rintracciare ed esaminare i mss. non ho risparmiato tempo e danaro; che se tuttavia l' elenco ch' io ne darò non sarà completo, per quelli, si capisce, che, quando non siano vere e proprie recensioni Filargiriane, di esse portano almeno pezzi considerevoli, ciò si deve per alcune biblioteche alla mancanza assoluta di cataloghi, per altre alle deficienze dei medesimi, che se anche indicano la presenza di scolii, non ne determinano che sporadicamente la paternità. Infine va pure considerata la vastità del materiale; non per niente Virgilio fu il poeta più letto nel M. Evo. In fatto d' interpretazioni antiche, non all' Eneide soltanto di che Filargirio non sappiamo si occupasse, ma anche alle Georgiche e alle Buccoliche, c' è lavoro per parecchi. Sicuro, dove codici e cataloghi tacciono intitolazione e appartenenza d' un commentario, alla riprova si vengono a trovare quasi costantemente ritagli di materia Serviana; e già dai cataloghi antichi vedesi che Servio fu l' espositore di prevalenza usato nell' età di mezzo. Il nome di Filargirio non comparisce mai in essi. Ciò non toglie però ch' esistano codici assai produttori chiose delle nostre redazioni quasi sempre mischiate colle Serviane e con altre. Guida delle mie ricerche furono i ricchi lavori bibliografici del Weinberger: *Jahresbericht f. d. Altertumswiss.* 98 p. 208. 106 p. 190. 127 p. 214. 135 p. 15, *Catalogus catalogorum* (Vienna 1902) col supplemento (1901—1907), *Sitzungsber. d. Wiener Akad., phil.-hist.* Cl. 159, VI e 161, IV. Pochissimi dei cataloghi costì registrati mi rimasero inaccessibili, e della maggior parte dei codici glossati di Virgilio, che nei cataloghi rinvenni, potei prendere visione diretta o aver notizia per mezzo di amici e di conoscenti o di chi presiede alla conservazione dei mss. nelle singole biblioteche<sup>1</sup>. L' enumerazione dei codici da me consultati senza

---

<sup>1</sup> Un ringraziamento cordiale sia rivolto a E. Rostagno, che nelle lunghe ore passate tra i silenzi severi della Laurenziana mi fu pro-



utilità alcuna per Filargirio sarà riserbata ad altra occasione. Qui rendo conto dei codici più propriamente Filargiriani e tengo distinte le due redazioni, chiamando *a* la Fiorentino-Parigina dell' Appendice a Servio, *b* la Bernense; faccio seguire poi un certo numero di codici, che, se, tranne eccezioni, non avvantaggeranno di troppo la ricostruzione del testo, mentre non portano che raramente squarci di Filargirio misti a roba disparatissima, attesteranno, se non altro, il grado di diffusione del nostro scoliasta nello spazio e nel tempo. Di pari passo andranno i codici della Vita Donatiana pervenutaci insieme alle due recensioni di Filargirio (a suo tempo discuterò se essa stesse là fin da principio), e anche i codici della Vita Bernense, cosiddetta perchè pubblicata per la prima volta da C. G. Müller di sui codici Bernensi 172 e 167 della redazione Filargiriana *b*.

## I. Manoscritti.

### Redazione *a*.

1. *Firenze Bibl. Laur. plut. LXV 14*: Bandini, Catal. 2 p. 345. Thilo, Rh. Mus. 15 p. 119; Serv. 3, 1 p. V. Mommsen, Rh. Mus. 16 p. 442. È il cod. L dell' Hagen, Append. Serviana 3, 2; vd. pref. del Lommatzsch p. VIII.

Perg., ff. 227 a una colonna (e due bianchi), mis. 29 × 37, 5, scrittura carolingia, sec. IX<sup>1</sup>: f. 1<sup>r</sup> man. sec. XIII/XIV *Expositio Servii super Virgilium*; quindi m. 1 *In nomine Dei summi* | *In bucolica pauca ordinantur fona* | *Virgilius in operibus suis* = App. Serv. 3, 2 Expl. I p. 1 Hag. f. 14<sup>v</sup> *Explanatio Iunii Filargirii grammatici explicit. Deus mecum per omnia — qui nomine sum Fatosus* = ibid. p. 189, 15. Quindi: *Virgilius Maro in pago qui Andes dicitur* = Expl. II ibid. p. 1. f. 22<sup>v</sup> *Explicit explanatio Iunii Filargirii (sic) grammatici in bucolica Valen-*

digo di aiuti e di preziosi insegnamenti. E siano altresì ricordate con gratitudine le autorità della Biblioteca di Bonn, che mi procurarono l'invio di codici numerosi da varie parti di Germania, di Francia e d'Olanda. Delle grandi biblioteche l'unica che conosco fugacemente è la Vaticana, nella quale non potei trattenermi pur troppo che due giorni soli a orientarmi sull'ampio materiale tuttora registrato soltanto in cataloghi mss. Inutile il dire che Mons. Ratti e Mons. Mercati mi agevolarono in ogni maniera il lavoro.

<sup>1</sup> Della fine del IX secolo lo dichiarano C. Cipolla ed E. Rostagno, che l'hanno esaminato per mio conto; generalmente si attribuisce al X sec.

*tiniano. bocolicon habet versus DCCCXX*<sup>1</sup> *Finit* = ibid. p. 189. Quindi: *In nomine Patris et Filii et Spiritus sancti | Incipit liber Geoꝛ brevis expositio* = ibid. p. 193—291, 11 H. f. 31<sup>v</sup> *Incipit expositio Servii grammatici in bucolicon et in libris georgicon atque Aeneadum*. Versione tuttora inesplorata. f. 227<sup>r</sup> *Explicit expositio Servii* ecc. Finisce con Virgilio gramm., de nom. 6.

Codice ottimamente conservato, tranne una macchia al f. 14; 40 o 41 versi per pagina; rasure non infrequenti ma riscritte di prima mano; caratteri estranei solo in casi isolati; la metà inf. del f. 227 è una membrana diversa dalla sup. e vuota. Le glosse iriche largamente diffuse per il codice furono già studiate da W. Stokes, Kuhns Zeitschrift 33 p. 62. 313 (cf. Thurneysen, Zeitschr. f. celt. Philol. 3 p. 52) e trovansi edite nel Thes. palaeo-hibern. dello Stokes-Strachan 2 (1903) p. 46. Che l' amanuense tuttavia non sapesse l' irico, segue chiaramente dal numero e dalla qualità degli errori di trascrizione.

Gli ultimi fogli membr. 228 e 229, che furono attaccati al cod. nel sec. XV, non hanno che due note del medesimo secolo, le quali suonano: f. 228<sup>v</sup> *Mitia fata mihi. Francisci Sassetti Thomae filii civis florentini*, parole decifrate rettamente attraverso una rasura e riscritte dal Bandini coll' avvertenza: *ita legendum censeo ego Angelus Mar. Bandinius, dum hunc antiquissimum codicem recenserem Mense Ianuar. CIO. IDCCCLXXIII*; f. 229<sup>r</sup> *Hic Servius quem e Gallia mecum attuli pretii est aureorum largorum quindecim. ducatus quindecim*. Il Sassetti fu a lungo in Francia come agente dei Medici e là raccolse una considerevole quantità di mss.; cf. Sabbadini, Scoperte dei codici p. 139. 165.

Collazionato a Firenze nel 1910. 1913. 1914.

2. *Parigi Bibl. Naz. lat. 7960*: Thomas, Ess. s. Serv. p. 278. Thilo, Rh. Mus. 15 p. 119; Serv. 3, 1 p. V. Mommsen, Rh. Mus. 16 p. 442. È il codice N dell' Hagen, Append. Serv. 3, 2; vd. pref. del Lommatzsch p. VII.

Perg., ff. 182, quad. 25 segnati con cifre romane, in foglio, scrittura carolingia, sec. IX/X: contenuto identico al n. 1 nello stesso ordine e colle stesse intitolazioni e sottoscrizioni eccetto quella del f. 1<sup>r</sup> m. XIII/XIV; il ms. cessa coll' En. XII 816 *adiuvo me non posse*.

I quad. VI—VIII son andati perduti (Serv. buc. VIII 88—georg. III 474), ciò che avverte già la mano del Pithou: *desunt quater-*

<sup>1</sup> La sticometria non si riferisce al commentario, come ritiene il Thomas (Ess. s. Serv. p. 280), ma ai versi virgiliani.

niones III. Pagine di 35--38 versi; qua e là ritocchi posteriori; lezione concordante in modo mirabile colla Laurenziana n. 1; notevole la grafia insulare *p* = *per*, ch'è frequente del pari nei codici affini n. 1 e 3, sulla quale cf. Traube, N. Archiv d. Ges. f. ält. deutsche Geschichtskunde 26 p. 237. Lindsay, Contractions in early latin minuscule mss. p. 8; Centralbl. f. Bibliotheksw. 26 p. 293. Le glosse iriche furono edite dallo Stokes, Revue celtique 14 p. 226 e dallo Stokes-Strachan, Thes. palaeohibern. 2 p. 46 e combinano colle Laurenziane, insieme alle quali presentano tali errori che anche l'originale dei due mss., come i mss. stessi, non potè esser copiato da uomo esperto dell'irico.

Sull'ultimo f. si legge: *In Dei nomine Grimoardus prae-positus monasterii santi Germani ad te levavi animam meam* (Salm. 24, 1). Cf. Gallia christiana 12 (1725) p. 76 C. 393 D. 394 D. I possessori successivi si sottoscrissero al f. 1<sup>r</sup> *Iac. Aug. Thuani*, e in principio e in fine *P. Pithoei*. Dal Pithou il cod. passò alla Biblioteca Colbertina (n. 899).

Veduto a Parigi nel 1909.

3. *Parigi Lat. 11308* (prima suppl. lat. 1011): Delisle, Invent. d. mss. lat., Paris 1863--71, p. 119. Woelfflin, Philol. 24 p. 153. Thomas, Ess. s. Serv. p. 281. È il cod. P dell'Hagen, Append. Serv. 3, 2; vd. pref. del Lommatzsch p. VII.

Perg., ff. 113 (ed uno vuoto<sup>1</sup>) a una colonna, quad. 15 (e due ff.), in 4<sup>o</sup>, scrittura carolingia, sec. IX: ff. 1<sup>r</sup>--14<sup>r</sup>, 14<sup>r</sup>--41<sup>v</sup> le due *Explanations* delle Buccoliche, App. Serv. 3, 2, in ordine inverso a quello dei codd. 1 e 2 ff. 41<sup>v</sup>--61<sup>v</sup> *Brevis expositio* delle Georgiche I 1--II 91, tutto con intitolature e sottoscrizioni identiche ai n. 1 e 2. f. 62<sup>r</sup> di altra mano la nota lettera di Donato a Munazio = Woelfflin p. 154. Brummer<sup>2</sup> p. VII; quindi la Vita Donatiana di Virgilio f. 67<sup>v</sup> vuoto f. 68<sup>r</sup> commento insignificante all'En. I--V, falsamente attribuito a Donato da mano umanistica al f. 41.

I quaderni sono di varia misura, in generale di otto ff.; le pagine di 29 righe, quasi senza capiversi, con solo qualche lettera iniziale più grande, anche nel corso d'una linea, a interrompere l'uniformità della scrittura nitidissima; abbreviazioni scarse. Glosse iriche più abbondanti che nei codd. affini 1 e 2; le particolari a P furono stampate dallo Stokes-Strachan, Thes. palaeohibern. 2

<sup>1</sup> Con una annotazione senza valore del sec. XV nel 'verso'.

<sup>2</sup> Col semplice nome intendo le *Vitae Vergilianae*, Lipsiae 1912.

(1903) p. 360; due volte, alla egl. II 18 e VII 42, combinano con quelle del n. 6.

Avanti della Parigina il cod. ornava la Biblioteca di Rosny, come documenta una nota stampata sulla custodia anteriore. Dall' Hagen in poi si usa di chiamarlo Piteano, nonostante che il Thomas (l. c. p. 281) informasse di non trovare in nessun luogo il nome del Pithou; in cima e in fondo non ci sono che due grattature, dove un giorno stava certamente il nome d' un possessore ignoto.

Veduto a Parigi 1909; posseggo fotografie.

4. *Leida Bibl. pubblica 135*: Bibliotheca Univers. Leid., Codd. mss. 3 (Lugd. Batav. 1912), p. 72 colla letteratura ivi indicata. È il cod. G del Burmann, adoprato dall' Hagen App. Serv. 3, 2; vd. Lommatzsch p. VIII.

Perg., ff. 112 a una colonna, mis. 14 × 23, consta di tre parti I. ff. 2—65, II. ff. 66—86, III. ff. 87—111 (i ff. 1 e 112 del sec. XIII fungono da custodia). Sui n. I e II cf. Catal. e il Wessner, Comment. philol. Ien. 6, 2 p. 68; i ff. 87—111 di scrittura carolingia, sec. IX/X<sup>1</sup>, contengono: f. 87<sup>r</sup> *Clementis Scoti expositio in barbarismo ceterisque vitiis orationis* (cf. Gramm. lat. 1 p. XXI K.) ff. 93<sup>v</sup>—94<sup>v</sup> estratti di Capella, Girolamo, Agostino, Isidoro f. 95<sup>r</sup> *De primo* (-o di altro inchiostro) *libro georg̃ brevis expositio incipit | Virgilius in operibus suis* = Expos. App. Serv. 3, 2 p. 193—320 Hag., georg. praef. — II 542: recensione di solito più breve, in parte più ampia delle tre antecedenti, oltre le quali continua dalla georg. II 91—542.

Quaderni non cifrati, il terzo e l' ultimo incompleti; alla fine dopo il f. 111 si vede chiaramente, che un foglio fu strappato via, e forse esso proseguiva cogli scolii di Filargirio; almeno nel 'verso' del f. 111 non ci son indizi che sin da principio il codice finisse lì. Pagine di 35 o 36 righe ineguali di lunghezza; mano corretrice non sempre la prima, ma sempre antica.

Come luogo d' origine nel Catalogo si suppone il Monastero di S. Bertino in St. Omer.

Collazionato a Bonn nel 1910.

## Redazione b.

5. *Berna Bibl. civica 172*: Hagen, Catal. p. 237; Schol. Bern. ad Verg., Jahrb. f. Philol. Suppl. 4 p. 689. C. G. Müller, Anal. Bern. 3 (Bernae 1841) p. 11 s. (facsimile tav. VII,

<sup>1</sup> Non dell' XI, come si afferma nel Catalogo; bene il Wessner l. c. p. 68.

specim. VIII); Progr. Gymn. Rudolphopol. 1847 praef. Ribbeck, Proleg. ad Verg. p. 229. Thomas, Ess. s. Serv. p. 46. 96 e Suppl. p. I ss. XXIII ss.; Rev. crit. 1879 p. 286; Arch. d. miss. scient. et littér., 3 ser., 7 p. 164 ss. Thilo, Serv. praef. Aen. p. LIX ss. È il codice F del Thilo, a del Ribbeck, più comunemente denotato colla sigla B, che io manterrò.

Perg., ff. 152 (l. 4. 25<sup>r</sup> vuoti), quint. 20, mis. 32 × 28, scrittura minuscola carolingia, sec. IX: f. 2<sup>r</sup> Anth. lat. 672; Vita Donatiana senza titolo = B del Brummer f. 3<sup>r</sup> Vita Bernense = β del Brummer ff. 3<sup>v</sup> e 24<sup>r</sup> *Figurae Graecorum* = Hagen, Schol. Bern. p. 984 (di mani più recenti) f. 5<sup>r</sup> *Incipiunt Bucolica Virgilii* (il f. 5 non ha scolii ed è aggiunto posteriormente, nel sec. XI) f. 6<sup>r</sup> Buccoliche glossate a sinistra e a destra, a cominciare da I 49 *Limoso iunco* = Schol. Bern. p. 752 Hag. f. 23<sup>v</sup> di seguito a *vespere apparet* buc. X 77 p. 839 Hag.: *Haec omnia de commentariis Romanorum congregavi, idest Titi Galli et Gaudenti et maxime Iunilii Flagrii Mediolanenses* (sic) f. 25<sup>v</sup> *Incipit | Geor. gicon liber | primus*, glossato come sopra. Indi Anth. lat. 2, I; *Iunilius Flagrius Valentiano* (sic) *Mediolani* = ibid. p. 839—983 Hag. f. 72<sup>r</sup> Anth. lat. 634. 1, I f. 72<sup>v</sup> *Aeneidorum libri XII. hoc in | corpore continentur Virgilii | Maronis*. I primi due libri dell' En. senza scolii; dal f. 104<sup>v</sup> scolii del Servio Danielino, i quali cessano col l. V 851. La parte dell' En. VI 14—XII 819 si conserva nella Biblioteca Naz. di Parigi sotto il n. 7929 (un fascimile presso E. Chatelain, Paléogr. d. class. lat. tav. LXVII<sup>1</sup>).

Nel contesto virgiliano, ogni otto versi, la lettera iniziale, tanto nei fogli Bernensi come nei Parigini, ha dimensioni molto grandi; donde si è supposto che l' archetipo del codice fosse vergato in scrittura capitale e contenesse soli otto versi per pagina a motivo delle ricche note illustrative (Chatelain l. c. p. 20). E certo, che codeste note in origine fossero assai più numerose, risulta dal confronto delle redazioni di Firenze, di Parigi e di altre tuttora inesplorate. Esse accompagnano oggi il testo verso per verso, quasi sempre col loro lemma; quando, per esser troppo copiose, si allontanano dal proprio posto, andando magari a finire nei margini di cima e di fondo, oltre il lemma portano un segno di riferimento. Il codice è scritto con molta nitidezza e con

<sup>1</sup> Cf. Thomas, Rev. crit. 1879 p. 286; anche il Thilo, Serv. Aen. praef. p. LX.



parsimonia di abbreviazioni. Corretturæ ne ha di prima e di seconda mano, antica pur la seconda, del sec. IX/X. Allo stesso periodo di tempo risalgono altre mani, quattro per lo meno, che in tutto il corso dell' esposizione disseminano additamenti, stampati, in parte, dall' Hagen in calce al testo. Lo stato del codice è buono, a tacere d' alcuni strappi ai ff. 7. 8 e di consunzioni sparse qua e là.

La sua provenienza dal Monastero Floriacense di S. Benedetto è attestata da due esametri, che stanno scritti a gran caratteri, forse di mano identica al contesto, nel margine inferiore del f. 2<sup>v</sup>: *Contulit alme tibi pater hunc Benedicte libellum | Ilde-  
marus alumnus et ipse tuus monazonta.* Una riconferma del fatto c' è nella firma *P. Danielis Aurel'*, che figura sul foglio di guardia anteriore; si sa che la biblioteca di P. Daniel, il celebre editore del Servio ampliato, s' ornava d' un forte nucleo di mss. del fondo di Fleury<sup>1</sup>. In un pezzo di carta attaccato al codice c' è altresì del Daniel un documento notarile, fino ad oggi sfuggito all' attenzione dei dotti, che suona: „Pardevant Jacques Boilleue Notaire Tabellion Roial au Chastellet d' Orléans fut parut en sa personne noble homme maistre Pierre Daniel sur Loire, lequel a faict et constitué son procure general et certain messenger especial . . . . (spazio bianco per circa sei parole) auquel l' a donne plain pouvoir puissance auctorite et mandement especial“ ecc. La sottoscrizione è: „Michel Nabert clercs a Orleans tesmoinge le vingtyesme jour jour d' aoust l' an mil cinq cinq (sic) cent quatre ving avant midy en l' hostel dudict Notaire . . . Boilleue“. Se il Daniel abbia posseduto ancora intatto il codice in discorso e a lui stesso si debba la bipartizione odierna, non apparisce chiaro; è vero che i fogli parigini provarono la mano correttrice del dotto orleanese e furono dunque in mano di lui al pari dei Bernensi, ma d' altronde già nel sec. XI/XII ai ff. 47 e 55 della sezione Parigina furon segnati i quaderni IV e V<sup>2</sup>, una numerazione che se non corrisponde proprio all' attuale computo dei quaderni, è tanto più lontana dall' antico. Che il codice un tempo fosse diviso in due parti diversamente da oggi? Oppure successe una lieve svista nell' indicazione dei quad. IV et V? Forse una via per risolvere il quesito esiste. Il cod. Parig. 7930, che

<sup>1</sup> Cf. H. Hagen, *Der Jurist und Philolog Peter Daniel aus Orleans* (Bern 1873) p. 6 ss. e *Catal. codd. Bern.* p. XI.

<sup>2</sup> Cf. Thomas, *Ess. s. Serv. Suppl.* p. II, 1.

si accorda col Bernense 172 nel produrre scoli Danielini solo all' En. III—V, appartiene al sec. XI; quando sia provato ch'esso è un apografo del Bernense, ciò che in sè apparisce verisimile, ne concluderemo che lo stato attuale del cod. di Fleury data da un periodo molto anteriore al Daniel <sup>1</sup>.

Per compiutezza dirò che nella custodia pergameneacea di B trovasi copiato di mano del sec. XVI il passo: *Ac ne fortunam — quasi Augustum* cap. 13 del dialogo sugli oratori di Tacito, dal titolo *Incertus scriptor de oratoribus sui temporis*.

Collazionato a Bonn nel 1908—1909.

6. *Berna 167*: Hagen, Catal. p. 235; Schol. Bern. p. 689. C. G. Müller, Anal. Bern. 3 p. 10. Thomas, Ess. s. Serv. p. 286 e Suppl. p. XXX; Arch. d. miss. scient. et littér., 3 ser., 7 p. 168 ss. Thilo, Serv. Aen. praef. p. LXI ss. È il cod. C dell' Hagen, G del Thilo; noi lo chiameremo C.

Perg., ff. 214, quint. 27, mis. 32×22, scrittura minuscola carolingia, sec. IX/X: f. 1<sup>r</sup> *Incipit argumentum in Virgilium* = Hagen Schol. Bern. p. 996 f. 3<sup>v</sup> Anth. lat. 672 f. 4<sup>r</sup> *Incipit expositio Servii grammatici in Bucolic̃ | in libris Georgicon atque Aeneidum* = Serv. 3, 1 p. 1—4, 17. 128—129, 16. 1 p. 1—5, 18 Th. f. 5<sup>v</sup> Anth. lat. 256. 257. — *Vita Vergilii poetae* (la Bernense) = γ del Brummer f. 6<sup>r</sup> Anth. lat. 1 pr. 2; *Hic loquuntur duo pastores — vel trium amicorum* = preambolo al commento dell' egl. I Schol. Bern. p. 749 Hag. f. 6<sup>v</sup> continua accanto al testo delle Buccoliche il preambolo *Nunc loquitur pastor* ecc. p. 749 H., separato però dalla parte che precede: a) mediante la nota *Virgilius Theocritum (-i- ex -e-) Siracusanum* (sps. *-i- Siracusa ciū in Sicilia*) *in Bocolicis sequutus est. Isiodum Ascreum* (sps. *Askra ciū ÷*) *in Georgicis. Homerum vero in Aeneadibus. Tribus annis Bocolica composuit. VII. vero Georgica. XI. autem aN̄ Aeneidos*; b) Anth. lat. 392 c) una preghiera f. 20<sup>r</sup> dopo *apparet buc. X 77*, p. 838 H.: *Haec omnia de commentariis Romanorum congregavi idest Titi Galli et Gaudentii et maxime Iunilii Flagrii Mediolanenses* <sup>2</sup>. Quindi: *Incipit | Geor|gicon liber | primus*.

<sup>1</sup> Cf. anche il Barwick, Philol. 70 p. 137, 10. Il Thomas stima tuttavia (p. 118) che la versione Parigina aiuti a correggere luoghi corrotti della Bernense ed io trovo di fatti all' En. III 108, invece della corrottella *cureas*, il *Curetis* già proposto dal Masvicius e dal Burmann. Nel resto son rimestate anche le chiose Danieline, come le Serviane, nel codice.

<sup>2</sup> Sotto il testo virgiliano: *Virgilii Maronis*; sotto il commento:

*Iunilius Flagrius Valentiano medionali* (sic) = ibid. p. 839—983 H.

f. 34<sup>r</sup> *Aeneidorum libri XII. hoc in corpore continentur. Virgiliū. Maronis.* Ai primi due libri solo qualche nota di varia mano; ai seguenti il Servio Danielino<sup>1</sup>.

L' esemplare virgiliano forma la colonna interna, l' esterna il commentario, il quale per quanto riguarda Buccoliche e Georgiche in complesso risponde esattamente a quello del margine sinistro di B, non però in tutto, come afferma l' Hagen. All' egl. I 79 ss. '*Cytisum*' herba est ecc. manca affatto ogni glossa, non altrimenti che all' egl. VII praef. — v. 6<sup>2</sup>. Chiose di sinistra si desiderano in C all' egl. II 3 '*Umbrosa*' — coniunctione<sup>3</sup>, II 5 '*Iact.*' inc. fund.<sup>4</sup>, II 31 '*Imit.*' imitaberis, III 8 '*Novimus*' — Cornificium, III 38 '*Superaddita*' — addita, VI 2 '*Nostra*' — Romana, VIII 67 '*Nihil hic*' — consensum, VIII 81 '*Igni*' sole, VIII 91 '*Exuvias*' — dicit, VIII 92 '*Pignora*' — confitetur, VIII 93 '*Terra*' — ad me, IX 59, IX 66 '*Puer*' Lycida, IX 67 '*Ipse*' — Caesar; georg. I 124 '*Torp.*' stupere, I 283, I 305 '*Quernus*' — decutere, I 417, I 495 '*Exesa*' consumpta, II 38 '*Vestis*' implere, II 126 '*Media*' — est, II 190 '*Hic*' — campi, II 192, II 226, II 235 '*Scrobibus*' fossis, II 266 '*Ante*' — partem, II 307 '*Victor*' ignis, II 377 '*Inc.*' penetrans, III 75, III 155, III 184 (sps. add.), III 215 '*Uri*' incendit (sps. add.), III 249 '*Libyae*' regio, III 279 '*Sid.*' frigore, III 283 '*Innoxia*' venena, III 332 '*Sicubi*' sic alicubi, III 358 '*Petit*' sol, III 487 '*Lanea*' vitta, III 494 '*Vulgo*' ubique, III 517 '*Ciet*' dat, IV 19 '*Fug.*' currens, IV 32 '*Flor.*' vigeat, IV 47 '*Sine*' imper. modus, IV 147 '*Spatiis*' temporibus, IV 154 '*Urbis*' locis, IV 174 '*Illī*' pro alii, IV 178 '*Quamque*' apem, IV 197 '*Mirab.*' miraberis, IV 198 '*Concub.*' pro concubituī, IV 201 '*Leg.*' eligunt, IV 239 '*Parces*' consules, IV 268 '*Arentes*' siccas, IV 307 '*Tignis*' trabibus, IV 339 '*Cydidippe*' nympha, IV 343 '*Ephyre*' nympha, IV 390 '*Hic*' pro 'is', IV 415 '*Haec ait*' Cyrene, IV 448 '*Velle*' iocari, IV 487 '*Pone*' iuxta, IV 549 '*Excitat*' ignibus; però dall' egl. IV 154 in poi codeste noterelle son tutte aggiunte tra linea e linea. D' altro canto compariscono in C le note seguenti del margine destro di B: buc. VI 19 *hic est ordo* — sertis, georg. I

*bucolica. explicit feliciter*; nel cod. B sotto il testo virgiliano: *Vergiliū Maronis | bucolica explicit | feliciter incipit georgiō.*

<sup>1</sup> Cf. Thilo, Serv. Aen. praef. p. LXI.

<sup>2</sup> Sull' egl. VII fa avvertiti anche l' Hagen p. 689.

<sup>3</sup> Anche la chiosa '*Tantum*' — credendum sta a sinistra.

<sup>4</sup> La seguente '*Inani*' inepto è soprascritta.

pref. p. 841, 4--842, 11 Hag, I 292. 355. 356. 357. 364. 392. 420. Checchè valga codesta materia, a ogni modo non tutta è spuria; e allora o il copista di C non è stato sempre costante nell' attenersi al margine sinistro del suo archetipo o il copista di B qualche volta per motivi di spazio ha cambiato di posto le chiose di fronte all' originale. Perchè questo è certo: C non deriva da B. All' egl. VI 43 C legge: *ibi praeraptum. 'Relictum'*, invece di: *ibi praecipitatum interisse. Quem fingunt a nymphis adamatum atque | raptum. 'Relictum'*, il che significa: l' amanuense saltò dal *prae* di *praecipitatum*, con cui finiva il verso del suo archetipo, al *raptum* che trovavasi in principio d' un verso più giù. Nel cod. B le parole *praecipitatum interisse* e *raptum* chiudono due versi che si susseguono immediatamente. E gioverà insistere su altre divergenze tra B e C, per poterle sfruttare quando in una prossima continuazione di questo articolo ci addentreremo nei rapporti reciproci dei mss. Esteriormente B e C si differenziano ancora in questo, che nella parte virgiliana B ha tutte le colonne di 24 versi, C varia dai 40 ai 27. Il f. 7<sup>r</sup> di C comincia non *hic illum vidi* buc. I 43 e finisce, come il margine sinistro del f. 6<sup>r</sup> di B, con *ecce quibus* buc. I 72; il f. 7 di C va da 'Produxit' pro buc. I 73 a 'Vaccinia violae purpureae' buc. II 18, l f. 6<sup>v</sup> da 'Produxit' pro buc. I 73 a *vel cepae* buc. II 11; il f. 8<sup>r</sup> di C da 'Despectus' buc. II 19 ad *ablativus* buc. II 49, il f. 7<sup>r</sup> di B da 'At' verum buc. II 12 a *canere* buc. II 37. Anche nei capitoli dissentono spesso B e C; in C solo essi occorrono per es. all' egl. VI pref. *Hisque omnibus haec ecloga*, VI 63 'Proceras' altas, IX pref. *Haec ecloga proprie bucolicon*, X pref. *Haec ecloga quibusdam*.

Il cod. è scritto con maggiore correttezza di B; emendazioni son rare e quasi totalmente di prima mano. Qua e là ce ne sono però anche di un' altra mano, ch' è la stessa a cui si devono le note interlineari.

La provenienza di C da Auxerre è ormai fuor di dubbio dopo che in esso è stato riconosciuto l' *Autissiodorensis* di P. Daniel<sup>1</sup>. Ad Auxerre o comunque in territorio francese poté anche venire alla luce; il fatto, che tra le chiose latine ne porta mischiate varie irico-celtiche<sup>2</sup>, non prova mica senz' altro la

<sup>1</sup> Thomas, Arch. d. miss. scient. 3 ser., 7 p. 170 s. Thilo, Serv. Aen. p. LXI.

<sup>2</sup> Furono già pubblicate dall' Hagen, Schol. Bern. p. 691 s.

pretesa origine insulare. Solo uno studio sullo stato, in che furono tramandate quelle glosse, toglierà forse ogni dubbio in proposito. La forma *ethin* all' egl. VII 42 e alla georg. II 413 '*Rusco*' (*idest*) *ethin* è britannica<sup>1</sup>; nella recensione *a* occorre la forma irica *aittun* buc. VII 42. In fondo al f. 3<sup>v</sup> leggesi il nome d'un *Richardus*, se non erro, di mano del sec. X.

Collazionato a Bonn nel 1908—1909.

7. *Berna 165*: Hagen, Catal. p. 233; Schol. Bern. p. 692. C. G. Müller, Anal. Bern. 3 p. 7. Ribbeck, Proleg. ad Verg. p. 229. Thomas, Ess. s. Serv. p. 286 e Suppl. p. XXIX; Arch. d. miss. scient., 3. ser., 7 p. 171. Thilo, Serv. Aen. praef. p. LXII. Delisle, Mémoire sur l' école calligr. de Tours au IX<sup>e</sup> siècle (Mém. de l' Inst. 32, 1, 1886) p. 21. Chate-  
lain, Paléogr. d. class. lat. p. 19. Facsimili presso il Müller tav. III e IV. Palaeogr. Society ser. 2, 1, tav. XII. Chate-  
lain, tav. LXVII. Steffens, Lat. Paläographie<sup>2</sup>, tav. LV. È il codice D dell' Hagen, b del Ribbeck, T del Thilo; noi lo denomineremo D.

Perg., ff. 219 (e due vuoti in fondo), quint. 28 per lo più segnati in numeri romani, mis. 32 × 25, scrittura minuscola carolingia, sec. IX: f. 2<sup>r</sup> Buccoliche; il commento incomincia al f. 2<sup>v</sup> f. 16<sup>r</sup> Georgiche f. 54<sup>r</sup> Eneide I—XII 918 con glosse di varia natura, sulle quali cf. Thilo, Serv. Aen. praef. p. LII ss. — Dell' Anth. lat. i n. 672. 2. 634 ai ff. 1<sup>r</sup>. 1<sup>v</sup>. 54<sup>r</sup>.

Gli scolii seguono ai due lati il testo virgiliano (30 versi per ogni pagina), quasi sempre privi di lemmi, spesso anche d' un segno di richiamo; diversissimi di provenienza e di valore, furono scritti da quattro o cinque mani; parole brevi anche in note tironiane. Gli estratti della silloge Filargiriana sono in numero considerevole. Intitolazione e sottoscrizione mancano.

Sul 'verso' del f. 1 sta in lettere capitali l' annotazione: *Hunc Virgilii codicem obtulit Berno Gregis beati Martini Levita devota mente Deo et eidem beato Martino perpetualiter habendum* (*perpetualiter* e *dū* di *habendū* in ras.), *ea quidem ratione ut perlegat ipsum Arbertus consobrinus ipsius et diebus vitae suae sub pretextu sancti Martini* ||||| *habeat et post suum obitum iterum sancto reddatur Martino* (*iterum* — *Martino* in ras.) *Si quis ipsum*

TSE

*furaverit* (sps. 2 m.) *aut aliquo ingenio a potestate sancti Martini*

<sup>1</sup> Cf. W. Stokes, Kuhns Zeitschr. 33 (1895) p. 69.



*abstrahere temptaverit, maledictus sit et cum Iuda (Ananias add. m. sec. XII) et Saffira, qui ex hoc quod (d sps. add. 2 m.) ipsi domino dederant fraudaverunt, perpetuam dampnationem, nisi citissime quod praesumpserit emendare studuerit adquirat (adquirat in ras.). Amen amen.* Un'altra annotazione marginale al f. 212<sup>v</sup> del sec. XV, dice: *Iste liber est de ecclesia sanctissimi Martini Turonensis accomodatus per dominos capitulum (sic) celerario eiusdem die sexta Maii anno Domini mille CCCCXIII.<sup>o</sup> Delabruigere.* Il ms. fu dunque donato dal diacono Bernone al Monastero di S. Martino in Tours, ma uscì senza dubbio dalla scuola paleografica di esso Monastero (cf. Delisle l. c. p. 22). In vari punti, specie nella lettera *r*, apparisce il carattere semiunciale, che contraddistingue la scuola di Tours. Anche l'anatema contro chi osasse di rubare il volume ci riconduce, nel modo ch'è espresso, a quel giro di conventi gallici che abbraccia Tours, Orleans, Fleury, Saint Mesmin de Micy<sup>1</sup>. L'origine francese vien ribadita da indizi interni. Alla georg. II 445 si legge: *rates . . . rustice dicitur reth* (cf. W. Foerster, Ztschr. f. rom. Philol. I p. 561); Aen. XI 682 *sparus est genus ferramenti rustici quod nos vidubium dicimus, sarpam vero falcastrum vocamus*, dove *vidubium* è voce gallo-latina (cf. Thurneysen, Rhein. Mus. 43 p. 351. Koerting, Lat.-rom. Wörterbuch, 1907, p. 1017). Il nome di Bernone apparisce anche in una chiosa alla g. III 147: *sic enim dicimus 'est mihi nomen Bernoni, est mihi nomen Bernonis, est mihi nomen Berno'*; sembra dunque ch'egli non fosse soltanto il donatore del codice, ma almeno in parte anche lo scrittore. Da Tours il codice venne nella Biblioteca del Daniel, che se ne giovò chiamandolo *Turonensis*; poi andò a finire a Berna con molti mss. Danielini.

Collazionato a Bonn nel 1909.

- 8 a. *Leida Bibl. pubblica Voss. 79*: Geel, Catal. p. 374. Suringar, Hist. crit. scholiast. lat. 2 p. 269. Thilo, Rh. Mus. 14 p. 540. Thomas, Ess. s. Serv. p. 66. 285. 327 e Suppl. p. XX; Arch. d. miss. scient., 3 ser., 7 p. 179. In un pezzo di carta apposto sul frontespizio misero la loro firma quelli che studiarono il codice dopo il Suringar. Sono: Thilo a. 1857 e 1886 (?), Mommsen 1862 (?), A. Holder 1867, Thomas 1879. Noi indicheremo con V questo ms. dal Vossius.

<sup>1</sup> Cf. L. Traube, Hieronymi Chronic. codicis Floriac. fragmenta. Lugduni Batavorum 1902, p. XVII.

Perg., ff. 46, quint. 6 e mezzo, di cui il primo (ff. 1—8) e il sesto (ff. 36—43) non segnati, il secondo, terzo, quarto e quinto cifrati in numeri romani agli ultimi ff. dei singoli quinterni 16<sup>v</sup>, 22<sup>v</sup>, 30<sup>v</sup>, 35<sup>v</sup>, il quarto e il quinto però erroneamente coi numeri III e IIII, il settimo non comprende che due ff. e parte del terzo; mis.  $22,5 \times 30$ , scrittura unciale minuscola, sec. IX—X:

f. 1<sup>r</sup> *Incipit expositio Virgilii poete* con una introduzione eguale a quella del codice di Montpellier 358, n. 42, sulla quale cf. il Thilo, Rh. Mus. 15 p. 150. Il commento è quello del cod. B, talora più ampio in conformità della redazione *a* di Filargirio (buc. II 31. 32. 54, III 38. 39. 106; georg. I 9. 138, II 140. 169. 219. 496 ecc.), di solito abbreviato d'intiere o di mezze note. f. 35<sup>v</sup> fin. l'interpretazione delle georg. al l. IV 68 colle parole 'Regibus incessit' *in*grarit (sic) *in*ruit (sic) *in*vasit ut alii (sic) 'incessi muros' f. 36<sup>r</sup> commento Danielino all' En. II 713—V 69 *nam cestus cesti est numeri*; una mano più recente aggiunse *tantum singulari* — *significat*<sup>1</sup>.

I caratteri, d'una perfetta regolarità in principio, divengono poi assai irregolari, non diversamente che la misura dei rigghi. I primi 8 ff. contengono 29 linee di scrittura normale, i ff. 9—16 invece 36 o 37 di scrittura più fitta; col. f. 17 si ridiscende a 26 o 27 linee, per risalire col f. 23 a 32 o 33 ed oltre le 50 col f. 33, da dove la scrittura si fa estremamente compatta e minutissima. Si capisce come il Suringar credesse di ravvisare due mani diverse invece d'una sola, nonostante che sicuramente non sia così. Io me ne son convinto dopo lungo dubitare. Le condizioni del cod., buone nell'insieme, non soddisfano in ogni punto: uno strappo nel centro del primo f., consunzioni nel 'recto' del primo e nel 'verso' dell'ultimo, macchie in senso verticale nei ff. 36—43, orizzontale nel f. 44, nonchè nei ff. iniziali; nessun ostacolo tuttavia alla lettura del testo.

Che anche questo codice ornasse un giorno la biblioteca del Daniel, è indubitato; se il nome di lui non comparisce in nessun luogo, la sua mano è facilmente riconoscibile qua e là. A Leida venne attraverso P. Petavio e Isaac Vossio<sup>2</sup>. Con ciò

<sup>1</sup> All' En. III 76 l'ordine regolare del discorso, che secondo il Thilo sarebbe stato ristabilito dal Daniel, trovasi già in V.

<sup>2</sup> P. Colomesius negli Opuscula (Ultratraiecti 1659) c'informa che nella Biblioteca del Vossius esisteva un Servio più ampio del Danielino. Non è improbabile che alluda al Leidense 79.

si riesce a determinarne con una certa sicurezza il paese d'origine; sarà di nuovo la Francia e più precisamente il tratto di essa bagnato da mezzo il corso della Loira fin giù verso il mare, fiorente nel periodo carolingio di centri culturali, come Auxerre, Ferrière, Fleury, Orléans, Tours.

Collazionato a Bonn nel 1909.

8 b. *Parigi Bibl. Nazion. lat. 1750*: Hagen, Schol. Bern. p. 1005, Thilo, Rh. Mus. 14 p. 540; Serv. Aen. praef. p. LVII. Thomas, Ess. s. Serv. p. 63 e Suppl. p. XX.

Perg. e cart., ff. 181 di vario formato, miscel'aneo. Noi riguardano soltanto i ff. 159—175, perg., scrittura unciale minuscola, mis.  $22,5 \times 30$ , sec. IX./X. I ff. 159<sup>r</sup>—160<sup>v</sup> portano il commento Bernense alla georgica IV 69 ss., i ff. 160<sup>v</sup>—175<sup>v</sup> il Danielino all' Eneide I—II 711; è proprio dunque il commento smarrito nel codice precedente 8 a, dalla georg. IV 68 all' En. II 713, e dello stesso carattere. E i due mss. costituivano in realtà originariamente un volume unico; ne abbiamo una riprova nelle identiche loro qualità interne, ed esteriormente pure in ciò, che il primo quinterno sul f. finale 167<sup>v</sup> (= f. 9<sup>v</sup> della parte col commento virgiliano) è contraddistinto col n. V e il f. 175<sup>v</sup> (= f. 17<sup>v</sup>) col. n. VI; cosicchè i quinterni del Parigino si allineano bene, anche per questo senso come per la materia, dietro quelli del Leidense che portano i n. III e IIII in luogo di IIII e V. Nel resto niente correzioni di mano estranea; caratteri minuti, testo piuttosto scorretto e abbreviato, scritto a una colonna; in tutto eguale al cod. di Leida. Noi chiameremo V anche la continuazione Parigina del Leidense.

Nel margine inf. del f. 159<sup>r</sup> sta il nome del possessore *Petri Danielis Aurel.*; di qui è chiaro che già per il Daniel questa pagina costituiva il frontespizio d' un libro a sè. La bipartizione dunque del volume originario nel Leidense e nel Parigino non avvenne, come si è soliti di affermare, dopo la morte del Daniel per opera di J. Bongarsio e di P. Petavio, che del Daniel acquistarono la biblioteca.

Collazionato a Parigi nel 1909.

9. *Trier Bibl. civica 1086 (num. loc. 2180)*: Näke, Val. Cato p. 356. Peiper, Ztschr. f. d. Gymnasialw. 22, N. F. 2 p. 773. Klein, Rhein. Mus. 24 p. 607. Bährens, PLM. 2 p. 12. Vollmer, Sitzb. Bayr. Akad. 1908, 11 p. 6. Denoteremo il cod. con T.

Perg., ff. 174 a due colonne, quint. 24, mis. 28,  $4 \times 35$ ,

scrittura minuscola carolingia, sec. IX<sup>1</sup>: ff. 1<sup>r</sup>—12<sup>v</sup> commento alle buccoliche senza testo virgiliano, una miscela di Servio e della redazione *b* di Filargirio<sup>2</sup>, con in più una serie di chiose che talora concordano colla redazione *a*<sup>3</sup>. ff. 13<sup>r</sup>—36<sup>r</sup>, 36<sup>r</sup> - 156<sup>v</sup> Servio puro alle Georgiche e all' Eneide col titolo *Incipit liber primus explanationum georgicon*; f. 156<sup>v</sup> *explicit expositio Servii grammatici in bucolicon et libris georgiorgicon atque Aeneadum*<sup>4</sup> f. 156<sup>v</sup> Virgilio gramm. de nom. 6, come il cod. n. 1 f. 227<sup>r</sup> ff. 157<sup>r</sup>—169<sup>v</sup> *Pristiani (sic) grammatici partitiones versuum duodecim Aeneidos principalium*<sup>5</sup>; nei margini e tra rigo e rigo illustrazioni al libello Prisciano fino a tutto il numero 3. Il principio non coincide con quello di Remigio d' Auxerre (Ch. Thurot, *Notic. et extraits d. Mss. de la Biblioth. impér.* 22, 2, 1868 p. 9) nè coll' altro d' una esposizione anonima presso il Thurot p. 15. f. 170<sup>r</sup> Vita Bernense di Virgilio con i nomi del poeta in rosso a guisa di titolo: *Publius Virgilius Maro* = Brummer p. 66; indi Poesie pseudovirgiliane; cf. Vollmer p. 8 f. 174<sup>r</sup> di mano poster., ma antica: *Benedictio Ruben* e *Benedicto*

<sup>1</sup> Così ritengono senza dubitare A. Schulte e W. Levison da me interpellati.

<sup>2</sup> Vd. Riv. di filol. 39 p. 65, 2. 71, 2. Già Fr. Conrads, *Quaest. Vergil.* (Trier 1863) p. XXIV 2 ne diè notizia agli studiosi, e ciò nonostante l' Hagen non mostra di saperne nulla.

<sup>3</sup> Per il testo Serviano si noti l' egl. IV 4: '*Cymaei*' *Sibyllini*, *quia Sibylla Cumana fuit, quae saecula* ecc.; i codd. di Servio danno: '*Ultima Cymaei u. i. c. a.*' *Sibyllini quae Cumana fuit et saecula* ecc.

<sup>4</sup> La versione è affatto sconosciuta. Io mi limito a comunicare che all' En. I 69 una mano antica nel Trev. dopo *ordo est in sensu* soprascrisse *confusus*, come ha la volgata. Il Thilo stampa: *ordo est (inversus) in sensu*.

<sup>5</sup> Consente in massima col Leid. Voss. 33, 4 = S del Keil. Rette lezioni, dove i codd. Keiliani son depravati, presenta a pag. 464, 8 *uti*. 470, 33 *ire vel iri*, 474, 13—15 *composita — tenacitas* om. (interpolazione), add. in marg. inf. man. al. 487, 3 *vel per epicocna*. 492, 13 *inter articulos*. 500, 23 *collocantur*. 502, 13 *singulare et n. plurale*. 502, 25 *fac derivativum ab eo quod est* om. (interpolazione). 502, 30 *ut V. in III Aeneidos i. et c.* Corrottele comuni ai codd. del Keil sono a p. 459, 22. 460, 18. 31. 465, 6—7. 30. 468, 3. 6. 473, 6. 33. 475, 31. 478, 11. 479, 21. 486, 3. 501, 25. 506, 32. T risale dunque ad un medesimo archetipo, sulla cui provenienza può far luce lo scambio di *autem* con *tamen* a p. 487, 3. 21 e l' omissione di *autem* a p. 463, 4. 498, 3; cf. Studi ital. di filol. class. 21 (1914):

*Simeon et Levi* (gen. 49, 3—4 e 49, 5—7); scolii ad ambedue i versetti.

Il cod. difetta d'alcuni ff., di due subito in principio (quad. I di ff. 6) e di altri due tra il f. 9 e 10 (quad. II di ff. 6); al f. 9<sup>v</sup> fu già notato nel sec. XV: *hic est defectus duorum foliorum*. Il commento alle Buccoliche incomincia col v. 53 della prima e le parole *fiat, ut Servius dicit, a te vicinorum saepes* e il resto degli Schol. Bern. p. 753, v. 54 Hag. Precedeva probabilmente la Vita virgiliana di Servio col proemio alle Buccoliche; vedasi il cod. seg. n. 10, ff. 90 ss. I ff. perduti del quad. II contenevano il commento all'egl. VII 19—VIII 68. Anche al quad. XV = ff. 107—113 cadde un f. col commento Serviano En. VII 306 *-traverint nocere non posse* — VII 451 *futurae orationis*. Il resto della parte virgiliana è conservato, o che i ff. siano legati in quaderni (III—XI = ff. 13—84, XVI = ff. 114—121, XVIII e XIX = ff. 132—147) o che in quinterni (XIV = ff. 97—106, XVII = ff. 122—131, XX = ff. 148—156, chè l'ultimo f. perduto o era vuoto o non aveva roba attinente a Virgilio; l'*explicit* sta al f. 156<sup>v</sup>) o che in ternioni (XII e XIII = ff. 85—96). Con un ternione (XXI = ff. 157—162) s' inizia la parte Prisciana; segue un quaderno (XXII = 163—169) di nuovo difettoso tra i ff. 169 e 170, dove si desidera Prisciano p. 487, 23 *-ticipia praesentis* — 492, 7 *latini artis scriptores* e p. 515, 22 *-tem i in u* — 23 *faciens*. Sulla composizione dei ff. 170 ss. cf. Vollmer p. 8. Tutto il cod. presenta lo stesso carattere da cima a fondo, nella scrittura, nel numero dei versi (46), nell'ampiezza dei fogli; eppure in origine i ff. 1—156, 157—169, 170—174 dovettero formare tre unità differenti. Il f. 157<sup>r</sup> porta tutti i segni d'essere stato un giorno il frontespizio d'un libro a sè, tanto è consumato dall'uso. Riunite insieme furono le tre sezioni del cod. già prima del sec. XIV/XV, quando si segnarono i 24 quaderni in cifre arabe.

I 174 ff. del codice, scritti tutti da un medesimo amanuense, appartennero fino al 1821, prima che alla Biblioteca pubblica di Trier, all'antico monastero di S. Mattia<sup>1</sup>. Nel margine sup. del f. 1<sup>r</sup> una mano del sec. XV/XVI scrisse: *Is<te liber perti>n<et> ad sanctum Mathiam, ut in ultimo invenies folio*; e al f. 174<sup>v</sup> marg. sup. un'altra mano del sec. XV: *habui pro missali de s<ancto Mathia>* (qui c'è una rasura, attraverso la quale si riesce

<sup>1</sup> Sul quale cf. Manitius, *Trierisch. Arch.* 7 (1904) p. 90.



a indovinare ancora qualche lettera delle chiuse in parentesi) *sed restitatur eidem monasterio*. A territorio di cultura gallica rimanda pure una nota di seconda mano: g. I 337 *unde planetas casubulas dicimus; casubula* (ital. *pianeta*) è in francese *chasuble* (cf. Du Cange).

Collazionato a Bonn nel 1908.

10. *Valenciennes Bibl. Municip.* 394; Catal. gén. d. Mss. d. Bibl. publ. de France 25 p. 361. Studi ital. di filol. class. 21 p. 1. Denoteremo il cod. con E.

Perg., ff. 124, quad. 18, mis. 13,5 × 23 ff. 1—16, 15 × 23 ff. 17 ss., sec. IX: f. 1 Arte di Foca mutila in principio f. 7 *Institutio de nomine* di Prisciano 3 p. 443, 3—456, 38 f. 17 *Liber de XII primis versibus XII librorum Aeneidorum* = Prisciano 3 p. 459 ss. f. 54<sup>v</sup> *Hic codex pueris plus quam sapientibus aptus* = Dicuil, Mon. Germ. hist., Poet. lat. med. aevi, 2 p. 667 f. 91<sup>r</sup> esposizione Staziana di Lattanzio Placido II 281—XII 482; al f. 90, dove Lattanzio termina, dopo una rasura di sette od otto versi, sta: *Quicumque hunc librum furabitur anatema sit*. Fin qui io già descritto il cod. ampiamente negli Studi ital. succitati f. 55<sup>r</sup> Vita virgiliana di Servio pref. En. p. 1—2, 9 Th. e continuazione di essa il preambolo Serviano alle Buccoliche: *Titulus operis bocolicon, quod ut fertur dictum est a custodia boum* = p. 1—4, 17 Th. La versione ha subito qualche ritocco. Dopo la voce *satyris* p. 1, 15 Th. nel testo di Servio è inserito quel medesimo passo dell' Etim. d' Isidoro I 39, 16 che interrompe il filo della Vita virgiliana di Donato nella redazione a di Filargirio App. Serv. 3, 2 p. 10, 14 Hag.: *Item Isidorus ait: bocolicum idest pastorale — cantica inferantur*. Alla materia Serviana tien dietro un commentario alle buccoliche, che consente a lettera col Trevirese n. 9 f. 124<sup>v</sup> Di altra mano antica *quanto magis georgicis* = Serv. buc. X 76, quindi due righe erasi e probationes pennaе.

Son quattro codici messi insieme e quattro mani diverse ma coetanee: ff. 1—16, 17—54, 55—90, 91—124, quad. I—II, III—VII, VIII—XII, XIII—XVIII. Dei quaderni il IV. è contrassegnato di n. II al f. 32<sup>v</sup>. il VI. di n. IIII al f. 48<sup>v</sup> l' VIII. di n. I al f. 62<sup>v</sup>, il XIV (ff. 95—102) di n. III al f. 102<sup>v</sup>, il XV. (ff. 103—106) di n. IV al f. 106<sup>v</sup>, il XVI. (ff. 107—112) di n. V al f. 112<sup>v</sup>, il XVII. (ff. 113—120) di n. VI al f. 120<sup>v</sup>, il XVIII. di n. VII al f. 124<sup>v</sup>. Pei ff. 55—90 non si hanno a lamentare lacune, cosicchè con E si vengono a recuperare le parti

manca in T. Aggiunte e correzioni mi paiono sempre di prima mano, anche se d'inchiostro diverso.

Provenienza l' Abbazia di St. Amand; vedasi il Catal. l. c. Delisle, Cab. d. mss. 2 p. 454, n. 199. Manitius, Mitteil. d. Ges. f. deutsche Erz. und Schulg. 16 (1906) p. 236.

Collazionato a Bonn nel 1910.

11. *Valenciennes 178 (170)*: Catal. gén. 30 p. 266. Chiameremo F il codice.

Perg., ff. 129, quad. 16, mis.  $33 \times 48$ , a due colonne, sec. XII. Contiene omelie di S. Girolamo, di Beda e di altri. A noi importa solo la custodia anteriore consistente in due ff. della mis. di  $24 \times 31$ , che portano l' egl. VII 22—44 e VI 46—68 e di mano differente dal testo, del sec. IX/X, annotazioni marginali perfettamente identiche a quelle di T ed E, n. 9 e 10, colla medesima particolarità degli additamenti Serviani rimaneggiati nello stesso modo. Il primo f. ha degli strappi a sinistra, il danno dei quali è riparabile coll' aiuto di TE.

Il cod. è oriundo da St. Amand; ff. 6<sup>v</sup> e 72<sup>v</sup> m. sec. XII *liber sancti Amandi episcopi*; f. 1<sup>r</sup> m. sec. XIII c. *viro religioso provido et honesto Abbati sancti Amandi*, una nota ripetuta due volte, la seconda coll' aggiunta: *Reverendo in Christo patri ac domino suo M. dei gratia tr̄n (= Tornacensi) episcopo A. divina permissione sancti Amandi in Pabula minister humilis in domino salutem* ecc. Forse la lettera era diretta dall' Abate Agostino di St. Amand (c. 1283) al Vescovo Michele I. di Tournai (1282—1291); cf. Gallia christiana 3 (1725) p. 221. 264. Eubel, Hierarchia cathol. I<sup>2</sup> (1913) p. 489.

Collazionato a Bonn nel 1910.

Questi i codici, su cui si baserà la nuova edizione Filargiriana. Seguiranno ora brevi cenni sugli altri, di che parlavo sopra. Un asterisco significherà i non esaminati da me.

12. *Berlino Bibl. Regia Quart. lat. 215*: Steinmeyer u. Sievers, Die althochdeutschen Glossen 4 p. 383, 32.

Perg., ff. 76, mis.  $16 \times 20$ , sec. X/XI: Egloghe (tranue III 57—VI 78) e Georgiche; l' ultimo centinaio di versi della Georg. IV (ff. 71 ss.) aggiunto nel sec. XII con alcune poesie dell' Antologia latina. Scolii sino al f. 42<sup>r</sup>, scritti per lo più nel marg. destro o tra i righe da due o tre mani antiche, spesso sbiadite; alcuni combinano colla redazione b, buc. I 21. 23. 24. 25. 27. 28. VII 33 e soprattutto IX pr. *In hac ecloga personae duorum*

*pastorum — pene ab illo occisus est*, dov' è nominato espressamente *Iunilius*.

Collazionato a Bonn nel 1914.

**13.** *Berna Bibl. civica* 527: Hagen, Catal. p. 440; Schol. Bern. p. 680. Sabbadini, Studi ital. di filol. class. 15 p. 203.

Sec. XV, origine italiana: f. 86<sup>r</sup> *Vita P. Virgilii Maronis poete maximi quam a Donato editam nonnulli putant*; è la redazione umanistica.

**\*14.** *Bologna Bibl. di S. Salvatore* 90: Thilo, Rh. Mus. 14 p. 548. — Sec. XV: f. 1 *Vita Donatiana*.

**15.** *Bruelles Bibl. Regia* 10017: Thomas, Catal. d. Mss., Recueil de travaux 18 p. 52. Brummer p. IX.

Perg., ff. 159, mis. 14, 5×25, sec. XII/XIII: ff. 1<sup>r</sup>—157<sup>v</sup> Virgilio con estratti e rimaneggiamenti Serviani f. 157<sup>v</sup> un passo di Servio, buc. pref. p. 3, 3—11 Th.; quindi: *Virgilii vita secundum Donatum* = cod. K del Brummer. La Vita è abbreviata e in principio surrogata dalla cosiddetta Bernense = K del Brummer.

Collazione procuratami da J. Aistermann e riveduta da me a Bonn nel 1910.

**\*16.** *Bruelles* 21951: Thomas ibid. p. 104. — Sec. XV: f. 104<sup>v</sup> *Publius Virgilius Maro — probatissimorum virorum*, Vita Bernense.

**17.** *Cambridge Bibl. Universitaria Add.* 3166.

Ff. 2 a doppia colonna, un frammento di commentario virgiliano del sec. X, senza testo poetico, venuto dalla copertina d' un Crisostomo latino (oggi il ms. Add. 3165) e unito a un glossario quasi identico, secondo che mi comunica il prefetto della Biblioteca Dr. Jenkinson, al *Folium Bruxellense* del Corp. gloss. lat. III 393—398. F. 1 poche note all' egl. I. e II. con preamboli Brevissimi ad esse egloghe e alla terza; f. 2 note all' egl. VII 6—7 e una biografia di Virgilio compilata di su la bernense, la Donatiana e la prefazione Serviana alle Buccoliche. Le note in gran parte son le Filargiriane *b*. — Fotografie dei ff. mi furon regalate da W. Lindsay.

**\*18.** *Cambridge Bibl. del Collegio di S. John* 226: James, Catal. p. 259. —

Sec. XV: f. 11 *Vita Publii Virgilii Maronis poete excellentissimi*, la Donatiana, mutila in fine.

**19.** *Firenze Bibl. Laurenziana Medic. Palat.* 69: Bandini, Catal. Suppl. 3 p. 218.

Perg., ff. 266, mis. 30×40, scrittura gallica, a. 1403: ff. 1<sup>r</sup>—63<sup>v</sup> Buccoliche e Georgiche con ricchi commentari marg., nitidamente vergati, molto simili ai Parigini 7930 (n. 47) ma da essi indipendenti; fondo Serviano con mistura di altri scolii antichi e medievali, tra cui i Filargiriani. Nel proemio all' egl. IV si adduce S. Agostino come in quello dei codd. n. 9 e 10 f. 64<sup>r</sup> *Virgilius Publius — otia fecit* (= Vita Bernense), *sicut enim superius dictum est. Natus fuit* ecc. = rifacimento Donatiano e Serviano f. 66<sup>v</sup> Eneide glossata. — Belle miniature all' inizio delle singole opere F. 266<sup>v</sup> *hunc librum scripsit Petrus de Lormel, alias de Alvernia, librarius Universitatis Parisiensis, quem hic finivit cum labore iocundo pro venerabili et magnifico viro Domino suo Domino . . . .* (rasura di 4 lett.) *Tourau Domini nostri regis Consiliario. Anno Domini MCCCCIII<sup>o</sup> die XVII mensis Iulii | De Alvernia.* Sul dorso interno della custodia di fondo: *Iste Virgilius est Teodori Spinulle, quondam Domini Francisci. Meliadus manu propria. nunc vero est Ioannis Pardi quem e precone publice* (qui finisce).

Collazionato a Firenze nel 1913.

20. *Laur. Medic. Faesul. 190*: Bandini, Catal. Suppl. 3 p. 131.

Perg., ff. 215, mis. 24×33, a. 1445: f. 213<sup>v</sup> *Nota de Vergilio* = Vita Bernense.

Collazionato a Firenze nel 1914.

21. *Laur. Plut. XXXIII 31*: Bandini, Catal. 2 p. 124. Naeke, Val. Cato p. 330. 344. Ribbeck, Verg. 4<sup>1</sup> p. 39. Baehrens, PLM. 1 p. 56. Ramorino, Studi ital. di filol. class. 12 p. 257. Curcio, PLM. 2, 2 p. VIII. Vollmer, Sitzb. Bayr. Akad. 1908, 11 p. 15.

Perg., ff. 73, mis. 23×31, miscell., sec. XIV: f. 17<sup>r</sup> Vita Bernense = λ del Brummer.

Collazionato a Firenze nel 1914.

22. *Laur. Plut. XXXIX 23*: Bandini, Catal. 2 p. 311.

Perg., ff. 182 (e uno vuoto), mis. 14×26, sec. XII ex.: f. 181<sup>v</sup> *Vita Virgili* (Bernense). I ff. 1<sup>r</sup>—180<sup>v</sup> contengono le opere virgiliane con rare note alle Buccoliche e le Georgiche, numerose all' Eneide; rifacimenti Serviani.

Collazionato a Firenze nel 1914.

23. *Laur. Plut. XLV 13*: Bandini, Catal. 2 p. 344.

Perg., ff. 189, mis. 23×33, sec. XV: ff. 1<sup>r</sup>—4<sup>v</sup> Vita Donatiana senza titolo ff. 4<sup>v</sup>—189<sup>r</sup> Servio f. 189<sup>r</sup> *Frater Iohannes de Florentia ordinis heremitarum sancti Augustini complevit hoc opus die vigesima secunda mensis Iulii Anno Domini M. 453.*

Collazionato a Firenze nel 1914.

\*24. *Laur. Aedil* 168: Bandini, Catal. Suppl. 1 p. 475. Sabbadini, Studi ital. di filol. class. 15 p. 202. — Cart., sec. XV: f. 160<sup>v</sup> *Vita P. Virgilii Maronis*, redazione umanistica di Donato.

\*25. *Laur. Strozzi* 114: Bandini, Catal. Suppl. 2 p. 497.

Perg., ff. 235, mis. 13×21,5, sec. XV; ff. 1<sup>r</sup>—5<sup>r</sup> *Leonardi Aretini in vitam Virgilii excerptam ex commentariis Servii grammatici*. In realtà è la Vita Donatiana, mutila in fine, vv. 1—193 Br. Nella custodia anter.: *Di Luigi del Senatore Carlo di Tommaso Strozzi* 1679.

Collazionato a Firenze nel 1914.

\*26. *Bibl. Naz. Magliab. XXVIII* 9, 51.

Cart., misc., sec. XV: f. 115<sup>v</sup> *P. Virgilii Maronis vita per Donatum grammaticum edita incipit*, redazione umanistica; cf. Sabbadini, Studi ital. di filol. class. 15 p. 203. — Veduto a Firenze nel 1914.

\*27. *Bibl. Riccardiana* 1239.

Cart., sec. XV: f. 145<sup>r</sup> *P. Virgilii Maronis vita incipit felicissime*, redazione umanistica di Donato; cf. Sabbadini ibid. p. 202. — Veduto a Firenze nel 1914.

\*28. *S. Gallo Bibl. Capitolare* 862: Scherrer, Verz. d. Hss. p. 295. Hagen, Schol. Bern. p. 677. Thomas, Ess. s. Serv. p. 325. Brummer p. VI. — Sec. X: ff. 351—366 Vita Donatiana senza titolo.

\*29. *Laon* 468: Catal. d. mss. des départ. 1 p. 270. Thomas, Ess. s. Serv. p. 323. — Sec. IX: f. 1 Vita Bernense.

\*30. *Leida Bibl. pubblica* 92 A: Geel 345. Bibliotheca Univers. Leid., Codd. mss. 3 p. 49.

Perg., ff. 181, mis. 12,5×20, sec. XII: f. 1<sup>r</sup> *Vita Virgilii poetae* (Bernense); ff. 45<sup>r</sup>—45<sup>v</sup> estratti della Vita Donatiana.

\*31. *Voss* 78: Catal. Bibl. publ. Univ. p. 374. Naeke, Val. Cato p. 369. — Sec. XV: f. 1 Vita Donatiana.

\*32. *Lione Bibl. du Palais des arts* 27: Catal. gén. 31 p. 9. Sec. XIV: f. 1<sup>r</sup> preambolo all' egl. I = Filarg. b: *Hic loquuntur duo — vel invidentis*. Posseggo fotografie.

\*33. *Londra Mus. Brit. Add.* 32319 A: Catal. 1882—1887 p. 101. Sec. XII ex.: f. 150<sup>r</sup> *Virgilii vita secundum Donatum* = cod. C del Brummer. Origine italiana.

\*34. *Lucca Bibl. capitolare VII* 475: Solari, Studi ital. di filol. class. 14 p. 363.



Sec. XV: ff. 7—11 *P. Virgilii Maronis vita secundum Donatum*. Una collazione mi fu procurata dall'amico Solari.

**35.** *Melk Bibl. Capitolare Cimel. 2*: Jäck, Arch. f. Phil. u. Pädag. v. Seebode 1, 1824, p. 686. Hoffmann, Germania 27 p. 18. Heyne-Wagner 4 p. 629. 631. Chatelain, Paléogr. d. class. lat. p. 31 (facsimile tav. LXXIV a). Vollmer, Sitzb. Bayr. Akad. 1908, 11 p. 31. — Sec. X: f. 212<sup>v</sup> *Vita Bernense* = Cod. F del Brummer.

**\*36.** *Milano Bibl. Ambrosiana I 29 sup.*: Sabbadini, Studi ital. di filol. class. 11 p. 306.

Perg., ff. 118, di cui i ff. 1—95 sec. XV, i ff. 96—118 sec. XIII: ff. 1—2<sup>v</sup> *P. Virgilii Maronis poetarum clarissimi principis vita per Donatum*, mutila in fine, vv. 1—193 Br., come il cod. n. 25.

**\*37.** *Bibl. Trivulziana 817*: Weinberger, Sitzb. Wiss. Akad. 159, 6 p. 35. Sabbadini, Stud. ital. di filol. class. 7 p. 41. 15 p. 203.

Perg., sec. XV: f. 175 *P. Virgilii Maronis vita per Donatum grammaticum edita incipit feliciter*; sottoscrizione identica al f. 189. Redazione umanistica. Il cod. proviene dalla Corvina.

**\*38<sup>a</sup>.** *Monaco Bibl. Regia 305*: Catal. codd. lat.<sup>2</sup> 1 p. 76. Naeke, Val. Cato p. 360. Bährens, PLM. 2 p. 14. Ribbeck, Vergil. 4<sup>1</sup> p. 37. Vollmer, Sitzb. Bayr. Akad. 1908, 11 p. 49.

Sec. XI/XII: f. 15<sup>r</sup> *Vita Bernense* = M del Brummer. f. 15<sup>v</sup> *Virgilii Maronis Publii descriptio vitae* (Donato) = M del Brummer.

**\*38<sup>b</sup>.** *Monaco Lat. 18059 (Tegerns. 59)*: Catal. 4, 3 p. 130. Bährens, PLM. 2 p. 14. Ribbeck, Verg. 4<sup>1</sup> p. 37. Vollmer, ibid. p. 50. Steinmeyer-Sievers, Althochd. Glossen 4 p. 561, 25.

Sec. XI: f. 162<sup>r</sup> *Vita Publii Virgilii Maronis discipuli Epidii oratoris* = M del Brummer. Copiato dal medesimo esemplare che il precedente.

**\*39.** *Monaco Lat. 516*: Catal. 1, 1 p. 144. — A. 1475: *Vita Donatiana*, cf. Brummer p. X.

**\*40.** *Monaco Lat. 14482*: Catal. 2, 2 n. 1463. — Sec. XV: f. 151<sup>r</sup> *Donato* redazione umanistica<sup>1</sup>.

**\*41.** *Montpellier Bibl. de l'École de médecine 253<sup>2</sup>*: A. Boucherie, Fragment d'un commentaire sur Virgile, Montpellier 1875, p. 6 al.

<sup>1</sup> Il ms. lat. 21562 sec. XII, secondo il Vollmer l. c. p. 48, 1, non è che un apografo del n. 38 a. Sul ms. lat. 4393 sec. XV cf. Brummer p. X.

<sup>2</sup> Di Montpellier non mi furono accessibili i cataloghi di L. Gaudin e di H. Villetard; vd. Catal. gén. d. mss. d. bibl. d. dép. 1.

Sec. IX/X: Virgilio con chiose di due mani, una del sec. X in., l'altra dell' XI. Dei pochi saggi prodotti dal B. quello della g. 19 p. 22 combacia a lettera con Filargirio redazione *a*. Il codice sarebbe originario della Francia d' oïl.

42. *Montpellier 358*: A. Boucherie l. c. p. 5. Thilo, *Rb. Mus.* 15 p. 150.

Perg., ff. 139, quad. 19, mis. 15,5×23,5, miscell., dal sec. IX al XII: ff. 1–22<sup>r</sup> Pompeo a Donato, *Gramm. lat.* 5 p. 96, 6–134, 2 K. (cf. Keil p. 87)<sup>1</sup>; ff. 35<sup>r</sup>–36<sup>r</sup> *Incipit Pompeius expositor regularum Donati grammatici* = Keil p. 95–98, 5; ff. 36<sup>v</sup>–139 *Incipit tractatus Pompegi grammatici de nomine*<sup>2</sup> = Keil p. 134, 4–310, 21. La mano dei ff. 35–139 è diversa da quella dei ff. 1–22; tutt' e due però sono del sec. IX ff. 22<sup>r</sup>–25<sup>v</sup> *Incipit ars Euticii de verbo* = *Gramm. lat.* 5 p. 447, 5–454, 28 K.; m. sec. IX/X. ff. 25<sup>v</sup>–26 *De orthographia*, compilazione fatta su Papi-riano, Velio Longo, Beda, Cornuto e Agrecio; m. sec. IX/X ff. 27–34 commento a Virgilio edito per intiero dal Boucherie; preambolo Leidense n. 8a, nel resto una congerie di Filargirio, Servio e di altri scolii antichi e medievali, fortemente ridotti e rielaborati; stretti legami dappertutto col cod. di Leida 79. Vocabolario, sintassi e fonetica rivelano la tardità della compilazione. La mano è del sec. IX/X.

L' XI. quad. (ff. 75–81) è segnato al f. 81<sup>v</sup> di n. VI, il XII. (ff. 82–89) al f. 89<sup>v</sup> di n. VII, il XIII. (ff. 90–97) al f. 97<sup>v</sup> di n. VIII. Il libro di cui codesti quaderni facevan parte, cominciava coll' attuale quad. VI (non segnato), f. 35 ss.; di qui in poi la mano è più antica delle altre. — Nel f. 1<sup>r</sup> si legge: *ex libris Oratorii Collegii Trecentis*, una nota che ritorna nel frontespizio d' un secondo codice del sec. XII aderente al nostro, ff. 140–334. Anche certi fenomeni interni di carattere linguistico ci riconducono in territorio d' oïl, qual' è appunto Troyes (Champagne): georg. I 184 'bufo' *quod nos dicimus putaus* colla vocalizzazione della l, g. I 154 'lolium' *herba messibus contraria, vulgo dicitur iurea*, colla caduta della gutturale, da *ebriaca* (cf. Groeber, *Arch. f. lat. Lex.* 2 p. 276 e il Boucherie stesso p. 5).

Collazionato a Bonn nel 1910.

<sup>1</sup> Concorda assai con BC, specie con B, del Keil.

<sup>2</sup> Armonizza, come la versione precedente, con BC. A p. 166, 19 numeri è già nel Montepessulano, il quale anche a p. 160, 7 legge rettamente *dare*.

\*43. *St. Omer Bibl. Municip. 656*: Catal. gén. d. mss. des Bibl. publ. d. dép. 3 p. 285. Thomas, Rev. crit. 1912 p. 391. Brummer p. XX; Philol. 72 p. 294. — Sec. XVI: f. 8<sup>r</sup> Vita Donatiana simile ai n. 15 e 33.

\*44. *Oxford College corp. Christi 84*: Coxe, Catal. codd. mss. Oxon. 2 p. 30. — Sec. XV: f. 35 Vita Donatiana senza titolo = C del Nettleship, Anc. lives of Verg. p. 4.

\*45. *Bodleiana Canon. lat. 61*: Catal. 3 p. 132.

Sec. XV: f. 2<sup>r</sup> Vita *P. Virgilii Maronis poetae maximi feliciter incipit*, la Donatiana interpolata = Can. del Nettleship p. 4, Σ del Brummer.

46. *Parigi Bibl. Naz. lat. 7926*: Heyne-Wagner, Verg. 4 p. 627. Thomas, Ess. s. Serv. p. 305. Chatelain, Paléogr. d. class. lat. p. 20 (con facsimile tav. LXXI).

Perg., ff. 207, mis. 20×33, due colonne, scrittura grande, sec. IX: ff. 1—16<sup>v</sup>, 16<sup>v</sup>—55<sup>r</sup>, 55<sup>v</sup>—207 Buccoliche, Georgiche, Eneide I 1—XII 138 (ff. 55<sup>r</sup>—55<sup>v</sup> poesiole dell' Anth. lat.), l' Eneide con semplici glosse o note marginali Serviane<sup>1</sup> rarissime dal l. III. in poi, le opere minori con ricchi scolii, talora anche di Filargirio. Occorrono note Tironiane. F. 207<sup>v</sup> *P. Pithoei*. Dalla Piteana passò alla Colbertina (n. 649). Patria forse Auxerre (vd. Chatelain p. 20, 1).

Veduto a Parigi nel 1909. Posseggo fotografie.

47. *Naz. Lat. 7930*: Heyne-Wagner, Verg. 4 p. 627. Champollion, Paléogr. d. class. lat. p. 47 (con facsimile). Thomas, Ess. s. Serv. p. 180. 307. Thilo, Serv. Aen. praef. p. LXV. Vollmer l. c. p. 54.

Perg., ff. 210, quad. 25 segnati con cifre romane, in f<sup>o</sup>, sec. XI: f. 1<sup>r</sup> Vita Gudiana di Virgilio = Br. p. 60, da lui non usata. Quindi: Vita Bernense; Anth. lat. 2. 256; Serv. buc. praef. p. 4 Th. ff. 1<sup>v</sup>, 25<sup>r</sup>, 57<sup>r</sup> Buccoliche, Georgiche, Eneide, con abbondanti illustrazioni; da Filargirio *b* son desunte le prefazioni all' egl. II—IV e VI; le altre, meno la prima, sono Serviane.

f. 204<sup>r</sup> Anth. lat. 664. 672; indi Vita Donatiana senza titolo = cod. E del Br. f. 206<sup>v</sup> Serv. buc. praef. p. 1—4 Th.; *Moretum Virgilii* f. 207<sup>r</sup> Ovid. am. 3, 5 f. 207<sup>v</sup> *Musa mihi ante alias*; indi *De variis huius libri figuris*, come nel cod. n. 5 = Hagen Schol. Bern. p. 985 <*Cata*> *tosiopomenon est* ecc. f. 208<sup>r</sup> Virg.

<sup>1</sup> Contrariamente a quanto dice il Thilo, Servio è citato, per es. all' En. II 12.

gramm. de nom. 6 = cod. n. 9, f. 156<sup>v</sup>; indi: *Epistula Virgilii Maronis de cognitionibus nominum et verborum* f. 208<sup>v</sup> Misura romane e sticometria virgiliana ff. 204<sup>v</sup>. 208<sup>v</sup> *Gerberti laudem replicat liber iste per orbem, | quem solus nostris contulit armariis* (cf. Champollion p. 52); f. 209<sup>v</sup> *Karolus dux Aquitanie 1469. | K. de Francia.*

Collazionato a Parigi nel 1909.

\*48. *Naz. Lat.* 7965: Thomas, Ess. s. Serv. p. 11. 26. 33. Thilo, Rh. Mus. 14 p. 548.

Scritto a Ferrara l' a. 1468: f. 1<sup>r</sup> *Pu... Servii Grammatici libe... primo in bucolicis lege feliciter deo favente. Publius Virgilius Maro parentibus* = Vita Donatiana; segue Servio interpolato.

49. *Naz. Lat.* 7866: Thomas, Ess. s. Serv. p. 314.

In testa è datato del 1488: ff. 1—6 Vita Donatiana senza titolo, di mano posteriore ai ff. ss., che portano Servio.

50. *Naz. Lat.* 8069: Heyne-Wagner, Verg. 4 p. 627. Naeke, Val. Cato p. 340. Ribbeck, Verg. 4<sup>1</sup> p. 28. Riese, Anth. lat. 1<sup>2</sup> p. XIII e 2<sup>1</sup> p. XIV. Bährens, PLM. 2 p. 12. Thomas, Ess. s. Serv. p. 307. Vollmer, Sitzb. Bayr. Akad. 1908, 11 p. 10.

Perg., ff. 128 (e uno vuoto), sec. XI: f. 3<sup>v</sup> Figure rettoriche come nel cod. n. 5 = Hagen, Schol. Bern. p. 984—987 f. 6<sup>r</sup> Vita Gudiana di Virgilio (non usata dal Br.); quindi Virgil. gramm. de nom. 6 = cod. n. 9, f. 156<sup>v</sup> f. 8<sup>r</sup> Buccoliche, f. 17<sup>v</sup> Georgiche con note, sino al l. III princ., prese in massima da Servio, qualche volta dalla silloge Filargiriana; così all' egl. III 40 quella su *Conon* combacia colla redaz. a, Expl. I f. 36<sup>r</sup> Eneide f. 114<sup>r</sup> Vita Bernense col titolo *De nobilitate — incipit* = cod. T del Br. — F. 1<sup>r</sup> *Iac. Aug. Thuani.*

Collazionato a Parigi nel 1909.

51. *Naz. Lat.* 8093: Naeke, Val. Cato p. 344. Riese, Anth. lat. 2 p. 671. Klein, Rh. Mus. 24 p. 610. Bährens, PLM. 2 p. 12. Vollmer, Sitzb. Bayr. Akad. 1908, 11 p. 11.

Perg., misc., sec. X: f. 60<sup>r</sup> Vita bernense = cod. E del Br. Il f. è consunto e costituì un giorno la prima pagina d' un codice a sè. — Collazionato a Parigi nel 1909.

52. *Naz. Lat.* 16236: Heyne-Wagner, Verg. 4 p. 309. Ribbeck, Verg. 4 p. 41. Bährens, PLM. 1 p. 124. 2 p. 15. Thomas, Ess. s. Serv. p. 309. Chatelain, Paléogr. d. class. lat. p. 20 (facsimile tav. LXX). Vollmer, Sitzb. Bayr. Akad. 1908, 11 p. 13.

Perg., ff. 246, mis. 24×34, sec. X: f. 2<sup>r</sup> *Incipit vita Virgilii dissertissimi omnium poetarum*, la Donatiana = A del Br. f. 3<sup>v</sup>

<H>ic loquuntur — amore Caesaris pertinent = praef. Schol. Bern. buc. I. f. 3<sup>v</sup> Serv. praef. buc. p. 1—4 Th. f. 4<sup>r</sup> *Incipit vita Puplii Virgilii Maronis*, la Bernense, non adibita dal Br. f. 4<sup>v</sup> Commentario Serviano. Sulle poesie del Pseudovirgilio e dell' Anth. lat. Vollmer l. c. Fondo della Sorbona (n. 511).

Collazionato a Parigi nel 1909.

\*53. *Bibl. di S. Geneviève 1116*: Catal. 1 p. 504. Thomas, Ess. s. Serv. p. 319. — Sec. XVI, scrittura italiana: ff. 1—5 Vita Donatiana ampliata.

\*54. *Bibl. Mazarine 24*: Catal. 3 p. 198. Thomas, Ess. s. Serv. p. 320. — Sec. XVI, scrittura italiana: ff. 1—5 Vita Donatiana ampliata.

\*55. *Bibl. Mazarine 1311*: Catal. 2 p. 128. — Sec. XVI: ff. 91—98 Vita Donatiana ampliata.

56. *Reims Bibl. civica 1250*: Catal. gén. 39, 2 p. 348.

Sec. XIV ex.: Virgilio con chiose Serviane, medievali e talora, a senso, anche Filargiriane. — Posseggo una trascrizione dei ff. 1<sup>v</sup>. 2<sup>r</sup>.

57. *Roma Bibl. Vaticana 1506*: Nogara, Catal. 3 p. 35. Keil, Ztschr. f. Alt. 1848 p. 549. Sec. XV: ff. 1<sup>r</sup>—4<sup>v</sup> Vita Donatiana senza titolo. — Collazionato a Roma nel 1914.

58. *Vatic. 1575*: Nogara, Catal. 3 p. 74. Keil l. c. p. 549. Sabbadini, Studi ital. di filol. class. 7 p. 39, 3.

Perg., sec. XII: ff. 1<sup>v</sup>—2<sup>v</sup> *Incipit Virgilii vita edita a Donato*, incompleta, vv. 1—137 Br. Fra gli scolii ce ne sono dei Filargiriani b, quali al f. 4<sup>v</sup> l' argomento all' egl. I: Essi del resto son pochi alle Buccoliche e non sono Filargiriani alle Georgiche. — Collazionato a Roma nel 1914.

59. *Vatic. 1577*: Nogara, Catal. 3 p. 75. Curcio, PLM. 2, 1 p. XIV. Vollmer p. 17.

Perg., ff. 211, mani diverse sec. XII/XV; f. 2<sup>r</sup> man. sec. XII Vita Bernense; f. 5<sup>r</sup> in testa alle Buccoliche una Vita che non combina con Donato che a senso. Il commento non ha rapporti con Filargirio. — Veduto a Roma nel 1914.

60. *Vatic. 3252*: Naeke, Val. Cato p. 334. Ribbeck, Verg. 4<sup>1</sup> p. 31. Bährens, PLM. 2 p. 11. Curcio PLM. 2, 1 p. III. Vollmer p. 9. Sabbadini, Studi ital. 15 p. 241.

Perg., ff. 32, sec. IX/X: f. 2<sup>r</sup> Vita Bernense col titolo del cod. n del Br.; ff. 15<sup>r</sup>—32 Buccoliche e Georgiche I 1—494 con chiose insignificanti. — Collazionato a Roma nel 1914.



- \*61. *Barb.* 42: Sabbadini, Studi ital. 15 p. 203. — Sec. XV: f. 160 Vita Donatiana nella redazione umanistica.
- \*62. *Ottob.* 1455: Sabbadini ibid. 7 p. 39, 3. 11 p. 307. 15 p. 250. Sec. XV: f. 237<sup>v</sup> *Leonardi Aretini in vitam Virgilii excerptam ex commentariis Servii grammatici* = Vita Donatiana; cf. cod. n. 25.
- \*63. *Regin.* 1495: Keil l. c. p. 549. Thilo, Rb. Mus. 14 p. 542. Hagen, Schol. Bern. p. 676. Reifferscheid, Suet. rell. p. 54. Vollmer l. c. p. 14.  
Perg., ff. 125, di cui ff. 1—84 sec. XII, ff. 85—125 sec. X/XI: f. 1<sup>r</sup> Vita Bernense non adibita dal Br.; ff. 85<sup>r</sup>—87<sup>r</sup> Vita Donatiana senza titolo = cod. R del Br. Seguono Buccoliche e la Georgica I 1—375 cogli additamenti editi dal Thilo l. c. p. 543 e in calce all' edizione Serviana; cf. ivi pref. p. VI. Di quelli un' ottantacinquina sono Filargiriani.
- \*64. *Udine Bibl. Florio* 7: Mazzatinti, Inventari d. mss. 3 p. 216. Brummer p. XI. — Sec. XV: Vita Donatiana.
- \*65. *Venezia Bibl. Marciana* 264: Valentinelli, Bibl. ms. ad S. Marci Venet. 4 p. 197. — Sec. XVI: ff. 204—211 Vita Donatiana mutila in fine.
- \*66. *Vienna Bibl. di Corte* 305: Endlicher, Catal. p. 201. — Sec. XV: ff. 88<sup>v</sup>—96 Vita Donatiana.
- \*67. *Wolfenbüttel Bibl. Ducale Gud.* 70: Heinemann 4 p. 122. Heyne-Wagner, Verg. 4 p. 614. Ribbeck, Proleg. ad Verg. p. 228. 320. Chatelain, Paléogr. de class. lat. p. 31 (facsimile tav. LXVIII A). Vollmer l. c. p. 14. Brummer l. c. p. XIV; Philol. 72 p. 287.  
Perg., ff. 87, mis. 24 × 28, 5, sec. IX: ff. 1<sup>r</sup>—4<sup>v</sup> Vite virgiliane (cf. Br.), fra cui la Bernense al f. 2<sup>r</sup> (= Gud. Br.); f. 5<sup>r</sup> ss. opere virgiliane. Gli scolii da me studiati (Buccoliche) coincidono in parte con Filargirio, ora colla redaz. *a* (buc. I 9. 17. 56), ora colla *b* (prefaz. buc. I). M. Gudius comprò il codice a Lione. — Posseggo fotografie.
- \*68. *Aug.* 24, 4: Heinemann 2, 4 p. 335. Brummer p. XI. — Sec. XV: ff. 49<sup>r</sup>—56<sup>v</sup> Vita Donatiana ampliata, senza titolo.
- \*69. *Helmst.* 338: Heinemann 1, 1 p. 276. Sabbadini, Studi ital. 5 p. 385. Brummer p. XXI.  
Sec. XV (1460. 1461): ff. 88<sup>v</sup>—96<sup>r</sup> *Tib. Claudii* [immo *Aelii*] *Donati de P. Virgilii Maronis vita*.
- \*70. 27, 6 *Poetic.*: Heinemann 2, 5 p. 244. Brummer p. XI. — Sec. XV: ff. 1<sup>r</sup>—8<sup>v</sup> Vita Donatiana ampliata, senza titolo.  
Per completezza gioverà ricordare altre Vite virgiliane, di

cui io non so dire se e fin dove abbiano a vedere colle nostre: *Basilea*, Naeke, Val. Cato p. 366, n. 3; *Cortona* 82, a. 1335, Catal. di G. Mancini p. 46, f. 16 'Vita brevissima di V.'; *Klosterneuburg* 742, sec. XII, Huemer, Wien. Stud. 9 p. 52; *Roma Vatic.* 268 (Don.?). 2757. 5262. *Ottob.* 1790. *Palat.* 1645. *Barber.* 2087 (Don.?), tutti codd. ch' io conosco dai Cataloghi mss. Rimani polazioni di Donato paiono: *Escorial*, *Real. Bibl. R.* 3, 4, sec. XIII, Antolin, Catal. de l. cod. lat. 3 p. 493; *Gotha* 152, sec. XV ex., Jakobs u. Ukert, Beitr. z. ält. Litt. d. herz. Bibl. 1 p. 275; *Lipsia* 59, sec. XIV, Naumann, Catal. libr. mss. p. 19. Ma di queste troppe ce ne sono nei codd. virgiliani. Jo nomino espressamente quelli che ho avuto agio di esaminare con più attenzione, i *Fiorentini* Laurenziani: *Palat.* 69 già descritto f. 64<sup>r</sup> di seguito alla Vita Bernense; *Laur. LII* 32 sec. XV, f. 1<sup>r</sup>; *Laur. LII* 33 sec. XIV, f. 32<sup>r</sup>. Il *Laur. Conv. Soppr.* (*S. Maria Novella*) 546, tuttora non catalogato, perg., ff. 153 (e due vuoti in principio), mis. 19,5 × 28, sec. XIV ex., contiene al f. 1<sup>r</sup> una Vita, che com. *Virgilius inter omnes poetas eximius natione Mantuanus* e fin. *claruit autem tempore Pompei*, colle solite notizie biografiche e in più i miracoli e le leggende stampate dal Comparetti, Virgilio nel M. E. 2<sup>2</sup> p. 192.

## II. Fortuna di Filargirio attraverso i secoli.

Il nome di Giunio Filargirio non occorre mai nell' antica letteratura rimastaci; noi lo conosciamo unicamente dalla sottoscrizione alle Buccoliche dei codici n. 1, 2, e 3 e in forma corrotta, oltre che dalla sottoscrizione alle Buccoliche, anche dalla soprascritta alle Georgiche e dalle citazioni ai singoli scolii in alcuni dei codici *b*. E nondimeno l' opera di Filargirio dovette godere d' una certa diffusione, se si è potuta salvare, sia pure a frammenti, dalla rovina a cui soggiacque la grandissima maggioranza dei commentari virgiliani. Il merito di avercela tramandata spetta certamente ai monaci irlandesi. Di glosse iriche sono cosparsi i codici *a*, nonché il n. 6 dei *b*; alla georg. II 115 B e C commentano '*Pictos*' quos alii dicunt *Cruithne* *indiu* sed *false*, dove *Cruithne* è la denominazione irica antica dei *Picti* e *indiu* di *hodie*<sup>1</sup>; varie grafie caratteristiche degli Irlandesi son passate nelle copie carolingie della redazione *a* (vedasi per es. sopra, il

<sup>1</sup> Cf. H. Zimmer, *Nennius vindicatus* p. 238. I codd. DVTEG non hanno lo scolio; LNP non arrivano che fino alla georg. II 91.

cod. n. 2), e che tutta la tradizione di *a* e di *b* rimonti ad un archetipo insulare sarà provato chiaramente, in base agli errori di trascrizione, in una prossima continuazione del presente lavoro; in ultimo all' egl. III.90 in *a* Expl. I<sup>1</sup> si legge *De Maevio vero nihil reperi, ut Adamnanus ait*, e quantunque l' Expl. II con l' intera tradizione *b*<sup>2</sup> ometta proprio le ultime parole *ut Ad. ait*, non è men sicuro perciò che già nell' originale di *a* e *b* si trovasse il nome irico Adamnano, come di un erudito che per lo meno inserì qualche granellino della sua sapienza particolare nella massa scoliastica in discorso. Ma Adamnano secondo ogni probabilità fece di più; o che la congerie di Filargirio e degli altri due interpreti, Gaudenzio e Gallo (vd. codd. n. 5 e 6) pervenisse in Irlanda, possibilmente per la via di Bobbio, già raccolta in margine a un testo virgiliano o che invece ancora separata, a ogni modo le glosse iriche, se non altro, e le interpolazioni di colore o fonte cristiana comuni alle versioni giunte fino a noi si dovranno a chi redasse l' originale da cui esse versioni scaturirono. Che costui fosse l' Adamnano or detto, è tanto più tranquillamente da tenere per fermo, se per Adamnano si ha da intendere il noto Biografo di Columba, che fu abate di Hi negli anni 679—704<sup>3</sup>; appunto a codesto giro di tempo risalirebbero secondo il Thurneysen<sup>4</sup> le glosse iriche dei mss. 1 e 2. All' Irlanda del sec. VII/VIII e all' abate di Hi si addice bene un' attività letteraria del genere che diciamo.

Di lì a poco cominciarono i lavori d' assottigliamento della compilazione scoliastica primitiva. Uno degli epitomatori, quello dell' Explan. I di *a*, si sottoscrive col nome di *Fatosus*. Data l' età dei mss., le nostre recensioni dovettero esser composte nel corso del sec. VIII., o se ciò non è proprio indubitato per quelle stesse che abbiamo noi, lo è per le recensioni madri di *a* e di *b*. Che già in Francia, il paese, accanto all' Inghilterra, sul quale più energica esercitò la sua influenza l' Irlanda, fosse passata nel sec. VIII/IX una recensione Filargiriana (quale sarà indagato a

<sup>1</sup> Com' è noto, la recensione *a* dà un doppio estratto di Filargirio, *Explanatio* I. e II.

<sup>2</sup> I codd VTE tralasciano tutta la chiosa.

<sup>3</sup> Così Zimmer l. c. p. 239. Wissowa, Gött. gel. Anz. 1895, 2 p. 739. Havet e D'Arbois de Jubainville, Rev. celt. 21 p. 111; più dubitativamente Roger, L'enseignement d. lettr. class. d'Ausone à Alcuin p. 262.

<sup>4</sup> Ztschr. f. celt. Philol. 3 p. 52.

suo luogo), risulta dal cod. Vatic. Regin. 1495, da noi descritto al n. 63. Sovrapposto a Servio, il codice contiene un commentario di natura medievale, con mescolanze di escogitazioni antiche, fra cui in discreta quantità le Filargiriane. Orbene il commentario è un prodotto francese<sup>1</sup>, e di esso tracce copiose compariscono nel codice di Tours, n. 7<sup>2</sup>, ch'è del secolo IX non molto inoltrato. Il Thilo vorrebbe assegnare le chiose Reginensi addirittura al sec. VII; ma, lasciando stare che la presenza di Filargirio fra di esse non sembra favorire codesta data, se il loro autore s'ha da identificar con colui che le compaginò a Servio, egli non potè vivere prima del sec. VIII, giacchè i suoi mss. Serviani, e ne adoperò più d'uno (vd. buc. VIII 82), alle buc. I 37—II 10 portavan già la versione *a* di Filargirio, Expl. I., in luogo del vero Servio perduto. Siccome la Expl. I. e la II. hanno una origine comune, per arrivare alle riduzioni di seconda mano ci sarà voluto del tempo assai.

L'età che ci ha tramandato direttamente Filargirio è la Carolingia; il paese la Francia, chè di là vengono anche i codici passati poi ad altre nazioni. Nel periodo, che corre dal sec. X/XI fin giù all'Umanesimo, avviene un ristagno nella conoscenza dello scoliasta virgiliano, non però che squarci della recensione *a* e più ancora di *b* manchino tra i rifacimenti Serviani o le dichiarazioni medievali di Virgilio. Io rimando ai codd. di n. 12. 17. 19. 32. 41. 42. 46. 47. 50. 52. 58. 67.

E il Petrarca rivela nozioni Filargiriane nelle postille al celebre codice Milanese?<sup>3</sup>. Due allegorie io trovo presso di lui che ritornano soltanto nel nostro fra gli interpreti antichi: 1.<sup>4</sup> Buc. I pr. *Sub persona Tyliri Virgilium intellegimus; sed quis per Melibeum intelligatur (?) dissentire videntur expositores. Iste enim | \*\* <per eum> significat mantuanum aliquem finibus pulsum <admirantem> super felicitate Virgilii quem agris | suis restituerat(?) Augustus. At qui Donatum secuntur dicunt ecc.;* l'Expl. II di

<sup>1</sup> Thilo, Rh. Mus. 14 p. 547 e Serv. 3, 1 praef. p. VII.

<sup>2</sup> Caratteristica la nota buc. IV 46.

<sup>3</sup> Descritto esattamente da A. Ratti, Petrarca e la Lombardia (Milano 1904) p. 219. Saggi delle postille presso P. De Nolhac, Pétrarque<sup>2</sup> p. 146. F. Wulff, Deux discours s. Pétrarque, Förhandl. vid. d. VI<sup>e</sup> allmänna Nord. Filol. (Upsala 1902) p. 17. Sabbadini, Giorn. stor. lett. ital. 45 p. 172; Scoperte dei codici p. 38. Steffens, Lat. Paläogr.<sup>2</sup>, tav. CI (g. I 1—25).

<sup>4</sup> Io seguo il Sabbadini.

*a* e i codd. *b* combaciano in qualcosa a parola: *Meliboei alicuius Mantuani profugientis et felicitatem Virgilii admirantis*. 2.<sup>1</sup> Buc. I 1 *Per fagum intelligi Caesarem Augustum non alienum est propter fecunditatem scilicet alimoniamque ac praesertim propter renovacionem aurei seculi*, da confrontare coll' *Explan.* di *a* e il cod. V di *b*<sup>2</sup>. Da queste coincidenze sole nessuno oserebbe trarre deduzioni affrettate. Forse il Petrarca dispose d' un codice dal contenuto Serviano impuro sul genere di quelli al n. 19 e 47, o forse l' esplicazioni allegoriche in discorso si propagarono attraverso il M. Evo per via della scuola. Una parola decisiva sulla questione potrà esser pronunziata soltanto da chi sa il contenuto intiero del ms. Petrarchesco.

Veniamo al Rinascimento. Sicco Polenton, il quale nel 1425 diè alla luce la prima biografia virgiliana dei nuovi tempi, secondo propende a credere il Sabbadini<sup>3</sup>, avrebbe sfruttato la redazione *b*. Di passi paralleli però il dotto Milanese non ne riesce a scoprire che due, e tali, a dir vero, che non provano nulla. Il primo è semplicemente Virgilio stesso (buc. VI 3) colla parafrasi Serviana, il secondo è Servio (Vita, En. pref. p. 2, 10 Th.) e Donato (Vita v. 89 Br.). Solo verso il cadere del sec. XV ritorna fuori Filargirio, per merito nientedimeno di A. Poliziano. Al cap. 89 delle sue Miscellanee si legge: *Mensa enim genio convenit...., quod Iunius quoque Philargyrius docet, hunc ipsum ita interpretans locum* (buc. IV 60): *'Pueris, inquit, nobilibus editis in atrio Iunonis Lucinae lectus ponitur Herculis mensura.'* Al cap. 37, senza che la fonte sia nominata, si adducono i versi di Varrone Atacino traditi dalla *Expl.* I rec. *a* all' egl. I 65. Le Miscellanee uscirono alla pubblicità nel 1489. Che allora Filargirio non dovesse riuscire un Carneade qualunque per i presupposti lettori del Poliziano, vien fatto di pensarlo dalla maniera in cui è menzionato, senza una presentazione di sorta, quale si aspetterebbe per un autore perfettamente ignoto. Il Poliziano stesso con Filar-

<sup>1</sup> Cf. Wulff p. 17.

<sup>2</sup> Melibeo, l' emulo di Titiro (Virgilio) è identificato dal Petrarca a Cornificio, probabilmente però non coll' aiuto di Filargirio (cf. Ribbeck, *Proleg. ad Verg.* p. 96), ma di quel commentario Donatiano che cita, qualunque esso fosse (cf. Sabbadini, *Giorn. stor.* c. p. 172; *Scoperte* p. 39).

<sup>3</sup> Museo ital. di antichità class. 3 p. 376. La biografia ci è pervenuta anche in un' altra edizione, stampata dal Sabbadini negli *Studi ital. di filol. class.* 15 p. 214.



giriò aveva familiarità. A Parigi nella Biblioteca Nazionale sotto la segnatura 'Réserve des Imprimés, g. Yc. 236' (Delisle, *Mss. lat. et franc.* 1875—1891, 2 p. 499), non più 'Y+808. A. a.' (De Nollhac, *La Biblioth. de F. Orsini* p. 210), si custodisce, prezioso cimelio, un esemplare della seconda edizione romana di Virgilio (a. 1471), tutto postillato dal Poliziano con passi di vari dotti antichi, Nonio, Servio, Macrobio, Ps. Probo e non ultimo appunto Filargirio<sup>1</sup>, le annotazioni del quale furono desunte da uno dei nostri codici migliori, il Laur. XLV 14, n. 1<sup>2</sup>.

La prima edizione intestata a Filargirio non uscì che un secolo più tardi, per opera di Fulvio Orsini, a Roma nel 1587 in un volume miscellaneo dal titolo: *Notae | ad M. Catonem | M. Varronem | L. Columellam | de re rustica | ad Kalend. rusticum Farnesianum | et veteres inscriptiones | Fratrum Arvalium | Iunius Philargyrius | in Bucolica et Georgica Virgilii | Notae | ad Servium in Bucol. Georg. et Aeneid. Virg. | Velius Longus | de orthographia | ex Bibliotheca Fulvi Ursini | Romae in aedib. s. p. q. r. MDLXXXVII | apud Georgium Ferrarium.* Filargirio abbraccia i ff. 232—280 e porta le intitolature: *Iunius Philargyrius | in Bucolica Virgilii | ad Valentinianum* e *Iunius Philargyrius | in Georgica | Virgilii*. Gli scolii alle Buccoliche sono scarsi, 24 soli e neppure tutti autentici; da Servio son presi quei della buc. III 8 *legitur et 'hirquis'* cogli es. di Giovenale e di Persio, VII 31, X 22 *haec autem Lycoris Cythaeris appellata est* (vd. Serv. v. 6); uno è di coniazione umanistica, buc. IX 35 (cf. Suet. gramm. 18). Le illustrazioni delle Georgiche non son per nulla Filargiriane; derivano, come vide già il Keil<sup>3</sup>, dalla recensione Vaticana 3317 del Servio ampliato<sup>4</sup>, che ha per titolo: *Incipit expositio Sergii grammatici in libris georgicorum*. In qual modo l'Orsini potè ascrivere a Filargirio roba, che da nessun documento risulta esser sua? Criteri seguiti e occasione data per la stampa si spiegano dal-

<sup>1</sup> Jo esaminai il libro a Parigi nel 1909; notizie supplementari mi furon date gentilmente da L. Dorez. Cf. anche v. Gebhardt, *Zentralbl. f. Bibliotheksw.* 5 p. 388.

<sup>2</sup> Fu associato dal Thilo, *Rh. Mus.* 15 p. 119; Serv. 3, 1 praef. p. XII.

<sup>3</sup> *Ztschr. f. Alt.* 1848 p. 548.

<sup>4</sup> Cf. su di essa il Thilo *Rh. Mus.* 15 p. 135; Serv. 3, 1 p. XIII. Barwick, *Philol.* 70 p. 108, 2. 134.

l'editore nella lettera introduttiva al Card. Antonio Carafa. Da Parigi venivano a lui istanze per un codice che si sapeva nella sua Biblioteca — era appunto l'attuale Vatic. 3317<sup>1</sup> —, nel quale i dotti francesi supponevano la parte integrante d' un altro codice, in loro mano, del Servio *auctus* all' Eneide. L'Orsini s' indusse a darlo alle stampe; in verità però il codice conteneva Buccoliche, Georgiche ed Eneide I—II 417 colla semplice volgata Serviana senza ampliamenti notevoli, meno che alle Georgiche, dove disgiunte dall' esposizioni Serviane con un *et aliter* ce n' erano altre ricomparenti sotto il nome di Filargirio in un libro del Poliziano, quello di che si parlava poco innanzi. Lasciando meno indeterminato il numero delle concordanze esistenti fra il codice di Roma e il Poliziano, il medesimo erudito in una lettera al Pinelli (De Nohac l. c. App. 3 p. 435) si esprime così: "io sono certificato essere di Junio Philargyrio, trovando alcune delle cose, che sono nel frammento (Vatic. 3317), citate sotto questo nome dal Politiano in un Virgilio che io hò notato di mano sua<sup>2</sup>". Orbene il nome di Filargirio presso il Poliziano non figura che in margine alle Buccoliche<sup>3</sup>, e in una lettera al Vettori<sup>4</sup> l'Orsini allude, di fatto, solo a un "commento sopra la Bucolica di Junio Philargyrio" che trovavasi copiato "fra le molte buone cose" nel Poliziano; sulle Georgiche tace. Anche qui c'è più precisione che non nel proemio or ora ricordato, nel quale si parla di additamenti del Vaticano senza distinguere fra Georgiche e Buccoliche. Allora, siccome nessuna delle chiose Vaticane alle Georgiche s'incontra neppur lontanamente col Filargirio del Poliziano alle Buccoliche, il segreto dell' errore commesso dall' Orsini va cercato nelle Buccoliche stesse. Qui si aspetterebbe nel codice di Roma, che io pur troppo non ho avuto

<sup>1</sup> È il n. 27 dei mss. lat. dell' inventario Orsiniano edito dal De Nohac l. c. p. 360. Nella Biblioteca Orsini venne da P. Manuzio; vd. proemio all' edizione di Filargirio e la lettera al Pinelli, De Nohac App. 3 p. 435. Sul codice riscontrisi, oltre il Keil l. c., anche il Thilo Serv. 3, 1 p. XI.

<sup>2</sup> L' Orsini n' era in possesso fino dal 1567; vd. De Nohac lettera al Vettori ibid. p. 85, 2. L' autografo del Poliziano apre la serie dei libri stampati nel Catalogo dell' Orsini ibid. p. 381.

<sup>3</sup> Al primo scolio buc. I 19 il titolo è pieno: *Iunius Philargyrius in commento bucolicorum ad Valentinianum sic ait* (vd. titolo dell' Orsini), agli altri si premette il nome solo, scritto per intiero o abbreviato.

<sup>4</sup> De Nohac p. 85, 2.

il modo di studiare, qualche chiosa simile alle Polizianee, a meno che l'Orsini non siasi lasciato ingannare semplicemente da un luogo alla buca. I 49 ch' egli rinvenne nel Poliziano (espressamente assegnato a Filargirio) e del pari nel suo ms., il quale come tutti i Serviani — già l' accennai — all' egl. I 37— II 10 ha surrogato il testo originario colla nostra versione *a*, e proprio colla Expl. I adibita dall' umanista fiorentino. Che l'Orsini procedesse molto alla lesta nell' aggiudicare le sue cose a Filargirio, si scorge dalle annotazioni già menzionate dell' egl. III 8, VII 31 e IX 35, che si trovano bensì nel Poliziano ma adespote, la prima, sicuro, di seguito a un passo Filargiriano, mentre all' egl. X 22 l' umanista scrive semplicemente *idest amor, ut iamdudum saucia cura*. *Iun.* (= *Iunius Philargyrius*). Dell' errore di F. Orsini il Thilo<sup>1</sup> ha tentato un' altra spiegazione, che cade di per sè stessa, dopochè si è identificato ormai il libro del Poliziano e constatato di conseguenza che i dati di fatto da lui supposti non esistono.

Sebbene dunque l'editio princeps di Filargirio porti ben poco di genuino, l'autorità tuttavia dell' Orsini fece legge sino ai giorni nostri. Per secoli si è discusso di Filargirio sulla base di materia in massima non sua. La quale, ristampata insieme a Servio ad Heidelberg da H. Commelinus due anni soli dopo la sua prima apparizione, nel 1589, da allora in poi condivise quasi la sorte del maggiore scoliasta virgiliano o accomunata alle chiose di lui (Masvich e Burmann) o relegata in appendice alle medesime (Daniel e Lion) o nella rubrica dei *Variorum* (Schrevelio)<sup>2</sup>. L' esemplare si guastò sempre più coll' allontanarsi dall' originario; fondamentale rimase per secoli il Commeliniano già non più così puro<sup>3</sup>, e le depravazioni si accumularono attraverso il Daniel (1600), lo Schrevelio (1646), il Burmann (1746) fin giù al Lion (1826), che si valse della difettosissima ristampa Danielina di Ginevra 1636.

Si capisce che dal sec. XVI in poi Filargirio sia familiare ai dotti. Lo loda il Rutgersius nelle *Variarum lectionum* VI 15 e propone congetture sul testo; altre emendazioni tenta J. Broukhusius che son riferite da P. Burmann, *Virgil* 1746 p. LXXV;

<sup>1</sup> Serv. 3, 1 praef. p. XII.

<sup>2</sup> Un elenco dell' edizioni virgiliane dal 1589 in poi presso Heyne-Wagner 4 p. 717.

<sup>3</sup> Cf. Ph. Wagner, epist. ad P. H. Peerlkamp sive de Iunio Filarg., *Dresdae* 1846, 1 p. 9.

si appellano alla sua autorità il Salmasius, *Exercit. Plin.* p. 6. 583, e lo Scaligero, Manil. IV 775; cenni di lui danno il Fabricius nella *Bibliotheca latina* e Christ. Saxius nell' *Onomasticon literarium*; C. Barth negli *Adversarior. commentar. libri* I 17, XX 2 discute sulla grafia del nome, decidendosi per *Pilargurus*, quantunque, afferma, in *codicibus excusis* sia chiamato *Philargyrus*. I miei codici portano o *Philargyrius* (*Filagirius*) o *Flagrius*, e c'è motivo di ricordare anche qui la diffidenza cui il Barth è stato fatto segno dai dotti a proposito di mss. da lui accampati.

All'infuori del Filargirio tradizionale, alcuni dei più benemeriti editori di Servio maneggiarono, inconsci della paternità, in questo o quel codice roba Filargiriana e ne arricchirono anche il testo del loro scoliasta. Rob. Estienne anderà escluso dal numero di costoro; ciò ch'egli aggiunge al Servio puro (Parigi 1532) combina con alcuni mss. Serviani della sorta del Regin. 1495, l' Amburg. 52, il Dresd. D 136, il Parig. 7965, e non ha che rapporti sporadici colla nostra recensione *b*, per es. alla georg. I 332 <sup>1</sup>. Sempre sulle dita si contano le aggiunte a Servio, che armonizzano con *b* nelle quattro edizioni del Fabricius uscite nel sec. XVI (Basilea 1551. 1561. 1575. 1586); una (buc. I 78) occorre già in due codici antichi Serviani. Colla pubblicazione della silloge Danielina (Parigi 1600) s'inaugura nell'evo moderno un'era nuova nella storia della letteratura scoliastica virgiliana; tutto un ricco commentario vien fuori, d'un valore inestimabile per ogni verso, e con esso altresì una discreta serie di annotazioni *b*. I codici adoperati dal Daniel, a quanto egli c'informa nel proemio <sup>2</sup>, furono essenzialmente cinque: Lemovicense (= Voss. Leid. 80) per l'egloghe IV—X e georg. I 1—278, Floriacense in *aliquot locos Georgicon et Aeneidos* <sup>3</sup> (= Bern. 172 n. 5), Autissiodorenses in *omnem Aeneidem* (= Bern. 167 n. 6), Turonense in *certos eiusdem locos* (= Bern. 165), Fuldense per i primi due libri dell'Eneide (= Cassell. ms. poet. fol. 6). *Neque tamen* dice l'editore di sè stesso in terza persona, *uno quoquam eorum codicum Servii aut ullius veteris interpretis nomen inscriptum*

<sup>1</sup> Vd. il Thilo in nota. É. Thomas (Ess. s. Serv. p. 38) omette questo scolio tra gli additamenti dell'Estienne; la sua lista è incompleta.

<sup>2</sup> È leggibile facilmente nel Rh. Mus. 14 p. 535.

<sup>3</sup> Si bene meminit, aggiunge il Daniel, *quia is (cod.) desideratur et fortasse an uspiam sepositus ab amico, in cuius manum depositus fuerat.*

*esse fatetur*. Nonostante codeste precise dichiarazioni nessuno si è mai domandato, se gli estratti Filargiriani del Daniel riprodotti dal Thilo nell' apparato critico Serviano siano stati tratti veramente, come si afferma, dal cod. B n. 5. Eppure costì ci sono bene indicati gli autori, non tanto alla fine delle Buccoliche e al principio delle Georgiche, quanto agli scolii stessi riferiti dal Daniel, per es. all' egl. V 79 (*Iunilius dicit*, dall' editore omissso), nel qual passo per di più, se si mettono di fronte i testi Danielino e Bernense, si è sorpresi delle diseguglianze formali, mentre nel resto è innegabile la scrupolosità filologica dell' erudito francese<sup>1</sup>. Un uomo coscienzioso come lui difficilmente avrebbe inserito nell' esposizione di Servio cose che per testimonianza esplicita dei suoi documenti appartenevano ad altri; perchè, pur non essendo egli sicuro sull' autenticità Serviana delle note da lui scoperte<sup>2</sup>, fa capire però di non saper neppure d' una paternità diversa, e intitola l' edizione: *Mauri Servii Honorati grammaticorum commentarii ex antiquissimis exemplaribus longe meliores et auctiores*. Naturalmente il Daniel non ignorò il commentario alle opere minori virgiliane dei suoi codici di Orleans (B) e di Auxerre (C): se nel primo di essi ei nota, in fondo, per tutta l' Eneide gli autori citati, alle Buccoliche pure tre nomi, ma non più, ricopia sul primo foglio, uno dei quali è proprio *Iunilius*<sup>3</sup>. È evidente dunque che esaminò, ma trascurò anche, codesta prima parte del commento, e senza dubbio per atto volontario, giacchè voleva dare una edizione critica, il più possibilmente completa bensì di Servio, ma anche scevra da elementi che gli risultassero eterogenei. Senza di che, i nomi stessi di *Iunilius Flagrius*, *Gaudentius*, *Gallus* riuscirono certamente al Daniel non meno problematici che a vari eruditi del sec. passato; e a farlo apposta *Iunilius Flagrius*, proprio in testa alle Georgiche, si arrogava la paternità di una prefazione che al Daniel era agevole di riconoscere per sicuramente Serviana dai suoi numerosi aiuti diplomatici<sup>4</sup>. Tutto considerato, noi aspetteremmo che il filologo

<sup>1</sup> Cf. Thomas l. c. p. 342 malgrado qualche riserva a p. 94.

<sup>2</sup> Prefaz: *caetera ex antiquorum poetae interpretum diversis commentariis selecta non abs re fortasse quis suspicari possit*.

<sup>3</sup> Sur un f. di carta tra la custodia e il ms. si rilegge la nota della p. 23<sup>v</sup> col rinvio alla pagina stessa (vd. cod. n. 5).

<sup>4</sup> Un *vetus interpres Virgilii* vien citato dal Daniel nelle sue notizie preparatorie a una seconda edizione non mai eseguita del *Querculus* Ps.-Plautino, le quali conservansi mss. in margine a cinque esem-



francese togliesse le note *b* da un codice diverso dai Bernensi, il quale portasse materia Serviana e Filargiriana insieme, senza nome d' autore, come il Valent. n. 10, o col nome di Servio, come il Trev. n. 9. Ogni dubbio cade, quando si tocca con mano che, dove il Daniel si allontana, sia pure soltanto nell' ordine delle parole, dai codici di Berna, consente invece, in modo mirabile, giusto col Trevirense e il Valentiniano. Ed ecco come.

1. Additamenti particolari di (T) <sup>1</sup> E Dan.: buc. I 1 p. 4, 21 Th. (dopo *locutus est*) *sub persona Tityri — Gallus*; p. 4, 26 *idest a manducando*; p. 5, 2 (dopo *mortales*) *aliter (a lite Dan.) — quiescis*; p. 5, 3 (dopo *arbor*) *crux*; buc. I 3 p. 5, 10 *nos patriae — expellebantur* (E *nec non*, Dan. *nec enim*); I 4 p. 5, 15 *sive — Augusti*; I 12 p. 6, 24 *ut Servius dicit*; I 19 p. 7, 30 i versi di Mariano; I 22 p. 8, 17 *brevissimum ac vile virgultum est* (*brev. est* Dan. coi mss. Serv.) *semper virens — remota, nam cupressus*; I 37 p. 10, 22 *'Cui' in c. hon.*; I 45 p. 11, 14 *Submittite — sobolem*; III 20 p. 33, 5 *sane ut Servius dicit*; IX 1 p. 108, 12 *ut Servius dicit*.

2. Divergenze verbali fra (T) E Dan. e BC: buc. I 46 p. 11, 16; II 18 p. 26, 6; III 20 p. 33, 15 (B più ampio); III 105 p. 42, 17 (B più ampio); III 105 p. 42, 20; IV 61 p. 53, 2 (disposizione); V 8 p. 54, 29; V 20 p. 57, 6; V 30 p. 58, 3 (B è più ampio e divide lo scolio in due a destra e a sinistra del Virgilio, lasciando le parole che legano le due parti: *dicunt etiam*); V 79 p. 63, 23; V 80 p. 63, 24 (anche cod. Regin. 1495); V 90 p. 64, 17; VII 39 p. 8<sup>s</sup>, 27; VIII 18 p. 94, 31 (la prima chiosa è più ampia in B e finisce con *Iunilius dicit; vel — amabatur* manca in B); VIII 73 p. 104, 23; VIII 75 p. 104, 26 (B più ampio); VIII 82 p. 106, 17 (B più breve); VIII 92 p. 107, 6; VIII 105 p. 107, 22; VIII 107 p. 108, 5; X 1 p. 118, 1; X 19 p. 122, 21. Notevole è specialmente che in TE il testo di Filargirio è già riadattato al Serviano nel modo stesso che presso il Daniel; per es. buc. I 2 *'Meditaris' cantas, quasi 'melitaris' d pro l (d pro l om. E) posita — sedendo*.

È provato dunque che il Daniel adibì un codice molto simile a TE, e più a T che a E, giacchè in due luoghi (buc. VIII 73<sup>2</sup>. X 19<sup>3</sup>) E differisce in qualcosa da T Dan. Un ms. di co-

plari Plautini nella Biblioteca civica di Berna sotto il n. 130 (Hagen, Peter Daniel p. 12, n. 47).

<sup>1</sup> Dissi che manca dell' egl. I 1—52.

<sup>2</sup> V ha *et-et-et*, T Dan. l' ultimo *et* solo.

<sup>3</sup> V non con B, T Dan. *nusquam*.

desta sorta basta a spiegare tutti quegli additamenti del Daniel, che non provengono dal Lemovicense, dal Reginense e dall' Amburgense di Servio o anche da Rob. Estienne, eccettuati soltanto gli scolii buc. IX 30 p. 113, 23 (*idest Corsicanas*, cf. il cod. B) e IX 41 p. 115, 5 (*et suas laudes ex sequentibus rebus dicit*)<sup>1</sup>. Io posso escludere che quel ms. fosse il Voss. 79 n. 8 a.

Da quanto siamo venuti esponendo dobbiamo inferire, che la coscienziosità del Daniel nel maneggio dei mss. è anche maggiore di quella riconosciutagli dal Thomas, il quale dopo rilevati i meriti di editore del suo connazionale, alludendo alle chiose suesposte, ch' egli ritiene desunte dal Bernense, confessa: „Nous le blâmons d'avoir ajouté, sans en avertir, certaines notes“ e soggiunge: „Mais ce sont là des exceptions qu'on ne remarque chez lui qu'à cause de sa grande fidélité“<sup>2</sup>. Anche l' eccezioni cadono.

Una tappa innanzi nella conoscenza dell' esposizione Filargiriana, sempre anonima però, è rappresentata dalla scoperta del cod. di Leida 135, n. 4; essa si riconnette col nome di N. Heinsius (sec. XVII). Già tre note Leidensi riferì egli nel suo Virgilio g. II 8. 6. 197 e nel Claudiano de nupt. Hon. et Mar. 95. L' interprete è denominato *Scholiastes (Maronis) ineditus (ms.) Bibliothecae Leidensis*; le note riguardano la g. II 86. 197. 119. Superiori di numero sono quelle altre che lo Heinsius trasmise a Th. Muncker per la sua edizione delle Favole Iginiane e della Mitologia di Fulgenzio; il Muncker le adduce coll' indicazione *Glossae mss. Bibliothecae Leidensis* o (*Veteres*) *glossae mss.* o *Glossae Virgilianae*. Giova di elencarle: Fav. 2 p. 16 (g. I 437), 3 p. 18 (g. I 221), 21 p. 58 (g. II 389), 39 p. 87 (g. I 143), 40 p. 89 (g. II 389), 129 p. 197 (g. I 9), 130 p. 197 (g. I 33), 130 p. 198 (g. II 389), 147 p. 219 (g. I 19. 163), 173 p. 246 (g. I 18), 199 p. 280 (g. I 405. 437), 224 p. 292 (g. I 17), 274 p. 325 (g. I 9); myth. I p. 20 (g. I 138), 31 (g. I 9), 85 (g. I 437), 98 (g. I 5. 1), 110 (g. I 498). Abbastanza fedele è la riproduzione del Leidense nel Virgilio curato a Leida nel 1646

<sup>1</sup> Che abbia a giacere ignoto nella Vaticana il codice? C. G. Müller (Progr. Rudolphip. 1847 pref. p. 2) attesta d' aver udito da M. Hertz che a Roma esiste un codice simile al Bernense 172 e al Vossiano 79. Quale? Il Regin. 1495 non può essere. Certo, una parte della Biblioteca Danielina, quella che passò al Petavio, dopo la morte di lui andò a finire a Roma per dono di Cristina di Svezia.

<sup>2</sup> Ess. s. Serv. p. 343.

la C. Schrevelio, preside del Ginnasio di essa città. Il commento tien dietro a Servio nella rubrica speciale dei *Variorum*, ed è contrassegnato *Gloss. mss. Lugd.*: georg. I 18. 26. 27. 30. 32. 34. 73. 78. 120. 143. 162. 164 (cf. Serv.). 193. 271. 287. 336. 393. 482. Nel sec. XVII il Leidense era dunque già discretamente noto; in misura più vasta lo divenne solo nell'apparato a Virgilio del Burmann. Amsterdam 1746. Già nel 1727 alle *Metamorfosi Ovidiane* VI 93 il Burmann cita lo scoliasta col nome di *Servius ex codice Leidensi* (g. II 320)<sup>1</sup> e del pari col nome di *Servius ms. in Bibliotheca Leidensi* (georg. I 17) ai fasti I 286<sup>2</sup>. Nell'edizione virgiliana aggiunge il forte nucleo degli estratti G, com'egli denota qui i Leidensi, peccando però, in ogni maniera, d'inesattezze. Se per es. alla g. I 7, n. 35, osserva: *id habet: "si munere" si confirmantis est*, proprio codeste parole della recensione *a* omette invece il codice; alla georg. I 43 a G *a* assegna una nota del Reg. 1495.

Qualche decennio avanti il Burmann, anche il Masvicius (Leeuwarden 1717) aveva inserito nelle Georgiche e Buccoliche del suo Servio poche annotazioni Filargiriane fino allora sconosciute, in una versione rispondente su per giù ad *a*. Vedasi il Thilo nell'Apparato Serviano alle georg. I 143 e alle Buc. II 16. 39. 70. Di dove le abbia cavate, non son riuscito a determinare; nei prolegomeni alla sua edizione egli accenna, fra gli altri sussidi avuti, alle schede di Th. Ryckius consistenti in collazioni di codici Serviani e in appunti di altri codici designati come *Ms. C. Fulvii Ursini*, oppure *Ms. B*, *Ms. G*, *V. C*, codici ch'egli non sa determinare.

La rinascita di Filargirio data dal sec. XIX. Fr. Dübner nel 1834 comincia a tirar fuori un codice di Parigi, senza dubbio 17960 n. 2, e in esso trova il nome di Filargirio, e nella *Ztschr. f. Alt.* 1 p. 1228 ne rende di pubblica ragione qualche saggio concernente le prime tre egloghe. Contemporaneamente il Suringar nell'*Historia critica scholiastarum latinorum* 2 (Lugduni Batav. 1834) p. 259 pubblica del codice di Leida 135 la georg. I 1—11 e nell'interprete vede, presso a poco come il Burmann, un *Servius ex codice Leidense*, sia pure rifatto in parte e ingrossato. Più importante è ch'egli rintraccia anche il cod. 79

<sup>1</sup> Il Burmann arzigogola congetture su *cuiusquam*, ch'è una falsa lettura per *cuiusquam*.

<sup>2</sup> Su altri codd. di Leida usati dal Burmann cf. Thomas, *Arch. d. miss. scient.*, 3. ser., 7 p. 181. Thilo, *Serv. Aen.* 1, 1 praef. p. LXXXIX.

di Leida n. 8 a, di cui fino allora non si aveva sentore, e ne dà in luce il primo libro alle Georgiche, e il nome di *Iunilius Flagrius*, che ad esse va innanzi, identifica rettamente a *Iunius Philargyrius*. Punti di contatto tra i due mss. di Leida non sfuggono alla sua attenzione, ma egli non li discute. La collazione è ben lungi dall'esser condotta con criteri scientifici; il Suringar mira ad offrire un testo leggibile; varianti le dà solo in caso di corrottele gravi. Sviste nel leggere gli capitano spesso: v. 2 *elevantur* per *elevantur*, v. 14 *quamquam* per *quique*, v. 20 *tum vertit* per *convertit*, v. 33 *Lutatius* per *iustitiam*, v. 64 *temporibus* per *tempore*, v. 67 *aiunt* per *autem* (*aut*) ecc. Il testo talora è frainteso, le osservazioni dell' editore sempre antiquate<sup>1</sup>. Fino ad oggi tuttavia nella conoscenza del Vossiano 79 si è al punto del Suringar. Il merito del quale sta specialmente in questo: egli diè consistenza alla personalità tuttora molto nebulosa di Filargirio e destò per lo scoliasta l'interesse dei dotti.

Sette soli anni più tardi C. G. Müller negli *Analecta Bernensia* 3, *De codicibus Vergiliū qui in Helvetiae Bibliothecis asservantur* descrive accuratamente i codici principali della redazione b e a p. 12—23 ci regala, come saggio del Bern. 172, il più del materiale espressamente ascritto a Filargirio, a Gaudenzio e a Gallo. Ora comincia a imporsi il problema Filargiriano. Il censore del Müller, Ph. Wagner (*Ztschr. f. Alt.* 9, 1842, n. 12 p. 921), è il primo ad affrontarlo in una epistola a P. H. Peerkamp intitolata *Commentatio de Iunio Philargyro* (Dresda I 1846, II 1847). Egli persiste nell' errore dell' Orsini, non si accorge cioè che il Filargirio tradizionale per la maggior parte non ha che fare col vero Filargirio; in molte cose però vede giusto<sup>2</sup>, riconosce, soprattutto, nel codice di Leida 135 una contaminazione dei commentari di Servio e di Filargirio, additando così la via maestra per giudicare conforme alla realtà tutto il materiale della nostra silloge. Si deve anche all' appello del Wagner, se C. G. Müller negli anni successivi 1847, 1852, 1853 e 1854 mandò fuori in quattro Programmi del Ginnasio Fridericiano di Rudolstadt i *Commentaria Iunilii Flagrii, T. Galli et Gaudentii*

<sup>1</sup> E così anche le disquisizioni di F. Osann, *Beitr. z. griech. u. röm. Litg.* 2 (1839) p. 281, che poggiano sopra il materiale del Dübner e del Suringar.

<sup>2</sup> Vd. la recensione del Keil, *Ztschr. f. Alt.* 1848, n. 69, p. 548. n. 70, p. 553.

1. buc. I—VII, 2. buc. VIII—georg. II 16, 3. georg. II 18—III 92, 4. georg. III 99—IV 566. Il testo del Müller non ha subito rimaneggiamenti cervellotici; e chi ha in pratica l'Hagen, sa che significhi codesta lode. Nel resto, sicuro, si tratta d'una riproduzione meccanica, e tutt' altro che precisa, del solo codice di Berna 172, senza o quasi un cenno illustrativo, senza un rimando, se non raro, ai codici del Suringar. Il Bern. 167 non è nemmeno sfruttato, dove il 172 presenta lacune. A ogni modo l'edizione del Müller diè ansa a nuovi quesiti, che dovevano compenetrare tutta intiera l'essenza della congerie Filargiriana. D'ora in poi non ci si domandò più soltanto chi fosse Filargirio; anche le personalità di Gaudenzio e di Gallo reclamarono lo studio dei competenti. A. Graefenhan (Gesch. d. class. Philol. im Alt. 4, 1850, p. 320), discutendo di loro, trova verisimile che vivessero prima di Servio. Una stranezza, ch' io avrei taciuta volentieri, se per l'Hagen non fosse diventata un domma, che lo fece deviare dal retto sentiero come editore. Il che successe, cosa incomprensibile, dopo i lavori del Thilo e del Mommsen degli a. 1860, 1861 (Rh. Mus. 15 p. 119. 16 p. 442); i quali dotti fissando lo sguardo nelle intime parentele di tutte le recensioni fino allora venute in luce di Filargirio, a cui aggiungevano la Laurenziana del Poliziano, e scartando definitivamente lo Ps.-Filar-girio dell' Orsini per le Georgiche, mostravano — e il Mommsen con più esattezza di vedute del Thilo — che *a* e *b* sono estratti variamente ridotti d' un blocco scoliastico comprendente in sostanza Servio e Filargirio; Gaudenzio si appalesava per un epitomatore di Servio, Gallo del Servio ampliato. Il Mommsen chiariva anche il valore degli scolii, raccogliendo da essi i frammenti novissimi d' autori antichi. Rimaneva solo a determinare, se la contaminazione di Filargirio con Gaudenzio e Gallo avvenisse indipendentemente nelle redazioni *a* e *b* o se invece, come al Mommsen sembrava più probabile, fosse già operata in una fonte comune. La seconda ipotesi è la vera; l' ha provato C. Barwick, *De Iunio Philargirio Vergilii interprete*, Comment. philol. Ien. 8, 2 (1909) p. 57<sup>1</sup>.

L' opera dell' Hagen rappresenta un anacronismo, e noi pos-

<sup>1</sup> Contemporaneamente al Barwick, che potei citare solo all' ultimo momento, venni anch' io alla stessa conclusione nell' art. su *Gaudentius* del Pauly-Wissowa. Per il resto è da confrontare anche R. Perušek, *De scholior. Bern. origine et auctoribus, argumento et indole*, Serajewo 1881.



siamo esaminarla qui alla fine del nostro discorso al di fuori del tempo, in cui si è maturata. Le edizioni da lui curate s'intitolano: 1. *Scholia Bernensia ad Vergilii Bucolica atque Georgica*, Jahrb. f. Philol. Suppl. 4, Lipsiae 1867, p. 673; 2. *Appendix Serviana ceteros praeter Servium et scholia Bernensia Vergilii commentatores continens*, Lipsiae 1902. I sussidi delle due edizioni sono: 1. codd. 5, 6 e 7 (in parte) — del n. 8 a l' Hagen informò a p. 692 sulla scorta del Suringar e in un epimetro a p. 999 sulla fede del Thilo, il quale gli comunicò anche qualche variante del cod. n. 8 b (p. 1005); — 2. i codd. n. 1, 2, 3, 4. Dalla non intelligenza dei veri rapporti, che legano le due recensioni, e dal fraintendimento della vera natura delle chiose di Gaudenzio e di Gallo nascono i guai principali della duplice edizione Hageniana. Il primo punto non ha bisogno di altri schiarimenti; quanto al secondo io osservo che il testo dei due oscuri interpreti è trattato, in conformità delle teorie esposte nel proemio alla edizione del 1867, come anteriore al Serviano; se non dà senso, poco importa. Ecco qua. Buc. III 7 Hagen rec. b: '*Viris*' *viris fortibus praeda*. In Virgilio il pastore Dameta, accusato d' indebite appropriazioni, rintuzza le ingiurie di Menalca: *Parcius ista viris tamen obicienda memento*. Servio spiega l' enigma di b: *Sensus autem est 'noli valde haec obicere, tamen scias viris fortibus obiciendas rapinas'*; *ipse enim ait in VIIII (610) 'convectare invat praedas et vivere rapto'*. Dal confronto riluce in che stato miserevole possediamo la rec. b. E ancora; georg. praef. p. 195, 3 rec. a: *Unde ad Maecenatem dixit vel scribit, sicut — Lucretius ad Mettium vel Memmium vel Remmum*; è un passo Serviano, e l' Hagen nell' Apparato nota: „*dixit vel scribit*] *scribit*' *Servius*; '*ad Mettium — Remm.*] *ad Memmum*' *Serv.*, *Bern.*“ (cioè rec. b). Se così vien tartassato un testo, di cui abbiamo l' originale, immaginiamoci che cosa succede della parte più propriamente Filargiriana. Qui, per intendere, bisogna spesso ricorrere alle varianti dei codici giù in calce. Così alla georg. II 127 rec. b: '*Ullum*' (aspettasi il lemma '*Quo*') *idest malum* (limone e arancio) *quia contrarium est maleficiis; si qui enim venenum acceperint et illud (malum naturalmente) manducaverint, facile liberantur periculo*; l' Hagen sostituisce *auxilium* a *malum*! Del pari buc. IV 26 rec. b: '*Simul*' (cioè *simulatque*) *cum*; l' Hagen scrive *una*! Ma e il testo di Virgilio? Col poeta alla mano era facile di vedere che anche alla buc. V 30 rec. b lo scolio '*Thiasos*' *hastas variis sertis indutas* appartiene al v. 31 e che non *thiasos* ma *hastas* è il suo

lemma. Si sorride a leggere l'osservazione dell' Hagen su *thiasos* nell'Apparato critico. Di corrottele evidenti rimaste intatte nel testo ne addurrò una, rec. *b*: egl. VII 12 '*Hic viridis tenera prae-  
textit harundine ripas*' secundum litteram ostendit se magis in  
*Mantuanorum agris*, da emendare, s' intende, in *rem agi*. Per la  
recensione a l' Hagen è andato all' eccesso opposto; c' imbandisce  
l' esemplare dei codd., così com' è, con tutte le sue trasposizioni  
grossolane, coi falsi lemmi, colle mille incomprensibilità. Buc.  
I 74 Expl. I: *Hic videt se pastor* (sc. *Meliboeus*) *exclusum esse  
et invidet se non habere illud quo taurus (!) utitur*; e qui meno  
peggio l' apparato critico chiarisce: '*quo Tityrus utitur*' Serv.  
*Thil.* (cioè, non Servio, ma Filargirio in due codd. Serviani).  
Senza però la minima osservazione l' Hagen (ci fermeremo su tre  
scolii soli fra i tanti) stampà così:

Buc. I 30 Expl. I '*Galatea*  
*idest Gallia, donec in Gallia  
augmentum patrimonii paupertas  
premebat. Profecto duarum ami-  
carum inducta sunt nomina ecc.*  
v. 32 '*Nec cura <peculi> pe-  
culium ecc.*

Expl. II '*Galatea idest Gallia  
vel Mantua. Dum me Galatea,  
idest donec me Gallia, vel certe  
Amaryllis et Galatea idest du-  
arum amicarum nomina regio-  
num vel civitatum vel mulierum  
inducta sunt ecc.* v. 32 '*Nec  
cura peculi idest augmentum  
patrimonii. Paupertas eum pre-  
mebat. Peculium ecc.*

La ricostruzione dei due scolii arruffatissimi è questa: v. 31  
'*Galatea idest Gallia vel Mantua Profecto — nomina ecc.* v. 31  
'*Dum me Galatea idest donec me Gallia <tenebat>*<sup>1</sup>, *paupertas  
premebat. 'Nec cura peculi' [idest] augmentum patrimonii.*

Buc. I 59 Expl. I '*In aethere  
cervi idest avium ante cervi vo-  
labunt more.*

Expl. II '*In aethere cervi id-  
est ante rerum natura mutabitur  
ecc.*

v. 60 '*Et pisces <idest> sine  
aqua. Hoc est: ante rerum na-  
tura mutabitur ecc.*

L' Hagen non doveva ignorare che il testo di Servio buc. I  
37—II 10 è il Filargiriano Expl. I; là avrebbe trovato: '*Ante  
levés in aethere cervi idest avium ante — more et pisces sine aqua  
vivent. Hoc est ecc.*

Buc. II 10 Expl. I Vel '*Testilis, idest fictilis, rusticum no-*

<sup>1</sup> Cod. Leid. 79 *dum me Mantua tenebat.*

*men et ab eo <quod> ponat cibos (cybum LN) rusticis.* Lo Schoell (App. Serv. Thil.) congettura: *ab olla qua ponat cibum rusticis*; secondo me già dalla grafia *Testilis*, senza aspirazione tanto nei codd. *a* che in quelli di Servio (tranne uno solo), s'indovina la presenza originaria nello scolio d'una voce dello stesso suono a precisare l'etimologia. La rec. *b* dice: '*Thestylis*' concubina *Cerydonis, quae cum (cibum Georgii, Philol. Suppl. 9 p. 223) testis ministrabat.* In una versione ricalcata tal' e quale sulla tradizione manoscritta come codesta dell' Hagen, strano a dirsi, capitano poi improvvisamente delle croci filologiche in luoghi che corrono da sè: per es. alla buc. IV 4 p. 75, 21 *quarum (Sibyllarum) prima fuit † dipsis.* E *dipsis* hanno LN, ma *dip̄sis* P<sup>1</sup> = *di (de) Persis*, ch' è la retta lezione, come si poteva vedere da Isidoro Etim. VIII 8, da cui il passo sulle Sibille è tolto (vd. giù il Dübner, Ztschr. f. Alt. 1, 1834, p. 1229). Anche lemmi virgiliani non rispondenti alle chiose sono numerosissimi: buc. IV 46 Expl. I *currite fuis* per *Parcae*, V 16 *salix* per *lenta*, V 40 *spargite* per *inducite umbras*, V 71 '*norum nectar*' *Ariusia oppidum* per [nov. n.] '*Ariusia*' *oppidum*, VI 62 *musco* per *circumdat*, VI 64 *Galum* per *Phaethontiadās*, VII 26 *Arcades* per *Codro* ecc.

Infelice addirittura è stato l' Hagen sotto il rispetto tipografico, nell' edizione del 1867. Il contenuto del cod. C lo si deve indovinare dall' apparato critico, il che non è possibile, dove vengono a mancare le lezioni varianti. Gli scolii, invece che nell' ordine naturale, a seconda dei lemmi, a destra o a sinistra che stiano del testo di Virgilio, si susseguono a gruppi margine per margine; quei del sinistro per lo più precedono, ma senza un criterio fisso. Donde nasce nell' Hagen una confusione che in realtà nei codici non esiste. Anche l' uso dei caratteri ingenera dubiezze; il corsivo è adoperato pei lemmi come per gli additamenti dell' editore o per sottolineare i nomi d' autori citati.

Frattanto noi non vogliamo lesinar lodi all' Hagen per il lungo e non agevole lavoro di trascrittore, più che di collazionatore, dei codici. Le deficienze per questo riguardo son troppo scusabili in un materiale così vasto e per buona parte prima di lui inedito. Sarà utile nondimeno ch' io mi fermi anche su codeste deficienze, chè ce ne sono, per sbarazzare, il più possibilmente, l' apparato della mia edizione di roba ingombrante. Chiose omesse dall' Hagen sono:

<sup>1</sup> Hagen App. crit. nota: '*fuit dipsis*' m. II vet. suprascr. P, ma è inesatto. La voce *fuit* è sps. di 1 m.; *dip̄sis* sta al suo posto.

*Bern. 172*: Buc. I 82 (om. C) a destra: 'Procul' prope et longe significat; IV 3 (C) a sinistra: 'Consule' Pollione qui praeerat agris dividendis; georg. IV 97 (om. C) a destra: 'Terram pro pulverem'.

*Leid. 135*: georg. II 119 'Quid nemora Aethiopum' apud Aethiopiam — procreatur = Serv.; g II 122 'Oceano' hoc enim — orbis = Serv.; II 126 'Media f.' apud Medos — medica appellatur; II 127 'Felicis mali' secundum — pellenda = Serv.; II 143 'Gravidae' abundantes = Serv. e rec. b; 'Massicus' a — Campaniae = Serv. e rec. b; II 147 aut certe 'perfusi' — referri = Serv.; II 149 'Ver assiduum' verna — potest = Serv.; II 150 Verum est — novum et reliqua = Serv.

Di disavvertenze e scorrezioni ricorderò le più notevoli; dove sono strappi nel codice soprattutto, l' Hagen non è preciso nell' indicare le lettere cadute.

*Bern. 172*: buc. I 68 utique, non inique.

II 10 l' at di parat è leggibile.

II 14 ordine: Alii Amaryllidos — latine. Amaryllidis — significavit.

II 33 'Magistros' ari(etes . . .), l' Hagen dà soltanto il lemma; la lunghezza dello strappo è imprecisabile.

II 34 'Nec te poenite(at) non te pudeat, o Caesar, pastorale' carmen tex(ere mecum . . . .); supplisco con ET, che riempiono esattamente gli spazi vuoti, mentre il Leid. 79 ha non te pudeat, o Caesar, carmina audire.

II 35 'Amyntas' allig(orice Cornificium dicit poetam inimicum suum) conatum esse c(armen rusticum contra Vergilium scribere . . . .) indorum sa (lacuna di c. 35 lettere) et sem (item di c. 35 lett.); la prima e seconda lacuna abbraccia uno spazio, per il quale si confà bene la lezione di ETV, se non che V omette contra Verg., ET hanno sibi invece di suum e bucolica invece di carmen rusticum.

II 56 signif(icat — Cor) ydon.

III 7 per virilia non c'è posto; come risulta dal cod. V è caduto soltanto il lemma obicienda, di cui si legge ancora l' a e s' intravedono le aste di b e d.

III 8 de turp(itudine dicit eius. 'Trans(versa' — vel trans(angulos oculorum aspicie)ntes — tra(nsversis oculis vel humil)limis intueri, supplito con V.

III 9 ind(ulsero. 'Sacello' sacro loco.) 'Sacello' ut alii de-minutivum ab (eo quia est sacer), supplito con V, il quale pro-

priamente ha *indulgere*, Expl. II. *indulsere*, Serv. *indulserunt*; *ut alii dem.* V, *dem. ut alii* B; *sacer* correggo io da *cesar* di V.

III 31 dopo *pignore* rimane nel cod. ancora il *q* di *qua*.

III 33 *imper<io>*, non *imperio*.

III 80 dopo *pecora* nessuna rasura.

III 105 *Octavia<nū> vi<dere in parvo Ga>lliac loco*, supplito con V; della prima parola si vede ancora il segno -, di *videre* l'asta del *d*.

IV 17 i puntolini dell' Hagen non denotano che una rasura, nella quale si riconosce il *c* e la curva superiore della *s* di *Caesare*.

V 13 *coruce*, non *cortice*.

VI 41 *pyrrae*, non *Pyrrha*; dopo *vel filia terrae* non è esatto il dire che c'è spazio vuoto per due vocaboli, c'è capoverso a mezzo d'un periodo, come più volte in B e in C.

VI 74 *secut<a est>*, non *secuta <est>*.

VI 75 *c<anes> Scyllae*, non *<canes> Scyllae*.

VII 22 *quale*, non *qua*.

X 36 *vinitor uvae*, non *vinitor*.

georg. I 3 *nimirum* senza rasura; *dicuntur*, non *dictentur*.

I 7 *accipite t̄ dicit*, non *accipit Iunilius dicit*.

I 45 *ubi*, non *iibi*.

I 74 *filio lasonante* senza rasura.

I 404 *tonsyl<la>*, non *tonsylla*; *perse<quitur>*, non *persequitur*.

II 54 *aliis arb.* ha B come C.

III 350 *alti*, non *alii*.

*Bern. 167*: Hagen tralascia in calce come nel testo alcune note brevi mancanti in B. Noi le studieremo, ma non ora. — Buc. I 31, dopo *Iunilius Flg̃ dicit* mi par di leggere *ex* e suppongo che nel breve tratto di c. 10 lettere, che separa lo scolio 31 dal 34, stesse *iret victima*, il lemma dunque della chiosa 34, la quale finisce con *cadit* (non *cadat*). Segue il lemma *septis* colla glossa *agris* e un verso illeggibile di c. 35 lettere, poi un secondo di c. 40, dove io son riuscito a decifrare *patitur cuius labore vivit*. Evidentemente il passo svanito era quello dell' Expl. I rec. a buc. I 34 col lemma *ingratae urbi*. Il verso successivo dell' Hagen, n. 35, suona: '*Caseus*' *casando dicitur*. In continuazione diretta io leggo ancora il lemma *urbi*, a cui avrà tenuto dietro nel resto del foglio: *idest Mantuae, quae gratias non referebat* (EV); poi venivano certamente gli scolii della rec. a e di EV coi lemmi *non umquam*, *gravis*, *aere*. Di



lezioni inesatte citerò: buc. IV 23 *mabctiuuelou*, non *mabcauuelou*; X 38 *fū* (i. e. *furor*), non *fuscus*; georg. I 164 *V. idest cofinus vel cavell* (Hagen om.); I 388 *cornix* (sps.) *idest cornigl*, non *corniol*; II 413 '*rusc*' *ethin*, non '*rusci*' *idest ethin*.

*Laur. XLV 14*: Hagen non si è giovato del codice per la Vita Virgiliana Expl. I e II e per tutte le Georgiche; di qui si è creduto da alcuni che codeste parti non vi fossero contenute.

Nei codici della rec. *a* in generale l' Hagen non intende più volte i segni paleografici; per es. in *s.* (= *sed*) suol vedere un *si*. E alla buc. VI 61 p. 119, 16 dà un incomprensibile *victa*, che poi muta in *vicisset*, mentre tutta la recensione porta con *b* il *vicit* accettato dal Barwick nella ricostruzione da lui tentata del passo corrottissimo (l. c. p. 100). Io finisco col rilevare sempre per *a* che, sebbene l' Apparato dell' Hagen rigurgiti di varianti, la collazione è lungi dall' essere completa, specie rispetto al cod. G; per tacere d' altro, vari passi Serviani (o Gaudenziani che piaccia di dire), corrotti o lacunosi in G, nelle parti dove esso è l' unico rappresentante di *a*, figurano presso l' Hagen nello stato originario, senza che una nota ci faccia avvertiti di niente. Così a p. 295, 14 *quia sunt omnibus nota* om. G; p. 296, 5 *Lucrinus et Avernus* G, *Av. et Lucr.* S(ervio) e H(agen); ibid. 8 *includeret* G, *excluderet* SH; ibid. 10 *ante* G, *antea* SH; ibid. 10 *reliquit* G, *reliquitque* SH; ibid. 11 *quo et pisces cū copia possint* G, *qua et piscium copia posset* SH; ibid. 12 *fluctib:* G, *fluctus* SH; ibid. 13 *ambitio iuliā undā nominavit* G, *ambitiose undam Iuliam appellavit* SH.

Rimane a dire qualcosa sulla Vita virgiliana di Donato. E quanto alla paternità, la prima testimonianza sicura pervenutaci<sup>1</sup> risale ormai non più al sec. XIII ma al XII, chè di questo sec. è appunto il Vatic. 1575 n. 58. Del sec. XII e XIII sono i codici C e K del Brummer n. 33 e 15; essi però fondono insieme la Vita Bernense e la Donatiana, facendo seguire la seconda alla prima. Codici del sec. XV col nome di Donato sono i n. 26. 34. 36. 37; col nome di altri i n. 25. 62. 69. Sulla vicende della Vita attraverso i secoli han fatto ampia luce L. Valmaggi<sup>2</sup> e R. Sabbadini<sup>3</sup>. Ecco il poco di nuovo che ho da aggiungere

<sup>1</sup> In P (sec. IX) notoriamente tra l' intitolazione e la Vita c' è di mezzo l' epistola dedicatoria a Munazio.

<sup>2</sup> Riv. di filol. 14 p. 1.

<sup>3</sup> Museo ital. di antich. class. 3 p. 372; Studi ital. di filol. class.

io. È giusto, come fu affermato, che la Biografia virgiliana pubblicata da P. Daniel (Parigi 1600) fondamentalmente collima col cod. B nel senso che ad essa sono aliene le interpolazioni della volgata, mentre con B va in più d'una lezione caratteristica (p. 11, 207 Br. *testatur sic* Dan. B al., *testatus sit* bene Sangall

con Bodl.; p. 16, 286 *perfecit* Dan., *perfecit*, sps. em. 2. m., B, *confecit* rell.; p. 18, 331 *aedificatione* Dan. B al., *modificatione* bene Sangall., Bodl. P); però si discosta anche da B in luoghi altrettanto considerevoli, per seguire un testo affine alla redazione umanistica e quindi al Sangallese<sup>1</sup>: p. 2, 22 *duobus* B, om. Dan., Sang. Bodl.; p. 2, 25 *aquili* BP, *aquilo* Dan. Sang., *aquilino* rell.; p. 6, 88 *a se* add. Dan. Sang. Bodl.; p. 8, 139 *ex alio* Dan. Sang. Bodl., *alio* rell.; p. 10, 79 *et* om. Dan. Sang. Bodl.; p. 10, 184 *Faustinus* Dan. Sang. Bodl., *Faustus* bene rell.; ibid. *Quinti Octavi Aviti* Dan. Sang., *quae Octaviani* B.

Con più esattezza, sebbene molto imperfettamente, di sul cod. B fu stampata la Vita nel 1847 da C. G. Müller, e il materiale paleografico si accrebbe via via col Reifferscheid, lo Hagen, il Nettleship, il Brummer<sup>2</sup>. Non però che oggi si sia arrivati a possedere un'edizione ideale. Basti il sapere che per il Brummer non esistono affatto gli studi del Valmaggi o l'edizione del Nettleship e neppure gli importanti lavori preparatori del Sabbadini con tutto il materiale diplomatico da quest'ultimo messo fuori<sup>3</sup>. A parte ciò, io non capisco perchè il Brummer ci abbia prodigato due volte la medesima Vita, una volta sotto il nome di Donato, l'altra di Filargirio<sup>4</sup>. Ecco qua raffigurate in una tabella le risposdenze tra le due Vite:

Filarg. p. 39 Br. 1—5 = Serv.	Filarg. 10—14 cf. Ps. Probo
g. I pr. p. 128, 1—4 Th.	p. 329, 10H. (Diomede p. 482,
5—7 = Don. 78—81 p. 6 Br.	14 K.;
8—10 = Don. 254—256 p. 14 Br.	Serv. buc. III 1; Isid. Etim. VIII 7, 11)

5 p. 384. 7 p. 37. 11 p. 306. 15 p. 197; Rendic. R. Istit. Lomb. ser. 2, 39 p. 193. Cf. anche Manitius, Sitzb. Wien. Akad. 112 B p. 559.

<sup>1</sup> Cf. Sabbadini, Studi ital. 15 p. 250.

<sup>2</sup> Non con E. Diehl, Die vitae Vergilianae und ihre antik. Quellen, Bonn 1911.

<sup>3</sup> L' appunto fu già mosso al Brummer dal Sabbadini, Riv. di filol. 41 p. 425.

<sup>4</sup> Per questa seconda non fu adoperato il cod. Laurenziano n. 1.

Filarg. 15—24 = Don. 1—10	Filarg. 92—93 cf. Hieron. Ec-
24—34 = Don. 20—31	cles. 3 p. 301 Mi.
34—35 = Don. 35—36	93—96 = Don. 189—192
35—36 = Don. 39—40	97—100 = Hieron. chron. a.
36—38 = Don. 36—38	Abr. 1999
38—49 = Don. 41—53	101—102 = Don. 136—137
49—51 interpolazione triviale	103—105 = Hieron. chron. a.
52—62 = Don. 54—64	Abr. 2000
63 cf. Don. 65—68	106—121 = Don. 195—196,
63—64 = Don. 284	202—220
64—74 = Don. 265—280	122 cf. Don. 221—222
74 = Serv. g. pr. p. 128, 1	122—129 = Isid. Etim. I 39, 16
74—78 = Don. 281—284, 67	129—141 = Don. 226—240
—68	141 = Isid. Etim. I 39, 16
78—79 = Don. 71—72	141—144 = Don. 240—242
79—83 = Don. 273—277	145 cf. Don. ap. Serv. buc. pr.
83—84 = Serv. g. pr. p. 128,	p. 3, 28
3—5	146—150 = Don. 244—249
84 = Don. 74	150—154 cf. Don. 253 e Serv.
85—86 cf. Don. 74—78 e Serv.	buc. pr. p. 3, 30
Aen. pr. p. 4, 10	155—159 = Don. 254—259
87—89 = Don. 89—91	160—172 = Don. 281—292
90—91 = Don. 170—171	

La Biografia, che il Brummer affibbia a Filargirio, è la Donatiana stessa, con audaci dislocazioni, con tagli d'ogni maniera, con additamenti di Servio, Girolamo e Isidoro; in una parola una vita Donatiana rimestata nel M. Evo senza nessun contributo nuovo. Meglio valeva risparmiare lo spazio per altre escogitazioni dell'età di mezzo attinenti alla vita del poeta. E a ogni modo perchè non adibire Donato per la critica del testo? Si senta cosa c'imbadisce il Brummer:

Filarg. v. 30 *sanguinem merum saepe reiecit, neque minimae libidinis in pueros proprios sed proni amoris.*

Filarg. v. 107 *quamvis igitur multa alia inscriptione sub aliena sint prolata et Varius sub nomine suo edidit . . . .*

Don. v. 27 *sanguinem etiam saepe reiecit; cibi vinique minimi, libidinis in pueros pronioris.*

Don. v. 202 *quamvis igitur multa ψευδεπίγραφα idest falsa inscriptione sub alieno nomine sint prolata, ut Thiestes tragoedia huius poetae quam Varius suo nomine edidit . . .*



## LUKIAN'S TIMON

---

Ob dem Timon Lukians eine Komödienvorlage zugrundeliegt oder nicht, ist eine seit langem strittige Frage. Ihre Lösung wurde auf verschiedene Weise versucht; doch ob sie in diesem oder jenem Sinne entschieden wurde, der Widerspruch liess nicht auf sich warten. Das liegt einmal an der Schwierigkeit des Problems, denn ein Eigenes und Fremdes so bunt durcheinanderwirrender und von so verschiedenen Seiten beeinflusster Schriftsteller wie Lukian ist nicht leicht zu fassen, dann aber auch daran, dass die bisherigen Untersuchungen meines Wissens die in Betracht kommenden Gesichtspunkte nicht gleichzeitig und gleichmässig betont haben. Viererlei ist nämlich in Erwägung zu ziehen: die für die Annahme eines Komödienvorbildes sprechenden Momente, die Gegeninstanzen, das Verhältnis des Timon zu den vor ihm verfassten Schriften Lukians, soweit sie bestimmbar sind, und die Gestalt der Timonlegende in unserem Dialog. Andere Mittel besitzen wir nicht, da es an direkten Zeugnissen fehlt; aber auf diesem Wege muss sich ans Ziel kommen lassen, wenn es überhaupt erreichbar ist. Ich lege das Material in der angedeuteten Reihenfolge vor.

Zuerst sprach Meineke<sup>1</sup> die Vermutung aus, dass der Timon Lukians nach der gleichnamigen Komödie des Dichters der μέση Antiphanes (Com. fr. II S. 100 K.) gearbeitet sei. Der gleichen Ansicht neigt neuerdings wieder Helm zu<sup>2</sup>, wenn auch nur bedingt. Er argumentiert folgendermassen. Eine frei behandelte, nicht einfach paraphrasierte Komödienvorlage sei zweifellos anzunehmen, und zwar seien zwei Fälle denkbar: „entweder könnte eine Komödie ‘Timon’ selber das Vorbild sein, oder Lucian hat irgend ein anderes Stück mit der Timonlegende kombiniert“

---

<sup>1</sup> Hist. crit. com. Graec. S. 327 f.

<sup>2</sup> R. Helm, Lucian und Menipp, Leipzig 1906 S. 182—190.



(S. 186). Der erste ist ihm wahrscheinlicher, nicht sosehr weil der Misanthrop schon die Komödiendichter Aristophanes (Av. 1549, Lysistr. 808), Phrynichos (Monotrop. Kock I S. 375) und Plato (nach Plutarch Kock I S. 660) beschäftigt, als weil, wie erwähnt, Antiphanes einen Timon geschrieben hat; Hauptperson dieses Stücks ist allem Anschein nach Timon gewesen<sup>1</sup>. Antiphanes sei nur deshalb als Vorbild nicht sicher, weil es fraglich bleiben müsse, ob nicht Timon auch in anderen Komödien die Hauptrolle gespielt habe.

Nun lassen sich für die Benutzung einer Timonkomödie durch Lukian, wenn wir die Antiphaneshypothese zunächst beiseite schieben, Anspielungen auf Persönlichkeiten und Ereignisse des 5. Jahrhunderts geltend machen, neben naheliegenden auch auffälligere. Es werden Perikles und Anaxagoras (dessen Prozess) erwähnt (10), Kallias und Hipponikos (24), Hyperbolos und Kleon (30), das Zeusfest der Diasien (7), der peloponnesische Krieg (50), endlich ein sonst nicht bezeugter Brand des Anakeion (10). Die Persönlichkeiten sind zum Teil allbekannt, die Komödie hat sie hergenommen, und Lukian nennt sie auch sonst: Kallias (Iupp. conf. 16, Iupp. trag. 48); Kleon (Prom. in verb. 2, Pro lapsu salut. 3, Quom. hist. conscr. 38), Perikles (oft); doch Hyperbolos und der weniger bekannte Hipponikos begegnen bei ihm nur hier. Von den Diasien hören wir noch Icar. 24, ebendort (9) wird die Lehre des Anaxagoras gestreift (Helm S. 86), sein Prozess und die wohl kaum erfundene Einäscherung des Dioskurentempels finden sich aber bei Lukian wiederum nur hier. Allein diese Anspielungen weisen weder die vermutete Vorlage notwendig der alten Komödie zu (Helm S. 186 A. 4) noch zwingen sie, unbedingt eine Vorlage anzunehmen. Lukian war ein sehr belesener Mann und besonders in der Komödienliteratur gut zu Hause; er konnte behufs lebendiger Zeichnung des geschichtlichen Rahmens Einzelheiten aus verschiedenen Quellen zusammentragen, auch solche, die uns ferner liegen; dass einiges nur hier vorliegt, kann Zufall sein.

Auch dass diese chronologischen Bestimmungen innerhalb enger zeitlicher Grenzen liegen, was Legrand<sup>2</sup> betont, ist nicht

<sup>1</sup> Zweifel darüber bei F. V. Fritzsche, Proleg. z. Tim., Ausg. III 1 p. XXIV; R. Hirzel, Der Dialog, Leipzig 1895 II 298; Fr. Leo, Die griech.-röm. Biographie, Leipzig 1901 S. 116 f.

<sup>2</sup> Ph. E. Legrand, Sur le Timon de Lucien, Revue des études anciennes 9 (1907) S. 132—154.

entscheidend. Es fallen der Prozess des von Perikles († 429) geschützten Anaxagoras 430, die Verbannung des Hyperbolos 428, der Tod des Hipponikos vor Delium 424, des Kleon vor Amphipolis 423; dazu ist die Erwähnung z. B. des Kleon und Hyperbolos, ein weiteres Argument (Legrand S. 138 f.), im Grunde überflüssig. Beides führt nicht durchaus auf eine bestimmte Vorlage: die Umgrenzung der zeitlichen Anspielungen (etwa von 430 bis 424) ist durch den Stoff gegeben, und die Einfügungen an sich unnötiger, nur das Bild abrundender Züge wäre ganz im Geiste der mit ihrem Wissen prunkenden Sophistik; den Sophisten hat ja Lukian nie verleugnet.

Den zueinander stimmenden Anspielungen an verschiedenen Stellen der Schrift, also der Festhaltung des Zeitbildes — auch ein Moment, worauf Legrand Gewicht legt (S. 139) —, stehen übrigens nicht wenige Anachronismen gegenüber, von denen noch zu sprechen sein wird; sie lassen sich, da deren Einschaltung einer Gepflogenheit Lukians entspricht, an und für sich ebenso wenig schlechthin im negativen Sinne werten wie die bisher berührten Tatsachen im positiven.

Indes ist einzuräumen, dass die letzteren zu der Vorstellung, dass sich der Satiriker auf eine Vorlage stütze, recht gut stimmen. Damit kehren wir zum Timon des Antiphanes zurück. Auf die Existenz desselben allein lässt sich wegen der Möglichkeit, dass der Misanthrop noch in anderen Komödien im Mittelpunkt der Handlung stand, noch kein Schluss bauen. Das einzige Fragment des Stückes lehrt nichts<sup>1</sup>. Von den Adespota des Dichters können zwei (Fr. 258, 259 K.) auf einen Redekampf zwischen Armut und Reichtum bezogen werden, wie er ähnlich bei Lukian zwischen Plutos und dem die Rolle der Penia spielenden Timon vorliegt (Helm S. 189). Das ist alles. Ueber die eventuell auf Antiphanes zurückzuführenden Kompositionselemente unseres Dialogs sind demgemäss die Ansichten geteilt; doch darüber weiter unten.

Auch Legrand a. O. ist der Meinung, dass sich Lukian an ein bestimmtes Vorbild anschloss, doch sucht er dessen Verfasser nicht unter den Dichtern der mittleren Komödie. Die auf die Jahre 430—424 führenden Anspielungen seien im 4. Jahrhundert

---

<sup>1</sup> Fritzsche aO. p. XXIV bezieht es auf die Hochzeit eines dem alten Timon ähnlichen Jünglings; er fasst den Titel des Stückes im übertragenen Sinne, was wenig für sich hat (s. o.).

nicht mehr aktuell gewesen, darum sei an Antiphanes nicht zu denken. Da Legrand eine für Lukian allerdings ganz ungewöhnlich genaue Einhaltung des Planes und der Szenenfolge seiner Vorlage annimmt, schliesst er weiter, dass ein Stück mit so losen Szenen am Schlusse im 5. Jahrhundert, und zwar kurz nach 430 geschrieben sein müsse, in welche Zeit Timons Leben durch Komikerstellen gewiesen werde<sup>1</sup>; er könne damals (um 430 bis 424) schon tot gewesen sein, da Phrynichos und Aristophanes (s. o.) von ihm nicht als von einem Lebenden sprächen. Soweit nicht Lukian neue Züge einfüge, enthalte sein Dialog nichts, was das vorausgesetzte Komödienvorbild einem Zeitgenossen des Misanthropen abzusprechen zwingt; es sei um 425 gedichtet.

Gegen diese Argumentation liesse sich manches einwenden; aber ihre Richtigkeit zugegeben, lässt sich der fragliche Dichter ermitteln? Legrand rät auf den Komiker Plato, an den schon Hirzel (*Der Dial.* II 299) einen Augenblick gedacht hatte. Plutarch (*Ant.* 70) berichtet, dass er von Timon gesprochen hat. Chronologische Erwägungen (Legrand S. 152 f.) führen darauf, dass er schon um 424 dichterisch tätig war. Aus den überlieferten Titeln erhellt, dass er Zeitgenossen in Hauptrollen auftreten liess (*Hyperbolos*, *Peisandros*, *Kleophon*) und Zeus auf die Bühne brachte (*Io*, *Europa*, *Νύξ μακρά*, *Ζεὺς κακούμενος*). Zeit und Stoff des Stücks würden also keine Schwierigkeiten bereiten; doch eines spricht gegen die Vermutung, wie Legrand sich selbst nicht verhehlt. Plato soll 28 Komödien verfasst haben (vgl. *Suidas* s. v. und den *Anonymus* bei *Kaibel* *Com. fr.* p. 10); wir kennen (den *Amphiaraos* mitgezählt) mehr als 30 Titel ihm zugeschriebener Stücke, deren keines auf eine Timonkomödie passt<sup>2</sup>; man müsste also einer schon überlangen Reihe ein neues Glied hinzufügen. Das macht bedenklich; auch hier kommt man über die blosse Möglichkeit nicht hinaus.

Die Frage kompliziert sich durch die Beobachtung, dass zwischen Lukian und Aristophanes Beziehungen zu bestehen

<sup>1</sup> Plutarch *Ant.* 70 ὁ δὲ Τίμων ἦν Ἀθηναῖος καὶ γέγονεν ἐν ἡλικίᾳ μάλιστα κατὰ τὸν Πελοποννησιακὸν πόλεμον, ὡς ἐκ τῶν Ἀριστοφάνους καὶ Πλάτωνος δραμάτων λαβεῖν ἔστι. κωμῳδεῖται γὰρ ἐν ἐκείνοις ὡς δυσμενὲς καὶ μισάνθρωπος.

<sup>2</sup> Aus dem neuen Photios gewinnen wir für Plato wohl einige neue Fragmente, aber keinen weiteren Titel (R. Reitzenstein, *Der Anfang des Lexikons des Photios*, Leipzig 1907 p. XXII).

scheinen. Darüber hat zuletzt ausführlich Ledergerber<sup>1</sup> gehandelt. Für ihn wie für Fritzsche (a. O. p. 39) u. a. ist das Hauptvorbild für unseren Dialog der Plutos des Aristophanes. Daneben seien Motive aus anderen Stücken des Meisters der alten Komödie darin verwertet und alles mit der Timonlegende kombiniert. Damit kämen wir ungefähr zu der zweiten von Helm ins Auge gefassten Möglichkeit, der Kombination der Legende mit einem Drama. Allerdings geht Ledergerber weiter. Dem Plutos lässt er zunächst zwei Hauptgestalten des Dialogs, Πλοῦτος und Πενία, entlehnt sein. Nach ihm stammen daraus an Motiven die Blindheit des Gottes, die durch sie verursachte ungerechte Verteilung der Güter (Tim. 20 ff.), die Klage des Gottes, dass er von den einen eingescharrt, von den andern hinausgeworfen werde (13 f.), ferner die Personifikation der das einzig wahre Glück spendenden Armut, ihr Gefolge, ihre Rede (32 f., vgl. S. 16—22). Der Lebenslauf Timons sei nach dem des δίκαιος ἀνὴρ (V. 823—849) entworfen. Auch dieser ist ursprünglich reich gewesen, durch schrankenlose Freigebigkeit gegen notleidende Freunde verarmt, im Elend von allen verlassen worden, aber durch Plutos wieder zu Geld gekommen (vgl. Tim. 7 f. 48 f.). Dankbar weiht er dem Gotte τριβώνιον und ἐμβάδια wie Timon dem Pan Hacke und Fellrock (42)<sup>2</sup>. Auch auf den Bau des Schlussteils (41 ff.) habe der Plutos eingewirkt, wenn auch Acharner, Wolken und Frieden die gleiche Szenengruppierung aufwiesen; der Rhetor Demeas (49 ff.) sei ein Sykophant wie der im Plutos (vgl. besonders 944 ff. und Tim. 52): vgl. S. 28 f., auch 92. 107. Dazu kommen auffällige Wortanklänge<sup>3</sup> und einiges hier Uebergangene.

<sup>1</sup> J. Ledergerber, Lukian und die altattische Komödie, Diss. (Freiburg, Schw.) Einsiedeln 1905 S. 14—33; hier ist auch die ältere Literatur verzeichnet.

<sup>2</sup> Der Fall liegt verschieden, aber nicht ganz unähnlich: Der δίκ. ἀν. bringt das Weihgeschenk dem Spender seines Glück, Timon dem Gotte, der seine bisherige Beschäftigung, die Feldarbeit, beschirmt hat; auf diese Sitte gehen zahlreiche Epigramme der Anthol. Pal. (VI).

<sup>3</sup> So besonders Ar. Plut. 243 f. πόρνοις καὶ κύβοις παραβεβλημένος γυμνὸς θύραζ' ἐξέπεσον, Tim. 12 ἐξεώθει με τῆς οἰκίας . . . αὐθις οὖν ἀπέλθω παρασίτοις καὶ κόλαξι καὶ ἐταίραις παραδοθησόμενος; Plut. 469 f. ἀγαθῶν ἀπάντων οὖσαν αἰτίαν ἐμέ ὑμῖν δι' ἐμέ τε ζῶντας ὑμᾶς, Tim. 33 τάχα εἴσεται οἷαν με οὖσαν ἀπολείψει, ἀγαθὴν συνεργὸν καὶ διδάσκαλον τῶν ἀρίστων. Dort spricht Plutos, hier Penia. Helm (S. 188 A. 4) vergleicht gut auch Plut. 97 ff. und Tim. 25: Hinweis auf

Aber nicht nur den Plutos, auch die Acharner<sup>1</sup> und den Frieden habe Lukian benutzt. Die Drohung des Demeas mit der Anzeige wegen angeblicher Brandstiftung auf der Akropolis (52) erinnere an Ach. 914 ff., die Anziehung der Schmeichler durch den Geruch des Goldes (45) an die Witterung des Friedens Ach. 179; wie Timon die Goldgierigen zuerst mit Steinwürfen empfangen möchte (45), so die Kohlenbrenner (Ach. 184) den Friedensboten; Philiades werde der Kopf zerschlagen (48) wie Lamachos (Ach. 1180); ἀρχόνη (45) kehre im gleichen Sinne Ach. 125 wieder (S. 29—31). Weiterentwickelt aus Pac. 54—59 sei der Eingangsmonolog (Tim. 1—6); die Auffindung des Schatzes (41 ff.) habe ihr Seitenstück an der Entdeckung der Eirene; auch im Frieden finde Lokalwechsel zwischen Himmel und Erde statt wie im Timon (vgl. Hirzel a. O. II 299). Der von Timon vorbereitete Gesetzesantrag endlich (44) vergleiche sich mit der Nachahmung eines Psephismas Thesm. 372 ff. (S. 121 ff.).

Ich habe absichtlich ziemlich genau referiert. Das Beweismaterial scheint auf den ersten Blick bedeutend; allein die Uebereinstimmungen sind meist weithergeholt und geringfügig oder betreffen die Komödientechnik im allgemeinen. So urteilt auch Legrand (S. 135): lose Szenen, Verteilung des Spiels auf Himmel und Erde, Anklagen durch Sykophanten, Parodien auf Volksbeschlüsse, all das war in der Komödie nicht selten. Eine unmittelbare Beeinflussung unseres Dialogs durch Acharner und Frieden darf als durchaus unwahrscheinlich bezeichnet werden; auf die berührten Parallelmotive komme ich später zurück. Anders steht die Sache mit dem Plutos. Helm meint allerdings (S. 189), von sicherer Entlehnung könne nicht die Rede sein; aber mit mehr Recht scheint mir Legrand (S. 135) direkte Beeinflussung für wahrscheinlich zu halten. Ueber den Umfang derselben kann man streiten, Ledergerber geht jedenfalls hier wie überhaupt zu weit<sup>2</sup>. Soweit die Timonlegende in Frage

---

die verschwindend kleine Zahl guter Menschen, die dem Plutos begegnen. Anderes kommt weniger in Betracht.

<sup>1</sup> So schon P. M. Boldermann, *Studia Lucianea*, Diss. Lugd. Bat. 1893 S. 74.

<sup>2</sup> So will ich nachtragen, dass nach Ledergerbers allerdings zweifelnd vorgetragener Vermutung (S. 23 f.) Lukian aus Lysistr. 820 Timons Liebe zu den Weibern (12), aus Av. 1547 ff. dessen Götterhass (34) erschlossen hätte; die Deutung der ersten Stelle ist fraglich, die zweite müsste der Satiriker missverstanden haben (s. u.).



kommt, will ich dem letzten Teil dieser Untersuchung hier nicht vorgreifen. Im übrigen sei bemerkt, dass sich der Schlussabschnitt des Dialogs, die Verjagung der nach dem Goldfund wiederauftauchenden falschen Freunde, mit der Schlusspartie des Plutos nicht genau deckt; Lukian hätte also die Vorlage umgestaltet (so Ledergerber S. 29). Auch liegt der Vergleich mit den Vögeln des Aristophanes weit näher, „wo in ähnlicher Weise der Priester (V. 864 ff.), der Dichter (904 ff.), der Orakelkündler (960 ff.), der Landmesser (992 ff.), der Aufseher (1021 ff.), der Verkäufer von Volksbeschlüssen (1035 ff.) nacheinander abgefertigt werden“ (Helm S. 189 m. A. 1). Aber die beiden Gestalten des Plutos und der Penia könnte Lukian wohl übernommen haben, denn die Berührungen mit Aristophanes sind in dieser Partie doch überraschend. Allegorien waren in der Komödie nicht selten, bei Menipp gewöhnlich, im Sophistenzeitalter besonders beliebt: Lukians Vorbild müsste also nicht gerade Aristophanes sein. Trotzdem möchte ich gleichfalls meinen, dass er ihm die Idee und manchen Zug verdankt; die Aehnlichkeiten sind unleugbar, die Abweichungen durch den verschiedenen Stoff bedingt und im übrigen im Sinne der Arbeitsweise des Satirikers. Hat also Lukian diese Partie in die sonst selbständige Darstellung eingelegt? Legrand findet einen Weg, die Uebereinstimmung mit Aristophanes und seine Platonhypothese zu vereinen. Nach ihm liegt zum Teil Entlehnung durch Lukian vor (aus dem Plutos hätte er die Penia und einige kynische Züge aus dem Lobe der Armut), zum andern Teil erklären sich die Parallelen aus der Benutzung desselben Vorbildes durch Aristophanes, wäre doch gegenseitige Nachahmung im 5. Jahrhundert gang und gäbe gewesen. Diese Möglichkeit ist ja nicht rundweg abzuleugnen, aber sie lässt sich auch nicht weiter stützen; wahrscheinlich ist nur die Einwirkung des Plutos. Mit der Annahme, dass unser Dialog nach einer bestimmten Komödie gearbeitet sei, mag auch der Dichter nicht feststehn, verträgt sich der bisherige Befund also ohne Zweifel: es ist aber unbestreitbar, dass er auch mit Leos Auffassung<sup>1</sup>, wonach der Satire Lukians die von Neanthes festgelegte Biographie Timons zugrunde läge, wohl vereinbar ist. Gewiss fühlt man sich bei der Lektüre stark an Komödienszenen erinnert; allein das ist bald mehr, bald weniger auch bei andern Schriften

<sup>1</sup> Die griech.-röm. Biographie, Leipzig 1901 S. 116.

Lukians der Fall, der seine Anlehnung an die Komödie im allgemeinen selbst hervorhebt (Bis acc. 33 f. Pisc. 26).

So ist es an der Zeit zu fragen, ob nicht einiges gegen die Ansicht, dass sich im Timon eine bestimmte Komödie widerspiegele, vorgebracht werden kann. Die Gegeninstanzen lassen sich bei der Erörterung des Für und Wider allerdings nicht streng gesondert für sich behandeln; einzelnes wurde schon gestreift, anderes wird von Fall zu Fall zu erwähnen sein, doch möchte ich hier im Anschluss an Th. Kock<sup>1</sup> zunächst die allgemeine Anlage der Schrift ins Auge fassen. Nach Kock wird die Annahme einer Komödienvorlage dadurch empfohlen, dass sich der Timon, was richtig ist, ungezwungen in eine Reihe von Szenen (11) zerlegen lässt. Alle seien bühnenmässig; nur der Dialog zwischen Hermes und Plutos auf dem Wege zu Timon (20—31) ist ihm „etwas weit ausgedehnt und trivial“ (S. 50). Die szenische Darstellung des Ganzen könne für die antike Regie keine schwierige Aufgabe gewesen sein. Rechts zu ebener Erde sei das Grenzgut mit Timons Hütte zu denken, ganz links im Oberstock der Olymp, von Timons Behausung durch die volle Bühnenbreite getrennt, um erklärlich zu machen, dass Zeus die Anklagen des Misanthropen nicht früher höre und Hermes und Pluto für das Gespräch auf der Wanderung nach Attika Zeit zu lassen. Dass die Worte eines Nahestehenden nicht gehört werden sollen, ist auf der antiken und modernen Bühne gleich häufig; jenes Zwiegespräch aber ist für den auf der Szene zur Verfügung stehenden Raum entschieden zu lang. Lukian, der sich nach Kock eng an sein Vorbild anschliesst, müsste also erweitert haben. Richtig ist dann, dass nie mehr als drei Personen auf einmal auftreten, und dass die Verabschiedung des Hermes kurz vor der des Plutos dem Schauspieler Zeit lassen würde, sich für die Rolle des Gnathonides (46) umzukleiden; die Penia müsste freilich durch ein Parachoregema gespielt werden (S. 50). Auffällig ist aber jedenfalls, dass Timon die Penia und ihr Gefolge anscheinend nicht sieht, sicherlich ihr Abtreten nicht weiter beachtet (33 f.); ich sage nicht, dass dies auf der Bühne unmöglich wäre, aber es wäre dort gewiss befremdlicher, als es in einem Dialog ist. Auch hier müsste Lukian geändert haben, aber man sieht nicht ein, warum. Das sind also zwei für ein Bühnenspiel ungünstige

<sup>1</sup> Lucian und die Komödie, Rhein. Mus. 48 (1888) S. 29—59. Der Versuch, aus dem Timon Verse des vermuteten Komödienoriginals herauszuschälen, ist nicht geglückt.

Partien der Schrift; bemerkenswert ist, dass uns diese Schwierigkeiten in dem von Plutos und Penia beherrschten, wenn die oben vertretene Vermutung zutrifft, Aristophanische Reminiszenzen aufweisenden Abschnitt begegnen.

Doch wenden wir uns vom allgemeinen Aufbau des Dialogs zu dessen Analyse im einzelnen und zu dessen Vergleich mit den vor ihm fallenden Schriften Lukians. Es scheint mir einleuchtend, dass der Nachweis, wie weit die inhaltlichen und formalen Bildungselemente des Timon schon vor dessen Abfassung bei Lukian Verwendung gefunden haben, ein Urteil über die relative Originalität seiner Anlage, über die Zeichnung des Rahmens und seine Ausfüllung gestattet und damit zur Entscheidung der schwebenden Frage beitragen muss. Der Timon berührt sich in Motiven, Gedanken und Wendungen wiederholt mit anderen Schriften Lukians, was weiter nicht auffällig ist, da der Satiriker bekanntlich, wo es irgend angeht, schon Gebrauchtes wiederbenutzt. Wie sich der Timon oft an die früheren Schriften anlehnt, so die späteren an ihn. Nun gilt es freilich, diese früheren Schriften festzustellen, soll der Nachweis der Berührung mit ihnen für diese Untersuchung verwertet werden.

Die Chronologie der Schriften Lukians, sowohl die absolute als die relative, ist weit davon entfernt, in allen Punkten gesichert zu sein. Wohl lassen sich Gruppen absondern, wenn auch die Grenzen mehrfach ineinanderlaufen, auch einzelne Daten stehen fest; aber des Ungewissen bleibt genug. In diesem besonderen Falle wird aber die Notwendigkeit, die unumgänglichen Fixierungen vorzunehmen, dadurch erleichtert, dass die Zahl der in Betracht kommenden Schriften nicht gar gross und die Ermittlung ihrer zeitlichen Reihenfolge nicht erforderlich ist. Der Timon weist der Hauptsache nach Berührungen mit den ersten sophistischen und den menippischen Erzeugnissen auf, und für unsere Zwecke genügt es, ihm seine Stellung innerhalb der Vergleichsreihe anzuweisen, d. h. die vor und die nach ihm liegenden Glieder derselben zu bestimmen. Das ist, wenngleich nicht mit vollständiger Sicherheit, immerhin möglich.

Mit der Chronologie der Lukianischen Schriften haben sich in den letzten Jahren hauptsächlich beschäftigt Helm in seinem mehrfach genannten Buche, Sinko<sup>1</sup>, Litt<sup>2</sup> und jüngst wieder

<sup>1</sup> Th. Sinko, *De Luciani libellorum ordine et mutua ratione*, Eos 14 (1908) 113 ff.

<sup>2</sup> Th. Litt, *Lucians philosophische Entwicklung*, Progr. Köln 1909.

W. Schmid in seiner Bearbeitung der Christ'schen Literaturgeschichte (5. Aufl. II 2, 1913). Darüber, dass dem Timon von den hier zu nennenden Schriften die Götter-, Meeres- und Hetären-gespräche sowie Prometheus s. Caucasus vorausliegen, herrscht kein Zweifel; während aber Helm und mit ihm Sinko unseren Dialog nach mehreren menippischen verfasst sein lassen, soll er nach Schmid (S. 561) „den Uebergang zu den menippischen Gesprächen“ bilden, also vor diesen geschrieben sein. Diese Ansicht scheint mir unhaltbar. Der Timon zeigt in seiner ganzen Maché so starke Berührungen mit den menippischen Schriften (vgl. Helm S. 183), dass er keine Vorstufe oder Vorschule für diese gewesen sein kann, sondern einige davon zur Voraussetzung haben muss. Auch das kynische Kolorit fehlt ihm nicht (Schmid ebd.), wie zuletzt wieder Bertram gezeigt hat<sup>1</sup>. Die Philosophen werden darin wie in den anderen menippischen Satiren verspottet. Kurz, alles weist ihm seinen Platz im Kreise dieser Dialoge an; die Richtigkeit dieses Urteils wird die nachfolgende Analyse bestätigen.

Folgende Schriften sind nun ausser den oben aufgezählten überhaupt mit dem Timon wiederholt zu vergleichen; ich ordne sie zunächst alle alphabetisch: Bis accusatus, Cataplus, Charon, Dialogi mortuorum, Fugitivi, Gallus, Icaromenippus, Iuppiter confutatus, Iuppiter tragoedus, Navigium, Necyomantia, Piscator, Saturnalia, Vitarum auctio. Andere sind nur gelegentlich heranzuziehen; sie dürfen vorerst übergangen werden. Nach Helm (vgl. bes. S. 340) gehen davon dem Timon voraus, und zwar in der nachstehenden Reihenfolge: Necyom., Icar., Gall., Catapl., Char., Iupp. conf., Iupp. trag. Sinko stellt Saturn., Gall. und Timon zwischen die ersten menippischen Satiren und die Totengespräche, an die er Catapl. und Char. heranrückt. Da er an die Spitze der menippischen Gespräche wie Helm (und Schmid) Necyom., Icar., Iupp. conf., Iupp. trag. rückt, so würden mindestens diese Dialoge und Gall. vor Timon fallen; fraglich wären Catapl. und Char., die übrigens verhältnismässig wenige Parallelen liefern. Die Saturnalia sind wohl zweifellos ein Alterswerk Lukians (Helm S. 215 ff., Schmid S. 567); die Behandlung römischer Festgebräuche und die erlahmende Kraft des Verfassers weisen darauf hin. Die Totengespräche und die um sie gruppierten Dialoge möchte Litt<sup>2</sup> vor die menippischen setzen; nach der

<sup>1</sup> F. Bertram, Die Timonlegende, Diss. Heidelberg 1906.

<sup>2</sup> Unter Zustimmung Bürgers, Berl. phil. Wochenschr. 1910, 841.



gewöhnlichen Ansicht bilden sie den Abschluss der letzteren. Ich glaube, dass man dabei bleiben darf, wenn auch Litts Gründe beachtenswert sind.

Somit ist, die Einreihung unseres Dialogs nach einigen menippischen Satiren als richtig vorausgesetzt, folgendes sicher oder doch sehr wahrscheinlich. Es liegen vor dem Timon: Götter-, Meeres-, Hetärengespräche, Prometheus, dann (alphabetisch) Cat. (?), Char. (?), Gall., Icar., Iupp. conf., Iupp. trag., Neeiom.; nach ihm: Bis acc.<sup>1</sup>, Conv., Dial. mort. (?), Fugit., Navig., Pisc., Saturn., Vitar. auct.

Auf dieser Grundlage lässt sich arbeiten. Ich gehe nun den Timon abschnittsweise durch, indem ich Motivparallelen, wo solche vorhanden sind, den Gedankenberührungen (bzw. Wortanklängen) voranstelle. Um nicht weitläufig zu werden, schalte ich ganz unwesentliche Parallelen aus; nur die wichtigeren, das Ergebnis mitbestimmenden haben Wert, alles anzuführen wäre zwecklos. So ist denn die folgende Zusammenstellung nicht vollständig; doch hoffe ich, nichts Wesentliches übersehen zu haben. Auch Mythologisches sowie Geschichtliches, soweit nicht schon berührt, beziehe ich nach demselben Grundsatz ein. Wiederholungen im Timon vorkommender Motive und Gedanken in den späteren Schriften merke ich an, auch wenn sie nicht mit Parallelen aus vortimonischen zusammenstehen; es ist lehrreich, den Einfluss unseres Dialogs auf die anderen Schriften zu verfolgen, und manchmal lässt sich ein der Untersuchung zugute kommender Schluss darauf bauen. Von dem hier vorgelegten Materiale steht, zum Teil anders verwertet, manches bei Helm, worauf ich ein für allemal verweise.

K. 1—6. Die Satire beginnt mit Timons Monolog. Er spottet über die kraftlose und unbefriedigende Regierung der Welt durch Zeus; sie habe ein allgemeines Nachlassen der Religiosität zur Folge. Der Anfang erinnert an Iuv. sat. 13, 113 ff. (vgl. Christ-Schmid L. G. II<sup>5</sup> 2 S. 561); möglich, dass eine gemeinsame Quelle anzunehmen ist. Lukian behandelt dasselbe Thema im Iupp. conf. und Iupp. trag., wo dort Kyniskos, hier erst Momos, dann der Epikureer Damis die Fürsorge der Götter für die Menschen leugnen und sich über deren Walten und dessen

<sup>1</sup> Vgl. Helm S. 288 A. 3. Auch ich bin der Meinung, dass dort, wo Timon und Bis acc. auffallend übereinstimmen (s. u.), jener das Original ist.



Folgen für sie ähnlich äussern. Das Regiment des Zeus wird in beiden Dialogen einer scharfen Kritik unterzogen, die Behandlung ist auch im einzelnen verwandt. Auch der Ikaromenipp bietet Vergleichspunkte. Ueber die durch laue Verehrung der Götter verschuldete Seltenheit der Opfer (Tim. 4) spricht Lukian Icar. 24<sup>1</sup>, Iupp. conf. 11, Iupp. trag. 19 ff., über die Nichtbestrafung der Tempelräuber (4) Iupp. conf. 8. 16, Iupp. trag. 25<sup>2</sup>. Wenn Timon für einen Tagelohn von vier Obolen arbeiten muss (6), so erinnert das an Gall. 33, wo sich der bekehrte Mikyllos gar mit einem Existenzminimum von zwei Obolen begnügen will; vgl. auch Saturn. 21<sup>3</sup>. Bemerkenswert ist (6) die Berührung von Timons τῇ πενίᾳ καὶ τῇ δικέλλῃ προσφιλοσοφῶν mit Gall. 22 τῇ βελτίστῃ πενίᾳ προσφιλοσοφῶν, wozu noch Tim. 36 ἡ βελτίστῃ Πενίᾳ zu stellen ist.

Die Situation in c. 1—6 hat bei Lukian kein Seitenstück; sie ist aus der Legende abgeleitet, deren Behandlung tunlichst dem Schlussabschnitt vorbehalten bleibt.

K. 7—11. Gespräch zwischen Zeus und Hermes. Beschluss, Timon durch Zusendung des Plutos zu helfen. Die Szene wird nun von der Erde in den Himmel verlegt (wie im Frieden des Aristophanes). Die Technik des Ortswechsels ist der attischen Komödie im Gegensatz zur Tragödie eigentümlich, von ihr, in letzter Linie von Homer (Hirzel a. O. II 299 A. 1), hat sie auch Menipp übernommen. Lukian bedient sich ihrer vor und nach dem Timon wiederholt. Teils im Olymp, teils auf Erden spielen

<sup>1</sup> Tim. 4 οὔτε θύοντος ἔτι σοί τινος οὔτε στεφανοῦντος, εἰ μὴ τις ἄρα πάρεργον Ὀλυμπίων, Icar. 24 ἐμὲ δὲ (sagt Zeus) ὥσπερ παρηβηκότα (Tim. 2 καθάπερ οἱ παρηβηκότες) ἱκανῶς τιμηκέναι νομίζουσι, ἂν διὰ πέντε ἐτῶν θύσωσιν ἐν Ὀλυμπίᾳ; vgl. De sacrif. 11 (Zeit unbestimmt). Zu Tim. 4 (die Menschen wären nahe daran, Zeus zum Kronos zu machen und abzusetzen) vgl. die Erklärung des Kronos Saturn. 7. Das Benehmen den Reichen gegenüber Tim. 5 (ὑποπτήσσοντες καὶ προσκυνοῦντες) wie später Navig. 22; vgl. Dial. mort. 9, 3, Fugit. 3.

<sup>2</sup> Tim. 4 ἐὼ λέγειν, ποσάκις ἤδη σου τὸν νεῶν σεσυλήκασιν· οἱ δὲ καὶ αὐτῷ σοι τὰς χεῖρας ἐπιβεβλήκασιν . . ἄλλ' . . ἐκάθησο τοὺς πλοκάμους περικειρόμενος ὑπ' αὐτῶν, δεκάπηχυν κεραυνὸν ἔχων ἐν τῇ δεξιᾷ, Iupp. trag. 25 (Zeus redet sich auf die Moira aus) εἶσα αἶν, οἶει, τοὺς ἱεροσύλους πρῶην ἀπελθεῖν ἀκεραυνώτους ἐκ Πίσσης δύο μοι τῶν πλοκάμων ἀποκείραντας; vgl. 10. 19. 25, Iupp. conf. 8. 16, dann Conv. 22 (nach Timon): τοὺς πλοκάμους περικέκαρκας.

<sup>3</sup> Ueber den sprichwörtlich niedern Wert des Obolos G. A. Gerhard, Phoinix von Kolophon, Leipzig 1909 S. 137.

Dial. deor. 20 (1. 2; 7 ff.), Iupp. trag. (die Handlung entwickelt sich 35—52 gleichzeitig auf beiden Schauplätzen), nach dem Timon Bis acc. (1—7; 9 ff.), Fugit. (1—23; 26 ff.). Ortswechsel anderer Art liegt vor Dial. mar. 6 (1. 2; 3), Gall. (1—28; 29 ff.), Catapl. (1—17; 23—29), Char. (1—4; 6 ff.); Dial. mort. 27 (1 ff.; 8 ff.), Pisc. (1—18; 21 ff.). Wie Zeus Timon vom Olymp aus hört und sieht, so schwinden die Gesetze des Raumes für Zeus und Menipp Icar. 25 ff., für alle Götter Iupp. trag. 35—52, für Hermes und Charon Char. 6 ff. Der Auftrag des Zeus an Hermes (10) hat sein Muster in Dial. deor. 20 (Parisurteil); dieser Dialog wirkt auch sonst noch auf Timon, dann auf Bis acc. und Fugit. nach (Helm S. 181). Das für den Aufbau sekundäre Motiv der Verhinderung durch anderweitige Inanspruchnahme (9 πλὴν ὑπ' ἀσχολίας κτλ.) verwendet Lukian auch Bis acc. 1 ff. (Nichterledigung der Prozesse). Von den nicht weiter belegbaren Motiven ist das wichtigste, weil es die folgende Handlung bestimmt, die Entsendung des Plutos (10). Es könnte aus dem Aristophanischen Plutos entwickelt sein, die Einwirkung dieses Stückes vorausgesetzt. Indes ist zu beachten, dass gerade c. 10 auffällige Zeitanspielungen enthält (s. o.) und die Legende berührt. Das lässt sich im Sinne einer vor Lukian erfolgten Vereinigung von Motiv und Legende deuten; doch ist nach dem oben zu den chronologischen Bestimmungen im Timon Bemerkten nicht zu bezweifeln, dass auch der Satiriker die Verbindung bewerkstelligt haben kann.

Ich sagte schon, dass sich die Diasien (7) auch Icar. 24 erwähnt finden. Der von Timon dargebrachten Opfer gedenkt der Göttervater (9) mit Wortanklängen an Homer wie Prom. 19. Das lärmende und unfruchtbare Gezänke der Philosophen (9) wird mit ähnlichen Worten verspottet Necyom. 4, Icar. 8. 23. 25. 29<sup>1</sup>; Bis acc. 11, Vit. auct. 11, Conviv. 39. Die bei Lukian

<sup>1</sup> Tim. 9 πολὺν ἤδη χρόνον οὐδ' ἀπέβλεψα ἐς τὴν Ἀττικὴν, καὶ μάλιστα ἐξ οὗ φιλοσοφία καὶ λόγων ἔριδες ἐπεπόλασαν αὐτοῖς, Icar. 29 γένος γάρ τι ἀνθρώπων ἐστὶν οὐ πρό πολλοῦ τῷ βίῳ ἐπιπολάζον ἀργὸν φιλόνεικον κτλ. Tim. 9 μαχομένων γάρ πρὸς ἀλλήλους καὶ κεκραγόντων οὐδὲ ἐπακούειν ἔστι τῶν εὐχῶν· ὥστε ἢ ἐπιβυσάμενον χρή τὰ ὦτα καθῆσθαι ἢ ἐπιτριβῆναι πρὸς αὐτῶν ἀρετὴν τινα καὶ ἀσώματα καὶ λήρους μεγάλῃ τῇ φωνῇ ξυνειρόντων, Icar. 23 ἐβάδιζεν ἐς τὸ ἐπηκωτάτον τοῦ οὐρανοῦ· καιρὸς γάρ ἦν ἐπὶ τῶν εὐχῶν καθέζεσθαι, 25 ἔνθα ἔδει αὐτὸν καθεζόμενον διακοῦσαι τῶν εὐχῶν (ebd. zweimal ἐπακούειν), Gall. 11 ἀρετὴν τινα πρὸς με διεξιὼν καὶ διδάσκων . . τοιαῦτα πολλὰ . . συνείρε.

so häufige Durchhechelung der Philosophie fällt hier wie c. 54 ff. aus dem zeitlichen Rahmen des Dialogs; dass gerade ihr Treiben Zeus Timons Klagen so lange überhören liess, wird also ein vom Verfasser erfundener Zug sein.

K. 11 a. E.—19. Weigerung des Plutos, sich zu Timon zu begeben. Zeus beschwichtigt seine Bedenken. Das Motiv des mit Nachgeben endenden Sträubens gegen einen Befehl hat Lukian vor dem Timon nicht verwendet, wohl aber nach diesem zugleich mit den eben besprochenen Motiven des Ortswechsels und des mit einem Auftrag an Hermes schliessenden Gespräches zwischen Zeus und dem Götterboten, worüber zu c. 20 ff. Wenn für irgend eine Partie des Dialogs, so brauchte der Satiriker für diese nicht aus einer Quelle allein zu schöpfen; sie ist ganz vom τόπος beherrscht. Oft und oft hören wir in Dichtung und Prosa die Mahnung, vom Reichtum einen mässigen Gebrauch zu machen (vgl. die Worte des Plutos c. 16), und der Geizhals wie der Verschwender werden vielfach mit typischen Farben gemalt<sup>1</sup>. Dass sich gerade hier Berührungen mit Aristophanes finden (s. o.), ist wichtig. Die hier vorgetragenen Gedanken sind zum Teil Lukian recht geläufig, wie die Uebereinstimmungen mit früheren Schriften, besonders mit dem Gallus zeigen. So trägt der Geizhals (13 f.) ganz die teilweise auch auf Plutos übertragenen Züge des Simon (Gall. 29 ff.). Wir sehen ihn vor uns, blass, sorgenvoll, die Finger gekrümmt von der Gewohnheit des Zählens, schlaflos beim Licht eines elenden Lämpchens über seine Zinsberechnungen gebeugt<sup>2</sup>. Der Danaesage, die bei der Erwähnung des in eherner oder eiserner Kasse verwahrten Plutos (13) berührt wird, gedenkt Lukian (vgl. c. 41) mit ähnlichen Ausdrücken

<sup>1</sup> Vgl. Gerhard, Phoinix S. 59 ff. 113 ff.

<sup>2</sup> Tim. 13 καὶ διὰ τοῦτο ὥχρὸς ἡμῖν ἐφαίνου καὶ φροντίδος ἀνάπλεως, συνεσπακῶς τοὺς δακτύλους πρὸς τὸ ἔθος τῶν λογισμῶν, 14 φυλάττειν ἐγρηγορότας . . . τὸν κακοδαίμονα . . . δεσπότην πρὸς ἀμαυρόν τι . . . λυχνίδιον καὶ διψαλέον θρυαλλίδιον ἐπαγρυπτεῖν ἑάσας τοῖς τόκοις, Gall. 29 ὁρᾷ αὐτὸν ἀγρυπνοῦντα καὶ λογιζόμενον; ὁρῶ . . . πρὸς ἀμαυράν τε καὶ διψῶσαν τὴν θρυαλλίδα, καὶ ὥχρὸς δ' ἐστίν . . . καὶ κατέσκληκεν . . . ὑπὸ φροντίδων δηλαδὴ, ib. ἀγρυπνον . . . διαφυλάττειν, 31 ὁρᾷ ἐπαγρυπνοῦντα καὶ αὐτὸν ἐπὶ φροντίδων, ἀναλογιζόμενον τοὺς τόκους καὶ τοὺς δακτύλους ἤδη κατεσκληκότα; Zu Tim. 14 ἐς τὸ σημεῖον καὶ τὸν μοχλὸν ἀσκαρδαμυκτὶ βλέποντας vgl. das Verhalten Simons Gall. 29. Vergleichspunkte zu den ausgehobenen Stellen enthalten dann noch Catapl. 17, Dial. mort. 1, 3; 6, 4, Saturn. 26 (dazu Tim. 14 ὡς κατὰ-πατος οἰκέτης κτλ.).

Dial. mar. 12, 1, Necyom. 2, Iupp. trag. 2<sup>1</sup>. Die harten Erzieher des Plutos, Τόκος und Λογισμός, dürfte der Satiriker bei der Durchführung des Vergleichs mit Danae selbst erfunden haben, stellen sie sich doch zu den vielen anderen Allegorien bei ihm und seinem Vorbilde Menipp (vgl. Helm S. 344). Eine Komödienreminiszenz kann dagegen die im Vergleich des Plutos mit einem Manne, der vor Liebe zu seiner schönen jungen Frau fast vergeht (17), gebrauchte, schon Dial. meretr. 7, 4 zu lesende Parallele sein, er lasse sie unberührt καθάπερ ἰέρειαν τῇ Θεομοφώρῳ τρέφων διὰ παντὸς τοῦ βίου; so schon Menander Epitr. 221<sup>2</sup>. Ganz gewöhnlich ist der Gedanke, der Geizhals denke nicht an den Tod, der ihm alles entreissen werde (15); vgl. zB. Char. 20. Der bei der Zeichnung des Verschwenders herangezogene Vergleich mit dem Fasse der Danaiden endlich dürfte Navig. 16 im Ausdruck beeinflusst haben. So scheinen diese Kapitel fast durchweg den Stempel echt Lukianischer Mache zu tragen.

K. 20—30. Gespräch zwischen Hermes und Plutos auf der Wanderung nach Attika. Das Thema bilden Erwerb, Verlust und ungerechte Verteilung des Reichtums. Das Wandergespräch ist in der Komödie und im Platonischen Dialog zu Hause, und für den schnellen Ortswechsel, der im Timon damit verbunden ist, verweist Ledergerber (S. 88 A. 1) auf Parallelen bei Aristophanes, erinnert aber natürlich auch an Homer. Lukian war es ein beliebtes technisches Requisit. Wir finden es vor dem Timon in Dial. deor. 20, 3—6, dann wohl Catapl. 21 f.; wiederholt in späteren Schriften: Dial. mort. 27, 1—7, Bis acc. 8 f., Pisc. 19 f.,

<sup>1</sup> Tim. 13 ἐν χαλκῷ ἢ σιδηρῷ τῷ θαλάμῳ καθάπερ τὴν Δανάην παρθενεύεσθαι (ähnlich 17 παρθενεύοι), Dial. mar. 12, 1 ἐπαρθένευεν (die Danae) ἐς χαλκοῦν τινα θάλαμον ἐμβαλὼν, Necyom. 2 τὸ χρυσίον κατὰ κλειστον ὥσπερ τὴν Δανάην φυλάττοντας. Dazu nehme ich gleich Tim. 41 νῦν πείθομαί γε καὶ Δία ποτὲ γενέσθαι χρυσόν· τίς γὰρ οὐκ ἂν παρθένος ἀναπεπταμένοις τοῖς κόλποις ὑπέδεξατο οὕτω καλὸν ἐραστήν διὰ τοῦ τέγους καταρρέοντα; Dial. mar. 12, 1 φασὶ . . τὸν Δία χρυσὸν γενόμενον ῥύηναι διὰ τοῦ ὁρόφου ἐπ' αὐτήν, δεξαμένην δὲ ἐκείνην διὰ τοῦ ὁρόφου καταρρέοντα τὸν θεὸν ἐγκύμονα γενέσθαι, Iupp. trag. 2 χρυσὸν γενόμενον ῥύηναι διὰ τοῦ ὁρόφου εἰς τὸν κόλπον τῆς ἀγαπωμένης. — Das Sprichwort Tim. 14 kehrt später Adv. indoct. 30 wieder.

<sup>2</sup> Das Gegenbild, den Verkuppler seiner Frau, beschreibt Tim. 16; vgl. Conviv. 32 ἀλλ' οὐ μαστροπὸς ἐγὼ τῆς ἐμαυτοῦ γυναικός. Man fühlt sich an Novellenstoffe erinnert oder an rhetorische Deklamationsthemata (Seneca Controv. VI 7, Aristain. Epist. I 13).



Fugit. 24—26, Anachars. 16—18. Darunter ist der Bis acc. 8 f. und vorher (s. o.) so genau nach dem Timon (nicht umgekehrt) gearbeitet, dass es wenig schlagendere Beispiele für die Arbeitsweise Lukians gibt. Ich setze Helms Worte her (S. 288 f.): „Hier wie dort die Besprechung zwischen Zeus und Hermes; hier wie dort das Herbeiholen des Begleiters, der zur Erde soll, des Plutos und der Dike, um so beachtenswerter, als die Dike eigentlich völlig überflüssig ist; hier wie dort das Sträuben des Herbeigerufenen, der wegen schlechter Behandlung geflohen ist; hier wie dort nach längerem Disput der Aufbruch, veranlasst durch Hermes ermunternde Worte: προῖωμεν ὦ Πλοῦτε und ὦ Δίκη (Tim. 19; Bis acc. 8), unterwegs das Gespräch zwischen den beiden, dann die Ankunft in Attika, im ‘Doppeltverklagten’ (9) mit ähnlichen Worten angekündigt wie im 20. ‘Göttergespräch’, wo Hermes die drei Göttinnen nach Phrygien zu Paris führt, im übrigen in beiden Dialogen mit derselben Aufforderung verbunden“<sup>1</sup>. Auch der Pisc. benutzt den Timon (Helm S. 294), wohl auch die Fugit. (Helm S. 306), die beide auch den Bis acc. heranziehen<sup>2</sup>. Die konstruktiven Elemente des bisher untersuchten Teiles unseres Dialogs hatte somit Lukian zum grössten Teile schon vor dessen Abfassung gebraucht, und er wendet sie wiederholt nach derselben an. Es handelt sich offenbar um eine ihm geläufige Technik des Aufbaus, und es wäre ein eigener Zufall, wenn die vorausgesetzte Komödienvorlage, an die er sich zB. nach Kock und Legrand eng angeschlossen haben soll, all diese Bausteine auch benutzt hätte. In diesem Abschnitt müsste übrigens die Vorlage in den Kapiteln 21—23 mit römischen Zügen stark versetzt worden sein; der durch Erbschaft reich gewordene Sklave<sup>3</sup> trägt römisches Gepräge.

Im einzelnen sind wieder eine Reihe von Parallelen zu verzeichnen. Wenn der νεόπλουτος (Tim. 20), der in prächtigen Gewändern und mit ringbesetzten Fingern auf einem von Schimmeln gezogenen Wagen fährt, zu träumen glaubt, so sieht sich Mikyllos

<sup>1</sup> Tim. 30 οὐκοῦν ἐπιβαίνωμεν ἤδη τῆς Ἀττικῆς, Bis acc. 9 ἀλλὰ μεταξὺ λόγων ἤδη πλησιάζομεν τῇ Ἀττικῇ ὥστε τὸ μὲν Σούνιον ἐν δεξιᾷ καταλίπωμεν, ἐς δὲ τὴν ἀκρόπολιν ἀπνεύσωμεν ἤδη.

<sup>2</sup> Nach Schmid aO. 566 müsste der Bis acc. dem Pisc. nicht vorangehen (Helm S. 228. 289, 3. 291. 294), weil er ihn nicht erwähnt.

<sup>3</sup> Ueber den Typus des νεόπλουτος neuerdings E. Meyer, der Emporkömmling, Diss. Giessen 1913 (vgl. bes. S. 72 f.). Das Thema der Erbschleicherei (c. 22) ist echt römisch (dazu Helm S. 204 f.).



(Gall. 12) im wirklichen Traume in genau demselben Aufzuge<sup>1</sup>; Wortanklänge dazu auch Icar. 18, Saturn. 29. Wie der reich gewordene Sklave (22) seinen Namen ändert, so Simon (Gall. 14)<sup>2</sup>. Einiges aus c. 22 kehrt in den Totengesprächen wieder<sup>3</sup>. Jener Lieblingssklave hat sich sein Geld durch viele ἐπιπορκίαι, ἀρπαγαί und πανουργίαι erworben (23); die entprechenden Verba stehn teilweise nebeneinander Necyom. 2 (vgl. Char. 11). Plutos wird von Liebhabern umworben; die er nicht erhört, bringen sich ums Leben (26); so wollen die vom reich gewordenen Simon verschmähten Weiber in den Tod gehn (Gall. 14). Die Menschen werden durch ἄγνοια und ἀπάτη für die Hässlichkeit des Plutos blind gemacht (27); von Mikyllos heisst es (Gall. 15), dass er ὑπ' ἄγνοίας sich über das Leben der Reichen einer Täuschung hingebe (ἐξηπάτησαι), und ἡ ἄγνοια καὶ ἡ ἀπάτη sind es auch, die Char. 21 die Menschen die Unsinnigkeit ihrer Lebensführung nicht einsehen lassen. Der Plutos, der eine schöne Larve vornimmt, um sein hässliches Gesicht zu verhüllen (27), hat sein Gegenstück an den prächtigen Kolossalstatuen der Götter, deren äussere Schönheit ein hässliches Innere verbirgt (Gall. 25, Jupp. trag. 8). Das genügt; auch hier wieder hat Lukian aus früheren Schriften, besonders aus dem stofflich verwandten Gallus, viel geholt. Anderes ist dem Leben abgelauscht, wieder anderes erfunden oder aus Erinnerungen zusammengetragen.

K. 31—33. Begegnung zwischen Hermes-Plutos und Penia; c. 31 leitet über. Penia erscheint begleitet von Πόνος, Καρτερία, Σοφία, Ἀνδρεία, die unter dem Kommando des Λιμός stehn, wie

<sup>1</sup> Tim. 20 πολυτελεῖς ἐπὶ λευκοῦ ζεύγους ἐξελαύνοντας . . . καὶ χρυσόχειρες περιέρχονται οὐδ' αὐτοὶ πιστεύοντες, ὅτι μὴ ὄναρ πλουτοῦσιν, Gall. 12 ἄκουε δὲ ἤδη τὸ ἐνύπνιον . . . εἶτα ἐξήλαυνον ἐπὶ λευκοῦ ζεύγους . . . τὴν ἐσθῆτα τὴν ἐκείνου ἔχων καὶ δακτυλίου βαρεῖς.

<sup>2</sup> Ueber den beim νεόπλουτος typischen Zug der Namensänderung Meyer aO. bes. 66—68.

<sup>3</sup> Tim. 22 sehen die enttäuschten Erbschleicher dem glücklichen Erben nach in aufrichtiger Trauer, οἷος αὐτοὺς ὁ θύννος . . . διέφυγεν οὐκ ὀλίγον τὸ δέλεαρ καταπιὼν κτλ.; ähnlich Dial. mort. 6, 4 und 8 a. E. Zum Vergleich mit dem Thunfische Helm S. 205. Tim. 22 (vom νεόπλουτος): ὑπευρημένος ἔτι τὴν γνάθον, 23 εὐμορφότερον μὲν Νιρέως εἶναι αὐτόν, εὐγενέστερον δὲ τοῦ Κέκροπος ἢ Κόδρου, συνετώτερον δὲ τοῦ Ὀδυσσέως, πλουσιώτερον . . . Κροίσων ἐκκαίδεκα, Dial. mort. 9, 4 ὑπευρημένος μὲν τὸ γένειον . . . , Κόδρου δὲ εὐγενέστερος καὶ Νιρέως καλίων καὶ Ὀδυσσέως συνετώτερος λεγόμενος εἶναι.

es c. 31 heisst. Auf das gewöhnliche, hier nicht auftretende Gefolge des Plutos (31 τῶν σῶν δορυφόρων) weist Penia c. 32 hin (Τρυφή, Ὑβρις, Τῦφος). Personifikationen verwenden die Komödie und Menipp oder allgemein gesprochen die kynische Literatur. Darnach braucht man für Lukian ein bestimmtes Muster nicht anzunehmen; die Gestalten könnten erfunden sein wie Τόκος und Λογισμός (13). Wenn Ledergerber (S. 22) Πόνος und Σοφία mit Arist. Plut. 510 f. in Verbindung bringen will, so scheint mir das gezwungen; aber die Einwirkung jenes Stücks auf die Einführung von Πλούτος und Πενία und den Gedankeninhalt von Tim. 32 f. ist wohl möglich (S. 21). Die Personifikation findet sich bei Lukian vor dem Timon im Somnium (Τέχνη und Παιδεία) nach dem Vorbild des Prodikos; nach demselben oft (Ledergerber S. 90 f.): Δίκη, Μέθη, Ἀκαδημία, Στοά, Ἀρετή, Τρυφή, Ἀργυραμοιβική, Ῥητορική, Διάλογος (Bis acc.), Φιλοσοφία samt Gefolge, Ἐλευθερία, Παρρησία, Ἐλεγχος, Συλλογισμός (Pisc.), Φιλοσοφία (Fugit.), die einzelnen Βίοι (Vit. auct.), Ποδάγρα, Βάσανοι (Tragodop.), Ποδάγρα, Πόνος (Ocyp.). Nur erwähnt werden (ausser den Tim. 13. 31—33 genannten) Ἀμαθία, Ἀδικία (Fugit. 21); die andern Gestalten treten teils in redenden, teils in stummen Rollen auf; vgl. auch De merc. cond. 42. Die Sophistik der Kaiserzeit bedient sich der wirkungsvollen Figur besonders häufig; so würden wir begreifen, dass Lukian auf Aristophanes weiter gebaut hätte. Ein wichtiges Motiv ist hier zu erwähnen. Zweimal beruft sich Hermes auf den Befehl des Zeus, einmal um Plutos zum Bleiben (31), dann um Penia zum Fortgehn zu bestimmen (32); genau so betont er Deor. dial. 20, 8 und Prom. 2 die Unwiderruflichkeit seines Machtgebotes.

Eine Wort- und Gedankenparallele ist zu Tim. 33, wo die Vorteile der Armut aufgezählt werden, wieder aus dem Gallus beizubringen<sup>1</sup>, Nachwirkung unseres Dialogs wohl Bis. acc. 17 festzustellen, wo die Akademie aus Polemon ebenso einen ordentlichen Menschen gemacht haben will wie die Penia aus Timon (hier und dort dieselbe Wendung: παραλαβοῦσα . . . ἀπέδειξα).

K. 34—40. Hermes und Plutos vor Timon; dieser ent-

<sup>1</sup> Tim. 33 ὑγιεινὸς μὲν τὸ σῶμα, ἔρρωμένος δὲ τὴν γνῶμην διέτελεσεν, Gall. 23 ὥστε διὰ ταῦτα ὑγιαίνεις τε καὶ ἔρρωσαι τὸ σῶμα, ebenda die Bedeutung der πόνοι (vgl. Tim. 31. 32 und 36. 37 [ἔρρωμένος . . . ὑπὸ τῶν πόνων]); dazu auch Helm S. 188 A. 3.

schliesst sich, Plutos wieder aufzunehmen. In diesen Abschnitt spielt die Legende stark herein; ich schalte sie wieder vorläufig aus. Das Schema und die Hauptmotive der Szene sind aus den früheren Schriften Lukians gut zu belegen. Zunächst der Empfang der Ankömmlinge durch Timon; er hat dem Aufbau nach seine schlagende Entsprechung im Empfang des Hermes und der Göttinnen durch Paris in dem mehrmals angezogenen 20. Göttergespräch. Im einzelnen und inhaltlich sind ja beide Szenen grundverschieden, doch es kommt nur auf das Schema an. Timon beginnt (34) mit der üblichen Frage nach Namen und Vorhaben der Fremdlinge (τίνες ἐστέ . . . ; ἢ τί βουλόμενοι δεῦρο ἦκετε . . . ), ebenso Paris (20, 7 τίς δὲ ὦν δεῦρο ἀφῖξαι πρὸς ἡμᾶς; ἢ τίνας ταύτας ἄγεις τὰς γυναῖκας;). Beiderseits erfolgt durch Hermes die Aufklärung, es handle sich um Götter, nicht um Menschen, und die Vorstellung, zum Schluss der Hinweis auf die Entsendung durch Zeus (Tim. 34 οὐ γὰρ ἀνθρώπους ὄντας βαλεῖς· ἀλλ' ἐγὼ μὲν Ἑρμοῦ εἰμι, οὐτοσί δὲ ὁ Πλούτος· ἔπεμψε δὲ ὁ Ζεὺς . . . , D. deor. 20, 7 ἀλλ' οὐ γυναῖκές εἰσιν, Ἦραν δὲ . . . καὶ Ἀθηνᾶν καὶ Ἀφροδίτην ὁρᾶς, κάμὲ τὸν Ἑρμῆν ὁ Ζεὺς ἀπέστειλεν). Gewiss ist die Situation die gleiche, aber die Aehnlichkeit ist doch auffällig. Dann: Timon will die beiden Götter durch Steinwürfe vertreiben (34). Das Motiv kann aus der Legende stammen. Alkiphron (II 32 p. 50 Schepers, p. 78 Hercher) und Libanios (V p. 548, 7 Foerster) haben es, der erste sicher, der zweite wahrscheinlich direkt aus Lukian. Als Waffe werden aber bei diesem Steine schon Dial. meretr. 9, 5 verwendet, wo sich Philostratos, der neue Liebhaber der Pannychis, deren aus dem Krieg heimkehrenden früheren Geliebten Polemon damit vom Leibe halten will. Das gibt doch wohl eine Komödienszene wieder. Im übrigen haben wir es freilich mit einem ganz gewöhnlichen Abwehrmittel zu tun<sup>1</sup>, und der Zug verdiente kaum eine Erwähnung, wenn er nicht c. 45 und 58 wiederkehrte und ihn nicht Ledergerber (S. 33 f.) sehr unnötigerweise aus Aristophanes hätte ableiten wollen. Drittens: Plutos erklärt sich nach Timons Anklagerede (36 f.) zur Rechtfertigung bereit mit den Worten (37): βούλει, ὦ Τίμων, δικαιολογήσομαι πρὸς σέ; ἢ χαλεπαίνεις μοι λέγοντι; Ausdruck und Situation sind ähnlich im Prometheus. Hier sagt der Titane (4) zu Hermes, vor dem er sich gegenüber

<sup>1</sup> Dasselbe Motiv mit Wortanklängen an Dial. meretr. 9, 5 und Tim. 34 auch Pisc. 1 (vgl. 5).

dem als ungerecht empfundenen Beschluss des Zeus rechtfertigen will: εἰ γοῦν σχολή σοι, ἡδέως ἄν [σοι] καὶ δικαιολογησαίμην ὑπὲρ τῶν ἐγκλημάτων. Das Schema ist dasselbe und auch das Motiv, denn hier und dort rechtfertigt sich dann der seiner Meinung nach ungerecht Beschuldigte. Die Formen der Anklage und Verteidigung beherrscht der Rhetor und Sophist natürlich, und die Einleitung des Redekampfes mag typisch gestaltet sein (vgl. Tim. 38 ἐχρῆν μὲν ἴσως κτλ., Dial. mort. 12, 4 ἐχρῆν μὲν, ὦ Μίνως, κτλ.), trotzdem ist die Aehnlichkeit des Aufbaus in unserem Falle bemerkenswert. Ein viertes und letztes Motiv in dieser Partie, das der Umstimmung durch eindringliche Vorstellungen (39), findet sich wahrscheinlich vorher, nämlich im Charon. Dort sagt Timon zu Hermes: πειστέον, ὦ Ἑρμῇ, . . . τί γὰρ ἄν καὶ πάθοι τις, ὅποτε οἱ θεοὶ βιάζονται; hier (2) Hermes zu Charon: ὑπουργητέον δὲ ὅμως· τί γὰρ ἄν καὶ πάθοι τις, ὅποτε φίλος τις ὦν βιάζοιτο; die Wendung ist wohl formelhaft, darum die Berührung im Wortlaut; aber die schematische Aehnlichkeit ist um so grösser, als der Nachgebende in beiden Fällen die schlimmen Folgen seiner Handlungsweise voraussieht und eigens hervorhebt (Tim. 39 [vgl. Gall. 15. 22] πλὴν . . . ἀναδέξομαι, Char. 2 τοῦτο . . . ἐσόμενον).

Gedankenparallelen und Wortanklänge zu Timons Rede in früheren und späteren Schriften sind nicht selten, schlägt doch der arm gewordene Reiche darin das von Lukian wiederholt berührte, besonders der kynisch-stoischen Diatribe so vertraute Thema von den Nachteilen des Reichtums und den Vorzügen der Armut an (36 f.)<sup>1</sup>. Der Schlusssatz des Misanthropen ist wörtlich wiederholt Vit. auct. 14<sup>2</sup>. Auch die Antwort des Plutos,

<sup>1</sup> Tim. 36 μυρίων μοι κακῶν αἴτιος οὗτος (Plutos) κατέστη κόλαξι τε παραδούς καὶ ἐπιβούλους ἐπαγαγών καὶ μῖσος ἐπεγείρας κτλ., Gall. 29 klagt der Geizige: πολλοὶ φθονοῦσι καὶ ἐπιβουλεύουσί μοι, noch ähnlicher Navig. 27, Saturn. 35; allgemein sind zu vergleichen Char. 11, Cyn. 15. Die Armut, sagt Timon ebenda, habe ihn den wahren Reichtum kennen gelehrt, ὃν οὔτε κόλαξ . . . οὔτε συκοφάντης . . . οὐ δῆμος . . . οὐκ ἐκκλησιαστής . . . οὐ τύραννος ἀφελέσθαι δύναται ἄν, Gall. 22 bemerkt der Hahn zu Mikyllos: τοῦ δῆμου ὦν ἀναβάς ἐς ἐκκλησίαν τυραννήσεις τῶν πλουσίων κτλ., dann οὔτε δὲ συκοφάντην δέδιας οὔτε ληστήν μὴ ὑφέλῃται τὸ χρυσίον; vgl. Saturn. 26.

<sup>2</sup> Tim. 27 ἐμοὶ δὲ τοῦτο ἱκανὸν ἦν, πάντας ἀνθρώπους ἡβηδὲν οἰμῶζειν ποιῆσαι, Vit. auct. 14 bemerkt Heraklit: ἐγὼ δὲ κέλομαι πᾶσιν ἡβηδὸν οἰμῶζειν. Interessant ist es, dass der menschenfeindliche Wunsch hier von Heraklit ausgesprochen wird, mit dem Timon bei

der die Vorteile des Reichtums herausstreicht, verwendet altes Gut von neuem<sup>1</sup>.

K. 41—45. Timons zweiter Monolog. Hebung des Schatzes; Beschluss, jeden Verkehr mit den Menschen abubrechen. In c. 40 hatten erst Hermes, dann Plutos ihr Fortgehn angekündigt. Beide entfernen sich, Timon bleibt allein zurück. Die Entfernung des Götterboten ist durch den Auftrag des Zeus (19) hinlänglich begründet, Plutos hat seine Rolle ausgespielt, wie übrigens auch Hermes; des Gesprächs zwischen den beiden (20 ff.) wird beim Entschwinden des lahmen und blinden Gottes nicht weiter gedacht. Der vorliegende Abschnitt nimmt stark Bezug auf die Timonlegende; darum haben wir in den früheren Schriften Lukians auf Motivparallelen natürlich nicht oft zu rechnen, eher auf Wiederbenutzung von Motiven aus dem Timon in späteren. Die Hauptmotive sind der Schatzfund (41), die Weihung von Hacke und Fellrock (42), der Beschluss in der Form eines Psephismas (42—44); zu allen dreien hat man, wie oben bemerkt, Parallelen aus Aristophanes beizubringen gesucht, genau stimmt keine. Es kommen nur ein Komödienvorbild oder die Legende und eigene Erfindung in Betracht. Darüber wird später zu sprechen sein; hier ist darzulegen, wie weit sich zunächst in vor, dann in nach dem Timon fallenden Schriften des Satirikers dort in Gedanken und Wortanklängen, hier in diesen und eventuell nachwirkend in Motiven Uebereinstimmungen feststellen lassen.

Von einem Schatzfund weiss Navig. 20 auch Adeimantos zu fabulieren; mehrfache Berührungen mit unserer Stelle lassen auf Selbstbenutzung schliessen<sup>2</sup>. Wie Timon, der glückliche

---

Plin. n. h. VII 19 zusammengestellt ist. Hierher gehören auch die Timonepigramme A. P. VII 313. 314. 316; vgl. Gerhard, Phoinix S. 165 f., Bertram aO. 27. 38.

<sup>1</sup> Tim. 38 περιβλεπτος τε καὶ αἰδίδμος δι' ἐμὲ ἦσθα καὶ περιποῦ-  
δαστος, Gall. 12 sieht sich Mikyllos im Traume περιβλεπτος ἅπασι  
τοῖς ὄρωσι καὶ ἐπιφθονος und 13 heisst es vom Golde ἐνίστε περι-  
βλέπτους καὶ αἰοιδίμους ἐν βραχεὶ τίθησι.

<sup>2</sup> Navig. 20 ἀμεινον ἦν . . . τινα θησαυρὸν . . . ἀνευρεῖν. ΑΔΕΙΜ.  
Εὐ λέγεις, καὶ ἀνορωρύχθω θησαυρὸς . . . μέδιμνοι χίλιοι χρυσίου ἐπι-  
σήμου, wohl nach Tim. 41; auch hier ist der Schatz sehr gross (πόθεν  
τοσοῦτον χρυσίον;) und besteht aus gemünztem Golde (ἀλλὰ μὴν χρυ-  
σίον ἐστὶν ἐπίσημον), vgl. auch Navig. 28 θησαυρὸν αἰτῶν καὶ μεμε-  
τρημένον χρυσίον. Wie Timon fürchtet, das Gold könnte sich in Kohle  
verwandeln, ein alter Märchenzug, so äussert Lykinos Navig. 26 Adei-  
mantos gegenüber die gleiche Befürchtung, und wenn jener (42) sich



Finder, zu träumen glaubt (41), so Mikyllos im Gallus (s. o.); ebenda stehn unweit voneinander (7.14) die im Timon (41) unmittelbar aufeinanderfolgenden das Gold preisenden Verse aus Euripides' Danae (fr. 324 N<sup>2</sup>) und Pindar (Ol. I, 1 z. A.), und in beiden Schriften lesen wir von der Verwandlung des Zeus in Gold (Gall. 13, Tim. 41), was nicht nur für die Zeitbestimmung wertvoll ist (Helm S. 185 A. 1), sondern auch zeigt, dass Lukian hier nur sich selbst ausschreibt<sup>1</sup>. Eine Parallele zur Weihung der δίκηλλα und der διφθέρα (42) ist nicht zu verzeichnen. Auch Timons Beschluss als solcher steht vereinzelt da; aber die Form des Volksbeschlusses (vgl. 50 f.) hatte Lukian schon Necyom. 20 und Deor. concil. 14 ff. (wenn die Schrift vor dem Timon liegt) nachgeahmt. Der Inhalt des Beschlusses bietet, soweit nicht bestimmte Elemente der Legende gestreift werden<sup>2</sup>, nichts, was sich nicht ohne jedes Muster aus dem von Timon verkörpertem Misanthropentypus hätte entwickeln lassen: es ist die von Rachsucht (44: οὕτω γὰρ ἂν τὴν ἴσῃν ἀπολάβοιεν) diktierte Absage an die Menschheit. Der Menschenhass wird in all seinen Aeusserungen vorgeführt: Abbruch jedes Verkehrs,

reicher wähnt als die reichsten der Reichen, so meint auch Adeimantos (23): οἱ δὲ νῦν πλούσιοι πρὸς ἐμέ ἴροι δηλαδὴ ἅπαντες.

<sup>1</sup> Vgl. auch Tim. 41 χρυσίον . . ὑπέρυθρον, Char. 11 (vom Golde) τὸ ὑπώχρον μετ' ἐρυθήματος; von Kroisos und seinen delphischen Weihgeschenken ist Tim. 42 und Char. 11 f. die Rede.

<sup>2</sup> Einige interessante Berührungen mit späteren Schriften dürfen nicht unerwähnt bleiben. Wie sich Timon nach dem Schatzfunde die ἐσχατιά kaufen will (42), so will Adeimantos (Navig. 20) mit dem erträumten Gelde Grund und Boden erstehn. Besonders bemerkenswert sind aber bei der Verwandtschaft des mit der Zeit gleichfalls zum Misanthropen gestempelten Kynikers Diogenes (Bertram aO. 29. 32 A. 2; Gerhard, Phoinix S. 37 ff., Archiv f. Religionswiss. 15 [1912] 395) mit dem Timontypus folgende Parallelen: Tim. 42 πυργίον οἰκοδομησάμενος . . . μόνῳ ἐμοὶ ἱκανὸν ἐνδιαιτᾶσθαι, τὸν αὐτὸν καὶ τάφον ἀποθανῶν ἔχειν μοι δοκῶ, 43 ἡ ἐρημία δὲ ὅρος ἔστω πρὸς αὐτοὺς (sc. τοὺς ἀνθρώπους). φυλέται δὲ καὶ φράτορες καὶ δημόται καὶ ἡ πατρις αὐτῇ ψυχρὰ καὶ ἀνωφελῇ ὀνόματα καὶ ἀνοήτων ἀνδρῶν φιλοτιμήματα, Vit. auct. 9 (Diogenes spricht) γάμου δὲ ἀμελήσεις καὶ παίδων καὶ πατρίδος, καὶ πάντα σοι λῆρος ἔσται, καὶ τὴν πατρῴαν οἰκίαν ἀπολιπὼν ἢ τάφον οἰκήσεις ἢ πυργίον ἐρημον ἢ καὶ πίθον. Wir haben es hier mit den Idealen des Kynismus zu tun, gewiss; aber sieht es nicht aus, als hätte sich Lukian jener Timonstelle erinnert? Uebrigens trägt ja sein Timon kynische Züge.

Verachtung, Mitleidlosigkeit, Lossagen von allem, was den Menschen wert und teuer ist.

Der die komödienhafte Abfertigung der 'guten Freunde' am Schlusse des Dialogs einleitende letzte Abschnitt des Monologs (45) bringt das Motiv des Steinwerfens wieder (vgl. 34) und berührt sich je einmal mit einer wahrscheinlich früheren und einer späteren Schrift<sup>1</sup>.

K. 46—58. Die komisch-possenhafte Prügelszene. Timon vertreibt nacheinander den Parasiten Gnathonides (46), den Kolax Philiadès (47 f.), den Rhetor Demeas (49—53) und den Philosophen Thrasykles (54—57) durch Hiebe mit der δίκηλα, schliesslich (58) die nach diesen in hellen Scharen herbeieilenden anderen Schmeichler durch Steinwürfe. Die ganze Szene ist im Geiste der alten Komödie gehalten und erinnert, wie gesagt, an ähnliche Abfertigungen bei Aristophanes; auch die Auftretenden sind Komödientypen, selbst der geldgierige Philosoph (Helm S. 190): dennoch muss auch hier gesagt werden, dass Lukian eine solche Szene ohne ein bestimmtes Komödienvorbild im Anschluss an die von der Abwehr der falschen Freunde durch den wieder reich gewordenen Timon erzählende Legende ohne weiteres erfinden konnte. Die Analyse wird dies bestätigen. Die einzelnen Teile der Schlusspartie sind, auch das ist übrigens Komödientechnik, sehr ähnlich aufgebaut. Jedesmal kündigt Timon das Auftreten des nahenden Schmeichlers an, nennt, charakterisiert ihn und führt (nur beim Philosophen nicht) einen Beweis seines Undanks an. Dann folgt die schmeichlerische Begrüssung durch den jedesmal Auftretenden; er bringt ein Geschenk mit (bis auf den Philosophen) oder tut doch, als hätte er dies vorgehabt. Hierauf schlägt Timon mit der Hacke zu, und der Geschlagene geht unter Drohungen ab (Philiades ausgenommen). Der Aufbau ist also dreiteilig. Die ersten zwei Szenen mit den engverwandten Schmeichlertypen (als κόλακες werden beide bezeichnet, im besonderen ist Gnathonides Parasit) sind kurz gehalten, breit und mit sichtlichem Behagen werden die beiden andern ausgeführt; sie schildern zwei Typen, die Lukian auch sonst gerne hernimmt, den Rhetor und den Philosophen.

<sup>1</sup> Tim. 45 πανταχόθεν συνθέουσι κεκοινιμένοι καὶ πνευστιῶντες, οὐκ οἶδα ὅθεν ὁσφραϊνόμενοι τοῦ χρυσοῦ, Catapl. 3 οὐχ ὄραξ . . τὸν Ἑρμῆν . . τῷ πόδε κεκοινιμένον καὶ πνευστιῶντα; Pisc. 48 (von einem Philosophen) ὁσφράται τοῦ χρυσοῦ (vgl. Gerhard, Phoinix S. 158).

Hier ist nun folgendes bemerkenswert. Der sonst so ziemlich festgehaltene zeitliche Rahmen wird in der Szene mit Demeas wiederholt durchbrochen. Die Pferderennen in Olympia (50), die goldene Statue mit Blitz und Strahlenkranz für einen Bürger, die Ehrenkränze bei Erstaufführungen an den Dionysien (51), die in dem vom Rhetor vorbereiteten Psephisma erwähnt werden, gehören nicht in Timons Zeit (Legrand S. 138); auch eine sachliche Unrichtigkeit ist zu verzeichnen, der Demos Kollytos (50) wird der erechtheischen statt der ägeischen Phyle zugeteilt (49)<sup>1</sup>. Andere Unstimmigkeiten im Psephisma des Demeas selbst zählen nicht; es sind bewusste Uebertreibungen. Sollen wir für jene Anachronismen und jenen Irrtum die Vorlage Lukians verantwortlich machen? Näher liegt der Gedanke, dass sie dem auch sonst irrenden Satiriker zur Last fallen und die Szene von ihm erfunden ist. Dann die Gestalt des Philosophen. Sein Aussehen, Auftreten, Benehmen, der grelle Gegensatz zwischen seiner Lehre und seinem Leben, all das wird in einer Weise gezeichnet, wie dies Lukian vor und nach seinem Timon wiederholt getan hat. Von der Vorführung der Belegstellen darf abgesehen werden; man vergleiche Helm S. 184 und Jacobitz-Bürger (Ausgew. Schr. d. L. I<sup>4</sup> 1909 z. St.). Mag drum auch der geldgierige Philosoph in der Komödie zu Hause sein, unser Thrasykles gehört ins 2. Jahrhundert n. Chr. Passen also auch alle vier Schmeichlertypen in eine Komödie des 5. oder 4. Jahrhunderts, es lässt sich nicht leugnen, dass die Auswahl der letzten zwei — die ersten zwei waren durch die Legende gegeben — durch die satirische Richtung Lukians bestimmt sein kann, wofür ausser den angeführten Gründen auch die breite Ausmalung dieser Szenen spricht. Dass hier eine vollkommene Umgestaltung oder Weiterbildung der Vorlage stattgefunden haben sollte, ist natürlich möglich, aber minder wahrscheinlich.

Auch das fällt ins Gewicht, dass die komödienhafte Aneinanderreihung kurzer Einzelszenen, das rasche Defilieren mehrerer Personen, bei Lukian nicht vereinzelt dasteht. Allerdings sind die Beispiele nur aus späteren Dialogen zu holen<sup>2</sup>. Im Bis acc.

<sup>1</sup> Dazu Bertram aO. 62.

<sup>2</sup> Vergleichen darf man aber, wenn auch der possenhafte Charakter fehlt, immerhin das schon wiederholt herangezogene 20. Göttergespräch, denn das Parisurteil weist gleichfalls deutlich gesonderte Szenen auf, in der Sage allerdings mehr als im Dialog.

treten nacheinander Trunkenheit, Akademie, Stoa, Epikur, Rhetorik, der Syrer auf, in der Vit. auct. Pythagoras, Diogenes, Demokrit, Heraklit, Sokrates, Chrysipp, der Skeptiker; besonders ähnlich ist die Fischfangszene im Piscator<sup>1</sup>. Wie im Timon die Schmarotzer, so werden hier die Philosophen vom Golde angezogen, hier und dort ist die Goldgier von üblen Folgen begleitet, und hier und dort werden vier Typen, im Piscator durch die vier Philosophenschulen gegeben, vorgeführt. Dass der Timon das Vorbild gewesen, lässt sich nicht behaupten, Ledergerber (S. 107 ff.) sucht es in den Pisces des Komikers Archippos (Com. fr. I S. 681 ff. K.); aber das scheint deutlich, dass wir es im Timon, und wo das Schema sonst angewandt ist, mit einer Lukian geläufigen, der Komödie, aber nicht notwendig einer bestimmten Komödie entlehnten Mache zu tun haben.

So viel über die Anlage der Schlusszene. Nebenmotive und Gedanken kehren, von dem Charakterbilde des Thrasykles abgesehen, selten wieder. Der habgierige Gniphon (58) ist ein Namensvetter der Wucherer in Catapl. 17 und Gall. 30. Der heuchlerische Vergleich des Philosophen, das Gold sei ihm nicht wertvoller als die Steine am Meeresstrande (56), ist Paras. 52 wiederholt; den Rat, das Gold ins Meer zu werfen (56), gibt auch Diogenes (Vit. auct. 9), und der zweite Vorschlag, Timon möge sein Geld unter die Bedürftigen verteilen, aber je nach Würdigkeit dem einen mehr, dem andern weniger zukommen lassen, erinnert an die von Adeimantos Navig. 25 aus dem erträumten Schatze bestrittene ungleiche Besenkung seiner Freunde. Anderes ist nicht der Erwähnung wert.

Wir sind am Ende der Vergleichung unseres Dialogs mit den vor und nach ihm fallenden Schriften Lukians angelangt. Ich fasse das Ergebnis kurz zusammen. Die wichtigsten konstruktiven Elemente des Timon finden sich schon in der ihm zeitlich sicher oder wahrscheinlich vorausliegenden Schriftenreihe des Satirikers ein oder mehrere Male verwendet: die Szenenverteilung auf Himmel und Erde, die Nichtbeachtung der Gesetze des Raumes (Zeus hört und sieht vom Olymp aus die Vorgänge auf der Erde), der Auftrag des Göttervaters an Hermes, das Wandergespräch, der Verkehr von Göttern und Menschen, Personifikationen, die Motive in c. 34—40 (Frage, Aufklärung, Vor-

<sup>1</sup> Zum Motiv vgl. Helm S. 205 A. 1. 303 ff. und Gerhard, Phoinix S. 158.



stellung, Hinweis auf die Entsendung durch Zeus; Rechtfertigung gegen eine Anschuldigung im Redekampf; Umstimmung durch eindringliches Zureden), die Nachahmung der Form des Volksbeschlusses. Anderes, wie die lose Szenenreihe am Schlusse, begegnet erst in späteren Dialogen wieder, aber schwerlich durch das Muster des Timon angeregt, sondern als Seitenstück, es zeigt die Anwendung einer Lukian aus der Lektüre der Komödie und Menipps wohlvertrauten Technik; aus diesen beiden und aus Homer holte er sich ja auch die oben aufgezählten Formen des Aufbaues sicherlich zum weitaus grösseren Teile. Einfluss des Aristophanischen Plutos auf andere Motive (Entsendung des Plutos, Begegnung zwischen ihm und Penia) ist möglich, wenn nicht wahrscheinlich. Dazu kommen die ziemlich zahlreichen Berührungen mit älteren Schriften in Gedanken und Worten, besonders mit dem Gallus; aus ihm stammen allem Anschein nach die übrigens typischen Züge mit denen der Geizhals, auch der plötzlich Reichgewordene gezeichnet werden. Von den beiden Monologen Timons setzen sich der erste (1—6) fast ganz, der zweite (41—45), soweit sein Inhalt nicht aus der Legende und dem Misanthropentypus herausgesponnen ist, aus schon früher vorkommenden Vorstellungen und Wendungen zusammen. Endlich fallen, um von antiquarischen Anachronismen zu schweigen, im Gefüge des Ganzen nicht unwichtige Gestalten (der Erbschleicher, der Philosoph) aus dem Rahmen des 5. Jahrhunderts. Erwägt man all dies, so will es tatsächlich scheinen, als habe Lukian die Legende unter Verwertung ihm geläufiger Formen, Motive und Gedanken selbständig in diese dramatische Gestalt gebracht, wie er auch sonst seine menippischen Dialoge aus den verschiedensten Elementen von Schriften seines Vorbilds kombiniert und aus Stücken und Flickern neue, nur in der umgestaltenden Zusammensetzung originelle Gebilde schafft.

Da nun die Timonlegende in ihrer bei Lukian vorliegenden Gestalt Form und Inhalt der Schrift mitbestimmt, muss auch sie in den Kreis der Untersuchung gezogen werden; es wird sich dabei zeigen, ob und inwieweit das bisherige Ergebnis dabei seine Bestätigung erfährt. Die Timonsage hat bei Lukian in wesentlichen Punkten ein anderes Gesicht als in der uns bekannten vor ihm liegenden Ueberlieferung, und wo das ihm Eigentümliche bei Späteren wiederkehrt, schöpfen diese sicher oder doch wahrscheinlich aus ihm.

Teils aus der Handlung des Dialogs, teils aus zahlreichen



Andeutungen und Anspielungen (vgl. besonders 5. 7. 8—10. 12. 35—38. 49) ergibt sich folgende Lebensgeschichte Timons. Er war ein Mann aus reichem und angesehenem athenischen Hause, der, nach dem Tode seines Vaters in den Besitz eines grossen Vermögens gelangt, in einem Kreise von Schmeichlern und Schmarotzern in Saus und Braus dahinlebte, von seiner Vaterstadt Athen geehrt, von seinen falschen Freunden und allen, denen er aus der Not half, vergöttert, bis ihn seine unsinnige Verschwendung an den Bettelstab brachte. Nun wollte ihn niemand mehr kennen, und schnöder Undank lohnte seine Freigebigkeit. Voll Scham und Groll verdingte er sich, um sein Leben zu fristen, fern von der Stadt als Tagelöhner. Erbitterung gegen die Götter, die die Undankbaren nicht strafen, und Hass gegen diese schwellen sein Herz. Mit seinem Schicksal findet er sich ab, ja er lernt die Vorteile der Geist und Körper gesund erhaltenden Armut schätzen. Die Entdeckung eines Schatzes stört das schwer errungene innere Gleichgewicht; freudig kehrt er wieder in die Arme des Reichtums zurück, aber um ihn diesmal allein zu geniessen. Er will das Grenzgut kaufen, auf dem er bisher gearbeitet, sich häuslich darauf einrichten und hier bis an sein Ende fern von den gehassten Menschen leben. So ist aus Menschenfreunde und Wohltäter ein Menschenfeind und Menschenhasser geworden.

Der Dialog führt uns Timons Schicksal nach seiner Verarmung vor Augen, orientiert dabei über deren Ursache und spielt auf das spätere Leben und den Tod des Misanthropen an, bietet also einen Ausschnitt aus der Mitte der Legende. Zunächst interessiert uns die Vorfabel, aus der mehrere Punkte herausgegriffen und mit der vorlukianischen Ueberlieferung verglichen werden müssen. Die hier und später aufzuwerfenden Fragen sind reichlich oft erörtert worden, können aber nicht umgangen werden, weil sie direkt oder indirekt mit dieser Untersuchung zusammenhängen; was sicher steht, soll einfach gebucht werden.

Vorerst ist der Umfang von Timons Hass in der Legende zu bestimmen. Bei Lukian heisst es (34): πάντας γὰρ ἄμα καὶ ἀνθρώπους καὶ θεοὺς μισῶ. Darnach hätte Timon auch die Götter gehasst, ein vor unserem Dialog nirgends begegnender Zug<sup>1</sup>. Aber von Götterhass im eigentlichen Sinne kann auch

<sup>1</sup> Man wollte ihn bei Aristophanes belegt finden; aber die fragliche Stelle (Av. 1547 ff.) ist, wie nach R. Enger (Fleckeis. Jahrb. 4

hier nicht die Rede sein. Allerdings hat Lukians Timon für die Götter im Eingangsmonologe nur Spott und Geringschätzung wegen ihrer Ohnmacht oder Gleichgültigkeit gegenüber den Sündern auf Erden<sup>1</sup>, aber die Worte in c. 34 sind nur ein Ausbruch momentaner Erregung; denn gleich darauf (36. 39) lenkt der Sprecher ein und fügt sich dankbar dem Beschlusse des Zeus, und wie er vor seiner Verarmung den Göttern geopfert hatte (7), so will er dies nun auch in Hinkunft wieder tun (43) und legt sich ausserdem ausdrücklich den Namen μισάνθρωπος bei (44); vgl. Ledergerber S. 24, Bertram S. 64 f. Timon hasst also bei Lukian wie sonst die Menschen, und zwar alle ohne Unterschied<sup>2</sup>.

[1858] (S. 557) neuerdings wieder Ledergerber S. 25 A. 1 und Bertram S. 4 f. verfechten, höchst wahrscheinlich auch auf Timons Menschenhass zu beziehen. Es handelt sich um die Worte: (Προ.) μισῶ δ' ἅπαντας τοὺς θεοὺς, ὡς οἶσθα σύ. | (Πει.) νῆ τὸν Δι', ἀεὶ δῆτα θεομισῆς ἔφυς. | (Προ.) Τίμων καθαρὸς . . . . Das könnte man zunächst so verstehn, dass Prometheus die Götter ebenso hasse wie Timon, dann aber mit demselben Rechte auch so, dass er der reine Timon unter den Göttern sei, d. h. sie mit demselben Hasse verfolge wie dieser die Menschen. Darauf führt denn auch das von Bertram herangezogene Scholion zu V. 1548 (μισῶν θεοὺς ὡς ὁ Τίμων ἀνθρώπους), und diese Auffassung wird das Richtige treffen.

<sup>1</sup> Das ist augenscheinlich eine auf Lukian allein zurückzuführende Zutat zum Charakterbilde Timons, die mit der in andern Dialogen begegnenden Götterverspottung Hand in Hand geht.

<sup>2</sup> Bertram sucht (S. 12 ff.) gegen E. Piccolomini (Sulla leggenda di Timone il misantropo, Studi di filol. greca I [1882] S. 274) aus Aristoph. Lysistr. 805 ff. zu beweisen, dass Timon im 5. Jahrhundert nicht als allgemeiner Menschenfeind gegolten habe. Aber aus Lysistr. 815 ff. (οὕτω | κεῖνος ὑμῶν ἀντρίμει | τοὺς πονηροὺς ἄνδρας ἀεὶ, | ταῖσι δὲ γυναιξίν ἦν φίλτατος) folgt weder, dass Timon ein spezieller Hetärenfreund (Piccolomini) noch dass er ein spezieller Männerfeind war (Bertram). Der vom Chor der Greise mit der Geschichte vom Weiberfeinde Melanion geärgerte Frauenchor zahlt diesem mit dem 'Männerfeinde' Timon zurück, d. h. er kehrt absichtlich diese Seite seines Hasses hervor, um ein wirksames Gegenbild zum erklärten Weiberfeinde Melanion zu gewinnen, genau so wie er ihn für den besonderen Fall zum Frauenliebbling stempelt. Dass Timons Menschenhass Männern gegenüber häufiger zum Ausdruck kommen musste, liegt in der Natur der Verhältnisse; aber die μισανδρία schloss die μισογυνία nicht aus. Timon ist bei Aristophanes wie bei Phrynichos (Monotrop. Kock I S. 375) weder im besondern als Männer- noch als Weiber-, sondern als Menschenfeind schlechthin gedacht; das zeigt für jenen die von Bertram m. E. richtig gedeutete, oben ausgeschriebene Stelle aus den 'Vögeln',

Die Ursache von Timons Menschenhass lässt erst die spätere Ueberlieferung deutlich hervortreten. Was Aristophanes, Phrynichos und der Komiker Plato als Quelle des μῖσος ansahen, wissen wir nicht. Es ist nur eine Vermutung, wenn Piccolomini und Bertram meinen, Timon habe sich aus Groll über die verfahrenre und verderbliche Politik der leitenden Staatsmänner Athens, die das soziale Elend des peloponnesischen Krieges heraufbeschwor, von seinen Mitbürgern abgewandt und sein Heil in der Flucht vor der verderbten Welt gesucht<sup>1</sup>. Die von Lukian breit dargelegte Ursache von Timons Misanthropie, die Erbitterung über den Undank seiner Freunde, deuten zuerst<sup>2</sup> Strabon XVII 9 (794) und Plutarch Ant. 69 an; darnach wusste schon Antonius darum.

wo sich nur an allgemeinen Menschenhass denken lässt. Dass der Ausdruck μισάνθρωπος für Timon erst im 24. Sokratikerbrief nachweisbar ist (S. 13), hat dem gegenüber nichts zu besagen, und aus Cic. Tusc. IV 25. 27 (S. 37) ist für die Frage nichts zu holen. Timon war von allem Anfang an Misanthrop in des Wortes allgemeinstem Verstande; eine Entwicklung vom Männer- zum Menschenfeinde (Bertram S. 15. 19) ist nicht anzunehmen.

<sup>1</sup> Der 24. Sokratikerbrief, in dem Plato seine Weltflucht mit der Torheit der athenischen Politiker begründet und Timons Menschenhass als solchen bestreitet, um dessen Flucht in die Einsamkeit auf dasselbe Motiv zurückzuführen wie seine eigene (διὸ δὴ ἐκ τοῦ ἄστεος ἀπηλλάγην ὥσπερ εἰρκτῆς θηρίων . . . κὰκ τούτων τῶν χωρίων συνέγνω, ὅτι Τίμων οὐκ ἦν ἄρα μισάνθρωπος, μὴ εὐρίσκων μέντοι ἀνθρώπους οὐκ ἐδύνατο θηρία φιλεῖν. ὅθεν καθ' ἐαυτὸν καὶ μόνος διεβίου), darf dafür nicht ins Treffen geführt werden. Der Schreiber schiebt offenbar willkürlich Timon den für ihn selbst massgebenden Beweggrund unter und konstruiert absichtlich einen Gegensatz zu der damals herrschenden Ansicht, dass er die Menschen an und für sich hasste. Dann müssten wir den Brief sicherer datieren können, um ihn verwerten zu dürfen. Bertram möchte ihn (S. 15) dem 4. Jahrh. zuweisen, O. Immisch (Philol. 72, 1913, S. 21) wagt nur eine relative Zeitbestimmung (nach dem ersten Platobrief), W. Obens (Qua aetate Socratis et Socraticorum epistulae, quae dicuntur, scriptae sint. Münster 1912, vgl. Vollbrecht, Woch. f. kl. Phil. 1913, 1142 f.) verlegt die Briefe in die Zeit der Attizisten und nimmt mehrere Verfasser an.

<sup>2</sup> Dass Plato Phaid. p. 89 d (c. 39) Timon nicht im Auge habe, sondern nur „die landläufige Ursache des Menschenhasses“ entwickle (Bertram S. 46), lässt sich nicht beweisen, das Gegenteil allerdings auch nicht. Was er von der Entstehung der μισάνθρωπία sagt, stimmt wohl zu den Erlebnissen des Lukianischen Timon. Die Erzählung des δίκαιος ἀνὴρ bei Aristophanes (Plut. 829 ff.) wurde schon erwähnt; der Komiker denkt an keine bestimmte Person.

Dass Néanthes (um 200 v. Chr.) diesen Zug der Legende nicht kannte (Bertram S. 47 m. A. 1), darf man bei der Dürftigkeit des hier in Betracht kommenden Scholions zu Aristoph. Lysistr. 808 nicht schlankweg behaupten. Dieses verzeichnet nur kurz die durch den Kyzikener bezeugte Todesart Timons<sup>1</sup>. Nur darum ist es ihm zu tun, die Mitteilung der Todesarten aber war eine Eigentümlichkeit des Neanthes (Leo aO. 116); ob er sich auch über die Ursache von Timons Menschenhass geäußert hat, muss dahingestellt bleiben. Die Uebertragung der gewöhnlichen Entstehungsursache des Menschenhasses auf Timon, wenn sie nicht von vorneherein mit der Legende verbunden war, kann gewiss zu Neanthes' Zeit schon längst vollzogen gewesen sein. Dass Timon durch allzugrosse Vertrauensseligkeit und Verschwendung zum Bettler wurde, berichtet nur Lukian (so urteilen Hermes [8] und Plutos [38], anders natürlich Timon selbst [5. 9]); das berechtigt aber, wie Bertram (S. 47 A. 2) richtig bemerkt, keineswegs zur Annahme, dass er diesen bei Strabo und Plutarch fehlenden Zug erfunden habe. Der Undank der Freunde, von dem diese wissen, setzt doch wohl die von Lukian erzählte Geschichte voraus; sie war ja typisch, wie Aristoph. Plut. 829 ff. und Plato Phaid. p. 89 d zeigen<sup>2</sup>. Darum ist auch die unmittelbare Uebertragung der übrigens ganz episodenhafte eingestreuten Erlebnisse des δίκαιος ἀνὴρ bei Aristophanes auf Timon so unwahrscheinlich. Man darf ruhig behaupten, dass Lukian die bisher erwähnten Züge der Vorfabel in der Legende schon vorfand.

Anders steht es wohl mit der vor ihm niemals, nach ihm öfters begegnenden Angabe über Timons Abstammung. Er erscheint (7. 50) als Sohn des Echekratides aus dem Demos Kollytos. Noch Piccolomini (S. 265. 319) hielt dies für historisch, während Leo aO. und zuletzt Bertram (S. 61 f.) die γένος-Bezeichnung für

---

<sup>1</sup> Τίμων οὗτος ἦν ὁ λεγόμενος μισάνθρωπος, ὃν φησι Νεάνθης ἀπὸ ἀχράδος πεσόντα χωλὸν γενέσθαι, μὴ προσίμενον δὲ ἰατροῦς ἀποθανεῖν σαπέντα, καὶ μετὰ τὴν τελευταίαν αὐτοῦ τὸν τάφον ἄβατον γενέσθαι, ὑπὸ θαλάσσης περιρραγέντα, ἐν ὁδῷ τῇ ἐκ Πειραιῶς εἰς Ζωστήρα καὶ Σούνιον φερούση.

<sup>2</sup> Ganz ähnlich und an Lukian erinnernd auch Galen Protrept. 10 f. (p. 109, 21 Marquardt) von den Reichen: ἐκείνων δὲ τὰ χρήματα μηδὲν μὲν ὄφελος εἶναι τοῖς ἀστείοις, δαπανᾶσθαι δ' ὑπὸ κολάκων, οἵτινες, ἐὰν οὕτως τύχῃ, πάντων αὐτοῖς ἀναλωθέντων, ἀπαντῶντες παρέρχονται μὴ γνωρίζειν προσποιούμενοι, Tim. 5 οὐκέτι οὐδὲ γνωρίζομαι πρὸς αὐτῶν . . . παρέρχονται, 8 οὐδὲ γνωρίζοντες.



erfunden ansehen<sup>1</sup>; sehr ansprechend vermutet der letztere, dass Lukian für den reichen Timon mit Vorbedacht einen sprechenden Vaternamen und den schönsten und vornehmsten Stadtbezirk ausgesucht habe. Wenn ferner Lukian seinen Helden als Tagelöhner sein Brot verdienen lässt (6. 7 u. ö.), so haben wir es hier allerdings mit einem alten Motive zu tun (Bertram S. 63); da aber die Hebung des Schatzes in unserem Dialog mit Timons Feldarbeit auf dem Grenzgute unmittelbar in Zusammenhang gebracht wird (41), so spitzt sich die Frage dahin zu, wer das Schatzmotiv in die Timonlegende gebracht haben mag.

Nach Piccolomini (S. 313 f.) hätte es Lukian getan. Gegen ihn polemisieren sowohl Helm (S. 185) als besonders Bertram (S. 66 ff.), der das Problem eingehend erörtert. Der Umschwung in Timons Verhältnissen hat sein Gegenstück nicht nur in dem schon erwähnten Glückswechsel des durch Plutos Huld vom Bettler zum reichen Manne gewordenen Atheners im Plutos des Aristophanes, sondern auch in den vielen in der griechischen und römischen Literatur mehr oder minder typisch gezeichneten νεόπλουτοι (darüber E. Meyer aO.). In der Timonlegende ist der Glückswechsel mit dem alten Märchenmotiv des im Acker gefundenen Schatzes verbunden. Es begegnet schon bei Horaz Sat. II 6, 10—13, wo ein armer Tagelöhner auf dem Felde, das er beackert, einen Schatz entdeckt und sich davon (genau wie Tim. 42) das Grundstück kauft; ähnlich auch Persius II 10 und Porphyry zu Horaz Sat. II 6, 11. Die Verknüpfung mit der Timonsage ist für uns erst bei Lukian nachweisbar. Wenn nun Bertram im Anschluss an die Vermutung, dass Horaz jene Erzählung im zweiten Buche der Satiren aus der bionischen, d. h. der kynischen Satire geschöpft habe, weiter vermutet, die „neue Ausgestaltung der Timonlegende“ sei gleichfalls auf kynischem Boden entstanden, so steht dem entgegen, dass der Timon Lukians wenigstens, der sich am Golde freut und in Ueppigkeit, aber allein zu leben beschliesst (41. 43), dem kynischen Ideale widerspricht (vgl. Gerhard, Phoinix S. 58). Dass die Verbindung des Schatzmotivs mit der Legende zuerst in der mittleren Komödie erfolgte, ist an sich wohl möglich; dass dies gerade im Timon des Antiphanes geschehen wäre, ist, wie gesagt, nicht beweisbar. Denkbar wäre auch (Bertram S. 68),

---

<sup>1</sup> Helm (S. 185 A. 2) hält die Vermutung, dass Erfindung Lukians vorliege, für unwahrscheinlich, weil der Vatername nicht bezeichnend genug sei; ich schliesse mich in diesem Punkte Bertram an.



dass das Schatzmotiv in der Komödie ursprünglich mit einer andern Monotroposfigur verbunden war und erst von da aus auf den Menschenfeind Timon übertragen wurde. Wenn nun aber Bertram (S. 68 ff.) zu beweisen sucht, dass die Hydria des Menander eine solche Komödie, also „eine Art Vorläufer“ des Lukianischen Timon gewesen sei, so ist dieser Beweis, wie ich glaube, nicht gelungen. Wohl ist es wahrscheinlich, dass es sich um eine Schatzkomödie handelt<sup>1</sup>, nicht aber dass eine Monotroposfigur Timonischer Art die Hauptrolle darin spielte. Bei der Wichtigkeit, die dieser Nachweis hätte, wenn er sich einwandfrei führen liesse, müssen Bertram Argumente vorgelegt und geprüft werden.

Das Beweismaterial bilden die Bruchstücke der Komödie. In Betracht kommen zunächst Fr. 466 und 477 (Kock)<sup>2</sup>. Wir hören von einem alten Manne, der sein einstiges Unglück vergessen will. Er lebt auf dem Lande, froh, der Schlechtigkeit, die er hasst, entronnen zu sein, und zufrieden im redlichen Besitze eines Gütlehens, dessen Ertrag ihn reichlich nährt. Bertram interpungiert in Fr. 466 so, dass er nach καλῶς (V. 3) Beistrich, nach Ζῆλος (V. 4) Punkt setzt, und nimmt auf Grund dieser Interpunktion an, der einsiedlerische Alte freue sich, dass die Menge in der Stadt mit neidischen Augen auf ihn blicke; er sieht darin eine schlagende Parallele zu Timons Freude über den Neid der vom Mitgenusse seines neuen Reichtums ausgeschlossenen Athener. Weiter schliesst er, jener Alte müsse einen Schatz gefunden haben, weil sonst der Neid seiner Mitbürger unerklärlich sei. Die Interpunktionsänderung und die darauf gebauten Schlüsse scheinen

<sup>1</sup> Sie waren in der späteren Komödie nicht selten. Einen Θησαυρός schrieb Anaxandrides, Archedikos, Dioxippos, Diphilos, Menander, Philemon, eine Hydria Antiphanes; in diesem Stücke vermutet Kock (Com. fr. II S. 103) im Hinblick auf ein Scholion zu Aristoph. Av. 602 (ἐν ὕδριας γὰρ ἔκειντο οἱ θησαυροί) und Horaz Sat. II 6, 10 recht wahrscheinlich auch eine Schatzkomödie. Wasserkrüge scheinen tatsächlich die typischen Schatzbehälter gewesen zu sein und der Komödientitel Ὑδρία auf das Vorkommen des Schatzmotivs in den beiden Stücken des Antiphanes und des Menander hinzuweisen.

<sup>2</sup> Fr. 466 Ὡς ἡδὺ τῷ μισοῦντι τοὺς φαύλους τρόπους | ἐρημία, καὶ τῷ μελετῶντι μηδὲ ἐν | πονηρὸν ἱκανὸν κτῆμ' ἀγρὸς τρέφων καλῶς. | ἐκ τῶν ὄχλων δὲ Ζῆλος, ἥ τε κατὰ πόλιν | αὕτη τρυφή λάμπει μὲν, ἐς δ' ὀλίγον χρόνον . . . , Fr. 467 Γέροντα δυστυχοῦντα τῶν αὐτοῦ κακῶν | ἐπαγόμενον λήθην, ἀνέμνησας πάλιν | ἐπὶ τὰ τυχεῖν τ' ἤγειρας. Es ist wahrscheinlich, dass sich beide Fragmente auf dieselbe Person beziehen.

mir aber unhaltbar. Wird nach ζῆλος stark interpungiert, so kann der folgende Satz nicht mit τε angeschlossen werden, wäh-  
 ἐκ τ. ὅ. δ. ζῆλος, als Gegensatz zum Vorausgehenden (V. 2 ἐρημία)  
 gefasst, richtig durch τε fortgeführt wird. Dann stimmt der von  
 Bertram geforderte Gedanke zum Charakter der Stelle nicht.  
 Wenn der Alte von seiner Einsamkeit und Genügsamkeit spricht,  
 so muss ihm als Gegenbild das unruhvolle<sup>1</sup> und üppige Leben  
 in der Stadt vorschweben. Diesen Sinn ergibt die gewöhnliche  
 Interpunktion; an den Neid der Menge infolge eines Schatzfundes  
 ist nicht zu denken. Damit entfällt aber der für die Paralleli-  
 sierung mit Timon einzig brauchbare Zug; denn was diesen und  
 den Alten sonst in eine Linie rückt, die Zufriedenheit mit einem  
 kärglichen Einkommen und der Abscheu vor dem städtischen  
 Leben und Treiben, sind typische Gedanken aus dem Kreise der  
 so häufigen Gegenüberstellungen von arm und reich, von Land-  
 und Stadtleben. Kann also das Schatzmotiv bei Menander vor  
 und ist der Alte der Finder des Schatzes, so setzt sicherlich  
 Fr. 466 den Fund noch nicht voraus.

Fr. 467 soll genau an Tim. 34–37 erinnern, wo Timon in  
 der Arbeit Vergessenheit sucht und durch das Angebot neuen  
 Reichtums an jene Zeit, die ihn zum Menschenfeinde machte,  
 nicht gemahnt sein will. Aber der Gedanke, dass man vernarbte  
 Wunden nicht aufreissen solle, ist ein Gemeinplatz, und das Un-  
 glück, das den Alten betroffen hat, kennen wir nicht. Nur wenn  
 Fr. 467 V. 1 auf dieselbe Enttäuschung ginge, die Timon erlebt,  
 wäre die Gleichung vollwertig; das lässt sich aber nicht erweisen.

Auch Fr. 470 (οἱ δὲ κατὰ χειρῶν λαβόντες περιμένουσι  
 φίλτατοι) mit Tim. 46 ff. zu parallelisieren, wo sich die Schmeichler  
 an den wieder reich gewordenen einstigen Gönner heranmachen  
 und als seine besten Freunde ausgeben, ist bedenklich, denn der  
 Gedanke des Menanderfragments passt in verschiedene Situa-  
 tionen. Ebensowenig gestattet Fr. 468 (εὐθὺς καταχρήσεσθαι  
 τὸν ἀνορωρυγμένην | ταύτην ἰδόντα)<sup>2</sup> eine Vergleichung mit  
 Tim. 46; denn Timon bedroht nicht jeden, „der seinem Schatze  
 zu nahe zu kommen sucht“ (S. 71), mit dem Tode, sondern lockt

<sup>1</sup> Kock erklärt ἐκ τῶν ὄχλων δὲ ζῆλος „ex magno hominum con-  
 cursu et turba necessario concertatio oritur“. Jedenfalls scheinen V. 4  
 und 5 die Gegensätze zu V. 2 und 3 (stilles Landleben und bescheidene  
 Bedürfnisse) zu enthalten.

<sup>2</sup> So Bertram nach Suidas; Kock ändert: εὐθὺς καταχρήσεσθ'  
 αὐτὸν ἄ. τ. ἰ.

absichtlich jeden, der sich ihm nähert, heran, um ihn mit Hieben traktieren zu können.

Der Alte in Menanders Hydria ist, nach den überlieferten Bruchstücken zu urteilen, auch kein Seitenstück zum Monotropos des Phrynichos; es lässt sich auch in keiner der zahlreichen Schatzkomödien eine solche Einsiedlergestalt nachweisen. Das Menandrische Stück ist demnach, soweit wir sehen können, kein Vorläufer der Satire Lukians. Sicher ist nur, dass das alte Märchenmotiv der Bereicherung durch die Auffindung eines Schatzes in der Komödie oft Verwendung gefunden hat; ob es Lukian aus einer solchen oder aus der Legende selbst oder sonstwoher übernahm, bleibt eine offene Frage. Dass er es kaum selbst mit der Timonlegende verbunden hat, lehrt folgende, durch die Ergebnisse der Motiven- und Gedankenanalyse des Dialogs gestützte Erwägung.

Es ist ein unleugbares Verdienst Bertrams, den „durch das eingeschobene philosophische Zwischenspiel über den Wert des Reichtums und der Armut“ (S. 73) verursachten Riss im Charakter Timons stärker betont zu haben, als es bisher geschehen war; aber auch er hat die Feststellung dieser Tatsache nicht voll ausgewertet.

Die Darlegungen über Reichtum und Armut durchziehen einen grossen Teil der Satire (12—37); am Gespräche beteiligen sich alle Personen des Dialogs. Penia und nach ihr Timon (32—33; 34—37) brechen im Gegensatze zu Plutos und dessen Sekundanten Hermes mit kynischen Argumenten eine Lanze für die Armut. Der in diesem Abschnitt (genauer 31—40) auftretende Timon ist nun in seiner Denkweise ein anderer als der in den übrigen Teilen der Schrift. In seinem ersten Monolog (1—6) äussert er sich über sein Elend wenig erfreut; die Armut drückt ihn, das unverdiente Wohlleben der andern ist ihm ein Dorn im Auge (6). Dieser Timon macht den Eindruck eines Menschen, der den alten Reichtum gegen die unfreiwilligen Entbehrungen der Not nicht ungern wieder eintauschen würde<sup>1</sup>; das ist denn auch die Ansicht des Zeus (13). Da erstaunt man nicht wenig, auf einmal (34—37) einen überzeugten Jünger der Penia in ihm vor sich zu sehen. Entrüstet weist er Plutos, den ihm der Göttervater gnädig zugesandt, zurück und lobt sich das Glück der Armut. Noch mehr erstaunt man dann, dass ein scheinbar

<sup>1</sup> Vgl. c. 6 τῇ ἐρημίᾳ καὶ τῇ δικέλλῃ προσφιλοσοφῶν.

so eingefleischter Freund der Armut, so schnell und fügsam dem Willen des Zeus gehorcht (39), und vollends überrascht ist man, wenn der Mann, der sich nur mit schweren Bedenken zur Annahme des Reichtum bereit erklärt hat (39), plötzlich eine so unbändige Freude über den Schatz, den er hebt, zur Schau trägt (41) und sich wieder für die Zukunft zu Plutos und dem Wohlleben des Reichtums bekennt (43)<sup>1</sup>. Die Wandlung ist keine scheinbare (so Helm S. 187 A. 2), sondern eine wirkliche; motiviert wird sie (41 a. E.) mit der Unwiderstehlichkeit des Goldes (ähnlich Wieland; vgl. Jacobitz-Bürger z. St.), aber mit den ganz den Geist von c. 32 f. atmenden Schlussworten von c. 39 ist sie nur schwer vereinbar. Der Timon von c. 39 ff. (bes. von c. 41. 43) passt zu dem des Eingangsmonologs recht gut, zu dem von c. 31—37 aber sehr schlecht; jener ist erst im stillen, dann offen ein Gefolgsmann des Plutos, dieser der Penia. Der Widerspruch ist aber tatsächlich nur durch den philosophischen Einschub über den Wert von Reichtum und Armut bedingt, denn der Timon von c. 1—6 erscheint ja nach c. 40 wieder und bleibt von da bis zum Schlusse.

Diese Feststellung muss weiterführen. Bertram kann seine Vermutung, dass das Zwischenspiel von Lukian (unter Anlehnung an den Plutos des Aristophanes) eingelegt sei (S. 73), nicht weiter begründen. Dass die ganze Partie tatsächlich vom Satiriker in den Rahmen der Legende selbständig eingeschoben wurde, worauf es zunächst ankommt, scheint mir allerdings sicher und auch beweisbar. Der Timon des Zwischenspiels trägt kynische Züge, der des übrigen Dialoges nicht<sup>2</sup>; jener hält es mit der Armut, dieser mit dem Reichtum. Fehlte das Zwischenstück, zunächst soweit Timon darin vorkommt, so bliebe der Charakter des Helden unverändert, und die Handlung würde (41 ff.) glatt im Sinne des Eingangsmonologs verlaufen: Timon, von seinen Freunden im Unglück undankbar verlassen, findet einen Schatz, behält, klüger geworden, das Gold jetzt für sich und macht es zum Werkzeug der Rache an den Undankbaren. Hat die Legende oder wer es sonst getan das Motiv des Schatzfundes im Anschluss an die Geschichte vom Undank der reich beschenkten Freunde

<sup>1</sup> Irrig sieht Hirzel S. 300 in Timon einen Geizhals; vgl. Helm S. 187 A. 2.

<sup>2</sup> Kynisch ist höchstens im Eingang die witzige Verspottung der Götter (Gerhard, Phoinix S. 172 ff., Archiv f. R. S. 395).

auf Timon übertragen, so muss sie den Hergang so erzählt haben. Der ganze von Lukian vorgeführte göttliche Apparat ist also darin überflüssig. Er könnte aus einer Timonkomödie stammen; er wäre hier natürlich ebenso unnötig gewesen. Wenn wir uns aber erinnern, dass Technik, Motive und Gedanken dieses Zwischenspiels grossenteils schon in den vor dem Timon liegenden Schriften Lukians begegnen, dass sie in späteren wiederverwendet werden, dass mit einem Worte die ganze Partie echt lukianisches Gepräge trägt, dann werden wir nicht anstehn, dem Satiriker auch die Erfindung zuzuschreiben und die Annahme einer Komödienvorlage abzuweisen. Der Grundgedanke dürfte allerdings dem Plutos des Aristophanes entlehnt sein, wie wörtliche Berührungen vermuten lassen; auch dieses die Vorteile der Armut im Sinne des Antisthenes rühmende Stück ist kynisch gefärbt. Die Ausgestaltung im einzelnen gehört Lukian an.

Ist dies aber erkannt, dann kann, das scheint mir einleuchtend, das Schatzmotiv (und der damit verbundene Umschwung) schwerlich von ihm in die Legende hineingetragen sein (so auch Helm S. 190)<sup>1</sup>. Denn es setzt einen Timon voraus, der den Glücksfund mit Freude begrüsst und sich nicht bedenkt, ihn auszunutzen, einen Timon, wie er uns bei Lukian c. 1—6 und 41 ff. entgegentritt. Somit hat dieser, wohl durch Aristophanes angeregt und dem Hange nachgebend, wie auch sonst kynische Ideen über Armut und Reichtum zu entwickeln und den ihm vertrauten und lieben Götterapparat anzuwenden<sup>2</sup>, jenes Zwischenspiel in die Geschichte von Timons Elend und neuem Glück wie einen Keil hineingetrieben, unbekümmert um den dadurch im Charakter des Helden und in der Handlung entstehenden Riss, der sich, wenn überhaupt, nur notdürftig verkleistern liess.

So bleibt zu untersuchen, durch wen und wann das Schatzmotiv in die Timonlegende gekommen ist. Ueber Vermutungen kommt man hier leider nicht hinaus. Erwägt man, dass es sich um ein altes Märchenmotiv handelt, durch welches das Walten der unberechenbaren Glücksgöttin zu sinnfälligem Ausdruck gelangt, so mag die Komödie ebensogut wie die freiwirkende Volks-sage oder endlich die Rhetorenschule als fruchtbarer Boden für

<sup>1</sup> Piccolomini S. 283, Fritzsche aO. XXXVII und Hirzel S. 299 behaupten dies oder halten es doch für möglich, vgl. auch Ledergerber S. 27; doch spricht die oben gegebene Analyse der Partie entschieden dagegen.

<sup>2</sup> Vgl. Fritzsche p. XXXVIII.



die Ausgestaltung der Timonlegende angesehen werden, denn vom wechsellvollen Spiel der allmächtigen Τύχη wissen alle in ihren Schöpfungen geschickten Gebrauch zu machen. Vielleicht hat Fritzsche recht, wenn er an Abhängigkeit Lukians von rhetorischen Deklamationen denkt (S. XXXV ff.), denn dass sich Rhetoren und Sophisten das dankbare Thema, das ihnen der Menschenfeind Timon bot, nicht entgehen liessen, zeigt ja Libanios Τίμων ἐρῶν Ἀλκιβιάδου ἑαυτὸν προσαγγέλλει (V. 529 ff. Foerster), und vielleicht darf man einen Schritt weiter gehen und die Verknüpfung des Schatzmotivs mit der Timonsage geradezu irgend einem Rhetor oder Sophisten zuschreiben. Hat doch die Rhetorenschule und die Sophistik in Geschichte, Sage und Novellen manches hineingedichtet, umgestaltet und für ihre Zwecke zurechtgemacht. Doch man tappt im Dunkeln. Auch wann jene Verbindung erfolgte, ist nicht zu sagen. Vergleicht man Lukian Tim. 42, wo die Legende von Timons Turmwohnung mit dem Schatzfunde in unmittelbaren Zusammenhang gebracht wird, mit Strabo aO., wonach sich Antonius, von seinen Freunden verlassen, in Alexandria ein Τιμῶνιον am Meere erbaut, so könnte man sich einen Augenblick versucht fühlen, das Schatzmotiv und damit den Umschlag in Timons Verhältnissen im 1. Jahrhundert v. Chr. als schon bekannt vorauszusetzen. Aber der Schluss wäre unstatthaft, wenn auch die Tatsache stimmen mag, denn weder Strabo noch später Pausanias (I 30, 4) spielen bei der Erwähnung von Timons Turm auch nur mit einem Worte auf den Glückswechsel an. Vermutlich hat Lukian die nur bei ihm nachweisbare Verquickung des Turmbaues mit dem Glückswechsel selbst vorgenommen, um die Sage von Timons einsamer Behausung und seinem Grabe an passender Stelle unterzubringen.

Damit ist auch Lukians Verhältnis zur Timonlegende beleuchtet, soweit deren vor ihm liegende Entwicklung greifbar ist und einen Vergleich ermöglicht; es erübrigt, die Summe der Untersuchung zu ziehen. Die verschiedenen, aber konvergierenden Wege, auf welchen sich diese bewegt hat, führen zu gleichen Ergebnissen. Es hat sich gezeigt, dass kein zwingender Grund für die Annahme spricht, dass dem Timon Lukians eine bestimmte Komödie zugrunde liege, wohl aber manches dagegen. Die vergleichende Analyse der Technik, der Motive und Gedanken der Satire hat dargetan, dass die wesentlichen Elemente der Form und ein nicht geringer Teil des ausserhalb der Legende liegenden Gedankenmaterials dem Verfasser schon vor der Niederschrift

dieses Dialogs geläufig waren und nach ihm wiederholt von neuem herangezogen worden sind; dazu stimmt die Erkenntnis, dass die Störung im Charakterbilde Timons, wie es die Legende vom Schatzfunde voraussetzen lässt, durch das Benützung des Aristophanischen Plutos verratende, den an sich überflüssigen, aber Lukian vertrauten Götterapparat einführende Zwischenspiel verursacht wird. Aus alledem ergibt sich mit hoher Wahrscheinlichkeit, dass, wie Leo behauptet hat<sup>1</sup>, die Grundlage dieser Satire keine Komödie gewesen ist, sondern die Biographie Timons, d. h. die Timonlegende, die Lukian unter Verwertung mannigfacher durch seine ausgebreitete Belesenheit in der Komödie und Menipp sich ihm leicht darbietender Anregungen in die dramatische Form eines stark menippisch anmutenden Dialogs gegossen hat.

Wien.

Josef Mesk.

---

<sup>1</sup> Vgl. W. Capelle, Berl. philol. Woch. 1914, 268.

## MISZELLIEN

---

### Βάσις und βάδην.

Bei Soph. Ai. 8 κυνὸς Λακαίνης ὥς τις εὖρινος βάσις bezeichnet βάσις die Gangart des das Wild aufspürenden Jagdhundes. Diese Benennung ist naturgemäss. Sie ist nämlich im Gegensatze zu δρόμος gedacht, ebenso wie Xen. Kyr. III 3, 62 Κύρος ἐπιλαθόμενος τοῦ βάδην δρόμῳ ἤγεῖτο das stammverwandte βάδην dem δρόμῳ entgegensteht. Denn in vollem Laufe die Spur eines Wildes aufzunehmen und festzuhalten ist unmöglich; erst wenn es aus dem Lager aufgescheucht ist und verfolgt wird, kann der eigentliche Lauf des Hundes einsetzen. In derselben Weise steht nun auch βάσις von der Bewegung der spürenden Satyrn Ἰχv. 59 πόδα βάσιν τε und 168 ἐφίστω τριζύγης οἴμου βάσιν, und von einem Laufen oder Rennen des im Spüren begriffenen Chores ist nirgends die Rede. Denn 105 χώρει δρόμῳ kommt hier nicht in Betracht. Dieser und der folgende Vers sind so verstümmelt, dass Sinn und Zusammenhang nicht zu enträtseln ist; sodann steht δρόμῳ über der Linie, ist also wohl Variante (vielleicht zu πρόσω), und endlich kann von Spüren hier keine Rede sein. Denn der Teil des Chores, dem der Befehl gilt, soll, soviel sich allenfalls ersehen lässt, näher hinzu oder weiter vorwärts gehen, um näher zu erkunden, was das für ein Geräusch sei, und unmittelbar darauf 108 ist er schon zur Stelle und meldet, was er hört und sieht. Er hat also eine sehr kurze Strecke in kürzester Frist durchmessen, ohne sich mit Spüren aufzuhalten. In demselben Sinne wie βάσις muss natürlich auch βάδην 324 stehen, wo ich LXVIII 308 f. οὐ περί προνεύω βάδην statt des verdorbenen οὐπερ πορεύω β. hergestellt habe; es bedeutet also 'im Spürschritt', und beide Worte gehören in dem besprochenen Sinne der Jägersprache an.

Münster. J. M. Stahl.

---

### Zu Kallimachos Epigr. 28 u. 52

1. Es ist wohl nicht überflüssig, endlich einmal öffentlich die Beseitigung eines nicht sinnstörenden, sondern sinnzerstörenden Interpunktionsfehlers zu fordern, der sich in diesem Gedicht durch alle Kallimachosausgaben bis zur neuesten von Wilamowitz

(3. Aufl. 1907) weiterschleppt. Obgleich die Cäsar des Schlusspentameters und das Fehlen eines Subjekts in dem Satz ἄλλὰ πρὶν εἰπεῖν τοῦτο σαφῶς die Setzung des Kommas nach dem Wort Ἐχὼ stürmisch verlangt, setzen es doch alle Herausgeber vor Ἐχὼ. Diese fast unglaubliche Gedankenlosigkeit hat es auch allein möglich gemacht, dass die Art der vom Dichter hier beabsichtigten Echowirkung gänzlich missverstanden und das Gedichtchen unter die Beweismaterialien für den Itazismus mitgeführt worden ist (F. Blass, Ausspr. des Griech.<sup>3</sup> 63). Die richtige Interpunktion hatte E. Petersen schon 1875 vorgeschlagen, aber zugleich eine unrichtige Korrektur von ἔχει in ἔχειν empfohlen. Das φησί τις entspricht dem εἰπέ τις in ep. 2, 1, und die zwei Schlussworte versteht Wilamowitz richtig als direkte Rede. Für v. 3 bieten die Lieblingsvasen aus Attika das Erklärungsmaterial. Sie lehren, dass sowohl das lokalattische ναίχι (W. Schulze, Gött. Gel. Anz. 1896, 244) als die Echowirkung durch Wiederholung des καλός<sup>1</sup> dem erotischen Jargon angehört. Echo als Genossin von Pan, Satyr und Eros beim Komos kennen wir aus Plut. Quaest. symp. VII 8, 2 p. 711 e; sie ist bei Callim. fr. 102 c, 8 Schneider Mutter des Liebeszaubers (Ἰυγῆ). Ihre Gepflogenheit ist, die letzten Worte oder das letzte Wort eines Zusammenhangs nachzureden (Ovid. met. III 359. 369. 380 ff.), also wenn jemand ναίχι καλός sagt, wiederholt sie καλός (das ist τοῦτο v. 6). Aber noch bevor sie das vollständig<sup>2</sup> getan, verkündet ein Gewisser ἄλλος ἔχει<sup>3</sup>.

Die Verdächtigung der beiden letzten Verse durch M. Haupt und K. Dilthey ist nicht gerechtfertigt. Man müsste 'ναίχι καλός καλός' mit Anführungszeichen schreiben. Die Worte sind ein Zitat aus der Sprache der Liebenden und wollen besagen: Du bringe ich meine Huldigung. Als Grund dafür versteht sich aus dem Vorangegangenen: 'denn du gehörst mir allein'. Die scherzhafte Wirkung des Epigramms beruht auf dem Gegensatz zwischen dem mit vier Beispielen breit und grossartig aufgeputzten Prinzip σικχαίνω πάντα τὰ δημόσια und der in schnippischer Kürze eingeführten Enttäuschung, die der Dichter mit diesem Prinzip beim nächsten praktischen Fall erlebte.

<sup>1</sup> ὁ παῖς καλός ναίχι W. Klein, Die griech. Vasen mit Meister-signaturen, Denkschr. der Wiener Akad. philos.-hist. Kl. 33, 176 n. 4; ὁ παῖς ναίχι καλός καλός, νεανία ib. 170 n. 12; ὁ παῖς καλός, ναίχι καλός, ib. 170 B; καλός καλός καλός ὁ παῖς ναίχι ib. 186; Δωρόθεος καλός, ναίχι καλός, Ἐπήλιος καλός, Θεόδωρος καλός, ὁ παῖς καλός ναίχι K. Wernicke, Die griech. Vasen mit Lieblingsnamen, Berl. 1890 S. 33 n. 4; auch Pind. P. 2, 72 (καλός τοι πίθων παρὰ παισίν, αἰεὶ καλός klingt an.

<sup>2</sup> Für diese Bedeutung von σαφής s. m. Attizism. III 149; IV 226; Eur. Hipp. 890; Xen. Hell. VII 1, 46; Dio Chr. or. 32, 42 Emp. Schol. Apoll. Rhod. I 747.

<sup>3</sup> ἔχω im erotischen Sinn Thuc. VI 54, 2; Aristippos bei Diog. Laert. II 75; Plat. epigr. bei Diog. L. III 31; Cic. epist. IX 26, 2 Asklepiades Anth. Pal. V 158, 4; Poseidippos ib. V 186, 4. 213, 1.

2. Die Frage, ob mit dem Theokritos von Callim. ep. 52 der Dichter gemeint sei, wird man zunächst, bei der Häufigkeit des Namens Theokritos, eher zu verneinen als zu bejahen geneigt sein. Das Gedicht gehört zur παιδική μουσα, zu der ja Kallimachos auch sonst mehreres beigetragen hat, und durch die Altersverhältnisse des Kallimachos und Theokritos (Th. ist mindestens 5 Jahre jünger als K.) wäre eine Beziehung auf den Dichter nicht ausgeschlossen<sup>1</sup>. Etwas mehr Konsistenz dürfte diese Beziehung gewinnen durch eine scharfe Interpretation des ersten Verses. Der Ausdruck τὸ καλόν in adverbialen Sinn findet sich in vorchristlicher Zeit sonst nur bei Theokritos, und zwar in id. 3 zweimal (3. 18), dann erst bei späteren Nachahmern (Pompeii. in Anth. Pal. VII 219 und Ps. Luc. am. 3. 26). Mir scheint, dass wir hier ein bewusstes Zitat des Kallimachos anzu-erkennen haben, ein Kompliment an den befreundeten Dichter in Form einer Reminiscenz, in der Art, die F. Skutsch (Aus Vergils Frühzeit) als Stilelement der hellenistischen Poesie beleuchtet hat. Kallimachos selbst salutierte auf solche Weise hymn. 1, 5 auch seinen Freund Antagoras. In v. 4 ist ein weiterer Anklang an Theokr. (?) id. 8, 60, der vielleicht für die Frage der Echtheit dieses viel bezweifelte, neuerdings aber auch wieder verteidigten<sup>2</sup> Gedichts von Belang ist.

Ist die Kombination richtig, so haben wir den Biographien beider Dichter einen Zug beizufügen: Theokritos muss schon als Jüngling mit Kallimachos bekannt geworden sein — wo? wissen wir nicht —, und das 3., vielleicht auch das 8. Idyll sind Gedichte aus seiner frühesten Jugend.

Tübingen.

W. Schmid.

### Zur doppelten Rezension des siebenten Buches der aristotelischen Physik

In der zweiten seiner beiden Programmabhandlungen *De Aristotelis Physicorum libri septimi duplici forma* (Mommсен-Gymn. Charlottenburg 1908/9) legt E. Hoffmann zwei Stellen eine besondere Bedeutung bei für die Erkenntnis des Verhältnisses der beiden Rezensionen zu einander und ihrer Entstehung aus gemeinsamer Quelle: p. 242 a 18 sq. und 247 b 1 sq. (247 a 28 sq.). Doch gerade diese Stellen scheinen von H. nicht richtig aufgefasst worden zu sein. Die erstere lautet in der Fassung α: ἀνάγκη εἶναι τι τὸ πρῶτον κινεῖν καὶ μὴ βαδίζειν εἰς ἄπειρον· μὴ γὰρ ἔστω, ἀλλὰ γενέσθω ἄπειρον. κινείσθω δὲ τὸ μὲν Α ὑπὸ τοῦ Β . . . und wird von Brandis, dem sich H. anschliesst, übersetzt: 'es muss ein erstes Bewegendes geben; denn Rückgang

<sup>1</sup> Vgl. Plat. Symp. 180 a; Xenoph. An. II 6, 28. Cyrop. II 2, 28 ff.; Philostrat. ep. 13.

<sup>2</sup> A. Rostagni, Atti della r. accad. delle scienze di Torino 48 (1912/13).



ins Unendliche ist undenkbar nach der Voraussetzung, dass das Unendliche immer nur werde, nimmer sei'. Es wird hiernach die Notwendigkeit der Annahme eines *πρῶτον κινουόν* zwiefach bewiesen: durch die Natur des *ἄπειρον* und durch die *ἀπαγωγὴ εἰς ἀδύνατον*. Simplicius weiss nichts von einem doppelten Beweise; es ist auch schlechterdings nicht zu verstehen, welche Beweiskraft 'die Voraussetzung, dass das Unendliche immer nur werde, nimmer sei' hier haben soll. Es beginnt vielmehr der apagogische Beweis in der gewöhnlichen Weise der imperativischen Verneinung des zu Beweisenden bereits mit den Worten *μὴ γὰρ ἔστω*, zu denen als Subjekt aus dem Vorhergehenden zu ergänzen ist: *τι τὸ πρῶτον κινουόν*. Die Hauptschuld an dem Missverständnis tragen wohl die folgenden Worte *ἀλλὰ γενέσθω ἄπειρον*, die als Gegensatz zu dem negativ ausgedrückten Gedanken nichts anderes besagen können als 'sondern es trete ein *ἄπειρον* ein' d. i. ein *βαδίζειν εἰς ἄπειρον*. Genau dasselbe drückt die Fassung β: *οὐ δὴ εἰς ἄπειρον πρόεισιν, ἀλλὰ στήσεται που καὶ ἔσται τι ὃ πρῶτως αἴτιον ἔσται τοῦ κινεῖσθαι. εἰ γὰρ μὴ, ἀλλ' εἰς ἄπειρον πρόεισιν, ἔστω τὸ μὲν Α ὑπὸ τοῦ Β κινούμενον . . .* mit den Worten *εἰ—πρόεισιν* aus. Es ist hier also nichts übergangen worden.

Nicht so einfach liegt die Sache an der zweiten Stelle, die in der Fassung α lautet: *ἀλλὰ μὴν οὐδ' αἱ τοῦ νοητικοῦ μέρους ἔξεις ἀλλοιώσεις, οὐδ' ἔστιν αὐτῶν γένεσις. πολὺ γὰρ μάλιστα τὸ ἐπιστήμον ἐν τῷ πρὸς τί πως ἔχειν λέγομεν. ἔτι δὲ καὶ φανερόν ὅτι οὐκ ἔστιν αὐτῶν γένεσις. τὸ γὰρ κατὰ δύναμιν ἐπιστήμον οὐδὲν αὐτὸ κινηθὲν ἀλλὰ τῷ ἄλλα ὑπάρχει γίνεται ἐπιστήμον· ὅταν γὰρ γένηται τὸ κατὰ μέρος, ἐπίσταται πως τῇ καθόλου τὸ ἐν μέρει*. Auch hier nimmt H. einen zwiefachen Beweis an: 1. *πολὺ μάλιστα . . . λέγομεν* 2. *τὸ κατὰ δύναμιν . . . τὸ ἐν μέρει* und zwar im Widerspruch mit der unzweideutigen Erklärung des Alexander-Simplicius, der S. 1074, 19 sq. in den Worten *ἔτι δὲ καὶ φανερόν ὅτι . . .* nur den eigentlichen Beweis für die Relativität des Wissens sieht, aus der folge, dass *οὐδ' αἱ τοῦ νοητικοῦ μέρους ἔξεις ἀλλοιώσεις*. Ganz in Uebereinstimmung hiermit lautet die Fassung β: *ἀλλὰ μὴν οὐδ' ἐν τῷ διανοητικῷ μέρει τῆς ψυχῆς ἢ ἀλλοιώσεις· τὸ γὰρ ἐπιστήμον μάλιστα τῶν πρὸς τι λέγεται. τοῦτο δὲ δῆλον· κατ' οὐδεμίαν γὰρ δύναμιν κινηθεῖσιν ἐγγίγνεται τὸ τῆς ἐπιστήμης, ἀλλ' ὑπάρξαντός τινος· ἐκ γὰρ τῆς κατὰ μέρος ἐμπειρίας τὴν καθόλου λαμβάνομεν ἐπιστήμην*. Der Vorwurf, dass hier Unverstand zwei Beweise durcheinander werfe, trifft also nicht zu. Der Beweis selbst ist in α<sup>1</sup> und β verschieden, dort vom deduktiven, hier

<sup>1</sup> Den Worten *ὅταν γὰρ . . . τὸ ἐν μέρει* kann nicht, wie Brandis will, der Sinn zugrunde liegen: 'Die Wissenschaft begreift das im Werden begriffene Besondere durch das in ihr ruhende Allgemeine', sondern *ὅταν γένηται τὸ κατὰ μέρος* bedeutet einfach 'wenn das Einzelne uns entgegentritt' oder, wie Simpl. S. 1075, 16 erklärt: *ὅταν ἡ αἴσθησις προσβάλλῃ τῷ μερικῷ*.

vom induktiven Verfahren ausgehend. Aber auch hier befindet sich  $\beta$  in keiner schlechten Gesellschaft, sondern stimmt ganz mit Alexanders von Simplicius zurückgewiesener Erklärung der Worte in  $\alpha$  überein, vgl. S. 1074, 26 sq.<sup>1</sup>, wie auch mit der Paraphrase des Themistius S. 206, 13 sq. Κατ' οὐδεμίαν δύναμιν, das nicht mit dem den Hauptton tragenden κινηθείσιν, sondern mit ἐγγίνεται zu verbinden ist, bleibt allerdings ein in seiner Kürze missverständlicher und ungeschickter Ausdruck, wenn auch über den Gedanken kein Zweifel bestehen kann. Aber deswegen die Fassung  $\beta$  auf einen stümperhaften Schüler zurückführen, der, was er schwarz auf weiss aus dem Vortrag des Lehrers heimgebracht, nicht mehr in den ursprünglichen Zusammenhang zu rechrücken konnte und nicht einmal über die geläufigsten aristotelischen Grundbegriffe wie δύναμις und ἐνέργεια im klaren war, heisst doch wohl übers Ziel hinausschiessen.

Berlin-Pankow.

M. Wallies.

### Priapeum XXXII

- Vvis aridior puella passis,  
 buxo pallidior novaque cera,  
 collatas sibi quae suisque membris  
 formicas facit altilis videri,  
 5 cuius viscera non aperta Tuscus  
 per pellem poterit videre haruspex,  
 quae suco caret usque putris pumex,  
 nemo viderit hanc ut expuentem,  
 quam pro sanguine pulverem scobemque  
 10 in venis medici putant habere,  
 ad me nocte solet venire et affert  
 pallorem maciemque larvalem etc.

In dieser hyperbolischen Schilderung, die Priapus von der Dürre und Magerkeit einer nächtlichen Besucherin macht, gibt

<sup>1</sup> Die Stelle muss m. E. so interpungiert werden: εἰ οὖν τὸ κατὰ δύναμιν ἐπιστήμον τὸ ἐν τῷ νοητικῷ ἐνέργεια γίνεται καὶ συνίσταται τότε ἡ ἐπιστήμη τοῦ καθόλου γνώσις οὐσα, ὅταν ἐξ αἰσθήσεως ἐμπειρία τις τῶν καθ' ἕκαστα γνώσεων συναχθῇ (ὅτι γὰρ πᾶς ἄνθρωπος λογικός, ἐπιστημονικῶς γνωρίζομεν ἐκ τῆς τῶν καθ' ἕκαστα ἐφόδου καὶ πείρας, ἥτις οὐκ ἐν τῷ νοητικῷ γίνεται, ἀλλ' ἐν τῷ αἰσθητικῷ καὶ φανταστικῷ), ἐν τούτοις οὖν τῆς τοῦ κατὰ μέρος πείρας συναχθείσης τὸ δυνάμει ἐπιστήμον τὸ ἐν τῷ νοητικῷ ἐνέργεια ἐγένετο οὐδὲν αὐτὸ κινηθέν. Denn so erhält ἡ ἐπιστήμη sein, wie Diels selbst bemerkt, kaum zu entbehrendes Verbum in dem auch Z. 5 mit ἐπιστήμη verbundenen συνίσταται, das zu τὸ ἐπιστήμον nicht nur überflüssig, sondern auch nicht recht passend ist; vor allem aber verbietet die Gedankenführung, mit τότε den Nachsatz beginnen zu lassen; dieser wird vielmehr erst mit ἐν τούτοις οὖν in freierer Weise nach der parenthetischen Unterbrechung angefügt.

v. 7 *quae suco caret usque putris pumex* sprachlich und sachlich zu erheblichen Bedenken keinen Anlass: *putris pumex* ist so gut gesagt wie *putris creta* bei Martial XII 61, 9 oder *aridus pumex* bei Plaut. Aul. 297 und Catull 1, 2; und der Bimsstein scheint als Sinnbild des Saftlosen ganz passend (vgl. Plaut. Ps. 75 f.), wenn man auch die Worte vielleicht lieber mit einer vergleichen den Partikel angeschlossen sähe. Aber *putris* ist durch das Metrum ausgeschlossen. Den Fehler zu beheben hat man seit alters in mannigfacher und doch auch wieder einseitiger Weise sich bemüht. Indem man den Vers im übrigen für unversehrt überliefert hielt, suchte man den Sitz des Fehlers in den Worten *usque putris* und schlug dafür vor: *ut putrisque* (Aldina 1534), *atque petra* (Scaliger), *ut perusta* (Melissus), *utque petra* (Scioppius), *atque putra* (! Is. Vossius), *usque quaque* (Buecheler), *est putusque* (L. Müller), *estque pura* (Baehrens, der zugleich die Interpunktion änderte, s. u.). Von allen diesen Versuchen kann ernsthaft nur der Buechelersche (*usque quaque*) in Frage kommen, zuerst von ihm vorgetragen in dieser Zeitschr. Bd. XVIII 391 f., aber stets von seinem Text ferngehalten. Allerdings konnte *quaque* hinter *usque* leicht übersehen und dann die fehlenden zwei Silben schlecht ergänzt werden, dergleichen ja gelegentlich vorgekommen ist. Allein man sieht nicht recht ein, wie jemand gerade auf die Ergänzung *putris* verfallen sein sollte. Kurz, der bisher beschrittene Weg führt zu keinem Ziele. Mehr Erfolg scheint mir ein anderer zu versprechen. Man beachte einmal den kunstvollen Aufbau der Relativsätze v. 3—10: *collatus sibi quae suisque membris* etc., 5 *cuius viscera non aperta Tuscus* etc., 7 *quae suco caret usque putris pumex*, 9 *quam pro sanguine pulverem scrobemque*: jeder der 4 Relativsätze ist in 2 Versen abgeschlossen, es wechseln nach der Ueberlieferung Nominativ, Genetiv, Nominativ, Akkusativ. Es liegt also ein sog. πολύπρωτον vor. Ein solches kann natürlich sehr verschiedene Formen annehmen. Wir finden, um uns auf das Relativ- bzw. Interrogativpronomen zu beschränken, bei Martial XI 100 (auf ein dürres Mädchen) *cuius — quae — cui*, V 37 (auf eine schöne Sklavin) *cui — quae — quam*, Anth. Lat. 301 Riese (auf eine hässliche Alte) *quam — cui — cui — quam — quam*, bei Cicero pro Quinctio 94 *qui — cuius — qui — qui*, Auct. ad Her. IV 30 (Schulbeispiel) *quid — qui — quem — cui — quae*. Durchgeführt durch die vier ersten Kasus und zwar in zwei Versen hat das Polyphton Catull (die Erklärer bemerken nichts) 8, 16 *quis nunc te adibit? cui videberis bella? quem nunc amabis? cuius*

<sup>1</sup> Aehnlich *usque et usque pumex* in einem codex Corsinianus dessen Lesarten Ellis in dieser Zeitschr. Bd. XLIII 258 ff. bekannt gemacht hat. Ellis hält das für echt, aber die (nicht vor dem 16. Jhddt. geschriebene) Handschrift ist offenbar sehr stark interpoliert und auch von Buecheler mit Recht nicht der geringsten Beachtung gewürdigt. Es ist nichts weiter als die Konjekture eines Humanisten, der dabei das dreifache *usque* Priap. 77, 8 benutzte.

*esse diceris?* Das nämliche möchte ich, zumal bei der künstlichen Verteilung der Relativsätze auf je zwei Zeilen, auch für unser Priapeum annehmen und vermuten, dass der dritte Satz mit *cui (quoi) suco caret* anhub. Das zu *caret* nunmehr erforderliche Subjekt bzw. die Subjekte gewinnt man dann durch die bei der elenden Ueberlieferung der Priapeen<sup>1</sup> gewiss nicht zu kühne Aenderung *os putrisque pulmo*. Also:

*cui suco caret os putrisque pulmo.*

Man sieht, wie gut eine solche, das *suco caret* erläuternde Fassung nicht nur zu dem Konsekutivsatz *nemo viderit hanc ut expuenterem* passt, sondern auch zu dem folgenden, das πολύπτωτον abschliessenden Satz *quam pro sanguine pulverem scrobemque in venis medici putant habere*, und wie übel Baehrens tat, indem er die Verse 8—10 (*nemo . . . habere*) in Parenthese setzte, *hanc* — *quam* verbindend und damit die Kunst des Dichters völlig verkennend. Man sieht nun auch, woher jenes von uns durch *pulmo* ersetzte *pumex* stammt, das scheinbar recht passend ist, aber wenn beibehalten, wie bei den bisherigen Besserungsvorschlägen, sich in keiner Weise fügen will: *pumex* verdankt seinen Ursprung der Endung des den vorhergehenden Vers schliessenden *haruspex*. Indem ich vor Abschluss dieser Miscelle die ausführlichen Erörterungen Buechelers aaO. noch einmal durchsehe, finde ich zu meiner Freude, dass auch ihm schon Zweifel an der Richtigkeit von *pumex* aufgestiegen sind. Er sagt nämlich abschliessend: 'et tamen, si omnia reputo, praestare ceteris conaminibus hoc arbitror, quo *pumex* abicitur: *quae suco caret osque putridum fert*'. Das ist freilich sehr gewaltsam, und er hat später diesen Weg nicht weiter verfolgt.

Offenbach a. M.

Wilhelm Heraeus.

### Zu lateinischen Schriftstellern

1. Hor. carm I 3, 29 ff. 'post ignem aetheria domo subductum macies et nova febrium terris incubuit cohors'. Die Erklärung von Kiessling-Heinze: 'Die febres sind das Gefolge, gleichsam der Stab der Macies' hat mir nie einleuchten wollen und ich bin in der Ansicht, dass 'cohors' im rein militärischen Sinn zu fassen ist, noch mehr bestärkt worden, als ich in der kürzlich von Germain Morin edierten und aus inneren Gründen dem Pacianus von Barcelona zugeschriebenen Schrift *De similitudine carnis peccati* die Stelle las: 'per peccati meritum . . . legio certe in nos morborum et infirmitatum incubuit' (Morin, *Etudes, textes, découvertes* I [Maredsous und Paris 1913] p. 135, 4 ff.). —

<sup>1</sup> Es sei nur an die noch immer nicht berichtigten Verse c. 36, 5 *fronte crinitos Arcades vides Faunos* und c. 46, 6 *manes hic licet ut libenter iras* erinnert, wo auch Buecheler bei seinen Vorschlägen nicht mit einer einfachen Aenderung an einer einzigen Stelle auskommen zu können geglaubt hat.



2. Seneca fragt in der Schrift *De providentia* c. 3, 12 'male tractatum Socratem iudicas quod illam potionem publice mixtam non aliter quam medicamentum immortalitatis obduxit et de morte disputavit usque ad ipsam?' Der Ausdruck 'medicamentum immortalitatis' entspricht genau dem griechischen φάρμακον ἄθανασίας, wie denn Ignat. ad Ephes. 20, 2, wo die Eucharistie als φάρμακον ἄθανασίας, ἀντίδοτος τοῦ μὴ ἀποθανεῖν bezeichnet wird, in der alten lateinischen Uebersetzung (zuletzt bei Funk-Diekamp, *Patres apostolici* II [Tübingen 1913] p. 257, 26 f.) mit 'medicamentum immortalitatis, antidotum non moriendi' wiedergegeben wird<sup>1</sup>. Nun hat Th. Schermann in einer eingehenden Besprechung der Ignatiusstelle (*Theolog. Quartalschr.* XCII [1910] S. 6 ff.) gezeigt, dass φάρμακον ἄθανασίας (zuerst nachweisbar bei Antiphanes *Fragm.* 86, 6 [II p. 46] K., wo aber der Text nicht als völlig gesichert gelten kann) ein medizinischer terminus technicus für ein bei verschiedenen Krankheiten angewendetes Heilmittel ist<sup>2</sup>. Seine Beobachtung dürfte für die Auffassung der Senecastelle nicht ganz belanglos sein. Auch wenn hier 'medicamentum immortalitatis' nicht direkt im technischen Sinne steht, so klingt doch zum mindesten die technische Bedeutung als Nebenbenton mit und hat die Wahl des Ausdrucks beeinflusst. —

3. Ambrosius erzählt in seiner Auslegung des Lucasevangeliums IV 64 p. 171, 7 ff. Schenkl als Beleg für die Tatsache, dass 'vehementior est animi quam corporis febris et ideo pro animi voluptate corporis salus plerumque contemnitur nec a periculis abstinetur' die Geschichte von einem gewissen Theotimus, der, 'cum gravi oculorum incommodo laboraret et amaret uxorem, interdicta sibi a medico facultate coeundi cupiditatis inpatiens atque impetu libidinis raptus moderari nequiverit. sciens enim prudensque quod esset oculos amissurus, priusquam conveniret uxori, in ipso aestu ferventis cupiditatis et consuetudinis apparatus vale, inquit, amicum lumen'. Offenbar hat sich Theotimus der griechischen sprichwörtlichen Redensart χαῖρε φίλον φῶς bzw. χαῖρ' ὦ φίλον φῶς (*Paroemiogr.* Gotting. II p. 731) bedient, die mit der Variante ἱερὸν für φίλον in einem Epigramm des Nikarchos *Anthol. Palat.* XI 112 und — in einem ganz anderen Sinne — in einer von den Parömiographen berichteten Anekdote erscheint (vgl. E. v. Prittwitz-Gaffron, *Das Sprichwort in griech. Epigramm*, Giessen 1912 [Münchener Diss.] S. 47).

<sup>1</sup> In der sogen. anglo-lateinischen Uebersetzung, die wahrscheinlich das Werk des Bischofs Robert Grosseteste von Lincoln (+ 1253) ist, lautet die Stelle: 'pharmacum immortalitatis, antidotum eius, quod est non mori' (*Funk-Diekamp* p. 284, 28 f.).

<sup>2</sup> M. Rackls Polemik gegen Schermann (*Die Christologie des hl. Ignatius von Ant.*, Freiburg i. B. 1914 [Freiburger theol. Stud. XIV S. 123 ff.) berührt das Moment, auf das es hier ankommt, nicht. — φάρμακον ζωῆς heisst die Eucharistie in der Serapionsliturgie (Schermann, *Aegypt. Abendmahlsliturgien*, Paderborn 1912 [Stud. z. Gesch. u. Kult. d. Altert. VI 1 u. 2] S. 113).



Im Epigramm wird mit beissender Ironie Demostratos, der sich von dem Augenarzt Dion behandeln lassen will, aufgefordert, den Scheidegruss an das Licht zu sprechen, und in dem schon von Prittwitz-Gaffron aaO. Anm. 1 dazu verglichenen Gedichtchen Martials (VI 78) liegt geradezu ein komisches Pendant zu der von Ambrosius geschilderten Situation vor, indem der unverbesserliche Trinker auf die Warnung des Arztes 'bibas caveto: vinum si biberis, nihil videbis' lachend 'oculo 'valebis' inquit'.

4. Das vorletzte Distichon des hübschen Epigramms, das Prudentius auf die Stätte, 'in quo martyres passi sunt, nunc baptisterium Calagurri' verfasst hat (Peristeph. VIII) lautet: 'ipse loci est dominus, laterum cui vulnere utroque hinc cruor effusus fluxit et inde latex'. Ist die Vermutung zu kühn, dass der Dichter, der einerseits in seiner Apotheosis 617 ff. so anschaulich die durch den Stern von Betlehem hervorgerufene Revolution im Zodiakus zu schildern weiss, andererseits in seinem Gedichte gegen Symmachus II 477 ff. gegenüber dem Fatalismus seines Gegners (vielleicht auch der Priscillianisten: A. Rösler, Der kathol. Dichter Aur. Prud. Clem., Freiburg i. B. 1886 S. 355 f.) so energisch betont 'omniparentem esse deum, nulli vetitum fatalibus astris, nec mathesis praescripto aliquo pia vota repelli', mit polemischer Anspielung auf die astrologische Terminologie Christus als den 'dominus loci' bezeichnet habe? Vgl. Firm. Mat. mat. II 14, 2 p. 57, 23 ff. K.-S. 'illud etiam maxime considerandum est, dominus loci ipsius, id est signi (vgl. Zieglers Index p. 371), quo in loco sit positus vel in quali signo' etc.; III 4, 38 p. 126, 25 ff. 'ipse in cardine constitutus (Mars), quia ipse dominus est eius loci, filios denegabit'; VII 24, 7 p. 269, 19 f. Dass Prudentius auch einen andern Ausdruck zur Verfügung gehabt hätte, kann zB. aus dem gleich anlautenden Verse des Statius silv. I 1, 66 'ipse loci custos, cuius sacrata vorago' etc. (von Curtius) ersehen werden. —

5. Zu der trefflichen Bearbeitung der 'versus Isidori', die kürzlich Ch. H. Beeson in seinen Isidor-Studien, München 1913 (Quellen u. Untersuch. z. lat. Philol. des Mittelalt. IV 2) S. 133 ff. geliefert hat, sei eine Kleinigkeit beigesteuert. Im Epigramm auf Hieronymus (7 S. 160)

Hieronyme, interpres variis doctissime linguis,  
Te Bethlem celebrat, te totus personat orbis,  
Te quoque nostra tuis promit bibliotheca libris

hat der dritte Vers Anstoss erregt, weil man einen Pentameter statt des Hexameters erwartete und die Messung 'bibliotheca' beanstandete. Schon in der Züricher Hs. C. 78 s. IX—X ist 'promit' weggelassen und später haben Muratori und Brandt seine Streichung empfohlen. Zu den Gegenargumenten Rieses und Beesons mag noch eine Stelle der Expositio regulae (S. Benedicti) ab Hilde-  
maro (9. Jahrhundert) tradita gefügt werden, an der es nach An-  
führung der drei Verse (v. 3 'promit' mit einer Reihe von Isidorhss)  
ausdrücklich heisst: 'sciendum est quia isti tres versus non sunt

per elegiacum metrum compositi, sed tantum per heroicum carmen' (zu reg. c. 48 p. 482 ed. R. Mittermüller, Regensb. 1880). Es sieht so aus, als ob schon Hildemar, der hier nicht, wie sonst auf weite Strecken, den Regelkommentar des Paulus Diaconus (herausgeg. Montecassino 1880) ausschreibt bzw. diktiert, sondern einen eigenen Zusatz gibt (vgl. L. Traube, Textgesch. d. Reg. S. Bened.<sup>2</sup>, München 1910 [Abhandl. d. bayer. Akad., philos. philol. u. hist. kl. XXV, 2. Abhandl.] S. 41), den dritten Vers durch diese Bemerkung gegen einen textkritischen Eingriff habe schützen wollen.

6. P. Germann äussert sich in seiner Arbeit über die sogenannten Sententiae Varronis, Paderborn 1910 (Studien z. Gesch. u. Kultur d. Altert. III 6) S. 88 sehr reserviert über die Entstehungszeit dieser Sammlung. Er bemerkt, dass sie nach allgemeiner Ansicht ziemlich spät anzusetzen sei, dass aber insbesondere die lexikalischen Erscheinungen, auf die man sich hiefür berufen zu können glaube, zum Beweise nicht genügten, da sie nach Umständen erst später in den Text eingedrungen sein könnten. Auf festeren Boden dürften wir mit der 45. Sentenz (Germann S. 33) kommen, deren zweiter (nur in einer Hs, dem Dublinensis E. 5. 20 s XIV oder XV [vgl. Germann S. 13], fehlender) Teil folgendermassen lautet: 'fides est media opinionis et scientiae, neutram attingens'. Diese Definition des Glaubens als eines μέσον zwischen Meinung und Wissen geht im Grunde auf Augustinus zurück (vgl. J. Storz, Die Philosophie d. hl. Aug., Freib. i. B. 1882 S. 90), aber in der Formulierung, die sie in der Sentenz aufweist, gemahnt sie an die Scholastiker, speziell an Hugo von St. Victor (c. 1096—1141), für den der Glaube 'certitudo quaedam animi de rebus absentibus supra opinionem et infra scientiam constituta' ist, und an Johannes von Salisbury (c. 1110—1180), der ihn einmal als 'media inter opinionem et scientiam, quoniam per vehementiam (Zuversichtlichkeit) certam aperit, ad cuius certitudinem per scientiam non accedit' bezeichnet. Vgl. die Angabe der Stellen bei M. Grabmann, Geschichte der scholastischen Methode II (Freiburg i. B. 1911) S. 266 f., 268 f. 294 und bei A. Schneider, Abhandl. aus dem Gebiete der Philosophie u. ihrer Geschichte G. v. Hertling gewidmet, Freib. i. B. 1913 S. 317 f. Von Germanns Hss geht keine über das dreizehnte Jahrhundert zurück und auch unter den drei von ihm nicht herangezogenen, auf die P. Lejay, Revue de philol. XXXV (1911) p. 309 aufmerksam gemacht hat, befindet sich keine von höherem Alter.

7. In der unter dem Namen des oben S. 152 Anm. 1 erwähnten Robert Grosseteste gehenden, aber aus inneren Gründen ihm abzuerkennenden Summa philosophiae ist tract. I cap. 11 'de tribus generibus theologorum et praecipuis veteribus theologis atque modernioribus' die Rede und werden unter den lateinischen Theologen des zweiten Grades oder der zweiten Stufe u. a. 'Isidorus, Beda, Rhabanus et Sicius (?), Victorinus' aufgezählt (L. Baur, Die philosophischen Werke des Rob. Grosset., Bischofs von Lincoln,

Münster 1912 [Beitr. z Gesch. d. Philos. d. Mittelalt. herausgeg. von Cl. Baumeister Bd. IX] S. 285, 8f.). In dem auch im Index S. 774 mit einem Fragezeichen aufgeführten Namen 'Sicius' steckt nicht 'Sidonius', wie in den Verbesserungen und Nachträgen S. 777 zweifelnd vermutet wird, sondern 'Esicius' oder 'Isicius', d. h. Hesychius. Hesychius ist der Verfasser eines ausführlichen lateinischen Kommentars zum Leviticus (Migne Patol. Gr. XCIII), der die Hauptquelle für 'Hrabanus Maurus' Erklärung dieses biblischen Buches (Migne, Patol. Lat. CVIII) bildet (J. B. Hablitzel, Hrabanus Maurus, Freiburg i. B. 1906 [Bibl. Stud. XI 3] S. 75). So erklärt es sich, warum Hrabanus und 'Sicius' nebeneinander genannt werden.

München.

Carl Weyman.

### Die älteste Darstellung eines Skeletts

Unter diesem Titel hat F. W. v. Bissing in Steindorffs Zeitschrift für ägyptische Sprache und Altertumskunde, Bd. 50 (1912) S. 63—65 ein Stück seiner Sammlung zur Erklärung von Herodot II 78 mit Recht herangezogen (vgl. auch Kultur d. alt. Aegyptens, 1913, Taf. 9, 19).

Es handelt sich um eine kleine Atrappe in Obelikenform, deren Boden als Schieber ausgebildet ist, und die in ihrem Innern ein kaum 3, 5 cm hohes Ebenholzfigürchen birgt, das v. Bissing einleuchtend als Wiedergabe einer ausgewickelten Mumie deutet, also eben die Form des Zustands einer Leiche, die der Aegypter unter den Voraussetzungen zu sehen bekam, wie wir ein Gerippe. Das Ganze hat als Amulett gedient, wie eine Vorrichtung zum Aufhängen des Obeliken beweist<sup>1</sup> und stammt nach des Herausgebers Ansicht wahrscheinlich aus dem Theben der Spätzeit, ist aber noch nicht hellenistisch.

Dieser Ueberrest ägyptischen Zaubers hat aber, glaube ich, auch neben Herodot Bedeutung für die Deutung einer Stelle in Apuleius Apologie.

Dieser gibt eine gegen ihn vorgebrachte Anklage mit den Worten wieder (Cap. 61 p. 69, 6 ff. Helm): Unum etiam crimen ab illis . . . de cuiusdam sigilli fabricatione prolatum est, quod me aiunt ad magica maleficia occulta fabrica ligno exquisitissimo comparasse et, cum sit sceleti forma turpe et horribile, tamen impendio colere et Graeco nomine βασιλέα nuncupare.

<sup>1</sup> An dieser Deutung ist kaum zu zweifeln; die Sitte, magisch Wirksames — etwa den Phallos — in irgend einer Atrappe verhüllt zu tragen, ist bekannt, O. Jahns und S. Seligmanns Arbeiten über den bösen Blick enthalten eine Reihe Belege. Ob freilich der Obelikenform auch eine besondere Funktion zukommt und welche, bleibt zweifelhaft, Särge in dieser Form kennt v. Bissing augenscheinlich nur bei heiligen Tieren, nicht bei Menschen, und im allgemeinen vermeiden es die Amulethüllen, durch ihre Form auf ihren Inhalt, schliessen zu lassen.

Als ich seinerzeit<sup>1</sup> für diese Stelle erklärende Belege suchte, musste ich kümmerlich genug die blosse Möglichkeit des Vorkommens der plastischen Darstellung eines dem Zauberer untergebenen νεκροδαίμων in der forma sceleti durch Kombination erschliessen, indem sich einerseits σκέλετοι, andererseits ζόανα im Zauber belegen liessen. Dieser keineswegs zwingenden Kombination überhebt uns nun das v. Bissingsche Amulett. Hier kann die Mumiendarstellung gar nicht anders verstanden werden, als dass sich ihr Träger unter der bekannten Gleichsetzung von Bild und Sache als Herr der an den Ort ihres Leibes gebundenen Totenseele fühlt, die er nun zu Angriff und Abwehr mobil machen kann. Das ist's aber, was des Apuleius Ankläger unter den magica maleficia verstanden, und wenn sie von der forma sceleti und vom lignum exquisitissimum redeten, so passt auch hierzu unsere Ebenholzmumie<sup>2</sup> in der wünschenswertesten Weise. Ungefähr so, wie dieses Ueberbleibsel ägyptischen Aberglaubens aus vorhellenistischer Zeit aussieht, müssen in der Provinz Afrika noch im zweiten Jahrhundert nach Chr. die Amulette ausgesehen haben, deren Existenz dem Aemilianus eine glaubhafte Grundlage für seine Verdächtigung liefern konnte.

Darmstadt.

A. Abt.

### Lückenbüsser

17. Zu den am besten erzählten und ehemals beliebtesten Stücken der griechischen Legendenliteratur gehört das Wunder der edessenischen Bekenner Gurias Samonas und Abibos, das E. v. Dobschütz zusammen mit der ganzen Tradition über diese Heiligen 1911 aus dem Nachlasse von O. v. Gebhardt herausgegeben hat (Texte u. Unters. 37, 2). Die Legende ist auch dadurch bemerkenswert, dass sie mancherlei Berührungen mit profaner Sage und Erzählliteratur aufweist. Sie handelt von einem schönen Mädchen aus Edessa, das ein im Hause der Mutter einquartierter gothischer Soldat sich zur Frau gewinnt, obwohl er daheim bereits ein Weib hat, das er dann in die Heimat mitnimmt und für seine Sklavin ausgibt, und das dort von der Eifersucht der Gothenfrau grausam gepeinigt und schliesslich als deren Mörderin lebendig in ihr Grab gesperrt wird, aus dem es die Heiligen seiner Heimat befreien und zu den Seinigen entrücken. In einer Weise, die an die griechischen Romane erinnert, wird S. 152 geschildert, wie der Soldat die in strenger Abgeschiedenheit aufgewachsene Jungfrau zufällig erblickt und sogleich von heftiger Liebe zu ihr ergriffen wird: ἱκανὸν δὲ

<sup>1</sup> Apologie des Apuleius und die antike Zauberei. Religionsgeschichtliche Versuche und Vorarbeiten IV 2, Giessen 1908, S. 296 ff.

<sup>2</sup> Ebenholz kennen die Zauberpapyri als Material für magische Gerätschaften und als σύμβολον magischer Götter; zB. pap. Berol. I 279, 336; Lond 122, 12 Kenyon, Wessely.



χρόνον ἐνδιατρίψας τῷ <κο>μιτάτῳ ὁ Γότθος εὐκαιρίαν ἐσχηκώς κατὰ τι συμβεβηκὸς ἐθεάσατο τὴν κόρην καὶ τοσοῦτον τοῦ ταύτης ἔρωτος ἔσχεν ἐν ἑαυτῷ τὸ πάθος, ὥστε τρωθῆναι τὴν ψυχὴν τῇ ταύτης ἐπιθυμίᾳ κτέ. Für κομιτάτῳ, wie v. D. schreibt, geben die Hss. μιτάτῳ oder μητάτῳ, und eben dies ist das Richtige. Es ist das lateinische *metatum*, das technische Wort für 'Quartier', das wie so viele Fachausdrücke des Militärwesens, der Verwaltung und Justiz ins Griechische übergegangen ist. Schon Meursius und Ducange haben zahlreiche Belege dafür gesammelt, und Sophokles hat sie weiter vermehrt; hinzufügen kann man zB. Vita S. Theodori (Μνημεῖα ἀγιολογικά ed. Theophilos Ioannu) S. 446 ἐξελθόντος δὲ τοῦ ὀσίου ἀπὸ τῆς λεγομένης παραθύρου καὶ ἀπερχομένου εἰς τὸ μητάτον αὐτοῦ κτέ. und das inschriftlich erhaltene Edikt des Kaisers Anastasios (Monatsber. der Berliner Akad. 1897 S. 139 f.) § 10 ὥστε τοὺς ἐν τοῖς κάστροις ἰδιώτας διδόναι προτέρους τὰ μιτάτα δίχα διατροφῆς ἕκαστον πρὸς τὴν τῶν οἰκημάτων ὧν κέκτηνται δύναμιν· εἰ δὲ μὴ ἀρκούσι τὰ ἐκίνων οἰκήματα, καὶ αὐτοὺς τοὺς στρατιώτας ἐφ' ὕστερον εἰς τὰ ἴδια κομίζειν κάστρα, ὡς παρέχειν μητάτα κτέ.; auch auf einem Papyrus vom J. 563 hat sich das Wort gefunden (Papiri Fiorentini ed. Vitelli 1906 Nr. 15 S. 36, vgl. Add. S. XI). Und dass es jedenfalls im Anfange des 5. Jh. im Griechischen bereits vollkommen heimisch war, beweist das Vorkommen des von ihm abgeleiteten, wie ληγατεύειν, νοβατεύειν, πακτεύειν, πεπιτεύειν usw. gebildeten Verbums μητατεύειν 'mit Einquartierung belegen' in Marcus Biographie des Bischofs Porphyrios von Gaza S. 52, 11 Bonn. ἐμητάτευσεν δὲ τοὺς οἴκους τῶν φυγόντων ὁ εἰρημένος Κυνήγιος.

18. Das Wunder der edessenischen Bekenner wird mit dem Inhalte ihrer Akten verbunden im Enkomion des Arethas auf sie, dessen griechischer Text zum ersten Male durch die Arbeit von O. v. Gebhardt und E. v. Dobschütz bekannt geworden ist. Es ist, wie es scheint, nur durch den cod. 441 der Moskauer Synodallibothek erhalten<sup>1</sup>, der eine zum grossen Teile noch immer nicht edierte Sammlung kleiner Schriften und Briefe des um die Erhaltung der antiken Literatur so hoch verdienten Erzbischofs von Kappadokien aufbewahrt. Von Joh. Compennass, der die Herausgabe dieser Sammlung in Angriff genommen hat, gütigst zur Verfügung gestellte Photographien der Handschrift ermöglichten eine Nachprüfung der Ausgabe, die nicht ohne Ergebnis war. Um von gleichgiltigen Kleinigkeiten abzusehen, bietet die Hs. S. 210, 10 τοῖς ὀρωμένοις nicht τοὺς

<sup>1</sup> Lippomanos Uebersetzung bietet keinen Anlass zur Annahme einer anderen Textquelle, und die Angabe von Kugeas 'Ὁ Καισαρεὺς Ἀρέθας καὶ τὸ ἔργον αὐτοῦ (Athen 1913) S. 84, 3, das Enkomion sei auch im cod. Baroccianus 147 überliefert, muss auf einem Irrtum beruhen. Die Hs. enthält nach Coxes Katalog vielmehr die Metaphrase des Wunders und wird auch bei v. D. S. XXII unter deren Textzeugen angeführt.



ὀρωμένους; 210, 13 οἰκείαν (α aus ω korr.?) nicht οἰκείον; 210, 16 προσνέμειν nicht προυνέμειν; 211, 11 τῇ nicht τῷ πανηγύρει; 211, 20 συμμετρηθέντ(α) nicht συμμετρηθέντι; 212, 23 μετὰ τούτων nicht τούτους; 212, 30 τοιοῦτοι nicht τοιοῦτος; 213, 10 θεὸν nicht θεοῦ; 214, 14 στερρότης nicht στερρότατος; 214, 23 μήτε nicht μετὰ; 215, 25 νεαροῦ nicht νεκροῦ; 215, 27 συνείρει (εἰ aus ἡ korr.) nicht συνήρει; 216, 35 ἐπεικὸς nicht ἀπεικὸς; 217, 5 πλείστῳ nicht πλαστῷ; 217, 7 ἀναμένει nicht ἀναμένω; 217, 31 παραυτικά (κα über der Zeile) nicht παρραυτὶ; 218, 13 ἀποκλειομένων nicht ἀποκλεισμένων; 220, 20 γὰρ nicht γοῦν, ebenso 220, 34 und 221, 8; 220, 21 τούτους nicht τούτοις; 220, 23 πρὸ nicht πρὸς; 220, 25 über der Endung von συνταττομένοις das Zeichen der Umstellung ("), so dass zu lesen ist στρατείας συνταττομένοις ἢ πολιτευομένοις; 220, 26 ἀπαστράπτουσα nicht ἀποστράπτουσα; 220, 33 συγκαθείγνυται nicht συγκαθείργονται. Wird durch diese Lesungen das Verständnis des Enkomions nicht unwesentlich gefördert, so enthält der Text der Ausgabe doch immer noch Schwierigkeiten und Dunkelheiten genug. Die Schuld trägt freilich in erster Linie der treffliche Arethas selbst, dem sein verschnörkelter Stil schon bei Lebzeiten den Tadel der ἀσάφεια eingetragen hat; es fehlt aber auch nicht an solchen Verderbnissen, die noch der Heilung harren; manchen Stellen ist auch schon durch sinngemässe Interpunktion aufzuhelfen. So muss es S. 210, 8 ὑμῶν heißen statt ἡμῶν; 211, 7 ff. bilden die Worte οἶμαι — ἀμήσομεν Parenthese, der Nachsatz beginnt mit φέρε δὴ; 212, 1 ist hinter κάλλος die Interpunktion zu tilgen und <καὶ> dafür einzusetzen, der Infinitiv ἀνακαθάρασθαι hängt wie θεάσασθαι (211, 34) von ἄγειν σχολὴν ab; 213, 17 l. καταθύμιον für καταθυμῶς, die Endung ist in M undeutlich geschrieben; 214, 16 l. πεφυκυῖαν für πεφυκυῖας; Z. 24 μήτε für μηδὲ; Z. 25 ὑπερτείνουσας für ὑπερτείνουσαι; Z. 26 πειστέον für πιστέον; 215, 8 εἰ καὶ — 10 χοιρῶδεςιν Parenthese, das folgende ἢ καὶ — προὔβλετο ist dem ὅσα μὲν — ἐλέχθη Z. 5 f. parallel; Z. 28 ist zu interpungieren 'ἐμοί' λέγων, 'ὦ οὔτοι. μὴ ὑπολάβητε γνώμην ὑπείναι σκληρὰν κτέ.; 216, 5 l. εἰς ὅσον παρείκοι statt παρήκοι oder besser παρείκει, doch lässt sich über die Modalsyntax des Arethas auf Grund der bisher veröffentlichten Schriften noch nicht sicher genug urteilen (s. 216, 4. 218, 28. 220, 8. 10); 216, 17 l. ἐπεικεία συλῶμενα für ἐπεικυῖα συλῶμενον; Z. 25 ὦπερ für ὅπερ; Z. 29 ἦρουν für ἤρουν; Z. 30 τί γὰρ ἐπείγον ἡμῖν εἰς δυσώπησιν; für τ. γ. ἐπήγον usw.; 218, 10 διελκυσθέντων für διελκωθέντων; Z. 12 συναποθλιβομένης und 13 ἀποκλειομένης für -μένων; 219, 31 f. ist zu interpungieren καὶ ἐπειδὴ λέγειν τι πρὸς τοῦτον ἢ πράττειν, ὥστε — μεταποιεῖν, ἔργον ἐδόκει; 220, 22 l. παραβάλλοντας für παραβάλλονται; Z. 33 νεκροῦ für νεκρῷ, was in der Hs. am Rande verbessert werden sollte; 221, 14 l. παρε[v]σπονδηκότι; 222, 3 εὐρήσομεν für εὐρήσωμεν. Zu Unrecht geändert ist S. 218, 18 ἀνευρημένου

und 221, 32 νεκροῦντας; unbegründet sind die Vermutungen zu 214, 32 und 215, 9.

19. Arethas lässt in seinem Enkomion der im Grabe des Gothenweibes eingekerkerten Edessenerin ihre Retter als Reiter erscheinen und sie auf Schimmeln in die Heimat bringen (S. 221, 8 ff.). Diesen 'Dioskurenzug' (wie es v. Pöbschütz S. XLII nennt), der der älteren Legende fremd ist und der auch zu den Persönlichkeiten der Heiligen, wie sie Arethas selbst nach ihren Akten schildert, sehr wenig passt, hat er unverkennbar den Legenden vom heiligen Georg entlehnt, in dessen von Aufhauser u. d. T. *Miracula S. Georgii* 1913 edierten Wundern das Motiv der Entrückung zu Pferde öfter auftritt (in Nr. 3. 4. 9. 11 und S. 159); und wenn er gerade λευκοὶ ἵπποι nennt, so ist das ohne weiteres verständlich, und auch S. Georg rettet zB. den römischen mansionarius (S. 159) auf einem equus candidus, wie er ja einen Schimmel reitend dargestellt zu werden pflegt. Andererseits wird in einem dieser Georgswunder, dem 4., das auf den Festtag des Heiligen nach der vernichtenden Niederlage des byzantinischen Heeres unter Leon Phokas (917) verlegt wird, auf das analoge Thaumata der edessenischen Bekenner hingewiesen (S. 40, 13 ff.). Das geschieht wenigstens in der ältesten Fassung dieser Legende. Allerdings hat Aufhauser dieser, für die er den schon von den Bollandisten (A. S. April. III) verwerteten cod. Ambrosianus C 12 sup. s. XIV benutzt hat, eine andere vorgezogen, die er dem cod. Mosquensis 381 s. XI entnahm. Allein dass nicht die von ihm in die Anmerkungen verbannte Version des Ambros. nachträglich erweitert, sondern die des Mosq. aus jener verkürzt ist, war wirklich ein Kunststück zu verkennen. So ist S. 21, 5 und 29, 7 der vom Herausgeber ohne Anstand abgedruckte Text des Mosq. sinnlos verstümmelt, während das Richtige im Ambros. steht. Und könnte es sich hier um mechanische Verderbnis handeln, so versagt diese Auskunft bei Stellen wie S. 36, 10 ff. und 38, 4 ff., wo sich die Fassung des Mosq. ohne weiteres als eine wenig geschickte Redaktion der anderen herausstellt. Dass ferner die bewegliche Klage über den unglücklichen Feldzug des Leon Phokas S. 22 Anm. zu Z. 19, die im Mosq. fehlt, nicht ein Zusatz von späterer Hand sein kann, sondern aus der Feder eines den Ereignissen nahe Stehenden stammen muss, liegt auf der Hand. Und wenn das oratorische Proömium, das die Darstellung des Wunders im Ambros. einleitet (s. S. 18 Anm. zu Nr. 4 Z. 1 und S. 2 Anm. zu Z. 1—4) und diese als Festpredigt kennzeichnet, obwohl es sich auf die Behandlung eben dieses *πυρὶ ἐπὶ τῆς ἡμετέρας γενοῦσας πρᾶχθέντος (θαύματος)* zuspitzt, trotzdem im Mosq. an den Kopf einer Serie von Georgswundern gestellt ist, so wird damit die Abhängigkeit dieser von der im Ambros. vorliegenden Form endgiltig bewiesen. — Aufhauser hat sich mit den beiden genannten codd. begnügt, obwohl er selbst in seinem Buche über 'das Drachenzug' (Byz. Archiv V 1911) S. 17 f. eine

ganze Anzahl weiterer Hss. dieses Thaumata anführt. Von diesen stammt die älteste, cod. Vaticanus gr. 679, aus dem 11. Jh., ist also dem Mosq. ungefähr gleichaltrig; und sie bietet, wie Monsignore Mercati die Liebenswürdigkeit gehabt hat festzustellen, die Version des Ambrosianus. — Ein ähnliches Verhältnis, wie es in diesem Wunder die Fassung des Mosq. zu der älteren aufweist, besteht nun in den drei anderen, die er enthält (Nr. 1—3), und seinem Epilog (S. 40 ff.) zwischen ihm und dem Parisinus gr. 1604 s. XI. Somit ergibt sich, dass die Sammlung der Georgswunder des Mosq. in folgender Weise zustande gekommen ist: ihr Redaktor entnahm die ersten drei Stücke mit einigen stilistischen Aenderungen einer dem Paris. 1604 ähnlichen Hs.; ihnen schloss er als viertes die Predigt an, die im Ambros. C 92 sup., im Vatic. 679 und ohne Zweifel noch in anderen Hss. überliefert ist, indem er sie etwas stärker überarbeitete und — insbesondere in den eingestreuten Klagen — beschnitt; weiter setzte er ihr Proömium als Einleitung vor die ganze Serie; endlich entlehnte er den Epilog der Hs., die ihm die drei ersten Thaumata geliefert hatte, und stützte ihn nach seinem Geschmacke zu.

Das 'kritische' Verfahren, das Aufhauser in diesem Falle angewandt hat, indem er in den drei ersten Wundern den Paris. 1604, im vierten und im Epilog den Mosq. zugrunde legt, ist typisch für seine ganze Ausgabe. Und wie hier so entbehrt sie auch sonst einer ausreichenden hsl. Grundlage. Unter solchen Umständen hat es wenig Zweck die zahllosen Fehler zu korrigieren, die seine Texte entstellen — einige wenige sind inzwischen in den Anall. Bolland. 33 (1914) S. 228 f. berichtet worden —; hier sei nur eine Stelle herausgegriffen. Im 11. Thaumata wird S. 111 erzählt, wie der Held der Legende von einem Räuber, der ihn ins Wasser stossen will, aufgefordert wird sich zu entkleiden und durch Bitten einen Aufschub zu erlangen sucht; dann heisst es weiter Z. 13 ὁ δὲ ληστής ἀνατείνας τὴν ἑαυτοῦ ῥάβδον ἔτυπεν αὐτὸν ἀφειδῶς κατὰ τὸν νόμον statt κατὰ τὸν ὥμον oder auch τῶν ὥμων.

Bonn.

A. Brinkmann.

### Berichtigung

Bd. LXIX S. 585 sind in dem Zitat aus Photios Bibl. S. 212 b 9 ff. hinter Σικελίας δὲ καὶ Γαλλίας die Worte, auf die es ankommt, καὶ Λυκίας ausgefallen.



## Inhalt des ersten Heftes.

	Seite
Προπεῖν. Von Wilhelm Heraeus . . . . .	1
Glosseme und Dittographien in den Enneaden des Plotinos. Von H. F. Müller . . . . .	42
Scolii Filargiriani. Von G. Funaioli . . . . .	56
Lukians Timon. Von Joseph Mesk . . . . .	107

## Miszellen.

Βάσις und βάδην. Von J. M. Stahl . . . . .	145
Zu Kallimachos Epigr. 28 u. 52. Von W. Schmid . . . . .	145
Zur doppelten Rezension des siebenten Buches der aristotelischen Physik. Von M. Wallies . . . . .	147
Priapeum XXXII. Von Wilhelm Heraeus . . . . .	149
Zu lateinischen Schriftstellern. Von Carl Weyman . . . . .	151
Die älteste Darstellung eines Skeletts. Von A. Abt . . . . .	155
Lückenbüßer. Von A. Brinkmann . . . . .	156

(Erscheint vierteljährlich: im Januar, April, Juli und  
Oktober. — Preis des Jahrgangs 16.— M.)



Rheinisches Museum

für

PHILOLOGIE.

Herausgegeben

von

August Brinkmann

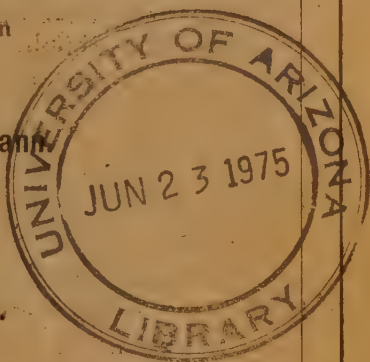
Neue Folge.

Siebzigsten Bandes zweites Heft.

Frankfurt a. M.

J. D. Sauerländers Verlag.

1915.



**Neuerscheinungen**  
**im Verlag der Hahnschen Buchhandlung, Hannover.**

---

**Zimmermann, Etymologisches Wörterbuch der lateinischen Sprache.** 8 M., gebd. 9 M., für klassische Philologen und höhere Schulen.

**Lindprandi episcopi Cremonensis opera.** Editio tertia. Herausg. von Jos. Becker. 8°. 4.50 M. (Scriptores-Sammlung aus Monumenta Germ.)

**Grotefend, Taschenbuch der Zeitrechnung.** 4. Aufl. 4.80 M. in Lwd. gebd. Für Historiker und Studierende unentbehrlich.

**Heyses Deutsche Grammatik.** 28. Aufl. bearb. von Dr. Scheel. In Lwd. geb. 6 M. Für Seminare, höhere Schulen und zum Selbstgebrauch.

## DIE OECONOMICA

### DER NEUPYTHAGOREER BRYSON, KALLIKRATIDAS, PERIKTIONE, PHINTYS

---

Die Oekonomik ist teils in ihrer natürlichen Verbindung mit der Politik<sup>1</sup>, wie noch von Aristoteles, teils selbständig, wie schon von Xenophon, behandelt worden. Mit seinem die 'Denkwürdigkeiten des Sokrates' ergänzenden Οἰκονομικός<sup>2</sup> wurde Xenophon der ἀρχηγέτης einer Literatur, die zu den erfreulichsten Erscheinungen der populären Philosophie gerechnet werden darf. Die gleichnamigen Abhandlungen seines Mitschülers bei Sokrates, des Kynikers Antisthenes (Diog. Laert. VI 16), und des Akademikers Xenokrates (Diog. Laert. IV 12), des Zeitgenossen des Aristoteles, sind uns verloren, aber beide gewiss nicht ohne Einfluss gewesen<sup>3</sup>. Peripatetiker (Hauptschrift: Ps.-Aristot. Oec. I; über ihr Verhältnis zu Xen. Oec. und Aristot. Pol. vgl. W. Krämer: De Aristot. qui fertur Oecon. libro primo Diss. Giss.

---

<sup>1</sup> Dankenswerte Zusammenstellung der politischen Schriften der Philosophen bei H. Henkel: Studien zur Gesch. d. griech. Lehre vom Staat. Leipzig 1872 S. 2—37. Vgl. dazu A. Mai: Script. vet. nov. coll. 2 Rom. 1827. S. 584 ff.

<sup>2</sup> An Ciceros Uebertragung (Neustes: Lundström: Ciceros öfversättning af Xenophons Oikonomikos in: Eranos XII 1912 S. 1 ff.) sei beiläufig erinnert.

<sup>3</sup> Vermutungen über Titel, Tendenz und Einwirkung der antisthenischen Schrift bei Joel: Der echte und der Xenophontische Sokrates. Vgl. II 1141 a Z. 23 ff.; dazu Hodermann: Quaest. oeconom. spec. Berol. 1896 (Berl. Stud. f. kl. Phil. u. Arch. XVI 4) S. 11 Anm. 32. — Antisth. fr. 53 Ἄνδρὸς καὶ γυναικὸς ἡ αὐτὴ ἀρετὴ (Mullach: Fragm. philos. Gr. II 284; vgl. Antisth. fr. coll. et ed. A. G. Winckelmann, Turici 1842 S. 46) ist wohl dem Οἰκονομικός zuzuweisen. Da wir unten (unter Phintys) auf die Behandlung der Frauenfrage zu sprechen kommen, so genüge es hier, auf Xen. Oec. 7, 26 f. zu verweisen, wo beiden Geschlechtern wenigstens μνήμη, ἐπιμέλεια und ἐγκράτεια zuerkannt wird.

Leipzig 1910, der Theophrast als Verfasser zu erweisen sucht), Epikureer (zB. Philodem *Περὶ οἰκονομίας*, der Xen. und Ps.-Aristot. ausschreibt, indem er sie bekämpft<sup>1</sup>, im übrigen in den Spuren Metrodors) und Stoiker (unter denen vor andern Musonius mit verschiedenen seiner Diatriben und Hierokles ed. v. Arnim p. 62 f.<sup>2</sup> zu nennen sind) haben sich des Gegenstandes angenommen, die letzteren gewisse Kapitel<sup>3</sup> desselben, wie das *περὶ γάμου*<sup>4</sup>, mit Vorliebe ausgearbeitet. Dion von Prusa (Chrysostomos) wird auch für seinen *Οἰκονομικός*<sup>5</sup> die von ihm sonst verwerteten Muster Xenophon und Antisthenes nicht ausser Acht gelassen haben<sup>6</sup>. Auch den Neupythagoreern ist das Thema entsprechend dem Bericht Jamblichs V. P.<sup>7</sup> 72. 89. 169 f. N., dass es unter den Schülern des Pythagoras auch eine Klasse solcher, οἵπερ ἐκαλοῦντο πολιτικοί, οἰκονομικοί τινες καὶ νομοθετικοὶ ὄντες gegeben und dass er selbst sich auf die οἰκονομία vortrefflich verstanden habe, nicht ungeläufig gewesen. Zu Ps.-Okellos *Περὶ τῆς τοῦ παντὸς φύσεως* c. 4 mit seinen zahlreichen diesbezüglichen Gedankenkreisen vgl. J. v. Heyden-Zielewicz: Proll. in Pseudocelli *De univ. nat. libell.* Vratisl. 1901 (Bresl. phil. Abh. VIII 3) p. 47 ff.; Praechter: *Philol.* 1902 S. 269 f. *Wochenschr. f. class. Phil.* 1902 Sp. 431 ff.; Bloch aaO. S. 14 Anm. 3. Die 'Pythagoreer' Bryson (*Οἰκονομικός*) und Kallikratidas (*Περὶ οἴκω*<sup>8</sup> *εὐδαιμονίας*) sind schon durch die Titel ihrer Schriften als scriptores oeconomici gekennzeichnet, und den Platz, welchen die 'Pythagoreerin' Periktione (*Περὶ γυναικὸς ἁρμονίας*) gleich jenen

<sup>1</sup> Näheres bei Krämer aaO. S. 45 ff.

<sup>2</sup> Vgl. dazu Praechter: Hierokles der Stoiker S. 8. 64 ff.

<sup>3</sup> Vgl. Schoemann: *Opusc. acad.* III 208 Anm. 9.

<sup>4</sup> Neustes zu diesem τόπος: Grossgerge: *De Senecae et Theophrasti libris de matrimonio.* Diss. Regim. 1911, der von Praechter aaO. S. 66 ff. 121 ff. zu wenig Notiz genommen hat. Vgl. u. a. auch H. Cohn: *Antipater v. Tarsos.* Diss. Giss. 1905 S. 15 ff.; Bloch: *De Ps.-Luciani am.* Diss. Arg. 1907; Krämer aaO. S. 65 ff.

<sup>5</sup> Die Fragmente in v. Arnims *Dionausg.* II 309 f.

<sup>6</sup> Doch darf in der Annahme der Abhängigkeit Dions von Antisth. nicht zu weit gegangen werden; vgl. E. Thomas: *Quaest. Dioneae.* Diss. Lips. 1909.

<sup>7</sup> Zu den Zitaten aus dieser Schrift vgl. die tabula fontium bei W. Bertermann: *De Iamblichi vit. Pyth. fontibus* Diss. Regim. 1913 S. 75 ff.

<sup>8</sup> Oder οἴκωv? Vgl. Stob. IV 22, 22 p. 502, 9 H. u. 28, 16 p. 681, 15 nebst den krit. Bem. S. auch Stob. IV 43, 9 p. 955, 16.

beiden bei Stobaios innerhalb des Abschnitts Οἰκονομικός erhalten hat, könnte Phintys (Περὶ γυναικὸς σωφροσύνας)<sup>1</sup> mit demselben Recht einnehmen. Eine Untersuchung der Bruchstücke der vier zuletzt genannten Schriften ist nach dem Erscheinen des fünften Bandes der Stobaiosausgabe von Wachsmuth und Hense nicht unzeitgemäss<sup>2</sup>.

Die zahlreichen hinter altpythagoreischen Namen sich versteckenden Neupythagoreer, denen sich auch Bryson und Kallikratidas, Periktione und Phintys einreihen, sind bei Zeller: Die Philos. d. Griechen III 2<sup>4</sup> S. 114 ff. aufgezählt<sup>3</sup> und beurteilt. Für die Lehren des Pythagoras hauptsächlich auf die Berichterstattung des Aristoxenos<sup>4</sup> angewiesen, an Platon und Aristoteles gebildet, dem Peripatos entschieden geneigt, aber auch andern Richtungen, wie zB. der Stoa, durchaus befreundet<sup>5</sup> und den alexandrinisch-hellenistischen Charakter nicht verleugnend<sup>6</sup>, geben uns diese Spätlinge über die Zeit, in der sie gelebt und geschrieben haben, — man setzt die meisten in das letzte vorchristliche und erste nachchristliche Jahrhundert — nicht die geringsten Aufschlüsse. Die Schwierigkeit der Quellenforschung, so ohnehin schon beträchtlich, erhöht sich im vorliegenden Falle durch die Lückenhaftigkeit der Ueberlieferung der Literatur περὶ οἰκονομίας, sowie durch ihre häufige Kreuzung sowohl mit der

<sup>1</sup> Diesen beiden Traktaten verwandt ist der Brief Melissas bei Hercher: Epistol. Gracc. p. 607 Nr. 11. — Auch Nr. 4. 6. 12 dieser 'Pythagoreerbriefe' hängen am Stamme des Schrifttums περὶ οἰκονομίας. Ueber Nr. 12 vgl. W. Schick: Favorin περὶ παιδων τροφῆς und die antike Erziehungslehre. Freib. Diss. Leipz. 1911 S. 4 u. ö.

<sup>2</sup> Hodermann hat diese Neupythagoreer aaO. S. 44—48 berücksichtigt, aber natürlich auch hier nur skizziert. Eine Geschichte der theoretischen Behandlung der Oekonomie bei den Griechen ist noch zu schreiben.

<sup>3</sup> An einigen Stellen bedarf das Verzeichnis dem Standpunkt der neueren Forschung gemäss der Berichtigung. Zur Vervollständigung vgl. Brinkmann: Rh. Mus. 66, 616 ff.

<sup>4</sup> Mewaldt: De Aristoxeni Pythagoricis Sententiis et Vita Pythagorica. Diss. Berol. 1904. Diels: Vorsokr.<sup>3</sup> I S. 361 ff. Vgl. dazu die genannte Abhandl. Bertermanns.

<sup>5</sup> Vgl. u. a. Praechter: Philol. 1891 S. 49 ff.

<sup>6</sup> Zu Zeller aaO. III 2<sup>4</sup> S. 123 Anm. 5 die Bemerkung, dass bei Uebereinstimmungen mit Philon von Alex. nach den Forschungen Wendlands u. a. auch gemeinsame Beeinflussung durch eine stoische Quelle wohl zu erwägen ist.



verwandten Schriftstellerei περί πολιτείας (bzw. περί νόμων), die an Vollständigkeit ebenfalls so viel zu wünschen übrig lässt und auch bei den neuen Pythagoreern umfangreich genug war<sup>1</sup>, als auch mit der Gattung περί γάμου. In der Tat enthalten die bezeichneten Fragmente eine nicht geringe Anzahl von Stellen, wo man sehr zweifelhaft sein kann, welche der drei genannten Schriftarten hier ihre Spuren hinterlassen hat. Keinesfalls aber wird man fehl gehen, wenn man sie, wie wir getan haben, nach ihrer fraglosen Zusammengehörigkeit, mit Zeller aaO. III 2<sup>4</sup> S. 158 Anm. 2 sämtlich unter den Titel 'Hauswesen' stellt.

Eine ausführliche, von methodisch ausgewählten Belegstellen begleitete Inhaltsanalyse der bezeichneten Schriftstücke wird über ihren Charakter am besten orientieren. Manche für die Exegese nützliche Einzelheit würde auf anderem Wege verloren gehen. Dass sich häufig nur die Linie feststellen lässt, auf der der betreffende Autor sich bewegt, und dass über den einen oder andern Punkt verschiedene Ansichten möglich sind, versteht sich auf einem so unsicheren Gebiet wie dem vorliegenden von selbst; genug, wenn eine ausreichende Einsicht in den Zusammenhang dieser Schriftsteller mit den älteren und späteren Repräsentanten derselben populär-philosophischen Gattung, ihr Verhältnis zu einander und zu den andern 'Pythagoreern', ihre zum Teil musivische Arbeitsweise und zugleich eine geeignete Grundlage für weitere, auch auf den oder jenen Verwandten dieser Halbphilosophen auszudehnende Quellenuntersuchung gewonnen wird.

## 1.

Der Name Bryson (Jambl. V. P. 104) ist in dem Verzeichnis der bekannten Pythagoreer bei Jambl. V. P. 267 (vgl. Diels a. a. O. I S. 344) ebensowenig angeführt wie der des Kallikratidas, der Periktione und Phintys, bei der nachweislichen Unvollständigkeit des Katalogs<sup>2</sup> kein Beweis, dass die echten Träger dieser Namen zu den unbekannten gehört haben. Das einzige Bruchstück des Οἰκονομικός Brysons (bei Stob. IV 28, 15 p. 680, 7 ff.)<sup>3</sup> besteht aus zwei Teilen, in deren erstem der Gedanke ausgeführt wird, dass, wie die menschlichen Dinge gleich den Ringen einer Kette an einander hängen und auf einander folgen, so auch die

<sup>1</sup> Vgl. Henkel aaO. S. 34 ff.

<sup>2</sup> Vgl. Praechter: Philol. 1902 S. 267.

<sup>3</sup> [Wie es scheint, ist die ganze Schrift noch in hebräischer Uebersetzung erhalten. Näheres darüber ist von anderer Seite zu erwarten. Br

Lebensbeschäftigungen, zB. γεωργία, τεκτονικά, χαλκευτικά, μεταλλευτικά, ὑφαντικά, οἰκοδομικά (vgl. Xen. Oec. 1, 1—4 . . . ἡ χαλκευτικὴ καὶ ἡ τεκτονικὴ . . . τεκτονικὴν . . . οἰκοδομοῦντα<sup>1</sup> 7, 19 ἔπειτα δὲ . . . bis 21<sup>2</sup> Aristot. Pol. I 11 p. 1258 b 12 ff. 17 γεωργίας 31 μεταλλευτικὴ Ps.-Aristot. Oec. I 2 p. 1343 a 26 f. γεωργικὴ . . . μεταλλευτικὴ<sup>3</sup> . . . Areios Didymos<sup>4</sup> bei Stob. II 7, 26 p. 149, 18 ff. γεωργίας . . . μεταλλείας . . .)<sup>5</sup>, und alle übrigen in engster Beziehung zu einander stehen. Man bemerkt, dass auch Bryson die Frage nach dem 'Geschäft' der Oekonomik (vgl. Xen. Oec. 1, 1 ff. Ps.-Aristot. Oec. I 1 p. 1343 a) aufgeworfen und sich den Umfang der für die Haushaltung erforderlichen Kenntnisse<sup>6</sup> klar gemacht hat. Von den Sklaven, diesem wichtigen, in keinem Οἰκονομικός übergangenen Teil des Hauswesens (vgl. besonders Ps.-Aristot. Oec. I 5<sup>7</sup>), handelt die zweite, von der ersten mit Hense mindestens durch einen Absatz zu trennende Hälfte des Bruchstücks. Gegenüber Aristot. Pol. I 6 p. 1255 a 4 f. διχῶς γὰρ λέγεται τὸ δουλεύειν καὶ ὁ δοῦλος heisst es hier gemäss der Vorliebe der neuen Pythagoreer für Dreiteilungen: δοῦλος δὴ πᾶς ὀνομαίνεται τριχῶς. Dem δοῦλος κατὰ νόμον (Aristot. Pol. I 6 p. 1255 a 5) und dem φύσει δοῦλος oder δοῦλος κατὰ φύσιν (Aristot. Pol. I 4 p. 1254 a 15; p. 1254 b 19; III 6 p. 1278 b 33; vgl. Areios Did. bei Stob. II 7, 26 p. 149, 1 ff.<sup>8</sup>) wird der καττὸν τρόπον τᾶς ψυχᾶς oder τῶν παθῶν δοῦλος hinzugefügt. Der Sklave nach der Natur begnügt sich seinem Herrn gegenüber mit den rein körperlichen Dienstleistungen (Aristot. Pol. I 5 p. 1254 b 16 ff.; 21 ὁ δυνάμενος ~ Bryson p. 681, 10 ὁ δυνάμενος), ohne seelische Tüchtigkeit oder

<sup>1</sup> Vgl. Philod. Περὶ οἰκ. Col. I fr. 1 p. 7 ed. Jensen.

<sup>2</sup> Cic. bei Colum. XII praef. 2 f.

<sup>3</sup> Philod. Περὶ οἰκ. Col. VIII 40 ff.

<sup>4</sup> der in dem die peripatetische Oekonomik und Politik darstellenden Abschnitt seiner Epitome (Stob. II 7, 26 p. 147, 26 ff.) bei starker Uebereinstimmung mit Aristot. Pol. von Antiochos von Askalon beeinflusst zu sein scheint; vgl. Strache: De Arii Didymi in mor. philos. auct. Diss. Berol. 1909 S. 69.

<sup>5</sup> Vgl. u. a. auch den Anon. Περὶ πολιτικῆς ἐπιστήμης bei A. Mai aaO. S. 608 (unten).

<sup>6</sup> Nach Sokrates bei Xen. Comm. I 1, 7 bedarf der Oekonom wie der Politiker auch der μαντικῆ.

<sup>7</sup> Vorbildlich für den Brief Theanos bei Hercher aaO. S. 605 Nr. 6 (von der Behandlung der Sklavinnen durch die Hausfrau).

<sup>8</sup> Zu ὑπηρεσίαν ebd. p. 149, 2 vgl. Bryson p. 681, 11 ὑπηρεσίας.

Schlechtigkeit (Aristot. Pol. I 6 p. 1255 a 39) anzunehmen. Es ist ersichtlich, dass Bryson bei schwerlich mehr als summarischer Behandlung des Stoffes die üblichen Gleise der früheren Bearbeiter desselben innehält. Auch der Sklave der Leidenschaften (vgl. Aristot. Pol. I 5 p. 1254 b 23 f.; 6 p. 1255 a 31 f. — Zu Brys. p. 681, 9 *μοχθηρός* vgl. Aristot. Pol. I 5 p. 1254 a 39 *μοχθηρών* . . .) — bekanntlich ein Gemeinplatz der Moralphilosophie<sup>1</sup> — war bereits durch Xen. Oec. 1, 22 und vermutlich auch im *Οἰκονομικός* des Antisthenes, der sich hier mit seiner Schrift *Περὶ ἐλευθερίας καὶ δουλείας* (vgl. Dion Chrys.<sup>2</sup> Or. 15 *Περὶ δουλείας καὶ ἐλευθερίας* 29 ff.) berührt haben dürfte, vorgezeichnet. Immerhin verdient der Zusammenhang Brysons mit Aristot. Pol., die er indirekt (durch Vermittlung eines *Οἰκονομικός*), aber auch direkt<sup>3</sup> benutzt haben kann, als ein engerer hervorgehoben zu werden.

Sprachlich bemerkenswert ist *ἀκολουθεῖν* p. 680, 10 mit acc.<sup>4</sup> statt mit dat. (wie er sich bei Metop. *Περὶ ἀρ.* Stob. III 1, 115 p. 72, 20 und Hippodamos *Περὶ εὐδαιμονίας* Stob. IV 39 26 p. 911, 4 findet), der Gebrauch des Mediums von *μαστεύειν* p. 681, 2 (ebenso Aisara *Περὶ ἀνθρώπου φύσιος* Stob. I 49, 27 p. 355, 5 und Metop. *Περὶ ἀρ.* Stob. III 115 p. 72, 18 f.<sup>5</sup> entgegen Hippod. *Περὶ πολιτείας* Stob. IV 1, 95 p. 34, 10) und

<sup>1</sup> Vgl. meine Abhandlung: Die Schrift des Juncus *περὶ γήρως* und ihr Verhältnis zu Cic. Cat. m. Progr. Breslau 1911 S. 7.

<sup>2</sup> den Nachahmer des Antisthenes in Or. 14 u. 15 ed. v. Arn. II 227 ff. Vgl. dazu Joel aaO. II 561 ff., mit Rücksicht auf die eben angeführte Xenophonstelle und ihre Umgebung S. 573. 579. — Dergleichen wird auch im *Οἰκονομικός* des Dion Chrys. gestanden haben. Vgl. Gabrielsson: Ueber die Quellen des Clem. Alex. 1. Teil. Diss. Upsala 1906 S. 178 ff., der freilich darin irrt, dass er das Zitat *Περὶ δουλείας* bei Stob. IV 19, 42 p. 429, 15 (= Stob. III 2, 38 p. 187, 4) auf Dion statt Bion bezieht. Nicht zu übersehen ist in diesem Zusammenhange Epict. et Mosch. sent. 66—73 bei Elter: Gnom. II Lips. 1892 p. 19 f.

<sup>3</sup> Diese von den Peripatetikern lange vernachlässigte Schrift des Aristot. war zuerst durch Panaitios wieder hervorgeholt worden. Vgl. Aristot. quae feruntur Oec. rec. Susemihl. Lips. 1887 p. IX; Schmekel: Die Philos. d. mittleren Stoa S. 64 Anm. 2.

<sup>4</sup> *ἀλλάλους* (dafür Metopos *Περὶ ἀρετῆς* Stob. III 1, 115 p. 70, 4 und Okellos *Περὶ δικαιοσύνης* Stob. III 9, 51 p. 363, 3 *ἀλλάδως*). Vgl. zu dieser Konstr. Sophocles: Greek Lexicon of the Roman and Byzantine Periods s. v. *ἀκολουθεῖν*.

<sup>5</sup> Während *μαστευόμενα* ebd. p. 71, 5 passivisch steht.

παρέχειν p. 681, 11 (vgl. Kallikr. Stob. IV 28, 16 p. 682, 16. 683, 2 ἐμπαρεχόμενον Phint. Stob. IV 23, 61 p. 590, 13 παρεχόμενα) statt des Aktivs, sowie γίγνεται p. 681, 5 statt γίνεται<sup>1</sup>. Von Brysons Stilverhältnis zu Kallikr. Περί οἴκ. εὐδ. wird bei Besprechung dieser Schrift die Rede sein. Den dorischen Dialekt hat er gleich Kallikratidas, Phintys und der grossen Mehrzahl der pseudonymen Vertreter dieser Schule nur angenommen, um für alpythagoreisch zu gelten<sup>2</sup>. Keinesfalls wäre eine Textkritik richtig beraten, welche darauf ausginge, das hybride Dorisch dieser Fälscher durch Beseitigung von Formen wie ἀλλήλους p. 680, 10 εὐρήσεις p. 680, 13. 681, 3 ἐπιτηδεύοι p. 680, 15 ἀγραιοῦν p. 680, 17 παθῶν p. 681, 8 ὁδοῦς p. 681, 12 zu vervollkommen<sup>3</sup>.

## 2.

Die Reihenfolge in der die vier Fragmente der Schrift des Kallikratidas zu lesen sind, ist m. E. von Orelli: Opusc. Graec. vett. sent. et mor. II 336 ff. (vgl. p. 711 ff.), dem Mullach aaO. II 28 ff. beipflichtet, richtig erkannt worden<sup>4</sup>: I = Stob. IV 28, 16 p. 681, 15 ff. — II = Stob. IV 22, 101 p. 534, 10 ff. — III = Stob. IV 28, 17 p. 684, 16 ff. — IV = Stob. IV 28, 18 p. 686, 16 ff.

I. Das ὄλον des ersten Satzes (vgl. Kallikr. p. 682, 13 Praechter: Wochenschr. f. class. Phil. 1902 Sp. 434 unten; 435 Anm.) ist dem Schrifttitel gemäss das Haus. Dasselbe ist der Verein (σύστημα = coetus; vgl. u. a. Schmekel aaO. S. 74; Praechter: aaO. Sp. 435; H. Binder: Dio Chrys. u. Posid. Tüb. Diss. 1905 S. 54; Chrys. fr. phys. 527 Stoic. vett. fr. coll. ab Arnim II 168, 13; Polyb. VI 4, 5; Ps.-Aristot. Περί κόσμου 2 p. 391 b 9;

<sup>1</sup> Vgl. Kallikr. Stob. IV 28, 16 p. 684, 5 Perikt. Stob. IV 25, 50 p. 632, 4 γιγνόμενον 28, 19 p. 689, 1 Phintys Stob. IV 23, 61 p. 588, 21. 590, 3 und 61 a p. 591, 11 nebst Henses Anmerkungen zu den betreffenden Stellen (insbes. zu p. 689, 1). — Ueber γίγνομαι und γίνομαι vgl. u. a. Faltin: Die Juncusfragmente bei Stob. Diss. Freib. i. Br. 1910 p. 10 f.

<sup>2</sup> P. Wahrmann: Proleg. zu einer Gesch. d. griech. Dialekte im Zeitalter des Hellenismus. Progr. Mädchengymn. Wien 1906/7 S. 10.

<sup>3</sup> Vgl. F. Schulte: Archytae qui ferebantur de not. univ. et de opp. libell. rell. Diss. Marp. Catt. 1908 S. 28.

<sup>4</sup> In ähnlicher Unordnung befinden sich bei Stob. die vier Juncusfragmente. Vgl. meine S. 166 Anm. 1 zitierte Abhandlung S. 2.



Okellos Περὶ τῆς τ. π. φ. 4, 4 τῆς κοινωνίας συστήματα und Περὶ δικ. Stob. III 9, 51 p. 362, 10<sup>1</sup> Aisara Περὶ ἀνθρ. φύσ. Stob. I 49, 27 p. 355, 17 σύσταμα κοινωνίας Hippod. Περὶ πολ. Stob. IV 1, 94 p. 30, 15 Diotogenes Περὶ βασ. Stob. IV 7, 61 p. 264, 11; Hierokles Stob. IV 24, 14 p. 605, 9) einer verwandtschaftlichen Gemeinschaft (κοινωνίας συγγενικᾶς. Vgl. Aristot. Eth. N. VIII 14 p. 1161 b 11 ff.; Areios Did. Stob. II 7, 22 p. 143, 2 f. Strache aaO. S. 60; Okellos Περὶ τῆς τ. π. φ. 4, 3). Jeder Verein ist bei gewissen darin vorhandenen Gegensätzen und Unähnlichkeiten (vgl. Aristot. Pol. III 4 p. 1277 a 5 ff. Aisara Περὶ ἀνθρ. φύσ. Stob. I 49, 27 p. 356, 6 ff.) zu einem Besten geordnet (Kallikr. p. 685, 17. Vgl. auch Aisara Περὶ ἀνθρ. φύσ. Stob. I 49, 27 p. 356, 19 Metop. Περὶ ἀρ. Stob. III 1, 115 p. 72, 13 Hippod. Περὶ εὐδ. Stob. IV 39, 26 p. 914, 2) und bezweckt den gemeinsamen Nutzen (Kallikr. p. 685, 9. 14 f. 686, 6 Aristot. Eth. N. VIII 11 p. 1160 a 9 ff. Polyb. VI 8, 3 Areios Did. Stob. II 7, 22 p. 143, 9 Okellos Περὶ τῆς τ. π. φ. 4, 6 Hippod. Περὶ πολ. Stob. IV 1, 94 p. 31, 12 ff. Archyt. Περὶ νόμου καὶ δικ. Stob. IV 1, 137 p. 84, 9 ff. 138 p. 86, 10 ff. Ekphant. Περὶ βασ. Stob. IV 7, 64 p. 275, 15 ff. Dion Chrys. Or. 14<sup>2</sup>, 9 f. II 229, 1 ff.). Wie im Chor (vgl. u. a. Xen. Oec. 8, 3. 20 Aristot. Pol. III 4 p. 1277 a 11 f.) alles auf συνῶδια (vgl. Onat. Περὶ θεοῦ καὶ θείου Stob. I 1, 39 p. 49, 17), im Schiff (Xen. Oec. 8, 8 Aristot. Pol. III 4 p. 1276 b 26 ff.) auf den Steuermann (beliebtes Beispiel; vgl. Diotog. Περὶ βασ. Stob. IV 7, 61 p. 264, 8 Hippod. Περὶ εὐδ. Stob. IV 39, 26 p. 911, 3) und auf gute Schifffahrt (vgl. Euryphamos Περὶ βίου Stob. IV 39, 27 p. 918, 7. 10) zielt (beide und andere Beispiele — nach Platons Vorgang; vgl. zB. Charm. 173 B — öfter zusammen; vgl. Praechter: Hierokl. S. 37. 88 Max. Tyr. 13, 3 g p. 161 ff. Hob. Binder aaO. S. 34), so beruht im Hause, wo es ebensowenig wie in der Schiffsmannschaft an Unähnlichkeiten und Gegensätzen fehlt, die Ordnung auf dem Hausherrn (οἰκοδεσπότης. Zum Ausdruck vgl. Kallikr. Stob. IV 22, 101 p. 534, 15 Hierokl. Stob. IV 28, 21 p. 697, 7<sup>3</sup>) und der Einmütigkeit (ὁμοφροσύνα<sup>4</sup>. Vgl. u. a. Okellos Περὶ

<sup>1</sup> Vgl. Praechter: Philol. 1902 S. 268.

<sup>2</sup> Περὶ δουλ. καὶ ἐλ.

<sup>3</sup> Vgl. auch Epikt. Diss. II 20, 20 III 22, 4. 24, 99. — οἰκοδεσπότης und οἰκοδέσποινα zB. bei Plut. Quaest. Rom. 30 p. 271 E und Poll. X 21.

<sup>4</sup> Dafür Okell. Περὶ νόμου Stob. I 13, 2 p. 139, 20 ὁμόνοια, beides



τῆς τ. π. φ. 4, 6 Περὶ δικ. Stob. III 9, 51 p. 363, 3 Euryph. Περὶ βίου Stob. IV 39, 27 p. 915, 20 Praechter Philol. 1902 S. 268). Kurz gesagt (zu der gebräuchlichen Wendung ὡς δ' ἀπλῶς εἰπέν vgl. immerhin Hippod. Περὶ πολ. Stob. IV 1, 94 p. 29, 18), jedes Haus verlangt wie ein ψαλτήριον<sup>1</sup> (statt dessen sonst die Lyra, zB. Hippod. Περὶ πολ. Stob. IV 1, 94 p. 30, 18 Diotog. Περὶ βασ. Stob. IV 7, 62 p. 266, 19 Eurypham. Περὶ βίου Stob. IV 39, 27 p. 916, 1) diese drei (zu τριῶν τούτων χρήζει τυχέν vgl. Kriton<sup>2</sup> Περὶ φρονήσεως καὶ εὐτυχίας Stob. III 3, 64 p. 216, 6 f. und besonders Eurypham. Περὶ βίου Stob. IV 39, 27 p. 916, 10): ἐξάρτυσις (dafür κατάρτυσις bei Jambl. V. P. 68 p. 48, 6. 95 p. 70, 7 und Hippod. Περὶ πολ. Stob. IV 1, 94 p. 33, 3), συναρμογὰ (Philolaos fr. 10 bei Diels aaO. I 312 R. v. Scala: Die Studien des Polybios I Stuttg. 1890 S. 227 f. Anm. 3 Cic. De re publ. II 42, 69 Bloch aaO. S. 15 Anm. 3 Okell. Περὶ τῆς τ. π. φ. 1, 8. 9. 4, 8 Tim. Loer. c. 3 p. 95 B Aisara Περὶ ἀνθρ. φύσ. Stob. I 49, 27 p. 356, 3. 6 Theages Περὶ ἀρ. Stob. III 1, 117 p. 80, 2. 81, 14. 82, 6 Kriton Περὶ φρον. καὶ εὐτ. Stob. III 3, 63 p. 214, 12. 64 p. 215, 6. 9. 12. 14 p. 216, 4. 217, 3. 12 Hippod. Περὶ πολ. Stob. IV 1, 94 p. 31, 1 ff Archyt. Περὶ ἀρχᾶν Stob. I 41, 2 p. 280, 4. 7 Περὶ νόμου καὶ δικ. Stob. IV 1, 136 p. 84, 3 Diotog. Περὶ βασ. Stob. IV 7, 62 p. 266, 20. 23 Jambl. in Nicom. arithm. intr. p. 73, 1 Pist.) und ἀφά (sonst ἐπαφά genannt; ἐξάρτυσις, συναρμογὰ und ἐπαφά zusammen bei Hippod. Περὶ πολ. Stob. IV 1, 94 p. 30, 19 f. Eurypham. Περὶ βίου Stob. IV 39, 27 p. 916, 3 f.<sup>3</sup> Jambl. V. P. 64 p. 45, 2 f. 114 p. 83, 8, der diese aristoxenische Terminologie<sup>4</sup> nach dem Neupythagoreer Nikomachos wiedergibt; vgl. E. Rohde: Kl. Schr. II 136. 144 Bertermann aaO. S. 75). ἐξάρτυσις nun

zusammen Aisara Περὶ ἀνθρ. φύσ. Stob. I 49, 27 p. 357, 1 f. Vgl. auch Plut. Coni. praec. 11 p. 139 D.

<sup>1</sup> Nach Gruppe: Ueber die Fragm. d. Archytas u. d. älteren Pythagoreer. Berl. 1840 S. 130 verrät sich hier der Jude.

<sup>2</sup> Oder Damippos.

<sup>3</sup> Zeller aaO. III 24 S. 116 Anm. 3 Nr. 16 folgert aus dieser Uebereinstimmung zwischen Eurypham. Περὶ βίου und Kallikr. Περὶ τῆς οἰκ. εὐδ., dass beide Schriften vielleicht von demselben Verfasser seien. Die Unsicherheit der von ihm selbst nur als mögliche Hypothese ausgesprochenen Vermutung liegt auf der Hand.

<sup>4</sup> ἐξάρτυσις (κατάρτυσις) und ἀφή (ἐπαφή) vermag ich bei Stoikern nicht nachzuweisen.

ist die Zusammensetzung aller derselben Teile, aus denen das Ganze und der Gesamtverein der verwandtschaftlichen Gemeinschaft (vgl. Eurypham. *Περὶ βίου* IV 39, 27 p. 915, 22 f.) vollständig gemacht wird (συμπλαροῦται. Vgl. Kallikr. p. 683, 5 Okellos *Περὶ τῆς τ. π. φ.* 4, 3 Hippodam. *Περὶ εὐδ.* Stob. IV 39, 26 p. 913, 4 Didymos *Ἐπιτομή* Stob. IV 39, 28 p. 919, 5 und namentlich Eurypham. *Περὶ βίου* Stob. IV 39, 27 p. 916, 10 f.<sup>1</sup> 917, 2. 13). Von den Teilen selbst aber sind die beiden ersten und wichtigsten der Mensch und der Besitz (Aristot. *Pol.* I 3 p. 1253 b 4 u. c. 4 p. 1253 b 23 Ps.-Aristot. *Oec.* I 2 p. 1343 a 18 Philod. *Περὶ οἰκ.* Col. VIII 19 ff. und Jensens *Praef.* XXXI Krämer aaO. S. 19. 50), . . .<sup>2</sup> das, was regiert wird und die Nutzniessung gewährt (vgl. ausser Eurypham. *Περὶ βίου* Stob. IV 39, 27 p. 918, 1 ff. noch Aristot. *Pol.* I 8 p. 1256 a 11 f. Ps.-Aristot. *Oec.* c. 1 p. 1343 a 6, 7—9 Areios Did. Stob. II 7, 39 p. 50, 12 f. Albinos *Διδ. τῶν Πλάτ. δογμάτων* c. 33 in C. F. Hermanns *Platonausg.* vol. VI S. 187 unten und 188 Theano bei Hercher aaO. p. 605 Nr. 6, 1 f. κτήσις . . . χρήσις Archytas *Περὶ παιδείσεως ἠθικῆς* Stob. III 1, 105 p. 56, 4 f. κτᾶσις . . . χρᾶσις Hippod. *Περὶ εὐδ.* Stob. IV 39, 26 p. 911, 13 ff. Jambl. *Protr.* c. 5<sup>3</sup> p. 25, 8 ff. Pist.), entsprechend dem Verhältnis von Seele und Leib, der, während jene regiert und die Nutzniessung hat, regiert wird (vgl. Aristot. *Pol.* I 5 p. 1254 a 34 ff. 1254 b 6 ff. und Hobeins *testim.* zu Max. Tyr. 7, 2 a p. 76, 19; zu κυβερνῶν . . . κυβερνῶμενον vgl. Max. Tyr. 40, 5 e p. 468, 10 ff. Hob. οὐχ ὁρᾶς καὶ τὸν ἐν θαλάττῃ πλοῦν, ἔνθα ὁ μὲν κυβερνήτης ἄρχει, ὡς ψυχὴ σώματος· ἡ δὲ ναὺς ἄρχεται, ὡς ὑπὸ ψυχῆς σῶμα . . .; Euseb. Stob. III 6, 34 p. 293, 11 ff.) und die Nutzniessung gewährt (zu κυβερνῶν καὶ χρεόμενον . . . κυβερνῶμενον καὶ τὰν χρᾶσιν ἐμπαρεχόμενον vgl. Jambl. *Protr.* c. 5 p. 27, 13 ff. c. 7 p. 41, 15 ff.), wie auch die Lebensweise (βίος wie Aristot. *Pol.* I 8 p. 1256 a 20. 30. 40) das angenommene Werkzeug des menschlichen Lebens (vgl. Aristot. *Pol.* I 4 p. 1253 b 31), der Leib das miterzeugte und mitgeborene (zum Gegensatz ἐπίκτατον . . . σύμφυτον vgl. Plat. *Phaedr.* 237 D

<sup>1</sup> ἐξάρτυσις μὲν ἅ τῶν τῷ βίῳ μερῶν ἐστὶ συμπλάρωσις.

<sup>2</sup> [καὶ ἄνθρωπος μὲν ἐντὶ τὸ κυβερνῶν καὶ χρεόμενον, κτᾶσις δέ] Mein.

<sup>3</sup> Ueber dessen Quellen vgl. Mutschmann: *Divisiones quae vulgo dicuntur Aristoteleae.* Leipzig 1907 S. XXXIX.

Rep. X 618 D Aristox. Πυθ. ἀποφ. Stob. III 10, 66 p. 424, 17 f. Jambl. V. P. 205 p. 146, 6 ff. = Diels aaO. I 369, 5 ff. 370, 39 f. Mewaldt aaO. S. 14. 54 Archytas Περὶ τῶν καθόλου λόγων fr. 5. 32. 33 Schulte aaO. S. 39 f. 62 Dion Chrys. Or. 12, 39 Binder aaO. S. 45 f.) Werkzeug der Seele ist (ὄργανον . . . τᾶς ψυχᾶς. Vgl. Gronau: Berl. phil. Wochenschr. 1915 Sp. 133 f. Archyt. Περὶ ἀνδρ. ἀγ. καὶ εὐδ. Stob. III 1, 112 p. 62, 3 Plotin. XLVII 3 vol. II p. 422, 3 f. K. Jambl. Protr. c. 7 p. 41, 17 f. ed. Pist. Salut. Περὶ θεῶν καὶ κόσμου c. 8 bei Mullach: fr. philos. Gr. III 37 b 22 f.). Von den Menschen aber, die das Haus vollständig machen, sind die einen συγγενέες, die andern οἰκῆοι (vgl. p. 684, 14 Phintys Stob. IV 23, 61 p. 590 12 f.), jene Blutsverwandte nach dem Ursprung von den ersten, Erzeugern (zu κατασπειράντων<sup>1</sup> vgl. Phintys Stob. IV 23, 61 a p. 591, 14) ihres Geschlechts, diese angenommene Verwandte auf Grund der ehelichen Verbindung, Väter, Brüder, Grossväter u. a. m. Dazu kommen die Freunde (zu τὸ ἐταιρικὸν εἶδος τᾶς φιλίας p. 683, 16 vgl. Aristot. Rhet. II 4 p. 1381 b 33 f. Eth. N. VIII 14<sup>2</sup> p. 1161 b 12 f. Mutschmann: Divis. etc. 2 [58] S. 2, 11. 13 und die testimonia), die das Haus noch grösser machen (vgl. zu diesem ganzen, an Panaitios, bzw. Antiochos von Askalon<sup>3</sup> gemahnenden Passus Cic. De fin. V 23, 65 cognationibus . . . affinitatibus . . . amicitiiis Aug. C. D. XI 3 p. 310, 8 ff. Domab. Areios Did. Stob. II 7, 13 p. 120, 11 f. Strache aaO. S. 69). Der Besitz aber ist teils notwendig, sofern er den Lebensbedürfnissen dient, teils freigebig<sup>4</sup>, sofern er den Menschen zu Schmuck und Zeitvertreib verführt; wo er darüber hinausgeht (ὑπερβάλλουσα d. i. wo das μέσον zwischen ὑπερβολή und ἔλλειψις fehlt, das

<sup>1</sup> Zum Ausdr. vgl. zB. Plat. Tim. 91 D Diphilos bei Stob. IV 25, 16 p. 622, 18.

<sup>2</sup> Das Kapitel bereits oben zitiert.

<sup>3</sup> Zur Beurteilung der Schmekelschen (aaO. S. 403 ff.) Differenzierung der neuen Pythagoreer in eine platonisch-peripatetische, dualistische (Panaitios, Antiochos) und in eine platonisch-stoische, monistische (Poseidonios) Richtung, die einander nicht immer ausschliessen, vgl. jetzt Ueberweg-Praechter: Grundr. d. Gesch. d. Philos. d. Alt.<sup>10</sup> S. 318 und Windelband-Bonhöffer: Gesch. d. antiken Philos.<sup>3</sup> S. 304 f. Die drei genannten Philosophen werden uns bei Besprechung dieser Bruchstücke öfter vorkommen.

<sup>4</sup> ἐλευθέριος. Zum Begriff vgl. Aristot. Rh. I 5 p. 1361 a 16 f. Eth. N. IV 1 p. 1119 b 22 f. Sonst ist der Gegensatz des ἀναγκαῖον das περισσόν. Vgl. Kallikr. p. 684, 9 Perikt. Stob. IV 28, 19 p. 690, 11.

nach Aristot. und den Neupythagoreern die Tugend ausmacht: vgl. Aristot. Eth. N. II 5 p. 1106 a 26 ff. VI 1 p. 1138 b 18 ff. Archyt. Περὶ ἀνδρὸς ἀγαθοῦ καὶ εὐδαίμονος Stob. III 1, 114 p. 64, 5 ff. p. 66, 3 ff. 196 p. 149, 13 ff. Περὶ ἀντικειμένων fr. 39. 40 Schulte aaO. S. 76 ff. Metop. Περὶ ἀρ. Stob. III 1, 116 p. 73, 10 ff. Theag. Περὶ ἀρ. ebd. 117 p. 80, 14 ff. Phintys p. 591, 2 f. ὑπερβολάν Jambl. V. P. 131 p. 96, 3 f. Praechter: Arch. f. Gesch. d. Philos. X 1897 S. 186 ff.<sup>1</sup>), ist er die Wurzel der Gewalttätigkeit (ὕβρις wie bei Aristot. Pol. V 2 p. 1302 b 2 ff.) und des Verderbens (vgl. Pyth. bei Stob. IV 1, 80 p. 26, 4 f. Jambl. V. P. 171 und dazu E. Rohde Kl. Schr. II 158 Bertermann aaO. S. 16. Eusebios Stob. IV 1, 147 p. 92, 5 ff. Ekphantos Περὶ βασιλείας Stob. IV 7, 66 p. 279, 7 ff. Hippodam. Περὶ πολ. Stob. IV 34, 71 p. 847, 8 ff. 848, 4). Denn notwendiger Weise sind die viel Besitzenden zuerst aufgeblasen, dann werden sie aufschneiderisch, dann hoffärtig (ὑπερηφάνως. Vgl. Plat. Leg. III 10 p. 691 A Aristot. Pol. V 10 p. 1312 b 23 f. 40 ff. Polyb. VI 7, 7. 8, 5. 10, 8<sup>2</sup>. Euseb. Stob. IV 1, 147 p. 92, 1 ff.), so dass sie die Verwandten, Stamm- und Zunftgenossen nicht für gleichberechtigt halten (ἴσως ὑπολαμβάνειν. Vgl. Aristot. Pol. V 2 p. 1302 a 26 ff.), dann gewalttätig. Jeglicher Gewalttätigkeit Gipfel und Ende aber ist Verderben (Tob. 4, 14 Phintys Stob. IV 22, 61 p. 591, 4 f. Charondas Προοίμια νόμων Stob. IV 2, 24 p. 151, 11 f. Hippodam. Περὶ πολ. Stob. IV 34, 71 p. 848, 4 Sext. Pyth. sent. 203 bei Elter: Gnomica I Lips. 1892 S. XV und dazu die Bem.; Cic. Pro Rosc. 27, 75). Wenn also in Haus und Staat (vgl. zu der häufigen Zusammenstellung, auf die wir weiter unten noch zu sprechen kommen, u. a. Hippod. Περὶ πολ. Stob. IV 34, 71 p. 847, 8) einer Ueberfluss hat, so muss der Gesetzgeber (vgl. die grundlegende Stelle Plat. Leg. III p. 691 B ff.) das Ueberwuchernde<sup>3</sup> des Besitzes behauen und beschneiden (vgl.

<sup>1</sup> U. a. hat auch Albinos die aristotelische μεσότης angenommen; vgl. Zeller aaO. III 1<sup>4</sup> 1909 S. 844 f.

<sup>2</sup> Vgl. v. Scala aaO. S. 142 f. — Nach den Ausführungen desselben p. 223 ff. haben Polyb. für den Abschnitt des 6. Buches über den Kreislauf der Verfassungen und Hippodamos Περὶ πολ. unmittelbar aus derselben Quelle, nämlich aus der politischen Schrift des Panaitios, geschöpft. Vgl. dazu Susemihl: Gesch. d. griech. Lit. i. d. Alexandrinerzeit II 337. Den stoischen Charakter der polybianischen Betrachtung betont auch Bäumel: Bl. f. bayer. Gymn. 44 (1908) S. 43 ff.

<sup>3</sup> τὰ φυλλομανίοντα Das Verb. nur von Theophr. Hist. plant. VIII 7, 4 gebraucht.



Aristot. Pol. V 3 p. 1302 b 18 ff., der hier das zur Verhütung übermächtigen Einflusses bestehende ὀστρακίζειν in Erinnerung bringt und ebd. p. 1302 b 34 ff. das Bild von den zu gross gewachsenen Gliedern des Körpers gebraucht<sup>1</sup>). Was aber den die συγγενές und οἰκῆοι bildenden Teil der Menschen<sup>2</sup> angeht, so ist er dreifacher Art: der eine ist der herrschende, der andere der beherrschte, der dritte der helfende; der herrschende der Mann, der beherrschte das Weib (Demokr. fr. 111 Diels Vorsokr. II 82 Aristot. Pol. I 5 p. 1254 b 13 f. Mutschmann: Div. etc. 14 [63. 51] S. 18 a 7 ff. 18 b 7 ff. 19 b 2 ff. Muson. Περί ἀφροδισίων p. 66, 16 f. H. Hierokl. Stob. IV 22, 23 p. 503, 13), der helfende (ἐπίκουρον. Vgl. zu der von Plat. Rep. III 416 AB 434 C stammenden Bezeichnung Ps.-Aristot. Oec. III = lib. sec. ycon. bei Rose: Aristot. qui ferebantur libri fragm. Lips. 1886 p. 143, 4<sup>3</sup> Phintys Stob. IV 23, 61 p. 590, 13 Hierokl. Stob. IV 22, 24 p. 503, 22. 505, 1 f. 507, 4 f. Praechter: Hierokl. S. 79) die Kinder (Ps.-Aristot. Oec. I 3 p. 1343 b 20 ff. Zu beachten die parallele Dreiteilung der πολιτεία bei Hippodam. Περί πολ. Stob. IV 1, 93 p. 28, 15 ff. . . . 29, 4 ff. καὶ τὸ μὲν βουλευτικὸν ἄρχεν δεῖ, τὸ δὲ βάνουσον ἄρχεσθαι, τὸ δὲ ἐπίκουρον καὶ ἄρχεν καὶ ἄρχεσθαι . . . Vgl. Archyt. Περί νόμου καὶ δικ. Stob. IV 1, 135 p. 83, 7 ff. Kriton Περί φρον. καὶ εὐτ. Stob. III 3, 64 p. 215, 17 ff. Aisara Περί ἀνθρ. φύσ. Stob. I 49, 27 p. 355, 10 ff. p. 356, 10 ff. Albinos aaO. c. 34 p. 188 Procl. in Plat. rem publ. comm. ed. Kroll vol. I p. 211, 7 ff.).

II. Diese Anordnung (διακόσμασις. Vgl. zu dem schon bei den Vorsokratikern — Kranz: Wortind. zu Diels Vorsokr. S. 164 — besonders bei Anaxagoras nachweisbaren, durch Vermittlung Platons von Stoikern, Peripatetikern und neuen Pythagoreern übernommenen t. t. u. a. den ind. Stob. II S. 311 s. v.; Zaleukos bei

<sup>1</sup> Dafür bei Polyb. VI 10, 7 das ebenso beliebte Bild des Schiffes, das im Gleichgewicht erhalten werden muss. — Offenbar sieht auch Kallikr. das Muster eines Gesetzgebers in Lykurg (wenn er ihn auch nicht nennt). Vgl. Plat. Leg. III p. 691 D ff. Polyb VI 10, 6 ff. Archyt. Περί νόμου καὶ δικ. Stob. IV 1, 138 p. 85, 13 ff. 20 ff. p. 86, 7 ff. Pöhlmann: Gesch. der sozialen Frage u. d. Sozialismus i. d. antiken Welt I<sup>2</sup> S. 122 ff.

<sup>2</sup> Vgl. die Unterscheidung ἀνθρωπος καὶ κτῆσις p. 682, 15 und dazu p. 683, 4 ff.

<sup>3</sup> Bloch: Arch. f. Gesch. d. Philos. XXI 1908 S. 442.



Diod. Sic. XII 20, 2<sup>1</sup> Zaleukos Προοίμια νόμων Stob. IV 2, 19 p. 124, 2 f. Ps.-Aristot. Περὶ κόσμου<sup>2</sup> c. 2 p. 391 b 11 c. 5 p. 396 b 25. 28 Okell. Περὶ τῆς τ. π. φ. 1, 8. 2, 23 Dion Chrys. Or. 36, 30 v. Arnim: Leben u. Werke des Dio v. Prusa S. 485 Binder aaO. S. 53 Anm. 19 Aristaios Περὶ ἁρμονίας Stob. I 20, 6 p. 177, 5 ff. Aisara Περὶ ἀνθρ. φύσ. Stob. I 49, 27 p. 355, 6 Hippod. Περὶ εὐδ. Stob IV 39, 26 p. 913, 2 ff.<sup>3</sup> Eurypham. Περὶ βίου Stob. IV 39, 27 p. 915, 12 ff.; oft findet sich der Ausdruck in Proclus' Comm. zu Plat. Tim. und Rep.) verspürt der Mensch selbst zuerst in der Seele mit ihren Teilen: λογισμός, θυμός, ἐπιθυμία. Der λογισμός gleicht dem Hausherrn und Herrschenden; denn er ist älter (Aristot. Pol. I 12 p. 1259 b 3) nach der Natur und Entstehung, höchst nachdenkend (διανοητικώτατος. Vgl. Aristot. Pol. I 2 p. 1252 a 32 Metopos Περὶ ἀρ. Stob. III 1, 115 p. 67, 11) und urteilend (κριτικώτατος. Vgl. Metop. aaO. p. 69, 4. 13 Areios Did. Stob. II 7, 13 p. 117, 12 Albinos aaO. c. 17 p. 173, 9 f. Hierokl. Comm. in aur. carm. bei Mullach: fr. philos. Graec. I 478 b 15), die ἐπιθυμία, ein weibischer, jugendlicher und weichlicher Affekt (πάθος, vgl. Jambl. V. P. 205 p. 146, 5. 8 d. i. Aristox. Πυθ. ἀποφ. = Diels aaO. I 369, 4. 7, besonders aber Diotogenes Περὶ βασιλείας Stob. IV 7, 62 p. 266, 16 f. und dazu Th. Gärtner: Neopythagoreorum de beata vita et virtute doctrina eiusque fontes. Diss. Lips. Zitt. 1877 S. 21), dem Weibe, der θυμός, der voll ist von Ungestüm und Wallung (ζέσις, platon. Ausdruck; vgl. auch Diotog. aaO. p. 266, 15 Aisara Περὶ ἀνθρ. φύσ. Stob. I 49, 27 p. 357, 9) und dem λογισμός oder νοῦς (Aisara aaO. p. 357, 7. 10. 13 u. ö. Zu der u. a. von Xenokrates<sup>4</sup> gewählten Bezeichnung der Einheit<sup>5</sup> als νοῦς vgl. Borghorst: De Anatolii font.<sup>6</sup> Diss. Berol. 1905 S. 51) oft gehorcht und folgt (wie Platon lehrt; vgl. Gärtner aaO.), ist

<sup>1</sup> Nach Poseidon. S. unten unter Phintys.

<sup>2</sup> Stark von Poseidon. beeinflusst; vgl. Christ-Schmid: Gesch. d. griech. Lit. I<sup>6</sup> S. 736.

<sup>3</sup> Ueber die stoischen Anklänge in dem Bruchstück s. v. Scala aaO. S. 224 Anm. 1.

<sup>4</sup> Zeller aaO. II 14 S. 1014 III 24 S. 130 Anm. 1.

<sup>5</sup> Kallikr. p. 535, 5.

<sup>6</sup> Diese Arbeit belehrt über den grossen Einfluss des Kommentars des Poseidonios zu Plat. Tim. Vgl. dazu u. a. G. Altmann: De Posid. Tim. Plat. comm. Kiel. Diss. Berl. 1906. — Wichtig für Pos.: K. Gronau: Poseidonios und die jüdisch-christl. Genesisexegese. Leipz.-Berl. 1914 und W. W. Jaeger: Nemesios von Emesa. Berl. 1914.

dem Jüngling ähnlich (ein Parallelismus, der indirekt auf die berühmte Erläuterung der seelischen Verfassung des Menschen an der Staatsverfassung bei Plat. Rep. IV — vgl. u. a. 435 B f. E 439 D f. 440 E f. 441 C<sup>1</sup> — zurückzuführen ist. Vgl. u. a. Mutschmann aaO. S. 15; C. Schuchhardt: Andr. Rhod. qui fertur lib. περὶ παθῶν Pars alt. De virt. et vitiis. Heidelb. Diss. Darmst. 1883 S. 20; Metop. περὶ ἀρ. Stob. III 1, 115 p. 67, 16 ff. 69, 2 ff. Theag. Περὶ ἀρ. Stob. III 1, 117 p. 77, 3 ff. Diotog. Περὶ βας. Stob. IV 7, 62 p. 266, 10<sup>2</sup> ff. Juncus Περὶ γήρως Stob. IV 50, 27 p. 1027, 10 f.<sup>3</sup> Max. Tyr. 16, 4 d ff. Hob.; v. Scala aaO. S. 225 Hobein: De Max. Tyrio quaest. phil. sel. Diss. Gott. 1895 S. 53 Strache aaO. S. 66 Borghorst aaO. S. 53 Roscher: Die Hebdomadenlehren der griech. Philos. u. Aerzte. Leipzig 1906 S. 155 Gronau aaO. S. 244 ff. Plotin. XXVI 49 vol. I p. 285, 5 ff. K. Salut. Περὶ θεῶν καὶ κόσμου c. 11 bei Mullach: fr. philos. Gr. III 41 a Procl. in Plat. Tim. comm. ed. Diehl vol. I p. 33, 28 ff. Procl. in Plat. rem publ. comm. ed. Kroll vol. I p. 11, 14 ff. p. 207, 5 ff.). Nach der pythagoreischen Tafel der Gegensätze (Aristot. Metaph. I 5 p. 986 a 22 = Diels aaO. I 347, 19 ff.; vgl. Zeller aaO. I 1<sup>5</sup> 354 ff.), ganz in derselben schematischen Weise, wie sie zB. Kriton bei Stob. III 3, 63 p. 214, 6 ff. mit Benutzung derselben termini — ὁρίζειν, περαίνειν, συντάσσειν usw. — in Bezug auf φρόνησις und εὐτυχία angewendet, wird nun<sup>4</sup> die Verschiedenheit des Männlichen = μονάς und des Weiblichen = дуάς (Plut. Quaest. Rom. 102 p. 288 C f.) beleuchtet: die Einheit (bei Aristot. ἕν genannt) ist das Zeugende (vgl. Metop. Περὶ ἀρ. Stob. III 1, 115 p. 72, 10 f.) und Bestimmende, die Zweiheit (statt des aristotelischen πλήθος. Zu dem Gegensatz der Einheit und Zweiheit vgl. Zeller aaO. I 1<sup>5</sup> 359 ff. Schmekel aaO. S. 430) das Bestimmbare und was bestimmt wird; jenes ist das Ungerade nach seiner Natur an sich, dieses das Gerade nach seiner natürlichen Abhängigkeit; jenes begrenzt (ὁρίζει, vgl. Kriton Περὶ φρονήσεως καὶ εὐτυχίας Stob. III 3, 64 p. 217, 10 f.) nach seiner Natur an sich<sup>5</sup>, dieses nach seiner natürlichen Abhängigkeit;

<sup>1</sup> Pohlenz: Aus Platos Werdezeit. Berl. 1913 S. 232 ff.; Groag: Wien. Studd. 1914 S. 323.

<sup>2</sup> ἔχει δὲ . . . wie bei Theag. aaO. p. 77, 3 und Kallikr. p. 534, 12.

<sup>3</sup> Vgl. mein S. 166 Anm. 1 genanntes Progr. S. 14 f.

<sup>4</sup> p. 535, 5, nach einer Lücke? Lässige Anknüpfung mit γάρ, wo man fragen muss, was begründet werden soll, kommt bei diesen Neupythagoreern öfter vor. <sup>5</sup> <ἐκ τῆς> καθ' αὐτὸ φύσιος περαίνειν.

jenes assimiliert sich die Dinge, indem es sie nach ungeraden Stellen ordnet, dieses ist nur wie ein stoffliches Substrat<sup>1</sup> (vgl. Praechter: Hierokl. S. 132 Alex. Polyhist. bei Diog. Laert. VIII 25 Zeller aaO. I 1<sup>5</sup> S. 360 Anm. 1 III 2<sup>4</sup> S. 104 Metop. Περὶ ἀρ. Stob. III 1, 115 p. 72, 10 ff.); jenem entspricht ἐπὶ γραμμῶν καὶ χωρίων (vgl. zu dieser Zusammenstellung zB. Jambl. V P. 131) das Quadrat, diesem das Rechteck (vgl. zB. Plut. Quaest. Rom. 102 p. 288 D; De Is. et Os. c. 48 p. 370 E), welches der quadratischen Form angeglichen wird. Es gehört sich aber, den Musiker nachzuahmen, der seine eigene Stimmlage wohl kennt, und so zu versuchen die mittlere zu stellen (δεῖ τὸ μέσον αἰρεῖσθαι καὶ μὴ τὴν ὑπερβολὴν μηδὲ τὴν ἑλλειψιν Aristot. Eth. N. VI 1 p. 1138 b 13 f. Vgl. dazu die zu Kallikr. p. 684, 1 ὑπερβάλλουσα oben S. 171 f. angeführten Stellen u. Nikom. Ἀριθμ. εἰσαγ. I 16, 1 H.), damit sie für die dumpfen und für die hellen Töne genügen kann und die Spannung weder zerreisst noch lockert (ähnlich wird sich auch Aristoxenos ὁ μουσικός geäußert haben; vgl. dazu Plat. Tim. 80 A f. Procl. in Plat. rem publ. comm. vol. I p. 213, 18 ff. K. Ps.-Aristot. Περὶ κόσμου c. 5 p. 396 b 15 ff. Archyt. Περὶ ἀντικειμένων fr. 40, 7 Schulte aaO. S. 80 Metop. Περὶ ἀρ. Stob. III 1, 116 p. 76, 4 Theages Περὶ ἀρ. Stob. III 1, 118 p. 82, 4 ff. Theano bei Hercher aaO. p. 606 Nr. 6, 5 Dion Chrys. Οἰκον. Stob. IV 19, 46 p. 430, 5 ff.<sup>2</sup>). So muss auch die Ehe auf den eigenen Seelenton zusammengestimmt werden (Plut. Coni praec. 11 p. 139 CD Choric. Epith. in Procop. etc. ed. Förster Ind. lect. Vratisl. 1891 c. 30 p. 23, 6 f.), damit sie nicht bloss im Glück mit einander zu gehen (vgl. Kriton Περὶ φρον. καὶ εὐτ. Stob. III 3, 63 p. 214, 13 συνδραμοῖσας 64 p. 216, 3 ff.) vermögen (zu ὅπως . . . δυνατοὶ ὦντι vgl. Bryson Stob. IV 28, 15 p. 680, 17 ἵνα . . . δυνατοὶ ὦντι)<sup>3</sup>. Nimmt doch der Flöten-

<sup>1</sup> ἄχρι τέκνων γυναῖκες ἀριθμὸς ἔστωσαν, ἐν δὲ τοῖς ἄλλοις ἀπαγε, μή μοι γένοιτο. Diese Konsequenz ziehen die Verteidiger der Knabenliebe vom Schlage des Atheners Kallikratidas bei Ps.-Lukian. (Am. c. 38).

<sup>2</sup> An diesen beiden Stellen handelt es sich um das Verhältnis der Herrschaft zur Dienerschaft (S. 165 Anm. 7). Dion Chrys. fügt das Beispiel des Bogens hinzu.

<sup>3</sup> Solche συναρμογή wie im Hause besteht auch im richtig organisierten Staat und in der Welt. Belege für diese häufige Analogie unten zu Kallikr. p. 685, 10 ff. — Zur Würdigung der neben der besprochenen Partie p. 682, 9 ff. zu haltenden Stelle vgl. L. Schmidt: Die Ethik der alten Griechen II 168.

spieler Flöten, die der ihm eigentümlichen Tonlage zu genügen imstande sind (zum Beispiel vgl. Aristot. Pol. III 4 p. 1277 b 29 f.), und der Steuermann Steuerruder entsprechend der Grösse des Schiffes.

III. Wer aber eine Frau nehmen will, der muss sie nach Massgabe seines eigenen Standes und Vermögens nehmen (altes Rezept; vgl. Lasaulx: Studd. d. klass. Alt. S. 412 Anm. 160 u. S. 437; zu Platons Standpunkt Leg. VI 773 A ff.). Denn diejenige, welche an Reichtum und Herkunft<sup>1</sup> dem Mann überlegen ist<sup>2</sup>, nimmt sich vor zu herrschen<sup>3</sup>, er aber hält es für unwürdig und widernatürlich nachzugeben (vgl. zu der ganzen Auseinandersetzung besonders Okell. Περὶ τῆς τ. π. φ. 4, 6, der nach v. Heyden-Zielewicz aaO. S. 51 ff. aus derselben peripatetischen Quelle wie Kallikr. geschöpft hat, und dazu Praechter: Hierokl. S. 83. 141. 145 Bock: Leipz. Studd. 1899 XIX 35 f. Bloch: De Ps.-Lucian. Am. S. 15 Anm. 3). Wer aber eine heiratet, die an Vermögen unter ihm steht, hebt das Ansehen und die Grösse des Hauses auf (auf dessen Wohl es natürlich vor allem ankommt; vgl. die Weisung Platons aaO. 773 B, dass jeder die für den Staat erspriessliche Wahl zu treffen habe). Vorbildlich muss (wie in wörtlicher Wiedergabe des kurz vorher gebrauchten Gleichnisses Stob. IV 22, 101 p. 535, 14 bis 536, 2 nochmals eingeschärft wird<sup>4</sup>) das Beispiel des Musikers sein<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Vgl. u. a. Perikt. Stob. IV 28, 19 p. 690, 19 f.; Weymann: Bl. f. d. bayer. Gymn. 38. 1902 S. 342.

<sup>2</sup> καθυπερέχουσα Zum Ausdr. vgl. u. a. Ps.-Philol. Περὶ ψυχᾶς Stob. I 20, 2 p. 173, 10 = Diels aaO. I 319, 8 Diotog. Περὶ βασ. Stob. IV 7, 62 p. 266, 2 Eurypham. Περὶ βίου Stob. IV 39, 27 p. 914, 8.

<sup>3</sup> Vgl. u. a. Aristot. Eth. N. VIII 12 p. 1161 a 1 ff.

<sup>4</sup> Vorteilhaft nimmt sich gegenüber der ersten Fassung die Form des Relativsatzes (p. 687, 9 f.) aus, die einzige nennenswerte Abweichung. — Ein analoges Beispiel von Selbstwiederholung (vor der sich antike Schriftsteller von jeher wenig gescheut haben; vgl. u. a. Hosius: N. Jahrbbb. f. d. kl. A. 1913 S. 178) bietet Archytas Περὶ νόμου καὶ δικ. Stob. IV 1, 137 p. 84, 9 ff. ~ 138 p. 86, 10 ff. Vgl. auch Metop. Περὶ ἀρ. Stob. III 1, 115 p. 68, 2 ff. ~ 69, 2 ff.

<sup>5</sup> Hier wie dort ist das Bild so gut am Platze, dass diese unter dem Gesichtspunkt des dem Kallikr. eigentümlichen Wortparallelismus (hierüber weiter unten) zu beurteilende Wiederholung nicht erst auf Rechnung des exzerpierenden Sammlers gesetzt werden darf, der freilich den nämlichen Ausschnitt für verschiedene Kapitel zu verwerten nicht Bedenken trägt (zB. Stob. III 2, 38 = IV 19, 42), ja sogar inner-



Wer die Ehe vernunftgemäss eingegangen ist (zu *μναστευσάμενον τὸν γάμον* vgl. Plat. Leg. VI 773 B *μνηστεύειν γάμον*), muss Verwalter (*ἐπίτροπον*), Herr (*κύριον*) und<sup>1</sup> unterweisender<sup>2</sup> Aufseher (*ἐπιστάταν*<sup>3</sup>, dafür Sext. Pyth. sent. 503 bei Elter: Gnom. I S. XXXIII *προστάτης*) seiner Frau sein, Verwalter, indem er für ihre Angelegenheiten sorgt (wie die Frau für die des Mannes sorgen soll; vgl. Perikt. p. 692, 9 f. *τὰνδρὸς πρήσσουσα κρηγύως*), Herr, indem er herrscht und regiert, Lehrer, indem er sie das Nötige lehrt (Xen. Oec. 3, 11 Philod. *Περὶ οἰκ.* Col. II p. 19 f.). Das aber wird besonders der Fall sein, wenn (zu der Wendung *τοῦτο δ' ἐσσεῖται μάλιστα, αἶκα* vgl. Kallikr. p. 686, 12 Aristot. Pol. V 8 p. 1309 a 3 f. Jambl. V. P. 46 p. 32, 17 f. 210 p. 148, 12 f. d. i. Aristox. *Πυθ. ἀποφ.* = Diels aaO. I 370, 4 f. Okell. *Περὶ τῆς τ. π. φ.* 4, 11<sup>4</sup> Phintys Stob. IV 23, 61 a p. 591, 17 f.) er eine Tochter braver Eltern (vgl. besonders Antipatros *Περὶ γυναικὸς συμβιώσεως* Stob. IV 22, 103 p. 539, 11 ff.) in der Blüte (Hes. O. et D. 698 Ps.-Aristot. Oec. I 4 p. 1344 a 15 ff. Okell. *Περὶ τῆς τ. π. φ.* 4, 6) heiratet. Denn leicht zu bilden und zu leiten sind eben erst verheiratete (Xen. Oec. 7, 4 ff.) und zum Lernen wohl veranlagt und dazu, ihren<sup>5</sup> Mann zu fürchten und zu lieben<sup>6</sup> (Ps.-Aristot. Oec. III = lib. sec. ycon. bei Rose aaO. p. 144, 24<sup>7</sup>. Vgl. dagegen Boissonade: *Anecd. Graec.* I 122: ἡ γυνή σου αἰδέισθω σε μᾶλλον καὶ μὴ φοβέισθω· οὐ γὰρ θεράπαιναν εἴληφας αὐτήν, ἀλλὰ κοινωνὸν τοῦ βίου).

Von der Beschaffenheit der eben dem Manne zugesprochenen Herrschaft<sup>8</sup> handelt Bruchstück

halb desselben Kapitels dieselbe Stelle wiederholt (zB. Stob. IV 25, 34 in. = 25, 46).

<sup>1</sup> καὶ hinter κύριον fehlt in Henses Text wohl nur versehentlich.

<sup>2</sup> Vgl. Orelli aaO. II 713 f.

<sup>3</sup> Zur Zusammenstellung ἐπίτροπον und ἐπιστάταν vgl. Xen. Oec. 21, 9, zu ἐπιστάταν auch Diotog. *Περὶ βασ.* Stob. III 7, 61 p. 264, 12.

<sup>4</sup> § 9—14 dieses Kapitels beruht auf Aristoxenos; vgl. v. Heyden-Zielewicz aaO. S. 54 ff. Praechter: *Wochenschr. f. kl. Phil.* 1902 Sp. 437 Bloch: *De Ps.-Lucian. Am.* S. 15 Anm. 3.

<sup>5</sup> τὸν αὐταύτας ἄνδρα. Vgl. dazu die kritische Bemerkung Henses, der αὐταυτὰς liest, und zu αὐταυτος zB. Archyt. *Περὶ ἀνδρ. ἀγ. καὶ εὐδ.* Stob. III 1, 109. 110 p. 59, 1 ff.

<sup>6</sup> Vgl. Phintys Stob. IV 23, 61 p. 589, 3.

<sup>7</sup> Praechter: *Hierokl.* S. 137 Bloch: *Arch. f. Gesch. d. Philos.* XXI 1908 S. 453.

<sup>8</sup> Vgl. p. 684, 14. 685, 20.



IV. Die praktische und vernunftgemässe Herrschaft ist theils despotisch, theils aufseherisch, theils politisch (vgl. Aristot. Pol. I 5 p. 1254 b 3 f. I 12 p. 1259 b 1 III 14 p. 1285 b 3). Despotisch ist sie, wenn sie dem eigenen Nutzen (Aristot. Eth. N. VIII 12 p. 1160 b 2. 8 Pol. III 6 p. 1279 a 19 ff.), aber nicht dem der Beherrschten dient; denn das ist die Herrschaft, die der Herr über den Sklaven, der Tyrann über seine Unterstellten (τῶν ὑποτεταγμένων. Zu dem häufigen Ausdruck vgl. zB. Diod. Sic. XIII 22, 1 XV 1, 3 Euseb. Stob. IV 5, 29 p. 204, 9 Georgides Gnom. bei Boissonade: Anecd. Graec. I 83, 17) führt. Die aufseherische Herrschaft wird um der Beherrschten (Aristot. Eth. N. aaO. p. 1160 b 3 Pol. III 6 p. 1278 b 39 Euseb. Stob. IV 5, 40 p. 208, 9 ff.), nicht um ihrer selbst willen ausgeübt; das ist die Herrschaft, welche die Ringmeister über die Athleten (ὁ μὲν οὖν παιδοτρίβης ἢ κυβερνήτης σκοπεῖ τὸ τῶν ἀρχομένων ἀγαθόν Aristot. Pol. III 6 p. 1279 a 4 f.), die Aerzte über die Kranken, die Lehrer über die Lehrlinge führen (οἷαν οἱ παιδαγωγοὶ τῶν παίδων ἄρχουσι καὶ οἱ διδάσκαλοι τῶν φοιτῶντων Mutschmann: Divis. etc. 14 [63] S. 18 a 14 ff. 18 b 15 ff. Weiteres über diese ἐπιστατεία bei Jambl. V. P. 183 p. 133, 2 ff. d. i. Aristox. Πυθ. ἀποφ. Vgl. Mewaldt aaO. S. 18). Politisch ist die Herrschaft, die den gemeinsamen Nutzen (τὸ κοινῶ συμφέρον, vgl. Kallikr. p. 682, 4 und zu den bereits oben S. 168 z. d. St. angeführten Parallelen noch Ps.-Aristot. lib. sec. ycon. bei Rose aaO. S. 145, 5<sup>1</sup>. 8 Jambl. im Briefe Πρὸς Δυσκόλιον Stob. IV 5, 74 p. 222, 14 f.) der Herrschenden und der Beherrschten zum Ziel hat; denn gemäss dieser Herrschaft ist in den menschlichen Verhältnissen das Haus und der Staat (vgl. Aristot. Pol. I 2 p. 1252 b 15 ff. 27 ff. Ps.-Aristot. Oec. I 1 Philod. Περὶ οἰκ. Col. VII 45 ff. VIII 1 ff. Okell. Περὶ τῆς τ. π. φ. 4, 7 Areios Did. Stob. II 7, 26 p. 148, 5 ff. Praechter: Hierokl. S. 75 Strache aaO. S. 69) zusammengefügt, in den göttlichen aber die Welt. Eine Nachahmung aber sind Haus und Staat nach der Analogie der Verwaltung der Welt (vgl. zu dieser von Platon ererbten stoischen<sup>2</sup> Weisheit v. Scala aaO. S. 238 ff. Praechter: Byz. Zeitschr. IX 1900 S. 624 ff. Hierokl. S. 140 Philol. 1902 S. 268 ff.)<sup>3</sup>. Denn

<sup>1</sup> Bloch aaO. S. 454.

<sup>2</sup> Hier am ehesten an Panaitios Περὶ πολιτείας zu denken. — Freilich findet sich die Parallele κόσμος πόλις οἶκος auch in der epikureischen Philosophie; vgl. Bloch: De Ps.-Lucian. Am. S. 14 Anm. 3.

<sup>3</sup> Bei dieser Gelegenheit sei auf Kaerst: Gesch. d. hell. Zeitalters

die Gottheit herrscht über die Natur, nur den gemeinsamen Nutzen im Auge<sup>1</sup>. Von dieser διακόσµασις des Alls rührt die Bezeichnung κόσμος (zum Wortspiel vgl. u. a. Chrys. fr. phys. 526 ff. v. A. II S. 168 Ps.-Aristot. Περὶ κόσμου 5 p. 397 a 7 f. ἀπὸ τοῦ κόσμου λεγόμενον κεκοσμήσθαι Ekphant. Περὶ βασ. Stob. IV 7, 64 p. 271, 19 f. Albinos Διδ. τῶν Πλάτωνος δογμάτων c. 10 in C. F. Hermanns Platonausg. vol. VI p. 165, 3 f.), der zu einem Besten geordnet ist<sup>2</sup>. Das eine Beste (Diotog. Περὶ βασ. Stob. IV 7, 61 p. 265, 5) aber ist er selbst, ὅπερ ἐστὶ κατὰν ἔννοιαν (vgl. u. a. Albinos aaO. p. 165, 9 κατὰ τὴν ἔννοιαν Aet. I 3, 8 D. 281 a 10 = Diels Vors. I 349, 24 f. ὅπερ ἐστὶ νοῦς, ὁ θεός Onat. Περὶ θεοῦ καὶ θείου Stob. I 1, 39 p. 48, 8 Lukian. Vit. auct. c. 4 p. 544)<sup>3</sup>, ein himmlisches Ζῶον, unvergänglich (ἄφθαρτον, vgl. u. a. Diels Vorsokr. I S. 53, 4<sup>4</sup> Aristaios Περὶ ἁρμονίας Stob. I 20, 6 p. 176, 4 Salut. Περὶ θεῶν καὶ κόσμου c. 7 in. bei Mullach: fr. philos. Graec. III 36), Anfang und Ursache (ἀρχά τε καὶ αἰτία, vgl. Aristaios ebd. 176, 10 Onat. Περὶ θεοῦ καὶ θείου Stob. I 1, 39 p. 50, 11 f.) der Anordnung des Ganzen (vgl. Ps.-Justin. Cohort. 19 Migne 6 Sp. 276 Clem. Al. Protr. c. 6 p. 55, 7 ff. St.<sup>5</sup> Zeller aaO. III 24 S. 134 Anm. 4 Schmekel aaO. S. 430)<sup>6</sup>. Die Herrschaft des Mannes über das Weib ist nun nicht die despotische — denn er pflegt (κάδεταί, zum Ausdr. vgl. u. a. Praechter: Hierokl. S. 80, 21 ff.) seine Frau und sorgt für sie (Sext. Pyth. sent. 503 bei

II 92 ff. verwiesen, wo die Philosophie der Zeit ausführlich besprochen und auch über das stoische Welt- und Staatsbild viel Lehrreiches gesagt wird.

<sup>1</sup> Ist p. 685, 14 ἐκείνων (Mein. u. Hens.) oder ἐκείνας (Orelli u. Mull.) das Richtige?

<sup>2</sup> Vgl. Kallikr. p. 681, 19.

<sup>3</sup> Zum Wesen der Gottheit bei den Neupythagoreern, die sich hier mehrfach mit den Stoikern (nach den von Platon und seiner Schule gegebenen Anregungen) berühren, vgl. Zeller aaO. III 24 S. 129 ff.

<sup>4</sup> Unter Xenophanes.

<sup>5</sup> Der wahre Ursprung des Fragments schon wegen der echt stoischen κρᾶσις τῶν ὄλων (vgl. dazu u. a. A. Mayer: Philol. Suppl. XI 1910 S. 575) ausser Frage.

<sup>6</sup> Der Gedanke, dass das Oberhaupt des Hauses (vgl. Kallikr. p. 682, 7 ff.) in demselben eine ähnliche Stellung einnimmt wie Gott in der Welt, der Herrscher im Staat (vgl. Praechter: Hierokl. S. 46 f.), ergibt sich von selbst.

Elter: Gnom. I S. XXXIII) — auch nicht einmal die aufseherische — denn er selbst ist ein Teil der Gemeinschaft —, sondern die politische, den gemeinsamen Nutzen wahrnehmende (vermutlich aus derselben oder sehr ähnlicher Quelle<sup>1</sup> wie Jambl. Περὶ γάμου χρήσεως Stob. IV 23, 57 p. 587, 14 ff.<sup>2</sup>). Deswegen wird auch die Ehe zum Zweck der Lebensgemeinschaft (vgl. Phintys Stob. IV 23, 61 p. 590, 15 f. Lasaulx aaO. S. 383 f. Anm. 26 Henkel. Zur Politik d. Aristot. Seehaus. Progr. Stendal 1875 S. 17 Bock: Leipz. Studd. XIX 1899 S. 26 Muson. Ruf. rell. ed. Hense S. 67 Wendland: Die hell.-röm. Kultur<sup>3</sup> 1912 S. 43) geschlossen. Diejenigen Männer nun, welche die despotische Herrschaft ausüben, werden von den Weibern gehasst (Sext. Pyth. sent. 506 bei Elter: Gnom. I S. XXXIII ἀνὴρ ἀρχέτω γυναικός, ἀλλὰ μὴ τυραννέτω), diejenigen, welche aufseherisch herrschen, verachtet — denn als Anhängsel der Weiber und als Schmeichler erscheinen sie —, diejenigen aber, welche politisch herrschen, werden bewundert<sup>3</sup> und geliebt (vgl. Xen. Oec. 4, 19 = Stob. IV 5, 106 p. 235, 4 ff. Aristox. Πυθ. ἀποφ. Stob. IV 1, 49 p. 15, 6 ff. Archyt. Περὶ νόμου καὶ δικ. bei Stob. IV 5, 61 p. 218, 12 ff. dessen Kapitel IV 5 p. 198 ff. Περὶ ἀρχῆς καὶ περὶ τοῦ ὁποῖον χρὴ εἶναι τὸν ἄρχοντα zur Illustration der Kallikratidasstellen p. 687, 14 ff. u. 685, 20 ff. auch sonst beiträgt). Beides wird der Fall sein, wenn man bei Ausübung der Herrschaft die gehörige Mischung von Vergnügen und Achtung beobachtet, so zwar, dass man das Vergnügen in der Liebe, die Achtung dadurch einflösst, dass man nichts Gemeines oder Niedriges tut (ganz gemäss der aristotelischen Auffassung, dass auch der Staat auf die Dauer nur auf dem Grundsatz der Sittlichkeit aufzubauen ist; vgl. zum Schlussgedanken Ps.-Aristot. Oec. c. 4 p. 1344 a 8 ff. = Diels aaO. 359, 28 ff. Plut. Coni. praec. 33 p. 142 E Euseb.: Exc. e msc. Ioan. Dam. in: Stob. fl. rec. Mein. IV p. 240, 28 ff.).

Das glückliche Haus ist das harmonische, auf σωφροσύνη (Theon Smyrn. p. 12, 18 ff. Hill. ἐν μουσικῇ, φασὶν [sc. οἱ Πυ-

<sup>1</sup> Daraus wird wohl auch die Definition der Ehe p. 686, 6 f. und die darauf folgende Auslassung stammen.

<sup>2</sup> Zu p. 587, 15 σχῆμα vgl. Aristot. Eth. N. VIII 12 p. 1160 b 25 Areios Did. Stob. II 7, 26 p. 148, 17, zu p. 587, 17 τεχνῶν Aristot. Pol. III 6 p. 1279 a 1. Nach L. Schmidt aaO. II 190 hätte sich Jamblichos den Gedanken des Kallikr. angeeignet.

<sup>3</sup> Zu der Antithese καταφρονέονται ~ θαυμάζονται vgl. Epict. et Mosch. sent. 79 bei Elter; Gnom. II S. 21.

θαγορικοί], ἡ ὁμόνοια τῶν πραγμάτων, ἔτι καὶ ἀριστοκρατία τοῦ παντός· καὶ γὰρ αὕτη ἐν κόσμῳ μὲν ἁρμονία, ἐν πόλει δ' εὐνομία, ἐν οἴκοις δὲ σωφροσύνη γίνεσθαι πέφυκε Sext. Pyth. sent. 449 bei Elter: Gnom. I S. XXXIII οὐδὲν οἰκειότερον σωφροσύνης γάμῳ Epict. et Mosch. sent. 75 bei Elt.: Gnom. II S. 20 Euseb. Stob. IV 23, 41 p. 582, 10 f.) gegründetete. Kallikratidas hat den Satz zwar nicht ausgesprochen, doch trifft er durchaus den Sinn seiner Ausführungen. Wird er erheblich mehr geboten haben, als uns erhalten ist? Wie man von vornherein annehmen durfte, hat er nur wiederholt, was in Schriften περὶ οἰκονομίας, περὶ πολιτείας und περὶ γάμου längst erörtert war. Berührungen wie die mit Okellos (Περὶ τῆς τ. π. φ. c. 4) und Jamblichos (Περὶ γάμου χρήσεως) verraten deutlich, wie eng er sich an seine Vorbilder anschliesst. Platon (Rep., auch Leg.) und mehr noch Aristoteles<sup>1</sup> (Pol., auch Eth. N.) haben ihm reichlich beige-steuert. Peripatetische (zB. Aristoxenos, von dem diese pseudopythagoreischen Schriftsteller so häufig zehren; vgl. E. Rohde: Kl. Schr. II 158) und stoische (zB. Panaitios und Antiochos von Askalon<sup>2</sup>) Doktrin lösen einander ab. Allenthalben, die wertvollste Partie Stob. IV 22, 101 p. 535, 14 ff. (28, 18 p. 687, 8 ff.) und dazu 28, 16 p. 682, 9 ff. hervorzuheben, zeigt er die engste Fühlung mit seinen Zunftgenossen, den neuen Pythagoreern. Ob aber zwischen ihm und dem einen oder andern der pseudonymen Vertreter dieser Richtung, zB. Hippodamos oder Euryphamos, ein direktes Abhängigkeitsverhältnis besteht, ist um so schwerer zu entscheiden, als sich gewiss nicht wenige der angeführten Aehnlichkeiten und Uebereinstimmungen aus einheitlicher Schulung<sup>3</sup> und gemeinsamer Anwendung der angelernten Manier erklären lassen<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Beide bei weitem nicht immer direkt. — Wie vieles die Späteren von Platon und Aristoteles durch Vermittlung der Kommentare zu beiden übernommen haben (auf Poseid. Timaioskommentar war oben hingewiesen), wird noch oft genug übersehen.

<sup>2</sup> Qui appellabatur Academicus, erat quidem, si perpauca mutavisset, germanissimus Stoicus (Cic. Ac. pr. II 43, 132).

<sup>3</sup> Die sich zB. auch in der nachdrücklichen Wiederholung gewisser Sittensprüche, wie des uralten Satzes von der ὑβρις, dem Anfang des Verderbens, kundgibt.

<sup>4</sup> Die Hypothese Gruppens, der die Mehrzahl dieser Falsifikate einem Verfasser zuschrieb, darf für abgetan gelten (vgl. Zeller aaO. III 2<sup>4</sup> S. 122 f. Schulte aaO. S. 19), aber die in einem grossen Teil



Die Sprache des Kallikratidas ist die des cathedrarius, der gern zergliedert, einteilt<sup>1</sup>, definiert und über dem Bestreben klar vorzutragen — denn dass die Rücksicht auf den mündlichen Vortrag, auf den die kynisch-stoische Diatribe von vornherein angelegt war, auch in diesen neupythagoreischen Traktaten nicht zu kurz gekommen ist, versteht sich von selbst — bisweilen wortreicher als nötig ist<sup>2</sup>. Von Bryson ist seine Klangfarbe dadurch verschieden, dass er, während jener wiederholt den lebhafteren, in der mündlichen Unterweisung üblichen Ton anschlägt (εὐρήσεις p. 680, 13 und 681, 3), rein sachlich referiert. Die Neigung zum Parallelisieren (Hauptparallele: Welt, Staat, Haus, die von Anfang an gedacht ist) zeigt sich u. a. in Wiederholungen gewisser Schlagwörter (zB. σύστημα κοινωνίας p. 681, 17. 21. 682, 5 f. — ποτὶ ἓν τι τὸ ἄριστον συντέτακται p. 681, 19. 682, 3 f.<sup>3</sup> — ἐπαμφέρεται p. 681, 20. 682, 1. 5. 9. 683, 13 — τὸ κοινὸν συμφέρον p. 681, 20. 682, 4. 8<sup>4</sup> — τῶν αὐτῶν μερέων p. 682, 12 ~ τῶν δὲ μερέων αὐτῶν p. 682, 14 — ἐπιτροπον . . . κύριον . . . ἐπιστάταν<sup>5</sup> p. 687, 15. 688, 1 f. — δεσποτικά . . . ἐπιστατικά . . . πολιτικά sc. ἀρχά p. 684, 18 ~ δεσποτικά p. 684, 18 f. ἐπιστατικά p. 685, 1 f. πολιτικά p. 685, 8 ~ δεσποτικὰν p. 685, 20 f. ἐπιστατικὰν p. 686, 1 πολιτικὰν p. 686, 2 ~ δεσποτικὰν p. 686, 2 ἐπιστατικὰν p. 686, 3 f. πολιτικὰν p. 686, 5 ~ δεσποτικὰν p. 686, 8 ἐπιστατικὰν p. 686, 9 πολιτικὰν p. 686, 11 — ἀδονᾶ καὶ σεμνότατι p. 686, 12 ~ τὰν μὲν ἀδονὰν . . . τὰν δὲ σεμνότατα p. 686, 13 f. — ποτιφέρεται

jener Erzeugnisse herrschende Einförmigkeit hat er doch richtig erkannt. Mag es sich um Gott, Mensch, Seele, Leib, Tugend, Glück, Leben, Haus, Staat oder Welt handeln, immer wieder derselbe Ton, die nämliche Neigung zur Paraphrase, die Wahl der Dreiteilung, der uniforme Zuschnitt der Beweisführung, die mit den gleichen Schlagwörtern von der Analogie des einen auf die Beschaffenheit des andern schliesst und die Harmonie (συναρμογή, ὁμόνοια, ὁμοφροσύνη, συνῶδια, συμφωνία und wie die Ausdrücke für dieselbe Sache lauten) im einzelnen wie im ganzen nahe legt. So produziert sich eine, wie gesagt, einheitlich geschulte Truppe.

<sup>1</sup> Die nämliche Einteilungsfreudigkeit zeigen auch andere dieser Neupythagoreer. Vgl. Praechter: Genethliakon für Robert. Berl. 1910 S. 115 Anm. 1.

<sup>2</sup> In solchen Fällen durfte sich die Analyse kürzer fassen.

<sup>3</sup> 685, 17.

<sup>4</sup> 685, 14 f. 686, 6.

<sup>5</sup> Dafür p. 688, 3 διδάσκαλον. S. oben S. 178 Anm. 2.



p. 686, 13 ~ ποτιφερόμενος p. 686, 14 bei leichten Variationen durch veränderte Wortstellung: zB. ἐπὶ τὰ βαρέα καὶ τὰ ὀξέα p. 535, 16 ~ ἐπὶ τὰ ὀξέα καὶ ἐπὶ τὰ βαρέα p. 687, 10 f., ἐναντίων καὶ ἀνομοίων p. 681, 18 ~ ἀνομοίων καὶ ἐναντίων p. 682, 2 f. ~ ἀνομοίων . . . καὶ ἐναντίων p. 682, 6 f., ἀλείπτα . . . ἱατροὶ . . . διδάσκοντες p. 685, 3 f. ~ ἱατροὶ . . . ἀλείπται . . . ἐπιστάμονες p. 685, 6 ff.), in symmetrisch gebauten oder identischen Klauseln (zB. ἄρχοντι ποτεμφερῆς ἐντι p. 534, 16 ~ γυναικὶ ποτιφερῆς ἐντι p. 535, 2 ~ νεανία ποθωμοίωται p. 535, 4 f. oder: ὀρίζει καὶ συντάσσει p. 535, 12 ~ ὀρίζεται καὶ συντάσσεται p. 535, 13 oder: ἐπαμφέρεται, τὰν συνωδίαν p. 682, 1 ~ ἐπαμφέρεται, τὰν εὐπλοίαν p. 682, 5 ~ ἐπαμφέρεται, τὰν ὁμοφροσύναν p. 682, 9 oder: τὸ κυβερνώμενον καὶ τὰν χρῆσιν ἐμπαρεχόμενον p. 682, 16 ~ 683, 2)<sup>1</sup>, ja sogar in der völligen Kongruenz zweier längerer Partien (p. 535, 14 ff. ~ p. 687, 8 ff.). Natürlich übernimmt Kall. von seinen Mustern von Platon an mit den Gedanken auch den Wortschatz. Verstärkungen durch Zusammensetzung wie ἐμπαρέχεσθαι p. 682, 16. 683, 2 statt παρέχεσθαι<sup>2</sup>, καταρχά p. 683, 9. 684, 2 statt ἀρχά, καθυπερέχειν<sup>3</sup> p. 687, 5 statt ὑπερέχειν, συγκαταριθμεῖν<sup>4</sup> p. 683, 17, ἐξυπηρετεῖν p. 683, 19, ferner der Gebrauch von ἐξομοιάζειν<sup>5</sup> p. 535, 10 statt ἐξομοιοῦν, σκοπιάζεσθαι<sup>6</sup> p. 688, 4 statt σκοπεῖσθαι (p. 685, 14), ἀγαπάζειν<sup>7</sup> p. 688, 7 statt ἀγαπᾶν, dichterisches θαυμάζειν<sup>8</sup> p. 686, 11 statt θαυμάζειν, sonst nicht nachweisbares πρωτονόμφευτος p. 688, 6 und das in den indices zu den Vorsokratikern, zu Plat. und Aristot. nicht enthaltene ἀπολελυμένως p. 685, 15 = absolute<sup>9</sup> sind bemerkenswerte Erscheinungen des

<sup>1</sup> Genau so Bryson: ἀκολουθίοντι p. 680, 10 ~ ἀκολουθεῖ p. 680, 12, εὐρήσεις . . . ἀλλάλοις ἐπόμενα p. 680, 13 f. ~ εὐρήσεις ἔχοντα ποτ' ἄλλαλα p. 681, 3.

<sup>2</sup> Vgl. Eurypham. Περὶ βίου Stob. IV 39, 27 p. 918, 3 ἐμπαρέχεν p. 918, 5 παρέχεσθαι.

<sup>3</sup> Seit Polyb. nachweisbar, wie καταρχή. Vgl. zu καθυπερέχειν S. 177 Anm. 2.

<sup>4</sup> Vgl. u. a. Aristot. Cat. 8 p. 11 a 22 Areios Did. Stob. II 7, 22 p. 143, 4.

<sup>5</sup> Wo sonst zu finden?

<sup>6</sup> Hippod. Περὶ πολ. Stob. IV 1, 95 p. 33, 8.

<sup>7</sup> Bei Hom. u. Pind., sonst nur noch bei Späteren vorkommend.

<sup>8</sup> Vgl. Archyt. Περὶ ἀνδρ. ἀγ. καὶ εὐδ. Stob. III 1, 114 p. 64, 15. 65, 9 Diotog. Περὶ βασ. Stob. IV 7, 62 p. 267, 18.

<sup>9</sup> Vorgestelltes ἔνεκα kaum zu erwähnen. Vgl. Hierokl. Stob. IV

Sprachlichen, das für die ganze neupythagoreische Schule einer besonderen, eingehenden Untersuchung bedarf, die Frage nach dem Hiat nicht zu versäumen, den Kallikr. gleich Bryson zu vermeiden sich bemüht<sup>1</sup>, wenn er ihm auch nicht immer aus dem Wege geht.

### 3.

Man weiss, wie viel Musik und Harmonie (von Philolaos fr. 10 Diels aaO. I 312 als 'buntgemischter Dinge Einigung und verschieden gestimmter Zusammenstimmung' definiert) den Pythagoreern bedeuteten. Wie sich die neuen Pythagoreer über die Harmonie (hierher gehören natürlich auch die besprochenen Kallikratidasstellen p. 682, 9 ff. und 533, 14 ff. = 687, 8 ff.) ausgelassen haben, soll nicht weiter ausgeführt werden. Dass Ps.-Aristaios (Jambl. V. P. 104 p. 76, 8) der einzige unter ihnen gewesen sei, der dem Gegenstand eine besondere Schrift widmete<sup>2</sup>, ist schwerlich anzunehmen. Wie sich die Harmonie, welche den Kosmos zusammenhält (Okell. Περὶ νόμου Stob. I 13, 2 p. 139, 19) und seine Tugend ist (Hippod. Περὶ εὐδ. Stob. IV 39, 26 p. 913, 20)<sup>3</sup>, am Weibe zu offenbaren hat, zeigt Periktione<sup>4</sup> Stob. IV 25, 50 (= B) und 28, 19 (= A). A lässt, nach den verwandten Schriftstücken Ps.-Aristot. lib. sec. ycon. bei Rose aaO. S. 140, 6—142, 18<sup>5</sup>, Phintys Περὶ γυν. σωφρ. Stob. IV 23, 61 f. p. 588, 17 ff.

25, 53 p. 640, 9. 28, 21 p. 699, 13 (nachgestellt IV 27, 23 p. 671, 14). Praechter: Hierokl. S. 102.

<sup>1</sup> Für die Beurteilung sind die von Praechter nach Schmid u. a. für Hierokl. S. 100 ff. gegebenen Massstäbe anzulegen.

<sup>2</sup> Περὶ ἀρμονίας. Vgl. Wellmann in Pauly-Wissowas Realenzykl. II 859 Nr. 7.

<sup>3</sup> Stoisch; vgl. Rossbroich: De Pseudo-Phoc. Diss. Münster 1910 S. 56 f.

<sup>4</sup> Unter diesem Namen (der Fälscher wählte den der Mutter Platons; vgl. Bentley: Ueber die Briefe des Phalaris. Deutsch von W. Ribbeck. Leipzig 1857 S. 398) war auch die Schrift des Archytas Περὶ σοφίας in Umlauf; vgl. Hense zu Stob. III 1, 120 p. 85, 7. Zeller aaO. III 24 S. 120 Anm. Nr. 10.

<sup>5</sup> Pflichten des Weibes. Von den Pflichten des Mannes handelt p. 142, 19 ff. (hier weniger in Frage kommend). Ich bin der Meinung, dass diese Schrift eine einheitliche ist und der Verfasser den Neupythagoreern, die uns hier beschäftigen, auch zeitlich nahe steht: vgl. u. a. Hodermann aaO. S. 30. Den Thesen Blochs (zusammengefasst Arch. f. Gesch. d. Philos. XXI 1908 S. 466) vermag ich nicht zuzustimmen (vgl. dagegen Krämer aaO. S. 73 ff.). Der Gegenstand ver-

und dem Briefe Melissas bei Hercher aaO. S. 607 Nr. 11 beurteilt, kaum einen wesentlichen Punkt des Themas vermissen<sup>1</sup>, mag auch der eine oder andere<sup>2</sup> noch so kurz erledigt sein. Was ist nun aber, da die Rede in A auch auf die Elternverehrung kommt (p. 691, 12—14), mit dem ausschliesslich von dieser Pflicht handelnden Teil B anzufangen? Die Oekonomie des Schriftchens gestattet ihm keinen andern Platz als hinter p. 691, 14 ἐγγόνοισι, wo auch die Analyse einsetzen soll. Danach entspricht der Abschnitt p. 691, 10—14 + p. 631, 6—632, 9 (Pflichten des Weibes gegen Götter und Eltern<sup>3</sup>) dem vorausgehenden p. 689, 14—691, 10 (Pflichten gegenüber dem Luxus und vermeintlichen Gütern, wie Herkunft, Reichtum usw.) und dem folgenden p. 691, 14—693, 9 (Pflichten gegen den Mann<sup>4</sup>) ziemlich genau an Umfang, und es befestigt sich der Eindruck, dass uns Stob. einen vollständigen Traktat erhalten hat, der mit dem ersten (τὴν ἁρμονίην) und letzten (ἣν μὴ ἀναρμόνιος ἐς τὸ πᾶν ἔη) Worte vom Weibe Harmonie verlangt. Das Wohlgefallen des Lesers an diesem Frauenspiegel, wie an dem von Phintys, erhöht sich durch die Fiktion, dass es selbst Frauen sind<sup>5</sup>, die hier der Weiblichkeit, d. h. der γυνὴ ἐλευθέρα (vgl.

---

langt erneute, auf umfassende Belesenheit gegründete Untersuchung. Jedenfalls wird Blochs gelehrte Abhandlung einem künftigen Bearbeiter gute Dienste tun.

<sup>1</sup> Wie segensreich das tugendhafte, wie verderblich das schlechte Weib auch auf Kinder und Gesinde wirkt, ist von Periktione ausdrücklich (vgl. p. 689, 2. 693, 2. 692, 12 f.) gesagt. Auf die Kindererziehung kommen auch Ps.-Aristot. (aaO. p. 140, 19. 141, 27 f.) und Phintys (p. 591, 11 ff.) nur sehr kurz zu sprechen, leicht erklärlich, weil diese Aufgabe nicht lediglich dem Weibe, sondern ebensowohl dem Manne zukommt (vgl. Ps.-Aristot. aaO. p. 142, 19 ff. Bloch aaO. S. 441 ff.). Schon in Xenophons Oec. ist diese Pflicht nur wenig berücksichtigt (vgl. G. Vogel: Die Oekonomie des Xenophon. Diss. Erl. 1895 S. 55). — Ueber die Regierung des Gesindes durch die Frau (vgl. den Brief Theanos bei Hercher aaO. S. 605 Nr. 6) schweigen sich Periktione und die erwähnten Parallelschriften gleichmässig aus.

<sup>2</sup> ZB. der über Götterverehrung p. 691, 10 f. Nicht viel mehr bei Phintys p. 592, 16. 593, 5 ff.

<sup>3</sup> p. 691, 13 f. lehrt, wie eng beides zusammengehört.

<sup>4</sup> In analoger Reihenfolge heisst es bei Ps.-Aristot. aaO. p. 144, 3 ff. vom Manne: ergo prudentem ignorare non decet nec parentum qui sui sunt honores nec qui uxori et filiis proprii et decentes . . .

<sup>5</sup> Vgl. Prov. Sal. 31, 1. 10 ff.

Jambl. V. P. 187 p. 136, 2 Phintys p. 591, 11 Melissa aaO. 11, 1 und Perikt. p. 690, 19 ταῖς γινομέναισιν εὖ), Gesetze geben<sup>1</sup>. Der sittliche Ernst, welcher aus beiden Schriften spricht, verdient selbst im Vergleich zu dem heiligen Eifer, mit dem Clem. Alex., Ambrosius, Hieronymus u. a. den Christinnen ihre Pflichten ans Herz legen, alle Anerkennung.

Zur Harmonie gelangt das Weib, wenn es im Vollbesitz der Einsicht und Selbstbeherrschung ist (auf diese beiden Vorzüge kommt es vor allen andern an; vgl. p. 688, 11 f. 692, 17 f. Hipparch. Περὶ εὐθυμ. Stob. IV 34, 81 p. 984, 1 f.), wenn es mit ganzer Seele nach der Tugend strebt (als der διάθεσις . . . ψυχῆς σύμφωνος αὐτῇ, wie die Stoiker nach Stob. II 7, 5<sup>b1</sup> p. 60, 7 sagen), so dass sie gerecht, tapfer, einsichtig<sup>2</sup> (man erkennt die Grundtugenden Zenons<sup>3</sup>, die nach Archyt. Stob. III 1, 112 p. 62, 6 ff. zum guten und glücklichen Manne gehören, von Musonius "Οτι καὶ γυναῖξὶ φιλοσοφητέον p. 10, 10 ff. 11, 1 ff. 11, 11 ff. 11, 17 ff. H. und Εἰ παραπλησίως παιδευτέον τὰς θυγατέρας τοῖς υἱοῖς p. 14, 6 f. 14, 8 ff. 14, 12 ff. 15, 4 ff. 16, 9 ff. 18, 3 ff. von beiden Geschlechtern gefordert werden<sup>4</sup>), selbstgenügsam ist

<sup>1</sup> Ueber philosophierende und schriftstellernde Pythagoreerinnen vgl. Ménage: Hist. mulierum philosopharum p. 45 ff. Namhaften Philosophen hat es niemals an Schülerinnen gefehlt. Besonders viele hatte, um nur ein Beispiel aus späterer Zeit zu erwähnen, Plotin. Doch sind die Frauen, die sich schriftstellerisch betätigt haben, verhältnismässig selten. Ueber Bildung der Frau im hellenistischen Zeitalter vgl. v. Wilamowitz-Moellendorff: Staat und Gesellsch. d. Griech. S. 197.

<sup>2</sup> φρονέουσα, nach vorangehendem φρονήσιος p. 688, 11. Vgl. auch Perikt. p. 690, 18 und 691, 4. In der Wertschätzung der φρόνησις (ἀ τῷ κόσμῳ φρόνασις ὁ θεός ἐντι Ekphant. Περὶ βασ. Stob. IV 7, 66 p. 279, 15) stimmen die neuen Pythagoreer (auch Numenios von Apameia; vgl. Christ-Schmid: Gesch. d. griech. Lit. II<sup>5</sup> 669) mit Aristoteles, Epikur und Zenon, denen sie die Quelle aller Tugenden ist, überein. Nach Metop. Περὶ ἀρ. Stob. III 1, 115 p. 69, 12 ist sie die Tugend des obersten Seelenteils, des λογιστικὸν μέρος. Vgl. Mutschmann: Divis. etc. S. 17 b 2 f. Der Platoniker Albinos bezeichnet sie als τελειότης τοῦ λογιστικοῦ (Zeller aaO. III 1<sup>4</sup> S. 845 Anm. 1). Vgl. Praechter: Herm. 41 (1906) S. 596. Kriton oder Damipp schrieb nach Xenokrates (Diog. Laert. IV 12) Vorgang περὶ φρονήσιος. Vgl. Stob. II 8, 24 p. 157, 20 ff. III 3, 63 p. 214, 3 ff. Vgl. u. a. auch Pyth. Stob. III 3, 24 p. 200, 2 u. 3, 49 p. 209, 21 ff.

<sup>3</sup> Die φρόνησις statt der platonischen σοφία wie bei Phint. p. 589, 12. Die Selbstbeherrschung (σωφρόσυνη) war schon genannt.

<sup>4</sup> Näheres über diesen Punkt unter Phintys.



(αὐτάρκεια nach kynisch-stoischer Lehre das Merkmal des Weisen<sup>1</sup>, bei Sext. Pyth. sent. wiederholt, zB. 334 bei Elter: Gnom. I p. XXII, empfohlen; vgl. auch Ekphant. Περὶ βας. Stob. IV 7, 65 p. 276, 15 ff. 66 p. 279, 7 ff.) und leere Einbildung<sup>2</sup> (κενήν δόξαν, vgl. zu dem der stoischen<sup>3</sup> Ethik geläufigen, in der epikureischen<sup>4</sup> ebenfalls häufigen Begriff u. a. auch Philon De praem. et poen. 100; Porphy. Ad Marcell. c. 27 p. 291, 19 ff. N.<sup>2</sup> ὁ οὖν τῇ φύσει κατακολουθῶν καὶ μὴ ταῖς κεναῖς δόξαις<sup>5</sup> ἐν πᾶσιν αὐτάρκεις) hasst. Denn hieraus entspringen treffliche Handlungen des Weibes, die ihm selbst, dem Manne, den Kindern und dem [ganzen] Hause, oft aber auch dem Staat zugute kommen, wenn eine solche Staaten oder Völker<sup>6</sup> (wie zB. Semiramis, Tomyris, Artemisia)<sup>7</sup> beherrscht. Wenn sie nun herrscht über ἐπιθυμία<sup>8</sup> und θυμός<sup>9</sup> (kraft des übergeordneten

<sup>1</sup> Auch von Epikur hochgeschätzt: vgl. Usener: Epic. p. 63, 16 ff. 296, 20. 297, 3. 8. 303, 12. R. Philippson: Horaz' Verhältnis zur Philosophie S. 11 f. (in der Festschrift des König-Wilhelms-Gymnasiums zu Magdeburg 1911).

<sup>2</sup> dass Reichtum, Schönheit, Geburt, Ehrenstellen, Ruhm usw. etwas zu bedeuten hätten. Vgl. Perikt. p. 690, 10 ff. 19 ff.

<sup>3</sup> Die κενοδοξία ein Thema des Aristo Chius. Vgl. v. Arnim: Stoic. vet. fr. I fr. 333. — Zur Geschichte des Wortes κενοδοξία vgl. u. a. Clem. Al. Paed. II c. 12 p. 230, 20. Euagr. Pont. sent. 73 bei Elter: Gnom. I S. LIV. Staehlin bei Christ-Schmid aaO. II<sup>5</sup> 1161. E. v. d. Goltz: Λόγος σωτηρίας πρὸς τὴν παρθένον (de virginitate), eine echte Schrift des Athanasius (Texte u. Unters. z. Gesch. d. altchristl. Lit. herausg. v. Gebhardt u. Harnack XXIX 2 a) Leipz. 1905 S. 99. Bonhöffer: Epiktet und das Neue Testament (= Religionsgesch. Versuche u. Vorarb. X). Giessen 1911 S. 120.

<sup>4</sup> Vgl. Usener: Epic. p. 74, 16. 78, 2. 5. 295, 15. 28. 297, 6. 298, 29. 301, 12. 306, 5. Bloch: De Ps.-Luciani Am. S. 20.

<sup>5</sup> Vgl. ebd. c. 15 p. 284, 18 κενοδοξία c. 18 p. 286, 14 ψευδοδοξίαις c. 25 p. 290, 10 κεναῖς δόξαις c. 27 p. 291, 19 κενῶν δοξῶν. Auch dieser Brief hat innerhalb der Literatur περὶ οἰκονομίας seine Stelle. Vgl. Hodermann aaO. p. 48 f. — Vgl. zu κενήν δόξαν auch Hieron. Ad Eustoch. 27 Migne 22 Sp. 412, 26.

<sup>6</sup> Zu πόλιας ἢ ἔθνεα vgl. Euseb. Stob. IV 5, 40 p. 208, 9 ἔθνεός τευ ἢ πόλιος. Salut. Περὶ θεῶν καὶ κόσμου c. 9 bei Mullah: fr. philos. Gr. III 39 a 17.

<sup>7</sup> Vgl. Orelli aaO. II 721. Th. Matthias: N. Jahrb. f. Phil. 1893 S. 261.

<sup>8</sup> Vgl. Muson. "Ὅτι καὶ usw. p. 10, 12 f. μὴ δουλεύειν ἐπιθυμίαις.

<sup>9</sup> Vgl. Muson. "Ὅτι καὶ usw. p. 10, 15 κρατεῖν μὲν ὀργῆς. Der Zorn fällt unter den Begriff θυμός, der freilich, wie man weiss, häufig



Seelenteils, des λογισμός oder νοῦς<sup>1</sup>. Vgl. zu der platonischen Trichotomie von Vernunft, Begierde, Mut den Anfang des zweiten Kallikratidasfragments und die dazu angeführten Stellen), so ist sie heilig (δσίη, vgl. Phintys p. 590, 4 Ps.-Aristot. lib. sec. ycon. aaO. p. 144, 6 sanctus<sup>2</sup>) und harmonisch. Daher werden auch ungesetzliche Liebschaften (ἔρωτες . . . ἄνομοι, vgl. Junc. Περί γήρωσ Stob. IV 50, 9 p. 1062, 21 ἔρωτας οὐ νενομισμένους<sup>3</sup>) sie nicht verfolgen, sondern mit Mann, Kindern und dem ganzen Hause (vgl. Ps.-Aristot. aaO. p. 143, 4. 147, 8 tocius domus; Phintys p. 592, 17) wird sie Freundschaft halten (vgl. p. 692, 10). Denn alle, welche mit Fremden buhlen (zB. Helena, Klytaimestra u. a., denen die bei Ps.-Aristot. aaO. p. 142, 7 f. 145, 23<sup>4</sup> genannten Musterfrauen Alkestis und Penelope gegenüberstehen<sup>5</sup>),

genug geradezu für ὀργή gebraucht wird. (Ausführliches über beide Begriffe bei H. Ringeltaube: Quaest. ad vet. philos. de affectibus doctrinam pertinentes. Diss. Gött. 1913 S. 33 Anm. 2). Seinen Zorn zu beherrschen, selbst dem Sklaven gegenüber, ist allgemein sittliche Vorschrift: vgl. u. a. Jambl. V. P. 197. 198 p. 142, 9 f. οὔτε ἐπιθυμῖαν οὔτε ὀργήν = Diels aaO. I 365, 10 ff. Pyth. Aur. carm. 9 ff. Theano bei Hercher aaO. S. 605 Nr. 6, 4. Euseb. Stob. III 1, 103 p. 52, 6 f. III 19, 9 p. 531, 10 ff.

<sup>1</sup> An den schon bei νώσασθαι p. 688, 11 zu denken ist. So soll die christliche Jungfrau mittelst der Vernunft (ratio) über die Leidenschaften (ira, cupiditas, voluptas, timor) herrschen: vgl. Ambros. De virg. c. 15 Migne 16 Sp. 290 u. c. 18 (Verbindung der platonischen Seelenlehre mit dem Gesicht des Propheten Ezechiel 1, 3 ff.).

<sup>2</sup> Vgl. auch 1 Cor. 7, 34 Athanas. Λόγος σωτ. πρὸς τὴν παρθένον c. 11 p. 45, 16 f. ed. v. d. Goltz. Cypr. De hab. virg. c. 5 Migne 4 Sp. 457, 10. Ambros. De virg. c. 6 Migne 16 Sp. 274, 4. Hieron. ad Eustoch. 38 Migne 22 Sp. 422, 19. — Schriften περὶ δσιότητος zB. von Xenokrates (Diog. Laert. IV 12), von Okellos (Mullach aaO. I 384 a) und Diotogenes Stob. III 1, 100 p. 50, 3 ff. IV 1, 96 p. 36, 13 ff. 133 p. 79, 17 ff., περὶ ὅς. καὶ εὐσεβείας von Kleinias Stob. III 1, 75 p. 30, 8 ff. 76 p. 31, 7 ff., περὶ εὐσ. u. a. von Pyth. nach Diog. Laert. VIII 7 (Diels aaO. I p. 35, 1) und Theano Stob. I 10, 13 p. 125, 17 ff.

<sup>3</sup> Archyt. bei Cic. Cat. m. 12, 40 (dazu mein oben zitiertes Progr. S. 6 u. 11); Lysis 3, 4 f. bei Hercher aaO. S. 602. Den ἔκνομοι συνουσία stellt Philon die σύνοδοι νόμιμοι gegenüber (vgl. Wendland in: W. u. Kern: Beitr. z. Gesch. d. griech. Philos. u. Rel. Berl. 1895 S. 35).

<sup>4</sup> Vgl. Bloch: Arch. f. Gesch. d. Philos. XXI 1908 S. 349. 459.

<sup>5</sup> Zu der traditionellen, in der Literatur περὶ γάμου, aber auch sonst heimischen Reihe dieser Beispiele von guten und schlimmen Weibern vgl. u. a. Praechter: Hierokl. S. 136. 146 und meinen Aufsatz

sind Feindinnen (vgl. p. 692, 14) aller Freien und Sklaven im Hause (vgl. p. 692, 12. Zu οἰκετάων vgl. Juv. 6, 510 f.). Eine solche intriguiert mit Ohrenbläsereien<sup>1</sup> und Ränken gegen ihren Mann (zu συντιθεῖ . . . δόλους ἀνδρὶ vgl. Hom. Od. XI 439 σοὶ δὲ Κλυταιμῆστρη δόλον ἤρτυε; vgl. auch Eur. Med. 285 317) und lügt ihn gegen alle an (wie zB. Phaidra den Theseus gegen Hippol.), um den Schein zu erwecken, als ob sie allein durch Wohlwollen gegen ihn sich auszeichne (vgl. Juv. 6, 271 ff. Schuetze: Juv. eth. Diss. Gryph. 1905<sup>2</sup> S. 39), und um das Haus zu regieren, während sie Untätigkeit liebt<sup>3</sup>. Die Folge hiervon ist das Verderben (φθορή, vgl. Clem. Al. Paed. III c. 4 p. 252, 28 οἰκοφθορούσης<sup>4</sup>) alles dessen, was ihr und dem Manne gemeinsam ist (vgl. p. 692, 11 ff.)<sup>5</sup>. Soviel hierüber.

Den Leib aber (σκήνος. Zur Geschichte des bei den 'Pythagoreern', zB. bei Tim. Locr., beliebten Wortes vgl. u. a. Orelli aaO. I 495 f. Gruppe aaO. S. 129. 134 Kranz Wortindex zu Diels' Vorsokr. s. v. E. Gärtner: Komposition und Wortwahl des Buches der Weisheit. Würzb. Diss. Berl. 1912 S. 211) muss sie halten (ἄγειν, vgl. σκήνος διάζει p. 693, 4) nach Massgabe der Natur (vgl. zu der bekannten stoischen Forderung auch Porph. Ad Marc. c. 25 p. 290, 1) bezüglich der Nahrung, der Kleidung (vgl. Jambl. V. P. 205 p. 146, 9 ff. d. i. Aristox. Πυθ. ἀποφ. = Diels aaO. I 369, 8 ff. und namentlich Muson. Περὶ τροφῆς und Περὶ σκέπης p. 94—109 nebst Henses Anmerkungen), der Bäder, des Salbens, der Ordnung der Haare und alles dessen, was zum Schmuck dient,

im Rh. Mus. 57, 68 f. Reichliche Gelegenheit, sich an solche Beispiele zu erinnern, gaben schon die zum grossen Teil aus den Weiberdramen des Euripides u. a. stammenden Sentenzen der Abschnitte περὶ γάμου und verwandten Inhalts der Florilegien (vgl. Stob. IV 22 ff. Elter: De Gnom. Graec. hist. atque orig. comm. ramenta. Bonn 1897 S. 9 ff.).

<sup>1</sup> Zur Form ψύθος vgl. u. a. Dindorf: Lex. Aesch. s. v.

<sup>2</sup> Juvenal, mag er im Wesentlichen auch Deklamator sein, philosophische Bildung gegenüber Schuetze rundweg abzusprechen, ist gewiss verfehlt: vgl. J. de Decker: Iuvenalis declamans. Gent 1913 S. 20 Anm. S. 23 Anm. 1 S. 29 Anm. 1.

<sup>3</sup> Zum Gegenteil vgl. Prov. Salom. 31, 27. Naumach. Stob. IV 23, 7 p. 572, 14.

<sup>4</sup> Eur. fr. 1055 N.<sup>2</sup> = Stob. IV 22, 9 p. 495, 19 Οἰκοφθόρον γὰρ ἄνδρα κωλύει γυνὴ Ἑσθλή usw. — Eine Zusammenstellung τίνες οἰκοὶ ἀνάστατοι διὰ γυναικας ἐγένοντο bei A. Westermann: Paradoxogr. Braunschw. 1839 S. 218. Vgl. Christ-Schmid aaO. II 890 Anm. 3.

<sup>5</sup> Vgl. Prov. Salom. 14, 1.

Goldes und Edelgesteins (vgl. besonders Melissa aaO. 11, 1 f. und Phintys p. 591, 15 ff. 592, 5 f.). Denn alle, welche alles mögliche Kostbare (πολυτελέα, vgl. u. a. Usener: Epic. p. 64, 1 ff. p. 296, 19 ff. p. 393, wo ausdrücklich auf Perikt. verwiesen wird; Hor. Sat. II 2, 70 ff. Muson. Περὶ τροφ. p. 94, 10 p. 98, 11. 14 Bloch: De Ps.-Luciani Am. S. 28) essen und trinken, sich anziehen und tragen, was Weiber tragen, sind bereit zu aller Schlechtigkeit, sowohl bezüglich der ehelichen Keuschheit als auch sonst ungerecht handelnd (ἀδικοπρηγέες. Ueber die τρυφή als Quelle der ἀδικία ausführlich Muson. Περὶ σκευῶν p. 113, 10 ff.). Hunger also und Durst allein darf sie stillen, wenn auch nur vom Wohlfeilen (vgl. Muson. Περὶ τροφῆς p. 104, 12 ff. Epict. et Mosch. sent. 33 ff. bei Elter: Gnom. II p. 15), und Kälte abwehren (vgl. Pyth. Stob. IV 37, 13 p. 883, 1 σαρκὸς φωνή· μὴ πεινῆν, μὴ διψῆν, μὴ ῥιγοῦν, in Wahrheit ein Epicureum<sup>1</sup>; vgl. Henses testim. z. d. Stelle<sup>2</sup>), wenn auch nur mit einem Fell (vgl. Sen. Ep. mor. 90, 16 d. i. Poseidon.) oder Flaus (σισύρα<sup>3</sup>, ähnlich Muson. Περὶ σκευῶν p. 110, 11 Clem. Al. Paed. II c. 3 p. 179, 25). Hingegen das, was aus der Fremde bezogen (vgl. u. a. Hor. Sat. II 2, 22 peregrina lagois Sen. De tranqu. an. 1, 6 Placet cibus . . . nihil habens arcessiti pretiosive) oder teuer verkauft wird oder im Ruf steht (vgl. Hor. Sat. II 2, 50 ff.), zu essen ist ein Zeichen von nicht geringer sittlicher Verkehrtheit (κακίη. Vgl. zum Begriff Bonhöffer: Wochenschr. f. klass. Phil. 1902 Sp. 900; das Gegenteil die virtus, das vivere parvo, welches die im kynisch-stoischen Sinne sich äussernden augusteischen Dichter, zB. Hor. Sat. II 2, der hier freilich auch, wie häufig, mit Epikur übereinstimmt<sup>4</sup>, so angelegentlich empfehlen). Sich purpurne (zu εἶματα . . . ποικίλα ἀπὸ θαλασσίης βάψιος τοῦ κόχλου vgl. Naumach. Stob. IV 31, 76 p. 759, 6 εἶματα δ' εἰναλίης ἐρυθαίνεται αἵματι κόχλου) oder sonst kostbar gefärbte Kleider anzulegen (vgl. Melissa aaO. 11, 1 f. Phintys p. 591, 15 ff. Nikostr. Περὶ γάμου Stob. IV 23, 62 p. 593, 13 f. u. 63 p. 595, 16 f.) ist eine grosse Torheit. Denn der Körper

<sup>1</sup> Orelli aaO. I 470 vergleicht dazu 1. Timoth. 6, 8.

<sup>2</sup> Vgl. auch Diog. Oenoand. fr. ed. William S. 71.

<sup>3</sup> Vgl. Crönert: Rh. Mus. 1910 S. 157 f.

<sup>4</sup> Vgl. Usener: Epic. p. 304, 13 f. und die Bem. zu p. 305, 2 sq. Philippon aaO. S. 11 f. 13. P. Kohler: Epikur und Stoa bei Horaz. Freib. Diss. Greifswald 1911 S. 33 ff.

will nur nicht frieren (vgl. p. 690, 3 f. ἐξακέεσθαι . . . ῥίγος)<sup>1</sup> und um der Wohlanständigkeit willen nicht nackt sein (τῆς μὲν κακίας ἢ ὑπερβολῇ καὶ ἢ ἔλλειψις, τῆς δ' ἀρετῆς ἢ μεσότης)<sup>2</sup> Aristot. Eth. N. II 5 p. 1106 b 33 f., ein von den neuen Pythagoreern, wie wir unter Kallikr. gesehen haben und unter Phintys sehen werden, fleissig studiertes Kapitel), sonst bedarf er nichts (Schmuck ist nach Kleanthes: v. Arnim: Stoic. vet. fr. I fr. 574 unnatürlich). Der Wahn (δόξα, p. 688, 14 als κενὴ δόξα bezeichnet) der Menschen aber jagt, verbunden mit Unbildung, dem Nichtigen und Ueberflüssigen nach (zu κενεά<sup>3</sup> τε καὶ περισσὰ und dem Gegensatz ἀναγκαῖα p. 690, 19 vgl. u. a. Muson. Περὶ σκ. p. 108, 10 f. περιττὰ καὶ οὐκ ἀναγκαῖα<sup>4</sup> Sen. Ep. mor. 45, 10. 90<sup>5</sup>, 15 f. 19 Plut. Sept. sap. conv.<sup>6</sup> c. 12<sup>7</sup> p. 155 D = Stob. IV 28<sup>8</sup>, 14 p. 679, 18 ff. ὁ δὲ Πιττακὸς εἶπεν, ὡς ἄριστος οἶκός ἐστιν ὁ τῶν περισσῶν μηδενὸς δεόμενος καὶ τῶν ἀναγκαίων μηδενὸς ἐνδεόμενος und c. 16 p. 159 E Porph. Ad Marc. c. 25 p. 290, 3 c. 28 p. 292, 16 ff.). Daher wird sie weder Gold umlegen oder Edelsteine (vgl. zu den schon oben S. 191 zitierten Stellen Melissa aaO. 11, 2 und Phintys p. 592, 5 f.<sup>9</sup> noch Ps.-Aristot. lib. sec. ycon. aaO. p. 140, 15 f.<sup>10</sup> Naumach. Stob. IV 23, 7 p. 573, 1 f. Stob. IV 23, 54 p. 587, 4 ff. Nikostr. Περὶ γάμου Stob. IV 23, 62 p. 593, 14 ff.) aus Indien (Ps.-Lukian. Am. c. 41) oder einem andern Lande noch sich mit vielen Künsten das Haar flechten noch sich mit Salben einreiben, die nach arabischem

<sup>1</sup> Hieron. Ad Laet. 10 in. Migne 22 Sp. 875.

<sup>2</sup> Vgl. Hor. Sat. II 2, 63 ff. Epp. I 18, 9. — Periktione unterscheidet wie der Peripatetiker Klearch in seinen die Ueppigkeit als Ursprung aller Uebel darstellenden Βίοι stillschweigend den βίος καρτερικός vom βίος κυνικός (Ath. XIII 611 b).

<sup>3</sup> = falsa Hor. Sat. II 2, 6 oder vana rerum ebd. v. 25 (vgl. Sen. Ep. mor. 90, 34 — nach Poseidonios — opinionibus falsis).

<sup>4</sup> Womit nach Clem. Al. Paed. III 11 p. 269, 14 ff. auch die Bürgerin des christlichen Staates nichts zu tun haben soll. — Vgl. auch Epikurs Einteilung der Begierden: Usener: Epic. p. 62, 8 ff. p. 77, 18 ff. p. 295, 4 ff.

<sup>5</sup> Vgl. Anm. 3

<sup>6</sup> Eine der pythagoraisierenden Schriften Plutarchs. Vgl. mein oben zitiertes Programm S. 15.

<sup>7</sup> Thema: περὶ οἴκου (p. 154 F).

<sup>8</sup> Οἰκονομικός.

<sup>9</sup> S. unten, unter Phintys, z. d. Stelle.

<sup>10</sup> Zu der St. und ihrer Umgebung Bloch: Archiv usw. S. 341. 456 f.



(Ps.-Lukian. Am. c. 40) Duft riechen (vgl. u. a. Tib. IV 21, 15—20), noch das Gesicht sich schminken (vgl. u. a. Melissa aaO. 11, 2 Phintys p. 592, 11 ff. Nikostr. Περὶ γάμ. Stob. IV 23, 62 p. 594, 9 ff.), indem sie es weiss oder rot färbt (vgl. Xen. Oec. 10, 2) oder Brauen und Augen schwärzt und das graue Haar mit Färbungen kunstreich bearbeitet, noch häufige Bäder (vgl. Clem. Al. Paed. III c. 5. 9 Cypr. De hab. virg. 19 Migne 4 Sp. 471 Hieron. Ad Laet. 11 Migne 22 Sp. 876 Schuetze aaO. S. 43 E v. d. Goltz aaO. S. 100 f.) nehmen (. . . δεῖ . . . τὴν οἰκοδόεσποιναν πᾶν τὸ περιττὸν καὶ ἑταιρικὸν . . . φεύγειν Plut. Coni. praec. c. 29 p. 142 B)<sup>2</sup>. Denn das Weib, welches danach trachtet, trachtet nach einem Beschauer weiblicher Zügellosigkeit. Denn die Schönheit, die aus der Einsicht kommt (das in der Literatur über Liebe, Schönheit, Ehe<sup>3</sup> und auch sonst so viel erörterte platonische κάλλος<sup>4</sup>. Vgl. u. a. Phaed. 64 D 65 A 66 A<sup>5</sup> Clem. Al. Paed. III c. 11 p. 272, 1 ff.), nicht aber die, die mit solchen Mitteln gewonnen wird, gefällt den wohl geborenen Frauen. Für notwendig soll sie ferner nicht halten Herkunft<sup>6</sup>, Reichtum<sup>7</sup>, Ursprung aus einem grossen Gemeinwesen, Freund-

<sup>1</sup> Unter alexandrinischem Einfluss, den, wie gesagt, auch diese Neupythagoreer zeigen; vgl. auch S. 197 Anm. 4.

<sup>2</sup> Bekanntlich ist dieser ganze Passus über den weiblichen Luxus im Grunde genommen nur ein locus communis, der in den verschiedensten Gattungen der Poesie (so bei den alexandrinische Vorbilder nachahmenden römischen Elegikern; vgl. u. a. Rh. Mus. 59, 284, 1 ff.), in der populärphilosophischen Schriftstellerei (namentlich der περὶ γάμου, περὶ ἔρωτος und περὶ κάλλους. Vgl. u. a. Rh. Mus. 57, 64 f.) und bei den Kirchenschriftstellern (zB. nach 1. Tim. 2, 9 und 1. Petr. 3, 1 ff.) zu ungezählten Malen begegnet. Wie beliebt der Gemeinplatz (vgl. dazu auch Bloch: De Ps.-Luc. Am. S. 39 und Pohlenz: Die hellenist. Poesie und die Philos. in: Charites. Fr. Leo zum 60. Geburtstag dargebracht. Berlin 1911 S. 87 f.) auch in den Schriften περὶ οἰκονομίας war, ist durch die angeführten Parallelen hinlänglich erwiesen.

<sup>3</sup> Vgl. Rh. Mus. 57, 62 f.

<sup>4</sup> τὸ ἀληθινὸν κάλλος. Vgl. u. a. Clem. Al. Paed. II c. 12 p. 230, 24 ff. Max. Tyr. 18, 3 c. p. 219, 16 Hob. Juncus Περὶ γήρωος Stob. IV 50, 27 p. 1029, 7 = Stob. fl. ed. Mein. IV p. 73, 28 und dazu mein wiederholt zitiertes Progr. p. 8. 16 (unten) f.

<sup>5</sup> Mein Progr. p. 6.

<sup>6</sup> Ueber die geringe Bewertung der εὐγένεια bei den Stoikern s. Bloch: Arch. usw. S. 451.

<sup>7</sup> Vgl. Cypr. De hab. virg. 7 ff. Migne 4 Sp. 458. Hieron. Ad Eustoch. 27 Migne 22 Sp. 413, 13 ff. — Auf vornehme Herkunft,



schaft mit berühmten und fürstlichen Männern (alles entgegen den Peripatetikern<sup>1</sup> — vgl. Stob. II 7, 19 p. 136, 14 ff. Archyt. Περὶ ἀνδρ. ἀγ. καὶ εὐδ. Stob. III 1, 107 p. 62, 9 ff. — nach stoischer Lehre — vgl. auch Max. Tyr. 31, 2 c p. 362, 10 f. Hob. und die testim. Jambl. V. P. 69 p. 49, 4. 188 p. 136, 7. 200 p. 143, 5 ff. d. i. Aristox. Πυθ. ἀποφ. = Diels aaO. I 367, 35 ff. Jambl. ebd. 226 p. 157, 13 — keine Güter). Denn wenn es vorhanden ist, betrübt es nicht, wenn es aber nicht vorhanden ist, flösst es kein Verlangen nach sich ein<sup>2</sup>. Denn ohne dies zu leben ist ein einsichtiges Weib nicht gehindert. Ist aber das Los, welches sie gezogen hat, auch nur ein bescheidenes (zu κῆν ἔη vgl. Naumach. Stob. IV 23, 7 p. 571, 1 κᾶν μὲν ἔη), so soll ihre Seele doch nicht das Grosse und das, was man bewundert, suchen (vgl. u. a. Ps.-Aristot. Περὶ ἀρ. καὶ κακ. c. 5 p. 1250 b 36 f. Epict. Diss. III 26, 14 Albinos aaO. c. 1 S. 152, 13 ff. Hor. Ep. I 6, 1 ff.), sondern frei davon soll sie ihren Weg gehen; denn es schadet mehr, indem es ins Unglück führt, als es nützt (vgl. Chrys. fr. mor. 117 v. A. aaO. III S. 28); denn daran hängt Nachstellung, Eifersucht und Neid (vgl. u. a. Phintys p. 592, 4 f. Melissa aaO. 11, 2), so dass eine solche nicht im Zustand der ἀραπαξία ist (die seit Demokrit allgemein als Vorbedingung aller Glückseligkeit bezeichnet wird).

Die Götter aber muss sie verehren in guter Hoffnung auf Glückseligkeit (εὐδαιμονίης, die selbstverständlich auch den Neupythagoreern ohne die Tugend undenkbar ist; vgl. Th. Gärtner aaO. S. 3 ff.), gehorsam den Gesetzen und Bräuchen der Väter (vgl. u. a. Aristox. Πυθ. ἀποφ. Stob. IV 1, 49 p. 15, 11 f. u. Stob. IV 25, 45 p. 628, 19 ff. = Diels aaO. I 363, 24 ff. Zaleukos Πρὸς οἰμια νόμων Stob. IV 2, 19 p. 125, 17 ff. Mewaldt aaO. S. 10. 12. 45 Charond. bei Diod. Sic. XII 16, 3 Jambl. V. P. 100 p. 73, 11

Reichtum, Schönheit (vgl. zu dieser Zusammenstellung u. a. Choric. Epith. in Procop. etc. ed. Foerster. Ind. lect. Vratisl. 1891 c. 8 p. 20, 18) soll auch der Mann bei der Wahl der Gattin nicht sehen. Vgl. besonders Antipatros Περὶ γυν. συμβ. Stob. IV 22, 103 p. 539, 8 ff. Okell. Περὶ τῆς τ. π. φ. 4, 6. Kallikr. p. 687, 5 (oben S. 177). Iuv. 6, 161 ff. Schuetze aaO. S. 40.

<sup>1</sup> Mit denen sich hier Antiochus von Askalon (Zeller aaO. III 1<sup>4</sup> S. 627) und Potamo (Zeller aaO. S. 640) befreundeten Vgl. dazu Archyt. Περὶ ἀνδρ. ἀγ. καὶ εὐδ. Stob. III 1, 110 p. 60, 12 f. u. 112 p. 62, 9.

<sup>2</sup> Vgl. Juncus Περὶ γήρωος Stob. IV 50, 27 p. 1027, 4 ff.; mein Progr. S. 14 f.

Ps.-Aristot. Περὶ ἀρ. καὶ κακ. c. 5 p. 1250 b 17 Schuchhardt: Andr. Rhod. etc. S. 26, 1 Phintys p. 590, 17 f. Ps.-Aristot. Lib. sec. ycon. aaO. p. 142, 18 Cic. De leg. II 8, 19. 9, 22. 16, 40. Ueber die Stellung der Stoiker zum Gesetz s. Praechter: Hierokl. S. 38 f.). Nächst diesen soll sie die Eltern (zur Reihenfolge vgl. ausser Aristox. aaO. bei Stob. IV 25, 45 p. 628, 19 f. und Jambl. V. P. 100 p. 73, 8 ff. 175 p. 128, 7 = Diels aaO. 363, 15 f. noch Chrys. fr. mor. 731 v. A. aaO. III 183 Archyt. Περὶ νόμου καὶ δικ. Stob. IV 1, 138 p. 86, 3 f. Zaleukos Προοίμια νόμων Stob. IV 2, 19 p. 126, 4 f. Charondas Προοίμια νόμων Stob. IV 2, 24 p. 152, 24 f. Ps.-Aristot. Περὶ ἀρ. καὶ κακ. c. 5 p. 1250 b 20 f. Schuchhardt S. 26, 4 f. Hierokl. Stob. IV 25, 53 p. 640, 6 f.) hochhalten und verehren<sup>1</sup> (τιμᾶν<sup>2</sup> καὶ σέβειν<sup>3</sup>, vgl. u. a. Diog. Laert. VIII 23 Aur. Pyth. carm. 4 Pempelos Περὶ γονέων Stob. IV 25, 52 p. 639, 7); denn diese sind für die Kinder durchaus göttergleiche Wesen und handeln danach (vgl. zu dieser gemeingriechischen Vorstellung Praechter: Hierokl. S. 45 ff. 153 und L. Heinemann in: Schriften der jüd.-hell. Lit. in deutscher Uebers. . . . herausg. von L. Cohn. Die Werke Philos v. Alex. II Breslau 1910 S. 170). Weder reden (zur εὐφημία ermahnt Plat. Leg. IV p. 717 C) darf sie Uebles von den Eltern<sup>4</sup> noch ihnen antun, sondern gehorchen<sup>5</sup> muss sie den Eltern im Kleinen und Grossen (vgl. Plat. Rep. III p. 402 C<sup>6</sup> Teles Περὶ περιστάσεων Stob. IV 44, 82 p. 984, 17 Ps.-Aristot. Περὶ ἀρ. καὶ κακ. c. 4 p. 1250 b 10 ἔν τε μικροῖς καὶ μεγάλοις Schuchhardt: Andr. Rhod. etc. S. 24, 15), in jeder Schickung der Seele und des Leibes (vgl. Hierokl. Stob. IV 25,

<sup>1</sup> Angeblich ein Hauptgebot des Pythagoras; vgl. Zeller aaO. I 1<sup>5</sup> 461 ff. — Nach Ps.-Aristot. lib. sec. ycon. p. 147, 5 f. soll der Mann für die Eltern der Frau, die Frau für die Mannes nicht weniger Sorge tragen als für die eigenen. Vgl. dazu Plut. Coni. praec. 36 p. 143 B. Nach Naumach. Stob. IV 23, 7 p. 570, 20 soll das Weib den zum Gatten nehmen, den ihr die Eltern bestimmen.

<sup>2</sup> γονεῖς τιμᾶν Xenokr. fr. 98 H.

<sup>3</sup> Beide Begriffe zusammen u. a. bei Aristox.: Νόμοι παιδευτικοί I (fr. 78 bei Müller: fr. hist. Graec. II S. 289). Aur. Pyth. carm. 2 (dazu Jambl. V. P. rec. Nauck S. 213). Zaleukos Προοίμια νόμων Stob. IV 2, 19 p. 124, 4.

<sup>4</sup> Vgl. Exod. 21, 17. Lev. 20, 9. Deut. 27, 16. Prov. Salom. 20, 20. Matth. 15, 4. Marc. 7, 10.

<sup>5</sup> Vgl. Prov. Salom. 23, 22. 30, 17. — Die Frage Εἰ πάντα πειστέον τοῖς γονεῦσιν erörtert Musonius Stob. 25, 51 p. 632, 10 ff.

<sup>6</sup> Ausgeschrieben von Theon Smyrn. p. 11, 5 f. Hill.

53 p. 642, 5 ff.), der inneren und äusseren Lage, in Frieden und Krieg, Gesundheit und Krankheit, Reichtum und Mangel, Ruhm und Schande, sowohl wenn sie Privatleute sind als auch wenn sie ein Amt bekleiden (vgl. zu der Aufzählung Plat. Rep. X 618 D trotz andern Zusammenhangs, zu der Unterscheidung *ιδιώτησι καὶ ἀρχουσιν* auch Euseb. Stob. IV 5, 31 p. 204, 18 IV 5, 37 p. 207, 13), muss sie ihnen zur Seite stehen (*ὁμολογέειν*, vgl. p. 692, 16 und Hierokl. Stob. IV 25, 53 p. 643, 5 *συναναστρέφεσθαι* p. 643, 10 *συναναστροφαί*) und sie niemals im Stich lassen, gehorchen aber fast sogar, wenn sie irrsinnig sind (vgl. Plat. Leg. XI p. 928 E, der hier die Anklage wegen Unzurechnungsfähigkeit verwirft, während er in dem [echten?] Brief 7 p. 331 C = Stob. IV 25, 40 p. 627, 16 ff. Anwendung von Zwang gegen die Eltern im Falle der Geisteskrankheit gestattet; vgl. L. Schmidt aaO. II 145 f.). Denn verständig ist dies und erspriesslich den Frommen. Wenn aber eine die Eltern verachtet, in welcher Art von Kränkungen auch immer, der wird es im Leben und nach dem Tode (vgl. Eurip. fr. 852 N.<sup>2</sup> bei Stob. IV 25, 2 p. 619, 9) als Sünde bei den Göttern angerechnet, von den Menschen wird sie gehasst (vgl. Pempel. *Περὶ γον.* Stob. IV 25, 52 p. 640, 2) und unter der Erde mit den Gottlosen an deren Stätte in Ewigkeit<sup>1</sup> gequält von Dike<sup>2</sup> und den unterirdischen Göttern, die als Aufseher über solche Taten angestellt sind (vgl. Plat. Leg. IV p. 717 D). Denn göttlich (vgl. u. a. Perikt. p. 691, 13 f. Pempel. aaO. p. 638, 12) und herrlich ist der Anblick der Eltern und die Ehrfurcht<sup>3</sup> vor ihnen und ihre Verehrung so gross wie nicht einmal die vor der Sonne und vor allen Gestirnen, die der Himmel angezündet hat und umtanzt<sup>4</sup> (vgl. Plat. Leg. XI 930 E<sup>5</sup> Tim. 39 B 40 C Kritias fr. 19 bei Diels aaO. II 318, 33 ff. Enn.<sup>6</sup> Ann. rel. VI 121 p. 60 Vahl. Ps.-Aristot.

<sup>1</sup> δι αἰῶνος. Vgl. Aesch. Ch. 26. Eum. 563. Ps.-Aristot. *Περὶ κόσμου* c. 2 p. 391 b 19.

<sup>2</sup> Zur Schreibung vgl. Theag. *Περὶ ἀρ.* Stob. III 1, 117 p. 79, 6. Jambl. V. P. 46 p. 33, 2.

<sup>3</sup> ὅπως wie Herod. VIII 143. Mosch. 4, 117.

<sup>4</sup> Zu ἀμφιχορεύειν τι vgl. A. P. IX 83, 1.

<sup>5</sup> τοὺς μὲν γὰρ τῶν θεῶν ὁρῶντες σαφῶς τιμῶμεν d. h. Sonne, Mond und Planeten. — Plat. Leg. 930 E—931 A von Stob. IV 25, 34 p. 625, 8 ff. ausgeschrieben; vgl. auch Stob. ebd. 46 p. 629, 5 ff.

<sup>6</sup> 'In seiner Heimat war pythagoreische Tradition' (Leo: Gesch. d. röm. Lit. I 199).

Περὶ κόσμου c. 2 p. 391 b 16. 18 οὐρανὸς . . . συναναχορεύει  
 πᾶσι τούτοις sc. ἄστροις. Ein besonderer Liebhaber des pytha-  
 goreisch-platonischen Bildes vom Reigentanz der Gestirne war  
 Poseidonios<sup>1</sup>; vgl. Capelle: N. Jahrb. f. d. kl. A. 1905 S. 557  
 Binder aaO. S. 33 f.), und vor dem, was man sonst für eine grosse  
 Sache hält, die in die Augen springt. Ich glaube aber, dass  
 auch die Götter nicht unwillig sind, wenn sie sehen, dass dies  
 geschieht (vgl. Plat. Leg. XI 931 D Pempel. aaO. p. 638, 10 f.  
 Sext. Pyth. sent. 488 bei Elter: Gnom. I S. XXXIII θεραπεύει  
 θεὸν ὁ θεραπεύων γονεῖς). Sowohl im Leben also als auch wenn  
 sie abgeschieden sind (vgl. Plat. Leg. XI 932 A Pempel. aaO.  
 p. 639, 11 f.), muss sie<sup>2</sup> sie verehren und ihnen niemals ent-  
 gegenreden (vgl. Sext. Pyth. 493. 495 bei Elter: Gnom. I S. XXXIII),  
 sondern, wenn sie auch infolge von Krankheit oder Irrtum ohne  
 Einsicht sind, ihnen zusprechen und sie belehren (vgl. Plat. Leg.  
 IV 717 D Hierokl. Stob. IV 25, 53 p. 643, 12 ff.; noch mehr ver-  
 langt Ps.-Muson. Ep. 5 p. 139, 16 ff.), feind sein aber keinesfalls.  
 Denn eine grössere Sünde und ein grösseres Unrecht der Menschen  
 gibt es nicht (vgl. u. a. Xen. Comm. II 2, 3 = Stob. IV 25, 54  
 p. 645, 16 ff. Xen. Comm. II 2, 13 = Stob. ebd. p. 648, 15 ff.  
 Philon De decal. 110) als gegen Eltern (πατέρας, zum Ausdr. vgl.  
 zB. Jambl. V. P. 38 p. 28, 11 f. 54 p. 37, 15 Phintys Stob. IV  
 23, 61 p. 590, 15 Hierokl. Comm. in aur. earm. bei Mullach aaO. I  
 p. 426 b 8. 17) gottlos<sup>3</sup> zu sein (der besprochene Abschnitt über  
 die Elternverehrung platonisch-stoischen Geistes, wohl nicht ganz  
 ohne Einfluss jüdisch-hellenistischer Moralphilosophie<sup>4</sup> rigoros  
 gefärbt und mit Benutzung neupythagoreischer Muster — darunter  
 Pempelos?<sup>5</sup> — sowie eines Florilegiums [vgl. Stob. IV 25 p. 619

<sup>1</sup> Er besass eine ausgesprochene Vorliebe für Pythagoras (vgl. W.  
 Gerhäuser: Der Protr. d. Poseid. Diss. Heidelb. Münch. 1912 S. 22 Anm. 1).

<sup>2</sup> αὐτὴν = γυναῖκα, die nächstliegende Ergänzung, wie p. 691, 10  
 u. 631, 6 zu δεῖ, p. 691, 12 zu μυθεῖσθαι.

<sup>3</sup> Vgl. Ps.-Aristot. Περὶ ἀρ. καὶ κακ. c. 7 p. 1251 a 31 f. ἀσέβεια  
 . . . καὶ περὶ γονεῖς. Schuchhardt: Andr. Rhod. etc. S. 30, 8 f. L. Schmidt  
 aaO. II 141.

<sup>4</sup> Zumal, wenn, wie mit gutem Grunde angenommen wird, Ale-  
 xandria der ursprüngliche Herd des Neupythagoreismus gewesen ist.  
 Vgl. Zeller aaO. III 2<sup>4</sup> p. 114. Gruppe aaO. S. 140 f. Susemihl:  
 Gesch. d. griech. Lit. i. d. Alexandrinerzeit II 332. 337. Schulte aaO.  
 S. 19. Ueberweg-Praechter aaO. S. 318. Windelband-Bonhöffer aaO. S. 304.

<sup>5</sup> Der Plat. Leg. XI 930 E 971 DE 932 A geradezu schülerhaft  
 ausschreibt.



bis 649], wie es auch Kallikratidas vor sich gehabt haben kann<sup>1</sup> — ausgearbeitet)<sup>2</sup>.

Im Verkehr mit dem Manne aber muss sie so gesetzlich (vgl. p. 689, 5 ἔρωτες . . . ἄνομοι<sup>3</sup> Muson. "Οτι καὶ usw. p. 10, 11 Phintys Stob. IV 23, 60 p. 590, 9 ff.<sup>4</sup> 16 f. Ps.-Aristot. lib. sec. ycon. aaO. p. 140, 7. 14 p. 142, 18) und aufrichtig (κρηγύως<sup>5</sup>) leben, dass sie nichts für sich im Sinn hat (vgl. Eurip. Suppl. 40 f. = Stob. IV 28<sup>6</sup>, 4 p. 677, 14 f. Naumach. Stob. IV 23, 7 p. 571, 4), sondern nur die Keuschheit bewahrt und hütet (vgl. Phintys p. 590, 4); denn darauf beruht alles (zur Ausdrucksweise vgl. Theages Περὶ ἀρ. Stob. III 1, 117 p. 79, 1). Ertragen aber muss sie am Manne alles (vgl. Sen. De matr. fr. 71 H. Herond. Mim. 6, 39 = Stob. IV 23, 14 p. 575, 11 γυναικός ἐστι κρηγύης<sup>7</sup> φέρειν πάντα Naumach. Stob. ebd. 7 p. 571, 1 f.), mag er Unglück haben oder fehlen in Unwissenheit, Krankheit (vgl. Ps.-Aristot. lib. sec. ycon. p. 141, 13 ff. Naumach. aaO. p. 571, 16 f. Hodermann aaO. p. 47 Bock: Leipz. Stud. XIX 1899 S. 31 f. Praechter: Hierokl. S. 134) oder Trunkenheit, oder mit andern

<sup>1</sup> da, wo er von der Herrschaft des Ehemanns redet; s. oben S. 181.

<sup>2</sup> Die eingehende Behandlung des Elternkapitels — eine Ausführlichkeit, die sonst in Schriften über Haushalt, Ehe und ähnlichen nicht nachweisbar ist, — darf bei der Tendenz dieser Schriftsteller, zur Gesundung des bei der allgemeinen Korruption seit den Bürgerkriegen so schwer geschädigten Familienlebens an ihrem Teil beizutragen, nicht befremden. An Beispielen für Pietätlosigkeit der Kinder gegen die Eltern — ein Gegenstück die auf Poseidonios zurückgehende Legende von dem die Eltern bei einem Ausbruch des Aetna rettenden Brüderpaar (Praechter: Hierokl. S. 153) — wird es auch Periktione nicht gefehlt haben. Unerörtert bleibt, was das Weib zu tun hat, wenn es vor die Frage gestellt ist, ob es eher den Eltern oder dem Gatten gehorchen soll. Wie sich einsichtige Eltern im Falle der Kollision zwischen Gatten- und Elternliebe verhalten, lehren Antipatros und Musonius. Vgl. Bloch aaO. S. 448. Jambl. V. P. 54 p. 37, 14 ff.

<sup>3</sup> S. oben S. 189.

<sup>4</sup> Unten, unter Phintys, mehr z. d. St.

<sup>5</sup> = sincere (Orell. u. Mull.). Vgl. u. a. p. 692, 10 κρηγύως. Lysis Epp. Pyth. 3, 3 κράγυον bei Hercher aaO. p. 602. Stob. III 28, 21 p. 623, 2 nebst Henses Bem. Zu νομίμως καὶ κρηγύως vgl. Plat. Symp. 182 A κοσμίως γε καὶ νομίμως, über den Gebrauch von νόμιμος u. a. Schick aaO. 29 Anm. 52. νομίμως auch bei Zenon fr. 239 v. A. aaO. I 57, 18.

<sup>6</sup> Οἰκονομικός.

<sup>7</sup> Zum Wort s. Anm. 5.



Weibern (vgl. Ps.-Aristot. aaO. p. 143, 27 de nulla alia muliere) verkehren (vgl. Plut. Coni. praec. 16. 41 Theano Pyth. epp. 5. 7). Denn Männern gestattet man solche Verfehlung (vgl. Georg. Pachym. Decl. 9 p. 170, 12 ff. Boiss., während nach Euseb. Exc. e ms. Ioan. Dam.: Stob. fl. ed. Mein. IV 240 f. der Mann dieselbe σωφροσύνη zeigen soll, die er vom Weibe verlangt; vgl. Jambl. V. P. 48 Charondas Προοίμια νόμων Stob. IV 2, 24 p. 154, 10 ff.), Weibern aber niemals, sondern Strafe steht darauf (ἐφέστηκεν wie zB. Plat. Theaet. 172 E oder Demoph. sent. Pyth. 13 bei Orelli aaO. I 38). Fügen also muss sie sich<sup>1</sup> dem Brauch (vgl. Ps.-Aristot. aaO. p. 141, 8 Bloch aaO. S. 343), ohne Eifersucht (vgl. die oben zitierten Theanobriefe), ertragen ferner [des Mannes] Zorn, Kargheit, Unzufriedenheit mit seinem Schicksal (μεμψιμοιρίην, zum Wort vgl. R. Heinze: De Hor. Bionis im. Bonn 1889 S. 15 ff. Aristot. Hist. an. IX 1 p. 608 b 10 Ps.-Aristot. Περί ἀρ. καὶ κακ. c. 8 p. 1251 b 25 Schuchardt: Andr. Rhod. etc. S. 31, 20 Lukian. Cronos. 16)<sup>2</sup>, Eifersucht, Schmähung und was er sonst von Natur an sich hat, und so wird sie alles anordnen, wie es ihm lieb ist, sich selbst beherrschend (vgl. Eur. fr. 545 = Stob. IV 22, 2 p. 494, 19 Melissa aaO. 11, 2 αἰ γὰρ τῷ ἀνδρὸς θελήσιες νόμος<sup>3</sup> ὀφείλει ἄγραφος ἡμεν κοσμία γυναικί, ποθ' ὃν χρὴ βιῶν αὐτάν Sext. Pyth. sent. 514 bei Elter: Gnom. I S. XXXIII γυνὴ τὸν ἑαυτῆς ἄνδρα νόμον ἡγείσθω τοῦ βίου Jambl. V. P. 54 p. 37, 17 f.)<sup>4</sup>. Denn ein Weib, welches den Mann liebt und des Mannes Sachen aufrichtig verwaltet (wie der Mann des Weibes ἐπίτροπος sein soll τῷ φροντίζεν τῶν ἐκείνας, vgl. Kallikr. p. 688, 2), ist harmonisch, liebt das ganze Haus und macht die Fremden (τοὺς θύρηθεν, vgl. Antipatros Περί γυναικὸς συμβ. Stob. IV 22, 103 p. 539, 22 f. τῶν ἔξωθεν) dem Hause wohlgesinnt. Wenn sie ihn aber nicht liebt, will sie weder Haus noch ihre Kinder (vgl. Eur. Med. 113 f. Juv. 6, 270 ff.) noch Diener noch eine Spur von Vermögen (zu οὐσίαν vgl. Antipatros Περί γάμου Stob. IV 22, 25 p. 508, 15 Kallikr. p. 683, 14) wohlbehalten sehen (Juv. 6, 362 ff. Schuetze aaO. S. 39),

<sup>1</sup> Korrupt.

<sup>2</sup> ἀμεμψίμοιρος zB. bei Teles Περί ἀπαθείας Stob. IV 34, 83 p. 986, 21 M. Ant. Imp. V 5 p. 48, 21 Sch.

<sup>3</sup> Vgl. Perikt. p. 691, 15; oben S. 198.

<sup>4</sup> Es ist klar, dass Perikt. p. 692, 1 ff. nicht von Ps.-Aristot. aaO. p. 141, 13 ff. abhängig ist (vgl. Bloch aaO. S. 345). Ob das Umgekehrte der Fall ist oder beide auf einer Unterlage fussen, ist schwer zu sagen.

sondern wünscht ihnen als Feindin lauter Verderben an, erlebt den Tod des ihr verhassten Mannes (Eur.<sup>1</sup> Med. 114. Vgl. dagegen das Gebot des Naumach. Stob. IV 23, 7 p. 572, 8), um mit andern zusammenzuleben, und hasst alle, welche diesem gefallen (Juv. 6, 510 f. Schuetze aaO. S. 38). Harmonisch<sup>2</sup> aber ist sie, glaube ich, so, wenn sie voll ist von Einsicht und Selbstbeherrschung. Dann wird sie nicht bloss dem Manne nützen, sondern auch Kindern, Verwandten, Sklaven und dem ganzen Hause, in dem Besitz und Freunde, Bürger und Fremde<sup>3</sup> sind (vgl. u. a. Kallikr. p. 682, 15 ἀνθρωπος καὶ κτᾶσις p. 683, 5 f. 12)<sup>4</sup>. Auch deren Leib wird sie in Einfachheit halten (nach ihrem eigenen Beispiel; vgl. p. 689, 14 ff.), Gutes redend und hörend und ihrem Manne folgend in Uebereinstimmung (καθ' ὁμοδοξίαν, vgl. Aristot. Eth. N. IX 6 p. 1167 a 23 Ps.-Aristot. aaO. p. 141, 12 unanimem 146, 13 ff.<sup>5</sup> Euseb. Stob. IV 23, 41 p. 582, 10 f.) des gemeinsamen Lebens (vgl. Naumach. Stob. IV 22, 32 p. 515, 8), mit den Verwandten und Freunden, die er preist, verkehrend (vgl. Ps.-Aristot. aaO. p. 146, 25 ff. Bloch aaO. S. 463) und dasselbe für süß und bitter haltend wie er, wenn sie nicht gänzlich unharmonisch ist.

Man sieht, wie der Autor, der sein Thema offenbar erschöpft hat, am Schluss (von p. 692, 9 an) auf das im Eingang (p. 688, 11 bis 689, 14) Gesagte<sup>6</sup> zurückkommt, eine Bestätigung der Tatsache, dass uns das Schriftchen vollständig überliefert ist.

Solche Wiederholungen nach Inhalt und Ausdruck (vgl. hierzu u. a. φρονήσιός τε καὶ σωφροσύνης πλείν p. 688, 11 f. ~ εἰ πλείος τελέθει φρονήσιός τε καὶ σωφροσύνης p. 692, 17 f. — ἐς . . . ἄνδρα καὶ τέκεα καὶ οἶκον p. 689, 2 ~ ἐς ἄνδρα τε καὶ τέκεα καὶ τὸν οἶκον ζύμπαντα p. 689, 6 ~ οἶκον τὸν ζύμπαντα p. 692, 10 ~ τὴν οἰκίαν ζύμπασαν p. 693, 2 f. — ἡ τοιῆδε p. 689, 3 ~ 691, 10 — κρατύνοι p. 689, 3 ~ κρατέουσα p. 689, 4 — ἁρμονίη γίγνεται p. 689, 5 ~ ἁρμονίη ὑπάρχει p. 692, 10 — πολέμιαί γίνονται p. 689, 8 ~ πολεμίη εὐούσα

<sup>1</sup> Eur. Med. (s. oben S. 189 Anm. 5) zitiert Antipatros Περί γάμου Stob. IV 22, 25 p. 508, 20.

<sup>2</sup> Nach Vermutung an verdorbener Stelle.

<sup>3</sup> Also eine πόλις gedacht, wie es das Haus im kleinen ist.

<sup>4</sup> Oben S. 170 f.

<sup>5</sup> Bloch aaO. S. 462.

<sup>6</sup> Die einschlägigen Berührungen sind zum grössten Teil bereits innerhalb dieses Abschnitts notiert.

p. 692, 14 f. — φθορή p. 689, 12 ~ φθορήν p. 692, 13 f. — χρυσοῦ καὶ λίθων p. 689, 17 ~ χρυσὸν . . . λίθον p. 690, 11 f. — σκῆνος ἄγειν p. 689, 14 ~ σκῆνος διάξει p. 693, 4 — κῆν . . . ἔη p. 690, 3 ~ κῆν ἔη p. 691, 5 — ἐνδόξων p. 690, 5 ~ p. 691, 2 — ζητέουσα p. 690, 17 ~ ζητεῖ p. 690, 17 ~ ἐπιζητέειν p. 691, 4 — δόξαν p. 691, 2 ~ ἐνδόξων p. 691, 2 — σέβειν p. 691, 10 ~ p. 691, 13. 632, 5 — γονέας p. 631, 6 ~ γονεῦσιν p. 631, 7 — ὁμουρέειν p. 631, 11 ~ ὁμουρή p. 692, 16 — ἀντιλεσχαίνειν p. 632, 6 ~ λεσχαίνουσα p. 693, 5 — ἀμάρτη p. 692, 2 ~ ἀμαρτίη p. 692, 4 — ζηλοτυπέειν p. 692, 5 ~ ζηλοτυπήν p. 692, 6 f. — φιλέουσα p. 692, 9 ~ φιλεῖ p. 692, 10 — ἐχθρόν p. 692, 15 ~ ἐχθαίρει p. 692, 16)<sup>1</sup>, identische Satzanfänge wie ὁκόσαι γὰρ p. 689, 7. 17 oder φέρειν δὲ p. 692, 1. 5 f. und Parallelismen wie πείθεσθαι δὲ p. 631, 6 f. ~ πείθεσθαι δὲ p. 631, 12 oder οὔτε . . . ἀμφιθήσεται . . . οὐδὲ πλέζεται . . . οὐδ' ἀλείφεται . . . οὐδὲ κρίσεται . . . οὐδὲ λούσεται p. 690, 11 ff.<sup>2</sup> erinnern an die besprochene Weise des Kallikratidas, mit dem Periktione auch stofflich, wie wir gesehen haben, mehrfach zusammentrifft. Unter den übrigen Neupythagoreern gaben Phintys, Melissa, Pempelos zum Vergleich mit Perikt. am meisten Gelegenheit. Auf die Aehnlichkeit unseres Schriftstellers mit Ps.-Aristot. lib. sec. ycon. nach Stoff und Methode — auch dieser liebt es, sich in Gedanken und Worten zu wiederholen — hat bereits Rose De Aristot. libr. ord. et auctoritate Berol. 1854 S. 61 aufmerksam gemacht. Beide sind Eklektiker, doch wohl nicht ohne Vorliebe für die Stoa. Stoisches Gut war in der durch Chrysipp begründeten Florilegienliteratur, an der auch Periktione, wie bemerkt, nicht vorübergegangen ist, reichlich vorhanden. Uebrigens

<sup>1</sup> Mehr Beispiele weiter unten.

<sup>2</sup> Man beachte auch den übereinstimmenden Wortakzent. Vgl. φρονέουσα p. 688, 13 ~ μισέουσα p. 688, 14 — φειδωλήν καὶ μεμψιμοιρήν καὶ ζηλοτυπήν καὶ κακηγορήν p. 692, 6 f. — λεσχαίνουσα ~ ἀκούουσα ~ ἀκολουθέουσα ~ ξυνομαρτεύουσα p. 693, 5. 7. — Vgl. zu der angeführten Stelle Perikt. p. 690, 11 ff. in stilistischer Hinsicht Kleomedes II 1 S. 156, 26 ff. Ζ. καὶ τούτου (sc. τοῦ ἡλίου) μεταστάντος ἢ καὶ τὸν οἰκεῖον τόπον ἀπολιπόντος ἢ καὶ τέλεον ἀφανισθέντος (Häufung gleichklingender Partizipialformen wie Perikt. p. 690, 14 f. λευκαίνουσα ἢ ἐρυθραίνουσα . . . ἢ μελαίνουσα . . . Vgl. die andern in dieser Anm. zitierten Beispiele) οὔτε φύσεται τι οὔτε αὐξήσεται, ἀλλ' οὐδὲ τὸ σύνολον ὑποστήσεται, ἀλλὰ καὶ πάντα τὰ ὄντα [τε] καὶ φαινόμενα συγχυθήσεται καὶ διαφθαρήσεται d. i. die rhythmisierende Prosa des Poseidonios (Capelle: N. Jahrb. f. d. kl. A. 1905 S. 566).

handelt es sich bei Perikt. zumeist um solche sittliche Forderungen, wie sie von allen ernstdenkenden Moralphilosophen, gleichgiltig welcher Richtung, anerkannt worden sind. Dass auch Periktione den mehrfach angeführten Πυθαγορικὰ ἀποφάσεις des Aristoxenos, 'diesem berühmtesten Kompendium pythagoreischer Lebensweisheit'<sup>1</sup> (gern wünschte man zu wissen, wie sich dazu seine mindestens zehn Bücher umfassenden Νόμοι παιδευτικοί<sup>2</sup> verhielten), manches entnommen hat — es sei direkt oder indirekt —, darf zuversichtlich behauptet werden. Als beträchtlich erwiesen sich die wenn auch nicht immer unmittelbar gewonnenen Spuren Platons, besonders der Νόμοι. Zu dem par-aenetischen Charakter des Traktats stimmt bei spärlicher Berührung mit den gnomischen Dichtungen Hes. O. et D., Theogn., Phokyl.<sup>3</sup>, Ps.-Phokyl.<sup>4</sup> und Aur. Pyth. carm.<sup>5</sup> das poetische Kolorit der Rede. Es zeigt sich nicht bloss in der Wahl von Worten und Wortformen, denen man sonst meist nur bei Dichtern begegnet (zB.<sup>6</sup> κάρτα — πεπνύσθαι p. 688, 12 und πεπνυμένα p. 631, 12 — ἔργματα — κρατύνοι statt κρατοῖ — τελέθουσιν p. 689, 7 und τελέθει p. 692, 17 — ψύθεα — μυθίζεται<sup>7</sup> — ξυνά p. 689, 13 und ξυνῆς p. 693, 6 — φορέουσι — λέχεια — βρωτήρας — τηλόθεν — κενεά — θηρητήρα<sup>8</sup> — ἀνδάνει p. 690, 19 und ἀνδάνουσι p. 692, 16 — διζέσθω<sup>9</sup> — μυθέομαι — πέ-

<sup>1</sup> Diels: Arch. f. Gesch. d. Philos. III 1890 S. 467.

<sup>2</sup> Vgl. darüber v. Jan in Pauly-Wissowas Realenzykl. II 1064.

<sup>3</sup> Ueber die Beziehung der drei genannten zur Oekonomik und dem, was damit zusammenhängt, vgl. Hodermann aaO. S. 4 ff.

<sup>4</sup> Vgl. u. a. v. 8. 61 f. 175 ff. 199 ff. mit dem sehr nutzbaren Kommentar von Rossbroich. Abfassungszeit des Gedichts wahrscheinlich das 1. Jahrh. n. Chr. Vgl. Stählin bei Christ-Schmid: Gesch. d. griech. Lit. II<sup>5</sup> 475 f.

<sup>5</sup> Jambl. De vit. Pyth. rec. Nauck p. 204. Einen Vorläufer der neupythagoreischen Χρυσὰ ἔπη will Delatte Rev. de philol. 34 (1910) S. 175 ff. in einem pyth. 'ἱερὸς λόγος aus der Mitte des 5. Jahrh. v. Chr. aus Timaios und Aristox. ermittelt haben. Die erste dichtende Pythagoreerin war nach Didym. bei Clem. Al. Strom. I c. 16 p. 52, 12 ff. Theano.

<sup>6</sup> Nach dem Gang der Analyse.

<sup>7</sup> μυθίζω bei späteren Dichtern im Gebrauch.

<sup>8</sup> Bei Hom. Od. XXI 397 (ἀπ. εἰρ.). θεατής das Uebliche.

<sup>9</sup> διζημαί freilich auch öfter bei Herod. Zur Form διζεμαι statt διζημαί vgl. Greg. Naz. Poem. mor. 1, 81 Migne 37 Sp. 528 διζετο. Vgl. Euseb. Stob. II 1, 25 p. 8, 20 διζησθαι (διζεσθαι libr.).



λουσι — ἔρξαι — κρήγυα p. 631, 13 und κρηγύως<sup>1</sup> p. 691, 15.  
 692, 10 — ἱαπτομένη — ὅπισ<sup>2</sup> — ἀμφοιχορεύει<sup>3</sup> — αὔξει), son-  
 dern auch in zahlreichen rhythmischen Reihen<sup>4</sup> (zB. σωφροσύνης  
 πλείην<sup>5</sup> ˘ ˘ ˘ ˘ ˘ ˘ καὶ φρονέουσα ˘ ˘ ˘ ˘ ἔργματα καλὰ<sup>6</sup> ˘ ˘ ˘ ˘  
 ἢ τοιήδε κρατύνοι ˘ ˘ ˘ ˘ ˘ ˘ ἄνδρα τε καὶ τέκεα<sup>7</sup> ˘ ˘ ˘ ˘ ˘ ˘  
 φιλήν ἔξει· ὀκόσαι γὰρ ˘ ˘ ˘ ˘ ˘ ˘ τελέθουσιν<sup>8</sup> ˘ ˘ ˘ ˘ ἀλ-  
 λοτρίων λεχέων<sup>9</sup> ˘ ˘ ˘ ˘ ˘ ˘ τῶνδε λελέχθω ˘ ˘ ˘ ˘ φορέουσι  
 γυναιῖκες ˘ ˘ ˘ ˘ ˘ ˘ ἔξακέεσθαι<sup>10</sup> ˘ ˘ ˘ ˘ ἐκ τῶν εὐτελέων  
 ˘ ˘ ˘ ˘ ˘ ˘ τηλόθεν ἢ τῶν ˘ ˘ ˘ ˘ ἢ τῶν ἐνδόξων κακίη ˘ ˘ ˘ ˘ ˘ ˘  
 εἴματα<sup>11</sup> ἀπεικότα ˘ ˘ ˘ ˘ ˘ ˘ ἢ λίθον Ἰνδικόν<sup>12</sup> ἢ χώρης ˘ ˘ ˘ ˘  
 ˘ ˘ ˘ ˘ ὀφρύας τε καὶ ὀφθαλμούς ˘ ˘ ˘ ˘ ˘ ˘ καὶ τὴν πολὴν  
 τρίχα ˘ ˘ ˘ ˘ ˘ ˘ γινομέναισιν ˘ ˘ ˘ ˘ πλοῦτον καὶ μεγάλης<sup>13</sup>  
 πόλιος πάντως ˘ ˘ ˘ ˘ ˘ ˘ ˘ ˘ ˘ ˘ δόξαν καὶ φιλήν ἐνδόξων<sup>14</sup>  
 ˘ ˘ ˘ ˘ ˘ ˘ ˘ ˘ ˘ ˘ τούτων γὰρ δίχα ˘ ˘ ˘ ˘ μή κοτε<sup>15</sup> διζέσθω ψυχὴ  
 ˘ ˘ ˘ ˘ ˘ ˘ ἢ τοιήδε· θεοὺς δὲ σέβειν ˘ ˘ ˘ ˘ ˘ ˘ νόμοισί τε  
 καὶ θεσμοῖσι ˘ ˘ ˘ ˘ ˘ ˘ πειθομένην πατρίοισι ˘ ˘ ˘ ˘ ˘ ˘ ἴσα  
 θεοῖσι<sup>16</sup> ˘ ˘ ˘ ˘ πάντα πέλουσι ˘ ˘ ˘ ˘ ˘ ˘ <έν> σμικροῖσί τε καὶ  
 μεγάλοισι<sup>17</sup> ˘ ˘ ˘ ˘ ˘ ˘ καὶ μανίῃ· πεπνυμένα γὰρ ˘ ˘ ˘ ˘ ˘ ˘

<sup>1</sup> S. S. 198 Anm. 7.

<sup>2</sup> S. S. 196 Anm. 3.

<sup>3</sup> S. S. 196 Anm. 4.

<sup>4</sup> Fälle von Ausbiegung leicht zu bemerken.

<sup>5</sup> Ganz analog Ps.-Phok. 76 σωφροσύνην ἀσκεῖν.

<sup>6</sup> Vgl. Pind. Isthm. 4, 42 B.<sup>4</sup> ἐργμάτων ἀκτὶς καλῶν ἄσβεστος αἰεὶ, aber auch Demokr. bei Stob. II 31, 66 p. 213, 6 καλὰ ἔργματα.

<sup>7</sup> Längung der letzten Silbe in der Arsis einer Hauptcäsur; vgl. auch Hom. Od. VI 181 ἄνδρα τε καὶ οἶκον.

<sup>8</sup> Ps.-Phok. 71 τελέθουσιν (Versschluss).

<sup>9</sup> Vgl. Hom. Il. XX 298 ἀλλοτρίων ἀχέων.

<sup>10</sup> Vgl. Ps.-Phok. 143 ἀκέεσθαι (Versschluss); Greg. Naz. Poem. ad alios 3, 201 Migne 37 Sp. 1494 ἔξακέεσθαι.

<sup>11</sup> Statt εἴματ'. <sup>12</sup> Tib. IV 2, 20.

<sup>13</sup> Vgl. den Versanfang Theogn. 1157 πλοῦτος καὶ σοφὴ.

<sup>14</sup> Zur Vervollständigung des Hexameters braucht statt des folgenden καὶ βασιλῆων (das Adj. βασιλῆιος bei Hom. Od. XVI 401, ἄπ. εἰρ.) nur καὶ βασιλῶν oder βασιλῆων (vgl. zB. den Versschluss Hom. Il. I 176) gelesen zu werden.

<sup>15</sup> Die Tonart des Eusebios Stob. III 1, 103 p. 52, 3. 11. 14. 16 u. ö., dessen zahlreiche paränetische Fragmente bei Stob. gelegentlich ebenfalls rhythmische Elemente zeigen.

<sup>16</sup> Hom. Od. XI 484 (Versschluss).

<sup>17</sup> Vgl. den bereits in der Analyse angezeigten Hexameter bei Teles Περί περυστ. Stob. IV 44, 82 p. 984, 17.



κρήγυα τοῖσιν  $\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}$  ἡτινῶν, ταύτῃ  $\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}$  κακοῖσι<sup>1</sup> ἱαπτο-  
μένη  $\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}$  καὶ θεραπείῃ  $\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}$  ἀμφιχορεύει  $\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}$   
ἦν καὶ ἀγνωμονέωσι  $\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}$  νούσῳ ἢ ἀπάτῃ  $\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}$  ἢ  
ἄλλησι γυναιξὶ  $\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}$  ἀνδράσι μὲν γὰρ  $\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}$  καὶ μὴ  
ζηλοτυπέειν<sup>2</sup>  $\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}$  φέρειν δὲ καὶ ὀργὴν  $\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}$  οὕτω θή-  
σεται  $\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}$  ὅκως φίλον ἐστὶν  $\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}$  αὐτέῳ σωφρονέουσα  
 $\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}$  ἄνδρα φιλέουσα<sup>3</sup>  $\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}$  καὶ τὰνδρὸς πρήσσουσα  
 $\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}$  τὸν εὐμπαντα φιλεῖ<sup>4</sup>  $\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}$  ἡντιναῶν ἐθέλει  
 $\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}$  σῶαν ἐσιδέειν<sup>5</sup>  $\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}$  εὐχεται εἶναι<sup>6</sup>  $\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}$   
ὅπως ἄλλοισιν ὁμουργῇ<sup>7</sup>  $\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}$  εἰ πλείος τελέθει  $\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}$   
κτῆματα καὶ φίλοι  $\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}$  καὶ ξένοι εἰσὶ  $\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}$  τῆς ξυνῆς  
βιοτῆς<sup>8</sup>  $\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}$ ), die sich als kürzere oder längere hexa-  
metrische Bestandteile zu erkennen geben und zum Beweise dienen,  
dass sich der Schriftsteller<sup>9</sup> u. a. an eine bestimmte poetische Vorlage  
angeklammert hat. Am nächsten liegt es, an hexametrisch ab-  
gefasste παραγγέλματα γαμικά ähnlicher Art zu denken, wie sie in

<sup>1</sup> = κακοῖσιν.

<sup>2</sup> = ζηλοτυπεῖν.

<sup>3</sup> = φιλοῦσα.

<sup>4</sup> = φιλεῖ.

<sup>5</sup> = ἐσιδέειν.

<sup>6</sup> p. 692, 14 dürfte ἀρέεται καὶ εὐχεται (die beiden letzten Worte uneingeklammert) zu lesen sein; vgl. Hom. II. VI 304 εὐχομένη δ' ἦρατο. Der oben besprochenen Gewohnheit gemäss hat Perikt. p. 692, 15 εὐχεται wiederholt.

<sup>7</sup> = ὁμουργῇ.

<sup>8</sup> Vgl. die bereits oben angeführte Stelle Naumach. Stob. IV 22, 32 p. 515, 8.

<sup>9</sup> Der auch sonst auf Eurhythmie hält. Vgl. p. 689, 2 πολλάκις δὲ καὶ πόλει  $\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}$  p. 690, 11 καὶ περισσὰ ἔεται  $\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}$  p. 690, 11 χρυσὸν ἀμφιθήσεται  $\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}$  p. 690, 14 οὐδὲ χρίσεται πρόσωπον  $\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}$  p. 691, 15 μηδὲν ἐννευμένην  $\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}$ , die Jamben p. 689, 10 f. μυθίζεται πρὸς τοῦτον, ἵνα μούνη δοκέῃ  $\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}$  p. 692, 1 φέρειν δὲ χρή  $\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}$  p. 692, 12 οὐτ[ε] οἶκον οὐτε παῖδας  $\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}$  p. 692, 13 φθορὰν δὲ πᾶσαν  $\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}$  und die bei den Asianern (Christ-Schmid: Gesch. d. griech. Lit. II<sup>5</sup> 232) und in der späteren griechischen Prosa (vgl. Norden: Die antike Kunstprosa 917 Agnostos Theos S. 66 ff. Heitmann: De clausulis Libanianis Diss. Monast. 1912 S. 25 ff.) beliebte, auch bei Apollonios von Tyana (Norden aaO. S. 343) und Kallikratidas (zB. p. 682, 3 ἐναντίων συνέστακεν u. ö.) vorkommende Klausel  $\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}\underline{\text{---}}$  p. 690, 8 μωρὴ πολλή p. 690, 9 f. οὐδενὸς χρήζει p. 691, 16 καὶ φυλάσσουσαν p. 692, 4 τιμωρὴ δ' ἐφέστηκεν. Ein Liebhaber derselben Klausel ist Firmicus Maternus vgl. Schanz: Gesch. d. röm. Lit. IV 1<sup>2</sup> S. 135.

dem im Verlauf der Analyse mehrfach herangezogenen Gedicht des Naumachios (Stob. IV 22, 32 p. 514, 20 ff. 23, 7 p. 570, 20 ff. 31, 76 p. 759, 3 ff.) vorliegen. Sind solche praecepta coniugalia in poetischer Form erst ein Produkt späterer Zeit, oder hat die hellenistische Poesie, 'die sich der Philosophie ebenbürtig fühlt'<sup>1</sup>, auch hier vorgearbeitet und mit der bis auf die Frühzeit der Stoa<sup>2</sup> zurückreichenden populärphilosophischen Behandlung des Topos περί γάμου<sup>3</sup> von vornherein einigermaßen gleichen Schritt gehalten?<sup>4</sup>.

Zum Sprachlichen noch folgende Einzelheiten: ἁρμόνιος p. 689, 5. 692, 10 und φρόνιμος p. 691, 4 sind als Adj. dreier Endung (so φρόνιμος bei Plut. De comm. not. c. 24 p. 1070 B) gebraucht; πλείος steht p. 688, 12 als Adj. dreier, p. 692, 17 zweier Endung. Die Femininform ἐράστρια (Poll. III 71 Bethe; Schmid: Der Attizismus III 198) zu ἐραστής p. 689, 7, βάψις (Poll. VII 169) p. 690, 7 und εὐελπιστίη p. 691, 10 sind selten; späteren Ursprungs ist das Verb ἀμφιάζω p. 690, 6 (Sophocles: Greek Lex. etc. s. v.); sehr seltene oder sonst unbekannte Bildungen sind ἀδικοπηγέες<sup>5</sup> p. 690, 2, πολυτεχνίσι<sup>6</sup> p. 690, 12 f., die Form λελάχεται<sup>7</sup> p. 691, 5, λεσχαίνειν<sup>8</sup> p. 693, 5 und ἀντιλεσχαίνειν p. 632, 6, ἀπεριεργίη<sup>9</sup> p. 693, 4 und ἀναρμόνιος<sup>10</sup>

<sup>1</sup> Pohlenz in: Charites S. 112. — Ueber die von jeher bestehende Wechselwirkung zwischen Philosophie und Poesie vgl. Gerhard: Phoinix von Kolophon S. 228 ff.

<sup>2</sup> Praechter: Hierokl. S. 128 ff.

<sup>3</sup> Der von dem περί ἔρωτος nicht leicht zu trennen ist. Ueber praecepta amatoria vgl. Rh. Mus. 57, 56 ff. Schanz: Gesch. d. röm. Lit. II 1<sup>8</sup> S. 302.

<sup>4</sup> Naumachios hat nichts Christliches an sich; vgl. Rohde: Rh. Mus. 32, 337 (Kl. Schr. II 182). Abhängigkeit von Greg. v. Naz. erscheint mir trotz Reitzenstein: Herm. 35 (1900) S. 91 Anm. 2 (vgl. Praechter aaO. S. 153 u. Geffcken: Kynika und Verwandtes. Heidelb. 1909 S. 27 Anm. 1) zweifelhaft. 'Die gewandten, von Nonnianischer Technik nicht berührten Hexameter des Naum. gehören in das 2. Jh. n. Chr.' (Christ-Schmid aaO. II<sup>5</sup> 788).

<sup>5</sup> Vgl. Hense z. d. St. Passow-Crönert: Wörterb. d. gr. Spr. s. v.; zu δικαιοπραγής vgl. H. Stephan. Thes. Gr. I. s. v.

<sup>6</sup> Vgl. Plat. Alc. II 147 A.

<sup>7</sup> Vgl. Hense z. d. St.

<sup>8</sup> Vgl. Phryn. in Bekk. Anecd. 21, 32 Callim. fr. 98 b Schn.

<sup>9</sup> Häufiger περιεργίη.

<sup>10</sup> Vgl. Sophocles: Greek Lex. etc. s. v.

p. 693, 8. Den Hiat, soweit er als solcher wirklich empfunden wurde, lässt Perikt. einige Male mehr zu als Kallikr., im übrigen analog verfahrend und ebenfalls nicht immer konsequent<sup>1</sup>. Dem Ionischen, dessen sich zB. auch der wiederholt zitierte Eusebios<sup>2</sup> bedient (über Apollonios von Tyana s. Philostr. Vit. Ap. VII 35 p. 289, 11 K.), sind in ähnlicher Inkonsequenz Dorismen<sup>3</sup> und attische<sup>4</sup> Formen beigemischt<sup>5</sup>.

## 4.

Für den Umfang des Kapitels περὶ σωφροσύνης (vgl. Stob. III 5 p. 255, 10 ff.) in der Geschichte der Ethik bedarf es keiner ausführlichen Belege. Gelesen war u. a. Theophrasts ebenso betitelte Schrift (vgl. Christ-Schmid: Gesch. der griech. Lit. II<sup>5</sup> S. 512 Anm. 2). Was Pythagoras darüber gepredigt haben soll, berichtet — grossenteils nach Aristoxenos — Jambl. V. P. (vgl. u. a. § 41 p. 29, 13 ff. § 132 p. 96, 7 ff. § 187—213). Als Muster und Lehrerin weiblicher σωφροσύνη galt Theano, die Frau oder Tochter des Pythagoras (vgl. Praechter: Hierokl. S. 147). In ihrem Geiste will das wieder in dorischem Dialekt abgefasste Schriftchen von Phintys, angeblich der Tochter des Kallikrates<sup>6</sup>, Περί γυναικὸς σωφροσύνας (bei Stob. IV 23, 61 u. 61 a p. 588, 19 ff.) gehalten sein.

Alles in allem genommen muss (dasselbe, in der Gesetzes-sprache übliche und mit χρή<sup>7</sup> wechselnde δεῖ p. 590, 1 und Perikt. p. 631, 6. 11 p. 691, 10. 15) das Weib gut (ἀγαθάν, vgl. zu diesem das sittliche Ziel für Weib und Mann bezeichnenden Ausdruck u. a. Plat. Menon 73 B und Muson. Ὅτι καὶ γυν. φιλοσ.

<sup>1</sup> Vgl. zB. p. 688, 13 ὥστ' ἔσται p. 690, 11 ὥστ' οὔτε, dagegen p. 689, 5 ὥστε οὐδέ p. 691, 9 ὥστε ἐν. So lesen wir bei Kallikr. p. 681, 19. 682, 1. 3. 7 ποτὶ ἐν, dagegen p. 685, 17 ποθ' ἐν.

<sup>2</sup> Vgl. über ihn Christ-Schmid aaO. II S. 290. 862 Anm. 1. Kroll in Pauly-Wissowas Realenzykl. VI 1445 Nr. 35.

<sup>3</sup> Vgl. Henses Bemerkung zu p. 688, 9 und zu Hipparch. Περί εὐθυμίας Stob. IV 34, 81 p. 982, 6.

<sup>4</sup> Vgl. u. a. p. 692, 15 δπως, dagegen p. 692, 8 δκως.

<sup>5</sup> Aehnliche Dialektmischung in den Anakreonteen.; vgl. Sitzler: Wochenschr. f. kl. Phil. 1913 Sp. 851 f.

<sup>6</sup> Namensentstellung aus Kallikratidas? Vgl. Zeller aaO. III 2<sup>4</sup> S. 117 unter Nr. 31.

<sup>7</sup> Vgl. zB. Charond. Προοίμια νόμων Stob. IV 2, 24 p. 152, 1. 6 u. ö.

p. 9, 18 Εἰ παραπλησίως παιδευτέον τὰς θυγατέρας τοῖς υἱοῖς p. 16, 9) und ehrbar sein (κοσμίαν. Vgl. u. a. Aristot. Pol. III 4 p. 1277 b 23 Melissa aaO. 11, 2 Plut. Coni. praec. p. 141 E = Stob. IV 23, 48 p. 584, 15, zu κοσμίως und κοσμιότης Mutschmann: Divis. etc. S. 17, 14. 54, 14 Schuechhardt: Andr. Rhod. etc. S. 23, 18. 24, 6 Areios Did. Stob. II 5<sup>b2</sup> p. 60, 20. 61, 9<sup>1</sup>). Ohne Tüchtigkeit (ἀρετᾶς, vgl. Archytas Περὶ ἀνδρὸς ἀγαθοῦ καὶ εὐδαίμονος Stob. III 1, 112 p. 61, 13 f. ἀγαθὸς ἀνὴρ ὁ ἔχων ἀρετὰν καὶ ὁ χρεόμενος ἀρετᾷ) aber<sup>2</sup> kann nimmer eine so beschaffen sein<sup>3</sup>. Denn jede Tüchtigkeit, die an jedem ist, macht das, was sie aufnimmt (δεκτικόν, erst seit Aristot. gebräuchlich geworden; vgl. u. a. Areios Did. Stob. II 7, 7<sup>a</sup> p. 80, 5 f. = Chrys. fr. mor. 140 v. A. aaO. III p. 34, 19 f. und Stob. II 7, 13 p. 117, 10 Archyt. Περὶ τῶν καθόλου λόγων fr. 22, 3. 5. 7 Schulte aaO. S. 54; vgl. auch Archyt. Περὶ ἀντικειμένων fr. 40, 10 ἐπιδεκτικόν 17 ὑποδεκτικόν Schulte aaO. S. 80 f. Procl. in Plat. rem publ. comm. vol. I p. 255, 30 τῆς ὁμοίας ἀρετῆς τὸ θῆλυ δεκτικόν Praechter: Byz. Zeitschr. IX 1900 S. 628), gut (σπουδαῖον = ἀγαθόν, ein Lieblingswort des Aristot. und seiner Nachahmer; vgl. u. a. Hippod. Περὶ εὐδ. Stob. IV 39, 26 p. 911, 8 f. L. Schmidt aaO. I 335), die der Augen die Augen, die des Gehörs das Gehör, die des Pferdes das Pferd, die des Mannes den Mann, so aber auch die des Weibes das Weib (ein von Sokrates<sup>4</sup> angeregter, durch Aristot. und seine Schule von den Neupythagoreern übernommener Gemeinplatz<sup>5</sup>). An Vollständigkeit der Beispiele — Pferd, Auge, Ohr — und bei Anwendung des lakonischen ὀπίλος für ὀφθαλμός besonders mit Metopos Περὶ ἀρ. Stob. III 1, 115 p. 66, 13 ff. zu vergleichen, stimmt Phintys im Gange der Ausführung<sup>6</sup> durchaus mit Aristot. Eth. N. II 5 p. 1106 a 15 ff. — ἀποδίδωσιν . . . σπουδαῖον —

<sup>1</sup> Schmekel aaO. S. 43. 219. Neben σωφροσύνη steht κοσμιότης bei Philon De spec. leg. III 51 und Melissa aaO. 11, 2.

<sup>2</sup> Ueberliefert ist freilich γὰρ Vgl. S. 175 Anm. 4.

<sup>3</sup> Potentiales κα (vgl. zB. Onatas Περὶ θεοῦ καὶ θείου Stob. I 1, 39 p. 49, 15 oder Hippod. Περὶ εὐδ. Stob. IV 39, 26 p. 912, 3) ausgefallen.

<sup>4</sup> Vgl. Xen. Oec. 11, 5 Plat. Rep. I 352 D ff.

<sup>5</sup> Vgl. Praechter: Philol. 1891 S. 50 Epikt. Diss. III 1, 6 Clem. Al. Paed. II c. 12 p. 230, 11 ff. Jambl. Protr. c. 2 p. 8, 17 ff. Pist.

<sup>6</sup> Im Gegensatz zu jenem von den Teilen zum Ganzen d. i. zum Menschen.



und Euryphamos Περὶ βίου Stob. IV 39, 27 p. 917, 7 ff. — ἅ μὲν ... ἅ δὲ ... οὕτω δὲ — überein, dessen Darlegung in kürzerer Form bei Hippod. Περὶ εὐδ. Stob. IV 39, 26 p. 909, 16 ff. begegnet). Des Weibes Haupttugend aber ist die σωφροσύνα (Xen. Oec. 7, 14 Sen. De matr. fr. 78. 79 Perikt. p. 688, 12. 693, 1. 691, 16 f. Sext. Pyth. sent. 235. 237 bei Elter: Gnom. I S. XVII), kraft deren (διὰ wie bei Muson. Εἰ παραπλησίως usw. p. 15, 3 διὰ γὰρ σωφροσύνης . . .) sie imstande sein wird, den ihr gehörigen Mann (τὸν ἴδιον ἄνδρα, vgl. Theano bei Stob. IV 23, 53. 55 p. 587, 1. 9 Melissa aaO. 11, 1 Ps.-Aristot. lib. sec. ycon. aaO. p. 144, 24 proprium virum 145, 7)<sup>1</sup> zu ehren und zu lieben (vgl. Kallikr. p. 688, 7 f. oben S. 178). Viele sind vielleicht der Meinung, dass es für das Weib nicht passend ist (zu εὐάρμοστον vgl. συναρμόζεσθαι und συναρμογὰ bei Kallikr. p. 535, 18. 682, 11. 687, 12 und die von Periktione verlangte ἁρμονίη) zu philosophieren (vgl. Eur. Hipp. 640 f. Theophr. bei Stob. II 31, 31 p. 207, 11 ff.<sup>2</sup> Muson. "Οτι καὶ γυν. φιλοσ.<sup>3</sup> p. 12, 5 ff.<sup>4</sup> Juv. 6, 448 ff.), so wenig wie Reiten (Plat. Leg. VII 804 E) oder in der Volksversammlung sprechen. Ich aber [bin anderer Ansicht; ich] glaube, dass manches dem Manne, anderes dem Weibe eigentümlich, anderes Mann und Weib gemeinsam, anderes mehr Sache des Mannes als des Weibes, anderes mehr des Weibes als des Mannes ist (Aristot. Eth. N. VIII 14 p. 1162 a 22 f.). Eigentümlich dem Manne ist es, das Heer zu führen<sup>5</sup>, den Staat

<sup>1</sup> Eph. 5, 22 Clem. Al. Strom. IV c. 8 p. 277, 18. 1. Petr. 3, 1 Clem. Al. Paed. III c. 11 p. 273, 5 f.

<sup>2</sup> Wo die Grenze der γραμμάτων παιδείσις des Weibes μέχρι χρήσιμου πρὸς οἰκονομίαν bestimmt wird.

<sup>3</sup> Vgl. zu der Frauenfrage u. a. die zu diesem und dem folgenden Vortrag des Muson. Εἰ παραπλησίως παιδευτέον τὰς θυγατέρας τοῖς υἱοῖς von Hense beigebrachten Parallelen. Neben Plut. "Οτι καὶ γυναικα παιδευτέον (Muson. p. 13) vgl. Plut. Am. c. 21 p. 767 A f. c. 23 p. 769 B. Aus später Zeit verdient u. a. Georg. Pachym. Decl. 9 p. 170, 8 ff. Boiss. Erwähnung.

<sup>4</sup> φασί τινες . . . ἐγὼ δὲ . . . ἀξιώσαιμ' ἂν (p. 12, 5. 11 f.); vgl. Phint πολλοὶ μὲν ἴσως δοξάζοντι . . . ἐγὼ δὲ . . . νομίζω . . . Anonym. Διαλέξεις ἠθικαὶ bei Mull. fr. philos. Gr. I 514 (Περὶ ἀγαθῶ καὶ κακῶ): Τοὶ μὲν γὰρ λέγοντι . . . τοὶ δὲ . . . "Εγὼ δὲ καὶ αὐτὸς τοῖσδε ποτιτίθεμαι (ähnlich die Anfänge der übrigen διαλέξεις).

<sup>5</sup> Anders lautet es in dem Büchlein der Suffragette der Rokokozeit, von dem H. Cervet im Temps berichtet (vgl. Bresl. Zeit. 24. 2. 1914 Abendausg.): 'Warum sollte sie nicht ebenso die Kunst des Feldherrn erlernen und meistern können wie der Mann?'



zu verwalten (Plat. Menon 71 E τὰ τῆς πόλεως πράττειν Theophr. Stob. IV 28, 7 p. 678, 7 f. οὐ χρὴ δὲ τὴν γυναῖκα δεινὴν ἐν τοῖς πολιτικοῖς, ἀλλ' ἐν τοῖς οἰκονομικοῖς εἶναι Philon De virt. 19) und vor dem Volke zu reden (ebenso denkt Kallikratidas bei Lukian. Am. c. 30 p. 430; vgl. auch Columella XII praef. 4. 7 f.), eigentümlich dem Weibe, Haus zu hüten (vgl. u. a. Muson. p. 12, 8. 17, 5 Philon De spec. leg. III 169), darin zu bleiben (zu ἔνδον μένειν vgl. Eurip. Meleagr. fr. 521 N.<sup>2</sup> bei Stob. IV 23, 12 p. 575, 3 Xen. Oec. 7, 30. 35), den Mann aufzunehmen und ihm zu dienen (vgl. Muson. p. 11, 22 f. τῷ δὲ ἀνδρὶ ὑπηρετεῖν und zu den sämtlichen hier bezeichneten Aufgaben des Weibes Plat. Menon 71 E δεῖ αὐτὴν τὴν οἰκίαν εὖ οἰκεῖν σώζουσαν τε τὰ ἔνδον καὶ κατήκοον οὔσαν τοῦ ἀνδρός). Gemeinsam aber sind beiden, wie ich behaupte, Tapferkeit, Gerechtigkeit und Einsicht. — Denn wie die körperlichen<sup>1</sup> Vorzüge, so besitzen Mann und Weib angemessener<sup>2</sup> Weise auch die seelischen gleichmässig (vgl. Aristot. Rh. I 5 p. 1361 a 8 ff. ὁμοίως<sup>3</sup> δὲ καὶ ἰδίᾳ καὶ κοινῇ καὶ κατ' ἀνδρας καὶ κατὰ γυναῖκας δεῖ ζητεῖν ἕκαστον ὑπάρχειν τούτων), und wie Gesundheit am Leibe<sup>4</sup> beiden nützlich ist, so Gesundheit an der Seele; des Leibes Vorzüge aber sind<sup>5</sup> Gesundheit, Stärke, Sinnenfrische, Schönheit<sup>6</sup>. — Die einen Tugenden

<sup>1</sup> Auf die Gleichheit der αἰσθήσεις und μέρη σώματος weist Muson. p. 9, 5 ff.

<sup>2</sup> Ueber πρέπον vgl. Bonhöffer: Die Ethik des Stoikers Epiktet p. 263 s. v. Vgl. auch Plat. Rep. V 451 D πρέπει.

<sup>3</sup> Wie bei Muson. p. 9, 5. 7 p. 14, 2. 13.

<sup>4</sup> Sein Hauptvorzug (Aristot. Rh. I 5 p. 1361 b 3) herausgehoben. Vgl. übrigens Procl. in Plat. rem publ. comm. vol. I p. 249, 25 ff. K.

<sup>5</sup> Der A. c. i. von dem stillschweigend aus p. 589, 11 zu wiederholenden φαινι (warum im Text nicht enklitisch?) abhängig.

<sup>6</sup> Ein überflüssiger und die Klarheit der Ausführung beeinträchtigender Passus (von p. 589, 12 καὶ γὰρ bis 16 κάλλος). Der Verfasser will zeigen, dass er in seinem ethischen Katechismus Bescheid weiss. Die nach dem Vorgang Platons beliebte Gegenüberstellung der geistigen und leiblichen (Phint. p. 589, 16) Güter — zur Geschichte des τόπος vgl. Mutschmann: Divis. etc. S. 1 f. und die Praef. — war jedem Anfänger in der Philosophie aus dem Unterricht und aus Handbüchern wie dem des Areios Did. (Stob. II 7 p. 37, 15 ff.) geläufig. Zu εὐαίσθησία vgl. u. a. Mutschmann Divis. etc. S. 27, 5. 20 Chrys. fr. mor. 135 Areios Did. Stob. II 7, 3<sup>c</sup> p. 47, 22. 4<sup>a</sup> p. 56, 14. 7<sup>e</sup> p. 83, 3. 13 p. 122, 22. 14 p. 125, 7. 19 p. 136, 12 Tim. Loer. c. 16 p. 103 C Archytas Περὶ ἀνδρός ἀγ. καὶ εὐδ. Stob. III 1, 112 p. 62, 8. 13 Jambl. Protr.

aber übt und besitzt mehr der Mann nach seiner Eigenart, die andern mehr das Weib. Mannheit<sup>1</sup> nämlich und Einsicht eignen mehr dem Manne wegen der Beschaffenheit des Leibes und des Vermögens der Seele (vgl. Xen. Oec. 7, 23 Dion Chrys. Or. 3, 70<sup>2</sup>; zur Zusammenstellung ἔξιν . . . δύναναι vgl. zB. Aristot. Eth. N. II 4 p. 1105 b 20 ff. Ps.-Aristot. Eth. Eud. II 1 p. 1218 b 36. 38 Albinos Διδ. τῶν Πλάτ. δογμ. c. 26 aaO. p. 179 Procl. in Plat. rem publ. comm. vol. I p. 239, 13 ff. K., zu δύναναι Xen. Oec. 7, 14 Ps.-Aristot. Oec. 3 p. 1343 b 28 f.), σωφροσύνα aber dem Weibe. Deswegen muss sie darin gebildet werden und das Wesen dieses Gutes erkennen lernen.

Der zwiefach gegliederte (p. 589, 3—11 die ἔργα. 11—p. 590, 3 die ἀρεταί) Abschnitt behandelt die Frauenfrage, die wohl schon im Kreise des Pythagoras<sup>3</sup> und späterhin in dem der Aspasia<sup>4</sup> lebhaft verhandelt, aber erst durch Platon (Menon c. 3 f. Rep.<sup>5</sup> V 451 D—457 B Leg. VII 804 D—806 C)<sup>6</sup>, gegen den Aristoteles (vgl. Pol. I 1254 b 13 f. 1259 b 28 ff. 1260 a 20 ff. II 1264 b ff. III 1277 b 20 ff.) polemisiert<sup>7</sup>, literarisch bedeutsam und seitdem in den Πολιτεῖαι<sup>8</sup>, den Οἰκονομικοί (vgl. Xen. Oec.

c. 2 p. 9, 16. 18 Pist. Dyroff: Die Ethik der alten Stoa S. 50 Bonhöffer: Epiktet u. d. Stoa S. 134. — Zu ὑγεία (Brugmann: Griech. Gr. 4. Aufl. S. 76) statt ὑγίεια vgl. in dieser Zusammenstellung u. a. Jambl. V. P. 43 p. 31, 3 Albinos aaO. c. 27 p. 180, 9. 181, 14.

<sup>1</sup> ἀνδρότατα (oder ἀνδροτάτα?).

<sup>2</sup> Joel aaO. II 380.

<sup>3</sup> Vgl. Zeller aaO. I 1<sup>5</sup> S. 484.

<sup>4</sup> Vgl. Bruns: Vorträge und Aufsätze. München 1905 S. 178 ff. (Lukian. Am. c. 30 p. 431).

<sup>5</sup> Zu Epiktets Zeiten von den Frauen in Rom mit Vorliebe gelesen; vgl. Friedländer: Darstell. aus der Sittengesch. Roms I<sup>6</sup> S. 498.

<sup>6</sup> Vgl. Procl. in Plat. Tim. comm. vol. I p. 45, 28 ff. D. und in Plat. rem publ. comm. vol. I p. 236 ff. 251 ff. K. Diese drei Stücke verlangen eine Sonderuntersuchung.

<sup>7</sup> Der wesentliche Gegensatz ist der, dass Platon die Identität (allenfalls mit graduellern Unterschied), Aristoteles wie Gorgias (vgl. Plat. Menon 71 E 73 C Diels aaO. II 265 Pohlenz: Aus Platos Werdezeit S. 168) die qualitative Verschiedenheit der männlichen und weiblichen ἀρετή behauptete.

<sup>8</sup> Vgl. zB. Xen. Reip. Lac. c. 1, 3 f. 3, 4. Zu der Forderung Zenos fr. 257 v. A. aaO. I p. 60, 21 f. (Dyroff: Die Eth. d. alt. Stoa S. 207. 212) vgl. Clem. Al. Paed. II c. 10 p. 221, 3 ff. (III c. 11 p. 268, 16 ff. 273, 4 ff.).

7, 18 ff. Cic. bei Colum. XII praef. 4 ff. Ps.-Aristot. Oec. I p. 1343 b 26 ff.) und den Schriften verwandten Inhalts mehr oder weniger ausführlich erörtert worden ist. Insbesondere kommt hier die Diatribe des Musonius Εἰ παραπλησίως παιδευτέον τὰς θυγατέρας τοῖς υἱοῖς p. 17, 12 ff. in Betracht. Phintys unterscheidet im Sinne der auch von Aristoteles vertretenen Volksauffassung<sup>1</sup> zwischen ἔργα ἀνδρείᾳ und γυναικεῖα absolut (ἐγὼ δὲ τὰ μὲν τινα νομίζω ἀνδρὸς ἡμεν ἴδια, τὰ δὲ γυναικός)<sup>2</sup>, Musonius p. 17, 12—17<sup>3</sup> mit der Wendung (nach Plat. Rep. V 455 D ff.), dass beiden Geschlechtern alle menschlichen Beschäftigungen vielleicht gemeinsam sind<sup>4</sup>, nur dass sich einige mehr für die männliche, die andern mehr für die weibliche Natur eignen. Was aber die Tugend angeht, so gibt es nach Musonius (p. 17, 17 ff.) für kein Geschlecht ein Weniger oder Mehr (ἡ αὐτὴ ἀρετὴ πάντων ἐστὶ Plat. Menon 73 C<sup>5</sup>), während Phintys, die Gemeinsamkeit der ἀνδρείᾳ, δικαιοσύνα und φρόνασις zwar zugebend (p. 589, 11 f.), doch die ἀνδρότας<sup>6</sup> mehr für den Mann (καὶ διὰ τὰν ἕξιν τῷ σώματος καὶ διὰ τὰν δύναμιν τῆς ψυχᾶς, vgl. Ps.-Aristot. Oec. 3 p. 1343 b 30), die σωφροσύνα aber, — die, bereits p. 589, 2 herausgehoben, unter den κοινὰ p. 589, 11 f. nicht mitgenannt<sup>7</sup> und entsprechend dem von Aristoteles angenommenen Artunterschied der beiderseitigen ἀρεταὶ entschieden als ἑτέρα σωφροσύνη (Aristot. Pol. III 1277 b 21) vorgestellt ist, — mehr für das Weib (vgl. Aristot. Rh. I 1361 a 6 ff. θηλειῶν δὲ ἀρετὴ σώματος μὲν κάλλος καὶ μέγεθος, ψυχῆς δὲ σωφροσύνη καὶ φιλεργία ἄνευ ἀνελευθερίας Eth. N. VIII 1162 a 26 ἔστι γὰρ ἑκατέρου ἀρετὴ) in Anspruch nimmt<sup>8</sup>. Da-

<sup>1</sup> Vgl. Bruns aaO. S. 187 f. Zu Xenophons Ansicht vgl. Praechter: Hierokl. S. 122.

<sup>2</sup> Denn bei den folgenden Worten τὰ δὲ κοινὰ usw. ist an die ἀρεταὶ gedacht; vgl. p. 589, 11 f. Vgl. zu Phintys Philon De spec. leg. III 169 ff. 174 Heinemann aaO. S. 235 f. Philon Quaest. in Gen. I 26 Wendland in: W. und Kern, Beitr. S. 35 Anm. 3.

<sup>3</sup> Vgl. schon p. 16, 19 ff. Plat. Rep. V 451 E.

<sup>4</sup> Zu ἐν κοινῷ κεῖται vgl. Xen. Oec. 7, 13 εἰς τὸ κοινὸν κατέθηκας 26. 27 εἰς τὸ μέσον ἀμφοτέροις κατέθηκε.

<sup>5</sup> Vgl. dazu Muson. p. 14, 4 ff. nebst Henses Stellen; oben S. 161 Anm. 3 Plut. Mul. virt. 242 F. In den Νόμοι hat Platon diesen Satz nicht wiederholt; vgl. Bruns aaO. S. 188.

<sup>6</sup> Für ἀνδρεία substituiert.

<sup>7</sup> Ebensowenig Plut. Mul. virt. 243 D.

<sup>8</sup> Von der ἀνδρεία heisst es Aristot. Pol. III 1277 b 21 f.: δόξει

nach will Phintys zwischen der platonisch-stoischen und der peripatetischen d. i. der volksmässigen (πολλοί p. 589, 3) Ansicht, gegen die sich Musonius (nach dem Vorbild des Kleantes? Vgl. Dyroff aaO. S. 311<sup>1</sup>) wendet, vermitteln. Die Frage, von der Phintys ausging, war die, ob es für das Weib angemessen sei, zu philosophieren (p. 589, 4). Die Antwort ergibt sich erst aus p. 590, 1 f.: Philosophische Bildung ist insoweit nötig, als sie der Erkenntnis der spezifischen Tugend des Weibes, der Sittsamkeit, förderlich ist (vgl. Nikostr. Περὶ γάμου Stob. 23, 65 p. 597, 18 ff. 598, 16 ff.). Folgerichtig ist auch dieses Ergebnis nichts als der Kompromiss zwischen der peripatetischen Auffassung, die vom φιλοσοφεῖν des Weibes nichts wissen will, und der der (späteren) Stoa (vgl. ausser Muson. zB. auch Sen. Cons. ad Helv. 17, 3 ff.), die gleiche Tugend und zwecks ihrer Erwerbung die nämliche philosophische Bildung für beide Geschlechter verlangt. Ob sich Phintys in dieser Erörterung an Musonius angelehnt hat, muss bei der Häufigkeit der Behandlung des Gegenstandes und der Geringfügigkeit der wörtlichen Uebereinstimmung dahingestellt bleiben<sup>2</sup>.

γὰρ ἂν εἶναι δειλὸς ἀνὴρ, εἰ οὕτως ἀνδρείος εἴη ὥσπερ γυνὴ ἀνδρεία. Vgl. Aristot. Hist. an. IX 608 b 15 ff. Xen. Oec. 7, 25 Ps.-Aristot. Oec. I 1343 b 30 ff. Lasaulx aaO. S. 448 Anm. 341 Zeller aaO. II 2<sup>3</sup> S. 688 f. Die φρόνησις ist nach Aristot. 'ganz dem Manne vorbehalten oder, wie er es bildlich ausdrückt, die Frau kann nur die Flöte herstellen, das Instrument anzuwenden überlasse sie dem Manne' (Aristot. Pol. III 1277 b 25 ff. Bruns aaO. S. 188). Der Auffassung, dass der Mann der herrschende Teil sei, bequemt sich Muson. p. 66, 16 ff. an; vgl. Kallikr. p. 684, 14 f.; oben S. 173. Zu dem Gedanken, dass der Mann als ἀρχων kein schlechtes Beispiel geben dürfe, vgl. Bloch: Arch. usw. S. 458.

<sup>1</sup> Vgl. dazu Hense zu Muson. p. 11, 2.

<sup>2</sup> Ueber das Verhältnis des Hierokles zu Musonius äussert sich Praechter: Hierokl. S. 64 ff., über den Standpunkt des Seneca, Epiktet M. Aurel: Bonhöffer Die Eth. d. Stoikers E. S. 89. Clem. Al. hat in den innerlich zusammenhängenden Partien Paed. I c. 4 Strom II c. 23 IV c. 8. 19. 20 (dazu verschiedene Stellen von Paed. II c. 10 bis III c. 12) neben den Vorträgen des Musonius (vgl. besonders III. IV. XII bis XV B) auch anderes Quellenmaterial verwertet. Dass dazu der Οἰκονομικός des Dion Chrys. gehörte (Musonius sein Lehrer), ist gewiss nicht unmöglich: vgl. Gabrielsson: Ueber die Quellen des Clem. Al. 1. Teil, Diss. Upsala 1906 S. 166 ff. 174 ff., dessen Favorinhypothese darum niemand anzunehmen braucht. Unter Stählins Parallelen zu Clemens' Weiberkatalog Strom. IV c. 19 p. 301, 5 ff. vermisst man Ps.-Lukian. Am. c. 30 p. 431 (Bloch: De Ps.-Luc. Am. S. 30 Anm. 3). Vgl.



Die σωφροσύνα nun zeigt sich (p. 590, 3<sup>1</sup>) in fünferlei (vgl. zu dieser διαίρεσις die fünffache Unterscheidung der ἔργα und ἀρεταί p. 589, 5—8<sup>2</sup>): 1. in der Heiligkeit und Pietät (vgl. Perikt. p. 689, 4; oben S. 189 Dion Chrys. Oik. Stob. IV 23, 59 p. 588, 8 εὐσέβεια δὲ γυναικεία ὁ πρὸς τὸν ἄνδρα ἔρως), mit der sie das Ehebett (vgl. Perikt. p. 689, 8. 691, 16) hütet<sup>3</sup>. 2. Im Schmuck am Leibe. 3. In den Ausgängen aus dem eigenen Hause (ἐκ τῆς ἰδίας οἰκίας, vgl. Jambl. V. P. 47 p. 33, 6 f. τὴν ἰδίαν οἰκίαν). 4. Darin, dass sie nicht an den Bacchus- und Kybelefesten teilnimmt (Stellen unten zu p. 593, 6). 5. Indem sie der Gottheit (τὸ θεῖον. Vgl. zum Begriff, über den sich viel sagen liesse, hier nur Theophr. Stob. III 3, 42<sup>4</sup> p. 208, 1 f. Kallikr. p. 685, 13 und die Schrift des Onatas Περὶ θεοῦ καὶ θείου Stob. I 1, 39 p. 48, 4) gewissenhaft und massvoll (vgl. Cic. De leg. II 9, 22 caute . . . modus) opfert. Was hiervon die σωφροσύνα am meisten verursacht und stetig erhält (zu αἴτιον καὶ συνεκτικώτατον vgl. u. a. Ps.-Aristot. Περὶ κόσμου c. 6 p. 397 b 9 συνεκτικῆς αἰτίας Sext. Emp. Hyp. Pyrr. III 15 p. 137, 24 f. Mutschm., zum Superl. Sext. Emp. rec. Bekk. p. 808 s. v. συνεκτικὰ αἴτια), das ist die Unverdorbenheit bezüglich der ehelichen Keuschheit und der Unberührtheit von einem fremden (θυραίου, vgl. Eur. Hipp. 409) Manne (ἐν τούτῳ

auch Procl. in Plat. rem publ. comm. vol. I p. 248, 25 ff. 255, 16 ff. K. — Die Frauen- und Frauenbildungsfrage bei Griechen und Römern ist quellenmässig von neuem zu untersuchen. Unzulänglich B. May: Die Mädchenerziehung in der Gesch. der Pädagogik von Plato bis zum 18. Jahrh. Erl. Diss. Strassburg u. Leipzig 1908.

<sup>1</sup> παραγίνεται ist überliefert.

<sup>2</sup> An die Bedeutung der Fünzfahl bei den Pythagoreern darf hier erinnert werden: Vgl. Zeller aaO. I 1<sup>5</sup> 354. 390. 395. 399. 406 ff. III 2<sup>4</sup> S. 149. Auch die ἐξεμυθία wird auf fünf Jahre angegeben. Fünfmal erscheint Pythagoras: vgl. Porph. V. P. 45. Ausführlich handelte Nikomachos von der Fünzfahl: vgl. Zeller aaO. III 2<sup>4</sup> S. 141 Anm. 3; s. auch Anatolios Περὶ δεκ. καὶ τῶν ἐντὸς αὐτῆς ἀριθμῶν ed. Heib. (Annales internationales d'histoire. Congrès de Paris 1900. 5<sup>e</sup> sect. Hist. des sciences. Paris 1901 S. 33). — Ueber Fünfteilung der Träume (Philon, Poseidonios) vgl. Gelzer in: Iuv. dum sumus. Basel 1907 S. 48 ff. — Ueber fünf durch Gelehrsamkeit und Keuschheit ausgezeichnete Blaustrümpfe vgl. Clem. Al. Strom. IV c. 19 p. 302, 6 ff. Hieron. Adv. Iov. I 42 Migne 23 Sp. 273 Gabrielsson aaO. S. 175.

<sup>3</sup> Hebr. 13, 4 Hieron. Adv. Iov. I 3 Migne 23 Sp. 213.

<sup>4</sup> περὶ εὐσεβείας. Vgl. Hense Stob. III p. LXXII.



γάρ ἐστι τὰ ζύμπαντα hiess das bei Perikt. p. 691, 16 f.). Denn erstens beleidigt (ἄδικεῖ, vgl. p. 590, 14. 16 Muson. Περὶ ἀφρ. p. 65, 3. 7. 11) eine, die sich in dieser Hinsicht gesetzwidrig verhält (παρανομοῦσα, vgl. u. a. Muson. aaO. p. 63, 12. 64, 3 f. 5. 8. 12), die Haus- und Familiengötter (γενεθλίως θεῶς, vgl. zum Ausdr. u. a. Plat. Leg. V 729 C Hierokl. Stob. IV 22, 24 p. 505, 13 Max. Tyr. 20, 6 a p. 248, 10 Porph. ad Marc. 2 p. 274, 6), indem sie dem Hause und der Verwandtschaft (vgl. zu dieser Unterscheidung Kallikr. p. 683, 4 ff. 684, 14) nicht rechtmässig geborene Helfer (ἐπικούρως, vgl. Kallikr. p. 684, 13. 15; oben S. 173), sondern unebenbürtige (νόθως, vgl. Plat. Leg. VIII 841 D Nikostr. Περὶ γάμου Stob. IV 23, 65 p. 598, 5 Jambl. V. P. 48 p. 33, 16. 195 p. 140, 3 L. Schmidt aaO. II 194) verschafft, ferner beleidigt sie die natürlichen Götter (vgl. u. a. Muson. Εἰ ἐμπόδιον τῷ φιλοσοφεῖν γάμος p. 75, 6 ff. Εἰ πάντα τὰ γινόμενα τέκνα θρεπτέον p. 78, 6 ff. Dion Chrys. Or. 7, 135 I 215, 13 ff. Praechter: Hierokl. S. 143 f. H. Cohn: Antipater von Tarsos. Diss. Giess. 1905 S. 16), bei denen sie doch geschworen hat im Beisein ihrer Eltern (πατέρων wie Perikt. p. 632, 9; vgl. oben S. 197) und Verwandten (an die προτέλεια zu denken<sup>1</sup>), mit dem Manne zu verkehren zwecks Lebensgemeinschaft und gesetzmässiger Kindererzeugung (vgl. Kallikr. p. 686, 7; oben S. 181 Ps.-Aristot. lib. sec. ycon. aaO. p. 143, 22 ff.), ferner beleidigt sie ihr Vaterland (vgl. u. a. Antipatros Περὶ γάμου Stob. IV 22, 25 p. 507, 7 ff. 15. 20 p. 508, 2. 5 Hierokl. Stob. IV 24, 14 p. 604, 26 ff.<sup>2</sup>), wenn sie nicht beharrt (μὴ ἐμμένουσα, vgl. zu der bereits oben, S. 194, zu Perikt. p. 691, 11, angeführten Stelle Aristox. Πυθ. ἀποφ. Stob. IV 25, 45 p. 629, 2 f. τὸ μένειν <έν> τοῖς πατρίοις ἔθεσί τε καὶ νόμοις = Diels aaO. I 363, 26 und Jambl. V. P. 176 p. 128, 12 = Diels I 363, 19 f. noch Mutschmann: Divis. etc. 25 test. u. S. 33, 3. 12 f.) bei dem was angeordnet ist (τοῖς ἐνδιατεταγμένοις, vgl. Porph. ad Marc. c. 26 p. 290, 4 διατεταγμένος. Jambl. Ep. Πρὸς Ἀγρίππαν Stob. IV 5, 77 p. 223, 20 νόμων ἐπιτάγματα)<sup>3</sup>. Sodann (die folgende Stelle textkritisch schwierig) vergeht sie sich (ἀμβλακίσκεν, vgl. zum Ausdr. u. a. Theages Περὶ ἀρ. Stob. III 1, 117 p. 79, 10 ff. 118 p. 83, 16 Diotog. Περὶ βασ. Stob. IV 7, 61 p. 269, 9 Ekphant. Περὶ βασ. Stob. IV 7, 64

<sup>1</sup> Vgl. Schömann-Lipsius: Griech. Alt.<sup>4</sup> II 583.

<sup>2</sup> Vgl. dazu Bock aaO. S. 29 f. Praechter: Hierokl. S. 88.

<sup>3</sup> Perikt. p. 689, 5 (oben S. 189). p. 691, 11 (oben S. 194 f.). p. 691, 15 (oben S. 198).

p. 274, 7) in dem, wofür die grösste Strafe, nämlich der Tod, bestimmt ist (ὤρισται θάνατος, vgl. u. a. Nikostr. Περὶ γάμου Stob. IV 23, 65 p. 598, 7 f. Philon De Ios. 43 κατὰ τῆς ἐταιρούσης ὤρισται δίκη θάνατος De spec. leg. III 11<sup>1</sup>. 31<sup>2</sup>. 51. 58. 73) wegen des Uebermasses (ὕπερβολάν, vgl. Kallikr. p. 684, 1 ὑπερβάλλουσα und die dazu oben S. 171 f. notierten Stellen) des Frevels; denn gesetzwidrig und ganz unverzeihlich ist es, der Lust wegen zu sündigen und übermütig zu sein (zu ἄδονάζ und ὑβρίζεν vgl. Aristox. Πυθ. ἀποφ. bei Jambl. V. P. 204 p. 145, 10 ff. = Diels aaO. I 368, 36 ff. u. 210 p. 149, 6 = Diels aaO. 370, 11 Okell. Περὶ τῆς τ. π. φ. 4, 13 Praechter; Hierokl. S. 138. 140. 153; auch A. Mayer: Philol. Suppl. XI 1910 S. 565 ff. 572 ff.)<sup>3</sup>. Jeglichen Uebermutes Ende aber ist Verderben (Kallikr. p. 684, 8; oben S. 172).

Auch das — heisst es 61 a ohne jede Gedankenlücke weiter — ist nötig zu erwägen, dass sie für dieses Vergehen (ἀμπλακίας. Schon Pind. Pyth. 11, 26 nennt den Ehebruch ἔχθιστον ἀμπλάκιον) kein Sühnmittel (καθάρσιον, ähnlich Philon De spec. leg. II 27 vom Meineid<sup>4</sup>, auf den nach Philon die Besseren und besonders Frommen ebenfalls Todesstrafe setzen<sup>5</sup>) finden wird, so dass sie zu der Götter Heiligtümern und Altären geht und so rein (ἄγνάν<sup>6</sup>) und gottgeliebt ist<sup>7</sup>; denn gegen dieses Unrecht ist auch die Gottheit ganz unversöhnlich. Der schönste Schmuck des freien (Jambl. V. P. 187 p. 136, 2 Melissa aaO. 11, 1) Weibes aber und ihr erster Ruhm ist der, dass sie ihre

<sup>1</sup> Heinemann aaO. II S. 185 Anm. 2.

<sup>2</sup> Heinemann aaO. S. 192 Anm. 1. 198 Anm. 3. Vgl. dazu u. a. Lasaulx aaO. S. 398. 434 f. L. Schmidt aaO. II 194. Ueber Bestrafung der Ehebrecherin, die nach attischem Recht ehrlos war (Schömann-Lipsius I 562), vgl. u. a. Bekker-Göll: Charikles III 395 f. K. F. Hermann-Thalheim: Griech. Rechtsaltert. <sup>4</sup> S. 20.

<sup>3</sup> Wie Muson. und Philon (vgl. u. a. De dec. 121. 131), so rechnet auch Libanius den Ehebruch, der in Sparta angeblich unerhört war (vgl. Schömann-Lipsius aaO. I 274), zu den schwersten Verbrechen (vgl. Lasaulx aaO. S. 457).

<sup>4</sup> Ehebruch ist Meineid; vgl. Phintys p. 590, 14 ff.

<sup>5</sup> Heinemann aaO. S. 115 Anm. 4.

<sup>6</sup> Ueber ἄγνεia und ἄγνός vgl. Fehrle: Die kultische Keuschheit im Altertum. Giessen 1910 (= Religionsgesch. Versuche und Vorarb. VI) S. 42 ff. 245 s. v. ἄγνεia.

<sup>7</sup> Ad divos adeunto caste. Cic. de leg. I 8, 19. 10, 24. Philon De spec. leg. I 280 ff. Fehrle aaO. S. 231 Anm. 5.

Sittsamkeit dem Manne gegenüber durch ihre Kinder beweist, wenn sie das Abbild der Aehnlichkeit des Vaters, der sie gezeugt hat (zu κατασπεύραντος vgl. Kallikr. p. 683, 7; oben S. 171), beibringen (vgl. u. a. Seren. Ἀπομνημον. Stob. IV 24, 11 p. 602, 11 ff. und Henses Bem. z. d. St.). Soviel von der Keuschheit. Bezüglich des Schmuckes am Leibe aber bin ich dieser Ansicht: Sie muss weiss gekleidet<sup>1</sup> sein (vgl. zu diesem Brauch der Pythagoreer und Essener Melissa aaO. 11, 1 Aelian V. h. XII 32 Diog. Laert. VIII 19 Jambl. V. P. 100 p. 73, 12. 149 p. 109, 1 ff. Zeller aaO. III 2<sup>4</sup> S. 367 Wächter: Reinheitsvorschriften im griech. Kult. Giessen 1910 (= Relig. Vers. u. Vorarb. IX 1) S. 15. 17. 20 f.)<sup>2</sup>, schlicht und nicht übermässig (ἀπλοικὰν καὶ ἀπερίσσευτον, vgl. Melissa aaO. μὴ πολυτελῇ καὶ περισσάν). Der Fall sein aber wird das, wenn (vgl. Kallikr. p. 688, 3; oben S. 178) die Gewandung nicht durchscheinend (zu διαφανέεσσι vgl. Melissa aaO. 11, 1 διαυγῇ) noch bunt (zu διαποικίλας vgl. Perikt. p. 690, 7 ποικίλα; oben S. 191) noch aus Seide oder gewebt, sondern mässig und weiss gefärbt ist. Denn so wird sie den darüber hinausgehenden Schmuck, Luxus (vgl. Jambl. V. P. 205 p. 146, 12 ff. d. i. Aristox. Πυθ. ἀποφ. = Diels I 369, 10 ff.) und Zierat (καλλωπισμόν<sup>3</sup>) meiden und den andern Frauen nicht schlimmen Neid einflössen (vgl. Perikt. p. 691, 8; oben S. 194). Gold und Smaragd aber (Perikt. p. 690, 11 f.; oben S. 192) soll sie schlechterdings gar nicht anlegen<sup>4</sup> (vgl. Jambl. V. P. 187 p. 136, 2 f. Cato m. bei Zonaras IX 17<sup>5</sup>). Denn es ist kostspielig (vgl. u. a. Plut. Coni. praec. 145 E) und verrät Ueberhebung (gegen die ὑπεραφανία Kallikr. p. 684, 5; oben S. 172) gegen die bürgerlichen Frauen. Es muss aber die gut regierte Gemeinde (τὰν εὐνομουμένην

<sup>1</sup> λευχεύμονα. Zum Ausdr. vgl. u. a. Orph. H. 51, 11 Ab. Zu λευχειμονεῖν vgl. u. a. Diog. Laert. VIII 33.

<sup>2</sup> Eccles. 9, 8. Hieron. ad Demetr. c. 8 Migne 22 Sp. 1114.

<sup>3</sup> Vgl. ua. Hyperid. bei Stob. IV 23, 34 p. 581, 2 καλλωπισμός Clem. Al. Paed. II 10 p. 220, 8 f. Strom. II 23 p. 193, 9 (Bock aaO. S. 39) und Greg. Naz. Poem. mor. 29 κατὰ γυναικῶν καλλωπιζομένων Migne 37 Sp. 884.

<sup>4</sup> Zu περιτίθεσθαι vgl. Diod. Sic. XII 21, 1 Plut. Coni. praec. 145 E.

<sup>5</sup> κοσμεῖσθωσαν οὖν αἱ γυναῖκες μὴ χρυσῷ μηδὲ λίθοις ἢ τισιν ἀνθηροῖς καὶ ἀμοργίνοις ἐσθήμασιν, ἀλλὰ σωφροσύνη (vgl. Phint. p. 592, 13) φιλανδρίᾳ φιλοτεκνίᾳ πειθοῖ μετριότητι, τοῖς νόμοις τοῖς κειμένοις, τοῖς ὅπλοις τοῖς ἡμετέροις, ταῖς νίκαις, τοῖς τροπαίοις. Schon Lasaulx aaO. p. 442 hebt die Stelle hervor. Ueber pythagoreische Philosophie in Italien (Ennius, Cato) vgl. Zeller aaO. III 2<sup>4</sup> S. 97 ff.

πόλιν. Vgl. u. a. Plat. Rep. II 380 B Aristot. Pol. II 1260 b 30 VII 1326 a 26 Aristox. Νόμοι παιδευτικοί X bei Müller: fr. hist. Graec. II S. 289 fr. 79 Okell. Περὶ τῆς τ. π. φ. 4, 5 Diotog. Περὶ βασ. Stob. IV 7, 62 p. 266, 19 f. Hippodam. Περὶ εὐδ. Stob. IV 39, 26 p. 911, 18 Eurypham. Περὶ βίου Stob. IV 39, 27 p. 15, 18 ff.; als eine εὐνομωτάτη πόλις galt ausser Sparta die der Lokrer mit ihrem Gesetzgeber Zaleukos; vgl. Bentley aaO. S. 362 f.), eine solche, die durch und durch geordnet ist (ὅ τε γὰρ νόμος τάξις τίς ἐστὶ καὶ τὴν εὐνομίαν ἀναγκαῖον εὐταξίαν εἶναι Aristot. Pol. VII 1326 a 29 ff.), einstimmig (συμπαθέα, nach Massgabe der stoischen συμπαθεία τῶν ὄλων. Vgl. Binder aaO. S. 76 f. Areios Did. Stob. II 7, 26 p. 150, 7 f. πόλιν ἀσυμπαθῇ Dion Chrys. Or. 48, 7 II 89, 19 f. πόλιν . . . συμπαθῇ Strache aaO. S. 68, der auch die Phintysstelle anführt und an die bereits bei Kallikr. bemerkte Spur des Antiochos von Askalon denken lässt) und gleichen Gesetzes (ὁμοιόνομον) sein und auch fernhalten von der Stadt die Handwerker<sup>1</sup>, die solche Arbeiten verrichten (im Gegensatz zu Platon, der, andern Sinnes als Lykurg, Rep. II 373 A ff. dem Luxusstaat das Wort redet und auch die Handwerker, denen der weibliche Putz obliegt, durchaus beschäftigt wissen will<sup>2</sup>). Mit hergebrachter und fremder (vgl. Ps.-Lukian. Am. c. 38 ἀλλότριοι κόσμοι und zur Zusammenstellung ἐπακτῶ καὶ ἀλλοτρίῳ Pind. Ol. 11, 89 ἐπακτὸν ἀλλότριον) Farbe aber soll sie ihr Gesicht nicht glänzend machen (vgl. Perikt. p. 690, 14 f.; oben S. 193, zu φαιδρύνεσθαι Ps.-Lukian. Am. c. 39 φαιδρύνουσιν<sup>3</sup>), sondern mit der natürlichen ihres Körpers, indem sie es sich allein mit Wasser abwäscht<sup>4</sup> (Ps.-Lukian. Am. aaO.), und sich vielmehr mit Schamhaftigkeit schmücken (vgl. ausser den S. 216 Anm. 5 angeführten Worten Catos noch Bakchyl. fr. 38 Bl. Xen. Comm. II 1, 22 Antiphanes bei Stob. IV 23, 3 p. 569, 14 f. Pythias Stob. III 31, 8 p. 670, 13 ff. Melissa aaO. 11, 2 Krates bei Plut. Coni. praeo. 141 E = Stob. IV 23, 48 p. 584, 14 ff. Greg. Naz. Poem. mor. 2, 257 Migne 37 Sp. 598 Poem. ad al. 6, 9 Migne ebd. Sp. 1543 Cypr.

<sup>1</sup> Wie die Sybariten die die Ruhe störenden χαλκεῖς, τέκτονες und ähnliche (Klearch. Βίοι bei Ath. XII 15 p. 518 c) oder Platon die darstellenden Dichter (Rep III 398 A). Vgl. auch Xen. Oec. 4, 2 f.

<sup>2</sup> Wie Zenon im 'Staat' gegen Platon polemisiert, lehrt Dyroff aaO. S. 210 ff.

<sup>3</sup> χρῶα φαιδρύνεσθαι Hes. O. et D. 753.

<sup>4</sup> ἀπολούεσθαι τὸ πρόσωπον Long. I 11.



De hab. virg. c. 8 Migne 4 Sp. 460). Dann wird sie ihren Mann (τὸν συμβιώντα, vgl. Praechter: Hierokl. S. 80. 124) und sich selbst verehrungswürdig machen. Die öffentlichen Ausgänge aus dem Hause aber (vgl. Hyperides bei Stob. IV 23, 33. 34 p. 580, 20 ff. Ps.-Lukian. aaO. c. 42 p. 443 ἀπὸ τῆς οἰκίας ἔξοδοι) soll das Weib nur machen, um dem Stammgott der Stadt für sich, für den Mann und das ganze Haus (vgl. Perikt. p. 689, 2. 689, 6. 692, 10. 693, 2 f.) zu opfern; sodann soll sie weder wenn die Nacht sich einstellt noch abends, sondern wenn der Markt voll ist, sichtbar (vgl. Philon De spec. leg. I 321) den Ausgang machen<sup>1</sup> (τὰν ἔξοδον ποιεῖσθαι wie p. 592, 15 ἐξόδως . . . ποιεῖσθαι) eines Festes wegen oder um fürs Haus einzukaufen, in Begleitung einer Dienerin oder meist zweier (wie Penelope Hom. Od. I 331), wohlanständig geführt (vgl. zu der ganzen Phintysstelle von p. 591, 15 an vor allem Phylarch Hist. bei Ath. XII 20 p. 521 b: παρὰ Συρακοσίοις νόμος ἦν τὰς γυναικας μὴ κοσμεῖσθαι χρυσῷ μηδ' ἀνθινὰ<sup>2</sup> φορεῖν μηδ' ἐσθῆτας ἔχειν πορφυρὰς ἐχούσας παρυφάς, ἐὰν μὴ τις αὐτῶν συγχωρῇ ἐταῖρα εἶναι κοινή, καὶ . . . ἄλλος ἦν νόμος τὸν ἄνδρα μὴ καλλωπίζεσθαι<sup>3</sup> μηδ' ἐσθῆτι περιέρῳ χρησθαι<sup>4</sup> καὶ διαλλαττούσῃ, ἐὰν μὴ ὁμολογῇ μοιχεύειν ἢ κίναδος εἶναι, καὶ τὴν ἐλευθέραν μὴ ἐκπορεύεσθαι ἡλίου δεδουκότος, ἐὰν μὴ μοιχευθισομένην· ἐκωλύετο δὲ καὶ ἡμέρας ἐξίεναι ἀνευ τῶν γυναικονόμων<sup>5</sup> ἀκολουθούσης αὐτῇ μιᾶς θεραπαινίδος und Zaleukos bei Diod. Sic. XII 21, 1: ἔγραψε γὰρ οὕτω· γυναικὶ ἐλευθέρα<sup>6</sup> μὴ πλεόν ἀκολου-

<sup>1</sup> Eindringliche Warnung vor den Ausgängen bei Hieron. ad Eustoch. 25 Migne 22 Sp. 441. Vgl. auch Ad Fur. 13 Migne 22 Sp. 556, 22 ff. und Ambros. De virg. c. 8 Migne 16 Sp. 278, 13 ff.

<sup>2</sup> Vgl. ἀνθηποῖς bei Cato oben S. 216 Anm. 5.

<sup>3</sup> Vgl. Phintys p. 592, 4; oben S. 216 Anm. 3.

<sup>4</sup> Vgl. Phintys p. 592, 2 χρᾶται.

<sup>5</sup> Gleichnamig die von Demetr. Phal. eingesetzte Behörde, über die Bloch: Archiv usw. S. 456 und die dort angeführte Literatur Auskunft gibt. Das andere von Dem. Phal. geschaffene Amt war das δεικνοφυλάκες. Vgl. Zaleukos Προοίμια νόμων Stob. IV 2, 19 p. 126, 17 ff. Cic. De leg. III 20, 46 (Lörcher: Jahresber. f. Altertumswiss. Bd. CLXII 1913 II S. 142).

<sup>6</sup> Jambli. V. P. 187 p. 136, 2 Phylarch aaO. τὴν ἐλευθέραν Phintys p. 591, 11 f. Melissa aaO. 11, 1.



θεῖν μιᾶς θεραπαινίδος<sup>1</sup>, ἐὰν μὴ μεθύῃ, μηδὲ ἐξιέναι νυκτὸς<sup>2</sup> ἐκ τῆς πόλεως εἰ μὴ μοιχευομένην, μηδὲ περιτίθασθαι<sup>3</sup> χρυσία μηδὲ ἐσθῆτα παρυφασμένην, ἐὰν μὴ ἦ ἑταῖρα, μηδὲ τὸν ἄνδρα φορεῖν δακτύλιον ὑπόχρυσον μηδ' ἱμάτιον ἰσομιλήσιον, ἐὰν μὴ ἑταιρεύηται ἢ μοιχεύηται<sup>4</sup>. Die Opfer, die sie den Göttern vorsetzt, sollen einfach und nach Vermögen sein (κατὰν δύναμιν, vgl. Hes. O. et D. 336 Xen. Comm. I 3, 3 Porph. ad Marc. c. 23 p. 289, 11 und zu dem bei profanen und Kirchenschriftstellern weitverzeigten locus communis überhaupt ausser den bereits oben S. 213 zu Phint. p. 590, 8 f. notierten Stellen u. a. noch Diod. Sic. X 9, 6 Πυθαγόρας παρήγγελλε πρὸς τοὺς θεοὺς προσιέναι τοὺς θύοντας μὴ πολυτελεῖς, ἀλλὰ λαμπρὰς καὶ καθαρὰς ἔχοντας ἐσθῆτας Zaleukos bei Diod. Sic. XII 20, 2 Zaleukos Προοίμ. νόμ. Stob. IV 2, 19 p. 124, 7 ff. Cic. De leg. II 8, 19. 10, 25<sup>5</sup> Jambl. V. P. 54 p. 37, 5 ff. 122 p. 89, 14 f. 150 p. 109, 8 ff. Norden: Agnostos Theos S. 343 ff.). Der Bacchanalien aber und Kybelefeiern im Hause<sup>6</sup> soll sie sich enthalten (vgl. u. a. Cic.

<sup>1</sup> Phintys p. 593, 4.

<sup>2</sup> Vgl. Phintys p. 593, 1 μήτε ὄρφνας ἐνισταμένας μήτε ἐσπέρας Phylarch aaO. ἡλίου δεδυκότος.

<sup>3</sup> Vgl. Phintys p. 592, 6 περιτίθασθαι; oben S. 216 Anm. 4.

<sup>4</sup> Der Ursprung der Quellenverzweigung, in deren Bereich Poseidonios gehört, für Diodor in dem Exkurs über die Gesetzgebung des Charondas und Zaleukos XII 12—22 der Gewährsmann (vgl. Busolt: Jahrb. f. kl. Philol. 1889 p. 308 Anm. 6 Griech. Gesch. I<sup>2</sup> S. 425 Anm. 3), dessen Spur auch in den nach Mewaldt aaO. S. 45 nach Aristox. Πυθ. ἀποφ. ausgearbeiteten Προοίμια νόμων des Zaleukos bei Stob. IV 2, 19 p. 123, 12 ff. (= Diod. XII 20, 2; vgl. Hense zu der Stobaiosstelle; Charondas Προοίμια νόμων Stob. IV 2, 24 p. 149, 15 ff.; Niese in Pauly-Wissowas Realenzykl. III 2180 ff.) nicht zu verkennen ist, ist bei Ephoros und im ältesten Peripatos zu suchen. Eine direkte Beziehung auf die Reformen des Dem. Phal. braucht aus Phintys ebenso wenig herausgelesen zu werden wie aus Ps.-Aristot. lib. sec. ycon. aaO. p. 140, 11 ff. (vgl. dagegen Bloch: Arch. usw. S. 456 f.). Schliesslich trägt die eine wie die andere Stelle bereits den Stempel des Gemeinplatzes, wie er auch in andern Schriften über Haushalt und Verwandtes vorgekommen sein wird.

<sup>5</sup> Poseidon. der Vermittler zwischen Dem. Phal. und Cicero? Vgl. Bögel: Inhalt und Zerlegung des zweiten Buches von Cic. de leg. Progr. Kreuzburg O. S. 1907 S. 22. Binder aaO. S. 82 f.

<sup>6</sup> κατ' οἶκον. Trotz des Verbots vom Jahre 186 (Liv. XXXIX

De leg. II 9, 21 Philon De spec. leg. I 319 ff. 323 Wendland in: W. u. Kern Beitr. S. 41 f.). Denn das gemeinsame Gesetz des Staates (ὁ κοινὸς νόμος τῆς πόλιος, vgl. Ps.-Aristot. aaO. p. 140, 14 *leges civitatis*) verbietet den Frauen dies zu tun, zumal da diese Dienste (θηρσκειύσεις, vgl. u. a. Plut. Coni. praec. 19 p. 140 D θηρσκειάις) Trunkenheit und Ekstasen<sup>1</sup> herbeiführen (vgl. u. a. Juv. 6, 314 ff. und dazu Schuetze aaO. S. 41 f., dem auch unsere Phintysstelle nicht entgangen ist), die Hausfrau aber (οἰκοδέσποιναν<sup>2</sup>, vgl. u. a. Plut. Coni. praec. 27 p. 141 F 29 p. 142 B Lasaulx aaO. S. 443 Anm. 312) und Vorsitzende des Hauses züchtig und unberührt sein muss.

Wie sich das Thema von der weiblichen σωφροσύνη erweitern liess, zeigt Nikostr. Περὶ γάμου Stob. IV 65 p. 597, 9 ff. 598, 16 ff. Immerhin glaube ich, dass auch diesem Traktat zur Vollständigkeit wenig oder nichts fehlt. Peripatetisches und Stoisches vermischend, hat unser Autor seinen Bedarf, wie es scheint, zum Teil aus denselben Niederlagen geholt wie Kallikratidas, mit dem er sich noch mehr berührt<sup>3</sup> als mit Periktione. Der Schein der Altertümlichkeit dieser sittenstrengen Auslassungen (die Möglichkeit jüdisch-hellenistischer Beeinflussung ist auch hier gegeben, wie für Periktione) gewinnt durch den gegenüber Perikt. noch verschärften gesetzgeberischen Ton (vgl. besonders p. 591, 1 ff. 592, 5 ff. bis zum Schluss). Ausstrahlungen aus den zu Kallikr. und Perikt. mehrfach zitierten Πυθαγορικαὶ ἀποφάσεις des Aristoxenos sind hier ebenfalls sehr wohl denkbar. Auch Einwirkungen einer Schrift des Titels Νόμοι<sup>4</sup> oder Περὶ νόμων sind zu vermuten. Schade nur, dass auch diese ausgebreitete, der Schriftstellerei περὶ πολιτείας so eng verbundene Gattung so beträchtliche Lücken aufweist, und insbesondere, dass wir bezüglich der im Index der Aristotelischen Schriften (Hesych. 166) genannten Νόμοι ἀνδρὸς καὶ γαμετῆς trotz Rose<sup>5</sup> doch

8 ff.) bestanden die Bacchanalien noch in der Kaiserzeit im Geheimen weiter; vgl. Wissowa: Rel. u. Kult. d. Römer<sup>2</sup> S. 64.

<sup>1</sup> Vgl. Schömann-Lipsius aaO. II 524 f. Binder aaO. S. 36 f.

<sup>2</sup> Wie οἰκοδεσπόταν bei Kallikr. p. 682, 8; oben S. 168.

<sup>3</sup> Vgl. Lasaulx aaO. 440 Anm. 304. Zu weit geht Zeller aaO. III 2<sup>4</sup> S. 117 Nr. 31, wenn er meint, dass Phintys' Schrift wohl den gleichen Verfasser habe wie die des Kallikr. S. oben S. 206 Anm. 6.

<sup>4</sup> Von Platons Werk abgesehen.

<sup>5</sup> Vgl. Bloch: Arch. usw. S. 336.

nichts Sicheres wissen<sup>1</sup>. Im übrigen muss zugegeben werden, dass auch Phintys über die in der Literatur über Haushalt<sup>2</sup> und Ehe gebrauchten Gemeinplätze im Grunde nur wenig hinausgekommen ist.

Wie Kallikratidas versteht sich auch Phintys auf das schulmässige Unterscheiden und Zergliedern (vgl. p. 589, 5 ff. 590, 1 ff.). Rhythmischer Redefluss, wie wir ihn bei Periktione beobachtet haben, mag hier und da beabsichtigt (vgl. zB. die energischen Satzschlüsse 590, 1 σωφροσύναν δὲ γυναικί ἔοικε und p. 593, 4 χειραγωγούμεναν<sup>3</sup> oder den jambischen Anfang p. 591, 7 Κάκεινο δὲ χρή διαλογίζεσθαι oder p. 591, 8 ἀμπλακίας<sup>4</sup> ταύτας ἄκος oder p. 591, 11 f. κόσμος γυναικὸς πρᾶτόν τε κύδος<sup>5</sup>), bisweilen aber auch rein zufällig sein. Die wenigen dichterischen Ausdrücke sind bei Gelegenheit bereits notiert worden. Seltener und meist erst später vorkommende Wortbildungen sind: ἔκθεσμος p. 591, 3 θεοφίλατος<sup>6</sup> p. 591, 9 ἀσυγγνώμων p. 591, 3 ἀσυγγνώμνητος p. 591, 10<sup>7</sup> λευχείμων<sup>8</sup> und ἀπλοϊκός p. 591, 17 διαποικίλος p. 592, 1 πολυχρήματος p. 592, 6, ἀπαξ εἰρημένα, wie es scheint: ἀπερίσσευτος<sup>9</sup> p. 591, 17 λευκοχρώματος p. 592, 3 ὁμοίονμος<sup>10</sup> p. 592, 9 ποτώψ p. 592, 11<sup>11</sup> θρήσκευσις<sup>12</sup> p. 593, 9.

<sup>1</sup> Auch an die schon unter Perikt. erwähnten Νόμοι παιδευτικοί des Aristox. mag man sich hier erinnern.

<sup>2</sup> Wäre uns wenigstens der Οἰκονομικός des Dion Chrys. erhalten; dann wären wohl auch für die Partie p. 589, 3 ff. noch positivere Ergebnisse möglich.

<sup>3</sup> Zum Wort vgl. Dürr: Philol. Suppl. VIII 1899 S. 101, zu χειραγωγία den Anon. Περί πολιτικῆς ἐπιστήμης bei A. Mai: Script. vet. nov. coll. 2 Rom. 1827 S. 607 Z. 21.

<sup>4</sup> Dichterisch.

<sup>5</sup> Dichterisch.

<sup>6</sup> Als Adi. dreier Endung für θεοφιλής (vgl. u. a. Ekphant. Περί βασ. Stob. IV 7, 64 p. 274, 16 Zaleukos Προοίμια νόμων Stob. IV 2, 19 p. 124, 13 Charondas Προοίμια v. Stob. IV 2, 24 p. 151, 15 Dion Chrys. Or. 3, 51. 31, 58) gebraucht. θεοφίλατος finde ich sonst nur noch Socr. epp. 35 bei Hercher aaO. S. 634; vgl. dazu Obens: Qua aetate Socr. et Socraticorum epistulae, quae dicuntur, scriptae sint. Diss. Münster 1912 S. 48, der diese Briefe dem 2. nachchristl. Jahrhundert zuweist.

<sup>7</sup> Vgl. dazu Hense. <sup>8</sup> S. S. 216 Anm. 1.

<sup>9</sup> Adi. zweier End., für ἀπέριτος.

<sup>10</sup> Zweier End. <sup>11</sup> Vgl. dazu Hense.

<sup>12</sup> Statt des üblichen θρησκεία (vgl. zB. den 'Pythagoreer' Dios Περί καλλωνῆς Stob. IV 21, 16 p. 486, 9).

In der Stellung zum Hiat besteht zwischen Phintys und Periktione (s. oben S. 206) kein wesentlicher Unterschied.

Kallikratidas, Periktione, Phintys — von Bryson zu schweigen — stehen von Pythagoras und seiner Schule fernab, aber ihre reine Moral und die Art, wie sie sie predigen, machen es um so begreiflicher, dass sie noch im vorigen Jahrhundert für alte Pythagoreer gelten konnten. Mindestens verdienen sie trotz aller Entlehnungen und Gemeinplätze, wie sie nun einmal im antiken Schrifttum selbst bei hervorragenden Prosaikern und Dichtern, Griechen und Römern, üblich sind, dieselbe Wertschätzung wie die entsprechenden Aeusserungen des Musonius, mit dem sie in den Gedanken so häufig, in der Tendenz ganz und gar übereinstimmen. Glaublich genug, dass auch diese vier Traktate ursprünglich mündliche Lehrvorträge<sup>1</sup> gewesen sind, wenngleich persönliche Färbung, wie sie der Lehrende in der mündlichen Rede verwendet, um seiner Meinung Gewicht zu geben<sup>2</sup>, nur an Periktione (p. 691, 12 *μυθέομαι* p. 632, 3. 692, 17 *δοκέω*) und Phintys (p. 589, 3 ff. *πολλοὶ μὲν ἴσως δοξάζουσι . . . ἐγὼ δὲ . . . νομίζω*<sup>3</sup> p. 589, 11. 590, 3 *φαμί* p. 591, 16 *δοκεῖ μοι*) wahrzunehmen ist<sup>4</sup>.

Der Niederschlag der Schriftstellerei *περὶ οἰκονομίας*, von der wir ausgegangen sind, war, wenn auch geteilt mit Einflüssen verwandter Literatur (*περὶ πολιτείας* oder *περὶ γάμου*), in jeder der vier Abhandlungen deutlich zu erkennen. Bryson bevorzugt, nach dem kurzen Fragment zu schliessen, das Peripatetische; Kallikratidas fügt Platonisches und Stoisches hinzu, das bei Periktione in Verschmelzung mit andern Bestandteilen, zB. auch epikureischen Gepräges, zu überwiegen scheint, während Phintys peripatetische und stoische Elemente ziemlich gleichmässig ver-

<sup>1</sup> Die erst bei der Veröffentlichung mit alten pyth. Namen etikettiert wurden. Dasselbe lässt sich von andern dieser pseudopythagoreischen 'Schriften' vermuten. Wie solche Vorträge nachgeschrieben und publiziert wurden, lehrt v. Arnim: *Leben und Werke des Dio von Prusa* S. 171 ff.

<sup>2</sup> Vgl. hierüber Praechter: *Hierokl.* S. 92 ff. Besonders viel ist freilich auf solche Hervorkehrung der Person nicht zu geben, da auch in dieser Manier der eine den andern nachahmt. Von derartigen Wendungen machen die pseudonymen Pythagoreer häufig Gebrauch.

<sup>3</sup> S. oben S. 208 Anm. 4.

<sup>4</sup> Zu Bryson und Kallikratidas, der nichtsdestoweniger gleich jenen den Vortragenden merken lässt, s. oben S. 183.



bindet. Vieles haben sie der gemeinsamen neupythagoreischen Schule — die Einheitlichkeit der Schulung auch in der Form verratend — manches wohl auch sich gegenseitig zu verdanken<sup>1</sup>. Kurz als Eklektiker zu bezeichnen, wie so viele Popularschriftsteller der Kaiserzeit<sup>2</sup>, weisen sie in ihrer lediglich praktische Ziele verfolgenden Philosophie — wahrlich keiner ἀκριβεστέρα — von den charakteristischen Merkmalen des Neuplatonismus noch nichts auf<sup>3</sup>. Mit der Wahrscheinlichkeit, dass auch sie mit Alexandria Fühlung gehabt haben<sup>4</sup>, muss gerechnet werden. Gegen einen zu frühen Ansatz spricht die Schriftstellerei in dorischem und ionischem Dialekt, deren Erneuerung im Gefolge des neuen, im zweiten nachchristlichen Jahrhundert herrschenden Attizismus geht<sup>5</sup>. Nikomachos von Gerasa und Numenios von Apameia, beide angesehene und einflussreiche Lehrer, beweisen, dass die Lebensfähigkeit des Neupythagoreismus<sup>6</sup> um die Mitte und gegen das Ende des zweiten Jahrhunderts noch nicht erloschen war.

Breslau.

Friedrich Wilhelm.

---

<sup>1</sup> Die Uebereinstimmungen nach Inhalt und Form (Parallelismen, Wortwiederholungen, rhythmische Elemente) daraus erklären zu wollen, dass man diese Abhandlungen teilweise oder womöglich sämtlich einem Verfasser zuweist, heisst eine zu weit gehende Konsequenz ziehen und wieder auf Gruppes Irrtum (s. oben S. 182 Anm. 4) zurückkommen. Am allerwenigsten berechtigen die inhaltlichen Kongruenzen zu diesem Schluss. Keinesfalls vergesse man, wie viel von dieser neupythagoreischen Literatur verloren gegangen ist.

<sup>2</sup> Vgl. u. a. Ueberweg-Praechter aaO. § 70 Christ-Schmid aaO. II 668 f.

<sup>3</sup> Dass es an Berührungen mit den Neuplatonikern (Jambl. u. a.) nicht fehlt, haben wir gesehen; aber keine beweist, dass unsere 'Pythagoreer' hier die Empfangenden gewesen wären.

<sup>4</sup> Wie schon die im Verlauf der Abhandlung öfter genannten Antiochos von Askalon, Areios Didymos und Philon Jud

<sup>5</sup> Vgl. Christ-Schmid aaO. II 509. 730. L. Cohn bei Brugmann: Griech. Gramm. 4 S. 694. — Unzureichend A. Matthaei: De dial. Pythagoreorum. Diss. Gött. 1878 und H. Lindemann: De dialecto Ionica recentiore. Diss. Kiel 1889, wo Periktione ebensowenig berücksichtigt ist wie bei Smyth: The sounds and inflections of the Greek Dialects. Ionic. Oxford 1894 (S. 115 ff.).

<sup>6</sup> Zutreffende Bemerkungen über seine letzten Gründe und seine historische Bedeutung macht Capelle: N. Jahrb. f. d. kl. A. 1910 S. 705.

---



## LACTANTIANA

---

Das Jahr 1912 brachte von Samuel Brandts *Lactantius*-ausgabe, die in Bd. XIX v. J. 1890, XXVII 1 v. J. 1893 und XXVII 2 v. J. 1897 der Wiener Sammlung lateinischer Kirchenschriftsteller enthalten ist, einen Neuabzug des stereotypierten Satzes des Hauptwerkes. Brandt selbst erachtet zufolge *Wochenschrift f. kl. Ph.* 29 (1912), 1383 eine Neubearbeitung als geboten. In ihren Dienst stellen sich die nachfolgenden textkritischen und sprachlichen Untersuchungen. Sie beziehen sich weder auf das echte Gedicht *De ave Phoenice* noch auf das unechte *De passione Domini*, wohl aber auf alle Prosawerke, *De mortibus persecutorum* nicht ausgenommen<sup>1</sup>: auf die Frage nach dem Urheber der für die Reichs- und Kirchengeschichte wichtigen Schrift wird in einem Nachwort eingegangen.

### I.

#### DIVINAE INSTITVTIONES

I. — Gehäufte Konjunktionen wie *quod..cum*, *quod..quia*, *ut cum*, *ut quod*, *ut quasi* (*quando*, *quemadmodum*) hat in grösserer Zahl erstmals Einar Löfstedt nachgewiesen, 1912 einige W. A. Baehrens im *Philologus Suppl.* XII 2 (416–423, 448). Auf Baehrens' Stoffsammlung wird wiederholt Bezug genommen werden. Denn mag sie auch des öftern nicht hinreichend gesichtet sein: als Ganzes ist sie durch den Nachweis einiger Versehen oder zuweit gehender Folgerungen nicht aus der Welt geschafft, sondern verdient Anerkennung. Mit einem 'fortasse' und dem Hinweis auf 'quodsi' wird im Wiener Laktanzindex S. 521<sup>b</sup> zu jenen Pleonasmen auch DI I 1, 6 p. 2, 15 gerechnet:

---

<sup>1</sup> DI = *Divinae institutiones*, E = *Epitome div. inst.*, I = *De ira dei*, M = *De mortibus persecutorum*, O = *De opificio dei*.

*Quod quia fieri non potuit, ut homini per se ipsum ratio divina notesceret: non est passus hominem deus lumen sapientiae requirentem diutius errare.* In Wirklichkeit wird jedoch mit dem Neutrum des Relativpronomens — *Id quia* würde von der äusseren Kennzeichnung des Gegensatzes zum zuletzt ausgesprochenen Teilgedanken absehen — auf den Grundgedanken aller fünf vorhergehenden Paragraphen zurückgegriffen und das Pronomen seinerseits durch den epexegetischen *ut*-Satz wieder aufgenommen. Das Verbum *fieri* im *quia*-Satz würde nicht hindern, die nachträgliche Erklärung, die in ihrer Ganzheit Apposition zum Pronomen ist, infinitivisch statt als Folgesatz anzuschliessen. Sieht man vom Gedankengang des 'christlichen Cicero' ab und von *divina notesceret* statt *divina fieret nota* oder statt *divina patefieret*, so könnten beide Satzgefüge in der gefeiltsten Schrift Ciceros stehen. Nachdem dieser dem Lateinischen und Griechischen gemeinsame Satzbau ( $\delta\pi\epsilon\rho$  [ $\delta$  γ'] ἐπεὶ [ἐπειδὴ] . . , ὅτι oder Infinitiv mit oder ohne Artikel) auch anderwärts, wie man aus *Ciceronis orationum scholiastae* II (1912) 305, 15. 311, 2 sieht, verkannt wurde, war Klemens Ottos Münsterer Diss. v. J. 1912 'De epexegeos in Latinorum scriptis usu', zu der J. H. Schmalz in *Berl. ph. W.* 31 (1913), 1104/7 Nachträge lieferte, kein zweckloses Unternehmen; vgl. ausserdem Nägelsbach *L. St.*<sup>9</sup> § 43<sup>a</sup> Anm. und den Wiener Laktanzindex unter 'ut'. Da die adjektivische Verwendung des relativen oder demonstrativen Pronomens gegenüber der substantivischen keinen Unterschied ihres Wesens begründet, sind Parataxen bemerkenswert wie *Plaut. Pseud.* 590 *Éo sum genere gnátus: magna mé facinora décet* (nicht *decere* oder *ut deceat*) *efficere*: Fleckeisen gestaltete diesen und den vorhergehenden Vers kühn um. Vgl. C. F. W. Müller, *Syntax d. Nom. u. Akkus.* 1908, 74 A. 2, unten zu V 10, 4 p. 430, 3.

II. — I 3, 13 p. 9, 14 *At si concipiat animo quanta sit divini huius operis immensitas, cum <q.> antea nihil esset, tamen . . consilio dei ex nihilo esse conflata . .* Dieses *q.* = *que* liegt, weil ein hinzeigendes Fürwort auch im Klassischen nicht notwendig wäre, näher als *<eamque>*, *cum*; vgl. Index 422<sup>b</sup> 'ellipsis', Addenda CXIII zu II 10, 6 p. 148, 4 *nullo non addente aliquid [id] quod audierat*. Auch I 1, 4 p. 2, 7 ist die frühere Vulgata: . . *sequerentur, tantum<q.> apud eos virtutis nomen . .* *valuit* wahrscheinlicher als *<et>* *tantum*. Als Enklitika welcher Vortarten und Wortformen Cicero *que* verwendet, wissen wir

jetzt erschöpfend durch F. W. Shipley, Class. Philol. 8 (1913), 23—47 (Statistik), dazu Schmalz W. f. kl. Ph. 31 (1914), 239 bis 241. Dass der Prozentsatz von Tonwörtern wie tantus hoch ist, versteht sich von selbst, nicht aber die verhältnismässig hohe Summe von Partikeln wie cum, quod u. dgl.; vgl. auch Berl. ph. W. 33 (1913), 1533 A. 2.

II. — Zuzufolge den Addenda CXI forderte man für I 7, 7 p. 26, 23: Si eos multitudo delectat, non duodecim dicimus aut trecentos sexaginta quinque, ut Orpheus, sed *innumerabiles* [esse], <et> arguimus errores eorum in diversum, qui tam paucos putant. Die Satzpartikel <et> erwartet man neben in diversum so wenig als eine andere. Ausserdem ist das handschriftliche *innumerabiles esse*: arguimur von erstklassigem Rhythmus und grammatisch, ganz wie ἀναρίθμους εἶναι bei gleichem Satzbau, durch viele lateinische und griechische Belege aus Kunstprosaikern geschützt in meinen Tulliana 1897, 17 f., Berl. ph. W. 25 (1905), 1311 bis 1313, 28 (1908), 1563, Schmalz Syntax<sup>4</sup> § 22 Anm., J. v. Geisau De Apulei synt. poetica et graecanica, Diss. Münster 1912, 31.

IV. — I 8, 6 p. 30, 8 generatio nullam habet aliam rationem, nisi ut omnia genera viventium, quoniam sunt *condicione* (7 Hss, -ni nur R<sup>1</sup>) *mortalitatis obitura*, mutua possint successione servari; deo autem, qui ('weil er') est sempiternus, neque alter sexus neque successio necessaria est. Da zu obitura natürlich mortem zu ergänzen ist (vgl. Index 489<sup>b</sup> unter obire und obitus) und die stilistische Funktion von condicio seit Menschenaltern durch Nägelsbach (L. St.<sup>9</sup> § 49, 3), jetzt auch durch den Thesaurus l. L. klargestellt ist, sollte die Konjektur *condicionem* aus Apparat und Index beseitigt, in jenem aber auf Nägelsbach verwiesen werden.

V. — Gegenüber der Vulgata I 9, 5 p. 32, 6 'qui fimum <de> stabulo quam qui vitia de corde egerit' verteidigt Baehrens 247 die ἀπὸ κοινοῦ-Stellung. Vgl. auch J. K. Schönbberger, Tulliana, Diss. Würzburg 1911, 135, Cic. or. scholiastae II 63, 4. 86, 28. 113, 12. 159, 7. 200, 2, für Curtius Rufus W. f. kl. Ph. 30 (1913), 757, Schmalz Berl. ph. W. 33 (1913) Nr. 22.

VI. — Für escendere wird im Index auf ascendere (S. 380<sup>b</sup>) verwiesen, hier aber die Varianten nicht angemerkt. Man entnehme für I 10, 9 p. 35, 13 *escendit* in caelum aus R, für I 18, 23 p. 70, 21 die nämliche Wendung aus R<sup>1</sup>V, für IV 15, 16 p. 332, 11 . . cupiebant, *escendit* (statt de- von R) in montem, für VI 13, 7 p. 533, 12 qui primum gradum *escenderit* aus R<sup>1</sup>.

Warum die im Romanischen fortlebenden Rivalen, wie *ascendere* und *conscendere* (über das Fortleben von *escendere* und Sippe schweigt G. Körtings LRWB<sup>3</sup>) in allen derartigen Fällen zurückzutreten haben, wurde von mir seit 1882 wiederholt dargelegt, zuletzt Berl. ph. W. 32 (1912), 1525; zur früher verzeichneten Literatur kommt Keils Kommentar zu Varro r. r. 3, 16, 27 p. 295, Zingerle Berl. ph. W. 17 (1897), 429 und 30 (1910), 1071. Bei Seneca ep. 104, 1 p. 481, 15 (1908) gibt O. Hense 1914 wieder *navem ascendit* mit B<sup>2</sup>A statt *esc.* mit B<sup>1</sup> (*consc.* Windhaus). Für IV 10, 8 p. 302, 17 *Hebraei vero egressi* (RHSV, *ingressi* BGP und Sulpicius Severus p. 17, 13 wegen *ingressus* der vorbergehenden Zeile) in *solitudinem* tritt Brandt in den *Addenda* selbst ein mit 'an *egressi scribendum*?'

VII. — Auf das Enniuszitat I 14, 10 p. 55, 1 'Iovem . . patri regnum reddidisse *atque ita* (RPV, *ita* om. SH) in *Cretam remeasse*' wird hier nur deshalb Bezug genommen, weil im Index weder unter *atque* 381<sup>a</sup> noch unter *ita* 466<sup>a</sup> noch unter *sic* aufmerksam gemacht wird, dass Laktanz selbst manchmal *ita* und *sic* für *deinde* (*tum*) verwendet, also *atque ita* = καὶ οὐτως. Vgl. Keils Kommentar zu Cato DAC c. 54, 4 p. 91, Stangl Der sog. Gronovscholiast 1884 S. 74 Nachweis 38<sup>d</sup>, den krit. Apparat zu Marius Victorinus De definitione ed. Stangl 1888 p. 23 (7), 20 und Pseudoasconiana 1909, 73. 152. 175, Berl. ph. W. 32 (1912), 1558, Schmalz Syntax <sup>4</sup> § 347, E. Norden Agnostos Theos 1913, 376 A. 2. Handgreiflich ist M 49, 3 p. 234, 5 *prius se vino ingurgitavit . . et sic hausit venenum*. M 47, 6 p. 228, 7 interpungiere: *Sed in Cappadocia collectis ex fuga militibus substitit, ita* (. *Ita* v) *vestem resumpsit*; 44, 5 p. 223, 18. Bei Cicero De or. 2, 307 führte in den minderwertigeren Hss die Unkenntnis der zeitlichen Verwendung von *atque ita* zu 'deinde ut concludamus *atque* <ut> *ita* peroremus, hoc dicendi natura ipsa praescribit', teilweise auch zu *atque* [*ita*]. Es begegnet aber *et ita* = καὶ εἶτα schon in Ciceros Erstlingsschrift De inv. 1, 98.

VIII. — I 15, 29 p. 60, 18 *Quodnisi consul* (R, *quodsi* consul non SH, *quodsi* c. ohne non PV, *quodsi non* c. Brandt mit Fr. Schoell) *fuisse Antonius, Caesar . . defuncti hominis honore caruisset*. Welchem Schreiber fällt der Ersatz des trivialen *quodsi non* durch das weit seltenere, wenngleich klassische *quodnisi* bei? Und nicht nur im Briefstil klassische: Cicero De or. 2, 224. 328, ep. 10, 28, 3. 13, 57, 1. ad Att. 13, 45, 2. 16, 5, 2, Schmalz Stil. <sup>4</sup> § 19, Antibarab. <sup>7</sup> II 465 mit Literaturnachweisen.



IX. — I 16, 4 p. 61, 18 qui poetas finxisse de diis fabulas opinantur <et tamen> deas feminas et esse credunt et colunt: revolvuntur imprudentes ad id quod negaverant, coire illos ac parere. Ein aufmerksamer Leser oder Hörer, wie er von den alten Kunstprosaikern vorausgesetzt wird, braucht von dem, was vorhergeht und folgt, gar nichts zu wissen, um sogar das blossе <et> der früheren Vulgata abzulehnen, geschweige <et tamen>. I 11, 29 p. 41, 4 'mentitos esse poetas aiunt et his tamen credunt' beweist hiergegen nichts; es gibt Dutzende von Stellenpaaren, an denen ein und derselbe Schriftsteller oder zwei verschiedene ein und denselben Gedanken jetzt kopulativ, jetzt asyndetisch geben. Das künstlerische Bedürfnis nach Abwechslung, das sie haben, setzen sie auch beim Leser voraus, und gerade die knappere Formgebung lassen sie aus ersichtlichem Grunde gerne der selbst vom Träumer nicht misszuverstehenden breiteren folgen. Selbstverständliche Voraussetzung ist, dass im zweiten Gliede der Parataxe entweder ein Gegensatz zum ersten eingeführt wird — und das trifft I 16, 4 unzweideutig zu, und die Apodosis kehrt den Gegensatz erneut hervor — oder doch ein Fortschritt, eine Steigerung des Gedankens. Vgl. Vahlen Op. ac. II 161 ff., Fr. Leo G. d. r. L. I (1913), 272 A. 4, Nipperdey zu Tac. Ann. 3, 21 missu patris: 'Dass hier der Nachsatz beginnt und die beiden Vordersätze asyndetisch einander folgen, zeigt der Sinn'.

X. — Die Schreibung *Eric[h]thonius*, wohlverbürgt I 17, 11 p. 66, 6 I 17, 13 p. 66, 14 E 9, 2 p. 683, 1, dürfen wir nach Wilh. Schulzes 'Orthographica' nicht mehr antasten. Weiteres in Cic. or. scholiastae II 131, 10. 12, W. f. kl. Ph. 26 (1909), 155 und 30 (1913), 291 ff. Wo die Hss zwischen *rursus* und *ursum* schwanken, wie I 13, 4 p. 51, 2 und II 13, 3 p. 160, 21, oder zwischen *adversus* und *adversum*, wie an den im Index 370<sup>b</sup> genannten rund 10 Stellen, zieht man richtig die seltenere Neutralform vor, zumal sie an andern Stellen allein verbürgt ist. Der Bobienser Scholiast zu Ciceros Reden hat 18 mal *adversus*, einmal *adversum* II 109, 29, vor se; auch die Gronovscholien nur einmal: II 320, 3 Hos *adversum* senatus (sc. fuit). Ebenso berechnigte M 52, 1 p. 237, 2 peccata illorum *adversum* (-sus v) deum vel iudicium dei *adversus* illos reticendo durchaus nicht zur Gleichmacherei. Das Altersverhältnis aller derartigen Doppelbildungen hat zuerst K. Brugmann festgestellt. An allen vier im Index unter 'gula' genannten Stellen führt die Variante *guila* bzw. *guyla* auf *gyla*: Cic. or. scholiastae II 99, 17.



XI. — Ueber die famose Göttin *Faula* (Fabula, Fabla Cic. ad Att. 1, 16, 13 Sen. apoc. c. 9) I 20, 5 p. 72, 19 sind jetzt die Ausführungen O. Rossbachs Berl. ph. W. 33 (1913), 1309 zu berücksichtigen.

XII. — Das Häufigkeitsverhältnis von Verbalendungen wie *-averunt*, *-iverunt* gegenüber *-arunt*, *-ierunt* wird im Index 397<sup>a</sup> besprochen, jedoch ohne jede Berücksichtigung der Klauseln. Die ganze Frage muss untersucht und die Ergebnisse für die Textgestaltung benützt werden. C. F. W. Müller bemerkt in seinem kritischen Apparat zu Cicero III 1 p. 24, 19, die volleren Formen würden öfter zu Kurzformen entstellt als umgekehrt; mir haftet die nämliche Erscheinung in der Erinnerung, vor allem aus den Mutili der rhetorischen Schriften Ciceros gegenüber den minderverlässigen Integri. Aber auch aus der Ueberlieferung anderer Schriftsteller bleibt mir als Gesamteindruck: die treueren Hss geben insgemein die Langformen. Innerhalb des Verses bereitet die Wahl keine Qual, in der Klausel der Kunstprosa ist nach dem besten und minderguten Rhythmus zu fragen. So erwartet man I 20, 27 p. 76, 14 aedem Veneri Calvae *cónsecràvérunt* (aus RH, nicht *cónsecrárunt* aus den übrigen 4 Hss [consa- B]).

XIII. — I 21, 16 p. 81, 11 Ab isto genere sacrorum non minoris insaniae iudicanda sunt publica illa sacra, quorum alia sunt Matris, in quibus homines suis ipsi virilibus litant . . , alia Virtutis, quam eandem Bellonam vocant, in quibus ipsi sacerdotes non alieno, sed suo cruore sacrificant: (§ 17) sectis namque umeris et utraque manu dstrictos gladios exerentes currunt eferuntur insaniunt. Optime igitur Quintilianus in Fanatico (Declam. ed. Ritter I) 'istud' inquit 'si deus cogit, *iratus* est'. Mit Recht findet Brandt *iratus* nach *insaniae* und *insaniunt* viel zu schwach, auch wegen der Fortsetzung (sie kann hier nicht ausgeschrieben werden) lässt sich das allbekannte Wort, zu dem unzweifelhaft ein selteneres verschrieben wurde, nicht halten. Brandt schwankte zwischen *sceleratus* und *insanus*: man erwartet aber, gerade im 'Fanaticus', ein unserem 'verrückt' und dem *cerebrosus* παραμυανής entsprechendes vulgäres Wort. Welches? Darüber besteht bei mir kein Zweifel. Die Geschichte des Wortes von Plautus bis ins Spätlatein — auch im MA lebt es fort, ja im Italienischen: Körting LRWB<sup>3</sup> (1907) Nr. 2101 — verfolgte erstmals Mor. Haupt Op. II 364 ff., jetzt der Thesaurus l. L. III 878, 56—84. Es war verhältnismässig so selten in der Schrift-

sprache und so derb, dass Martianus Capella 5, 509 vor ihm, vor capperatus und vor alucinari warnt; dass es die Glossographen erklären und die Horazscholiasten zu s. 2, 3, 278; dass es endlich die Handschriftenschreiber wiederholt entstellen, zB. bei Cicero ad Att. 8, 5, 1 den Komparativ zu certior. Also nicht *iratus*, sondern *cerritus* = δημητρόληπτος, παρεμμανής, παρεμφάρακτος. *Iratus* kann geradezu Glosse sein aus Abschnitten wie I 21, 11 p. 80, 18 O *dementiam insanabilem!* Quid illis isti dii facere amplius possent, si essent iratissimi, quam faciunt propitii, cum suos cultores parricidiis inquinant, orbitatibus mactant, humanis sensibus spoliant?

XIV. — II 2, 16 p. 101, 18 Quisquamne tam ineptus est, ut putet aliquid esse in simulacro dei, in quo ne hominis quidem quicquam est praeter simulacrum? Sed haec nemo considerat: infecti sunt enim *persuásione* <vána> ac mentes eorum penitus sucum stultitiae perbiberunt. Ein bedenklicher Tonfall! Muss *persuasione* durchaus ein Adjektiv bei sich haben (vgl. Antibarb.<sup>7</sup> II 290), so steht dieses, als hohtonig, passender voran (I 1, 39 p. 43, 13 Vana igitur *persuasio* est eorum qui . .): also infecti sunt enim per<vérsa pèr>suásióne mit Hartel und Schoell (zufolge Addenda CXII). Aber jeden Zusatz erweist als eitel 'Priscillian' tr. 3, 62 p. 48, 17 dum dialecticum ingeniorum opus colunt, sectas de *persuasione* ('auf Grund ihrer subjektiven Ueberzeugung') fecerunt, 3, 73 p. 56, 14 scribaturarum interpretatione perversa infeliciū sectarum instituta de *persuasione* fecerunt.

XV. — II 3, 1 p. 103, 9 Sed quid prodeest (B, prodest v mit den übrigen Hss) . . ? An den im Index 512<sup>a</sup> aufgezählten Stellen hat B, die älteste Hs, zehnmal, BR einmal, T zweimal, *prodesse*; ferner B sechsmal, BH einmal *prodeest*, B einmal *prodeerit*. Nachdem E. Löfstedt Aetheria 1911, 184—186 die Geschichte dieser Formen und die des jüngeren prodefacere, prodefectio, prodificare, prodificatio entwickelt hat, wird Brandt die ungewöhnlichen Formen, auf die ein librarius ohne Anlass von selbst nicht gekommen wäre, doch wohl in den Text setzen.

XVI. — Zur Anfechtung des Konjunktivs *credant*, den II 3, 8 p. 104, 23 fünf Hss bieten (*credunt* Hv), besteht noch weniger ein Anlass als zu der von II 3, 19 p. 106, 19 *confitear* (BRPV, *confiteor* SH).

XVII. — Im Abschnitt 'Testes', den man gerne neben dem der Auctores sähe, wird Brandt bei einer Neubearbeitung aus meiner Ciceroscholienausgabe einige Stellen brauchen

können, die sei es unmittelbare sei es mittelbare Kenntnis der Laktanzischen Institutionen seitens der alten Verrinenerklärer beweisen. Unwiderleglich ist die Cic. or. scholiastae II 187, 23—24 in Apparat II angemerkte Berührung mit DI II 4, 31 p. 113, 2—8. Bei DI I 23, 8 p. 94, 10 denkt man an Horaz ep. 1, 1, 41. Aus O 10, 1 p. 32, 20 wird das Varrozitat, jedoch ohne Lactantius' Nennung, für Hieronymus, Tractatus in psalm x, nachgewiesen durch Dom Germain Morin, Anecd. Maredsolana, Séconde serie, I (1913) 264. Auszüge aus dem Abschnitt über die Sibyllinischen Bücher, im 11. Jh. von Walther de Honnecourt gefertigt, entdeckte Morin, zufolge S. 71. 466 f., in der Metzger Hs Nr. 65 saec. XI, fol. 391 bis 393. Ueber Laktanzexzerpte des Manuel Adramytenos (15. Jh.) im Cod. Scorialis 4672 (= O) 9 vgl. Byzant. Zeitschr. 22 (1914), 372—376.

XVIII. — II 10, 23 p. 151, 9 müssen wir bei BPV bleiben: pestilentia . . singulas urbes *aut* (*ac* RH) regiones plerumque populatur: 'oder geradezu ganze Landschaften' = *aut* vero universas regiones. Vgl. Tacitus H 1, 2 urbes 'ganze Städte', dazu Berl. ph. W. 25 (1905), 697, Cicero De or. 1, 30 hominum coetus 'ganze Versammlungen', hierüber meine Tulliana 1897, 5—9. Flagitium und scelus brauchten gar nicht das zu sein, was sie tatsächlich sind, grundverschiedene Begriffe, und wir dürften trotzdem VI 1, 5 p. 480, 1 'cum sint omnibus flagitiis *aut* (alle Hss, *ac* v) sceleribus inquinati' nicht ändern. Unmöglich wäre bloss sed, vero; aber das mit αἰθῆς verwandte *aut* nimmermehr. Nicht nur in negativen Sätzen bleibt dem Schriftsteller die Wahl zwischen der oppositiven und kopulativen Anreihung, um vom Asyndeton ganz zu schweigen, unbenommen, und ja nicht bloss dem Stümper, nein dem Klassiker. Für Cicero vgl. Plasberg zu Timaeus 11 p. 163, 7, J. K. Schönberger Tulliana 1911, 123. Ein einziges Beispiel aus seiner Erstlingschrift: De inv. 2, 109 Iuridicalem causam esse dicebamus, in qua aequi *et* iniqui natura et praemii *aut* poenae ratio quaereretur . . Restat nunc ut de praemio *et* de poena explicemus. Woher die Ungleichheit? Aus der Abneigung gegen Einförmigkeit. Unter hundert Belegen hierfür geht es allein schon bei Cicero nicht ab, auch nicht ohne et, ac, que, atque als Varianten untergeordneter Hss. Natürlich ist es bei andern Prosaikern (innerhalb des Verses fragt niemand darnach) nicht anders: Sen. ben. 6, 6, 1 p. 113, 28 licet mihi inter se comparare quantum profuerit mihi quisque *aut*

(et Gertz) quantum nocuerit: Asyndeton und aut sind nicht weniger lateinisch als et: Vahlen Op. ac. II 434 f. Der Deutsche sagt hier gern 'beziehungsweise' = ἢ, aber auch = καί. Auffallend oft gebraucht Tacitus aut statt et vicissim oder rursusque: Halm-Andresen<sup>5</sup> zu Ann. 1, 16 aut gaudium, ausserdem Gerber-Greef

Darnach folge ich auch I 10, 20 p. 88, 11 der Hs P: Item de halitu terrae aut (P, et BV) maris nebula existit. Die fernerliegende La müssen wir auch DI II 11, 2 p. 152, 11 wählen: 'non erant' (BPV, erat RH) iniquunt 'in principio mundi nec (om. HV) hiemps nec aestas.

XIX. — Klassisch ist si statt sin, si minus u. dgl. (auch sed si gehört dazu), daher II 6, 9 p. 123, 4 sicherer 'Si credis, cur ergo rationem requiris, quae potest efficere ne credas? Si (fünf Hss, sin V) rationem quaerendam putas, ergo non credis'. Dieselbe Hs V hat II 10, 3 p. 147, 11 limo statt humo, II 10, 11 p. 149, 1 salvari statt servari. Bestechen lassen sich die Herausgeber von der nämlichen Hs II 12, 14 p. 157, 16, weil sie die schulgerechte Konstruktion bietet: 'Animi imperio, corporis servitio magis utimur'. Recte, si ita vixisset (Sallustius), ut locutus est. *Servivit enim foedissimis voluptatibus* suamque ipse sententiam vitae pravitate dissolvit. Aber die von den übrigen vier Hss verbürgte Adverbialkonstruktion *foedissime* könnte bei Cicero stehen, nicht nur beim älteren Plinius (7, 2 ceteris varie [nicht varia] tegimenta tribuit) oder bei einem andern Prosaiker von Plinius' Buntscheckigkeit: M 3, 3 p. 177, 10 *gravissime* (-mis Baluzius) *decretis* etiam mortuo notam inureret. Wie oft diese Struktur von Diaskeuasten minderguter Hss und, allen Hss zum Trotz, von neueren Herausgebern beanstandet wurde, sieht man aus Stangl Boethiana 1882, 67 f. und dem Apparat zu Marius Victorinus De definition. ed. 1888 p. 32 (16), 9, Schmalz Berl. ph. W. 32 (1912), 891—896 und Stangl ebendort 34 (1914), 222. Cicero De or. II 162 ist die Ueberlieferung einheitlich 'doctrina liberaliter institutus', III 125 'institutus liberaliter educatione doctrinaque puerili, dagegen gespalten II 243 imitatione breviter iniecta (M, brevi iniecta J) und III 201 Formantur . . sententiae paene innumerabiliter (M, innumerabiles J); s. auch unter Nr. LXXXI. Obwaltet denn dieselbe Freiheit der Auffassung nicht bei τόδε εἶπεν und ὡδε εἶπεν, haec dixit und ita (sic) dixit, 'er sprach Folgendes' und 'er sprach folgendermassen'? Nicht selten wird aus rhythmischen Gründen gewechselt: Seneca ep. 81, 5 quaerendum esse quam libenter profuerit, quam



*invitus* nocuerit. Vgl. auch die Wiener Indices zu Optatus Milvetanus und zum Eucharisticos des Paulinus Pellaeus unter 'adv. pro adi.', 'adi. pro adv.'

DI II 10, 22 p. 151, 5 wollte Hartel aus sieben andern Stellen, die der Index 554<sup>b</sup> anführt, 'nec enim potest *in totum* (id totum die Hss) esse inmortale, quod ex mortalibus constat'. Als nicht geboten wird die Uniformierung durch zwei andere Stellen im Index dargetan, ausserdem durch Cicerostellen wie Brut. 219 *totus* (= plane) *errat*, Tuscul. 5, 5 tibi nos *penitus totosque* tradimus, ad Att. 13, 11, 1 Credebam esse facile: *totum* (= longe) est *aliud*. Weiteres bei Brix zu Plaut. Trin. 268, Schmalz Stil.<sup>4</sup> § 71 A. 4, Nägelsbach L. St.<sup>9</sup> § 82 S. 349 Anm.

XX. — II 14, 13 p. 165, 1 heisst es von den Heiden als Dämonenverehrern: *hos in suis penetralibus consecrant, his cotidie <vina> profundunt*, et, scientes daemones, venerantur quasi deos et quasi depulsores malorum quae ipsi faciunt et inrogant. Der einschmeichelndste Rhythmus, besser als <mérum> *profundunt* der früheren Vulgata, überdies die Ergänzung entnommen aus VI 1, 5 p. 480, 2 *religiosos se putant, si templa et aras hostiarum sanguine cruentaverint, si focos odorati ac veteris vini profusione madefecerint*, VI 2, 1 p. 481, 14 *Mactant igitur opimas ac pingues hostias deo quasi esurienti, profundunt vina tamquam sitiendi, accendunt lumina velut in tenebris agenti!* Aber um alle so gebauten Abschnitte brauchen wir uns, wenn es sich um die Feststellung des unsrigen handelt, gar nicht zu kümmern: dort entsprechen sich *hostiarum sanguine — vini profusione*, hier *mactant hostias, profundunt vina, accendunt lumina*. Der absolute Gebrauch des sakralen *profundere* befremdet, ganz wie der mehrfach beanstandete von *facere* ohne *sacrificium* oder der gleichartige von *celebrare* (Thesaur. l. L. III 745, 17—21), nur uns Menschen der Neuzeit: dass *preces*, das die einzige Hs R interpoliert, so wenig als *lacrimas, sanguinem, animas* oder Gott weiss was zu ergänzen sei, war für einen des Lateinischen kundigen Zeitgenossen des Laktanz, ob Christ oder Nichtchrist, selbstverständlich.

Für einen Römer war es auch, wie L. Laurand in den *Études* vom 20. Aug. 1913 S. 447 mit Recht ausspricht<sup>1</sup>, selbstverständlich, dass bei Horaz s. 2, 4, 18 f. 'ne gallina, malum,

<sup>1</sup> Im höchstlesenswerten Aufsatz 'Les auteurs classiques et la critique des textes au XX<sup>e</sup> siècle, 433—451.



responset dura palato, | doctus eris vivam *misto mersare Falerno*: | hoc teneram faciet' zu verstehen sei *misto* <*aquâ*>. Das hat aber erst 1911 Paul Lejay bewiesen, *Satires d'Horace* S. 460, und zwar aus Martials 'cum peteret mixtum, vendidit ille merum', und aus der *Regula* S. Benedicti 38, 19 'Frater autem lector ebdomadarius accipiat mixtum (auf die edle cervisia übertragen, hiesse das bayerisch 'Konvent'), priusquam incipiat legere': Jahrhunderte lang wurde R. Bentleys *musto* bewundert. Ist etwa die Ellipse von *vina* DI II 14, 13 kühner als die von *semen* beim gleichen Verbum *profundere* DI I 17, 13? Hier haben alle Hss 66, 13: Tum in illa (Minervae cum Volcano) conluctatione Vulcanum *profudisse* aiunt, unde sit Erichthonius natus . . Cur igitur virgo eum puerum cum dracone conclusum et obsignatum [wegen cum dracone? Cicero *De or.* 2, 248 cui (servo) domi nihil sit nec obsignatum nec obclusum: das Präfix ob nicht selten zu sub u. dgl. entstellt] tribus virginibus Cecropidis commendavit? Evidens, ut opinor, incestum, quod nullo modo possit colorari. Wenn die *Vulgata* <*semen*> *profudisse* gibt, so ist diese Beseitigung des Euphemismus so wenig angebracht wie Brandts *effudisse* aus einer Augustinusstelle und aus E 9, 2 p. 682, 24 ff.: Ipsae illae virgines Minerva et Diana num castae? Unde igitur prosilivit Erichthonius? Num in terram Vulcanus effudit et inde homo tamquam fungus enatus est? DI I 21, 16 (s. oben unter Nr. XIII) und E 8, 6 heisst die Μεγάλη Μήτηρ einfach *Mater*, E 18, 4 *Mater Magna*.

Ueber *avocare animum*, mentem, cor, oculos klärt der *Thesaurus* l. L. II 1469, 51—1470, 5 auf. Laktanz ist beteiligt mit 'populi feroces animos . . a rebus bellicis avocavit' DI I 22, 4, 'non oportet . . excelsos animos avocari atque in terram premi, sed nihil aliut quam caelestia cogitare' II 3, 11, endlich mit O 9, 3. Ebendeshalb gibt Brandt p. 225, 6 und dazu der *Thesaurus* l. L. II 1469, 68 aus DI III 16, 3: apparet eos exercendae linguae causa vel *avocandi* <*animi*> *gratia* (⌊⌋⌋⌋⌋⌋⌋) artem istam philosophiae repperisse (invenisse Druckfehler im *Thesaurus*) . . Non ergo utilitatem ex philosophia, sed oblectationem petunt. Unangefochten blieb bis heute VI 6, 4 p. 499, 8: quae ab illo altero (= diabolo) veniunt, id habent officium, ut a caelestibus *avocatum* (ohne *animum*) terrenisque demersum ad poenam interficiant sempiternam. Schon für Cicero steht *avocare* aliquem statt *animum* alicuius u. dgl. fest. [*Thes.* II 1468, 12 ff.: die gleiche knappere Fassung für nicht wenige andere Verba],

usserdem absolutes *avocare* wiederum spätestens seit Cicero [Cato m. 15 quod senectus avocet a rebus gerendis]. Obendrein gehen Gerund und Gerundiv — und in der Form des ersten tritt *avocare* DI III 16, 3 auf — konstruktionell bekanntlich ihre eigenen Wege, freiere Wege als alle Modi: Nägelsbach L. St.<sup>9</sup> 31, 3. Die Funktion aber von *avocandi* = *delectandi* ergibt den Zusammenhang. Alle Belege für *avocare* (= *delectare*) *aliquem*, *avocare se*, objektsloses *avocare*, endlich für *avocari* = *delectari* [Liv. per. 69 Rhodi Metellus Numidicus audiendo et legendo magnos viros avocabatur, Vulg. Sirach 32, 15, Apoll. Sidon. ep. 7, 18, 4] gewinnt man neben der einschlägigen Literatur erst, wenn man Thesaurus II 1470, 6—25 zusammenhält mit Georges<sup>7</sup> oder, was im ganzen leider dasselbe ist, mit Georges<sup>8</sup>. Absolutes *avocamentum* begegnet schon bei Plin. ep. 8, 3. 8, 23, 1 pan. 82, Arnobius 5, 14; Weiteres im Thesaurus II 1467, 25—41.

M 46, 9 p. 227, 2 hat die Hs fehlerlos: Maximinus voluit praefare maturius (quam Licinius): pridie (ohne Partikel!) mane ciem composuit, ut natalem suum postridie victor celebraret. *Vantiatur in* (Licinii!) *castra movisse* Maximinum: capiunt milites (Licinii!) arma obviamque procedunt. Campus intererat. . . In Brandts Apparat empfiehlt jemand [*in*] *castra*: so etwas sollte in einem Bande des CSELV nicht gedruckt werden. Dass die Historiker, offenbar dem sermo castrensis folgend, neben *castra movere*, *promovere*, *proferre* und neben *movere castris* die Ellipse des Akkusativ bzw. Ablativ sich frühe gestatteten, gehört zu den Anfangsgründen der Gymnasialstilistik. Fort und fort geben im Griechischen, noch mehr im Lateinischen, absolut oder ohne Reflexivpronomen reflexiv gebrauchte Verba unfreiwillig Anlass zu Konjekturen: einer je späteren Zeit der damit bedachte Schriftsteller angehört, desto unhistorischer sind die Einwürfe. Man lese nur meine Pseudoasconiana 1909, 22. 49. 60. 61 über *egredi ingredi lustrare transire tractare* [= *deliberare*], H. Sjögren Commentationes Tullianae 1910, 66. 166 über *accipere facere* (ohne *sacrificium*) *consequi*, Löfstedt Aetheria 1911, 124. 174. 284. 328. 331. 339. 340 über *deferre* 'ehren' *derogare* *destrahere* *iactare* *incadere* *incidere* *incurrere* *mittere* (= *ducere*, *perire*) *transire* (= *mori*) *tribuere*; vgl. unten Nr. LXXII zu M. 36, 3.

Auf das Gleiche läuft es hinaus, wenn für DI II 16, 6 p. 168, 2 gefordert wird 'servire nutibus dei nec omnino quicquam nisi

<eius> iussu facere', während doch schon Livius 7, 12, 12 absolutes *iniussu* hat, Tacitus Ann. 2, 59 *permissu*: 'der Genetiv ergibt sich aus dem Zusammenhang' bemerkt Nipperdey-Andresen. Ja, dieses Wort, der 'Zusammenhang' wenn grundsätzlich beachtet würde! So beginnt DI II 17, 4 mit den Worten: Unde quidam putant ne irasci quidem deum omnino und endet mit 'quae persuasio veritatem ac religionem funditus tollit; sed seponatur interim nobis hic locus de ira disserendi'. Mit einer von 6 Hss gibt Brandt de ira <dei> und vermutet seinerseits ira <divina>: als ob mittlerweile vom Zorn des Menschen oder eines Tieres gesprochen worden wäre. Ebenso mit den jüngeren Hss I 22, 1 p. 123, 5 Haec habui quae de ira <dei> dicerem . . , ut scires quemadmodum refelleres eos qui deum (!) faciunt immobilem.

XXI. — III 1, 9 p. 178, 21 Nam cum error omnis aut ex religione falsa oriatur aut ex sapientia, in eo convincendo necesse est *utrumque* subvertere. Da die Struktur klassisch ist (Stangl Pseudoasconiana 1909, 42 und Cic. or. scholiastae II 196 26 mit Literaturnachweisen, über Verwandtes H. Sjögren Comm. Tullianae 1910, 167), überdies dem Laktanz nicht fremd (VII 3, 1 p. 587, 24 in illa esse vim sentiendi, in hac materiam, nec alterum sine altero posse, I 2, 9 p. 71, 2 aut ira tribuenda est deo et gratia detrahenda aut utrumque pariter detrahendum, Index 396<sup>a</sup> 'congruentia'), sollte die Vermutung *utramque* aus dem Ap. parat ausgeschieden werden.

XXII. — Die Ellipse von *ut*, *si*, *cum*, *quod* nach komparativem *quam*, nach *nisi*, *praeter* und verwandten Begriffen wurde mit Literaturnachweisen ausführlich besprochen in meiner Pseudoasconiana 1909, 40. 77, Berl. ph. W. 32 (1912), 1267 f. 33 (1913), 1407, W. f. kl. Ph. 30 (1913), 756 f., von Löfstedt Aetheria 1911, 132, von Baehrens Philol. 1912 Suppl. XII 2 375—377, von Schmalz Berl. ph. W. 33 (1913), 692. Daraus ergibt sich für III 8, 1 p. 192, 6 Quid ergo superest nisi (P nisi ut BRHV Brandt) omissis litigatoribus furiosis . . veniam ad iudicem . . ? IV 27, 10 p. 386, 12 quid superest nisi (V, nisi ut BRHSP Brandt) alios esse dicant deos [ohne esse falsch Stangl, Tulliana 1897, 17 f.], alios daemones? E 30, 1 p. 705, 1 quid superest nisi (nisi <ut> Brandt und Vulgata) merces eius immortalitas sola sit? O 19, 4 p. 60, 15 terreni parentis nihil est nisi (HMS, nisi ut BPV Brandt) umorem corporis, in quo est materia nascendi, . . emittat vel recipiat. Sinnwidrig hat H nisi

ut> DI III 27, 16 p. 264, 1. Unrichtig gibt Gertz Seneca De  
en. 2, 16, 2 minor *quam* <ut> in sinu eius condenda sit civitas.

Grundverschieden ist diese Ellipse des *ut* vom blossen  
Konjunktiv nach nicht verneintem *superest*: Schmalz Synt.<sup>4</sup>  
277 zeigt diese Struktur aus Tertullian auf und erkennt in ihr  
eine Spur der ursprünglichen Koordination.

XXIII. — Im Romanischen leben *posse* und (*prae*-)*valere*  
port (über *praevalere* schweigt Körtings LRWB<sup>3</sup>), nicht aber  
ihre Nebenbuhler *quire*, *nequire* noch das jüngere *non quire*. Der  
ebendigen Alltagssprache und ungekünstelten Wortwahl auch der  
Gebildeten waren sie, wie man aus Cäsar und Petron sieht, ab-  
gekommen (Fr. Ruckdeschel, Archaismen und Vulgarismen  
in der Sprache des Horaz<sup>2</sup>, Erlangen 1911, 59). Von den einen  
Formen waren Missklänge, von andern Verwechslungen, besonders  
mit Kasus des vieldeutigen Pronomens *qui(s)*, unzertrennlich.  
Laktanz verwendet *nequire*, sogar *quire*, aber, zufolge Index 520<sup>a</sup>,  
beide nur in Verneinungssätzen. Hinzufügen muss man  
heute: ausschliesslich in einer Kolon- oder Pe-  
riodenklausel. Viele Textabschnitte, in denen statt (*ne*-)  
*quire* oder (*prae*-)*valere* die Glosse *posse* in unzuverlässigen  
Hss auftritt, wurden von mir 1898 in den Bl. f. d. bayer. Gw.  
4, 256 zusammengestellt. Nachtragen lässt sich Petron c. 63  
valde audaculum et qui *valebat* [*poterat*] (*valebat* : *poterat* wollte  
Vahlen Hermes 15 [1880], 27 interpungieren) *bovem iratum tol-*  
*lere*, Laktanz I 11, 10 p. 96, 18 *veritas humanis sensibus erui*  
*umquam potest* : *quod adsequi valuit* (codd. rec., *voluit* P, *potuit*  
6), *id adsecutus est*. Da die gleiche Hs in der Klausel DI III  
3 p. 199, 14 allein *quiverunt* hat, RHPV *potuerunt*, ist gegen-  
über Brandts Bedenken die Minderwertigkeit der Kadenz *nec*  
*aspicari aliquandō pōtūērūnt* gegenüber *aliquándō quivérunt*  
geltend zu machen.

XXIV. — III 9, 19 p. 201, 20 *Expedita est igitur hominis*  
*ratio, si sapiat: cuius propria est humanitas. <Sed> ipsa huma-*  
*ritas quid est nisi iustitia? Quid iustitia nisi pietas? Pietas*  
*autem nihil aliut quam dei parentis agnitio. Eines <Sed> oder*  
*autem> — der Apparat lässt die Wahl frei — bedarf es nicht,*  
*da ja das Kolon nachdrücklich mit Ipsa eröffnet wird. Derlei*  
*Parataxen, sogar ohne jede Kennzeichnung durch Wörtchen wie*  
*posse, gibt es Dutzende allein schon in Senekas Dialogen, nicht*  
*nur Briefen. Wer trotzdem eine Konjunktion vermisst, entnehme*  
*nam aus P. Wie γὰρ oft ein δέ vertritt, so nam und enim im*



Spätlatein ein autem (Pseudoasconiana 1909, 12 f.), mag auch unser Wiener Index davon schweigen. Es folgt doch . . pietas? Pietas autem, ohne ipsa.

XXV. — Cic. de rep. I fr. 5 lautet bei C. F. W. Müller IV 2 p. 395, 7—13: 'Profecto' inquit 'omnis istorum disputatio quamquam uberrimos fontes virtutis et scientiae continet, tamen collata cum eorum actis perfectisque rebus vereor ne non tantum videatur *attulisse negotii hominibus*, quantam *oblectationem*: ohne Variante. Richtiger bei Brandt III 16, 5 p. 225, 13—18: . . non tantum [B hatte ursprünglich tam: man erinnere sich an die Schreibung tamtum!] videatur *utilitatis* (B, om. RSHPV, tantam v. utilitatem will Brandt) *adtulisse negotiis hominum*, quantam (-um B, *oblectationem otiiis*. Die Annahme, utilitatis, das zwischen videatur und adtulisse leicht übersehen werden konnte, sei aus dem Eingang unseres § 5 entnommen (Non ergo utilitatem ex philosophia sed oblectationem petunt), überzeugt nicht. Auf Brandts tantam utilitatem müssen wir verzichten, weil quantam oblectationem im Parallelgliede gewählt sein wird aus Gründen des Wohlklangs: es wird -onis otiiis gemieden und zugleich ˘ ˘ ˘ ˘ statt des eleganteren ˘ ˘ ˘ ˘ ˘. Den Plural *otiiis* (nur V<sup>2</sup> otii) traut Brandt Cicero und dem Ciceroexzerptor nicht zu, weil 226, 2 folge: ut se oblectent in otio. Da müssten wir bei vielen Autoren, Cicero und Laktanz nicht ausgenommen, viele Citate umgestalten nach der abweichenden Wortwahl, die wir in den jenen Zitaten angeschlossenen beurteilenden Bemerkungen finden. Warum die Ungleichheit? Vor allem der Abwechslung zu liebe. Sodann erheischt die Epikrisis, die ja nicht in ein und demselben Satzbau wie das beurteilte Zitat sich bewegen kann, für ihre abweichenden Klauseln andere Worte und Wortformen. Der Plural von otium steht zufolge Neue-Wagener<sup>3</sup> I 632 und Archiv f. l. L. 14 (1906), 546 wenn nicht schon für Ennius fest (Norden zu Aeneis VI S. 320), so doch für das Geschichtswerk des Claudius Quadrigarius, und zwar gerade otiiis; bei Catull 68, 104 libera . . otia (aber in lyrischen Gedichten nur otium und otio), das Gleiche bei Ovid AA 2, 730: der Singular ist ihm auch sonst schon fremd. Im ganzen vor Laktanz 58 Pluralformen von *otium*, darunter bei den Prosaikern Columella, Tacitus, Justin, ja beim Ciceronianer Quintilian.

Klauselreime wie negotiis — otiiis sind alles, nur nicht unciceronisch: dem 'Prinzip der Angleichung' hat er so viele Zugeständnisse gemacht wie wenige griechische oder römische



Kunstprosaiker, im besondern von Abstrakten öfter den Plural sich gestattet als irgendein Prosaiker Roms und als viele Dichter. Wer sich dieser banalen Tatsachen nur mehr dunkel erinnert, braucht sein Gedächtnis bloss aufzufrischen an Schmalz Stil.<sup>4</sup> § 2, 6, Bednaras Aufsatz im Archiv 14 (1906) und an Nägelsbach L. St.<sup>9</sup> § 47, 1 (S. 201 Anm. über das ἄπαξ λεγ. Cato m. 78 tot artes, tantae scientiae: romanisierend). Logisch tadellos wäre der Singular auch an folgenden Laktanzstellen: DI II 14, 14 p. 165, 8 ad eorum *auxilia decurrere*, E 23, 4 p. 696, 7 *memorias* regum mortuorum consecrari, I 13, 2 p. 99, 16 utitur montibus ad usum arborum atque *lignorum*, utitur mari ad *commercia* et *copiae* ex longinquis regionibus ferendas, M 5, 3 p. 178, 19 inclinare sibi Romanum iubebat ac *terga* praebere, inposito pede super dorsum (!) eius, 9, 8 p. 183, 17 in tantos *fastus* . . elevatus est. Also selbst wo der Rhythmus nicht dazu einladet, eine Hinneigung zu den Pluralformen, die vom poeticus color der ganzen nachklassischen Prosa und von den Ausdrucksmitteln der Rhetorenschule unzertrennlich sind; vgl. Pseudoasconiana 1909, 61 f. 147, Sjögren Comm. Tullianae 1910, 142 ff. Das Allerschönste ist aber, dass Neue-Wagener und seinen sämtlichen Gläubigen entgangen ist der Vers aus Cicero *De consulatu suo*: Haec adeo penitus cura videre sagaci, | *otia qui studiis laeti tenere* (trivere V. Thoresen) *decoris* De div. 1, 21.

XXVI. — Für III 17, 29 p. 233, 14 empfiehlt Brandt Adenda CXIV: non de Socrate hoc . . dicebat, sed de *(eo)* *homine*, *quo* sano ac vigente nullus aeger ineptius deliravit. Das ist korrektestes Latein. Lateinisch ist aber auch (von Versen wird ganz abgesehen) das bloss Pronomen, das bloss *homine*, *viro* bzw. *muliere* u. dgl.: Cicero De or. 2, 153 existimavi iucundior . . huic *pópulo* (ohne *eum*) *oratorem* fore, *qui* . . , Tacitus H 1, 40 nec illos . . futuri principes terruere, quominus facerent *scelus* (ohne *id*), *cuius* ultor est quisquis successit, Ann. 4, 34 M. Ciceronis *libro* (ohne *eo*), *quo* Catonem caelo aequavit, Suet. gr. 10 Asinius Pollio in *libro* (ohne *eo*), *quo* Sallustii scripta reprehendit. M 28, 2 p. 205, 12 quod facile videbatur, quia *milites (ei)* erant qui Severum reliquerant: so Brandt mit der Vulgata gegen die Hs. Lateinisch ist Beatus ille qui timet Dominum; B. ille vir (homo) qui t. D.; B. qui t. D.; B. vir (homo) qui t. D., und zwar schriftgerechtes Latein, mögen auch die einzelnen Formen nicht in jeder Epoche, in jeder Literaturgattung und bei jedem Schriftsteller begegnen;

vgl. Berl. ph. W. 32 (1912), 1558. Das Gleiche gilt für die griechische Sprache, ja für jede, die nicht zu einer papiernen verknöchert ist. Nur zu gerne vergessen wir Nachgeborenen, dass jedes antike Schriftwerk, das künstlerischen Wert beanspruchte, auf lautes Vorlesen berechnet war, nicht auf stummes Ueberfliegen mit dem Auge: die Stimme des verständnisvollen Vorlesers aber ist ein wunderbarer Dolmetsch. Bei vielgebrauchten Substantiva wie *res*, wie *causa* 'Rechtsfall, Handel', *negotium* 'Vorfall, Handel, Geschichte, Affaire', *iudicium* 'Rechtsfall, Gerichtsverfahren', *partes* 'Partei' unterdrückt bereits Cicero, wenn sie durch einen Relativsatz nicht näher bestimmt werden, aber doch einen vorhergenannten Einzelfall betreffen, nicht selten das erwartete demonstrative oder possessive Fürwort; s. auch unter Nr. LVII.

XXVII. — *Lupanar* verwendet Laktanz fünfmal — I 20, 2 III 15, 19 VI 20, 22 VI 23, 7 E 61, 6 — für πορνοβοσκεῖον und leitet es an der ersten Stelle ab von '*lupa*, id est meretrix'. Streitig ist III 21, 4 p. 248, 18 ff.: '*Matrimonia quoque*' inquit Plato '*communia esse debebunt*': scilicet ut ad eandem mulierem multi viri tamquam canes confluant et is utique optineat qui viribus vicerit aut, si patientes sunt ut philosophi, expectent, ut vicibus tamquam *lupanar* obeant. So 5 Hss, *lupa* V, *lupanam* wurde vermutet aus Ps.-Cyprian, Commodian und Glossen. Der Ortsbegriff statt des persönlichen befremdet, zumal beim Verbum der Bewegung obeant und nach ut ad eandem mulierem . . confluant, nicht, vielmehr ist er, als derber denn *lupam* oder *lupanam*, absichtlich gewählt, um tiefen Abscheu auszudrücken. Dazu kommt die lange Reihe von Schimpfwörtern der griechischen und lateinischen Komödie (zuletzt gesammelt 1913 im Philologus 72, 492—502 von Alb. Müller), der Jambographen und Satiriker; hier ein paar: *ulmorum Acheruns*, *carcer*, *gymnasium flagri*, *hara suis*, *prostibulum*, *stabulum flagitii*, *st. servitricium*, *st. nequitiae*, *st. Nicomedis*, *stimulorum seges*, *tensaurus stupri*, *officina* (= effectrix) Hor. epo. 17, 35, *o lutum*, *lupanar* Catull 42, 13, *Rufinus omnium malorum seminarium*, nec non idem *libidinum ganearumque locus*, *lustrum*, *lupanar* Apul. apol. 74. Die Geschichte gewisser abgezogener Begriffe, die später persönlich verwendet wurden, wie *consortium* = consors, *officium* 'Diener', *testimonium* = témoin (gegenüber *testimoniagium* = témoignage) verfolgt hübsch Löfstedt Aetheria 1911,

111—113. 332. Vermutlich nahm die Verwendung von abstrakten statt konkreten Schmähworten ihren Ausgang von der Du-Prädikation; allzeit aber wurden sie als rücksichtsloser empfunden.

XXVIII. — V 1, 10 p. 400, 8 *inretire possunt suavitáte sèrmónis et carminum dulci modulatióne curréntium*. So die Hss; Brandt möchte <de> *currentium*, führt also unbewusst einen minder guten Rhythmus ein, wegen VI 21, 4 p. 562, 13 *oratio cum suavitáte decúrrens*, IV 18, 12 p. 351, 6 *oratio tantae effluentiae ubertáte decúrrens*. Man setze im zweiten und dritten Falle das Stammverbum: der Wohlklang leidet. O 10, 24 p. 37, 15 soll 'in diversum matúrius *fúnditur*' erweitert werden zu <dif>*funditur*. Davor hätten schon Abschnitte bewahren sollen wie DI III 9, 2 p. 199, 9 *quae circumscriptio illorum omnes sententias exclúdit ac sólvit* (= *dissolvit*), M 24, 1 p. 200, 2 *res eius dilabi flúere* (= *diffluere*) *coeperunt*; vgl. Cicero nat. 2, 18 *humor est fusus in corpore*, 2, 114 *Hydrae longe córpus èst fúsum*, 2, 20 *haec cum uberius disputántur èt fúsius*, aber Tusc. 3, 22 *Haec latius aliquanto dicénda sùnt èt diffúsius*, Marcell. 23 *omnia dilápsa iàm diffluxérunt*. Lactantius DI III 26, 4 p. 260, 4 *Da mihi virum qui sit iracundus . . . paucissimis dei verbis 'tam placidum quam ovem reddam'* (Terent. Ad. 4, 1, 18). *Da cupidum . . . iam tibi eum liberálém dabò* (= *reddam*, wie Plaut. Trin. 872 schliesst 'rationém dedi'). Was klingt besser E 22, 5 p. 694, 25 *temporalis ésse coèpisset* der Hs oder *temporaria*, das Brandt aus DI II 12, 21 p. 159, 8 will? Eigentümlicherweise wird zur zweiten Stelle, an der 3 Hss haben 'sic facta vita hominis est témporárià', angemerkt 'temporalis H, fort. recte, cf. Epit. 22, 5'. Statt *esitare* und *vesci* des Ennianischen Euhemerus *zitates* DI I 13, 2 p. 50, 21. 23 wird in den epikritischen Bemerkungen *devorasse* gewählt, und zwar in der Klausel, und das ebenfalls vulgäre *comedisse*. I 13, 17 p. 103, 1 druckt man mit B<sup>1</sup>: *id naturae aptum et adcommodatum sit*, wegen Cic. fin. 5, 24 *quae naturae sensit apta . . . quod naturae est adcommodatum*. Mit PB<sup>8</sup> ist das synonyme Simplex *commodatum* zu geben, das, wie schon der Thesaurus l. L. anmerkt, mehrfach zu jenem Kompositum und zu commendare entstellt wurde. Erstens kennen wir, wie der Thesaurus lehrt, *commode* (= *apte*), *commodule*, *commodulum* schon aus dem Altlatein, *commodare* = *accommodare* seit dem 1. Jh. n. Chr., und zwar aus den Spaniern Columella, Seneca, Quintilian, aus Plinius N. H. usw., nicht minder *commodatus* =

acc., aptus, ja sogar seit Cicero commodare = se acc., prodesse, adiuvere. Zweitens hat Laktanz -- merkwürdigerweise nennt der Thesaurus III 1917, 70—75, d. h. da, wo er die Autoren, die commodare verwenden, anführt, gerade ihn nicht — zufolge Index 392<sup>a</sup> in den echten Schriften mindestens siebenmal das Simplex, nicht nur accommodare, und zwar dreimal mit fidem. Die übrigen 4 Stellen sind DI I 1, 22 p. 5, 21 audiendi patiéntiám cómmodáre (5 Hss, *commendare* P<sup>1</sup>V), III 17, 43 p. 236, 11 quae Epicuri vox potest latronibus aptíssimè cómmodári, III 19, 24 p. 244, 19 num Socrates ingenia discentibús potuit cómmodáre? ('leihen': dare P allein von 6 Hss), VI 18, 9 p. 548, 8 efficiet ut sine ullo suo damno id ipsum, quod commodat ('womit er nützt, fördert'), inter bona opera numeretur.

Also ein tief greifender Einfluss des Rhythmus auf die gesamte Wortwahl und, oft wo wir den Rhythmus noch nicht fassen können, eine Einwirkung der ästhetischen Forderung der *varietas dicendi*.

Der Rhythmus greift aber auch stark in die Wahl der Tempora, Modi, Verbalgenera und in die zwischen Singular und Plural ein. Der umfangreiche Stoff, der hier zu verarbeiten wäre, kann nur an éiner Stelle für einen Augenblick berührt werden. Selbständigen Gebrauch der Zeiten zieht der Schriftsteller, wenn jener seinen stilistischen Zwecken dient, dem bezogenen vor, zum Gram der Anbeter militärisch straffer Consecutio temporum, einer Grammatikergemeinde, die unsterblich scheint: DI VII 5, 13 p. 599, 1 quam (terram) illi a principio in *habítaculùm praeparávit* (*praeparaverat* wollte Brandt); E 23, 4 p. 696, 9 quem *peccándo amiserunt* (*amiserant* Vulgata und Brandt gegen die Hs); M 24, 8 p. 201, 6 Atque ita in lecto suo requiem vitae, sicut *optábat*, *accepit* (*optaverat* wollte Halm: die Endung -a[ve]-ra(n)t meidet L. zufolge Index 397<sup>a</sup>); M 44, 11 p. 224, 19 vindicabat C, vindicarat Lenglet; M 47, 4 p. 227, 27 *putabat* C, *putarat* Heumann. Die Erscheinung, dass das Plusquamperfekt oder Imperfekt oder auch Futur II durch das Perfekt verdrängt wird, nimmt den am allerwenigsten wunder, der sich klar macht, wie häufig bei uns in der Umgangssprache des Mannes aus dem Volke die völlig gleiche Stellvertretung und Vereinheitlichung stattfindet. Enger begrenzten Bedürfnissen und der nackten Verständlichkeit genügen die drei Hauptzeiten, und in seiner dritten Hauptentwicklungsstufe zeigt das Schriftlatein, wie in andern



Erscheinungen so auch hier, starke Ansätze, zur ursprünglichen und der Volkssprache jederzeit verbliebenen Schlichtheit der Auffassung zurückzukehren. Ueber Textabschnitte, die wegen der genannten Freiheiten beanstandet wurden, s. Ed. Ströbel Tulliana 1908, 49 unter 'Abwechslung', mit Literaturnachweisen, Stangl Bl. f. d. bayer. Gw. 34 (1898), 281 und Cic. or. schol. II 72, 17, Baehrens Philol. Suppl. XII 2, 432. Warum belies man M 36, 3 p. 214, 19 *fit qualis . . in Aegypto fuit (= fuerat)*?

XXIX. — Da die Enallage, wie aus Baehrens Ausführungen im Philol. 72 (1913), 264 f. hervorgeht, heute noch selbst in Dichtertexten Anstoss erregt, mag auf V 8, 5 p. 421, 23 hingewiesen werden: 'Discite igitur, *si quid vobis reliquae (reliquum Heumann) mentis est*'. Trefflich verteidigt die Ueberlieferung der alte Joh. Ludolf Bünemann in seinem Kommentar, einer vielbenützten und selten genannten Fundgrube sprachgeschichtlicher, jenem Zeitalter vorausseilender Beobachtungen; vgl. Stangl Der sog. Gronovscholiast 1884 S. 77 Nachw. 43<sup>b</sup>, b. Für Tacitus s. Andresen zu Ann. 15, 1 *novus nuntius contumeliae*, für Umschreibungen mit *genus* Löfstedt Eranos 8 (1908), 87, generell O. Hey Arch. f. l. L. 14, 577.

XXX. — Im Anschluss an die Aeneisverse 'vinxerat et *posterga* [GHV mit den Vergilhss γε, *tadellos*, wie oftmals gerade in dieser Wendung in alten Hss; *post terga BRSPv*] manus, quos mitteret umbris | inferias, caeso sparsurus sanguine flammis' heisst es vom 'pietatis exemplum' Aeneas V 10, 4 p. 430, 3 sarkastisch: *quid potest hac pietate clementius quam mortuis humanas victimas immolare et ignem cruore hominum tamquam oleo pascere?* Sed fortasse hoc non ipsius vitium fuerit, sed poetae. Gegen alle Hss setzt Brandt zwischen den zwei Gliedern der zweitbesten Klausel eine Lücke an, findet *potest* <esse> von P, dem 6 Hss widersprechen, 'fort. recte' und vermutet den Ausfall von *iustus esse* (oder nur *iustus*) *quid* nach *pietate*. Wer das Vorhergehende und Folgende (der Raumersparnis halber wurde es nicht wiedergegeben) im Zusammenhang liest und dem Laktanz das Recht zugesteht, über die Frömmigkeit des Vergilischen Helden zu spotten, dann über die Gerechtigkeit und erneut und mit gesteigerter Bitterkeit über die Frömmigkeit, wird *quid hac pietate clementius* grammatisch, nicht nur rhythmisch, eines Cicero würdig finden. Es stehen ja doch für Verneinungssätze und verneinende rhetorische Fragen von Ciceros geglätteten Schriften an bis zu Kassiodor hinab nicht wenige Fälle von *potest* oder



*sole(n)t* ohne *esse* fest: Bl. f. d. bayer. Gw. 34 (1898), 551 A. 1, Berl. ph. W. 28 (1908), 1563 f., W. f. kl. Ph. 31 (1914), 24, Schmalz Syntax<sup>4</sup> § 21, b Anm. 1, Sjögren Comm. Tullianae 1910, 165 f., Baehrens Philol. Suppl. XII 2. 329 ff. Aus Laktanz gesellt sich als zweiter Fall dazu III 27, 4 p. 261, 18 *Virtutem esse Stoici aiunt quae sola efficiat vitam beatam. Nil potest* (BRSV, *potest dici* H, *potest esse* P) *verius*; als dritter VII 3, 1 p. 587, 22. Hier wollte Parrhasius: *Stoici naturam in duas partes dividunt: unam quae efficiat, alteram quae se ad faciendum [Wechsel!] tractabilem praebeat; in illa prima [= in priore!] esse vim sentiendi, in hac materiam, nec alterum sine altero <esse> posse*: sinngemäss, wie VII 3, 4 p. 588, 12 zeigt: *et esse sine mundo (deus), si velit, possit*. Brandt nahm *<quicquam> posse* auf: ㄥㄣㄥㄣ muss beidemal weichen. I 21, 12 p. 80, 21 haben BRHPV *quid potest esse his hominibus sancti?*, nur S, eine Hs, die, wenn sie allein steht, keine Bevorzugung verdient, *potest [esse]*. Von anderer Art ist *quantum potest* und *potest utrumque* ohne *fieri*, worüber der Index 506<sup>a</sup> handelt.

Dass V 10, 4 p. 430, 3 *quam* zwischen dem Komparativ und den zwei infinitivischen Kola interpoliert sei, erkannte bereits 1703 Chr. Aug. Heumann und, zufolge Addenda CXV, erneut W. v. Hartel. Der Diaskeuast unseres Archetypus übersah, dass, dem Komparativ zum Trotze, die Vergleichungspartikel nicht berechtigt sei; es wird ja *hac pietate* erklärt durch die zwei Infinitivsätze, statt deren, zufolge den Darlegungen unter Nr. I, auch Konsekutivsätze stehen könnten. Interpoliertes *quam*: VI 19, 5 p. 554, 3 *maioresque esse coeperint <quam> (RH) necesse est naturam suam depravant*, E 36, 2 p. 712, 3 *Deum vere colere, id est nec aliud quidquam <quam> sapientia<m>* (die Hs), M 48, 2 p. 228, 15 *tam ego <quam> Constantinus, Seneca ben. 1, 1, 13 qui beneficium non reddit, magis peccat, <quam> (N<sup>2</sup>) qui non dat, citius, Cicero De div. 2, 63 animus adpropinquante morte multo <quam ante> (Heinsius' Hs) est diviniore, ad Att. 13, 1, 1 *ut neque severius neque temperatius scribi potuerit nec magis <quam> (alle Hss) quemadmodum ego maxime vellem* [hier kann *quam* die unrichtige La sein zu *quem*, der richtigen: M 45, 2 p. 225, 4 *cum maxime*] *quã. maxime*, darüber *cũ* C, Cic. De or. 3, 99 wurde *diutius quom* in den meisten I-Hss zu *d. quam*], De or. 3, 33 *aliquanto me maior in verbis <quam in sententiis> eligendis labor et cura torquet*. Ueber *unechtes magis*, minus, plus, ante, postea s. meine Tulliana 1897, 44 f.*

Sehr bemerkenswert sind jene Infinitivstrukturen, die der Thesaurus l. l. I 1636, 80—84 m. d. W. erledigt: *nota iuncturam 'quid est aliud' cum duobus infinitivis sibi comparatis*: Cic. Pis. 47 *quid est aliud furere: non cognoscere homines, non cognoscere leges, non senatum, non civitatem?* Phil. 2, 7 *quid est aliud tollere ex vita vitae societatem: tollere amicorum colloquia absentium?* Kein Wort über F. Hand Tursellinus IV 249, 250 Nr. 28; über Madvig Cic. fin. 5, 31, der <nisi> als unentbehrlich betrachtete, weil er die Entwicklung nicht überschaute; über den völlig gleichartigen Satzbau im Griechischen, der Madvigs Stellungnahme haltlos macht, mag man die lateinische Ausdrucksweise als Eigengewächs ansehen oder als Nachbildung. Dass Marius Victorinus De definitione ed. Stangl 1888 p. 41 (25), 10 im Pisoniana-Zitat den Zusatz nisi oder quam nicht kennt, merkt kein Cicerohrsg. an. Plasberg zu nat. 1, 107 p. 250, 19 nimmt Cic. dom. 44 Orat. 226 fin. 5, 31 als engverwandte weitere Belege in Anspruch und erinnert an Classen zu Thueyd. 1, 33, 2. Ich füge hinzu Plinius ep. 2, 12, 4. In Senekas Briefen wurden vom gepr. Lehramtskandidaten Ferd. Hauffmann drei Fälle beobachtet: 90, 8 p. 370, 5 Hense<sup>1</sup>; 95, 72 p. 443, 23; 110, 15 p. 521, 1: alle drei sind verbürgt durch die massgebenden Hss BA, der erste und zweite auch durch die jüngeren. Im dritten Falle interpolieren diese und mit ihnen in beiden Auflagen (1908, 1914) Hense nisi. Es wird also die einheitliche Eigenart der drei Strukturen und ihre Vorgeschichte verkannt. Sicherlich schlummert noch der oder jener Beleg im krit. Apparat nachklassischer Texte.

XXXI. — V 17, 12 p. 454, 2 haben alle Hss fehlerlos *Cur naviget aut quid petat ex aliena terra, cui sufficit suū?* V 17, 13 p. 454, 7 noch euphonischer *cui sufficit victus* alle Hss ausser H: Brandt nahm beidemal *suffici<a>t* auf; s. oben unter Nr. XXVIII.

XXXIV. — Nicht so beliebt wie die Antithese der Tempora, aber immerhin noch häufig ist im Griechischen und vollends bei Lateinern wie Plautus und Seneca d. J. die Gegenüberstellung der Verbalgenera (*corrumpere et corrumpi saeculum vocatur*<sup>2</sup>). Bei Laktanz begegnet sie u. a. V 21, 9 p. 472, 14 *non perspiciant altius vim rationemque hominis, quae tota non in corpore, sed in mente est: nihil enim vident amplius quam videtur, corpus scilicet*. Brandt belastet die bewusst jeder entbehrlichen Zutat entkleidete Satzform mit <quod oculis> vor *videtur*. Als ob selbst ein Leser, der von rhetorischen Kunst-

mitteln nichts weiss, verkennen könnte, dass auf cernitur des Wortspieles halber verzichtet ist, und dass videtur in solchem Zusammenhange (breiteres Ausschreiben wurde unterlassen) als Medium statt Passivum keinen Halt hat. Und videtur ὁπάται hat L. oft und in den Philosophica Cicero. — Die Struktur κατὰ σύνεσιν VI 1, 6 p. 480, 5 *quidquid* aspectu rarum . ., *haec grata* esse diis . . indicant ist schon für Plautus und andere Altlateiner belegt.

XXXIII. — Dass es zu recidere die Variante reccidere gibt, wird im Index 523<sup>a</sup> nicht angemerkt. Richtig wird gegeben VI 17, 3 p. 542, 3 in contrárium réccidât aus 4 von 5 Hss, denn rēcidat von D läuft auf das gleiche hinaus; VII 15, 16 p. 634, 6 . . imperi (-rii v mit den Hss) réccidit aus 3 von 4 Hss, dagegen M 29, 5 p. 206, 19 nicht mit der einzigen erhaltenen Hs *prótiñ's réccidérunt*. M 33, 7 p. 211, 10 führt die Schreibung mit einem e zu ㄥㄣㄣㄣㄣ, die mit zwei zu ㄥㄣㄣㄣㄣ. Ueber reccidere bei Curtius Rufus s. W. f. kl. Ph. 30 (1913), 758. I 18, 3 p. 115, 11 ergibt *rennuít* aus B die Klausel ㄥㄣㄣㄣㄣ, *renuít* aus Pv ㄥㄣㄣㄣㄣ.

XXXIV. — *Necesse est* mit Indikativ, also parataktisch behandeltes, wurde von Stowasser im Archiv f. l. L. 2, 318 aus Hilarius Pictaviensis super psalm. 120, 10 S. 658, 14 Migne nachgewiesen, 1891 von mir in den Xenien des Münchener philol. Vereines S. 33 aus H. Keils GL V 535, 7. 538, 27; *convenit ut* . . *suscipere debebunt* (= *ex convento* s. d.) aus CIL III p. 950 XIII in den Pseudoasconiana 1909, 159 A. 1; *necessario* [Hauptbegriff!] *sequitur* mit blossem Konjunktiv 1913 von Schmalz in Glotta 5, 204. Durch die Auffassung der verbalen Wendung als eines 'Satzwortes', also = *necessario* oder, was man Cic. or. scho-liastae II 318, 8 liest, *necessarium* [Gronovscholiast D, dagegen *necessario* II 348, 5 Gronovscholiast A] erledigen sich die Konjekturen zu VI 19, 5 p. 554, 4 *necesse est naturam depravant* (alle 5 Hss, -vent P<sup>3</sup>v) et in morbos ac vitia *vertuntur* (-tantur RP<sup>3</sup>v), O 4, 17 p. 17, 19 *Sequitur necesse est* (= *Consequenter* n. e.) ut, quoniam retinendae rationis causa morbos capiat, etiam mortem *sémpér accípiat* [des Rhythmus halber statt *capiat*], quia is, ad quem mors non venit, firmus *sit necesse est*: also wieder Abwechslung gegenüber 4, 13 p. 17, 3 *necessario sequebatur ut* . ., 4, 15 p. 17, 14 *quid necessario sequeretur*. Brandt setzt 17, 19 *Sequitur* <quod> mit einer alten Ausg. in den Text und vermutet im Apparat *Sequatur necesse est ut*; Parrhasius wollte *Sequitur necessario ut*. Brandts Vermutung, es sei O 3, 4 p. 10, 19 aus P,

4, 7 p. 15, 20 aus V *necesse est* [*ut*] zu entnehmen, ist angesichts des allgemeinen Sprachgebrauchs und jenes des Laktanz, worüber Index 483<sup>b</sup> aufklärt, unbedenklich. Ueber die Häufigkeit des Zusatzes von konsekutivem oder finalem *ut* s. Berl. ph. W. 32 (1912), 1524, Rh. Mus. 65 (1910), 95. 96; über *facio* mit blossem Konjunktiv Berl. ph. W. 32 (1912), 1527.

Als 'Satzwort' = *tantummodo* und hiermit vor jedem beliebigen Kasus verwendet Laktanz *nihil aliud quam* (Index 484<sup>b</sup>); ein Vorläufer ist hierin Cic. Pomp. 64 *ita ut nihil aliud nisi de hoste ac de laude cogitet*; ähnlich Livius per. 111 Cicero in castris remansit, vir *nihil minus quam* ad bella natus. Wer vermag zu entscheiden, ob hier ein Gräzismus vorliegt? Noch weiter geht M 24, 9 p. 201, 8 *nihil egit prius quam Christianos cultui ac deo suo reddere* (*quam* <*ut*> — *reddere*<*t*> Heumann); s. Nipperdey zu Tac. Ann. 4, 34.

XXXV. — Die Weglassung von Konjunktionen wie *sed*, *at*, *autem*, *nam* ist ein Merkzeichen jeder Umgangssprache. Nicht nur in einer plautinischen Palliata wird ihr der 'bedenkliche' Leser vielmals begegnen, nein, auch in irgendeinem Buch der Attikusbriefe und in den lebenswahrsten Abschnitten jeder ciceronischen Rede, vor allem in den Verrinen. Bei Sallust, Tacitus, dem jüngeren Seneca ist die äusserste Einschränkung solcher Hemmnisse eindringlicher Knappheit selbstverständlich. Nicht so kühn wie diese durch und durch subjektiven Stilisten, aber andererseits keineswegs schüchtern ist in solchen Ellipsen unser ehemaliger Lehrer der Rhetorik. Demnach gelten mir als Ballast des Apparates die Vermutungen, *sed* sei ausgefallen DI VII 3, 2 p. 588, 2, *at* O 4, 20 p. 18, 7, I 15, 7 p. 107, 6, *vero* oder *autem* O 10, 13 p. 35, 4, *nam* O 3, 13 p. 12, 18, *enim* E 36, 4 p. 712, 10. Zur Sammlung der Stellen vollends, an denen eine oder mehrere Hss eine der genannten Partikeln oder verwandte einschmuggeln, fehlt mir Zeit und Lust; Handschriftenkenner würden darüber nur lächeln. O 11, 13 p. 41, 6 will Brandt: *quod plerumque natura fit*, <*sed*> *aliquando etiam casu accidit*. Warum nicht auch, um nur ein paar Ciceroabschnitte zu streifen, De inv. 1, 1 *obesse plerumque*, <*sed*> *prodesse numquam*, Brut. 236 (*acuminis genus*) *saepe stomachosum*, <*sed*> *nonnumquam frigidum*, *interdum etiam facetum*, Tusc. 1, 82 *fit plerumque sine sensu*, <*sed*> *nonnumquam etiam cum voluptate*? Das Erzeugnis eines Kunstprosaikers darf nie wie eine Primanerversion behandelt werden. Eine Reihe von klassischen und nachklassi-



schen Textabschnitten, in denen neuere Hrsg. diese Selbstverständlichkeit vergassen, findet man in den Bl. f. d. bayer. Gw. 34 (1898), 266 f. 565, 1 und Tulliana 1897, 52 f., bei Löfstedt im Eranos 7 (1907), 55, Plasberg zu Cic. Lucull. 128 p. 142, 4.

XXXVI. — Bei einem Nachklassiker brauchte zu VII 4, 6 p. 594, 7 'ad usus aliquos *utiles laborántur* die Konjekturen <e>laborantur selbst dann nicht angemerkt zu werden, wenn nicht I 20, 9 p. 120, 26 wiederkehrte 'opera humanis *digitís laboráta* (<e>lab. Petr. Francius). — Statt *cómmínuent ét vorábunt* VII 16, 2 p. 635, 9 will Brandt <de>vorabunt aus E 66, 3; s. oben unter Nr. XXVIII.

XXXVII. — *Venit* = *evenit* bzw. *obvenit* ist in gewissen Verbindungen vom Alt- bis Spätlatein möglich: Nipperdey zu Tac. Ann. 14, 43, Cic. or. scholiastae II 110, 26. 251, 12. 272, 4, Antibarbar. II 193, Baehrens Mnemos. 38 (1910), 404 f. Auf hereditas eir venit mag venit (pervenit) ad eum hereditas eingewirkt haben. Demnach war nicht zu beanstanden VII 5, 20 p. 600, 11 proposita est illi immortalitas, *néc tamén venit*, nisi tribuatur a deo. Aus VII 14, 12 p. 630, 1 quatenus id événiat, ordine suo explicabo folgt für E 65, 9 p. 756, 8 keineswegs mit Notwendigkeit quod quatenus <e>venturum sit, paucis explicabo. O 20, 1 p. 63, 12 si nobis indulgentia caélitüs vénerit (= obvenit).

XXXVIII. — Consequentiae rerum ist aus dem Index 400<sup>b</sup> zu beseitigen und VII 7, 1 p. 606, 20 mit den 3 Hss BSP<sup>1</sup> das klassische *rerum consequentia* herzustellen; vgl. Thesaurus l. L. IV 411, 11 ff. — Wer VII 10, 2 p. 614, 18 statt der gemeinsamen Ueberlieferung der 4 Hss 'Irae impetus recepta ultione sedatur, *libidinis voluptas córporis fínis ést*' die Umstellung von finis nach libidinis vornimmt, schafft einen schweren Missklang. Dass an solchen Hyperbata (s. Index 555<sup>a</sup> traiectio) Valerius Maximus und Seneca d. J. besonders reich sind, hat Vahlen gezeigt; auf den Einfluss der Klauseln wies für Valerius zuerst Victor Münch hin. Und dem Amtsstile von Kassiodors Variae sind derlei 'inopinata ac praecipitia' sowenig fremd als dem Allerstilisten Apuleius. VII 11, 6 p. 617, 17 'videmus opera eius ésse mòrtálià' gibt uns kein Recht, VII 11, 6 p. 617, 12 'animi opera *vidémus aètérna*', die Fürstin aller Klauseln, zum ledernen v. <esse> a. herabzuziehen.

Gegen alle Hss will Brandt VII 2, 5 p. 586, 22 *quantum* — *antistet* verdrängen durch *quanto* aus VII 15, 13 p. 633, 5, aber



s. C.F.W. Müller, Synt. d. Nom. u. Akk. 1908, 133. Zufolge W. f. kl. Ph. 28 (1911), 271 gehört VII 14, 4 p. 628, 18 *quadri[n]-genta* aus S<sup>1</sup> und mittelbar aus H in den Text, nicht minder VII 17, 2 p. 638, 10 *cl[a]udet* aus SP.

## II.

## INSTITVTIONVM EPITOME.

XXXIX. — 5, 4 p. 630, 17 Quae si desideras, ad ipsos tibi libros *revortendum* (*recurrendum* Maffei) est. Ueber die Entwertung des Präfixes re- bei revortor und verwandten Verba s. Schönbberger Tulliana 1911, 22 f., Berl. ph. W. 34 (1914), 829, Löfstedt Eranos 7 (1907), 71 (resisto = des., redeo = abeo, reveho = av., remitto = am.).

XXXX. — 11, 1 p. 68, 1 Hunc habet poetica licentia modum, non ut totum fingat, . . sed ut aliquid cum ratione commutet. <Iovem> in imbrem se aureum vertisse dixerunt (dixerunt <Iovem> v), ut Danaen falleret. Quis est imber aureus?

XXXXI. — Wegen DI II 12, 16 p. 158, 5 'Id praeceptum fuit, ut ex arbore una, quae fuerat in Paradiso, non gustaret, in qua posuerat intelligentiam boni ac mali' schreibt Brandt E 22, 2 p. 694, 10 posuit eum in Paradiso . . et praecepit ei, ne una ex arbore, in qua posuerat [ei] scientiam boni malique, gustaret. Wem fällt ein solcher Zusatz ein? Wieviele Dative müssten wir beim einzigen Plautus streichen (Brix zu Trin. 918 egomet me-mini mihi 'für meinen Privatgebrauch', Mil. 331), wieviele im Spätlatein beanstanden! Der Geltungsbereich dieses Kasus ist ja ein viel umfassenderer und beziehungsreicherer, als unsere Schulgrammatiken ahnen lassen; s. Schmalz Synt.<sup>4</sup> § 83, die zu Cic. or. scholiastae II 144, 12. 203, 12. 291, 4 verzeichnete Literatur, W. Havers Unters. z. Kasussyntax der idg. Sprachen ('Dativus sympathicus': Adam und Eva hätten gesagt 'antisymphaticus') 1911, dazu Ed. Hermann Berl. ph. W. 33 (1913), 1167—74, Laktanzindex 408 unter 'dativus'.

Die in kurzem Abstand erfolgende Wiederholung ein und desselben Wortes, hier des Zeitwortes ponere, wird von Laktanz auch sonst nicht gemieden, ebensowenig von Cicero (Ströbel Tulliana 1908 S. 9 f. und 50 mit Literaturnachweisen), Cäsar oder Tacitus (Berl. ph. W. 25 [1905], 695 f.). Deshalb glaube ich an E 65, 8 p. 756, 3 quarum (caelestium litterarum) fide *instructior* errasse philosophos sentiat, qui aut aeternum esse hunc mundum aut infinita esse annorum milia putaverunt, ex quo

*fuerit instructus* (effectus will Brandt aus DI VII 14, 4 p. 628, 15 *illud tempus quo mundus esset effectus*). Instruere, das gerne mit ornare, adornare verbunden wird, betont den Begriff des kunstreichen Schaffens, des zweckmässig gliedernden Bildens, daher bei Cicero ornatus (mundi) = κόσμος: Nägelsbach L. St. 2 § 56, 3. Zu allem Ueberfluss heisst es DI I 5, 13 p. 15, 20 a deo, quem 'fabricatorem mundi', quem 'rerum opificem' vocat (Ovidius), mundum fatetur instructum, II 8, 8 p. 132, 9 instruxisse mundum et ornasse (deum), II 8, 50 p. 138, 21 mundum providentia instructum, O 2, 10 p. 9, 11 providentia instructum esse ac regi mundum.

Aus dem Apparat ausgeschieden werden sollte zu E 22, 1 p. 694, 5 'ne quis etiam nunc in eosdem laqueos incidat quos illi veteres inciderunt' Pfaffs *<in> quos* und Gemolls *quo[s]* Addenda B. XXVII 2 p. XXXII. Erstens konnte *in* sogar bei Cicero fehlen, mochte das gleiche Verbum wiederholt oder im Relativsatz ein sinnverwandtes gesetzt werden, nicht nur bei alleiniger Setzung des Verbums im Satz mit dem Demonstrativum. Zweitens begegnet *incido rem* oder *aliquem* Jahrhunderte vor Laktanz bei Dichtern und Prosaikern, *incido laqueos* auch bei Ambrosius: C. F. W. Müller, Synt. d. Nom. u. Akkus. 1908 S. 36, Cic. or. scholiastae II 142, 16. 147, 36. 343, 34. Der Strukturwechsel wäre nicht unerhört.

XXXXII. — Wer denkt sich 22, 10 p. 695, 19 'et nomen angelorum et substantiam perdidérunt, da doch angelorum, wie et-et zeigt, ἀπὸ κοινοῦ steht, terrenam zu substantiam, so dass einem solchen Irrtum mit *substantiam <caelestem>* vorgebeugt werden müsste? Brandt beruft sich auf DI II 14, 1 p. 162, 21. Aber da legte es ja der Gegensatz nahe: ne terrae contagione maculati substantiae caelestis amitterent dignitatem.

XXXXIII. — Kausales Relativpronomen mit Indikativ ist für die ganze geschichtliche Latinität, und zwar nicht nur für Dichter nachgewiesen, für Ennius' Euhemerus, C. Antonius und mehrere Spätlateiner geradezu gleichgeordnetes *qui-quod (quia)*: Bl. f. d. bayer. Gw. 34 (1898), 258, Berl. ph. W. 25 (1905), 315, W. f. kl. Ph. 25 (1908), 743, Rh. Mus. 65 (1910), 104 f., Hartels Index zu Lucifer Calaritanus 378<sup>a</sup>. Demgemäss ist abzulehnen E 28, 3 p. 702, 6 'de coetu hominum propellendus est (Aristippus), *qui<a>* se pecudi comparavit'. Vgl. DI IV 4, 1 p. 282, 2 Sapientia spectat ad filios, *quae* (5 Hss, *quia* H) exigit amorem, religio ad servos *quae* (5 Hss, *quia* H) exigit

timorem; M 52, 2 p. 237, 3 Cuius aeternae pietati gratias agere debemus, *qui* (*quod* Heumann) tandem respexit in terram, *quod* gregem suum . . recolligere dignatus est.

XXXXIV. — 31, 5 p. 707, 2 Quid quod idem (*Epicurus*) animas extinguibiles facit? . . (§ 7 p. 707, 6) Quid *Pythagoras*, qui primus est philosophus nominatus, *qui* animas quidem immortales esse <*dixit*>, in alia tamen corpora . . commeare? (§ 9) Et homo ineptus, *ut fidem dicto adderet*, se ipsum Troiano bello Euphorbum fuisse *dixit*. So Brandt; Pfaff wollte commeare <*stautit*>, Davisius nominatus <*voluit*>, Anonymus λ im Theol. Literaturblatt 1890, 463 (zufolge Addenda Bd. XXVII 2 p. XXXII) corpora <*vult*>. Im Text ist kein Buchstabe zu ändern; statt sämtlicher Konjekturen genügt im Apparat der Vermerk 'v. Cic. Lael. 13' oder 'v. Plasberg ad Cic. de nat. d. 1, 38 p. 221, 10 (oder 3, 89 p. 396, 12)' oder endlich 'v. Nägelsbach L. St.<sup>9</sup> § 183, 1'. Wie so oft, ist auch hier nur die unzulängliche Beachtung des Zusammenhangs die Quelle überflüssiger 'Verbesserungen'. Wir sehen ein einzelnes Kolon äusserlich ohne Halt: sofort schaffen wir die schulgerechte Stütze. Wir fragen nicht, ob der ergänzte Begriff für den ein παραπλήρωμα ist, der mit der vom Schriftsteller erwarteten Hingebung den contextus verborum sententiarumque erwägt, dessen Organismus jenes Einzelglied eingefügt ist. Ein antiker Leser, dem man bei der Gedankenfolge unseres Abschnittes (um Raum zu sparen, wurde er von mir verstümmelt) von einer Lücke gesprochen hätte, mochte lächelnd erwiedern: "Ὁμηρον σαφηνίζειν ἔξ Ὁμήρου! Plasbergs reiches Material auszuschreiben schickt sich nicht, nur an die allbekannte Laeliusstelle mag erinnert werden, aber bloss mit den unentbehrlichen Kola: *qui* (Socrates) non tum hoc tum illud, ut in plerisque, sed idem semper [ohne *aiebat* oder *dicere est solitus*], animos hominum esse divinos . . *Quod idem Scipioni videbatur*: von hier an war auch für den naivsten Leser jeder etwaige Zweifel ausgeschlossen, welcher Begriff unterdrückt sei. In Wahrheit aber konnte ein solcher überhaupt nicht aufkommen bei jenen, die die in § 13 vorhergehenden Sätze nicht überflogen, sondern überdacht hatten. Neque enim adsentior iis *qui nuper haec disserere coeperunt, cum corporibus animos interire. Plus apud me antiquorum auctoritas valet*: vel nostrorum maiorum, qui mortuis tam religiosa iura tribuerunt . . , vel eorum qui . . magnam Graeciam . . praeceptis suis erudierunt, vel eius qui Apollinis oraculo sapientissimus est iudicatus, qui non tum hoc . . Genau so, ohne

jede Stromschnelle, fließt in jenem Abschnitt des Lactantius die Darstellung für den dahin, der sich eben der Strömung überlässt.

Im Vorübergehen: E 31, 5 p. 707, 1 darf 'Sed haec delíra et *inutília*', mit dem man DI VI 18, 33 p. 552, 17 'naturae repugnare impossibile est et inutile' zusammenhalten kann, weder mit *inutíliā* noch mit *fūtíliā* angefochten werden. Das plautinische 'gloriosus insulsus inutilis' ist die erste von vielen Stellen, an denen inutilis, bald als 'zwecklos', bald als 'schädlich, verderblich, heillos' (oft mit civis, mit sibi et rei publicae), neben derben oder milderem Ausdrücken für 'töricht' auftritt. Ähnlich verläuft die Entwicklung von ἄχρηστος und φαῦλος. In keinem Wörterbuche sollte fehlen DI VII 16, 6 p. 636, 1 annus pestilens fiet modo importunis imbribus modo inutili (= perniciose: Index 465<sup>b</sup>) siccitate, V 20, 6 p. 469, 7 ut eos miseris modis aut perdat aut inutiles faciant (= mutilos f., mutilent: Buenemann). — E 65, 4 p. 755, 1 spricht der Rhythmus für die Hs B: deum homo *sólus àgnóvit*.

(Fortsetzung folgt.)

Würzburg.

Thomas Stangl.

## DIE FÜNFZAHL UND DIE PROPERZCHRONOLOGIE

---

W. Riepl handelt in seinem lehrreichen Buche „Das Nachrichtenwesen des Altertums“, Leipzig 1913<sup>1</sup>, u. a. auch über Rapidmärsche und die Schnelligkeit der Truppenbewegungen bei den Römern. Wir erhalten für diese Dinge bei den Historikern bisweilen erstaunliche Angaben, die aber vielleicht doch zumeist noch innerhalb des Bereichs des Möglichen liegen, wie vom älteren Scipio Africanus erzählt wird, dass er in sieben Tagen vom Ebro nach Neu-Carthago marschierte, was für jeden Tag 63—64 Kilometer ergibt, oder gar von Claudius Nero, der mit 6000 Mann in sechs Tagen von Canusium nach Sena Gallica gelangt sein soll, was gar für den Tag 70—75 Kilometer ergibt (Riepl S. 131). In wie weit hier Uebertreibungen vorliegen, lasse ich auf sich beruhen. Am wunderbarsten aber klingt die bekannte Aufforderung des Reitergenerals Maharbal an Hannibal, vom Schlachtfeld bei Cannae, wo er die Römer aufs Haupt geschlagen, unmittelbar gegen Rom selbst aufzubrechen: am fünften Tage solle er auf dem Kapitol speisen (Livius 26, 8), eine Anekdote, die so schon bei Cato in den *Origines* stand (*die quinti*, Gell. 10, 24). Ein solcher Ritt würde gar täglich 80 Kilometer erfordert haben (Riepl S. 149). Hier fällt es noch schwerer, an die tatsächliche Ausführbarkeit dieser Leistung zu glauben<sup>2</sup>; denn ein Pferdewechsel konnte dabei nicht stattfinden: auch kannte Maharbal die Entfernung von Cannae nach Rom schwerlich so genau, um die Zeitdauer auf Tag und Stunde voraussagen zu können,

---

<sup>1</sup> Vgl. meine Besprechung des Buches, *Histor. Zeitschrift* Bd. 113, S. 571 ff.

<sup>2</sup> Ich bemerke, dass von mir für den vorliegenden, im Frühjahr 1914 abgefassten Aufsatz die Erfahrungen des jetzigen grossen Krieges noch nicht benutzt werden konnten.



ganz davon abgesehen, dass er ja nicht wissen konnte, ob Rom nicht doch vor Hannibal zunächst seine Tore schliessen und einen kurzen Widerstand oder hinhaltende Verhandlungen versuchen würde, so dass Hannibal sein Essen auf dem Kapitol doch hätte verschieben müssen. Es ist somit schon hiernach evident, dass die Fünffzahl in dieser hübschen Erzählung nur eine Pauschzahl ist und „in fünf Tagen“ nur so viel wie „in kurzer Zeit“ bedeutet. Der muntere Punier hebt die Hand hoch und zeigt die fünf Finger: „in so viel Tagen wirst du in Rom speisen!“

Eine ähnliche Notiz aus der grossen römischen Geschichte betrifft den Kaiser Hadrian. Dass Hadrian in der Provinz Afrika besonders beliebt war, wird damit erklärt, dass, nachdem es dort fünf Jahre lang nicht geregnet hatte, sogleich ein Regen fiel, als dieser Kaiser auf seiner zweiten grossen Rundreise Afrika betrat; vgl. Script. Hist. Aug. Hadr. c. 22, 14: *quando in Africam venit, ad adventum eius post quinquennium pluit*. Wer wird das wörtlich nehmen? Fünf ganze Jahre kein Tropfen Regen in Tunis? Auch hier liegt wieder eine ganz durchsichtige Uebertreibung vor, und der nüchterne Leser wird sich begnügen, zu verstehen: es hatte dort sehr lange nicht geregnet oder ein paar besonders trockene Jahre gegeben. In diesem Fall gibt also die Fünffzahl ein Zuviel, in der Erzählung von Maharbal ein Zuwenig.

In der Tat ist die Zahl 5 in der römischen Literatur auch sonst nicht selten eine Pauschzahl, die so hingeworfen wird, wie wenn man von *sescenti* redete, wo man einfach nur „sehr viele“ in vollkommener Unbestimmtheit der Anzahl meinte. Der Südländer war eben mit Zahlen nicht vorsichtig, und in der Wonne des Uebertreibens redet Vergil von den tausend Farben des Regenbogens, wo er sieben meint<sup>1</sup>, Horaz von den hundert Köpfen des Cerberus, wo es sich um drei Köpfe handelt<sup>2</sup>; und dahin gehören auch jene typischen Zahlen für riesige Heeresmassen, die bei den Historikern immer gerade 120 000 Mann stark sind, und von eroberten Städten, die man gern als 400 angab (s. O. Hirschfeld, kleine Schriften, Berl. 1913 S. 291 f.).

Eben dahin gehört also ganz gewiss auch die Fünffzahl, die uns hier angeht; die Erkenntnis hiervon ist aber besonders für den Dichter Properz wichtig geworden, nach dem Nachweis, den Heinrich Hollstein in seiner Arbeit „*De monobiblii Properti sermone*

<sup>1</sup> Aen. 5, 609.

<sup>2</sup> Vgl. ed. Catalepton S. 168.

*et de tempore quo scripta sit*“ (Marburg 1911) gegeben, einem Nachweis, durch den die Properzchronologie m. E. auf einen neuen Boden gestellt worden ist. Nicht nur die Aufmerksamkeit möchte ich hierauf lenken, sondern es scheint mir möglich, das Ergebnis Hollsteins noch weiter sicher zu stellen.

Ob man nun ansetzt, dass sich die Liebesgedichte des Properz in den ersten drei Büchern vom Jahr 40—23, also durch 17 Jahre hinziehen, oder von 29—23 v. Chr., also durch 7 Jahre<sup>1</sup>, jedenfalls stimmt dazu, genau genommen, nicht die Fünffzahl der Jahre, von der Properz in der Stelle III 24, 23 redet: *Quinque tibi potui servire fideliter annos*; d. h. „fünf Jahre lang hab' ich dir als meiner Herrin treu gedient“. Denn fünf Jahre sind nicht sieben, sind auch nicht sechs Jahre, von denen hier zu reden sein würde, wenn wir von den sieben das eine III 16, 9 erwähnte Jahr der Trennung der Liebenden abziehen wollen. Hollstein aber hat S. 72 f. an der Hand von Seebode Scholien zu Q. Horatius Flaccus (Gotha 1839) gezeigt, dass jenes quinquennium eben durchaus nicht wörtlich oder arithmetisch genau zu nehmen ist, sondern nur soviel wie „geraume Zeit“ bedeutet. Denn schon Seebode hatte für mehrere Horazstellen dasselbe erwiesen, und es steht danach fest, dass „fünf“ nur obenhin je nach dem Zusammenhang bald die Geringheit, bald aber auch das Beträchtliche der Anzahl ausdrücken soll. Ich benutze hier das dort gegebene Stellenmaterial, indem ich es zugleich vermehre<sup>2</sup>.

Schon die griechische Literatur bietet einige überzeugende Belege. Dabei beziehe ich mich nicht auf Usener, der („Dreihheit“, Rhein. Mus. 58 S. 356), eine typische Verwendung der Fünffzahl bestreitet, in welchem Sinne sich auch Fr. Boll äussert, Neue Jahrbücher 31 („Das Lebensalter“) S. 106; denn diese Gelehrten verstehen in ihren Untersuchungen unter „typischer Zahl“ etwas anderes als ich, und ich kann also für meinen Zweck ihre Feststellungen nicht verwenden. Auf alle Fälle sei aus Boll's Nachweisungen hervorgehoben, dass die Teilung des Menschenlebens in fünf Lebensalter etwas eigenartig Römisches ist. Gleichwohl scheint mir schon erwähnenswert, dass man für „wiederholt“ τρίς und πεντάκις verband; vgl. Aristophanes im Frieden 242: τρίς

<sup>1</sup> Dass das Buch II nicht später als im Jahre 29 von Properz begonnen ist, zeigte Hollstein S. 6.

<sup>2</sup> Einiges ist von mir schon in der 'Kritik und Hermeneutik' S. 350 Anm. beigebracht worden.

καὶ πεντάκις καὶ πολλοδεκάκις, oder dass Isokrates in Philippos 5, wo es sich um „oft“ eingetretenes Unglück handelt, τετράκις ἢ πεντάκις sagt<sup>1</sup>. Man kann damit vielleicht die ungenaue Angabe bei Apulejus in der Apologie 1 vergleichen: *nam ut meministi dies abhinc quintus an sextus est* (Hollstein S. 74), besser noch Gajus Dig. II 11, 8 *post tres aut quinque pluresve dies*. Weniger besagt, wenn der Schnellläufer Amphitheos in Aristophanes' Acharnern v. 188 f. die Friedensanerbietungen aus Sparta bringt, und zwar erst auf fünf Jahre, σπονδαὶ πεντέτεις, dann auf 10, dann auf 30. Wenn dagegen das Weib Metricha bei Herondas 1, 10 zur Gyllis sagt: ἤδη γάρ εἰσι πέντε που δοκέω (μῆνες) ἐξ οὗ σε . . . πρὸς τὴν θύρην ἐλθοῦσαν εἶδέ τις ταύτην, so besteht hier gar kein Zweifel, dass die Fünf nur eine oberflächliche Taxe gibt. Daneben erwähne ich die fünf aus dem Homer exzerpierten Flüche, die den Grammatiker verfolgen, beim Palladas, Anthol. Pal. IX 173, wo mit πέντε und πένθος ein Silbenspiel getrieben wird, sowie das „fünfmal ärmer“ beim Argentarios, ib. XI 320, 2 ὁ τλήμων Ἰρου πέντε πενιχρότερος, wo wieder offenbar die Parechese, der Gleichklang der Anfangsilben, zu dieser Wortwahl Anlass gab. Dazu kommt das Scherzgedicht des Nikarch über den Prozess der tauben Leute, Anthol. Pal. XI 251, wo der eine dem andern angeblich die Miete für fünf Monate schuldet; ferner der Hungerige beim Lukillos, ib. XI 207, der so viel frisst ὅσα πέντε λύκοι.

Vor allem hat hier aber noch Menander zu stehen, bei dem es in den Epitrepontes v. 204 heisst: τὸν δακτύλιον ὠρμηκα πλεῖν ἢ πεντάκις τῷ δεσπότη δεῖξαι. „Oft“ will der Sprecher sagen, „mehr als fünfmal“ sagt er. Das ist wegweisend. Die Fünffzahl bedeutet hier die ungemessene Vielheit. Umgekehrt beim Apostel Paulus 1. Cor. 14, 19, wo wir die Worte lesen: ἐν ἐκκλησίᾳ θέλω πέντε λόγους τῷ νοῦ μου λαλῆσαι . . . ἢ μυρίους λόγους ἐν γλώσσῃ. Auch diese Stelle erklärt sich richtig ohne Frage erst in diesem Zusammenhang, während die abstruse Interpretationskunst der Kirchenväter die πέντε λόγοι auf den Pentateuch bezog<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Genau zu nehmen ist dagegen bei Pindar Nem. 6, 19 die Angabe, dass Praxidamas dreimal in Nemea, fünfmal bei den isthmischen Spielen gesiegt hat.

<sup>2</sup> Vgl. Eucherius Institutiones, Corp. scr. eccles. Vindob. XXXI S. 160: *pentateuchus quinque volumina id est Mosi libri quinque; unde*

Ergiebiger um vieles ist die römische Literatur, und vor allem die Satire, die im Volkston redet. Da darf ich schon den Luciliusvers 725 anführen: *Quae pietas? monogrammi quinque adducti pietatem vocant . . .*, welchen Vers ich übersetze: „Von welcher pietas redet ihr? Fünf Gesellen, mager und schmal wie Striche, nennen *pietas* das folgende“. Dazu möchte ich erwähnen, dass das *adducti* hier natürlich von der schmalen Körperbeschaffenheit gesagt ist (vgl. *latus adductum equi* bei Calpurnius 6, 54), und Marx gewiss verkehrt versteht: „*adducti ad cenam*“; also ist auch die von Marx für diesen Vers gewählte Interpunktion abzulehnen; wir haben vielmehr zu *vocant* einen folgenden Satz mit *si* oder *siquis* zu ergänzen, z. B. *si patronus sua mancipia non alit, sed dat fami*. Die Fünffzahl der Hungerleider aber ist hier, wie leicht zu sehen, auf's Gradewohl gesetzt und als solche ohne Belang.

Ganz ebenso nun etliche Horazstellen. Liest man bei Horaz Sat. I 3, 16 *quinque diebus nil erat in oculis* und epist. I 7, 1 *quinque dies tibi pollicitus me rure futurum*, so verstehen in der Tat alle Erklärer diese „fünf Tage“ mit Recht in dem gleichen laxen Sinne; ebenso Hollstein das *pueri mensis iam quinque cubantis* Sat. II 3, 239. Man denke dabei etwa auch an unsern Dichter Mörike, der in seiner „Idylle vom Bodensee“ ganz ebenso schreibt: „er suchte die Schwelle des Mädchens in fünf Tagen nicht heim“. Nicht anders steht es aber auch mit den fünf Dienern, die bei Horaz Sat. I 6, 108 dem Praetor folgen, *praetorem quinque sequuntur te pueri*, womit weiter die Gefolgschaft der *quinque comati* bei Martial XII 70, 9 zu vergleichen ist<sup>1</sup>; dazu kommen dann die *quinque milia chlamydam*, mit denen Lukull Hor. Epist. I 6, 43 sich aufspielt, eine Zahl, die man in diesem Fall an Plutarchs entsprechender Erzählung im Lukull c. 39 sehr gut kontrollieren kann, wo Lukull, was viel sachgemässer, nicht von fünftausend, sondern nur von zweihundert Gewändern redet. Endlich erwähnt der nämliche Horaz Sat. II 2, 57 Oliven, die da eingemacht noch nach fünf Jahren gegessen

---

*apostolus quinque verbis ait velle se in ecclesia loqui*. Vgl. G. Esau, Glossae ad rem librariam et institutionem scholasticam pertinentes, Marburg 1914, S. 117.

<sup>1</sup> Bei Plautus Epid. 210 *ducunt secum pueros virgines binos ternos, alius quinque* ist die Lesung unsicher; *alius quisque* die Handschriften; ich möchte *aliquot quisque* lesen.



werden, *quinquennis oleas*, was wieder ganz offenbar eine fröhliche Uebertreibung ist, „während eingemachte Oliven sich kaum über ein Jahr halten“ (Kiessling). Diese für lang konservierte Oliven hyperbolisch angesetzten fünf Jahre kommen also ganz überein mit den fünf regenlosen Jahren in Afrika zur Zeit Hadrians, von denen ich zu Anfang berichtete, und es genügt hier wie dort annähernd zwei Jahre zu verstehen.

Ganz ebenso schreibt dann aber auch noch Juvenal XI 206 *quinque diebus continuis*, wo, wie Friedländers Anmerkung zeigt, eine bestimmte Zahl gar nicht gemeint sein kann; denn es handelt sich dort um die Zirkusspiele an einem siebentägigen Fest, welche Spiele immer nur den letzten Tag des betreffenden Festes ausmachten. Es ist also auch da wiederum nur „eine Reihe von Festtagen“ zu verstehen, was vielleicht dadurch beeinflusst ist, dass man speziell die Saturnalien als solch ein fünftägiges Fest rechnete; Martial braucht für die Saturnalien fast ständig *quinque dies* (Friedländer zu Martial IV 88, 1). Uebrigens steht *continuis quinque diebus* ebenso frei wie bei Juvenal auch bei Martial IX 7, 2. Derselbe Juvenal setzt aber auch I 105 *quinque tabernae*, wo der prahlerische Sprecher nur sagen will: „ich besitze so und so viel Tabernen, die mir jede jährlich 400,000 Sesterz, den Ritterzensus, einbringen“.

Lukrez will VI 912 eine beträchtliche Anzahl von Ringen, die eine Kette bilden, erwähnen und drückt dies mit *quinque pluresve (anelli)* aus. Ganz ähnlich Lukrez IV 327, wo er davon handelt, dass man ein Spiegelbild wieder in einem zweiten Spiegel und so weiter in mehreren auffangen kann:

*quinque, etiam sex ut fieri simulacra suerint.*

Denn so ist hier zu interpungieren; ein *aut* gegen die Hss. einzusetzen ist unnötig. Die Beschaffenheit dieser beiden Stellen kommt der oben S. 256 aus Gajus angeführten nahe.

Wer endlich den Martial sorglich durchsieht, findet da leicht noch weitere evidente Belege; so I 26, 1: *Seutiliane, bibis quantum subsellia quinque solus*; VIII 67, 1: *Horas quinque puer nondum tibi nuntiat et tu iam conviva mihi, Caeciliane, venis*; XI 107, 4: *perlegi libros sic ego quinque tuos*; dazu die *basia quinque* X 42, 5 und die *quinque Lucrina* XII 48 4. Wer diese 5 Küsse, diese 5 lukrinischen Austern wörtlich nehmen wollte, über den würde der Dichter lachen; ebenso die 5 Bücher und die 5 Bänke voll Zeeher. Das Wort *quinque* war für den daktylischen Vers bequem; der Dichter braucht die Zahl also *ad libitum*, wo er



eine gewisse, nicht allzu grosse Anzahl anzugeben wünscht. Je nach dem Zusammenhang soll damit, wie schon gesagt wurde, in vielen Fällen ein Zuwenig, in andern aber ein Zuviel ausgedrückt sein; das letztere habe ich schon oben belegt; es gilt zB. auch von dem *perlegi libros sic ego quinque tuos* beim Martial.

Wer all diese Belegstellen überschaut, muss zugestehen: es wäre lächerlich, die *quinque anni* bei Properz III 24, 23 noch weiter wörtlich zu nehmen. Dass Lachmann dereinst anders vorging, wird man ihm verzeihen; wir aber können ihm nicht mehr folgen. Properz nimmt in dieser Elegie III 24 Abschied von Cynthia; er betont dabei seine Treue, und wie sehr lange er ihr treu gewesen, so dass sie jetzt, da die Trennung eingetreten ist, seine *fides* schwer vermissen wird:

Quinque tibi potui servire fideliter annos:

Ungue meam morso saepe querere fidem,

d. h. er hat es fertig gebracht (*potui*) trotz aller Missstände ihr fünf Jahre zu dienen; offenbar ist hier die Fünffzahl eine hochgegriffene Zahl; denn es hatte in diesem Zusammenhang keinen Sinn, die Zahl der wirklich in Betracht kommenden Jahre, in denen er ihr treu war, zu verringern, sondern vielmehr sie zu steigern. Die Zeit seiner Ausdauer in Cynthias Dienst musste hier möglichst gross erscheinen. Nach der südländisch auftragenden Sprechweise, die wir kennen gelernt haben, genügt es also vorauszusetzen, dass des Properz Liebesverkehr mit Cynthia in Wirklichkeit nur zwei bis drei Jahre gedauert hat: so wie die fünfjährig eingemachten Oliven bei Horaz nur etwas über einjährig waren, so wie die fünfjährige regenlose Dürre in Afrika, die für Hadrians Zeit erwähnt wird, gewiss auch nicht länger als zwei Jahre angedauert haben kann.

Dieser unser Ansatz wird nun aber noch durch das Gedicht III 15 auf das beste bestätigt. Dies Gedicht III 15 handelt von der Eifersucht, mit der die Geliebte, das ist also Cynthia, die Lycinna verfolgt. Properz beabsichtigt Lycinna gegen Cynthia zu schützen und zu rechtfertigen und sagt im v. 5: nur als er noch ganz jung gewesen und eben die toga praetexta abgelegt habe, habe ihn Lycinna nächtlich die Liebe kosten lassen, und zwar, ohne dabei Geschenke zu nehmen; seitdem seien „drei Jahre, nicht viel weniger“, hingegangen, und er habe mit ihr kaum noch zehn Worte gewechselt; denn all das sei seitdem begraben durch die Liebe zur Cynthia:

5 Illa rudes animos per noctes conscia primas

Inbuit heu nullis capta Lycinna datis.

Tertius, haut multo minus, est cum ducitur annus:

Vix memini nobis verba coisse decem.

Cuncta tuus sepelivit amor eqs.

Also teilt hier Properz mit: in dem Augenblick, wo er diese Zeilen schreibt, sind nur gegen drei Jahre seit dem Beginn seines Verkehrs mit Cynthia verflossen. Damit sagt Properz eben das genau aus, was wir aus der Stelle III 24, 23 soeben erschlossen haben: sein Liebesverkehr mit Cynthia hat überhaupt nur drei Jahre gedauert. Die Zeugnisse III 24, 23 und III 15, 7 mit ihren drei und fünf Jahren widersprechen sich nicht, sondern stehen sich gleich; man muss die Zahl *quinque* nur richtig verstehen und einem als weit verbreitet nachgewiesenen Sprachgebrauch entsprechend erklären.

Auf eben dieselben drei Jahre haben dann auch endlich noch die III 10, 31 erwähnten *annua sollemnia* Bezug; alljährlich nach Cynthia's Geburtstage, hören wir hier, teilt der Dichter mit ihr im *thalamus* die Nacht. So hält er es diesmal, so hielt er es an den zwei vorausgehenden Geburtstagen. Es ist charakteristisch, dass auch dieser chronologische Hinweis sich gerade wieder im dritten Buche findet.

Nun aber ergibt sich aus dem Gedicht III 15 noch mehr, und das halte ich bei der Bestimmung der Chronologie des Properz für grundlegend; es war die Verkennung des Umstandes, auf den ich hinweisen will, die alle Wirrnisse und Unstimmigkeiten in die bisherigen Untersuchungen hineingetragen hat. Wenn Properz uns da sagt, dass in dem Augenblick, wo er das Gedicht III 15 schreibt, nur höchstens drei Jahre seit dem Beginn seines Verkehrs mit Cynthia verflossen sind, so ist das Gedicht gar nicht aus der Gegenwart heraus geschrieben, sondern die Situation desselben ist deutlich in eine mehr oder weniger ferne Vergangenheit zurückverlegt. Denn wenn Properz, wie er zu verstehen gibt, sechszehnjährig war, als er mit Lycinna zuerst sich einliess, so würde er jetzt, in dem Augenblick, wo er diese Elegie schreibt, als etwa zwanzigjährig zu denken sein, vorausgesetzt, dass sein Verkehr mit Lycinna (was wohl noch zu hoch angesetzt ist) sich ganze zwei Jahre hinzog. Denn wenn er das 16. und 17. Lebensjahr mit Lycinna verbrachte, so fällt der Abschluss der drei mit Cynthia verlebten Jahre (*tres, haut multo minus*) in sein zwanzigstes Lebensjahr. Nach der Andeutung des

Properz *noctes primas* im v. 5 haben wir den Verkehr mit Lycinna aber wohl auf noch kürzere Zeit, also etwa ein Jahr, zu beschränken, und der Dichter ist also nach der fiktiven Voraussetzung des besprochenen Textes 19jährig, als er diese Elegie schrieb. Nach der herkömmlichen Annahme — der ich mich übrigens nicht anschliessen kann — ist Properz aber etwa im Jahr 49 v. Chr. geboren; er ist demnach also im Jahre 24, in welchem Jahre ungefähr das Gedicht III 15 in Wirklichkeit entstanden ist, gewiss schon volle 25 Jahre alt; die drei Liebesjahre, die die Elegie III 15 erwähnt, liegen also der Zeit der Abfassung dieser Elegie selbst um mindestens fünf oder sechs Jahre voraus.

Ich glaube dagegen erweisen zu können, dass Properz nicht im Jahre 49, sondern noch früher geboren ist, und das Liebesleben, das Properz III 15 schildert, liegt also sogar noch weiter zurück.

Schon hiermit ist erhärtet, dass die Chronologie des Liebesverkehrs, den Properz mit seiner Cynthia gepflogen, von der Chronologie seiner Gedichte gänzlich zu sondern ist.

Auf ganz dasselbe führt aber auch die vorhin besprochene Schlusselegie III 24 mit ihrem *quinque anni*. Dies Gedicht ist ohne Frage das späteste im dritten Buch, also wahrscheinlich erst im Jahre 22 v. Chr. entstanden. Der Dichter ist hier, falls im Jahre 49 geboren, 27 Jahre alt; er erklärt hier aber seinen Verkehr mit Cynthia für beendet und sagt, derselbe habe 5 Jahre gedauert; nehmen wir diese 5 Jahre buchstäblich, so dauerte dieser Verkehr nach der vorhin angestellten Rechnung, falls Properz 2 Jahre mit Lycinna verkehrte, nur bis zum 22. Lebensjahr des Dichters, falls dagegen auf Lycinna nur 1 Jahr zu rechnen ist, sogar nur bis zu seinem 21. Lebensjahr, d. i. bis zum Jahr 27 oder 26 v. Chr.; nehmen wir aber, wie wir müssen, die *quinque anni* als eine übertrieben hoch angesetzte Pauschzahl und halten an der Dreijährigkeit des Umgangs mit Cynthia als Maximalzahl fest, so fällt der wirkliche Abschied von ihr eben noch um 2 Jahre früher, und es ergibt sich ganz zweifellos, dass die Elegie III 24 wieder mindestens 4 oder 5 Jahre, wahrscheinlich aber 6 oder 7 Jahre nach der wirklichen Trennung der Liebenden geschrieben worden ist. Alles das gilt aber, wie gesagt, unter der Voraussetzung, dass wir des Properz Geburt richtig in das Jahr 49 setzen. Fällt sein Geburtsjahr

noch früher, so ist der zeitliche Abstand zwischen wirklichem Erleben und dichterischer Darstellung noch grösser.

Es ist also sonnenklar, dass wir die Zeitbestimmung der Abfassung der Gedichte des Properz nicht nur hier, sondern durchgängig von der Chronologie seines Liebeshandels streng sondern müssen. Der Dichter hat in seiner frühen Jugend drei Jahre hindurch voll und ganz der Liebe zur Cynthia gelebt: davon zehrt seine spätere Poesie. Er will eben, wie er immer versichert, berufsmässig nur Liebesdichter sein. Dies ist ein für alle mal der zur Ergänzung des Vergil und Horaz von ihm gewählte Literaturzweig, und das Publikum in Rom selbst, dem seine Sachen gefielen, verlangte nach weiterer Lieferung der schmackhaften Ware. Woher soll er den Stoff dazu nehmen? Er nimmt ihn immer wieder aus seinem vergangenen Jugenderlebnis, das ihn dereinst tief an's Herz gegriffen hatte; er benutzt die Erinnerung daran, um sieben oder zehn oder vielleicht gar fünfzehn Jahre lang Liebesgedichte zu schreiben, die ihre Anregung und ihr Feuer von dort her nehmen, aber dabei zugleich alle Motive, die die bisher vorliegende, reich entwickelte erotische Literatur der Griechen und Römer dem Dichter darbot, auszubeuten suchen. Properz wollte seinen Römern einen möglichst erschöpfenden Thesaurus von Liebespoesie geben. Zu einer wirksamen, herzlich ergreifenden Liebesdichtung aber gehört nicht nur ein wahrhaftiger Ton, sondern vor allem die Betonung der Treue und Unwandelbarkeit in der Liebe; daher richtete Properz alle seine Gefühle nur immer an die eine Adresse. Dies musste er tun; es musste, so lange er dichtete, immer wieder dieselbe Cynthia sein, die er besang; und schon die Vorbilder, die Lyde eines Antimachus, die Bittis des Philetas, die Heliodora des Meleager, die Lycoris des Gallus führten darauf hin. Dabei leiht er der Frau hin und wieder die Züge der Wirklichkeit, wie dass sie Tiburtinerin gewesen — und das war sie gewiss, wir dürfen es glauben; vielfach aber ist sie doch nichts weiter als der Typus eines Rasseweibes, deren Lebensführung zwischen Halbwelt und gutbürgerlicher Häuslichkeit, je nachdem es die Phantasie des Dichters wünscht, hin und her schwankt.

Dabei ist noch eins zu erwägen. Wer als Dichter von seiner Liebe und seiner Geliebten handelt, darf, wenn er Jahre nennt, nicht zu grosse Summen geben. Es würde philisterhaft, ja, erschreckend wirken, wenn Properz uns sagte: „fünfzehn Jahre war ich meiner Geliebten getreu“; denn der erste Gedanke,



der sich einstellt, ist alsdann: wie alt muss das Weib inzwischen geworden sein! Fünffjährige Treue ist im flotten Liebesleben, wie es jene Erotiker uns schildern, schon zu viel. Deshalb schildert Properz nur seine einstige Jugendliebe, die ihn, wie er versichert, annähernd drei ganze Jahre lang erfüllt hat. Was er nach jenen drei Jahren erlebte, erfahren wir nicht; es war der Verewigung in der Dichtkunst nicht würdig.

In Wirklichkeit liegt die Sache so, dass, wie wir sehen werden, die gesellschaftliche Stellung Cynthia's eine Heirat ausschloss. Mit Frauen ihrer Lebensstellung gingen vornehme junge Römer immer nur, wenn sie noch sehr jung waren, eine engere Beziehung ein, und das dauerte dann immer nur wenige Jahre; *quinque anni* waren schon viel. Wenn sie älter wurden, zogen die Leichtlebigen dem Maitressenverkehr das eigentliche adulterium vor, und ihr Interesse richtete sich auf verheiratete vornehme junge Frauen. So gehören auch die *quinque anni* der Cynthia ohne alle Frage in des Properz frühe Jugendzeit<sup>1</sup>.

Was ich hier erschlossen habe, veranschaulicht, erhärtet und bestätigt uns nun aber auch noch das achte Gedicht des vierten Buches auf das einleuchtendste. Diese grosse Elegie IV 8 ist die Krone der properzischen Liebesdichtung, die lebendigste, reichste, unmittelbar kraftvoll wirksamste, die er geschrieben; ein Erlebnis mit seiner Cynthia schildert er so lebendig, als wäre es wirklich erst eben passiert: mit einem Liebhaber schlimmster Sorte ist das Weib nach Lanuvium gefahren; um sich zu zerstreuen, lässt er sich zur Abendzeit ein Paar *scorta* holen; da kehrt Cynthia heim, vertreibt in wundervollem Zorn die schlimmen Personen und nimmt den Dichter erst nach strenger Pön wieder in Gnaden an. Properz tut nun tatsächlich so, als sei das gestern geschehen: „Höre, was in dieser Nacht die Esquilien in Aufregung versetzte, als die ganze Nachbarschaft zusammen lief“, *Disce, quid Esquilias hac nocte fugarit* eqs., so beginnt er. Aber dies Gedicht ist erst

---

<sup>1</sup> Properz könnte später und nach dem Gedicht II 7, d. i. etwa nach dem Jahr 28, sehr wohl geheiratet haben; nichts spricht gegen diese Annahme, die sich freilich auch durch nichts beweisen lässt. Immerhin mache ich darauf aufmerksam, dass des Properz Gedichte IV 3 und 11 tiefes Verständnis für eheliches Leben zeigen und uns die römische Ehefrau verherrlichen in einer Weise, wie wir es in der ganzen antiken Literatur sonst nirgends finden. Uebrigens war auch Ovid verheiratet und schrieb nebenher seine leichte Liebesware. Aber er erwähnt dabei seine Ehe ebenso wenig, wie Properz sie erwähnt.



ungefähr im Jahre 18 v. Chr. abgefasst und das geschilderte Erlebnis also, wenn wir wirklich glauben wollen, dass Properz mit Cynthia noch im Jahre 22, wo er das dritte Buch beendete, im Verkehr stand, wieder zum mindesten vier oder fünf Jahr her. Aber jene Voraussetzung ist gewiss unzutreffend, und das Erlebnis muss zeitlich noch viel weiter zurückliegen. Denn des Properz Liebe zur Cynthia hatte, wie nachgewiesen, sicher schon viel früher aufgehört. Damit ist die Art und Weise, wie solche Gedichte entstehen, besonders klar gestellt, und es steht fest: so gut wie das Stück IV 8, so können auch alle anderen Liebesgedichte des Properz nachträglich entstanden sein und ihre Motive, die immerhin z. T. auf wirklichem Erleben beruhten, aus einer mehr oder weniger weit zurückliegenden Vergangenheit nehmen. Auch das Gedicht II 29 beginnt zB. mit „gestern“: *Hesterna, mea lux, cum potus nocte vagarer*. Wir werden uns daran gewöhnen müssen, so etwas nicht ernst zu nehmen; auch diese in II 29 so hübsch erzählte Begebenheit<sup>1</sup> kann wiederum sehr weit zurückliegen, wenn sie nicht überhaupt der Phantasie angehört. Für die Phantasie fällt alles, was sie will, in's „gestern“; denn sie ist die Gabe der Vergewärtigung.

Die Abfassungszeit der Bücher des Properz lässt sich — wenn wir hier noch von der Monobiblos, dem sog. „ersten Buch“ absehen — genau genug feststellen: das „zweite“ entstand zwischen a. 30—25, das dritte zwischen 25—22, das vierte zwischen 21—16 v. Chr. Für die Zeitbestimmung der Monobiblos aber hält man sich allzu ängstlich an eine Aeussderung des Dichters, der uns in seinem immer exaltierten Ton II 3, 3 sagt, „kaum einen Monat“ habe er sich nach der Herausgabe der Monobiblos Ruhe gegönnt und schon wieder dichte er jetzt ein Buch und das ist eben dies zweite, in dem er sein leichtfertiges Leben zur Darstellung bringe. Es ist aber auch in diesem Fall wieder ganz verfehlt, solche Aeussderungen pedantisch genau zu nehmen und damit zu rechnen. Wer das tut, stürzt sich in Irrtümer. Wie wenig genau wir in der Sprache der Leidenschaft die Ausdrücke *annus* und *mensis* nehmen dürfen, hat Hollstein S. 63 und 72 vortrefflich gezeigt, indem er sehr lehrreiche Worte des jungen Mark Aurel pg. 34 ed. Naber zitiert, wo Mark Aurel einen Brief an den heiss geliebten Lehrer Fronto mit den Worten abschliesst: „zwei Jahre habe ich dich nicht gesehen; wer da sagt, es seien

<sup>1</sup> Vgl. hierüber 'Kritik u. Hermeneutik' S. 123.

nur zwei Monate gewesen, der ist ein Pedant und zählt kaltsinnig die Tage nach“: *quem ego biennio non iam vidi; nam quod aiunt quidam duos menses interfuisse, dies numerant*. Ich glaube, beiläufig, dass hierdurch auch das *triennium* in Plautus Miles glor. v. 350, das sachlich eine unglaubliche Uebertreibung enthält, auf das einfachste seine Rechtfertigung findet<sup>1</sup>. Schreibt nun also Properz III 16, 9: *peccaram semel et totum sum pulsus in annum*, so genügt es, da Properz sich möglichst stark ausdrücken will, nicht ein Jahr, sondern einen Monat der Trennung zu verstehen; schreibt er dagegen II 3, 3: *vix unum potes, infelix, requiescere mensem, et turpis de te iam liber alter erit*, so ist das in diesem Fall eine ganz offenbare Uebertreibung in das Minus, und wir dürfen wiederum ruhig als Abstand zwischen der Monobiblos des Properz und dem Beginn seines sog. zweiten Buches den Zeitraum eines vollen Jahres ansetzen.

Nachdem wir die *quinque anni* richtig verstanden haben und nachdem vor allem das Verhältnis zwischen erotischem Gedicht und erotischem Erlebnis aufgeklärt ist, steht nun auch nichts im Wege, die wichtige chronologische Untersuchung über die Monobiblos des Properz frei zu führen und dabei lediglich auf die inneren Indizien, die sie darbietet, achtzugeben. Ich halte Hollsteins Aufstellung, dass das Buch den Jahren 40—32 angehört, für zwingend und werde dies gleich darzulegen versuchen. Das Liebeserlebnis des Properz muss etwa in die Jahre 39—37 oder sogar schon früher fallen. Es gab dem Dichter die erste und entscheidende Anregung, die Liebespoesie des Cornelius Gallus unmittelbar fortzusetzen, und er hat die einmal eingeführte Frauenfigur Cynthia alsdann durch etwa 17 Jahre unverändert beibehalten. Diese Poesie war gleichsam zeitlos, sie war ständige Gegenwart; Cynthia alterte dabei nicht.

In der Tat sind die Elegien der späteren Bücher oft nichts als Retraktation der schon in der Monobiblos behandelten Themen. Diese Liebesdichtung pluralisiert und befruchtet sich selbst durch Retraktation des Gegebenen.

---

<sup>1</sup> Man hat dort für *triennium* ein *trimenium* konjiziert; aber das ist ein Werk der Verzweiflung, da das Wort τριμήνιον nicht nur gar nicht existiert, sondern seine Bildung selbst auch recht befremdlich aussieht. Der Sklave Sceledrus, der bei Plautus redet, ist der dümmste Tölpel und weiss mit Zeitangaben nicht umzugehen; unleidlich lange will er sagen, schmarotzert der Palästrius schon hier bei uns im Haus; das ist für ihn gleich ein *triennium*.

Das erste Gedicht der Monobiblos behandelt die erste Entzündung der Leidenschaft, die bloss durch das Auge und aus der Entfernung geschehen, zu einer Zeit, wo ein Verkehr mit Cynthia selbst noch nicht stattgefunden hatte; auch dies ist von Hollstein S. 61f. nach dem Vorgang von Giri<sup>1</sup> einwandfrei bewiesen, und es ist notwendig, das mit in Rechnung zu stellen; denn es erzeugt unrettbar Verwirrung, wenn man dieses Gedicht I 1 nicht richtig auffasst. Nach den Worten I 1, 7 *mihi iam toto furor hic non deficit anno* hat es ein Jahr, d. h. also geraume Zeit gewährt, bevor Cynthia dem jungen Menschen zum erstenmal eine Annäherung und Begegnung gestattete. Es folgen dann im selben Buch Motive des Glücks in der Liebe, des Zweifels, des Zornes, abschliessend Nr. 19 mit dem fingierten Tod des Dichters.

Auch die Gedichtgruppe II Nr. 1—11, die ich als erstes Buch der Tetrabiblos des Properz auffasse<sup>2</sup>, macht noch einmal dieselbe absteigende Gefühlsskala durch; sie schliesst in Nr. 11 mit einem definitiven Abschied: *scribant de te alii vel sis ignota, licebit*. Der Ton, der hier in II 11 angeschlagen wird, ist in der Tat ein solcher, dass dieser Abschied als endgültig gelten soll.

Es folgt das „zweite Buch“ der Tetrabiblos, die Gedichte II 12—34. Auch dies Buch beginnt nach dem einleitenden Stück, das die Aufgabe neu stellt und sich aus Nr. 12 und Nr. 13 v. 1—16 zusammensetzt<sup>3</sup>, naturgemäss wieder mit der Darstellung des Liebesglücks in Nr. 14f.; in Nr. 16 setzt dagegen wieder das beliebtere Thema von der Untreue der puella ein. Es folgt in diesem reichsten Buch eine Fülle neuer Motive. In dem einzigen Gedicht, das dabei wirklich auf historische Zeiterlebnisse Bezug hat, II 31,

<sup>1</sup> Giac. Giri 'Sul primo libro delle elegie di Propertio' (Palermo 1898); vgl. Berl. philol. Wochenschr. 1899 S. 111.

<sup>2</sup> Abschliessend mit Nr. 11; s. Rhein. Mus. 64 S. 397 ff.

<sup>3</sup> Dass II 12 u. 13 a bis v. 16 ein einziges Gedicht ausmachen, und zwar ein Einleitungsgedicht, wird ein achtsamer Leser leicht bemerken. Ich sollte meinen, man braucht nur einmal darauf hinzuweisen, und die Tatsache springt in die Augen. Der Schütze Amor wird als der Peiniger des Dichters dargestellt am Schluss von Nr. 12; derselbe Schütze Amor ist es, mit dem Nr. 13<sup>a</sup> anhebt, v. 2: *spicula quot nostro pectore fixit Amor; hic me . . . vetuit contemnere Musas*; d. h. der in Nr. 12 als allmächtig beschriebene Gott ist es, der in Nr. 13<sup>a</sup> seinen Befehl erteilt; du sollst dichten und Liebeselegien schreiben. Aber es wird leider im Properz vieles verkannt; so auch, dass Nr. 13 b v. 17—58 eine Elegie für sich, worüber ich im Rhein. Mus. 51 S. 493 ff. gehandelt habe.

die Vollendung des Palatinischen Apollotempels betreffend, die in das Jahr 28 gehört, wird wohlweislich Cynthia nicht genannt, und das *quaeris cur veniam tibi tardior* kann dort, wenn schon Properz will, dass wir an Cynthia denken sollen, doch an jedweden Bekannten gerichtet sein. Was aber die Neubehandlung schon verwendeter Motive betrifft, so gibt II 13 b eine freie Wiederholung von Monob. 19, II 18 b (über den *ornatus*) eine solche von Monob. 2, II 29 b von Monob. 3, und wir merken dabei deutlich, wie sich die Kunst und wie sich der Geschmack des Dichters verändert hat; eben das wollte er seinem Publikum damit zeigen. Diese drei Gedichte II 13 b, 18 b und 29 b sind also Retraktionen, nicht neue Erlebnisse, und verraten uns, wie überhaupt solche Gedichte entstanden sind. Es ist dieselbe Weise, wie hernach auch das späte Gedicht IV 8, von dem S. 263 die Rede war, entstand; denn die Wagenfahrt Cynthias auf der Appischen Strasse nach Lanuvium, die Properz dort in IV 8 behandelt, scheint mir nichts als eine Ausführung des schon II 32, 3 f. angedeuteten Motivs, wo wir Cynthia nach Praeneste, nach Tibur im *essedum* fahren sehen und auch schon die Appische Strasse erwähnt ist.

Das zweite Buch wird in II 35 abgeschlossen mit einer umfangreichen literarhistorischen Betrachtung über erotische und unerotische Dichtung, die, um den Buchschluss zu markieren, nachdem auch noch Vergil charakterisiert und verherrlicht worden ist, anhangsweise in eine Aufzählung der römischen Vertreter der elegischen Dichtkunst ausläuft, unter denen der letzte Properz ist; Tibull fehlt. Als seinen Gegenstand bezeichnet Properz hier (II 35, 93) noch einmal das Lob der Cynthia (*Cynthia versu laudata Properti*). Dagegen ein Abschiedsgedicht, in dem sich der Dichter von der Geliebten lossagt, in dem sich also das Thema der Nr. II 11 wiederholt hätte, fehlt am Ende dieses Buches; offenbar aus Abwechslungsbedürfnis hat es sich Properz für das nächste Buch III aufgespart.

Im Buch III treten endlich die erotischen Gedichte sehr zurück, nicht etwa, weil der Verkehr mit Cynthia eingeschlafen, sondern weil die Themen, die sich behandeln liessen, im wesentlichen erschöpft waren. Im Einleitungsgedicht heisst es zwar, III 1, 40: *Gaudeat in solito tacta puella sono*, wo wir wieder an die ungenannte Cynthia denken sollen. Cynthia war damals, d. i. etwa im Jahre 24, wenn sie wirklich noch lebte, mutmasslich schon eine ältere Dame; aber sie konnte sich immer noch weiter an den jetzt neu hinzukommenden Liebesversen freuen, die für



sie seit reichlich einem Jahrzehnt ein *solitus sonus* war. Aber das dritte Buch weist, wie gesagt, nicht nur Liebesverse auf, und sein Schlussgedicht gibt überdies der Cynthia zum zweitenmal den Abschied. Auch an diesem groben Schlussgedicht soll Cynthia „sich freuen“; denn das *gaudeat* im Vers III 1, 40 hat doch auf den Gesamthalt des Buches Bezug. Dieser Umstand ist wieder sehr charakteristisch und beleuchtet die Stellung, die die nominelle Cynthia zur Properzischen Poesie einnimmt.

Betrachten wir diese Cynthia denn endlich etwas näher. Es ist dies ein Exkurs; aber die Beschäftigung mit ihr wird uns von selbst zur Würdigung des eigenartigen dritten Buches zurückführen.

In Cynthia ist zunächst nur ein Typus dargestellt, der Typus der genialen, rassig schönen, temperamentvollen Römerin. Gewiss hat ein solches Weib, das dem von Properz gezeichneten Bild annähernd gleichkam und dem Dichter Modell sass, damals auch wirklich existiert, etwa so, wie in einer Serie wundervoller Gemälde Anselm Feuerbachs als Modell immer dieselbe herrliche Römerin wiederkehrt. Aber was Properz in seinen ersten Büchern vorführt, ist eben doch nicht mehr als ein Typ, und es fehlt noch alle Besonderung, die aus dem Idealkopf ein realistisches Porträt machen würde. Erst durch die Hervorhebung des Zufälligen, des Accidentellen, des nur einmal so Vorkommenden wird der Typus zum Individuum, zum Einzelmenschen, zur Person.

Beginnen wir mit der Monobiblos. Da ist Cynthia schnöde, herrschfähig (c. 18), gewaltig in ihrem Zorn (5, 8) und lebt wetterwendisch der Polyandrie wie so viele ihresgleichen (c. 5). Wenn sie sich verlassen fühlt, ist sie sentimental, und der Ton, in dem sie sich beschwert, kann uns rühren (c. 3). Ja, sie fleht auch und bittet (6, 6f.) und schmeichelt dem Dichter (15, 42). Von Körper und Antlitz ist sie vollkommen schön (c. 2 und öfter); ihre Hautfarbe wird 4, 13 erwähnt, aber nicht beschrieben. Sie kleidet und putzt sich für die Strasse wie eine Hetäre (c. 2). Dazu kommt ihre Begabung: sie ist gebildet (*docta* 7, 11), musiziert (2, 28); ja, mancherlei Kunstfertigkeiten zieren sie (*multis decus artibus* 4, 13). Das ist alles. Was ihre Lebensführung betrifft, so wohnt sie allein und hat ihr Schlafgemach im Oberstock (c. 3)<sup>1</sup>; anscheinend ist ihre Adresse am Tarpejischen Fels

<sup>1</sup> Darüber, dass die Szene des Gedichtes I 3 in einem oberen Stockwerk spielt, s. Rhein. Mus. 50 S. 47; Zur Kulturgeschichte Roms<sup>2</sup> S. 50.



oder Hain (16, 2)<sup>1</sup>, wo auch die im Gedicht IV 8 erwähnte Teja wohnt: kein sehr günstiges Zeichen. Dabei fehlt es ihr nicht an Geld, so dass sie im üppigen Bajä Aufenthalt nehmen kann (c. 11). Vornehme Leute werfen den Blick auf sie; ein solcher will sie nach Epirus oder in den Peloponnes mit auf die Reise nehmen (c. 8), so wie Mark Anton, ehe er Fulvia heiratete, die Cytheris auf seine Reisen mitnahm. Properz selbst aber ist noch ganz jung; er ist siebzehnjährig; denn er steht noch unter der *custodia* seiner Mutter: dieser bedeutsame Umstand wird uns 11, 21 mitgeteilt. Man kann und muss mit der hier erwähnten *custodia matris* die Horazstelle Epist. I 1, 22 von den *pupilli* vergleichen, *quos dura premit custodia matrum*. Properz hatte keinen Vater mehr, wohl aber eine Mutter (IV 1, 132); die Aufsicht führende Fürsorge der römischen Mutter für ihre Söhne hörte nach Ablegung der toga praetexta durchaus nicht auf; es ist die *matris tutela*, die uns auch Seneca consol. ad Marc. 24 bezeugt. Eben dies beanspruchte auch Agrippina dem jungen, Kaiser gewordenen Nero gegenüber, nicht aus Herrschsucht, sondern nach dem Herkommen. In dem an Cynthia gerichteten Vers: *an mihi non maior carae custodia matris aut sine te vitae cura sit ulla meae?* ist zu *maior* jedenfalls ein *sit* zu ergänzen, aber ich verstehe das *maior* nicht; stünde statt dessen *levior* da oder läsen wir: *an mihi sors maior*, so wäre die Schwierigkeit, die dieser Vers den Kritikern bereitet, gehoben. Jedenfalls erscheint hier aber Properz ungefähr siebzehnjährig, wie Nero zur Zeit seines Regierungsantritts.

Noch sei angemerkt, dass es I 13, 29 f. nicht Cynthia, sondern vielmehr die Geliebte des Gallus ist, die der Dichter lobpreisend mit Helena vergleicht und von der er sagt, Jupiter selbst müsse sie lieben. Erst später hat er das auf seine Cynthiafigur übertragen.

Die beiden Teile des „zweiten“ Buchs fügen zu diesem Typus nicht viel Neues hinzu. Im ersten Teil, Nr. 1—11, ist Cynthia, trotz des wundervollen Hymnus II 3, ganz vorwiegend als herrisch und unfreundlich geschildert; das Eigenschaftswort *dura* steht da programmatisch gleich im ersten Gedicht II 1, 78; das gibt für den grösseren Bestandteil dieser ganzen Gedichtgruppe das Thema

---

<sup>1</sup> Anders kann ich diese Stelle I 16, 2 nicht verstehen; das Haus, in dem Cynthia wohnte, lag da oben, auf dem Kapitol, wohin auch die Triumphzüge gingen: *ianua cuius limina currus inaurati celebrarunt*.

an. Ihre Schönheit wird jetzt etwas deutlicher gemacht, ohne dabei doch das Typische zu verlieren: ihre Gesichtsfarbe ist weiss, *facies candida* II 3, 9, also nicht gebräunt, so dass es aussieht, wie wenn Schnee mit Purpur hadert (ebenda), woraus wir wohl zugleich auf Wangenrot schliessen sollen. Doch ist dies nicht ausdrücklich gesagt (s. unten). Ihre Hände sind länglich, d. h. schmal (s. II 2, 5) wie die Hände der Römerin, die Feuerbach zu malen pflegt. Dabei ist sie hochgewachsen und der Juno vergleichbar (s. ebenda); letzteres galt anscheinend auch von der Clodia des Catull (*βοῶπις*) und weist darauf, dass die erste Jugend, das Alter der Hebe vorüber ist. Eben daher ist Cynthia nun auch allen Göttinnen ebenbürtig (II 2, 13), des Zeus würdig (II 2, 4 und 3, 30), mit Helena vergleichbar (II 3, 32 f.), ein begehrenswertes Modell für die grössten Maler (3, 41 f.). Ihre Art sich zu kleiden aber ist auch hier dieselbe wie in der Monobiblos; s. II 1, 5 und 3, 15; ihre Haare dunkelblond (*fulva* II 2, 5), und sie trägt sie aufgelöst (II 1, 7 und 3, 13). Sodann die Geistesgaben: Cynthias Talente haben sich gesteigert; denn sie musiziert nicht nur (3, 19), sondern sie tanzt auch beim Gelage (3, 17), ja, sie dichtet lyrische Gedichte im Stil Corinnas (3, 21), so dass sie es dem Horaz, der eben damals seine Oden zu schreiben beginnt, gleichtut; Horaz wird sich durch diesen leichten Hieb nicht gekränkt gefühlt haben<sup>1</sup>. Darum heisst Cynthia nun endlich auch hier *docta* (11, 6).

Etwas, was über die Zeichnung der Monobiblos hinausführte, ist, wie man sieht, damit immer noch nicht gegeben; und auch damit gelangen wir über das, was das Gewöhnliche und Selbstverständliche war, nicht hinaus, dass in c. 9 neben Properz ein bevorzugter Rivale erscheint, dass wir flüchtig hören, dass sie einmal krank war (9, 25), dass wir von der Existenz ihrer Mutter erfahren (6, 11) und dass der Dichter mitteilt, er habe nicht nur sie, sondern auch ihr „Haus“ (*domus*) „jahrelang“ unterstützt

<sup>1</sup> In den Worten II 3, 21 f.

Et sua cum antiquae committit scripta Corinnae,

Carmina quae quivis non putat aequa suis,

kann ich in der Tat das *quivis*, das wegzukorrigieren kein Anlass vorliegt, nur auf Horaz beziehen; jedenfalls ist mit diesem „jeder, wer immer“ ein zeitgenössischer lyrischer Dichter angezeigt, und von ihm heisst es, er stellt die Gedichte Cynthias nicht auf eine Linie mit seinen eigenen, *quae non putat aequa suis*, was offenbar durch Umbiegung für *quibus sua non aequa putat* gesagt ist; er glaubt, seine eigenen können sich mit den ihren nicht messen.

(8, 14). Wichtiger ist, dass das Gedicht 7 Cynthias gesellschaftliche Stellung zwar nicht angibt, aber doch indirekt klarstellt; denn hier sträubt sich Properz deshalb gegen das Heiraten, weil eine Heirat ihn von Cynthia trennen würde. Der Gedanke, Cynthia selbst zu heiraten, war also für ihn ausgeschlossen; ihre gesellschaftliche Stellung muss das unmöglich gemacht haben. Mutmasslich gehörte Properz dem Ritterstand an<sup>1</sup>, Cynthia aber war offenbar meretrix. Dadurch wird uns auch ihre 1 2 geschilderte Strassentracht verständlich. Es ist bekannt, dass sich die vornehmsten Männer in Rom in ihrer Jugend, besonders in ihrer ersten Jugend an solche meretrices feineren Stils für einige, freilich nicht zu lange Zeit gekettet haben; um nicht erst von der Cytheris zu reden, so ist jene Flora ein berühmtes Beispiel, die den jungen Pompejus liebte, sowie jene Praecia, die im Leben des jungen Lucull eine so einflussreiche Rolle spielt. Ganz so stand es auch mit dem jungen Sulla, und Sulla beerbte sogar die Kurtisane, als sie früh wegstarb. Aber man dachte nicht daran, solche elegante Personen zu heiraten<sup>2</sup>. Dies ist der Typ, den uns auch Properz in seiner Cynthia zeichnet.

Das eigentliche „zweite Buch“ des Properz umfasst die Gedichte c. 12—34. Es sei zuvor darauf hingewiesen, dass dies Buch an den Schluss der vorausgehenden Gedichtgruppe II 1—11, die ich als das eigentliche „erste Buch“ betrachte, ausdrücklich anknüpft. Denn das neue Buch setzt zunächst wieder mit Schilderungen ungetrübten Liebesglücks ein; in dem Gedicht II 14 aber fragt Properz: „wodurch gelang es mir, Cynthias Liebe wieder zu gewinnen?“ und die Antwort lautet: „dadurch, dass ich sie verachtet habe“; vgl. v. 19: *hoc sensi prodesse magis: contemnere amantes*. Dieser Vers II 14, 19 blickt also mit seinem *contemnere* deutlich auf das Schlussgedicht des vorigen Buches, II 11, zurück, das nichts ist, als ein Fusstritt, den er der Cynthia gibt, ein Aufschrei grenzenloser Verachtung.

Ueber ihre Person aber erfahren wir auch hier wieder kaum etwas Neues. Die Schönheit Cynthias wird jetzt nur noch flüchtig erwähnt (13, 9; 25, 3), ihre Künste gar nicht. Wohl aber ist sie eine kluge, feinhörige Beurteilerin seiner Verse, und er dichtet dies neue Buch ausschliesslich für ihr Ohr (13, 12; vgl. 24, 21; 26, 26). Uebrigens hören wir: sie geniesst wie jene Praecia ein

<sup>1</sup> S. Rothstein I S. VII.

<sup>2</sup> S. Plutarch Pompej. 2; Lukull 6; Sulla 2. /

gewisses Ansehen in den Verkehrskreisen (*nomen*, 20, 19; so heissen Flora und Praecia beide περιβόητος bei Plutarch); sie hat weder Brüder noch Söhne (18, 33). Ueber die einmal festgestellte Schablone aber kommt es auch hier nirgends hinaus, auch nicht in dem c. 15 geschilderten Beilager; gelegentlich ist sie krank (c. 28); sie zecht stark (33, 35 f.); ihr *servitium* wird zur Abwechslung einmal milde, *mite*, genannt (20, 20), und, wenn sie verlassen ist, weint sie (20, 1 f.) und schreibt flehende Billets (*libellos*, nur beiläufig erwähnt, 20, 33). Dass sie zu den meretrices gehört, verrät hier im c. 29, 26 die purpurne Tunika, in der sie zum Vestaheiligtum über die Strasse geht<sup>1</sup>. Daher besucht nicht nur der Dichter die Cynthia, sondern sie muss auch zu ihm kommen (22, 43). Weil sie viele Liebhaber hat (24, 47 f.), darunter den Panthus (c. 21), sogar einen Prätor (c. 16), ist sie zeitweilig wohlhabend genug, um Luxus zu treiben; so hat sie sich, wie es damals Mode war, eine Schar von Spielkindern, *pueri minuti*, gekauft, die sie als Amoretten ausstaffiert und die den Liebhaber zu ihr *ad domum* führen (c. 29 v. 20)<sup>2</sup>. Sie hat also auch hier wieder eine *domus*. Auch dass sie der Göttin Isis dient (c. 33), ist nichts, was von den Gewohnheiten des Frauenlebens jener Zeiten abweicht. Wirkliches Lokalkolorit kommt hier nur dadurch hinein, dass sie zeitweilig, um unbeobachtet zu sein, nach Tibur oder Präneste fährt und Rom meidet (32, 3 f.). Properz selbst aber stellt sich jetzt nicht mehr als den immer nur treu ergebenen Liebhaber hin, sondern geht ab und zu anderen käuflichen Weibern nach, wenn sie billig zu haben sind (c. 22 und 23; vgl. 24, 9). Ich behaupte auch jetzt

<sup>1</sup> Daher ist es nicht glaublich, dass Properz von ihren Ahnen redet; in dem Vers 2, 13, 10:

Non ego sum formae tantum mirator honestae

Nec si qua illustres femina iactat avos

muss *si qua* Nominativ sein, und Properz sagt: ich bewundere nicht so sehr (*tantum*) irgend eine Schönheit noch wenn irgend eine Frau sich ihrer Ahnen rühmen kann. Properz spricht also nicht speziell von Cynthia, sondern macht es hier so wie auch hernach 3, 1, 15, wo er ausruft:

Fortunata meo si qua est celebrata libello.

Hier schrieb Bährens *si qua es*; allein die beiden angeführten Stellen erklären sich gegenseitig. Das *non tantum* 2, 13, 9 ist so gesagt wie das *non tam* 2, 3, 9; vgl. Horaz Sat. 2, 5, 80.

<sup>2</sup> Hierüber Kritik und Hermeneutik S. 123.



noch, dass II 23, 24 *viles* für das dort sinnlos überlieferte *nullus* einzusetzen ist:

Libertas quoniam nulli iam restat amanti,

Viles liber erit si quis amare volet.

Wie sollte Properz nun fortfahren, als er eine weitere Buchrolle, das „dritte Buch“, mit Gedichten anzufüllen unternahm? Das „zweite“ Buch hatte ohne Frage bei Kennern und Liebhabern den allergrössten Beifall gefunden. Mäcenas trug jetzt an Properz von neuem den Wunsch heran, dass er sich umfassenderen Aufgaben, dem Epos, zuwende (s. III 9 u. 1). Properz aber legte auf den Beifall der Liebhaber mehr Wert als auf den der Kenner. Wir hören: die *puellae* selbst sind seine Bewunderer geworden; *miremur . . . turba puellarum si mea verba colit?* fragt er III 2, 8. Es ist dasselbe Frauenpublikum, für das dann auch Ovid dichtete. Daher lässt Properz hier auch die Muse selbst auftreten und ihm befehlen, fortzufahren in der Liebespoesie; er soll, so sagt die Muse III 3, 47f., auch jetzt noch von dem Liebhaber, der vor der Schwelle der Geliebten harrt, und vom nächtlichen Streit auf der Gasse singen. Aber Properz hatte sich erschöpft, und weder den an der Schwelle harrenden Liebhaber noch den nächtlichen Strassenlärm<sup>1</sup> besingt er jetzt in Wirklichkeit.

Er muss und will Neues bringen, und er macht es so, dass er nach Möglichkeit die bisher beobachtete Schablone der Erotik verlässt; die *loci communes* der Liebessprache, die er bei den Griechen traktiert fand, hatte er nun erledigt. Daher fehlt die übertreibende Vergötterung der Cynthia jetzt ganz; statt dessen werden die Mitteilungen über sie, soweit er sie uns überhaupt noch vorführt, jetzt auf einmal konkreter, anschaulicher, bestimmter, intimer. Der Unterschied ist ganz auffällig. Die frühere Cynthia wirft nirgends vor Wut beim Gelage Tische um; das tut sie erst in dem Gedicht III 8, und der Dichter sagt dann: er liebt ihre Wut. So bereitet sich in dieser Elegie III 8 das grosse Kabinettstück IV 8 vor, das dazu die nähere Veranschaulichung giebt. III 16 ist Cynthia in Tibur domiziliert und fordert ihren Verehrer brieflich auf, noch im Abenddunkel selbigen Tags dorthin zu kommen, wobei ihn entsetzliche Angst vor nächtlichen Strassenräubern und Banditen befällt. Wo ist in den früheren Büchern etwas ähnliches? Und hier hören wir also zum ersten

<sup>1</sup> Vgl. I 16, 5.



Mal, dass sie nach Tibur gehört, was sich hernach IV 7 bestätigt. III 6 bringt wieder etwas Neues, ein Gespräch mit dem Boten, der dem Dichter berichten muss, wie die Geliebte gesonnen, ob sie schmolzt oder vergrämt ist, und wir sehen nun hier zum ersten Mal die häusliche Umgebung Cynthias; ihre Zofen umgeben sie beim Weben oder beim Spinnen, und wir hören, wie sie diesem Personal selbst ihr Herz ausschüttet. Dass sie eine *domus* hat, war schon früher gesagt, aber erst hier im Buche III sehen wir, wie sie ihr vorsteht. Dies bestätigt dann das spätere Gedicht IV 7. Und in der Elegie III 10 schauen wir in dies Haus noch deutlicher hinein: ihr Geburtstag ist; da erfahren wir, wie Cynthia den Tag häuslich ausfüllt, sich schmückt und festlich kleidet, Opfer bringt und gegen Abend als Haushaltungsvorstand eine Bewirtung (*cena, mensa*) gibt, mit einem Abendtrunk hinterher; auch andere Gäste sind offenbar zugegen; man treibt keine schöngeistigen Dinge, sondern man würfelt nur; zur Nacht aber bleibt der Dichter bei ihr im gemeinsamen *thalamus* allein wie nach jedem Geburtstage (*annua sollemnia*; oben S. 260). Besonders neu und glücklich zugleich, ein Griff aus dem Alltagsleben, genrehaft hingestellt, ist das Gedicht III 23 von der verlorenen Schreibtäfel. Die Geliebte selbst schreibend einzuführen, war ein zu abgebrauchter Gedanke; hier verschwindet Cynthia ganz hinter ihrer Schreibtäfel. Der wertvolle Gegenstand ist verloren gegangen; „reiche Belohnung dem ehrlichen Finder, der sie mir wiederbringt!“ und der Dichter malt sich dabei aus, welche Liebesworte die Frau wohl zuletzt für ihn in das Wachs geschrieben hatte.

Jeder fühlt, wenn er dies alles überschaut: das Thema „Cynthia“ ist zwar dasselbe; die Liebespoesie selbst aber ist etwas wesentlich anderes geworden. Die frühere Idealfigur, aus deren Zügen alles Persönlichere möglichst weggewischt war, ist jetzt mit deutlichen Zügen der Wirklichkeit versehen, zu einer bestimmten Einzelperson ausgearbeitet. Daher lässt sich Properz jetzt auch herbei, weitere Namen zu nennen; Lygdamus heisst sein Diener, der seinen Verkehr mit Cynthia vermittelt (III 6).

Aus demselben Trieb nach schärferer Vergegenwärtigung ist es dann endlich auch hervorgegangen, dass wir III 15, 6 etwas von der Lycinna, die den Neuling zuerst das Lieben gelehrt, und von Cynthias Eifersucht auf Lycinna erfahren und vor allem, dass Properz uns die konkreten Zahlenangaben, „drei Jahre“ oder da, wo er übertreiben will, „fünf Jahre“ hinwirft, die angeblich seine Jugendliebe zu Cynthia, bis er das Verhältnis

für immer auflöste, gedauert hat. Schon im zweiten Buch waren es zum mindesten ebenso viele Jahre gewesen, aber er nennt dort die Zahlen nicht: er redet II 8, 13 nur von *tam multos annos*.

Uebrigens aber sorgt Properz jetzt im dritten Buch für Abwechslung, indem er ein ganz neues Liebesverhältnis zu einer ungenannten vornehmen Frau beginnt (*novus amor* III 20), sodann aber Gemeinplätze wie über die Geldgier behandelt (III 7), die Spartanerinnen und ihren Wettlauf preist (III 14) u. a. m. Das Gedicht III 4 ist dabei eine Neubehandlung der Aufgabe, die Properz sich schon II 10 gestellt hatte: den Kaiser selbst und seine Taten zu loben, aber in der Weise, dass er dies angemessen ausführen zu können verneint. Endlich und vor allem fühlt er jetzt den Trieb, das Cynthiathema endgültig abzuschliessen; in III 21 will er auf Reisen gehen, um sie los zu werden (wohl aus den Augen, wohl aus dem Sinn, v. 31); in III 24 aber gibt er ihr in ganz brutaler Weise den Abschied, indem er das „Weib“ plötzlich demaskiert und offen sagt, wie gering er sie achtet; alle Vorzüge habe er ihr nur in seiner Verliebtheit angedichtet.

Dieser endgültige Abschied ist aber nur die Wiederholung des Abschieds, den Properz schon im Gedicht II 11 ebenso endgültig von Cynthia nimmt; ja, in II 11 ist der Ton noch entschlossener, bitterer und verachtungsvoller. Was III 24 gibt, ist also wiederum nichts weiter als eine eingehendere Neubehandlung dessen, was der Dichter früher schon einmal in anderer Fassung gedichtet hatte. Er hat die ihm überdrüssig gewordene Geliebte nicht zweimal für immer verstossen, sondern die Aufgabe, das dichterisch zu gestalten, zweimal gelöst. Die Erlebnisse selbst aber liegen weit zurück.

Mir scheint nötig, das Gedicht III 24 etwas genauer zu betrachten. Properz sagt u. a. rückblickend, v. 3 ff.:

Noster amor tales tribuit tibi, Cynthia, laudes;

Versibus insignem te pudet esse meis:

5 Mixtam te varia laudavi saepe figura

Ut quod non esses esse putaret amor,

Et color est totiens roseo collatus Eoo,

Cum tibi quaesitus candor in ore foret,

Quod mihi non patrii poterant avertere amici

10 Eluere aut vasto Thessala saga mari.

Haec ego non ferro, non igne coactus, at<sup>1</sup> ipsa

<sup>1</sup> *et* die Handschriften; correxi.

Naufragus Aegaea vera<sup>1</sup> fatebar<sup>2</sup> aqua;  
 Correptus saevo Veneris torrear aeno,  
 Vincit eram versas in mea terga manus.

Hier führt also Properz aus, dass er der Cynthia als rechter Liebesdichter viele Vorzüge angedichtet habe, die sie nicht besessen und die er jetzt zurücknimmt. Wohlgemerkt betrifft das aber nicht sein drittes Buch. Die Vorzüge, die er hier aufzählt, hatte er nur in den Büchern I und II der Cynthia zugeschrieben, nicht im dritten. D. h. wiederum nur im Buch I und II ist Cynthia idealisiert; Buch III gibt eine Neubearbeitung realistischen Zuschnitts.

Fassen wir die ausgeschriebene Stelle etwas schärfer ins Auge. Rothstein's Kommentar lässt hier, wie so oft, fast ganz im Stich. In v. 5 steht das Partizip *mixta*, von einer Person gebraucht; ein solcher Gebrauch lässt sich selten belegen, aber es ist so gesagt, wie man bei Tacitus ann. 6, 51 vom Tiberius liest: *idem inter bona malaque mixtus*<sup>3</sup>. So wie Tiberius ein Mischcharakter zwischen Gut und Böse war, so sagt also Properz: die von ihm früher besungene Cynthia war eine Mischgestalt, und zwar dadurch, dass der Dichter auf sie mancherlei Schönheitsmerkmale übertrug, *varia figura*; denn *figura* bedeutet in der erotischen Sprache speziell die schöne Gestalt; s. Ovid ars am. II 143; met. 10, 69; 14, 770. Diese Worte im v. 5 sind also nichts weiter als ein Versuch, um auszudrücken: „sie ist von mir idealisiert worden“; denn das Idealisieren bestand nach antiker Vorstellung in der Malerei eben darin, dass man von verschiedenen Gestalten, *figurae*, das Beste nahm und es zusammentat zu einer Mischgestalt, die nun all das Beste in sich vereinigt; s. das Gespräch des Sokrates mit Parrhasios bei Xenophon Memorab. III 10: τὰ γε καλὰ εἶδη ἀφομοιοῦντες, ἐπειδὴ οὐ ῥάδιον ἐν ἀνθρώπῳ περιτυχεῖν ἅμειπτα πάντα ἔχοντι, ἐκ πολλῶν συνάγοντες τὰ ἐξ ἐκάστου κάλλιστα οὕτως ὅλα τὰ σώματα καλὰ ποιεῖτε φαίνεσθαι.

Auffallend ungenau ist dann aber die Angabe, die Properz im v. 7 und 8 folgen lässt: er habe Cynthias Gesichtsfarbe so

<sup>1</sup> *verba* die Handschriften; corr. Passeratius.

<sup>2</sup> *fatebor* die Hss; corr. ζ.

<sup>3</sup> In mittelalterlichen Texten kann man es auch so finden, Leos Alexanderroman ed. Pfister (1913) p. 49, 22: *tabulam mixtam ebeneo atque eburneo seu auro et argento*.

oft mit der Rosenfarbe der Eos verglichen, während sie doch im Gesicht immer weisse Schminke getragen habe. Rothstein irrt hier: denn zum Adjektiv *roseo* ist aus dem vorigen *color* ein entsprechendes *colore* zu ergänzen, und der *roseus color eous* hat mit dem „Morgenstern“, von dem Rothstein redet, nichts zu tun. Wann wäre auch der Morgenstern rosig? Das *quaesitus* aber heisst im v. 8 soviel wie „gesucht“ oder „künstlich hervorgerufen“; d. h. Cynthia pflegte sich ihr südländisch gebräuntes Gesicht weiss zu pudern. Wo hat nun aber Properz ihren Teint eingehender gepriesen? In Wirklichkeit nur einmal, II 3, 9 ff.; dort aber hebt er gerade, wie auch hier, den *candor* ihrer Hautfarbe (*facies candida*) hervor, und die Röte erwähnt er nur als Kontrast nebenher (s. oben S. 270); den Vergleich mit der Morgenröte (*color eous*) hat er nirgends ausgeführt, so dass man sieht: hier liegt eine echt geniale, gut dichterische Ungenauigkeit vor, die wir ihm gern verzeihen. Im Folgenden erinnert sodann die Erwähnung der *amici* und der *saga* im v. 9 u. 10 planvoll an die Stelle der Monobiblos 1, 19 ff., wo diese gleichfalls erscheinen; aber auch die Worte *non ferro, non igne coactus* in v. 11 stammen aus demselben unheilvollen Anfangsgedicht, Monob. 1, 27. Endlich aber ist mit Unrecht verkannt worden, dass auch im v. 12 das seltsame *ipsa naufragus Aegaea aqua* in Erinnerung an die Stelle II 24, 27 gesagt ist, wo der Dichter vom Liebenden fordert: *et naufragus ebibat undas*: „er muss aus Liebe sogar freudig im Meer versinken, das Meer austrinken“, und hinzufügt: „könnte ich das wirklich ausführen“ (II 24 29<sup>1</sup>). Properz sagt also in der oben ausgeschriebenen Stelle, dass er Cynthia idealisiert habe, sei nicht durch Foltern (*ferro, igne*) erzwungen worden; vielmehr wie einer, der vor lauter Liebe im Meer untersinkt, habe er jene Eigenschaften als wahr behauptet (*vera fatebar*). Die schwierige Partie wird nur dann durchsichtig, wenn man, was auch sonst notwendig, das *quod* in v. 9 auf alles in v. 3—8 Voraufgehende zurückbezieht. Mit *Haec* in v. 11 beginnt dagegen ein neuer Satz. Hinter v. 8 ist somit ein Komma, hinter v. 10 ein Punkt zu setzen.

In freier Uebersetzung besagt demnach diese Stelle: „ich

---

<sup>1</sup> Mit diesem Bilde vom im Meer Ertrinken hängt beiläufig auch das *Traicit et fati litora magnus amor* I 19, 12 zusammen. Solche *litora fati* sind meines Wissens sonst beispieldlos. Sie erklären sich aber aus dem oben Angeführten.



schäme mich dessen, dass meine Gedichte dich so verherrlicht haben (v. 4), denn ich habe deine Gestalt über Gebühr verschönert und dir aus Liebe das, was du nicht besassest, zugeschrieben (v. 5 u. 6) und deinen rosigen Teint gelobt, so eifrig du dich auch weiss pudertest (v. 7 u. 8) — wovon mich weder die alten Freunde meiner Familie noch die Zauberinnen befreien konnten (v. 9 u. 10). Und das sagte ich damals als wahr von dir aus (*haec vera fatebar*), nicht als ein Zeuge, der durch die Folter zur Aussage gezwungen wird (v. 11), vielmehr als ein Liebhaber, der im offenen Meere zu versinken glaubt (v. 12). So dörrte und röstete mich die Liebe und machte mich zum Sklaven mit gebundenen Händen“ (v. 13 u. 14). Lateinisch: *pudet me tantam gloriam te adeptam esse versibus meis* (v. 4); *nam formae tuae virtutes nimium adauxi* (v. 5) *tibique quae non habebas, attribui* (v. 6) *roseum colorem laudans* (v. 7), *cum candidum ipsa praeferres* (v. 8), *quod malum frustra speravi amicos avertere posse* (v. 9) *aut magas* (v. 10). *Illa autem vera esse professus sum non tamquam testis tormentis coactus, sed quasi naufragus qui in aperto mari se mergi persentit* (v. 11 et 12); *ita enim venus me corripuerat, ita me torrebat manusque meas quasi servi vinciebat* (v. 13 et 14).

Das Schlussgedicht III 24 verwirft also die hochtönend idealisierende Behandlungsweise des erotischen Stoffes, die Properz in den Büchern I u. II durchgeführt hatte, ausdrücklich, indem es sich dabei geradezu rückblickend auf bestimmte Stellen jener Bücher bezieht; das Gedicht billigt dagegen die veränderte und mehr realistische Manier, die der Dichter im dritten Buch befolgt hat. Eben dieser realistischere Ton ermöglichte es ihm auch, jetzt das Abbrechen des Liebeshandels mit allerlei schnöden Wendungen ausführlicher zu motivieren, als es in dem Stück II 11 geschehen ist. Das Buch III des Properz gibt demnach, wie gesagt, im Hinblick auf Buch I und II keine Fortsetzung des Liebeshandels selbst, sondern eine andere und neue Behandlungsweise der ihm von früh an gestellten Aufgabe, wobei immer Cynthia das Thema bleibt. Die Chronologie des etwa dreijährigen Liebeshandels, der ohne Frage weit zurückliegt, hat mit der Chronologie der Bücher des Properz schlechterdings nichts zu tun.

In demselben, aber noch mächtig gesteigerten Realismus konnte Properz dann einige Jahre später noch fortfahren und über die längst erledigte Cynthia als Nachtrag zwei wundervolle



Studien hinzufügen, die Gedichte IV 7 u. 8. Das Können des Dichters hat sich da noch gewaltig gesteigert; denn diese beiden Stücke geben uns Darstellungen des Lebensbetriebes in der Weltstadt Rom, wie wir sie aus dem ganzen Altertum sonst nirgends haben<sup>1</sup>: Junggesellenwirtschaft, Kneipen, Kutschfahrten und Strassenlärm, meretrix, gladiator und scorta, dazu Begräbniswesen, Zustände im Haus, Behandlung der Dienerschaft durch die launische Gebieterin, und eine Ueberfülle von echtestem Detail. Dabei wird der einmal festgestellte Charakter Cynthias, der Charakter des hinreissend leidenschaftlichen, jähzornigen Rasseweibes auch hier gewahrt. Jene beiden Gedichte können natürlich, wie schon S. 263 f. ausgeführt, für die Datierung der Liebeshändel des Properz und seiner Cynthia noch weniger benutzt werden als die übrigen Sachen. Das Erlebnis hängt zeitlos in der Phantasie des Dichters.

So können wir uns denn endlich der Monobiblos und der Aufgabe zuwenden, ihre Zeit zu bestimmen. Denn diese interessante Frage bleibt noch übrig. Die *quinque anni* II 24, 43 hindern uns nicht mehr, ebenso wenig aber auch der *totus annus* in dem Gedichte I 1, 7; denn über ihn ist oben S. 266 gesprochen, und es ergibt sich aus dem dort Gesagten, dass jener *totus annus* mit dem III 16, 9 erwähnten *unus annus* absolut nichts zu tun hat. Die Kombination, die einst Lachmann daran knüpfte, beruht auf einem argen Missverstehen des Gedichtes I 1. In III 16, 9 ist mit *unus annus* auf ein zeitweiliges *discidium* im Liebesverkehr hingewiesen (oben S. 265), in I 1, 7 vielmehr auf die Zeit, die dem Beginn der ersten persönlichen Annäherung zwischen Dichter und Geliebten noch vorausliegt: ein erstes Jahr des Anbetens aus der Ferne.

Das Buch II muss Properz im Jahre 30 oder 29 zu schreiben begonnen haben; das Gedicht II 1 fällt in's Jahr 29 oder dicht danach. Die Monobiblos aber muss diesem Buch zeitlich vorausliegen. Sie besteht aus 22 Gedichtnummern. Nun ist aber klar, dass man in jenen Zeiten zwanzig Gedichte oder mehr nicht etwa in einem Jahr absolvierte. Denn die Schnelligkeit der Herstellung des ersten Briefbuchs des Horaz ist ein Unikum und hat nicht ihres gleichen. Wir haben, wenn wir einen wahrscheinlichen Zeitansatz gewinnen wollen, auf die Arbeitsweise

<sup>1</sup> Denn Juvenal übertreibt, Properz gibt das Wirkliche. Die Copa ist nicht in der Grossstadt selbst lokalisiert.

jener Dichter acht zu geben. Langsam zu schaffen aber war ihr Prinzip, ganz besonders da, wo es sich um Erstlingswerke handelt. Vergil hat für seine 10 Eclogen circa 3 Jahre gebraucht; aber das Catalepton lehrt, dass dies Büchlein nicht einmal sein Erstlingswerk war<sup>1</sup>. Horaz hat für die 10 Gedichte seines ersten Satirenbuches 5 Jahre, derselbe Horaz hat für sein Ependenbuch gleichen Umfangs volle 10 Jahre gebraucht; Ovid für seine Amores etwa 6 Jahre, für seine Medea dagegen wiederum 10<sup>2</sup>. Auch an das *magna cura absolutam* sei erinnert, das uns in der didaskalischen Notiz über den Thyest des Varius mit auffälliger Betonung erwähnt wird. *Nonum prematur in annum* war Prinzip. Schon diese Ueberlegung nötigt uns zu der bestimmten Annahme, dass auch die Entstehung der Monobiblos des Properz durch eine Folge von Jahren sich hinzog, dass sie also vom Dichter gewiss nicht später als im Jahre 35 v. Chr. begonnen wurde. So früh muss also jedenfalls auch der Beginn seiner Beziehungen zu Cynthia angesetzt werden. Es hindert aber auch nichts, die drei Jahre des Liebesverkehrs noch früher anzusetzen.

Dazu kommt die unabweisliche Annahme, dass auch noch zwischen Monobiblos und Buch II ein nicht unbeträchtlicher Zeitraum von mindestens einem Jahr gelegen haben muss<sup>3</sup>. Das der Ausdruck *mensis* II 3, 3, der auf diesen Zeitraum Bezug hat, durchaus nicht dagegen zeugt, wurde schon S. 264 f. erwähnt. Ich muss hier zunächst schon öfter Gesagtes wiederholen. Im Bau des Hexameters wie des Pentameters ist die metrische Technik des Buches II wesentlich anders als die der Monobiblos; das kann nicht plötzlich, wie über Nacht, gekommen sein; es muss dies aus inzwischen eingetretener literarischer Beeinflussung sich erklären. Man kann dabei an eine Einwirkung des Mäcenasselber denken; mutmasslich aber setzte bei Properz eben damals im Jahre 30, mit dem Erscheinen der Georgica der übermächtige Einfluss Vergils ein. Ebenso weicht aber auch, wie von Hollstein an der Hand umfangreichen Materials gezeigt worden ist, die Sprache, vor allem der Wortschatz unseres Dichters in der Monobiblos ganz deutlich von dem der folgenden Bücher ab. Ich kann daraus nur einiges hervorheben, was auf offenbaren stilistischen Prinzipien beruht: die Monobiblos meidet griechische Lehnwörter viel

<sup>1</sup> S. meine Cataleptonausgabe S. 11 f.; 18; 72.

<sup>2</sup> Ueber Ovid vgl. Berl. philol. Wochenschr. 1913 S. 1231 u. 1502.

<sup>3</sup> Hollstein S. 69 f.

mehr als die späteren Bücher, ebenso aber auch das Neubilden von Wörtern; umgekehrt bevorzugt sie noch in auffälligem Grade in Anlehnung an die sog. Neoterici solche Deminutiva wie *corolla*, die hernach planvoll zurücktreten; ebenso vielsilbige Wörter wie *libidinibus*, die dort als Pentameterschluss dienen. Die Monobiblos kennt ferner, was höchst charakteristisch, kein *haud*; aber auch kein *ve*, kein *quidem*, kein *scilicet*; auch *que* wird da noch gemieden, was wieder, wie andere Autoren lehren, auf bewusster Ablehnung beruht. Präpositionen wie *ad*, *de* und *ante* fehlen ganz u. s. f. Dies beruht auf der Abneigung gegen einsilbige Wortkörper<sup>1</sup>. Nun kann doch aber auch diese Veränderung wiederum nicht so ganz auf einmal und unvermittelt gekommen sein. Sie bedeutet ein Umlernen, das eine gewisse Zeitdauer erfordert, und es liesse sich denken, dass auch hierauf wiederum eine Anlehnung an Vergil, dessen Grösse eben damals jeder empfand, bestimmenden Einfluss gehabt hat<sup>2</sup>.

Dazu kommt nun weiter das Sachliche, das Persönliche. Von der siegreichen Grösse des Octavian weiss die Monobiblos noch nichts; sie ignoriert ihn wie grundsätzlich; ebenso wenig kennt sie den Mäcenat oder Vergil. Ein gewisser Tullus, der anscheinend nicht viel älter als der Dichter war, ist es, für den er seine schönen Gedichte bestimmt. Sofort am Anfang des zweiten Buchs ist dagegen Mäcenat die Adresse seiner Verse (II 1, 17); dem Mäcenat sieht er sich jetzt veranlasst Rechenschaft zu geben, warum er nur Liebe dichtet, und Octavian ist ihm nun auf einmal der grosse Sieger und Herrscher, den es zu verherrlichen gilt. Auch Vergil selbst kennt er jetzt und bewun-

<sup>1</sup> Vgl. Kritik und Hermeneutik S. 78. Man mag sagen, dass in den Collectaneen Hollsteins auch gar manche unwesentliche Unterschiede mit verzeichnet sind; es wird zB. gewiss auf Zufälligkeit beruhen, dass die Monobiblos Wörter wie *dea*, *sors*, *anus*, *nupta*, *voltus*, *bellum*, *proelia* nicht aufweist. Aber mir scheint, die Grenze ist bei solchen Nachweisen schwer zu ziehen; bemerkenswert zB. ist es schon, dass das Buch ein *coma* nicht bietet, sondern nur *capilli* und *crines*, nicht *brachia*, sondern *lacertus*, nie *vincla*, sondern nur *vincula*; sehr hervorhebenswert, dass die *Musa* noch fehlt und ebenso die *tibia*, die der elegischen Muse eignet, und ungemein vieles der Art, das ich nicht vorführen kann. Mir ist es eine willkommene Hilfe, einen Nachweis der Differenzen in möglicher Vollständigkeit zu besitzen; eine absolute Vollständigkeit ist freilich von H. noch nicht erreicht. Die wichtigsten Sprachunterschiede hat H. S. 58 f. zusammengestellt.

<sup>2</sup> S. Hollstein S. 12; 13; 25; 26; 29; 31, 42; 50; 60.

dert ihn; ja, II 34, 65 erfahren wir, dass er seine intime Freundschaft gewonnen, dass Properz sehr bald Einblick in die ersten Vorarbeiten erhielt, die Vergil zu seiner Aeneis machte. Schon im Jahr 29 oder 28 muss dem Vergil, das lässt sich nicht bezweifeln, der Plan zu seinem Epos im allgemeinsten Umrisse festgestanden haben; denn diesen Plan formuliert Properz eben damals II 1, 41 f., indem er für sich selbst die Ausführung einer solchen Aufgabe ablehnt:

Nec mea conveniunt duro praecordia versu

Caesaris in Phrygios condere nomen avos.

Dass mit diesen Worten auf die Absichten des grösseren Dichters Vergil angespielt wird, ist durchsichtig. Schon im Jahr 29 hatte demnach der kollegiale Verkehr zwischen Vergil und Properz begonnen. Eine ausdrückliche Huldigung für die Georgica, die für das Publikum in den Jahren 30—25 den Gipfel der römischen Dichtkunst bedeuteten, steht dann schon II 10, 25; sie wiederholt sich II 13, 4.

Auf die Ausgabe der Monobiblos, die damals ganz gewiss und mit Recht grosses Aufsehen machte, ist also zunächst, bevor Properz zu dichten fortfuhr, die Annäherung an den Hof des Augustus, die Gönnerschaft des Mäcenae gefolgt, es folgte die Aufforderung und das Ansinnen, den Octavian in Epen zu verherrlichen, was Properz, wie wir sahen, gleich im ersten Stück II 1, mit ausführlicher Begründung ablehnt. Aber nicht nur eine vollkommene Veränderung des Verkehrskreises, in dem Properz stand, hat zwischen der Monobiblos und dem Buch II stattgefunden, sondern vor allem auch ein vollkommener Gesinnungswechsel. Es ist nicht zu verkennen: so lange Properz an der Monobiblos schreibt, steht noch der Triumvir Mark Anton gleich mächtig neben Octavian, und da Properz dem letzteren dort mit keiner Zeile huldigt, kann man schon danach vermuten, dass er sich im Herzen der Partei des Antonius zuneigte. Man beachte wohl, dass er an der einzigen Stelle, I 6, 20, wo er auf den bevorstehenden aktischen Krieg anzuspielen scheint, den Antonius als Gegner zu nennen sorglich vermeidet und nur von den *socii iura obliti* spricht, als das einst verbündete Aegypten Cleopatras als den zu bekämpfenden Gegner hinstellt (wenn nicht vielmehr an Armenien zu denken ist, s. unten). Properz hatte ja auch durch Octavian sein väterliches Gut verloren; wie sollte er damals die allgemeine Wut nicht teilen? Nun handeln die beiden Schlussgedichte, Monob. 21 und 22 gar vom Perusinischen Krieg; Perugia lag im Heimatlande des



Dichters, sein Herz hing an der Stadt, und Octavian hatte dies Perusia zerstört und eingeäschert. Zweimal wählt Properz hier nun die bittere Wehklage über diese Gewalttat zum Gegenstand seiner Dichtung; mit Recht hat Hollstein behauptet, dass ein offener schwerer Groll gegen Octavian sich darin äussert. Daher wird dieser Machthaber von Properz I 21 ohne jedes ehrende Beiwort nur einfach *Caesar* genannt. Vor allem aber ist dies für das c. 22 evident und unabweislich. Denn da wird Properz nach seiner Herkunft und Heimat gefragt, *unde genus* u. s. f. Hätte er tendenzlos auf diese Frage geantwortet, so wäre es das natürliche gewesen, zu antworten: ich stamme aus Asisium im Land Umbria. Aber sein Asisium nennt er hier nicht, sondern zieht ganz künstlich wieder die Erwähnung Perusias herein: „wenn du das Land kennst, wo Perusia immer noch in Asche liegt, o grausame Zeit, da Italien so zu Grunde gerichtet worden ist! (*Perusina sepulcra, Italiae duris funera temporibus*): in der Nähe davon liegt das fruchtbare Gefilde Umbriens, woher ich stamme“. Diese Erwähnung Perusias ist geradezu an den Haaren herbeigezogen. Properz war, als er dies schrieb, in seinem Herzen mit Octavian noch unversöhnt; und er durfte das noch äussern. Octavian war noch nicht Alleinherrscher. Antonius hatte noch Macht und konnte seine Verehrer noch schützen.

Gleich am Anfang des zweiten Buches zeigt sich Properz dagegen nicht nur als schrankenloser Anhänger des Octavian, dessen Erfolge er aufzählt, er stellt auch gerade den Untergang Perusias selbst als eine Ruhmestat des Machthabers hin, die er, wenn er Epiker wäre, festlich besingen würde, II 1, 27: *eversos-que focos antiquae gentis Etruscae*. Wer das mit den Gedichten I 21 u. 22 vergleicht, muss den gewaltigen Umschwung, der in den Gesinnungen des Dichters eingetreten war, empfinden (Hollstein S. 6).

Diese Erwägungen führen weiter, wie ich meine, darauf, auch die genauere Datierung des Gedichtes I 22, die Hollstein gegeben, anzunehmen. Ich muss mich begnügen hier seine Argumente dafür kurz zu wiederholen, wobei ich vor allem deshalb verweile, weil Bürger in seiner Besprechung der Hollsteinschen Arbeit<sup>1</sup> das Ergebnis kurzweg ablehnt, ohne leider auf die Sache näher einzugehen.

Zuvor aber sei das Gedicht I 22 selbst genauer betrachtet;

<sup>1</sup> Berl. philol. Wochenschr. 1912 S. 1318.



denn schon Nic. Heinsius nahm an, dass es unvollständig vorliege<sup>1</sup>; aber zu Unrecht. Es lautet:

- Qualis et unde genus, qui sint mihi, Tulle, Penates  
 Quaeris pro nostra semper amicitia.  
 Si Perusina tibi patriae sunt nota sepulera,  
 Italiae duris funera temporibus,  
 5 Cum Romana suos egit discordia cives  
 (Hinc<sup>2</sup> mihi praecipue pulvis Etrusca dolor:  
 Tu proiecta mei perpessa es membra propinqui,  
 Tu nullo miseri contegis ossa solo<sup>3</sup>):  
 Proxima subposito contingens Umbria campo  
 10 Me genuit terris fertilis uberibus.

Die Dichter stellen gern Personalangaben an den Buchschluss, und Ovid und Horaz tun dies allerdings in grösserer Ausführlichkeit als hier Properz. Aber wie ausführlich sie sein wollen, steht im Belieben der Dichter; Properz ist hier, nach seiner ersten dichterischen Probeleistung, noch sehr schüchtern. Er ist noch nicht berühmt; also gibt er bescheidenlich nur eine Andeutung. Auf alle Fälle fehlt hier im Texte nichts. Jedes Gedicht will nur aus sich selbst heraus verstanden sein; so auch dieses. Für seine Vollständigkeit spricht schon der Umstand, dass sein Umfang von zehn Zeilen genau den Umfang des voraufgehenden c. 21 wiederholt, das auch inhaltlich verwandt ist. Wer diese Symmetrie beseitigt, ist mindestens unvorsichtig. Properz schliesst also ein Buch umfangreicherer Elegien mit einem Stück epigrammatischer Kürze ab, wie er es auch II 11 tut oder zu tun scheint<sup>3</sup>. In der Tat fehlt weder am Anfang für den Gedanken etwas, noch am Schluss, und das lässt sich leicht zeigen. Voran steht die Frage *qualis et unde genus . . . , quaeris*. Es wird hier also allerdings nicht gefragt: *quis es?* Es wird nicht nach dem Namen des Dichters gefragt. Aber diese Erkundigung wäre auch höchst albern gewesen<sup>4</sup>; denn des Properz Name

<sup>1</sup> Ebenso F. Leo, Göttinger Nachrichten, 1878, S. 473. Diese Aufstellung erweist sich bei genauer Interpretation dessen, was der Dichter sagt, als überflüssig.

<sup>2</sup> *Sit* die Hss.; *Sic* die deter.; *Sis* Scaliger, andre anderes; ich habe *Hinc* versucht.

<sup>3</sup> Vgl. Berl. philol. Wochenschr. 1913 S. 1231.

<sup>4</sup> Auf den Grabschriften ist sie freilich üblich, aber auch erklärlich, Anthol. Pal. 7, 164: *φράζε, γύναι, γενεήν ὄνομα χθόνα*, u. ä.

stand ja nach der Gewohnheit des Altertums nicht nur im Buchtitel, sondern auch noch gross und breit unmittelbar unter diesem Schlussgedicht selbst in der subscriptio. Mit einem „ich heisse Propertius“ hätte sich der Dichter vollkommen lächerlich gemacht. Das Fragewort *qualis* aber, mit dem unser Gedicht anhebt, bedeutet etwas ganz anderes; es bedeutet: „wie beschaffen“, d. h. von welcher Gesinnung, Parteistellung oder auch von welcher Herkunft er sei. Mit den drei Fragestellungen *qualis*, *unde genus*, *qui sint mihi Penates* wird mithin dreimal ungefähr dasselbe gefragt. Dass *qualis* in der Erkundigung dies wirklich bedeutet, kann uns schon Cicero de nat. deor. I 65 lehren: *concedo esse deos; doce me igitur, unde sint, ubi sint, quales sint corpore animo vita*. Dieselbe Dreiheit der Frage bei Properz; schon das beweist genug. Dazu Corn. Nepos 14, 1 (Datames) *qualis esset apparuit*; Cicero De offic. II 44: *ut facillime quales simus tales esse videamur*; ad famil. I 9, 12: *quales in re publica principes essent, talis reliquos solere esse civis*; ad Att. 14, 14, 5: *homines qualescumque sunt grave est insequi contumelia*. Sodann aber der Acontiusbrief in Ovids Heroiden 20, 221: *quaerat quis sim qualisque*; das *quaerere quis sim* ist also ein anderes als das *qualis sim*. Vor allem aber sei noch Apulejus zitiert, wo die Schwestern der Psyche nach der Natur des unsichtbaren Gottes Amor, des Gemahls der Psyche, forschen, Metam. 5, 15: *occipiunt sciscitari qualis ei maritus et unde natalium, secta cuia proveniret*. Auch hier also, genau mit Properz übereinstimmend, eine dreiteilige Fragestellung, und auch hier wird nicht nach dem Namen geforscht. Es liegt in der Oekonomie dieses Märchens, dass auch Psyche selbst ihren unbekannten und unsichtbaren Liebhaber nie nach seinem Namen fragt.

Tullus fragt also im v. 1, welcher Herkunft Properz sei, nicht welches sein Geschlecht, sondern woher sein Geschlecht stammt (*unde genus*), wo seine elterlichen Penaten stehen; endlich und an erster Stelle, „wie beschaffen“ (*qualis*) er sei, was sich verschieden deuten und auf die Herkunft, Begabung, die Berufstellung, die Gesinnung und politische Parteistellung beziehen lässt. Er antwortet darauf mit einem einzigen langen Satz, der durch eine inhaltreiche Parenthese unterbrochen wird; das Gedicht besagt: „wenn du das zerstörte Perusia kennst, das in meiner Heimat liegt (*patriae* v. 3): so hat (v. 9) dasjenige Umbrien oder dasjenige Gebiet Umbriens mich gezeugt, das der Stadt Perusia zunächst liegt (*proxima*) und es durch Vermittlung

tiefer liegenden Terrains (*subposito campo*) berührt“. Zu *contingens* ist als Objekt natürlich *Perusiam* oder *Perusina sepulcra* aus v. 3 zu ergänzen, und die Lage von Asisium ist hiermit angedeutet. Dass Asisium seine Geburtsstadt war, erschien dem Dichter hier unwichtig; wichtig ist ihm nur, dass er aus der Umgegend jenes Perusia stammt, das so schmähhch misshandelt wurde. Das ist mit Affekt gesagt; jeder muss das fühlen; es klingt wie eine Anklage, und jede weitere Zeile hätte den Eindruck zerstört. Man denke sich nur, es folgte hierauf noch der Satz: „Asisium aber heisst die Stadt, wo mein Vater wohnt oder wohnte“, und man wird empfinden, wie kläglich das stört und abfällt. Man könnte dann höchstens fragen: warum hast du das nicht gleich gesagt? Den Umstand aber, dass ihm sein väterliches Gut geraubt sei, konnte Properz hier nicht erwähnen; denn er war nicht danach gefragt worden; er antwortet nur auf die Frage: *qualis, unde genus, qui sint Penates*. So viel ist klar: sein Herz ist voll von dem Eindruck des Unterganges Perusias, das noch immer in Trümmern lag. Und hiermit nun eben, mit dem klagenden Hinweis auf dies Ereignis, beantwortet Properz die mit dem *qualis* gestellte Frage; *qualis* bedeutet in diesem Fall nicht „von welcher Herkunft, was für ein Landsmann“, sondern wie bei Cicero: „von welcher Gesinnung“. Mit der Klage über Perusia und über das Leid, das ihm sein Fall persönlich zugefügt hat, bekennt sich Properz als verkappter Gegner des Octavian; das ist seine Qualität; er würde es offener und unzweideutiger sagen, wenn er den Octavian nicht zu fürchten hätte.

Nun aber die Zeit. Wann ist das Gedicht geschrieben? Offenbar liegt die Zerstörung der Stadt schon etwas zurück; die in v. 4 erwähnten *dura tempora* bestehen jetzt nicht mehr; und das Perfekt *egit discordia cives* zeigt, dass die *discordia Romana* jetzt beigelegt ist. Gemeint ist die *discordia* zwischen Octavian und Mark Anton, genauer, den Vertretern des letzteren, Lucius Antonius und Fulvia. Im Jahre 35 v. Chr. war, nachdem Antonius den Sextus Pompejus in Milet hatte töten lassen, zwischen den beiden Triumvirn die Eintracht äusserlich wiederhergestellt, welcher Zustand bis zum Jahre 32 dauerte. Das Gedicht ist also zwischen 35 und 32 geschrieben; keinesfalls nach dem Jahr 32; dies folgt schon aus dem v. 5: *cum Romana suos egit discordia cives*; denn dieser mit *cum* anhebende Vers will eine Datierung des Ereignisses geben: „Damals, als der römische Bürgerkrieg war“. Hätte der Bürgerkrieg des Jahres

31 damals schon stattgefunden, so wäre die Angabe in ihrer Kürze sinnlos und ganz missverständlich; denn im Jahre 30 hätte jeder Leser diese Zeile alsdann auf den Aktischen Krieg bezogen. Vor allem aber wird dasselbe, wie ich S. 283 ausführte, durch die Erwähnung Perusias selbst erwiesen, die hier inhaltlich vollkommen unmotiviert eintritt und eine direkte Antwort auf die Frage *unde genus* gar nicht gibt. Die Erwähnung Perusias lässt sich nur aus Tendenz erklären, und diese Tendenz kann nur gegen den Zerstörer der Stadt selbst gerichtet sein. Nach der Schlacht bei Actium aber war der Ausdruck solcher Gesinnungen unmöglich. Da nun das Gedicht I 22 als Sphragis mit seinen Personalien das späteste Stück in der Monobiblos sein muss, so fallen alle übrigen Elegien des Buchs vor 32, viele gewiss beträchtlich früher.

Dafür, dass die Monobiblos im Verlauf von mindestens fünf, gegebenen Falls auch etwa acht oder neun Jahren entstanden sei, habe ich schon oben S. 280 zwingende Gründe beigebracht. Dazu kommt aber auch die Beschaffenheit der Einzelgedichte selbst, die unter sich stark abweichen. Hieraus habe ich schon in meinem Buch „Kritik und Hermeneutik“ S. 379 die Schlussfolgerung gezogen: „dass in der Monobiblos Gedichte ganz verschiedenen Stils vereinigt sind, muss jeder achtsame Leser wahrnehmen; dieser Umstand erklärt sich nur daraus, dass sie sich auf etwa neun Jahre verteilen“. Ich kann hier diese These nur kurz wiederholen. Eine nähere Ausführung muss für eine andere Gelegenheit aufgespart werden.

Wohl aber fühle ich mich genötigt, noch über das schwierige und interessante Gedicht c. 21, zu dem das c. 22 wie ein Pendant hinzutritt, ein Wort hinzuzufügen. Auch hier handelt es sich zunächst um den Inhalt des Epigramms selbst und sein Verständnis. Ein Toter spricht; folgendes sind seine Worte:

Tu qui consortem properas evadere casum

Miles ab Etruscis saucius aggeribus,

Quid nostro gemitu turgentia lumina torques?

Pars ego sum vestrae proxima militiae.

5 Sic te servato ut possint audire<sup>1</sup> parentes

Et<sup>2</sup> soror acta tuis sentiat e lacrimis:

<sup>1</sup> *audire* habe ich eingesetzt; *gaudere* die Handschriften.

<sup>2</sup> *Et* conj. Hailer; *Ne* die Handschriften; *Nec* die interpolierten;

*Haec* Beroaldus.



Gallum per medios ereptum Caesaris enses  
 Effugere ignotas non potuisse manus,  
 Et quaecumque super dispersa invenerit ossa  
 10 Montibus Etruscis, haec sciat esse mea.

Der Tote heisst Gallus. Er ist im Perusinischen Kriege erschlagen und unbestattet geblieben; ihm liegt daran, dass die Schwester seine verstreuten Gebeine auffinde (v. 9 f.). Rothstein glaubt nun, das Gedicht sei als Grabinschrift gedacht; da Gallus aber unbestattet, müsse es sich um ein Kenotaph handeln; für ein Kenotaph habe Properz diese Verse gemacht. Als Beispiel hierfür dient das Epigramm des Asklepiades, Anthol. Pal. 7, 500

᾿Ω παρ' ἐμὸν στείχων κενὸν ἡρίον εἰπὼν, ὁδῖτα,  
 εἰς Χίον εὖτ' ἂν ἴκη, πατρὶ Μελησαγόρα  
 ὡς ἐμὲ μὲν καὶ νῆα καὶ ἐμπορίην κακὸς Εὖρος  
 ὤλεσεν, Εὐίππου δ' αὐτὸ λέλειπτ' ὄνομα.

Allein dies Gedicht beweist nicht, was es beweisen soll; in ihm wird eben der leere Erdhügel, auf den es ankommt, das κενὸν ἡρίον, selbst ausdrücklich erwähnt, und dadurch wird alles verständlich; im Properzgedicht deutet dagegen kein Wort auf ein Kenotaph hin, und kein Mensch kann aus ihm eine solche Bestimmung der Verse entnehmen. Bei Asklepiades wird ferne jeder Wanderer, der vorbei kommt, beauftragt, über die Todesart des unbestattet Umirrenden dem Vater eine Mitteilung zu machen; bei Properz dagegen redet der Schatten des Gestorbenen nur einer einzigen, ganz bestimmten *miles* und Schicksalsgenossen, der ihm persönlich nahe stand, an (v. 2) und ermahnt ihn: nicht etwa er selbst, sondern die Schwester solle seine Gebeine auf den Bergen Etruriens zu finden suchen. Das war als Grabinschrift dennoch zu absurd: denn wenn der Freund, der einzige angeredete, zufällig nicht des Weges kam, wo das Kenotaphium stand, oder zufällig auf den Stein nicht acht gab, so war die ganze Inschrift umsonst.

Zunächst seien einige geringfügige Anmerkungen zum Text gegeben. Erstlich hängt das *ab Etruscis aggeribus* in v. 2, wie kaum zu sagen nötig, von *properas* ab: der *miles* eilt verwundet von den Festungswällen Perusias fort. Sodann steht, wie schon Hertzberg sah, der freie Ablativ *nostro gemitu* in v. 3 für die Partizialkonstruktion „da ich klage und seufze“. Ueber solche bei Dichtern beliebte Ablative brauchen wir dringend eine sorgfältigere Darlegung. Properz verwendet sie mit besonderer Kühnheit, immer so, das sie zweigliedrig sind und so den Ablativ



absolutus vertreten. Am besten lässt sich mit dem *nostro gemitu* das *mea favilla* I 19, 19 vergleichen, das da, wie auf der Hand liegt, ein *me moriente* oder *me mortuo* bedeutet (Hollstein S. 23); ebenso ist I 6, 11 *his querelis* soviel wie *hac querente*. So verstehen wir also auch hier *nobis gementibus*. Das Substantiv (*gemitu*) vertritt den Partizipialbegriff, das Possessivum (*nostro*) den Subjektsbegriff des Ablativus absolutus. — Wenden wir uns zu dem *lumina torques* im v. 3, so heisst das nicht: „du wendest die Augen ab“ (Rothstein), sondern „du rollst die Augen“, so wie bei Vergil *torquens lumina* Aen. 7, 448, *torquens aciem* 7, 399. Bei Vergil ist das ein Zeichen wahnsinniger Erregung, bei Properz des Entsetzens; gespenstisch aber ist es hier wie dort. — Dass das *ne* im v. 6 Verschreibung ist, beweist das *sciat* im v. 10; denn dies *sciat* drückt aus, dass die Schwester von dem Vorkommnis genau unterrichtet werden soll; sie kann also in v. 6 nicht geschont werden, und ein *ne sentiat* ist da ausgeschlossen. Es empfiehlt sich *et* statt *ne* zu schreiben<sup>1</sup>. — Deshalb endlich das *gaudere* im v. 5 Anstoss gibt, kann ich erst in grösserem Zusammenhang begründen; ich habe dafür vorläufig *audire* eingesetzt.

Betrachten wir nun endlich das Ganze. Der erschlagene Gallus sagt: „o du Soldat, der du verwundet bist und so von Perusias Wällen hinweg dich durch die Flucht vor dem gleichen Schicksal zu retten suchst, das mich betroffen (*consortem casum*), was weinst du, da du mein Seufzen hörst, und rollst erschreckt die betrännten Augen (v. 3)? Du kennst mich ja: ich war und bin euer nächster Waffengenosse im letzten Kampfe (v. 4). Sorge für deine Rettung, so dass meine Eltern den folgenden Tatbestand erfahren können (v. 5) und auch meine Schwester aus deinen Wehklagen ihn entnehme (v. 6): dass Gallus zwar mitten durch die Belagerungstruppen Cäsars aus Perugia entkommen (v. 7), aber unbekannter Mörderhand nicht entgehen konnte (v. 8), und wenn sie hoch auf Etruriens Bergen irgendwelche Gebeine eines Toten zerstreut auffinden wird, soll sie wissen und annehmen, dass es die meinen sind“.

Zu wem redet hier der Tote? wie? wo? in welcher Situation?

---

<sup>1</sup> Ich würde *ac* statt *et* vorschlagen; denn die Verschreibung *Ne* aus *Ac* erklärt sich leichter, da die Initialen *N* und *A* sich ähnlich und ein *c* leicht zu *e* verlesen wird. Doch braucht Properz in der Monobiblos sonst kein *ac* (wohl aber *atque*).

Wer das verstehen will, muss sich nach den nächsten Analoga umsehen, die die augusteische Poesie selbst uns darbietet. Dies habe ich schon in meiner Kritik und Hermeneutik S. 131 f. ausgeführt.

Gibt es nicht noch andere Gedichte, die, wie das vorliegende, nichts weiter sind als die Rede eines abgeschiedenen Geistes, einer *umbra*, und zwar so, dass der Anfang des Gedichts jeder einführenden, aufklärenden Wendung entbehrt? Gewiss. Schon Properz selbst gibt ja IV 11 dafür ein herrliches Beispiel, wo Cornelia, die verstorbene Frau, zu ihrem überlebenden Gatten Paullus ebenso unvermittelt zu reden beginnt: *Desine, Paulle, meum lacrimis urgere sepulcrum*, um in über hundert Zeilen, nachdem sie eine Schilderung ihrer eigenen Person und ihres Wertes gegeben, dem Gatten in dringendem Ton eine Fülle von Aufträgen an's Herz zu legen. Die Situation ist dort ohne Frage: der Schatten der verstorbenen Frau erscheint dem Paullus im Traum; im Traum hört er sie reden; was er aber hört, ist nicht nur an ihn selbst, es ist gelegentlich daneben auch an die Unterweltsgötter gerichtet. Noch nützlicher aber ist der Vergleich der Archytasode des Horaz, Ode I 28; denn auch da handelt es sich, wie bei Properz I 21, um einen, der noch unbestattet ist und nach Bestattung verlangt. Die Erfindung der Archytasode haben wir ohne Zweifel auf solche Vorbilder, wie das mitgeteilte Asklepiadesepigramm, zurückzuführen; denn auch bei Horaz ist es wie bei Asklepiades ein im Schiffbruch Gestorbener, der da redend eingeführt wird. Aber die Horazode ist darum doch nicht als Inschrift auf einem Kenotaph gedacht; sie wäre ja auch viel zu lang dafür.

Die Archytasode und das Gallusgedicht des Properz, beide erklären sich gegenseitig. Dort ist es die umirrende Seele eines Ertrunkenen, die, nach Bestattung verlangend, in einer zweiseitigen Rede anfangs an den Archytas, hernach, v. 23, an den vorüberfahrenden Schiffer sich wendet. Der Begriff des *pulvis exiguus* (v. 3), der Wunsch nur mit wenig Erde bedeckt zu werden, hält beide Teile der Ode fest zusammen (vgl. v. 23 u. 36): der erste Teil führt aus: selbst für einen so berühmten Mann wie Archytas hat zur Bestattung ein *pulvis exiguus* genügt; im zweiten Teil fordert die *umbra* eine solche Hand voll Erde für sich selbst, unter Wünschen und Drohungen. Beim Properz aber ist es ein im Krieg Erschlagener, dessen Gebeine gleichfalls unbegraben liegen und der darum das gleiche Verlangen äussert. Die einzig mög-

liche Erklärung ist demnach: die *umbra* des Gallus erscheint dem befreundeten Krieger und einstigen Kameraden im Traum; der Krieger erschrickt bei der Erscheinung, da er den Schatten seufzen hört; er bricht in Tränen aus und rollt vor Entsetzen mit den Augen (v. 3); denn er erkennt, es ist sein nächster Freund, der ihm so klagend als Geist erscheint (v. 4). Eben diese Schilderung des Entsetzens, das den angeredeten *miles* erfasst, sichert und bestätigt unsre Auffassung; Properz hat damit ausser Zweifel stellen wollen, dass hier ein Gespenst redet; denn wo Tote zu reden beginnen, ist immer zuerst Schrecken und Grauen die Wirkung.

Wer war nun der *miles*, den der Tote anredet, und wer die Schwester (v. 6)? Es sind offenbar ganz intime Verhältnisse, die Properz hier andeutend berührt.

Wir müssen uns vielleicht mit der Annahme begnügen, dass der im c. 21 angeredete junge Krieger eben irgend ein nahestehender Verwandter des verstorbenen Gallus war und dass Properz den Namen des Mannes absichtlich geheim hielt. Aber dies Heimlichtun muss uns doch jedenfalls sehr befremden. Denn warum hat Properz dann nicht auch den Namen des Gallus verschwiegen? Auch treibt er solch Versteckenspielen doch sonst nie, wenigstens nicht da, wo er sympathische Personen vorführen will. Sinn hatte die Namenlosigkeit nur und den besten Sinn, wenn Properz selbst der angeredete *miles* war, und jeder, der damals das Gedichtbuch durchlas, musste, meine ich, bei c. 21 an den Dichter selber denken. Es lag zu nahe; um so näher, da c. 21 und 22 sachlich so eng verknüpft sind, also das Gedicht, das von Properz selbst handelt und im Inhalt auf c. 21 zurückblickt, unmittelbar darauf folgt. Dazu kommt nun noch ein anderes: entweder foppt uns Properz oder er hat uns auch ein bestimmtes Anzeichen gegeben, woran wir ihn erkennen sollen. Im c. 22 bezeichnet er im v. 7 den verstorbenen Gallus als seinen *propinquus*; umgekehrt heisst im Gedicht 21 v. 4 der unbekannte *miles* der *proximus* des Gallus. Dies erweckt durchaus den Anschein, dass wir uns Properz selbst unter dem Angeredeten denken sollen; denn *propinquus* und *proximus* sind zwar nicht vollkommen identische Begriffe, kommen sich aber doch so nahe, dass der Leser sie ganz von selbst identifiziert.

Sachlich und chronologisch leidet diese Hypothese, wie wir sehen werden, durchaus kein Bedenken; denn darin liegt keine Schwierigkeit, dass der junge Properz im Jahre 41 v. Chr. kein

ausgedienter Soldat, sondern nur *tiro* hat sein können; die *tirones* waren eben auch *militēs*; *militēs tirones* verbindet so Cicero; und unser Dichter hätte unmöglich in seinem Epigramm das exaktere Wort *tiro* statt *miles* verwenden können. Da die Sache so liegt, werden wir im Verfolg, ohne sie für sicher auszugeben, mit dieser Hypothese rechnen. Der Dichter hatte es nötig, da L. Antonius und Fulvia niedergeworfen waren und Octavian nunmehr als blutiger Sieger in Italien herrschte, mit seinen Ausdrücken vorsichtig zu sein. Man erinnert sich, wie es damals dem Dichter Cassius Parmensis ging, der in seinen Schriften sich offen zu Antonius bekannte<sup>1</sup>; er zog es vor, in Athen zu leben; als Antonius besiegt ist, lässt Octavian ihn dort töten, und die weitere Folge war, dass man seine Dichtungen planvoll totschierte. Man erinnere sich daneben der Horazepode Nr. 16, die gleichfalls auf den Perusinischen Krieg Bezug hat, und wie ängstlich da Horaz den Namen Perusia auszusprechen vermeidet, so dass man lange Zeit und schon im Altertum darüber im Unklaren war, auf welches geschichtliche Ereignis sich die Epode beziehe. Darum hat Properz die Sachlage nicht deutlicher gemacht, als wir es jetzt gewahren. Soviel aber lässt sich in dem Halbdunkel immerhin erkennen: Gallus, ein naher Verwandter des Dichters, hatte bei den Truppen des L. Antonius in Perusia gestanden und mitgefochten, als Agrippa die Stadt einschloss und belagerte; aber auch Properz selbst war als *tiro* mit dabei, kämpfte dort mit für Antonius. Beiden gelang es vor der Kapitulation durch die Belagerungsarmee hindurch aus Perusia (*ab aggeribus Etruscis* v. 2) zu entkommen und ins bergige umbrische Land hinaus zu fliehen. Auf der Flucht wird Gallus von Banditen erschlagen und ausgeplündert; Properz entkommt, ist aber noch nicht in seiner Heimat angelangt, als der Geist des Freundes ihm im Traum erscheint und spricht: rette dich und melde der Schwester, dass sie versuchen soll mich zu bestatten.

Ist diese Schwester nun weiter die Schwester des angeordneten *miles*, also des jungen Properz? und war Gallus etwa der Verlobte dieser Schwester? Beruhte etwa die „Propinquität“ (22, 7) des Gallus mit Properz auf diesem Umstand? Das anzunehmen wäre ein ganz haltloser Einfall. Die Schwester, die einen im Krieg Gefallenen bestatten soll, ist auf alle Fälle die des Gestorbenen selbst. Ein Toter fordert stets die Bestattung

<sup>1</sup> Vgl. Porph. und Acro zu Horaz Epist. I 4, 3.



von seinen eigenen Blutsverwandten. Es ist gar nichts anderes möglich; oder man zeige einen Fall, wo das anders ist und gar ein verlobtes Mädchen aus einer anderen Familie diese Pietätspflicht übernimmt. Hier gilt das Schwesterrecht der Antigone. Dies führt aber weiter zur richtigen Beziehung der im v. 5 erwähnte *parentes*: auch dies können schon darum durchaus nur die Eltern des Erschlagenen selber sein; das folgt allein schon aus dem Fehlen des Possessivs; die *soror* entbehrt im v. 6 des Possessivs, und sie ist des Erschlagenen Schwester; so entbehren aber auch die *parentes* eines *tui*; die Analogie ist zwingend; es können also gleichfalls nur die Eltern desselben Erschlagenen sein. Noch zwingender ist aber die sachliche Erwägung, die auf dasselbe hinführt; ich meine, dass, wer fern von seinem Elternhause stirbt, an nichts anderes zurückdenkt als die eigenen Angehörigen, Vater, Mutter, Geschwister, und dass er nichts weiter wünscht, als dass sie von seinem Schicksal erfahren. Was gehen ihn da die Eltern eines andern an? Es klingt zwar sehr edel, widerspricht aber der naiven Psyche des Altertums vollständig, wenn der Tote in dieser seiner Lage spricht: „mögen wenigstens deine Eltern, o Freund, an dir Freude haben“. Auch sind ja die Beispiele aus dem Leben zur Hand. In dem berühmten Epigramm des Simonides soll die Trauerbotschaft an die Heimatstadt, die gleichsam als die Summe der Väter der bei Thermopylae Gefallenen gedacht wird, ergehen, und das Grab spricht: ὦ ζεῖν' ἄγγειλον Λακεδαιμονίοις ὅτι τῇδε κτλ. Anderswo werden die γονῆες selbst vom Toten angeredet, Anthol. Pal 7, 392, 5: ναυηγὸν κλαίετε παρ' αἰγιαλοῖσι γονῆες, oder die Nähe der Mutter wird vermisst, wo das Meer das Grab ist, ib. 404, 3: οὐ γάρ σευ μήτηρ ἐπιτύμβια κωκύουσα εἶδεν ἀλίζαντον σὸν μόρον εἰνάλιον. Auch das kleine Kind, das gestorben, tröstet den Vater, τὰδε πατρὶ λέγει ib. 481, 3. So dichtet auch Anyte, ib. 646:

Λοίσθια δὴ τὰδε πατρὶ φίλῳ περὶ χεῖρε βαλοῦσα  
εἶπ' Ἐρατώ, χλωροῖς δάκρυσι λειβομένα·

ὦ πάτερ, οὗ τοι ἔτ' εἰμί κτλ.

Vor allem aber erschliessen uns solche Gedichte wie das oben mitgeteilte des Asklepiades das Verständnis; denn da heisst es: „sage Wanderer, wenn du nach Chios kommst, meinem Vater, wie ich umkam“. Auch hier steht πατρὶ, ohne Possessiv ἐμῷ, so wie *parentes* bei Properz ohne *mei*. Ganz ebenso aber weiter auch Anthol. Pal. 7 499 (Theaitetos):



Ναυτίλοι ὦ πλώοντες, ὁ Κυρηναῖος Ἀρίστων  
 πάντας ὑπὲρ ξενίου λίσσεται ὕμμε Διὸς  
 εἰπεῖν πατρὶ Μένωνι, παρ' Ἰκαρίαις ὅτι πέτραις  
 κείται κτλ.

Auch dies genau so, wie bei Properz: „melde, wo ich liege“. Ebenso aber weiter die Grabschrift, ib. 502: „Hier liegt Biton begraben, o Wanderer; kommst du nach Amphipolis, so sage es dem (Vater) Nikagoras, εἰπεῖν Νικαγόρα, dass sein Sohn umkam“ u. s. f. Aehnlich aber auch schon Kallimachos, ibid. 521: „findest du die Eltern Hippakos und Didyme in Kyzikos, so melde ihnen, σφὶν ἀνιηρόν μὲν ἑρεῖς ἔπος, ἔμπα δὲ λέξαι τοῦθ' ὅτι κτλ. Nicht fehlen darf hier aber auch noch das herrenlose Stück, ib. 544, vor allem deshalb, weil auch da, wie bei Properz, der junge Verstorbene von Räufern überfallen worden ist:

Εἰπὲ ποτὶ Φθίαν εὐάμπελον ἦν ποθ' ἴκηαι  
 καὶ πόλιν ἀρχαίαν, ὦ ξένε, Θαυμακίαν,  
 ὥς . . . εἶδες Λάμπωνος τόνδ' ἐπὶ παιδὶ τάφον  
 Δερξία, ὃν ποτε μούνον ἔλον δόλῳ οὐδ' ἀναφανδόν  
 κλώπες κτλ.

sowie endlich das Epigramm ib. 540, wo die Meldung wiederum an den Vater geht: πατρὶ Χαρίνῃ ἄγγελον.

Der Vater also oder die Eltern sind es, die benachrichtigt werden müssen; überall kommt es darauf allein an; und ein Possessivum ist überflüssig; ein solches tritt zu πατρὶ nie hinzu. Die angeführten Parallelstellen sichern uns aber nicht allein die richtige Auffassung des *parentes* bei Properz; wer sie vergleicht, muss sich ausserdem überzeugen, dass das bei Properz in v. 5 überlieferte *gaudere* den Sinn stört, ja, vernichtet. Das überlieferte *sic te servato ut possint gaudere parentes* würde nur heissen können: „rette dich so, dass meine Eltern wieder Freude am Leben haben können“. Wieso Freude? etwa, weil, nachdem sie jetzt wissen, wie und wo der Sohn umkam, sie nun doch wenigstens aus der Ungewissheit erlöst und froh sind, jetzt wenigstens eine Nachricht erhalten zu haben? Das wäre albern, unsäglich künstlich und unmöglich. Nichts als trauern und weinen können die Eltern: das lehrt die Natur selbst, das lehren alle verwandten Kundgebungen der Dichtkunst. Statt *gaudere* ist *audire* notwendig; das habe ich darum eingesetzt. Objekt zu *audire* ist das Wort *acta*, das im folgenden Verse steht.

Und so ist dann hiemit zugleich auch für das im v. 6 falsch überlieferte *Ne* eine Erklärung gewonnen. Nachdem das *gaudere*

irrtümlich eingedrungen war, fand man, dass das *Et sentiat* dazu nicht stimmte, und stellte *Nec sentiat* her. Denn wenn die Eltern sich freuen sollen, darf auch die Schwester nichts Uebles erfahren.

Ich habe vermutet, dass unter dem *miles*, dem Waffengenossen des Erschlagenen im Gedichte I 21, sich Properz selbst verbirgt. Gesteht man die Wahrscheinlichkeit dieser Kombination zu — jedenfalls wird durch sie alles scheinbar Unverständliche verständlich —, so ergeben sich hieraus für Properz selbst folgende Jugenderlebnisse. Octavian unternahm im Anfang des Jahres 41 in Italien die umfassenden und gewaltsamen Expropriationen der kleinen Gutsbesitzer, um die Veteranen des Heeres mit Güterverteilungen zu versorgen. Auch das väterliche Gut des jungen Properz wurde, wie er später uns meldet, davon betroffen (IV 1, 128 f.). Die Landbevölkerung empörte sich aber gegen diese grausame Massnahme, und es war nur zu natürlich, dass auch den jungen Dichter die Empörung mit ergriff. Fulvia, die Gattin des Mark Anton, und Lucius Antonius machen sich zum Führer der Bewegung; sie werben Truppen an; Lucius Antonius setzt sich mit einem Heere in Perusia fest; und dort standen auch Gallus und Properz mit ihm gegen Octavian, und nicht nur sie, sondern auch noch weitere intime Freunde; darauf führt das *vestra* statt *tua*, 21, 4, und auch dieser Umstand ist von Interesse. Die Stadt muss schliesslich kapitulieren; aber vorher retten sich die beiden Genannten durch die Flucht. Zu dieser Flucht bot der Ausfall, den die Belagerten in der Neujahrsnacht des Jahres 41 auf 40 machten<sup>1</sup>, die beste Gelegenheit. Dabei ist Properz verwundet worden (*saucius* v. 2).

Properz ist also als junger Mensch nicht nur Antonianer gewesen, er hat, wie es scheint, auch aktiv im Kampf gegen Octavian gestanden. Um so begreiflicher ist, dass in der Monobiblos nun eben jedes Wort des Lobes für diesen Machthaber, auch jeder Bezug zu den sonstigen einflussreichen Männern, die den Octavian umgaben, fehlt. Durch eine weite Kluft war er von dieser ganzen Gruppe von Männern getrennt. Andererseits aber war Properz natürlich zur Vorsicht gezwungen; dass ihm sein Gut geraubt ist, wagt er nicht zu erwähnen, und auch alles andere deutet er nur an. Seine Verehrung für Mark Anton, falls er eine solche wirklich empfand, unterdrückt er gleichfalls. Aber der Hass gegen Octavian setzt noch nicht einmal voraus, dass er

<sup>1</sup> S. A. v. Domaszewski, Gesch. der röm. Kaiser I S. 97.

nun auch eine besondere Liebe oder Zuneigung für Antonius empfand. Jedenfalls erklärt sich aber dies ganze Verhalten daraus, dass seit dem Jahr 40 Octavian, der Zerstörer Perusias, der Allmächtige in Italien geworden war.

Und wann ist nun endlich das Gedicht 21 abgefasst? Wenn man es unvoreingenommen nur an sich betrachtet, muss man unbedingt folgern: im Jahr 40 selbst. Es ist unmittelbar aus dem Erlebnis heraus geboren. Es spricht sich darin die Hoffnung aus, dass die suchende Schwester die Gebeine des heimtückisch Erschlagenen noch auffinden werde. Diesen Eindruck muss, wie ich meine, jeder Unbefangene haben, einerlei, was weiter für die Chronologie des Properz daraus folgt. In meinen Properzvorlesungen habe ich dies gelegentlich ausgesprochen, ohne doch den Konsequenzen selbst, die sich daraus weiter ergeben, bisher nachgehen zu können. Dieser meiner Anregung ist Hollstein in der erwähnten Arbeit<sup>1</sup> gefolgt, und ich habe zunächst von ihr auszugehen. Prüfen wir denn die von ihm gezogenen Konsequenzen und sehen nach, ob sie zu Unmöglichkeiten führen. Von der Möglichkeit, dass Properz selbst bei Perusia mit kämpfte, sehe ich in der folgenden Untersuchung zunächst ab und lasse mich durch die Vermutung, dass Properz damals schon miles war, nicht bestimmen.

Unter dem Bann der herrschenden Zeitbestimmungen setzt man gemeinhin an, die Monobiblos sei um das Jahr 30 oder gar 28 oder 27, also erst nach dem endgültigen Sieg des Octavian abgefasst. Aber ich frage: wie soll Properz damals noch darauf verfallen sein, das traurige Ende eines jungen unberühmten Verwandten zu behandeln, der vor so langer Zeit unbestattet blieb? Zehn Jahre nach dem Ereigniss selbst soll er den Gallus die Stimme erheben lassen: „sage der Schwester, dass sie meine Gebeine sucht“! Man setze sich einmal hin und dichte zehn Jahre nach der Katastrophe eines Jugendfreundes ein Gedicht, worin er auftritt und Mitleid oder gar Hilfe in seiner Not verlangt. Die Sache ist ja nicht mehr aktuell, weder für die Leser noch für das eigene Herz. Je ergreifender das Erlebnis war, je sinnloser war die Verzögerung. Das ist also unmöglich. Und dazu kommt, dass seit dem Jahr 30, nach der Schlacht bei Actium, als alle Glorie des Siegers und des Friedensbringers, des Weltbeglückers, den Octavian umstrahlte, niemand mehr in dieser drastischen Weise an

<sup>1</sup> S. 70.

die Grausamkeiten des Perusinischen Tumultes, die längst dahinten lagen, hat erinnern können. Auch Properz konnte das nicht; denn die Elegie II 1 ist im Jahr 29, dem Jahr des Triumphs des Octavian, oder dicht danach abgefasst<sup>1</sup>; da aber äussert sich Properz ja mit der Eroberung Perusias durch den Kaiser höchst zufrieden. Kurzum, das Gedicht I 21 zu dichten war in den Jahren 30 oder 28 oder 27 ebenso zwecklos wie unmöglich.

Ueberhaupt aber befolgt unsere Philologie sonst immer mit Recht und als etwas Selbstverständliches die Methode, Schriftwerke nach den historischen Ereignissen zu datieren, die in ihnen als gegenwärtig erlebt berührt werden. Wer das Properzgedicht I 21 statt ins Jahr 40 ins Jahr 30 setzt, der kann es mit der Horazepode vom Perusinischen Krieg Nr. 16 ebenso machen; Horaz hat sich dann dort eben auch zehn Jahre danach in die Stimmungen des Jahres 41 zurückversetzt. Nach demselben Verfahren kann man die Properzelegie II 31, wo er erzählt, dass er eben den Tempel des Apollo Palatinus besichtigt hat, in das Jahr 18 verlegen, zehn Jahre nach der Eröffnung des Tempels, das Trauergedicht Ovids über den Tod Tibulls, amor. III 9, aus dem Jahr 19 nach Belieben etwa in das Jahr 10 oder 5 v. Chr. Man sieht, wohin man mit solchem Verfahren kommt. Es muss also der Satz gelten: wo nichts Sonstiges entscheidend dagegen spricht, datieren wir die Produkte der Autoren jedesmal nach den historischen Ereignissen, die darin als gegenwärtig erlebt erscheinen; also Properz I 21 in das Jahr 40 oder 39.

Lässt sich nun irgend etwas Entscheidendes beibringen, was ernstlich gegen diese von mir gegebene Datierung zeugte? Vielleicht ist jemand geneigt auf das Gedicht I 22, das gleichfalls den Tod des *propinquus* klagend erwähnt, hinzuweisen. Dies Gedicht fällt, wie wir sahen, gewiss etliche Jahre später. Warum also nicht auch I 21? Darauf ist zu erwidern, dass der Dichter in I 21 noch hofft, dass die Gebeine des Erschlagenen gefunden werden (v. 9 f.), in I 22 hat er diese Hoffnung definitiv aufgegeben (v. 8). Diese Sachlage aber gibt den Anlass, noch auf etwas anderes hinzuweisen, nämlich auf die unverkennbar sich darin verratende Nachahmung des Catull. In I 22, 6 schiebt Properz die Klage um den *propinquus* in das Satzgefüge des Gedichts als überraschende Parenthese ein. Dies ist aber auch das Verfahren des Catull, da, wo er um den Tod seines Bruders

<sup>1</sup> Hollstein S. 6.



jammert. Catull behandelt den Tod des Bruders und die Grabesh Ehren erstlich in einem besonderen Epigramm Nr. 101, und es fällt auf, dass dies Catullgedicht just ebenso wie das Properzgedicht 10 Zeilen umfasst. Ausserdem schiebt Catull die Klage über den Verlust überraschend zusammenhangslos in das Gedicht 65 und auch noch in andere Gedichte ein<sup>1</sup>, und auch in 65, 4 ist dabei von ihm dieselbe Form der Parenthese verwendet. Will man nun folgern, dass alle die Gedichte, in denen bei Catull der gestorbene Bruder erwähnt ist, also die Stücke 65 u. 68 A u. 68 B u. 101, in ein und demselben Jahr entstanden sind? So unsachgemäss diese Schlussfolgerung wäre, so sachgemäss ist es auch, die Gedichte I 21 und 22 des Properz zeitlich zu trennen.

Aber noch weitere Einwände lassen sich vielleicht gegen meine These erheben. Diese These geht dahin, dass die Monobiblos in den Jahren 40 bis 32 und bei Lebzeiten des Mark Anton entstanden ist. Es gilt noch das Gedicht I 6 zu prüfen. Sprechen seine Zeitanspielungen nicht etwa gegen mich? Ich glaube, dass sie vielmehr meine Annahme begünstigen.

In Betracht kommen aus der Elegie I 6 folgende Verse:

1 Non ego nunc Hadriae vereor mare noscere tecum,  
Tulle, neque Aegaeο ducere vela salo,  
Cum quo Rhipaeos possim conscendere montes  
Ulteriusque domos vadere Memnonias . . . .

19 Tu patrui meritas conare anteire secures

20 Et vetera oblitis iura refer sociis.

Nam tua non aetas umquam cessavit amori,  
Semper at armatae cura fuit patriae . . .

31 At tu seu mollis qua tendit Ionia seu qua  
Lydia Pactoli tingit arata liquor

Seu pedibus terras seu pontum carpere remis

Ibis et accepti pars eris imperii eqs.

Diese Verse bedürfen wiederum einer eingehenden Besprechung; ich vermissee sie leider da, wo ich sie suche. Bei flüchtiger Betrachtung erweckt der v. 20 mit dem *vetera iura refer sociis* und v. 31f. mit der Erwähnung von Ionien und Lydien die Vorstellung, dass der junge Tullus, der hier angeredet ist, in irgend einer Eigenschaft, z. B. als Quästor, in die Provinz Asia abgehen soll, und zwar, um da Gerechtigkeit wieder herzustellen, die

<sup>1</sup> Warum er dies an mehreren Stellen tut, habe ich in meinem Programm *De Catulli ad Mallium epistula*, Marburg 1890, S. XVIII erklärt.



verletzt worden sei. Dies wird dann auf die Gewaltherrschaft des M. Antonius im Orient bezogen; im Jahre 27 v. Chr. habe Augustus die neue Provinzialordnung erlassen, und da sei Tullus nach Asien im Dienst der Neuorganisation geschickt worden. Antonius hat jedoch in jener Provinz ausser der durchaus notwendigen Erhebung der Kriegssteuer unseres Wissens keine solche Rechtsverletzungen begangen, dass von *vetera iura referre* die Rede sein könnte; auch war es im Jahre 27 sechs Jahre her, dass Antonius dort die letzte schwere Auflage machte (Plutarch Anton. c. 56). Eine wirkliche Rechtsverletzung hatten dort nur Brutus und Cassius begangen, die im Jahre 42, während sie lediglich Statthalter von Mazedonien und Syrien waren, in der Provinz Asia, die ihnen nicht zukam, Gelder und Subsidien für den bevorstehenden Feldzug erpressten. Antonius stand als Triumvir rechtlich dieser Provinz Asia ganz anders gegenüber als Brutus und Cassius. Eine Fülle von Vorwürfen wurden im Jahr 32 von Octavian und dem Senat gegen Antonius erhoben; die Historiker teilen sie uns mit; aber die Anklage, er habe die alten Rechte der *socii* verletzt, findet sich da absolut nicht; das hat niemand gegen M. Antonius geltend gemacht.

Vor allem aber widerlegen des Properz Worte selbst die obige Auffassung. Was heisst *socii vetera iura obliti* im v. 20, und wer sind die hier erwähnten *socii*? Keinesfalls können die untergebenen Provinzen selbst hier als *socii* Roms gelten; denn Provinzen sind keine *socii*; vielmehr nur die verstreuten autonomen Städte, die dort lagen, wie Magnesia, Cyzicus, Alabanda, sowie die zur Heeresfolge verpflichteten Vasallenkönige des Ostens, die βασιλεῖς, wie sie die Historiker kurz zusammenfassend nennen, wie der König von Judäa, die Königin von Aegypten u. a. Von diesen *socii* wird also ausgesagt, dass sie „das alte Recht vergessen haben“, *obliti vetera iura*. Das bedeutet aber durchaus nicht, dass sie Rechtsverletzungen erlitten haben, sondern im Gegenteil: dass sie die *vetera iura* vernachlässigt, verletzt haben. *oblivisci* c. gen. oder c. acc. heisst so viel wie *neglegere*, ausser Acht lassen, um etwas sich nicht mehr kümmern; vgl. *oblitus pudoris* Ovid. Heroid. 17, 13; *instituti mei* Cic. Att. 4, 17, 1; *dignitatis suae* ad fam. 1, 7; *decoris* Verg. Aen. 5, 174; *moris patrii* Ovid ex Ponto 1, 5, 49; *cultum oblitus* Caecilius Statius v. 61. Hieran lässt sich nicht rütteln. Uebrigens ist das *iura referre* so gesagt wie sonst *mores referre*, *consuetudinem antiquam referre*. Die *iura* aber können, wie das *obliti* beweist, nur die

Rechtsansprüche sein, die Rom an seine „Verbündeten“ zu stellen hat; es ist dasselbe *ius* des Siegers, das in der Verbindung *in ius dicionemque concedere* (Livius 36, 14, 9; Sallust Cat. 20, 7) geläufig ist<sup>1</sup>, und der Vers 20 besagt demnach: unser altes Recht wieder herstellen bei den Bundesgenossen, die es ausser acht gelassen haben.

An dieser Wiederherstellung soll Tullus mitwirken, und zwar als *miles*, als Soldat und in kriegerischer Tätigkeit; letzteres wird durch *imperii* in v. 34 und durch *semper cura fuit armatae patriae* in v. 22 bewiesen. Besonders klar zeigt auch das *pedibus terras carpere* im v. 33, dass Tullus grosse Märsche machen soll, wie ein Feldzug sie mit sich bringt. Also kann man nur oder doch in erster Linie nur an das Jahr 32, das den aktischen Krieg einleitet, denken. Da verbündete sich der ganze Orient, die *socii* Roms, die verschiedenen Vasallenkönige, die ägyptische Königin an der Spitze, um gegen Rom zu stehen: *socii, prae ceteris Aegyptii, obliti vetera iura*. Es ist dann sehr fein, dass hier Antonius selbst als Gegner verschwiegen und nur auf Aegypten hingewiesen wird. Aber das stimmt mit dem offiziellen Vorgehen Octavians überein. Auch Augustus selbst hat damals nur der Kleopatra, nicht dem Antonius den Krieg erklärt. Die Rechtsverletzungen der *socii* sollten gestraft werden.

Tullus ist trotz v. 22 wohl noch ziemlich jung und erhält schwerlich schon ein selbstständiges Kommando; dies kommt in dem schwierigen v. 34 zum Ausdruck. Es handelt sich um die Worte: *pars eris imperii accepti*, wo mit *pars imperii* der Anteil am Oberbefehl ausgedrückt scheint<sup>2</sup>, um so mehr aber das *accepti* einer Erklärung bedarf<sup>3</sup>. *accipere imperium* ist eine feste Redewendung, und sie heisst entweder „einen Befehl erhalten, unter einen Befehl gestellt werden“, vgl. Livius 25, 9, 4; oder auch „das Kommando erhalten“; für diese zweite Bedeutung sei Nepos 22, 3, 3 zitiert: *Hannibal ab exercitu accepit imperium*. Setzen wir sie an, so würde sich fragen, wer alsdann das *imperium* empfing und was zu *acceptum* das logische Subjekt ist. Properz hat in v. 19 die „Beile des Onkels“ erwähnt, die der junge Tullus womöglich „übertreffen“ soll. Man nimmt an, dass dieser Onkel

<sup>1</sup> Weissenborn und schon Drakenborg zu Liv. 32, 33, 8.

<sup>2</sup> Vgl. hierzu Rhein. Mus. 52 S. 296.

<sup>3</sup> Hertzberg verstand *acceptum* mit Unrecht als *gratum*, indem er auf die übliche Wortverbindung *imperium accipere* nicht acht gab.

der Konsul des Jahres 33 L. Volcatius Tullus war. Das ist zwar recht unsicher, aber wir wollen daran festhalten. Wer den v. 19 im Gedächtnis hat, könnte also die Worte im v. 34 als *imperii a patruo accepti pars eris* verstehen, und Onkel und Neffe wären demnach zusammen im Jahre 32 im Heere Octavians gegen Kleopatra und Antonius ausgezogen. Aber dass der Onkel Tullus in diesem Bürgerkrieg ein *imperium* inne hatte, lässt sich weder beweisen noch voraussetzen; also muss vielmehr die erste Bedeutung von *accipere imperium* gelten, und die Verse 33 f. sind zu übersetzen: „ob du Länder zu Fuss, ob Meere zu Schiff durchwanderst, indem du mit Anteil an dem Oberkommando erhältst, das dir übergeordnet ist“: „et pars eris imperii a te accepti“. Denn *accipere imperium* kann, wie gesagt, auch „einem Befehl unterstellt werden“ bedeuten. Nun wird aber weiter das Abstraktum *imperium* auch für die Person des Höchstkommmandierenden selbst eingesetzt, wie Cäsar bell. civ. 3, 32, 4; bell. Alexandrin. 67, 1; Cicero Phil. 2, 52 uns zeigen, und wir gelangen schliesslich zu der noch verständlicheren Uebersetzung: „indem du in dem Generalstab, der dir zugeteilt ist, als Mitglied fungierst“.

Einiges bleibt gleichwohl noch unklar. Vor allem fällt auf, dass Tullus auch über das Aegäische Meer fahren soll (v. 2), dass er in der Provinz Asia landen wird (v. 31 f.) und dass ihm in Aussicht gestellt wird bis zum Rhipäischen Gebirge im Norden Asiens und bis zur Südgrenze Aegyptens reisen zu müssen (v. 3 f.), was ja freilich nichts weiter als die übliche dichterische Uebertreibung zu sein braucht (vgl. Vergil Georg. I 240), womit doch aber eben die Grenzen des Herrschergebiets des Antonius bezeichnet sind. Das Gedicht I 6 muss also in einer Zeit geschrieben sein, wo es noch nicht feststand, ob der Entscheidungskampf zwischen Octavian und Antonius im Adriatischen Meer oder weiter im Osten stattfinden würde, und die Ortsangaben, die Properz wählte, drücken aus, dass es sich um eine Unternehmung handelt, über deren genaueres Ziel und Ausdehnung noch nichts feststand. Alles dies führt darauf, die Elegie I 6 in das Jahr 32 zu datieren.

Doch will ich nicht unerwähnt lassen, dass man auch an das Jahr 34 denken kann. Im Jahr 34 unternahm Antonius seinen Feldzug gegen Armenien, um den treulosen König Artavasdes zu strafen. Dieser König war *socius*, aber er hatte im Partherkrieg des Jahres 36 schmachhellen Verrat geübt, *oblitus vetera iura*. Es gab aber damals in Italien immer noch viele Antonianer; ja,

Tullus selbst muss Antonianer gewesen sein; denn an ihn richtet ja Properz I 22 seine Wehklage über Perusia; es ist also denkbar, dass Tullus im Jahre 34 es unternahm, die Strafexpedition des Antonius gegen Armenien mitzumachen, was ihn in die Nähe der Rhipäischen Berge brachte und wobei er zunächst in der Provinz Asien landete. Dass es sich hier um einen ausgedehnten Feldzug handelt, beweist, wie gesagt, allein schon das *pedibus terras carpere* im v. 33. Der v. 19 aber wäre alsdann dahin zu verstehen, dass Tullus durch diese seine Leistung, die noch bevorstand, die Amtstätigkeit, durch die sein Onkel sich, ungewiss wann? verdient gemacht hat (*meritas patruī secures*)<sup>1</sup>, übertreffen solle. Dass mit dieser durch die *secures* angedeuteten Amtstätigkeit gerade das Konsulat des Mannes gemeint sei, ist durch nichts angezeigt; denn Beile führten auch die Prätores und Proprätoren. Unter dieser Annahme ist dann also das Gedicht I 6 im Jahre 34 gedichtet; dass es keinesfalls später als 32 fällt, liegt klar am Tage.

Für Properz selbst aber ergibt sich hieraus die wichtige Tatsache, dass er auch hier politisch eng mit Tullus zusammengeht. Denn er überlegt ernstlich, ob er sich dem Tullus anschliessen und jetzt mit ihm ins Feld rücken soll; nur die Liebe ist es, die ihn zurückhält (vgl. v. 1 f.).

Aber man wird gegen alles Gesagte nun noch den Ovid ausspielen wollen. Hollstein hat das Ovidzeugnis, das uns für die Properzchronologie zur Verfügung steht, mit vollkommener Geringschätzung behandelt. Das war angesichts der Wichtigkeit, die ihm von andern beigelegt zu werden pflegt, vielleicht voreilig gehandelt. Aber die Geringschätzung selbst scheint mir denn doch begreiflich. Ovid gibt in seiner Spätzeit, in den Tristien IV 10, einen Ueberblick über die elegische Poesie der Römer und sagt in v. 53 dreist und unbedenklich, Tibull sei auf diesem Gebiet der „Nachfolger“ des Cornelius Gallus gewesen, auf Tibull sei Properz „gefolgt“. Ist das richtig, so würde allerdings, da Tibull nachweislich erst im Jahre 30 zu dichten begann, die Annahme unmöglich sein, dass des Properz Mono-

<sup>1</sup> Rothstein gibt zu *meritas* im v. 19 wieder eine seiner sonderbaren Auslegungen: 'Die Beile, die verdient, dass man einen Versuch macht sie zu übertreffen'. Wir wissen doch, dass absolut gesetztes *meritus* der ist, der sich gegen die Allgemeinheit oder gegen einzelne Verdienste erworben hat — man denke an das übliche *meritissimo*, zB. Quintilian 9, 2, 35 —, und das genügt hier.



biblos schon im Jahr 32 im Publikum erschien. Aber die Ovidstelle ist schon gleich, was den Tibull betrifft, vollständig unsinnig, also schon darum auch die Mitteilung über Properz schwer verdächtig. Und als mindestens gleichwertiger Zeuge steht nun neben Ovid Properz selber, der uns gleichfalls, und zwar schon im Jahre 25 v. Chr., einen Dichterkatalog gibt, um damit die Entwicklung der elegischen Dichtkunst in Rom darzulegen. Properz bezeugt uns II 34, 85 ff., dass die Elegiensammlungen des Varro Atacinus, Catull und Calvus zuerst entstanden, daran die drei Bücher des Cornelius Gallus, an diesen Gallus aber unmittelbar das dichterische Lebenswerk des Properz selbst sich angeschlossen hat. Die Schlusszeilen II 34, 91 ff. lauten:

Et modo formosa quam multa Lycoride Gallus

Mortuus inferna vulnera lavit aqua.

Cynthia quin etiam versu laudata Properti,

Hos inter si me ponere fama volet.

Tibull stand hiernach also nicht zwischen Gallus und ihm; Tibull folgte erst auf Properz. Man mag sagen, aus dichterischem Neid habe Properz hier den Tibull vielleicht absichtlich weggelassen, um sich selbst mehr hervorzuheben. Aber das ist nur eine Unterlegung von Motiven, deren Vorhandensein man nicht weiter beweisen kann. Jedenfalls behauptet Properz hier angesichts solcher Männer wie Mäcenat und Vergil, die seine Gedichte doch lasen und über die zeitgenössische Literatur genau unterrichtet waren, dass er, Properz, der direkte Fortsetzer des Gallus war. Ovid schreibt erst 35 Jahre später im fernen Tomi, im Jahre 10 oder 11 nach Chr., das vierte Buch seiner Tristien, und da heisst es IV 10, 53 vom Tibull:

Successor fuit hic tibi, Galle, Propertius illi;

Quartus ab his serie temporis ipse fui.

Tibull wird hier also *successor* des Gallus genannt; *successor* aber heisst der unmittelbare Nachfolger auf deutsch; man schlage so viele Stellen auf, wie man will, stets hat *succedere*, *successio*, *successor* diese Bedeutung der unmittelbaren Nachfolge ohne interregnum. Es ist nun aber vollständig sicher, dass die Elegien des Gallus auf die Lycoris schon im Jahre 39 dem Publikum vorlagen; Tibulls Poesie begann dagegen erst im Jahre 30. Ovids Erinnerungen waren für diese Dinge also ganz unklar; er denkt sich entweder, dass Gallus bis zum Jahre 30 Elegien gedichtet hat, oder dass Tibull schon im Jahre 40 zu dichten anfang. Das eine ist so falsch wie das andere.



Ovid mag also sagen, was er will; bei dieser Beschaffenheit seiner Mitteilungen sind wir nicht in der Lage, sein Zeugnis höher zu stellen als das Zeugnis des Properz, und behaupten mit diesem und gegen jenen: Properz war im Jahre 39 der *successor* des Gallus.

Denn hiermit nicht genug; auch die zweite Behauptung Ovids, Properz sei der *successor* des Tibull, lässt sich auf alle Fälle als unhaltbar nachweisen, auch wenn man wie E. Reisch<sup>1</sup> ansetzt, dass des Properz Monobiblos erst im Jahre 28 oder auch selbst, dass sie erst 27 erschienen war. Denn so wenig Genaueres wir über die Zeit der Edition des ersten Tibullbuches wissen, das steht doch fest, dass es weder vor dem Jahr 28, noch auch selbst vor dem Jahr 27 erschienen sein kann. Wenn also das erste Tibullbuch nicht merklich früher vorlag als das erste der Properzbücher, so ist es eben auch vollkommen sinnlos, Properz den Fortsetzer oder „Nachfolger“ des Tibull zu nennen, wie Ovid dies tut. Die ersten Bücher der beiden Elegiker würden höchstens als gleichzeitig entstanden zu bezeichnen sein; des Ovid Behauptung bleibt somit, auch wenn wir dies ansetzen, offensichtlich falsch und wertlos.

Man kann nur noch fragen, woraus der Gedächtnisfehler Ovids entstanden ist, und dafür lässt sich höchstens eine Vermutung geben. Als zutreffend aber erscheint die Behauptung Ovids sofort, wenn wir von der Monobiblos ganz absehen. Dies Properzbuch hiess eben Monobiblos, und, was das im Buchverkehr des Altertums bedeutet, habe ich eingehender im Rhein. Mus. 64 S. 394 ff. ausgeführt. Das Buch, um das es sich handelt, ist kein „erstes Buch“, es wurde von Properz in die Buchzählung seiner Werke nicht mit aufgenommen, gewiss nicht grundlos, aber schwerlich deshalb, weil es technisch in mancher Beziehung den Prinzipien des Dichters nicht mehr entsprach, sondern vielmehr augenscheinlich deshalb, weil es in den Hofkreisen missliebig war. Man denke, um das zu verstehen, an den Dichter Anser. Anser war Antonianer. Nur einmal erwähnt ihn Ovid, da, wo er zur Rechtfertigung seiner eignen Laszivität die Namen aller sonstigen lasziven Dichter anhäuft, Trist. II 436. Anser wird da mit Cinna zusammengeordnet; die Gedichte waren also lyrischer oder elegischer Form. Im Uebrigen aber hat nicht nur Ovid, sondern die ganze augusteische Zeit ihn um seiner Partei-

<sup>1</sup> Wiener Studien IX S. 117 ff.

stellung willen systematisch totgeschwiegen, und das Ergebnis war, dass auch seine Bücher selbst früh vollständig ausser Kurs gesetzt waren. Aber auch dem Antonianer Cassius Parmensis erging es ebenso (oben S. 292); nur Horaz, als des Cassius einstiger Waffen-genosse, erwähnt ein einziges Mal Epist. I 4 seine *opuscula*; Porphyrio und die Aconischen Scholien wissen dann noch, dass diese *Opuscula* aus Tragödien, Satiren, Elegien und Epigrammen bestanden. Aber auch gegen diesen Hasser des Octavian wurde dasselbe Totschweigen ausgeübt, und die Wirkung davon war ganz die nämliche. Gewiss ist daher auch der zweimalige, aus Zorn und Trauer gemischte Hinweis auf Perusia, der in des Properz Monobiblos die *Sphragis* bildet, damals peinlich bemerkt worden, und die folgenden Properzbücher haben dies „Einzelbuch“ nicht so sehr fortsetzen als ersetzen sollen. Ovid aber hat die Monobiblos zwar in seiner ersten Jugend, als er seine *Amores* schrieb, gekannt und nachgeahmt<sup>1</sup>; später aber und, wie wir annehmen dürfen, schon ziemlich früh kam das Buch ausser Kurs und neben den Hauptbüchern des Properz in Vergessenheit; es wurde in den Schreibstuben der Buchhändler nicht mehr für Verkaufszwecke abgeschrieben, wovon die Folge gewesen ist, dass es sich der Benutzung durch die Grammatiker nachweislich ganz entzogen hat und dass es bei Martial um das Jahr 84 n. Chr. als Kostbarkeit und buchhändlerische Rarität erscheint<sup>2</sup>. Dass die Monobiblos uns heute erhalten ist, lässt sich nur daraus erklären, dass in den öffentlichen Bibliotheken der Kaiserzeit, wie wir voraussetzen dürfen, bis in das 4. Jahrhundert vereinzelte Exemplare derselben aufbewahrt wurden, und so steht diese Rettung auf dem gleichen Boden mit der Rettung des *Culex* und des *Catalepton*. Das 4. und 5. Jhd. war die Zeit, wo das Codexbuchwesen über den Gebrauch der Papyrusrollen siegte; es war zugleich die Zeit, wo man die Schätze der klassischen Vergangenheit durch Zusammenfassung vor dem Untergang zu retten suchte und sorgliche Neuabschriften, und zwar im Codex herstellte (vgl. Kritik u. Hermeneutik S. 363 f.). Das *Catalepton*, der *Culex* werden uns sonst bei den Autoren so selten, fast nie zitiert; diese Büchlein sind also auch sehr selten benutzt und gelesen worden; trotzdem ist man damals in der Lage gewesen

<sup>1</sup> S. Rhein. Mus. 50 S. 190.

<sup>2</sup> Vgl. Das antike Buchwesen S. 414; Die Buchrolle in der Kunst S. 32; Kritik u. Hermeneutik S. 353.

sie aufzufinden und in die Vergilsammelhandschriften mit aufzunehmen. Ebenso ist es damals auch mit der Monobiblos des Properz gegangen. Es ist also vollkommen denkbar, dass dem Ovid in Tomi im Jahre 11 n. Chr., nachdem 35 Jahre verstrichen waren, dies Einzelbuch aus dem Gedächtnis, aus dem Gesichtskreis verschwunden war. Ihm waren da nur die übrigen, rezipierten Properzbücher noch gegenwärtig, und für diese trifft nun wirklich zu, was Ovid behauptet, dass sie etwas später als die Bücher Tibulls entstanden sind. Dafür genügt es anzuführen, dass das Properzgedicht II 5 im v. 21 eine unverkennbare Polemik gegen Tibull enthält<sup>1</sup>, also das Vorhandensein des ersten Tibullbuchs schon voraussetzt.

Schon etwa im Jahre 20 v. Chr. trat dann Ovid selbst als Dichter mit seinen drei Büchern Heroiden hervor, etwa im Jahre 14 mit seinen fünf Büchern Amores<sup>2</sup>. Trotzdem hat er den von ihm so bewunderten Tibull, der im Jahre 19 starb, nicht mehr persönlich kennen gelernt (Trist. 4, 10, 51). Wenn er uns dagegen von Properz erzählt (ib. v. 45): *saepe suos solitus recitare Propertius ignes, iure sodalicii qui mihi iunctus erat*, so entnehmen wir daraus beiläufig, dass Properz seine Elegien im Kreise der Dichterkollegen und mutmasslich auch in grösseren Kreisen (denn solche *recitationes* waren damals üblich geworden) persönlich vortrug und dass Ovid in den Jahren 19 bis 15 v. Chr. Gelegenheit hatte, dem Properz da zuzuhören. Für die hier behandelten Fragen ergibt sich aber nichts daraus<sup>3</sup>.

Ich komme zum Schluss. Deutlichere Mitteilungen über seine Jugendzeit macht Properz erst in seinem vierten Buch; der Sterndeuter spricht da zu Properz folgendes, IV 1, 121 ff.:

Umbria te notis antiqua Penatibus edit

(Mentior? an patriae tangitur ora tuae?)

Qua nebulosa cavo rorat Mevania campo

Et lacus aestivis intepet Umber aquis

125 Scandentisque Asisi consurgit vertice murus,

Murus ab ingenio notior ille tuo,

<sup>1</sup> Vgl. Tibull I 10, 53 f.

<sup>2</sup> Vgl. Berl. philol. Wochenschr. 1913 S. 1223 ff.

<sup>3</sup> Auch dass Ovid in seiner Jugend mit den Dichtern Ponticus und Bassus verkehrt hat (ib. v. 47), ergibt für die Chronologie nichts auch wenn wir ansetzen, dass die bei Properz in der Monobiblos c. 4 7 u. 9, also in den Jahren 39–32, erwähnten Ponticus und Bassus dieselben Personen waren.

- Ossaque legisti non illa aetate legenda  
 Patris et in tenues cogeris ipse Lares;  
 Nam tua cum multi versarent rura iuveni,  
 130 Abstulit excultas pertica tristis opes.  
 Mox ubi bulla rudi dimissa est aurea collo  
 Matris et ante deos libera sumpta toga,  
 Tum tibi pauca suo de carmine dictat Apollo  
 Et vetat insano verba tonare foro.  
 135 At tu finge elegos, fallax opus; haec tua castra,  
 Scribat ut exemplo cetera turba tuo.  
 Militiam Veneris blandis patiere sub armis  
 Et Veneris pueris utilis hostis eris eqs.

Aus diesen Versen sowie aus dem, was ich vorhin ausführlicher vorgetragen, entnehmen wir zusammenfassend Folgendes. Properz stand noch im Knabenalter, als sein väterlicher Landbesitz den Güterverteilungen des Octavian zum Opfer fiel (v. 132 f.); unmittelbar vorher verlor er anscheinend seinen Vater (v. 127). Er war einziger Sohn seiner Eltern und beerbte den Vater, als er noch unmündig (*tua rura*, v. 129). Dicht nach dem Verluste des Gutes, der in das Frühjahr 41 fällt, legte er die toga praetexta ab (v. 131), also in demselben Jahr 41. In den Jahren 41 und 40 folgte der Perusinische Bürgerkrieg. Hat Properz im Jahre 40 einen Verwandten gehabt, der als *miles* bei Perusia mitkämpfte und hat er um ihn Leid getragen, wie wir dies I 22 tatsächlich sehen, so war dieser Verwandte, Gallus, als er starb, vielleicht 18 Jahre alt, Properz selbst aber kann damals jedenfalls auch nicht viel jünger, er muss, wenn er das Tragische des Unterganges dieses Verwandten voll zu empfinden vermochte, schon reiferen Gemütes und zum mindesten 15 Jahre alt gewesen sein. Schon hieraus ergibt sich, dass der Dichter nicht wohl nach dem Jahr 55 v. Chr. geboren sein kann.

Ist aber meine Auffassung des Gedichtes I 21 zutreffend, wird in jenen Versen von der *umbra* des Erschlagenen der Dichter selbst angeredet und hat somit der blutjunge, vaterlos und besitzlos gewordene Properz selbst auch damals aus Verzweiflung zu den Waffen gegriffen und bei Perusia als *miles* mitgestritten, so ändert sich der Zeitansatz darum doch nicht wesentlich. Für die Anlegung der toga virilis stand in Rom kein bestimmtes Lebensalter fest; man kann sagen, die Handlung geschah zwischen dem 15. und 18. Lebensjahr; am häufigsten aber doch im 16. Wir haben also nur anzusetzen, dass Properz sie noch vor



dem Fall Perusias vollzogen hat; im Frühjahr des Jahres 41 wurde ihm das väterliche Gut weggenommen; bald darauf, aber im selben Jahr, muss er die Abzeichen des Knabenalters, *bullae* und *praetexta*, abgelegt haben; d. h. er war im Jahr 41 nicht fünfzehn, wie wir soeben ansetzten, sondern schon sechzehn Jahre alt. Dass Properz danach dann unmittelbar ins *tirocinium* eintrat, war selbstverständlich; er hatte zwischen dem *tirocinium fori* und *tirocinium militiae*, das ein Jahr zu dauern pflegte, die Wahl. Da eben damals der Perusinische Krieg, an dessen Ausgang er auf das persönlichste interessiert war, in seiner Heimat losbrach, wählte er das letztere, indem er sich als *tiro* an irgend einen reiferen Mann im Kriegsdienst anschloss (Serv. zu Aen. 5, 546). Die Sechzehnjährigkeit war dabei nichts Auffälliges, sondern entsprach, wie das Vorgetragene zeigt, durchaus dem Herkommen<sup>1</sup>.

Eine Erwähnung des Perusinischen Krieges, der ihn auf alle Fälle schwer betroffen, hat Properz in den von mir zitierten Versen IV 1, 121 ff. als gut kaiserlicher Dichter planvoll vermieden. Hinter v. 132 oder hinter v. 134 hätte sie stehen müssen. In dem *at tu* im v. 135 gelangt etwas Gegensätzliches in auffällig scharfer Betonung zum Ausdruck; es wird damit natürlich auf den vorausgehenden v. 134 zurückgeschaut. Dort hiess es: „Apoll verbietet mir, mich als Redner auf dem Forum zu versuchen“. In diesem Verbot liegt positiv die Angabe enthalten: „ich machte damals dazu Anstalten Redner zu werden“, und dies ist es, wozu das *at tu finge elegos* v. 135 den Gegensatz geben will. Daher erklärt sich ferner auch der Zusatz *fallax opus*, der zu *elegos* hinzutritt; auch er lässt sich (wie ich wieder einmal gegen Rothstein bemerke) nur verstehen, wenn man ansetzt, dass er in Gegensatz zu dem eben erwähnten Rednerberuf tritt: der letztere täuscht nicht, verheisst sicheren Erfolg; er ist nicht *fallax*; der Beruf des Dichters gibt dem jungen Properz dagegen als *fallax opus* keine Sicherung in seiner Lebensstellung. Einigermassen auffällig ist dann aber der weitere Zusatz: *haec tua castra* und was folgt. Wir lesen: „dies ist dein Kriegsdienst (v. 135); die Miliz der Venus sollst du auf dich nehmen, ihre herzugewinnenden Waffen tragen (v. 137), und, trifft auf dich der Begriff Feind zu, so sollen es nur Amoretten sein, die gegen

<sup>1</sup> Vgl. Marquardt, Privatleben<sup>2</sup> S. 131 ff.; Blümner, Privataltertümer S. 337 f.



dich Kampf führen“ (v. 138): eine erstaunliche Anhäufung militärischer Ausdrücke, als stärke dem Dichter die Erinnerung daran im Kopfe, dass er damals in Wirklichkeit eine Zeitlang *miles* und *hostis* war, dass er Waffen trug und in den *castra* des L. Antonius stand und nicht der Venus.

Nützlicher als diese Ueberlegung scheint mir eine andere, die sich an die von mir ausgeschriebene Stelle der grossen Elegie IV 1 anknüpft. Schon durch alles, was ich bisher vorgetragen, ist, wie ich glaube, die bisher gültige Properzchronologie als vollkommen unmöglich erwiesen. Aber auch diese autobiographischen Verse, die uns jetzt beschäftigen, sprechen, für sich allein betrachtet, nicht zu ihren Gunsten; sie begünstigen vielmehr die von mir gegebene Auffassung. Im Frühjahr 41 verlor Properz seinen Landbesitz. Wie alt war er da? Sollen die bisher üblichen Zeitansätze gelten, so ist er damals etwa ein vierjähriges Kind gewesen. Denn in der Elegie I 11 steht der Dichter noch in der *custodia matris*, d. h. er schildert sich dort selbst als 17jährig (vgl. oben S. 269); wer nun ansetzt, dass die Elegie I 11 im Jahre 28 gedichtet sei, erhält das Jahr 45 als Geburtsjahr des Properz. Gegen dies Ergebnis spricht aber unser Text im IV 1, der im v. 128 f. eben dasselbe andeutet, was ich schon im Vorangehenden mit Hilfe anderer Argumente erschlossen habe, dass nämlich Properz, als er sein Gut verlor, nicht vierjährig, sondern älter war. Er war damals alt genug, um nach seines Vaters Tod selbst sich als Besitzer des Erbes zu fühlen; denn wir lesen von *tua rura* (v. 129): es heisst von dem Knaben: *in tenues cogeris ipse Lares* (v. 128); das sagt man nicht von einem vierjährigen Kinde. Vor allem aber der v. 130 gibt zu verstehen: der Junge war in einem Alter, wo er selbst es voll empfand, wie die *tristis pertica* ihm sein Eigentum wegnahm (v. 130). Das mindeste ist danach, dass er, als er das erlebte, zwölfjährig war, und weiter zu gehen zwingt uns allerdings diese Stelle nicht. Aber dies ist schon nützlich genug. Mit um so mehr Zutrauen folgen wir den Gründen, die uns veranlassten, dem Properz für das Jahr 41 ein Alter von 15 Jahren zu geben. Focht er bei Perusia mit, so waren es 16.

Properz ist also entweder im Jahre 56 oder er ist im Jahre 57 geboren; und nun ist auch endlich die Elegie I 11 damit datiert; da Properz 17 Jahre alt war, als er sie dichtete, so ist die Elegie I 11 entweder im Jahre 39 oder sie ist im Jahre 40 verfasst. Dies sind die oft erwähnten Jahre. Für die

These, die ich hier verfechte, hat sich hiermit noch eine letzte und untrügliche Stütze ergeben: seine Monobiblos hat Properz im Jahre 40 zu schreiben begonnen.

Als er dann dasselbe Buch im Jahre 32 endlich abschloss, hat er die Stücke, die an Perusia erinnern, wohlweislich an den Schluss des Ganzen gestellt. Es ist merkwürdig genug, dass Horaz gleichzeitig ebenso vorging. Auch des Horaz älteste Epode Nr. 16 betraf die gleiche traurige Perusinische Zeit; und auch er hat dies pessimistische politische Gedicht, als er im Jahre 31 sein Buch endlich herausgab, just an das Ende seiner Epodensammlung geschoben.

Ziehen wir aus unserer Erörterung die Summe, so hat Properz, wenn er im Jahre 56 oder 57 geboren und im Jahre 16 oder 15 gestorben ist, schliesslich ein Alter von etwa vierzig Jahren erreicht. Zweifellos hat seine dichterische Tätigkeit im Jahre 40 und wesentlich früher als die des Tibull eingesetzt. Fast gleichzeitig mit der Muse des Horaz und des Vergil begann auch schon die des Properz ihr erstes Lied zu stimmen, aber so, dass sie noch abseits stand und, während Vergil und Horaz mit Varius und Cornelius Gallus längst dem Octavian, dem Alleinherrscher der Zukunft, anhängen, eines einflussreichen Patrons und Gönners noch entbehrte. Doch hat sich Properz im Jahre 32 durch die Monobiblos trotz des politischen Gegensatzes unbedingt rasch bei allen Urteilsfähigen Sympathie und Bewunderung gewonnen, und der Untergang des Mark Anton erleichterte ihm selbst eben damals wie so vielen andern den politischen Gesinnungswechsel. Properz wurde von jetzt an ein gut „augusteischer“ Dichter wie die andern, und auch Mäcenat, der verständnisvolle Gönner des Horaz, gab acht und begann ihn in seinem Leben und Schaffen zu beraten und zu fördern und zog ihn nahe zu sich heran. In der Geschichte der römischen Elegie aber werden die scheinbar leeren Jahre von 40 bis 30, die den Cornelius Gallus von Tibull trennen, wenn wir von den verschollenen Elegien des Cassius Parmensis (und des Anser?) absehen, tatsächlich durch die zweiundzwanzig Elegien, aus denen Properz damals seine Monobiblos langsam zusammenstellte, ausgefüllt, und wer sich von den verlorenen Lycoribüchern jenes Gallus eine Vorstellung machen will, ziehe somit diese Jugendsachen des Properz zu Rate, in denen Properz den Gallus unmittelbar fortgesetzt hat; denn er tat es gewiss nicht, ohne sich an ihn anzulehnen. Auch die Cytheris oder Lycoris, die Gallus besang, war Kurtisane grandiosesten Stils, die sich zeit-

weilig eines Mark Anton zu bemächtigen wusste; sie war überdies *mima* und die berühmteste Schauspielerin Roms. Sie hatte also gewiss ebensoviel Kunsttalente wie Cynthia, sie putzte sich ebenso auffällig und war im Auge der Dichtkunst ganz gewiss auch ebenso schön wie sie; wer weiss, ob Cynthia, die Thronfolgerin der Cytheris im Königreich der Elegie, von ihr nicht auch allerlei Eigenschaften geerbt hat?

In die erste Jünglingszeit des Properz fällt nun aber auch sein Verkehr mit Lycinna und Cynthia, und hierüber ist schliesslich noch ein Wort hinzuzufügen. Denn diese Liebesabenteuer spielen in der Hauptstadt Rom, und sie lehren uns demnach, was wir sonst nicht wüssten, dass Properz gleich nach Ablegung der toga praetexta nach Rom selbst übergesiedelt ist. Denn Cynthia ist zweifellos in der Hauptstadt wohnhaft zu denken. Da sie nun gegen Lycinna Eifersucht hegt und der Dichter ihr beteuern muss, er wechsele mit dieser seiner ersten Geliebten kaum noch ein Wort (oben S. 259 f.), so lebte auch Lycinna in Rom. Der Verkehr mit dieser Person begann aber, wie der Dichter uns sagt, gleich nach dem Abschluss seiner Knabenzeit (s. ebenda), woraus sich das, was ich sagte, von selbst ergibt. Wie so viele bessere Söhne aus den italischen Landstädten, kam auch Properz gleich nach Absolvierung der Knabenschule im Jahre 42 oder 41 in die Hauptstadt, um sich da durch den üblichen Studiengang auf eine rednerische Laufbahn vorzubereiten (der Verlust des väterlichen Gutes muss das doch erlaubt haben); da hat es sich dann aber auch gleich entschieden, dass er Dichter und nicht Redner wurde, wie wir IV 1, 133 f. vernehmen. Ebenda in Rom müssen ihn dann aber auch der Aufruf zum Kampf und die Werbungen erreicht haben, die L. Antonius gegen Octavian betrieb, und Hass und Rachegefühl trieben den jungen Menschen wie so viele andere, wie ich glaube, sich in das Abenteuer von Perusia zu stürzen.

Dass junge Männer in ihrem ersten Liebesregen zunächst meretrizischem Umgang verfielen, ist nichts Erstaunliches; ebenso selbstverständlich aber, dass solche Verhältnisse nicht etwa zehn oder fünfzehn Jahre lang durchgeführt wurden, sondern nach kurzem Rausch eine Sättigung eintrat. Auf analoge Liebesverhältnisse aus dem 1. Jahrhundert v. Chr. und ihre Kurzlebigkeit habe ich oben S. 271 hingewiesen. Und so ist denn gewiss auch Properz an Cynthia damals nur annähernd drei Jahre lang gekettet gewesen; wenn uns Properz selbst dafür an der einen Stelle „drei Jahre, nicht viel weniger“, an der andern jene *quinque*

*anni* gibt, so waren wir voll berechtigt, die letztere Zahl nach beliebtem Sprachgebrauch für eine Pauschzahl und zwar in über-treibendem Sinne zu halten (oben S. 259 f.). Eine genauere Datie-rung der Beziehungen zu Cynthia aber ist unausführbar, zumal sich nicht erraten lässt, wie lange Properz mit Lycinna in Beziehung stand. Was ich darüber S. 260 f. gesagt, war nur pro-visorisch. Die Intimität mit Lycinna könnte ein bis zwei Jahre, sie kann aber vielleicht auch nur wenige Wochen gedauert haben. Sicher kam Properz im Jahre 42 oder 41 nach Rom; nahm er am Perusinischen Krieg persönlich nicht teil, so spielte sich alles, was er später von seiner Liebe authentisch berichtet, eben in den folgenden Jahren 41—38 in Rom ab; hat Properz in diesem Krieg dagegen die Waffen getragen, so mag durch dies Ereignis sein Verkehr mit Cynthia unterbrochen worden sein, falls Cynthia den jungen Dichter schon im Jahre 41 der Lycinna abspenstig machte und in ihre Netze zog. Jedenfalls verkehrte er siebzehnjährig und als er noch unter der *custodia matris* stand, also mutmasslich schon im Jahre 40, mit Cynthia, wie die Elegie I 11 uns zeigte (oben S. 309 u. 269).

Ob wir nun so, ob wir anders entscheiden, in jedem Fall lehrt uns der reiche Nachlass des Properz bei genauerer Betrachtung, auf welche Weise im Altertum Zyklen von Liebesgedichten entstanden sind. Einmal muss die Liebe den Dichter durch Rausch, Uebermut und Verzweiflung hindurchgeführt, mit all ihren Wonnen und Qualen ergriffen, erschüttert haben; je früher, je besser; denn ohne starkes Erleben keine Poesie. Dies habe ich in meiner Erörterung des Properzproblems, „Kritik und Hermeneutik“ S. 86, stark betont. Hernach aber wird das Erlebnis zum Gegenstand, an dem die Einbildungskraft in der Rückerinne-rung mit Wonne sich weidet; sie wird zum Thema, das der Dichter in immer neuen Versuchen variiert, zur Hypothesis oder „Unter-lage“, aus der immer neue dramatisch belebte Konzeptionen ent-stehen, ein fast unerschöpflicher Stoff, der ihn beschäftigt und ausfüllt. Das Erlebnis selbst erneuert sich nicht; denn das Tiefste und Grösste kann das Herz nur einmal erfassen. Es ist ein vom Herzen einmalig erworbenes Kapital; der Dichter legt es bei seiner Phantasie auf Zinsen, und die Phantasie treibt damit Wucher. In ständigem Fortschritt übertrifft so der Dichter sich selbst; und so entstand, anfangs noch mitten im Liebesrausch, dann aber in Zeiten, da Properz die Leidenschaft schon abgetan und nur vielleicht noch wohlwollende Beziehungen zu der einstigen Flamme seines



Herzens unterhielt, zuerst die Monobiblos, dann das aus zwei Büchern zusammengeschweisste „zweite“ Elegienbuch, endlich das dritte, jedes meisterhaft, aber jedes so anders: ein Lebenswerk, das sich vom Jahre 40 bis 22, also durch gut siebzehn Jahre hinzog. Daher legt Properz mit Recht rückblickend seiner Idealfigur Cynthia die Worte in den Mund: *longa mea in libris regna fuere tuis* (IV 7, 50). Diese ihre *longa regna* bestanden, wie wir hier ausdrücklich lesen, nur „in den Büchern“; sie bestanden nicht im Verkehr des Lebens. Gerade die Elegie IV 8, die am meisten „Wirklichkeit“ und unmittelbares Erleben zeigt, ist die späteste, ist anscheinend erst nach dem Tod Cynthias abgefasst und von der Zeit seines Umgangs mit ihr am allerweitesten abgerückt. Daher zeugt also auch der Realismus der Darstellung, den wir im dritten Buch beobachteten, keineswegs dafür, dass der Umgang der Liebenden noch bestand oder gar besonders lebendig war, sondern vielmehr für das Gegenteil.

So wie Sokrates durch vierzig Jahre Platos Thema blieb, so Cynthia durch siebzehn Jahre das Thema des Properz. Plato hatte als Jüngling den Sokrates selbst erlebt, für ihn geschwärmt, aber ehe er seine Dialoge zu dichten anfang, war anscheinend schon sein Held gestorben. So hatte Properz die Cynthia erlebt, aber, als er kaum sein erstes Buch zu dichten begonnen hatte, war seine Erkorene gleichfalls für ihn schon tot, das Feuer erloschen, der Abschied gegeben oder genommen. Erst hierdurch wurde Properz freier Künstler, wurde er Herr seines Stoffes, so wie Plato Herr seines Stoffes war; das in ihm schwalgende Feuer wurde zum Licht, das ihn selbst erhellte, und er lernte das Vergängliche zu verewigen, das flüchtige Erlebnis formend in meisterlicher Gestaltung festzuhalten. Aber wie Plato eine deutliche Zeichnung seines Sokrates noch nicht gleich anfangs zu geben im stande ist, sondern bei ihm die Detaillierung und die Anschaulichkeit desto mehr und wunderbarer sich steigert, je später die hierfür in Betracht kommenden Dialoge fallen — das lebendigste Bild vermochte er erst im Symposion zu zeichnen —, so ist es auch dem Properz gegangen. Dieser Vergleich macht es uns verständlich, wie es kam, dass Properz uns erst in seiner letzten grossen Liebeselegie IV 8 ein Vollbild seiner Cynthia gegeben hat.

Zusatz zu S. 290. Neuerdings hat Willibald Schmidt, *De ultimis morientium verbis*, Marburg 1914, S. 22 gezeigt, dass die Cornelia-Elegie IV 11 des Properz durch Erweiterung aus der Nachahmung



von Grabepigrammen hervorging; sie selbst aber ist nicht als Grabepigramm gedacht. Nicht anders steht es, wie Schmidt ebendort gezeigt hat, mit der zweiten Mäcenaselegie. Ganz ebenso ist also auch die von mir herangezogene Archytasode und ebenso auch Properz I 21 aufzufassen; alle diese Gedichte gehen zwar vom Sepulkralepigramm aus, sind selbst aber kein solches und wollen es nicht sein. Ihr Zweck ist ein anderer und darum auch ihr Wesen.

Marburg a. L.

Th. Birt.

---

## DIE GRIECHISCHEN BRIEFE DES BRUTUS

---

Seit Bentley die Briefe des Phalaris ein für allemal kritisch vernichtet hat, liegt ein Fluch auf der griechischen Briefliteratur. Sie gilt im allgemeinen, wenn man von ein paar Ausnahmen aus späterer Zeit absieht, für unecht, und zwar in weit grösserem Umfange als Bentley angenommen hatte. Besonders vertreten wurde diese Ansicht in der Schule Gottfried Hermanns, zuweilen mit Gründen, welche das Gegentheil von logisch sind<sup>1</sup>. Ueber manche dieser Briefe wogt jetzt bekanntlich der Streit hin und her, andere gelten nach dem allgemeinen Urtheil der Gelehrten für unecht, ohne dass man es für nötig hielte, Gründe dafür anzuführen, vielmehr wird diese Unechtheit heute als selbstverständlich vorausgesetzt. Dazu gehören die griechischen Briefe des Brutus. Es ist aber eine eigentümliche Sache mit der Uebereinstimmung der Gelehrten. Wenn diese Uebereinstimmung ein Beweisgrund wäre, so wären damit der Möglichkeit wissenschaftlichen Fortschritts überhaupt sehr enge Grenzen gezogen, und mit vollem Rechte hat Quatramère de Quincy bemerkt, dass diese Uebereinstimmung nur dann einen Wert habe, wenn die betreffende Frage durch die Diskussion vollständig erschöpft sei. Dabei wird natürlich vorausgesetzt, dass eine Diskussion oder wenigstens eine eingehende Untersuchung der Frage überhaupt stattgefunden habe. Hinsichtlich der Echtheit oder Unechtheit der griechischen Brutusbrieve lässt sich das nicht behaupten. Eingehend gehandelt hat darüber meines Wissens niemand vor Joh. Friedr. Marcks in seinen *Symbola critica ad epistolographos graecos* (Bonn 1883) p. 23 ff., und zwar, ohne dass seine Gründe irgendwie von anderer Seite nachgeprüft worden wären. Denn dass, wie angenommen zu werden pflegt, bereits Erasmus unsere

---

<sup>1</sup> Ein schönes Beispiel liefert Sintenis in seiner Einleitung zu *Arrians Anabasis* I<sup>2</sup> S. 18.

Briefe für *declamatiunculae* erklärt hat<sup>1</sup>, ist natürlich vollkommen gleichgültig, da dieser keine Gründe anführt, und ihm vielleicht, wenn er aus dem Gedächtnis schrieb, bloss die Antwortbriefe vorschwebten, die in der Tat nur *declamatiunculae* sind und sein sollten. Die Sache verdient entschieden eine neue Untersuchung da wir es, wenn die Briefe echt sind, mit nicht ganz unwichtigen historischen Dokumenten zu tun haben. Ein günstiges Vorurteil für den Verteidiger der Echtheit darf der Umstand erwecken, dass auch der Briefwechsel des Brutus mit Cicero lange Zeit für unecht gegolten hat, dessen Echtheit, wie es scheint, heute allgemein zugestanden wird, ungeachtet ein so berühmter Mann wie Niebuhr seine 'moralische Ueberzeugung' dagegen in die Wagschale geworfen hatte.

Die äussere Beglaubigung der Echtheit reicht ziemlich hoch hinauf. Bereits Plutarch (Brutus c. 2) und Philostratos (ep. I init.) sprechen über sie, Plutarch führt sogar einige wörtlich an, dergestalt, dass, wenn wir es mit einer Fälschung zu tun haben sollten, der Fälscher zu besserer Beglaubigung seines Machwerkes die Briefe aus Plutarch übernommen haben oder Plutarch selbst durch die Fälschung getäuscht sein müsste. Dass diesem mehr Briefe, als in unserer Sammlung enthalten sind, vorgelegen haben, ist kein Grund anzunehmen. Der Brief im Leben des Brutus c. 53, den Drumann Gesch. Roms V S. 199<sup>2</sup> für untergeschoben hält, war allem Anschein nach lateinisch, und dasselbe kann von den andern Plut. c. 24 und 28 angeführten Briefen gelten. Dass eine Sammlung existiert habe, welche alle lateinischen und griechischen Briefe des Brutus zusammengefasst habe, wie Peter<sup>3</sup> annimmt, ist höchst unwahrscheinlich. Die uns vorliegende Sammlung der griechischen Briefe des Brutus selbst braucht natürlich Plutarch nicht benutzt zu haben. Sie enthält

---

<sup>1</sup> Dass er die griechischen, nicht die lateinischen Briefe gemeint habe, ist zwar wegen des Ausdrucks *declamatiunculae* wahrscheinlich, aber nicht ganz sicher; er könnte also allenfalls auch den Briefwechsel des Brutus mit Cicero im Auge gehabt haben. Er nennt sie neben den Briefen des Phalaris, aber auch in Verbindung mit dem Briefwechsel des Seneca und Paulus. Die ältere Literatur über unsre Briefe gibt Fabricius, Biblioth. Graeca I<sup>4</sup> p. 678 f. Unklar bleibt mir die Darstellung bei Christ, Griech. Literaturgesch. II 1<sup>5</sup> S. 365.

<sup>2</sup> Ueber Plutarchs Zweifel an der Echtheit dieses Briefes cf. Hermann, Aechtheit des Briefwechsels zwischen Cicero und Brutus S. 42 ff.

<sup>3</sup> Quellen Plutarchs in den Lebensbeschreibungen der Römer S. 140.

bekanntlich nicht nur die Briefe des Brutus, sondern auch die von einem König Mithridates dazu verfassten Antworten. Aus der Widmung des Mithridates an seinen gleichnamigen Vetter oder Neffen geht soviel mit Sicherheit hervor, dass er behauptete, es existiere eine Sammlung der griechischen Briefe des Brutus, und diese werden wir eventuell in den Händen des Plutarch vorzusetzen dürfen. Mit den von Mithridates verfassten Antwortschreiben uns zu befassen, haben wir keine Veranlassung, obwohl sie vielleicht doch als Geschichtsquellen in Betracht kommen könnten, da Mithridates angibt, er habe sie wenigstens zum Teil auf Grund der Angaben von Geschichtswerken (ἐξ ἱστοριῶν) verfasst. Marcks begnügt sich übrigens nicht damit, die Briefe des Brutus selbst für eine Fälschung zu erklären; er nimmt auch an, der einleitende Brief des Königs Mithridates an seinen Neffen sei eine Fälschung, und spricht wiederholt von einem 'Mithridates personatus'<sup>1</sup>. Bei einem König Mithridates hätten die Römer lediglich an den König Mithridates Eupator von Pontus denken können, und dieser sei bekanntlich lange vor Brutus gestorben. Das ist natürlich eine geradezu absurde Behauptung. Wir haben aus dem 1. Jahrhundert der Kaiserzeit mehrere Könige Mithridates, die in Frage kommen könnten, zur Auswahl, und es ist sehr möglich, dass sich einer von ihnen mit solchen sophistischen Uebungen wie die Fabrikation der Antworten auf die Briefe des Brutus abgegeben hat. Warum die Römer bei dem Namen eines Königs Mithridates notwendig an den berühmtesten dieses Namens hätten denken müssen, ist wirklich nicht abzusehen. Ebensowenig liesse sich ein Grund denken, weshalb ein Fälscher seinem Machwerk den Namen eines anderen, der mit Brutus in absolut keiner Beziehung stand, als Herausgeber vorsetzen sollte. Irgendwelche Beglaubigung der Echtheit konnte er dadurch selbstverständlich nicht zu gewinnen hoffen, und er würde doch auch wahrscheinlich die Antworten auf die Briefe des Brutus als echt in die Welt gesetzt haben, statt diese selbst für eine eigene sophistische Arbeit auszugeben und sich mit ihrer Abfassung so unsägliche Mühe zu machen, wie er wirklich gethan hat. Er hätte wahrhaftig nicht nötig gehabt, in diesen Antworten den Stil der von ihm selbst erfundenen Brutusbriefe nachzuahmen, und noch dazu so sklavisch nachzuahmen. Dass ein

---

<sup>1</sup> So schon Westermann in der Vorrede zu seiner Ausgabe der Briefe des Brutus (Lips. 1856).



solcher Unterschied zwischen den Briefen des Brutus und den Antwortschreiben gemacht wird, spricht natürlich auch für die Echtheit der ersteren.

Der erste wirkliche Grund, den Marcks gegen die Echtheit der Briefe vorbringt, ist rein subjektiver Natur, kann also auch nur mit subjektiven Gründen bekämpft werden. Er behauptet nämlich, dass die Briefe eines Feldherrn unwürdig seien, die Briefe an die Bithyner geradezu lächerlich. Darüber haben die Alten anders geurteilt. Plutarch, der die Briefe ganz gut charakterisiert (Brutus c. 2) findet nichts dergleichen; Philostratos erklärt sie sogar für Muster des Briefstils bei einem Feldherrn, und Marcianus bei Photios cod. 167 setzt sie über die des Platon und Demosthenes<sup>1</sup>. Mir selbst ist es unmöglich gewesen, in diesen Briefen etwas zu finden, was man einem Feldherrn, der mehr als ein blosser Haudegen ist, nicht zutrauen könnte, und speziell die Briefe an die Bithyner sind Aufforderungen, wie man sie in einem Bürgerkriege an Gemeinden von zweifelhafter Gesinnung zu erlassen pflegt. Marcks, der p. 24 diese Briefe an die Bithyner im einzelnen durchgeht, scheint denn auch zuzugeben, dass dergleichen im Kriege wohl geschrieben werden könne, findet aber die Art, wie es gesagt wird, vollkommen lächerlich. Dieses letztere kann ich nicht finden, und etwas Absurdes liegt jedenfalls nicht vor. Der ganze Einwand scheint sich gegen den Stil zu richten, ohne dass etwas speziell in dieser Hinsicht angeführt würde; es ist also auch unmöglich, ihn zu widerlegen. Man muss ausserdem nicht nur bedenken, dass Brutus hier in einer fremden Sprache schreibt, die ihm freilich vertraut war, und dass der Ton solcher Korrespondenzen, wie sie hier vorliegen, in Zeiten des Bürgerkriegs häufig genug von demjenigen stark abweicht, dessen sich dieselben Männer in ruhigeren Zeiten zu bedienen pflegen. Speziell ist der letzte Brief an die Bithyner, der das besondere Missfallen von Marcks zu erregen scheint, nicht gerade auffallend. Dass die Bithyner die verlangten Kriegsbedürfnisse nicht geschickt haben, braucht nicht gerade grosses Erstaunen zu erregen, und dass Brutus, der sich inzwischen anderweitig geholfen hat, ihnen nun eine Geldzahlung auflegt, noch weniger. Man ersieht zugleich aus dem Schreiben des Brutus, dass sie die Nichterfüllung seiner Anforderungen mit den Witterungsverhältnissen entschuldigt haben, und dass Brutus ihnen

<sup>1</sup> Ob die Briefe des Platon und Demosthenes echt sind, ist dabei natürlich gleichgültig; es genügt, dass sie dafür gehalten wurden.

deutlich genug zu verstehen gibt, dass er das für einen blossen Vorwand halte, — wem kann das auffallend erscheinen?

Der zweite Grund von Marcks besteht darin, dass wir aus den Briefen über die Ereignisse selbst sehr wenig erführen, da die Briefe fast ausschliesslich Aufforderungen zur Unterwerfung seien oder militärische Anforderungen verschiedener Art stellten, während man bei Briefen, welche der Feldherr im Kriege schreibe, eine Erwähnung des jeweiligen Standes der Dinge erwarten sollte. Das spricht aber gerade für die Echtheit. Ein Fälscher, dem doch nach seiner eigenen Angabe Geschichtswerke über diese Hergänge zu Gebote standen, würde eher darauf ausgegangen sein, irgendwelche interessante historische Notizen anzubringen; wenn dagegen jemand um der Persönlichkeit des Brutus willen diese Briefe aus den Archiven der verschiedenen Gemeinden oder aus dem Briefkopierbuch des Brutus sammelte, musste er natürlich nehmen, was er vorfand. Brutus selbst aber hatte keine Veranlassung, in solchen Geschäftsbriefen diesen Asiaten irgendwelche Mittheilungen zu machen, welche sich nicht unmittelbar auf das betreffende Geschäft bezogen. An solchen Bemerkungen aber fehlt es keineswegs.

Einen weiteren Verdachtsgrund findet Marcks in gewissen Widersprüchen, welche sich in zwei Gruppen von Briefen fänden, nämlich in denen an die Koer und in denen an die Kyzikener. Zunächst muss dagegen bemerkt werden, dass solche Widersprüche an und für sich gerade ein Beweis für die Echtheit sein würden, denn ein Fälscher würde geradezu blödsinnig sein, was doch Mithridates offenbar nicht war, wenn er solche Widersprüche in so wenigen und kurzen Briefen nicht vermieden hätte, während in den Originalbriefen scheinbare Widersprüche immerhin möglich wären, die sich durch uns unbekannte dazwischenliegende Tatsachen erklärten. Aber in Wirklichkeit sind die von Marcks behaupteten Widersprüche nicht vorhanden. In dem ersten Brief an die Koer nämlich (13) wird diesen vorgehalten, wie Cassius Rhodos und Brutus Lykien unterworfen habe, und werden sie unter Hinweis darauf aufgefordert, sich Brutus freiwillig anzuschliessen. Darauf scheinen die Koer eine zusagende Antwort gegeben zu haben. Der folgende Brief (15) fordert sie dann in höflicher und halb ironischer Weise auf, auch etwas für das neue Bündnis zu tun und Schiffe zu stellen. In dem dritten Brief (29) beschwert sich dann Brutus, dass nach den Nachrichten der Gesandten, welche er zum Abschluss eines Bündnisses

nach Kos geschickt habe, die Koer eben erst (ἄρτι) mit ihren Flottenrüstungen begonnen hätten. Bei einer solchen Langsamkeit würden ihre Schiffe für den Krieg gar nicht mehr in Betracht kommen. Dieser Brief ist also eine Aufforderung zur Beschleunigung der Mobilmachung. Ueberlegen wir den ganzen Zusammenhang, so müssen wir annehmen, dass Brutus, nachdem die Koer ihm ihre Zusage gegeben und er sie zur Stellung von Schiffen aufgefordert hatte, Gesandte nach Kos zum Abschluss eines formellen Bündnisses gesandt hatte. Mareks p. 25 findet den Widerspruch nun darin, dass Brutus sich darüber verwundere, dass die Koer überhaupt Schiffe ausrüsteten, während er sie doch in dem Brief N. 15 selbst dazu aufgefordert habe. Mareks hat also einfach das ἄρτι übersehen, und der Widerspruch, von dem er redet, ist nicht im mindesten vorhanden.

Einen zweiten Widerspruch findet Mareks p. 25 in den Briefen an die Kyzikener. Diese hatten nämlich die von den Bithynern gestellten Waffen rechtzeitig auf Brutus Geheiss an ihren Bestimmungsort gebracht (Brief 35) und wurden dafür von Brutus mit Prokonnesos und den dortigen Steinbrüchen beschenkt (Brief 37). Dann aber, als Brutus von Asien nach Europa übergang, hatten sie ihrer Schwäche wegen durch eine Gesandtschaft um Auflösung des Bündnisses mit Brutus gebeten, worauf ihnen dieser dann eine ziemlich grobe und drohende Antwort gibt (Brief 39). Nun meint Mareks, es sei nicht wahrscheinlich (non probabile), dass die Kyzikener nach so kurzer Zeit, wie hier nur in Betracht kommen könne, auf Seiten des Brutus nicht mehr stehen wollten oder ihrer Schwäche wegen nicht mehr konnten, um so weniger, da er ihnen eben Prokonnesos mit den Steinbrüchen geschenkt habe; folglich seien diese Briefe unecht. Mit derartigen Wahrscheinlichkeitsgründen in solchen Dingen zu operieren ist an sich schwerlich angängig. Wo übrigens die Unwahrscheinlichkeit liegen soll, erhellt nicht recht. Zum Transport der Waffen waren keine Anstrengungen erforderlich, welche die Stadt besonders belastet hätten. Brutus glaubte sie durch sein Geschenk dauernd an sich zu fesseln und hat dann offenbar ein formelles Bündnis mit ihr abgeschlossen. Wen kann es nun Wunder nehmen, dass die Kyzikener, die doch an der ganzen Sache kein Interesse hatten, als der Entscheidungskampf in Europa bevorstand, für diesen keine besonderen Anstrengungen machen wollten, sei es, dass ihnen der Ausgang desselben zweifelhaft erschien und sie es mit dem Sieger nicht verderben wollten,

sei es dass es mit ihren Finanzen in der Tat schlecht stand und sie deshalb, als ihnen eine Aufforderung zu kriegerischen Leistungen zuing, baten, von dem formellen Bündnis (συμμαχία) zurücktreten zu dürfen. Prokonnesos wollten sie natürlich behalten, und sie mochten hoffen, durch ihr offenes Vorgehen bei Brutus auch dessen Gunst nicht ganz zu verscherzen. Wo nun hier ein Widerspruch liegen soll, ist wirklich nicht einzusehen.

Das sind die Gründe, welche gegen die Echtheit der Briefe vorgebracht werden, und Marcks glaubt damit bewiesen zu haben, dass nicht nur die von ihm speziell behandelten Briefe, sondern auch alle übrigen unecht seien, da sie offenbar alle von demselben Manne verfasst seien. Sein Mithridates 'personatus' habe, wie er selbst sagt, bereits eine Sammlung von Briefen des Brutus vorgefunden, zu denen auch die von Plutarch (Brutus c. 2) angeführten gehörten; diese Sammlung sei aber von Anfang bis zu Ende gefälscht gewesen. Westermann (Comm. de epistolarum script. Graecis IV) hält dagegen die Briefe bei Plutarch für echt und meint, sie seien von dem Fälscher nur aufgenommen worden, um seinem Machwerk grössere Glaubwürdigkeit zu sichern. Darüber, wo Plutarch seine Briefe her habe, wenn nicht eine Sammlung von Briefen des Brutus existierte, macht er sich gar keine Gedanken. Wer die Briefe unbefangen durchliest, wird übrigens m. E. allerdings zu der Meinung kommen, dass die Brutusbrieft, mögen sie nun echt oder unecht sein, von demselben Verfasser herrühren.

Ganz belanglos für die Frage der Echtheit ist es, dass einige der Briefe des Brutus, gleichwie die dazu gehörigen Antworten, mit der Ueberlieferung bei Plutarch und Appian nicht übereinstimmen. Diese beiden Schriftsteller können durch die Originalbriefe des Brutus in einzelnen Punkten widerlegt werden, aber man darf, wenn nicht ganz besondere und fast unerhörte Umstände vorliegen, die Angaben eines Geschichtsschreibers nicht gegen die Akten ins Gefecht führen. Man wird vielmehr seine Angaben aus den Akten berichtigen müssen. Nebenbei sei übrigens bemerkt, dass ein Widerspruch, den Marcks p. 29 zwischen unsern Briefen und Plutarch findet, in Wirklichkeit nicht existiert. Nach Brief 35 beauftragt, wie oben erwähnt, Brutus die Kyzikener, die von den Bithynern gelieferten Waffen (τὰ ἀπὸ Βιθυνίας ὄπλα) nach dem Hellespont zu schaffen<sup>1</sup>, während

<sup>1</sup> Dass Brutus, wie Marcks sagt, damals im Begriff gewesen sei, nach Asien überzusetzen, ergibt sich nicht aus den Briefen.



nach Plutarch c. 28 Brutus selbst sich nach Bithynien begeben und den dortigen Städten Kriegssteuern (tributa) auferlegt hätte. Das steht aber gar nicht bei Plutarch, der vielmehr bloss sagt, dass Brutus, als er mit seinem Heere nach Asien übergesetzt war, in Bithynien und bei Kyzikos eine Flotte zusammengebracht habe und dann die Städte besucht und mit den Dynasten verhandelt habe. Aber auch, wenn die Angaben von Marcks richtig wären, — was würde der Annahme entgegenstehen, dass Brutus die Kyzikener beauftragt habe, die von den Bithynern gelieferten Waffen an ihren Bestimmungsort zu schaffen?

Geradezu ungereimt ist schliesslich die Ansicht von Marcks, die Briefe des Brutus seien von einem Stoiker im Interesse der Opposition gegen die Kaiserherrschaft gefälscht worden, wobei noch die Lächerlichkeit mit unterläuft, dass dieser selbe Stoiker zum Behufe seiner Fälschung einen Historiker benutzt haben soll, welcher dem Brutus feindlich gesinnt war. Es ist doch hinlänglich bekannt, dass die Achtung vor der Persönlichkeit des Brutus auch in der Kaiserzeit allgemein verbreitet war und in der Literatur ihren Ausdruck gefunden hat, welcher Parteistellung die betreffenden Schriftsteller auch angehörten. Sogar der loyalste aller Untertanen, Velleius Paterculus, der ihn natürlich als ein Haupt der Verschwörung gegen Caesar heftig tadelt, kann doch nicht umhin, ihm hohes Lob zu spenden, und selbst bei einem so kriechenden Schmeichler des Despotismus, wie Martial ist, tritt überall der Respekt vor ihm zutage. Wie übrigens diese Briefe irgendeiner politischen Tendenz sollen haben dienen können, ist beim besten Willen nicht abzusehen. Zu einer Fälschung müssten jedenfalls ganz andere Motive veranlasst haben. Der von den lateinischen Briefen des Brutus so abweichende Stil der griechischen spricht natürlich auch eher für die Echtheit als für das Gegenteil.

Etwas weiteres, als hier besprochen worden ist, ist meines Wissens gegen die Echtheit der griechischen Briefe des Brutus nie vorgebracht worden. Es müssten jedenfalls viel schwerer wiegende Gründe angeführt werden, wenn wir uns entschliessen sollten, an eine Fälschung zu glauben. Die positive Echtheit eines Schriftstückes zu beweisen, ist, wie jedermann weiss, wenigstens wenn das Original nicht vorliegt, ungeheuer schwer und, wenn man streng logisch verfahren will, sogar unmöglich.

So wenig positive Tatsachen auch in diesen Briefen erwähnt werden, so gestatten sie doch, ein etwas reicher ausge-

führtes Bild der Vorgänge in Kleinasien zu entwerfen, als nach den Angaben der Historiker möglich ist. Ich bin dazu nicht mehr imstande. Auf alle Fälle wird man einer bestimmten Chronologie entbehren müssen, und auch die relative Chronologie, d. h. die Reihenfolge, in der die Briefe geordnet sind, steht nicht unbedingt fest, vielmehr kann dabei hier und da ein Irrtum untergelaufen sein. An und für sich wäre es wegen der Verschiedenheit der Kalender nicht auffallend, wenn viele griechische Briefe überhaupt nicht datiert wurden. Es waren nicht nur, wie im Mittelalter, die Jahresanfänge vielfach verschieden, sondern auch die Benennungen und die innere Einrichtung des Jahres, und dieselben Monatsnamen bezeichneten häufig ganz verschiedene Jahreszeiten. In Fällen wie dem vorliegenden mochte es vollkommen genügen, wenn der eine Korrespondent ein Ausgangsjournal nach dem Julianischen Kalender hielt, und der Empfänger einen Präsentier-Vermerk nach seinem eigenen Kalender auf das Schriftstück setzte.

Schon van Gelder, Geschichte der alten Rhodier II S. 172, welcher im übrigen der landläufigen Ansicht über die Briefe folgt, hat mit richtigem Takte, indem er einen unbekannten Historiker als Quelle für den Verfasser annahm, die Erzählung, dass der rhodische Nauarch Damasippos mit zwei Kataphrakten nach Patara geflohen sei (Brief 17, 18), verwertet. Appian nennt allerdings B. C. IV 66 den rhodischen Nauarchen Mnaseas. Aber einestheils wäre es bekanntlich nichts weniger als unerhört, wenn sich Appian einer Ungenauigkeit schuldig gemacht hätte, dann aber braucht Brutus mit dem Ausdruck ναύαρχος keineswegs den hohen rhodischen Beamten gemeint zu haben. Van Gelder übersetzt ναύαρχος an unserer Stelle mit Schiffskapitän, und ungefähr wird er damit recht haben. Die Schriftsteller bezeichnen die rhodischen Seeoffiziere gelegentlich mit ganz untechnischen Ausdrücken, und es gibt ja für die Befehlshaber einzelner Schiffe und einzelner Abteilungen der rhodischen Flotte eine Menge verschiedener Namen, deren spezielle Bedeutung nicht durchweg feststeht<sup>1</sup>. Für einen Römer war es, wenn er den Titel des Betreffenden nicht ganz genau kannte, am nächstliegenden, sich eines allgemeinen Ausdrucks zu bedienen. Dafür, dass es sich hier nicht um den Oberbefehlshaber der Flotte handelt, könnte man allenfalls auch noch anführen, dass es nicht

<sup>1</sup> Vgl. Van Gelder, aaO. II S. 249 ff.

gerade wahrscheinlich sei, dass dieser mit zwei Kataphrakten statt mit einer Triere das Weite gesucht habe.

Einen Punkt, nämlich das Schicksal von Xanthos, möchte ich aber doch noch kurz besprechen. Die Brutusbriefe über das Schicksal der Xanthier stehen allerdings mit den Berichten des Plutarch c. 30 und des Appian B. C. IV 80 in Widerspruch. Brutus führt (Brief 25 an die Lykier) das Schicksal der Xanthier, welche seine εὐεργεσία verschmäht hätten, als abschreckendes Beispiel an, wobei unter der εὐεργεσία natürlich das Verhalten zu verstehen ist, welches er den Xanthiern gegenüber bewiesen haben würde, wenn sie sich ihm angeschlossen hätten. In demselben Briefe (und ebenso im 27.) wird denjenigen, welche flüchtige Xanthier aufnehmen, dieselbe Strafe angedroht, wie den Xanthiern selbst. Im 11. Brief sagt Brutus weiter: Ξανθίους ἀποστάντας ἡμῶν χειρωσάμενοι ἡβηδὸν ἀπεσφάξαμεν, τὴν δὲ πόλιν αὐτῶν κατεπρήσαμεν, und im 43. Brief sagt er ausdrücklich, er habe die Bitte der Ξάνθιοι ἀλόντες um Gnade abgewiesen. Das widerstreitet allerdings den Angaben des Plutarch c. 30 und des Appian B. C. IV 77 ff.; allein es wird trotzdem wahr sein, und man wird den Vorgang als mit der sonstigen Milde des Brutus unvereinbar später verschleiert haben, wozu ja das frühere Verhalten der Xanthier zur Zeit des Kyros eine gute Handhabe bot<sup>1</sup>. Es scheint etwas ähnliches vorzuliegen wie bei den Angaben des Josephus über die Zerstörung des Tempels von Jerusalem. Die Vorgänge beim Untergange der Stadt und ihrer Einwohner sind wohl nach einem Schema der Rhetorschule frei erfunden, und was von dem persönlichen Verhalten des Brutus erzählt wird, darf schwerlich auf grössere Glaubwürdigkeit Anspruch machen. Was sonst von der Belagerung bei Appian zu lesen steht, kann immerhin richtig sein; dass Plutarch diese Einzelheiten fortlässt, entspricht seiner Gewohnheit und seiner Ansicht von den Aufgaben einer Biographie. Der unbekannte Historiker, dessen sich Mithridates bedient, kannte vielleicht noch die Wahrheit, und wenn wir aus den Briefen 12 und 44 schliessen dürfen, hat er das Verhalten des Brutus gemissbilligt.

Das Schicksal der Patarer wird bei Appian B. C. IV 81

---

<sup>1</sup> Appians Angabe, B. C. IV 80, von der Zerstörung der Stadt durch Alexander, scheint auf einer Verwechslung mit der Zerstörung von Isaura durch Perdikkas und Eumenes zu beruhen.

und bei Cassius Dio XLVII, 34 in einer Weise erzählt, die von der Darstellung in den Briefen (11, 25, 27) abweicht, während die Darstellung bei Plutarch c. 32 mit diesen allenfalls in Uebereinstimmung zu bringen ist. Man wird auch hier den Angaben der Briefe folgen müssen. Cassius Dio gibt vermutlich einen Bericht, der, wie öfters, z. B. in der Geschichte Caesars, auf seiner eigenen Kombination beruht, während Appian oder seine Quelle die Geschichte von dem treulosen Sklaven, der seinen Herrn denunzierte und dafür von Brutus gehängt wurde, anbringen wollte, die vermutlich als eine 'Novelle' ohne bestimmte Lokalisierung umherirrte und sehr gut nach Rhodos passen würde. Das Verhalten des Brutus würde sehr gut darauf berechnet gewesen sein, Rhodos auf die Seite der Republikaner zu ziehen.

Allenfalls könnte noch die Frage aufgeworfen werden, warum Plutarch, der doch die Briefe zitiert, nicht auf Grund derselben die ihm vorliegende historische Darstellung berichtete, und ob nicht deswegen die Sammlung, welche Plutarch vorlag, von der unsrigen verschieden gewesen sein müsse. Darauf könnte einmal erwidert werden, dass es nicht feststeht, dass Plutarch die Briefe selbst eingesehen und das, was er darüber sagt, nicht aus einer seiner sonstigen Quellen entnommen hat. Allein ich muss gestehen, dass ich im allgemeinen geneigt bin, bei Plutarch mehr selbständige Quellenbenutzung vorauszusetzen, als gewöhnlich geschieht, und ihm auch zutraue, dass er diese Briefe, sei es auch nur aus literarischem Interesse, gelesen hat. Es lässt sich indessen nicht behaupten, dass Plutarch überhaupt sehr viel Neigung und Talent zu einer solchen keineswegs einfachen kritischen Arbeit besessen habe, und es würde seiner Art eher entsprechen, wenn er es vorgezogen hätte, einem Berichte zu folgen, welcher zu dem Bilde, das er sich von Brutus' Charakter gemacht hatte, besser passte und ausserdem interessanter zu lesen war.

Jena.

Franz Rühl.



## MISZELLEN

---

### Zu Sophokles Elektra

42 f. sagt Orest zu dem Pädagogen, der in das Königshaus eintreten soll:

οὐ γάρ σε μὴ γῆρα τε καὶ χρόνῳ μακρῷ  
γνῶσ' οὐδ' ὑποπτεύουσιν ᾧδ' ἡνθισμένον.

Hier ist aus dem Vorhergehenden gar nicht zu erkennen, worauf sich ᾧδ' beziehe, und deshalb ist die Stelle, wie sie da steht, an sich unverständlich und hat daher bei alten und neueren Erklärern verschiedene Deutungen erfahren, ohne jedoch bis jetzt zum vollen Verständnisse zu gelangen. Man hat wohl auch an eine Aenderung des Textes gedacht, aber dabei ist nichts Rechtes herausgekommen. Vor allem fragt es sich, worauf ᾧδε hinweist. Es ist bei Dramen überhaupt nicht durchaus notwendig, dass alles, worauf hingewiesen wird, auch in Worten ausgedrückt sei und im Texte stehe, es kann auch durch eine Gebärde des Schauspielers darauf hingezigt werden. Nun fehlen in den Texten der antiken Dramen alle auf die Aktion der Schauspieler sich beziehenden Bühnenweisungen. Wir müssen sie uns hinzudenken, wenn wir bei ihnen den rechten Eindruck von der dramatischen Rede gewinnen wollen. Meistens gibt uns der Zusammenhang eine Vorstellung von der bezüglichen Aktion an die Hand; es kann aber auch ein Gedankenteil lediglich der Aktion des Schauspielers überlassen werden. So bemerkt Radermacher oben LXIX 93, 1, dass bei Arist. Frösche 87 nach Πυθάγγελος δέ; wo man sonst eine Lücke annimmt, die Antwort durch eine Verachtung ausdrückende Geste des Dionysos ersetzt werde. Zugleich nämlich fällt Xanthias, schon längst verdrüsslich über das lange Zwiegespräch zwischen Herakles und Dionysos, wobei er selbst gar nicht beachtet wird, mit seinem klagenden περὶ ἐμοῦ δ' οὐδεὶς λόγος in ihre Unterhaltung ein, so dass Dionysos gar nicht mehr zu Worte kommt. Dieser Mangel an Bühnenweisungen, selbst da wo sie für das Verständnis des Lesers erforderlich sind, erklärt sich daraus, dass die antiken Dramen, wenngleich sie schon frühzeitig auch ein Lesepublikum fanden, wie ja in Arist. Fröschen 53 die Andromeda des Euripides dem Dionysos bereits als Reiselektüre dient, zunächst nicht zum Lesen, sondern zur Aufführung bestimmt und darauf angelegt und eingerichtet waren,

ohne das Bedürfnis des Lesers zu berücksichtigen. Gehen wir von dieser Wahrnehmung aus, so finden wir die richtige Erklärung, zum Teil wenigstens, schon zu Anfang des zugehörigen Scholions in den Worten: τινὲς τὸ ἡνθισμένον ἐπὶ τῆς κεφαλῆς ἤκουσαν, οἷον ταῖς πολιαῖς ἡνθισμένον. Nun kann zwar ἡνθισμένον an sich nicht so viel sein als ταῖς πολιαῖς θριξὶν ἡνθισμένον; aber es wird sofort verständlich, wenn Orest bei ᾧδε auf das greise Haupt des Pädagogen hinweist; und es ist auch leicht möglich, dass die Originalerklärung hier nicht vollständig ausgezogen ist, sondern dort auch die für das Verständnis des Lesers notwendige Bühnenweisung ᾧδε γὰρ λέγων δείκνυσιν εἰς τὴν πολιὰν κεφαλὴν αὐτοῦ oder Aehnliches wirklich beigefügt war. Dem Orest gilt das greise Haar als ein Schmuck (ἄνθος) des Alters, und so können wir den Sinn von ᾧδ' ἡνθισμένον wiedergeben durch 'in diesem Schmuck des greisen Haares'. Vgl. ἐπανθεμίζει = schmückt aus Ἰχv. 343, worüber LXVIII 308, und ἀνθεῖ = ist geschmückt Pind. Ol. XI 10 σοφαῖς ἀνθεῖ πρᾶπίδεσσιν. Ganz verkehrt ist, was in dem Scholion folgt: τοῦτο δὲ ἀπίθανον· ἐγνώσθη γὰρ ἄν, εἰ καὶ τοσοῦτον ἥλλαξεν τὴν κεφαλὴν. δοκεῖ οὖν μοι τὸ ἡνθισμένον ἀντὶ τοῦ ἡσκημένον· οὐ μὴ οὖν σε ἐπιγνώσι τοιαῦτα πλαττόμενον. εἰ δὲ τὸ ἡνθισμένον ἐπὶ ἡλικίας δεξαίμεθα, ἔστιν οὐκ ἐπὶ τῶν τριχῶν, ἀλλ' ἐπὶ παντὸς τοῦ σώματος. Denn der Einwand, der hier gegen das auf das graue Haar bezogene ἡνθισμένον erhoben wird, ist eine leere und durch nichts bewiesene Behauptung, und wenn dagegen ἡνθισμένον = ἡσκημένον (πλαττόμενον) auf die äussere Ausstaffierung gehen soll, so wird es an sich dadurch um nichts verständlicher; zur Unkenntlichkeit aber trägt das greise Haar sicherlich viel mehr bei als das Kostüm und was dazu gehört. Gegen die Schlussbemerkung aber, dass, wenn man ἡνθισμένον vom Alter verstehe, dafür nicht die Haare, sondern die ganze Person in Betracht komme, ist zu erinnern, dass gerade das greise Haar das augenfälligste Kennzeichen des Greisenalters ist. Kaibel zieht γῆρα τε καὶ χρόνῳ μακρῷ auch zu ἡνθισμένον; γῆρα ἡνθισμένον heisse τῷ τοῦ γῆρας ἄνθει ἐστεφανωμένον. Darin aber liegt ein Widerspruch, weil so nur γῆρα und nicht auch χρόνῳ μακρῷ zu ἡνθισμένον gezogen wird; χρόνῳ μακρῷ ἡνθισμένον aber ist, wie offenbar auch Kaibel gefühlt hat, ein unpassender Ausdruck. Ausserdem müsste, wenn γῆρα . . . μακρῷ auch zu dem zweiten Satzgliede gehören soll, es hier ebenso mit ὑποπτεύουσιν verbunden werden wie vorher mit γινῶσι und nicht mit ἡνθισμένον. Daher kann auch Kaibels Erklärung nicht befriedigen. Wie klar und einfach ist dagegen alles, wenn wir in der angegebenen Weise uns die angemessene Bühnenweisung hinzudenken.

Ein ganz ähnliches und deshalb sehr interessantes Beispiel dieser Art findet sich bei Shakespeare, dessen Dramen ursprünglich ebenfalls nur für die Aufführung bestimmt waren und von den Schauspielern nach der Anweisung des Dichters dargestellt

wurden, und zwar im Hamlet II, 2. Hier beteuert Polonius dem Königspaar, dass Hamlets sonderbares Benehmen sich aus seiner leidenschaftlichen Liebe zur Ophelia erkläre, mit den Worten: take this from this, if this be otherwise. Das verstand der Zuschauer durch die Gebärde des Schauspielers, aber für den Leser war es unverständlich, da sich im Texte nicht die mindeste Andeutung findet, worauf sich die beiden ersten this beziehen. Erst Pope hat die entsprechende Bühnenweisung pointing to his head and shoulder hinzugefügt und dadurch auch für den Leser das Verständnis ermöglicht. Der Sinn ist also: 'schneidet mir den Kopf ab, wenn es anders sich verhält', oder in gewöhnlicher Redeweise ausgedrückt: 'ich setze meinen Kopf zum Pfande, dass es so ist'; aber der von selbstbewusster Weisheit triefende, pedantische Hofmann drückt das in seiner gespreizten Manier aus.

Münster.

J. M. Stahl.

### Zu drei Epigrammen der Anth. Pal.

1. Das Palladasepigramm XI 305 verspottet einen unfähigen Menschen, der sich unter Grammatikern als den Philosophen aufspielt, als den Grammatiker, wenn man ihm in Philosophie auf den Zahn fühlt. Palladas redet ihn an: τέκνον ἀναιδείης, ἀμαθέστατε, θρέμμα μορίης, εἰπέ· τί βρενθύῃ μηδὲν ἐπιστάμενος; ... So die Ausgaben nach der Ueberlieferung des Palatinus: θρέμμα μορίης. Schon Planudes<sup>1</sup> nahm Anstoss an der Form μορίης: er liess zuerst eine Lücke, schrieb aber später doch μωρίης ein; am Rand steht nochmals ein kleines μ|ω|ρί|ης Buchstaben unter Buchstaben gesetzt. Die Angabe der Herausgeber, Planudes schriebe auch μορίης, ist unrichtig (Jacobs-Dübner). Planudes wusste aber, dass hier eine metrische Unmöglichkeit liege; das zeigt die Randnote. Er verfiel aber auch nicht in den Fehler der Späteren, in der unmöglichen Form μορίη eine 'bemerkenswerte' Synkope (Jac.) oder einen Barbarismus (Dübner) zu sehen. Franke, de Pall. epigrammatographo (diss. Lips. 1899) p. 100 betont richtig, dass der Dichter sonst durchweg μωρία schreibe (X 90, 4. 91, 2; vgl. XI 340, 2), und zweifelt an der Richtigkeit der Ueberlieferung. Doch wird man schwerlich mit ihm van Herwerdens (Studia critica in epp. graeca p. 147) θρέμμ' ἀιδρείης gutheissen<sup>2</sup>. Der Schreiber dieses Teils der Anth. Palatina — B—, der sonst vielfach zweifelhafte oder verderbte Stellen durch ein Zeichen am Rand kennzeichnet, beanstandet diese Zeile nicht.

Zum Ziele bringt eine paläographische Ueberlegung: man braucht sich nur die Aehnlichkeit der Minuskeln μ und κ vorzustellen, um die Lösung zu erhalten. In der ersten Vorlage

<sup>1</sup> Im Autographon der Planudea (cod. Marc. 481), Buch II cap. 42 εἰς πολυτεχνεῖς, 1.

<sup>2</sup> 'Quod Dilthey quoque probat', Franke aaO. Ich kenne nur Diltheys Lesung: θρέμμα Μορίης, Rh. Mus. 27 (1872).

stand einst ΘΡΕΜΜΑΚΟΡΙΗC, was richtig in θρέμμακορίης umgesetzt wurde<sup>1</sup>. B schrieb danach mit Verlesung von κ zu μ: θρέμμαμορίης, eine an sich unmögliche Form, die das richtige in sich trägt: θρέμμ' ἄκορίης. Diese Verbindung fügt sich mühelos in den Sinn und stellt die Parallelität der Glieder her, auf die Palladas auch sonst Wert legt, ἀναιδείη: ἄκορίη. Unsere Anthologie-hs weist zahlreiche Spuren der Uebertragung von Maiuskel- in Minuskelschrift auf, Finsler hat manche Fälle behandelt; unsere Stelle gehört der zweiten Epoche an: Abschrift aus Minuskel in gleiche Schriftgattung. Das Wort selbst, ἄκορίη, vermehrt die spärlichen Belege der Lexika um ein Beispiel; vgl. Crönerts Wörterbuch 218, 43.

2. Nicht auf paläographischem Wege scheint mir die vielbehandelte Stelle des Hadrianepigrammes VI 332, 2 geheilt werden zu können, obwohl gerade sie Finsler (a. a. O. 48) als 'einer der schlagendsten Belege' für Verlesung aus Unziale gilt. Ueberliefert ist vom Schreiber A: (Τραιανὸς) . . . ἄνθετο· δοιὰ λίτα πολυδαίδαλα καὶ βοῶς οὔρου . . . κέρας. Planudes hat das Ep. nicht; Suidas zitiert die Stelle unt. λίτα genau so, nur stellen die Hss. den Akzent richtig. Eine Masse Konjekturen sucht die metrische Schwierigkeit zu heben: λίταδύω, ἄλεισαδύω, δοιὰ ρυτά, δ. τέλη, δ. λίτα<sup>2</sup>. Für unbedingt richtig und nötig hält Finsler Jacobs' Aenderung δοιὰ δέπα, da die Verwandlung der Unzialzüge ΔΕΠΑ in ΛΙΤΑ, ΛΕΙΤΑ 'ungemein nahe liege'<sup>3</sup>. Vielleicht ist aber mit einer einfachen Umstellung zunächst geholfen: λίτα δοιὰ. Bleibt noch ΔΟΙΑ — nicht als δοιὰ, sondern als δοί' ᾧ πολυδαίδαλα: ᾧ als Ausruf des Staunens, wie etwa bei Archilochos frg. 135 ᾧ δέκα τούρους<sup>4</sup>. Ist meine Herstellung richtig, dann ist auch der Akkusat. Plur.

<sup>1</sup> Nach Finsler, Krit. Untersuchungen p. 63, hat Kephala die Unzialen in Minuskeln übertragen.

<sup>2</sup> Aufgezählt bei Stadtmüller in der Ausgabe, wo Jacobs Lesung im Text steht.

<sup>3</sup> Für δέπα spricht dem Sinne nach Suidas Notiz unt. Κάσιον ὄρος· ἐνθα Τραιανὸς ἀνέθηκε κρατήρας ἀργυροῦς καὶ κέρας βοῶς παμμέγεθες . . . Doch interpretiert er an der ersten Stelle λίτα ausdrücklich als καταπετάσματα. 'Jedenfalls zeugt der Akzent (λίτα) noch mit für das ursprüngliche δέπα.' Wie zahlreiche Fälle nachweislich zeigen, hatte die Unzialvorlage der Anthologie keine Akzente: die kamen erst mit der Umschrift.

<sup>4</sup> Zitiert aus Crönerts Wörterbuch unter ᾧ, wo weitere Beispiele gegeben sind. ᾧ als Ausdruck des Schmerzes oder Schreckens dürfte eine vielbehandelte Stelle des Polyaenepigramms A. P. IX 1 enthalten: Δορκάδος ἀρτιόκοιο τιθηνητήριον οὔθαρ | ἐμπλεον οἰδούσης πικρὸς ἔτυπεν ἕχis . . . So der Text bei Stadtmüller nach Scaligers Konjektur οἰδούσης, wo die Hs. gibt: εἰδοῦσα (so die meisten Ausgaben der Planudea). Planudes änderte οἰδοῦσα und schrieb πικρὸς für das im Pal. überlieferte πικρόν. Dübner wollte ἐκπλεον ἐνδούσης, Stadtm. ἐμπλ. ἰθύσας schreiben. Sollte nicht εἰδώς, ᾧ, πικρόν ἐτ. ἕχis das ursprüngliche geben? πικρόν ist nicht zu beanstanden (Λυγρὸς Brunck, περκνὸς Stadtm. nach Nik. Ther. 129); vgl. Antiph. 4 γ 1.



λίτα gesichert; vielleicht fasste Hadrian die Form λίτα Od. α 130 pluralisch auf und liess sich überhaupt von der Stelle beeinflussen: ἐς θρόνον εἰσεν ἄγων ὑπὸ λίτα πετάσσας, καλόν, δαιδαλέον, wiewohl δαιδαλέον hier zu θρόνον gehört<sup>1</sup>.

3. A. P. XII 168 (Poseidippos) wurde zuletzt von Schott, Posidippi epigrammata (diss. Berol. 1905) p. 66—69, behandelt. Ein Blick in die älteren Ausgaben zeigt, wie viele Versuche man dem Ep. schon angedeihen liess. Der Anfang:

Ναννοῦς καὶ Λύδης ἐπίχει δύο καὶ φερεκάστου  
Μιμνέρμου καὶ τοῦ σώφρονος Ἀντιμάχου.  
συγκέρασον τὸν πέμπτον ἔμόν· (κτλ).

Für das überlieferte φερεκάστου setzte φέρ' ἐραστῶν Salm., φιλακρήτου und φιλεράστου Jacobs, dessen letzten Vorschlag auch Dübner und Schott annahmen: 'corruptelam ex ditto-graphia φιλεράστου ortam esse manifestum est'. Die Hs. hat indessen Recht: φέρ' ἐκάστου 'schenke zwei ein für Nanno und Lyde und bringe (zwei weitere) für jeden von diesen (ἐκάστου = ἐκατέρου): für Mimnermos und Antimachos'<sup>2</sup>. Auch an ἔμόν ist nicht zu zweifeln: den fünften Becher, der mir gehören soll<sup>3</sup>. Der zehnte gehört Mnemosyne. Dann will ich trinken aus übergroßem Humpen, Kypris! τὰλλα δ' Ἐρωτες νήφοντ', οἰνωθέντ' οὐχὶ λίην ἄχαριν ... Die Worte haben manche Konjekture gekostet. Ich nenne nur die letzten: νήφων τ' οἰνωθείς τ' οὐχ ἀλίωσα χάριν von Wilamowitz, νήφων τ' οἰνωθείς τ' οὐχ μίηνα χάριν Schott. Posidipp meint doch wohl: im übrigen haben die Eroten an mir, sei ich nun nüchtern oder voll süßen Weins, keinen Undankbaren, können bei mir nicht über Undank klagen. Das Zeitwort fehlt; ἔχουσιν oder ähnliches; es ist leicht hinzuzudenken in einer so leicht hingeworfenen Pointe, wie es ja auch beispielsweise im Sprichwort nicht selten zu ergänzen ist; vgl. ὡς ὁ κύων φάτνη ρόδα A. P. XII 236 ἅ χειρ γὰρ τὰν χεῖρα V 208 u. ä. (s. von Prittwitz, Sprichwort im griech. Ep. 50). Vielleicht enthält auch diese Pointe eine Anspielung auf eine bekannte Redensart? Indessen ist das nicht nötig; aber an das Fehlen eines weiteren Distichons ist nicht zu denken. Das Epigramm ist vollständig.

Karlsruhe.

K. Preisendanz.

<sup>1</sup> Aehnlich dürfte A. P. XI 378, 4 (Palladas) zu heilen sein: τὴν οὖν γραμματικὴν μόλις ἐξέφυγον· οὐ δύναμαι δ' ἀλόχου τῆς ἀνδρομάχου ἀναχωρεῖν. Planudes konizierte <καὶ> μόλις; <νῦν> μόλις die kleineren Hss. RSO, so auch Jacobs u. a.; sollte nicht <ἤν>, μόλις nach γραμματικὴν das richtigere sein?

<sup>2</sup> So offenbar auch Reiske: 'tum scorsim cuiusque singula'.

<sup>3</sup> ἔμοῦ Schott nach Brunck, ohne weitere Notiz; ἔμοι Reiske.

Ἀφροδίσιον.

Seit Arsinoe, die geliebte Schwester des zweiten Ptolemäers, zur Gaugöttin des νομός Κροκοδιλῆτης erhoben war, d. h. seit dem Juli 270<sup>1</sup>, änderte dieser Gau ihr zu liebe seinen Namen, und Ἀρσινόεια hiess, wie es scheint, das Hauptfest, das dort begangen wurde. Mehrfach ist von ihm ums Jahr 265 in der Korrespondenz der Söhne des Architekten Kleon mit dem abwesenden Vater die Rede. Dieser wird eingeladen, zu der Feier heimzukommen. Man erwartet den König und bereitet Geschenke<sup>2</sup> vor (Flinders Petrie Pap. II 11, 1 und 16 = Witkowski, Ep. pr. gr.<sup>2</sup> N. 3 und 4). In einem weiteren Brief, den der ältere Sohn, Philonides, an seinen Vater richtet, lesen wir den leider verstümmelten Satz, der bei Witkowski a. O. N. 5 S. 13 folgendermassen gefasst ist: ἤνεγκα <πρὸς> τὸ Ἀφροδίσιον τῷ βασιλεῖ ἐν τοῖς, dann die Lücke von etwa 37 Buchstaben und weiter ὑαλίνην γενέσθαι καὶ ῥυτόν τριτ . . . . . Witkowski bemerkt dazu, πρὸς sei nach Angabe der englischen Herausgeber von dem Schreiber des Briefes getilgt, aber seiner eigenen Meinung nach sei hierbei ein Irrtum untergelaufen; denn die Präposition sei notwendig. Da er uns nicht verrät, wie er Ἀφροδίσιον versteht, müssen wir selbst den notwendigen Schluss ziehen. Die Götterfeste werden gemeinhin im Plural genannt: Ἀφροδίσια wie Διάσια, Ὀλύμπια, Ἰσθμια, Παναθήναια, Πάνδια usw., also müsste der Singular mit der Präposition πρὸς bestimmt auf

<sup>1</sup> W. Otto, Priester und Tempel im a. Aegypten I S. 348 ff.

<sup>2</sup> Die τριτωνίς kann nach dem Vorkommen in Flind. Petr. III 42 H. 7 (Witk.<sup>2</sup> 5, 3) mit dem ῥυτόν schwerlich etwas zu schaffen haben, da eine unmittelbare Verbindung ῥυτόν τριτωνίδα unwahrscheinlich ist. Allerdings liesse sich für die Auffassung als Trinkgefäss ein Analogon beibringen: ὅτι παρὰ Τιμαχίδα Αἰακίς ἡ κύλιξ καλεῖται sagt Athenaios XI 782 f. (dazu Blinkenberg, Die Lindische Tempelchronik, neu bearbeitet Bonn 1915, S. 45). Femininbildungen auf -ίς finden sich unter allem Gerät, aber nur unter den Schmucksachen begegnen mir κενταυρίς, λεοντίς (Dachschmuck, Inschr. eines Heroons, Wiener Denkschr. 57, 1 Nr. 117, 14) und αἰγίς, also eine ähnliche Bildung, und vielleicht waren αἰγίς und τριτωνίς identisch, diese also ein Brustschmuck, nach dem, wohl durch Alexandriner vermittelten Gebrauch von Tritonis = der Athene zugehörig (arx Tritonis = Athen). Der Brief Flind. Petr. II 16 erfordert in Z. 4 die Ergänzung ἐξέκειτο δὲ ἤδη τότε εἰς[φο]ρά. καὶ τὸ εἰσόδιον ιε (δραχμῶν) . . . der Schreiber entschuldigt sich, dass er für die Beschaffung der Geschenke nicht genügende Mittel verwendete, und legt deshalb Rechenschaft über Einlauf und Ausgabe ab. Dass im Zusammenhang mit den geschenkten Gegenständen die Werkstatt genannt wurde, aus der sie stammten, ist wahrscheinlich; also Z. 5 ἐν τῷ Διονυσόδωρου [ἐργαστ]ηρίῳ? Am Schlusse ist nach ὑπολάμβανε ein Infinitiv des Futurums grammatisch gefordert; folglich ὑπολάμβανε εὐτονώτερον [ἔσεσθαι] διοικεῖν [πάντα τὰ χρήματα] σοῦ παρόντος? Zeile 8 ff. fordert der Sinn etwa: διώικηται δὲ καὶ τὰ περὶ τὸ οἰκόπεδον. ἔξω δ[ὲ τοῦ ἐνεστῶτος καὶ περὶ τοῦ] πρώτου καὶ εἰκοστοῦ ἔτους καὶ εἰκοστοῦ ἐπιχειρεῖ, ὃ ἔλαβεν [ἀνθρην], περὶ πάντων [λόγους ποιού]μενος. καταβαλοῦμεν οὖν καὶ τοῦτο, ἵνα μὴ ἐν ἐνοχλήτῃ τὸ οἰκόπεδον.

einen Tempel der Aphrodite im Fayûm hinweisen; auch bei Strabon XVI 745 C und Philostratos Br. 60 ist Ἀφροδίσιον anscheinend ein Heiligtum der Göttin<sup>1</sup>, und diese Bildung hat ihre Analogien in einem Ἀρτεμίσιον, Ποσειδώνιον usw., ist demnach ganz normal. Aber eine andere Frage ist, ob nicht Witkowski allzu schnell die Notwendigkeit der Präposition betont habe. Die Angabe der englischen Gelehrten, dass πρὸς vom Briefschreiber getilgt sei, ist nicht so leicht von der Hand zu weisen, und jedenfalls war auch eine weitere Stelle in Betracht zu ziehen, in der ἀφροδίσια immerhin nicht im gewöhnlichen Sinn = Liebesgenuss gesetzt sein kann, es ist ein Erlass der Könige Ptolemaios und Kleopatra, der in den Tebtunis Papyri I unter N 6 abgedruckt steht. Grenfell und Hunt haben dort bereits die Stelle aus dem Philonidesbrief herangezogen, gelangen freilich zu einer zweifachen Auffassung. Im Briefe soll ἀφροδίσιον a small portable shrine of Aphrodite sein, dagegen ἀφροδίσια in dem königlichen Erlass clearly pleasure-resorts dedicated to Aphrodite, the profits of which went to the temple. Einmal lautet im Erlass der Ausdruck τὰ ἐκ τῶν καλουμένων ἀφροδισίων; es handelt sich demnach um eine Sache, die unter bestimmtem Namen bekannt war und aus der Einkünfte flossen; nachher erfahren wir, dass man dergleichen 'einrichtete'; denn das ist der Sinn von καθίστασθαι. Nehmen wir die sprachliche Analogie von Bezeichnungen wie Διονύσια, Ἑκαταῖα hinzu, so erschliesst sich für die Ἀφροδίσια der Urkunde eine Festfeier zu Ehren der Aphrodite, bei der, wir wissen nicht auf welche Weise, auch ein Gewinn einkam. Grenfell und Hunt dürften also mit ihrer Deutung im wesentlichen das Rechte getroffen haben. Wie sie dagegen für τὸ ἀφροδίσιον zu der einigermaßen überraschenden Auffassung gelangten, es sei ein kleiner Tragaltar der Aphrodite gewesen, lässt sich nur erraten. Der Philonidesbrief redet nachher von einem Gerät aus Glas<sup>2</sup> und einem Trinkhorn; man hat demnach wohl auch in ἀφροδίσιον ein als Geschenk geeignetes Gerät gesucht und ist so auf die genannte Vermutung verfallen. Und doch kann auch hier sprachliche Analogiebildung, die sicherste Grundlage aller Worterklärung, weiterhelfen.

ἀνακαλυπτήρια hiess das Fest und die bei dieser Gelegenheit dargebrachten Geschenke; von einer γενέθλιος δόσις d. h. einer zu den γενέθλια dargebrachten Gabe spricht Aischylos Eum. 7 (die Römer haben es genethliacum γενεθλιακόν genannt). Man sagt εὐαγγέλια ἐορτάζειν, und gleichzeitig ist τὸ εὐαγγέλιον die für gute Botschaft gewährte Belohnung. Diese Analogien erlauben ἀφροδίσια als 'Fest der Aphrodite' und als 'Geschenke zum Aphro-

<sup>1</sup> So möchte ich auch Alkiphron IV 19, 10 verstehen: οὐδὲν χωρίον ἡμῶν τοὺς ἔρωτας οὐχὶ δέξεται πλήρεις, κἂν πέτραι οἰκῶμεν, εὖ οἶδα ἀφροδίσιον αὐτὴν τὸ εὖνουν ποιήσει.

<sup>2</sup> Nach dem Zusammenhang darf man φιάλην] ὑαλίνην καὶ ρυτόν ergänzen.

ditefest' zu verstehen, und um ein Geschenk handelt es sich ohne Zweifel in dem Philonidesbrief. Wir hätten nur anzunehmen (was nicht die mindeste Schwierigkeit macht), dass der Satz ἡνεγκα τὸ ἀφροδίσιον τῷ βασιλεῖ die allgemeine propositio gibt, auf die dann eine Aufzählung der einzelnen, zur Gabe bestimmten Gegenstände folgte. Dass man Geschenke bei Götterfesten in Aegypten machte, hat uns ja die Korrespondenz der Familie Kleons gelehrt, und es genügt daran zu erinnern, dass auch heute noch nicht nur am Geburtstage, sondern auch Weihnachten und Neujahr, in katholischen Ländern zudem am Nikolaustag Bescherungen üblich sind, wie zu Rom einst an den Saturnalia.

Doch wir müssen für den verstümmelten Satz des Philonidesbriefes nunmehr die ausstehende Ergänzung suchen. Es fällt doch auf, dass in dem Briefwechsel Kleons und seiner Angehörigen sonst nur von einem Feste der Arsinoe geredet wird, und im Grunde kann kein Zweifel bestehen, dass sich auch der behandelte Philonidesbrief auf die Ἀρσινόεια und die Geschenke bezieht, die dabei dem Könige dargebracht werden. Unter ihnen war ausdrücklich an anderer Stelle eine τριτωνίς erwähnt, die in dem Reste τριτ des Philonidesbriefs wohl mit Recht wiedererkannt worden ist. Damit scheint mir die Ergänzung ἡνεγκα τὸ ἀφροδίσιον τῷ βασιλεῖ ἐν τοῖς [Ἀρσινοείois] kaum zu vermeiden, und so müssen wir hinzulernen, dass das Wort ἀφροδίσιον entweder allgemein den Sinn 'Liebesgabe' angenommen hatte oder aber — und das ist vielleicht wahrscheinlicher —, dass die verstorbene Königin von den Griechen des δήμος Ἀρσινόιτης als Ἀρσινόη-Ἀφροδίτη verehrt wurde. Da wir wissen, dass sie 270 v. Chr. zur σύνναος θεά in allen Tempeln Aegyptens erhoben worden war, ist jener Synkretismus, der den Ausdruck einer höchsten Schmeichelei für den trauernden König enthielt, ohne weiteres gegeben. Aus einer Konfrontierung des erwähnten königlichen Erlasses der Tebtunispapyri mit dem Kleonbriefwechsel ergibt sich ferner noch die Wahrscheinlichkeit, dass der König selbst der καθιστάμενος des Arsinoefestes in Fayûm war, weil ihm die Geschenke dargebracht werden (τὰ ἐκ τῶν Ἀρσινοείων kann man im Stil des Erlasses sagen). Demnach muss das Fest von ganz besonderer Bedeutung gewesen sein, wohl die wichtigste Veranstaltung, die es zu Ehren der vergöttlichten Arsinoe überhaupt gab. Wir können unseren Schlüssen noch eine Umkehr geben. Lehrt uns nämlich die Korrespondenz Kleons und seiner Söhne, dass beim Arsinoefest Geschenke an offizielle Persönlichkeiten üblich waren, so haben wir daraus stillschweigend schon die Folgerung gezogen, dass die 'Einkünfte aus den Aphrodisia' der Tebtunisurkunde eben auch Geschenke sein mochten, die der Priesterschaft als καθιστάμενοι zuzug. Die Möglichkeit dieser Deutung ist nun deshalb wichtig, weil wir dadurch des Zwanges enthoben werden, an einen aus dem Betrieb von Tempelhetären resultierenden Gewinn zu denken, denen dann natürlich die wichtigste Rolle bei den Ἀφροδίσια zugefallen wäre. Es ist



sehr gut denkbar, das jene Ἀποδοσία in Wirklichkeit viel harmloser waren, sie dürften vor allem für eine Institution von Tempelhetären, aus denen die Priesterschaft Gewinn zog, nichts Sicheres beweisen. Die Vorsicht, mit der sich W. Otto in seinem Buch über die Priester und Tempel im alten Aegypten I S. 316<sup>3</sup> des Zeugnisses bedient hat, scheint mir mehr als gerechtfertigt.

Aber nun noch eins! Bei Plutarch im Theseus Kap. XXI lesen wir von der Landung des Heros in Delos: τῷ θεῷ θύσας καὶ ἀναθεῖς τὸ ἀποδοσίον, ὃ παρὰ τῆς Ἀριάδνης ἔλαβεν, ἐχόρευσε. Ich denke, schon ἔλαβεν deutet hier auf ein Geschenk (das die Frau dem Manne bei ihren ἀποδοσία, der Hochzeit, gemacht hatte?).

Wien.

L. Radermacher.

### Lateinisch *baia* „Hafen“?

Isidors Glosse (*portum*) *veteres a baiolandis mercibus baias vocant* xiv 8, 40 ist fast allgemein als ältester Beleg für frz. *baie* usw. betrachtet worden und nur darüber gehen die Ansichten auseinander, ob man das *a* betonen müsse oder, wofür span. portg. *bahía* spricht, das *i*, vgl. Paul und Braunes Beitr. xix. 541 wo Schuchardt die erstere Auffassung vertritt und in dem Worte zunächst den ON. *Baias* sieht, und Litteraturbl. f. germ. rom. Phil. 1906, 234, ZRPh. xxxii, 492, wo versucht wird, Spanien als den Ausgangspunkt der romanischen Wörter zu erweisen, wonach dann *i* zu betonen wäre. Baist, der afrz. *baée* als Grundlage von span. *bahía* betrachtet ZRPh. xxii, 31, muss dagegen einen Zusammenhang des lateinischen Wortes mit den romanischen in Abrede stellen. Die Frage nach dem Verhältnis zwischen span. *bahía* und frz. *baie* mag vorläufig auf sich beruhen, hier soll nur darauf hingewiesen werden, dass Isidor kein Vertrauen verdient. Schon der Zusatz *veteres* ist auffällig. Bei *cama*, *macio*, *medus*, *sarralia* und andern Wörtern seiner Umgangssprache finden sich keine derartigen Zusätze, *veteres* scheint vielmehr nicht nur auf eine Quelle, sondern auch darauf hinzuweisen, dass er selber das Wort nicht kennt. In der Tat liest man bei Servius zu Vergil Aen. ix 707: *Postumius de adventu Aeneae et Lutatius communium historiarum Boiam Euximi comitis Aeneae nutricem et ab eius nomine Boias vocatas dicunt: veteres tamen portum Baias dixisse*. Dass Isidor diese oder eine andere, vielleicht auch dieser Stelle zugrunde liegende Quelle vor sich gehabt hat, ist klar, mehr als fraglich aber, ob er sie richtig verstanden hat. Man kann ebensogut übersetzen: „die Alten nannten den Hafen trotzdem (d. h. obschon er, da er nach einer Boia benannt ist, Boiae heissen müsste) Baias“. Bei Isidors Auffassung ist nicht nur der Zusatz an sich nicht verständlich, sondern schwebt vor allem das *tamen* in der Luft. Danach hätte *baia* „Bucht“ aus den lateinischen Wörterbüchern zu verschwinden, und wenn man, was mir immer noch das Wahr-



scheinlichste ist, span. *bahía* als nicht lateinischen Ursprungs auffasst, so fehlt doch jeder ältere Beleg dafür, ja es bleibt fraglich, wie das Etymon anzusetzen ist, da auch noch andere Grundformen als *baía* im Spanischen *bahía* ergeben hätten.

Bonn.

W. Meyer-Lübke.

### Lückenbüsser

20. Chorikios beginnt den zierlichen Hochzeitspruch für seine Schüler Prokopios, Johannes und Elias, den R. Förster (Fö) aus dem cod. Matrit. N-101 (M) herausgegeben hat (Duae Choricii orationes nuptiales, Ind. lect. Vratisl. aest. 1891), mit dem Preise des γάμος als der ἀντίδοσις πρὸς θάνατον. § 4 S. 19, 21: ἄρτι τοίνυν ἡ φύσις τεκοῦσα τὰ φθειρόμενα γένη ἡθύμει τε καὶ δεινῶς ἡπορεῖτο (das Medium geschützt durch den Klauselrhythmus), μητρὸς ἔργον ποιοῦσα, μὴ πως ἐκάστου κατὰ μικρὸν ὑπορρέοντος ὀλιγοχρόνιον αὐτῇ τὸ δημιούργημα γένηται καὶ λάθῃ λοιπὸν ἐκ τοσαύτης (ἐκτὸς αὐτῆς M Fö) πολυπαιδίας ἅπαις γεγεννημένη . . . — Sich den jungen Ehemännern zuwendend sagt er § 8 S. 20, 15 ὁρᾷς ἐκείνους ἀμέλει τὸν εὐεῖδῃ νεανίαν. τίνα, φησὶν (nämlich der mit ὁρᾷς angeredet zu denkende, φῆς Fö) ὑποφαίνεις; κτέ. und nachdem er die Schönheit ihrer Auserwählten mit galanten Komplimenten gefeiert hat, kommt er § 18 S. 21, 21 ff. auf sie zurück: παιδία τοίνυν ὄντας ἡγαγον εἰς πηγὰς αἱ Μοῦσαι ποιητικὰς . . . ἐπεὶ δὲ καλῶς ἔσχεν (ἔσχον M Fö) αὐτοῖς, εἰς Ἀττικὴν ἐφοίτων παλαίστραν. Erst als die Hochzeit herannahte, erlahmte ihr Eifer für das Studium. Z. 27: ἀθυμοῦντος (ἐπιθυμοῦντος M, ἐπιτιμῶντος Fö) δέ μου καὶ πόθεν ἡ ῥαθυμία πυνθανομένου λέγειν μὲν ἡρυθρίων τὴν πρόφασιν κτέ. Dann kam der Hochzeitstag. 'Wieviel würden sie jetzt darum geben, dass ihre Frauen' — die bei dieser Rede nicht zugegen sind — 'das ihnen gespendete Lob mit anhören könnten' (§ 21 S. 22, 1): πόσου δ' ἂν (πῶς οὐδ' ἂν M Fö) ἐπρίαντο νῦν τὰς νύμφας ἐξ ἀφανοῦς ὑπακροᾶσθαι τῶν λεγομένων κτέ. — § 33 S. 23, 15 führt die Erwähnung Achills auf die ἀσπίς, ἣν ἐποίησεν Ἥφαιστος ἔχουσαν ἅπαν εἶδος ψυχαγωγίας, ἄστρα περιφανῇ καὶ συμπόσια καὶ αὐλὸν καὶ λύραν (μητέρα M, also μῶα für λυρᾶ, φόρμιγγα Fö) καὶ ὄρχησιν κτέ.

Der von Förster zusammen mit dieser Rede veröffentlichte Epithalamios für Zacharias ist in ganz besonderem Masse mit Zitaten und Reminiszenzen, Anspielungen und Nachahmungen gespickt, mehr noch als die Bemühungen Försters und Headlams (Journal of Philol. 23, 295) nachgewiesen haben. So ist die Introduction des Eros § 6 dem Auftreten des Thrasymachos in Platons Politeia I S. 336 b nachgebildet. Nachdem nämlich der Redner die Musen sich hat bei Apollon darüber beschwerten lassen, dass Eros ihnen den jungen Mann abwendig gemacht habe, fährt er fort S. 15, 4: παυσαμένων δὲ τῶν Μουσῶν, πολλάκις μὲν

καὶ διαλεγομένων αὐτῶν μεταξὺ ὥρμα (ὄρμα M Fö) διακόπτειν ὁ Ἑρως, ἔπειτα ὑπὸ τοῦ Ἀπόλλωνος διεκωλύετο βουλομένου διακοῦσαι τὸν λόγον, ὡς δὲ ληγούσας ἑώρα, ἐκπηδήσας εἰς μέσον 'τίς' ἔφη 'ὕμᾱς φλυαρία ἔχει, ὦ Μοῦσαι' . . . Uebrigens ist schon die Wendung (πᾶν) αἴτιον αἰτιάσασθαι, mit der die Musen ihre Beschwerde enden, aus der gleichen Quelle geschöpft (I S. 329 b). — Kurz vor Schluss kommt Ch. von Homer auf Sappho, um mit ihren Worten der Neuvermählten zu huldigen, und greift dann wieder zu dem 'Dichter' κατ' ἐξοχὴν § 16 S. 16, 22: ἀλλ' ἐπεὶ οὐπω τῆς Σαπφουὺς ἠκροάσω κιθάρας, πάλιν αὖ τοῦ (αὐτοῦ M, αὐτοῦ <τοῦ> Fö.) ποιητοῦ δεηθῶμεν φαιδρῶναι τὴν κόρην· δέμας τε ἡδὲ φυὴν κτέ.

Bonn.

A. Brinkmann.

### Nachtrag

Zu p. 180 Anm. 3 vgl. F. Beckmann: De Pyth. rell. comm. Brunsb. 1852 S. 5 ff., zu p. 169 Anm. 1 Beckmann: Quaest. Pyth. part. IV Brunsb. 1868 S. 14, zu p. 190, 14 ff. Beckmann ebd. S. 16, zu p. 195, 5 ff. Beckmann ebd. S. 12 f.

Fr. Wilhelm.



## Inhalt des zweiten Heftes.

	Seite
Die Oeconomica der Neupythagoreer Bryson, Kallikratidas, Periktione, Phintys. Von Friedrich Wilhelm	161
Lactantiana. Von Thomas Stangl	224
Die Fünfzahl und die Properzchronologie. Von Th. Birt	253
Die griechischen Briefe des Brutus. Von Franz Rühl	315

### Miszellen.

Zu Sophokles Elektra. Von J. M. Stahl	326
Zu drei Epigrammen der Anth. Pal. Von K. Preisendanz	328
Ἀποδίδιον. Von L. Radermacher	331
Lateinisch baia „Hafen“? Von W. Meyer-Lübke	334
Lückenbüsser. Von A. Brinkmann	335
Nachtrag. Von Fr. Wilhelm	336

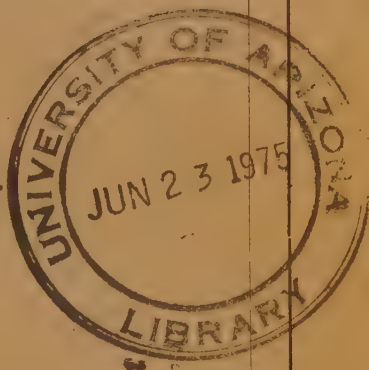
(Erscheint vierteljährlich: im Januar, April, Juli und  
Oktober. — Preis des Jahrgangs 16.— M.)

Rheinisches Museum  
für  
**PHILOLOGIE.**

Herausgegeben  
von  
**August Brinkmann.**

Neue Folge.

Siebzigsten Bandes drittes Heft.



Frankfurt a. M.

J. D. Sauerländers Verlag.

1915.





# DIE ANFÄNGE DER BIOGRAPHIE UND DER PSYCHOLOGISCHEN GESCHICHTSSCHREIBUNG IN DER GRIECHISCHEN LITERATUR

---

## I. Theopomp.

Es ist kein Zufall, wenn die psychologische Geschichtsschreibung und die Biographie nahezu um die gleiche Zeit, in der zweiten Hälfte des vierten Jahrhunderts, in der antiken Literatur Eingang finden. Sie tragen in ihren Ursprüngen verwandte Züge und sie berühren und verschlingen sich von da ab in den Literaturen aller Völker und Zeiten auf das engste. Beide gehen in gleicher Weise den Spuren der Persönlichkeit und dem Wirken ihrer seelischen Kräfte nach und versuchen aus ihrer Erforschung das Bild der Weltgeschichte wie des Einzellebens zu begreifen. Sie beschränken sich nicht auf das Individuum: die gleiche Zeit, die die ethische Biographie geschaffen hat, hat auch das Lebens- und das Sittenbild von Völkern und von Staaten, die Anfänge der Völkerpsychologie und der Kulturgeschichte hervorgebracht. Die ersten grundlegenden Werke sind uns zumeist verloren, und es ist daher nicht leicht, ihren Gehalt auch nur in den Hauptzügen wiederzugewinnen. Aber was wir besitzen, genügt — genauer betrachtet — um zu erkennen, dass hier bei allem Irren und Tasten weit umfassendere und eindringendere Arbeit geschafft, viel Bleibenderes und Echteres gewonnen worden ist, als die mattherzige und schiefe Kritik einer späteren, ärmeren und schwächeren Epigonenzeit es ahnen lässt: und doch ist die Forschung bis heute vielfach noch gewohnt, auf dem Urteil jener Zeit ihre Anschauung von den Anfängen dieser Lebens- und Geschichtsschreibung aufzubauen. Viel weiter sind wir seit langem in der Erkenntnis und Wertung der Charakter- und Typenschilderung der gleichen Periode, wie sie uns in den Charaktertypen Theophrasts vorliegt: Theophrasts

Werk ist uns erhalten, und Komödie und Ethik haben uns hier den Weg gewiesen und geebnet. Die Vergleichung mit der ethischen Philosophie ist aber auch für die Erkenntnis von Ursprung und Eigenart der jetzt aufkommenden biographischen Schriftstellerei fruchtbar gewesen. Es ist das grosse Verdienst von Friedrich Leos Griechisch-Römischer Biographie, dass er die Zusammenhänge zwischen beiden aufgenommen und in lichtvoller Weise klargelegt hat. Aber gewidmet ist sein Buch der Geschichte der literarischen Form der Biographie und nicht diesen Fragen. Er hat sich daher begnügt, den Ursprung der peripatetischen Biographie aus der Ethik aufzudecken und den befruchtenden Einfluss der Moralphilosophie auch durch die gesamte spätere biographische Literatur hindurch in Kürze aufzuweisen. Diese Einflüsse an den einzelnen schriftstellerischen Persönlichkeiten in ihren Wirkungen und Wandlungen zu verfolgen, lag nicht in seinem Plan, und so ist er gleich bei der ersten, führenden Persönlichkeit der aus dem Seelenstudium sich emporringenden Lebensbeschreibung, bei Aristoxenos von Tarent, obgleich er die Probleme ahnte, die hier liegen, im Wesentlichen auf dem einseitigen Standpunkt von Luzac stehen geblieben<sup>1</sup>. Mehr hat in seiner Art Rudolf Hirzel für Plutarch geboten. Er ist in feinfühler Weise dieser gesunden, bodenständigen, sympathischen Persönlichkeit und ihren Wurzeln, die tief im Heimatboden haften, nachgegangen. Aber er hat die schöpferische Seite von Plutarchs Wesen masslos überschätzt und Plutarchs Lebensbeschreibungen sind für ihn die Verkörperung der gesamten griechischen Biographie. Die überaus verschiedenartigen Kreise, Strömungen und Persönlichkeiten, die hinter Plutarchs bunt-scheckiger und in ihren einzelnen Teilen höchst ungleichwertigen enzyklopädischen Sammlung der griechischen und römischen Biographie stehen, hat er nicht erkannt und noch viel weniger aus ihrer Zeit und Umgebung zu erfassen versucht. Die vorliegenden Untersuchungen verfolgen das Ziel, diese Lücke für die Anfänge der psychologisch-biographischen Literatur auszufüllen und ihren Ursprüngen und Bedingungen näher nachzugehen.

Die Biographie und die mit ihr auf das engste verwandte psychologische Geschichtsschreibung hält erst mit dem vierten Jahrhundert ihren Einzug in die grosse Literatur. Die Pathen-

---

<sup>1</sup> Vgl. Friedrich Leo, Die Griechisch-Römische Biographie nach ihrer litterarischen Form, 1901 S. 102 f.

schaft hat die Rhetorik übernommen, und immer wieder und bis zum Ueberdruß wird uns Isokrates als ihr eigentlicher Schöpfer und Begründer vorgeführt. Aber die Kräfte, die sie gezeugt haben, waren andere und fruchtbarere. Es war die Philosophie und zwar die Philosophie der Sokratischen Schule, die das gesamte geistige Schaffen jener Zeit, von dem Formkünstler Isokrates bis zu der universalen empirischen Forschung von Aristoteles befruchtet hat. Die Persönlichkeit freilich war schon vor ihr entdeckt. Die Spuren ihrer lebendigen und feinfühligten Erfassung finden wir bereits tief im fünften Jahrhundert. Aus den Reiseerinnerungen von Jon, dem ersten uns in dürftigen Bruchstücken bekannten Memoirenwerk, weht uns ein so modern anmutender Hauch von menschlichem Verstehen, heiterer Ungezwungenheit und tiefem Erfassen der Persönlichkeit auch in ihren kleinsten Aeusserungen und im zwanglosen Sichgehenlassen entgegen, dass man lange an die Echtheit dieser versprengten Stücke nicht recht hat glauben wollen. Schon ein Blick in die Platonischen Dialoge und die hinter ihnen stehende Welt der Sokratischen Zeit und Gesellschaft konnte den Zweifel eines Besseren belehren. Diese Dialoge geben uns nur Stücke, Ausschnitte aus Persönlichkeits- und Seelenleben, je nach Gang und Bedarf der dramatischen Einkleidung des erzählten Gesprächs, aber diese Ausschnitte zeigen, welch eine Fülle altgeübter Menschen- und Seelenkenntnis in jenen Kreisen lebte, und das Gleiche zeigt das von der heutigen Forschung noch lange nicht voll ausgeschöpfte Attische Drama, in erster Linie Euripides und schon in seinen ältesten Stücken, wie Alkestis.

Ivo Bruns hat uns in seinem Literarischen Porträt der Griechen diese Schilderung der Individualität und die Geschichte ihres Eintritts in die Literatur verstehen gelehrt. Nicht die Unfähigkeit, die Eigenart der Persönlichkeit und ihre Aeusserungen zu erfassen und zu schildern ist es, die aus dem Schweigen der grossen Historiker jener Zeit, an ihrer Spitze Thukydides spricht, sondern ein strenges angeborenes Stilgefühl hat es ihnen verboten, die Persönlichkeit und das Menschliche Allzumenschliche in den herben Ernst der welthistorischen Darstellung hineinzutragen. Es sind Menschen von eigenartiger, höchster Kraft und Begabung, die von Themistokles bis auf Perikles entscheidend in die Geschichte der Völker eingreifen, und niemand lehrt uns das eindringlicher als der grösste Historiker des Altertums, vielleicht aller Zeiten, als Thukydides. Aber er zeigt uns diese Menschen

nur, wo und soweit sie in die Geschehnisse der Völker eingreifen, und nur wo menschliche Leidenschaften und Eigenheiten in diese Geschehnisse mit hinübergreifen, wie bei der ungezähmten genialischen Natur von Alkibiades, da tut sich uns ein Blick auch in das private und in das Persönlichkeitsleben auf. Nach Aspasia suchen wir bei Thukydides vergeblich: sie spielt für den Staatsmann Perikles keine Rolle. In der neueren Geschichtsschreibung herrscht im Grund das gleiche Gesetz: die Pompadour und die Dubarry gehören in ihre Blätter, nicht Johanna von Bismarck, und kaum wird der Historiker eine Stelle finden, mit einem kurzen Worte ihrem echten Frauenadel ein Denkmal zu setzen, ohne aus dem Rahmen der Geschichte in die Kreise der Biographie hinüberzugeraten.

Erst mit der Kulturgeschichte hält in breiterem, manchmal allzu breitem Umfang die Persönlichkeit ihren Einzug in die Weltgeschichte. Wir finden das wie in der Neuzeit so im Altertum: aber erst als Poesie, Literatur und Wissenschaft aus einem Ausdruck des geistigen Lebens zu einem Faktor des sozialen und politischen geworden waren. Die Zeit der Sophistik, dh. die Zeit der beginnenden Universalwissenschaft und mit ihr und an ihrer Spitze der Geisteswissenschaften, hatte das Auge für die Persönlichkeit und ihre Psychologie geöffnet. Das historische Interesse aber für die menschliche Persönlichkeit schlechthin, für die ausserpolitische Persönlichkeit erschliesst sich erst, als diese Persönlichkeit als solche bestimmend hinaustritt in das politische und das soziale Leben. Die Biographie und die psychologische Geschichtsschreibung beginnt, als der Philosoph Plato in die Geschehnisse des damals mächtigsten griechischen Staates, des Reiches der Dionyse, in eigener Person und durch seine Schule, die Akademie, hineingezogen wird. Jetzt beginnt Aristoxenos von Tarent, hervorgegangen aus der Enkelschule der Sokratik, dem Peripatos, seine ethischen Lebensbilder der grossen Philosophen und Reformatoren zu entwerfen, und Theopomp rückt mit kühnem Wurf die widerspruchsvolle Natur der machtvollsten Erscheinung der damaligen politischen Welt, König Philipp von Makedonien, in den Mittelpunkt einer alles umspannenden Weltgeschichte seiner Zeit — ein Geschichtswerk, aber ein Geschichtswerk auf durch und durch psychologischer Grundlage und damit der Biographie mit ihren engeren Grenzen auf das nächste verwandt.

Die moderne Forschung hat freilich Theopomps und Ari-



stoxenos Werk nicht hoch eingeschätzt. Sie hat in ihren derb nach der Natur gezeichneten, holzschnittartigen Charakterbildern, in denen nur zu leicht die tiefen Schatten überwiegen, zum grossen Teil nicht viel mehr gesehen als die Auswüchse ungesunder Sensationslust und persönlicher Verbitterung. Das landläufige Urteil über Theopomp steht noch fast auf dem gleichen Standpunkt wie Polybios, der als Vertreter einer ganz anderen Zeit und philosophisch-ethischen Richtung schwerlich in der Lage war, der Psychologie und den Massstäben der gewaltigsten Zeit der griechisch-makedonischen Welt voll gerecht zu werden<sup>1</sup>. Freilich hat bereits August Böckh anders geurteilt<sup>2</sup>, und es beginnt sich jetzt wieder eine richtigere Anschauung Bahn zu brechen<sup>3</sup>: und zweifellos hat das Altertum zum grösseren Teil Theopomp und den Charakter seiner Geschichtsschreibung wesentlich höher eingeschätzt als Polybios<sup>4</sup>.

Das Material, das uns zum Eindringen in das Verständnis dieser Anfänge der psychologischen Geschichtsschreibung und Biographie zur Verfügung steht, ist sehr lückenhaft und sehr zerrissen. Beide Werke, die Geschichte Philipps und seines Zeitalters von Theopomp und die Lebensbeschreibungen von Aristoxenos sind uns verloren, und wir sind für beide fast ausschliesslich auf die oft nach sehr einseitigen und tiefstehenden Gesichtspunkten zusammengestellten Zettelkästen späterer Schrift-

---

<sup>1</sup> Vgl. Curt Wachsmuth, Einleitung in das Studium der alten Geschichte 1895 S. 541 f. Christ-Schmid, Griechische Litteraturgeschichte I<sup>6</sup> S. 532. Auch Erwin Rohde, Kleine Schriften II S. 13 ff. macht hier keine Ausnahme in dem Bild, das er gelegentlich von Theopomps Rhetorik und Moralphilosophie auf Grund einer einseitigen und nicht genügend gesichteten Ueberlieferung entwirft.

<sup>2</sup> August Böckh, Staatshaushaltung der Athener I S. 316 (I<sup>2</sup> S. 404): 'Theopomp ist als tadelsüchtig verschrien, weil er den verderbten Geist einer verderbten Zeit nach der Wahrheit schilderte ...'

<sup>3</sup> So A. Riese, Der Historiker Theopompos, Neue Jahrbücher f. klass. Philologie 101, 1870 S. 673 ff. und an ihn anschliessend W. Schranz, Theopomps Philippika, Freib. Diss. 1912 S. 9 f.

<sup>4</sup> Vgl. zB. Cicero im Brutus § 66, aber auch ad Att. 2, 6, 2, wo die herbe Strenge seiner Geschichtsschreibung in wesentlich anderer Beleuchtung als bei Polybios erscheint, und vor allem Dionysios von Halikarnass im kritischen Brief an Pompeius Kap. 6, speziell § 7 ff. Athenaeus 3 p. 85 A hebt ausdrücklich seine wahrheitsuchende Forschung hervor: ἀνδρὸς φιλαλήθους καὶ πολλὰ χρήματα καταναλώσαντος εἰς τὴν περὶ τῆς ἱστορίας ἐξέτασιν ἀκριβῆ (vgl. auch Suidas u. d. W. Ephoros b).

steller angewiesen. Daher das ermüdende und eintönige Bild, das selbst reicher fliessende Exzerptenmassen dieser Art bieten, wie die in Athenaeus Gelehrten Tafelgesprächen zusammengetragenen Ausschnitte mit ihren ewig sich wiederholenden Schilderungen entarteter Kultur und Barbarei. Aber es genügt wenn wir diesen Charakter der Ueberlieferung uns vergegenwärtigen, um uns von einer Reihe von Vorurteilen frei zu machen und den Weg zu einer gerechteren Beurteilung anzubahnen. Alles ist damit freilich nicht getan, denn sehr stark ist, wie schon bemerkt, unsere Anschauung von Theopomps Geschichtsschreibung durch die Urteile der antiken Kritik beeinflusst. Aber auch hier fehlt es nicht an Handhaben, um über ihre Einseitigkeiten hinwegzukommen.

Theopomp wird mit Vorliebe neben Ephoros und in Verbindung mit ihm genannt. Schon dadurch hat sich die moderne Forschung das Verständnis für ihn und seine Geschichtsschreibung zu einem guten Teil verbaut. Gewiss waren beide Schüler der Isokrateischen Rhetorik<sup>1</sup>. Von ihr haben sie die Form: aber auch dieser Anteil darf nicht überschätzt werden. Denn das Dispositionsprinzip, mit dem Theopomp eine einzige Persönlichkeit in den Mittelpunkt eines Geschichtswerks stellt, das den siebenfachen Umfang von Thukydides Geschichte des Peloponnesischen Krieges umfasst, ist allein eine Tat, die ihn weit aus dem Kreise der übrigen Geschichtsschreiber der gleichen wie der späteren Zeit hinaushebt. Noch weiter gehen die Wege der beiden zeitgenössischen Universalhistoriker — denn Universalhistoriker ist Theopomp für seine Zeit, das Zeitalter Philipps, noch mehr als Ephoros — auseinander, wenn wir ihren Ursprüngen, ihren Lebenskreisen und ihrer Lebensanschauung nachgehen.

Ephoros ist Stubengelehrter. Er hat nie selbst in der Politik und Geschichte dringestanden ausser in der Krähwinkelpolitik seiner Heimatstadt Kyme, und er schreibt durchaus papierene Geschichte — mit eisernem Fleiss aber mit jener matten Urteilslosigkeit, die sich für Objektivität hält. Theopomp stammt aus einer einflussreichen, tief in die politischen Kämpfe ihrer Zeit

---

<sup>1</sup> Gleichgiltig ob unmittelbar, wie es die antike Ueberlieferung und wahrscheinlich mit Recht zu berichten weiss, oder ob mittelbar (so Ed. Schwartz, Ephoros, in Pauly-Wissowas Realenzyklopädie; vgl. jetzt Kalischek, De Ephoro et Theopompo Isocratis discipulis, Münster. Diss. 1913).

verflochtenen Patrizierfamilie in Chios, einem der bedeutendsten See- und Handelsstaaten der kleinasiatischen Inselwelt; in scharf ausgeprägter aristokratisch-konservativer Gesinnung stand er und seine Familie erst in engen Beziehungen zu der spartanischen und dann zu der emporsteigenden makedonischen Macht<sup>1</sup>. Wie Thukydides hat er lange Zeit heimatlos und verbannt ein grosses Stück der griechischen Mittelmeerwelt mit eigenen Augen kennen gelernt. Im Uebrigen freilich eine durch und durch andere Persönlichkeit, als die herbe, schweigsam ernste, in sich abgeschlossene Gestalt des grossen attischen Historikers, tief ergriffen von dem Virtuosen- und Aesthetentum seiner Zeit, das wir meist gewohnt sind unter dem für uns so irreleitenden Namen der Rhetorik zusammenzufassen. Denn diese Rhetorik ist keine blosse Kunst der Rede und des Stils. Sie ist die Erbin der Sophistik und schon als solche Trägerin der Universalwissenschaft, wie die gleichzeitige Philosophie. Aber diese Philosophie ist Forschung, reine Forschung: die Rhetorik wie die Sophistik ist praktische Wissenschaft, Wissenschaft fürs Leben und ihr erstes Ziel die Popularisierung und damit notwendig die Verflachung der Wissenschaft — der ewige Gegensatz, der auch durch unsere Zeit sich zieht. Doch auch hinter der für die Praxis und den grossen öffentlichen Lehr- und Vortragsbetrieb bestimmten rhetorischen Wissenschaft steckt viel und oft fruchtbare fachmännische Arbeit dahinter. Theopomp ist nicht bloss Stilkünstler, sondern durch und durch Historiker und darin weit seinem Lehrmeister Isokrates, dem gefeierten Lehrer für Beredsamkeit, Literatur und popularisierte Ethik überlegen. Gleich ist er ihm nur in dem ausgeprägten Selbstbewusstsein, das überall aus Isokrates' Schriften und Broschüren spricht: ein echter Typus dieses anspruchsvollen Literatentums.

Aber gerade dadurch wurzelt er mit allen Fasern in dem Subjektivismus und Individualismus, der durch seine Schätzung und Ueberschätzung der Persönlichkeit das biographisch-psychologische Element in breitem Strome in Literatur und Geschichtsschreibung eingeführt hat. Es ist ohne Beispiel in der vorausgehenden wissenschaftlichen Literatur, was uns an der Spitze

---

<sup>1</sup> Dass er auch in der praktischen Politik keine bloss passive Rolle spielte, beweist u. a. die Notiz in Photios Bibliothek Cod. 176 über den Konflikt, in den er in Aegypten mit dem Usurpator Ptolemaeus geriet, vgl. Riese aO. S. 680.

seines Riesenwerkes, der Geschichte von Philipps Zeitalter, entgegentritt. Er schickt seinem Werk eine breit angelegte, von starkem und zum Teil nicht unberechtigtem Selbstbewusstsein getragene Einleitung über die eigene Person voraus. Programatische Einleitungen und Ankündigungen kennen wir bereits aus Isokrates: er entwickelt in ihnen seine literarischen Prinzipien und seine schriftstellerische Propaganda. Sie sind uns aus der späteren Literatur ebenso geläufig, wir brauchen nur an Horaz und seinen nicht ganz berechtigten Anspruch zu denken, der Schöpfer einer neuen römischen Lyrik auf griechischer Grundlage zu sein. Kürzere und anspruchlosere Proömien waren etwas ganz Gewöhnliches und eine in der Sache liegende Notwendigkeit, sie vertraten, wie zB. bei Thukydides, in ein paar knappen Sätzen zugleich Vorwort und Ueberschrift. Bei Theopomp finden wir etwas ganz anderes. Mit der Ankündigung seines grossen und neuen Programms verbindet er eine eingehende Begründung für seinen Beruf dazu. Und diese Ausführungen sind, wenn sie uns auch nur in dem knappen Auszuge von Photios Bibliothek vorliegen<sup>1</sup>, nichts anderes als eine Selbstbiographie, die alle wesentlichen Elemente eines Schriftsteller- und Gelehrtenlebens von der markanten Prägung Theopomps enthält<sup>2</sup>. Er erzählt hier mit starker Unterstreichung seiner literarischen und oratorischen Erfolge von seinen Studien, seiner unabhängigen Lebensstellung, seinen ausgedehnten Vortragsreisen, von dem Umfang und der Fruchtbarkeit seiner bisherigen schriftstellerischen Produktion. Er zieht die Parallele zwischen sich und den älteren und jüngeren zeitgenössischen Grössen der Literatur: sie dient für ihn und seine Werke nur als wirkungsvolle Folie. Literaten wie Isokrates, die sich mühsam durch die Honorare ihrer Lehrtätigkeit ihr Brot verdienen müssen, treten in den Schatten vor ihm, dem grossen Redner und Historiker, der aus reichem und unabhängigem Geschlecht hervorgegangen, unbekümmert um die alltäglichen Sorgen des Lebens sich ausschliesslich seinem hohen freigewählten Beruf widmen kann. Ein

<sup>1</sup> Theopomp Frg. 26 (25 Grenfell Hunt) in Photios' Bibliothek Cod. 176 p. 120 B.

<sup>2</sup> Zu einer förmlichen Autobiographie, die, wie es scheint, an der Spitze seines Hauptwerks stand, hat sich diese einleitende Lebensschilderung bei Nikolaos von Damaskos ausgewachsen; diese und ähnliche Erscheinungen hat Georg Misch, Geschichte der Autobiographie I 1907 S. 178 ff. zusammengestellt.



Stolz und Unabhängigkeitssinn, wie wir ihn, weniger zur Schau getragen, etwa bei englischen Geschichtsschreibern finden, die aus ähnlichen grossen Verhältnissen hervorgegangen sind.

Wir haben hier, und gleich an dem Beginn der psychologischen Geschichtsschreibung, den Gipfel des Subjektivismus: an der Spitze das eigene literarische Porträt. Und doch wäre es nicht richtig, darin bloss Eitelkeit zu sehen. Der Mann will Rechenschaft ablegen von den Kräften und Hilfsmitteln, mit denen er an seine neue grosse Aufgabe herantritt. Und er muss das, denn es ist ein ungeheurer Wurf, den er versucht: die Einführung der psychologischen Methode in die Geschichtsschreibung und, damit verbunden, die Gruppierung des gesamten welthistorischen Stoffes um eine einzige beherrschende aber viel umstrittene Persönlichkeit, um den Begründer und ersten Herrscher des makedonischen Grossstaats, um Philipp von Makedonien. Voll können wir das erst würdigen, wenn wir bedenken: nur zu bald, und noch während Theopomp an seinem Werke schrieb, ist dieser Mann von dem Ruhme seines Sohnes Alexander fast völlig in den Hintergrund gedrängt worden. Schon die Konzeption dieses Werkes zeigt, dass wir einen Staatsmann vor uns haben, der in Philipps mächtigem aber engumgrenztem Reich die Wiege der werdenden Weltmacht erkannte.

Wie im Plan, wie in der Einleitung so nimmt das biographische Element innerhalb der gesamten Darstellung einen breiten Raum ein. Ein ganzer Abschnitt ist der politischen Biographie, den Lebensabrissen der führenden Staatsmänner von Athen gewidmet<sup>1</sup>. Diese knappe, aber inhaltreiche Zusammenstellung ist eine Vorläuferin der späteren biographischen Sammelwerke und hat ihrerseits ihre Vorgänger in der politischen Parteiliteratur, wie in Stesimbrotos Buch über die Staatsmänner des attischen Imperialismus. Es ist nicht viel, was wir von den hier und im Verlauf der übrigen Darstellung gegebenen Charakteristiken der attischen Politiker besitzen, aber es genügt, um uns doch einen kleinen Einblick in die Werkstatt dieses ersten mit so grossen Ansprüchen auftretenden Meisters psychologischer Geschichtsschreibung zu gewähren. Und wir werden, wenn wir genauer zuschauen und uns den Blick nicht beirren lassen durch

---

<sup>1</sup> Der zweite Teil des 10. Buches, er wurde verschiedentlich auch als selbständige Monographie aufgefasst und benutzt, vgl. Frg. 95 (90 Grenfell-Hunt).

das anekdotenhafte, pikante Detail, das allein die späten Sammler von der Art eines Athenaeus und seiner gelehrten Tafelrunde interessiert hat, vielleicht nicht so ganz enttäuscht, wie es eine oberflächlichere Betrachtung zunächst annimmt. Da wird zB. die staatsmännische Tätigkeit eines grossen Parteiführers unumwunden anerkannt, während sein Privatleben kein erfreuliches Bild bietet, bei einem anderen fliesst beides ineinander und wirkt zersetzend auf seine innere und äussere Politik<sup>1</sup>. Oder ein anderes Beispiel. Der Geschichtsschreiber Philipps von Makedonien ist der ausgesprochene Gegner von Demosthenes und seiner Politik, aber er weiss nicht nur die Macht und Wucht seiner parlamentarischen Beredsamkeit, sondern auch die positiven Seiten seines Charakters rückhaltlos zu würdigen. Er hebt seine gute Herkunft aus angesehener altbürgerlicher Fabrikantenfamilie nachdrücklich hervor, und neben der nervösen Unbeständigkeit, die er in seiner Politik zu finden glaubt, zeichnet er uns in markigen Strichen seinen mannhaften Freimut, der unbeirrt von Gunst und Ungunst des souveränen Volkes von Athen seinen Weg geht<sup>2</sup>.

Diese psychologische Methode, die sich in weitherziger Weise von aller Einseitigkeit frei zu halten sucht, so ausgeprägt auch das eigene, subjektive Urteil des temperamentvollen Schriftstellers sich vordrängt, diese Methode ist von weittragender Bedeutung für die gesamte tiefer gehende spätere historische Biographie geworden. Wir erkennen ihre Spuren noch in den verflachten Charakterdarstellungen der abgeleiteten populären Biographie, bei

<sup>1</sup> Theopomp Frg. 95 (90 Gr.-H.) Θεόπομπος δ' ἐν τῇ δεκάτῃ τῶν Φιλιππικῶν, ἀφ' ἧς τινες τὸ τελευταῖον μέρος χωρίσαντες, ἐν ᾧ ἐστι τὰ περὶ τῶν Ἀθήνησι δημαγωγῶν, Εὐβουλὸν φησι τὸν δημαγωγὸν ἄσωτον γενέσθαι. τῇ λέξει δὲ ταύτῃ ἐχρήσατο· 'καὶ τοσοῦτον ἄσωτῖα καὶ πλεονεξία διενήνοχε τοῦ δήμου τοῦ Ταραντίνων ὅσον ὁ μὲν περὶ τὰς ἐστιάσεις εἶχε μόνον ἀκρατῶς, ὁ δὲ τῶν Ἀθηναίων καὶ τὰς προσόδους καταμισθοφορῶν διατετέλεκε.' Καλλίστρατος δέ, φησίν, ὁ Καλικράτους δημαγωγὸς καὶ αὐτὸς πρὸς μὲν τὰς ἡδονὰς ἦν ἀκρατής, τῶν δὲ πολιτικῶν πραγμάτων ἐπιμελής. Der stark gekürzte Zusammenhang wird erst durch den Gegensatz klar, die wörtliche Anführung greift nur einen Satz aus der Charakteristik von Eubulos Persönlichkeit und Politik heraus.

<sup>2</sup> Frg. 107 (299 Gr.-H.) ἱστορεῖ δὲ καὶ Θεόπομπος ὅτι τῶν Ἀθηναίων ἐπὶ τινα προβαλλομένων αὐτὸν κατηγορίαν, ὡς <δ'> οὐχ ὑπήκουε θορυβούντων ἀναστὰς εἶπεν· ὑμεῖς ἐμοί, ᾧ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, συμβούλῳ μὲν, κὰν μὴ θέλητε, χρήσεσθε, συκοφάντῃ δὲ οὐδὲ ἂν θέλητε. Vgl. ferner über Demosthenes Frg. 105 (297 Gr.-H.) 106 (298) 239 (300).

Nepos und Plutarch. Wir sehen, wie sie aus einem Material, das in seinen Einzelheiten auch von ihr als sehr unzuverlässig erkannt ist, trotzdem und nicht ganz ohne Erfolg sich ein Bild von der Jugend und dem Entwicklungsgang eines Genius wie Themistokles zu gewinnen sucht. Sie zeigt uns den sinnenden Knaben, der sich von den Spielen seiner Altersgenossen absondert, mit seiner machtvoll arbeitenden Phantasie, wie er von Redeschlachten und Debatten träumt, den Ueberdruss und das trotzige Widerstreben, mit dem der heranreifende junge Mensch sich unbefriedigt von den üblichen Ausbildungsgegenständen der modischen Bildung abwendet, dann eine stürmische Jugend, aus deren schweren Krisen er gehärtet und gestählt hervorgeht — aus dürftigem Quellenmaterial mit nachschaffender Psychologie ein Bild, wie es in manchem Zuge sich etwa mit dem wohlvertrauten Bild von Bismarcks ersten Mannesjahren nah berührt<sup>1</sup>.

Das ist das Erbe Theopomps. Die moderne Forschung und ihr absprechendes Urteil hat diese Seite seiner Geschichtsschreibung schwer verkannt, und damit nicht nur ihm Unrecht getan. Denn selbst sein Vorgänger Stesimbrotos steht auf einem höheren Standpunkt als dem einseitig verbissener Pamphletistik. Er ist ausgesprochener Partikularist, ein geschworener Gegner des unbarmherzigen seebeherrschenden Imperialismus von Athen, unter dem seine Vaterstadt schwer gelitten hat. Aber auch er schildert nicht nur die negativen Seiten der Staatsmänner des demokratischen Imperialismus von Athen. So weiss er in einem der wenigen unter seinem Namen überlieferten Bruchstücke uns von der vornehmen Zurückhaltung zu berichten, die Perikles als staatlich bestellter Vertreter der Anklage in einem grossen Prozess geübt hat, der sich gegen seinen mächtigsten politischen Gegner Kimon richtete<sup>2</sup>. Schon dies genügt, um den ersten uns bekannten

<sup>1</sup> Vgl. Plutarch Them. 2 und Nepos Them. 1, 2 f.

<sup>2</sup> Vgl. Frg. 4 bei Plutarch Kim. 14 u Per. 10, an letzterer Stelle ist der Name des Quellenschriftstellers nicht angeführt. Noch Plutarch hat diesen schönen durch den vermeintlichen Pamphletisten überlieferten Zug verwenden können, um Kap. 10 Perikles gegen die schnöden Anwürfe zu verteidigen, die sich bei dem späteren Biographen Idomeneus von Lampsakos finden. Dieser, ein Anhänger der Epikureischen Lehre, aber von deren höher stehenden Vertretern selbst abgelehnt, schrieb seine Lebensbilder mit der zersetzenden Tendenz, zu zeigen, dass dem echten Staatsmann nach seinem Herzen alles erlaubt sei. Auch er trägt also, wenngleich mit verwerflicher Tendenz, so doch nicht bloss aus reiner Skandalsucht sein zweifelhaftes Material zusammen.

Vorläufer der politischen Biographie in einem etwas anderen Lichte als in dem des blossen Pamphletisten erscheinen zu lassen<sup>1</sup>.

Diese Beobachtungen können uns vielleicht den Weg zum Verständnis des grössten und kompliziertesten Charakterbildes erleichtern, das Theopomp von einem Volk und einem Herrscher entworfen hat, zu seiner Schilderung von König Philipp und der jungen Grossmacht Makedonien.

Nicht umsonst trägt sein Werk den Namen Philippika. Es ist keine Biographie, aber es ist eine Geschichte Philipps und zugleich eine Geschichte seines Zeitalters, in der Entwicklung und Zustände der gesamten damals bekannten Welt sich um den einen Mann gruppieren. Die Persönlichkeit steht im Mittelpunkt dieser Geschichtsbetrachtung. Damit fallen alle Schranken der Thukydideischen Geschichtsschreibung. Das ganze Menschenleben wird zum Thema dieser Forschung, und ungelöst vielleicht, aber unwiderstehlich drängen sich ihr die Widersprüche und die Rätsel der Menschenseele auf. Ethik und Charakteristik halten ungehemmt ihren Einzug: nicht an einer Stelle, sondern im gesamten Werk. Denn es ist der Mensch in seinem weitesten Sinne, der diese erste psychologische Geschichtsschreibung interessiert. Sie gibt uns bei dem Herrscher nicht nur eine Charakteristik des Regenten, sondern eine unerbittlich zergliedernde Beschreibung des ganzen Menschen, und sie zeichnet uns nicht diesen einen Menschen, sondern die ganze bunte, wogende Menge von starken, eigenartigen Individualitäten, die ihn umgeben. Und sie begnügt sich nicht mit diesen Einzelmenschen, Generälen, Staatsmännern, Parlamentariern, Königen und Literaten, sondern sie greift auch hinein in die Rätsel der Volksseele und sucht auch hier die Bedingungen von Macht und Verfall, Leben und Lebenskraft, Gesundheit und Zersetzung zu ergründen. Der Grund für das Auf-

---

<sup>1</sup> Zu mehr reicht das Material nicht, denn für das, was aus Stesimbrotos in die historische Vulgata übergegangen und zum Allgemeingut geworden ist, wird wie üblich der Autor bei Plutarch nicht zitiert. Wenn daher auch zweifellos, wie es noch vereinzelte Parallelstellen in Plutarchs Lebensbeschreibungen zeigen, Stesimbrotos von der Biographie in weiterem Umfange benutzt ist, als es die Zitate besagen, so ist doch ein Rekonstruktions- und Rettungsversuch, wie der von Adolf Schmidt in seinem Buch über das Perikleische Zeitalter 1877/9 vollständig verfehlt, und nur in der Annahme, dass wir in Stesimbrotos Schrift nicht ausschliesslich ein giftiges Pamphlet zu sehen haben, steckt ein richtiger Kern.



kommen einer solchen Geschichtsbetrachtung liegt nahe: die griechische Welt befindet sich in einem Zustand der Auflösung und des ethischen Tiefstandes. Gesunde oder relativ gesunde Zeiten fragen nicht nach dem normalen Ablauf der seelischen Funktionen, die zergliedernde Seelenanalyse setzt erst ein mit dem Beginn der Zerrüttung der Begriffe und der seelischen Pathologie der Individuen wie der Völker. Daraus ist bereits das erste scharf umrissene Sittengemälde von Thukydides erwachsen, das die Zersetzung der sozialen und moralischen Grundlagen in der griechischen Welt des peloponnesischen Krieges schonungslos enthüllt<sup>1</sup>. Theopomp will mehr geben: er will das ganze Leben der Einzelnen wie der Nationen vor dem Leser ausbreiten. Ob und wie weit das diesen Anfängen historischer Psychologie gelungen oder nicht gelungen ist, ist eine zweite Frage. Zuerst müssen wir zu erkennen versuchen, wie und mit welchen Mitteln Theopomp an diese Aufgabe herangetreten ist.

Mehr als die zufällig erhaltenen, wenn auch zahlreichen Bruchstücke lehren uns hier die eingehenden prinzipiellen Ausführungen der antiken Kritik, in erster Linie ein ausführlicher Exkurs von Polybios. Polybios lehnt die Art von Theopomp, das Chaos von Grösse und menschlichen, allzu menschlichen Eigenschaften, das er vor dem Leser ausbreitet, schroff und scharf ab und entwickelt im Gegensatze dazu seine eigenen Anschauungen über ethische Geschichtsschreibung in seinem, dh. in gemässigt stoischem Sinne<sup>2</sup>. Wir haben also hier Polemik vor uns, aber eine Polemik, aus der wir — recht verstanden — vieles und sehr Positives lernen können.

Das erste Buch der Geschichte des Philippischen Zeitalters beginnt mit einer Charakteristik der historischen Bedeutung König Philipps. Er ist für Theopomp die grösste Erscheinung der

---

<sup>1</sup> Thukydides 3, 82—85.

<sup>2</sup> Vgl. Polybios 8, 9 (11)—11 (13). Neben dieser Psychologie findet auch der Gesamtplan, der die Gestalt Philipps statt die Geschichte des damaligen Griechenlands in den Mittelpunkt stellt, 8, 11, 3—7 eine entschiedene, wenn auch milder gefasste Ablehnung. Das Fazit dieser Kritik finden wir zusammengefasst in der Bezeichnung *maledicentissimus*, die Theopomp bei Cornelius Nepos mit Timaeus teilt. Dass dies Urteil weit verbreitet war, aber keineswegs immer mit tadelndem Beigeschmack, zeigt Cicero ad Att. 2, 6, 2 *itaque ἀνέκδοτα* . . . *Theopompio genere aut etiam multo asperiore pangentur*. Vgl. auch Suidas u. d. W. Ephoros b.

europäischen Geschichte. Aber Theopomp bleibt nicht bei der Schilderung seiner Regentengrösse stehen, er will in seinem Werk den ganzen Menschen, der in so entscheidender Weise in die Geschieke von Europa eingegriffen hat, vor uns hinstellen wie er leibt und lebt, schonungslos mit allen seinen Licht- und Schattenseiten. Und es kommt ein Bild zustande, das sich — mehr noch als etwa bei Napoleon — aus den krassesten Kontrasten zusammensetzt. Ein grosser Regent, ein ausgezeichnete Feldherr, rastlos, zäh, abgehärtet, vor keiner Mühe, keiner Gefahr und keiner Verantwortung zurückschreckend, wo es die Grösse seines Staates gilt, ganz an seine Aufgabe hingegeben — Züge, die wir mitten in den Invektiven seines grössten Gegners Demosthenes finden können, wo die Ueberreste Theopomps für das Detail versagen —: aber neben diesen Eigenschaften eines grossen Monarchen stehen Züge von abschreckender Wildheit und primitiver, halbbarbarischer Roheit. Der Liebe und dem Trunk bis zur Masslosigkeit ergeben, Haus und Thron durch diese wüste Haremswirtschaft gefährdend, grausam, treulos und brutal, seine Umgebung und sein Hof eine Brutstätte bestialischer Laster, seine Politik eine Summe von Hinterlist, Rechtsbrüchen und Vergewaltigungen — das ist die Kehrseite des Bildes, das Theopomps Geschichtsschreibung von dem Mann entwirft, der für ihn der grösste Fürst der Weltgeschichte ist und dem er in glühendem Enthusiasmus das Riesenwerk über die Geschichte seines Zeitalters gewidmet hat. Und in noch schwärzeren Farben werden seine Freunde, Gehilfen und Gefolgsleute geschildert. Die gediegenen und anständigen Elemente werden von Philipp zurückgestossen, der Abschaum der Nationen und die ungeheuerlichsten Laster sind in seinem Hof- und Heerlager vereinigt<sup>1</sup>.

Wir können uns nicht wundern, wenn Polybios diese Schilderung selbst für einen Sardanapal zu schwarz findet. Die Widerlegung liegt, so meint er, auf der Hand. Unmöglich, dass ein solcher Fürst, dass eine moralisch so verkommene und verrottete Gesellschaft einen Staat aus den kleinsten Anfängen zu einer solchen Grossmacht hat erheben können. Später erst, in der Zeit der Diadochen und ihrer reissend schnell in Zersetzung übergehenden Kultur ist das Reich Philipps und Alexanders

---

<sup>1</sup> Vgl. Frg. 26 (27 Gr.-H.) 249 (217), zum grossen Teil bereits bei Polybios gegeben, der durch Athenaeus ergänzt wird.

schnell und unrettbar von Stufe zu Stufe gesunken und in diesem Morast aufgegangen. Aber auf die grossen Zeiten von Philipp und von Alexander passt dies Zerrbild nicht. Neben rastloser Energie, hoher kriegerischer Tüchtigkeit müssen hier alle anderen sittlichen Kräfte vereinigt gewesen sein: ein voll entwickelter, gesunder Sinn für Recht und für Gerechtigkeit, ein straffes Masshalten in den gleissenden Versuchungen von Sieg und unermesslicher Beute, kurz echte, edle, unerschütterliche Mannestugend und Sittenreinheit.

So verständlich uns zunächst die Kritik von Polybios erschien, so bedenklich ist das Gegenstück, dass er an die Stelle setzt. Auch bei uns hat die Geschichte mit manchem Vorurteil aufgeräumt. Wir urteilen jetzt anders als früher über das wilde Kriegertum der alten Schweizer Eidgenossen. Wir wissen: weder die Napoleonischen Generale, die halb Europa erobert haben, noch die makedonischen Junker und edlen Herren waren Mustermenschen nach Polybios Geschmack. Und auch an eine solche aus Eisen gegossene Gestalt, wie den grossen Reiterführer Seydlitz, kann in seinem Privatleben ein Mass, wie es Polybios verlangt, nicht angelegt werden. Vielleicht hat die Darstellung Theopomps, wenn wir ein Stück seiner Rhetorik und ihres Michelangelesken beginnenden Barocks abziehen, eher Recht als Polybios. Denn Polybios Kritik — in seiner Geschichtsschreibung ist er selbst in der Einseitigkeit nicht so weit gegangen — arbeitet mit der Schablone: schwarz oder weiss, Tugend oder Laster — der echte Massstab einer gesunkenen Kultur, die sich aus Zersetzung, Schwäche und moralischem Verfall nicht anders als durch die Abtötung aller allzu üppigen Impulse zu helfen weiss. Es ist der Moralkodex der Stoa und des untergehenden Altertums, himmelweit verschieden von dem Sokratischen Verstehen und Begreifen, das wohl in seinen höchsten Forderungen eine noch höhere und reinere Sittlichkeit verlangt, im praktischen Leben aber in gesundem Relativismus Licht und Schatten wohl abzuwägen und das Licht auch zwischen Schatten zu finden weiss — da wo echtes Licht vorhanden ist.

Ist vielleicht ein Nachklang dieser Sokratischen Ethik und Staatsphilosophie mit ihrer Energie der sittlichen Forderung und mit ihrer Resignation auch in Theopomp lebendig? Die tiefsinnige Philosophie von Plato war ihm fremd und unsympathisch, aber in der verständlicheren und packenderen Fassung von Antisthenes und der kynischen Schule fand die Sokratische Philosophie seinen

vollen, uneingeschränkten Beifall<sup>1</sup>, und sein Meister und Lehrer Isokrates hat viel und sein Bestes von ihr gelernt und in sich aufgenommen. Wir brauchen neben die titanenhafte Naturkraft seines König Philipp, des Schöpfers des jungen, noch halbbarbarischen und zugleich doch bereits mit dem Gift modernster Zivilisation durchtränkten makedonischen Grossstaats nur ein Gegenstück aus der neueren Geschichte zu halten: Peter den Grossen, den Schöpfer des neuen europäischen und doch nur halbeuropäischen Russlands — auch hier die rohe, ungebändigte, von ungezähmten Leidenschaften erfüllte und doch imponierende Naturkraft gepaart mit wunderbaren Gaben und unbeugsamem Pflichtgefühl eines Staatenschöpfers und Kriegsführers. Und wir sehen: die Kontraste und die schwarzen, düstren Farben in dem grossen Bild vom Makedonenkönig sind kein Ausfluss missgestimmter Verärgerung oder grober Sensationslust, sondern ein mit starkem, breitem Pinsel arbeitender Versuch echter, unverfälschter Seelen- und Sittenmalerei.

Wie weit es Theopomp gelungen ist, diese widersprechenden und scheinbar unvereinbaren Eigenschaften zu einem geschlossenen Charakterbilde zu vereinigen, können wir aus unserem trümmerhaften Material nicht voll beurteilen und am wenigsten aus dem einseitigen Referat, das Polybios gibt. Aber es fehlt auch für dieses nicht ganz an beachtenswerten Ergänzungen. So schildert Theopomp die mass- und sinnlose Verschwendung Philipps und seiner Paladine in grotesken Zügen. Aber er gibt auch eine auf tiefergehender Beobachtung fussende Begründung für diese Erscheinung: in seinem rastlosen Kriegs- und Feldleben hat König Philipp nicht die Zeit Buch zu führen und sich um ein wohlgeordnetes Budget zu kümmern. Und ähnlich findet er in den Kriegsläufen und in der bunten Zusammensetzung seiner Umgebung — verwegene, wüste Landsknechtsnaturen, die aus aller Herren Länder in dem jungen, aufstrebenden Reich zusammenströmen — eine Erklärung für die Verrohung und Verwilderung, die hier herrscht<sup>2</sup>. Ein schwaches Abbild des Gesamteindrucks der Theopompischen Schilderung gibt uns Justins Auszug aus Pompeius Trogus Philippischen Geschichten im 8. und 9. Buch und in der Schlusscharakteristik, die noch etwas von dem Geiste Theopomps und seiner kühnen Realistik atmen.

Einen etwas abgerundeteren Einblick gewinnen wir durch neu-

<sup>1</sup> Frg. 279 (247 Gr.-H.) 280 (248 Gr.-H.) 250 Gr.-H.

<sup>2</sup> Frg. 249 (217 Gr.-H.).



gefundene Bruchstücke in das mit noch abschreckenderen Farben ausgestattete Bild von einem aus der Tiefe emporgestiegenen kleinen Fürsten in den entarteten griechischen Küstenstrichen Asiens, Hermias, dem Freund und Gönner des Philosophen Aristoteles: und doch fehlt es auch hier nicht an lighterer Farben — das Ganze ein Bild eines echten Principe im Stil der italienischen Renaissance<sup>1</sup>.

Dass Theopomps Methode, verglichen mit Polybios, historisch wie psychologisch die fruchtbarere war, das können wir schon mit Hilfe dieses Materials mit Händen greifen. Er hat, so gut er konnte, geschildert was er sah: Menschen, Völker, Staaten mit allen ihren Trieben, Leidenschaften, Schwächen oder Kräften. Theopomp ist der Begründer einer realistischen Geschichtsschreibung auf psychologischer Grundlage, freilich nicht der erste. Schon Thukydides war ihm, wie wir sehen, vorausgegangen; und er steht in seinem klaren, kühlen, unbestechlichen Realismus, der mit scharfem Blick auch die ethischen Imponderabilien bis in ihre tiefsten Gründe und Abgründe zu verfolgen weiss<sup>2</sup>, auch hierin höher als Theopomp — ebenso wie die Sokratische Ethik und Philosophie seiner Zeit höher als die philosophischen Systeme der Theopompischen Epoche. Aber er hat Persönlichkeit, Ethik und zergliedernde Psychologie mit vereinzelt, wohl begründeten Ausnahmen streng aus seiner streng objektiven Geschichtsschreibung ferngehalten. Ganz anders Theopomp und seine Zeit eines bis zum Uebermass entwickelten Individualismus und Heroenkultus. Sein ganzes Werk ist von psychologischen und moralisierenden Schilderungen und Problemen durchzogen, und um so krasser tritt der unbarmherzige, sittenpredigerische Realismus seiner ernstesten, vielfach düsteren Auffassungs- und Darstellungsweise uns entgegen.

Auch das Altertum hat das erkannt. Den Niederschlag dieser Beurteilung, die sehr viel tiefer dringt als Polybios an der Oberfläche haftende Polemik finden wir in einem Abschnitt bei Dionysios von Halikarnass: sie gibt eine volle Bestätigung für das, was sich bei eingehenderer Prüfung uns bereits aus den trümmerhaften Bruchstücken der Philippika erschloss. Die Haupt-

<sup>1</sup> Theopomp Frg. 210 und 242 Gr.-H. aus Didymos Kommentar zu Demosthenes IV 63 ff. u. V 21 ff.

<sup>2</sup> Am tiefsten vielleicht in dem oben erwähnten grossen, von einem dem Sokratisch-Platonischen durch und durch verwandten Geist durchwehten Exkurs, der sich an die Schilderung der Greuel der Korkyraeischen Revolution anschliesst (Thuk. 3, 82—85).



leistung Theopomps und seiner Geschichtsforschung, in diesem Umfang und in dieser Schärfe unerreicht bei Früheren und bei Späteren, so lesen wir hier, besteht in seiner psychologischen Methode. Seine Forschung und Darstellung begnügt sich nicht mit den äusseren Ereignissen der Geschichte, sondern überall und stets ist er bemüht in die tieferen Gründe und Ursachen der historischen Erscheinungen wie der handelnden Personen einzudringen: er setzt seine Aufgabe darein, den verborgensten, schwer fassbaren Trieben des Seelenlebens nachzugehen und die verhüllenden Schleier einer äusserlichen und irreführenden Wertung der ethischen Kräfte zu beseitigen<sup>1</sup>.

Er ist Realist, aber nichts weniger als Opportunist oder ein Verkündiger der Moral der Unmoral. Zwar Polybios scheint geneigt seine Staatsraison mit der nackten Machttheorie der Sophistik und ihrem Recht des Stärkeren zusammenzuwerfen. Wir können das Polybios nicht verargen. Er geht von der allgemein menschlichen Ethik aus. Aber im Leben der Staaten und Völker herrschen andere, mächtigere und grausamere Gesetze als im bürgerlichen Recht und in der privaten Ethik. Und Theopomp ist nicht der einzige, dem die Erkenntnis, dass der Staat Macht ist, den Vorwurf der Verkündigung der brutalen Machttheorie eingetragen hat.

Die Massstäbe, die Theopomp an das Leben der Einzelnen,

---

<sup>1</sup> Dionysios v. Halikarnass, Brief an Pomp. 6, 7 ff. τελευταῖόν ἐστι τῶν ἔργων αὐτοῦ καὶ χαρακτηριστώτατον, ὃ παρ' οὐδενὶ τῶν ἄλλων συγγραφέων οὕτως ἀκριβῶς ἐξείργασται καὶ δυνατῶς οὔτε τῶν πρεσβυτέρων οὔτε τῶν νεωτέρων. τί δὲ τοῦτό ἐστι; τὸ καθ' ἐκάστην πράξιν μὴ μόνον τὰ φανερά τοῖς πολλοῖς ὄραν καὶ λέγειν, ἀλλ' ἐξετάζειν καὶ τὰς ἀφανεῖς αἰτίας τῶν πράξεων καὶ τῶν πραξάντων αὐτάς καὶ τὰ πάθη τῆς ψυχῆς, ἃ μὴ ῥάδια τοῖς πολλοῖς εἰδέναι, καὶ πάντα ἐκκαλύπτειν τὰ μυστήρια τῆς τε δοκούσης ἀρετῆς καὶ τῆς ἀγνοουμένης κακίας. καὶ μοι δοκεῖ ὡς ὁ μυθεύμενος εἶναι τῶν ψυχῶν ἀπολυθειῶν τοῦ σώματος ἐξετασμός ἐπὶ τῶν ἐκεῖ δικαστῶν οὕτως ἀκριβῆς εἶναι καὶ (Brinkm. aus ὡς) ὁ διὰ τῆς Θεοπόμπου γραφῆς γινόμενος. διὸ καὶ βάσκανος ἔδοξεν εἶναι, προσλαμβάνων τοῖς ἀναγκαίοις τινὰ ὀνειδισμοὺς κατὰ τῶν ἐνδόξων προσώπων οὐκ ἀναγκαῖα πράγματα, ὁμοῖόν τι ποιῶν τοῖς ἰατροῖς, οἱ τέμνουσι καὶ καίουσι τὰ διεφθαρμένα τοῦ σώματος ἕως βάθους τὰ καυτήρια καὶ τὰς τομὰς φέροντες, οὐδὲν τῶν ὑγιαίνοντων καὶ κατὰ φύσιν ἐχόντων στοχαζόμενοι. Diese letztere Bemerkung und das Temperament von Theopomp erklärt — im Gegensatz zu der sonst in der Geschichtsschreibung, und nicht nur in der antiken so verbreiteten Schönfärberei — das ungünstige Urteil über ihn zur Genüge.

der Völker und der Staaten anlegt, sind sehr verschieden von denen der Sophistik. Wir sehen an ihm vielleicht noch mehr als an Isokrates, wie tief die Sokratische Ethik in das Empfinden dieser Zeit eingedrungen ist. Es sind ihre zum Teil freilich bereits trivialisierten und verflachten Moralsätze, die die Moralauffassung Theopomps beherrschen. Mit anderen Worten: es sind die Moralauffassungen und -Grundsätze der griechischen Gesellschaft des ausgehenden vierten Jahrhunderts, so weit sie für ernstere ethische Probleme Sinn und Verständnis hatte, ihrer verfeinerten aber auch überfeinerten Kultur, und längst bereits ohne die Freiheit und grosszügige Dehnbarkeit in der genialen, von keiner engherzigen Einseitigkeit eingeschnürten Handhabung von Sokrates und Plato. So werden die ethischen Massstäbe einer gänzlich fremden, erstarrten Welt an die ungebändigte Naturkraft eines jungen, halbbarbarischen Volkes und an die gährenden, überschäumenden Aeusserungen seines unverbrauchten Kraftgefühls angelegt. Ein solcher Massstab musste irreführen — nicht, oder doch weniger in der Darstellung als in den sie begleitenden Anschauungen und Urteilen. Leben, Lebensäusserungen und Laster und vielleicht sogar gesunde Erscheinungen dieser jungen Nationen mussten einem aus dem zersetzten Kulturleben eines alternden Volkes herkommenden Moralkritiker, wie Theopomp, dem Sohn der grossen niedergehenden Handelsmetropole Chios, in ganz anderem, schwärzerem Licht erscheinen, als dem unbefangenen Beobachter oder dem modernen, mit einem viel reicheren Erfahrungsmaterial arbeitenden Historiker. Aber auch bei uns ist die echte psychologisch-historische Methode nicht alt und längst nicht überall geübt, und ganz unbewusst war sich auch Theopomp keineswegs des Unterschiedes zwischen Kultur und naturwüchsiger Barbarei<sup>1</sup>.

Diese Widersprüche einer durch und durch auf Naturtreue ausgehenden Beobachtung, eines ausgesprochenen realpolitischen Taktes auf der einen Seite und andererseits eines irreführenden und wenig geeigneten ethischen Massstabes sind es, die eine Dissonanz in das erste grosse rein psychologische Geschichtswerk hineingetragen haben, die nicht allein Polybios über seinen inneren Wert und über seinen Zweck getäuscht hat. Hinzu kommen die grellen Gegensätze von Licht und Schatten, die scharfen Antithesen und Kontrastwirkungen, die aus der Kunstübung der

---

<sup>1</sup> Vgl. Frg. 249 (217a Gr.-H.).

Isokrateischen Schule übernommen und mit den glühenden Farben Theopompischen Temperaments ausgestattet sind.

Und doch hat Theopomp vielleicht mit dieser Dissonanz, in die vor allem die gewaltigste Schilderung seines Werkes, die Schilderung der Philippischen Monarchie und des jungen Makedoniens ausklingt, nicht so unrecht, mit seiner bewundernden Huldigung wie mit seinem ahnungsschweren Tadel. Gewiss war der Staat Philipps die grösste und imposanteste Schöpfung der vorrömischen Geschichte, und er hat, wie es scheint, unter Philipps Sohn, Alexander dem Grossen, auch die letzte und schwierigste Probe siegreich bestanden, den Kampf um die Weltherrschaft. Aber nur wie es scheint. Uebergrosse Expansion ist an sich nicht immer ein Zeichen innerer Kraft, das zeigt der Staat Peters des Grossen<sup>1</sup>. Die Blüte dieser griechisch-makedonischen Macht war von erschreckend kurzer Dauer. Man hat sie und Makedonien gern und oft mit Preussen und mit dem geeinten Deutschland verglichen. Der Vergleich hinkt auf beiden Flüssen. Brandenburg-Preussen ist — mit einem kraftvollen Einschlag kolonialen Blutes — ein echt deutsches Land. Makedonien war, wenn überhaupt dem griechischen Volke stammverwand<sup>2</sup>, in Volkstum, Sprache und Kultur durch Jahrhunderte lange abgesonderte Entwicklung von der griechischen Nation geschieden. Die makedonische Herrschaft war für Griechenland fast mehr noch eine Fremdherrschaft als die römische. War so das Werk Philipps ein viel schwierigeres, als die lang ersehnte Einigung von Deutschland, so waren auch die Mittel gänzlich andere. Der Imperialismus und die Expansion nach aussen musste an die Stelle der inneren Einheit treten, an Stelle lang vorbereiteten freiwilligen Anschlusses an eine langsam erstarkte Bundesmacht Gewalt und immer erneutes gewaltsames Sichdagegen-

---

<sup>1</sup> Auch für Theopomp war, wie es scheint, die Lösung der europäischen Frage, dh. in erster Linie die Konsolidierung der makedonischen Herrschaft auf der Balkanhalbinsel, die eigentliche Aufgabe der Philippischen Monarchie, anders und vielleicht weitschauender als für Isokrates und für Alexander den Grossen, den Träger der glänzenden, aber verhängnisvollen Expansion im Orient, vgl. Frg. 285 (246 Gr.-H.) und W. Schranz S. 10.

<sup>2</sup> Die Frage einer engeren Verwandtschaft dieser beiden Zweige der indogermanischen Völkerfamilie gilt bis heute als ungeklärt, vgl. die Literatur bei Brugmann-Thumb, Griech. Grammatik 1913<sup>4</sup> S. 15 f. und A. Thumb, Handbuch der Griechischen Dialekte 1909 S. 8 ff.

aufbäumen. Der harte, skrupellose, verschlagene Makedonenkönig schien wie geschaffen, um hier unter den denkbar ungünstigsten Verhältnissen für sich und seinen grossen Sohn und Erben reinen Tisch zu machen — aber nicht länger wie für knappe zwei Dezennien. Nach des grossen Alexanders Tod brach das gewaltsam zusammengehaltene Gebäude aus den Fugen, um nie wieder zu erstehen.

Das und der tiefe, alles zerrüttende Sittenverfall dieser Zeit ist die Dissonanz, die durch die makedonisch-griechische Geschichte und durch das Werk Theopomps hindurchzieht. Auch hier, wie in seinem grossen Wurf der Philippika, in der Gruppierung der gesamten Zeitgeschichte um den Schöpfer des neuen Makedonien, hat der Historiker sich als ein echter Staatsmann und als ein Kündiger seiner Zeit bewährt. So liegt eine tiefe Tragik über dem ersten grossen psychologischen Geschichtswerk der Literatur, eine resignierte, hoheitsvolle Tragik, wie sie vielleicht über den meisten hervorragenden Gestalten der Geschichte und des menschlichen Denkens wie ein wehrender Schleier ausgebreitet ruht.

‘Odi profanum volgus et arceo’: mit diesen mächtigen Klängen beginnen die gleichgestimmten Römeroden von Horaz, die mit ernst prophetischer Mahnung eine neue Aera der Geschichte des Römervolkes einleiten sollen<sup>1</sup>. Auch Theopomps Werk trug, so scheint es, etwas von diesem herben Geiste in sich trotz des Schimmers glänzender Rhetorik, der die äussere Gestalt umgab.

Tübingen.

A. v. Méss.

---

<sup>1</sup> Horaz, Carm. 3, 1—6.

## DAS TERTULLIANFRAGMENT DES CODEX PARISINUS 13047,

die sogenannten schedae Scioppianae und die Ueberlieferung des  
verlorenen Fuldensis

Unsere Kenntniss der verlorenen Tertullianhandschrift der alten Klosterbibliothek von Fulda gründet sich zunächst auf das, was in der Appendix der Ausgabe des Franciscus Iunius (Franeker 1597) zu lesen steht, also auf den dort stehenden Index variarum lectionum und die ihm vorausgehende Vorrede. Wie der Herausgeber in den Besitz des bedeutsamen Schatzes gelangte, setzt er in ihr folgendermassen auseinander:

“Quum hoc Septimii Tertulliani opus totum iam adornatum esset, commode scripsit e Noricis iuvenis eruditissimus et horum studiorum amantissimus Caspar Schoppius Francus ad me et se instituto meo faventem praebeuit officiosissime. Misit enim opportune accessionem huius operis non contemnendam, quam cum meis notis et observationibus publico iuri addicerem. Est autem haec accessio variantium lectionum in Apologeticum et librum Aduersus Iudaeos indiculus, quas ex MSS. membranarum collatione ante complureis annos, praesertim ex MS. Fuldensis  $\sigma\upsilon\mu\beta\omicron\lambda\eta$ , vir doctissimus Franciscus Modius Brugensis observauerat. Habuerat eas apud se vir amplissimus M. Velserus Augustanus Consularis et annalium scriptor accuratissimus perdiu: et ne semper iacerent otiosae, cum Schoppio antiquitatis scientissimo amice communicaverat. Horum itaque fide, Christiane lector, visum est variantes lectiones illas reliquo operi nostro attexere et suo auctori reddere” . . .

Nach der hier beschriebenen Odyssee der Kollation des Modius können wir der Gunst des Zufalls nicht dankbar genug sein, die uns den wesentlichen Bestand der alten Handschrift erhalten hat, umsomehr als heute feststeht, dass die Ueberlieferung



des Fuldensis eine besondere Rezension des Apologeticum und der Schrift *Adversus Iudaeos* darstellt. Dass dieselbe ein hohes Alter hat, ist durch Harnacks Schriftchen 'Die griechische Uebersetzung des Apologeticus Tertullians' erwiesen worden; umso mehr aber musste es Wunder nehmen, dass von dieser Rezension weder in der übrigen so reichen und weitverzweigten Ueberlieferung des Apologeticum noch auch in derjenigen des Traktates gegen die Juden irgend eine Spur mehr vorhanden zu sein schien. Nur über einen Punkt war man seit Franz Oehlers Ausgabe im Ungewissen, was es mit den von ihm öfter genannten schedae Sciopianae für eine Bewandtnis habe, welche er von den schedae a Iunio vulgatae scheidet, indem er zu *Adversus Iudaeos* cap. 6 (p. 1130 der nicht kommentierten Ausgabe unter Note 6 des Apparates) bemerkt: *detinebamur Acd Vat; detinebamur, orietur lumen Bab; detinebamur oriretur λ (i. e. Fuldensis) in schedis a Fr. Iunio vulgatis. Sed secundum schedas ipsius Casp. Sciopii, quae usque hodie asseruantur in bibliotheca Seminarii Patauini (unde partis earum apographum transmissum ad me debeo eximiae humanitati eruditissimorum uirorum Iosephi Valentinelli et Dominici Barbaran, Bibl. Seminarii Patauini et Bibl. S. Marci apud Venetos Praefecti) in λ desiderabatur utrumque uocabulum et orietur et lumen.* Nach dieser Bemerkung und nach der weiteren bis zum Ende der Schrift reichenden Notierung der Lesarten der schedae Patauinae musste man zu der Vorstellung kommen, dass Caspar Schoppe entweder von der Kollation des Modius sich eine eigene Abschrift genommen habe (wobei dann freilich die mannigfachen Abweichungen zwischen ihr und der gedruckten Wiedergabe bei Junius höchst auffallend blieben) oder dass er — zu *Adversus Iudaeos* wenigstens, bzw. zu einem Teile dieser Schrift — noch die Abschrift einer zweiten dem Fuldensis nahestehenden handschriftlichen Quelle besessen habe. Schon die hieraus sich ergebende Ungewissheit über Wert und Wesen dieses Schoppianischen Nachlasses, von dem man zudem nur einen Teil in Oehlers Apparat besass, liess eine Klärung der Frage als dringend wünschenswert erscheinen; zur Notwendigkeit aber wurde sie für mich, als ich im weiteren Verfolg meiner Studien an die von August Reifferscheid an mich übergegangene Kollation des Tertullianfragmentes aus dem codex miscellaneus der Pariser Nationalbibliothek Nr. 15047 kam. Das Fragment nämlich beginnt genau bei den Worten der Schrift *Adversus Iudaeos*, zu denen Franz Oehler die oben ausgeschriebene Anmerkung über die

Blätter des Schoppe macht, und die Ueberlieferung dieses Fragmentes stimmte, wie ich feststellen konnte, mit derjenigen des Fuldensis so genau überein, dass nicht bloss die allernächste Verwandtschaft der beiden Handschriften zu Tage lag, sondern sogar die Möglichkeit offen schien, dass uns in den Blättern des Pariser Kodex ein Rest des verlorenen Fuldensis selber erhalten sei. Jedenfalls aber schien es aussichtsvoll, dass sich von hier aus die Frage der schedae Scioppianae klären lasse; denn sehr wohl konnten die Pariser Blätter, bzw. die Handschrift, der sie einst angehörten, durch die Hände des rastlos wandernden, mit vielen Gelehrten und Staatsmännern seiner Zeit in Beziehung stehenden Schoppe gegangen sein. Nun fehlte aber zu Reifferscheids Kollation des Parisinus 13047, abgesehen von der Angabe des mutmasslichen Alters der Blätter, jegliche weitere Beschreibung, wie denn auch über die verschiedenen Korrektorenhände des Kodex ein zureichendes Urteil aus der Kollation nicht zu gewinnen war. Es ergab sich also, nachdem mein Versuch, die Handschrift nach Berlin zu bekommen, keinen Erfolg gehabt hatte, die Notwendigkeit genauerer Nachforschung an Ort und Stelle, wozu mir von der Wiener Akademie in bekannter Liberalität die Mittel gewährt wurden. Dass das Ergebnis nicht den Erwartungen, mit denen ich das Studium angriff, entsprochen hat, wird die kurze Darlegung des Sachverhaltes zeigen: indes bleibt ja auch ein negatives Resultat immerhin ein Resultat und für die Kritik ergibt sich der Gewinn, dass wir aus dem fatalen Zustande der Ungewissheit endlich herausgekommen sind.

#### I Der codex miscellaneus 13047

(28×19; Zeilenzahl 25).

Er ist eine Pergamenthandschrift, nach Reifferscheids Urteil des 10. Jahrhunderts, meines Erachtens höheren Alters, über dessen Inhalt ein ursprünglich zugehöriger Index auf der Rückseite des ersten Blattes Rechenschaft gibt, der folgendermassen lautet:

#### INCIPIVNT CAPITVLA

I LIBER IVVENCII

II EXCERPTA DE APOLOGETICO CONTRA IVDEOS

III EPISTOLA SCI IOHANNIS AD DIMETRIŪ DE CON-  
PVNCTIONE CORDIS

IV EPISTOLA SCI HYERONYMI AD AVGVSTINV

- V EPISTOLA SĪ AGVSTINI AD HYERONIMVM  
 VI ITEM SĪ AVGVSTINI AD HYERONIMVM  
 VII EIVSDEM AD EVNDEM  
 VIII EPISTOLA SĪ HYRONIMI AD AVGVSTINI (sic!)  
 VIII EPISTOLA SCI HYERONIMI AD MARCELLAM DE  
 QVINQVE QUESTIONIBVS  
 X EIVSDEM DE MELCISEDECH  
 XI HOMILIA DE ETIPHANIA  
 XII SĪ HYERONIMI AD DARDANVM DE TERRA RE-  
 PROMISSIONIS  
 XIII SĪ CIPRIANI AD FELICEM DE RESVRRECTIONE  
 MORTVORVM  
 XIII IOVENCII . . . . (was folgt ist nicht leserlich)  
 XV ITEM METRI IN VETERI TESTAMENTI (sic!)  
 XVI VERSVS SYBILLAE DE DIE IVDICII  
 XVII EPISTOLA SCI CIPRIANI DE MORTALITATE  
 XVIII EPISTOLA SCI CIPRIANI DE ZELO ET LIBOR  
 XVIII ITEM CIPRIANI DE ALEATORIBVS  
 XX ITEM CIPRIANI DE HABITV MVLIERV  
 XI HYMNVS SEDVLI  
 XXII EPISTOLA SĪ HYERONIMI AD MARCELLAM

Ueber die Herkunft der Handschrift gibt ein Vermerk auf der Vorderseite dieses Blattes Nachricht, auf welchem oben von einer Hand etwa des XII. Jahrhunderts zu lesen steht: (*Ex*) *libris Corbei mō(nasterii)*, während weiter unten von junger Hand hingefügt ist: *St. Germani a Pratis N. 841, olim 673*. Zwischen beiden Vermerken sieht man eine siebenzeilige Rasur, in welcher man nichts mehr erkennt: dann folgen von einer Hand etwa des XVI. Jahrhunderts die Worte: *Nonnulla Venantii Fortunati carmina mittuntur ad felicem nannetensem episcopum*. Soviel ist also sicher, dass der Kodex einstmals der Bibliothek von Corbie — an das Mutterkloster in Nordfrankreich wird natürlich zu denken sein — angehörte und von dort der Bibliothek der Abtei St. Germain-des-Prés zu Paris zugewendet worden ist. Nach dem, was unter der Rasur noch zu lesen ist, darf man vielleicht vermuten, dass das Wegradierte Mitteilungen über den Anlass und die besonderen Umstände der Zuwendung enthielt; wohl nur zufällig ist der Schluss noch stehen geblieben, nach dem eine Abschrift von Werken des Venantius Fortunatus aus Corbie an den Bischof von Nantes abgegangen ist. Die Zahl der Blätter der Hand-

schrift beträgt im ganzen 167, von welchen fol. 163 nur zur Hälfte vorhanden ist; auf der Rückseite dieses halben Blattes und auf fol. 164 erscheint eine ganz andere Hand viel jüngerer Zeit, deren Eintragung, beginnend mit den Worten *adsurge papa* auch in dem Index nicht vermerkt ist, also nicht zum ursprünglichen Bestand gehört. Im übrigen zeigt die Schrift, abgesehen von fol. 102—115, einen ziemlich gleichmässigen Charakter, welcher aber mehr auf gleichmässiger Manier beruht, als den Schluss auf einen einzigen Schreiber rechtfertigt. fol. 102—115 ist in reiner Unzialschrift, das übrige in jener mit einzelnen Unzialen gemischten Minuskel geschrieben, welche man als Halb-Unziale zu bezeichnen und als das charakteristische Merkmal der Schreibschule von Tours anzusehen pflegt. Der Schriftcharakter unseres Kodex ist genau derjenige, den Arndts Schrifttafeln auf Blatt 40 vor Augen führen aus einem dem Kodex 106 der Kölner Dombibliothek entnommenen Stück, geschrieben um 800: hier wie dort ist das a in der Regel offen (cc), gelegentlich aber, namentlich im Wortanfang, geschlossen (Δ) geschrieben, wie auch die halbbunziale Form der Buchstaben n r in beiden Handschriften die nämliche ist. Hiernach vermag ich dem Urteil Reifferscheids, welcher die Handschrift dem X. Jahrhundert zuweist, nicht beizutreten, bin vielmehr überzeugt, dass sie dem beginnenden IX. Jahrhundert, vielleicht sogar noch dem achten angehört.

Das Tertullian-Exzerpt, welches im Index den vielleicht ursprünglichen Titel *Apologeticum contra Iudaeos* (statt *Adversus Iudaeos*) trägt, beginnt ohne Ueberschrift, nur durch zwei freigelassene Zeilen von dem mit FINIT GENESIS schliessenden ersten Stück der Sammlung getrennt, auf fol. 29 verso auf der fünften Zeile von unten. Damit fällt meine in einem früheren Aufsätze (Rh. Museum, Januarheft 1913) ausgesprochene Vermutung, dass uns in dem Pariser Sammelkodex vielleicht ein Rest des verlorenen Fuldensis enthalten sei, in sich zusammen: es handelt sich nicht um lose, aus einer Handschrift herausgefallene Blätter, wie ich annahm, sondern um ein zu apologetischen Zwecken aus der Tertullianeischen Schrift ausgezogenes Stück, das mit anderen bedeutsamen Stücken patristischer Literatur vielleicht erst in Corbie, wahrscheinlicher aber doch schon früher zu einem Sammelbande vereinigt wurde. Das Tertullian-Exzerpt reicht bis auf fol. 40 recto letzte Zeile bis zu den Worten *aperuit os suum*; die zweite Hälfte dieser Zeile weist eine Rasur von 19 bis 20 Buchstaben auf, von denen der fünftletzte als ein n deutlich erkennbar



ist. Allem Anschein nach standen in der Rasur noch die im Texte folgenden Worte *si neque contendit neque* (Oehler p. 1143, 15); eine Unterschrift fehlt gänzlich. Es ist also möglich, dass das Exzerpt ursprünglich noch umfangreicher war; wahrscheinlicher aber dürfte es doch sein, dass der Schreiber aus Versehen über die ihm als Ende des Exzerptes bezeichnete Stelle hinausschrieb und darum nachträglich die Rasur vorgenommen hat.

Die Nachkollation der Reifferscheidschen Vergleichung hat, so sorgfältig dieselbe auch gemacht war, doch noch mancherlei und keineswegs Belangloses eingebracht. Am wichtigsten aber war es für mich, über die verschiedenen Korrektoren Hände zur Klarheit zu kommen, was mir nach dem mir vorliegenden Material nicht möglich gewesen war. Anhaltende Beobachtung hat ergeben, dass es sich nicht, wie Reifferscheid meinte, um zwei, sondern um drei verschiedene Korrekturen handelt, von denen die erste und zweite bis zum Ende des Stückes durchgehen, während die dritte nur im ersten Teile sichtbar ist.

1. Zunächst hat der Schreiber, wie überall so auch in unserem Fragment, sich selber korrigiert: diese Hand, auch von Reifferscheid zumeist sicher erkannt, korrigiert ohne Zweifel nach der Vorlage und hat darum als Ueberlieferung zu gelten.
2. Die zweite nur wenig jüngere Hand, von Reifferscheid bald mit der ersten, bald mit der dritten verwechselt, ist von beiden deutlich unterscheidbar durch ihren sauberen Strich und die stärkere Zusammendrängung der Buchstaben: von ihr stammen nur wenige, meist marginale, gegen Ende des Stückes immer spärlicher werdende Korrekturen, über deren Wert ich mein Urteil noch zurückhalte.
3. Erheblich jünger, wahrscheinlich dem 15. Jahrhundert angehörig, ist die dritte Hand, deren Eintragungen in unserem Stück aber nur bis fol. 32 verso reichen. Sie sind ebenso am Duktus wie an der viel helleren Tinte mit Sicherheit zu erkennen und geben nicht Ueberlieferung, sondern Konjekturen. Die Tätigkeit dieses Korrektors erstreckte sich so ziemlich auf alle Stücke der Sammlung, die er bald ganz, bald zu zum Teile in seiner Weise bearbeitete: von dieser Hand stammen auch die zahllosen Striche und Punkte in und unter dem Text, deren Zweck, soweit sie nicht Tonzeichen sind, mir nicht ersichtlich ist.

Vor der Handschrift fand endlich noch ein besonderes Rätsel der Reifferscheidschen Kollation seine Lösung, das mir ohne Ein-



sicht in die Handschrift ein Rätsel geblieben wäre, da von Reifferscheid keinerlei erklärende Bemerkung in dem Kollations-Exemplar hinzugefügt war. Das Textstück *certe est divinis scripturis* (p. 1139, 19) bis *civitates istae extinctae* (p. 1140, 10) wies nämlich bei Reifferscheid eine zweifache in schwarzer und roter Tinte ausgeführte Kollation auf: sie hat darin ihren Grund, dass dieses Textstück zweimal in der Handschrift zu lesen steht, einmal auf fol. 37 verso und zweitens auf fol. 38 recto, und zwar ist fol. 38 recto von einer andern Hand geschrieben und die letzte Zeile, welche die an das genannte Stück sich anreihenden Worte: *et alibi per prophetam ad populum Israhel: pater, inquit* enthielt, wegradiert; fol. 38<sup>v</sup> fährt der alte Schreiber mit diesen Worten fort. Diese Seltsamkeit findet ihre Erklärung wohl am ehesten darin, dass das Blatt 38 versehentlich vom Schreiber nur auf einer Seite beschrieben war und deshalb die freigebliebene Seite, um den störenden Eindruck zu beseitigen, nachträglich von einem anderen durch Wiederholung desselben Textstückes ausgefüllt wurde. Auch die ursprünglich unbeschriebenen, gebliebenen Blätter 163 und 164 sind ja von späterer Hand beschrieben worden. Dass dem Schreiber von fol. 38 recto fol. 37 verso allein zur Vorlage diene, kann nicht bezweifelt werden.

Was nun das Verhältniss der Ueberlieferung der Pariser Handschrift zu derjenigen des Fuldensis angeht, so kann hier nur wiederholt werden, dass die Verwandtschaft die allerengste ist, dass wir mithin in ihr einen zweiten handschriftlichen Zeugen der Fuldensischen Rezension erhalten haben. Den Beweis dafür wird der kritische Apparat des 2. Bandes der neuen Ausgabe erbringen. Ob sich Indizien finden werden, auf Grund deren man behaupten oder bestreiten kann, dass das Pariser Exzerpt den Fuldensis zur Quelle habe, vermag ich noch nicht zu sagen; wahrscheinlich werden sie sich nicht finden, da wir ja nur auf eine Kollation des Fuldensis angewiesen sind und das Alter dieser Handschrift nicht kennen. Das ist am letzten Ende auch nicht so besonders wichtig: die Bedeutung der neu erschlossenen Quelle liegt ja darin, dass unser Vertrauen zu der Exaktheit der Kollation des Modius durch sie eine Stärkung erfahren hat, wie wir sie uns grösser nicht wünschen könnten. Das Verhältniss der Fuldensischen Rezension zu derjenigen der Vulgata deutlicher zu erkennen, als es bisher möglich war, wird die schwierigste Aufgabe der Kritik werden. Die frühzeitige Existenz eines corpus apologeticum Tertullianum, gegen Heiden wie gegen Juden ge-

richtet, kann zumal nach dem Titel, welchen die Schrift im Index der Pariser Handschrift führt, nicht wohl bestritten werden, und wenn wir vielleicht auch nicht ermitteln werden, wo und wann es entstand, hat es doch innere Wahrscheinlichkeit, dass es den ersten Versuch darstellt, den Untergang, welcher den Schriften des grossen Häretikers drohte, hintanzuhalten und vor allem dasjenige sicherzustellen, was sein bleibendes Verdienst um die Kirche darstellte, niemandem anstössig sein konnte und auch in Zukunft sich noch praktisch verwerten liess. Als dann umfassendere, dem gleichen Zwecke dienende Versuche folgten und ausserdem die Verteidigungsschrift gegen die Heiden auch für sich weiter tradiert wurde, musste die erste Sammlung an Bedeutung verlieren, genau so, wie der durch den Agobardinus repräsentierten umfangreichen Sammlung die noch umfassendere den Rang abgelaufen hat, welche uns in den Handschriften des 11. und 15. Jahrhunderts vorliegt. Dass die Ueberlieferung des corpus apologeticum auf eine Quelle hohen Alters zurückgeht, kann nach dem Befunde der griechischen Uebersetzung des Apologeticum nicht bezweifelt werden, eine andere Frage aber ist, ob der Redaktor des Corpus lediglich die von ihm bevorzugte Ueberlieferung weiter gegeben, oder ob er sie einer korrigierenden Durchsicht unterzogen hat. So weit ich nach der Schrift *Adversus Iudaeos* urteilen kann, deren Herausgabe im zweiten Bande von mir zu besorgen ist, muss ich das erstere für das Wahrscheinlichere halten; jedenfalls kann es keinem Zweifel unterliegen, dass in dieser Schrift entgegen dem bisherigen Verfahren der Herausgeber, auch Oehlers, der Fuldensis (und Parisinus) zur Grundlage der Kritik zu machen ist.

## II. Die schedae Scioppianae.

Mit einer gewissen Spannung, wie sich die Frage der Blätter des Schoppe nunmehr klären werde, begab ich mich von Paris nach Padua, wo ich auf der Bibliothek des Seminario vescovile, aufs liebenswürdigste unterstützt durch ihren derzeitigen prefetto Mons. Dr. Lancerotto, mich sofort ans Suchen machte. Da die Kataloge von der Existenz der Blätter nichts zu melden wussten, auch die mühsamere Durchsicht des Inventars keinerlei Erfolg hatte, wandte ich mich der genaueren Betrachtung der Tertullian-Ausgabe zu, welche aus Schoppes Nachlass stammend in der Seminarbibliothek aufbewahrt wird. Eine kurze Durchsicht genügte, um die scheinbar so verwickelte Frage aufzuhellen und

meine Hoffnung auf einen neuen Quell der Ueberlieferung in Nichts aufzulösen. Diese Ausgabe war ein Exemplar der Ausgabe des Junius, von Schoppe an vielen Stellen mit interlinearen und marginalen Glossen versehen. Da Junius den im angehängten Index variantium lectionum enthaltenen Ueberlieferungsbestand der Kolation des Modius für den schon gedruckten Text nicht mehr hatte verwerten können, so hat Schoppe aus diesem Index diejenigen Lesarten desselben, welche er dem gedruckten Text gegenüber für die bessere Ueberlieferung hielt, am Rande oder zwischen den Zeilen desselben eingetragen, ausserdem aber auch eine ganze Reihe eigener Vermutungen, und zwar ohne sie in irgend einer Weise von den dem Index entnommenen Eintragungen zu unterscheiden. Der Vergleich mit Oehlers Apparat bewies aber bald, dass der Text mit den Bemerkungen aufs genaueste mit den Angaben in Oehlers Apparat übereinstimmten, legte also den Schluss sehr nahe, dass Oehler durch den derzeitigen prefetto der Bibliothek nichts anderes bekommen hatte, als eine genaue Abschrift des ganzen Textstückes aus *Adversus Iudaeos* mitsamt den marginalen und interlinearen Eintragungen des Schoppe, welche ihr Hersteller vorgenommen hatte, ohne von der Existenz des angehängten Index und seiner Bedeutung eine Ahnung zu haben. Da vermutlich diesem Apographon eine genauere Erklärung von seiten des prefetto nicht beigegeben war, so ist Oehler dem Irrtum verfallen, dass es sich um eine Abschrift von Blättern aus dem Nachlasse des Schoppe handle und hat ihr einen wenn auch sekundären Ueberlieferungswert zuerkannt. — Allerdings blieb es doch seltsam, dass Oehler von der Uebersendung des Apographon grade an der Stelle Mitteilung macht, wo das Exzerpt des Parisinus 13047 beginnt; ich begann daher wieder zweifelhaft zu werden an diesem Resultat, und da mir Dr. Lancerotto sagte, dass die gesuchten Blätter möglicherweise in die Marciana gewandert sein könnten, beschloss ich auch dort Nachsuche zu halten, um jeden Zweifel zu zerstören. Wie ich vorausgesehen, war die Sache vergeblich. Jener sonderbare Zufall aber findet wohl am besten seine Erklärung in folgendem Umstande: grade in den Worten, welche dem Pariser Exzerpt unmittelbar voraufgehen, findet sich eine seltsame kritische Schwierigkeit. Nach den durchaus verständlichen Worten *fulgente nobis lumine ex alto, qui sedebamus in tenebris et in umbra mortis detinebamur* folgen in der Vulgata die unverständlichen Worte *oriretur lumen*, im Fuldensis das bloss *oriretur*. Schon Pamelius tilgte die

Worte und Junius folgte ihm<sup>1</sup>. Oehler dürften Bedenken gekommen sein, die ihn veranlassten, sich grade über diese Stelle Auskunft zu erbitten, nachdem er auf irgend eine Weise in Erfahrung gebracht, dass Teile des Schoppeschen Nachlasses sich in Padua befänden. Zu dieser Vermutung stimmt die ganze Art, wie Oehler im Apparat seine Mitteilung einführt, weshalb ich sie oben auch in extenso mitgeteilt habe. Da schon zu dem vorhergehenden *fulgente* die in dem Handexemplar Schoppes am Rande erscheinende Konjektur *effulgente* bei Oehler zu lesen steht, so begann, was für die Beantwortung der gestellten Frage notwendig war, die Abschrift schon bei diesem Worte. — So werden denn fortan die ominösen schedae Scioppianae aus dem kritischen Apparat verschwinden, dafür aber ein wirklicher Zeuge der Ueberlieferung von sehr achtbarem Alter in ihm neu erscheinen, der zugleich dem Argwohn gegen die Angaben der Kollation des Modius den Boden entziehen wird.

Berlin-Steglitz.

Emil Kroymann.

---

<sup>1</sup> Auch Schoppe billigte das, da er dem Text des Junius nichts hinzufügt: das Apographon enthielt also folgerecht weder das eine noch das andre, wie Oehler angibt.

---

## ZUR KRITIK EINIGER CICERONISCHER REDEN

---

### III

#### (*pro Milone*)

Die Kenntnis der handschriftlichen Ueberlieferung von Ciceros Rede *pro Milone* ist durch Clarks glückliche Funde wesentlich erweitert worden. Es ist begreiflich, dass Clark selbst in seinen Ausgaben<sup>1</sup> in dem Bestreben, die neuen Funde auszunutzen, dem Harleianus 2682 zu viel vertraut hat. Die Gegenwirkung, die den Wert der neu gefundenen Handschrift durch ihre Einreihung unter die *deteriores* herabzudrücken suchte, ist bereits überwunden. Das ist zum guten Teil H. Nohl zu verdanken, der in seiner Schulausgabe der Rede unter den einzelnen Lesarten vorsichtig die richtigen herauszufinden bemüht war<sup>2</sup>. Ueber diesen eklektischen Standpunkt sind auch zwei neuere Arbeiten, die sich mit der Ueberlieferung der *Miloniana* befassen, nicht hinausgekommen: J. K. Schönberger, *Tulliana. Textkritische und sprachliche Bemerkungen zu Ciceros Reden pro Sex. Roscio, pro Cluentio, pro Murena, pro Caelio und pro Milone*. Würzburger Dissert. Augsburg 1911 und C. Becher *De codicibus in Ciceronis oratione Miloniana recte aestimandis*. Dissert. Jena 1913. In beiden Arbeiten werden die einzelnen Stellen behandelt und gewissenhaft geprüft. Das Ergebnis ist, dass der Herausgeber in jedem einzelnen Falle aus inneren Gründen eine Entscheidung suchen muss, und wenn auch beide Arbeiten in vielen Punkten übereinstimmen so weichen sie in den Einzelinterpretationen nicht selten ab.

Wenn wir uns die Frage vorlegen, warum bei der Ueberlieferung der *Miloniana* ein eklektisches Verfahren geboten ist, so drängt sich uns sofort die Erwägung auf: in welcher Zeit ist

---

<sup>1</sup> Cicero *pro T. Annio Milone* ed. by Albert C. Clark. Oxford 1895 und in der Oxforder Ciceroausgabe im 6. Bande der Reden (1900).

<sup>2</sup> Ciceros Rede für T. Annius Milo. Erklärt von Richter-Eberhard. 5. Aufl. von H. Nohl 1907.



die handschriftliche Ueberlieferung gespalten? Das ist keineswegs eine theoretische Frage. Denn es ist für die Ueberlieferungsgeschichte durchaus nicht gleichgültig, in welche Zeit der Text zurückreicht, den die Handschriften übereinstimmend bieten.

Hat man erkannt, dass die erhaltenen Handschriften, auf die sich der Text stützt, von einander unabhängig sind, so werden vielleicht in günstigen Ausnahmefällen paläographische Beobachtungen uns helfen, die Textgeschichte über die erhaltenen Handschriften zurück zu verfolgen. So lässt sich bei den hauptsächlich im Parisinus 7794 erhaltenen Reden deutlich die insulare Zwischenstufe der Ueberlieferung erkennen. In der Miloniana wüsste ich keine Stelle aufzuweisen, an der es möglich wäre, durch paläographische Erwägungen über die Handschriften hinaus zu kommen.

So bleibt denn als einziges Mittel, um weiter zu dringen, die Nebenüberlieferung. Sie ist gerade für die Miloniana nicht unbedeutend, da diese Rede in den Schulen besonders viel gelesen worden ist, als Musterrede galt und infolgedessen auch den Rhetoren viele Musterbeispiele liefern konnte. Wohl sind im einzelnen die Zeugnisse herangezogen und angemerkt. Aber im Zusammenhang sind sie noch nicht untersucht.

Für die wichtige Frage, wann sich unsre Ueberlieferung gespalten hat, ist von grösster Bedeutung eine Stelle des Gellius. Dieser handelt I 16 über den substantivischen Gebrauch des Zahlwortes *mille* und bringt dafür, dass es als Singular bewertet worden sei, Beispiele aus Cato, Claudius Quadrigarius, Varro, Lucilius und Cicero. Zum Schluss heisst es (I 16, 15) *quapropter nihil iam dubium est quin Cicero in oratione quam scripsit pro Milone ita scriptum reliquerit* (53): *ante fundum Clodi quo in fundo propter insanas illas substructiones facile mille hominum versabatur valentium, non versabantur quod in libris minus accuratis scriptum est. alia enim ratione* <mille homines, *alia*> *mille hominum dicendum est.* Gellius sagt also deutlich, dass zu seiner Zeit in den sorgfältigen Handschriften *versabatur* stand, dass daneben der Plural *versabantur* sich auch fand. Es bedarf keines Wortes der Erklärung, wenn wir diese Feststellung nicht Gellius selbst zuschreiben. Hosius (I p. XXIV) lässt als Quellen zur Auswahl: Verrius, Probus, Plinius. Dieser scheidet wohl ohne weiteres aus. Die selbständige Heranziehung handschriftlicher Varianten wird ihm niemand zutrauen, der ihn einigermaßen kennt. So käme Plinius höchstens als Vermittler der Weisheit

des Verrius Flaccus in Betracht. Für Verrius schien eine gewisse inhaltliche Verwandtschaft mit Fest. 153 b 20 und 258 a 1 zu sprechen. Aber abgesehen von der Unsicherheit des Wortlauts dieser Stellen, spricht gegen Verrius die Art, wie Lucilius zitiert wird: cf. Marx, Lucilius I 1904 p. LXII und LXXII: *Lucilius in tertio satirarum* verrät die Zitierweise des Probus. Zu dessen Methode stimmt auch sonst der Inhalt des ganzen Kapitels. Darum hat es auch J. Aistermann, *De M. Valerio Probo* 1910 p. 125 mit Recht auf Probus zurückgeführt.

Wir haben also nicht nur für die Zeit des Gellius, sondern bereits für die des Probus eine Spaltung der Handschriften anzunehmen. Es ist von grösster Bedeutung, dass der von Clark wiedergewonnene Cluniacensis *hominum mille versabatur* erhalten hat, während die übrigen Handschriften der Miloniana den Plural bieten, den schon zu Probus Zeit die *libri minus accurati* aufwiesen. Dass der Harleianus (H), der sonst mit dem Cluniacensis geht, hier mit den übrigen Handschriften übereinstimmt, ist nicht auffällig. Er ist ja auch sonst Beeinflussungen der andern Familie zugänglich gewesen.

Freilich scheint es gewagt, auf diese eine Stelle zu bauen. Denn es wäre ja nicht ausgeschlossen, dass die Lesart *versabantur*, die sich schon zu Probus Zeit in den *libri minus accurati* fand, sich später in den Handschriften selbständig von neuem entwickelt hatte. Indes weisen auch sonstige Zeugnisse darauf, dass die Spaltung der Ueberlieferung sehr früh anzunehmen ist.

Clark hat bereits in der Ausgabe von 1895 in den Worten Mil. 1 *veterem consuetudinem fori et pristinum morem iudiciorum requirunt* das nur in II überlieferte *veterem* in den Text gesetzt, obgleich die übrigen Handschriften in dem Zeugnis Quintilians (XI 3, 50) eine nicht zu verachtende Stütze zu haben scheinen. So sind denn weder Nohl noch Wessner<sup>1</sup> Clark gefolgt und auch Emlein<sup>2</sup> weist die Lesart des Harleianus zurück. Zu dem Zeugnis des Harleianus ist nun das des Cluniacensis hinzugekommen. Ich meine, wer ohne Rücksicht auf die äussere Beglaubigung die Stelle liest, wird empfinden, dass die Lesart dieser Handschriften *veterem consuetudinem fori et pristinum morem iudiciorum* sich

<sup>1</sup> Ciceros Rede für T. Annius Milo. Kleine Texte für theol. und philol. Vorles. und Uebungen 71 (1911).

<sup>2</sup> *De locis quos ex Ciceronis orationibus in Institutionis oratoriae duodecim libris laudavit Quintilianus* 1907 p. 3.

durch die Harmonie der Glieder empfiehlt. Einem nackten *consuetudinem*, das an sich natürlich ebenso gut möglich wäre, würde auch ein einfaches *morem* entsprechen. *vetus* ist als Epitheton zu *consuetudo* ganz geläufig: zB. div. Caec. 5 *vetere consuetudine institutoque maiorum*, wo ebenfalls *vetus* ein Pendant bildet, wie Mil. 1 zu *pristinus*, zu *maiorum*. Fehlt hingegen *veterem*, so ist das Gleichgewicht gestört. Ist aber *veterem* echt, so hat die Spaltung der Handschriften bereits zu Quintilians Zeit bestanden. Denn darin muss man Emlein Recht geben, wenn er annimmt, dass nicht Quintilian aus Flüchtigkeit *veterem* ausgelassen, sondern es in seinem Texte nicht gefunden hat.

Hier stimmt also Quintilian mit der Familie *ET* (Erfurtensis und Tegernseensis) in einem Fehler überein, den die Familie *CH* nicht kennt. Dieselbe Gruppierung weisen auch andere Stellen auf:

7 *hominem occisum esse fateatur ET* Quint. V 11, 12 Schol. Bob. p. 113, 8 St.

*hominem esse occisum fateatur HV*. Dass dies falsch ist, lehrt die Klausel. Clark tilgt *esse* und beruft sich dafür auf Quint. IV 2, 25: er übersieht, dass hier das Zitat nicht wörtlich gegeben ist, dass *esse* fehlt, weil es vor *fateretur* keine gute Klausel ergeben würde<sup>1</sup>.

9 *si se telo defenderet ET* Quint. V 14, 18

*si se telo defenderit CH* falsch.

ib. *gladium nobis ad hominem occidendum ab ipsis porrigi legibus: gladium nobis ET* Quint. V 14, 18 und 35 Diom. GL I 469, 33 Schol. Bob. p. 114, 11 *nobis gladium CH*.

ib. *scelere solutum ET* Quint. VIII 5, 11

*sceleris solutum CH*. Dass dieses ebenso gut lateinisch ist, wie jenes, braucht man jetzt nicht mehr besonders zu betonen<sup>2</sup>. Mil. 31 ist der Ablativ *scelere solvamus* durch die Klausel erfordert. Eine sichere Entscheidung ist wohl unmöglich. Immerhin ist es wahrscheinlicher, dass der ungewöhnliche Genetiv in den alltäglichen Ablativ übergeht, als dass eine so gewählte Konstruktion durch Zufall entsteht.

<sup>1</sup> Richtig über diese Stelle Emlein p. 14<sup>1</sup>.

<sup>2</sup> Ich verweise nur auf Leo, *Plautinische Forschungen* <sup>2</sup> 1912 p. 103 Anm. 3.

<sup>3</sup> V 11, 12 wird die Stelle ebenfalls zitiert, die Handschriften schwanken.

72 *occidi occidi ET* Quint. IX 3, 28<sup>3</sup> Aquila RL 27, 23

*occidi H* Isid. orig. II 21, 31 Anon. RL 75, 23. Hier kann über die Richtigkeit des doppelten *occidi* kein Zweifel sein. Auch dass das einfache *occidi* in *H* durch ein individuelles Versehen entstanden sein kann, lässt sich nicht leugnen. Aber dass das Zitat bei Isidor und dem Pariser Anonymus damit übereinstimmt, muss stützig machen.

105 *prae ET* Quint. XI 3, 173: *pro HB*

*possum ET* Quint. l. l.: *possumus CH*.

In beiden Fällen ist die Entscheidung klar<sup>1</sup>.

Diesen Uebereinstimmungen zwischen Quintilian und *ET* gegen die Tradition des Cluniacensis stehen drei Differenzen gegenüber:

30 *si ut* Quint. IV 4, 2 Victor RL 416, 35. Schol. Bob. p. 121, 11: *sicuti ET: sicut P*<sup>2</sup>.

Erst Radermacher hat hier die Lesart Quintilians beibehalten<sup>3</sup>. Auch Stangl korrigiert die Lesart der Cicerohandschriften in den Text des Scholiasten hinein. Ich glaube, dass Radermacher Recht hat. Es entspricht nach meinem Gefühl mehr der doch nicht ganz einwandfreien Darstellung Ciceros, wenn Cicero sich hier vorsichtig ausdrückt. Ich stimme hier Emlein p. 73 vollkommen bei, der *si ut* auch in den Cicerotext aufgenommen wissen will<sup>4</sup>. Dass aber *si ut* im Laufe der Zeit leicht in *sicut(i)* verderbt werden konnte, leuchtet ein.

72 *videbatur* Quint. VII 11, 12 *P: putabatur HET*. Auch hier handelt es sich einfach um das Eindringen eines Synonymon, was ja einer der häufigsten Schreibfehler ist<sup>5</sup>. Was in *C* gestanden hat, wissen wir in beiden Fällen nicht.

Ebenso liegt die Sache:

85 *testor* Quint. XI 1, 34 *H: obtestor ET*.

Hier scheinen an und für sich beide Lesarten möglich. Doch ist

<sup>1</sup> Ueber *possum* vgl. Nohl p. 118.

<sup>2</sup> *CH* fehlen.

<sup>3</sup> Im Parisinus ist *sicut* aus dem Cicerotexte eingeführt, wie zB. auch V10, 93 *de Ligari audeam dicere*: wo dieselbe Handschrift *confiteri* statt *dicere* aus γ einführt (richtig beurteilt von Radermacher).

<sup>4</sup> Dass er das bei Quintilian fehlende *ita* ebenfalls tilgen möchte, billige ich nicht. Der Scholiast hat es auch.

<sup>5</sup> In den meisten dieser Fälle ist es verfehlt, von Glossen zu reden, die in den Text gedrungen sind. Der Vorgang ist wohl anders aufzufassen: dem Schreiber, der den Inhalt im Auge hatte, stellte sich unbeachtet beim Schreiben ein verwandter Begriff ein.

das Simplex wohl vorzuziehen, vgl. Emlein p. 16, der mit Recht auf den Unterschied der Bedeutung hinweist und auch erklärt, wie *obtestor* dem Schreiber leicht in die Feder kommen konnte.

In diesen drei Fällen haben wir also in den Abweichungen der Familie *ET* von Quintilian individuelle Schreibfehler dieser Handschriften zu erkennen. Diese Fehler stossen daher das Ergebnis nicht um, das wir aus den vorher behandelten Uebereinstimmungen gewinnen: die Familie *ET* geht mit Quintilian zusammen. Dass aber auf der andern Seite die Abweichungen der Familie *C(H)* von Quintilian sich nicht ausschliesslich aus individuellen Schreibfehlern dieser Familie erklären, folgt aus der Uebereinstimmung Quintilians mit *ET* in mindestens einer falschen Lesart. Es bestätigt sich also, was wir oben vorher aus der Gelliusstelle geschlossen hatten: bereits im 1. Jahrh. n. Chr. war die Ueberlieferung der *Miloniana* gespalten. Auf den einen Zweig geht die Familie des *Cluniacensis* zurück, auf den andern die Familie *ET*.

Dasselbe ergibt sich, wenn wir die Zeugnisse des Asconius betrachten. Ich nehme voraus: 22 *iam ab ET* Asc. p. 39, 15 St. (*CH* fehlen): *iam inde ab* Schol. Bob. p. 119, 9: *ab* Diom. GL I 471, 19. Hier ist einfach beim Scholiasten eine Interpolation, bei Diomedes eine Auslassung die Ursache der Differenz. Daraus ergibt sich also nichts für die Stellung des Asconius zu unsrer handschriftlichen Ueberlieferung. Um so deutlicher sprechen folgende Stellen:

37 *intenta HV* Asc. p. 40, 12: *intentata ET*

*ista viam Appiam H: viam Appiam* Asc. p. 40, 28: *istam Appiam ET.*

Hier ist *H* contaminirt. Seine Lesart setzt voraus *ista viam Appiam*, d. h. um ein ursprüngliches *viam* in *istam* zu verbessern war *ista* übergeschrieben. Dass *ET* das Echte bewahrt haben, ist zweifellos. Aus dem Befund von *H* ergibt sich, dass dessen Familie ursprünglich *viam Appiam* gehabt hat, also dass sie auch in dieser falschen Lesart mit Asconius übereinstimmt.

46 *cuius iam pridem testimonio Clodius eadem hora Interamnae fuerat et Romae ET*; der Satz fehlt in *H* und bei Asc. p. 42, 8. Dass der Satz mit seinem erlesenen Inhalt und der guten Klausel eine Interpolation sei, ist mir unwahrscheinlich. Wenn er fehlt, stösst der doppelte Name des Clodius sehr unschön zusammen: *dixit C. Causinius schola Interamnanus, familiarissimus et idem comes Clodi, P. Clodium illo die . . . fuisse.*



Der in *H* und bei Asconius fehlende Satz ist jedenfalls sachlich sehr passend und sprachlich einwandfrei. Ihn einem Dogma zu Liebe zu opfern, wäre unmethodisch.

47 *diceret HV* Asc. p. 42, 16: *dicerent ET*. Hier könnte man schwanken, ob man den Singular oder den Plural bevorzugen soll. Es ist eine bestimmte Persönlichkeit gemeint. Asconius nennt die Namen zweier Tribunen, Q. Pompeius Rufus und C. Sallustius. Entscheidend für den Plural ist auch dieses nicht. Es ist immerhin wahrscheinlicher, dass der seltene Singular echt ist<sup>1</sup>.

49 *noctu HV* Asc. p. 42, 23: *nocte ETW*

67 *enim HV* Asc. p. 43, 8: *enim iam ET*<sup>2</sup>.

Hier folgen die neueren Herausgeber mit Recht der Cluniacensissfamilie. Schönberger l. l. p. 131 verteidigt nach Stangls Vorgänge *enim iam*, weil diese Verbindung häufig sei und sich auch 85 *vos enim iam . . . imploro* finde, d. h. er interpretiert die Stelle durch Parallelstellen, nicht aus sich selbst heraus. Die Zeitbestimmung entspricht hier jedenfalls wenig dem Zusammenhange.

67 *tuas H* Asc. p. 43, 8: *tuas tuas ET*.

Hier ist die geminatio durchaus nicht am Platze, weshalb auch die neueren Herausgeber sie verschmäht haben.

Wenn Asconius in den folgenden Worten *et ea voce ut me exaudire possis* hat, während in *HET* *et* fehlt und *audire* steht, so zweifle ich so wenig, wie die neueren Herausgeber, dass Asconius das Echte bewahrt hat. Da aber über *C* nichts bezeugt ist, ist es sehr wohl möglich, dass *II* hier ebenso durch die Familie *ET* beeinflusst ist, wie sich das für 37 *ista viam* erweisen liess<sup>3</sup>.

An keiner Stelle steht also Asconius mit *ET* gegen *CH*, an mehreren mit diesen gegen jene, und zwar sowohl im Richtigen wie im Falschen. Asconius hat also einen Cicerotext benutzt, der der Cluniacensissfamilie nahe stand, während Quintilians Cicero dem Archetypus der Familie *ET* verwandt war.

<sup>1</sup> Nicht überzeugend Becher l. l. p. 25. Vgl. Nohl p. 112.

<sup>2</sup> In Stangls Adnotatio ist fälschlich zum Eingang des Lemmas v. 6 *non iam hoc Clodianum* etc. als Variante *enim iam* aus *ET* angeführt, statt zu *enim* (v. 7).

<sup>3</sup> 95 *se fecisse ET* Asc. steht der individuelle Fehler von *H* *suam se fecisse* gegenüber.

Der Text des Bobienser Scholiasten stimmt, wie wir bereits gesehen haben, in drei Fällen mit Quintilian überein:

7 *occisum esse fateatur* Quint. Schol. Bob. *ET*  
*esse occisum fateatur* *HV*

9 *gladium nobis* Quint. Schol. Bob. Diom. *ET: nobis gladium* *CH*

30 *si ut* Quint. Schol. Bob.: *sicut P: sicuti ET* (*CH* fehlt).

Aber diese Stellen beweisen für die Klassifikation des Cicero-textes der Scholiasten deswegen nichts, weil es sich um Ueber-einstimmungen im Richtigen handelt. Im übrigen geht der Scholiast seine eigenen Wege:

13 *de incesto* (-tu cod.) *stupro* Schol. Bob. p. 115, 18: *de illo incesto stupro* *HBET*.

Hier ist das Fehlen des Pronomens *illo* entschieden ein Vorzug. Denn dann tritt das dem folgenden *eius* gegenüberstehende *cuius* viel schärfer hervor. Wer auf diese stilistischen Gründe keinen Wert legt, mag annehmen, dass *illo* vom Scholiasten ausgelassen ist.

Unzweifelhaft das Echte hat der Scholiast bewahrt p. 117, 27:

15 *at paret* Schol. Bob. 5: *apparet HVT: at apparet E*. Hier ist klar ersichtlich, dass auch *E* als ursprüngliche Ueberlieferung voraussetzt *apparet*. Das zur Verbesserung übergeschriebene *at* ist neben der zu beseitigenden Silbe in den Text gedrungen. Wie *at paret* über *atparet* zu *apparet* werden konnte, ist einfach zu erklären. Ueber das Verhältnis der Handschriften zu einander möchte ich daraus nichts schliessen, da dieser Fehler selbständig von mehreren Schreibern begangen werden konnte. Auch an den folgenden Stellen bietet der Scholiast nirgends etwas Schlechteres als die Handschriften:

16 *conquiescenti* Schol. Bob. p. 118, 5: *quiescenti* *HBET*

29 *adorirentur Milonem* Schol. Bob. p. 120, 27: *Milonem adorirentur ET* (*CH* fehlt)

ib. *nec imperante domino nec sciente* Schol. Bob. p. 121, 4: in *PET* steht *domino* nach dem dritten Gliede *nec praesente* (*CH* fehlt). Jedenfalls ist die Stellung nach dem ersten Gliede zum mindesten nicht schlechter.

105 *ferendis* Schol. Bob. 125, 1: *ferendis* *HBET*. Auf diese orthographische Variante möchte ich wenig Gewicht legen für die Klassifizierung, weil ja die später übliche Form *ferendis* unabhängig mehrmals sich entwickeln konnte. Wichtiger ist:

ib. *sentiatis* Schol. Bob. p. 125, 2: *sentiatis ET: sentitis HV*.

Hier ist wohl am wenigsten am Platze das Futurum, obgleich die neueren Herausgeber es sämtlich im Texte lassen. Ihre Meinung sollen die Richter frei äussern, nicht was sie in Zukunft meinen werden. Der Konjunktiv scheint mir durch eine Attraktion zu *audeatis* sehr wohl erklärlich; natürlich ist auch gegen den Indikativ nichts Wesentliches einzuwenden.

Der Scholiast nimmt also eine Sonderstellung ein; er geht weder mit *CH* noch mit *ET*.

Und eine Sonderstellung nimmt schliesslich auch der Palimpsest ein. Ueber 30 *si ut* Quint. Schol. B: *sicut P: sicuti ET* ist schon gehandelt, ebenso über 72 *videbatur* Quint. P: *putabatur HET*. Wenn *P* hiernach dem quintilianischen Cicerotexte nahe zu stehen scheint, so entfernt er sich 94 sowohl von diesem (und entsprechend von *ET*) wie von der Familie des Cluniacensis.

*o frustra, inquit, mihi suscepti labores, o spes fallaces et cogitationes inanes meae P*

*o frustra, inquit, suscepti labores, o spes fallaces, o cogitationes inanes meae ET* Quint. VI 1, 27

*o frustra, inquit, mei* (so auch *V*) *suscepti labores, o spes fallaces cogitationes inanes meae H*.

Dass hier zunächst *mihi* echt ist, hat Nohl p. 117 betont: bei der Lesart *mei* findet er mit Recht eine sehr harte Wortstellung und zu starke Betonung von *mei*. Und nicht weniger ist er im Recht, wenn er auch im folgenden *P* folgt. Denn nur dessen Lesart befriedigt stilistisch. Die Worte *o spes fallaces et cogitationes inanes meae* werden durch *o* und *meae* zusammengehalten und gemeinsam als synonyme Begriffe dem anders gearteten *o frustra mihi suscepti labores* gegenübergestellt. Die Lesart von *ET* Quint. *o cogitationes* macht aus den zwei Gliedern drei, indem sie das zweite zerreisst, während es doch durch das gemeinsame *meae* als zusammengehörig sich erweist. Auch die asyndetische Nebeneinanderstellung der Synonyma in *H* passt nicht zu dem gemeinsamen also verbindenden *meae*.

Die Ueberlieferung der Miloniana deutet also darauf hin, dass für diese Rede bereits im ersten Jahrhundert n. Chr. eine Spaltung eingetreten ist. Die Zweige der Ueberlieferung, die uns *ET* Quint., *CH* Asc., Schol. Bob., *P* vorliegen, lassen sich so wenig zu einem Stemma vereinigen, wie etwa die Vergilhandschriften. Soweit nicht im einzelnen sekundäre Fehler vorliegen, verdienen also alle Zweige gleichmässige Berücksichtigung. Die Aufgabe der Kritik ist demnach nicht durch Rechenexempel zu

lösen, sondern die Auswahl muss in jedem einzelnen Falle nach inneren Gründen, d. h. durch sorgfältige Interpretation der Varianten getroffen werden. Es bleiben wohl Stellen übrig, an denen wir zwischen zwei anscheinend gleich guten Lesarten eine Entscheidung nicht treffen können. Vielleicht lehrt ein verfeinertes Sprachgefühl auch hier einmal zu entscheiden. Aber es wäre verfehlt, sich in solchen Fällen durch Autoritätsgründe leiten zu lassen.

Der frühen Spaltung entspricht die geringe Zahl solcher Verderbnisse, die allen Handschriften gemeinsam sind. Meistens handelt es sich für den Kritiker um eine Auswahl aus den verschiedenen überlieferten Lesarten. Wo wirklich eine gemeinsame Ueberlieferung verlassen werden muss, besitzen wir in den meisten Fällen Kenntniss nur von einem Teile der Handschriften. Das gilt besonders für 17—29, die ausschliesslich auf *ET* beruhen. Aber auch unsre Kenntniss des Cluniacensis ist ja leider nicht so vollständig, wie wir es wünschten. Daher sind wir oft nicht im klaren, ob er eine in *ET* sich findende Ueberlieferung geteilt hat. Dabei ist zu berücksichtigen, dass *H* durch die Familie *ET* beeinflusst ist, also nicht in jedem Falle mit Sicherheit als ein vollgiltiger Zeuge für die Familie des Cluniacensis angesprochen werden kann. Mit Wahrscheinlichkeit wird man das im allgemeinen tun dürfen, wo *H* von *ET* abweicht. Geht er mit ihnen, so mahnen Stellen zur Vorsicht, wie

3 *intuentis HET: confluentis C*

53 *versabantur HET: versabatur C*

70 *liceret HET: licet V*

97 *esse hanc HET: hanc esse V*

101 *sanguinem HET: sanguinis C*

105 *elegit EH: delegit C.*

Wir haben also bei dem Zusammengehen von *HET* nicht die Gewissheit, ob sie in dem einzelnen Falle nur die Familie *ET* vertreten oder auch die des Cluniacensis. Diese gewinnen wir erst dann, wenn zu *H* die Noten der Handschrift von S. Victor (*V*) oder die Exzerpte des Bartholomaeus von Montepulciano (*B*) treten. Nur dann haben wir die Sicherheit, dass wirklich die betreffende Lesart in beiden Familien überliefert ist. Das ist aber verhältnismässig selten der Fall:

13 *de Schol. Bob.: de illo HBET*

15 *at paret Schol. Bob.: apparet HVT: at apparet E*

16 *conquiescenti* Schol. Bob.: *quiescenti* *HBET*<sup>1</sup>

39 *omnium* Heumann: *omnia tum* *HBET*

43 *audaciae* del. Ferrarius: habent *IIVE* Sever.<sup>2</sup>, *T* alio loco

46 *omnes scilicet Lanuvini* del. Lambinus, habent *IIVET*

59 *de servis* . . . *Clodium* del. Heumann, habent *IIVET*,  
aber mit Abweichung im Text: *de incestu ET: incesti IIV*<sup>3</sup>

77 schwanken die Handschriften in der Stellung der Worte  
*in civitate*:

*per me ut unum*

{	<i>ius aequitas in civitate leges libertas pudor pudicitia ma-</i> <i>neret CH</i>
{	<i>ius aequitas leges in civitate libertas pudor pudicitia ma-</i> <i>neret E</i>
{	<i>ius aequitas leges libertas pudor pudicitia in civitate maneret T</i>

Unmöglich ist sowohl die Wortstellung von *E*, wobei die Worte *in civitate* das zweite der drei Paare *ius aequitas, leges libertas, pudor pudicitia* zerreißen, wie die von *T*, die eine Hexameterklausel bewirkt. Aber auch die Stellung in *CH* ist nicht schön, weil sie ohne jeden Vorteil das erste der drei Paare loslöst. Die Beseitigung von *in civitate* ist deswegen nicht befriedigend, weil die Bestimmung beinahe notwendig ist. Zielinski hat *in civitate* an den Schluss des Satzgliedes gestellt, um eine gute Klausel zu gewinnen. Auch dem Sinne nach ist diese Stellung nicht unmöglich, wiewohl nach meinem Gefühl *maneret* nicht schlechter den Beschluss bilden würde. Dann wäre *in civitate* nach *unum* zu stellen, dass dabei *pudicitia maneret* keine gute Klausel ergeben würde, ist richtig, aber da hier die Stimme nicht gesenkt wird, dürfte man sich schon mit einer weniger guten Form abfinden.

Jedenfalls kann man aber nicht eigentlich von einem gemeinsamen Fehler der beiden Familien reden. Es handelt sich um dieselben Worte, aber der Fehler ist ja verschieden<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Dass hier *quiescenti* nicht richtig sein könnte, lässt sich nicht behaupten. Der Fall gehört zu den bisher *insolubiles*.

<sup>2</sup> Severianus scheint der Cluniacensisfamilie nahe zu stehen: 44 *cogitaret H* Sever. (sed var. -it): *cogitarit ET* Mart. Cap.: *cogitaverit* Cassiod. Isid. 92 *servari HV* Sever.: *servare PET*.

<sup>3</sup> Nohl p. 113 verteidigt das atheticierte Stück. Ich kann mich aber von der Echtheit des Satzes nicht überzeugen. Er nimmt ja die Pointe des Witzes vorweg: *propius quam tum cum ad ipsos* (deos) *penetrarat*.

<sup>1</sup> Ähnlich liegt die Sache wohl 48 *<cum Clodio> una fui, testa-*



94 *mihi P: mei Quint. HVET.*

102 haben die erhaltenen Handschriften eine Lücke. Hier stimmen also *CH* und *ET* in einer äusseren Beschädigung überein. Man wird sich schwer entschliessen diesen Fehler bis ins erste Jahrhundert zurückzuverlegen. Aber selbst dann läge der Fall nicht anders als 94, wo Quintilian und beide Handschriftenfamilien in einem Fehler übereinstimmen. Wenn 94 der Palimpsest uns aushilft, so versagt diese Hilfe für die Lücke. Will man sich nicht entschliessen, diese Auslassung so weit hinauf zu verlegen, so bliebe noch ein Ausweg. Wie bei der Caesarüberlieferung die Klasse  $\alpha$  dadurch entstanden ist, dass ein Exemplar der Klasse  $\beta$  mit einer alten auf das Exemplar des Julius Celsus Constantinus und Flavius Licerius Firminus Lupicinus zurückgehenden Handschrift verglichen und nach der alten Handschrift abkorrigiert wurde<sup>2</sup>, so könnte Aehnliches auch für die Ueberlieferung der Miloniana nicht als unmöglich abgewiesen werden. Aber ebenso wenig kann von vornherein die Annahme als unmöglich gelten, dass die Ueberlieferung schon im ersten Jahrhundert einen solchen Defekt gehabt habe. Jedenfalls dürfen wir bei der Miloniana mit einer alten und ziemlich reinen Ueberlieferung rechnen; wir befinden uns hier auf festerem Boden, als in den Reden, die im Pariser Corpus enthalten sind, bei denen der Text zwar einheitlich ist, aber eben nur, weil wir eine einheitliche Ueberlieferung haben, deren gemeinsamer Quell bei weitem nicht so alt ist, wie der der Milonianaüberlieferung. Dass aber bei dieser eine so frühe Spaltung stattgefunden und, was noch bemerkenswerter ist, sich erhalten hat, ist kein Zufall. Für Vergil hat Probus eine Textgestaltung geschaffen, die sich durchgesetzt hat, so dass sich nur wenige Spuren der vor Probus liegenden Verwilderung und Differenzierung in den erhaltenen Handschriften finden. Der Cicerotext hat seinen Probus nicht gefunden. Probus hat nur gelegentlich in seinen kritischen Miszellen Cicerostellen behandelt und dabei auch in echt wissenschaftlicher Weise sich bemüht, gute Handschriften zu benutzen. Aber eine Ausgabe des Cicero hat er nicht gemacht.

Prag, z. Z. Dresden.

Alfred Klotz.

*mentum Cyri simul obsignavi [cum Clodio] — una fui nach cum Clodio CH —*, wenn nicht *cum Clodio* mit Richter als Glossem zu tilgen ist.

<sup>2</sup> Vgl. Rhein. Mus. LXIV 1909 p. 224 sq.

## ZU DEN ÄSOPISCHEN FABELN DES DATI UND CORRARO

---

‘Wer ist dieser Pisanus? In dem Mspte stehet bey dieser Zeile Pisani suasu ꝛc mit eben derselben Hand geschrieben Paliū welches ich allenfalls für Pauli II. lesen würde, als unter welchem Papste Dati gelebt’.

So liest man jetzt in Lessings Anmerkungen über das Epigramm nach dem neuesten Druck, welchen Franz Muncker mit gewohnter Sorgfalt aus dem in der Breslauer königlichen und Universitätsbibliothek aufbewahrten Autograph des Dichters im fünfzehnten Bande der Lachmannschen Ausgabe besorgt hat, S. 459 Zeile 21—24; und erst diese genaue Wiedergabe von Lessings Handschrift macht zur Gewissheit, was auf Grund der ersten Veröffentlichung von Lessings ‘Materialien zu einer Abhandlung der Geschichte der Aesopischen Fabel’, welche der vorjüngste Bruder des Dichters, Karl, im zweiten Teile der Vermischten Schriften, Berlin 1784 veranstaltet hat, nur mit einigen Zweifeln und Bedenken hatte vermutet und daher nicht vorgetragen werden dürfen: dass nämlich das von Lessing erwähnte Mspt., über dessen Aufenthaltsort er keine Angabe macht, identisch ist mit dem Rhedigeranus 60, aus dem die äsopischen Fabeln des Leonardo Dati von Otto Tacke im LXVII. Bde. dieser Zeitschrift (1912), S. 285—299<sup>1</sup>, — ohne Kenntnis von Lessings Veröffent-

---

<sup>1</sup> Der Herausgeber, welcher mich durch die Zusendung seiner Arbeit erfreut hat, macht über die Provenienz des Codex keine Angabe. Ich habe die Handschrift nicht gesehen (vgl. S. 381 Anm. 2) aber Beachtung verdient, dass der Cod. Rhedig. 118 die Progne des Corraro (vgl. unten S. 386 Anm. 1) enthält; es ist eine Kopie des Autographs in der Marciana. Lessing kannte natürlich diese Handschrift: ‘Er (= Dati) hat sie (= die Fabeln) dem Gregorio Corraro dedicirt, dessen ich bey dem Manuskripte des Senecae Tragici bey Gelegenheit

lichung<sup>1</sup> — herausgegeben worden sind. Es hatte nämlich Karl Lessing aus der Handschrift seines Bruders (S. 262) Pali II statt Paliü gedruckt, durch Muncker wissen wir, dass Lessing Paliü gelesen und geschrieben hat, was in der Tat genau so mit den drei Punkten im Rhedigeranus 60 steht<sup>2</sup>. Die Identifikation wurde erschwert durch einige, aber da Lessing nur im ganzen 26 Verse des Dati mitgeteilt hat, ins Gewicht fallende Differenzen seiner Angaben von der neuen Ausgabe; bei näherer Prüfung erweisen sie sich als Irrtümer Karl Lessings, der die Handschrift seines Bruders nicht genau wiedergab, oder des neuen Herausgebers, welcher über den Rhedigeranus ungenaue oder unrichtige Angaben macht.

‘Auf Lessings Vermächtnis weisen die besten Männer und Gelehrten mit gehobener Hand’ (Erich Schmidt, Lessing I<sup>1</sup> [1884] S. 2). Damit er nicht in den Verdacht gerate, ‘in der Geschwindigkeit’ (Lessing, Schriften XV S. 459, Zeile 1 Lachmann-Muncker) ungenau abgeschrieben zu haben, erscheint es nicht überflüssig — was zum Erweis der behaupteten Identität in der Tat unnötig wäre, zumal Muncker in der Anmerkung zu Lessings Schriften XV S. 457 mit anderen Gründen erhärtet, dass Lessings Angaben auf dem Rhedigeranus beruhen müssen — die Differenzpunkte klarzulegen.

In der Praefatio v. 5 *alium* ist ein Irrtum Karl Lessings, das Manuskript seines Bruders gibt wie der Codex *olim*; v. 12

---

seiner Progne gedacht’. Diese genauere Besprechung, auf die er hier verweist, befindet sich im Philologischen Nachlass (XV 443 Lachmann-Muncker). — Im übrigen hoffe ich, was Adolf Torstrick bei Gelegenheit von Th. Waitz gesagt hat, dass es auf die προαίρεσις ankomme, das wird man auch mir zu gute kommen lassen. Gerne habe ich diese Zeilen nicht geschrieben; aber ich halte mit Aristoteles: δόξειε δ’ ἄν ἴσως βέλτιον εἶναι καὶ δεῖν ἐπὶ σωτηρίᾳ γε τῆς ἀληθείας καὶ τὰ οἰκεία ἀναιρεῖν, ἄλλως τε καὶ φιλοσόφους ὄντας· ἀμφοῖν γὰρ ὄντοιν φίλοιον ὄσιον προτιμᾶν τὴν ἀλήθειαν.

<sup>1</sup> Vgl. Münchener Museum für Philologie des Mittelalters und der Renaissance II (1914) S. 228–229 A. 4.

<sup>2</sup> Tackes Wiedergabe S. 286 A. 1 ist nicht ganz genau. Der grossen Liebenswürdigkeit meines Kollegen Dr. Dedo, Bibliothekar an der Stadtbibliothek Breslau, verdanke ich eine neue Vergleichung des Rhedig. an den Stellen, an welchen zwischen den Lesungen Tackes und Lessings Differenzen bestehen. Nach Dedos Mitteilung ist der Codex „deutlich und gut geschrieben“, ebenso Tacke S. 277: „sehr sauber geschrieben“.

*inbe*, wie Lessing schreibt, steht im Rhedigeranus, *inbes* ist falsche Lesung des neuen Herausgebers; ebenso steht im Schlussgedicht v. 1 und v. 6 *latina* bei Lessing wie im Rhedigeranus, die Lesarten *latine* und *latino* entbehren jeglicher Grundlage; endlich XXX 1 schreibt Karl Lessing *nimie affectabat amare*, die Handschrift des Dichters (Seite 460 Zeile 4) wie der Rhedigeranus<sup>1</sup> haben *nimio . . . amore*. — Nur in der Ueberschrift hat Lessing das überlieferte *Corrarum* — *corra*<sup>2</sup> steht da (Dedo) — stillschweigend in *Corrarium* (S. 459 Zeile 5) gebessert.

Lessing hat, wie bekannt, in Wolfenbüttel sich dann intensiv mit der Geschichte der äsopischen Fabel beschäftigt, — freilich ist er mit dieser 'Geschichte' nach seines Bruders Ausdruck (Vermuchte Schriften II S. XXXII) 'nicht zustande gekommen' — und hat auch den in Breslau benutzten Dati nicht aus den Augen verloren (Schriften XVI S. 157). Wäre es ihm vergönnt gewesen, diese in dem ersten Wolfenbüttler Beitrag 'Zur Geschichte und Litteratur' mit so grossem Erfolge begonnenen Studien, in denen seit ihm ein Fortschritt nicht zu verzeichnen ist, zu einem Abschluss zu bringen, so würde er, da Dati aus Florenz gebürtig und später in dieser Stadt Kanonikus war, schwerlich 'beym Bandini' (Schriften XVI, S. 183) sich nach weiteren Handschriften der Fabeln des Dati umzusehen versäumt haben<sup>2</sup>. In der Tat weist das Register zu den lateinischen Handschriften (V 474) hin auf:

Plut. LXXXX sup. cod. 90 fol. 177 *Dati ad Gregorium Corradum [sic] Venetum sedis apostolicae protonotarium*.

Diese Handschrift<sup>3</sup> enthält die Praefatio und die vierzig Fabeln des Dati in der gleichen Reihenfolge wie der Rhedigeranus, die Schlussschrift ad Marrasium fehlt. Sie ist besser wie die in dieser Zeitschrift publizierte und bestätigt viele Emissionen von Tacke<sup>4</sup>. Einige Stellen, an denen sie mit dem Rhe-

<sup>1</sup> Tacke S. 296, bestätigt von Dodo.

<sup>2</sup> Vgl. auch Biographie universelle (Michaud) X 154: des ouvrages de ce savant prelat, restes en manuscrit dans les bibliothèques de Florence; on y distingue beaucoup des poésies latines.

<sup>3</sup> Ich habe sie im Herbst 1913 in der Laurentiana kollationiert, vorher hatte sie Victor Maguien freundlichst für mich eingesehen.

<sup>4</sup> III 11, V 2, X 9, XVI 9, XVIII 8, XXI 3, XXIII 7, XXIV Ueberschrift, XXIV 6, XXV 1, XXX 1, XXX 8, XXXI 9 *Iam complexus* (Tacke S. 296 A. 3), XXXV 6, XXXV 8, XXXVI Ueberschrift, XXXVI 5, XXXVII 1, XL 6; auch ist XXX 9 nicht doppelt, XII 5 und XXII 3 wie der Rhedigeranus, Tacke hat dort mit Recht nicht

digeranus übereinstimmt, wird man nicht ändern dürfen<sup>1</sup>, z. B. II 10, VI 4 und X 12, wo Reflexiv- und Personalpronomen verwechselt werden, wie sich das auch sonst findet<sup>2</sup>. Häufig bietet nur sie das richtige, z. B. XVI 8 *nemo dolum conicit* (= πιστευ-σάντων), X 16 *uorare uorat*, VII 1 *fictoris* = πλαστοῦ; Rhedig. *pictoris*)<sup>3</sup>. Von den Ueberschriften der Fabeln wird man absehen, da ihre vielfachen Abweichungen die Vermutung nahe legen, dass sie — wie es auch sonst wohl der Fall ist<sup>4</sup> — späterer Zusatz sind<sup>5</sup>.

Ueber das Verhältnis dieser Fabeln zu der griechischen Vorlage hat Paul Marc in der Byzantinischen Zeitschrift XXI (1912) S. 566—567 so kurz wie richtig<sup>6</sup> geurteilt. Schon aus

geändert; XX 1 *acticus*, IX 9 und 10 *ulcio*, XVII 2 *exurit*, XXIX 4 *fastem* sind nur orthographische Differenzen; XXXII 2 fehlt *si* im Rhedig. wie Laur.

<sup>1</sup> XIII 8 wird man wohl schreiben müssen: *Cernit et* (Rhedig. und Laur.) *obuolui lusibus intus ait*. Auch IX 21 ist nichts zu ändern: *uulpes* steht im Laur. wie Rhedig., das ist richtige Nominativform (I Ueberschrift, 1; II Ueb., 1, 11; V Ueb., 1; VII Ueb., 1; IX Ueb. 1; XIV Ueb., 1; XV Ueb.; XVI Ueb., 1, 9 usw.), und dass diese hier am Platze sei, lehrt der Zusammenhang der Fabel und steht auch in der Vorlage: καὶ ἡ ἀλώπηξ προσδραμοῦσα ἐν ὄψει τοῦ ἀετοῦ πάντας αὐτοῦς κατέφαγεν (5 Halm).

<sup>2</sup> L. Traube, Vorlesungen und Abhandlungen II 96. B. A. Müller, Archiv f. lat. Lexikogr. XIV (1904) S. 283/84. — Vgl. auch XXIII 4: *in quas exhalet* (*exalet* Laur. und Rhedig, *exalit* ist Lesefehler des Herausgebers). — Ein Charakteristikum dieser Latinität ist auch der Gebrauch von *fore* für *esse*: XXXII 10 (über sprachliche Observationen in diesen Uebersetzungen s. Gottl. Friedländer, Archiv f. Philologie und Pädagogik, Suppl. IV 1836 S. 164).

<sup>3</sup> Ich notiere noch: Praef. v. 12 *nam sapiis ipse iube* (auch der Rhedig. hat *iube*, nicht *iubes*), richtig, da *sapiis* prägnant zu fassen ist, *si* wäre Beleidigung; I 1—2 *Vulpes cum primum, quem nesciit ante leonem Aspiciat aspectu territa paene cadit* (davor gestrichenes *fugit*), III 1 *iubetque necandum*, III 10 *quidque multiplicet*, V 8 *natum est*, XII 9 *uecte*.

<sup>4</sup> Z. B. L. Vallas Aesop, vgl. Münchener Museum II (1914) S. 246/51.

<sup>5</sup> VI Ueb. *Tunnus*, 3. *tumnus*; VIII Ueb. *cocodrillus*, 9 *cocodillus*; XII Ueb. und 1 *Læsinia* (vgl. Tacke S. 290 A. 1); XIII Ueb. *Piscator tibicen*; XVI Ueb. . . . *et scissor*. Das *Corradum* im Praescript ist schon erwähnt.

<sup>6</sup> Cod. Pal. gr. 195 ist „augustanisch“, Münchener Museum II (1914) S. 267 A. 118.



den von August Hausrath im Anhang zu seinen Untersuchungen über die Ueberlieferung der äsopischen Fabeln (Jahrbücher f. class. Philologie, Suppl. XXI [1894]) mitgeteilten Listen liess sich ersehen, dass Datis Fabeln in der Anordnung nicht dem Augustanus, sondern dem Paris suppl. gr. 504 entsprechen<sup>1</sup>. Und voll bestätigt wird dieses Ergebnis aus der Anordnung der Fabeln durch einen Vergleich des Textes mit der Uebersetzung<sup>2</sup>.

‘Die Poesie des Dati taugt nicht viel’ hat Lessing (Schriften XV S. 459 Z. 33) milde genug geurteilt, und es spricht nur für Corraros Geschmack, dass er ihn — soweit wir wissen — nicht zu einer Fortsetzung ermunterte<sup>3</sup>, ja ihn später, als er selbst mit einer Uebersetzung hervortrat, nicht einmal erwähnt hat<sup>4</sup>. Aesopische Fabeln wurden damals vielfach unter der lebhaften Teilnahme Nicolaus V. aus dem Griechischen übersetzt<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Paris. suppl. gr. 504 s. Hausrath l. c. S. 310. Die Vergleichung ergibt folgendes Bild.

Dati.:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Aug.:	10	9	16	18	19	21	27	32	1	2
Paris.:	1	2	3		5	7	8	9	11	12
Dati.:	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Aug.:	3	4	11	12	17	22	23	24	29	30
Paris.:	13	14	19	20	24	25	26	27	31	32
Dati.:	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
Aug.:	31	33	35	34	37	38	44	45	47	49
Paris.:	33	34	35		37	42	43	44	46	48
Dati.:	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40
Aug.:	50	61	48	51	52	55	58	59	60	63
Paris.:	49	58	47	50	51	54	57			60

Nicht korrespondieren 4, 24, 38, 39; 33 würde man zwischen 29 und 30 erwarten.

<sup>2</sup> II 10 *Insultatque suo libera facta dolo* fehlt im sog. Augustanus (9), im Florentinus (4), auf den wir bis zum baldigen Erscheinen des Corpus fabularum Aesopiarum angewiesen sind: ὀρχουμένης δὲ αὐτῆς καὶ παιζούσης; IV 2—3 *Exhaustit rombum; nec tamen amplius erat. Orabatque gemens . . .*: Aug. (18) ἀνήγαγε μαινίδα· τῆς δὲ ἰκετεύουσης, Flor. ἀνήνεγκε σμαρίδα. Σμικρὰ δὲ οὖσα ἰκέτευεν. Ferner z. B. XXXVIII 3—4 übereinstimmend mit Furia, nicht mit Schneider.

<sup>3</sup> P. Marc, Byz. Zeitschr. XXI (1912) S. 566.

<sup>4</sup> Ich zitiere nach Cod. Ottob. Lat. 1223; andere Handschriften von Corraros Aesop. bei Agostini, Notizie degli scrittori Viniziani (1752) S. 131. — Vielleicht liegt in den Worten der Praefatio *fabellae nulla prorsus orationis venustate politae* eine Anspielung auf Dati, vgl. S. 385 Anm. 6.

<sup>5</sup> Die Zusammenstellung der Aesopübersetzungen der Renaissance

Iam antequam, sagt sein Biograph Georgius<sup>1</sup>, ad Pontificatus fastigium eveheretur, ut Aesopi Vita ac Fabulae in Latinum verterentur, gratum sibi fore alii putabant. Der Papst liess sich über diese Arbeiten Bericht erstatten<sup>2</sup>; so schrieb ihm Ambrosius Camaldulensis<sup>3</sup>, wie er nach Mantua kommt, freundschaftlich von Victorinus aufgenommen wird und seine Schüler im eifrigsten Studium findet: Non desunt ex his qui graecis litteris ita operam dederunt, ut traducere in Latinum coeperint. Unus ex his Camilli vitam<sup>4</sup> transtulit, et Aesopi fabellas et ex Chrysostomo quaedam. Videbo ea hodie, et quid de his sentiam, faciam te certiolem.

Die Abfassungszeit von Corraros Fabeln lässt sich annähernd bestimmen. In dem Prooemium ad Philippum Corrarium heisst es<sup>5</sup>: Quippe cum multum adeo in tragoedia quam nuper edidi laborassem forteque in manus incidissent non nullae eiusdem generis fabellae nulla prorsus orationis venustate politae, sed

---

in dieser Zeitschrift LXVII S. 282 beruht auf Voigt-Lehnerdts Wiederbelebung; so erklärt sich's, dass weder von Guarinus (vgl. S. 385 A. 4) noch von Bartholomaeus Justinopolitanus und Barlandus (zB. Hervagiana 1534), nicht einmal von Laurentius Abstemius die Rede ist, vgl. Mittarelli, catal. bibl. Venet. S. Michaelis, S. 667; nur die zweimal vorgetragene Behauptung, von diesen Uebersetzungen sei 'keine der Veröffentlichung für würdig befunden', steht natürlich nicht bei Voigt-Lehnerdt. — Hier soll nur die Chronologie etwas entwirrt werden.

<sup>1</sup> Vita Nicolai V (Romae 1742) S. 195. Vgl. Berl. phil. Wochenschrift 1913 S. 1085/86.

<sup>2</sup> Nicolaus V. Urteil über Vallas Uebersetzertätigkeit in einem Brief des Nicolaus von Cusa bei M. v. Wolff, Laur. Valla [ 893] S. 111 A. 1.

<sup>3</sup> Martène-Durand III [1724] S. 553—554.

<sup>4</sup> Bekannt ist eine Uebersetzung von Plutarchs Camillus von Lapo von Florenz, deren er in der Widmung des Artaxerxes an Enfrid, Herzog von Gloucester und Grafen von Pembroke gedenkt (abgedruckt bei Gottl. Friedländer, Ueber die lateinischen Uebersetzungen Plutarchischer Biographien im 15. Jahrhundert, Archiv f. Philologie u. Pädagogik IV [1836] S. 188). Diese Uebersetzung ist handschriftlich und in Drucken verbreitet. Andere Uebersetzungen dieser Vita von Antonio von Todi und durch Guarin von Verona sind zweifelhaft. Verwechslungen von Lapo und Antonio in den Plutarchbiographien sind nicht eben selten, vgl. den Brief Philelphs bei Friedländer S. 166/167. Guarinus (Friedländer S. 173) hat allerdings auch den Aesop übersetzt, s. oben S. 384 A. 5.

<sup>5</sup> Cod. Ottob. Lat. 1223 fol. 92<sup>v</sup> und Münchener Museum II (1914) S. 241 A. 13.

adeo obscurae atque omnino insuaves ut vix quaedam aut verba legi aut ex verbis sensus elici potuerint, statui eas nulla imitationis ope adiutus e quadam quasi barbarie revocare. Die Tragödie, von der Corraro hier berichtet, ist die Progne<sup>1</sup>. Ueber die Zeit ihrer Abfassung sind wir durch seinen berühmten Brief<sup>2</sup> an Cecilia Gonzaga, die Tochter des Gian-Francesco Gonzaga, Markgrafen von Mantua, unterrichtet: Scripsi Prognen tragoe-diam anno aetatis meae decimo octavo, quam postquam edidi, nihil non speravit de me Victorinus. Das heisst also, da Corraro 1411 in Venedig geboren wurde<sup>3</sup>, hat er seine Fabeln nach 1429 geschrieben. Näher noch lässt sich die Abfassungszeit aus der letzten Fabel des Corraro bestimmen, die ich hierher setze, da wir sie gleich wieder brauchen werden<sup>4</sup>.

De quodam Cive romano se summis pontificibus gratum reddere studente.

Civis quidam romanus cum martinus quintus toto orbe beatissimus haberetur eius arma in spectabili domus parte eximiis coloribus pingi fecerat. Ibi summi sacerdotii insignia. claves et triplici corona sacer thiaras. ibi volucres circum pueri et cetera quae adulationis gratia porci consueverunt. Mortuo interea martino<sup>5</sup> eugenius quartus summus pontifex declaratur<sup>6</sup> protinus ergo idem civis, accersito pictore priora confestim deleri iubet superque novi pontificis arma continuo poni et vide inquit addas quantum ornamenti potest. Ecce autem cum iam pictor novam picturam superstrueret vicinus quidam praeteribat atque ibi suspiciens quid isthic inquit amice? nonne priora servari poterant et nova haec alio loco pingi? Ad haec ille apage ait ignare. nil mihi est cum mortuis. vivos colo tu quoque si saperes itidem iam profecto

<sup>1</sup> Diese Tragödie hat Heerkens als Tereus dem L. Varius untergeschoben, vgl. Teuffel-Kroll-Skutsch II<sup>6</sup> [1910] S. 22, 3 und Jac. Morelli, Operette II (1820) S. 211 ff. — S. oben S. 380 A. 1.

<sup>2</sup> Martène-Durand III 840 B. = Ambros. Traversari Epist. col. 1075 Mehus.

<sup>3</sup> Hoefer XI 911.

<sup>4</sup> Cod. Ottob. 1223 fol. 107v; ich bessere den Text nicht. — Die Fabel gehört zu denen, von denen es im Proömium (fol. 92v) heisst: Compluris eciam fabellas inter scribendum ita composui ut omnino sexaginta essent. Corraros Fabeln sind keineswegs schlechthin 'eben auch nichts weiter als eine Uebersetzung'.

<sup>5</sup> 20. II. 1431 (Gams, series episcoporum, Ratisbonae 1873).

<sup>6</sup> 13. III. 1431 (Gams); Gabriele Condulmer.

fecisses. Quis ergo dubitat hunc si supervixerit de eugenii armis idem facturum.

Fabula docet fortunam principum non principes coli.

So ist der 20. Februar 1431, der Todestag Martins V. der Terminus post quem. Ein Terminus ante quem ergibt sich mit hinreichender Wahrscheinlichkeit aus folgender Erwägung. Auf dem Baseler Konzil hielt Corraro am 12. Oktober 1431 eine Begrüßungsrede an den Kaiser Sigismund<sup>1</sup>, in der Martin V. sehr gelobt wird auf Kosten Eugens IV., der dieses Benehmen seines Protonotar und Verwandten — Gregorios Vater und der Papst waren Vettern — sehr übel vermerkte. Die angeführte Fabel ist nicht dazu angetan, den Papst zu versöhnen, was Corraro als protonotarius und Prätendent für den Kardinalshut auf das sehnlichste wünschen musste (gelungen freilich ist es ihm nie); und so wird man annehmen dürfen, dass er seine Fabeln zwischen dem Februar 1431 und Oktober 1433 herausgegeben hat<sup>2</sup>. Vorher liegen die Uebersetzungen des Barbaro, auf 1422 datiert durch die subscriptio der einzigen bekannten Handschrift<sup>3</sup>, des Ognibene, denn von ihr spricht Corraro im Proömium zu den Fabeln (cod. Ottob. Lat. 1223 fol. 92 v.) in der ehrenvollsten Weise: patietur ergo libens secundo loco apponi quandoquidem primum sibi merito vindicavit<sup>4</sup>, und wahrscheinlich auch Dati<sup>5</sup>, nachher folgen Lorenzo Valla, der 1440<sup>6</sup> in Gaeta einen libellus graecus ex praeda navali tres et triginta fabulas continens ins Lateinische übertrug und 1447 der Mann, dessen Uebersetzung mit

<sup>1</sup> Mansi Concilia XXIX 1208—1219. Eugen war ein unbeugsamer Vertreter der päpstlichen Machtstellung gegen die Ansprüche der Konzilien. Sein mönchisches Leben hatte ihm weder Weltkenntnis noch Fähigkeit zu diplomatischem Handeln gegeben.

<sup>2</sup> Die Fabeln tragen eine Widmung, das hat nach Sitte der Zeit als ein Zeichen der Herausgabe zu gelten (Cod. Ottob. Lat. 1223 fol. 92v).

<sup>3</sup> Abgedruckt bei Tacke S. 282 aus Voigt-Lehnerdt, stammt aus Agostinis scritt. Viniz.

<sup>4</sup> *uendicavit* die Handschrift.

<sup>5</sup> Tacke S. 280, oben S. 385; über die *lenta Thalia* vgl. Münchener Museum II (1914) S. 241 A. 14 und Herrigs Archiv Bd. 134 (1914) S. 436.

<sup>6</sup> Die verschiedenen Datierungen von Vallas Aesop s. Münchener Museum II (1914) S. 241/242; das richtige Datum hat erwiesen Remigio Sabbadini, Giornale storico della letteratura Italiana XIX (1892) S. 410.

der Widmung<sup>1</sup> ad reverendissimum patrem et dominum dominum Thomam tituli sancte Susanne presbiterum Cardinalem hodie Nicolaum papam quintum handschriftlich eine ungeheuere Verbreitung fand, bevor sie durch den Druck vervielfältigt und in die modernen Sprachen übertragen wurde: Rinucci da Castiglione aus Arezzo<sup>2</sup>.

Bremen.

T. O. Achelis.

---

<sup>1</sup> Ich benutzte Inc. 270 Hain (K. B. Berlin Inc. 3393).

<sup>2</sup> Vgl. Paul Marc, Byzantinische Zeitschrift (1910) S. 390 A. 3 Münchener Museum II (1914) S. 260 A. 80, S. 267 A. 121, S. 272 A. 143.

---



## ZU GRIECHISCHEN INSCHRIFTEN

---

1. Aristoteles behauptet πολ. Ἀθ. 7, 4 ἀνάκειται γὰρ ἐν ἀκροπόλει εἰκὼν Διφίλου, ἐφ' ἣ ἐπιγέγραπται τάδε· Διφίλου Ἀνθεμίων τήνδ' ἀνέθηκε θεοῖς, θητικοῦ ἀντὶ τέλους ἵππād' ἀμειψάμενος.

Andiesem Epigramm haben bereits mehrere Anstoss genommen, weil es wider alle Gepflogenheit in älteren Zeiten nur aus zwei Pentametern besteht. John Mayor und Th. Preger haben daraus ein Distichon machen wollen. Ersterer schrieb Classical Review V 177 in der ersten Zeile τήνδ' <εἰκόν'> ἔθηκε θεοῖσιν, letzterer in den Inscr. graec. metr. Lips. 1891 Nr. 62 τόνδ' ἵππον θεοῖς ἀνέθηκε, mit leichter Aenderung des prosodisch falschen Διφίλου Ἀνθεμίων ἵππον τόνδε θεοῖς ἀνέθηκεν bei Pollux 8, 131. A. Ludwich, Festschrift für Hirschfeld, Berl. 1903 S. 63, ist der Meinung, dass Arist. das Epigramm nicht ganz abschrieb, sondern ihm gerade so viel entnahm als der augenblickliche Zweck des Zitates erforderte. Als Beweis dafür, dass dies unvollständig sei, führt er an, dass man zu τήνδε das zugehörige Substantivum ἵππον oder dergl. vermissee. Dies fehlt allerdings auch sonst; z. B. Inschrift aus Argos, Walter, Jahresh. österr. arch. Inst. XIV (1911) Beibl. 139 ff., τοὶ ἱερομνάμονες τόνδε τοῦ ἱ(π)ποδρόμου ἀνέθεν und CIA I 381 (= Anth. Pal. VI 138) πρὶν μὲν Καλλιτέλης ἰδρύσατο, τόνδε δ' ἐκείνου ἔγγονοι ἐστήσανθ'. Beide Inschriften setzen jedoch vielleicht eine oder mehrere gleichartige Weihungen an derselben Stelle oder in der Nähe voraus, sodass sich das Fehlen des Substantivs leicht erklären liesse. In folgenden Weihungen ist dies aber nicht der Fall: CIA I 403 τόνδε Πυρῆς ἀνέθηκε, Πολυμνήστου φίλος υἱός Athen. 13, 609 D ποικιλομήχαν' Ἑρως, σοὶ τόνδ' ἰδρύσατο πρῶτος Χάρμος ἐπὶ σκιεροῖς τέρμασι γυμνασίου, (Simonides) Anth. lyr. ed. Hiller-Crusius<sup>4</sup> S. 267 Ἑλλάδος εὐρυχόρου σωτῆρες τόνδ' ἀνέθηκαν δουλοσύνης στυγεράς ρυσάμενοι πόλιας. S. 265 Σῶσος καὶ

Σωσώ, σῶτερ, σοὶ τόνδ' ἀνέθηκαν. Wettstreit des Hesiod und Homer Z. 205 (ed. A. Rzach). Paus. 1, 13, 3 u. a. Auffallend ist das Fehlen des Substantivs aber immerhin; noch mehr jedoch das Fehlen des Wortes υἱός, παῖς oder dergl. zu Διφίλου. Dies steht fast durchweg in den älteren Epigrammen; vgl. CIA I 397 Μένανδρος . . Αἰγυλιεύς, υἱός Δημητρίου. I 398 Διογένης . . Αἰσχύλου υἱός Κεφαλῆος. I 470 Ἰπικλέους παῖδός Δαμασιστράτου. Suppl. 373 e S. 41 (= Thuk. 6, 54) Πεισίστρατος Ἰππίου υἱός usw. Dazu kommen noch zahlreiche Epigramme in den IG und IGA (ed. Roehl), den Sammlungen von Kaibel, Epigrammata graeca ex lapidibus collecta, Berol. 1878, Preger, Inscr. graec. metr. Lips. 1891, Anthologia lyrica ed. Hiller-Crusius, Anthologia graeca ed. Stadtmüller u. a.

Υἱός oder παῖς fehlen überaus selten. Ein attisches Beispiel ist vielleicht die Inschrift A. Wilhelm, Beitr. zur griech. Inschriftenk. S. 38 Ἀντιχάρους Διοκλῆς με Πιθεὺς ἀνέθηκεν . . . Sonstige Beispiele sind IG IX 1, 869 στάλα Ξενφάρεος τοῦ Μηέξιος εἴμ' ἐπὶ τύμῳ. VII 2852 Καλλία<sup>1</sup> Αἰγίθ(θ)οιο, τὸ δ' εὐ πρᾶσ(σ)', ὦ παροδῶτα. XII 3, 449 Εὐμάστας με ἄηρεν ἀπὸ χθονὸς ὁ Κριτοβούλου. Preger a. a. O. 38 Ἡρόδοτον Λύξεω . . 65 Σῶδαμος Ἐπηράτου. Paus. 7, 17, 6. Die von Ludwig a. a. O. angeführte Bemerkung von W. Seber, dass das Fehlen von υἱός eine gebräuchliche Ellipse ist, trifft für die Poesie nicht zu. Gelegentlich findet sich auch die Form ὁ δεῖνα τοῦ δαῖνος mit Ethnikon; z. B. Preger a. a. O. 39 Αἰσχύλον Εὐφορίωνος Ἀθηναῖον. 130 Χείλων Χείλωνος Πατρεύς. 180 Ἐλικὼν Ἀκεσᾶ Σαλαμίνιος. Roehl IGA 349 Πύθων . . Ἐρμωστράτου Ἀβδηρίτης. 388 Εὐθυμος Λοκρὸς Ἀστυκλέος. 512 a Παντάρης . . Μενεκράτιος . . Γελοιᾶου. (Simonides) Anth. ed. Hiller-Crusius 134. 149. Kaibel a. a. O. 188. Diese Ausdrucksweise kann aber nicht als Analogon zu Name mit Vatersname ohne υἱός betrachtet werden.

Das Fehlen dieses Wortes zu Διφίλου und des Substantivs zu τήνδε im Verein mit der ganz unwahrscheinlichen Abfassung in zwei Pentametern<sup>2</sup> lässt die Annahme Ludwichts begründet erscheinen, dass das Epigramm bei Arist. in der vorliegenden Fassung unvollständig ist.

<sup>1</sup> Es ist doch wohl am einfachsten dies für den Genetiv zu halten (sc. εἶμι oder τόδε σᾶμα oder dergl.). Die Deutung als Vokativ scheint mir gar zu gezwungen.

<sup>2</sup> Das einzige bisher aus älterer Zeit (4. Jahrh.) noch in Betracht kommende derartige Epigramm πένθος ἀποφθιμένοι' ἐνθάδε Καλλι-

Die Verstümmelung rührt nach meiner Meinung aber nicht von Arist. her, sondern ist auf folgende Weise entstanden:

Von zwei alten attischen Epigrammen sind das auf die Marathonkämpfer CIA I 333 und das auf dem Viergespann zur Erinnerung an den Sieg über die Chalkidier und Böoter I Suppl. 334a S. 78 und in der Renovierung I 334 so geschrieben, dass die einzelnen Zeilen aus je einem Distichon bestehen. In der alten Schreibung des letzteren trifft es sich auch noch so, dass in der 2. Zeile Hexameterende und Pentameteranfang mit der Zusammenfügung der Basisblöcke zusammenfallen, in der 1. Zeile nur noch die Endsilbe *πiv* vom Hexameter auf den Pentameterblock übergreift. Ebenso stand vielleicht das Epigramm des Arist., wie es für eine Pferdedarstellung sehr leicht möglich ist, ursprünglich auf 2 Blöcken, dessen Kanten mit den Hexameterenden und Pentameteranfängen zusammenfielen. Von diesen war der mit den Hexametern verloren gegangen, der mit den Pentametern erhalten geblieben und irrtümlich für vollständig gehalten worden.

Dass zwei Pentameter zweier Distichen für sich einen leidlichen Sinn ergeben können, zeigen folgende Epigramme: (Simonides) Anth. ed. Hiller-Crusius <sup>4</sup> 85 ἡμῖν ἐκ πάντων τοῦτ' ἀπέ-  
νειμε τύχη· κείμεθ' ἀγῆράντῳ χρώμενοι εὐλογίῃ. 89 μαρνά-  
μενοι Μῆδων τοξοφόρων προμάχοις, κάλλιστον δ' ἀρετῆς μνῆμ'  
ἔλιπον φθίμενοι. 126 εὐτόλμῳ ψυχᾷς λήματι πειθόμενοι ἰδρύ-  
σαντο Διὸς βωμὸν Ἐλευθερίου u. a.

Dem eigenen Namen vorangehendes υἱός mit dem Genetiv des Vaternamens, wie wir es für unsere Deutung voraussetzen müssen, findet sich CIA I Suppl. 373 <sup>218</sup> S. 102, 477 c S. 49, Preger a. a. O. 61. 108. 136. 140. 147. 176 und sonst.

2. In seinen Beiträgen zur griech. Inschriftenkunde, Wien 1909, hat A. Wilhelm von S. 3 ab mehrere Inschriften behandelt, welche nach seiner Meinung nicht von oben nach unten, sondern von unten nach oben zu lesen sind. Dies trifft für IG IV 800 auch sicher zu, da sonst kein richtiger Sinn und keine regelrechten Verse entstehen. Die Bustrophedoninschriften IGA 314 und 383<sup>1</sup> sind aber vielleicht nicht als Schreibungen von

μάχου (?) λυγρόν μὲν πάντας ἔχει, μνῆμα δὲ . . . IG XII 7, 109 wird man kaum als Analogon anführen können, denn die Inschrift ist unvollständig.

<sup>1</sup> Die Deutung von IG IX 1, 610 scheint mir zu einem Beleg für unsere Frage nicht sicher genug.

unten nach oben aufzufassen, sondern als Ausbiegungen nach links oder rechts, je nach den Raumverhältnissen (vergl. auch die Inschrift IG VII 2731, die W. ebenfalls hätte heranziehen können). Dass sie aber von unten nach oben zu lesen sind, ist ganz klar.

Bei den andern Inschriften, welche W. anführt, scheint mir dies aber nicht erforderlich zu sein. Die zweizeilige Inschrift aus Naukratis II 750 ist zweifellos von oben nach unten τῇ Ἀφροδίτῃ oder Τῇφροδίτῃ Ἑρμαγαθῖνος μ' ἀνέθ[ηκεν] zu lesen. Die unmittelbar vorhergehende lautet ja ganz analog Τῇφροδίτῃ Φορτύλος ἀνέ[θηκεν]; vgl. auch 752 und 762. Die Wortstellung ist zwar ungewöhnlich, aber auch sonst nachweisbar. W. betont selbst auf der nächsten Seite bei der Besprechung der Inschrift, Lolling Κατάλογος 218, τὰθηναίᾳ δεκάτην χωρίου Ἀθμονόθεν Χαιρεδήμου Φιλέα, dass Weihinschriften auch mit der Nennung der Gottheit beginnen und verweist auf Lolling a. a. O. 132 [τῇ] Ἀθηναίῃ ἀνέθεσαν Διονυσόδωρος [καὶ . . . Ἀ]θηνόδωρος ἀπαρχὴν und 172, die er selbst zu Ἀθηνάᾳ δε[κάτην χωρίου] καὶ χρημάτων [ἀνέθηκ]εν oder [ἀνεθέτ]ην Κολλυτιδῆς Ἀρχενείδης ergänzt. Ich füge noch hinzu IGA 350 θε[ῶ] Ἀπατούρ[ω . . .] μαχος Καρν[ειά]δ[εω]. 352 τᾷ θεᾷ τᾷ ἐν] Κωλιαδαῖς Ἀβλίων ἐποίησε Ἀλτίμου. 385 τῷ Ἀπόλλωνι τῷ Πριηνῆϊ μ' ἀνέθηκεν Ἡφαιστίων. IG V 1, 983 τῷ Ἀπέλ(λ)ωνι ἀνέθηκε Εὐώνυμος.

CIA I Suppl. 477 S. 113 scheint mir die Lesung τοῦ Εὐθυμάχου Ναυσιστράτου εἰμί nicht unmöglich. Der Nominativ dazu würde ὁ Εὐθυμάχου Ναυσίστρατος lauten. Diese Wortstellung und Ausdrucksweise findet sich aber Lolling a. a. O. 72 in dem von W. ebenfalls beanstandeten Οὐνπορίωνος (d. i. ὁ Ἐνπορίωνος) Φίλων με ἐποίησεν. Dass diese ebenso wie die Inschrift Φίλων Οὐν[πορίωνος] [ἐποίη]σεν (Lolling, ebenda Nr. 73), eines Werkes desselben Mannes, zu lesen sei, scheint mir doch sehr zweifelhaft. Die an sich zwar ungewöhnliche Stellung des Vaternamens vor dem eigenen Namen belegt W. S. 38 ff. selbst durch mehrere Beispiele. Zwar sind dies nur dichterische Stellen, aber die eine der beiden Xanthippos-Ostraka lautet Ἀρρίφ[ρονος] Ξάνθιππος (CIA I Suppl. 571 S. 193), Klein, Griech. Vas. mit Meister-sign.<sup>2</sup> S. 195, ergänzt wahrscheinlich mit Recht h[ο Πωλ]ίου Εὐθυμίδης, das auf derselben Vase neben Εὐθυμίδης ὁ Πωλίου vorkommt und Dittenberger-Purgold, Die Inschriften von Olympia Nr. 293, hat die Ueberschrift Χαρμαντίδου Γοργίας Λεοντίου<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Auch IG V 1, 1131 sind in den überlieferten Namen Θαλυνόλα Δρίμαξ Ἀλχίβιος Ἀριστομαχίδα Φίων Φεοδ . . . ος Τιμόδαμος Ἀρχίας der



Dittenbergers Lesung Sylloge 772 Anm. γράψεν κα[ποίησεν] Νέαρχος με (vergl. B. Graef, Die antiken Vasen von der Akropolis zu Athen, Berlin 1909, Tafel 36) halte ich nicht für unmöglich. Es sind mir zwar in der Wortstellung genau entsprechende Beispiele nicht bekannt, aber με am Schluss des Satzes findet sich auch CIA I Suppl. 373<sup>82</sup> S. 181 Κρίτων Ἀθηναίᾳ ὁ Σκύθου ἀνέθηκέ με. IGA 219 Χάρης ἔδωκε Εὐπλοίωνί με. 474 μων ἔγραφέ με. Klein, Griech. Vasen mit Meistersign.<sup>2</sup> S. 39 Ἐξηκίας ἔγραψε καποίησε ἐμέ bezw. καὶ ποιήσέ με. S. 51 Χαριταῖος ἐποίησέν με. S. 82. 83. 85. Das Verbum steht an der Spitze auch IG V 1, 980 ἀνέθηκε Ἀπόλλωνι Ξενείων<sup>1</sup>. 1228 ἀνέθηκε τῷ Ποοιδᾶνι Θεάρης Κλεογένη (1229), oder unserem Beispiel noch näher kommend Klein a. a. O. S. 44/45 ποιήσ(ε)ν Ἀμασις neben μ' ἐποίησεν Ἀμασις. 97 ἐποίησεν Θυφειθίδης. 194 ἔγραψεν Εὐθυμίδης ὁ Πωλίου, ὃς οὐδέποτε Εὐφρόνιος; vergl. auch das von W. unter Nr. 6 behandelte παρέδωκε Ὀρμιάδας Φιλίσκος.

Lolling a. a. O. 158 δεκάτην Ἀθηναίᾳ πολιούχῳ Ἱεροκλείδης μ' ἀνέθηκε Γλαυκίου wird man wegen der Wortstellung kaum beanstanden dürfen. Die Inschrift Mitt. athen. Inst. XIX 189 gestattet wegen zu grosser Verstümmelung keinen sicheren Schluss.

Eine auf der Vorderseite eines Pfeilers in vier, auf der Rückseite in zwei Zeilen eingetragene archaische Inschrift aus Tegea (vergl. IG V 2, 113), welche W. S. 9 zuerst zweifellos richtig gedeutet hat, enthält in verschiedener Reihenfolge ungefähr dieselben Worte τοῖς πάνσι Τιμίδαῖς<sup>2</sup> προἰέδρα κῆπὶ τᾶτέρῳ ἀγῶνι oder τηδενὸ κῆπὶ θᾶτέρῳ ἀγῶνι τ. π. Τ. π. Dass aber die zwei-

1. und 4. vielleicht die Namen der Väter, die denen der Söhne im Genetiv vorangehen.

<sup>1</sup> Kolbe liest allerdings, anscheinend unter der Einwirkung von Wilhelms Darlegungen, Ξ. ἀ. Ἀ.

<sup>2</sup> W. liest Πανσιτιμίδαῖς. Aber gerade bei Korporationen und Geschlechtsverbänden wird öfter die Gesamtheit ausdrücklich hervorgehoben, vgl. CIA II 597 Εὐθύδημος . . φιλοτιμούμενος διατελεῖ πρὸς τὸ γένος τὸ Κηρύκων καὶ ἔστιν εὖνους ἅπασιν αἰί. 613 ἀνέγκλητον παρέχων ἑαυτὸν πᾶσι τοῖς θιασώταις. II Suppl. 623 e S. 169 Ζ. 3 Διονυσίῳ . . ἀποδεδειγμένῳ ἐμ πολλοῖς ἦν ἔχων εὖνοιαν διετέλει πρὸς ἅπαντας τοὺς τήν σὺνδοδον φέροντας τῷ θεῷ, ebd. Ζ. 40 ἀποδείκνυσθαι τήν ἑαυτοῦ εὖνοιαν καὶ καλοκάγαθίαν πρὸς ἅπαντας τοὺς Διονυσιαστάς und besonders die von W. selbst veröffentlichte lokrische Mädcheninschrift, Jahresh. des österr. arch. Inst. XIV (1911) 13 θοῖναν εἶμεν τοῖς Αἰαντείσις, εἶμεν πάντοῖς.



zeilige dadurch, dass die untere Zeile zuerst zu lesen sei, an die vierzeilige angeglichen werden müsse, scheint mir durchaus zweifelhaft. Wir haben hier eine Dublette vor uns. Der Unterschied von den gewöhnlichen besteht aber darin, dass diese auf demselben Stein steht, wie z. B. CIA I Suppl. 418 h S. 184 und 467 a. S. 156 und die zuletzt von A. Elter Bd. LXVI (1911) 203 ff. besprochene Inschrift aus Sigeion<sup>1</sup>, während die meisten auf einem andern zu stehen pflegen. Der Sinn und Zweck der Dubletten ist unklar. Musste die Inschrift zwei Mal angebracht werden, so lässt sich denken, dass die Wortstellungen von einander abwichen, also nicht beanstandet werden dürfen. Hat der Steinmetz aber die eine Aufschrift durch die andere ersetzt, wie es anscheinend bei CIA I Suppl. 418 h S. 184 der Fall ist, so kann dies auch so gedeutet werden, dass er die Wortstellung und nicht unter allen Umständen die Zeilenordnung geändert hat. In beiden Fällen ist also die Möglichkeit gleicher Sätze mit verschiedener Wortstellung vorhanden. Dies lässt sich m. E. nicht bestreiten, denn in mehrfach ausgefertigten Exemplaren desselben Gegenstandes oder in gleichlautenden Formeln, welche mit den Dubletten grosse Aehnlichkeit haben, ist Wechsel in der Wortstellung gar nicht ungewöhnlich. Die Ueberschussformel in den Baurechnungen CIA I 289—296 lautet τοῖς νέοις ἐπιστάτησι παρέδομεν, die in der Propyläenrechnung aber παρέδομεν τοῖς νέοις ἐπιστάτησι (Berl. Phil. Woch. 33 [1913] 318, Mitt. arch. Inst. XXXVIII [1913] 226 und Dinsmoor, Am. Journ. of Arch. XVII [1913] 387/388). In derselben Propyläenrechnung steht in der vorletzten Zeile der Jahresrechnung ἄνευ τῶν ein Mal am Anfang, das andere Mal mitten im Satze (Dinsmoor, a. a. O. S. 387 und 394, allerdings ohne einen besondern Hinweis auf diese Tatsache). In dem Fragment einer Weihung der Ritter, wenn ich CIA I Suppl. 373<sup>63</sup> S. 84 in der Berl. Phil. Woch. 31 (1911) 853 richtig so gedeutet habe, ist die Reihenfolge der Satztheile ἱππαρχούντων τῶν δείνων und ἀπὸ τῶν πολεμίων umgekehrt gegen die in den

<sup>1</sup> Die Erklärung dieser Inschrift durch Elter scheint mir auch noch nicht alle Schwierigkeiten zu beseitigen. Nach meiner Meinung stand die 2. Inschrift ursprünglich auf einer Bildsäule, welche den Phanodikos darstellte, da der Uebergang von Φανοδίκου εἰμί auf καὶ γὰρ ἔδωκα und ἐὰν τι πάσχω nur so einen Sinn hat. Die Künstlersignatur καὶ μ' ἐπόεισαν Αἰσώπος καὶ ἀδελφοί ist analog Röhl, IGA 485 Εὐδημος μ' ἐποίησιν auf dem Ellenbogen der Figur. Die Aufschrift auf der Bildsäule wurde später auch auf dem Grabcippus angebracht.

andern Fragmenten (Suppl. 418 h S. 183/184). Bd. LXVII 518 ff. habe ich mehrfach auf Abweichungen in der Wortstellung bei Wiederholungen von Vorschriften, Appositionen, Bestimmungen usw. hingewiesen (vgl. IG V 2, 262 εἴ σις ἐν τῷ ἱερῷ τῶν τότε ἀποθανόντων φονῆς ἐστι . . εἶσε τῶν ἀνδρῶν εἶσε τὰς φαρθένου neben εἰ Θέμανδρος φονῆς ἐσσι εἶσε τῶν ἀνδρῶν εἶσε τῆς φαρθένου τῶν τότε ἀποθανόντων ἐν τῷ ἱερῷ in derselben Inschrift). Auf den Vasen mit Lieblingsinschriften wechselt die Formel ὁ δεῖνα καλός mit καλὸς ὁ δεῖνα. Besonders bemerkenswert ist ὁ πα(ῖ)ς καλός und καλὸς ὁ πα(ῖ)ς auf derselben Vase (vgl. Klein, Griech. Vas. mit Liebl.<sup>2</sup> S. 101/102 und Griech. Vas. mit Meisters.<sup>2</sup> S. 98). Erwähnen will ich auch noch IG XI 2, 144, 30 εἰς ἱεροπόιον ἐλαίου χοῦς und ἐλαίου χοῦς εἰς ἱεροπόιον dicht hinter einander.

Es scheint mir also näher zu liegen in der arkadischen Dublette ein Beispiel für verschiedene Wortstellung als ungewöhnliche Zeilenanordnung zu sehen.

Die Ueberschrift der jetzt IG II 63 ed. min. veröffentlichten Urkunde Κλεωναίου προζένου Ἐχεμβρότου glaubt, W. sicher Ἐχεμβρότου Κλεωναίου προζένου lesen zu müssen. Dass in einer grösseren Inschrift die beiden ersten Zeilen in umgekehrter Reihenfolge zu lesen seien, ist aber an und für sich unwahrscheinlich. Ausserdem ist an der Wortstellung der gewöhnlichen Lesung nichts zu tadeln, denn die Ueberschrift zu IG II 49 ed. min. Ἀβυδηνοὶ πρόζενοι καὶ εὐεργέται Ἀθηναίων Μήστωρ Λεωμήστορος usw. ist genau entsprechend.

Bei dieser Sachlage ist es mir auch sehr zweifelhaft, ob W. S. 1—3 die bisherige Auffassung über die Zeilenfolge in der Inschrift CIA I 467 mit Recht beanstandet hat. Der Sprung vom Ende der ersten zum Anfang der zweiten Zeile, die Voraussetzung der Auslassung eines Buchstabens in dem Worte κεραμ(έ)ως, die Stellung des Wortes στήλη am Ende des ganzen Satzes scheinen mir im Gegenteil weniger auffallend zu sein als das Fehlen von γυναικός oder das als selbständig stehend aufzufassende Σπουδίδου, wozu sich W. gedrängt sieht.

3. Revue des études Grecques XXV (1912) 15 führt Bourguet aus, dass die Basis eines Weihgeschenks in Delphi, welches man bisher den Phokern zugeschrieben hat, den Tarentinern zuzuweisen sei, und ergänzt die aus 4 Fragmenten bestehende Inschrift auf der Basis Ταραντῖ[νοι Ἀπόλλωνι δε]κάτ[αν ἐ]λόντ[ες ἀπὸ Πευκετί]ων. Ähnlich ergänzt er an derselben Stelle und Pom-

tow, Berl. Phil. Wochenschr. 32 (1912) 60, eine andere nur ganz fragmentarisch erhaltene Inschrift der Phoker Ἀπόλλωνι ἀνέθηκαν δεκάταν [Φωκεῖς ἐλόντες ἀπὸ Θεσσα]λῶν. Auch die andere Tarentinische Inschrift, worauf Bourguet a. a. O. verweist, ergänzt er Fouilles de Delphes III 1 (1910) 75 Ταραντῖνο[ι τῷ Ἀπόλλωνι ἀπὸ Μεσσηπίων ἐλ]όντες [δεκάταν] und deren Erneuerung in späterer Zeit Ταραντῖνοι Ἀπόλλωνι ἀπὸ Μεσσηπίων [ἐλόντε]ς δεκάταν.

Ich bin der Meinung, dass in allen drei Inschriften in gleicher Weise ἐλόντες τῶν Πευκετίων, ἐλόντες τῶν Θεσσαλῶν und τῶν Μεσσηπίων ἐλόντες zu ergänzen ist. Dies ist die bei ἐλόντες übliche Ausdrucksweise, nicht ἀπὸ τοῦ δεῖνος. Man vergleiche die Inschrift in Delphi, Pomtow, Berl. Phil. Wochenschr. 29 (1909) 251, ]φυεῖς ἀνέθεν τῷπόλλωνι δεκάταν ἐλόντες τῶν πολεμίων. Dieselbe Formel, nur mit genauerer Spezialisierung, zeigt die athenische Säulenhalle in Delphi, die nach meiner Meinung mit allen Früheren Ἀθηναῖοι ἀνέθεσαν τὴν στοὰν καὶ τὰ ὅπλα καὶ τὰκρωτήρια ἐλόντες τῶν πολεμίων zu lesen ist. Es scheint mir nämlich sehr zweifelhaft, ob man durch die Notwendigkeit, dass alle drei Akkusative τὴν στοὰν καὶ τὰ ὅπλα καὶ τὰκρωτήρια mit ἀνέθεσαν, die beiden letzteren aber auch mit ἐλόντες zu verbinden sind, veranlasst werden muss, mit Keramopullos, Ἐφημ. ἀρχαιολ. 1911 S. 160, τὸν πολέμιον statt τῶν πολεμίων zu deuten und von ἐλόντες abhängen zu lassen. Die von ihm für ἐλεῖν mit dem Objekt beigebrachten Stellen sind für unsere Inschrift doch wohl nicht beweiskräftig, weil es sich in dieser offenbar um Beutestücke handelt, die man dem Feinde in der Schlacht abgenommen und dann der Gottheit geweiht oder als Ursache zu einer Weihung benutzt hat. Τὰ ὅπλα καὶ τὰκρωτήρια gehören also gewiss auch zu ἐλόντες. Ebenso steht der erbeutete Gegenstand als Objekt bei ἐλεῖν in dem Epigramm, Pomtow, Berl. Phil. Wochenschr. 32 (1912) 604, νᾶε δὲ δύο Καρῶν Πεπαρήθιοι [αἰχμῇ<sup>1</sup> ἐλ]όντες ἔστησαν δεκάτην ἑκαταβόλῃ Ἀπόλλωνι. (Simonides) Hiller-Crusius 81. 123. 128. Auch CIA II 1154 lässt die Ergänzung Ἀθηναῖοι καὶ] οἱ σύμμαχοι [ἀνέθεσαν τῷ] Ἀπόλλωνι [δεκάτην ἐλόντες τῷ]ν πολεμίων ausser der des Corpus δεκάτην ἀπὸ τῷ]ν πολεμίων zu.

<sup>1</sup> αἰχμῇ scheint mir zu νᾶε nicht zu passen. Ist nicht vielleicht das Homerische ἴφι zu schreiben? Vgl. CIA I 333 βίᾳ Περσῶν κλινάμενο[ι δύναν].

4. Die oft behandelte Inschrift CIA I 32 A und B hält Boeckh, Staatshaush. der Athener II S. 63 der zweiten Ausgabe, für zwei verschiedene Dekrete. Kirchhoff, Ueber die Urkunden der Schatzmeister der andern Götter, Abh. Berl. Akad. Wiss. 1864 S. 8, bekämpft diese Annahme nicht, obwohl er es für möglich, ja wahrscheinlich hält, dass sie Teile eines und desselben Beschlusses sind. E. Meyer, Forsch. zur alten Gesch. II S. 94, glaubt ausschliesslich, dass auch die Bestimmungen der Rückseite von Kallias beantragt sind und mit der Vorderseite eine Einheit bilden. Diese Ansicht scheint auch Wilhelm, Anzeiger der Wiener Akad. Wiss. 1901 S. 132, die richtigste zu sein. Andere wieder neigen zu dieser oder zu der Ansicht Boeckhs.

Ich glaube, dass Boeckh in diesem Punkte das Richtige getroffen hat, wie ich darzulegen versuchen will.

Wie dieser schon hervorgehoben hat, ist der Inhalt von B sehr verschieden von dem in sich ganz geschlossenen und abgerundeten Inhalte von A. In A ist angegeben, was für Gelder für die an die andern Götter zurückzuzahlenden Beträge verwendet werden sollen, in B ist dafür der bestimmte Betrag von 200 Talenten in Aussicht genommen. Auf der Vorderseite ist angegeben, dass die Gelder der andern Götter im Opisthodom, auf der Rückseite wieder genauer, dass die Gelder der andern Götter im linken Teil, die der Athene im rechten Teil des Opisthodoms verwaltet werden sollen. Auf welches von beiden Kollegien sich der letzte Abschnitt auf der Rückseite über die ungezählten und ungewogenen Gegenstände bezieht, bleibt unsicher. Vielleicht hat er eine genauere Ausführung zu A 20 ff. ἀπαριθμησάσθων καὶ ἀποστησάσθων τὰ χρήματα ἐναντίον τῆς βουλῆς ἐμπόλει enthalten. Doch dies wird wohl stets unsicher bleiben. Dass im vorangehenden Satze aber die betreffenden Bestimmungen genauer präzisiert sind als die ihnen auf der Vorderseite entsprechenden, kann keinem Zweifel unterliegen. Wenn dies dieselben wären, würde das Verfahren, eine allgemein gegebene Bestimmung im folgenden noch genauer zu spezialisieren, so recht dem Stil der attischen und andern griechischen Urkunden entsprechen, wie ich Bd. LXVII (1912) S. 522 ff. durch zahlreiche Beispiele dargetan habe. Diese sind von den unsrigen aber doch sehr verschieden. Dort folgen die genaueren Ausführungen entweder unmittelbar auf die allgemeine Bestimmung oder sind davon nur durch Zwischensätze getrennt, welche ebenfalls in naher Beziehung zum allgemeinen Satze stehen. Hier sind sie durch mehrere Zwischen-



sätze ändern Inhalts von einander getrennt. Sonst folgt stets die zugehörige genauere Bestimmung auf die allgemeine, hier werden erst die drei allgemeinen Bestimmungen aufgeführt und nach erheblichen Zwischensätzen die genauer präzisierenden. Es ist daher sehr unwahrscheinlich, dass B und A eine Einheit bilden, oder dass B die unmittelbare Fortsetzung von A ist. Sie stehen vielmehr in einem ähnlichen Verhältnisse zu einander wie die Rück- und Vorderseite der attischen Nikeinschrift (Kavvadias, Ἐφημ. ἀρχ. 1897 S. 197). Diese enthält auch auf der Vorderseite die allgemeine Bestimmung τὴν δὲ ἱέρειαν φέρειν πεντήκοντα δραχμάς, auf der Rückseite, welche durch ein eigenes Präskript als ein eigener Beschluss gekennzeichnet wird, die genauere Bestimmung τῇ ἱερείᾳ τῆς Ἀθηνάας τῆς Νίκης πεντήκοντα δραχμάς τὰς γεγραμμένας ἐν τῇ στήλῃ ἀποδιδόναι τοὺς κωλακρέτας, οἱ ἂν κωλακρετῶσι, τοῦ [. . .]νος μηνός.

Noch mehr als die obigen Anstösse sprechen andere gegen die Einheit von B und A. Es gibt in Athen im 5. Jahrhundert kein einziges sicheres Beispiel dafür, dass ein Dekret auf der Rückseite direkt fortgesetzt wird. Wenn die Rechnungsurkunden Vorder- und Rückseite umfassen, so fängt die Rückseite stets mit einem neuen Jahr an oder enthält einen selbständigen Teil wie die eleusinische Uebergabeurkunde (Sardemann, Eleusinische Uebergabeurkunden aus dem V. Jahrhundert, Marb. 1914, u. a.) und die Tributliste CIA I 260. Die Götter, welchen die Gelder zurückgegeben werden sollen, heissen auf der Vorderseite stets οἱ θεοί (Z. 2. 5. 8. 16. 26. 30.), auf der Rückseite dagegen — auch in Partien, die fast wörtlich übereinstimmen — οἱ ἄλλοι θεοί (Z. 92. 24), wie bereits H. Francotte, L'administration financière des cités grecques S. 37, hervorgehoben hat. Die Burg heisst auf der Vorderseite ἡ πόλις (Z. 4. 15. 21. 30.), auf der Rückseite ἡ ἀκρόπολις (Z. 4. 10; Z. 12 ἐμπόλει ist unsicher). Auf der Vorderseite wird die allgemeine oder subjektslose Bestimmung stets durch den Infinitiv ausgedrückt (ἀποδοῦναι . . . ἀποδιδόναι δὲ . . . ταμίᾳς δὲ ἀποκυαμεύειν . . . χρῆσθαι), die mit dem Subjekt durch den Nominativ mit dem Imperativ (λογισάσθων δὲ οἱ λογισταὶ . . . συναγωγῆς δὲ τῶλλογιστῶν ἢ βουλὴ αὐτοκράτωρ ἔστω . . . ἀποδόντων δὲ τὰ χρήματα οἱ πρυτάνεις usw). Auf der Rückseite war höchstwahrscheinlich die Bestimmung ohne Subjekt ebenfalls durch den Infinitiv ausgedrückt (ἐς ἄλλο δὲ μηδὲν χρῆσθαι τοῖς χρήμασιν . . . ὅσα . . . ἄστατά ἐστιν ἢ ἀνάρηθμα, ἀπαριθμῆσασθαι), die mit Subjekt aber wahrschein-



lich ausser durch den Nominativ mit Imperativ (Z. 22 τα[μיעύεσθω.] . . χρήματα wenn nicht τα[μיעύεσθαι] zu ergänzen ist) auch durch den Akkusativ mit dem Infinitiv (Z. 19 κατατιθέναι . . . τὰ ἐκάστοτε περιόντα . . . τοὺς Ἑλληνοταμίαις).

Wortgebrauch und Syntax sprechen also auch dafür, dass B ebenso wie A ein eigener Beschluss ist.

Von seinem Inhalt lässt sich noch so viel erkennen, dass Gelder für die Herstellung von goldenen Niken und andere Dinge bestimmt werden, und dass die Burg schön hergerichtet und geschmückt werden soll. Die übrigen Gelder der Athene, heisst es dann Z. 11 weiter, die vorhandenen sowohl wie die in Zukunft zugehenden, sollen hinfort nicht zu andern Dingen, d. h. als zu goldenen Niken und den ausserdem noch genannten Dingen, und zu diesen selbst auch nur bis zu 10.000 Drachmen verwandt werden. Wenn eine Verwendung zu andern Dingen geplant ist, muss die Indemnität gewährt werden. Wer dagegen handelt, hat Strafe zu gewärtigen. Nachdem noch eine Bestimmung über Ueberschüsse aus den Tributen getroffen worden ist, folgen die bereits oben erwähnten Bestimmungen.

Diese sind alle drei, wie oben ausgeführt, genauer präzisiert als die entsprechenden auf der Vorderseite. Die erste, welche nach meiner Meinung bereits Ross richtiger als seine Nachfolger ἀπὸ τῶν διακοσίων τα[λάντων] ἃ ἐς ἀπόδοσιν ἐφ[ηρισμένα ἐστὶν τοῖς] ἄλλοις θεοῖς<sup>1</sup> der Vorderseite entsprechend ergänzt hatte, ist ausserdem so verschieden von jener (ἀπὸ τῶν χρημάτων, ἃ ἐς ἀπόδοσιν ἐστὶν τοῖς θεοῖς ἐψηρισμένα, τά τε παρὰ τοῖς Ἑλληνοταμίαις ὄντα νῦν καὶ ἄλλα, ἃ ἐστὶ τούτων τῶν χρημάτων, καὶ τὰ ἐκ τῆς δεκάτης, ἐπειδὴν πραθῇ), dass man unmöglich noch an ein und dieselbe Bestimmung denken kann.

Wer nun nach meinen obigen Darlegungen ebenfalls glaubt, dass die Rückseite einen eigenen Beschluss enthält, wird auch kaum noch bezweifeln, dass dieser jünger und sogar vielleicht bedeutend jünger ist als jener, wenn er auch mit jenem zusammen aufgezeichnet worden ist. Die Vorderseite wird wohl Kirchhoff a. a. O. S. 8 und Abh. Berl. Akad. 1876 S. 21 richtig in das Jahr Ol. 86, 2 oder 86, 3 gesetzt haben, die Zeit der Rückseite lässt sich nicht genau bestimmen.

<sup>1</sup> Etwa überschüssige Buchstaben dürfen uns von dieser Ergänzung nicht abhalten, denn es ist sehr leicht möglich, dass die Zeilenden nicht so genau innegehalten waren, wie auf der Vorderseite.

Die Erwähnung der Z. 16 wohl mit Recht ergänzten εἰσφορά weist die Inschrift in die Zeit nach Ol. 87,3, da diese zur Zeit des lesbischen Aufstandes zuerst erhoben wurde. Andererseits verbietet uns die noch einmal gebrauchte Form ταμίᾱσι Z. 20, weit unter Ol. 90 herunterzugehen. Die Form ἀκρόπολις, welche in den Inschriften des 5. Jahrhunderts mit Sicherheit nur noch I 58 für das Jahr Ol. 92<sup>3</sup> nachweisbar ist, passt aber mehr zu dem späteren Datum. Einen anderen Anhalt bietet uns die Bestimmung, dass von den andern Geldern der Athene im allgemeinen nur noch Aufwendungen für diese selbst und auch nicht über 10 000 Drachmen gemacht werden sollen, dass aber bei anderen Aufwendungen die ἄδεια nachgesucht und beschlossen werden muss. Letztere Bestimmung verbietet allein schon, die Urkunde in Ol. 86, 2 oder 86, 3 zu setzen, denn die älteren Zahlungsurkunden der Schatzmeister für Kriegszwecke enthalten keinen derartigen Vermerk, sondern erst die von Ol. 90, 3—91, 2 (I 180—183). Ausserdem beweist sie, dass die Kasse ziemlich erschöpft war. Dies ist aber nicht im Anfang, sondern im mittleren und späteren Teil des peloponnesischen Krieges der Fall gewesen, wie ausser andern Tatsachen besonders die in späteren Zahlungsurkunden vorkommenden Zusätze ἐκ τοῦ ἐπετείου, τῶν ἐπετείων, ἃ αὐτοὶ συνελέξαμεν, Goldzahlungen u. ä. beweisen (vergl. Bd. LXI 212 u. 213).

5. Der Anfang des bekannten Vertrages zwischen Chaleion und Oianthea wird IG IX 1, 333 τὸν ξένον μὴ ἄγειν ἐ τὰς Χαλειίδος τὸν Οἰανθέα μηδὲ τὸν Χαλειεία ἐ τὰς Οἰανθίδος μηδὲ χρήματα αἷ τι συλῶ. τὸν δὲ συλῶντα ἀνάτω(ς) συλῆν. τὰ ξενικὰ ἐ θαλάσσ(σ)ας ἄγειν ἄσυλον πλὰν ἐ λιμένος τῷ κατὰ πόλιν gedeutet. Diese auch von E. Meyer, Forschungen zur griech. Gesch. I 307 ff. und Scala, Staatsverträge des Altertums 58, befolgte Lesung findet sich bereits Röhl IGA 322. Mir scheint aber der Satz τὸν δὲ συλῶντα ἀνάτω(ς) συλῆν, den E. Meyer 'den Pfändenden aber darf er ohne Verschuldung pfänden' übersetzt, nicht in den Zusammenhang zu passen und überhaupt das Ganze missverstanden zu sein, sodass ich eine andere Erklärung vorschlagen möchte.

Es liegt am nächsten anzunehmen, dass die positive Bestimmung τὰ ξενικὰ ἐ θαλάσσης ἄγειν ἄσυλον eine gegensätzliche oder beschränkende Bestimmung zu der mit demselben Verbum gebildeten negativen Anfangsbestimmung τὸν ξένον μὴ ἄγειν enthält. Dieselbe Ausdrucksweise finden wir an folgenden Stellen:

Inschrift aus Arkadien IG V 2, 3 Z. 11 ff. ἐν Ἀλέᾳ μὴ νέμειν μήτε ξένον μήτε Φαστόν, εἰ μὴ ἐπὶ θοῖναν ἵκοντα τῷ δὲ ξένῳ καταγομένῳ ἐξεῖναι ἀμέραν καὶ νύκτα νέμειν ἐπιζύγιον. Gesetz Demosth. 24, 33 τῶν δὲ νόμων τῶν κειμένων μὴ ἐξεῖναι λύσαι μηδένα, ἐὰν μὴ ἐν νομοθέταις. τότε δ' ἐξεῖναι τῷ βουλομένῳ Ἀθηναίων λύειν. Dikaïomata herausg. von der Graeca Halensis Col. VI 127 ἐὰν τινες δίκας γράψωνται τοῖς ἐν τῇ ἀποσκευῇ ἢ τοῖς ἐγγύοις αὐτῶν . . . ἐν οἷς ἐπεδήμουν χρόνοις οἱ καταλιπόντες αὐτοὺς, μὴ εἰσαγέσθωσαν, ἐὰν μὴ ὦσιν ὄντες τῆς ἀποσκευῆς τὸ δίκαιον εἰληφότες . . . κατὰ δὲ τούτων εἰσαγέσθω. Altes Sakralgesetz aus Spoleto CIL I<sup>2</sup> 366 = XI 4766 *honce loucom ne quis violatod neque exvehito neque exferto quod louci siet neque cedito (= caedito), nesei quo die res deina anua fiet; eod die quod rei dinai causa fiat, sine dolo cedre (= caedere) licetod.* Gesetz Colum. 2, 21, 5 *denicalibus feriis mulos iungere non licere, ceteris licere.* Gesetz Vulg. exod. 12, 9 *non comedetis ex eo (agno paschae) erudum quid . . . caput cum pedibus eius et intestinis vorabitis.* Ebendort 12, 20 *omne fermentatum non comedetis . . . edetis azyma* (LXX πᾶν ζυμῶτον οὐκ ἔδεσθε. ἐν παντὶ δὲ κατοικητηρίῳ ὑμῶν ἔδεσθε ἄζυμα) u. a.

Wie nun in der arkadischen Inschrift die Person des ξένος, dem die Bestimmung des negativen Satzes gilt, auch im positiven Satze erwähnt wird, ebenso wird in der lokrischen Inschrift die Person des negativen Satzes im positiven Satze wiederholt sein, mit andern Worten τὸν δὲ συλῶντα, wodurch αἴ τι(ς) συλῶ wieder aufgenommen wird, ist Subjekt zu τὰ ξενικά . . . ἄγειν. Die Worte von τὸν δὲ συλῶντα bis πόλιν bilden also einen Satz und die Zeichen ανατοσυλεν sind mit Kirchhoff, Philologus XIII (1858) 5, ἀνὰ τὸ συλῆν, nicht ἀνάτω(ς) συλῆν zu lesen. Für die dadurch nach E. Meyer entstehende unerträgliche Tautologie weiss ich allerdings aus älterer Zeit kein entsprechendes Beispiel. Dass die Ausdrucksweise aber nicht unmöglich ist, beweist die Stelle der Septuaginta, Βασιλ. γ 6, 11, ὁ οἶκος ἐν τῷ οἰκοδομεῖσθαι αὐτὸν (sc. οἶκον) λίθοις ἀκροτόμοις ἀργοῖς ψκοδομήθη.

An Einzelheiten bemerke ich, dass grammatisch τὸν Οἶαν-θέα und Χαλειέα sowohl Subjekts- wie Objektsakkusative seinkönnen. Im ersteren Falle ist deutlich ausgedrückt, gegen wen die Bestimmungen gerichtet sind und wer mit den Strafen im Uebertretungsfalle bedroht wird, aber nicht, welcher ξένος gemeint ist. Im letzteren Fall ist unbestimmt gelassen, gegen wen die Bestimmungen gerichtet sind, aber der ξένος genau bezeichnet. Es

kann aber kein Zweifel sein, dass man unter dem ξένος den Angehörigen der einen von den beiden Städten Chaleion und Oianthea zu verstehen hat. Die Bestimmungen, dass der Angehörige der andern Stadt keinen irgend beliebigen Fremden aus der eigenen Stadt fortführen soll, würde eine übergrosse Liberalität gegen die Fremden bedeuten. Τὸν Οἰανθέα und τὸν Χαλειέα sind also offenbar Objektsakkusative und Appositionen zu τὸν ξένον. Die dadurch ausgedrückte Voraussetzung, dass sich beide in der anderen Stadt aufhalten, wird auch durch den dritten Abschnitt αἱ μεταφοικέοι πλέον μηνὸς ἢ ὁ Χαλειεύς ἐν Οἰανθέᾳ ἢ Οἰανθεύς ἐν Χαλείῳ bestätigt. Das grammatisch nicht ausgedrückte Subjekt steckt in αἷ τι(ς) συλῶ, das, wie wir oben schon angedeutet haben, dem Subjektiv ξένον in der arkadischen Inschrift entspricht<sup>1</sup>. Die Bestimmung αἷ κ' ἀδίκω(ς) συλῶ, τέτορες δραχμαί, welche den negativen und positiven Bestimmungen folgt, hat ihr Analogon in εἷ δ' ἂν παρ τανὺ νέμῃ, τὸ μὲν μείζον πρόβατον δαρχμὰν ὀφλεῖν, τὸ δὲ μείον ἰνφορβίειν in der arkadischen Inschrift, nur mit dem Unterschiede, dass hier das Hauptverbum, dort das Nebenverbum wiederholt wird.

Was für Personen unter den συλῶντες zu verstehen sind, lässt sich aus den Strafbestimmungen erschliessen. Diese können sich nämlich, wie auch in andern Verträgen nur auf Angehörige der beiden vertragschliessenden Städte beziehen, für die Angehörigen andrer Städte wären sie illusorisch gewesen. Die Fremden sollten also offenbar nur vor ihren eigenen Landsleuten oder den Angehörigen der andern Stadt geschützt werden.

Unter den ξένοι versteht man meistens die nur vorübergehend anwesenden. Nach meiner Meinung hat man aber die in der andern Stadt dauernd oder wenigstens längere Zeit ansässigen darunter zu verstehen. Dieselbe Bedeutung hat das Wort an folgenden Stellen: CIA I Suppl. 27a S. 11 τοὺς δὲ ξένους τοὺς ἐν Χαλκίδι ὅσοι οἰκοῦντες μὴ τελοῦσιν . . . Andoc. 1, 144 εἰδότα μὲν, οἷόν ἐστι πόλεως τοιαύτης πολίτην εἶναι, εἰδότα δέ, οἷόν ἐστι ξένον εἶναι καὶ μέτοικον ἐν τῇ τῶν πλησίον. Lysias 6, 49 μέτοικοι . . . καὶ ξένοι ἔνεκα τῆς μετοικίας ὠφέλουν τὴν πόλιν εἰσάγοντες σίτον. Xenoph. Einkünfte 4, 12 παρέχει (ἡ πόλις) . . . ἐπὶ ἰσοτελείᾳ καὶ τῶν ξένων τῷ βουλομένῳ ἐργά-

<sup>1</sup> Im ersten Satze des Gesetzes von Gortyns wird das Subjekt in einem ganz ähnlichen Satze durch das Relativum ausgedrückt: ὅς κ' ἐλευθέρῳ ἢ δούλῳ μέλλῃ ἀνπιμολῆν, πρὸ δίκας μὴ ἄγειν.



Ζεσθαι ἐν τοῖς μετάλλοις. Plato Gesetze 6, 10 τὸν ἀδικοῦντα δὲ κολάζειν (τοὺς ἀγορανόμους), πληγαῖς μὲν καὶ δεσμοῖς δοῦλον καὶ ξένον, ἐὰν δὲ ἐπιχώριος ᾦ τις . . . 8, 12 τὸν μὲν ἐπιχώριον, ἐὰν εἷς τινα τέχνην ἀποκλίνῃ μᾶλλον ἢ τὴν τῆς ἀρετῆς ἐπιμέλειαν, κολαζόντων (οἱ ἀστυνόμοι) ὀνειδέσι τε καὶ ἀτιμίαις . . . ξένων δὲ ἄν τις ἐπιτηδεύῃ δύο τέχνας . . . Demosth. 20, 21 und 29. 22, 23. 57, 3. Lykurg geg. Leokr. 41 ὁρᾷν ἦν τὸν δῆμον ψηφισάμενον τοὺς μὲν δούλους ἐλευθέρους, τοὺς δὲ ξένους Ἀθηναίους usw. Inschrift aus Ilion, Michel Recueil 524 A, ὅς . . . ἂν ἀποκτείνῃ τὸν τύραννον . . . ἐὰν μὲν ἔναρχος . . . ἐὰν δὲ ξένος ἢ ὁ κατακτείνας (τὸν τύραννον) ταῦτὰ δίδοσθαι αὐτῷ . . . ἐὰν δὲ δοῦλος ἢ ὁ ἀποκτείνας . . . Vielleicht auch Lokrische Epökeninschrift IG IX 334 Λοκρὸν τὸν Ὑποκναμίδιον ἐπεὶ καὶ Ναυπάκτιος γένηται Ναυπάκτιον ἐόντα, ὅπου ξένον (sc. ἔξεστιν), ὅσια λαγχάνειν καὶ θύειν ἐξεῖμεν. Inschrift aus Kos, Michel Recueil 642, ἐπαγγέλλεσθαι τοὺς δηλομένους τῶν τε πολιτᾶν καὶ πολιτῶν καὶ νόθων καὶ παροίκων καὶ ξένων u. a. z. B. IG XII 7, 390. Diod. XIII 47, 4.

Ob sie bei den Lokrern identisch sind mit den Metöken oder gewisse Formalitäten noch nicht erfüllt haben, lässt sich nicht sagen. Fast sollte man das erstere vermuten, da der dritte Abschnitt αἱ μεταφοικέοι πλέον μηνὸς ἢ ὁ Χαλειεύς ἐν Οἰανθέα ἢ Οἰανθεύς ἐν Χαλείῳ dann in festerer Verbindung mit dem ersten steht. Im allgemeinen sind ξένος und μέτοικος natürlich ohne weiteres nicht identisch, wie die oben mehrfach belegte Verbindung ξένος καὶ μέτοικος beweist. Doch vgl. über diese Frage Wilamowitz, Hermes XXII (1887) 211 ff., woselbst noch andere Beispiele angeführt sind.

6. Zu dem Abschnitt E in der lokrischen Epökeninschrift IG IX 1, 334 περ ροθαριᾶν καὶ μυσαχέων ἐπεὶ καὶ Ναυπάκτις γένηται αὐτὸς καὶ τὰ χρήματα τὴν Ναυπάκτῳ τοῖς ἐν Ναυπάκτῳ χρήσται τὰ δ' ἐν Λοκροῖς τοῖς Ὑποκναμίδιοις χρήματα τοῖς Ὑποκναμίδιοις νομίῳις χρήσται usw. habe ich bereits im Jahre 1898 in der Berl. Phil. Wochenschr. S. 862 behauptet, dass περ und ροθαριᾶν zwei Wörter sind und die Konstruktion der Präposition mit dem Genetiv vorliegt. Ich bin auch jetzt noch dieser Meinung, obwohl mir bisher niemand beigetreten ist. Wächter, Reinheitsvorschr. im griech. Kult, Giessen 1910, bringt S. 74 recht wenig Beispiele von Priestergeschlechtern für die Reinigungen und Sühnungen. Er weist nur auf die Hesychglosse Κοίης ἱερεὺς Καβείρων, ὁ καθαίρων τὸν φονέα hin, auf Leute aus dem Geschlecht



der Phyaliden, der Eupatriden und kann sonst als καθαραί nur die ἐξηγηταί, πυθόχρηστοι und ψυχαγωγοί nennen. Es ist also wenig wahrscheinlich, dass in Lokris für diese Dinge zwei grosse Priestergeschlechter existiert haben sollen. Auch ist es auffallend, dass diese beiden ihre Namen nach ihren Funktionen, der κάθαρσις und der Beseitigung des μύσος gehabt haben sollen, während umgekehrt die sich aus unserer Lesung ergebende Gegenüberstellung von κάθαρσις und μύσος (oder μύσαχος) etwas ganz Gewöhnliches ist. Ich werde daher immer mehr in dem Glauben bestärkt, dass in unserm Abschnitt nur Bestimmungen über Sühnungen bei Verunreinigungen getroffen werden sollen. Die ganz analoge Konstruktion νόμῳ χρῆσθαι περὶ findet sich Soph. Antig. 214 νόμῳ δὲ χρῆσθαι παντί που πάρεστί σοι καὶ τῶν θανόντων χυπόσοι ζῶμεν περί. IG II 10 ed. min. νόμοις δὲ τοῖς αὐτοῖς περὶ αὐτῶν τὰς ἀρχὰς χρ[ῆ]σθαι οἷς καὶ περὶ Ἀθηναίων . . . Demosth. 24, 41 πλὴν περὶ τῶν τελωνῶν καὶ τῶν μισθουμένων . . . χρῆσθαι . . τῷ νόμῳ (24, 59); vergl. auch Demosth. 18, 252 περὶ τούτων ὑπερηφάνως χρῆται τῷ λόγῳ. Schiedsspruch zwischen Melitaia und Perea IG IX 2, 205 περὶ . . τὰς χώρας ὅροις χρήσθων τοῖς γεγραμμένοις und bei römischen Schriftstellern Varro rust. 2, 2, 5 de reliquo antiqua fere formula utuntur.

Ob der Fehler Ναυπάκτις aus Ναυπάκτιός τις oder aus einfachem Ναυπάκτιος entstanden ist, lässt sich nicht sagen. Τις fehlt auch sonst öfter, oder ist aus dem vorangehenden Prohibitivsatz zu ergänzen z. B. Inschrift aus Delphi Ziehen, Leg. sacr. 73 τὸν Φοῖνον μὴ φάρειν ἐς τὸν Εὐδρόμου· αἱ δὲ κα φάρη, ἰλαξάστω τὸν θεόν. Labyadeninschrift aus Delphi, Ziehen ebd. 74 C μὴ πλέον πέντε καὶ τριάκοντα δραχμᾶν ἐνθέμεν . . τὰν δὲ παχεῖαν χλαῖναν φαωτὰν εἶμεν· αἱ δὲ τι τούτων παρβάλλοιτο, ἀποτεισάτω πεντήκοντα δραχμάς (74 D). IG V 2, 3 μηδ' ἐσπεράσαι, παρ' ἂν λέγῃ ἱεροθύτης· εἰ δ' ἂν ἐσπεράσῃ. Ebendort τὰ ἱερὰ πρόβατα μὴ νέμειν ἰν' Ἀλέα πλὸς ἡμέρας καὶ νυκτός . . . εἰ δ' ἂν νέμῃ. Inschrift aus Chios, Ziehen 111 ἐν τοῖς ἄλσεσιν μὴ ποιμαίνειν μηδὲ κοπρεόειν. ἦν δὲ ποιμαίνῃ . . . Recht von Gortyns, Michel Recueil 1333, 5, δικάσαι τὸν δικαστὰν ἐπὶ τοῖλ λείονσι दातῆθαι εἶμεν τὰ κρήματα πάντα . . αἱ δὲ κα δικάσαντος τοῦ δικαστᾶ κάρτει ἐνσεῖῃ ἢ ἄγῃ ἢ πέρῃ δέκα στατήρανς καταστασεῖ; vgl. Wilhelm, Jahresh. österr. arch. Inst. XIV (1911) 211.

Ueber die Konstruktion von αὐτός getraue ich mir nicht, eine bestimmte Meinung zu äussern. Es ist verschrieben für αὐτόν oder gehört mit τὰ κρήματα zu Ναυπάκτις γένηται.

7. Die attischen Uebergabeurkunden des 5. Jahrhunderts, welche die Schätze des Pronaos enthalten, waren nach der Annahme von Boeckh auf mehrere Tafeln so verteilt, dass die Vorderseiten von 3 Tafeln die ersten 3 Pentetere nach Ol. 86,3 und die Rückseiten beginnend mit der ersten Tafel die 3-Pentetere von Ol. 88,3 ab enthielten. Dies Resultat hat Kirchhoff angenommen. Dagegen herrschte über den Inhalt der 4. und 5. Tafel keine volle Uebereinstimmung mehr zwischen Boeckh und Kirchhoff. Es scheint mir daher nicht unangebracht, die Frage noch einmal kurz zu behandeln, zumal ich mehr und mehr in der Meinung bestärkt werde, dass Kirchhoff nicht immer mit Recht von Boeckh abgewichen ist, in diesem oder jenem Punkte aber keiner von beiden das Richtige getroffen hat.

Das Frgm. CIA I 135 enthält zweifellos die Uebergabe des Kollegiums von Ol. 92,1 an das von Ol. 92,2. Letzteres waren, wie wir aus Frgm. 135. 136 und 167 wissen, Ἀσωπόδωρος Κυδαθηναίεὺς καὶ συνάρχοντες mit dem Sekretär Εὐάνδρος Ἐριθαλίωνος Εὐωνυμεύς, dessen Name aus dem Frgm. I Suppl. 179 c S. 160 vervollständigt worden ist. Dies war aber ein Kollegium der 400<sup>1</sup> und ist nach der eben genannten Urkunde bereits ἐνάτῃ φθίνοντος Ἑκατομβαιῶνος, d. i. vor den Panathenäen des Jahres Ol. 92,2, im Amt gewesen, also wahrscheinlich zugleich mit den 400, d. i. etwa 2 Monate vor Ablauf des Jahres Ol. 92,2 (Arist. πολ. Ἀθην. 33) angetreten. Es ist daher nicht unwahrscheinlich, dass das Frgm. 135 nur für die ersten 10 Monate von Ol. 92,1 gilt (92,1 A). Da die Schatzmeister vielleicht bei dem regelrechten Amtswechsel des nächsten Jahres Ol. 92,2 schon wieder abgelöst wurden, kann Frgm. 136 ihre Uebergabe an das nächste Kollegium unter den 400 enthalten haben (92,1 B). Nicht lange nach den Panathenäen wurden die 400 bekanntlich wieder gestürzt (Ar. πολ. Ἀθην. 33) und damit wahrscheinlich das neue Kollegium. Dies musste also die Verwaltung

---

<sup>1</sup> Arist. πολ. Ἀθ. 33,2 bezeugt, dass nach dem Verfassungsentwurf die Schatzmeister aus der Zahl der 400 genommen werden sollten (βουλευεῖν μὲν κατ' ἐνιαυτὸν τοὺς ὑπὲρ τριάκοντα ἔτη γεγονότας ἄνευ μισθοφορᾶς· τούτων δ' (d. i. aus ihrer Zahl) εἶναι . . . καὶ ταμίας τῶν ἱερῶν χρημάτων τῇ θεῷ καὶ τοῖς ἄλλοις θεοῖς δέκα). Dies ist sicher geschehen, wenn auch die Verschmelzung mit den Schatzmeistern der andern Götter zu einem Kollegium anscheinend einstweilen unterblieben und erst bei Gelegenheit der Restitution unter dem Archontat des Euklid perfekt geworden ist.

wieder an das nächste Kollegium abgeben. Die Aufzeichnung darüber enthielt vielleicht Frgm. 137, wovon nur noch der letzte Posten übrig ist (92, 2 A). Das nächste Kollegium war Ἀμεινιάδης . . . καὶ συνάρχοντες, οἷς . . . εἰς ἐγραμμάτευε. Dessen Aufzeichnung war das Frgm. 138. Dies bezieht sich also nach unserer Annahme auf die letzten 10 Monate von Ol. 92, 2 (92, 2 B). Das Kollegium übergab die Gegenstände an einen Μαραθώνιος καὶ συνάρχοντες. Da nun nach CIA I 188 Ol. 92, 3 Vorsitzender des Schatzmeisterkollegiums Καλλίστρατος Μαραθώνιος war, ist anzunehmen, dass beide Μαραθώνιοι identisch und die oben als möglich hingestellten Annahmen wirkliche Tatsachen sind. Boeckh und Kirchhoff konnten die Unterbrechung der gewöhnlichen Ordnung durch die 400 vor der Auffindung von Arist. πολ. Ἀθην. und CIA Suppl. I 179 C noch nicht in Anrechnung bringen und haben infolgedessen zwei Μαραθώνιοι angenommen, deren Nebeneinandervorkommen in so kurzem Abstand aber durchaus unwahrscheinlich ist. Die 4. Tafel enthielt also nicht die Uebergabe von Ol. 92, 3 und 92, 4, sondern Ol. 92, 2 A und B.

Zur Beurteilung der 5. Tafel beginnen wir am besten mit dem Schluss. Dies sind die letzten 9 Zeilen des Frgm. 140, welche durch einen Zwischenraum von mehreren Zeilen vom vorhergehenden getrennt eine Mitteilung über die Ueberweisung der Gegenstände an Χαριάδης Ἀγ[ρυλῆθεν und seine Kollegen enthalten. Diese Ueberweisung ist zweifellos unter dem Archontat des Kallias Ol. 93, 3 erfolgt. Es ist nur fraglich, ob vom Kollegium des Jahres 93, 2 oder 93, 3. Dies war von der 2. Zeile ab vollzählig mit Namen aufgeführt. Der erste war ein Καλλι[ aus der Phyle Erechtheis, und da der Vorsitzende des Kollegiums dem im Frgm. 139 die Gegenstände übergeben werden, Ἀγρυλῆθεν, also ein Angehöriger der Phyle Erechtheis war, hat Kirchhoff beide für ein und dieselbe Person, nämlich Καλλίας Ἀγρυλῆθεν gehalten, (Sitz. Berl. Akad. 1864, 51 ff.), und andere sind ihm darin gefolgt. Auf mehreren Fragmenten des Erechtheionbaues (I 324) wird aber ein Ἀρέσαιχος Ἀγρυλῆθεν als Vorsitzender der Schatzmeister genannt. Diese Unbequemlichkeit, mit 2 Leuten Ἀγρυλῆθεν in so kurzem Zeitraum zu operieren, hat Kirchhoff zu verschiedenen Ausflüchten gezwungen. Da er die Baufragmente in dasselbe Jahr setzte, in dem nach seiner Meinung der von uns oben bereits ausgeschaltete Φι[ . . . . . ] Μαραθώνιος, Vorsitzender der Schatzmeister war, blieb ihm nichts anderes übrig als in Ἀρέσαιχος nicht den princeps inter pares zu sehen, sondern nur den-

jenigen, der die Gelder im Namen des Kollegiums gezahlt hat. Diese Annahme ist an und für sich nicht zu bemängeln, da bei den Hellenotamien ähnliche Vorkommnisse zu konstatieren sind, wie Kirchhoff a. a. O. ausgeführt hat. Trotzdem werden wir aber zu diesem Verlegenheitsmittel erst greifen, wenn uns kein anderer Ausweg mehr bleibt. Den zweiten Anstoss bildet die Annahme von Kirchhoff, dass in 2 Jahren hinter einander der Schatzmeister der Phyle Erechtheis aus demselben Demos gewesen sein soll. Dies ist natürlich auch nicht unmöglich, aber nicht sehr wahrscheinlich. Ganz unwahrscheinlich ist es auch, dass gerade der Angehörige dieses Demos in dem einen Jahre in bestimmten Fällen der Vertreter des Kollegiums, in dem andern Jahre der Obmann des Kollegiums gewesen sein soll.

Ich glaube daher zu Rangabés und Boeckhs Annahme (*Antiquités Helléniques Athènes* 1842 S. 61 und *Staatshaush.* II<sup>2</sup> S. 224), dass der Ἀγρυλῆθεν in dem Uebergabefragment 139 und Ἀρέσαιχος Ἀγρυλῆθεν der Erechtheionurkunde identisch sind, zurückkehren zu müssen.

Die Bestimmung des Jahres von Frgm. 139 ergibt sich aus der 4. Tafel. Diese enthielt, wie wir oben wahrscheinlich gemacht haben, die Uebergabe von Ol. 92, 2. Die nächste Tafel enthielt offenbar die Uebergaben von 92, 3 und 92, 4. Von dieser ist nichts erhalten. Die bisher als die 5. Tafel bezeichnete ist also offenbar die 6.

Der obere Teil dieser Tafel mit Φι[ als Vorsitzender des Kollegiums gehört in das Jahr 93, 1. Da das Kollegium des nächsten Jahres Ἀρέσαιχος Ἀγρυλῆθεν καὶ συνάρχοντες war, kann das des Fragments 140 mit Καλλι[ aus der Phyle Erechtheis nur das Kollegium von Ol. 93, 3 gewesen sein.

Hiergegen wird man unter Hinweis auf die Beweisführung bei Kirchhoff *Abh. Berl. Akad.* 1864 S. 51 einwenden, dass nach dieser Anordnung die Uebergabe von Ol. 93, 2 mit Ἀρέσαιχος gar nicht verzeichnet ist, denn das Frgm. 140 muss mit der Ueberweisungsnotiz zu einem Jahre verbunden werden. Da aber die Ueberweisung der Gegenstände wahrscheinlich mit oder bald nach dem Amtsantritt des Kollegiums von 93, 3 erfolgt ist, hat man sich die Arbeit der zweimaligen Aufzeichnung des Inventars geschenkt.

Die Anordnung und Datierung der Erechtheionfragmente lässt sich gegen unsere obigen Ausführungen auch nicht anführen, denn trotz aller bisher darauf verwendeten Zeit und



Mühe (vergl. die letzte Behandlung des Problems bei Dinsmoor AJA XVII [1913] S. 242 ff.) halte ich es immer noch nicht für erwiesen, dass die Fragmente mit Ἀρέσαιχος Ἀγρυλῆθεν in das Jahr Ol. 93, 1 zu setzen sind. Mir scheint 93, 2 auch möglich zu sein.

8. Meinen Ausführungen über die attischen Rechnungs- und Uebergabeurkunden (Bd. LXI 202 ff. und LXIII 423 ff.) habe ich noch Folgendes über die Art der Bezeichnung des Kollegiums und des Sekretärs hinzuzufügen:

Die Präskripte der Uebergabeurkunden des 5. Jahrhunderts in den nicht ersten Jahren der Penteteris bezeichnen die übergebenden Schatzmeister und ihren Sekretär nach der Formel οἱ ταμίαι τῶν ἱερῶν χρημάτων τῆς Ἀθηναίας ὁ δεῖνα καὶ ξυνάρχοντες, οἷς ὁ δεῖνα ἐγραμμάτευε, in den ersten Jahren der Penteteris Ol. 86, 3 und 87, 3 überhaupt nicht, von 88, 3 ab nach der Formel αἱ τέτταρες ἀρχαί . . . . οἱ ταμίαι, ὁ δεῖνα καὶ ξυνάρχοντες, οἷς ὁ δεῖνα ἐγραμμάτευε. Das Kollegium, dem die Gegenstände übergeben werden, wird bezeichnet nach der Formel τοῖς ταμίαισιν, οἷς ὁ δεῖνα ἐγραμμάτευε, in den Präskripten von 88, 3 ab meistens nach der Formel τοῖς ταμίαισιν, τῷ δεῖνι καὶ ξυνάρχουσιν, οἷς ὁ δεῖνα ἐγραμμάτευε oder in umgekehrter Reihenfolge τοῖς ταμίαισιν, οἷς ὁ δεῖνα ἐγραμμάτευε, τῷ δεῖνι καὶ ξυνάρχουσιν. Das Kollegium, von dem die Gegenstände übernommen werden, wird durch die Formel παραδεξάμενοι παρὰ τῶν προτέρων ταμιῶν, οἷς ὁ δεῖνα ἐγραμμάτευε, bezeichnet.

Die älteren Präskripte des 4. Jahrhunderts haben die Form τάδε οἱ ταμίαι . . . οἱ ἐπὶ τοῦ δεῖνος ἄρχοντος (mit folgenden Namen) παρέδοσαν ταμίαις τοῖς ἐπὶ τοῦ δεῖνος ἄρχοντος (mit folgenden Namen) παραδεξάμενοι παρὰ τῶν προτέρων ταμιῶν τῶν ἐπὶ τοῦ δεῖνος ἄρχοντος, τοῦ δεῖνος καὶ συναρχόντων, οἷς ὁ δεῖνα ἐγραμμάτευε mit Wechsel in der Reihenfolge des 2. und 3. Teils. Die eleusinische Uebergabeurkunde des 5. Jahrhunderts (Philios, Mitt. athen. Instituts XIX 192, Dragumis Ἐφημ. ἀρχ. 1895, 60 und Sardemann, Eleus. Uebergabeurk. Marb. 1914) hat auf der Vorderseite die Formel ἐπιστάται Ἐλευσῖνι ἐπὶ τοῦ δεῖνος ἄρχοντος mit folgenden Namen οἷς ὁ δεῖνα ἐγραμμάτευε, τάδε παρελάβομεν παρὰ τῶν προτέρων ἐπιστατῶν, παρὰ τοῦ δεῖνος καὶ ξυναρχόντων, οἷς ὁ δεῖνα ἐγραμμάτευε, auf der Rückseite die Formel τάδε παρέδομεν ἐπιστάταις τοῖς νέοις, τῷ δεῖνι καὶ ξυνάρχουσιν, οἷς ὁ δεῖνα ἐγραμμάτευε.

Charakteristisch ist, dass das übergebende Kollegium mit



Namen bezeichnet wird, im 5. Jahrhundert nach der Formel ὁ δεῖνα καὶ ξυνάρχοντες, im 4. Jahrhundert unter Nennung aller Namen, dass das Kollegium, dem die Gegenstände übergeben werden, bis Ol. 88,3 gar nicht und dasjenige von dem es die Gegenstände erhalten hat, von Eleusis abgesehen, erst im 4. Jahrhundert genannt wird. Dagegen wird stets der Sekretär, vielfach sogar mit Vatersnamen genannt, und zwar stets hinter den Schatzmeistern nach der Formel οἷς ὁ δεῖνα ἐγραμμάτευε.

Aehnlich heisst in den Zahlungsurkunden die Formel für die zahlenden Schatzmeister und ihren Sekretär ταμίαι ἱερῶν χρημάτων τῆς Ἀθηναίας, ὁ δεῖνα καὶ ξυνάρχοντες, οἷς ὁ δεῖνα ἐγραμμάτευε. Die Behörden, welchen die Gelder gezahlt werden, stehen im Dativ mit folgenden Namen nach den Formeln στρατηγοῖς, τοῖς δεῖσι oder τῷ δεῖνι καὶ ξυνάρχουσι; Ἑλληνοταμίαισι, τοῖς δεῖσι; Ἑλληνοταμίαισι; Ἑλληνοταμίαις τῷ δεῖνι καὶ ξυνάρχουσι ohne Sekretärsbezeichnung.

Wesentlich anders sind die Formulierungen in den Tributlisten, Bau- und Statuenurkunden. Die Ueberschriften der Tributlisten lauten vom 2. Jahre ab (CIA I 227) ἐπὶ τῆς ἀρχῆς . . . ἡ ὁ δεῖνα ἐγραμμάτευε. Vom 12. Jahre ab (I 237) tritt dahinter der Zusatz ὁ δεῖνα Ἑλληνοταμίας ἦν oder — anscheinend von Ol. 85, 2 ab — Ἑλληνοταμίας ἦν δὲ (?) ὁ δεῖνα. Später tritt dafür die Formel, ἐπὶ τῆς ἀρχῆς . . . ἡ ὁ δεῖνα ἐγραμμάτευε, Ἑλληνοταμίαι ἦσαν δὲ (?) mit folgenden Namen, die I 260 in die Formel Ἑλληνοταμίαι ἦσαν δὲ (?) mit folgenden Namen, οἷς ὁ δεῖνα ἐγραμμάτευε ἐπὶ τῆς . . . ἀρχῆς übergeht.

Die Sekretärsbezeichnung geht also der der Hellenotamien stets voran. Erst in der Zeit der Inschrift I 260 (Ol. 89, 4) tritt der Sekretärsname, wie bei den Uebergabeurkunden des 4. Jahrhunderts und der eleusinischen Urkunde, hinter die der Hellenotamien unter der Formel οἷς ὁ δεῖνα ἐγραμμάτευε.

Die Bauurkunden I 289—296 nennen erst den Sekretär, dann die Kommission, nach dem Schema τοῦ δείνος γραμματεύοντος ἐπιστάται mit folgenden Namen. Auch in den Urkunden 284—288 scheint der Sekretär der Kommission vorangegangen zu sein. 285 ist noch ]ς ἐγραμμάτευε[. . .]ν ἐπιστάται erhalten.

Die Propyläen- und Parthenonfragmente (I 300 ff.) folgen der Formel ἐπιστάται, οἷς ὁ δεῖνα ἐγραμμάτευε mit folgenden Namen oder ἐπὶ τῆς ἀρχῆς, ἡ ὁ δεῖνα ἐγραμμάτευε . . . ἐπιστάται mit folgenden Namen, worauf in den Parthenonpräskripten nochmals καὶ

οἷς ὁ δεῖνα ἐγραμμάτευε folgt. Auch hier wird also der Sekretär vor der Kommission genannt.

Die auf die gold-elfenbeinerne Statue bezüglichen Urkunden erwähnen nur den Sekretär und zwar nach der Formel ἐπὶ τοῦ δείνου γραμματεύοντος ἐπιστάτῃσι ἀγάλματος χρυσοῦ (Suppl. I 299 a S. 147) oder ὁ δεῖνα ἐγραμμάτευε ἀγάλματος ἐπιστάτῃσι χρυσοῦ (Suppl. I 298 S. 146 und wahrscheinlich auch I 299 und Suppl. 556 S. 124, vgl. Berl. Phil. Wochenschr. 34 [1914] 1598).

Abweichend hiervon hat das Präskript zu der Statuenurkunde I 318 und das zur Urkunde über die noch nicht fertigen Teile am Erechtheion I 322 die Formel ἐπιστάται mit folgenden Namen γραμματεὺς ὁ δεῖνα oder ὁ δεῖνα γραμματεὺς.

Wir sehen also, dass die Bau- und Statuenurkunden sich ebenso, wie die Tributliste I 260, um das Jahr 89,4 (I 318) herum der Fassung der Uebergabeurkunden nähern.

Die Behörden, von denen die Baukommissionen die Gelder empfangen, werden in den Propyläen- und Parthenonfragmenten nach der Formel παρὰ ταμιῶν . . . oder παρὰ Ἑλληνοταμιῶν ohne Namen, οἷς ὁ δεῖνα ἐγραμμάτευε aufgeführt. Zuweilen fehlt auch die Sekretärsbezeichnung. Die Urkunden der Statue der Athene Parthenos zeigen hier die Formel παρὰ ταμιῶν . . . οἷς ὁ δεῖνα ἐγραμμάτευε ταμίαι δέ mit folgenden Namen.

Die Namen der Behörden werden also nicht genannt oder hinter dem Sekretär aufgeführt. Auch in diesem Punkte zeigen I 318 und 322 wieder eine Abweichung, indem sie ebenfalls der eleusinischen und den Uebergabeurkunden des 4. Jahrhunderts entsprechend zu der Formel παρὰ ταμιῶν, τῶν δείνων, οἷς ὁ δεῖνα ἐγραμμάτευε (I 318) oder παρὰ ταμιῶν . . . Ἀρεσαίχμου Ἀγρυλῆθεν ohne Sekretärsbezeichnung übergegangen sind. Dieselbe Ausdrucksweise zeigt auch die eleusinische Inschrift I Suppl. 225 K S. 174 aus den Jahren Ol. 89,3—90,2, welche die von den ἱεροποιοὶ Ἐλευσίνι aus Erlös von verkauftem Getreide an die ἐπιστάται Ἐλευσινόθεν gezahlten Beträge enthält.

Als Gesamtergebnis der obigen Ausführungen haben wir also eine nahe Verwandtschaft der Uebergabe- und Zahlungsurkunden einerseits, der Tributlisten, Bau- und Statuenurkunden andererseits konstatieren können, die aber spätestens Ol. 89,4 insgesamt eine einheitliche Fassung annehmen.

Es sind noch einige Einzelinschriften zu erledigen.

Die Zahlungsurkunde für den samischen Krieg I 177 zeigt Z. 6—11 deutlich die Fassung Ἀθηναῖοι ἀνήλωσαν . . . ταμίαι

ἱερῶν χρημάτων τῆς Ἀθηναίας . . . . ς οἷς ὁ δεῖνα ἐγραμμάτευε· ταμίαι δὲ mit folgenden Namen. Es lässt sich aber nicht mit Bestimmtheit sagen, ob zwischen Ἀθηναίας und οἷς die Schatzmeister auch mit Namen bezeichnet waren, vielleicht nach der Formel ὁ δεῖνα καὶ ξυνάρχοντες. Wir hätten in diesem Falle eine Vermischung der Formeln ταμίαι, ὁ δεῖνα καὶ ξυνάρχοντες, οἷς und ταμίαι, οἷς ὁ δεῖνα ἐγραμμάτευε· ταμίαι δὲ . . . vielleicht mit dem Unterschiede, dass nur die Schatzmeister, welche die Gelder ausgehändigt hatten, namentlich aufgezählt waren. Noch unsicherer ist die Ergänzung Z. 13—16.

Die Urkunde I 297, welche Cavaignac, Bibliothèque des écoles françaises 100, XLVIII, und ich (Bd. LXIII 434) für eine Statuenurkunde halten, hatte sicher die ältere Fassung dieser Urkunden, denn der Anfang kann kaum anders als ἐπιστά[ται, οἷς ὁ δεῖνα ἐγραμμάτευε], τὰδε ἔλ[αβον λήμματα oder ähnlich ergänzt werden. Die Namen der ἐπιστάται waren sicher nicht genannt.

Die Urkunde I Suppl. 331 e S. 77, welche anscheinend die Uebergabe der fertigen Statue durch die Kommission an die Schatzmeister enthält (Bd. LXIII 432), verzeichnet, wie die Statuenurkunde I 318 und die Erechtheionurkunde I 322, die Namen der ἐπιστάται, an welche sich der Name des Sekretärs nach der Formel ὁ δεῖνα γραμματεὺς oder γραμματεὺς ὁ δεῖνα anschliesst. Der Schluss liegt daher sehr nahe, dass die Inschrift wegen der jüngeren Fassung in spätere Zeit gehört. Da sie in den Worten Ἀχαρνεὺς γραμματεὺς mit I 318 sogar im Wortlaut übereinstimmt, halte ich es nicht für ausgeschlossen, dass die Kommissionen beider Inschriften identisch sind und beauftragt waren, verschiedene Götterbilder herstellen zu lassen.

Das Präskript der Uebergabeurkunde der Schatzmeister der andern Götter (I 195) weicht in seiner Fassung erheblich von den Schatzmeisterurkunden der Athene ab. Es zählt nach Nennung des ersten Ratsschreibers und des Archonten die Schatzmeister mit Namen auf, denen sich vielleicht der Sekretär nach der Formel οἷς ὁ δεῖνα ἐγραμμάτευε anschloss. Es glied in seiner Fassung also anscheinend am meisten der Tributliste von Ol. 89,4 (I 260). Da es aber bereits in das Jahr Ol. 87,4 gehört, hat es vielleicht nicht andere Urkunden nachgeahmt, sondern ist umgekehrt von den andern nachgeahmt worden.

9. CIA I 273 τὰδε οἱ ταμίαι παρέδωσαν Ἀνδροκλῆς Φλυεὺς καὶ ξυνάρχοντες Ἑλληνοταμίαις . . . . εἰ καὶ ξυνάρχουσιν στρατηγοῖς Ἱπποκράτει Χολαργεῖ καὶ ξυνάρχουσιν. Ebenda

τάδε παρέδοσαν οἱ ταμίαι Φωκιάδης ἐξ Οἴου καὶ ξυνάρχοντες . . . στρατηγοῖς περὶ Πελοπόννησον Δημοσθένει Ἀλκισθένους Ἀφιδναίῳ. I 183 (παρέδοσαν οἱ ταμίαι) Ἑλληνοταμίαις καὶ παρέδροις Ἀριστοκράτει Εὐωνυμεῖ καὶ ξυνάρχουσι στρατιώταις ἐμ Μήλῳ (vgl. Suppl. S. 32; zweimal).

In diesen Posten sind die beiden durch keine Partikel verbundenen Dative auffallend und rechtfertigen deshalb ein näheres Eingehen auf die Bedeutung der Konstruktion. An der ersten Stelle setzen die Herausgeber in der Regel ein Komma vor στρατηγοῖς, halten also Ἑλληνοταμίαις und στρατηγοῖς anscheinend für zwei von παρέδοσαν gleichmässig abhängende Dative. An der zweiten Stelle ist der Plural στρατηγοῖς bei nur einem Strategen Demosthenes auffallend und könnte höchstens nach den Beispielen in der Erechtheionurkunde erklärt werden (vgl. Bd. LXIII [1908] 435). Aber Demosthenes war in diesem Jahre gar nicht Strateg, sondern leitete die Pylos-expedition als ἰδιώτης (Thuk. 4, 2). Es bleibt daher nur übrig, στρατηγοῖς und Δημοσθένει als zwei unverbunden nebeneinander stehende Dative zu fassen, denn die etwaige Annahme einer Verschreibung στρατηγοῖς für στρατηγῷ oder Auslassung eines καὶ τοῖς ξυνάρχουσιν hinter Ἀφιδναίῳ würde wieder an der Tatsache, dass Demosthenes nicht Strateg war, scheitern. Bei der dritten Stelle fällt das Asyndeton vor στρατιώταις auf, während Ἑλληνοταμίαις und παρέδροις durch καὶ verbunden sind. Man könnte dies aber daraus erklären, dass Ἑλληνοταμίαις und παρέδροις enger zu einander gehören als zu στρατιώταις.

Alle drei Stellen lassen aber noch eine andere Deutung zu, zu deren Entwicklung wir leider etwas weiter ausholen müssen.

Die beiden Zahlungen der Schatzmeister für die Expedition nach Korkyra (CIA I 179) erfolgen an die hintereinander ausziehenden je drei Strategen unter den Formeln στρατηγοῖς ἐς Κόρκυραν τοῖς πρώτοις bzw. δευτέροις ἐκπλέουσιν mit Nennung der Namen der Strategen. Es kann keinem Zweifel unterliegen, dass die Gelder für die Expedition direkt an die Strategen gezahlt worden sind. In der Urkunde I Suppl. 179 A S. 161 wird einmal an den Strategen Eukrates für Mazedonien gezahlt, achtmal an die Hellenotamien, die das Geld an das Heer vor Potidaea weitergaben. Die Urkunde bedient sich hierfür der Formel: παρέδομεν Ἑλληνοταμίαις . . . ταῦτα ἐδόθη τῇ στρατιᾷ oder ταῦτα ἦγε τῇ ἐς Ποτεΐδαιαν στρατιᾷ ὁ δεῖνα. Die Zahlung an Eukrates ist eine direkte, die für das Heer vor Potidaea sind



indirekte, vermittelt durch die Hellenotamien. Von den auf demselben Stein befindlichen Zahlungen für die Expedition nach der Peloponnes erfolgte die erste an die mit Namen genannten Strategen Sokrates, Proteas und Karkinos. Die nächsten erfolgen an die Hellenotamien, welche das Geld an die bereits an der Küste der Peloponnes befindlichen Strategen übermitteln. Die Formel dafür lautet ταῦτα ἐδόθη Καρκίνῳ Θορικίῳ, Σωκράτει Ἀλαιεῖ usw. Die erste Zahlung ist eine direkte, die späteren sind indirekte.

Die Urkunden I 179 und I Suppl. 179 A S. 161 lehren uns also, dass beim Aufbruch der Expedition die Zahlungen der Schatzmeister direkt an die Strategen, wenn sich das Heer aber bereits im Felde befindet, an die Hellenotamien erfolgt, welche das Geld an die Strategen und das Heer weiter befördern. Da dies so genau geschildert wird, liegt es nahe, daraus für die andern Zahlungsurkunden, in denen die Verhältnisse nicht so klar liegen, folgende Schlüsse zu ziehen: Die Zahlungen an die Strategen bei ihrem Aufbruche aus der Stadt sind direkte, dagegen die an die Hellenotamien oder die, in denen die Hellenotamien auch erwähnt werden, sind indirekte, gezahlt für die bereits im Felde befindlichen Strategen und Heere. Die erste Zahlung I 273 Ol. 83, 3 Ἑλληνοταμίαις . . . εἰ καὶ ξυνάρχουσιν στρατηγοῖς Ἰπποκράτει Χολαργεῖ καὶ ξυνάρχουσιν ist also sicher eine indirekte, wenn auch die Strategen ebenfalls und nicht nach der obigen Formel ταῦτα oder τοῦτο ἐδόθη erwähnt werden. Dies zeigt auch die zweite Zahlung Ol. 88, 4 ἑτέρα δόσις στρατηγοῖς Νικίᾳ Νικηράτου Κυδαντίδῃ καὶ ξυνάρχουσιν, welche zweifellos eine direkt an die Strategen erfolgte darstellt. Hingegen sind die erste Ol. 89, 1 Ἑλληνοταμίαις ἔνοις und vielleicht auch die erste Ol. 89, 2 . . . Μυρρινουσίων wieder indirekte.

Derselbe Unterschied gilt für I 180—183, in denen folgende Zahlungen geleistet werden: 180 1) . . . Ἑλληνοταμίαις, Ἐργοκλεῖ Ἀριστείδου Βησαιεῖ καὶ ξυνάρχουσιν καὶ παρέδροις, Ἰεροκλεῖ Ἀρχεστράτου Ἀθμονεῖ καὶ ξυνάρχουσιν . . . Ἄργος τοῖς μετὰ Δημοσθένους. ἔ[δοξεν δὲ τῇ βουλῇ καὶ τῷ δήμῳ ἀποδοῦναι] τοὺς Ἑλληνοταμίαις καὶ τοὺς παρέδρους τοῖς ταμίαις τῆς θεοῦ . . . καὶ τοὺς ταμίαις τῆς θεοῦ πάλιν παραδοῦναι τοῖς Ἑλληνοταμίαις καὶ τοῖς παρέδροις καὶ τούτους δοῦναι στρατηγοῖς ἐπὶ Θράκης, Εὐθυδήμῳ Εὐδήμου. 2) Ἑλληνοταμίαις, Ἐργοκλεῖ Ἀριστείδου Βησαιεῖ καὶ στρατηγοῖς Λάχητι Αἰχσωνεῖ καὶ συνάρχουσιν καὶ παρέδροις Ἰεροκλεῖ καὶ συνάρχουσιν . . .



τοῦτο τὸ χρυσίον παρέδομεν .. Ἄργος τοῖς μετὰ Δημοσθένους, für welche die erste Zahlung zunächst bestimmt war<sup>1</sup>. 3) στρατηγοῖς παρέδομεν ... ἢ Αὐτοκλείῃ Ἀναφλυστίῳ ohne Erwähnung der Hellenotamien. 4) παρέδομεν ... Ἑλληνοταμίαις Ἐργοκλείῃ ... καὶ ἑυνάρχουσι καὶ παρέδροις ... Ἰεροκλείῃ ... στρατηγοῖς, Νικία Νικηράτου Κυδαντίῃ, Λυσιστράτῳ Ἐμπέδου Ὁῆθεν Κ ... 181 1) ταμίαι ... παρέδοσαν ... στρατηγῷ ἐς τὰ ἐπὶ Θοῤῃκῃς Χαϊρήμονι Χαρικλέους Παιανιεῖ ohne Erwähnung der Hellenotamien. 2) παρέδομεν στρατηγοῖς ἐς Μῆλον Τεισία Τεισιμάχου Κεφαλήθεν, Κλεομήδει Λυκομήδους Φλυεῖ ohne Erwähnung der Hellenotamien. 3) Ἑλληνοταμίαις παρέδομεν ... ὡς Αὐρίδῃ Τιμάρχῳ Παλληνεῖ καὶ στρατηγοῖς ἐς Μῆλον Τεισία Τεισιμάχου Κεφαλήθεν, Κλεομήδει Λυκομήδους Φλυεῖ in erwünschter Bestätigung der obigen Annahme, da die Expedition jetzt bereits im Felde ist.

Zu bemerken ist die Ausdrucksweise Ἑλληνοταμίαις καὶ στρατηγοῖς, welche hier für eine Zahlung an eine nachweislich bereits im Felde befindliche Expedition gebraucht und dadurch ausdrücklich als eine indirekte gekennzeichnet wird. Ähnlich liegt die Sache I 182, woselbst wir einmal Νικία Νικηράτου Κυδαντίῃ καὶ παρέδροις oder παρέδρῳ erkennen und dreimal hinter den Strategen Alkibiades und Lamachos den Dativ Ἀντιμάχῳ Ἐρμείῳ lesen, der sicherlich eher für einen Hellenotamien oder πάρεδρος als für einen militärischen Befehlshaber oder Trierarchen anzusehen ist. I 183 enthält nur indirekte Zahlungen στρατηγοῖς Τηλεφόνῳ (vgl. Suppl. S. 32) καὶ παρέδρῳ Φερεκλείδῃ Πειραιεῖ; Ἑλληνοταμίαις καὶ παρέδροις ἔδανείσαμεν ... οὗτοι δὲ ἔδοσαν ἄθλοθέταις ἐς Παναθήναια, zweimal Ἑλληνοταμίαις καὶ παρέδροις τῷ δεῖνι καὶ ἑυνάρχουσι στρατιώταις ἐμ Μήλῳ; Ἑλληνοταμίαις καὶ παρέδροις ... οὗτοι δ' ἔδοσαν τῇ ἐν Σικελίᾳ στρατιᾷ; Ἑλληνοταμίαις καὶ παρέδροις ... ἐς τὰς ναῦς τὰς ἐς Σικελίαν διακομιούσας τὰ χρήματα; zweimal Ἑλληνοταμία καὶ παρέδρῳ τῷ δεῖνι καὶ στρατηγῷ ἐν τῷ Θερμαίῳ κόλπῳ.

Hiermit können wir uns begnügen. Es kann kein Zweifel mehr sein, dass die erste Zahlung I 273 Ἑλληνοταμίαις τῷ δεῖνι καὶ ἑυνάρχουσι στρατηγοῖς τῷ δεῖνι καὶ ἑυνάρχουσι und die zweimalige Zahlung 183 Ἑλληνοταμίαις καὶ παρέδροις τῷ δεῖνι καὶ ἑυνάρχουσι στρατιώταις ἐμ Μήλῳ indirekte sind. Da sich

<sup>1</sup> Vgl. Berl. Phil. Wochenschr. 34 (1914) 1599.

in diesen Fällen nun auch die Ausdrucksweise Ἑλληνοταμίαις καὶ στρατηγοῖς findet, könnte man ein Asyndeton annehmen. Es ist aber auch möglich, dass der zweite Dativ nicht in gleicher Weise wie Ἑλληνοταμίαις direkt, sondern in weiterem Umfange von παρέδοσαν abhängig und zu übersetzen ist 'an die Hellenotamien für die Strategen oder Soldaten'; ebenso I 273 Ol. 88, 4, 'an die Strategen für Demosthenes', d. h. an die nominiellen für den wirklichen. Dieselbe Konstruktion des näheren und entfernteren Dativs bot gewiss der Anfang von I Suppl. 179 A S. 160, welcher etwa τῇ ναυφάρκτῳ στρατιᾷ τῇ περὶ Πελοπόννησον . . παρέδομεν . . στρατηγοῖς ergänzt werden muss. Vergl. IG IX 694, 4 Ἀριστομένης . . δίδωτι τῇ πόλει τῶν Κορκυραίων εἰς τὰν τῶν τεχνιτᾶν μίσθωσιν τῷ Διονύσῳ (Z. 40 aber τῷ πόλει καὶ τῷ Διονύσῳ). Kühner-Gerth, Gr. Gram. II 1 S. 419, führt Eur. Helena 1248 τί σοι παράσχῳ δῆτα τῷ τεθνηκότι; an. Welche Expedition I 273 Ol. 88, 4 gemeint ist, lässt sich nicht mit Bestimmtheit sagen. Mir ist am wahrscheinlichsten, dass die 20 Schiffe zu verstehen sind, welche dem Demosthenes aus Athen zur Hilfe gesandt wurden (Thuk. 4, 23<sup>1</sup>), nachdem der Versuch der Lacedämonier, die auf Sphakteria eingeschlossenen Spartiaten loszubekommen, fehlgeschlagen war (Thuk. 4, 22). Dass die Namen der Strategen, die auch bei Thukydides nicht genannt werden, in der Urkunde fehlen, ist nicht auffallend, denn die Zinsentafel gibt den Wortlaut der Originalurkunde zweifellos in verkürzter Fassung wieder.

München.

Wilhelm Bannier.

---

<sup>1</sup> ἐκ τῶν Ἀθηνῶν αὐτοῖς εἴκοσι νῆες ἀφίκοντο ἐς τὴν φυλακὴν, ὥστε αἱ πᾶσαι ἐβδομήκοντα ἐγένοντο.

## ZUR KOHORTENTAKTIK

---

Die Kohorte ist als Truppenteil von bestimmter Grösse dem römischen Heere wahrscheinlich zu keiner Zeit fremd gewesen<sup>1</sup>. Im servianischen Aufgebot nannte man so die Kontingente der lokalen Tribus, worauf die Einteilung der Legion in 10 Kohorten beruht; denn auf den halben Exercitus, der eine Folge der Einführung des Doppelmagistrats der Konsuln war, entfielen begreiflicherweise von den vorhandenen 20 Tribuskontingenten nur die Hälfte<sup>2</sup>. Mit dieser Auffassung stimmt, dass zuweilen nur die Mannschaft von 10 Bezirken aufgeboden wird, und dass bis in die späteste Zeit hinein die Kontingente der bundesgenössischen Gemeinden als Kohorten bezeichnet werden. Sodann teilte das Manipularsystem entsprechend den beiden Treffen der Hastaten und Prinzipier die Kohorte in zwei gleich starke kleinere Schlachthaufen, die Manipel, dazu in der Folge mit den Triariern, die ursprünglich nur Lagerbesatzung gewesen waren, ein dritter kam<sup>3</sup>. Sie selbst hatte fortan in administrativem und taktischem Sinn keine Bedeutung mehr, geriet aber darum nicht in Vergessenheit, da die Manipel der gleichen Nummer nach wie vor so benannt wurden. Denn es ist doch kaum anzunehmen, dass die zahlreichen Stellen bei Livius, wo sie erwähnt wird<sup>4</sup>, sämtlich auf Missverständnis des Autors oder seiner Quellen beruhen. Vollends einwandfrei ist ihre Erwähnung ebenda XXVIII 33; XXX 33; XXXIV 28; Epit. LXXIV, bei Frontin Strat.

---

<sup>1</sup> Die von Domaszewski, *Die Fahnen des römischen Heeres*, Wien 1885 S. 18 dagegen geltend gemachten Gründe haben mich nicht überzeugt.

<sup>2</sup> S. m. Schrift 'Die Stärke der römischen Legion', Programm Marienburg 1877 S. 12 und 'Ursprung und Entwicklung des Manipularsystems', Danzig 1908, S. 10 ff.

<sup>3</sup> S. die letztere Schrift S. 18 ff.

<sup>4</sup> S. Madvig, *Verfassung des römischen Staats* II S. 493.

IV 6, 1 und bei Sallust, Bell. Jug. 51 und 100. Ja, Polybius XI 23 sagt in Uebereinstimmung mit Livius XXX 33 ausdrücklich, dass man eine Abteilung von drei Manipeln so bezeichnet habe, und das *πολλαπλάσιον τοῦ μετώπου* in seinem Bericht über die Schlachtordnung der Römer bei Cannae wird nur verständlich, wenn man es nicht, wie allgemein geschieht, auf den Manipel, sondern auf die Kohorte bezieht<sup>1</sup>. Ein Schlachthaufen aber war die letztere während der ganzen Periode der Manipularstellung nicht; das ist sie erst durch die taktische Reform geworden, die man wohl mit Recht dem Marius zuschreibt<sup>2</sup>, von welchem Velleius berichtet, dass er sich in seinem dritten Konsulat ausschliesslich mit den Vorbereitungen zum Kriege beschäftigt habe<sup>3</sup>. Freilich wird nicht gesagt, welcher Art diese Vorbereitungen gewesen seien; es könnte sich also auch um jene Neuerungen handeln, die Plutarch in seinem Leben des Marius erwähnt und genau beschreibt<sup>4</sup>. Dass aber die in Rede stehende Reform mit den Niederlagen des römischen Heeres bei Noreia und Arausio in demselben ursächlichen Zusammenhange steht wie in ihren Anfängen mit dem Dies alliensis die Manipularordnung, unterliegt für mich keinem Zweifel. Wiederum hatten die Legionen beim Ansturm der an Grösse und Körperkraft ihnen überlegenen Barbaren versagt, und so verstand es sich doch von selbst, dass man über die Ursache des Unglücks nachdachte und zu der Ueberzeugung gelangte, dass die bisherigen Treffen mit ihren allerhöchstens sechs Gliedern nicht genügten. So machte man mittels Zusammenlegens der Manipel gleicher Nummer die Kohorte wieder zum Schlachthaufen. Dabei war die Einführung völlig einheitlicher Bewaffnung unerlässlich. Die Triarier gaben also ihre Stosslanze ab und erhielten dafür das Pilum; die leichtgerüsteten Veliten aber gingen ganz ein und wurden durch fremde Auxilien ersetzt, die teilweise schon seit dem hannibalschen Kriege im römischen Heere Verwendung gefunden hatten.

<sup>1</sup> S. m. Schrift 'Die römische Taktik zur Zeit der Manipularstellung', Danzig 1913 S. 81.

<sup>2</sup> So auch Votsch, Marius als Reformator des römischen Heeres, Berlin 1886 S. 34.

<sup>3</sup> Vellei. II 12: 'Tertius consulatus in apparatu belli consumptus'. Dagegen vermutet Madvig, dass die Reform mit dem Eintritt der Italiiker in die Legionen zusammenhänge (Kleine philologische Schriften 1875 S. 507).

<sup>4</sup> Plut. Mar. 9; 13; 15.

Gewiss hat auch die Kohortentaktik eine allmähliche Entwicklung durchgemacht; die erwähnten Teile jedoch lassen sich von einander nicht trennen; sie bilden den Anfang und die Grundlage der ganzen Reform. So hatte die Kohorte nun je nach der Legionsstärke  $4+4+2$  oder  $5+5+2$  oder auch  $6+6+2$ , das heisst 10—14 völlig gleich gerüstete Glieder<sup>1</sup>. Von diesen Zahlen darf vielleicht die erste als die ursprüngliche gelten. Da aber in der Folge die Triarier, nachdem sie ihre Sonderstellung im Rahmen der Schlachtordnung eingebüsst hatten, den Hastaten und Prinzipern auch an Zahl gleich gemacht wurden, so ergeben sich als Norm deren 12, was ja nicht ausschliesst, dass unter Umständen auch weniger vorhanden waren. Dies wird insbesondere der Fall gewesen sein, wenn die Effektivstärke der Legion hinter dem Soll beträchtlich zurückblieb oder auch das Heer im ganzen demjenigen des Feindes an Zahl unterlegen war, und man nur so der Gefechtslinie die erforderliche Länge geben konnte. Dann musste, was den Schlachthaufen an Tiefe abging, die Tapferkeit des gemeinen Mannes ersetzen.

Ueber die Zahl der Glieder gehen die Meinungen weit auseinander. Für die beiden vorderen Treffen des Manipularsystems lässt sich nur die Vier nachweisen<sup>2</sup>, woraus folgt, dass die Triarier zwei Mann hoch gestanden haben. Die verstärkten Legionen von 5200 und 6200 Mann im Fussvolk aber hatten wahrscheinlich 5 und 6 Glieder, welche letztere später, als man mit grösseren Heeren operierte, wohl auch auf die Legion von 4200 übertragen wurden<sup>3</sup>. Die 10 aber, für welche Guischart<sup>4</sup> und neuerdings wieder Kromayer-Veith<sup>5</sup> eintreten, sind Willkür. Den Kohorten zur Zeit Cäsars geben Göler 6, Guischart und Stoffel 8, Rüstow und Fröhlich 10 Glieder<sup>6</sup>. Davon werden nur die letzteren einmal tatsächlich genannt<sup>7</sup>. Hingegen berichtet Jose-

<sup>1</sup> S. Die römische Taktik S. 69 ff.

<sup>2</sup> App. Celt. 1; Cato bei Serv. zu Verg. Georg. II 417.

<sup>3</sup> S. Die römische Taktik S. 70 f.

<sup>4</sup> Guischart, Mémoires militaires des Grecs et des Romains, 1758 I S. 75; II S. 279 A.

<sup>5</sup> Kromayer-Veith, Antike Schlachtfelder III S. 356; 696.

<sup>6</sup> Göler, Cäsars gallischer Krieg, 1880 II S. 216; Guischart aaO. II S. 279 A; Stoffel, Histoire de Jules César 1887 II S. 327; Rüstow, Heerwesen und Kriegführung C. Julius Caesars 1862 S. 39; Fröhlich, Das Kriegswesen Cäsars, 1889 S. 146 f.

<sup>7</sup> Front. Strat. II 3, 22.



phus wiederholt, dass zu seiner Zeit die Römer in Kolonnen von 6 Mann gezogen wären<sup>1</sup>, und auf dieselbe Tiefe scheinen die kürzlich in den Waffenkammern von Lambaesis gefundenen Inschriften aus dem zweiten Jahrhundert hinzuweisen<sup>2</sup>. Dann würden freilich nur die vier vorderen Glieder schwer, die hinteren aber leicht bewaffnet gewesen sein. Auch von den acht Gliedern der Schlachtordnung des Arrian sind lediglich die vier ersten mit dem Pilum ausgerüstet; die anderen führen nach Art der ehemaligen Veliten den Wurfspeer, welchen sie während des Kampfes über den Kopf der Vordermänner hinwegschleudern sollen<sup>3</sup>. Aus dieser Zusammenstellung erhellt, dass die Zahl der Glieder zur Zeit der Kohortentaktik je nach Bedürfnis geschwankt und sich schliesslich verringert hat. Wieviel ursprünglich vorhanden waren, lässt sich nur vermuten. Zweifellos aber haben die Kohorten von vornherein beträchtlich tiefer gestanden als die Manipel des alten Systems. Dass man sie nachher wieder schwächte, erklärt sich vielleicht aus den Erfahrungen der Kriege im Orient, wo man sich von Massen leicht beweglicher Truppen, Reitern und Bogenschützen, umschwärmt sah. Unter diesen Umständen musste eine Verlängerung der Front auf Kosten der Tiefe zweckmässig erscheinen. Ueberdies wird die Verwendung von Wurfmaschinen in der Feldschlacht nicht ohne Einfluss gewesen sein. In der *Ἑκταῖς* Arrians stehen deren sowohl auf den Flügeln als auch hinter dem schweren Fussvolk, um dem Gegner schon beim Aufmarsch aus der Ferne Abbruch zu tun.

Wenngleich nun die drei Manipel derselben Nummer räumlich zusammengezogen waren, so konnte man sich doch nicht entschliessen, sie in einen durchweg unterschiedslosen Haufen zu verschmelzen. Das verbot dem Reformator die seinen Landsleuten eigene Ehrfurcht vor dem Altüberkommenen und der Aberglaube. Die Treffen blieben, obwohl im Grunde aufgelöst, auch in der neuen Formation bestehen und mit ihnen die Manipel, Centurien und Centurionen. Der innere Widerspruch aber, der darin lag, trat bald zu Tage. Schon bei der unvermeidlichen Ablösung im Gefecht führte er zu Unzuträglichkeiten der schlimmsten Art. Sollte man da den Centurionen ihre Leute aus der

<sup>1</sup> Ioseph. Bell. Iud. III 6, 2; V 2, 1; vgl. Veget. III 14.

<sup>2</sup> Domaszewski, Zwei römische Reliefs in Sitzungsber. der Heidelberger Akademie der Wiss. 1910 Abt. 4, S. 9 A. 5.

<sup>3</sup> Arrian, *Ἑκταῖς κατ' Ἀλάνων* 15; vgl. Plut. Sulla 18.

Hand nehmen und innerhalb der Kohorte alles durcheinander werfen? Eine weitere Unzuträglichkeit ergab sich aus dem Umstande, dass die Triarier, die bisherige Elite mit dem Primipilus an der Spitze, die letzten Glieder des neuen Schlachthaufens bildeten und damit einen ihrem militärischen Ansehen durchaus widersprechenden Platz erhielten. Solche Bedenken führten dazu, dass man die Treffen fortan nicht hinter-, sondern nebeneinander stellte. Es geschah durch einfaches Aufmarschieren derart, dass die Triarier den Ehrenplatz auf dem rechten Flügel einnahmen, in ihrer linksseitigen Verlängerung aber die Prinzipier und sodann die Hastaten folgten. Die Zahl der Glieder jedoch dürfte dieselbe geblieben sein, indem man sie innerhalb der Manipel auf Kosten der Rotten entsprechend verstärkte.

Diese Anordnung ist zuerst von Rüstow vorgeschlagen und danach von allen späteren Forschern mit alleiniger Ausnahme Gölers<sup>2</sup> gebilligt worden. Dafür sprechen ausser den von ihm angeführten inneren Gründen und Schriftstellen<sup>3</sup> noch Tac. Ann. II 80: 'tum pro munimentis castelli manipulos explicat', IV 25: 'differitur per manipulos', wonach die Manipel während des Gefechts, also in der Front, den Ruf, man möge den feindlichen Heerführer suchen und unschädlich machen, weitergeben, und besonders Hist. IV 78, wo erzählt wird, dass die Römer ein Lager angegriffen und, durch die Zelte und das Gepäck gehindert die Schlachtordnung zu bilden, 'per cohortes et manipulos' gekämpft hätten. Dazu gesellt sich der von Fröhlich<sup>4</sup> gegen die Auffassung Gölers erhobene Einwand, dass die Pompejaner bei Pharsalus, da ihre Treffen nach Frontin 10 Glieder tief standen, bei der Anordnung hinter einander Manipel von ungleicher Stärke gehabt hätten, was für die Zeit der Kohortentaktik nicht gut denkbar sei<sup>5</sup>. Würde ferner auch Cäsar bei Ruspina, nachdem er durch Dehnen der Schlachtlinie den verloren gegangenen Gefechtsabstand wieder hergestellt hatte, das zum Angriff im

<sup>1</sup> Rüstow aaO. S. 36 ff.

<sup>2</sup> Göler aaO. II S. 217 f.

<sup>3</sup> Caes. B. g. II 25: 'signa inferre et manipulos laxare iussit'; VII 40: 'calones se in signa manipulosque coniciunt'; VI 34: 'si continere ad signa manipulos vellet'.

<sup>4</sup> Fröhlich aaO. S. 145.

<sup>5</sup> Göler aaO. II S. 217 A. 2 ist der Nachweis, dass die 10 ordines bei Frontin II 3, 22 nicht Glieder, sondern Kohorten bedeuten, misslungen.

Kehrt notwendige zweite Treffen durch Herausziehen ganzer Kohorten gebildet haben<sup>1</sup>, wenn die Manipel hintereinander gestanden hätten? Da wäre es doch viel einfacher gewesen, die beiden vorderen gegen das Zentrum als die Hauptmacht des Feindes, vorrücken zu lassen und mit dem dritten in verkehrter Front die umherschwärmenden Gegner zu vertreiben. Die geringe Tiefe wäre kein Hindernis gewesen, da er nur mit Reitern und Leichten zu schaffen hatte, die den Kampf mit dem schweren Fussvolk scheuten. Endlich, und das ist entscheidend, waren nach den durch Ausgrabungen neuerdings bestätigten Angaben Hygins die Lagerplätze der Manipel zur Zeit der Kohortentaktik nicht hinter- sondern nebeneinander geordnet; also müssen die Manipel auch in der Schlacht nicht hinter- sondern nebeneinander gestanden haben.

Es fragt sich des weiteren, ob man damals auch die Stellung der Centurien geändert hat, das heisst, ob sie in Zukunft nicht wie bisher neben-, sondern hintereinander rangiert wurden. Für das letztere trat Rüstow ein<sup>2</sup>, und auch hierin sind die meisten neueren Forscher ihm gefolgt. Trotzdem haben seine Gründe mich nicht überzeugt. Es sind folgende:

1. Im Handgemenge sehe man sich 'unwillkürlich nach einer Abteilung der fechtenden Kohorte um, die, nicht ins Gefecht verwickelt, ihre Ordnung bewahren kann, hinter welche sich die ermüdeten Streiter der Front zurückziehen können'. Gewiss! Aber sollten diesen Dienst nicht auch ebenso gut die hinteren Glieder der nämlichen Centurie leisten können? Dieser Einwand ist Rüstow selbst nicht entgangen, er hält es aber doch für wünschenswert, 'dass sie (die Glieder) besondere schon von der Organisation dazu bestimmte Abteilungen bilden'. Dann wäre es doch aber, so will mir scheinen, zweckmässiger gewesen, den zweiten Zug nicht unmittelbar hinter den ersten zu stellen und dadurch unnütz den Gefahren und Aufregungen des Kampfes auszusetzen, sondern nach Art der früheren Prinzipier in angemessener Entfernung. Denn dass ein zweites Treffen den in Rede stehenden Dienst nicht hätte leisten können, wie Rüstow meint, wird durch die Beschreibung der Manipulartaktik bei Livius VIII 8 widerlegt.

2. Ferner werde der Ausdruck *ordo* bisweilen ganz unzweifelhaft für Glied gebraucht, Glieder aber seien 'Elemente, die

<sup>1</sup> Caes. Bell. afr. 17.

<sup>2</sup> Rüstow aaO. S. 41 ff.

durch ihre Aufstellung hintereinander den geschlossenen Haufen bilden'. Dagegen ist zu bemerken, dass man mit *ordo* ebensogut auch die Reihe bezeichnete, und die Bedeutung *Centurie* hatte es doch schon früher, als die Züge zweifellos nebeneinander standen<sup>1</sup>.

3. Desgleichen führe 'die Unterscheidung der beiden *Centurionen* desselben *Manipels*, des *prior* und des *posterior* auf die Vorstellung von der Ordnung der beiden Züge hintereinander'. Auch dies Argument ist aufrechtbar, da jene Worte sehr wohl auf die frontale Linie bezogen werden können und hier wie auch schon früher nur den höheren oder niedrigeren Rang bezeichnen<sup>2</sup>.

4. Auch der vierte Grund, dass man bei schwächeren Kohorten die gewöhnliche Frontlänge durch Verminderung der Zahl ihrer Glieder, das heisst der Tiefe habe festhalten können, ist ohne Beweiskraft, da der gedachte Zweck ebenso gut erreicht wurde, wenn die *Centurien* nebeneinander standen. Ueberdies konnte man ja die Zahl der Kohorten in der Gefechtslinie verstärken oder, was der Front an Ausdehnung fehlte, wohl auch durch andere Mittel zu ersetzen suchen.

Dazu kommt, dass die Stellung der *Centurien* hintereinander wieder die Ablösung unnütz erschwerte, wo nicht unmöglich gemacht haben würde. Schon beim Marsch, der regulär in Reihen von statten ging<sup>3</sup>, hätte, sobald es galt, die Tiefe zu verringern, dann ein Zug in den andern eindoppeln müssen, was schwerlich geschehen ist. Auch bei der Verteidigung befestigter Linien, wo so viele Glieder nicht gebraucht wurden, hätten die beiden *Manipelcenturien* sich derart ineinander geschoben, wofern man es nicht vorzog, sie dann ausnahmsweise nebeneinander zu stellen. Die von Rüstow vorgeschlagene Anordnung wäre auch insofern unzweckmässig gewesen, als die *Centurionen* des zweiten Zuges, selbst wenn ihre Leute bei Ablösung der Vordermänner bis in das erste Glied vorgerückt waren, nicht zur Geltung kamen, wenn sie nicht etwa mit Umgehung des *Optio* den Führer des anderen Zuges ablösten. Aber selbst dann hatten sie neben und hinter sich stets *Kombattanten* aus beiden *Centurien*, mithin grossenteils ihnen fremde, unbekannte Mannschaften. Verlangte man

<sup>1</sup> Liv. VIII 8: 'postremo in plures ordines instruebantur'.

<sup>2</sup> Fröhlich aaO. S. 24 ff.

<sup>3</sup> S. m. Schrift 'Die Marschordnung des römischen Heeres' Danzig 1907 S. 10 f. und 21 f.

doch sogar von den gemeinen Soldaten, dass sie einander kannten. Vegetius rät, die Rekruten 'secundum matriculae ordinem'<sup>1</sup> zu stellen, so dass wie noch gegenwärtig der Korporalschaftsverband gewahrt blieb, woran eine andere Stelle des nämlichen Autors erinnert: 'contubernium autem manipulus vocabatur ab eo, quod coniunctis manibus pariter dimicabant'<sup>2</sup>. Auch nach Onesander sollte jeder Kombattant seinen Vorder-, Hinter- und Nebenmann genau kennen<sup>3</sup>, ein Grundsatz, der in dem Heerwesen der Germanen wiederkehrt, die, nach Sippen (cognationes) geordnet, in die Schlacht zogen<sup>4</sup>.

Entscheidend aber ist wieder, dass, wie von Hygin berichtet und durch Ausgrabungen bestätigt wird, die Manipelcenturien in der Kaiserzeit nicht hinter- sondern nebeneinander lagerten. Darum müssen sie auch in der Schlachtordnung nebeneinander gestanden haben. Hier ist also die Ansicht Gölers, der ihnen die alten Plätze lässt, zu billigen; dagegen irrt er in der Annahme, dass sie nur zwei Glieder tief gewesen wären<sup>5</sup>, was auf die Kohorte, da er die Manipel sich hintereinander geordnet denkt, deren im ganzen sechs ergeben hätte.

Nun hatte die Kohorte ohne die zweifellos ausgetretenen Chargen damals eine Stärke von normal 600<sup>6</sup>, der Manipel eine solche von 200, die Centurie von 100 Mann. Da die Sollstärke aber niemals erreicht wird, und namentlich im Felde stets mit Abgängen zu rechnen ist, so können wir die Centurien effektiv bestenfalls nur auf 96, den Manipel auf 192 und die Kohorte auf 576 Köpfe veranschlagen. Das ergäbe bei normal 12 Gliedern ohne die Chargen 6.8 gleich 48 Rotten, und wenn man den Abstand, wie ich vorgeschlagen und eingehend begründet

<sup>1</sup> Veget. I 26.

<sup>2</sup> Veget. II 13.

<sup>3</sup> Ones. 7.

<sup>4</sup> Tac. Germ. 7; vgl. Cic. ad. Att. VIII 12 D, wo Pompejus an Domitius schreibt, dass auf die in der Bildung begriffenen Legionen kein Verlass sei, da sie sich noch nicht einmal kannten.

<sup>5</sup> Göler aaO. II<sup>2</sup> S. 216.

<sup>6</sup> S. m. Schrift 'Die Stärke der römischen Legion' S. 16 und Die röm. Taktik S. 62 und 75; vgl. Fröhlich aaO. S. 10, während Lange, Historia mutationum rei militaris Romanorum, Göttingen 1846 S. 18 die Legion von 5000 Mann im Fussvolk, die Kohorte also von 500 für normal hält; ebenso urteilt Göler aaO. S. 213. Rüstow hat sich über die Frage nicht geäußert.



habe, dem Schritt gleichsetzt<sup>1</sup>, eine Front von 48 oder, die Centurionen mitgerechnet, von 54 Schritt. Daraus lässt sich des weiteren die Front einer Legion in Gefechtsstellung, wo der Mann den doppelten Spielraum hatte, leicht berechnen. Bezeichnet  $x$  die Anzahl der im ersten Treffen stehenden Kohorten, so mass sie  $(x \cdot 108) - 54$  Schritt. In der *Acies triplex* würde sie also bei normalem Effektivbestande 378 Schritte lang gewesen sein. Rüstow aber gibt den Kohorten Cäsars, die hinter Sollstärke weit zurückblieben, vielleicht zutreffend nur 360 Mann. So würden sie unter denselben Voraussetzungen 30 Rotten gezählt und eine Front von 30, mit den Centurionen aber von 36 Schritt gehabt haben. Er selbst rechnet bei 10 Gliedern 36 Rotten und, da er dem Mann 3 Fuss und den Manipeln als solchen 4 Fuss Spielraum zuschreibt, die Centurionen aber sich eingetreten vorstellt, eine Front von 120 Fuss gleich 48 Schritt<sup>2</sup>. Und dies Ergebnis soll mit den Angaben Cäsars über die Raumverhältnisse des Bergrückens bei Ilerda, auf dem gerade nur 3 Kohorten in Schlachtordnung Platz hatten<sup>3</sup>, und über die 40 Fuss breite Rheinbrücke<sup>4</sup>, wofern man sich vergegenwärtige, dass die Legionen in frontalen Manipelkolonnen hinübergewandert wären, stimmen. Indessen kannte Rüstow das Gelände bei Ilerda nur aus Plänen, die kein hinlänglich genaues Bild geben dürften, und in dem anderen Falle ist wahrscheinlich nicht die Brückenbahn, sondern der Abstand der beiden konvergierenden Pfostenreihen unter Wasser gemeint, da die Brücken der Römer sonst nur 15 bis 21 Fuss breit waren<sup>5</sup>. Auch zogen die Römer, abgesehen von dem verhältnismässig kurzen Anmarsch zur Schlacht nicht in frontalen Abteilungen, sondern, wie schon gesagt, in Reihen. Die Ausführungen Rüstows über die Marschordnung der *Cäsarianer*<sup>6</sup> beruhen, wie schon Fröhlich hervorhebt, 'auf allgemein

<sup>1</sup> S. Die röm. Taktik S. 35 ff. Auch was dort über den Gefechtsabstand gesagt ist, gilt ebensowohl für die Kohorten wie für die Manipulartaktik.

<sup>2</sup> Göler aaO. II S. 216 und in der Schrift 'Dyrrhachium und Pharsalus' S. 102 gibt einer kompletten Kohorte von 480 Mann 96 Schritte bei 6 Gliedern Tiefe.

<sup>3</sup> Caes. B. c. I 45.

<sup>4</sup> Caes. B. g. IV 17.

<sup>5</sup> Cohausen, Cäsars Rheinbrücke philologisch, militärisch und mechanisch untersucht. 1867 S. 34 ff.; s. hierüber Fröhlich aaO. S. 214 ff.

<sup>6</sup> Rüstow aaO. S. 60 ff.

militärischen Erwägungen, lassen sich aber aus den Schriften Cäsars und seiner Fortsetzer nicht belegen<sup>1</sup>.

Eine weitere Frage ist, ob die Kohorten in der Gefechtslinie unmittelbar nebeneinander oder durch Intervalle getrennt gestanden haben und in letzterem Falle, wie gross die Zwischenräume gewesen sein mögen. Zuvörderst darf vorausgesetzt werden, dass in dem hinteren Treffen und beim Aufmarsch auch im ersten deren gewiss ebenso wenig gefehlt haben wie früher zwischen den Manipeln; auch ist die schon von Göler und Rüstow<sup>2</sup> vertretene Ansicht, dass sie kohortenfrontbreit waren, zu billigen. Sobald aber das Gefecht des schweren Fussvolks begann, wurden sie gewiss wie vor Zeiten die Manipelintervalle im ersten Treffen geschlossen<sup>3</sup>. Die einzige Stelle, welche sie hier erwähnt, findet sich im *Bellum gallicum* V 15. Da erzählt Cäsar, dass er dem 'in statione pro castris' bereit stehenden Teil seines Heeres, als derselbe von britannischen Reitern und Wagenkämpfern angegriffen wurde, zwei Kohorten, die ersten von zwei verschiedenen Legionen zu Hilfe gesandt habe, und dass diese 'perexigno spatio intermisso' aufmarschiert wären, wie dann der Gegner 'per medios' hindurchgejagt sei und auf demselben Wege, den er gekommen, sich unangefochten zurückgezogen habe, da die Römer 'novo genere pugnae perterriti' gewesen wären. Diese Nachricht scheint auf den ersten Blick allerdings für das Vorhandensein der fraglichen Intervalle zu sprechen und ist von Rüstow<sup>4</sup> sowie neuerdings von Veith<sup>5</sup> auch so gedeutet worden. Indessen handelt es sich hier um Kohorten verschiedener Legionen, was keineswegs, wie Veith annimmt,

---

<sup>1</sup> Fröhlich aaO. S. 201; vgl. Heller im *Philologus* XIII S. 580, der gegen Rüstow geltend macht, dass die Cäsarianer 'acie triplici instructa' nicht in 'dreimal so vielen Kolonnen (von 3 bis 4 Kohorten) nebeneinander', als Legionen vorhanden waren, gezogen seien, sondern in einer Kolonne, die Kohorten des ersten Treffens hinter einander voran, danach diejenigen des zweiten und dritten in Frontalabteilungen. Beim Flankenmarsch wäre es nicht anders gewesen, derart dass die prima acies hier, um sogleich in Schlachtordnung zu stehen, nur rechts oder links um machte, und die später ankommenden Treffen sich hinter sie zogen.

<sup>2</sup> Göler aaO. II S. 218; Rüstow aaO.

<sup>3</sup> So auch Fröhlich aaO. S. 158 f.

<sup>4</sup> Rüstow aaO. S. 46.

<sup>5</sup> Veith, Die Taktik der Kohortenlegion in der *Klio* 1907 S. 307.

gleichgültig ist; sollte aber wirklich das Kohortenintervall gemeint sein, so würde die vereinzelte Erwähnung desselben gegen die sehr zahlreichen Schriftstellen, welche für die ungebrochene Gefechtslinie zeugen, nicht in Betracht kommen. Dass zwischen den Manipeln der älteren Zeit im ersten Treffen Intervalle nicht vorhanden waren, habe ich andernorts nachgewiesen<sup>1</sup>; hier sei nur nochmals daran erinnert, dass Vegetius bei 3 Fuss Rottenabstand auf eine Front von 1666 Mann 1000 Doppelschritte rechnet und einer Schlachtordnung von 6 Gliedern der nämlichen Erstreckung 9996 Kombattanten zuschreibt<sup>2</sup>. Wo bliebe da also noch Raum für Intervalle? Ferner schliessen sich bei ihm, 'si pugna immineat'<sup>3</sup>, die Kohorten des ersten Treffens unmittelbar aneinander. 'Huic (primae) cohors secunda coniungitur; tertia cohors in media acie conlocatur, huic adnectitur quarta.' Damit stimmt sein Vergleich der Gefechtslinie mit einer Mauer<sup>4</sup> und ihre Bezeichnung als 'simplex extensa', in der die Krieger 'aequali et legitimo spatio'<sup>5</sup> nebeneinander stehen, oder als 'frons longa quadro exercitu, sicut etiam nunc et prope semper solet proelium fieri'<sup>6</sup>. Vegetius warnt ferner ebenda auf das eindringlichste vor den Gefahren der Krümmungen und Lücken<sup>7</sup>; schon der Rottenabstand, wenn er im Handgemenge zu gross wird, gebe dem Feinde 'aditum perrumpendi'<sup>8</sup>. Um wieviel mehr also mussten nach seiner Auffassung die frontalen Kohortenintervalle vermieden werden! Auf solche Lücken rechnete Pompeius, als er bei Pharsalus die Seinigen anwies, den Gegner stehenden Fusses zu erwarten. Die Ausdrücke *distrahere* und *distendere* in Verbindung mit *acies* können doch nur so gedeutet werden<sup>9</sup>. Hätte ferner

<sup>1</sup> S. Die römische Taktik etc. S. 51 ff.; vgl. Fröhlich aaO. S. 155 und 'Beiträge zur Geschichte der Kriegführung und Kriegskunst der Römer' S. 25 f.

<sup>2</sup> Veget. III 15.

<sup>3</sup> Veget. II 15.

<sup>4</sup> Veget. I 20; II 17; III 14; vgl. Amm. Marc. XVI 12.

<sup>5</sup> Veget. I 26.

<sup>6</sup> Veget. III 20.

<sup>7</sup> Die verderbte Stelle ist zweifellos, wie folgt, zu lesen: 'et si hiatus aliqui in medio vel sinus aut curvatura fit, in eo loco acies frequenter inrumpitur'. S. die Ausgabe von Lang, Leipzig 1868 S. 105 A.

<sup>8</sup> Veget. I 26.

<sup>9</sup> Caes. B. c. III 92: 'Pompeius suis praedixerat, ut Caesaris impetum exciperent neve se loco moverent aciemque eius distrahi paterentur' und nachher: 'ut primus excursus visque militum infrin-

Appian die Gefechtslinie mit einer Belagerungsmaschine vergleichen können<sup>1</sup>, wenn sie intervalliert gewesen wäre? Bei Chaeronea bildet Sulla erst für den Durchzug der Reiter und Leichtbewaffneten Zwischenräume<sup>2</sup>, die sonst also nicht vorhanden waren. Auch die Schlachtordnung des Antonius im Kriege mit den Parthern<sup>3</sup>, des Tiberius in Dalmatien<sup>4</sup>, der Vitellianer bei Bedriacum<sup>5</sup>, des Paulinus in Britannien<sup>6</sup>, des Arrian aus der Zeit Hadrians<sup>7</sup> zeigen die ungebrochene Linie. Als Cerealis von den Germanen unter Claudius Civilis im Lager angegriffen wurde, kämpften seine Legionare 'per cohortes et manipulos', weil es ihnen unmöglich war, die Schlachtordnung zu bilden, da der Feind sich zwischen sie ergoss, und Zelte und Gepäck hinderten<sup>8</sup>. Im Kaukasus will Pompeius die Albaner zum Gefecht heranlocken; er schickt die Reiter vor und lässt das Fussvolk hinter den Schilden niederknien, so dass der Feind es nicht sehen kann. Dieser geht in die Falle, verfolgt blindlings die planmässig vor ihm fliehenden Reiter und stösst auf die Schlachtordnung der Fussgänger, die nun erst auseinandertreten und jene durchlassen<sup>9</sup>. Umgekehrt weigern sich bei Cremona die Legionen des Vitellius, ihre in die Flucht geschlagenen Reiter aufzunehmen<sup>10</sup>.

Die angeführten Schriftstellen dürften genügen, um den Beweis zu liefern, dass von Intervallen auch in der Gefechtslinie der Kohorten nicht die Rede sein kann. Dass andererseits Onesander deren erwähnt<sup>11</sup>, ist kein Widerspruch; denn er fordert

---

geretur, aciesque distenderetur, atque in suis ordinibus dispositi dispersos adorirentur'.

<sup>1</sup> App. Bell. civ. IV 128.

<sup>2</sup> Front. Strat. II 3, 17.

<sup>3</sup> Cass. Dio XLIX 30.

<sup>4</sup> Cass. Dio XLVI 13.

<sup>5</sup> Tac. Hist. III 18.

<sup>6</sup> Cass. Dio LXII 8; vgl. Jähns, Handbuch einer Gesch. des Kriegswesens. Leipzig 1880 S. 251.

<sup>7</sup> Arrian aaO. 15.

<sup>8</sup> Tac. Hist. IV 78.

<sup>9</sup> Cass. Dio XXXVI 4; Front. II 3, 14.

<sup>10</sup> Tac. Hist. III 18: 'non laxare ordines, non recipere turbatos'; vgl. Pol. XV 3.

<sup>11</sup> Ones. 19: ἔστω δὲ διαστήματα κατὰ τὰς τάξεις, ἵν', ἐπειδὴν ἐκκενώσωσιν ἔτι προαγόντων τῶν πολεμίων τὰ βέλη, πρὶν εἰς χεῖρας ἔλθειν τὰς φάλαγγας, ἐπιστρέψαντες ἐν κόσμῳ διεξίωσι μέσσην τὴν φάλαγγα καὶ ἀταράχως ἐπὶ τὴν οὐραγίαν ἀποκομισθῶσιν.

sie nur für den Durchzug der Leichtgerüsteten vor dem Beginn des Kampfes der Hopliten, woran auch eine Stelle in Plutarchs Lebensbeschreibung des Antonius<sup>1</sup> erinnert. Wohl aber scheinen die Legionen und die drei Hauptteile der Schlachtordnung, das Zentrum und die Flügel, durch Zwischenräume getrennt gewesen zu sein, da in ein und demselben Heere oft mehrere Truppenmassen unterschieden werden<sup>2</sup>. Dafür spricht auch das Intervall zwischen den zwei verschiedenen Legionen angehörigen ersten Kohorten, von welchen die Rede war. Hier drohten die Lücken weniger Gefahr; denn auf dem rechten Flügel standen die erfahrensten Centurionen und die tapfersten Krieger, die einem etwaigen Durchbruchsversuche des Feindes eher begegnen konnten, zumal wenn das Intervall, wie Cäsar an jener Stelle hervorhebt, nur ein 'perexiguum spatium' war<sup>3</sup>.

Ob man sogleich zu Anfang ein ebenfalls aus Kohorten bestehendes zweites Treffen gebildet hat, erfahren wir nicht, doch ist daran kaum zu zweifeln<sup>4</sup>, weil der bewährte Grundsatz der Reserve es verlangt, und nach Aufnahme der Proletarier in das Heer und der Italiker in die römische Bürgerschaft es an hinreichendem Ersatz nicht gefehlt haben kann. Eine *Acies duplex* liegt der Darstellung des Vegetius zugrunde<sup>5</sup>, der zwei Linien von je 5 Kohorten aufstellt, die er vom rechten zum linken Flügel fortlaufend numeriert. Dass er ausserdem auch 'post omnes acies' noch die Triarier aufmarschieren lässt, ist ein auf Missverständnis beruhender Anachronismus, desgleichen falsch seine Benennung der beiden Treffen als *Prinzipes* und *Hastates*. Ueber eine *Acies triplex* verfügt schon Sulla bei Chaeronea<sup>6</sup>; in den Kämpfen Cäsars und seiner Gegner bildet sie die Regel<sup>7</sup>.

<sup>1</sup> Plut. Anton. 41: ἄρτι δὲ αὐτοῦ καθιστάντος εἰς τάξιν τὰ ὄπλα καὶ δι' αὐτῶν τοῖς ἀκοντισταῖς καὶ σφενδονήταις ἐκδρομὴν ἐπὶ τοὺς πολεμίους παρασκευάζοντος. Vgl. Fröhlich aaO. S. 161 A.

<sup>2</sup> Amm. Marc. XIV 6; XXV 3; Cass. Dio LXII 8; Caes. B. Al. 39; App. B. c. 75; vgl. Liv. XXIX 2.

<sup>3</sup> Caes. B. g. V 15; vgl. App. B. c. II 75: τοὺς μὲν Ἰταλοὺς ἐκάτερος αὐτῶν ἐς τρία διαιρῶν ἐπὶ μετώπου μικρὸν ἀλλήλων διεστῶτας.

<sup>4</sup> Anders urteilt Votsch aaO. S. 35.

<sup>5</sup> Veget. II 15; vgl. Caes. B. g. III 24; B. c. I 83; III 67; Sall. Hist. III Fragm. 77; Catil. 59.

<sup>6</sup> Front. Strat. II 3, 17.

<sup>7</sup> Caes. B. g. I 24; 49; 51; IV 14; B. c. I 41; 64; 83; B. afr. 81; Front. Strat. II 3, 22.



von der man nur abweicht, wenn besondere Umständen dazu nötigen. Dann findet sich sowohl die quadruplex<sup>1</sup> als auch die simplex<sup>2</sup>.

Ueber die Verteilung der Kohorten einer Legion in der *Acies triplex* gibt uns Cäsar selbst zuverlässigen Aufschluss<sup>3</sup>. Es standen in der ersten Linie 4, in den folgenden beiden je 3, und zwar aller Wahrscheinlichkeit nach diejenigen der zweiten auf den Lücken der ersten, diejenigen der dritten entweder hinter den Kohorten 1, 6 und 4 oder, da eine Deckung der Intervalle hier nicht mehr nötig war, hinter 5, 6 und 7.

Ueber die Verwendung der Treffen und ihr Verhältnis zu einander lässt sich folgendes sagen: Das erste bildete natürlich die Gefechtslinie, das vierte, das nur ausnahmsweise aufgestellt wurde, hatte besondere Aufgaben zu lösen; bei Pharsalus z. B. sollte es den Angriff der überlegenen pompejanischen Reiterei abweisen. Die dritte *Acies* steht dem Feldherrn für unvor-gesehene Fälle zur Verfügung; im Kampfe gegen Ariovist wird sie dem linken Flügel, der Not litt, zu Hilfe gesandt, bei Bibracte wirft sie sich den Bojern und Tulingern entgegen, als diese unversehens 'in latere aperto' zum Angriff übergehen, und bei Pharsalus wird ihr befohlen, die *Defessi* abzulösen, bildet sie also eine zweite Reserve. Die erste war ein für allemal das zweite Treffen<sup>4</sup>.

Den Abstand der Treffen haben die neueren Forscher auf Grund der Angaben Cäsars über die Aufstellung der Heere bei Ilerda<sup>5</sup> zu bestimmen versucht. Danach betrug die Entfernung der Lager von einander 2000 Fuss. Von diesem Raum nahmen die beiden Heere in der *Acies triplex* zwei Drittel ein; das letzte Drittel aber blieb frei 'ad incursum atque impetum'. Das ergibt für die Schlachtordnung hüben und drüben je 667 Fuss. Davon ist die Tiefe der drei Treffen abzuziehen, die sich bei 1 Schritt Gliederabstand und 10 Gliedern auf  $3 \cdot 23\frac{1}{2} = 70\frac{1}{2}$  belaufen würde. So bleiben  $596\frac{1}{2}$  Fuss übrig. Nun kommt es darauf an, ob man sich das dritte Treffen unmittelbar vor dem Lager-graben stehend oder um ein Treffenintervall davon entfernt denkt<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> Caes. B. c. III 89; B. afr. 41; 81.

<sup>2</sup> Caes. B. al. 37; B. afr. 13; 59.

<sup>3</sup> Caes. B. c. I 83.

<sup>4</sup> Fröhlich aaO. S. 162 f.

<sup>5</sup> Caes. B. c. I 82.

<sup>6</sup> So Fröhlich aaO. S. 153, der das Intervall auf 60 Meter schätzt.

Im ersteren Falle betrug der Abstand 298 Fuss oder 119 Schritt, im anderen 199 Fuss gleich 80 Schritt, also nur wenig mehr als das Doppelte des von uns angenommenen Kohortenintervalls. Auf Zuverlässigkeit freilich hat diese Rechnung keinen Anspruch, da wir nicht wissen, wieviel Glieder damals vorhanden waren, und ob die Zahl derselben in beiden Heeren die gleiche gewesen ist<sup>1</sup>.

Der Marsch<sup>2</sup> und die Bildung der Gefechtslinie<sup>3</sup> werden sich seit den Tagen der Manipularstellung nicht wesentlich geändert haben, nur dass die römische Bürgerkavallerie und die Veliten mittlerweile eingegangen, und an ihre Stelle fremde Auxiliare getreten waren, deren Reiterei Cäsar die besten Dienste geleistet hat<sup>4</sup>, während die leichten Fussgänger sich ihrer Aufgabe nicht immer gewachsen zeigten, wofern sie dem Feldherrn überhaupt zur Verfügung standen. In Britannien hatte er kein leichtes Fussvolk<sup>5</sup>, desgleichen, als er im Bürgerkriege nach dem Osten aufbrach<sup>6</sup>. Bei Ruspina waren nur 150 Schleuderer vorhanden, und in anderen Fällen wie bei Thapsus steckte, abgesehen von Bogenschützen und Schleuderern, die *levis armatura* unter den Reitern<sup>7</sup>. Diese Umstände veranlassten Cäsar bei Beginn des Bürgerkrieges eine Massregel zu treffen, die in gewissem Sinne für die eingegangenen Veliten Ersatz schaffen sollte.

Die verschiedenen einander vielfach widersprechenden Ansichten über die *Antesignani* Cäsars hat Fröhlich sorgfältig zusammengestellt<sup>8</sup>. Er selbst hält sie für gleichbedeutend mit dem ersten Treffen, was sie zur Zeit der Manipularstellung tatsächlich gewesen waren. Der Umstand, dass sie im *Bellum gallicum* noch

---

Nast und Rösch, *Römische Kriegsaltertümer* S. 134 und schon Maizeroy, *Beiträge zur Kriegskunst* S. 59 fanden bei 10 Gliedern und 6 Fuss Abstand 306 Fuss gleich 122 Schritt.

<sup>1</sup> S. dazu auch Stoffel aaO. II S. 340 ff.

<sup>2</sup> S. m. Schrift 'Die Marschordnung des römischen Heeres zur Zeit der Manipularstellung' S. 12 ff.

<sup>3</sup> S. Die römische Taktik etc. S. 104 ff.; 146 ff.

<sup>4</sup> Ueber ihre Herkunft s. Schambach, Die Reiterei bei Cäsar S. 15.

<sup>5</sup> Caes. B. g. IV 22; V 8.

<sup>6</sup> Caes. B. c. III 2; 6.

<sup>7</sup> Caes. B. g. VII 65; VIII 17; 19; B. c. II 34; B. afr. 20; 60; 81 u. a.

<sup>8</sup> Fröhlich aaO. S. 29 ff. Seitdem hat sich (Pauly-Wissowa s. v. *Antesignani*) auch Domaszewski über sie geäußert.

nicht genannt würden, sei kein Grund, in ihnen etwas Besonderes und erst später Geschaffenes zu sehen, da auch andere Dinge, die doch zweifellos schon vorhanden gewesen wären, wie *beneficiarii*, *centuria*, *bucinator*, *praetorium* dort nicht vorkämen. Fröhlich billigt also wie vor ihm schon Göler<sup>1</sup>, Mommsen<sup>2</sup> und Schambach<sup>3</sup> die Auffassung Zanders<sup>4</sup>, der mit Recht geltend macht, dass die *Antesignanen* Cäsars bei Ilerda<sup>5</sup>, von den Pompejanern zurückgeschlagen, ihre ganze Legion mit fortreissen, was nicht hätte geschehen können, wenn sie nach der Meinung Rüstows nur 400 oder gar 300 Köpfe stark gewesen wären; man habe unter ihnen vielmehr die vier Kohorten des ersten Treffens zu verstehen. Dazu bemerkt Göler noch, dass bei jenem Kampf der *Antesignanen* der Centurio Q. Fulginius 'ex primo hastato' gefallen sei, woraus er zutreffend folgert, dass der ganze dritte Manipel der ersten Kohorte zu ihnen gehört haben müsste. Ueberdies spricht Cäsar im nächsten Kapitel, wo er das Weichen der *Antesignanen* erklärt, von den *Signa*, die der römische Krieger niemals verlässt; auch hieraus darf man schliessen, dass ganze Manipel dabei waren, denn es liegt doch näher, das Wort auf diejenigen zu beziehen, welche zuerst gewichen waren, als auf das nachher gleichfalls zurückgehende Gros der Legion. Der einzige Einwand, der gegen die Deutung Zanders erhoben werden könnte, die Stelle bei Cicero Phil. V 5: '*antesignanos et manipulares*' hat er selbst mit dem Hinweis entkräftet, dass die Worte lediglich eine rhetorische Floskel wären, darin die *Antesignanen* 'nur die kecksten, verwegensten von den gemeinen Soldaten bezeichnen, die Antonius zu Richtern bestimmte'. Man könnte sie auch mit Rücksicht auf die verschiedene Qualität der Mannschaft einfach als Klimax in dem Sinne Legionare aus dem ersten, ja sogar aus dem hinteren Treffen erklären. Jedenfalls hatte sich der Begriff *Antesignanen* seit den Tagen der Manipularstellung nicht geändert, wo sie fraglos das erste Treffen waren. Dafür sprechen so viele Schriftstellen, dass jeder Zweifel

---

<sup>1</sup> Göler aaO. S. 37 ff.

<sup>2</sup> Mommsen in der Polemik gegen Domaszewski, Archäologisch-epigraphische Mitteilungen X S. 5 f.

<sup>3</sup> Schambach aaO. S. 28 ff.

<sup>4</sup> Zander, Andeutungen zur Geschichte des römischen Kriegswesens 1859 S. 30.

<sup>5</sup> Caes. B. c. I 44.

ausgeschlossen sein sollte. Auch die beiden, welche sich, wie Domaszewski (Pauly-Wissowa s. v. Antesignani) bemerkt, der seit Marquardt allgemeinen Auffassung 'nicht fügen', nämlich Livius XXVII 18 und XXXVIII 22 sind kein Widerspruch. Die erstere: 'in eas (stationes equitum) velites antesignanisque et qui primi agminis erant advenientes ex itinere, priusquam castris locum caperent . . . impetum fecerunt' setzt voraus, dass die Römer unmittelbar aus der Marschordnung (ex itinere) die Gefechtslinie bildeten; anders konnten sie ja ohnehin nicht zum Angriff (impetum fecerunt) übergehen. Dabei begannen wie stets den Kampf die Veliten, dann folgten die Antesignanen, das erste Treffen. Was sonst zum 'primum agmen' gehörte, mag dahingestellt bleiben; vielleicht sind die Extraordinarii gemeint. Einfacher noch erklärt sich dieser Fall durch die Annahme, dass die Römer, was sie in der Nähe des Feindes zu tun pflegten, im Agmen munitum herankamen, wobei die Hastaten sämtlich auf der dem Feinde zugekehrten Seite und in einiger Entfernung mit ihnen parallel die Veliten zogen<sup>1</sup>. Dann bedurfte es nur der Wendung links- oder rechtsum, und die Gefechtslinie stand fertig da. Auch die andere Stelle: 'praecedere tamen iubet levem armaturam, cum agmen staret . . . in eos, qui portas stationibus suis clausurant, legionum antesignani pila coniecerunt' bietet keine Schwierigkeit und ist auf dieselbe Weise zu erklären. Schliesslich vertragen sich mit der allgemeinen Auffassung auch die neuerdings in den Waffenkammern von Lambaesis entdeckten vier Inschriften aus dem 2. Jahrhundert n. Chr.:

ESIGNANA XXX	SIGNANA X	ANTE
A XIV	A IIII	IGN
ARMA ANTESI		
POSTSIGNA <sup>2</sup> ,		

aus denen Domaszewski folgert, dass die Aufstellung der Schlachthaufen eine sechsgliedrige gewesen sei, und dass die Fahnen zwischen dem 4. und 5. Gliede gestanden hätten<sup>3</sup>. Aber angenommen, dies wäre richtig, so ist der Zeitunterschied doch ein

<sup>1</sup> Polyb. VI 40; s. m. Schrift 'Die Marschordnung' etc. S. 12 ff.

<sup>2</sup> Cagnat, Les deux camps de la Légion III August à Lambèse in Mém. de l'Inst. nat. de France 1909, 38 S. 259.

<sup>3</sup> Domaszewski, Zwei römische Reliefs, Sitzungsber. der Heidelberger Akad. der Wissensch. 1910, 4. Abt. S. 9 A. 5.

so erheblicher, dass man mit eingetretenen Veränderungen rechnen darf. Ueberdies waren es auch früher immer nur die Schwergerüsteten, hinter denen man sich die Fahnen dachte. Die Veliten dagegen hatten mit ihnen nichts zu schaffen; bis zum Beginn des Handgemenges wirkten sie in aufgelöster Ordnung vor der Front, und nachher sammelten sie sich zweifellos nicht vor, sondern hinter den Feldzeichen, die man von den Schwerbewaffneten auf keinen Fall trennen durfte.

Die 400 Antesignanen, welche Cäsar im *Bellum civile* erwähnt, und die 300 Expediti, von denen im *Bellum africanum* die Rede ist, und die ich mit Lange<sup>1</sup> gleichfalls für Antesignanen halte, waren also nicht die Gesamtheit dieser Waffe, sondern davon nur ein verhältnismässig geringer Teil, was die Stelle: 'expeditos ex antesignanis electis'<sup>2</sup>, gleichviel ob man das letzte in dieser Fassung keinen vernünftigen Sinn gebende Wort in electos ändert oder nicht, bestätigt. Hier sowie durch die Notiz: 'electos ex omnibus legionibus, fortissimos viros, antesignanos, centuriones'<sup>3</sup> wird er als eine Elitetruppe gekennzeichnet, was das ganze erste Treffen, da es in der *Acies triplex* den dritten Teil, in der *duplex* sogar die volle Hälfte aller schwerbewaffneten Fussgänger ausmachte, natürlich nicht gewesen sein kann.

Ueber die gefechtsmässige Verwendung dieser dem ersten Treffen entnommenen Truppe, die Cäsar, da er nicht befürchten durfte missverstanden zu werden, schlechtweg als Antesignanen bezeichnet, geben folgende Kommentarstellen Aufschluss<sup>4</sup>:

*Bellum civile* III 75: 'huic (equitatu Pompeii) suos Caesar equites opposuit expeditosque antesignanos admiscuit CCCC'.

III 84: 'ut . . . adolescentes atque expeditos ex antesignanis electos ad perniciatē armis inter equites proeliari iuberet'.

*Bellum africanum* 75: 'itaque eos (expeditos ex singulis legionibus trecenos milites) in equitatum Labieni immissos turmis suorum suppetias mittit'.

78: 'CCCC, quos ex legionibus habere expeditos consuerat, ex proxima legione . . . iubet equitatu succurrere'.

Alles dies erinnert augenfällig an die ehemaligen Veliten.

<sup>1</sup> Lange, *Historia mutationum rei militaris Romanorum* 1846, S. 20.

<sup>2</sup> Caes. B. c. III 84.

<sup>3</sup> Caes. B. c. I 57.

<sup>4</sup> S. hauptsächlich Stoffel aaO. S. 329.



Auch sie wirkten bisweilen gemeinsam mit den Reitern<sup>1</sup>, auch unter ihnen befanden sich die jüngsten<sup>2</sup> und behendesten Soldaten des Heeres, woran noch Vegetius erinnert: 'quod, si equites impares fuerint, more veterum velocissimi cum scutis levibus pedites ad hoc ipsum exercitati isdem miscendi sunt, quos velites nominabant'. Und wie sie sassen, um schneller vorwärts zu kommen, auch diese Antesignanen gelegentlich hinter dem Reiter auf<sup>3</sup>. Oder sollten die im *Bellum hispaniense*<sup>4</sup> erwähnten 'loricati viri fortes', die Cäsar 'ante praemisit', etwas anderes gewesen sein? Endlich bewegten sich auch schon die Veliten im Laufschrift vor der Front und wurden unter Umständen zur Besetzung wichtiger Geländeabschnitte vorausgeschickt, worüber Vegetius, wie folgt, berichtet: 'cursu praecipue adsuefaciendi sunt iuniores, ut maiore impetu in hostem procurrant, ut loca opportuna celeriter . . . occupent vel adversariis idem volentibus praeoccupent'<sup>5</sup>. Das erinnert an die von Cäsar mitgeteilte Begebenheit aus den Kämpfen bei Ilerda<sup>6</sup>, wo freilich die Gesamtheit der Antesignanen einer Legion, nicht nur jene Auslese in Wirksamkeit trat. Der Unterschied ist, dass die Veliten abgesehen von der Zahl keine Elitetruppe, sondern der am wenigsten kriegskundige Teil des Heeres waren. Ferner haben wir uns diese Antesignanen Cäsars abweichend von ihnen nicht anders bewaffnet zu denken als die übrigen Legionare; leicht dürften sie nur insofern gewesen sein, als sie um der steten Gefechtsbereitschaft halber ohne Gepäck (expediti) marschierten.

Ueber ihre Stellung in der Front sind wir nicht aufgeklärt, doch ist wahrscheinlich, dass sie regulär das vorderste Glied der Schlachtordnung gebildet haben. Denn Cäsar rechnet einmal 300, ein andermal 400 dieser Antesignanen auf die Legion, was bei insgesamt 12 Gliedern einer Effektivstärke von 3600 und 4800, bei 10 einer solchen von 3000 und 4000 Mann entsprechen würde, und diese Zahlen dürften, da seine Legionen den nor-

<sup>1</sup> S. Die römische Taktik etc. S. 168 ff.

<sup>2</sup> Pol. VI 21 und 24; vgl. Liv. VIII 8.

<sup>3</sup> Liv. XXVI 4.

<sup>4</sup> B. hisp. 4: 'exque itinere loricated viros fortes cum equitatu ante praemisit, qui . . . equis recipiuntur. Appropinquantibus ex oppido bene magna multitudo ad equitatum concidendum cum exisset, loricated . . . ex equo descenderunt'.

<sup>5</sup> Veget. I 9.

<sup>6</sup> Caes. B. c. I 43.

malen Bestand niemals auch nur annähernd erreichten, unsere Annahme rechtfertigen. Dass sie aber auch im zweiten Gliede gestanden hätten, wie Stoffel meint<sup>1</sup>, ist nicht gut möglich, weil dann die Effektivstärke in dem einen Fall mit 1800 und 2400, in dem anderen mit 1500 und 2000 durchschnittlich auf den dritten Teil des Solls herabsinken würde.

Von ihrem Platz im ersten Gliede konnte die Truppe nun jederzeit zur Ausführung eines Auftrages ungehemmt vorlaufen, um nach getaner Arbeit oder, wenn sie vor Uebermacht weichen musste, sich auf das Gros ihrer Manipel zurückzuziehen<sup>2</sup>. Dann trat sie natürlich, weil bereits ermüdet, bis auf weiteres hinter die Front, was freilich nur möglich, wenn die Rottenabstände gross genug waren, um sie ohne Aufenthalt und Getümmel durchzulassen. Und damit kommen wir auf den Unterschied zwischen der *Acies densa* und *laxata* zu sprechen, denn dass ein solcher auch zur Zeit der Kohortentaktik vorhanden war, geht aus so zahlreichen Schriftstellen von Sallust bis auf Ammianus Marcellinus hervor, dass ganz abgesehen von den inneren Gründen, die dafür zeugen<sup>3</sup>, jeder Zweifel ausgeschlossen sein sollte.

Vegetius gibt den Gefechtsabstand der Rotten auf 3, denjenigen der Glieder auf 6 oder, da der Raum, welchen der Mann einnimmt, noch mit 1 Fuss bemessen wird, auf 7 Fuss an<sup>4</sup>, so dass die Schlachtordnung, weil nur 5 lichte Zwischenräume vorhanden waren,  $(5 \cdot 7) + 6 = 36$  Fuss tief gewesen sein müsste, nicht, wie er selbst rechnet,  $(6 \cdot 7) + 6 = 42$ . Dies Versehen ist bezeichnend; wahrscheinlich beruht auch der von allen anderen Militärschriftstellern des Altertums abweichende Zuschlag von 1 Fuss für den Mann auf Irrtum, zumal da kurz vorher, wo von dem Rottenabstande die Rede ist, und eine Front von 1000 Passus 1666 Kombattanten fassen soll, dieser Raum vernachlässigt wird. Denn rechnete Vegetius dort wie vorhin, so musste er für jeden Mann noch 2 Fuss zulegen, derart, dass im Gliede nicht mehr als 1000 Kombattanten unterzubringen gewesen wären. Ebenda ist auch schon einmal der Gliederabstand angegeben, und zwar abweichend von der späteren Stelle auf 6 Fuss ohne Zuschlag. Die Begründung ferner: *ut haberent pugnantes spatium accedendi atque recedendi; vehementius enim cum saltu cursuque*

<sup>1</sup> Stoffel aaO. S. 329 ff.

<sup>2</sup> Vgl. Caes. B. c. I 43.

<sup>3</sup> S. Die römische Taktik etc. S. 31 ff.

<sup>4</sup> Veget. III 14; 15.

tela mittebantur' leuchtet wenig ein, da Raum zum Vor- und Rücksprünge doch nur immer das erste Glied bedurfte, und für den wirksamen Gebrauch von Handwaffen die Lockerung der Glieder ebenso notwendig war wie diejenige der Rotten<sup>1</sup>. So liegt zwar die Vermutung nahe, dass hier auf die Darlegung des Autors nicht viel zu geben ist; nur bestätigt sie aufs neue das tatsächliche Vorhandensein von zwei verschiedenen Abständen, eines engeren von 3 und eines weiteren von 6 Fuss, genauer von 1 und 2 Schritt<sup>2</sup>. Ueber ihr Verhältniss zueinander lässt sich folgendes sagen:

Die Kohortenintervalle waren in der Gefechtslinie jetzt, nachdem die Veliten eingegangen, überhaupt nicht mehr nötig<sup>3</sup>; daher bildete man sogleich nach dem Einrücken der Schlachthaufen aus der *Acies densa* die *laxata*, welche sowohl der Pilenwurf als auch das Handgemenge mit dem Schwerte erforderte, worauf der Kampf, da die Waffen dieselben geblieben waren, sich regulär genau so abspielte, wie ich in der 'römischen Taktik zur Zeit der Manipularstellung' S. 115 ff. ihn geschildert habe<sup>4</sup>. Sollte dann, sei es zur Ausübung des Massendrucks oder zur Bildung der *Testudo* wieder gedichtet werden, so traten die Leute der geraden Glieder links neben ihren Vordermann, und alles schloss auf. Es war der von den Taktikern in nicht misszuverstehender Weise beschriebene *διπλασιασμός* der Mazedonier und Griechen, die *Duplicatio* und die *Acies quadrata* des Vegetius<sup>5</sup>. Dann hatte das Vordertreffen regulär allerdings nur 5 bis 6 Glieder, und man könnte meinen, dass es für den in Rede stehenden Zweck nicht tief genug gewesen sei. Indessen war der Gegner durch die vorangegangene Kampfesarbeit schon geschwächt, wor-

<sup>1</sup> Polyb. XVIII 30.

<sup>2</sup> S. Die römische Taktik etc. S. 35 ff.

<sup>3</sup> Fröhlich aaO. S. 158 f.

<sup>4</sup> Nur möchte ich, um nicht missverstanden zu werden, das Schlusswort des siebenten 'Handgemenge und Chok' überschriebenen Kapitels auf S. 179, wo es heisst, dass die Rolle, welche von den Berichterstattern, insbesondere Livius dem Umbo während des Kampfes zugeschrieben wird, auf rhetorischer Uebertreibung beruhe, durch nachstehenden Zusatz erweitern: 'Doch ist klar, dass, wenn mittels des Schildes ein Druck ausgeübt wurde, nur derjenige Teil desselben als wirksam in Betracht kam, unter dem der Faustgriff lag, das heisst eben der Umbo, welcher an sich, wie gesagt, keine Angriffswaffe war, sondern lediglich die den Schild führende Hand schützen sollte'.

<sup>5</sup> Veget. I 26; s. Die römische Taktik etc. 153 f.

auf untrügliche Anzeichen deuteten<sup>1</sup>. Sein Eifer lässt nach, und er beginnt an einer oder mehreren Stellen zu weichen, was die noch standhaltenden Waffengenossen nicht hindern können. Vielmehr wirkt auf sie das ansteckende Beispiel; sie zweifeln an dem Erfolge, und mit der Hoffnung auf den Sieg verlieren schliesslich auch sie alle Widerstandskraft. Dieser Augenblick, der einem erfahrenen Truppenführer nicht entgehen kann, bildet den Wendepunkt der Schlacht; der Feldher lässt, nachdem gedichtet und aufgeschlossen ist, das Signal: 'progredi' blasen<sup>2</sup>, und der Massendruck auf der ganzen Linie führt die Entscheidung herbei. Alsdann übernehmen Reiter und Leichte die Verfolgung. Nur wenn diese Waffen nicht vorhanden sind, wird sie den Schwergerüsteten zugemutet<sup>3</sup>, die sich 'quantum cursu et viribus efficere possunt'<sup>4</sup>, dann auch dieser Aufgabe unterziehen.

Bis dahin aber hatte es noch gute Weile; denn nicht der Chok bildete den Hauptinhalt der römischen Schlacht, sondern das statarische Gefecht<sup>5</sup>, das selbst den mit der Stosslanze bewaffneten mazedonischen Phalangiten keineswegs erspart blieb<sup>6</sup>. Vegetius berechnet seine Dauer auf 2 bis 3 Stunden<sup>7</sup>, was nicht ausschliesst, dass es unter Umständen auch sehr viel länger währte. Bei Bibracte wurde von der siebenten Tagesstunde bis zum Abende<sup>8</sup> gestritten, bei Pharsalus vom Morgen bis zum Mittag<sup>9</sup>, bei Ruspina von der fünften Tagesstunde bis gegen Sonnenuntergang, also 6 Stunden<sup>10</sup>. Ja, es kam vor, dass man den ganzen Tag über bis in die Nacht hinein kämpfte, ohne die

<sup>1</sup> S. Die römische Taktik etc. S. 124 ff.

<sup>2</sup> Veget. III 5: 'nam indubitatis per haec sonis agnoscit exercitus, utrum stare vel progredi an recte regredi oporteat'.

<sup>3</sup> Veget. II 17; III 14; Die römische Taktik etc. S. 163.

<sup>4</sup> Caes. B. g. IV 35.

<sup>5</sup> S. Die römische Taktik etc. S. 172 ff. Anders urteilt in den Antiken Schlachtfeldern Kromeyers S. 694 ff. Veith, der mir als 'kriegsgeschichtliche Blasphemie' Aeusserungen zuschreibt, die ich niemals getan und Ansichten, ja selbst Gefühle (sic!), die ich niemals gehabt habe. S. meine Entgegnung aaO. S. 180 ff.

<sup>6</sup> S. m. Schrift 'Die Sarisse und ihre gefechtsmässige Führung' Danzig 1909 S. 29.

<sup>7</sup> Veget. III 9; vgl. Die römische Taktik etc. S. 128 ff.

<sup>8</sup> Caes. B. g. I 26.

<sup>9</sup> Caes. B. c. III 94.

<sup>10</sup> Caes. B. afr. 11 ff.; Stoffel aaO. S. 288; andere Beispiele s. bei Fröhlich aaO. S. 196.



Entscheidung herbeizuführen<sup>1</sup>. Das alles war selbstverständlich nur möglich, wenn in relativ kurzen Fristen abgelöst wurde, und auch hier wird man eine Glieder- und Massenablösung zu unterscheiden haben<sup>2</sup>, welch letztere jedoch nicht so zu verstehen ist, dass die eine Kohorte allmählich in die andere aufging, so dass Mannschaften verschiedener Schlachthaufen durcheinander gerieten, und die Centurionen ihre Leute aus der Hand verloren<sup>3</sup>. Das würde der bekannten und wichtigsten Vorschrift der römischen Exerzierordnung, dem 'signa sequi et servare ordines' schroff widersprochen haben. Und wo blieben dann bei einer solchen Kombination die Feldzeichen? Stellten sie sich zu 2 oder gar 3 an der Queue nebeneinander, bis die verlorenen Schäflein sich wieder eingefunden hatten? Das wäre doch ein sonderbares jedem militärischen Empfinden Hohn sprechendes Bild. Wo es trotzdem vorkam, dass die Fahnen 'in unum locum' zusammen getragen wurden, handelt es sich um einen exzeptionellen Fall, da in wildem, verlustreichem Kampfe gegen Uebermacht alle taktischen Verbände gelöst sind, oder infolge plötzlichen, unvorhergesehenen Angriffs man keine Zeit gehabt hatte, ihnen den gewohnten Platz einzuräumen und sich nach ihnen zu richten. So war es in der Nervierschlacht<sup>4</sup>, wo alles drunter und drüber ging, und die Legionare schliesslich so eng zusammengedrängt wurden, dass sie sich gegenseitig im Gebrauch ihrer Waffen hinderten. Die Regel aber kann es nicht gewesen sein. Auch gegenwärtig dürfte ein solches Verfahren für ausgeschlossen gelten; man hat zwar gehört und erlebt, dass nach mörderischer Schlacht je 2 Kompanieen zusammengezogen und unter ein und dasselbe Kommando gestellt wurden<sup>5</sup>, aber dass die Mannschaften verschiedener Bataillone durcheinander geworfen wären, und die Fahnen eine andere Gefolgschaft erhalten hätten, ist mir nicht erinnerlich und wohl auch niemals vorgekommen. So kann nur die Ablösung ganzer während des Kampfes unvermischt bleibender Schlachthaufen stattgefunden haben, die schon aus psychologischen Gründen, insofern es nicht ratsam ist, frische Streitkräfte mit ver-

---

<sup>1</sup> Cass. Dio LXV 12; Plut. Marc. 24; App. Ib. 77.

<sup>2</sup> S. Die römische Taktik etc. S. 126 ff.

<sup>3</sup> So Fröhlich aaO. S. 165.

<sup>4</sup> Caes. B. g. II 25; vgl. Liv. XXII 5.

<sup>5</sup> S. Frh. von Lüdinghausen, Die Geschichte des 2. Garde-Regiments z. F. 2. Aufl., S. 248.



brauchten zusammenzuwerfen, den Vorzug verdient. Und war ein so unzweckmässiges Verfahren bei dem Vorhandensein doppelter Reserve überhaupt geboten? Die selbstverständliche Voraussetzung einer Massenablösung in der von mir angenommenen Weise aber ist der Weitabstand; denn die Bewegung vollzog sich auf dem lichten Raum zwischen den Rotten, den man sich also auch nicht durch die Qincunxialstellung innerhalb der Schlachthaufen verbauen durfte. Zwar hält Giesing sie selbst dann noch für möglich<sup>1</sup>, doch dürfte das von ihm beschriebene Verfahren leicht zu denjenigen gehören, von welchen er sagt, dass sie theoretisch ungemein einfach, in Wirklichkeit aber unausführbar sind<sup>2</sup>. Wir haben uns den Hergang also, wie folgt, zu denken. War der Mannschaftsbestand einer Kohorte soweit zusammengeschmolzen, dass sie am Ende ihrer Widerstandskraft angelangt zu sein schien, dann ging auf Befehl des Feldhern oder eines Legaten die zunächststehende der zweiten Linie vor und trat, durch die Rottenabstände schreitend, an ihre Stelle, worauf die andere *'pede presso retro cedens'*<sup>3</sup> sich in die entsprechende Lücke des zweiten Treffens zurückzog. Eine Ablösung der ganzen Gefechtslinie gleichzeitig aber, wie Livius sie schildert, war hier ausgeschlossen, weil die Reserve nicht hinreichte, um sie zu decken. Auch musste jetzt das zweite Treffen seinerseits vorgehen und nicht, wie Livius verlangt, das erste stehenden Fusses erwarten; denn wurde die einzelne Kohorte, bevor die Ablösung da war, aus der Gefechtslinie herausgezogen, so entstand hier eine doppel-frontbreite Lücke, die unter allen Umständen zu vermeiden war. Auf diese Weise konnte auch eine geringere Zahl von Kohorten die grössere ablösen, ohne dass ihr taktischer Verband aufgehoben wurde, und so versteht man die Nachricht, dass Cäsar bei Pharsalus, als die *Acies secunda* bereits engagiert war, das im ganzen nur 18 Kohorten starke dritte Treffen zur Ablösung

---

<sup>1</sup> Giesing, Verstärkung und Ablösung in der Kohortenlegion, Jahrb. für Philologie CXXXVII S. 849 ff.

<sup>2</sup> Fröhlich aaO. S. 106 f. hält die Massenablösung in dem Heere Cäsars darum für unwahrscheinlich, weil, wenn sie üblich gewesen wäre, der Kampf der drei Kohorten bei Ilerda nicht volle fünf Stunden gedauert haben könnte. Er übersieht dabei, dass auch auf der andern Seite Kohorten nachgeschoben wurden, so dass die Kräfte hüben und drüben geraume Zeit einander gleich waren.

<sup>3</sup> Liv. VIII 8.

einer Front von mindestens 32 vorgeschickt habe<sup>1</sup>. Es ist da zwar nur von den Defessi die Rede<sup>2</sup>, indessen konnten damit auch sehr wohl ganze Schlachthaufen gemeint sein; die ablösenden wurden eben nur dorthin dirigiert, wo der Kampf besonders verlustreich gewesen war, die daran Beteiligten der Ablösung mithin am dringendsten bedurften. Wie ungleich in der nämlichen Gefechtslinie selbst auf ganz kurze Entfernungen die Verluste sein können, lehren, wenn auch in anderen Verhältnissen, noch die Erfahrungen aus dem deutsch-französischen Kriege 1870/71. Bei St. Privat beispielsweise verloren die Grenadierkompanieen des 2. Garde-Regiments allein an Toten bis 58 Mann, während bei dem in rechtsseitiger Verlängerung dicht daneben liegenden Füsilierbataillon auf die Kompanie durchschnittlich nur 10 Tote kamen<sup>3</sup>.

Danzig-Langfuhr.

Th. Steinwender.

---

<sup>1</sup> Göler aaO. S. 164 ff.

<sup>2</sup> Caes. B. c. III 94; vgl. I 45; Liv. XXXIV 15.

<sup>3</sup> S. Die Geschichte des 2. Garde-Regiments S. 432 ff.

## LACTANTIANA

(vgl. Rh. Mus. 70, 224—252)

---

### III.

#### DE OPIFICIO MVNDI.

XXXXV. — Für 3, 2 p. 10, 9 'quae (natura) cum mutis tam *liberálitèr gesserit*' wurden mit Recht alle Abänderungsvorschläge abgelehnt; vgl. Cic. or. scholiastae II 103, 15 und die in Berl. ph. W. 32 (1912), 1527 angeführte Literatur. Das Gleiche gilt von 10, 5 p. 33, 11 in similitudinem collium *leviter* (leniter codd. rec.) exurgens; s. Stangl Pseudoasconiana 1909, 30.

XXXXVI. — Die Zahl der Verba, die in der vor- oder nachklassischen Latinität oder in beiden zwischen Aktiv und Deponens schwanken, ist überraschend gross: Bonnet Le Latin de Grégoire de Tours 1890, 628 ff., Archiv f. l. L. 10 (1898), 1—10, J. B. Hofmann De vv. in prisca lat. deponentibus, Diss. München 1910, Löfstedt Aetheria 1911, 215, Schmalz Synt.<sup>4</sup> § 231. Wenn Neue-Wagener III 71 *odorem* 'ich mache ausfindig' für Cicero *De or.* 2, 186 in Anspruch nimmt, so übersieht er *odor* als La der massgebenden älteren Mutili AHE, die allein mit Ciceros Sprachgebrauch übereinstimmt. Aus Laktanz O 6, 12 p. 24, 2 merkt er intransitives *odoraret* ohne Vorbehalt an; Brandt gibt aus den allein vorhandenen Hss BV die Deponensform ohne Vorbehalt: quod (animal) naribus pótius audiret, *ōdōrārētūr ōcūlīs*, aúrībūs cérnerèt: besser klänge *oculīs odōrāret[ur]*. Wieder ohne abweichende La nennt Neue intransitives *odorare* aus O 14, 7 p. 49, 16; aber so haben nur B<sup>1</sup>V<sup>2</sup>, dagegen B<sup>ac</sup>PV<sup>1</sup>v *odorari*: der Reim spräche für nos sentimus *audire* auribus, oculis *cernere*, naribus *odorare*. Von Belang ist auch, dass DI II 8, 31 von allen alten Hss, also auch BP, l 10, 18 von den zwei alten Hss das, wie man aus Thes. l. L. III 1604, 60—75 sieht, seltene intransitive *conlidere* verbürgt wird. Nichts wäre hiergegen bewiesen durch DI VII 1, 11

p. 583, 7 *comprehendisse philosophos veritatem, sed ita leviter odoratos* (vgl. Tacitus D 19), VI 1, 5 p. 480, 3 *si focos odorati* ('wohlduftend gemachten') *ac veteris vini profusione madefecerint*.

Ueber *sicco(r)* schweigt Neue, 'der besonders für das Spätlatein manches vermissen lässt' (Löfstedt). Für intransitives Aktiv könnte man auf O 10, 3 p. 33, 4 Bezug nehmen: *acies, id est membrana illa perlucens, quam siccare* (B, *siccari* PVv) *et obarescere non oportet, nisi umore adsiduo tersa praeniteat, obsolescit*. Cato DAC gebraucht nicht, wie Vitruv und Plinius N H; *siccescere*, sondern, zufolge Krumbiegels Index S. 66, einmal *siccare*: c. 112, 2 *ubi pluerit et siccaverit*, wohl wegen der Gleichordnung, sonst sechsmal kausativ; der intransitive Gebrauch kehrt wahrscheinlich bei Gregor v. Tours wieder (Bonnet 631, 9), sicher im ersten Jhr. n. Chr. bei Apicius<sup>1</sup>, ja bei Laktanz DI VII 3, 8 p. 589, 5. Warum? Das zeigen die Kola: *Possum enumerare quotiens repentinis quassatae motibus vel hiáverint térrae, vel desederint in àbrúptum, quotiens . . insulae abierint in pròfundum, frugiferos campos paludés inùndáverint, flumina et stágna siccáverint*. Dem steht gegenüber II 13, 3 p. 162, 20 *Deinde orbe siccato exsecratus iniustitiam prioris saeculi deus*. M 33, 2 p. 210, 10 wäre euphonischer die von Brandt wiedergegebene Vulgata: *inducta iam cicatrice scíndit<ur> vúl nus, et rupta vena fluit sanguis usque ad perícúlum mórtis*. Aber gerade Verbalbegriffe des Trennens, Verbindens und Vermengens stellen für den reflexiven Gebrauch ein hohes Kontingent, und nur der Arrhythmie, nicht dem minderreinen Rhythmus, dürfen wir in einem unzweifelhaft rhythmisierten Werke entgentreten.

Der 'christliche Cicero' ist unser Afrikaner mehr als Dialektiker und genauer Cicerokenner denn als Sprachmeister. Muss seine Formgebung ja mit éinem Worte gekennzeichnet werden, so lässt sie sich freilich klassizistisch nennen. Aber jedes zugespitzte Urteil ist im günstigsten Falle halbwahr. An nachklassischen Sprachmitteln (Dichterisches und Gräzisierung ist darin beschlossen), an volkstümlichen, endlich an individuellen ist bei ihm doch wahrlich kein Mangel. Er musste auf das Römertum um 300 n. Chr. wirken, nicht auf das um 50 v. Chr., und er war derart eine ganze Persönlichkeit, dass er schon frühe von der blossen Nachahmung zur freien

<sup>1</sup> Ende des fünften zweimal bei Victor Vitensis: *hist. persec.* 3, 50 *lacrimae siccaverunt*, 3, 56 *siccaverant venae*.

Nach- und Umgestaltung sich emporgearbeitet hatte. Das tritt in der Wahl der Worte und in ihrer von den Klassikern oft abweichenden Verwendung klar hervor. In der Lebenswahrheit hingegen, womit er, je nach dem behandelten Gegenstand und Umständen, zwischen periodischem Satzgefüge, lockerem Satzverein und zerhackten Kommata wechselt (an diesen nörgeln die Hrsg. herum), steht er unmittelbar neben dem Cicero der Verri-  
nae und der Antonianae.

Wenn also Cicero nie intransitives *odorare*, *siccare*, *scindere* verwendet, so ist damit für den 350 Jahre später schriftstellernden Ciceronianer nichts entschieden. Wer traut ihm *sensibilis* 'mit Empfindung begabt' zu, wer *placabilis* 'besänftigend?' Flagitare steht DI VI 23, 8 p. 565, 25 in einer Verwendung, die uns nur aus Icti und aus Apuleius verständlich wird.

XXXXVII. — *Praefero* = *prae me fero* kennen wir für die Prosa des 1. Jhr. v. Chr. aus höchstens vier Stellen [Cic. Rosc. Am. 87 Planc. 77 (sempérque *prae me feram*: TE *praeferam*) rep. 1, 52 Plancius in Cic. ep. 10, 8, 4], dagegen ist die knappe und bequeme Form häufig im Nachklassischen (vgl. Berl. ph. W. 32 [1912], 1526) und herrscht auch bei Laktanz vor. Eine Ausnahme macht sogar nur eine einzige Stelle gegenüber den vielen im Index 508<sup>b</sup>, 509<sup>a</sup> gesammelten, nämlich O 10, 26 p. 37, 23: *Iam pectoris latitudo sublimis et exposita oculis mirabilem prae se fert* (BVv) *habitus sui dignitatem*. Aber *prae se praefert* der Hs P, aus der wir bereits ein paar vorzügliche Laa kennen gelernt haben, führt auf *mirabilè praefert*. DI II 9, 14 p. 144, 17 hat V<sup>1</sup> *praeferunt*, VII 14, 13 p. 630, 7 die Hs B *quae ferebat* = *praeferebat*, das hier, zufolge 630, 3, gleichbedeutend ist mit *praemonstrabat*, *praenotabat*; vgl. Bl. f. d. bayer. Gw. 34 (1898), 545, Schamberger Diss. Halens. XVII 3 (1907), 321 A. 3. Das Kompositum ist rhythmisch schmiegsamer als die Präpositionalwendung: O 8, 6 p. 28, 16 *quantam pulchritudinem praeferat*, 8, 9 p. 29, 15 *similitudinem praeferentes*, DI VI 18, 1 p. 547, 1 id. . . *pro summa scientia praeferunt*. Ich glaube auch an sempérque *praeferam* der Planciana 77, weil mir nur Stellen bekannt sind, wo *praefero* zu *prae me fero* umgestaltet wurde, nicht gegenteilige. Bei Livius 30, 28, 7 verteilte *praefere* von P gegen *prae se ferre* von Σ Friedr. Walter, Bl. f. d. bayer. Gw. 26 (1890), 415.

XXXXVIII. — Ueber das alte Zeichen K = kapitulum, das in den Laktanzhss mehrfach Textabschnitte von einander ab-



sondert, s. die zu Cic. or. scholiastae II 114, 11 Appar. II genannte Literatur, Aug. Reifferscheid Rh. Mus. 23 (1868), 128 (Anecdoton Cavense: 'K kappa, in capitibus sensuum'), Rud. Beer Monum. palaeogr. Vindobon. 1910, 23 (Hilarius Pictaviensis), Rob. Friderici Diss. Marburg 1911 (De libror. antiquor. capitum divisione atq. summariis). Das Lückenzeichen .hd., das Bd. I (= XIX) p. XXVI A. 1 besprochen wird, stand auch im Laudenser Archetypus von Cicero De oratore, und zwar 1, 140 zwischen dissentiat und his. Aufzulösen ist .hd. und .hs. nicht in hoc, sondern in *hic deest* (*sequitur*).

XXXXIX. — Der Rhythmus widerstrebt jedem Eingriff in 16, 7 p. 52, 23 'cum intenti ad cogitandum *sumus* et cum mens occupata in altum se *abdiderit* (*abdidit?* Brandt): neque audire quae circumsonant . . solemus'. 20, 6 p. 64, 7 quis potest aut eam rem defendere quam non *didicit* (*didicerit* Brandt) aut inlustrare apud alios quod ipse non *noverit?*

Wie implicitus, explicitus, discrepuit, huiusmodi statt implicatus, explicatus, discrepavit, eiusmodi auf eine Cicerohs ein bedenkliches Licht werfen, so sind paulu<lu>m, perpaulu<lu>m, aliquantu<lu>m in neun unter zehn Fällen abzulehnen, welcher Zeit auch immer der Autor angehöre. An der Ueberlieferung von Ciceros rhetorischen Schriften (zB. De or. 1, 95. 2, 54. 179. 228. 234. 242) ist das von mir längst bewiesen worden. Damit stimmt überein O 18, 4 p. 58, 7 si *paülum còmmóveris* (BP, *paululum* Vv), DI III 26, 12 p. 261, 3 neque alium quemquam neque se ipsos, si *natúra paülum óbstilit* (BSPV, *parum* H, *paululum* Rv), possunt fácere mèlióres, I 14, 1 p. 53, 7 aliquantu<lu>m R gegen SHPV. Andere Stellen nennt der Index nicht, und bei diesen nicht die Varianten. — Gegen die Hss darf man für 19, 3 p. 60, 12 annehmen 'habet *ánimo cónpré[he]nsum*'.

L. — 16, 10 p. 53, 10 Et miratur aliquis, si divina mens . . omnia regit, . . cum tanta sit vis mentis humanae . ., ut ne saeptis *quidem* gravis huius ac pigri corporis, *cui inligata* (Vv, coinligata V<sup>ac</sup>, cum inligata B, quo inligata P) est, coerceri *nullo* (B<sup>ac</sup>P, *ullo* Vv) modo possit, quominus . . Brandt schreibt *cum quo inligata*, wegen DI VII 2, 8 p. 587, 8: mens hominis cum fragili corpore inligata et in (!) tenebroso domicilio inclusa. Aber wir haben nicht zu fragen, ob die Selbstplünderung in der Epitome bis in solche Quisquilien durchgeführt wird, sondern ob die Dativkonstruktion lateinisch ist. Sie ist aber klassisch und Laktanzisch: VII 5, 9 p. 598, 3 quas (animas) fragilibus et in-

becillis corporibus inligatas constitueret inter bonum malumque medias. Vgl. auch Schmalz Synt.<sup>4</sup> § 84, Weiteres unten zu M 50, 3 p. 235, 8.

Die doppelte Verneinung *ne . . quidem* — nullo modo kann, da neun Wörter zwischen ihren Teilen liegen und der zweite, wie bei Cic. Mil. 14, in die Klausel gerückt ist, echt sein. Wie oft ullo nullo illo uno vano u. dgl. verwechselt wurden, ist auch unsereinem nicht neu. Zur Literatur über den Pleonasmus vgl. Cic. or. scholiastae II 78, 7, W. f. kl. Ph. 31 (1914), 27 f. Mit der plautinischen Wendung 'si quid reliqui reliquerant' M 37, 3 p. 216, 5 soll nicht paradiert werden, höchstens mit DI II 17, 9 p. 173, 20 'nihil colamus nisi solius artificis parentisque nostri unicum nomen': der Logiker liest solius und unicum als zwecklos mit Missbehagen: die Wärme der Empfindung, die aus der Fülle des Ausdrucks spricht, kümmert den Verstandesmenschen nicht. Ganz unbedenklich scheint mir M 52, 1 p. 236, 12 Quae omnia . . mandanda litteris credidi, *ne* aut memoria tantarum rerum interiret, aut, si quis historiam scribere voluisset, *non* (om. v) corrumpere veritatem; s. unter Nr. LXXVI.

LI. — Statt 20, 1 p. 63, 9 'Haec ad te . . obscurius fortasse quam decuit pro rerum ac temporis necessitate peroravi' wollte Brandt *peroravi*⟨mus⟩, da ja 63, 12 folge: si nobis indulgentia caelitus venerit. Laktanz wäre schon hinlänglich gerechtfertigt durch die Unbekümmertheit, womit die Dichter seit Plautus zwischen Singular und Plural wechselten. Ueber die Augusteer s. Bednara Archiv f. l. L. 14, 567 [vester = tuus Catull, Ovid, Seneca trag., legitis neben credis Ovid P 1, 5, 9]. Hier nur ein paar Belege aus der Prosa: Cicero De or. 1, 2 Quam spem consiliorum *meorum* . . varii nostri casus fefellerunt, Brut. 12 post rerum *nostrarum* . . casum nihil . . mihi accidit quod vellem . ., Orat. 210 ut nos in Accusationis secundo de Siciliae laude *diximus*, ut in senatu de cōsulatū *meo* (man wollte [meo] oder nostro), ep. 1, 9, 13 *nostrum* consilium iure laudandum est, qui *meos* cives . . servis armatis obici *noluerim* declararique *maluerim* . ., C. A. Lehmann Quaest. Tull. I (1886), 61; Asconius Cic. or. schol. II 20, 12 ut *puto* iam nos dixisse, 44, 14 Significasse iam *puto* nos ['puto' verknöchert, wie puta, ut puta 'z. B.']; Curtius 3, 6, 6 satius est alieno me mori scelere quā́m metū *nōstro*; Tacitus H 1, 1 Dignitatem *nostram* a Vespasiano incohatam . . non *abnuerim* [aus Hexametrikern: Wölfflin Philol. 25, 97]. Und ist jene Stelle bei L. die einzige? Brandt selbst

wird sagen Nein, wenngleich der Index unter 'congruentia' 'numerus' 'singularis' 'pluralis' darüber schweigt.

## IV.

## DE IRA DEI.

LII. — 3, 1 p. 71, 9 Primum illud nemo de deo dixit umquam, irasci eum tantummodo, gratia non moveri: est enim *disconveniens* (P, *inconveniens* Bv) deo, ut *eiusmodi* (P, *huiusmodi* Bv; s. oben unter Nr. XXXIX) potestate sit praeditus, qua . . Das ältere und allzeit ungleich häufigere Kompositum *inconveniens* ist, wenngleich DI I 11, 42 p. 44, 6 durch 5 Hss verbürgt ist (H allein *conveniens*) 'inconveniens est deo' und E 45, 1 p. 723, 14 durch die einzige erhaltene Hs 'putant inconveniens fuisse', trotzdem sowenig wahrscheinlich als non *conveniens* (DI I 11, 51 p. 45, 21 quid tam *conveniens* deo . . ? VI 2, 14 p. 484, 6 Nihil tam . . homini . . *conveniens* potest esse, I 16, 3 p. 108, 15 Nihil est tam homini *conveniens*, E 63, 4 p. 751, 16 Est *convenientius* ut deus omnia fecerit, dazu oft andere Formen des Verbuns, zB. I 3, 1 p. 71, 25 quod quia *convenit*, also kurz nach der streitigen Stelle). Georges<sup>8</sup>, der *disconveniens* aus unserm Abschnitt in nicht löblicher Weise ohne Variante gibt, kennt bloss noch zwei Belege aus Horatius Episteln und drei aus den Gromatici, für *disconvenientia* einen einzigen aus Tertullian. Kein Interpolator wäre darauf verfallen, wohl aber auf die weit älteren Rivalen. Analoga hat die Bildung am altlateinischen *disconducit*, an Ciceros ἄπ. λεγ. *dissentaneus*, am vorlaktanzischen *discolor*, *discolorius* u. dgl. Ferner ist zu beachten, dass das volkstümliche Präfix eine Rolle im ganzen Wortschatze unseres Afrikaners spielt; er hat die sonst unbekannten Bildungen *dispatens* und *discrescere*; dazu *diffiteri*, *digladiari*, *dilacerare*, *dilaniare*, *dilargiri*, *dimovere*, *discriminare*, *disperdere*, *disquirere*, *dissociare*, *dissonare*, *divagari*, *divexare*, *divulgare*. Die Schwächen von P sind mir nicht unbekannt. Aber zufolge Brandt selbst hat die Hs B I 10, 24 p. 89, 5 *insensibilia* statt *insecabilia* von P, 18, 4 p. 115, 18 *ulciscendi* statt *vilici*, 21, 9 p. 122, 19 *positus* locus statt *post delictum* l., u. dgl.

LIII. — 3, 2 p. 71, 12 Quae spes salutis hominibús *propósita* est (BP), si malorum tantummodo auctor est deus? Mit Brandts *sit* würde nichts verbessert. Vorbehaltslos abzulehnen ist O 10, 13 p. 35, 4 *Lingua intus inclúsa* (*est*); überflüssig aus der Hs P (gegenüber BV) 10, 12 p. 35, 1 *Oris species* . . quam

utilis, quam decens <sit>, enarrari non potest: dieselbe Hs verstümmelt I 1, 2 p. 67, 11 den besten Rhythmus coarguendus est nobis durch Weglassung von est; vgl. Schmalz Synt.<sup>4</sup> § 21, a. Mit 4, 14 p. 74, 6 quo *perveniat*<ur> (so Parrhasius) setzt man die heroische Klausel ohne zwingenden Grund an Stelle von  $\text{⋮} \text{⋮} \text{⋮}$ . 16, 2 p. 108, 12 spricht der Rhythmus für Halms Text: *precibus adsiduis ac frequentibus votis dona et sacrificia offerunt, nomen eius laudibus prósecúntur, . . bonis operibus demeréri eúm labórantes. <Es>t* (laborantest B<sup>1</sup>, laborantes B<sup>2</sup>P) ergo propter quod deus et possit et debeat gratificari. Die Logik, die laborant. Est ergo . . empfiehlt, ist dem Wohlklang geopfert: etwa nur hier bei L. oder selten bei Cicero? Und wie oft begegnet das Gegenteil, die Parataxe statt der Hypotaxe! Für Tacitus s. Nipperdey-Andresen<sup>10</sup> (1908) 336<sup>b</sup> unter 'Koordination'.

LIV. — 4, 10 p. 73, 11 *Prima Epicuri sententia fuit iram in deum non convenire. Quod cum illi . . inexpugnabile videretur, non poterat consequentia resecare* (B, *recusare* P), quia uno adfectu amputato etiam ceteros adfectus adimere deo necessitas ipsa cogebat. Auf die La von P, die Brandt mit 'recte?' versieht, konnte der leicht verfallen, der um die folgenden Darlegungen sich nicht kümmerte. Sie ist aber unhaltbar; denn aus § 11—14 erhellt unzweideutig, dass L. einzig meinte: 'Da Epikur seine Grundvoraussetzung, die Gottheit sei ἀόργητος, als unwiderleglich galt, konnte er nicht umhin die aus ihr sich ergebenden Folgerungen zu beschneiden (einzuschränken, nicht restlos zu ziehen). Denn hätte er die äussersten Folgerungen uneingeschränkt gezogen, so hätte er ihr auch gratia laetitiae maeroris misericordia abgesprochen, und wirklich ist er davor nicht zurückgeschreckt (§ 11. 12). Dagegen, wird § 13 fortgefahren, 'cetera quae secuntur obticuit': nämlich nicht gezogen hat er die Folgerungen für Gottes cura providentia cogitatio sensus, endlich für 'ut sit omnino'. Demnach: 'in extremo gradu restitit, quia iam praecipitium videbat. Sed quid prodest reticuisse ac periculum dissimulasse?' Verständlich ist demnach nur *non poterat consequentia* <non> *resecare* oder Petschenigs einfachere und zufolge Index 536<sup>b</sup> nicht minder laktanzische Fassung *non poterat non sequentia* resecare oder non p. sequentia non r. Der Rhythmus ist nicht gut, für nōn rēsēcārē bedarf es neben dem soeben ausgeschriebenen dīssīmūlārē keiner Rechtfertigung. Ueber den übertragenen Gebrauch des von den Winzern und Gärtnern entlehnten resecare = recidere vgl. Cic. Catil. 2, 11 ad



Att. 1, 18, 2 Tusc. 4, 57 (Ggs. relinquere 'unberührt lassen') Hor. c. 1, 11, 17; synonym revocare Cic. De or. 2, 88. *Recusare* der Hs I' mag auf die volkstümliche Form *resicare* zurückgehen (Keil zu Cato DAC 33, 2 p. 63, Varro r. r. 31, 2 p. 35), die mit *subsicivis* (= subsecivis) curis, operis, temporibus zusammenzuhalten ist.

Warum wurde I 10, 3 p. 85, 2 und 10, 12 p. 86, 19 *de-lerare* aus B, der ältesten Hs, abgelehnt, warum DI V 21, 5 p. 471, 14 *ex(s)olantur* aus B<sup>1</sup>RHV?

LV. — 5, 16 p. 76, 25 Non *sic* oportebat eos argumentari: 'quia deus non irascitur, ergo nec grātiā *cómmovétur*', sed *ita*: quia gratiā deus <cóm>movétur', ergo et irascitur. So Brandt; warum nicht auch *sic* — *sic* oder *ita* — *ita*? Im Syllogismus I 11, 2 p. 95, 2. 3. 4. 5 folgen einander *deminui*, *minuitur* und zweimal *minui*, um der Einförmigkeit der Wort- und Rhythmuswahl vorzubeugen. Sodann vergleiche man I 3, 1 p. 71, 10 grātiā nōn movéri, 15, 5 p. 107, 1 moveri deum et ad gratiam . . et ad iram, DI II 8, 37 p. 136, 10 nec tamen commoveat aliquem, quod . ., IV 3, 8 p. 279, 8 nec tamen moveat quemquam, quia . .

LVI. — 7, 2 p. 77, 22 Nec omnino quisquam, *qui modo* vel leviter sapiens videri vellet, rationale animal cum mutis et irrationalibus coaequavit. So Brandt. Dagegen B *modo* (erst B<sup>3</sup> *qui* über der Zeile!) sapiens videri vellet ohne vel leviter; P *qui modo* sapiens *qui* vel leviter ohne videri vellet. Nicht beizustimmen vermag ich d. W.: vix 'qui' omittendum et 'modo vel l. s. v. v.' scribendum videtur. Das Relativ stand im Archetypus von BP über modo [11, 13 p. 97, 11 hat B<sup>2</sup> ait <qui>] und wurde unrichtigerweise, vielleicht absichtlich, nach sapiens wiederholt. Zur Interpolation des Relativs, als vermeintlich unentbehrlicher Stütze des Konjunktivs, führte erstens die Vieldeutigkeit von modo. Seine Funktionen sind keineswegs erschöpft, wenn man sagt: 1. mit dem richtigen Masse = moderate (Cic. legg. 3, 11); 2. 'soeben' oder auch 'sogleich'; 3. 'auch nur allein', 'wenn nur', 'vorausgesetzt dass'. Unzweideutig hingegen sind dummodo, tantummodo u. dgl. Sodann verblüffte die Stellung an der Spitze des Satzes. Ebendiese und andererseits die Zurückziehung verleitete die Schreiber jetzt zur Ausscheidung, jetzt zu stützenden Zusätzen: Plinius ep. 2, 7, 5 Acuent ad bonas artes iuventutem adolescentibus quoque, (<ut> Frs, nicht aber DMV, ut<inam> Aug. Otto) *digni sint modo*, tanta praemia constituta [2, 11, 16 scheidet die Hs F ut nach nisi aus, 2, 18, 4 wieder-



holt sie ut nach der Parenthese falsch; modo im Satzschluss mehrfach schon bei Plautus, und so, wie tamen, bis ins Spätlatein: Cic. or. schol. II 313, 23 App. II]; Seneca D 6, 16, 1 Par illis, mihi crede, vigor, par ad honestatem, *libeat modo* (D, om. AF), facultas est; 7, 1, 5 Alienis perimus exemplis; sanabimur, [si] *separemur modo* a coetu; nunc vero stat contra rationem defensor mali sui populus. So Gertz, gemäss Senekas Sprachgebrauch (zB. D 5, 42, 2. 12, 18, 6 ep. 36, 3; Curtius Rufus 9, 10, 27 viri modo et sobrii fuissent). Cicero De lege agr. 2, 100 gibt Clark: Quare, *modo mihi* vita suppetat, . . polliceor hoc vobis, Quirites: . . Es schwanken aber die Hss zwischen *modo si* und *modo ut*, und Baiters schlagende Verbesserung *modo [si]* bez. *modo [ut]* wird gar nicht angemerkt. Wiederholt ist von mir seit Jahrzehnten gegenüber unnützen Konjekturen erinnert worden, dass in der Formel *vita (aetas) suppetit (suppeditat)* vom Alt- bis Spätlatein der Dativ des persönlichen oder hinzeigenden Fürwortes, wenn nicht ein Gegensatz vorliegt, gerne unterdrückt wird.

LVII. — 9, 1 p. 82, 18 Primus omnium Protagoras extitit, qui sibi diceret non liquere utrum esset aliqua divinitas necne. (§ 2) quae disputatio eius adeo . . contra religionem iudicata est, ut et ipsum Athenienses expulerint suis finibus et *libros eius* in cōtione, *quibus haec continebantur*, exusserint. Auf Kosten des Rhythmus wird seit Heumann der Relativsatz ausgeschieden. Es heisse ja bei Cicero nat. 1, 63 Protagoras . . Atheniensium iussu urbe atque agro est exterminatus, librique eius in cōtione cōbūsti; bei Minuc. Fel. Oct. 8, 3 cum Abderiten Protagoram Athenienses viri consulte potius quam profane de divinitate disputantem et expulerint suis finibus et in contione eius scripta deusserint. Müssten wir da nicht auch die Aenderungen des Minucius ändern? Und ist das die einzige Stelle, an der Laktanz eine Vorlage erweitert? Gibt es nicht solche, wo er kürzt? Und unwesentlich ist der Zusatz — zu sprechen ist er tieftönig — und erscheint an sowenig schulgerechter Stelle, dass ein Interpolator weder auf den Gedanken noch auf diese Einreihung in das Satzgefüge gekommen wäre, andererseits lexikalisch unanfechtbar selbst für Cicero. Was macht Livius aus Polybios Text, was Valerius Maximus aus dem des Cicero! Aus Cornelius Nepos nur ein Beleg: zu Eumenes 9, 4 'idemque postera nocte faciant' bemerkt Nipperdey<sup>2</sup> S. 160: 'Dies fügen die übrigen Autoren nicht hinzu. Es versteht sich von

selbst, dass . . .’ Uebrigens beachtete Brandt nicht Ciceros Worte: Protagoras . . ., cum in principio libri sic posuisset ‘de divis neque ut sint neque ut non sint habeo dicere’.

Sicherlich gab den eigentlichen Anlass zur Athetese die Trennung des Relativpronomens von seinem Beziehungsworte. Nun, dem Bedenken lässt sich abhelfen: Cicero De or. 1, 49 *materies illa* fuit physici, *de qua* dixit, ornatus vero ipse verborum oratoris putandus est (der Relativsatz tonlos!), 3, 111 *Omnis igitur res* eandem habet naturam ambi-gendi, *de qua* quaeri et disceptari potest [Ellendt tilgte den ganzen Satz!], sive in infinitis consultationibus disceptatur sive . . ., Lael. 78 (dazu Seyffert<sup>2</sup> 476) Cavendum ne etiam in graves *inimicitias* convertant se amicitiae: *ex quibus* iurgia . . . gignuntur, Caesar b. G. 7, 59, 2, Sallust Cat. 48, 1 Interea *plebs* coniuratione patefacta, *quae* primo cupida rerum novarum nimis bello favebat, mutata mente Catilinae consilia exsecrari, Nipperdey zu Tacitus Ann. 1, 74. 12, 31. Was müsste man da sagen zu Cicero De inv. 1, 81 scisse eum (‘der Betreffende’), de quo quaeritur eius rei legem et consuetudinem (= scisse eum eius rei, de qua q., legem et c.!? Was von Verg. Aen. 1, 477, wo, wie schon Quintilian 7, 9, 7 bemerkt, tamen, oder von Curtius Rufus 3, 6, 19, wo plerumque zweideutig zwischen zwei Kola steht? Jedes von beiden gehört zum vorhergehenden Kolon (vgl. Demosth. 18, 273 ἀεί); über adhuc, nunc, denique, tamen am Satzschluss s. A. C. Lehmann Quaest. Tullianae I (1886) 40; über unsere ganze Frage Vahlen Op. ac. I 103—120 De distinctionis usu critico. In Abschnitten wie dem oben aus De or. 1, 49 aus-geschriebenen liegt der Grund, warum eine an sich entbehrliche Wendung hinzugefügt wurde, auf der Hand: der Gegensatz sollte in zwei Gliedern ausgeprägt werden, die auch an Umfang einander halbwegs das Gleichgewicht halten. Und was die Wortstellung betrifft, so ist keine andere so wirksam wie die ebendort von Cicero gewählte (physici in der Klausel der ersten Hälfte des ersten Doppelkolons, also hochtonig), weil die Stellung des Sub-jektes *materies illa* an der andern Hochtonstelle durch die inneren Beziehungen zur vorhergehenden Gedankenreihe empfohlen wurde.

## V.

## DE MORTIBVS PERSECVTORVM.

LVIII. — 1, 3 p. 172, 4 Excitavit deus principes, qui tyrannorum . . . cruenta imperia resciderunt (<et> v seit Heumann),

humano (-no<que> Tollius) generi providerunt: als ob nicht ein Gegensatz vorläge oder das Asyndeton in gleichgeordneten Nebensätzen nicht Gleichberechtigung mit dem von Hauptsätzen sich errungen hätte. 27, 2 p. 204, 3 invadit Italiam, ad urbem accedit (Steigerung!) blieb bis 1915 unangefochten. Asyndetische δίκωλα sind nicht so häufig wie τετράκωλα oder gar τρίκωλα, werden aber in der Prosa, wo es so gemütlich sich machen lässt und so willig als Abhilfe eines argen Missstandes von der Mitwelt anerkannt wird, heute noch so oft weg-emendierte — genannt seien nur Cicero, Valerius Maximus, Curtius Rufus, Plinius d. J. —, dass eine Monographie (nicht ohne erschöpfendes Stellenverzeichnis als Anhang) nicht offene Türen einrennen würde. Vorarbeiten oben unter Nr. XI, C. A. Lehmann Quaest. Tullianae I (1886) 26 f., Cic. or. scholiastae II 82, 21, Berl. ph. W. 32 (1912), 1524, Nägelsbach L. St.<sup>9</sup> § 173.

Nicht einmal das zweigliederige Wortasyndeton liess man in Rube: 23, 4 p. 199, 4 nulla aetatis, valitudinis excusatio: um die Wette forderte man <aut>, <vel>, <nulla>, 51, 1 p. 236, 7 apud Thessalonicam cognita, (<et> Heumann) comprehensa (= cōgnita cōmpré[he]nsa?), trotz 33, 2 p. 210, 9 secant urunt, 33, 6 p. 211, 9 fovere curare; Brandt gibt 2, 4 p. 174, 9 adsumptis Matthia <et> Paulo, obwohl dieses Asyndeton von Eigennamen in der Amtssprache auch ausserhalb der Konsulpaare vorkommt, ja in Ciceros Dialogen, nicht nur Briefen (Sjögren Comm. Tullianae 1910, 87. 120), bei Asconius (Cic. or. scholiastae II 22, 21 mit Literaturnachweisen) u. a. In Sigm. Preuss Edenkobener Programm vom Jahre 1879 freilich (De bimembris dissoluti apud scr. R. usu sollemni) wird dieser Fall, soviel ich mich entsinne, übergangen.

LIX. — Das den Nero betreffende Sibyllinische Orakel 8, 70 f. ὅτ' ἄν γ' ἐπανέλθῃ | ἐκ περάτων γαίης ὁ φυγὰς μητροκτόνος ἀνὴρ, 5, 363 f. ἥξει δ' ἐκ περάτων γαίης μητροκτόνος ἀνὴρ darf man 2, 8 p. 175, 11 wohl geben mit 'matricidam profugum a finibus <orbis> esse venturum, statt mit <terrae>. Orbis ohne terrae oder terrarum erweist der Index 494.

LX. — Pseudofinalsätze, d. h. solche Nebensätze, in denen eine nicht gewollte Folgeerscheinung als beabsichtigt hingestellt wird, liebt die heutige deutsche Umgangssprache in ungewöhnlichem Grade. Sie waren aber schon den Meistern des Effektes, den Rhetoren, wohlbekannt und wurden vornehmlich für Situationen eingeübt, die der Erregung des Mitleides oder auch bit-

teren Hohnes Raum boten. Im Gegensatz zu den neueren Herausgebern des Livius und Curtius stellte man in unserer Schrift diese dem Schullatein widerstreitenden Satzformen nicht in Frage, sie werden aber auch im Index unter 'ut' in ihrer Eigenart nicht gekennzeichnet. Natürlich erscheint neben *ut* auch *ne* und, mit Komparativ oder ohne solchen, *quo*: 4, 2 p. 178, 4 Decius furere protinus contra deum coepit, *ut* protinus caderet; 5, 4 p. 178, 22 Ita ille dignissime triumphatus aliquamdiu vixit, *ut* diu barbaris Romanum nomen ludibrio ac derisui esset. Von Seyffert Lael.<sup>2</sup> 231 werden Ps.-Caesar b. G. 8, 48, 2, Curtius 8, 3, 3 und paneg. VII (Const. Aug.) 21, 2 angeführt; von W. Heraeus (Bursians Liviusbericht 1894 II 139) wurden Livius 7, 1, 7. 7, 27, 1. 44, 44, 1 verteidigt, von mir Curtius 6, 1, 11 (durch 7, 4, 17. 8, 3, 3. 10, 5, 23: von Hedicke<sup>2</sup> 1908 gar nicht erwähnt, zugunsten seiner eigenen geradezu unglaublichen Konjektur). Es kommen dazu Valerius Maximus 3, 8 E 2 p. 159, 10, Juvenal 6, 87, Tacitus Ann. 4, 52 H 1, 48 und der Tacitusnachahmer Ammianus Marc. 30, 5, 10, endlich Symmachus or. 2, 17.

Wiederum wird weder beanstandet noch im Index gekennzeichnet 7, 1 p. 179, 25 Diocletianus . . . cum disperderet omnia, ne a deo quidem manus *potuit abstinere*. Jeder Moderne schriebe *abstinuit*; statt des Modalitätsbegriffes der Möglichkeit wäre aber auch antik und ist weit älter 'voluit abstinere' 'er konnte sich entschliessen fernzuhalten'. Viele Belege für periphrastisches *velle*, *valere*, *posse*, *quire*, *debere*, und zwar nicht nur aus Dichtern, sondern auch aus Prosaklauseln, findet man in den Bl. f. d. bayer. Gw. 34 (1898), 254 f., Berl. ph. W. 32 (1912), 1526 a. E. Ueber *posse* in einem Zusammenhange wie Cic. or. scholiastae II 67, 5, der *velle* oder *debere* erwarten lässt, s. W. f. kl. Ph. 29 (1912) Nr. 44. Hieher gehören Livius 38, 50 nihil tam aequandae libertatis esse quam potentissimum quemque *posse* dicere causam, Curtius 6, 3, 10 suis quisque . . placidius paret, etiam cum is praeest, qui magis timeri *potest*: beidemal wird der Begriff der Möglichkeit mit feiner Ironie dem von *debere* unterschoben. Bei Plinius ep. 7, 20, 6 'Quin etiam in testamentis *debes* adnotasse: . . eadem legata . . accipimus' berührt sich 'Du musst bemerkt haben' mit 'Du magst (kannst) b. h., hast doch wohl b.'

LXI. — 7, 5 p. 180, 16 wäre ich für Haec quoque *tolerari* <*vix*> *póssunt*, quae ad exhibendos milites spectant, statt <*non*>. *Vix* und *minus* sind mildere, *minime*, *nihil*, *nullo modo* u. dgl. derbere Nebenbuhler von *non*. Im Romanischen fristet *vix* ein



kümmmerliches Dasein (Körting<sup>3</sup> Nr. 10273), in Hss, auch sehr alten, ist es wiederholt ausgefallen oder durch non, paene non, ne-quidem verdrängt worden (Rh. Mus. 65 [1910], 261 A. 1): die spätlateinische Aussprache stellte es ja 'dem Nominativ vis gleich und der Verbalform für 'du willst'.

LXII. — Für 8, 5 p. 182, 7 'Iam libido in homine pestifero (Maximiano) non modo ad *corrumpendas mores* (C, -dos mares v mit Burnetus), quod est odiosum ac detestabile, verum etiam ad violandas primorum filias' schlug C. Weyman (aus 27, 6 p. 204, 20) unter Brandts Beifall (Bd. XXVII 2 Addenda XXXIV) *corrumpendas mu<lie>res* vor. Vielleicht c. *uxores*. Ueber *ux* statt *m* s. L. Havet Manuel de critique verbale 1911 § 617.

LXIII. — 10, 4 p. 184, 16 Tunc *ira furens* (furiosus wollte ein Anonymus) sacrificare . . universos qui erant in palatio iussit. Das handschriftliche *ira furoris* ist erstens eines der Schulbeispiele für den *Genetivus identicus* oder inhaerentiae, das auch Schmalz Synt.<sup>4</sup> § 69 A. 2 anführt, und 10, 5 p. 184, 20 folgt sofort hactenus *furor eius et ira processit*. Zweitens ist der jeder Stütze entbehrende kausale Ablativ gerade im Spätlatein sehr verbreitet (Synt.<sup>4</sup> § 95), ganz wie der modale, z. B. Cic. or. schol. II 330, 24 latenter —, audaciâ. — 13, 3 p. 187, 12 Statimque *perductus* (*productus* Baluzius) non modo extortus, sed etiam coctus . . est: wie man aus Berl. ph. W. 32 (1912), 1525 sieht, begegnet der gerichtliche Ausdruck schon drei Jahrhunderte früher wiederholt. — 14, 4 p. 188, 2 *igne tórquēbat* ist gegen die Gleichmacherei mit *igni* durch sich selbst geschützt.

LXIV. — Den *Simplicia premo* und *traho* — um nur zwei herauszugreifen — eignet eine so tückische Fähigkeit zur Prägnanz, dass ihnen in der Prosa dutzendmal Komposita oder andere Verba unterschoben worden sind. So wird M 17, 3 p. 191, 3 'frigore atque imbris verberatus *morbū levem*, at perpetuum *<con>travit*' (Brandt mit Graevius) nicht empfohlen durch Cic. ep. 4, 3, 1 qui maiorem ex pernicie . . rei p. *molēstīam tráxerit*, noch durch 'aliquo crimine *famam infamem* trahere' bei Augustinus. Ganz bei Seite lassen wir das dichterische *traho* (= contr.) coria, voltum, rugas, vela. — 17, 4 p. 191, 6 spricht der Rhythmus für Buenemanns *Nicomediam venit morbo iam grāvius ūrgēnte (gravi insurgente Cv)*.

LXV. — 18, 1 p. 192, 4 confluxerat nuper *Maximiano seni* (<cum> *M. senē* v und Thesaurus l. l. IV 240, 19) eumque *terruerat* iniecto armorum civilium metu. Ueber den Dativ statt



des handschriftlichen sene s. Thesaurus IV 238, 84 ('interdum, inprimis apud poetas, dativus'), Cic. or. scholiastae II 90, 2, Schmalz Synt.<sup>4</sup> § 84; über e statt i unter Nr. LXXII. — 18, 5 p. 193, 2 wird *tencant -sunt* durch die Gleichordnung nicht widerlegt: oben unter Nr. XXVIII. — 20, 5 p. 196, 11 *hoc* 'dahin', oft in alten Hss. Das gleiche trifft zu für *nec-quidem* (Index 483\*), das Brandt nur einmal, am Satzanfang, nicht durch *nec-quidem* ersetzte.

LXVI. — 22, 1 p. 198, 1 Quae Maximianus in Christianis excrucian-  
dis didicerat, consuetudine ipsa in omnes exercebat. (§ 2) Nulla <poena> penes eum levis: non insulae, non carceres, non metalla, sed ignis crux ferae in illo erant cotidiana et facilia. (§ 3) Domestici et administratores lancea emendabantur. In causa [poena] capitis [et] animadversio gladii admodum paucis quasi beneficium deferebatur, qui ob merita vetera impetraverant bonam mortem. (§ 4) Iam illa <prae> his levia fuerant: eloquentia extincta, causidici sublati. . . Versteht man *et* als 'auch', so ist es nicht sinnwidrig. Das handschriftliche *lévia fuerant* ist gleichwertig mit § 2 *erant cotidiana et facilia*, infolge der im Romanischen fortlebenden Entwertung der Plusquamperfektformen: Schmalz Synt.<sup>4</sup> § 226, Pseudoasconiana 1909, 72. Sieht man von ein paar uralten Formeln ab, so führt die Präposition *prae*, die niemals auch nur annähernd ein Herrschaftsgebiet vom Umfang und der Tragweite jener von *per* oder *pro* sich hatte erobern können, im Nachklassischen ein jämmerliches Dasein: erbarmungslos gehetzt von *pro*, *propter*, *per*, *causâ*, in *comparatione*, *comparatus cum*, ja von *Partizipia* wie *faciente*, *impediente* (Bl. f. d. bayer. Gw. 34 [1898], 583), wagt sie sich immer seltener hervor und lebt selbständig im Romanischen gar nicht fort (Körting LRWB<sup>3</sup> Nr. 7359). Ein solches Wort in eine Schrift hineinragen, die ihm handgreiflich ausweicht, ist nicht unbedenklich. Jede Vermutung, zB. die von Boherellus *Iam illa hic* ('unter diesen Umständen': Brix zu Plaut. Trin. 504) *levia fuerant* ist brauchbarer als <prae> *his* statt *his* der Hs.; vgl. § 2 *penes eum levis*; *crux, ferae in illo erant cotidiana*. Wie wird dem missachteten Wörtchen ausgewichen? So: 18, 4 p. 192, 14 *cum pondus . . tantarum rerum vel aetate vel insolentia ferre non quiret* (Nerva); 10, 1 p. 184, 6 *ut erat pro timore* (*prae t.* Tollius und Bentley) *scrutator rerum futurarum, immolabat pecudes et in iecoribus earum ventura quaerebat* (Schmalz Synt.<sup>4</sup> § 141, W. Kalb Roms Juristen 1890, 140 f., Cic. or. scholiastae II 203, 25);

42, 2 p. 222, 3 Iactabat se huc atque illuc aestuante anima *per dolorem* nec somnum nec cibum capiens: Heumann und Bentley forderten *prae dolore*. Vgl. über kausales *per* Synt.<sup>4</sup> § 134, Baehrens Glotta 4 (1912), 278 f., Cic. or. scholiastae II 309, 24 mit Literaturnachweisen. Aus den unzweifelhaft echten Werken nennt der Index I 15, 21 *prae nimio luctu delirasse* Ciceronem, V 11, 10 *prae nimia timiditate plus ausi sunt*, VII 44 *qui haec . . . prae sola virtute contempserit*.

29, 1 p. 206, 1 druckt man seit Baluzius: *ut illum per occasionem* reconciliationis occideret. Auf solche Weise kommen wir nicht zu einer sprachgeschichtlichen Würdigung dieses rätselhaften Werkes: die Hs hat *pro occasione*, und wer daran rüttelt, müsste auch an Stellen rütteln wie Aetheria 5, 10 *pro aetate* . . . *occurrere non poterant*; vgl. Löfstedt Aetheria 1911, 156. Ueber die Geschichte von *occasione* und über die aller Konkurrenzwendungen s. Antibarbar.<sup>7</sup> II 196; *pro occasione* mag sich an *pro re nata*, *pro commodo*, *pro tempore* (-ribus) angeschlossen haben.

LXVII. — Abzulehnen ist der Zusatz des Demonstrativs 26, 8 p. 202, 24 *statim milites sublati signis abeunt et se <ei>*, *contra quem venerant* [vgl. Cic. Rosc. com. 18 Juvenal 1, 160 Cic. or. scholiastae II 296, 32], *tradunt*; 31, 2 p. 208, 9 *Et ut, qui iamdudum provincias affixerat auri . . . indictionibus factis, quae promiserat redderet, etiam in nomine vicennialium securem alteram <iis> infixit*: ㄥ ㄣ ㄥ ㄣ, die reinste Klausel, wird zerstört, als ob das Pronomen, obwohl jeder Gegensatz fehlt, sich nicht von selbst verstünde. Da gibt es eine Unmasse weit heiklerer und trotzdem unantastbarer Fälle: Cic. or. scholiastae II 236, 18, Plasberg zu Cic. nat. 2, 165 p. 342, 15, Sjögren Comm. Tullianae 1910, 163 f., Baehrens Philol. Suppl. XII 2, 328, oben unter Nr. XXVI. — M 3, 2 p. 177, 6 *'est interfectus domi'* (ohne *suae*, das 14, 2 steht) ist so lückenlos wie Cic. dom. 6 *domo me tenui*, Sest. 26 *se domi continebat*: 'zu Hause'; nur *alienae* u. dgl. könnte nicht fehlen.

LXVIII. — 27, 1 p. 204, 1 *Herculius proficiscitur in Galliam, ut Constantinum partibus suis conciliaret suae minoris filiae nuptiis*. Eine sonderbare Metamorphose des handschriftlichen *sic*. Dabei vermisst man das Pronomen, da man ja gewöhnlich nicht eine fremde Tochter verheiratet, nicht, und wird es gesetzt, so ist sein Platz nach *filiae* oder doch nach *minoris*. Ich glaube an: . . . *conciliaret, scilicet minoris filiae nuptiis*. Ueber / und

*scil.* = *scilicet*, *uid.* = *videlicet* (dieses oft verwechselt mit *iud.* = *iudices*, *iudicium* u. dgl.) s. Pseudoasconiana 1909, 29 f. (Vertauschung mit *Siculi*). 161. 166. 178 und den kritischen App. zu Cic. Sull. 39 Planc. 72. Die Bedeutung von *scilicet* und *videlicet*, bei Nägelsbach L. St.<sup>9</sup> § 196, 2 scharf geschieden von *nimirum*, bringt es mit sich, dass sie oft in anhangsweise nachschleppenden Kola auftreten: DI I 6, 5 p. 19, 18 ἀνώνυμον esse dixit, eo quod nominis proprietate non egeat, ob ipsam *scilicet* unitatem, II 4, 36 p. 113, 24 donec Verrem . . proscriptio triumphalis auferret, eadem *scilicet* quae . . , II 9, 5 p. 142, 26 terrae binas partes contrarias . . constituit, orientem *scilicet* (logisch entbehrlich!) occidentemque, III 8, 1 p. 192, 7 veniamus ad iudicem, illum *scilicet* datorem . . sapientiae. Ueber *scilicet* (*videlicet*, *nimirum*) ut, ne, quia s. Pseudoasconiana 1909, 56 f. 129. DI II 17, 5 p. 173, 2 fehlt *scilicet* in B, nicht in den fünf anderen Hss.

LXIX. — 27, 3 p. 204, 8 Tunc quaedam legiones *detestantes* (*detestande* C) scelus, quod socer generum oppugnaret et quod Romani milites Romam, translatis signis imperium reliquerunt. Et iam ceteri milites *nutabant* (*mutabantur* C), cum ille . . ad pedes militum provolutus orabat ne hosti traderetur. Wer die Geschichte des Gerundiums überdenkt und hiermit den bei Cicero einsetzenden, im Nachklassischen immer mehr zunehmenden Gebrauch für das Part. Pr. oder für cum mit Kj. Pr. oder Impf. (dicendo statt cum dicat, c. diceret: Index 442, Schmalz Synt.<sup>4</sup> § 181, 1, Konjetzny Arch. f. l. L. 15, 345 f., Stangl Rh. Mus. 65 [1910], 119 A. 2 und Berl. ph. W. 32 [1912], 1560), wird im handschriftlichen *detestande* (e hat C oft statt ae) eine geschlechtliche Angleichung von *detestando* an legiones mit Buenemann sehen, nicht eine Entstellung aus *detestantes*. Vgl. 18, 10 p. 193, 20 decore (= -ro) C, 46, 4 p. 226, 15 ipse (= -o), Havet Manuel de crit. verbale 1911 § 386. 644. 657. 813. 919.

Das handschriftliche *mutabantur* gilt wegen DI V 1, 9 p. 400, 4 als Erweiterung von *nutabant* wie 14, 4 p. 188, 3 torquebant(ur). Unsicher bleibt 20, 1 p. 195, 20 Maximianus se iam solum totius orbis dominum [*esse*] *ferebat*[ur]: einfacher ist Bauldris *éssé rèbátur*. Für Januarius Nepotianus Hs ist durch J. Schnetz (Pr. v. Münnerstadt 1903/4 S. 30 f.) aus wiederholtem -et statt -it (der gleiche Fehler findet sich in unserm Colbertinus) und aus -tur statt -t (zB. 527, 19 K.<sup>2</sup> gravaretur, 539, 27 redimeretur) mit Sicherheit eine Vorlage in Beneventanischer Minuskel er-

schlossen: mit ihrem absonderlichen t fanden sich wenige jüngere Schreiber ohne Missgriffe ab. Es wäre aber auch nicht lächerlich '*milités nutábántur*'. Man liest 37, 1 p. 215, 20 (Maximinus) *consuetudinem quoque suam non intermisit ut in palatio per singulos dies sacrificàretur*. Was hindert — das Schweigen des Index 530<sup>b</sup> jedenfalls nicht, auch nicht das von Georges<sup>7</sup> oder von Neue-Wagener III 87 — das Verbum als Deponens zu nehmen ('er liess opfern': 10, 4 p. 184, 16), ein Verbalgenus, das durch Gellius und Nonius mehrfach für Varro bezeugt ist, durch die Hss für Cyprian, Augustinus De civ. und Julius Valerius? Inschriftlich nachgewiesen werden von Löfstedt Aetheria 1911, 215 f. die Deponentia *creor dubitor molestor vetor, literarisch cogor gaudeor obtineor optor supplicor vindicor*. Eingewirkt haben kann *mutor = muto me, fluctuor, (con-)vector*.

LXX. — 29, 1 p. 205, 22 ff. ändert Brandt innerhalb fünf Zeilen viermal. Zum Verständnis der drei ersten Eingriffe ist Folgendes voranzuschicken: 26, 10 p. 203, 1 hat C *dedit de se* entweder statt *dedidit se* oder statt *dedit sese*. Für die erste Annahme spricht die häufige Verkennung von Vulgärformen wie *dededit*, zB. in der ältesten Kassiodorhs (saec. VI—VII: Bl. f. d. bayer. Gw. 34 [1898], 278 f.). Cic. or. scholiastae II 219, 18 wurde *reddederunt* des Archetypus im Sangallensis zu *reddere redderunt*, II 227, 3 <sup>a</sup> *plicito* zu *a plicito* statt zu *placito* (Pseudo-asconiana 1909, 71). Die Schreibfehler M 36, 4 p. 215, 8 *coherent* statt *coirent*, 215, 9 *coire[n]t* statt *cogerent* deutet Brandt so, dass der Buchst. i in Z. 9 *coieret* bestimmt gewesen sei für Z. 8 *coherent*. Tatsächlich aber ist *coherent* die verkannte Vulgärform *coierent*: sie lehnt sich an *-iebam, -iebatur* an, die Neue<sup>3</sup> III 319 f. für die meisten Komposita von *ire* als schriftgerecht erweist; aus M 15, 3 p. 188, 19 konnte er hinzufügen *igni ambièbántur*. Endlich hat 215, 9 *coire(n)t = cogerent* seinen Partner am vulgären *agit = ait* (ursprünglich *agiit = aiit*: Stolz Lautl.<sup>4</sup> S. 31. 116. 143, L. Havet Manuel 1911 § 927. 999. 1022. 1071), *ago = aio, agebat = aiebat*. Alle liest man in alten Hss, das dritte geradezu M 7, 10 p. 181, 9. Ein letzter Punkt: für den richtigen romanischen Schreiber gibt es nicht nur zwischen *-am, -em* usw. und *-a, -e* keinen Unterschied, sondern auch nicht zwischen *-et* und *-e*. Achtmal hat die dem 10. Jhrh. angehörende Hs der Gronovscholien geradezu *-e* statt *-it* (Cic. or. schol. II 284, 12 Appar. II); der Colbertinus 195, 6 *esse[t]*, 205, 24 *disputare[t]*, 215, 2 *licere[t]*, 237, 1 *interire[t]*, 188, 6 *um-*



gekehrt deflagraret<t>: bei einer allbekannten Erscheinung lohnt sich für unseren Zweck Vollständigkeit der Belege nicht.

Wir müssen ja endlich an die vier Konjekturen herantreten: 28,4 p. 205, 18 Exutus ille (Maximiani filius) praecipitem se de tribunali dedit et a militibus exceptus est. Quorum ira et clamore perturbatus est senex impius et ab urbe Roma tamquam Superbus alter *exdictus* est. (29,1 p. 205, 22) Rediens rursus in Gallias, ubi aliquantum moratus est, *profectus* ad hostem fili sui Maximianum, quasi ut de componendo rei publicae statu *et* cum eo disputare<t>, re autem vera, ut illum *pro occasione* (per occasionem v: s. oben unter Nr. LXVI) reconciliationis occideret ac regnum eius teneret. Im Wiener Text steht: .. *exactus* [est] .. *profectus* <est> ..[et]: es habe sich 'est' aus 205,23 nach 205,21 verirrt und ähnlich sei et cum eo disputare[t] zu erklären aus cum eo disputare mit darüber geschriebenem et. Vor allem ist das Parallelkolon perturbatus est .. et .. exactus est ciceronisch: Sorof zu De or. 1,18, um nicht weitere Zeugen zu nennen. Was profectus ohne est betrifft, so gibt es in der Prosa spätestens seit Cornelius Sulla (fr. 2 = Gellius 1,12,16), und zwar für Nebensätze (Relativs. im Sullafragment), nicht nur für Hauptsätze, deren Zusammenhang derart, wie der vorliegende, jeden Zweifel ausschliesst, Dutzende von Abschnitten mit dieser Ellipse, ja mit kühneren, wie sit usw. (Cic. or. scholiastae II 22,19, Pseudo-asconiana 1909,43 mit Literaturnachweisen). Endlich hat man et, wie ein paarmal in den Ciceroscholiasten (II 116,6. 176,22. 177,30), als den seit Livius so willigen Vertreter von *etiam* verkannt (Index 425<sup>b</sup> 'et=etiam' passim). Es bildet ja 'quasi ut de componendo rei p. statu et cum eo disputaret' den Gegensatz zu 28,3 p. 205,14 Advocavit populum ac milites, quasi contionem de praesentibus rei p. malis habiturus. De quibus cum multa dixisset, convertit ad filium manus et .. deripuit ab humeris eius purpuram.

LXXI. — Für mehr als einen Prosaiker ist im Thes. l. L. II 1735, 38 — 41 und in der zu Cic. or. scholiastae II 94, 12 angeführten Literatur der Gebrauch von barbarum statt barbarorum oder auch statt barbararum (littera canina!) nachgewiesen, vornehmlich für Klauseln, daher 29,5 p. 206,17 intrasse *fines barbarum*, 38,6 p. 218, 17 *barbarum* servitutem fugientes fehlerlos. Ebenso ist 36,2 p. 214, 18 in ipso *fretu* ciceronisch (Neue<sup>3</sup> I 784), nicht nur 45,4 p. 225,10 *freto*. Durch Neue<sup>3</sup>, wobei jedoch stets die Ergänzungen des 4. Bandes zu beachten sind, werden auch ge-



deckt *Nominative* wie *famis, nubis, stragis, stirpis*, also z. B. 50, 1 p. 235, 2 *ut eorum nec stirpis* (zweisilbig) *nec radix* (zweisilbig) *ulla remaneret*. Nicht zu reden von Genetiven wie 44, 3 p. 223, 14 *pontis Mûlvi* (*mulû* C) *cònsédit*. 30, 4 p. 207, 19 *profitetur quod admiserit* (C, *quid a. v* mit Tollius, der auch *quod admiserat* vorschlug) wird vom Verfasser der Schrift *Pour le vrai Latin*, Fel. Gaffiot, sicherlich in Anspruch genommen werden; vgl. W. f. kl. Ph. 26 (1906), 1233—38. Wie bei *gula* die Formen *guila, guyla* auf *gyla* führen, so bei *strangulare* (Index 543<sup>b</sup>), das mit *στράγγε στραγγεύω στραγγαλόω* zusammenhängt (Stolz Lautl.<sup>4</sup>, S. 105), auf *strangylare*. 36, 3 p. 214, 20 wurde das *vulgäre tutelo* zu *tutelo*.

LXXII. — 33, 7 p. 211, 9 forderte Gale mit Recht: *Repercussum medellis malum recédit intrórsus et intèrna còmpr[he]ndit, vermes intus creantur*. Die Hs. hat *recidit* wie 215, 7 *subnexi*, 223, 1 *succedendos*, 223, 11 *demicatum*, 224, 11 *scenditur*, ähnlich 180, 7. 13. 181, 16. 17. 183, 10. 193, 6. 195, 10, umgekehrt e statt i 172, 15. 181, 6 *exceditur*, 189, 5 u. ö. Formen wie 12, 1 p. 186, 12 *Terminalia deleguntur* (*delig—v*) sind als *Rekomposita* zu beurteilen: Bl. f. d. bayer. Gw. 34 (1898), 278. 550. 575, 3.

LXXIII. — Die Struktur 36, 4 p. 215, 7 *darent operam* (*<ut>v*) *Christiani neque conventicula fabricarent..* könnte in jeder Staatsrede Ciceros stehen, nicht nur in einem Briefe an Atticus: Schmalz Synt.<sup>4</sup> § 277. 285, Konjetzny Arch. f. l. L. 15, 341, Cic. or. scholiastae II 38, 24. 43, 30. 44, 22, Berl. ph. W. 32 (1912), 1462. Im *Enniuscitat* DI I 11, 34 p. 42, 10 — *ubi Juppiter Neptuno imperium dat maris et* (BRPV, hoc est ut SH derb interpoliert, *ut v, ut et* Thilo, *et ut* will Brandt, *et — regnare[t]* Hartel) *insulis omnibus et quae secundum mare loca essent omnibus regnaret* — ist keinerlei Fehler: das erwartete ‘*ut*’ versteht sich einerseits aus ‘*imperium*’, andererseits aus ‘*regnaret*’. Der *Lokativ insulis*, noch dazu mit *omnibus*, statt dessen man früher *<in> insulis* druckte, ist so richtig wie *insulas* als *präpositionsloser Richtungsakkusativ* bei Curtius u. a. (Berl. ph. W. 25 [1905], 1292 u. 32 [1912], 1560). Den Jahren 87—80 v. Chr. gehört an CIL III 7237 ‘*Graec<i> que>i insula negotiantur*’. Selbst Cicero wechselt zwischen *regnare in omnibus oppidis* und derselben Wendung ohne Präposition; vgl. *Antibar.*<sup>7</sup> II 493.

LXXIV. — Cic. ep. 9, 2, 2 (v. J. 46, an Terentius Varro!) heisst es: *Tu, qui et me et alios prudentia vincis, omnia, credo, vidisti* (‘*hast vorausgesehen*’), *nihil te omnino fefellit. Quis est*

tam Lynceus, qui in tantis tenebris nihil offendat, nusquam *incurrat*? Dass hier *incurrat* prägnant statt in errorem *incurrat*, erret stehe, erkannte zuerst Helm Arch. f. l. L. 9, 72. Ebendort wies er für den Mythographen Fulgentius p. 15, 18 ff. H. die plurale *incursus* und *incursiones*, beide ohne jedes Attribut, als *Synonyma* des im gleichen Abschnitt gebrauchten *errores* auf. Ebenso gut konnte Cicero *incidat* schreiben ohne in errorem, und *labatur* ohne per errorem, errore, casu. Sollte der Aoristbegriff gegenüber dem Perfekt hervorgekehrt werden, so waren jene Umschreibungen für *erravit* die Regel: liess der Zusammenhang keinen Zweifel zu, so genügte statt der allmählich abgenützten Umschreibung deren nacktes Verbum. Deshalb ist es sehr wohl begreiflich, dass in den Sort. Sangall. 9, 1, wie Löfstedt Aetheria 1911, 340 zeigt, 'noli appellare, ne *incadas*' steht ('dass du nicht hereinfällst', 'ein Opfer der Tücke wirst'), andererseits bei Medizinern *incidere* für i. in morbum auftritt (Mulomed. Chir. 450 p. 140, 6 ff. Oder).

Damit halte man zusammen 36, 6 p. 214, 15—37, 1 p. 215, 20: Maximinus cum clementiam specie tenus profiteretur, occidi servos dei vetuit, debilitari iussit. Itaque confessoribus effodiebantur oculi, amputabantur manus . . Haec ille moliens Constantini litteris deterretur. Dissimulavit ergo: et tamen *si quis inciderat*, mari occulte mergebantur. Mit <in manus eius> *inciderat* der Vulgata wird nicht einmal die Färbung des Gedankens getroffen, über die es doch keinen Zweifel gibt angesichts d. W. 'cum clementiam specie tenus profiteretur', 'deterretur. Dissimulavit ergo', 'occulte'. Gemeint ist 'si quis *dissimulationes eius inciderat*', bildlich in laqueos, in foveam, bildlos in insidias: ὁπότε τις ταῖς παγίσιν περιπέσοι, εἴ τις εἰς φρέαρ ἐμπέσοι: Index 468<sup>a</sup> 'laqueus'. Irgend welcher Schluss auf die Abfassungszeit unseres Werkes, als ob man es tief hinabrücken dürfte, lässt sich aus dieser vulgären Ellipse nicht ziehen; und das gilt nicht nur von ihr.

LXXV. — 40, 3 p. 220, 6 Rapiuntur subito mulieres non ad iudicium, sed ad latrocinium; nec enim quisquam accusator extabat. Invenitur quidam Judaeus ob alia facinora reus, qui spe impunitatis inductus adversus insontes mentiatur. Iudex aequus et diligens (sarkastisch!) extra civitatem <cum> cum praesidio, ne lapidibus obruatur, *producit* (*protulit* C, *procedit* Heumann). Agebatur haec tragoedia Nicaeae. Inrogantur tormenta Judaeo, dicit quae iussus fuerat: illae ne obloquerentur, pugnis a tortoribus coercentur. Innocentes duci iubentur. Nutzlos ist <eum>,

selbst wenn man *producit* schreibt: nicht der Gerichtsherr — das sieht jeder — bedarf des Schutzes, sondern der für eine falsche Zeugenaussage offenkundig Erkaufte. Um *protulit* trotz der erwarteten Präsensform zu halten, ging ich der Geschichte des Verbums nach: reflexives *protulit*, analog dem *transtulit* u. dgl. ohne *se* (Cic. or. schol. II 329,17 mit Literaturnachweisen), gibt es nicht; *se protulit* aber tritt nur metaphorisch auf, als knapper Ausdruck für *artem suam, ingenium suum, studia sua* (Cic. or. schol. II 195,7). Sachgemäss, aber paläographisch bedenklich ist *procedit*. Allen Forderungen genügt *óbruátur prósulit*=o. *prosilut*. Aus M nennt der Index 515<sup>a</sup> vier Stellen, aus den übrigen Werken fünf. Herausgegriffen seien M 30,4 p. 207, 18 *ingreditur armatus et spadone obruncato prosilit* (*prosiliit* C=*prosulit*: als Pf. verbürgen unsere besseren Hss. nur *prosilivi*) *gloriabundus ac profitetur quod admiserit*. An ein paar Stellen ist — wofür geborene Schwaben besonders empfänglich sein werden, da sie ja nicht 'gehen', sondern 'laufen' — *prosilire* abgeschwächt zu *procedere, prodire*. Wie Löfstedt Aetheria 1911, 268 darlegt, setzt diese Entwertung bei *salire* und Sippe, ganz wie bei *currere, fugere, iacere* u. dgl., lange vor dem Spätlatein ein. Hierher gehören DI VI 5,14 p. 498,2 *si ira retundatur, nemo insidiabitur, nemo prosiliet ad nocendum*, VI 18,33 p. 552, 18 *priusquam commotio illa prosiliat* (BRP, *prosiluat* V<sup>1</sup>, *prosilieat* H), E 56,18 p. 739,11 *inde (ex ira) ad inmania facinora prosilitur* (*proselitur* P<sup>1</sup>), *inde ad bella consurgitur*, I 17,14 M 2,6 und 26,1. *Mittere* 'schicken' wurde bekanntlich durch *transmittere* (so schon Vergil!) *dirigere destinare delegare deputare* u. dgl. verdrängt (Bl. f. d. bayer. Gw. 34 [1898], 587), während *mittere, inmittere iactare iectare abicere deicere proicere* die Funktionen von βάλλειν, ἐμβάλλειν, ῥίπτειν übernehmen. Da ist denn M 2,4 p. 174,14 (*apostoli ecclesiae fundaménta misérunt*) (*posuerunt* wollte man aus DI IV 21,2 p. 367,13 f. e. *ubique pòsuérunt*) bemerkenswerter als etwa DI I 21,6 p. 79,16 *ut in Tiberim de ponte Múlviò mitterétur*. Ueber *via (mare) mittit*=*ducit*, fert s. Löfstedt Aetheria 1911, 124.

LXXVI. — Eigentliche *Interpolationen* im *Colbertinus* nimmt Brandt p. X nur drei an: 52,1 p. 237,2 non kommt für den in Wegfall, der die Ausführungen unter Nr. L billigt. 40,6 inquit aber und 50,6 suum gelten mir als verschriebene Worte, nicht als Zusätze.

40,6 p. 221,2 *Jacuissentque insepultae domesticis in fugam*

versis, nisi eas furtiva amicorum misericordia sepelisset. Nec ad-  
ultero impunitas promissa persolvitur, sed patibulo adfixus *aperit*  
omne mysterium et sub extremo spiritu [*inquit*] omnibus qui  
videbant ('allen Zuschauern') innocentes occisas esse têtatur.  
Trotz der umgebenden Präsens ist an *aperuit* der Hs, zufolge  
den Darlegungen unter Nr. XXVIII, nicht zu rütteln. 32, 3 p.  
209, 19, 22 wollte man die 3 Parallelkola . . tollit, . . tēporis  
pūgnat. mandāta cōtēpsit ebenfalls uniformieren, 44, 5 p. 223, 18  
*Fecit* (Facit Brandt), ut iussus est, et . . notat. Ueber die  
Dichter ist von Bednara (Arch. f. l. L. 14, 57) das Wesentliche  
festgestellt: 'Pro praeteritorum temporum formis . . poetae dac-  
tylici libenter adhibent formas praesentis multo breviores atque  
aptiores'. Für die nachklassischen Prosaiker ist der gleiche  
Zeitenwechsel längst erkannt, mögen sie rhythmisieren oder, wenn  
nicht, dramatisieren, wo es der Stoff nahelegt: die Reihenfolge  
der Zeiten wechselt, in der Periodenklausel trifft man oft das  
Präsens. Ihre Vorbilder, wenigstens ihre mittelbaren, sind hier-  
für nicht allein die Dichter und die Sallustianer; das älteste  
Werk lateinischer Kunstprosa, zumeist durch Laktanz in Bruch-  
stücken uns erhalten, meidet hierin mit Absicht jedwede Ein-  
förmigkeit. Man überfliege nur irgend ein grösseres Bruchstück  
des *Enlimerus* in Vahlens EPR<sup>2</sup>.

Das Verbum *inquit* (DI V 18, 8 p. 459, 16 begegnet in H  
die Variante quidem, M 19, 3 p. 194, 25 ersetzt man *inquit* von C  
durch *incipit*) nimmt sich nicht wie eine Interpolation aus,  
sondern wie ein Schreibfehler. Wofür? Für einen Begriff, den  
man vermisst: dass das entsprechende Wort in dieser Gedanken-  
folge — nach *aperuit omne mysterium et sub extremo spiritu* . .  
vor *occisas esse testatur* — zu jener Verbalform entstellt wurde,  
nimmt nicht wunder. Was erwartet man? 'Unwillkürlich'  
καίτεπ ἄκωv, d. h. den Begriff, der naturwahr da oft auftritt,  
wo ein endliches Eingeständnis, ein Nichtmehrleugnen nach langem  
Sträuben betont und begründet wird. An Horaz s. 2, 1, 76 braucht  
nicht erinnert, die Lexika nicht geplündert zu werden. Also  
*inuit* = *inuitus* statt *inquit* (in C auch anderwärts, und in  
vielen alten Hss). Andere wollten *inquirentibus*; *iniquis*; *deni-  
que de*.

LXXVII. — Im krit. App. zu M 41, 3 p. 221, 14 liest man  
die Gleichung: '*imperfecta*' est '*inutili, irrita*'. Da wäre also die  
deutsche Flotte zu nichts zu gebrauchen, weil sie noch nicht der-  
art ausgebaut ist, wie wir es brauchen? Und die Dome von Köln,



Ulm und Regensburg waren, ehe sie ihre Krone trugen, nutzlos? Eher als mit einer derartigen semasiologischen Zumutung fände man sich mit sachwidrigen Einfällen ab, die in Gestalt von *perfecta*, *illi p.*, *iam p.* vorgebracht wurden. Man urteile: 41,1 p. 221,8 *Augusta in desertas quasdam Syriae solitudines relegata patrem suum Diocletianum per occultos nuntios gnarum calamitatis suae fecit. Mittit ille legatos et rogat (Maximianum), ut ad se filiam remittat: nihil proficit. Iterum ac saepius obsecrat: non remittitur. Postremo cognatum suum quendam, militarem ac potentem virum, legat, qui eum beneficiorum suorum admonitum depræcetur: is quoque *imperfecta legatione* irritas preces renuntiat. Wie im Griechischen nur ἄπρακτος ἀποπεμφθεῖς (oder ἥκων: beides oft seit Thucydides, ἀπρηκτον νέεσθαι, ἄπρ. πόλεμος u. dgl. schon Homer) dem Gedanken entspräche, so *in[per]fecta legatione*. Ueber den harmlosen 'Pleonasmus', der gerade der Schilderung der dritten und letzten erfolglosen Gesandtschaft angemessen ist, s. Index 504<sup>a</sup>. Häufig ist diese Abundanz bei Begriffen der Enttäuschung, daher frustra ac nequiquam (das subjektive Wort mit dem objektiven vereint), incassum frustraue, vanus et irritus u. dgl. Zur *Enthese* (bzw. Epithese): DI I 13,16 p. 442,6 *deli<be>rare*, (eigentlich *del<ib>erare*), E 31,10 p. 707,17 *deli<be>rare*, 21,3 p. 693,20 *ine<na>rribiles*, I 17,9 p. 112,1 *non<num>quam*, 21,3 p. 121,18 *mentis impos<sibile>*, M 18,4 p. 192,15 *quereret C<sup>1</sup>, quiret C<sup>2</sup>*, 33,4 p. 210,16 *pro<ma>xima*, 38,2 p. 217,8 *libera<bi>lior*, 47,1 q. 227,19 *qui<e>verunt*, 47,2 p. 227,23 *met<u>ebatur*.*

Gelegentlich der Anzeige von K. E. Georges' 7. Aufl. des Kleinen DLHWP habe ich W. f. kl. Ph. 30 (1913), 266 f. als Ersatzmittel des erst im 1. Jhr. n. Chr. schriftgerechten *impossibilis*, und zwar als solche, die bis heute von keinem Verfasser eines DLWP genützt seien, *infectus*, *invictus*, *invius*, *nefas*, *arduus*, *vix deo concessus*, *vix hominum est empfohlen und belegt*. Für *nefas* ist lehrreich Plasbergs Bemerkung zu Cic. Tim. 6 p. 159,9: Plato Tim. 28 C ἀδύνατον gibt Cicero mit *nefas* wieder, Minuc. Fel. 19,14 mit *impossibile*.

Das nebenbei. Zu den ältesten Verbindungen von *infectus* (Ggs. *perfectus*) gehören gewisse juristische, auf die hier nicht eingegangen wird, und militärische wie *infecta re discedere* (*redire*, *reverti*), *infecto negotio*, *i. bello* (weit älter als Livius), *infecta pace* (Ter., Liv.). Jünger sind *infecta victoria*, *-o cursu* u. dgl. Eine Neuerung war *rex nihil infectum* (ἀδύνατον)



Metello credens' Sallust J 76, 1, das beim Archaisten Apuleius wiederkehrt.

LXXVIII. — 44,7 p. 224,4 Fit in urbe seditio et dux increpitatur velut desertor salutis publicae, cumque <cōnspicērētūr>, repente populus — Circenses enim natali suo edebat — una voce subclamat Constantinum vinci non posse. Wahrscheinlicher ist cūmque <se òstēderèt> oder (aus DI II 7, 10 p. 126, 5) cūmque <se òfferret>. Fast nur von μεταστάσεις eines Romulus, Aeneas u. dgl. gebräuchlich ist verneintes parere, apparere, comparere (Cic. or. scholiastae II 155,1 Appar. II), sachwidrig endlich wäre hier cumque <prodiret in publicum>.

Ueber die Geschichte von *semel* statt *primum* (nachklassisch *primo*), *bis* statt *iterum* (*secundo*), *ter* statt *tertium* (*tertio*) habe ich, ausgehend von Gellius 10, 1 und Nonius p. 435, 13 M., in Berl. ph. W. 25 (1905), 892—894 und Cic. or. schol. II 43, 18 gehandelt. Dabei wurden berücksichtigt M 26, 7 p. 202, 21 bis Augustum nominat, 35, 1 p. 214, 2 ipso octies et Maximino iterum consulibus, 48, 1 p. 228, 12 Constantino atque ipso ter (man wollte tertium) coss., und es wurde die Vertretung der ordinalen Zahladverbien durch die numeralen und die Verdrängung der Akkusativendung durch die ablativische auf die Umgangssprache zurückgeführt. [Wie bei Petron und Sueton, liest man ultimo M 49, 3 p. 234, 6, hoc (illud) ultimum 'jetzt (damals) zum letzten Male' bei Liv. und Curt.] Hier wird nur deshalb darauf zurückgegriffen, um erneut vor Beseitigung formaler Ungleichheiten zu warnen.

LXXIX. — Merkwürdig verwendet wird das Passiv von *ferre* 46, 11 p. 227, 12: *Procedunt imperatores ad conloquium: ferri* (*ferre* C; man forderte moveri, flecti, perPELLI) non potuit Maximinus *ad pacem*: contemnebat enim Licinium ac desertum iri a militibus *ex(is)timabat*. Sollte da eine Dichterstelle eingewirkt haben wie Vergils 'finitimas in bella feram (=agam, excitabo) rumoribus urbes' oder Ovids 'In nova fert animus mutatas dicere formas corpora' oder das Terenzische 'dum tēpus ad eam rēm tulit'?

LXXX. — 50, 1 p. 235, 3 Licinius summa rerum potitus Valeriam . . , item Candidianum . . necari iussit. Mulier tamen ut eum vicisse cognovit, mutato habitu comitatu *eius se miscuit*, ut fortunam Candidiani specularetur: qui quia Nicomediae se obtulerat . . , nihil tale metuens occisus est. Et illa exitu eius audito protinus fugit. Um die unter Nr. XXVIII erledigte bezogene Zeitenfolge zu wahren, gibt man das Plusquamperfekt,

Tollius und Brandt geradezu *eius se <in>miscuerat*. Aber *miscere* mit Dativ ist so harmlos wie *iungere haerere pendere* — Vell. Pat. 2, 86, 3 *cum partibus eius se miscuisset* (M A, immis- P), Kühner<sup>2</sup> II 1(1912), 318, Baehrens Glotta 4 (1913), 389 — und der Laktanzindex 478<sup>b</sup> bezeugt die Struktur für M 44, 12 p. 224, 23 und sechsmal für die unbestrittenen Werke.

LXXXI. — Sehen wir jetzt, ob der dritten Stelle, für die Brandt eine Interpolation, wenngleich eine einfache, annimmt, sich nicht anders beikommen lasse: 50, 6 p. 235, 18 *Ipsius quoque Maximini filium [suum] maximum agentem in annis octo et filiam septennem, quae desponsa fuerat Candidiano, extinxit* (Licinius). Sed prius mater eorum in Orontem praecipitata est: ibi saepe illa castas feminas mergi iusserat. *Sic omnes impii* vero et iusto iudicio dei *eadem quae fecerant receperunt*. So Brandt mit Boherrellus, dagegen Gale natu statt suum, Heumann tum. Alle drei Vorschläge sind sachwidrig, weil sie maximum bestehen lassen. Der Superlativ setzt doch die Existenz eines dritten Sohnes des Maximinus voraus: unser Autor weiss von einem solchen nichts. Er spricht nicht einmal von einem zweiten: geschähe es irgendwo, so liesse sich der Superlativ bei unserem Spätlateiner zur Not als Komparativvertreter fassen. Hinfällig wäre die Berufung auf die zweite Stelle, an der von Maximinus Familie die Rede ist, 47, 5 p. 228, 5: *raptis filiis et uxore et paucis ex palatio comitibus petivit Orientem*. Denn *filiis* bedeutet hier *filio filiaque*, vertritt also *liberis*. Ueber die Geschichte dieses nachklassischen Sprachgebrauches handeln Nipperdey zu Tac. Ann. 11, 38, Arch. f. l. L. 7, 93. 8, 190 und mit Literaturnachweisen Antibarb.<sup>7</sup> I 592 f. In den echten Lactantiana begegnet *filii* statt *liberi* zufolge Index 436<sup>b</sup> mindestens siebenmal, darunter DI IV 28, 7 p. 390, 1 statt *liberi* des Cicerozitates IV 28, 4 p. 389, 7; über *liberi*=*unus filius* oder sogar *una filia* s. Gell. 2, 13, Serv. Aen. 10, 532, Antibarb. II 19. Wenn es nun im Anschluss an die Schilderung des Todes des Familienhauptes, des achtjährigen Sohnes und der siebenjährigen Tochter sowie ihrer Mutter heisst '*Sic omnes impii . . eadem quae fecerant receperunt*' und unser Autor auf einen zweiten oder gar dritten Sohn auch sonst nicht anspielt, wie kann da maximum bestehen?

Wie der Superlativ des Adjektivs sachwidrig, so ist das ihm vorhergehende *suum* sprachwidrig, geradezu barbarisch. Trotzdem darf keines von beiden ausgeschieden werden, da ein Grund zur Interpolation nicht erkennbar ist, vielmehr sind sie

derart umzugestalten, dass sie dem Gesamtgedanken dienen und ihre Entstellung durch die Ueberlieferung nicht rätselhaft bleibt. Nun geben, wie männiglich bekannt und aus F. Hands Tursellinus 3, 599—603 Nr. 20 und 21 und aus der Geschichte von tum (tunc) ipsum ersichtlich ist, Prosaiker, die von bestimmten Erlebnissen bestimmter Persönlichkeiten sprechen und dabei des jeweiligen Lebensalters, der jeweiligen Regierungszeit u. dgl. gedenken, den neben dem genaueren Datum an sich hinreichenden allgemeinen Begriff 'damals τότε tum' [M 20, 4 p. 196, 7 substituto Caesare filio suo, qui tunc erat novennis] nicht selten nachdrücklicher mit 'eben damals, gerade damals' τότε δῆ, tum ipsum, tum maxime. Dieses empfahl Tollius, und seiner Vermutung gebührte im Wiener Apparat der erste Platz, nicht der letzte. Mir aber scheint mit der Umgestaltung von filium suum maximum agentem in annis octo zu filium cum maxime agentem . . der Urtext gewonnen. 'Was soll cum zwischen filium und agentem? Es steht ja auch nicht zwischen filiam und septennem. Offenbar verschrieben aus suum = proprium'. So sagte sich der Diaskeuast. Damit war zugleich über die konstruktionelle Angleichung des Adverbs entschieden. Die anziehende Geschichte von cum maxime, das allzeit sowohl von der Gegenwart als von der Vergangenheit gebraucht wurde, legt F. Hand im oben genannten Abschnitt dar und unter Berücksichtigung der neuesten Veröffentlichungen Antibar. 7 II 63, 64. Aus dem Tursellinus sieht auch jeder, der es noch nicht weiss, wie gerne diese nie volkstümliche und deshalb im Romanischen fehlende Partikelverbindung in Hss entstellt wurde, vor allem zu quam maxime. Dass dieser Fehler M 45, 2 p. 225, 4 wiederkehrt, ist für 236, 1 nicht gleichgültig: unter Zustimmung aller Nachfolger stellte Heumann aus 'exercitum movit e Syria hieme quā<sup>cū</sup> maxime saeviente' her ' . . hieme cū maxime . . '.

Eine Hs ohne jede litterale oder konstruktionelle Angleichung habe ich bis jetzt nicht kennen gelernt: die Sammlung dieser Fehlerarten aus dem Colbertinus erlässt mir Brandt sicherlich selbst. Nicht unberücksichtigt bleiben sollen ein paar Abschnitte aus Cicero *De oratore*, in denen die Hss zwischen Adjektiv und Adverb schwanken (s. auch oben unter Nr. XIX): 1, 53 Quis nescit maxime(-am) vim existere oratoris in hominum mentibus . . incitandis? Zweideutig steht der Superlativ zwischen dem ihm oft beigeesellten Verbum und dem Femininum, zu dem er auch passen würde (1, 113 ingenium ad di-

cendum vim adferre maximam); 1,130 quam nihil ab eo nisi perfecte(-um: wegen nihil!) . . . fiat; 1,200 Q. Muci ianua . . . in eius infirmissima valetudine adfectaque iam aetate maxima (-e) cottidie frequentia hominum celebratur: äusserlich lautliche Angleichung; 2,209 acerrimus (-e O<sup>1</sup> P: Ellendt schweigt) longe sit omnium motus invidiae. Da die gesamte nachklassische Prosa, teils unter dichterischem, teils unter griechischem Einflusse, den partitiven Genetiv oft in unklassischer Art gebraucht, z. B. medicorum primi, libertorum intimi, potissimi (potentissimi, praecipui) amicorum, glaube ich für *Tacitus Ann.* 11,31 nicht an 'Tum *potissimum* <quemque> amicorum vocat', sondern an Josias Merciers Tum *potissimos* amicorum: Andresen selbst verweist auf 13,18 Exin largitione potissimos amicorum auxit, 14,65 Eodem anno libertorum potissimos veneno interfecisse creditur: 11,31 ist neben tum das seltenere Adjektiv zum Adverb geworden.

LXXXII. — 52, 3 p. 237, 8 Ubi sunt modo ('eben noch') *magnific[enti]a* illa et clara per gentes Joviorum et Herculiorum cognomina . . ? Die Geschichte von 'Ubi sunt' gehörte, dem Gaudeamus zu Ehren, in Büchmanns GW: die 17. Aufl. schweigt darüber. *Magnific[enti]a* ist kaum wahrscheinlicher als *magnificentima* = *magnificentissima* wäre: die Gleichordnung abgenützter Superlative mit Positiven ist der späten Gräzität und Latinität gemein. Recht hat die Hs: *magnificens benevolens malevolens maledicens*, andererseits *magnificus magnificissimus munificior beneficissimus mirificissimus* sind ja archaische Cimelien des Volkslateins (Neue<sup>3</sup> 2, 201. 202. 756). Noch im Grabe mag sich Vitruvius, der seine Fachgenossen zweimal mit dem schwunghaften *magnificenter* erbaute, gefreut haben, dass er für seine liebevolle Wortwahl, wenn auch spät, Verständnis fand, und das bei einem Christen.

*Hi, his* oder *ii, iis*? Kein Hrsg. ersetzt bei einem nachklassischen Prosaiker *isti, istis* oder *illi, illis* durch *ii, iis*, mag dieses tonlose Demonstrativ noch so sehr erwartet werden; keiner bei einem Dichter irgendwelche Form von *hic, iste, ille*, ja *idem* durch die des wenigstens sachlich angemesseneren *is*. Wohl aber geben O. Hense in Senekas Briefen, M. Ihm im Sueton, andere im Asconius und Curtius Rufus oft *ii, iis* (oder *ei, eis*) statt des handschriftlichen *hi, his*. Ebenso hält es Brandt in den zwei Wiener Bänden, dutzendemal gegen alle Hss, dutzendemal gegen die verlässigeren. Da müsste die Ueberlieferung der Juristen zufolge W. Kalb 140 mal ciceronisiert werden, die des



Julius Valerius zufolge II. Stenzel buchstäblich von der ersten bis zur letzten Stelle. Damit ist für ein paar Autoren der nackte Tatbestand angedeutet. Sprachgeschichtlich ist jener Klassizismus der Herg. beleuchtet in W. f. kl. Ph. 23 (1906), 1061 f.; s. auch Hans Ziegel De 'is' et 'hic' pronomnibus quatenus confusa sint ap. antiquos, Diss. Marburg 1897.

Ohne den kritischen Apparat der Wiener Asg., ohne ihre Indices, ohne ihre Vermittlung der Vorarbeiten bis 1897 waren diese Laktanzstudien nicht möglich. Für zwei grammatische Abhandlungen aus den Jahren 1900 und 1901 blieb, angesichts des Urteiles von Schmalz (Synt.<sup>4</sup> [1910] S. 322 f.), keine Zeit übrig. Wurde mittlerweile von irgendjemand irgendein Gedanke meiner Abhandlung vorweggenommen, so freut mich das unbewusste Zusammentreffen mit dem Vorgänger. Angeregt durch das Jubiläumsjahr 1913, wollte ich nicht etwa die allerneueste Literatur über Laktanz kennen lernen, wohl aber mehr als oberflächlich alle ihm zugeschriebenen Werke. Ueber das älteste abendländische System der christlichen Weltanschauung, über die sprachgeschichtliche Stellung des ganzen Corpus, über die Echtheit von DMP sollte von mir ein selbständiges Urteil gewonnen werden.

Mit der alten Streitfrage ging es mir so. Bei der ersten Lesung aller Werke wurde von Brandts gelehrtem Rüstzeug vollständig abgesehen, einzig die Gedankenwelt und das Gesamtbild der Formgebung im Auge behalten. Eindruck: L. kann DMP sogut verfasst haben wie Cicero die Reden de domo sua, p. Marcello und verwandte und den Timaeus, Seneca die Apokokyntosis, Tacitus den Dialogus. Der Einfluss von Stoff und Tendenz auf den Stil wird von den Unitariern mit Recht stark betont. Nicht zu vergessen der äusseren Kriterien.

Bei der zweiten und dritten Lesung wurden die sprachlichen und stilistischen Einzelheiten gesammelt: die Summe der Abweichungen rief Bedenken hervor, nachhaltige Bedenken. 'Man weise einen stilgewandten christlichen Lateiner des vierten Jahrhunderts nach, der vor 321 (Licinius!) Augenzeuge der Christenverfolgung in Nikomedien war (DMP 34, 4. 48, 1. 1, 7. 52, 1), so lässt sich über das Zeugnis des Hieronymus, über die sprachliche Verwandtschaft mit den unbezweifelten Schriften und über alles andere hinwegkommen'.



Die Stoffsammlung blieb liegen, die Schriften wurden nochmals im Zusammenhange vorgenommen: das Ende fand mich beim allerersten Eindruck. Dabei wird es bleiben, mögen auch oben in Abschnitt V ein paar Bemerkungen scheinbar anderswohin weisen. Wortschatz, Wortverwendung und Satzbau sind im Grund und Kern laktanzisch. *Claritas ac nitor* erklärt er D I I 1, 10 zu erstreben, 'veritas ut potentius in animos influat'. Sind die theologisch-philosophischen Lehrschriften gleichmässiger, gefilterter, geglätteter, so begreift man den Abstand von DMP aus der Stimmung, deren Ausgeburt die Schrift ist, und aus ihrer Bestimmung. Jedenfalls ist sie derart aus einem Gusse, dass vor Hieronymus ein christlicher Literat, der als Nachahmer ein solches Ganzes hinzustellen vermocht hätte, erst nachzuweisen wäre. Die ganze Schrift ist ein ἐγκώμιον auf den Gott der Rache, der von Nero an alle Christenfeinde auf dem Kaiserthron vernichtet habe. Die für den strenggläubigen Christen im Gegenstande selbst liegenden πύθη wurden nicht nur durch den Zeitpunkt der Abfassung gesteigert, sondern durch zwei weitere Umstände. Erstens war der Verfasser Augenzeuge der Christentragödie in Nikomedien. Zweitens hatte der Mann, dem das Werk gewidmet ist, wegen seines Christenglaubens jahrelang Furchtbares erduldet und den Ruhmestitel eines Bekenners errungen.

Die Tragweite des ersten Umstandes leuchtet von selbst ein. Worin tritt der zweite zu Tage? 'Lucii Caecilii liber ad Donatum confessorem DMP' lautet gleich die Aufschrift. Unmittelbar aus ihr geht in echter Empfindung das Vorwort hervor: 'Audivit Dominus orationes tuas, Donate carissime . . ceterorumque fratrum nostrorum, qui gloriosa confessione sempiternam sibi coronam pro fidei meritis quaesierunt. Ecce, deletis omnibus adversariis . . profigata nuper ecclesia rursum exurgit . .'. In der gleichen Richtung — nur als Ausblick, nicht als Rückblick — bewegt sich der Abschluss des Epiloges (52, 1): 'Tu praecipue, Donate carissime, qui a deo mereris audiri, Dominum deprecare, ut . . florecentis ecclesiae perpetuam quietem custodiat'. Nicht genug. In Kap. 16 p. 189, 9—190, 20 (bis 'Sed redeamus ad ordinem rerum') wird die Schilderung von Diokletians Grausamkeiten unterbrochen durch einen begeisterten Hymnus auf die Glaubensstärke des Freundes: ' . . novies tormentis . . subiectus novies adversarium gloriosa confessione vicisti . .'. Und sobald die Darstellung zum Toleranzedikt des Galerius v. J. 310 vorgeschritten

ist: (35,2) 'tunc apertis carceribus, Donate carissime, cum ceteris confessoribus e custodia liberatus es, cum tibi carcer sex annis pro domicilio fuerit'. Endlich wird er beim Eintritt in den Epilog (52,1) als Zeuge aufgerufen für die Wahrhaftigkeit des Berichtes über die zeitgenössischen Ereignisse.

Giebt es viele Schriften aus dem Altertum, in denen ganz aussergewöhnliche tatsächliche Erlebnisse des Verfassers und des Mannes, dem das Werk zugeeignet ist, in so enge Beziehung zum Thema gesetzt wären? Hätte einem Nachahmer, dem die über Laktanz und Donatus berichteten Tatsachen vorlagen, eine so naturwahre Verwebung des Persönlichen und des Allgemeinen wie unbewusst sich aufgedrängt? Oder brauchte er dafür nur die Technik von *De ira* nachzubilden? Sehen wir zu: 'Animadverti saepe, Donate, plurimos id existimare, quod etiam nonnulli philosophi putaverunt, non irasci deum . . . Quorum error . . . coarguendus est nobis, ne et ipse fallaris . . .' So das Vorwort. 'Haec habui quae de ira dicerem, Donate carissime, ut scires quemadmodum refelleres eos qui deum faciunt immobilem'. So c. 22, 1. 'Restat ut more Ciceronis utamur epilogo . . .' Ueber den Adressaten keine Silbe mehr: er bleibt für uns ein Schatten, der Fleisch und Blut erst gewinnt, zum Helden geradezu emporwächst in der jüngeren Schrift. Nahezu ebenso schemenhaft, wie Donatus vor seiner Bekennergrösse, ist Fabius Justus, dem Tacitus den Dialog widmete: nach dem Proömium kein Laut mehr über ihn. Unter Ciceros theoretischen Schriften zählt zu den persönlichsten der Orator vom J. 46, gerichtet an Brutus, der als Neuattiker von Ciceros 'Asianismus' nichts wissen wollte. Da Cicero mit Recht fürchtet, den politischen Gesinnungsgenossen niemals für das eigene literarische Ideal zu gewinnen, wird er nicht müde auch ausserhalb des Vor- und Nachwortes immer wieder und eindringlich sich an ihn zu wenden, zB. in § 19. 33—35. 40. 52. 54. 73. 100. 110. 151. 174. 227. Q. Cicero, der Adressat von *De oratore*, wird nur im Vorworte jedes der drei Bücher angesprochen.

'Bestia, mala bestia' — heute halbe Koseworte in Italien — und *belua* als Bezeichnung des Galerius Valerius Maximianus sind den DI gemein mit DMP (Index 327<sup>a</sup>). Aber in der esoterischen Schrift bildet dieser Ton eine seltene Ausnahme, dagegen die Regel in der auf weite Kreise berechneten Tendenzschrift. ἦθος im eigentlichen Sinne, also 'animi motus lenes

remissi sedati<sup>1</sup>, kommen in DMP nur selten auf: fast überall wogt πῶθος, bald in dieser bald in jener Erscheinungsform. Sarkasmus ist weder der apologetischen Schriftstellerei im allgemeinen noch der des Laktanz fremd, äussert sich aber in DMP mit einer Häufigkeit und Herbigkeit, dass man unwillkürlich an die afrikanische Heimat des Verfassers und sein Schülerverhältnis zu Arnobius denkt. Die Eigenart der Rasse, in jungen Jahren durch einen einseitigen Vertreter derselben genährt, kam bei L. im reifen Alter wieder zum Durchbruch, als sich ihm ein entsprechender Stoff dargeboten und in Donatus eine Persönlichkeit, deren Charaktergrösse geeignet war, einen der Grundgedanken der Schrift überzeugend zu veranschaulichen.

Die Abfassungszeit rückt man in allerneuester Zeit näher an den wahrscheinlich im J. 317 beginnenden gallischen Aufenthalt hin als an das Mailänder Toleranzedikt. Ich stimme für den frühesten Ansatz, den die geschichtlichen Andeutungen des Werkes überhaupt zulassen. Je früher nach 313 es erschien, desto sicherer war es der Wirkung auf die Allgemeinheit und auf den Mann der Zueignung; desto leichter begreift man die Aeusserungen masslosen Hasses gegen die Christenverfolger; desto fasslicher wird alles, was abweicht von der Formgebung der unbezweifelten Werke<sup>1</sup>.

Würzburg.

Thomas Stangl.

---

<sup>1</sup> S. 229 Z. 4 von oben ist hinzuzufügen: und Th. Birt ebendort 35 (1915), 669—672. — S. 230 Z. 3 von unten lies: Im Abschnitt 'Ex-pilatores', den man bisweilen gerne erweitert sähe. — S. 239 füge nach Absatz 1 hinzu: Vgl. Plasberg Berliner Diss. 1892, 50<sup>2</sup>, Arch. f. l. L. 14, 72; 15, 17. — S. 241 Z. 1 v. o. nach '332': vgl. Berl. ph. W. 35 (1915), 766 f. — S. 244 Z. 14 v. o. nach 'weichen': vgl. Plasberg zu Cic. Acad. 1, 24 p. 46, 8. — S. 246 Abs. 3: 'A. Zingerle' statt 'Stowasser', und nach '538, 27': Boethius in Porph. ed. pr. 1, 14 p. 40, 20 genus primo necesse est nominabis. — S. 249 S. 12 v. o.: Th. Birt Berl. ph. W. 35 (1915), 925. — Für absolutes profundere S. 233 f. verweist W. Heraeus brieflich soeben auf Rh. Mus. 70 (1915), 31 A. 4, für S. 246 auf Hist. Apoll. p. 58, 5 liberabunt necesse est (von Riese beanstandet) und auf S. 52 von Winnefelds Index zu den Sortes Sanguinenses. — S. 241 Z. 12 f. v. u. lies: [epi]kritischen . . erwähnt.

## MISZELLEN

---

### Hat Ovid eine Gigantomachie geschrieben?

In der neueren Literatur begegnet man häufig der Behauptung, Ovid habe eine Gigantomachie verfasst. So nimmt dies z. B. Schanz, *Gesch. d. röm. Litt.* II 1, 3. Aufl. (1911) 270 und 339 f. als ganz sicher an und H. de la Ville de Mirmont hat *Revue de philol.* XXVIII (1901) 103—121 ausführlich über *La Gigantomachie d'Ovide* geschrieben. Diese Annahme stützt sich einzig auf eine Stelle der *Amores*, auf das Einleitungsgedicht des 2. Buches (II 1, 11 ff.), in welchem Ovid programmatisch über seine erotische Dichtung spricht: Amor habe ihn auch zu diesem neuen Buch getrieben, das wie seine früheren Dichtungen nicht für ernste Vestalinnen, sondern für leichte und verliebte Mädchen und Jünglinge bestimmt sei. Zwar habe auch er es einmal gewagt, eine Gigantomachie zu dichten; da aber habe sein Mädchen ihm die Türe vor der Nase zugemacht. Da sei er davon abgestanden und habe seine alten Waffen wieder aufgegriffen, die Liebeselegien, die ihm die Türen erschliessen.

ausus eram, memini, caelestia dicere bella  
centimanumque Gygen, (et satis oris erat),  
cum male se Tellus ulta est, ingestaque Olympo  
ardua devexum Pelion Ossa tulit.  
in manibus nimbos et cum Jove fulmen habebam,  
quod bene pro caelo mitteret ille suo;  
clausit amica fores; ego cum Jove fulmen omisi;  
excidit ingenio Juppiter ipse meo.  
Juppiter ignoscas: nil me tua tela iuvabant,  
clausa tuo maius ianua fulmen habet;  
blanditias elegosque levis, mea tela, resumpsit:  
mollierunt duras lenia verba fores.

Es wird also hier der allgemeine Gedanke ausgesprochen, der häufig bei Ovid, aber auch bei anderen augusteischen Dichtern wiederkehrt: Ein grosses Epos zu dichten liegt mir nicht; ich schreibe Liebeselegien. Diesen Gedanken enthalten auch die Prologe der zwei anderen Bücher der *Amores*: In I 1 sagt Ovid zu Beginn: *Arma gravi numero violentaque bella parabam | edere*; da habe ihn Amor mit Gewalt abgehalten. Und ähnlich III 1: *Elegeia und Tragoedia bemühen sich um den Dichter in einem*

Agon. Auch in II 18 wird dies Thema behandelt, indem Ovid seine erotische Poesie der epischen des Macer (über Troika) gegenüberstellt, wie ähnlich Properz I 7 sich an Ponticus und dessen Epos (Thebais) wendet und von sich sagt: *nos, ut consue-  
mus, nostros agitamus amores*. Derselbe Properz spricht gleich-  
falls öfters hiervon, besonders als er nach Veröffentlichung des  
Cynthiabuches mit Maecenas bekannt geworden war und von diesem  
zu anderen Stoffen angeregt wurde. Gleich in der Widmungs-  
elegie des 2. Buches kommt er hierauf zu sprechen: Wenn es  
mir gegeben wäre, ein Epos zu dichten, würde ich nicht zur  
Gigantomachie greifen, noch eine Thebais oder Troika dichten,  
noch den Zug des Xerxes besingen oder die Urgeschichte Roms  
oder die punischen oder germanischen Kriege, sondern die Taten  
des Augustus. Aber das kann ich nicht: *qua pote quisque, in  
ea conterat arte diem*; so will ich also weiter Liebeselegien  
dichten. Ein ähnlicher Kampf begegnet uns bei Prop. II 10, wo  
er zwar sagt: *bella canam*, aber doch wieder bei der erotischen  
Dichtung bleibt: *in magnis et voluisse sat est*. In II 34 wendet  
er sich an einen in der Liebe unglücklichen Dichter: epische  
und tragische Dichtungen helfen nichts in der Liebe, nur Liebes-  
elegien, die Dichtungen des Philetas und Kallimachos. Dieser  
Gedanke wird breit ausgeführt: kurz drückt dies Ovid an der  
eingangs zitierten Stelle aus: *clausit amica fores*. Auch im fol-  
genden Buch spricht Properz wieder über seine Aufgabe als  
elegischer Dichter, der keine epischen Stoffe behandeln soll. In  
der 3. Elegie erzählt er von einem Traum, in welchem er sich  
dem Epos zuzuwenden schien: *et cecini Curios fratres et Horatia  
pila etc.* In III 9 geht er wieder auf des Maecenas Vorschlag ein:  
*quid me scribendi tam vastum mittis in aequor? | non sunt apta  
meae grandia vela rati*. Diese Verse sind doch wohl nachgeahmt  
von Ovid, trist. II 548, wo das gleiche Thema angeschlagen ist  
(s. u.): *saepe dedi nostrae grandia vela rati*. Aber auch Horaz,  
c. IV 15, 3 f. klingt an, wo in der ersten Strophe dasselbe Problem  
berührt wird: *ne parva Tyrrhenum per aequor | vela darem*. S.  
auch Ov. met. XV 176 f. Auch Hor. c. I 6 behandelt dasselbe  
Thema.

Derartige Stellen begegnen uns also häufig bei den augu-  
steischen Dichtern. Als Vorbilder für diesen Gedanken finden  
wir die Alexandriner: man denke nur an die Stellung, die Kalli-  
machos hier mit seiner Ablehnung der epischen Poesie einnahm.  
Solche Ausführungen gehören zu den τόποι der Liebeselegie: in  
diesen Kreis gehört auch jene Stelle, in der Ovid von der Gigan-  
tomachie spricht. Den Gigantenkampf nennt er als Beispiel für  
die epische Dichtung; ebenso finden wir ihn genannt in den  
besprochenen Stellen bei Prop. II 1, 19 f., 39 f. III 9, 48; ferner  
im Culex 28, wo ähnliche Stoffe wie bei Prop. II 1, 17 ff. auf-  
gezählt werden. Nochmals nennt Ovid selbst trist. II 333 f. den  
Gigantenkampf, in jener grossen Elegie an Augustus, in der er  
sich und seine Poesie rechtfertigen will: *at si me iubeas domitos*



*Iovis igne Gigantes | dicere, conantem debilitabit onus.* (Vgl. die ähnliche Stelle ex Ponto II 5, 25 ff. über das Triumphlied an Tiberius.) Hier wird nicht einmal angedeutet, dass Ovid früher einmal eine Gigantomachie geschrieben habe. Wenn er dann fortfährt (II 335 ff.): *Divitis ingenii est immania Caesaris acta | condere, materia ne superetur opus. | et tamen ausus eram; sed detrectare videbar, | quodque nefas, damno viribus esse tuis*, so möchte ich aus dem *ausus eram* nicht darauf schliessen, dass wir den Verlust eines mehr oder weniger beendeten Augustus-Epos zu beklagen haben, so wenig ein solcher Schluss aus dem *ausus eram* jener Amoresstelle für eine Gigantomachie zu machen ist.

Dazu bietet aber diese grosse Elegie an Augustus noch einen weiteren Anhaltspunkt, der gegen eine Gigantomachie spricht. An der bereits besprochenen Stelle (trist. II 547 ff.) sagt er, dass seine Poesie durchaus nicht in allen ihren einzelnen Stücken leichtfertig sei; er habe auch ernsthafte Stoffe behandelt. Da zählt er alle diese Dichtungen auf; es sind dies die uns bekannten Werke sämtlich, soweit sie eben nicht der erotischen und der Tomi-Poesie angehören. Fasten, Medea, Metamorphosen. Hätte er eine Gigantomachie verfasst, so hätte er sie wohl gleichfalls hier zu seiner Entlastung angeführt. — Jene Stelle in den Amores ist also nichts weiter als die Ausführung eines ganz bekannten τόπος der römischen Liebeselegie: In scherzhafter Weise sagt der Dichter, einst habe er gewagt, ein Epos zu dichten; da aber habe ihm sein Mädchen die Tür vor der Nase zugemacht. Die Liebe ist das richtige Thema für den Dichter. Aus dieser Stelle darf man also ebenso wenig etwas für den Dichter selbst schliessen, wie man andere typische Aeusserungen der römischen Elegiker zu biographischen Zwecken verwenden darf.

Marburg (zur Zeit in Bühl in Garnison).

Friedrich Pfister.

### Textkritisches zur Historia Augusta

Durch die Textgeschichte der Historia Augusta, wie ich sie vor kurzem an anderer Stelle<sup>1</sup> entwickelt habe, ist für die Konjekturealkritik eine an sich durchaus klare und eindeutige Situation geschaffen: sie hat auszugehen von dem Zeugnis der ältesten uns erhaltenen Handschrift, des Palatinus 899 der Vatikanischen Bibliothek aus dem 9. Jahrhundert. Dieser Kodex (P) ist eine gewissenhafte Kopie seiner verschollenen Vorlage; nur dass diese ihrerseits bereits durch Fehler und Lücken entstellt war. P, die eigentliche Grundlage für jedes textkritische Bemühen, hat nun auch einen beträchtlichen Teil der weiteren Ueberlieferung des Textes beherrscht: so ist eine ganze Reihe von

<sup>1</sup> Vgl. meine 'Beiträge zur Textgeschichte der Historia Augusta', Klio XIII (1913) S. 258 ff., 387 ff.

jüngeren Handschriften teils unmittelbar, teils mittelbar von P abhängig und muss infolgedessen für die Feststellung des authentischen Wortlauts ausgeschaltet werden. Wohl aber ist neben P noch die sogen.  $\Sigma$ -Klasse zu berücksichtigen, weil ihr Text nicht etwa aus P selbst stammt, sondern sich vielmehr über P hinauf zurückführen lässt auf ein P und  $\Sigma$  gemeinsames Archetypen. Die eingehenden Beweise für dieses Verhältnis sind in meiner 'Textgeschichte' gegeben<sup>1</sup>. Dort ist auch das Wesen des  $\Sigma$ -Textes, seine Art und Unart, bezeichnet und an Beispielen erläutert. Es wird also hier genügen, daran zu erinnern, dass  $\Sigma$  den Text vielfach in einer roh zurechtgestutzten Redaktion bietet und beispielsweise ungebräuchlichen<sup>2</sup> oder bereits entstellten Worten bzw. Wortteilen wenigstens das Gepräge geläufiger lateinischer Worte oder doch lateinisch anmutender Formen zu verleihen sucht, ohne sich über den so entstehenden Unsinn Skrupel zu machen. Die Hauptsache ist dem unbekannten Redaktor eben nicht der gute Sinn, sondern das rein Aeussere,

<sup>1</sup> Denn was Susan H. Ballou, *The manuscript tradition of the Historia Augusta*, Leipzig und Berlin 1914, gegen meinen Nachweis, dass  $\Sigma$  nicht von P abhängt, vorbringt, hält nicht im mindesten Stich, so sehr ihre Fehlschlüsse den Uneingeweihten blenden mögen. Bei aller Anerkennung des hervorragenden Fleisses der Verfasserin, die mit grossem Eifer an ihre Arbeit gegangen ist, muss doch der Inhalt ihrer Veröffentlichung als vollkommen verfehlt bezeichnet werden. Eine ins einzelne gehende Widerlegung ihrer Irrtümer habe ich längst abgeschlossen; leider wird ihr Erscheinen in Klio durch den Krieg verzögert. Ich verweise inzwischen auf meinen Artikel 'Wer ist Robertus a Porta, Bononiensis?' in der Berliner philologischen Wochenschrift 1915, Nr. 7, Sp. 221 ff. Dort ist die Existenz der  $\Sigma$ -Klasse, die sich nach Ballou erst im dritten Viertel des 15. Jahrhunderts auf der Basis des P und seiner Noten gebildet haben soll, für das zweite Drittel des 14. Jahrhunderts durch ein unbedingt sicheres literarisches Zeugnis belegt.

<sup>2</sup> So heisst es v. PN 12, 1 vom Helden der Vita, Pescennius Niger: 'amavit de principibus Augustum, Vespasianum, Titum, Traianum, Pium, Marcum, reliquos feneos uel uenenatos uocans'; Pescennius Niger bezeichnet also die Herrscher, die seinen Beifall nicht haben, als 'Stroh-puppen'. Er — oder vielmehr sein Biograph, da die Authentizität des Ausspruches mehr als zweifelhaft ist — entlehnt das Bild aus Ciceros Rede pro Cornelio (vgl. Asconius in Cornelianam I S. 50, Z. 22 ff. in Th. Stangls Ausgabe der 'Ciceronis orationum scholiastae', Bd. II Wien und Leipzig 1912). Da  $\Sigma$  das Wort 'feneos' oder doch seine bildliche Anwendung nicht versteht, so wird 'feneos' in 'femineos' verballhornt! Uebrigens ist das 'uel uenenatos' höchst verdächtig. Vermutlich ist das lediglich eine alte Glosse zu 'feneos'. Möglicherweise trifft der Vorschlag von Golisch für 'feneos' zu setzen 'feno natos' die ursprüngliche Form; dann wäre immerhin der Glossator gerechtfertigt; wenn er aber wirklich 'uel uenenatos' geschrieben hat, so hat eben auch er das 'feneos' so wenig verstanden wie  $\Sigma$  ('eneruatos', wie Cornelissen will, kann nicht befriedigen; die Worte 'uel uenenatos' müssen, als von P und  $\Sigma$  einhellig überliefert, unverändert im laufenden Text stehen bleiben, sind aber, als vermutliche Fremdkörper, in eckige Klammern einzuschliessen).

der blosse Klang. Diese oberflächliche Praxis lässt sich in ihren grotesken Wirkungen namentlich in solchen Fällen beobachten, in denen auch P irgendwie verstümmelt ist und das Unheil also schon in der gemeinsamen Vorlage angerichtet war<sup>1</sup>. Indes gerade das plumpe Ungeschick und die Sinnlosigkeit dieser karierten vorhumanistischen<sup>2</sup> Konjekturealkritik hat auch ihr Gutes, gibt sie doch dem Benutzer des  $\Sigma$ -Textes die erfreuliche Gewähr, dass vernünftige und sinnvolle Abweichungen des  $\Sigma$  von P ernsthafter Prüfung wert sind und nicht von vornherein als vage Vermutungen abgelehnt werden dürfen. Dabei muss freilich eine besonnene Kritik sich den Grundsatz aneignen, als den eigentlichen Kronzeugen für den Wortlaut des Textes ein für allemal P anzuerkennen. Wo sich jedoch dessen Aussage als zweifelhaft erweist, da muss jedesmal noch erst  $\Sigma$  verhört werden, wobei sich dann vielfach ergibt, dass  $\Sigma$  zwar zu verschleiern und zu beschönigen versucht, aber im Grund ebenfalls versagt, weil es sich zumeist um alte Trübungen der Tradition handelt. Aber in manchen Fällen lässt sich doch mit Hilfe von  $\Sigma$  dem originalen Wortlaut näher kommen. Im übrigen habe ich selbst vor einer Ueberschätzung des  $\Sigma$ -Textes gewarnt<sup>3</sup>. Vor allem in der Stellung, aber auch in Konjunktionen, Präpositionen und Partikeln gestattet sich  $\Sigma$  allerhand Freiheiten, die so wenig ernsthafte Beachtung verdienen, wie augenscheinlich willkürliche und oberflächliche Glättungen von Stellen, die in P stärker entstellt sind. Unter solchen Umständen fällt der jeweilige Entscheid, der zwischen P und  $\Sigma$  getroffen werden muss, für die Regel nicht allzuschwer, wenn es auch Ausnahmen gibt<sup>4</sup>. Dass sich im übrigen in  $\Sigma$  glücklicherweise gewisse Sätze und Satzteile unversehrt erhalten haben, die P, oder auch schon dessen direkte Vorlage, unter den Tisch fallen liess, die aber in dem P und  $\Sigma$  gemeinsamen Archetypen noch nicht angetastet waren, wurde früher betont<sup>5</sup>. Auch muss die Vertauschung ganzer Lagen im Archetypen, die in P so grosse Verwirrung stiftete<sup>6</sup>, behoben

<sup>1</sup> Vgl. die lehrreichen Beispiele in Klio XIII S. 403 ff.

<sup>2</sup> Ueber das Alter von  $\Sigma$  vgl. S. 475 Anm. 1 und Klio XIII S. 400.

<sup>3</sup> AaO. S. 391.

<sup>4</sup> V. Cl. A. 3, 1 lautet in P: 'His litteris acceptis a Nonio facere id, quod iubebat, noluit, *umen* Commodum propter mores suos . . .' Jordan klammerte 'a Nonio' ein (ein Nonius Murcus ist kurz vorher (2, 3) erwähnt); statt 'a Nonio' bietet  $\Sigma$  'omnino', was Peter in den Text aufnahm. Natürlich besteht hier die Gefahr, dass 'omnino' von  $\Sigma$  aus 'a Nonio' herausgesponnen ist. Statt des sinnlosen 'umen' in P liest man in  $\Sigma$  'timens'; recht plausibel; freilich steht 'timens' so wie so zwei Zeilen weiter unten gegen Ende des Satzes.  $\Sigma$  schaltet nun aber zwischen dem ersten für 'umen' gesetzten 'timens' und 'Commodum' noch 'odiosum' ein. Ist das berechtigt? Peter schreibt (mit Salmasius) 'uidens odiosum Commodum', ohne zu ahnen, dass 'odiosum' nur in  $\Sigma$ , aber nicht in P steht!

<sup>5</sup> AaO. S. 389 ff. Gemeint sind in erster Linie die sogen. 'christlichen Korrekturen' in P oder in dessen Mutterhandschrift.

<sup>6</sup> Vgl. aaO. S. 263 ff.

gewesen sein, als  $\Sigma$  entstand, und schliesslich ist  $\Sigma$  von der sogen. Caracallainterpolation<sup>1</sup>, die zuerst in P auftritt, verschont geblieben. Andererseits stösst man in  $\Sigma$  auf Umstellungen, die in der Vita Marc Aurels geradezu den Charakter einer Umarbeitung annehmen, auf redaktionelle Zusätze und Lücken<sup>2</sup>. Dagegen kommen eigentliche Interpolationen im Stil der eben erwähnten Verfälschung der Biographie Caracallas in  $\Sigma$  nicht vor<sup>3</sup>.

Entsprechend meinen früher<sup>4</sup> im Anschluss an Petschenig aufgestellten Thesen hat also der Kritiker zunächst das Zeugnis des P, in zweiter Linie das der  $\Sigma$ -Klasse in Betracht zu ziehen. Eine andere Schicht der Ueberlieferung, deren schwache Spur ich aufdecken konnte<sup>5</sup>, spielt für die Praxis — von einem Einzelfall abgesehen<sup>6</sup> — keine Rolle. Nunmehr zu den einzelnen Vorschlägen.

Vita Maximini 2, 1: 'Et in prima quidem pueritia fuit pastor nonnum etiam procerte, qui latronibus insidiaretur' . . . liest P. Wenn das zunächst unverständliche 'nonnum' in Abschriften des P, wie z. B. im Bambergensis, zu 'nonnumquam' ergänzt wurde, so ist das nichts als eine gedankenlose Verschlimmbesserung, mit der man den Text nicht hätte belasten dürfen. Sehen wir uns in  $\Sigma$  um, so finden wir: 'Et in prima quidem pueritia fuit pastorum procer qui' usw. Das rätselhafte 'nonnum' zusammen mit 'etiam' ist also einfach ausgelassen, aus 'pastor' ist 'pastorum' gemacht, wobei der neue gen. plur. natürlich auf 'procer' (statt 'procerte') bezogen ist. Zu einer solchen Gewaltkur, die den scheinbar störenden Fremdkörper einfach austreibt, wird sich allerdings heute niemand mehr verstehen. Jedenfalls zeigt das Verhalten von  $\Sigma$ , dass die Verderbnis nicht erst in P entstand. In 'nonnum' steckt nun tatsächlich ein brauchbarer Kern, die Endung des

<sup>1</sup> Vgl. aaO. S. 273 ff.

<sup>2</sup> Vgl. aaO. S. 387 ff.

<sup>3</sup> V. Cl. A. 11, 1 hat P: 'Et istae igitur epistulae constat eum uirum Albinum fuisse indicant, et illud praecipue, quod' etc.; für 'constat eum' ist natürlich mit Jordan und Peter 'constantem' zu lesen.  $\Sigma$  hat eine Korruptel schon vorgefunden und sich folgendermassen geholfen: 'Et istae igitur epistulae testantur Albinum uirum utilem fuisse. Indicat (so der Regius (= Parisinus 5807); 'indicatur'! der Admontensis) et illud' usw. Das ist eine gut gemeinte, aber schlecht verstandene Konjekturekritik, nicht aber eine eigentliche Interpolation. Die Einschaltung von 'utilem' kann übrigens dem 'odiosum' der Anm. 4 S. 476 gegenüber zur Vorsicht mahnen.

<sup>4</sup> AaO. S. 409.

<sup>5</sup> Gemeint ist das Florilegium Vaticanum 5114, das, sowohl von P als von  $\Sigma$  unabhängig, ebenfalls auf das ihm mit P und  $\Sigma$  gemeinsame Archetypon hinweist. Vgl. darüber aaO. S. 411 ff. Leider sind die Exzerpte zu dürftig, um über diese theoretische Bedeutung hinaus weiteren praktischen Nutzen zu bringen. Immerhin haben die Auszüge für v. PN 3, 11 in der Lesart 'tenebis' das Ursprüngliche gerettet und so eine scharfsinnige Vermutung Petschenigs gesichert.

<sup>6</sup> V. PN 3, 11, siehe die vorhergehende Anmerkung.



gen. plur. Schreiben wir statt 'nonnum' mit geringfügiger Aenderung des Buchstabenbildes 'iuuenum' und statt 'procerte' entweder 'procer[te]' oder 'procer et', was schon Gruter empfahl<sup>1</sup>, so ist alles in Ordnung. Danach lese ich: 'Et in prima quidem pueritia fuit pastor, iuuenum etiam procer, et qui latronibus insidiaretur' usf. An dem seltenen Singular 'procer' — der Nominativ ist sonst nicht belegt, der Akkusativ schon bei Juvenal<sup>2</sup> — darf man sich bei dem Latein der Historia Augusta nicht stossen. Da bekanntlich die Vita Maximini hauptsächlich aus dem griechischen Historiker Herodian schöpft und dieser Autor uns erhalten ist, so haben wir noch die Pflicht, ihn zur Kontrolle beizuziehen. Er sagt VI 8, 1: . . . πρότερον μὲν ἐν παιδὶ ποιμαίνων, ἐν ἀκμῇ δὲ τῆς ἡλικίας γενόμενος διὰ μέγεθος καὶ ἰσχυρὸν σώματος ἐς τοὺς ἱππεύοντας στρατιώτας καταταγείς . . .<sup>3</sup>. Was macht daraus die Vita? 2, 1 Et in prima quidem pueritia fuit pastor 2, 2 prima stipendia equestria huic fuere. erat enim magnitudine corporis conspicuus . . . stammt offensichtlich aus Herodian, während die Rolle, die der nachmalige Kaiser als Räuberhauptmann gespielt haben soll, freie Erfindung des Biographen ist. Wie man sieht, scheidet Herodian zwischen dem Knabenalter und der ἡλικία, bezw. deren ἀκμή. Auch das 'in prima pueritia' der Biographie lässt einen entsprechenden, die Entwicklung fortführenden Begriff erwarten: mit unserem Vorschlag 'iuuenum' ist dieser Wunsch einigermassen befriedigt.

Vita Max. 28, 7 heisst es von dem Sohn des Kaisers, dem Cäsar Maximus, den die Biographie fälschlich ebenfalls Maximinus nennt: 'nam in salutationibus superbissimus erat et manum porrigebat et genua sibi osculari patiebatur, nonnumquam etiam pedes; quod numquam passus est senior Maximinus, qui dicebat: Dii prohibeant, ut quisquam ingenuorum pedibus meis osculum figat!'

Wenn auch der Wortlaut hier glatt ist, so bleibt es doch schwer verständlich, weshalb eigentlich eine so ganz und gar nicht pointierte Bemerkung, wie die dem alten Kaiser vom Biographen in den Mund gelegte, in direkter Rede wiedergegeben wird. In Wirklichkeit scheint mir die Pointe ursprünglich nicht gefehlt zu haben. Wenigstens lässt sich mit leichter Mühe zwar kein Bonmot, wohl aber ein richtiger Wortwitz nach dem Herzen der Historia Augusta<sup>4</sup> herstellen. Vermutlich hat nämlich der

<sup>1</sup> Ausgehend von den Excerpta Palatina 886 (im Vatikan), in denen 'procerte' in 'procer et' korrigiert ist. Was wollte man nicht alles aus 'procerte' herauslesen! procerto (als Substantiv = propugnator), procliator, pro corte, in procinctu, protector, pro centurione, πρόχειρ, procurator, latro certe.

<sup>2</sup> Vgl. K. E. Georges, Lexikon der lateinischen Wortformen, Leipzig 1890, Sp. 557.

<sup>3</sup> Die letzten Worte zielen auf den Eintritt des späteren Kaisers in die Auxiliarreiterei; vgl. zur Sache M. Bang, Die militärische Laufbahn des Kaisers Maximinus, Hermes 41 (1906) S. 300.

<sup>4</sup> Vgl. H. Dessau, Ueber Zeit und Persönlichkeit der Scriptores



Ausspruch gelautet: 'Dii prohibeant, ut quisquam ingenuorum in genua mea osculum figat'. Die 'genua' sind ja vorher ausdrücklich genannt; ist aber wirklich 'in genua mea' das Ursprüngliche, so kann zu seiner Verdrängung und zu dem Ersatz durch 'pedibus meis' eben die Nachbarschaft mit 'ingenuorum' veranlasst haben. Wer den Witz nicht verstand und 'in genua' als ein Wort las, musste darin eine blossе Dittographie von 'ingenuorum' erblicken; das Ausmerzen der Worte 'in genua mea' und das Eindringen von 'pedibus meis' an ihrer Stelle erklärt sich so fast von selbst<sup>1</sup>.

Strassburg i. E.

E. Hohl.

### Ionische Wissenschaft in Aegypten

Liest man in Herodots zweitem Buche, so klingt einem daraus nur die ungeheuchelte Bewunderung für die alte überlegene ägyptische Kultur entgegen. Und in der Tat haben Männer wie Plato und Eudoxos in Aegypten gelernt. Doch entgeht es dem Leser bei genauerem Zusehen nicht, dass Herodots Enthusiasmus erst die Reaktion gegen die Selbstherrlichkeit altionischer Kultur darstellt, für die ein Kind des 5. Jh. kein Verständnis mehr hatte.

Gerade die ägyptische Astronomie war berühmt. Nun fand sich kürzlich ein Sternkalender P. Hibeh I 27, nicht nur als Papyrus ein ehrwürdiges Stück aus dem Anfange des 3. Jh., sondern vor allem als Parapegma das schlechthin älteste Stück seiner Art, verfasst wie das Datum des Hundssterns Pachon 18 = 20. Juli lehrt, um das Jahr 300. Prüft man nach, so findet sich, wie schon die Herausgeber richtig erkannt haben, soviel Eudoxische Lehre, dass unsere Kenntnis des Systems dieses Mannes sehr wesentlich erweitert wird. Und Eudoxos war einer von denen, die in Aegypten studiert hatten. Da ist es zunächst erstaunlich, dass die Sternphasen zur Breite von Heliupolis zum grossen Teil nicht stimmen wollen; ein Beispiel mag genügen: So ist der Spätuntergang des Arktur mit Ps. Geminus auf den 3. November gestellt, was nur für eine Breite nördlicher als Athen gilt, für

---

historiae Augustae, Hermes 24 (1889) S. 384 f.; über das Spielen mit den Namen der Kaiser.

<sup>1</sup> Während ich mich in diesem Fall für berechtigt halte, gegen die Ueberlieferung — Σ geht mit P zusammen — die Pointe herzustellen, scheint mir die von C. E. Gleye zu v. Hadr. 15, 13 im Philologus 52 (N. F. 6) 1894 S. 441 geäusserte Vermutung völlig haltlos. Einmal kann ich nicht zugeben, dass der dort erzählten Replik des Favorinus die 'Spitze fehle', wie Gleye behauptet; sodann aber ist es ganz ausgeschlossen, dass ein griechisches Wortspiel (λόγιος für 'doctus' mit λέγεῖν!) zugrunde liegen soll. Auch der 'ähnliche Fall' in v. Ael. 4, 4 ist abzuweisen.

das Euktemon annähernd richtig den 30. Oktober gibt. Das ist also griechisches Gut in Aegypten.

Dazu stellt sich nun die Bemerkung zum 25. Pharmuthi: ἐτησίαι ἄρχονται πνεῖν καὶ ὁ ποταμὸς ἄρχεται ἀναβαίνειν. Wir dürfen wohl übersetzen: Die Etesien beginnen zu wehen und (infolgedessen) steigt der Nil. Das Datum, ein Tag nach Sommersonnenwende, ist reichlich früh. Und so stellt sich denn die Behauptung als eine uralte Hypothese zur Erklärung der Nilschwelle heraus, die Herodot 2, 20 bekämpft, ohne seinen Gegner zu nennen: Ἑλλήνων μὲν τινες ἐπίσημοι . . . τῶν ἢ ἐτέρῃ (γνώμη) μὲν λέγει τοὺς ἐτησίας ἀνέμους εἶναι αἰτίους πληθύνειν τὸν ποταμόν. Es war Thales, der diese Vermutung aufgestellt hatte, s. Vorsokr. A 16 Doxogr. 228, also ein Ionier, der eine spezifische Erscheinung des ägäischen Meeres in dieser Weise verwendete. Naukratis wird die Vermittlerin gewesen sein, durch die sich ein Rest altionischer Wissenschaft hier in Aegypten gehalten hat.

Freiburg i. Br. (z. Zt. im Felde).

Wolf Aly.



## Inhalt des dritten Heftes.

	Seite
Die Anfänge der Biographie und der psychologischen Geschichtsschreibung in der griechischen Literatur. Von A. v. Mess . . . . .	337
Das Tertullianfragment des codex Parisinus 13047. Von Emil Kroymann . . . . .	358
Zur Kritik einiger ciceronischer Reden. Von Alfred Klotz . . . . .	368
Zu den äsopischen Fabeln des Dati und Corraro. Von T. O. Achelis . . . . .	380
Zu griechischen Inschriften. Von Wilhelm Bannier	389
Zur Kohortentaktik. Von Th. Steinwender . . . .	416
Lactantiana. Von Thomas Stangl . . . . .	441

## Miszellen.

Hat Ovid eine Gigantomachie geschrieben? Von Fried- rich Pfister . . . . .	472
Textkritisches zur Historia Augusta. Von E. Hohl .	474
Ionische Wissenschaft in Aegypten. Von Wolf Aly .	479

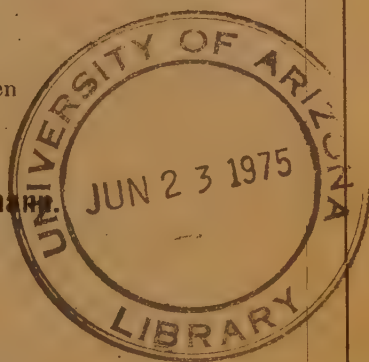
(Erscheint vierteljährlich: im Januar, April, Juli und  
Oktober. — Preis des Jahrgangs 16.— M.)

# Rheinisches Museum

für

# PHILOLOGIE.

Herausgegeben  
von  
August Brinkmann.



Neue Folge.

Stiebzigsten Bandes viertes Heft.

Frankfurt a. M.

J. D. Sauerländers Verlag.

1915.



verständlich erwarten müsste, dass die Dichter von der Möglichkeit, die Schlussilbe vor folgendem Konsonanten zu längen, Gebrauch machten, bei vokalischem Auslaut dagegen die Dehnung der zweiten bzw. dritten Kürze (Typus διίφιλε, μετεκίαθε). Es steht heute ausser Frage, dass diese Regeln zu eng gefasst sind. Denn Danielsson, Zur Metrischen Dehnung im älteren griechischen Epos, Stockholm 1897, hat u. a. bewiesen, dass bei den Wörtern der Messung  $\cup\cup\cup$  gar nicht selten auch bei konsonantischem Auslaut Dehnung der Anfangssilbe stattfindet; dann hat Solmsen, Untersuchungen zur griechischen Laut- und Verslehre S. 6 ff. und 34 ff., insbesondere für die Formen der Gestalt  $\cup\cup\cup\cup$  und  $\cup\cup\cup\cup\cup$  gezeigt, dass an einer bestimmten Versstelle, nämlich vor der bukolischen Diärese, die zweite bzw. dritte Kürze gedehnt wird, gleichviel ob sie konsonantisch oder vokalisch endigen (vgl. zB. ὑπείροχον μαχεούμενον)<sup>1</sup>. Wenn es hiernach den Anschein hat, als ob die durch Schulzes erstes Erklärungsprinzip hervorgerufene Diskussion als beendet angesehen werden darf, so ist die Untersuchung über die Brauchbarkeit seines zweiten Prinzips noch zu keinem Abschluss gelangt. Es besteht in der rein negativen Behauptung, dass an zwei Versstellen, nämlich in der ersten und sechsten Hebung Dehnung überhaupt nicht stattgefunden habe, sondern Versanfänge wie Λ 497 δαῖζων ἵππους τε καὶ ἀνέρας κτλ. sogenannte στίχοι ἀκέφαλοι und Versschlüsse wie Π 385 . . . ὅτε λαβρότατον χέει ὕδωρ sogenannte στίχοι μείουροι bilden, in denen die Formen δαῖζων und ὕδωρ ohne Quantitätsveränderung verwendet seien. Auch hier hat Danielsson widersprochen, der die Lizenz des unvollständigen Verseinganges in vereinzelt Fällen gelten lässt, die des unvollständigen Versausganges aber überhaupt in Abrede stellt. Seine Einwände sind jedoch, weil sie einer hinreichenden Begründung entbehrten, ohne Erfolg geblieben, so dass Solmsen aaO. 4<sup>1</sup>, 8<sup>1</sup> die Frage, ob in den soeben angeführten Versen eigentlich metrische Dehnung oder στίχοι ἀκέφαλοι bzw. μείουροι anzunehmen seien, auf sich beruhen lässt und neuerdings diese Bezeichnungen wiederum vielen Versen beigelegt werden, die sie, wie ich glaube zeigen zu können, sicher nicht verdienen. Freilich wird sich die folgende Betrachtung

<sup>1</sup> In der Messung  $\cup\cup\cup$  bzw.  $\cup\cup\cup\cup$  werden vor der bukolischen Diärese auch Formen der Gestalt  $\cup\cup\cup\cup$  bzw.  $\cup\cup\cup\cup\cup$ , d. h. solche verwendet, deren auslautender langer Vokal oder Dipthong vor anlautendem Vokal verkürzt wird (διίφιλοι, κατακείαται); s. u. S. 486.

tung, um diesen Nachweis zu führen, nicht auf die in Frage stehenden Erscheinungen des ersten und sechsten Fusses beschränken können, sondern, so weit nötig, den ganzen Vers heranziehen müssen.

Für die Beurteilung der verschiedenen Probleme der homerischen Sprache — der Vokalkontraktion, metrischen Dehnung u. a. — ist es nicht nützlich gewesen, dass man bisher einem jeden von ihnen eine isolierte Betrachtung zu teil werden liess. Wer, diesem Fehler zuvorkommend, die gedehnten Formen in den Zusammenhang der homerischen Sprachgeschichte stellt, wird in ihnen dichterische Neubildungen erblicken, die unter dem Einfluss des Metrums zustande kamen. Nun ist jedoch unter der Einwirkung des Metrums nicht bloss, wie Schulze im Grunde wollte, der Verszwang zu verstehen, der lediglich vorliegt, wenn es entweder die im Anlaut oder Inlaut<sup>1</sup> vorkommende Silbenfolge 〇〇 oder die konsonantisch<sup>2</sup> schliessende Silbenfolge —〇 dem Hexameter einzufügen gilt. Schulze hat denn auch sein System in dieser Starrheit nicht aufrecht erhalten können, sondern überdies bei zwei Worttypen Dehnung der Anfangssilbe ohne weiteres anerkannt: erstens bei Wörtern, die aus drei Kürzen bestehen und vokalisch endigen (φάεα, s. o. S. 481)<sup>3</sup> und zweitens bei antispastischer Silbenfolge (<sup>2</sup>Απόλλωνι)<sup>4</sup>. In beiden Fällen

<sup>1</sup> Nicht im Auslaut, weil in solchen Fällen die letzte Silbe positione gelangt werden kann (Τηλέμαχε).

<sup>2</sup> Nicht vokalisch, weil dann die zweite Länge des Kretikus vor folgendem Vokal verkürzt werden kann. Vgl. u. S. 505.

<sup>3</sup> Folgerichtig wäre nun auch bei der Silbenfolge 〇〇〇 Dehnung im Auslaut, d. i. bei Formen wie εἰ δατὶ ὑπερμενεί ὀπταλέᾱ πορφύρεᾱ anzusetzen. Schulze hat diese Dehnung des Auslauts auf noch nicht zwei Seiten abgemacht (229 f.), und Danielsson S. 6 (mit Anm. 4) erklärt, dass er unter metrischer Dehnung im hauptsächlichlichen Anschluss an Schulze die rein metrisch zu erklärende Verlängerung von Anfangs- und Innensilben eines Wortes verstehe, also die Dehnung der Endsilben ausnehme. Daher sagt Sommer Glotta I 195<sup>1</sup> mit Recht, dass die metrische Dehnung der Schlussilben einer erneuten Untersuchung bedürfe.

<sup>4</sup> Wie zäh Schulze immerhin an seinem Prinzip festhielt, zeigt sich auch bei der Behandlung der antispastischen Wörter. Für sie will er nämlich die Beobachtung gemacht haben, dass im älteren Epos Dehnung im Innern des Verses nur bei vokalisch auslautenden Formen vorgekommen sei (Οὐλύμποιο), während sie am Versende auch bei kon-

waltet nicht mehr Zwang, sondern metrische Bequemlichkeit. Da taucht ohne weiteres die Frage auf: sind es wirklich nur diese beiden Wortklassen, bei denen über das Mass des Verszanges hinaus gedehnt worden ist? Tatsächlich ist nämlich der Bereich des metrischen Einflusses auf die Gestaltung der epischen Sprachformen, wie neuere Untersuchungen gelehrt haben, ein ungleich grösserer als Schulze annimmt, weil auch alle diejenigen Fälle hierher gehören, wo einem Wort von einer bestimmten Stelle des Verses ihr Rhythmus aufgezwungen worden ist, gleichviel ob die betreffende Form in ihrer ursprünglichen Gestalt im Hexameter untergebracht werden konnte oder nicht. So liegt es nahe, die Beispiele für metrische Dehnung einmal nach den Versstellen zu ordnen, deren Einwirkung die homerischen Neubildungen, mögen sie in das Gebiet der Laut-, Formen-, Wortbildungslehre oder Syntax fallen, ihre im Epos erscheinende Form zu verdanken pflegen. Unter diesen Stellen nimmt, wie schon Bekker, *Homerische Blätter* I 144, gezeigt hat, die vor der bukolischen Diärese einen hervorragenden Platz ein. Nur hier finden sich zB. die Formen προσώπατα προσώपाσι statt πρόσωπα προσώποις oder ikánomai ikánetai statt ikánw ikánei. Geradezu für die Verwendung vor der fünften Hebung sind zahlreiche Komposita, zB. mit εὐ- oder πολυ-, geprägt worden (mit εὐ-: εὐζύγου -οι, εὐθρονος -ον, εὐξοον -ου, εὐπλυνές, εὐρροος -ον, εὐσκοπος -ω -ον, εὐτριχας, εὐτροχον, εὐχροές; εὐδείελος -ου -ον, εὐήκοος, εὐτείχεον; mit πολυ-: πολυζύγῳ, πολυπτύχου, πολύστονος -α, πολύτλας, πολύτροπος -ον, πολύφρονος -α; πολυδαίδαλος -ου -ω -ον -οι, πολυδακρύου, πολυδειράδος, πολυδένδρεον, πολυδέσμου, πολυφαρμάκου -οι, πολυδίψιον, πολυηράτου -ω -ον, πολυίππου, πολυλήιος, πολυπαίπαλοι, πολυπάμονος, πολυφόρβου, πολυωπῶ). Singulär ist in solchen Zusammensetzungen der daktylische Wortauslaut zB. bei ἀνόστιμος δ 182 statt ἄνοστος (vgl. ἄνουσος ἀνόλεθρος u. a.), πτολιπόρθιος ι 504. 530 statt πτολίπορθος (diese Form kommt in den verschiedensten Kasus bei Homer<sup>1</sup> 16 mal vor), περιμήκετον Ξ 287. ζ 103 statt περί-

sonantisch auslautenden Formen und bei solchen der Messung ◡--- statthaft gewesen sei. Vgl. darüber Danielsson S. 33.

<sup>1</sup> Alle Zahlen- und sonstigen Angaben beziehen sich im folgenden, wenn nichts anderes bemerkt ist, auf Ilias und Odyssee. Ich habe die Untersuchung im allgemeinen auf Homer beschränkt, weil es sich darum handelt, ein Bild von der metrischen Dehnung zu gewinnen, wie sie in den ältesten Denkmälern erscheint.

μηκες (περιμήκης findet sich 8 mal)<sup>1</sup>. In eine Linie mit diesen Formen gehören nun auch erstens diejenigen Wörter der Messung  $\cup\cup\cup\cup$  und  $\cup\cup\cup\cup\cup$ , deren zweite Silbe gedehnt ist (s. o. S. 482). Ausschiesslich vor der bukolischen Diärese stehen u. a. δίφιλος δίφιλον δίφιλε δίφιλοι insgesamt 17 mal, ἀλείατα  $\cup$  108 (aus ἀλέ- $\cup$ ατ-α, vgl. ἄλε- $\cup$ ρ-ον), θεμέλια 2 mal (vgl. attisch θεμέλιος), γελοῖον B 215 statt γελοῖον<sup>2</sup>, μυρῖκιν  $\cup$  Z 39 (μυρῖκη findet sich 3 mal, s. u. S. 493), ὑπεῖρ ἄλα 5 mal, ὑπείρεχε(ν) 3 mal, ὑπείρεχον B 426, ὑπείροχον 2 mal, Ὑπείροχον  $\cup$  335 (vgl. ὑπερέσχε, ὑπερέσχεθε), μεμᾶοτε N 197 μεμᾶότες B 818 (vgl. sehr häufiges μεμᾶώς μεμᾶῶτος -ι -α usw.), μεθίμεν [1. Plur. Praes.]  $\Xi$  364, μεθίμεν [Inf. Praes.]  $\Delta$  351, ἄφ-έν-μεθίετε insgesamt 5 mal, τιθήμεναι 2 mal τιθήμενος K 34 statt τιθέμεναι τιθέμενος, τετεύχεται 6 mal statt τετύχεται (vgl. τέτυξαι τέτυκται τετύγμην τέτυκτο usw.)<sup>3</sup>. Unter den vorstehenden Formen, die den Rhythmus des zwischen der weiblichen Cäsur und der bukolischen Diärese gelegenen Versstückes angenommen haben, dürfen wir bei den konsonantisch endigenden und denen der Messung  $\cup\cup\cup\cup$  die Verwendung  $\cup\cup\cup\cup$  als eine Besonderheit betrachten, weil in diesen Fällen das Schema  $\cup\cup\cup\cup$  die Regel bildet (vgl. ἄθάνατος -η -οι -αι ἀκάματον ἄνφελος γεινόμενον -ω -η -οι δῖογενές Δουλίχιον -ου -ω Δῦναμένη εἰαρινός -ῃ εἰλάτινος -ον -αι εἰλίποδας εἰναλίω -η -αι εἰνατέρες εἰν ἄγορῇ εἰν ἱερῇ εἰν Ἰθάκῃ εἰνὶ θρόνῳ εἰρεσίῃ Εἰρέτριαν θῦγατέρος -ες -ας κῦανέος -ον -η -η -οι -αι usw., s. Solmsen S. 4). Dementsprechend bildet bei den aus fünf Kürzen bestehenden konsonantisch schliessenden Wörtern bzw. bei denen der Form  $\cup\cup\cup\cup\cup$  die Längung der zweiten Kürze die Regel:

<sup>1</sup> Genaueres über die obigen Beobachtungen s. Glotta III 126f., Pauly-Kroll VIII 2228. 2230.

<sup>2</sup> οἱ als Ausdruck metrischer Dehnung eines ο vor Vokal findet sich zB. auch bei οἷτες statt ὄιες, s. u. S. 490.

<sup>3</sup> Solmsen S. 6 ff., 36 ff., wonach die obige Liste ergänzt werden kann, vgl. u. S. 512. Es ist auch im folgenden nirgends beabsichtigt, das einschlägige Material vollständig anzuführen. — Dass bei τιθήμεναι -ος die Dehnung durch η zum Ausdruck gebracht wird, nicht, wie gewöhnlich, durch ει, ist nach Solmsen S. 16 auf Rechnung von τίθημι usw. zu setzen. Zur Erklärung des ευ bei τετεύχεται nimmt Schulze S. 16 eine Ummodelung von τετύχεται nach dem Muster von τεύχω an (vgl. zB. τετευχώς μ 423).



διῖπετέος ἐφῖέμενος μαχειόμενος ὑπειρέβαλον usf.<sup>1</sup>. Aber vor der bukolischen Diärese heisst es wiederum ἐυδείελος -ου -ον 6 mal statt ἐυδέελος (vgl. δέελον K 466), κατακείται Ω 527 statt κατακέαται, μετεκίαθον μετρκίαθε 6 mal statt μεθεκίαθον -ε (alle Formen von ἔκιον haben ῖ), μαχεούμενον μαχεούμενοι je einmal statt μαχεόμενον -οι<sup>2</sup>.

Eine Fundgrube für dichterische Neubildungen bildet im homerischen Hexameter neben der Stelle vor der bukolischen Diärese das Versende von diesem Einschnitt ab. Hier sind die Akkusative Ἀντιφατήα Αἰθιοπῆας ἡνιοχῆα zu den Formen Ἀντιφάταο Αἰθιοπέσσι ἡνιόχοιο gebildet und Plurale wie ἵπποσυνάων oder νηπιέησι für ἵπποσύνης νηπιέη gebraucht worden; hier entstand zu ὑλάουσι das Imperfekt ὑλάοντο und zu den Formen μηχανάσθε μηχανώννται μηχανάσθαι u. a. das Partizip μηχανώνντας. Mit Hilfe bestimmter häufig wiederkehrender Kompositionsglieder wurden dem Versende zuliebe wiederum Zusammensetzungen gebildet, zB. mit ἄγκυλο-: ἄγκυλομήτης ἄγκυλότοξοι ἄγκυλοχείλης, αἰολο-: αἰολοθώρηξ αἰολομίτρην αἰολοπώλους, ἄργυρο-: ἄργυρότοξος ἄργυροήλους ἄργυροδίνης ἄργυρόπεζα, mit -μήτης: ἄγκυλομήτης ποικιλομήτης αἰμυλομήτης, -πάρηος: καλλιπάρηος μιλοπάρηος χαλκοπάρηος usw.<sup>3</sup>. Eigens für die Verwendung am Versende scheint nun auch einer Anzahl von Wörtern der Messung ∪ ∪ ∪ — ∪ daktylischer Rhythmus verliehen zu sein. Nur hier finden sich zB. Φῦλακίδαο 2 mal (vgl. Φῦλάκοιο ο 231), ἐννεσίησι 1 mal (vgl. ἐνετήησι Ξ 180), δουλιχοδείρων 2 mal (vgl. δόλιχος), πουλυβοτείρη -αν 17 mal (vgl. die o. S. 484 angeführten Komposita mit πολυ-), μῦελέοντα 1 mal (vgl. attisch μῦελός), δῦναμένοιο 2 mal (vgl. δύναμ' δύναντ' δύνανται δύναντο δύννηι δύνναιμην δύνήσατο usf.), ἄγερέθεσθαι ἄγερέθονται je 1 mal, ἄγοράσθε 1 mal, ἄποδίωμαι 1 mal, ἄποπέσσι 1 mal, ἄπονέεσθαι ἄπονέωνται ἄπονέοντο ἄπονεοίμην 20 mal<sup>4</sup>. Ferner stehen die Formen ἡμαθόεντος<sup>5</sup> ἡμαθόεντι ἡμαθόεντα

<sup>1</sup> Schulze S. 232 ff. Solmsen S. 42. Vgl. über diese Formen auch u. S. 509 und S. 511.

<sup>2</sup> Solmsen S. 41 ff. Vgl. u. S. 512.

<sup>3</sup> Näheres s. Glotta III 110 f. 120 ff. Pauly-Kroll VIII 2226.

<sup>4</sup> Schulze 152. 156. 445. 157, ferner über ἐννεσίησι Solmsen S. 35 Anm. 1, über μῦελέοντα Danielsson S. 27.

<sup>5</sup> Vgl. Bechtel Lexilogus zu Homer S. 149, der das η in ἡμαθόεντος usf. (desgleichen in ἡγάθεος ἡνεμόεις ἡλιτόμηνον) als verkehrte Ionisierung der metrischen Länge ᾱ bezeichnet.



(vgl. ἀμάθοιο E 587) 11 mal am Versende; ausserdem kommt ἡμαθόεντος noch ω 152 vor der weiblichen Cäsur vor. Je 2 mal am Versende und vor der weiblichen Cäsur finden sich εἰνοσίφυλλον (vgl. ἔνοσις) B 632. 757 ~ ι 22. λ 316 und Τριτογένεια (Schulze S. 177 f.) Δ 515. γ 378 ~ Θ 39. X 183. Nur vor der weiblichen Cäsur begegnet κῦανόπεζα Λ 629 (vgl. κύανος κῦανῶπις κῦανοπρῶριος). Ein paar Mal sind die fünfsilbigen Formen von der letzten an die vorletzte Versstelle geraten (wir müssen uns einstweilen mit der Konstatierung dieser Tatsache begnügen; ihre Ursache wird sich im Laufe der Untersuchung ergeben, s. u. S. 514). So finden sich die Formen ἡνεμόεντα ἡνεμόεσσαν ἡνεμοέσσας am Versschluss 11 mal; daneben ist das Wort noch γ 172 ... παρ' ἡνεμόεντα Μίμαντα und B 606 ... καὶ ἡνεμόεσσαν Ἐνίσπην belegt. Dieselbe Stellung hat das nur 1 mal vorkommende ἡλιτόμηνον T 118 ... καὶ ἡλιτόμηνον ἐόντα (zu ἀλιταίνω, 'der den [richtigen] Monat verfehlt', Bechtel Lexilogus S. 158). Wer vielleicht geneigt ist, in den soeben angeführten Fällen den Einfluss des Versschlusses auf die Gestaltung der Silbenfolge ◡◡◡◡\_ in Abrede zu stellen, könnte diesen Standpunkt nicht mehr im Hinblick auf die Art und Weise aufrecht erhalten, wie die Formen der Messung ◡◡◡◡ und ◡◡\_ in dem Epos behandelt werden. Hier bestand für die Dichter die Möglichkeit, die ursprüngliche Gestalt ◡\_◡\_◡\_ beizubehalten, und zahlreiche antispastische und noch viel mehr Wörter von der Messung ◡\_◡\_◡\_ werden auch bei Homer so verwendet (Beobachtungen darüber bei E. Hermann Indogermanische Forschungen XXV S. 287). Dessenungeachtet hat der Versschluss auch hier öfter zur Dehnung der Anfangskürze verführt. Nur am Versende finden sich Εἰλείθουια Εἰλειθυΐης Εἰλείθουιαι Εἰλειθυΐας 5 mal (Schulze 259 ff.) und εἰοικυΐαι Σ 418 (Schulze 263 f.); die Formen εἰλήλουθα εἰλήλουθας εἰλήλουθεν εἰλήλουθμεν εἰληλουθῶς εἰηλουθῇ begegnen 32 mal (vgl. ἐληλουθῶς O 81 und ἀπελήλουθα), wovon 30 Fälle auf die letzte und 2 auf die vorletzte Versstelle kommen (ν 257 ... εἰλήλουθα καὶ αὐτός, υ 191 ... εἰλήλουθε συῶτα). Ferner sind noch folgende Beispiele zu nennen. Die gedehnten Formen Ἀπόλλωνος Ἀπόλλωνι Ἀπόλλωνα (daneben sind sämtliche Kasus mit kurzer Anfangssilbe bei Homer bezeugt) stehen 10 mal am Versende und 7 mal vor der weiblichen Cäsur; ausserdem kommt Ἀπόλλωνι 1 mal<sup>1</sup> am Versanfang vor. Der

<sup>1</sup> Ueber diesen Vers s. u. S. 497.

Genetiv Οὐλύμποιο und die Verbindungen Οὔλυμπον δέ, Οὔλυμπός τε (vgl. Ὀλυμπος -ου -ψ -ον, Ὀλύμπιος, Ὀλυμπιάδες u. s. f.) finden sich am Versende 15 mal, vor der weiblichen Cäsur 22 mal und am Versanfang 2 mal<sup>1</sup>. Die Form ἀμήσαντες (vgl. διάμησε Γ 359=H 253 und bei Hesiod ἀμᾶσθαι ἀμᾶται ἀμῶνται, Danielsson S. 36) steht am Versende Ω 451 und vor der weiblichen Cäsur φ 301 (an derselben Stelle auch ἀμητῆρες Λ 67)<sup>2</sup>. Hier ist insbesondere bei Οὐλύμποιο Οὔλυμπον δέ Οὔλυμπός τε das häufige Vorkommen vor der weiblichen Cäsur bemerkenswert, so dass man sehr wohl die Frage aufwerfen könnte, ob diese Praxis nur auf ein Spiel des Zufalls oder auf tieferliegende Gründe zurückzuführen sei (vgl. u. S. 513). Jedenfalls war für die Bildung all dieser Formen nicht der 'Verszwang' massgebend (s. o. S. 483), sondern wir können nur einen weiteren Fall konstatieren, wo ein bestimmter Abschnitt des Hexameters Wörtern, bei deren Verwendung die Dichter im allgemeinen einer ganz anderen Praxis folgen, seinen Rhythmus aufzwingt. Diesen Vorgang hat man sich, wie schon Danielsson S. 33 richtig hervorhebt, so zu denken, dass die gewöhnliche Skansion der dispondeischen Wörter bzw. der Epitriten mit vierter Kürze,  $\_-\_-\_-\_$ , auf die nur um die eine Mora der Anfangssilbe leichteren antispastischen Worttypen übertragen worden ist. Im A der Ilias finden wir am Versende die Formen 11 ἀρητῆρα, 74. 291 μυθήσασθαι, 107 μαντεύεσθαι, 152 αἰχμητῶν, 157 ἡχέεσσα, 189 μερμήριζεν, 216 εἰρύσασθαι, 226 θωρηχθῆναι, 232 λωβήσαιο, 386 ἰλάσκεσθαι u. s. f. und vor der weiblichen Cäsur 47 κινηθέντος, 94 ἀρητῆρος, 175 τιμήσουσι, 261 ὠμίλησα, 331 ταρβήσαντε, 476 κοιμήσαντο usw. Dem Rhythmus dieser Wörter haben sich am Versende 14. 370. 373 Ἀπόλλωνος, 21 Ἀπόλλωνα, 202 εἰλήλουθας, 425 Οὔλυμπον δέ, 497 Οὔλυμπόν τε, 499 Οὐλύμποιο und vor der weiblichen Cäsur 44 Οὐλύμποιο, 75 Ἀπόλλωνος, 86 Ἀπόλλωνα, 315 Ἀπόλλωνι, 394 Οὔλυμπον δέ angeschlossen<sup>3</sup>. — Schliesslich mag noch erwähnt werden, dass fünf- bzw. vier-silbige Wörter gelegentlich auch durch Dehnung einer Binnensilbe für die Verwendung am Versende brauchbar gemacht wurden:

<sup>1</sup> Ueber diese beiden Stellen s. u. S. 497. — Ferner begegnen die Formen Οὐλύμπου und Οὐλύμπω 5 mal, s. u. S. 514.

<sup>2</sup> Ueber ἀπάμησειε Σ 34 s. u. S. 511, über ἄμητος Τ 223 u. S. 504.

<sup>3</sup> Vgl. zur Verwendung der Silbenfolge  $\_-\_-\_-\_$  statt  $\_-\_-\_-\_$  am Versende auch u. S. 496f.

vgl. κυλλοποδίων κυλλοπόδιον (der Nominativ steht 2 mal am Versende, der Vokativ Φ 331 vor der weiblichen Cäsur) statt κυλλοποδίων -ιον, ἰθυπτίωνα (Φ 169 am Versende) statt ἰθυπτίωνα, s. Schulze S. 307 ff. Hierher würden auch die Formen εὐρώεντα κητώεσσαν κηώνεντι -α ὠτώεντα gehören, wenn Solmsens Ausführungen S. 120 ff., dass sie ursprüngliches εὐρόεντος usw. vertreten, das Richtige treffen (am Versschluss εὐρώεντα 2 mal, κητώεσσαν 2 mal, κηώνεντι -α 4 mal, an vorletzter Stelle εὐρώεντα 1 mal, vor der weiblichen Cäsur εὐρώεντα 1 mal, ὠτώεντα 2 mal).

Wenn somit der im Hexameter am Schluss und vor der weiblichen Cäsur vertretene Abschnitt  $-\infty-\infty$  ( $-\infty-\infty$ ) als Ganzes auf die Gestaltung der homerischen Sprachformen zweifellos von Einfluss gewesen ist, so muss nunmehr hervorgehoben werden, dass auch der fünfte und daneben der zweite Fuss sowie der sechste Fuss und daneben der dritte Trochäus ein jeder für sich die Bildung neuer Formen verursacht haben. Die im fünften Fuss entstandenen Neubildungen haben, indem sie der Praxis der hier am häufigsten vorkommenden Formen folgten, teils daktylischen teils trochäischen Wortschluss; ich erinnere aus dem Gebiet des 'poetischen' Plurals einerseits an Formen wie οἰκία statt οἰκίον oder πῆματα statt πῆμα, anderseits an Dative wie ψαμάθοισι μεγάροισι statt ψαμάθω μεγάρῳ oder ἄγηνορίησι αἰδρεΐησι κακορραφίησι ὁμοφροσύνησι statt ἄγηνορίῃ αἰδρεΐῃ u. s. f.<sup>1</sup> Dementsprechend kann auch mit Hilfe metrischer Dehnung einer aus mehreren Kürzen bestehenden Silbenfolge entweder daktylischer oder trochäischer Ausgang verliehen werden. Hinsichtlich der daktylischen Formen dürfen wir wohl sofort vermuten, dass für ihre Bildung neben dem fünften Fuss nicht bloss der zweite, was nach der obigen Bemerkung verständlich wäre, sondern auch der vierte Fuss Anlass gab, was nach unseren Ausführungen über die Versstelle vor der bukolischen Diärese (o. S. 484 f.) gleichfalls verständlich erscheint. Von den gedehnten Formen der ehemaligen Messung  $\cup\cup\cup$  bzw.  $\cup\cup\cup$  finden sich nur im fünften Fuss φάεα 3 mal, πείκετε statt πέκετε σ 316 (vgl. πεξαμένη Ξ 176), παρέχη τ 113 (vgl. πᾶρέχει πᾶρέχουσι πᾶρέχοιμι usw.). Im fünften und zweiten Fuss kommt ἔννεπε 2 mal bzw. α 1 vor (vgl. ἐνέποιμι ἐνέπων ἐνέποντα u. s. f.). Nur im zweiten Fuss stehen μείλανι Ω 79 ἔνθορε μείλανι πόντῳ κτλ. (vgl. μέλανα Η 265 u. ö.), τείρεα Σ 485 ἐν δὲ τὰ τείρεα πάντα κτλ. (vgl. τερέων bei

<sup>1</sup> Singular und Plural 52. 40; Glotta I 137 f.

Alkaios fr. 155), οἷες ι 425 ἄρσενες οἷες ἦσαν κτλ. (vgl. οἷες Δ 433 u. ö.). Im fünften und vierten Fuss finden sich οὖνομα 2 mal [s. auch οὐνόματ' P 260] ~ Γ 235 (daneben ὄνομα 4 mal, ὄνομ' 14 mal), κράατι 1 mal κράατα 1 mal ~ κράατος Ξ 177 εἰν ἀλί 2 mal ~ α 162, πῆμεν 2 mal ~ σ 3 (vgl. ἔπιον πῶ πίοιμι u. s. f.), Ἄιδος 12 mal ~ Υ 336 (daneben Ἄιδος Ἄιδης Ἄιδι Ἄιδαι u. s. f.). Nur im vierten Fuss begegnen πύελον ι 553 (πύελος Aristoph. Ritter 1060 u. ö.) und ἴμεναι Υ 335<sup>1</sup>. Die vorstehende Liste enthält nur diejenigen — — — statt — — — gemessenen Formen, die im fünften, vierten oder zweiten (nicht im ersten) Fuss vorkommen. Auch sie entspricht wohl den Erwartungen, die sich an die Verwendung dieser Formen im Verse knüpfen, nicht ganz. Denn wenn auch ihr Vorkommen im zweiten und vierten Fuss selbstverständlich ist, so würde man sie doch wohl im fünften Fuss, der ja fast stets daktylisch war, noch öfter erwarten als es der Fall ist. Zu demselben Ergebnis führt die Untersuchung des Restes der Beispiele u. S. 497 f. Zweitens kann, wie bereits hervorgehoben wurde, einer aus mehreren Kürzen bestehenden Silbenfolge um des fünften Fusses willen auch trochäischer Ausgang verliehen werden. Für diese Tatsache öffnet sich jedoch erst die Augen, wer sich von einem Vorurteil frei macht, das die Behandlung der metrischen Dehnung bei Schulze, Danielsson, Solmsen beherrscht. Die genannten Forscher haben nämlich im allgemeinen, ich möchte sagen, nur die theoretische Verwendbarkeit der einzelnen Wortform im Verse in Betracht gezogen und u. a. viel zu wenig auf Wortverbindungen geachtet (eine Ausnahme ist bei Οὔλυμπος τε Οὔλυπον δέ gemacht worden, o. S. 488)<sup>2</sup>. Wer den letzteren Standpunkt gelten lässt, wird Dehnung der vorletzten Silbe bei den Verbindungen πόλει

<sup>1</sup> Vgl. über die obigen Beispiele Danielsson S. 9 ff. 21 ff., ferner über ἔννεπε und Ἄιδος Solmsen S. 35. 71 ff., über κράατι usf. zB. E. Hermann Sprachwissenschaftlicher Kommentar zu ausgewählten Stücken aus Homer, Heidelberg 1914, S. 91 u. u. S. 499. Ueber vv als Ausdruck metrischer Dehnung s. Solmsen S. 17. 35. 82, über οἷες o. S. 485<sup>2</sup>. — Hier nenne ich noch drei fünfsilbige Wörter, die nach Schulze aus metrischen Gründen daktylischen Auslaut erhalten haben, während Solmsen S. 43 die Länge der drittletzten Silbe als der gesprochenen Sprache eigentümlich zu erweisen sucht. Es sind die bei Homer ausschliesslich vor dem letzten Versfuss stehenden Formen ἀριδείκετος -ον -ε (9 mal), ἀποφώλιος -οι -ε (4 mal), ἀπερείσια ἀπερείσι' (13 mal).

<sup>2</sup> Vgl. u. S. 513.



τε κράτει τε ἀμφηρεφέα τε ἀριφραδέα δέ in folgenden Versschlüssen annehmen: P 152 . . . πτόλει τε καὶ αὐτῷ, Hes. Theog. 49 . . . κράτει τε μέγιστος, A 45 . . . ἀμφηρεφέα τε φαρέτρην, Ψ 240 . . . ἀριφραδέα δὲ τέτυκται<sup>1</sup>.

Dass der sechste Fuss des Hexameters die Gestalt so mancher homerischen Sprachform bestimmt hat, ist — ähnlich wie für den fünften Fuss — längst ausgesprochen, aber noch nie in den Zusammenhang, in den diese Tatsache gehört, gestellt worden. Im fünften Fuss stehen am häufigsten Wörter mit daktylischem und trochäischem Ausgang; diesen Rhythmus hat denn auch, wie sich soeben zeigte, eine Anzahl Neubildungen angenommen. Im sechsten Fuss finden sich vor allem Wörter der Messung  $\cup\text{—}\cup$  oder  $\text{—}\cup$ ; so darf man an dieser Stelle auch Neubildungen der Form  $\cup\text{—}\cup$  und  $\text{—}\cup$  erwarten. Wir ziehen hier am besten die jüngeren Formen der ionischen Umgangssprache zum Vergleich heran, die allmählich ins Epos eingedrungen sind. Dem sechsten Fuss zuliebe sind folgende kontrahierte Formen der Messung  $\cup\text{—}\cup$  an Stelle solcher gebraucht worden, die von der Verwendung im Hexameter keineswegs ausgeschlossen waren: ἀμερθῆς X 58 ἰανθῆς T 174 statt ἀμερθήης ἰανθήης (vgl. die bei Homer vorkommenden Formen θήης στήης δαμήης u. a.), ἀναστῆ σ 334 statt ἀναστήτη (vgl. ὑπερβῆη ἀνήη μεθήη usw.), αὐτεὶ Y 50 ἐκόσμει η 13 ἐρύει B 179 ὁμίλει β 21 u. ö. ὀπήδει B 184 ἐποίει ξ 13 ὑλάκει υ 13 statt αὐτεε ἐκόσμεε usw., αὐτεον M 160 ἐπόρθεον Δ 308, ἐνίκα E 807 μενοίνα λ 532 μετάλλα A 550 ἐνώμα φ 245 u. ö. ἐρεύνα χ 180 ὁμόκλα Ω 248 ἐπήδα Φ 269 ἐσύλα E 164 u. ö. τελεύτα γ 62 ἐτίμα γ 379 u. ö. ἐτόλμα P 68 statt ἐνίκαε μενοίναε usw., κατέκλων Y 227 ἐφύσων Σ 470 statt κατέκλαον ἐφύσαον, δαῶμεν B 299 statt δαήομεν (vgl. κιχήομεν τραπήομεν usw.), περῶντα Φ 283 statt περάοντα, ἐδεύεο P 142 (vgl. ἔλκεο ἴσχεο usw.), ἀλάσθε K 141 statt ἀλάεσθε, τελείσθαι ψ 284 φανείσθαι μ 230 (vgl. τελέεσθαι [9 mal] διακρινέεσθαι), Ἀθηνέων γ 278 ἀπασέων θ 284 ἐφετμέων A 495 παλαιῶν β 118 statt Ἀθηνάων ἀπασάων usw.<sup>2</sup>). Spondeische Gestalt haben, obwohl die unkontrahierten Formen z. T. ausgezeichnet verwendbar waren, dem sechsten Fuss zuliebe u. a. erhalten θάμβεος ω 394, ἄλγεα Ω 7 τεύχεα Η 207, ἡμέας δ 178 u. ö., ἔλκη σ 10 statt ἔλκηαι (vgl. zB. δίζηαι), ἥρει Δ 23 u. ö. νείκει K 249 νήει Ψ 169

<sup>1</sup> Vgl. u. S. 495.

<sup>2</sup> S. Bechtel, Die Vokalkontraktion bei Homer, Index.



τάρβει Φ 288 statt ἤρεε νείκεε usw., αὐτέων M 424 πασέων δ 608 u. ö. statt αὐτάων πασάων<sup>1</sup>. Ich schliesse hier eine Beobachtung über die Dative auf -οῖσι -ησι an. Bei Homer sind von etwa 75 Nomina auf -ος der Messung  $\text{—}\infty\text{—}$  Dative auf -οῖσι (ἡνιόχοισι ποντοπόροισι οἰωνοῖσι usw.) und von über 45 Nomina auf -η der gleichen Messung Dative auf -ησι (μαρτυρήσι ἐγχείρησι usw.) gebildet worden: Dative auf -οῖς und -ης finden sich vor folgendem Konsonanten nur je 3mal (ἡμιόνοις Ω 442, πορφυρέοις Ω 796, ἀλλήλοισι P 365; ἀφραδίης χ 288, χρυσεῖης M 297. Ξ 180). Dative auf -οῖσι und -ησι sind nun zwar auch bei den Nomina der Messung  $\text{—}\cup\text{—}$  ( $\text{—}\infty\text{—}$ ) die Regel: es kommen etwa 80 Formen wie νήσοισι κάπριοι und mehr als 45 wie βουλήσι ὄχθησι vor. Aber daneben finden sich allein am Versende die Formen ἄλλοις π 264 αὐτοῖς X 513. υ 213 βωμοῖς γ 273 δώροις I 602 ἔργοις Ξ 228 φύλοις B 363 ὤμοις 5mal, ἀκτῆς M 284 Θήβης δ 126 μέσσης Ω 84 πάσης χ 471 (dazu kommen noch im Versinneren vor folgendem Konsonanten ἄλλοις Ω 25 αὐτοῖς δ 683. τ 140 μύθοις Ψ 478. δ 239 ξείνοις Λ 779. υ 374 πλείοις Θ 162 M 311; βήσσης Π 766 οἷς E 641 πέτρης η 279 πολλῆς ρ 221<sup>2</sup>. Um nun zur metrischen Dehnung zurückzukehren, so kann es, meine ich, niemand den epischen Dichtern verdenken, wenn sie durch dies Hilfsmittel im sechsten Fuss gleichfalls 1. spondeische Wortformen und 2. solche der Messung  $\text{—}\infty\text{—}$  schufen. Die wichtigsten der am Versende spondeisch rhythmisierten Formen sind ἀνήρ ὕδωρ Ἄρης. Der Nominativ ἀνήρ, der gegen 140mal im Versinnern in der Messung  $\text{—}\cup\text{—}$  erscheint, findet sich unter 50 Fällen, wo Dehnung der Anfangssilbe stattfindet, 45 mal im sechsten Fuss, die Form ὕδωρ kommt 25mal als Jambus und 48 mal als Spondeus vor, darunter 46 mal am Versende; der Nominativ Ἄρης wird 31 mal  $\text{—}\cup\text{—}$  und 19 mal  $\text{—}\text{—}$  gemessen, darunter 17 mal im

<sup>1</sup> Bechtel Die Vokalkontraktion, Index.

<sup>2</sup> Glotta V 22 ff. 38 ff. — Im sechsten Fuss stehen nächst Wortformen der Messung  $\text{—}\cup\text{—}$  und  $\text{—}\infty\text{—}$  am häufigsten solche von der Form  $\text{—}\cup\text{—}\infty\text{—}$ . Darum lassen sich am Versende auch Neubildungen der gleichen Messung nachweisen, die oben fortgelassen sind, weil sie für die folgende Untersuchung weniger in Betracht kommen (vgl. jedoch u. S. 493 den Verschluss H 142 ... κράτει γε). Hier nenne ich von kontrahierten Formen etwa Διομήδεα Δ 365. E 881 Πολυδεύκεα Γ 237. λ 300 θεοειδέα Γ 27 u. ö., ἐπιδευεῖς I 225. N 622 (vgl. κενεαυχέες νεοτευχέες πολυγηθέες πολυγηρέες), τρυφαλειῶν M 339, ἐπαληθῆ ο 401 (vgl. ὑπερβῆ), ἐπιβῆτον ψ 52 statt ἐπιβήτητον (vgl. παρστήητον σ 183), ὑπεχώρει N 476. X 96. Vgl. Bechtel aaO., Index.

sechsten Fuss<sup>1</sup>. Von vereinzelt auftretenden Fällen der Rhythmisierung  $\underline{\text{—}}$  statt  $\text{—}$  nenne ich noch das von G. Hermann hergestellte  $\epsilon\dot{\eta}$  l 245. H 340 statt  $\epsilon\eta$  (vgl. das sogleich anzuführende  $\mu\epsilon\tau\acute{\epsilon}\iota\omega$ ), ferner  $\omicron\upsilon\delta\acute{o}\nu$  p 196 statt  $\acute{o}\delta\acute{o}\nu$ ,  $\acute{o}\phi\iota\nu$  M 208 (s. u. S. 494<sup>1</sup>). Die Gestalt  $\text{—}$  ist u. a. folgenden mit zwei Kürzen anlautenden Formen verliehen worden:  $\mu\epsilon\mu\acute{\alpha}\omega\varsigma$  Π 754 (s. o. S. 485 das zu  $\mu\epsilon\mu\acute{\alpha}\acute{o}\tau\epsilon$  - $\epsilon\varsigma$  Bemerkte),  $\epsilon\phi\acute{\tau}\epsilon\acute{\iota}\varsigma$  A 51 (vgl.  $\acute{\iota}\epsilon\acute{\iota}$  A 479,  $\acute{\alpha}\phi\acute{\iota}\epsilon\acute{\iota}$  A 25 usw.),  $\mu\epsilon\tau\acute{\epsilon}\iota\omega$  Ψ 47 (vgl.  $\mu\epsilon\tau\acute{\epsilon}\omega$   $\mu\epsilon\tau\acute{\epsilon}\eta\sigma\iota$  usw.),  $\acute{\epsilon}\acute{\alpha}\gamma\eta$  Λ 559 (vgl.  $\acute{\alpha}\gamma\eta$  Γ 367,  $\acute{\alpha}\gamma\epsilon\nu$  Δ 214,  $\acute{\epsilon}\acute{\alpha}\gamma\eta$  N 162 u. ö.),  $\tau\epsilon\tau\epsilon\upsilon\chi\acute{\omega}\varsigma$  μ 423 (s. o. S. 485 zu  $\tau\epsilon\tau\epsilon\upsilon\chi\acute{\alpha}\tau\alpha\iota$ ),  $\mu\upsilon\rho\acute{\iota}\kappa\alpha\iota$  Φ 350 (s. o. S. 485 zu  $\mu\upsilon\rho\acute{\iota}\kappa\acute{\iota}\nu\omega$ ),  $\kappa\acute{\alpha}\nu\epsilon\iota\alpha$  κ 355 (vgl.  $\acute{\epsilon}\kappa$   $\kappa\acute{\alpha}\nu\epsilon\acute{o}\iota\omicron$   $\kappa\acute{\alpha}\nu\acute{\epsilon}\omicron\upsilon$   $\kappa\acute{\alpha}\nu\acute{\epsilon}\omega$   $\kappa\acute{\alpha}\nu\epsilon\omicron\nu$ ),  $\sigma\upsilon\phi\epsilon\iota\acute{o}\upsilon$  κ 389 ( $\sigma\upsilon\phi\epsilon\acute{o}\varsigma$  κ 238 u. ö.); diesen Formen schliesst sich die Verbindung  $\kappa\rho\acute{\alpha}\tau\epsilon\acute{\iota}$  γε im Verschluss H 142 . . .  $\omicron\upsilon\tau\iota$   $\kappa\rho\acute{\alpha}\tau\epsilon\acute{\iota}$  γε an (vgl. o. S. 490 f. 492<sup>2</sup>). Die vorstehende Erklärung für das Vorkommen der Messungen  $\underline{\text{—}}$  und  $\text{—}$  statt  $\text{—}$  und  $\text{—}$  am Versende lässt auch nicht für einen der bei Schulze im Abschnitt Στίχοι μέιουποι (S. 430 ff.) besprochenen Verse die Möglichkeit offen, dass die verschiessende Form in unveränderter Quantität gebraucht sei (s. o. S. 482). Diese Auffassung hat auch Danielsson S. 50 entschieden abgelehnt und dabei eigentlich alles, was über die Dehnung im sechsten Fuss des homerischen Hexameters zu sagen ist, vorweggenommen. Denn er erinnert daran, 'dass am Versende auch in einer anderen Beziehung, nämlich betreffs der Kontraktion und Synizesis eine freiere Handhabung des sprachlichen Materiales zu tage tritt, und beide Erscheinungen — die ausserordentliche Dehnungslizenz wie der stärkere Gebrauch der Kontraktion — auf die besonderen Schwierigkeiten zurückführen, die diese gewöhnlich mit dem Satzende zusammenfallende Versstelle dem metrischen Künstler darbieten mochte'. Freilich glaubt Danielsson an diese Argumentation selbst nicht; denn im unmittelbaren Anschluss an das soeben Zitierte heisst es: 'Mit solchen Allgemeinheiten ist jedoch sehr wenig gewonnen und wir müssen uns wohl vorläufig bei der blossen Anerkennung der unerklärten Tatsache beruhigen'<sup>2</sup>. Diese

<sup>1</sup> Von den übrigen Formen dieses Paradigma steht noch der Dativ \* $\text{A}\rho\epsilon\acute{\iota}$  θ 276 im sechsten Fuss. Ueber \* $\text{A}\rho\epsilon\acute{o}\varsigma$  \* $\text{A}\rho\epsilon\acute{\iota}$  s. u. S. 502, über die molossischen Formen \* $\text{A}\rho\eta\acute{o}\varsigma$  - $\acute{\iota}$  - $\alpha$  u. S. 504.

<sup>2</sup> Vgl. auch S. 49 f. ' . . . ich halte dafür, dass die Lehre von den altepischen μέιουποι als nach der ursprünglichen Vortragsaussprache quantitativ defekten Versen aufzugeben und an deren Stelle in hauptsächlichster Uebereinstimmung mit der bisherigen Ansicht eine für den sechsten Fuss des Hexameters geltende freiere Art der metrischen

Skepsis brauchen wir, wie der Zusammenhang unserer Untersuchung lehrt, nicht zu teilen. Bei Wörtern von vier Kürzen, die konsonantisch endigen, wird regelmässig die erste Silbe, bei solchen von fünf Kürzen die zweite Silbe gelängt; nur das zwischen der weiblichen (männlichen) Cäsur und bukolischen Diärese gelegene Versstück hat derartigen Formen die Rhythmisierung  $\cup\text{---}\cup$  bezw.  $\cup\cup\text{---}\cup$  aufgezwungen (s. o. S. 485 f.). Wörter der Messung  $\cup\text{---}\cup$  und  $\cup\text{---}\text{---}$  werden im allgemeinen nach dem Schema  $\cup\text{---}\text{---}\cup$  im Hexameter untergebracht; daneben aber hat der am Versende und vor der weiblichen Cäsur gelegene Abschnitt  $\text{---}\infty\text{---}\cup$  ( $\text{---}\infty\text{---}\cup$ ) in ein paar Fällen die Rhythmisierung  $\text{---}\text{---}\text{---}\cup$  hervorgerufen (s. o. S. 487 f.). So sind auch die Wörter ἀνὴρ ὕδωρ Ἄρης bei Homer in der Regel iambisch; nur am Versende ist ihnen der Rhythmus des sechsten Fusses verliehen worden. Damit stimmt vortrefflich, dass bei den sogenannten στίχοι μέιουροι die Ueberlieferung bis auf einen<sup>1</sup> Fall überall, wo es die Schrift gestattet, für Dehnung, nicht für defekte Bildung des sechsten Fusses eintritt: μετείω εἴη συφειοῦ οὐδόν usw. (Danielsson 47 f.). Die den Homerscholien und den antiken Traktaten Περὶ παθῶν τοῦ ἡρωικοῦ μέτρου<sup>2</sup> entnommene Bezeichnung Στίχος μέιουρος rührt von einem Grammatiker her, der wirkliches Verständnis für die homerische Sprach- und Verstechnik nicht besass; sie gehört in eine Linie mit dem Namen für das entgegengesetzte 'πάθος', Στίχος δολιχοῦρος oder μακροσκελής [vgl. zB. πῦξ ἀγαθὸν Πολυδεύκεα], der gleichfalls auf einen äusserlich bemerkten, aber damit noch keineswegs erklärten Vorgang geht<sup>3</sup>. — Formen, die am Versende entstanden oder hier zuerst verwendet worden sind, erscheinen gelegentlich auch vor der bukolischen Diärese. An dieser Stelle finden sich von kontrahierten Formen zB. συβῶτew ζ 459. ο 304 statt συβῶταο, ἐφετμέων E 818 μελαινέων Δ 117 statt ἐφετμάων μελαινάων (am Versende steht ἐφετμέων A 495), αὐτέων T 302 πασέων υ 70 statt αὐτάων πασάων (am Versende αὐτέων M 424, πασέων δ 608

Dehnung anzunehmen ist. Eine Erklärung der Ausnahmestellung, die auf die eine oder die andere Weise der sechsten Arsis zuzuerkennen ist, vermag ich leider ebenso wenig wie Schulze (Q. E. 462) beizubringen.

<sup>1</sup> Es ist das antike Musterbeispiel des 'στίχος μέιουρος': M 208 . . . αἰόλον ὄφιν. Vgl. Danielsson S. 48.

<sup>2</sup> L. Voltz Commentationes in honorem Guil. Studemund S. 81 ff.

<sup>3</sup> Vgl. Danielsson S. 48.

u. ö.), ἐνίκων I 130. 272 statt ἐνίκων (am Versende ἐνικά E 807 u. ö.), von den o. S. 492 behandelten Dativen auf -οῖς: αὐτοῖς δ 683. Neben den Formen οἷς οἶος οἶν οἷες οἶων οἷεσι οἷς, die insgesamt 34 mal belegt sind, kommen οἶός οἶων οἷεσι 19 mal vor, darunter 9 mal am Versende (οἶός 2 mal, οἶων 7 mal) und 6 mal vor der bukolischen Diärese (οἶων 5 mal, οἷεσιν 1 mal)<sup>1</sup>. So sind nun auch ἀνήρ und ὕδωρ ein paar Mal vom sechsten in den vierten Fuss geraten: ἀνήρ M 382. Ψ 112. μ 77. π 45, ὕδωρ O 37. ε 185. Wenn Schulze in diesen Versen, die seiner Hypothese bezüglich der 'στίχοι μείουποι' widersprachen, die gedehnten Formen teils durch Umstellung zu beseitigen (zB. schlägt er M 382 χείρεσσ' ἀμφοτέρης ἔχοι ἀνήρ, οὐδὲ μάλ' ἡβῶν mit Nauck ἀμφοτέρησιν ἀνήρ, ἔχοι vor: die Versetzung von ἀνήρ und ἔχοι sei durch eine Reminiszenz aus M 122 ἀλλ' ἀναπεπταμένας ἔχον ἄνδρες, εἴ τιν' ἑταίρων veranlasst), teils durch Annahme von Nachahmung anderer Stellen zu erklären suchte (zB. μ 77 οὐ δέ κεν ἀμβαίῃ βροτὸς ἀνὴρ οὐδ' ἐπιβαίῃ nach Σ 85 ἡματι τῷ, ὅτε σε βροτοῦ ἀνέρος ἔμβαλον εὐνῇ), so können wir im Gegenteil in ihnen, wenn wir wollen, einen neuen Beweis für die Richtigkeit der Behauptung erblicken, dass die Anfangsilbe von ἀνήρ und ὕδωρ auch am Versende gedehnt ist. Am Versende und daneben im Versinnern finden wir ferner μεμᾶως Π 754 ~ μεμᾶότε -ες (s. o. S. 485), ἐφῖείς A 51 ~ ἐφῖέμενος u. s. f. (o. S. 486), τετευχῶς μ 423 ~ τετεύχεται (o. S. 485), μυρῖκαι Φ 350 ~ μυρῖκίνῃ (s. o. S. 485).

Dem sechsten Fuss entspricht in der vorderen Vershälfte der dritte Trochäus (s. o. S. 489). Um auch für diese Stelle einige Belege für metrische Dehnung zu nennen, verweise ich zunächst auf συβόσια Λ 679. Ξ 101 τόσσα συῶν συβόσια, τόσ' αἰπόλια πλατέ' αἰγῶν, wo Schulze S. 256, seinem o. S. 481 f. erörterten Prinzip entsprechend, Dehnung der drittletzten Silbe lieber sehen würde (vgl. ἀλείατα θεμεῖλια), und auf καταλοφάδια κ 169 βῆν δὲ καταλοφάδια φέρων κτλ. (in diesem Wort ist noch ein zweites Mal in der zweiten Silbe gedehnt worden, darüber s. u. S. 509). Ferner führe ich die Verbindungen σθένεϊ τε und πατέρι δὲ in den Versen P 329 κάρτεϊ τε σθένεϊ τε κτλ. und E 156 ἀμφοτέρω, πατέρι δὲ κτλ. an. Hier könnte man überall die Dehnung auf Rechnung des Verszwangs setzen. Dabei darf jedoch nicht

<sup>1</sup> Ferner steht οἶός 3 mal im fünften Fuss und οἶων μ 266 am Versanfang.



übersehen werden, dass den unmittelbaren Anstoss zur Bildung dieser trochäisch auslautenden Wortkomplexe eben der dritte Trochäus gab. Denn es findet an derselben Stelle Dehnung der vorletzten Kürze nicht bloss bei der Silbenfolge  $\cup\cup\cup$ , sondern auch bei  $\cup\cup\cup$  statt: vgl.  $\iota 194 = \kappa 444$  αὐτοῦ παρ νηὶ τε μένειν καὶ νῆα ἔρυσθαι, wo Schulze S. 230 die Aenderung παρ νηὶ μενέμεν empfiehlt, 'qua mutatione productio i vocalis multo fiet tolerabilior' (s. über ganz analoge Fälle metrischer Dehnung u. S. 510). Endlich ist der Versstelle vor der weiblichen Cäsur zuliebe die Rhythmisierung  $\cup\cup\cup$  statt  $\cup\cup\cup$  P 123 ὡς ἔφατ', Αἴαντι δὲ δαΐφρονι κτλ. erfolgt; hier muss Αἴαντι δὲ mit Formen wie Ἀπόλλωνος Οὐλύμποιο zusammengestellt werden, denen durch das Mittel der metrischen Dehnung der Zugang zu derselben Versstelle geöffnet worden ist (vgl. o. S. 487f.) <sup>1</sup>.

Nach diesen Feststellungen über die sogenannten στίχοι μείουποι sind wir in Stand gesetzt, auch diejenigen Verse richtiger zu beurteilen, die mit W. Schulze als στίχοι ἀκέφαλοι bezeichnet zu werden pflegen. Um von den o. S. 492 ff. besprochenen iambischen Wortformen auszugehen, die durch Dehnung der Anfangssilbe die Rhythmisierung  $\cup\cup$  erhalten haben, so findet sich der Nominativ ἀνὴρ ausser im sechsten und vierten Fuss noch 1mal am Versanfang  $\Sigma 183$  f. ἢ ὅθ' ὁμοφρονέοντε νοήμασιν οἶκον ἔχοντα | ἀνὴρ ἠδὲ γυνὴ κτλ.; die Form Ἄρης steht ausser im sechsten Fuss 2mal am Versanfang  $E 518$  Ἄρης τε βροτολοιγὸς κτλ. und  $594$  Ἄρης δ' ἐν παλάμῃσι κτλ. Soll man wirklich glauben, dass in diesen Versen die Formen ἀνὴρ und Ἄρης mit unveränderter Quantität gebraucht seien (Schulze S. 456. 461), also eine andere Behandlung erfahren hätten als im sechsten bezw. vierten Fuss? Das ist ebenso unwahrscheinlich wie es als ausgeschlossen gelten darf, dass die Wörter der Form  $\cup\cup\cup\cup$  am Versanfang anders als am Versende gemessen worden sind. Denn auch die letzteren sind, wie wir jetzt zu den Beobachtungen o. S. 487 f. nachtragen können, ein paar mal vom Hexameterschluss bezw. vom zweiten und dritten Fuss an die Spitze des Verses geraten. Die Formen κυανοχαίτης κυανοχαίτη κυανοχαῖτα finden sich unter 9 Fällen

<sup>1</sup> Nicht dem dritten, sondern dem zweiten Trochäus zuliebe hat die Messung  $\cup\cup\cup$  statt  $\cup\cup\cup$   $\Xi 459$  Αἴαντι δὲ μάλιστα κτλ. stattgefunden; mit diesem Verse sind  $\mu 396$  ὀπταλέα τε καὶ ὠμὰ κτλ. und  $\Upsilon 255$  πόλλ' ἔτεά τε καὶ οὐκί κτλ. zu vergleichen, wo, wenn man so will, wieder aus Verszwang gedehnt ist.



7mal am Hexameterschluss: N 563 und Ξ 390 eröffnet κυανοχαῖτα den Vers. Von ἐννοσίγαιος (vgl. ἐνοσίχθων) erscheinen die Formen ἐννοσίγαιος ἐννοσίγαιῳ ἐννοσίγαιον 18mal am Versende, ἐννοσίγαιος ἐννοσίγαιον ἐννοσίγαιε ἐννοσίγαι' 6 mal im zweiten und dritten Fuss, ἐννοσίγαι' 2mal (Υ 310. Φ 462) am Versanfang. Ferner beginnen Ἀπόλλωνι A 36 und Οὔλυμπον δέ Θ 439 Ζ 42 (s. o. S. 487. 488) den Vers. Hier hat Schulze S. 272. 400 bei Θ 439 und Ζ 42 — warum nicht auch N 563. Ξ 390. Υ 310. Φ 462. A 36? — στίχοι ἀκέφαλοι angenommen.

Wenn somit bei ἀνήρ Ζ 184 und Ἄρης E 518. 594 metrische Dehnung anzunehmen ist, so folgt weiter, dass auch bei dem Vokativ Ἄρες in dem bekannten Verse E 31 = 455 Ἄρες Ἄρες βροτολοιγέ, μαιφόνε, τειχεσιπλήτα Dehnung vorliegt. Dass hier aus dem zweiten Ἄρες über die Quantität des ersten nichts geschlossen werden kann, beweisen Stellen wie E 829 f. ἀλλ' ἄγ' ἐπ' Ἄρηι πρώτῳ ἔχε μῦνυχας ἵππους, | τύπον δὲ σχεδίην μηδ' ἄζεο θοῦρον Ἄρηα oder 444 f. Ἀπόλλωνος ~ Ἀπόλλων (Danielsson S. 27 Anm. 1). Ich glaube im Gegenteil, dass bei E 31 = 455 der Wechsel der Quantität als besondere Finesse empfunden werden soll.

Formen der Messung ◡◡◡, denen durch Dehnung daktylische Gestalt verliehen worden ist, werden, wie sich o. S. 489 f. zeigte, im fünften, vierten, zweiten Versfuss verwendet. Da nun die Dichter diejenigen Wörter, die infolge ihres Anlautes mit einer Länge den Versanfang vertrugen, im allgemeinen häufig den Vers eröffnen liessen, wurden auch die im Versinnern daktylisch gewordenen Formen vom Typus οὔνομα oft in den ersten Fuss gestellt, wobei sie nur der Praxis der eigentlich daktylischen Wörter folgten (über diese s. Glotta III 134). So findet die Messung ◡◡◡ für ◡◡◡ ausser in den o. S. 489 f. besprochenen Fällen bei einer Anzahl weiterer Beispiele statt. Ich ordne die in Betracht kommenden Formen nach den Versfüssen, in denen sie erscheinen. Es finden sich im fünften Fuss ἀνέρος ἀνέρα ἀνέρες ἀνέρας (s. o. S. 492 zu ἀνήρ) 8mal, ὕδατος ὕδατι (s. o. S. 492 zu ὕδωρ) 3mal, ἄορι (ἄορι mit ἄ ist 3 mal belegt) 2 mal, ἱεροῦ ἱερόν ἱερά (ἱερός mit ἱ 16 mal, s. Danielsson S. 17 ff.) 14 mal, οὔρεϊ οὔρεσι (vgl. ὄρεϊ ὄρεα ὄρεσσι) 2 mal, μῦελός μῦελόν (s. o. S. 486 zu μῦελόεντα) 3 mal, κουλεόν (vgl. κολεόν κολεοῖο κολεῶ) 1 mal, σῦνεχός (s. Danielsson S. 10. 24) 1 mal; im vierten Fuss ἀνέρος ἀνέρι ἀνέρε ἀνέρες ἀνέρας 44 mal, ὕδατος 4 mal, ἄορι ἄορας 4 mal, οὔρεα οὔρεσι(ν) 12 mal,

κουλέον 2 mal; im zweiten Fuss ἀνέρος ἀνέρες 7 mal, ἄορι 2 mal, ἱερά 4 mal, κουλέον 1 mal; am Versanfange ἀνέρος ἀνέρι ἀνέρε ἀνέρες ἀνέρας 36 mal, ὕδατος ὕδατι 4 mal (Φ 312, χ 439. 453. ω 45), ἄορι K 484. Φ 21, ἱερά ε 102, οὔρεος οὔρεα οὔρεσι 9 mal, μῦελόν X 501, κουλεῶ λ 98, σῦνεχές M 26. Wenn etwa den vorstehenden Formen im ersten Fuss Dehnung der Anfangskürze versagen wollte, würde nicht weniger als 55 στίχοι ἀκέφαλοι erhalten, die allein mit einem aus drei Kürzen bestehenden Wort beginnen. Das ist denn auch gar nicht die Ansicht von Schulze, der im Gegenteil in der unvollständigen Bildung des Verseinganges den herkömmlichen Anschauungen entsprechend eine im allgemeinen sorgfältig gemiedene Besonderheit erblickt (s. u. S. 519 f.). Um das häufige Vorkommen der Silbenfolge — — statt — — am Versanfang<sup>1</sup> verständlich zu finden, braucht man sich nur, wie bereits o. S. 497 angedeutet wurde, die Praxis der eigentlich daktylischen Wörter zu vergegenwärtigen; daneben kann auf die auch sonst deutlich wahrnehmbaren Bemühungen der Dichter hingewiesen werden, eigens für den Versanfang Formen herzustellen, die dieser Stelle genügten. Schon Danielson S. 25 hat richtig hervorgehoben, dass der Dichter am Anfange des Hexameters leicht in eine gewisse Notlage geraten konnte: 'die Zeile musste regelrecht mit einer langen Silbe anheben, und doch konnte es der Zusammenhang und die rhetorische Gestaltung des Gedankens erforderlich machen, dass ein Wort mit kurzer Anlautsilbe an ihre Spitze gestellt wurde'. Hier liesse sich etwa daran erinnern, dass bei Homer Doppelformen existieren, von denen eine mit der Anfangssilbe in die Hebung gesetzt werden kann: so steht zB. neben Ἀχαιοί und Δαναοί die diesen

<sup>1</sup> Im Gegensatz dazu könnte man es auffällig finden, dass die spondeisch gemessenen Wörter der Form — — am Versanfang verhältnismässig sehr selten vorkommen (\*Ἀρης steht im ersten Fuss 2 mal, ἀνὴρ sogar nur 1 mal; s. o. S. 496). Dieser Unterschied ist um so bemerkenswerter, weil die spondeischen Wortformen nächst dem sechsten Fuss am häufigsten den ersten füllen (Glotta II 12f. Rhein. Mus. LXVIII 219). Aber er wird verständlich, wenn man berücksichtigt, dass für Homer die Wörter ἀνὴρ ὕδωρ Ἄρης an sich iambisch sind — zB. erscheint die Form ἀνὴρ mit ᾗ 140 mal — und ihre spondeische Messung ursprünglich durchaus an eine einzige Versstelle, den sechsten Fuss, gebunden war. Dagegen sind die an den verschiedensten Stellen verwendeten Formen vom Typus ἀνέρες für die Dichter schlechthin daktylisch gewesen.

beiden vollkommen synonyme Bezeichnung Ἀργεῖοι. Ferner wurde Wörtern, die in ihrer ursprünglichen Gestalt von der Verwendung am Versanfang ausgeschlossen waren, der Zugang zu dieser Stelle wiederum durch Kontraktion geöffnet: vgl. neben 40 maligem ἄεθλος -ου -ω usw., 29 maligem ἄεθλον -ω usw., 14 maligem ἄέθλιον -α θ 160 ἄθλων, neben ἄεθλεύωσιν ἄεθλεύοιμεν ἄεθλεύειν Ω 734 ἄθλεύων. Bisweilen erwies sich am Versanfang die kontrahierte Form als branchbarer gegenüber der unkontrahierten von der Messung -- oder --◡ : γνῶ A 411 (vgl. γνῶη Ω 688 u. ö.), δῶς H 27 (vgl. δῶη H 81 u. ö.), φῆ τ 122 φῆσι α 168 (vgl. φῆη λ 128, ferner θῆη στήη usw.), δῶσι A 129 (vgl. δῶησι A 324. M 275), γνῶσι Z 231 (vgl. γνῶωσι A 302 u. ö.)<sup>1</sup>. Die im Epos für 'Kopf' verwendeten Ausdrücke κάρη κάρητος -ι κάρηατος -ι κράτος -ι sind so gebaut, dass sie mit der Anfangssilbe nicht in der Hebung stehen können; daher wurde auf zweierlei Weise Abhilfe geschaffen, indem erstens von κράτος die Anfangssilbe gedehnt wurde und zweitens die kontrahierten Formen κρατός -ι Verwendung fanden. Ueber die gedehnten Formen s. o. S. 490; die kontrahierten sind 13 mal so gebraucht, dass κράτος -ι usw. aufgelöst werden kann (in Versen wie Z 472 αὐτίκ' ἀπὸ κρατός κτλ.); fest dagegen ist die Kontraktion 2 mal im fünften Fuss (λ 600. μ 99), 2 mal vor der weiblichen Cäsur (κρατός κ 288, κῤῥα θ 92) und 14 mal am Versanfang (κρατός 3 mal, κρατί 9 mal, κράτων 2 mal). Noch überraschender ist das Ergebnis bei κοῖλος und Τροίη. Ich habe Glotta II 12 f. und Rhein. Mus. LXVIII 219 ff. die Stellung der spondeischen Formen im homerischen Verse untersucht: sie stehen nächst dem sechsten Fuss am häufigsten im ersten, während sie im Versinnern fast nur in der Rhythmisierung -◡ vorkommen (in der Senkung des ersten und der Hebung des zweiten Fusses, in der Senkung des zweiten und der Hebung des dritten Fusses usw.). Wenn sich nun die insgesamt 48 mal belegten Formen κοῖλη κοίλης κοίλη κοίλην κοίλης κοίλας niemals im sechsten und ersten Fuss finden, so geht daraus hervor, dass dies Wort im Epos nicht als Spondeus, sondern als Anapäst gemessen worden ist (κοῖλος, vgl. ausser κοῖλη κοίλης u. s. f. noch κοῖλοιο 2 mal, κοῖλον 6 mal, κοῖλησιν 1 mal): die einzige Ausnahme bildet der Versanfang χ 385 κοῖλον ἐς αἰγιαλὸν κτλ. Die Formen Τροίη Τροίης Τροίη Τροίην stehen unter 82 Fällen 77 mal mit der

<sup>1</sup> Bechtel Die Vokalkontraktion, Index.

Hintersilbe in der Hebung; die übrigen 5 Verse beginnen mit der Formel Τροίη ἐν εὐρείῃ κτλ. (Ω 256. 494. α 62. δ 99. ε 307)<sup>1</sup>. Ganz ähnlich liegen die Verhältnisse auch bei ἴδον ~ εἶδον. Ursprünglich waren im Epos nur die Formen ἴδον -ες usw. sowie ἔφιδον -ες usw. im Gebrauch, von denen die einen unendlich oft vorkommen und die anderen 18 mal hergestellt werden können (in Versen wie Δ 149 ὡς εἶδεν μέλαν αἶμα κτλ.); unauflösbar dagegen sind die kontrahierten Formen 1 mal vor der weiblichen Cäsur (εἶδες λ 162), 1 mal vor der bukolischen Diärese (εἶδομεν ι 182) und 3 mal am Versanfang (εἶδον Τ 292. κ 194, εἶδεν Λ 112). Die Verwendung von κρατός u. s. f. κοῖλος Τροίη εἶδον mit der Anfangssilbe in der Hebung ist erst erfolgt, nachdem auch die eigentlich anapästisch gemessenen Formen κράτος u. s. f. κόιλος Τροίη ἔφιδεν von jüngeren Rhapsoden zweisilbig gesprochen worden waren<sup>2</sup>. Jedenfalls stützen sich die vier Fälle gegenseitig, und so geht es gewiss nicht an, in den Versen Τ 292 κ 194 Λ 112 mit Schulze S. 378 στίχοι ἀκέφαλοι zu erblicken (Τ 292 ἴδον πρὸ πτόλιος κτλ. κ 194 ἴδον γὰρ σκοπιὴν κτλ. Λ 112 ἴδεν, ὅτ' ἐξ Ἰδῆς κτλ.)<sup>3</sup>. Diesen Beispielen schliesst sich das viel-

<sup>1</sup> Vgl. u. S. 501 Anm.

<sup>2</sup> Vgl. u. S. 501.

<sup>3</sup> Die Zahl der στίχοι ἀκέφαλοι bei Homer hat Solmsen S. 112 ff. um 7 Verse vermehren wollen, die mit den Formen πνοιῇ (N 590. Υ 439. Φ 355. Ψ 215. 380. δ 402) und πνοιῆσιν (E 526) beginnen. AaO. heisst es 'Episch πνοιή wird meistens auf πνοF-ιά (vgl. σκοπ-ιά. zurückgeführt. Die Verwendung des Wortes im Verse ist dem jedoch nicht günstig. Im Versinnern wird es allerdings im alten Epos so gut wie immer (insgesamt 18 Stellen nach Schulze) so gestellt, dass πνοι- die Senkung ausfüllt; eine Ausnahme bildet nur ζ 20: ἦ δ' ἀνέμου ὡς πνοιῇ ἐπέσσυτο δέμνια κούρης. Daneben aber stehen πνοιῇ πνοιῆσιν wiederholt [s. o.] im Beginn des Verses, πνοι- also als erste Hebung.' Durch diesen Tatbestand ist Solmsen verführt worden, in dem οἱ bei πνοιή metrische Dehnung von ο zu erblicken. Dehnung sei nämlich bei πνοή im Innern des Verses überall erforderlich gewesen, wo die zweite Silbe des Wortes nicht verkürzt werden konnte oder nur ungern verkürzt wurde: 'da die dem anlautenden πν vorangehende Silbe notwendig lang war, so ergab sich in diesen Fällen das Silbenschema — — —'. In den Versen aber, die mit πνοιῇ πνοιῆσιν beginnen, nimmt Solmsen στίχοι ἀκέφαλοι an. Hinsichtlich des Verses ζ 20 endlich meint er, 'dass sein Verfasser von den anderen Stellungen her so daran gewöhnt war, die erste Silbe von πνοή abweichend von der natürlichen Rede als Länge zu verwenden, dass er diese Messung auch an einen Ort übertrug, an dem sie nach den strengen Regeln der Kunst nicht



besprochene σῶς an. Hier bietet die Ueberlieferung neben 10 maligem σάος (σόος) 10 mal σῶς so, dass 9 mal gleichfalls σάος σάον aufgelöst werden kann (zB. A 117 βούλομ' ἐγὼ λαὸν σῶν ἔμμεναι ἢ ἀπολέσθαι). Auch in diese Verse ist von späteren Rhapsoden die kontrahierte Form hineingelegt und auf Grund der so verstandenen Muster 1 mal σῶς am Versanfang gebraucht worden: X 332 σῶς ἔσσεσθ', ἐμὲ δ' οὐδὲν κτλ.; so darf auch dieser Vers nicht zu den ἀκέφαλοι gestellt werden (σάος ἔσσεσθ', ἐμὲ δ' οὐδὲν κτλ., Schulze 398 f). Wenn hiernach die Tatsache, dass die Verwendung singulärer mit einer Länge beginnender Formen durch den Versanfang veranlasst worden ist, nicht bestritten werden kann, so haben wir alle Ursache, auch in den seltenen Fällen metrische Dehnung anzunehmen, wo ein aus drei Kürzen bestehendes Wort ausschliesslich am Versanfang vorkommt. Das muss überdies schon deshalb geschehen, weil wir einmalig belegte gedehnte Formen auch im zweiten und vierten Fuss ohne weiteres hingenommen haben (im zweiten Fuss μείλανι τείρεα οἶες, im vierten πύελόν und ἴμμεναι (s. o. S. 489 f.). ἴμμεν wird mit ἰ 21 mal gemessen; dass es daneben in der Messung — — — nur am Versanfang (6 mal, B 440 usw.) vorkommt, ist durch-

statthaft war.\* Ich kann diese Ausdeutung der von Solmsen angeführten Tatsachen hinsichtlich der Stellung von πνοιή im Verse nicht für richtig halten, weil die Beobachtungen über die Verwendung der spondeischen Wortformen (s. o. S. 499) lehren, dass die 21 mal belegten Formen πνοιή πνοιῇ πνοιαί πνοιῆς πνοιάς [daneben nur noch πνοιῆσι(v) 2 mal] für Homer regelrecht spondeisch sind. Man muss sich nur vergegenwärtigen, dass der Hauptsitz der spondeischen Formen, der sechste Fuss, dem Worte πνοιή versagt blieb, da es infolge seines Anlautes mit zwei Konsonanten in der fünften Senkung eine Länge hervorgerufen hätte. Da ferner Spondeen im Innern des Verses nur oder so gut wie nur mit der Rhythmisierung — — vorkommen (s. o. S. 499 und unten über die Form Τρώων), so blieb bei πνοιή für die Verwendung — — nur der Versanfang übrig: hier steht es unter 21 Fällen 6 mal [belanglos ist, dass unter diesen 6 Stellen 4 mal die Schlussilbe von πνοιῇ vor folgendem Vokal verkürzt wird; vor folgendem Konsonanten steht der Dativ Φ 355 und Ψ 380]. Um die Praxis von πνοιή zu verstehen, ist etwa die mit ihm in gleicher Linie stehende Form Τρώων zum Vergleich heranzuziehen, die unter 214 Fällen nur 45 mal in der Rhythmisierung — — erscheint: 44 mal im ersten Fuss und P 513 vor der bukolischen Diärese. Dagegen darf mit πνοιή Τρώων nicht Τποῖη zusammengestellt werden, das, wenn es spondeisch gewesen wäre, doch wohl häufiger am Versanfang vorkommen würde, als es der Fall ist, s. o. S. 499 f.



aus verständlich, weil diese Form eine ausgesprochene Vorliebe für den ersten Fuss hat, in dessen Thesis ihre beiden ersten Silben nicht weniger als 15 mal stehen (vgl. die Formel ἄλλ' ἵομεν κτλ.). Nur am Versanfang findet sich ferner εἰανοῦ Π 9 (vgl. ἐάνός ἐανοῦ ἐανῶ ἐανόν), wo die Annahme metrischer Dehnung auch durch die Ueberlieferung empfohlen wird (worauf jedoch kein allzu grosses Gewicht gelegt werden soll<sup>1</sup>). Von den Formen ᾠΑρεος und ᾠΑρεῖ ᾠΑρει (s. o. S. 492 zu ᾠΑρης) steht der Genetiv in der Rhythmisierung — — — Δ 441 am Versanfang, während er im Innern des Verses 2 mal als Anapäst gemessen ist; der Dativ ᾠΑρεῖ ᾠΑρει findet sich je 1 mal im ersten und sechsten Fuss (B 479. θ 276).

Das Vertrauen in die W. Schulzesche Lehre von den στίχοι ἀκέφαλοι wird bei objektiver Betrachtung besonders dadurch stark erschüttert, dass die Entscheidung darüber, wo ein στίχος ἀκέφαλος und wo auch am Versanfang metrische Dehnung vorliegt, nicht ohne Willkür getroffen ist. Zwei derartige Fälle sind o. S. 497 und 498 zur Sprache gekommen; ich lasse nun einen dritten folgen. Formen von der Messung — — — —, deren erste Silbe gedehnt ist, finden sich, wie alle choriambischen Wortformen, mit der Anfangssilbe in der ersten, zweiten, vierten, seltener in der fünften Hebung. So steht von den Formen ἄθάνατος ἄθανάτων ἄθανάτω ἄθανάτοι ἄθανάτων ἄθανάτοις ἄθανάτους ἄθανάτη ἄθανάτην ἄθανάτης die Anfangssilbe in der ersten Hebung 42 mal, in der zweiten 27 mal, in der vierten 29 mal, in der fünften 4 mal. Nun wird in den 42 Versen, die mit ἄθάνατος ἄθανάτων u. s. f. beginnen, allgemein metrische Dehnung angenommen. Aber bei ein paar Versen, wo ein ᾠΑπαξ εἰρημένον am Anfang steht, spricht man wieder von στίχοι ἀκέφαλοι: bei ἐπίτονος μ 423, Ζεφυρίη η 119, πᾶναπάλῃ ν 223 (vgl. die mit πᾶν- gebildeten Komposita, Schulze S. 173). Dabei wird nicht bedacht, dass doch nur die häufiger vorkommenden Formen an mehreren Versstellen erscheinen, während die selteneren sich häufig auf eine bestimmte Stelle beschränken, und überdies an jeder der in Betracht kommenden Versstellen ᾠΑπαξ εἰρημένα begegnen. So finden sich nur im zweiten Fuss ἀνέφελος ζ 45, ἡγάθειον ἡγαθέη ἡγαθέην 11 mal (s. über dies Wort zuletzt Bechtel Lexilogus S. 149), μῦδαλέας λ 54 (vgl. zB. Sophokles Oid. Tyr. 1278 μῦδῶσας und Antig. 410 μῦδῶν, Schulze S. 169), Εἰρετρίαν

<sup>1</sup> Vgl. u. S. 503.

B 537, Σῖκανίης ω 307 (Schulze S. 155); nur im vierten Fuss εἰνατέρης εἰνατέρων 4 mal (Schulze S. 157 f.); nur im fünften Fuss Δυναμένη Σ 43 (Schulze S. 156). Daher ist es, denke ich, ganz in der Ordnung, wenn ein paar Belege nur im ersten Fuss vorkommen, vgl. ausser den oben genannten ἐπίτονος ζεφυρίη παναπάλῳ noch Πληιάδας Σ 486 ε 272 (aus Πλεφιάδας, s. Schulze S. 174, der auch über die Schreibung η statt ει zu vergleichen ist) und στειλεῖόν ε 236 (vgl. attisch στελεόν στελεός στελεή<sup>1</sup>). Freilich spricht bei ἐπίτονος und ζεφυρίη die Ueberlieferung für στίχοι ἀκέφαλοι, nicht für Dehnung; aber wer wird hier die Ueberlieferung zum Zeugen anrufen wollen, wo wir wissen, dass die defekte Bildung des Verseinganges schon den antiken Grammatikern als erlaubte Lizenz des homerischen Verses galt?<sup>2</sup>

Ebensowenig wie die zuletzt besprochenen Fälle können, wenn man die Tatsachen der homerischen Sprach- und Vers-technik sprechen lässt, diejenigen Verse als στίχοι ἀκέφαλοι bezeichnet werden, die mit einer Form der Messung ◡-◡ beginnen: vgl. zB. A 497 δαῖζων ἵππους τε καὶ ἀνέρας κτλ. Wie gewisse Formen der Messung ◡-◡-◡ am Versende und vor der weiblichen Cäsur der Praxis der dispondeischen Wörter ◡-◡-◡ gefolgt sind oder wie ἀνὴρ ὕδωρ Ἄρης im sechsten Fuss den Rhythmus der eigentlich spondeischen Wortformen angenommen haben, so ist hinsichtlich des den Vers eröffnenden δαῖζων ohne weiteres zu urteilen, dass es, im Anschluss an die zu Beginn des Verses sehr häufig vorkommenden molossischen Formen (vgl. aus dem A der Ilias 4 ἡρώων 19 ἐκπέρσαι 23 αἰδεῖσθαι 42 τίσειαν 46 ἐκλαγξαν 50 οὐρήας 53 ἐννήμαρ 85 θαρσήσας 90 συμπάντων 136 ἄρσαντες 176 ἔχθιστος 189 στήθεσιν 199 θάμβησεν usw.) tatsächlich als Molossus gemessen worden ist. Für diese Auffassung spricht wiederum, dass die metrische Dehnung nicht das einzige Mittel ist, mit dessen Hilfe die Dichter für den Versanfang molossische Formen anstatt solcher hergestellt haben, die an und für sich im Hexameter sehr wohl zu verwenden waren. Aus dem Gebiet der Vokalkontraktion nenne ich etwa ἀργεννῶν Σ 529 (vgl. ἀργεννάων Γ 198. Σ 588) Μηκιστέος B 566 und Μηκιστῇ O 339 (vgl. Τυδέος Ὀδυσσέος usw.), Ζα-

<sup>1</sup> Neben στειλεῖόν kommt bei Homer 1 mal στειλεῖή vor (φ 422 im zweiten Fuss).

<sup>2</sup> Vgl. über den Wert, den die Ueberlieferung in diesem und ähnlichen Fällen hat, auch u. S. 516.

χρηεῖς M 347 u. ö. (vgl. ὑψηχέες, s. auch o. S. 492<sup>2</sup> zu ἐπιδευεῖς), ἰδρῶσαι Λ 598 (vgl. ἰδρώουσα Λ 119), ἡρίθμει ν 218, ἡγίνεον Σ 493 ἡρίθμεον κ 204 ὠμίλεον Σ 539, εἰρώτα ο 423, ἐξαύδα Α 363 u. ö., ἐντύνει Ζ 33 ἀρήσει Ν 818 (vgl. ἰλάσσειαι παρελεύσειαι usw.)<sup>1</sup>. Molossische Wortformen stehen bei Homer mit der ersten und dritten Silbe in der Hebung (s. Glotta III 134). Wenn nun die Formen ὠτειλῆς ὠτειλῆν ὠτειλέων ὠτειλάς bis auf einen Vers stets mit der Mittelsilbe in der Hebung stehen (13 mal), so ist klar, dass dies Wort nicht als Molossus, sondern als Ionicus a minore (ὄατειλή, s. Nauck Mél. Gr.-rom. IV 384, Bechtel Die Vokalkontraktion S. 261) gemessen ist; die eine Ausnahme aber lautet τ 456 ὠτειλῆν δ' Ὀδυσῆος κτλ. Hiernach wird man es für ziemlich sicher halten dürfen, dass δαῖζων Λ 497 mit langer, nicht mit kurzer Anfangssilbe gebraucht worden ist. Aber wir dürfen noch weiter gehen. Wer berücksichtigt, dass die Silbenfolge ◡—◡ im Versinnern und ganz besonders am Versende ausgezeichnete Dienste leistete, wird wenigstens die Möglichkeit zugeben, dass für diese Formen der Versanfang dieselbe Bedeutung gehabt habe wie der sechste Fuss für die iambischen Formen ἀνήρ ὕδωρ Ἄρης, d. h. dass die Rhythmisierung ◡—◡ statt ◡—◡ auf den Versanfang beschränkt gewesen sei. Tatsächlich liegen die Verhältnisse nicht so. Nur am Versanfang finden sich bei Homer αἰδῆ ρ 519 (sonst ist in Ilias und Odyssee das α von αἰδῶ αἰοιδῆ αἰοιδός αἰοιδίμος usw. stets kurz), δαῖζων Λ 497 (vgl. δαῖζων δαῖζαι usw.), ἰανθῇ χ 59 (vgl. ἰαίνει ἰαίνομαι ἰάνθης ἰάνθη usw.), ἄμητος Τ 223 (s. o. S. 488 zu ἄμησαντες); in eine Reihe mit diesen Formen gehört, obwohl die Länge graphisch nicht zum Ausdruck gebracht ist<sup>2</sup>, ἐπειδή, das Χ 379. Ψ 2. δ 13. θ 452. φ 25. ω 482 den Vers eröffnet. Daneben aber kommt die Messung ◡—◡ statt ◡—◡ auch im Versinnern vor. Es finden sich mit der Anfangssilbe in der zweiten Hebung Οὐλύμπου Π 364 Οὐλύμπω Φ 389 (s. o. S. 488 zu Οὐλύμποιο), Ἄρηι Ε 829. 841 Ἄρηα Ε 827 (s. o. S. 492 zu Ἄρης), ἰεῖσαι<sup>3</sup> μ 192 (s. o. S. 485 zu ἀφίετε), in der vierten Hebung Οὐλύμπου Ξ 298. 309. Σ 616, Ἄρης Β 767. Γ 128. Σ 264, Ἄρηα Υ 152. Die ◡—◡ anstatt ◡—◡ gemessenen Formen sind also der Praxis der molossischen Wörter nicht bloss im 1/2. Fuss (s. o. S. 503, sondern

<sup>1</sup> Bechtel Die Vokalkontraktion, Index.

<sup>2</sup> Vgl. o. S. 503 und u. S. 516.

<sup>3</sup> Ueber ἀφῑεῖσαι η 126 s. u. S. 509.

auch im 2/3. (vgl. aus Ilias A 3 ἰφθίμους 33 ἔδδεισεν 65. 93 εὐχάλῃς 128 τετραπλῇ 201 φωνήσας 255 γηθήσαι usw.) und im 4/5. Fuss (vgl. A 81 αὐτῆμαρ 267 καρτίστοις 268 ἐκπάγλως 321 ὀτρηνῶ usw.) gefolgt. Und doch steckt in der obigen Vermutung ein Körnchen Wahrheit. Die im Versinnern verwendeten Beispiele nämlich gehören durchweg Paradigmen an, von denen auch andersgebaute Formen gedehnt werden: vgl. zu Οὐλύμπου Οὐλύμπῳ : Οὐλύμποιο Οὐλυμπός τε Οὐλυμπον δέ (o. S. 488), zu Ἄρῃος Ἄρῃι Ἄρῃα : Ἄρης (o. S. 492), zu ἱεῖσαι : ἀφίετε usw. (o. S. 485). Dagegen steht die Dehnung der nur am Versanfang gebrauchten Formen δαῖζων ἀείδῃ ἰανθῇ ἐπειδῇ bei Homer ganz vereinzelt da<sup>1</sup>. In dieser Tatsache erblicke ich ein weiteres gegen die Annahme von στίχοι ἀκέφαλοι sprechendes Argument, obwohl es, rein äusserlich gesehen, für sie spricht<sup>2</sup>. Und es lässt sich noch ein Grund anführen, der bei ἀείδῃ δαῖζων ἰανθῇ Dehnung empfiehlt. Schulze hat S. 275 f. für die Längung der Kürze bei kretischer Silbenfolge die Regel aufgestellt, dass die Schluss-silbe des Kretikus nicht aus einem ungedeckten Langvokal oder Diphthong bestehen darf (Typus ἰστίῃ), da in solchen Fällen nicht Dehnung der Kürze, sondern Verkürzung des Schlussvokals oder -diphthongs vor folgendem Vokal stattfindet (die Regel bestätigen zB. die Formen ὑπεροπλήσι προθυμῇσι Ἰστίην Ὑπερησίην). Aber es gibt auch hier einige Ausnahmen, von denen Schulze ἰστίῃ 159 = τ 304 = υ 231 ἰστίῃ τ' Ὀδυσῆος ἀμύμονος κτλ. durch die folgende Partikel τε zu entschuldigen sucht und ὀκνεῖω E 255 ὀκνεῖω δ' ἵππων ἐπιβαινέμεν κτλ. als falsche Analogiebildung nach den ursprünglich auf -εσ-ιω ausgehenden Denominativa wie τελείω πενθείω νεικείω erklärt (S. 363 heisst es ὀκνεῖω . . .

<sup>1</sup> In der jüngeren Poesie freilich sind auch sie ins Versinnere geraten. Vgl. zu ἀείδῃ folgende Beispiele aus den Homerischen Hymnen: XI 1 Ἥρην ἀείδω κτλ., XVII 1 Ἑρμῆν ἀείδω κτλ. XXVI Ἄρτεμιν ἀείδω κτλ. und den Eingangsvers der Kleinen Ilias S. 39 Kinkel Ἴλιον ἀείδω κτλ. (Schulze S. 384) und zu ἄμῃτος Hesiod WT. 384 ἀρχεσθ' ἀμήτου κτλ., 575 ὥρῃ ἐν ἀμήτου κτλ., 392 γυμνὸν δ' ἀμάειν κτλ., 480 ἥμενος ἀμήσεις κτλ. (Danielsson S. 36). — ι 135 εἰς ὥρας ἀμῶεν, ἐπεὶ μάλα πῖαρ ὑπ' οὐδας ist ἀμῶεν keine gedehnte Form; vielmehr haben wir dafür ἀμῶπεν einzusetzen, das aus zwei Lesarten zweiter Hand gewonnen wird, s. Hermann Sprachwissenschaftlicher Kommentar usw. S. 86 f.

<sup>2</sup> Vgl. über die ∟—∟ statt ∪—∪ rhythmisierten Formen auch Danielsson S. 34 f. und u. S. 512 f.



rhapsodi errori tribuerim qui ὀκνεῖω ad analogiam praesentium τελείω πενθεῖω νεικείω de quorum indole et vera origine nihil scire poterat accommodare ausus est'). Wir werden im Gegenteil in beiden Fällen metrische Dehnung annehmen, die, genau so wie bei δαῖζων αἰείδη usw., dem Versanfang zuliebe erfolgt ist<sup>1</sup>.

So ist gezeigt, dass von den Homerversen, die von W. Schulze als στίχοι ἀκέφαλοι und στίχοι μείουροι bezeichnet worden sind, bei den letzteren durchweg im sechsten Fuss metrische Dehnung stattgefunden hat und auch die ἀκέφαλοι ihren Namen zum grössten Teil nicht verdienen. Diese Feststellung erscheint nicht überflüssig, wenn man zB. sieht, wie Bickel in Gercke-Nordens Einleitung in die Altertumswissenschaft I<sup>2</sup> S. 571 die heute herrschende Auffassung über jene Verse wiedergibt. AaO. heisst es: 'Die Hebung des ersten Fusses wird bei Homer öfters durch eine einzige Kürze gebildet (στίχοι ἀκέφαλοι: ω 432 ἴομεν ἦ, Χ 379 ἐπεὶ δῆ). Und wie der erste Fuss darf auch der letzte sich mit einer einzigen Kürze in der Hebung begnügen (στίχοι μείουροι: Π 385 χέει ὕδωρ)' und dazu in der Anmerkung 'bei Homer begegnet ὕδωρ mit scheinbar gelangtem u im Nominativ nur in στίχοι μείουροι, im Genetiv nur in στίχοι ἀκέφαλοι (Φ 312); dazu längt Homer in jeglichem Versfuss auf Grund metrischer Dehnung die Eingangssilbe im Dativ, da ja dieser bei drei aufeinanderfolgenden Kürzen an und für sich nicht in den Hexameter passt (Ψ 282)'. Hiervon lässt sich kein Wort aufrecht erhalten. Ferner sei hier auf O. Schröders Abhandlung 'Vorgeschichte des Homerischen Hexameters', Sitzungsber. d. k. Bayr. Ak. d. W., philos.-hist. Kl. 1907, 234 (= Vorarbeiten 37) hingewiesen, wo aus Homer 15 στίχοι ἀκέφαλοι mit der Bemerkung angeführt werden, dass die Sprachgeschichte die Rechtfertigung dieser wohl ziemlich gesicherten Verseingänge der Metrik überlassen müsse: von ihnen sind auf Grund der obigen Ausführungen nicht weniger als 10 zu streichen (ἔανοῦ Π 9 o. S. 502, ἴομεν Β 440, Φ 438 o. S. 501 f., σάος Χ 332 o. S. 501, ἴδεν Α 112 o. S. 500, ἐπειδὴ Θ 452. Ψ 2 o. S. 504, αἰείδη ρ 519 o. S. 504, δαῖζων Α 497 o. S. 504, ἰανθῇ χ 59 o. S. 504). Freilich könnte damit die Existenz

<sup>1</sup> Etwas Entsprechendes fanden wir oben S. 488f. am Versende. Auch dort hat um des Versstückes — — — — — willen nicht nur bei Anfangssilben, sondern auch im Innern eines Wortes Dehnung stattgefunden.



ganz seltener Beispiele akephaler Versbildung bei Homer im Prinzip noch nicht geleugnet werden. Die Annahme einer irregulären Bildung des ersten Fusses, sei es in der Hebung oder Senkung, unterliegt, wie Danielsson S. 51 ausführt, vom metrischen Standpunkt keinen Bedenken, da der Anfang einer metrischen Reihe an ihre rhythmische Form nicht gebunden zu sein braucht, und wenn eine echte 'polyschematische' Bildungsweise des ersten Hexameterfusses auch für die äolische Lyrik bezeugt ist<sup>1</sup>, so haben wir gewiss doppelte Ursache vorsichtig zu sein. Trotzdem zwingen die Tatsachen der homerischen Verstechnik, wie ich nunmehr zeigen will, auch die στίχοι ἀκέφαλοι in Bausch und Bogen für eine Fiktion der antiken Grammatiker zu halten.

Wir haben im Vorangegangenen eine Anzahl Stellen des homerischen Hexameters besprochen, um deren willen von den epischen Dichtern die Formen der gesprochenen Sprache häufig verändert worden sind, obwohl viele von ihnen in der ursprünglichen Gestalt von der Verwendung im Verse keineswegs ausgeschlossen waren: die sechste und erste Hebung, den fünften Fuss, die Stelle vor der bukolischen Diärese und das Versende von diesem Einschnitt ab. Natürlich sind das nicht die einzigen Stellen des Hexameters, die derartige Veränderungen hervorgerufen haben. Ausser ihnen sind noch andere zu nennen, deren Einfluss auf die Formen der gesprochenen Sprache ebenso deutlich, wenngleich nicht in demselben Umfange wahrnehmbar ist. So lassen die bisherigen Ergebnisse über die sechste und erste Hebung eine Untersuchung auch der zweiten, dritten, vierten, fünften Hebung als notwendig erscheinen; dabei können wir uns von vornherein sagen, dass es sich an diesen Stellen vielfach um Dehnung im Auslaut (vgl. o. S. 483 Anm. 3) handeln wird. Um mit der dritten Hebung zu beginnen, so pflegt man in Versen wie

Ω 285 χρυσέῳ ἐν δέπαϊ, ὄφρα λείψαντε κιοίτην

κ 520 τὸ τρίτον αὐθ' ὕδατι· ἐπὶ δ' ἄλφιστα λευκά παλύνειν

anzunehmen, dass hier die Formen δέπαϊ und ὕδατι mit ursprünglicher Quantität verwendet sind, weil sie vor 'starker Zäsur' stehen, d. h. weil die Pause den fehlenden Taktteil ersetzte (s.

<sup>1</sup> Alkaios fr. 46 Bergk Κέλομαί τινα τὸν χαρίεντα Μένωνα. κάλεσσαι.

zB. Hermann Indogermanische Forschungen XXV S. 287). Diese Erklärung kann jedoch nicht mehr für

Φ 241 ὤθει δ' ἐν σάκεϊ πίπτων ῥόος· οὐδὲ πόδεσσιν

gelten, wo σάκεϊ gar nicht vor der Rezitationspause steht. Hier wird man also die Annahme metrischer Dehnung vorziehen — umsomehr, weil sie in denjenigen Fällen nicht zu umgehen ist, wo die Schlussilbe eines aus drei Kürzen bestehenden oder auf drei Kürzen schliessenden Wortes in der vierten oder fünften Hebung vor einer Form mit nicht positionsbildendem Anlaut steht; ich nenne einerseits Verse wie

Θ 267 στῆ δ' ἄρ' ὑπ' Αἴαντος σάκεϊ Τελαμωνιάδαο

Χ 314 καλόν, δαιδάλεον, κόρουθι δ' ἐπένευε φαεινῇ,

andererseits

Ψ 244 θείομεν, εἰς ὃ κεν αὐτὸς ἐγὼν Ἄιδι κεύθωμαι

ε 415 μὴ πως μ' ἐκβαίνοντα βάλη λίθακι ποτὶ πέτρῃ

Β 116 οὕτω που Διὶ μέλλει ὑπερμενείφιλον εἶναι

ψ 225 νῦν δ', ἐπεὶ ἤδη σήματ' ἀριφραδέα κατέλεξας.

Besonders interessiert nun in unserem Zusammenhange, wie sich nachher herausstellen wird, die Dehnung in der zweiten Hebung. In den Versen

γ 230 Τηλέμαχε, ποῖόν σε ἔπος φύγεν ἕρκος ὀδόντων

Φ 474 νηπύτιε, τί νυ τόξον ἔχεις ἀνεμῳλιον αὐτως

σ 77 δειδιότα· σάρκες δὲ περιτρομέοντο μέλεσσιν

könnte man allenfalls wiederum die Pause als Entschuldigungsgrund für den fehlenden Taktteil an der Stelle der zweiten Hebung anführen; diese Erklärung versagt aber bei

ρ 37 Ἀρτέμιδι ἱκέλη ἡὲ χρυσῇ Ἀφροδίτῃ

κ 353 πορφύρεα καθύπερθ', ὑπένερθε δὲ λίθ' ὑπέβαλλον.

Hinsichtlich ρ 37 und κ 353 würde im Sinne der Schulzesehen Lehre zu urteilen sein, dass Ἀρτέμιδι und πορφύρεα aus Verszwang im Auslaut gedehnt sind, weil es in beiden Fällen eine vokalisch auslautende Silbenfolge von drei Kürzen unterzubringen galt. Dass diese Auffassung jedoch nicht richtig sein kann, lehren die Verse

Ω 7 ἡδ' ὀπόσα τολύπευσε σὺν αὐτῷ καὶ πάθεν ἄλγεα

Υ 434 οἶδα δ', ὅτι σὺ μὲν ἐσθλός, ἐγὼ δὲ σέθεν πολὺ χεῖρων

λ 219 οὐ γὰρ ἔτι σάρκας τε καὶ ὀστέα ἴνες ἔχουσιν

Ο 478 ὥς φάθ'· ὃ δὲ τόξον μὲν ἐνὶ κλισίῃσιν ἔθηκεν

Δ 86 ἡ δ' ἀνδρὶ ἱκέλη Τρώων κατεδύσεθ' ὀμίλον

Δ 338 ὦ υἱέ Πετεῳο, Διοτρεφέος βασιλῆος

Ψ 198 ὕλη τε σεύαιτο καήμεναι· ὠκέα δ' Ἴρις,

wo auch überall Dehnung in der zweiten Hebung stattgefunden hat. Natürlich stehen die Verse ρ 37 und κ 353 mit Ω 7. Υ 434. λ 219. Ο 478. Δ 86. 338 Ψ 198 in einer Linie; es sind sämtlich Belege für die Tatsache, dass Dehnung des Auslauts in der zweiten Hebung des homerischen Verses nicht allzu selten ist. Um diese Erscheinung besser zu würdigen, können wir an diejenigen Verse erinnern, wo im Widerspruch mit der im allgemeinen üblichen Praxis, ein anlautendes μ- oder ν- in der zweiten Hebung Position bewirkt: vgl. mit ρ 37. κ 353 etwa Ψ 602 Ἀντίλοχε νῦν κτλ., mit Υ 434. λ 219. Ο 478 Ξ 492 τῷ δ' ἄρ' ὑπὸ μήτηρ κτλ. Β 529 ἀλλὰ πολὺ μείων κτλ. κ 3 πλωτῇ ἐνὶ νήσῳ κτλ. μ 427 ἦλθε δ' ἐπὶ νότος ὦκα κτλ., mit Δ 86 λ 373 νῦξ δ' ἦδε μάλα μακρὴ κτλ. Ich kann hier auf die Positionsverhältnisse im alten Epos nicht mehr eingehen. Aber soviel lässt sich schon aus La Roches Zusammenstellungen Hom. Unters. I 56 f. 58 f. entnehmen, dass die soeben zum Vergleich herangezogenen Beispiele von Position eines anlautenden μ- oder ν- bei Homer vereinzelt sind und vielleicht die Hälfte der in Betracht kommenden Fälle in der zweiten Hebung<sup>1</sup> erscheint. So steht jedenfalls fest, dass die künstliche Längung einer kurzen anlautenden Silbe in der zweiten Hebung von den Dichtern mehrfach versucht worden ist. Aber auch im Inlaut hat in der zweiten Hebung Dehnung stattgefunden. Bei den bisher angeführten Versen, die in der zweiten Hebung Dehnung zeigen, ist bemerkenswert, dass durchweg zwischen der an dieser Stelle stehenden Form und dem Folgenden ein enger syntaktischer Zusammenhang besteht. So war von Versen wie Ο 478 ὡς φάθ'. ὁ δὲ τόξον κτλ. nur ein kleiner Schritt bis Ψ 637 δοῦρὶ δ' ὑπειρέβαλον κτλ. und Χ 80 κόλπον ἀνιέμένη κτλ., ferner von Υ 434 οἶδα δ' ὅτι σὺ μὲν ἐσθλὸς κτλ. nur ein kleiner Schritt bis κ 169 βῆν δὲ καταλοφάδια κτλ., wo ein Wortende mit der zweiten Hebung gar nicht mehr zusammenfällt. Bei den Formen ὑπειρέβαλον und ἀνιέμένη bzw. καταλοφάδια, die bereits o. S. 486 und 495 besprochen sind, ist nach der Schulzeschen Auffassung aus Verszwang gedehnt worden. Das ist richtig. Aber genau so wie diese drei Beispiele müssen doch auch η 126 ἄνθος ἀφιείσαι κτλ., Τ 35 μῆνιν ἀποειπῶν κτλ., Φ 329 μή μιν ἀποέρσειε κτλ., Ψ 792 ποσσὶν ἐριδῆσασθαι κτλ. beurteilt werden; ferner liegt

<sup>1</sup> Die übrigen Beispiele finden sich grösstenteils in der vierten Hebung, s. u. S. 510f.

ungewöhnliche Längung bei κατᾱνεύων ι 490 κρατὶ κατανεύων κτλ. vor, weil bei den Formen κατανεύσομαι κατένευσα κατένευσας κατένευσε(ν) κατανεύσω κατάνευσον κατανεύσαι, die insgesamt 17 mal vorkommen, niemals die zweite Silbe positione lang ist. So erweist sich auch hier die Schulzesche Regel als zu eng. Zur Erklärung der Formen ὑπειρέβαλον und ἀνιεμένη genügt es eben nicht zu sagen, dass sie aus Verszwang gedehnt seien, weil sie ihre Existenz der zweiten Hebung genau so verdanken wie ἀπῳειπὼν ἀπῳέρσειε ἐριδῆσασθαι κατᾱνεύων. Es ist also in der zweiten Hebung Dehnung der zweiten Silbe nicht bloss bei Wörtern der Gestalt ˘˘˘˘˘, sondern auch bei solchen der Form ˘˘˘˘ (˘˘˘˘) erfolgt. Die einen haben sich dem Rhythmus des im zweiten und dritten Fuss feststehenden Worttypus ἐποικομένην A 31, ἀνιστάμενος 58, ὄνειροπόλον 63, μαχησόμενος 153 usw., die anderen dem Rhythmus von ἐδηλήσαντο 156, ἀφαιρείται 182, ἀναστήσειεν 191, ὀρεσκάβοισι 268, Ἀχιλλῆι 283, Ἀχαιοῖσιν 284, ὑποβλήδην 292 usw. angeschlossen. Diesem Vorgang entspricht genau derjenige, der o. S. 487 f. für das Versende von der bukolischen Diärese ab konstatiert ist: hier hat Dehnung im Anlaut nicht nur bei der Silbenfolge ˘˘˘˘˘ (πουλοβοτείρη), sondern auch bei ˘˘˘˘ (Ἀπόλλωνος) stattgefunden. Ebenso ist im dritten Trochäus Dehnung der vorletzten Kürze nicht bloss bei der Silbenfolge ˘˘˘˘ (συβόστια), sondern auch bei ˘˘˘ (νηΐ τε) erfolgt (s. o. S. 496)<sup>1</sup>.

Wir können für eine Anzahl der bisherigen Beobachtungen eine wertvolle Bestätigung erhalten, wenn wir nun noch auf eine letzte Stelle des Verses genauer eingehen, durch welche die Dichter zur künstlichen Längung einer kurzen Silbe häufig verleitet wurden: es ist die vierte Hebung. Metrische Dehnung liegt P 463 . . . ὅτε σεύαίτο διώκειν und κ 238 . . . κατὰ

<sup>1</sup> Ich muss hier noch hervorheben, wie sich Schulze mit den Formen ἀφίεισαι ἀπῳειπὼν ἀπῳέρσειε ἐριδῆσασθαι abfindet. Von ἀφίεισαι heisst es S. 438 'in censum omnino non venit ἀφίεισαι η 126 quod in recenti hortorum descriptione legitur'. Ἀπῳειπὼν T 35 und ἀπῳέρσειε Φ 329 (ferner ἀπῳέρση Φ 283, s. u. S. 511 Anm. 4) werden S. 71 mit der Bemerkung notiert 'his locis a recte de vetustiorum usu iudicaturum non multum tribuendum esse monuit Hoffmann (Quaest. hom. II §§ 172. 225, 3)'. Ueber ἐριδῆσασθαι endlich vgl. S. 469 'Ψ 792 qui habet permirum illud ἐριδῆσασθαι et forma et productione inexcusata non hac sola re corruptela laborare evincitur'.



συφεοῖσιν ἐέργνυ vor<sup>1</sup>. Auch hier sind diejenigen Verse zum Vergleich anzuführen, wo an derselben Stelle, im Widerspruch mit der im allgemeinen üblichen Praxis, ein anlautendes  $\mu$ - oder  $\nu$ -Position bewirkt: vgl. zB. H 353 . . . ἵνα μὴ ῥέζομεν ὦδε Λ 378 . . . ὁ δὲ μάλα ἥδὺ γελάσσας, O 99 . . . ἔτι νῦν δαίνυται εὖφρων, λ 530 . . . ὁ δέ με μάλα πόλλ' ἰκέτευεν. In gleicher Linie mit den zuletzt angeführten Beispielen steht K 572 . . . ἀπενίζοντο θαλάσση (vgl. daneben ψ 75 τὴν ἀπονίζουσα φρασάμην κτλ., s. auch τ 387 ἐξαπένιζεν). Andererseits war von Beispielen wie P 463. κ 238 (s. o.) nur ein kleiner Schritt bis zu einem Vers, der für die Kleine Ilias bezeugt ist (fr. 6, 2 S. 41 Kinkel): χρυσεῖην φύλλοισιν ἄγανοῖσιν κομώσαν. Mit ihm hat Solmsen S. 115 — wegen Hes. Theog. 591 ὀλώιον zögernd — ὀλοιῇσι statt ὀλοῇσι in A 342 τοῖς ἄλλοις· ἦ γὰρ ὃ γ' ὀλοιῇσι φρεσὶ θύει verglichen (vgl. ὀλοός ὀλοοῖο ὀλοῶ ὀλοόν ὀλοά ὀλοοῖς ὀλοή ὀλοῆς ὀλοήν ὀλοῆς ὀλοάς)<sup>2</sup>. Aber vor allem gehören hierher die Verse P 263. Φ 268. 326. δ 477. 581. η 284 . . . διπετέος ποταμοῖο, ν 7 . . . ἐφιέμενος τάδε εἶρω, Ω 300 . . . ἐφιεμένη ἀπιθήσω, ρ 471 . . . μαχειόμενος κτεάτεσσι (s. o. S. 486) und ferner Σ 34 . . . ἀπαμήσειε σιδήρω (s. o. S. 488 zu ἀμήσαντες)<sup>3</sup>. Es kann also in der vierten Hebung — genau so wie in der zweiten — erstens bei der Silbenfolge  $\cup\cup\cup\cup\cup$  und zweitens bei der Silbenfolge  $\cup\cup\cup$  die zweite Kürze gedehnt werden. In dem einen Falle war der Rhythmus des im vierten und fünften Fuss festsitzenden Worttypus ὀμηγερέες A 57, θεοπρόπιον 85, ἱλασσάμενοι 100, διοτρεφέων 176 usw., im anderen der von ἐπευφήμησαν 22, πολυφλοίσβοιο 34, ἀπειλήσω 181 usw. massgebend<sup>4</sup>. Jetzt erscheinen auch die

<sup>1</sup> Vgl. auch die o. S. 508 angeführten Verse Θ 267 und X 314.

<sup>2</sup> Ausser A 342 findet sich ὀλοιός bei Homer nur noch X 5 vor der bukolischen Diärese . . . ὀλοιῇ μοῖρα πέδησεν. Im Homerischen Hymnus auf Aphrodite 225 steht ὀλοιόν am Versende.

<sup>3</sup> Auch im zweiten und dritten Fuss kommen neben den Formen ὑπεῖρβαλον ἀντιεμένη ἀποειπών κατάνεύων die um eine Kürze umfangreicheren ἀπῶέρσειε und ἐρῖδῃσασθαι vor.

<sup>4</sup> Vgl. damit Schulze S. 469 'unico (!) ἀγανοῖσι (Kinkel fr. ep. 41 Il. parv. 6, 2) non satis fidei est cui tuto credere liceat talibus epicis productionem metricam adhibuisse'. S. auch o. S. 510 Anm. 1. — Es sei hier noch bemerkt, dass die o. S. 509 für die zweite Hebung und S. 511 für die vierte Hebung nachgewiesene Dehnung im Inlaut zweimal auch für die dritte Hebung bezeugt ist, Φ 283

ὄν ῥά τ' ἔναυλος ἀποέρση χεიმῶνι περῶντα



oben S. 485 f. besprochenen Bildungen der Messung  $\bar{\cup}\bar{\cup}\bar{\cup}$  bzw.  $\bar{\cup}\bar{\cup}\bar{\cup}\bar{\cup}$  statt  $\bar{\cup}\bar{\cup}\bar{\cup}$  und  $\bar{\cup}\bar{\cup}\bar{\cup}\bar{\cup}$  in ganz neuem Licht: vgl.  $\bar{\cup}\bar{\cup}\bar{\cup}\bar{\cup}$  ὑπὲρ ἄλλα ὑπείρεχον διΐφιλος γελοῖον μεμᾱότες usw., ferner κατακείται μαχεούμενον u. a. Es ist klar, dass es den Dichtern, als sie diese Formen schufen, nicht bloss um die Herstellung des daktylischen Wortauslauts vor der bukolischen Diärese, sondern vor allem auch darum zu tun war, für die vierte Hebung eine Länge zu erhalten. So hat das Problem auch Solmsen noch nicht gefasst, der S. 63 die Frage aufwirft, warum die epischen Dichter 'gerade vor der bukolischen Diärese' sich besondere Freiheiten im Gebrauch einer Kürze als Länge herausnahmen — hier ist schon die Fragestellung verfehlt — und die Erklärung in der 'grossen Beliebtheit' findet, deren sich dieser Einschnitt des Hexameters schon zu Zeiten des alten Epos erfreute. Jedenfalls werden wir nunmehr metrische Dehnung oder künstliche Umformung nach bestimmtem Muster als ernste Möglichkeit auch bei denjenigen ausschliesslich im vierten Fuss vorkommenden Formen ins Auge fassen müssen, bei denen Solmsen selbst Dehnung nur als mehr oder weniger wahrscheinlich bezeichnet hat. Ich erwähne ausser den o. S. 485 f. angeführten Beispielen etwa noch ἐρείομεν A 62 statt ἐρέομεν [1. Plur. Konj. Praes.], καλήμεναι K 125 καλήτορα Ω 577 Καλήτορα O 419 Καλητορίδην N 541 statt καλε-, ἐλούεον Hym. Dem. 289 statt ἐλόεον, ρεούμενοι in einem von Herodot VII 140 mitgeteilten Orakelspruch (Z. 9) usw.

Unsere Ausführungen über die vierte Hebung lehren, dass zwischen ihr und der zweiten Hebung hinsichtlich der metrischen Dehnung im Auslaut und Inlaut ein beachtenswerter Parallelismus besteht. Dieser Parallelismus reicht noch viel weiter. Wir müssen noch einmal zur Dehnung im Anlaut zurück. Wir haben es o. S. 504 als merkwürdig bezeichnet, dass die Silbenfolge  $\bar{\cup}\bar{\cup}\bar{\cup}$ , die am Versanfang öfter in der Rhythmisierung  $\bar{\cup}\bar{\cup}\bar{\cup}$  erscheint, ein paar Mal auch im Versinnern so gemessen ist, weil sie hier in ihrer ursprünglichen Quantität besonders leicht verwendbar war. Die auffällige Messung konnte allerdings damit

und ψ 361

σοὶ δὲ γῆναι, τὰδ' ἐπιτέλλω πινυτῇ περ ἐούσῃ.

Ueber ἀπόερση s. Schulze S. 71 [die Stelle ist o. S. 510 Anm. 1 zitiert]; über ἐπιτέλλω ψ 361 urteilt er S. 469 'quem versum . . . labem traxisse Cobet perspexit qui cum recte coniceret ἐπιστέλλω . . . verum meo quidem iudicio assecutus est'.

begründet werden, dass die betreffenden Beispiele sämtlich zu Paradigmen gehören, von denen auch andere Formen gedehnt worden sind (vgl. zB. neben Ἄρηος -ι -α: Ἄρης). Jetzt können wir hinzufügen, dass es sich in diesen Fällen meist um einheitliche Wortverbindungen der Messung  $\cup\cup\text{—}\cup$  oder  $\cup\cup\cup\text{—}\cup$  handelt, deren zweite bzw. dritte Silbe entweder in der zweiten oder vierten Hebung gedehnt ist: vgl. einerseits E 829 ἄλλ' ἄρ' ἐπ' Ἄρηι κτλ., 841 αὐτίκ' ἐπ' Ἄρηι κτλ., anderseits Γ 128 . . . ὑπ' Ἄρηος παλαμάων, Υ 152 . . . καὶ Ἄρηα πτολίπορθον, Σ 264 . . . μένος Ἄρηος δατέονται. Damit haben wir einen neuen Fall für die alte Erfahrung zu buchen, wie notwendig es ist, dass der Sprachforscher nicht bei der Betrachtung der isolierten Wortform stehen bleibt, sondern ihre Verwendung im Zusammenhange des Satzes berücksichtigt. Die Vernachlässigung dieses Gesichtspunktes hat es mit verschuldet, wenn eine richtige Beurteilung der metrischen Dehnung bis heute noch nicht erreicht ist. Mit einem Schlage wird jetzt eine Reihe weiterer Erscheinungen verständlich, die wir im Laufe der bisherigen Untersuchung unerklärt lassen mussten. Wörter der Gestalt  $\cup\infty\text{—}\cup$  sind, wie sich o. S. 487 zeigte, dem Versende und der Stelle vor der weiblichen Cäsur zuliebe in der Rhythmisierung  $\text{—}\infty\text{—}\infty$  gebraucht worden. Dabei war jedoch bei dem Genetiv Οὐλύμποιο und den Verbindungen Οὔλυμπός τε Οὔλυμπον δέ das besonders häufige Vorkommen vor der weiblichen Cäsur sehr auffallend; sie finden sich an dieser Stelle 22 mal, dagegen am Versende nur 15 mal. Die Ursache der Erscheinung wird klar, sobald man die einzelnen Stellen nachschlägt. Vgl. H 25 ἦλθες ἀπ' Οὐλύμποιο κτλ. (s. auch 35. Π 93. Υ 5), A 44 βῆ δὲ κατ' Οὐλύμποιο κτλ. (s. B 167. Δ 74. H 19. X 187. Ω 121. α 102. ω 488), Ξ 154 στᾶσ' ἐξ Οὐλύμποιο κτλ., T 128 μή ποτ' ἐς Οὔλυμπόν τε κτλ., Σ 148 τὴν μὲν ἄρ' Οὔλυμπον δέ κτλ.; die 15 in Betracht kommenden Versschlüsse dagegen lauten . . . πολυδεираδος Οὐλύμποιο A 499. E 754. Θ 3, . . . πολυπτύχου Οὐλύμποιο Θ 411, . . . κατὰ πτύχας Οὐλύμποιο Λ 77, . . . περὶ ρίον Οὐλύμποιο Θ 25 (ähnlich Ξ 225. T 114), . . . ἔδος Οὐλύμποιο Ω 144, . . . οὐρανὸς Οὔλυμπός τε E 750. Θ 394. (ähnlich A 497), . . . ἐλεύσεται Οὔλυμπον δέ A 425. Θ 12. Der Grund für die häufige Verwendung von Οὐλύμποιο Οὔλυμπός τε Οὔλυμπον δέ vor der weiblichen Cäsur ist also nicht so sehr in der weiblichen Cäsur, sondern mehr noch in der zweiten Hebung zu suchen — genau so wie für die Verwendung des Typus

ὑπείροχον vor der bukolischen Diärese nicht nur die bukolische Diärese, sondern vor allem die vierte Hebung massgebend war (s. o. S. 512). Einen besonderen Beweis für diese Behauptung bildet noch die Form Οὐλύμπου in den Versen Π 364 ὡς δ' ὅτ' ἀπ' Οὐλύμπου νέφος ἔρχεται κτλ. und Ξ 298 . . . κατ' Οὐλύμπου τόδ' ἰκάνεις, Ξ 309 . . . κατ' Οὐλύμπου τόδ' ἰκάνω, Σ 616 . . . κατ' Οὐλύμπου νιφόεντος, die Schulze sämtlich für verderbt erklärt hat<sup>1</sup>. Ferner wird erst jetzt die Ursache der o. S. 487 konstatierten Tatsache verständlich, dass einige der zweifellos am Versende entstandenen Neubildungen von der Messung  $\text{—}\text{—}\text{—}\text{—}$  anstatt  $\text{—}\text{—}\text{—}\text{—}$  gelegentlich von der letzten an die vorletzte Versstelle geraten sind. Sieht man nämlich die betreffenden Verse durch, so zeigt sich wohl, dass auch sie in eine Reihe mit den Typen . . . διπετέος ποταμοῖο  $\sim$  . . . ἀγανοῖσιν κομώσαν (s. o. S. 511) gehören. Ich nenne einerseits γ 172 . . . παρ' ἠνεμόεντα Μίμαντα, Β 606 . . . καὶ ἠνεμόεσσαν Ἐνίσπην, Τ 118 . . . καὶ ἡλιτόμηνον ἐόντα, anderseits ν 257 . . . νῦν δ' εἰλήλουθα καὶ αὐτός, υ 191 . . . νέον εἰλήλουθε συβῶτα. Endlich ist daran zu erinnern, dass wir die Messung  $\text{—}\text{—}\text{—}$  anstatt  $\text{—}\text{—}\text{—}$  verhältnismässig häufig, wie wir o. S. 490 meinten (s. auch S. 497 f.), im zweiten und vierten Fuss angetroffen haben. Auch das findet jetzt seine Erklärung. Denn wir dürfen auch die Neubildungen der Messung  $\text{—}\text{—}\text{—}$  statt  $\text{—}\text{—}\text{—}$ , soweit sie insbesondere im vierten Fuss stehen, nicht für sich betrachten. Jedenfalls möchte ich in Versen wie Σ 321 . . . μετ' ἀνέρος Ἴχνη ἐρευνῶν, Γ 61 . . . ὑπ' ἀνέρος, ὅς ῥά τε τέχνη, Ρ 421 . . . παρ' ἀνέρι τῷδε δαμῆναι, Η 209 . . . μετ' ἀνέρας, οὓς τε Κρονίων (s. auch σ 184), γ 471 . . . ἐπὶ δ' ἀνέρες ἐσθλοὶ ὄροντο (s. ξ 104), Σ 515 . . . μετὰ δ' ἀνέρες, οὓς ἔχε γῆρας, Τ 417 . . . καὶ ἀνέρι ἴφι δαμῆναι (s. β 223. Λ 328. Β 1. Λ 549. Ο 272. Ω 677. ξ 410. Β 554. Λ 497. Π 167. Ψ 111), Μ 421 . . . δὴ δ' ἀνέρε δηριάσθον (s. 447. Π 218. Υ 158. Μ 127), Π 423 . . . τοῦδ' ἀνέρος, ὄφρα δαείω, Σ 85 . . . βροτοῦ ἀνέρος ἔμβαλον εὐνῇ, δ 169 . . . φίλου ἀνέρος υἱὸς ἐμὸν δῶ, Δ 41 . . . φίλοι ἀνέρες ἐγγεγάσι, ν 233 . . . τίνες ἀνέρες ἐγγεγάσι, Γ 185 . . . Φρύγας ἀνέρας αἰολο-

<sup>1</sup> Er konjizierte Π 364 ὡς δ' ὅτ' ἀπ' Οὐλύμποιο νέφος κίεν οὐρανὸν εἴσω statt Οὐλύμπου νέφος ἔρχεται οὐρανὸν εἴσω, ferner ξ 298. 309 . . . κατ' Οὐλύμποιο ἰκάνεις (-ω), Σ 616 . . . κατὰ νιφόεντος Ὀλύμπου. Vgl. zu diesen Aenderungsvorschlägen auch Danielsson S. 34 f.

πώλους die Verbindungen μετ' ἀνέρος ὑπ' ἀνέρος usw. bzw. ἐπὶ  
 δ' ἀνέρες μετὰ δ' ἀνέρες usw. nicht anders zu beurteilen wagen  
 wie die an derselben Versstelle feststehenden Formen vom Typus  
 μεθίμεν und κατακείται (s. o. S. 485f.). So ist bewiesen, dass  
 gerade die vierte und zweite Hebung für die Dehnung im Aus-  
 laut, Inlaut, Anlaut von zentraler Bedeutung war. Nun kehren  
 wir zur ersten Hebung und damit zu den „στίχοι ἀκέφαλοι“  
 zurück. Dehnung im Auslaut und Inlaut fällt in der ersten  
 Hebung fort. Was aber die Dehnung im Anlaut anlangt, so  
 kommt sie in der ersten Hebung teils häufiger teils ebenso  
 häufig wie in der zweiten und vierten vor. Das haben unsere  
 Ausführungen über die Rhythmisierung ˘˘˘˘ statt ˘˘˘˘ o. S.  
 502, ˘˘˘˘ statt ˘˘˘˘ o. S. 504 f., ˘˘˘˘ statt ˘˘˘˘ o. S. 498  
 gezeigt. In dieser Beziehung also steht auch die erste Hebung  
 der zweiten und vierten vollkommen parallel. Und da will man  
 in einigen ganz vereinzelt Versen, die anstatt mit einer Länge  
 mit einer Kürze beginnen, sogenannte στίχοι ἀκέφαλοι erkennen?  
 Etwa bei B 56 κλύτε φίλοι, θεῖός μοι ἐνύπνιον ἦλθεν ὄνειρος  
 und Ω 1 λύτο δ' ἄγών, λαοὶ δὲ θοᾶς ἐπὶ νῆας ἕκαστοι? Hier  
 verlangt schon die Proportion: Technik πορφύρεᾶ κ 353 zu οἶδα  
 δ' ὅτι Υ 434 wie ἄθάνατος zu κλύτε φίλοι, dass wir auch bei  
 B 56 und Ω 1 metrische Dehnung annehmen. Oder bei ε 266  
 τὸν ἕτερον, ἕτερον δ' ὕδατος μέγαν, ἐν δὲ καὶ ἦα? Hier hindert  
 nichts zu glauben, dass Dehnung aus Verszwang vorliegt wie  
 bei ἄθάνατος πᾶναπάλῃ ἐπίτονος usw. (s. o. S. 502). Oder gar  
 bei K 285 σπεῖό μοι, ὡς ὅτε πατρὶ ἄμ' ἔσπεο Τυδεί δῖω, wozu  
 Schulze S. 405 bemerkt 'aut σπέο per synizesin efferas ut hiatus  
 fiat in diaeresi σπέῳ μοι ὡς ὅτε κτλ. aut versum σπέῳ μοι ὡς  
 ὅτε κτλ. adnumeret, qua in re auctorem habebis Ahrensium,  
 'acephalis?' Hinsichtlich dieses Verses sagt bereits Danielsson  
 S. 31, dass die enklitische Verbindung σπέο μοι nach der  
 Analogie eines einheitlichen daktylischen Wortes behandelt worden  
 sei. Wer ferner das Hilfsmittel der metrischen Dehnung in den  
 Versen ἄνθος ἀφρίεσαι κτλ., μῆνιν ἀποειπῶν κτλ., κρατὶ κατα-  
 νεύων κτλ. (s. o. S. 509) anerkennt, wird es für φίλε κασίγνητε  
 κτλ. (Δ 155. Ε 359. Φ 308) nicht in Abrede stellen können.  
 Endlich entsprechen den Versen μή μιν ἀποέρσειε κτλ. und  
 ποσσὶν ἐριδῆσασθαι κτλ. (s. o. S. 509) ganz und gar εἰν ἐνὶ  
 δίφῳ ἐόντας κτλ. (Ε 160. 609. Λ 103. 127), διὰ μὲν ἀσπίδος  
 ἦλθε κτλ. (Γ 357), τὰ περὶ καλὰ ῥέεθρα κτλ. (Φ 352). Selbst wenn der  
 Typus der „στίχοι ἀκέφαλοι“ irgend einmal existiert hätte, müsste



es doch als ausgeschlossen gelten, dass ihm die soeben angeführten Verse angehören. Denn es ist nach allem Vorgegangenen einfach undenkbar, dass die Dichter, denen wir Ilias und Odyssee verdanken, solche Verse gedichtet hätten. Uebrigens sehe ich nicht, wie man unter den drei zuletzt genannten Vers anfangen διὰ μὲν ἄσπίδος ἦλθε κτλ. und τὰ περὶ καλὰ ῥέεθρα κτλ. von εἶν ἐνὶ δίφρῳ ἔόντε κτλ. trennen will<sup>1</sup>. Graphische Bezeichnungen eines gelängten *ĩ* oder *ũ* gibt es nicht, und wenn es solche gäbe, so würde das auch nichts ändern. Ich stelle mich hier ganz auf Solmsens Standpunkt, der es S. 125 für ausgeschlossen hält, 'dass die alten Sänger in der Blüteperiode ihrer Kunst beispielsweise in ἡγνοίησεν die vom Verse geforderte Länge des o dadurch erzielten, dass sie oi dafür sprachen; wäre zu ihrer Zeit der lebenden Sprache bereits der Wechsel zwischen oi und o eigen gewesen, so müssten wir zB. ἐποίει ἐπόησεν neben ἐποίει ἐποίησεν finden, während das bekanntlich nicht der Fall ist. Es kann nicht zweifelhaft sein, dass die Sänger selbst das o in der Stellung vor Vokal so gut wie in der vor Konsonant bei der Rezitation einfach länger aushielten, also ἡγνόησεν sagten. Wenn nun nichtsdestoweniger der Mann oder die Männer, die die metrische Durcharbeitung und Regulierung der alten epischen Texte besorgten, ἡγνοίησεν einsetzten, so haben wir darin einen eklatanten Beleg dafür, dass in derartigen Dingen keine bestimmte und ununterbrochene Tradition von der Periode der lebendigen Pflege des epischen Gesanges bis auf ihre Zeit hinabreichte; denn dass sie sich über eine solche hinweggesetzt hätten, wenn sie bestanden hätte, ist nicht glaublich.' Die Zeiten, wo in der Homerkritik die Ueberlieferung nichts und die sprachwissenschaftliche Kombination alles galt, sind für immer vorüber. Aber wenn irgendwo nach genauster Vergleichung alles erreichbaren Materials die Ueberlieferung als nichtig erkannt ist, so wird man auch in Zukunft unter Berufung auf sie neuen Erkenntnissen die Anerkennung nicht versagen dürfen.

Es hat sich gezeigt, dass die Untersuchung über die „στίχοι ἀκέφαλοι“ und „στίχοι μείουροι“ nur geführt werden konnte, indem das Problem der metrischen Dehnung von neuem aufgerollt wurde. Unter diesen Umständen würden die vorstehenden Ausführungen unvollständig sein, wenn ein Moment unerwähnt bliebe,

<sup>1</sup> In den beiden ersten Fällen nimmt man allgemein στίχοι ἀκέφαλοι, bei dem dritten Dehnung an.



das bei der metrischen Dehnung eine wenn auch den bisher behandelten Gesichtspunkten gegenüber ziemlich untergeordnete Rolle gespielt hat. Unsere Betrachtung der Vokalkontraktion o. S. 491 f. 503 f. hat ergeben, dass um des Versendes und Versanfanges willen zahlreiche kontrahierte Formen der Messung  $\underline{\cup}$   $\cup\text{---}\underline{\cup}$   $\cup\cup\text{---}\underline{\cup}$  bzw.  $\text{---}\underline{\cup}$  ins Epos neu eingeführt worden sind, indem sie sich nach Umfang und Rhythmus der am Versende und Versanfang unendlich oft vorkommenden Worttypen  $\underline{\cup}$   $\cup\text{---}\underline{\cup}$   $\cup\cup\text{---}\underline{\cup}$  bzw.  $\text{---}\underline{\cup}$  richteten. Diese Beobachtung vervollständigend, müssen wir hinzufügen, dass die Muster der neu verwendeten Formen öfter innerhalb ihres eigenen Paradigma zu suchen sind. So haben sich wohl von den oben S. 491 f. besprochenen Beispielen gerichtet  $\eta\mu\acute{\epsilon}\alpha\varsigma$   $\delta$  178 u. ö. nach  $\eta\mu\epsilon\acute{\iota}\varsigma$   $\eta\mu\acute{\iota}\nu$ , die beide am Versende festsetzen,  $\alpha\lambda\gamma\epsilon\alpha$   $\Omega$  7 ...  $\pi\acute{\alpha}\theta\epsilon\nu$   $\alpha\lambda\gamma\epsilon\alpha$  nach  $\alpha\lambda\gamma\omicron\varsigma$  E 394. Z 462. X 54 u. ö. (vgl.  $\xi$  32 ...  $\pi\acute{\alpha}\theta\epsilon\nu$   $\alpha\lambda\gamma\omicron\varsigma$ ),  $\omicron\upsilon\delta\epsilon\iota$   $\Theta$  385 u. ö. nach  $\omicron\upsilon\delta\alpha\varsigma$  T 61.  $\Omega$  738.  $\iota$  135 u. ö.,  $\iota\alpha\nu\theta\eta\varsigma$  T 174 ...  $\varsigma\upsilon$   $\delta\epsilon$   $\varphi\rho\epsilon\varsigma\iota$   $\sigma\eta\varsigma\iota\nu$   $\iota\alpha\nu\theta\eta\varsigma$  nach  $\iota\acute{\alpha}\nu\theta\eta\varsigma$   $\psi$  47 und  $\iota\acute{\alpha}\nu\theta\eta$   $\Psi$  600.  $\Omega$  321 (vgl.  $\Psi$  600 ...  $\mu\epsilon\tau\acute{\alpha}$   $\varphi\rho\epsilon\varsigma\iota$   $\theta\upsilon\mu\omicron\varsigma$   $\iota\acute{\alpha}\nu\theta\eta$ ),  $\delta\alpha\omega\mu\epsilon\nu$  B 299 ...  $\omicron\varphi\rho\alpha$   $\delta\alpha\omega\mu\epsilon\nu$  nach  $\delta\alpha\epsilon\acute{\iota}\omega$  (vgl.  $\omicron\varphi\rho\alpha$   $\delta\alpha\epsilon\acute{\iota}\omega$  K 425.  $\Pi$  423.  $\iota$  280),  $\Delta\iota\omicron\mu\eta\delta\epsilon\alpha$   $\Delta$  365. E 881 ...  $\upsilon\pi\acute{\epsilon}\rho\theta\upsilon\mu\omicron\nu$   $\Delta\iota\omicron\mu\eta\delta\epsilon\alpha$  nach  $\Delta\iota\omicron\mu\eta\delta\eta\varsigma$  (vgl. E 376 ...  $\upsilon\pi\acute{\epsilon}\rho\theta\upsilon\mu\omicron\varsigma$   $\Delta\iota\omicron\mu\eta\delta\eta\varsigma$ ),  $\theta\epsilon\omicron\epsilon\iota\delta\acute{\epsilon}\alpha$   $\Gamma$  27 ...  $\text{'}\text{Α}\lambda\acute{\epsilon}\xi\alpha\nu\delta\rho\omicron\nu$   $\theta\epsilon\omicron\epsilon\iota\delta\acute{\epsilon}\alpha$  nach  $\theta\epsilon\omicron\epsilon\iota\delta\eta\varsigma$  (vgl. ...  $\text{'}\text{Α}\lambda\acute{\epsilon}\xi\alpha\nu\delta\rho\omicron\varsigma$   $\theta\epsilon\omicron\epsilon\iota\delta\eta\varsigma$   $\Gamma$  16. 30. 37. 58 usw.),  $\acute{\epsilon}\pi\alpha\lambda\eta\theta\eta$  o 401 ...  $\pi\acute{o}\lambda\lambda\text{'}$   $\acute{\epsilon}\pi\alpha\lambda\eta\theta\eta$  nach  $\acute{\epsilon}\pi\alpha\lambda\eta\theta\epsilon\acute{\iota}\varsigma$   $\delta$  81. 83 (vgl.  $\delta$  81 ...  $\pi\acute{o}\lambda\lambda\text{'}$   $\acute{\epsilon}\pi\alpha\lambda\eta\theta\epsilon\acute{\iota}\varsigma$ )<sup>1</sup>. Damit soll nicht gesagt sein, dass jede am Versende erscheinende kontrahierte Form einer anderen des betreffenden Paradigma, die an dieser Stelle festsetzt, gefolgt sei. So kommt bei Homer neben  $\nu\acute{\epsilon}\iota\kappa\epsilon\iota$   $\tau\acute{\alpha}\rho\beta\epsilon\iota$   $\nu\eta\epsilon\omicron\nu$   $\acute{\epsilon}\kappa\omicron\varsigma\omicron\mu\epsilon\iota$   $\acute{\epsilon}\pi\omicron\iota\epsilon\iota$   $\upsilon\lambda\acute{\alpha}\kappa\tau\epsilon\iota$   $\acute{\alpha}\upsilon\tau\epsilon\iota$   $\acute{\epsilon}\pi\omicron\rho\theta\epsilon\omicron\nu$   $\omicron\mu\omicron\kappa\lambda\alpha$   $\acute{\epsilon}\pi\eta\delta\alpha$   $\acute{\epsilon}\varsigma\upsilon\lambda\alpha$   $\acute{\epsilon}\tau\acute{\iota}\mu\alpha$   $\acute{\epsilon}\tau\omicron\lambda\mu\alpha$   $\kappa\alpha\tau\acute{\epsilon}\kappa\lambda\omega\nu$   $\acute{\epsilon}\varphi\upsilon\varsigma\omega\nu$  (s. o. S. 491) überhaupt keine weitere den betreffenden Paradigmen angehörende Form der Messung  $\underline{\cup}$  bzw.  $\cup\text{---}\underline{\cup}$  am Versende vor, und für die am Versanfang erscheinenden Formen  $\acute{\alpha}\theta\lambda\epsilon\upsilon\omega\nu$   $\acute{\omega}\tau\epsilon\iota\lambda\eta\nu$  (s. o. S. 499. 504) muss diese Erklärung vollends ausser Betracht bleiben. In beiden Fällen sind die kontrahierten Formen schlechthin dem Versende und Versanfang zuliebe<sup>2</sup> gebraucht worden. Dagegen scheint für die Verwendung kontrahierter Formen

<sup>1</sup> Glotta IV 211 ff.

<sup>2</sup> Im Grunde sind natürlich auch diese Formen 'Analogiebildungen'. Aber die Muster waren hier die am Versende und Versanfang festsetzenden Worttypen  $\underline{\cup}$ ,  $\cup\text{---}\underline{\cup}$ ,  $\text{---}\underline{\cup}$  schlechthin.

im Versinnern dem Paradigma nicht selten ein Haupteinfluss beizumessen zu sein, das seinen Rhythmus und Umfang auch den davon abweichenden Formen aufzuzwingen liebt. Freilich sind auch hier verschiedene Fälle zu unterscheiden. Beeinflussung durch das Paradigma ist wahrscheinlich bei ἀγορέων I 441 οὐδ' ἀγορέων, ἵνα τ' ἄνδρες κτλ. (ἀγοράων 2 mal) nach ἀγορήν Σ 245. α 90 ἀγοράς B 788; κεφαλέων Γ 273 ἀρνῶν ἐκ κεφαλέων τάμνεν τρίχας κτλ. nach κεφαλῆς B 20 u. ö. κεφαλῇ A 524 u. ö. κεφαλὴν B 219 u. ö. κεφαλαί u 352 κεφαλᾶς Ξ 372 u. ö. (vgl. mit Γ 273 zB. Δ 109 τοῦ κέρα ἐκ κεφαλῆς κτλ., K 15); κλισίων Ψ 112 πάντοθεν ἐκ κλισίων κτλ. (κλισιάων 9 mal) nach κλισίῃ B 19 u. ö. κλισίης A 346 u. ö. κλισίην A 185 u. ö. κλισίας Θ 54 u. ö. (vgl. mit Ψ 112 zB. I 178 ὠρμῶντ' ἐκ κλισίης κτλ.); Ὀδυσσεύς ω 398 ἀμφοτέρας, Ὀδυσσεύς δὲ λαβὼν κύσε χεῖρ' ἐπὶ καρπῷ (Ὀδυσῆος 63 mal) nach Ὀδυσσεύς β 246 usw.; Ὀδυσεῖ ν 35 ὡς Ὀδυσεῖ ἀσπαστὸν ἔδω φάος ἡελίοιο (Ὀδυσῆι 31 mal) und Ὀδυσῇ τ 136 ἀλλ' Ὀδυσῇ ποθέουσα φίλον κατατήκομαι ἦτορ (Ὀδυσῆα 62 mal) nach Ὀδυσσεύς δ 340 usw. (vgl. zu ν 35 den typischen Versanfang ὡς Ὀδυσσεύς κτλ. δ 340. ε 491. ζ 113. 135. θ 531 u. ö., zu τ 136 etwa δ 284 ἀλλ' Ὀδυσσεύς κατέρυκε κτλ.); ἀναβῇ β 358 μήτηρ εἰς ὑπερῷ' ἀναβῇ κοίτου τε μέδεται nach ἀναβάς Π 184. ε 470 (vgl. β 358 ~ Π 184 αὐτίκα δ' εἰς ὑπερῷ' ἀναβάς κτλ.)<sup>1</sup>. Man wird bei diesen Beispielen mit einer Beeinflussung durch das Paradigma rechnen, ohne jedoch übersehen zu dürfen, dass auch hier lediglich um des Verses willen Kontraktion erfolgt sein kann, weil nämlich die unkontrahierten Formen sämtlich die Messung ◡◡◡ aufweisen und also mit der Endsilbe nicht in die Hebung gesetzt werden konnten. Diese Motivierung reicht aber da nicht aus, wo die unkontrahierte Form als Anapäst verwendet werden konnte. So dürften sich in ihrem Umfang mit noch grösserer Wahrscheinlichkeit gerichtet haben θυρέων φ 47 ἐν δὲ κληῖδ' ἦκε, θυρέων δ' ἀνέκοπτεν ὀχῆας (θυράων 15 mal, θυρέων 1 mal) nach θύραι ζ 19 u. ö. θύρας κ 230 u. ö. (vgl. φ 47 ~ κ 230 ἢ δ' αἶψ' ἐξελθοῦσα θύρας ὤϊζε φαιινάς), πολέας A 559 u. ö. (πολέας 10 mal) nach πολύν B 343. 664. Γ 157 usw., σέλας Θ 563 . . . σέλας πυρὸς αἰθομένοιο und φ 246 . . . σέλας πυρός· ἀλλὰ μιν οὐδ' ὥς (σέλαϊ 1 mal) nach σέλας Θ 509. Τ 374. 375 (vgl. Θ 563 ~ Θ 509 καίωμεν πυρὰ πολλά, σέλας δ' εἰς οὐρανὸν ἵκη), βέλεα O 444 ἰοδόκον· μάλα

<sup>1</sup> Bechtel Die Vokalkontraktion, Index. Glotta IV 215 ff.

δ' ὤκα βέλεα Τρώεσσιν ἐφίει (βέλεα 5 mal) nach βέλος Δ 129. E 174. 188 u. ö. (vgl. O 444 ~ A 51 αὐτὰρ ἔπειτ' αὐτοῖσι βέλος ἔχευεν ἔφεις), σάκεα Δ 113 ἀγκλίνας· πρόσθεν δὲ σάκεα σχέθον ἐσθλοὶ ἐταῖροι nach σάκος Γ 335. Λ 545. N 130 usw. (vgl. Δ 113 zB. mit Λ 545 στῆ δὲ ταφῶν, ὅπιθεν δὲ σάκος βάλεν ἑπταβόειον). Aber auch damit sind noch nicht alle kontrahierten Formen im homerischen Epos erklärt. In den bisher besprochenen Fällen handelt es sich um an und für sich im Hexameter brauchbare Formen, die teils um bestimmter Versstellen willen, teils in Anlehnung an bestimmte demselben Paradigma angehörende Muster Kontraktion erlitten haben. Daneben wird nun noch, in der Regel ohne Anlehnung an Formen desselben Paradigma, aus Verszwang, d. h. erstens bei der Silbenfolge 〰〰 und zweitens bei der Silbenfolge 〰\_ kontrahiert (vgl. einerseits προαλεῖ Φ 262, ὑπόθευ ο 310, ἐκάλει Χ 294, ἐκόμει μ 450, ἐκύει Τ 117, ἐφίλει Ξ 491, ἐφόρει Δ 137, φοβεῖται Ε 140, φοβεύμενος Θ 149, ἀγαπᾷς φ 289, πειρώμενος Ε 129, γουνούμενος, Ι 583 usw. usw., anderseits ἀγινεῖς χ 198, αἶρεῖ Γ 446, αὐχμεῖς ω 250, ἄωτεῖς Κ 159, ὀμιλεῖ Ε 834, βωστρεῖν μ 124, γεγωνεῖν Μ 337, ἐξοιχνέουσι Ι 384, παραυδῶν π 279, διφῶν Π 747, εἰρωτᾷς δ 347, ἐνικλᾶν Θ 408, δινεῖσθην Ρ 680, ἡγεῖσθω Β 806, οἰκέοιτο Δ 18, καταρῶνται τ 330, κοιμῶντο Ζ 246, γυμνοῦσθαι Ζ 222 usw. usw.)<sup>1</sup>. In allen Stücken genau so liegen die Verhältnisse bei der metrischen Dehnung. Auch hier ist erstens aus Verszwang gedehnt worden, d. h. bei der im Anlaut oder Inlaut vorkommenden Silbenfolge 〰〰 (ἀθάνατος) und bei der konsonantisch auslautenden Silbenfolge 〰\_ (ἀτιμῆσι). Schulze irrte, wenn er ausser in diesen beiden Fällen Dehnung nur noch erstens bei Wörtern, die aus drei Kürzen bestehen und vokalisch endigen (φάεα), und zweitens bei antispastischer Silbenfolge (Ἀπόλλωνι) anerkannte (vgl. o. S. 483) und in allen übrigen Fällen eine andere Erklärung im Prinzip vorzog. Dabei hat er verkannt, dass metrische Dehnung bei Homer zweitens um bestimmter Versstellen willen auch da stattfindet, wo die ursprüngliche Form an und für sich entweder ausgezeichnet oder wenigstens schlecht und recht im Verse untergebracht werden konnte. Von den zahlreichen Fällen dieser Art, die o. S. 487 ff. besprochen worden sind, griff Schulze die Rhythmisierungen 〰〰 statt 〰〰 und 〰\_ 〰\_ statt 〰\_ 〰\_ willkürlich heraus

<sup>1</sup> Glotta IV 230 ff. 235 ff.

und verkoppelte sie mit der Dehnung aus Verszwang. Drittens ist nun auch die Möglichkeit einer Beeinflussung durch das Paradigma zu berücksichtigen. Sie scheint sich ähnlich wie bei der Vokalkontraktion geltend zu machen; sie kommt nur als Nebenfaktor — und natürlich fast nur für Dehnung im Auslaut<sup>1</sup> — in Betracht. Es haben sich wohl u. a. im Rhythmus gerichtet σάκεϊ Φ 241 ὤθει δ' ἐν σάκεϊ πίπτων ῥόος κτλ. und Θ 267 στῆ δ' ἄρ' ὑπ' Αἴαντος σάκεϊ Τελαμωνιάδαο nach σάκεος σάκεϊ σακέων σάκεσιν (vor der dritten Hebung steht σάκεος Ξ 405, σακέων Μ 339, σάκεσιν Δ 282 u. ö., vor der vierten Hebung σάκεος Σ 481 u. ö., σάκεϊ Θ 272; vgl. Θ 267 etwa mit Τ 379 ὡς ἀπ' Ἀχιλλῆος σάκεος σέλας αἰθέρ' ἵκανε); ὑπερμενέϊ Β 116 = Ι 23 = Ξ 69 οὔτω που Διὶ μέλλει ὑπερμενέϊ φίλον εἶναι nach ὑπερμενέϊ ὑπερμενέα ὑπερμενέων (vgl. mit Β 116 die öfter vorkommenden Versschlüsse . . . ὑπερμενέϊ Κρονίῳνι und . . . ὑπερμενέα Κρονίῳνα und insbesondere Ν 226 μέλλει δὴ φίλον εἶναι ὑπερμενέϊ Κρονίῳνι); πορφύρεα κ 352 f. . . ῥήγεα καλὰ | πορφύρεα καθύπερθ', ὑπένερθε δὲ κτλ. nach πορφύρεον πορφυρέην (πορφύρεον Θ 221. Θ 84 u. ö., πορφυρέην Θ 373 u. ö.; vgl. mit κ 353 etwa Θ 372 f. . . σφαῖραν καλὴν μετὰ χερσὶν ἔλοντο, | πορφυρέην κτλ.); Ἀχιλλῆϊ Ω 119 = 147 = 176 = 196 δῶρα δ' Ἀχιλλῆϊ φερέμεν, τά κε θυμὸν ἰήνη nach Ἀχιλλῆος Ἀχιλλῆϊ Ἀχιλλῆα (Ἀχιλλῆος Α 240 usw., Ἀχιλλῆϊ Ν 324 usw., Ἀχιλλῆα Η 228 usw.); Ὀδυσσῆϊ ω 309 αὐτὰρ Ὀδυσσῆϊ τόδε δὴ κτλ. (s. auch Ζ 248) und Ι 180 δενδίλλων ἐς ἕκαστον, Ὀδυσσῆϊ δὲ μάλιστα und Ὀδυσσῆα ω 494 αἶψα δ' Ὀδυσσῆα ἔπεα πτερόεντα προσηύδα nach Ὀδυσσῆος Ὀδυσσῆϊ Ὀδυσσῆα (vor der dritten Hebung Ὀδυσσῆος α 87 usw., Ὀδυσσῆϊ ν 73, Ὀδυσσῆα θ 517 u. ö., vgl. mit ω 309 etwa θ 517 αὐτὰρ Ὀδυσσῆα προτὶ δῶματα Διηφόβοιο; vor der fünften Hebung Ὀδυσσῆος β 2 usw., Ὀδυσσῆϊ ξ 447, Ὀδυσσῆα θ 144 u. ö., vgl. mit Ι 180 etwa π 34 ἀνδρῶν ἄλλος ἔγνημεν, Ὀδυσσῆος δὲ που εὐνή); ἐπήϊξα κ 322 Κίρκη ἐπήϊξα ὥς τε κτάμεναι μενεαίνων nach ἐπήϊξαν ἐπαῖξαι ἐπαῖξας (ἐπήϊξαν Ψ 817 u. ö., ἐπαῖξαι Η 240 u. ö., ἐπαῖξας Β 146 u. ö.; κ 322 ist nach dem Muster von κ 295 Κίρκη ἐπαῖξαι ὥς τε κτάμεναι μενεαίνων ge-

<sup>1</sup> Hinsichtlich des Anlauts ist auf ὀγρεθέθονται zu verweisen, worin Schulze selbst (S. 149) eine Analogiebildung nach dem Imperfektum ἡγρεθέθοντο erblickt. Vgl. auch die S. 15 ff. in dem Kapitel 'De syllabarum quantitate analogice mutata' behandelten Fälle.



dicthet); υἱέ Δ 338 ὦ υἱέ Πετεῶο, Διοτρεφέος βασιλῆος nach υἱός υἱόν (Δ 338 ist nach dem Muster von 327 εὐρ' υἱόν Πε-τεῶο, Μενεσθῆα πλήξιππον gedichtet).

Das Ergebnis der vorstehenden Untersuchung zusammenfassend können wir die gedehnten Formen des homerischen Epos als Analogiebildungen bezeichnen — nicht in dem Sinne, dass eine jede von ihnen einem bestimmten Muster gefolgt sei (das dürfte nur für relativ seltene Fälle zutreffen), sondern insofern, als diese Neubildungen nach dem Rhythmus der an den jeweiligen Versstellen feststehenden Worttypen geprägt sind. Dieser Nachweis muss für die Beurteilung der Sprachformen der homerischen und damit der griechischen Dichtersprache, wenn nicht Alles täuscht, von einschneidender Bedeutung sein. Nachdem die Natur des homerischen Verses erkannt ist, werden wir von hier aus eine Förderung auch der übrigen der homerischen Sprachgeschichte betreffenden Probleme erhoffen dürfen. Damit könnte ich schliessen. Aber man wird hier noch eine Aeusserung über die στίχοι λαγαροί erwarten, die mit den ἀκέφαλοι und μείουροι zusammengestellt zu werden pflegen. Es sind dabei bekanntlich zwei Verstypen zu unterscheiden, von denen der eine im ersten und der andere im vierten Fuss statt des Daktylus einen Trochäus hat; beide Kategorien sind zuletzt von Sommer Glotta I 198 ff. untersucht worden. Ich will nun gleich gestehen, dass ich hier wegen des dürftigen Materials nichts Sicheres zu behaupten wage. Andererseits freilich scheint mir Sommer die Existenz derartiger στίχοι λαγαροί keineswegs bewiesen zu haben. Hinsichtlich des zweiten Typus (Trochäus statt Daktylus im vierten Fuss) kommen nach Sommer für Homer dreierlei Belege in Betracht: 1. der Versschluss Θ 471. Ο 49. Σ 357 . . . βοῶπι πότνια Ἥρη, für den jedoch ein Teil der Hss. . . βοῶπις πότνια Ἥρη gibt; ferner Λ 36 τῇ δ' ἐπὶ μὲν Γοργῷ βλοσυρῶπις ἔστεφάνωτο und Κ 292. γ 382 . . . βοῦν ἦνιν εὐρυμέτωπον; 2. Δ 146 τοιοῖτοι Μενέλαε μίανθην αἵματι μηροί, wo man nach homerischem Sprachgebrauch μίανθεν statt μίανθην erwartet; 3. der bei Athenaios XIV 632 c als Musterbeispiel eines στίχος λαγαρός gebotene Vers αἶψα δ' ἄρ' Αἰνείαν φίλον υἱόν Ἀγχίσαιο, der bei Homer zwar nicht vorkommt, aber an Ω 333 = ε 28 . . . Ἑρμείαν υἱόν φίλον, ἀντίον ἠϋδα, λ 103 = ν 343 χωόμενος, ὅτι οἱ υἱόν φίλον ἐξαλάωσας und Κ 50 αὕτως οὔτε θεᾶς υἱός φίλος οὔτε θεοῖο erinnert, wo überall einige Hss. φίλον υἱόν (-ος -ός) statt υἱόν φίλον (-ὸς -ος) überliefern. Bei diesem Tatbestand über-



rascht zunächst aufs höchste, dass sich unter relativ so wenigen Belegen so viel Formen auf -ις finden. Wackernagel Akzentstudien III, Nachrichten der K. Ges. d. Wiss. Göttingen 1914 S. 114 hält denn auch nach wie vor daran fest, dass das lange ι in βλοσυρωπις βωπις, das nach homerischer Versgewohnheit nicht für kurzes ῑ stehen könne, mit dem langen ī einer der beiden altindischen Feminalklassen zusammenhängt. 'Sehr wichtig hierfür ist die homerische Bezeichnung der einjährigen Kuh: ihre Akkusativendungen -ῖν -ῖς in βοῦν ἥνιν εὐρυμέτωπον K 292. γ 382 und ἥνις ἡκέστας κτλ. Z 94. 275. 309 entsprechen genau den Akkusativendungen sg. -ṛm plur. -ṛs der gleichartigen altindischen Bildungen, die sowohl baryton als oxyton sein können'. Was ferner Δ 146 μῑάνθην anlangt, so ist dies Beispiel auch von Sommer nicht als sicherer Beleg bezeichnet worden, weil immerhin mit der Möglichkeit zu rechnen sei, 'dass das isolierte μῑάνθην eine individuelle Neubildung des Dichters nach dem übrigen Paradigma war, die sich in derselben Richtung wie das späte διελέγην bewegt hätte' (S. 212, über andere Erklärungsversuche der überlieferten Form μῑάνθην aaO. S. 210 f.). Mithin beruht der ganze Typus auf den Schultern der Variante φίλον υῖόν (φίλος υῖός) statt υῖὸν φίλον (υῖὸς φίλος)! — Als sichere Belege der ersten Kategorie von στίχοι λαγαροί (Trochäus statt Daktylus im ersten Fuss) lässt Sommer bei Homer überhaupt nur zwei Verse gelten:

Ψ 493 Αἶαν Ἰδομενεῦ τε, κακοῖς, ἐπεὶ οὐδὲ ἔοικε

τ 327 εἴ κεν αὖσταλός, κακὰ εἰμένος ἐν μεγάροισι.

Nun können wir bei Ψ 493 Αἶαν Ἰδομενεῦ τε einfach Thesisdehnung bei kretischer Silbenfolge annehmen (vgl. μένεα πνείοντες B 536 u. ö. [Schulze S. 279], ferner ἰστίη ὀκνεῖω am Versanfang o. S. 505 f.); ferner ist zu beachten, dass die Formen Αἶας Αἶαν im ersten Fuss festsitzen (Δ 489. Z 5. H 219. 249. 260. 305. Θ 330 usw. usw., vgl. mit Ψ 493 den von demselben Dichter kurz zuvor gedichteten Vers (483) Αἶαν, νεῖκος ἄριστε, κακοφραδές, ἄλλὰ τε πάντα). Ueber αὖσταλός ~ ἄυσταλέος fasst Bechtel Lexilogus S. 76 das Urteil der Neueren so zusammen: 'Da das Wort zu αὔος, lit. *saũsas* (trocken) gehört . . ., so kann ἄυσταλέος nur durch Kunststücke gerechtfertigt werden . . ., umsomehr, als die von Homer abhängigen Dichter nur die viersilbige Form kennen: Kallim. Dem. 16 αὖσταλέα ἄποτός τε im Versanfange, Apoll. Rhod. II 200 f. πίνω δέ οἱ αὖσταλέος χρώς | ἐσκήκει. Man wird die Unform los, wenn man mit W.

Schulze in τ 327 einen ἀκέφαλος [soll wohl heissen: λαγαρός] sieht.' Dabei macht mich nur bedenklich, dass das "Ἀπαξ εἰρημένον ἄυσταλέος bei Homer an einer Versstelle steht, die nicht bloss den o. S. 509f. angeführten, sondern, wie sich bald herausstellen wird, auch vielen anderen künstlichen Neubildungen das Leben geschenkt hat.

Münster i. W.

Kurt Witte.

## DER AUFBAU DER SECHSTEN UND VIERTEN SATIRE JUVENALS

---

Juvenal hat seine Satiren in fünf Buchrollen nacheinander herausgegeben. Dass er die letzte Rolle nicht mehr selbst edierte, sondern dass sie nach seinem Tode aus seinem Nachlass erschien, ist wahrscheinlich<sup>1</sup>. Ehe er die Gedichte so in Buchform vorlegte, hat er sie im Hörsaal öffentlich vorgelesen<sup>2</sup>. Die einzelnen Satiren haben nicht Buchgrösse, und mehrere fanden immer in einer Rolle Platz; hierzu bildet nur die grosse sechste Satire, die Frauensatire, eine Ausnahme, die, im Umfang von 660 Zeilen, das ganze zweite Buch Juvenals ausfüllt. Aehnlich steht es mit des Horaz *Ars poetica*, die wegen ihres Umfangs in die Rollen der Episteln des Horaz nicht mit Aufnahme fand, sondern gleichfalls durch das ganze Altertum als besonderes Buch ging, und zwar so, dass man sie als zehntes Buch des Dichters zählte<sup>3</sup>. Es wäre nun auffallend, wenn gerade jenes umfangreichste Opus Juvenals, das in seinem Stoffreichtum am schwersten zu überblicken ist, wie man zu behaupten pflegt, einer Stoffanordnung und vernünftigen Disposition entbehren sollte. In der Tat steht es damit anders, und ich möchte dafür den Nachweis in den folgenden Zeilen zu geben versuchen.

Ganz hülflos steht Andreas Weidner diesem Kolossalpamphlet gegenüber. Anders der alte Ruperti; aber er tadelt das Gedicht laut (Kommentar S. 130) und findet in ihm eine „*mixtura colorum qua ordo sententiarum passim perturbatur; nam alia bis recensentur, v. c. philtera, incantationes et veneficia* (v. 133 sq. et 610 sq.), *superbia* (v. 161 sq. et 457 sq.), *vinolentia* (v. 300 sq. et 425 sq.), *durum in maritos imperium* (v. 139 sq.

---

<sup>1</sup> Vgl. Kritik und Hermeneutik S. 19.

<sup>2</sup> Vgl. ebenda S. 319.

<sup>3</sup> Ebenda S. 83 u. 378.

et 212 sq.); alia aptiore opinor loco . . . . . inculcari poterant . . . ; alia denique quia sibi cognata sunt, magis placerent . . . si non seiuncta essent sed connexa, v. c. quae v. 67 sq. et 379 sq., 184 sq. et 434 sq., 413 sq. et 475 sq. leguntur“. Ruperti tadelt also sowohl Wiederholungen wie Einschaltungen an ungeeigneter Stelle, wie endlich auch Trennung dessen, was inhaltlich eigentlich zusammengehöre, und schliesst mit dem Urteil: auf der Disposition beruhe nicht der Vorzug dieser Satire; alles folge so aufeinander, wie ein Rhetor in der declamatio das eine an das andere reihe.

Hier wird also der Fehler des Gedichtes aus einer falsch angewandten rhetorischen Manier abgeleitet. Eine nähere Begründung für das Letztere fehlt.

Kurzsichtiger noch urteilt Friedländer und drückt sich darum noch schärfer aus, indem er S. 279 den Dichter völliger Gleichgültigkeit gegen die Forderung künstlerischer Komposition beschuldigt. Er unterscheidet nur 26 Abschnitte, die er aufzählt, Abschnitte über Torheiten und Laster der Frauen, die roh oder garnicht verbunden seien, ja, grossenteils eines inneren Zusammenhangs entbehren. Ich fürchte, Juvenal hätte, grob, wie er ist, über diesen Mangel an Wahrnehmungsvermögen gelacht: docte, nihil sentis.

Zu erwähnen ist zunächst noch J. A. Gylling, *De argumenti dispositione in satiris I—VIII. Juvenalis*, Lund 1886; doch führt auch diese Dissertation zu keinem befriedigenden Ergebnis, da sie sich wesentlich mit der Widerlegung der Hyperkritik befasst, die einst O. Ribbeck an Juvenal ausgeübt hat. Ein Gefühl für das Richtige liegt dagegen der alten Arbeit von Nägelsbach, *Philolog. III* S. 472 ff. und den Ausführungen C. F. Hermanns, *edit. p. XIV*, zugrunde, die ansetzten, dass das grosse sechste Gedicht Juvenals in vier Teile zu zerlegen sei. Aber die beiden Gelehrten gelangten dabei zu abweichenden Ergebnissen, und keine der beiden Thesen kann richtig sein. Nägelsbach teilte so: 1. v. 1—285, 2. v. 286—300, 3. v. 301—591, 4. v. 592—661; Hermann folgendermassen: 1. v. 1—132, 2. v. 133—285, 3. v. 286—473, 4. v. 474—661. Gegen beide Versuche wandte sich Ribbeck mit Recht. Und doch führt eben derselbe von Hermann und Nägelsbach beschrittene Weg zur Ermittlung des Plans, den Juvenal selbst seinem Werke zugrunde legte. Diese Gelehrten haben nur noch nicht richtig eingeteilt, was darum auch von W. Stegemann gilt, der *De Juvenalis dispositione*, Leipzig

1913, S. 38 f. der Aufstellung Nägelsbachs in der Hauptsache zustimmt.

In Wirklichkeit hat Juvenal seinen grossen Stoff sorgfältig in drei grosse Gruppen zerlegt, wozu ein steigernder Abschluss hinzukommt, und für den, der diese kluge Anordnung bemerkt und die Teile richtig abgrenzt, lichtet sich in der Tat das Dunkel, und das Chaos der scheinbar so wüsten Frauenbeschimpfung wird zu einem übersichtlichen Kosmos. Dies sei nunmehr kurz dargestellt.

Das Gedicht ist keine Satire auf die Frauen im allgemeinen, wie man gewöhnlich sagt, sondern eine solche auf die verheirateten Frauen, die reichen, aber auch die ärmeren, in den Bürgerkreisen Roms. Darin liegt, dass von Sklavinnen, dass auch vom Personal der Lupanare, von den meretrices des Libertinenstandes ganz abgesehen wird, dass ebenso aber auch die unverheirateten Bürgertöchter, die überhaupt im antiken Leben und in der Literatur kaum eine Rolle spielen, ausser Betracht bleiben.

Angeknüpft wird an etwas Persönliches, sei es nun fingiert oder der Wirklichkeit entnommen. Ein Freund oder Bekannter, Postumus, will heiraten. Um diesen Postumus von der Heirat abzuschrecken, baut Juvenal die Frauensatire auf und handelt von der Sittenlosigkeit der verheirateten Frauen in Rom, und zwar mit dem Streben nach einer erschöpfenden Beweisführung.

Nach zwei Gesichtspunkten aber behandelt er seinen Stoff, und dies wahrzunehmen ist das wichtigste: es handelt sich erstlich um das Verhalten der Frau zu ihrem Gatten selbst und die Freuden oder Qualen, die sie ihm in der Ehe gewährt; es handelt sich zweitens um ihr Verhalten anderen Personen gegenüber. Diese Einteilung ist so klar, dass ich sagen möchte: wer sie nicht bemerkt, kann nicht als Leser der Satire gelten.

Aber Juvenal hat dazu noch einen vorbereitenden Einleitungsteil, er hat dazu ferner, um einen möglichst grellen Abschluss zu gewinnen, noch ein kurzes Finale als vierten Teil hinzugefügt, für den er sich das Schlimmste aufspart. Es ergeben sich somit vier Teile, von denen der zweite und dritte vom Dichter selbst deutlich genug markiert sind.

Dass nun in diesen vier Teilen des Gedichtes bisweilen dieselben Gedanken wiederkehren, ist ganz natürlich; sie dienen eben in dem einen Teil einem anderen Zweck als in dem anderen. Auch Cicero wiederholt sich; aber Cicero ist dabei doch ein



Meister der Disposition, und der jedesmalige Zusammenhang rechtfertigt auch bei ihm das gelegentliche Wiederkehren der Gedanken und Argumente.

### Erster Teil: v. 1—132.

Thema: Die Keuschheit ist aus Rom verschwunden.

Natürlich muss der Dichter, ehe er die Ehe selbst behandelt, vom Allgemeinen ausgehen. Er will zunächst die These beweisen, dass in Rom die pudicitia überhaupt verschwunden sei. Man lese also zunächst den Traktat v. 1—132, dessen Einheitlichkeit schon Hermann erkannte, ganz für sich. Er zerfällt aber in verschiedene Abschnitte, und wer diese überschaut, muss zugestehn, dass der Dichter, was er beweisen will, gut und in angemessener Weise ausgeführt hat:

1. Vers 1—20: Die Pudicitia steht gleich in der ersten Zeile im Sinne des Lemmas oder der Ueberschrift voran; nur in der goldenen Zeit Saturns, heisst es, als noch rustikane Verhältnisse herrschten und man auf Streu und auf Fellen schlief, vielleicht auch noch hernach im nächstfolgenden Zeitalter weilte sie für kurze Zeit auf Erden, so lange man noch nicht stahl und es noch keine griechischen Meineide gab. Mit der Iustitia aber verschwand auch die Pudicitia aus dem Kreise der Menschen.

2. Vers 21—37: Somit ist es eine alte Sache, dass der Genius des Ehebetts gekränkt und verachtet wird; schon aus dem silbernen Zeitalter stammen die moechi; und trotzdem, Postumus, willst du heiraten? Das ist eine Tollheit. Erhänge dich lieber oder schlafe mit einem puer minutus.

3. Vers 38—47: Da ist die lex Julia; um die Vorteile derselben zu geniessen, will der moechus Ursidius heiraten, und dazu noch eine keusche Frau, nach der er sucht! Er ist nicht bei Sinnen.

4. Vers 48—59: Es gibt kaum noch eine matrona pudica. Auf einsamen Landgütern mögen solche sich noch vorfinden (v. 55); lass sie aber in eine Stadt, sei es auch nur eine Kleinstadt wie Gabii, übersiedeln, so hört das auf.

5. Vers 60—81: Und nun gar in Rom. Das Theater, die Promenade zeigt dir kein weibliches Wesen, zu dem du als Heiratslustiger Vertrauen fassen könntest. Alle verlieben sich in die Histrionen und Pantomimentänzer, d. h. in Menschen, die nicht ihres gleichen sind, weil sie kein Bürgerrecht haben. Ein

Bürger und Ehrenmann wie Quintilian findet dagegen keine Anbeterin. Schliesst du nun einen Ehebund, so ist das Kind, das kommt, unecht, es ist das Kind eines Tänzers oder Histrionen.

6. Vers 82—113: Dafür dient auch Eppia als Beispiel, die Senatorenfrau, die mit einem Gladiator sich einliess und ihm bis nach Aegypten nachreiste. Die lange Seefahrt macht ihr da nichts aus, während sie dem Gatten zu Liebe nie an Bord gehen würde. Und dabei ist der Gladiator nicht einmal jung und schön.

7. Vers 114—132: Aber so liegen die Dinge auch am Kaiserhof. Diese Ausführung bringt den Abschluss und der Abschluss eine grossartige Steigerung: Messalina in prostibulo. Schon bei der Eppia hatte Juvenal weiter ausgeholt; so kann sich auch hier, bei der sich selbst prostituierenden Kaiserin seine Entrüstung in ausführlicherer Schilderung ergehen. Ich erspare mir das Einzelne nachzuerzählen.

Jeder muss anerkennen, dass Juvenal durch die beiden Erzählungen von Eppia und Messalina, der Senatorenfrau und der Kaiserin, diesen Traktat im Crescendo sehr geschickt abgeschlossen hat. Seine These ist damit bewiesen; die Pudicitia ist verschwunden. Da sie, wie es im v. 19 hiess, mit Astraea zusammen von der Erde zu den Göttern entwich, hätte man glauben sollen, sie sei wenigstens noch im Palast des römischen Kaisers anzutreffen; denn der römische Kaiser ist Gott, *divus* und *rivalis divorum*, wie Juvenal ausdrücklich hervorhebt (v. 115). Aber auch da, bei diesen Göttern auf Erden, herrscht dieselbe Unzucht; das Beispiel Messalinas gibt also für die These, *pudicitia ad superos recessit* des Verses 19 den letzten, wuchtigsten Beweis; denn die Personen des Kaiserhauses sind zwar *divi*, aber nicht *superi*, so lange sie noch auf Erden weilen.

Bevor Juvenal zu einer neuen Aufgabe sich wendet, hat er der Erzählung, die von Messalina handelt, noch folgende drei schwierigen Verse hinzugefügt, v. 133—135:

Hippomanes carmenque loquar coctumque venenum

Privignoque datum? faciunt graviora coactae

Imperio sexus minimumque libidine peccant.

An diesen drei Versen tadelt man, dass sie aus dem Zusammenhang fallen und planlos und unordentlich das vorbringen, was erst hernach im v. 610 ff. behandelt wird, Vergiftungen der Männer durch Liebestränke. Dieser Vorwurf ist ganz ungerechtfertigt. Denn Juvenal gibt hier ja einen Fragesatz: *hippomanes carmenque loquar?* und dieser Fragesatz hat, wie sich von selbst

versteht, negativen Sinn; er bedeutet also: *nolo nunc de veneficiis loqui*. In der Form der Paraleipsis oder Praeteritio wird hier also sehr passend das später zu Behandelnde abgelehnt.

Wie kommt aber Juvenal dazu, diese ablehnenden Verse hinzuzufügen? Der Grund ist, dass sie mit der vorausgehenden Schilderung Messalinas eng zusammenhängen. Nicht von den Zauber- und Giftmitteln der Frauen im allgemeinen, sondern der Kaiserinnen spricht hier Juvenal im v. 133. Er sagt: „Messalina trat nicht nur als *scortum* auf, sondern sie hat auch des Liebeszaubers sich bedient, aber was soll ich erst ausführlicher davon reden?“ So erst wird auch der nachfolgende, auffällige Satz *faciunt graviora coactae imperio sexus minimumque libidine peccant* verständlich. Hier steht die sonderbare Behauptung, dass die Frauen, wenn sie unsittlich sind, nur zum geringeren Teil der Leidenschaft fröhnen, *minimum libidine peccant*. Das ist aber, in dieser Allgemeinheit genommen, vollkommen falsch und unsinnig; nur von den Kaiserinnen gilt das Gesagte; die Kaiserinnen sind es, die ihre Laster nur zum kleineren Teil aus wirklicher Liebesleidenschaft, das meiste aus Herrschsucht begehen.

Und daher auch *imperio sexus*. In diesem Zusammenhang, wo es sich um Kaiserinnen handelt, steht das Wort *imperium* nicht zufällig; es kann hier, wo von der imperatrix geredet worden ist, nur das Kaisertum selbst oder die herrschende Stellung der Kaiserin bedeuten. Juvenal sagt also: „die schlimmsten Dinge (*graviora*) begehen sie gezwungen durch die kaiserliche Stellung, die ihr Geschlecht einnimmt“ (*imperio sexus*).

Soweit ist alles gut und klar. Aber der Stiefsohn, der hier erwähnt wird! Messalina hat doch keinen Stiefsohn bezaubert oder vergiftet! Das *privigno datum venenum* im v. 134 passt nicht auf sie und scheint unsere Interpretation zu widerlegen, und allerdings reicht die gegebene Erklärung noch nicht aus. Wenn hier ein *privignus* erwähnt wird, so kann im Zusammenhang dieser Stelle nur einer gemeint sein. An welcher anderen vergifteten Stiefsohn lässt sich hier denken als an Britannicus und seinen Tod? Juvenal nimmt sich hier also die Freiheit, da wo er von Messalina handelt, auch die andere, als sittenlos berüchtigte Kaiserin Agrippina beiläufig und kurz andeutend mit zu erwähnen. Das *hippomanes carmenque* geht noch auf Messalina, das *venenum coctum* geht auf Agrippina. Und dass diese Auffassung nötig und unumgänglich, wird nun auch noch durch das Nächstfolgende schlagend bestätigt und erzwungen; denn Juvenal lässt

ja den Plural *faciunt coactae imperio* folgen: „sie tun das unter dem Zwang ihrer kaiserlichen Stellung“. Es ist evident: mit diesem Plural *faciunt* will er deutlich machen, dass er, wie wir es erschlossen haben, in dem vorausgehenden Satz von mehr als einer Kaiserin geredet hat.

Dass in Wirklichkeit der Urheber der Vergiftung des Britannicus der junge Nero war, musste dem Juvenal bekannt sein. Aber bei der Wut, mit der er über die Frauen herfällt, kommt es ihm nicht darauf an, der Mutter auf Rechnung zu setzen, was der Sohn vollführt hatte. Dass Agrippina an dem Mord unschuldig, wird bei Tacitus XIII 16 nur aus ihrem Gesichtsausdruck beim Tode des Knaben, ihrem Schrecken, den sie doch rasch zu verbergen verstand, erschlossen (*Agrippinae is pavor, ea consternatio mentis, quamvis vultu premeretur, ut perinde ignaram fuisse <atque> Octaviam . . . constiterit*). Den Juvenal kümmert das nicht, ihm macht es Freude, Mutter und Sohn zusammenzuwerfen. Man beachte noch, dass der Wortlaut *coctum venenum* bei Juvenal dem Satz *decoquitur virus cognitis antea venenis rapidum* bei Tacitus XIII 15 entspricht; und auch Sueton Ner. 33 verweilt dabei, das *coquere* und *recoquere venenum* in Anlass der Ermordung des privignus Agrippinae, zu schildern<sup>1</sup>.

Auf den hiermit erledigten ersten grossen Abschnitt der Satire folgt nunmehr der zweite Teil; er setzt, wie der Stil der Satire es liebt, in überraschender Weise ganz unvermittelt ein. Ein Interlokutor wird eingeführt und sagt: „Aber der Gatte der Censennia urteilt doch, seine Frau sei vortrefflich; das liegt aber nur daran, dass sie eine reiche Person ist“. Der Interlokutor macht also einen Einwand, an den alles Folgende anknüpft. Es ist beliebt, durch solche Einwürfe eines Zwischenredenden den Einsatz eines neuen Abschnittes hervorzuheben.

---

<sup>1</sup> Es sei nicht verschwiegen, dass man das *coctum venenum privinoque datum* auch vom blossen Liebestrank verstehen könnte, in Erinnerung an die *novercae* bei Vergil Georg. III 282, die sich mit Liebeszauber befassen. Dann würde Juvenal hier also an keinen ermordeten Stiefsohn denken. Allein der Zusammenhang lehrt, dass diese Interpretation nicht brauchbar ist, da es sich, wie nachgewiesen, um Kaiserinnen handelt und weder Messalina noch Agrippina einen Stiefsohn in sich verliebt machte.

## Zweiter Teil: v. 136—345.

## Das Verhältniß der Frau zum Gatten.

Der zweite Teil erstreckt sich zunächst über die Verse 136—286; ein Anhang ist in den Zeilen 286—345 noch hinzugefügt. Dieser Teil ist in seiner Einheitlichkeit leicht aufzufassen, und ich kann hier also sehr kurz sein.

Satire ist *sermo*, Nachahmung des Gesprächs; es muss also jemand da sein, zu dem der Dichter spricht; um dies zu erreichen und seinem Gedicht einen persönlichen Anstrich zu geben, ist, wie wir sahen, gleich zu Anfang v. 21 ein gewisser Postumus angeredet und vor dem Heiraten gewarnt worden. Zur Begründung dieser Warnung brachte der erste Teil des Gedichtes den allgemeinen Nachweis der impudicitia der verheirateten Frauen; jetzt schildert der zweite Teil die Ehe selbst; er schildert das Verhältniß der Eheleute zueinander. Hier bespricht also Juvenal die Frau nach folgenden Gesichtspunkten:

1. Vers 136—141: sie ist reich; also kannst du, der Ehemann, ihr nichts verwehren, wenn sie andere Männer sucht.

2. Vers 142—161: sie ist schön, also tyrannisiert sie dich und plündert dich aus; die kostbarsten Sachen musst du ihr schenken.

3. Vers 161—183: sie ist fehlerlos (das ist freilich eine *rara avis*), dann ist sie aber auch hochmütig bis zum Unerträglichen: *plus aloes quam mellis habet*.

4. Vers 184—199: jedenfalls spricht sie griechisch, und das ist die Sprache des Lasters: *omnia graece*; das sind zwar Kleinigkeiten, aber unleidliche.

5. Vers 200—225: ist Liebe in der Ehe vorhanden, so dient auch das dazu, der Frau die Herrschaft über den Gatten zu sichern; dieser Teil wird mit der Vorbemerkung eingeleitet, v. 200—205, dass überhaupt, wer nicht liebt, auch nicht heiraten soll. Hinter v. 205 darf also keinesfalls ein Absatz angesetzt werden; Friedländer hat diese Stelle gar nicht verstanden, wenn er S. 279 von den Zeilen 200—205 sagt: „Fragment eines unvollendeten Abschnitts.“ Vielmehr hängt die Zeile 200 auf das engste mit Zeile 206 zusammen, indem durch zwei Konditionalsätze eine Alternative gegeben wird:

200: Si tibi legitimis pactam iunctamque tabellis  
Non es amaturus [feminam], ducendi nulla videtur  
Causa eqs.



206: Si [e contrario] tibi simplicitas uxoria, deditus uni  
Est animus, summitte caput, d. h. illa tibi non parcet.

Also: si non amas maritam, nuptiae omnino frustra fuerunt; si contra simplici animo ei deditus es, ipse iugum feres; „liebst du sie nicht, so hatte die Heirat keinen Sinn (v. 200); liebst du sie aufrichtig, so gehst du als verliebter Mensch im Joch“. Denn die Frau spricht ihr *hoc volo, sic iubeo; sit pro ratione voluntas* (v. 223). Die Ausführung Juvenals ist durchaus angemessen und unmissverständlich; es lässt sich nichts an ihr bemängeln.

6. Vers 224—230: die Sucht nach Wechsel und nach Ehescheidung, die die Frauen beherrscht, macht die Ehe für den Mann illusorisch: *spernit lectum domosque permutat; sed etiam spreti lecti vestigia repetit* (v. 226).

7. Vers 231—241: die Schwiegermutter des Gatten steigert die Misshelligkeiten, wenn sie am Leben ist; denn sie lehrt und unterstützt ihre Tochter in allem Argen, täuscht und besticht auch die Hauswächter. Zum Vers 235 sei angemerkt, dass von *tunc* an das Subjekt der Aussage wechselt und nicht mehr die Schwiegermutter des Mannes, sondern deren Tochter handelnd eingeführt wird: „eine auffallende Nachlässigkeit des Ausdrucks“ (Friedländer). Sie erklärt oder entschuldigt sich aber vielleicht aus der Wortbedeutung des *tunc*, das hier, wie es scheint, in gewaltiger Kurzsprache einen ganzen Konditionalsatz ersetzt; *tunc* muss, wie aus dem Voraufgehenden zu entnehmen ist, ein: „si socrus adest“ bedeuten. Am besten ist es, Parenthese anzusetzen und den Text folgendermassen zu gestalten:

231: Desperanda tibi salva concordia socru

(Illa docet spoliis nudi gaudere mariti,

Illa docet missis a corruptore tabellis

Nil rude nec simplex rescribere, decipit illa

235: Custodes aut aere domat). Tunc corpore sano

Advocat Archigenen onerosaque pallia iactat eqs.

Das *tunc* schaut jedenfalls auf den Vers 231 zurück und bedeutet: si socrus salva est.

8. Vers 242—245: dazu kommt die Prozesssucht der Frauen. Dieses Laster wird in vier Versen kurz abgemacht; warum das erwähnt wird, sagt uns Juvenal nicht ausdrücklich. Der Zusammenhang lehrt, dass zu verstehen ist: auch durch diese Prozesssucht der Frau wird für den Gatten die Ehe unerträglich. Für den Schwerhörigen hätte Juvenal hinter v. 245 noch eine Zeile

folgenden Sinnes hinzufügen können: *Hinc quoque coniugium grave fit durumque marito*. Ist es aber nicht viel feiner, dass er sie fortliess?

9. Vers 246—267: die Unkeuschheit der Frau äussert sich auch darin, dass sie ficht, und zwar mit Gladiatorenwaffen ficht; die dadurch erzeugte Erregung ist erotisch. Wie kann eine Frau im Helm keusch sein? fragt der Dichter im v. 252. Also ist auch ein solcher Zeitvertreib der Frau dem Gatten widerwärtig.

Hiermit ist das gestellte Thema nach verschiedenen Gesichtspunkten erschöpfend besprochen, und diese Gesichtspunkte überbieten sich; in Punkt 8 und 9 stehen wir auf der Höhe der Klimax; und zwar hängen diese beiden Ausführungen im achten und neunten Abschnitt unter sich eng zusammen; denn sie geisseln beide die Emanzipiertheit der Frauen, hier Prozessucht, dort Fechtstunde und Männersport. Es folgt nun noch eine letzte Erörterung, in der die Frau ihrem Manne gegenüber gestellt wird:

10. Vers 268—286: so gibt es in der Ehe nichts als Streit; ertappst du sie aber auf dem Ehebruch, so weiss sie den Spiess gleich umzudrehen, redet vorwurfsvoll von einer *paclæx* und flutet von Tränen über, während sie wahllos mit Sklaven oder Rittersleuten buhlt.

Damit ist ein vorläufiger Abschluss gegeben, und man sieht, dass der hiermit gewonnene Abschluss wiederum durchaus passend und wirkungsvoll ist. Um die *impudicitia* der Frauen handelt es sich; auch dieser zweite Teil des Gedichts, der speziell das eheliche Zusammenleben ins Auge fasst, kann darum nicht anders abschliessen als mit ihrer erneuten Hervorhebung.

Und Juvenal selbst macht uns dies nun deutlich, indem er eine Schlussbetrachtung hinzufügt, die zugleich auf den ersten Teil der Satire zurückschaut und ihn ergänzt. Dies ist der Anhang, Vers 286—345.

Wieder ist es der interlocutor, der den Einschnitt verdeutlicht; er tut es mit der Fragestellung v. 286: *Unde haec monstra tamen vel quo de fonte?* Woher stammt diese Entartung? Jetzt begnügt sich aber Juvenal bei der Beantwortung dieser Frage nicht mehr mit der anfangs gegebenen allgemeinen Mitteilung von der göttlichen *Pudicitia*, die dereinst im silbernen Zeitalter aus der Welt entflohen sei (so im v. 19), sondern verweilt spezieller bei den römischen Verhältnissen: das Eindringen des auswärtigen Luxuslebens war es, wodurch in Rom und Italien das Lasterleben erzeugt ist; dies wird zunächst in den Versen 286—300 des Anhangs kurz ausgeführt.

Fragst du aber weiter hierfür nach Beweisen, so sind unsere Gottesdienste das augenfälligste Symptom: Juvenal schildert also weiter, um seine Meinung sinnfällig zu beweisen, sehr passend die peregrinen, von aussen eingedrungenen Orgien des Privatkultus der Bona dea, v. 300—334<sup>1</sup>.

Aber nicht nur in den Privatgottesdienst, fügt er endlich hinzu, sondern sogar auch in den öffentlichen Kultus, den Staatsgottesdienst Roms, die *publica sacra* (v. 335) ist dieselbe sexuelle Frechheit eingedrungen; Beispiel das Frauenfest, das pro populo im Haus des Konsuls oder Prätors in Rom alljährlich abgehalten wurde, und jener Clodius, der sich dereinst, als psaltria verkleidet, in solches Fest eindrängte. Juvenal fügt hinzu: Heute sind Männer nach Art dieses Clodius bei allen Gottesdiensten anzutreffen. Dies gibt, v. 335—345, den endlichen Abschluss des zweiten Theiles.

Auch in der Darstellung dieser sakralen Dinge ist Juvenal übrigens historisch nicht ganz getreu<sup>2</sup>. Ihm genügt, dass die Darstellung Effekt macht.

Wie unerträglich der Stand des Mannes in der römischen Ehe sei, hat Juvenal in dem hiermit besprochenen zweiten Teil dargelegt; die Ausführung gipfelte wieder in der Hervorhebung der impudicitia der Frauen. Aber die Aufgabe des Moralisten ist damit noch nicht erledigt. Um die Frauenwelt richtig zu charakterisieren, muss man auch wissen, welche Rolle sie überhaupt im grossstädtischen Leben spielen, insbesondere also, wie sie sich mit Absehung ihres Mannes zu anderen Menschen verhalten und ihren weiteren Umgang zu gestalten pflegen. Dabei findet begreiflicherweise manches, was schon in dem Voraufgehenden berührt war, nochmals Erwähnung oder sorglichere Behandlung.

Das neue Thema wird mit der natürlichen Frage eingeleitet, ob man die Ehefrauen, die so sittenlos sind, wie es der Schluss des vorigen Abschnitts zeigte, denn nicht hinter Schloss und Riegel halten kann. Wieder ist hier der Haupteinschnitt im Gedicht, um den es sich jetzt handelt, im v. 346 durch Worte des Interlokutors bezeichnet; und zwar sind es die Leute alten Stils, die hier sprechen und den Rat erteilen: „schliess die Frau ein“; *pone seram, cohibe*. Indem Juvenal nun ausführt, dass dies unmöglich, eröffnet er damit den dritten Teil seines Gedichtes.

<sup>1</sup> Dabei geht Juvenal so vor, dass er zunächst v. 301 über eine Einzelperson, hernach v. 306 über mehrere Frauen, endlich v. 314 f. über die Frauen in ihrer Gesamtheit handelt; Leo, Rhein. Mus. 44 S. 604.

<sup>2</sup> Gercke, Göttinger gel. Anz. 1896 S. 980.

## Dritter Teil: v. 346—591.

## Beziehungen der Frauen zu andren Personen.

1. Vers 346—348, Einleitung in drei Zeilen: das altmodische Mittel, die Frauen einzuschliessen, das man in Vorschlag bringen könnte, ist heute unausführbar; denn sie verführen ihren Wächter selbst. Damit ist das Thema gestellt: der nicht einzudämmende Verkehr der Frau mit der Aussenwelt.

2. Vers 349—365: nicht nur reiche, auch arme Frauen wissen den verhänglichen Umgang ausserhalb ihres Hauses durchzusetzen; als Beispiel hierfür wird Ogulnia eingeführt; da Ogulnia nur als Beispiel für den im v. 349—351 ausgesprochenen Satz dient, darf bei v. 352 kein Absatz angesetzt werden. Ogulnia läuft in die öffentlichen Spiele, um Athleten zu sehen, und lässt darum ihr letztes Hab und Gut daraufgehen.

3. Vers 366—378: Verkehr der Frauen mit den Eunuchen des Hauses. Schilderung des Eunuchen.

4. Vers 379—397: Verkehr mit Sängern und Musikern. Sie betet zu den Göttern um den Erfolg dieser Künstler und bedeckt sein Instrument mit Küssen<sup>1</sup>.

5. Vers 398—412: schlimmer noch ist ihr leidenschaftliches Interesse für Stadtneuigkeiten und die Art, wie sie dabei das Publikum, den *coetus virorum* und selbst die höchsten Beamten im Beisein ihres Mannes ausfragen und belästigen.

6. Vers 413—418: brutale Misshandlung des Nachbarn geringeren Standes.

7. Vers 419—433: Misshandlung ihrer Gäste; sie badet abends und lässt sich massieren, während ihre Gäste hungern; dann tritt sie mit erhitztem Blut in die Gesellschaft ein, trinkt riesige Quanten und erbricht sich, so dass den Gatten ekelt.

8. Vers 434—456: die Frau treibt ferner auch Literatur, Rhetorik, Grammatik; aber auch hier wieder ist nicht dieses das Uebel, dass sie solche Interessen verfolgt, sondern dass sie ihre Nebenmenschen damit belästigt; denn sie schwatzt darüber in Gegenwart vieler, *cum discumbere coepit* (v. 434), es entsteht eine Konversation, sie überbietet die anwesenden Rhetoren (*vincuntur rhetores* v. 438); insbesondere zeigt das *turba tacet* im v. 439, dass um die gelehrte Frau eine Gesellschaft versammelt ist und sich durch sie belästigt fühlt.

<sup>1</sup> Friedländer tadelte, dass die Verse 379 ff. nicht mit v. 73 f. verbunden seien; hiergegen s. Stegemann S. 43.



Am Schlusse dieses achten Abschnittes gestattet sich Juvenal eine kurze Abschweifung und unterbricht seine kritische Schilderung, indem er auseinandersetzt, in wie weit eine Frau literarisch gebildet sein dürfe, um zu gefallen. Einem Dichter muss die Frage nach Frauenbildung immer am Herzen liegen, und Juvenal befeisst sich darum hier, im v. 448 ff. hervorzuheben, dass er solche Interessen bei den Frauen keineswegs radikal verwirft; es gilt nur Mass zu halten, *finem imponere et rebus honestis* (v. 444); sie soll nicht alle Grammatikregeln wissen, und dem Gatten muss es auch einmal freistehn, schlecht latein zu sprechen<sup>1</sup>. Dabei wird mit *tibi* v. 448 Postumus selbst von neuem angeredet, wie dies auch v. 377 (vgl. 433) geschehen ist; Juvenal will eben gelegentlich in Erinnerung bringen, dass er seine Satire an einen heiratslustigen Bekannten richtet; das Ergebnis ist aber auch hier, dass die Frauen, wie sie jetzt sind, keine Aussicht auf ein wirklich glückliches Eheleben gewähren.

9. Vers 457—473: so wie die Frauen gelehrte Dinge treiben, bloss um die Gelehrsamkeit als Aufputz ihres Wesens vor anderen Leuten zu zeigen, so schmücken sie sich selbst auch körperlich und putzen sich heraus; aber sie tun es nur für die *moechi* (v. 464 f.) und halten es anders als die Mädchen, von denen Ovid sagt: *pro se quaeque parent . . . ; rure latent finguntque comas; licet arduus illas celet Athos, cultas altus habebit Athos; est etiam placuisse sibi cuicumque voluptas* (Medicam. fac. 27 ff.).

<sup>1</sup> Mit Unrecht hat dereinst Heinrich den hier für den Zusammenhang wichtigen Vers 444 für unecht erklärt; wir lesen, nachdem Juvenal ausgeführt hat, dass die gelehrten Frauen übertrieben laut und renommistisch deklamieren:

Imponit finem sapiens et rebus honestis;

445 nam quae docta nimis cupit et facunda videri,  
crure tenus medio tunicas succingere debet eqs.

D. h. die gelehrten Studien sind *res honestae*; aber „auch“ ihnen setzt der verständige Mensch gewisse Grenzen. Schwierigkeiten hat das im v. 445 folgende *nam* gemacht (s. Gylling S. 78); zu dem freien und brachyologischen Gebrauch des *nam* genügt es auf Friedländer zu X 204 zu verweisen. Juvenal will sagen: „der Verständige hält Mass auch in Dingen, die Wert haben; denn eine Frau, die die gelehrten Dinge übertreibt, sollte als Mann in Männerkleidung einhergehen — und beweist damit, wie hässlich es ist, das *finem imponere* zu vernachlässigen oder über die Grenzen der eigenen Natur hinauszugehen“. Dieser letztere Gedanke ist ausgelassen und zu ergänzen. Also: *nam quae nimis docta videri cupit, suam ipsius naturam invertit, ut viri instar tunicam succingere debeat*.



10. Vers 474—506: es bleibt noch übrig das Verhältnis der Frauen zu ihrer Bedienung, Dienern und Dienerinnen zu schildern; besonders gibt die Toilette dazu Anlass. Damit vervollständigt sich das Lebensbild<sup>1</sup>. Aber es ist noch immer nicht erschöpft. Eins fehlt noch, der Aberglaube, und dies ist der Gipfel des Verächtlichen. Denn er führt die Frauen in einen ganz besonderen Umgangskreis. Darum hat der entrüstete Satiriker sich dies Thema von der superstitio der Frauen für den Schluss des Ganzen aufgespart.

Um kraftvoll neu einzusetzen und das Gefühl zu erzeugen, dass etwas Neues und besonders Gravierendes folgt, wird eine Pause gemacht und in drei Zeilen, v. 508—511, zuvor noch einmal auf den Gatten, der in diesem dritten Teil der Satire so wenig hervortritt, hingewiesen. Dies geschieht mit Nachdruck, indem Juvenal die drei Bezeichnungen *vir*, *maritus*, *coniunx* häuft und eng nebeneinander stellt: „um den *vir*, um den *maritus* kümmert sich die Frau bei alle dem, was ich durchgesprochen habe, durchaus nicht, es sei denn, dass sie seine Freunde mit Hass verfolgt oder ihrem *coniunx* Kosten verursacht“. Nun gar, wo ihr religiöser, superstiziöser Instinkt in Frage kommt! Das beginnt mit dem Kybedienst: *ecce furentis Bellonae matrisque deum chorus intrat!* Wir lesen also:

11. Vers 511—591: vom Umgang der Frauen mit orientalischen Priestern und Wahrsagern: a) mit dem Bellonapriester, dem Archigallus, der ihr mit Krankheiten droht, wenn sie nicht Gaben spendet, v. 511—521; b) mit ägyptischem Zauberwesen, v. 522—541; c) mit jüdischen Traumdeuterinnen u. a., v. 542 bis 552; d) mit Astrologen, v. 553—568, wozu die Benutzung astrologischer Schriften, insbesondere astrologischer Kalender, der *ephemerides mathematicae*, hinzukommt, v. 569—581. e) Auch die Frauen in den armen Familien sind diesen Dingen ergeben: v. 582—591.

Wie einheitlich und in sich abgeschlossen wiederum auch dieser dritte Teil der Satire konzipiert ist, kann niemand verkennen. Man darf freilich vom Satiriker, sei es Horaz oder Juvenal, nicht erwarten, dass er Ueberschriften macht oder dem Leser mitteilt: jetzt will ich von den Beziehungen der Frauen zu verschiedenen Menschengruppen handeln. So viel Aufmerksam-

---

<sup>1</sup> Das *toto die* im v. 474 ist eine Uebertreibung im echt Junevalischen Stil und bedarf darum keiner Rechtfertigung.

keit kann er von uns verlangen, dass wir darauf selbst Acht geben. Die Kunst der Verschleierung der vorhandenen Disposition war eine Forderung eleganter Redekunst, wie Cicero uns sagt; Cicero de orat. II 176 f.: *puncta argumentorum plerumque occulas, ne quis ea numerare possit, ut re distinguantur, verbis confusa esse videantur*. Juvenal hat hier diese Kunst bewährt, und ich zweifle nicht, dass er als Rhetor oder Stilist in diesem Fall seinen Tadlern weit überlegen ist: er hat, wie Cicero es fordert, „die Einschnitte der Argumentation zumeist zugedeckt, so dass, während sie in Wirklichkeit sachlich gegliedert ist, die Worte oder Sätze doch ineinander überzufließen scheinen“. Der Rhetor fordert solche Verschleierung für die Kunstrede; sie war für den sermo, die Nachahmung des alltäglichen Gesprächs, um so unerlässlicher.

Dieselbe Kunst, die wir anerkennen, brachte es aber auch mit sich, dass Juvenal die verschiedenen kleinen Abschnitte dieses dritten Teils verschieden gestaltet hat; es galt in einem so umfangreichen Werke der Einförmigkeit des Vortrags vorzubeugen. Daher redet Juvenal im Abschnitt 8 von den gelehrten Studien, im Abschnitt 9 von der Putzsucht der Frauen und erwähnt das Publikum, für das diese Bestrebungen bestimmt sind, nur nebenher. Juvenal rechnete nicht auf schläfrige Leser, die seine Meinung verkennen könnten. Um deutlicher zu sein, hätte er den Abschnitt 8 so gestalten können: „sie versammeln Menschen um sich, laden die besten Rhetoren und Sprachkünstler ihrer Zeit zu sich ins Haus, um sie in Gegenwart von Zeugen auszustechen, und machen sich dadurch missliebig“; ebenso den Abschnitt 9 folgendermassen: „nicht um dem Gatten zu gefallen, sondern um die Ehebrecher an sich zu ziehen, machen sie sich schön und verwenden allen Fleiss auf Kleidung und Hautpflege“. So hätte eben ein Pedant geschrieben.

Die Aufgabe der Frauensatire scheint nun mit dem besprochenen dritten Teil erschöpft zu sein; der Satz „Lieber sterben als heiraten“ ist nunmehr sattsam begründet. Aber das Aergste hat Juvenal noch nicht erwähnt; er hat es sich für einen Schlussteil aufgespart. In der Häufung der Argumente ist also bis zum Schluss eine gewaltige Steigerung nicht zu verkennen.

## Vierter Teil: v. 592—661.

## Verbrecherisches Verhalten der Frau.

Dieser Schlussteil, den als solchen auch schon Nägelsbach erkannt und abgetrennt hat, bringt kurz dreierlei:

1. Vers 592—609: die Frauen wollen nicht gebären und verhindern das puerperium durch Abtreibung, indem sie sich des abortivum medicamen bedienen. Sie finden es bequemer sich aus armen Familien Kinder zu verschaffen und diese unechten Kinder unterzuschieben. Damit aber wird ihr Gatte betrogen, gekränkt, entehrt.

2. Vers 610—626: sie richten ihre Verbrechen auch gegen den Gatten selbst und machen ihn durch Liebestränke verrückt; mentem eius vexant. Als Beispiel dient der Wahnsinn Caligulas.

3. Vers 627—661: aber das ist noch nicht genug. Sie morden auch und schaffen den ihr unbequemen Mann und die Kinder geradezu durch Gift aus dem Leben.

Der Teil IV setzt also, genau betrachtet, den Teil II fort; er nimmt den Inhalt des zweiten Teils wieder auf, da er von neuem von dem Verhalten der Frau in der Ehe und zum Gatten selbst handelt. Es ist klar, dass Juvenal diese Anordnung deshalb traf, weil er sich den stärksten Trumpf, den Mord und das Abtreiben der Leibesfrucht, *homines in ventre necandos*, für den Schluss aufsparen wollte. Schon im v. 133 f. hatte er Anlass, das Thema von Gift und Liebeszauber zu berühren, er hat es aber dort zu behandeln abgelehnt (vgl. oben S. 528 f.). Hier am Schluss des Ganzen sollte es eben seine erschütternde Wirkung tun. Damit wird der Leser entlassen. Grauen erfüllt legt Postumus, an den der Dichter sich wendete, das Buch beiseite. Er ist von seinem Vorhaben, zu heiraten, geheilt.

Man merkt aber zugleich, wie eng Teil IV mit dem Schluss des dritten Teils, auf den er folgt, zusammenhängt und gleichsam aus ihm herauswächst. Von Zauberei und astrologischem Aberglauben ist zu den *venificia* und *abortiva medicamina* eben nur ein Schritt. Denn auch der Astrologe wird ja schon gierig nach der Sterbestunde des Gatten und sonstiger Verwandter ausforscht (v. 565 f.).

So ist denn der Teil IV vom Teil III auch durch keine Zwischenbemerkung, durch keine Zwischenfrage eines Interlokutors abgetrennt, ganz ähnlich, wie Juvenal auch in seiner siebten Satire verfahren ist; denn auch da wird gerade nur der letzte Abschnitt

der umfangreichen Auseinandersetzung im v. 215 an das, was vorausgeht, ohne alle Kennzeichnung des Absatzes angeknüpft (s. unten S. 542). Und die Sache hat in dem Gedicht, von dem wir handeln, noch einen besonderen, tieferen Grund. Der Interlokutor, der bisher immer Einwände machte oder einen Rat zu geben versuchte, ist jetzt endlich verstummt; er findet keinen Einwand, er findet keine Frage, keine Hilfe mehr; die letzten Anklagen, die Juvenal gegen die Frauen erhob, haben ihn völlig überwältigt. Das ist psychologisch ausgezeichnet. Und so rennt die gewaltige Beweisführung wie atemlos und unaufhaltsam weiter und dem Ende zu.

Auf alle Fälle ist dem Juvenal der Kunstgriff, den Leser über die Disposition seines Vortrags hinwegzutäuschen, geglückt; er hat ihn bis zum Ende durchgeführt. Für Ciceros Vorschrift: *puncta argumentorum plerumque oculos ne quis ea numerare possit ut . . . verbis confusa esse videantur* gibt Juvenals sechstes Gedicht einen trefflichen und planvoll durchgeführten Beleg. Der Zweck eines solchen Verfahrens ist, das Publikum zu täuschen, dem, was der Autor wohl und reiflich durchdacht hat, lediglich als Improvisation und glücklichste Eingebung des Augenblicks erscheinen soll. War dieser Kunstgriff schon einem Redner wie Cicero erwünscht, so musste er dem Satiriker, der seinen umfangreichen Lehrstoff in der Form naturwüchsigsten Geplauders übermitteln will, besonders unentbehrlich scheinen.

Wie ich schon in meiner Kritik und Hermeneutik (S. 178 f.) betont habe, ist es eine besondere Kunst, den eigentlichen *sermo* richtig zu lesen und aufzufassen; der Exeget des Satirikers muss ihm selbst möglichst kongenial sein. Auch angesichts der *Ars poetica* des Horaz fehlt solchen, die immer nur das wertvolle Einzelne und nicht das Ganze lesen, die richtige Auffassung noch oft vollständig. Man hat sich erlaubt, den, der die feine Stoffanordnung in dem grossen *sermo* der *Ars poetica* aufzudecken unternahm, wie einen Urteilslosen zu behandeln<sup>1</sup>. Und doch steht

---

<sup>1</sup> v. Wilamowitz schrieb über meine betreffende Studie in einer Rezension von A. Dieterichs *Pulcinella* (Gött. gel. Anz. 1897 S. 513): „Dass dem wirklich so war (dass die Pisonen Satyrn auf die Bühne bringen wollten), betrachtet Dieterich und sein Eideshelfer Birt, der einen Aufsatz über die Disposition der *Ars* als Anhang des Buches beige-steuert hat (über den ich schweigen will), a priori als ausgemacht. Ich betrachte die ganze Einkleidung der *Ars* als Fiktion und denke zu hoch (!) von Horaz, um ihm einen rhetorisch (!) disponierten Brief zu-



eine solche Anordnung vollkommen fest<sup>1</sup>. So wird man nun auch betreffs der grossen sechsten Juvenalsatire sich endlich eines besseren besinnen.

Wenn Juvenal seinen Gegenstand einmal so übersichtlich katalogartig abhandelt wie in der siebten Satire, so läuft er Gefahr, wegen des allzu äusserlichen Schematismus getadelt zu werden<sup>2</sup>. Wenn er die Gliederung seines Gedichtes geschickt verhüllt, wie in der sechsten Satire, so tadelt man ihn, weil er sie eben verhüllt hat. Es ist durchaus nicht mein Zweck und meine Meinung, Juvenal absonderlich zu loben; aber es gilt doch die Tatsachen festzustellen. Seine Gedichte sind eben in der Konzeption sehr ungleich, und je nach der Beschaffenheit des Gegenstandes, der Behandlung finden soll, richtet sich die Anordnung des Stoffes. Um diese Verschiedenheit hervorzuheben, sei es mir gestattet, noch bei der siebten und vierten Juvenalsatire, die den grössten Kontrast bieten, kurz zu verweilen.

Im siebenten Gedicht hat es sich Juvenal zur Aufgabe gestellt, die klägliche wirtschaftliche Lage der Literaten und Vertreter des geistigen Lebens und Erziehungswesens in Rom mit bitterer Beschwerde darzulegen. Diese Vertreter sind die Dichter, Historiker, Rhetoren und Grammatiker. Er widmet also jeder Klasse von ihnen einen Abschnitt, indem er mit den Dichtern, wie es sich gebührt, beginnt. Nach dem umfangreichen Proöm, das, zweiteilig, vom gegenwärtig regierenden Kaiser eine Besserung der Verhältnisse erhofft (v. 1—21), im Uebrigen aber die Zwecklosigkeit aller poetischen Tätigkeit feststellt (v. 22—35), lesen

---

zutrauen“. Den schönen Sinn des Wortes „Eideshelfer“ brauche ich wohl nicht zu erläutern. Wenn v. Wilamowitz über meinen betr. Aufsatz schweigen will, so war das günstig; er hätte sonst, wie die obige Bemerkung verrät, über die *Ars poetica* doch schwerlich das Richtige gesagt. Und ein „rhetorisch disponierter Brief?“ Warum nicht unrhetorisch? Auch die antiken Gesetzestafeln, auch das *Monumentum Ancyranum* ordnen ihren Stoff irgendwie an, ohne doch „rhetorisch“ zu sein; ebenso die Lehrschriften wie Theophrasts Pflanzengeschichte; ebenso Horaz *Ars poetica*.

<sup>1</sup> Die betreffende Literatur ist ziemlich umfangreich; die Disposition, die ich bei Dieterich, *Pulcinella* S. 279 ff. entworfen, ist m. E. durch spätere ähnliche Versuche nicht wesentlich berichtigt worden (s. Kritik und Hermeneutik S. 178, 3), worüber Genauerer vielleicht bald dargelegt werden wird.

<sup>2</sup> Gercke im Gött. gel. Anz. 1896 S. 984 nennt das *accipe nunc artes* im v. 36 äusserlich und roh.



wir wie eine Ueberschrift die orientierenden Worte: *accipe nunc artes* (v. 36), und es folgt<sup>1</sup> ein grosses Kapitel über die Dichter, ein sehr kurzes über *historici*, das mit *porro* angeknüpft wird, ein weiteres über die *causidici* (hier wird der Absatz durch den Interlokutor in v. 105 angezeigt), dann das Kapitel über den rhetorischen Unterricht — der Absatz wird mit der Frage *declamare doces?* markiert<sup>2</sup> —, endlich ohne Verdeutlichung des Absatzes das letzte über den Knabenschulunterricht der Grammatiker. Die Uebersichtlichkeit ist gross. Weshalb die *historici* mit so wenig Worten abgetan werden, habe ich Kritik und Hermeneutik S. 317 erklärt. Wer hier tadeln will, tadle die Aufgabestellung des Dichters; die Lösung der Aufgabe war aber nicht anders denkbar als nach dem Schema, das Juvenal gewählt hat<sup>3</sup>.

Ganz anders das vierte Gedicht, und hier begegnen wir nun wieder missbilligenden Urteilen, die mich in Erstaunen setzen. „Die vierte Satire ist aus zwei durchaus nicht zueinander passenden Stücken aufs Roheste zusammengeflochten. Der Ankündigung, dass Crispinus darin eine Rolle spielen werde, entsprechen nur die ersten 27 Verse. Dagegen in dem Berichte über die von Domitian berufene Sitzung des Kabinettsrats (v. 37—154) spielt er nicht nur keine Rolle . . ., sondern wird auch (v. 108 f.) ganz ebenso eingeführt wie alle übrigen Personen und als sei von ihm vorher ebenso wenig die Rede gewesen als von diesen.“ So Friedländer. Aehnlich Gylling S. 42 ff. und auch Weidner, nach dessen Meinung hier zwei Satiren, wovon die erste unvollendet war, in unnatürlicher Weise zu einer Einheit verbunden worden

<sup>1</sup> Ganz irrig ist es, wenn Stegemann S. 66 diese Satire in zwei Teile teilt; das *genus ignavum* im v. 105 weist nur auf das unmittelbar Voraufgehende, also nur auf die *historici*, nicht aber wie St. will, auch auf die Dichter zurück; die Historiker sind reiche Leute (s. Kritik und Hermeneutik S. 317) und arbeiten, wie es v. 105 heisst, auf dem lectus im Schatten; die Dichter dagegen sind arm und können sich keine schattigen Bibliotheken verschaffen, vor allem passt das *gaudet* nicht auf sie, da sie nach Juvenals Darstellung jeder Freude entbehren.

<sup>2</sup> Abzuweisen ist wiederum, was Stegemann S. 67 sagt: *causidici enim et rhetores qui proprie vocantur arte sunt coniungendi*; diese engere Verbindung hat Juvenal durch nichts angezeigt. Juvenal bespricht die verschiedenen Berufsarten lediglich im Hinblick auf ihre Einnahmequellen, und diese sind bei den Rhetoren vollkommen andre als bei den Advokaten.

<sup>3</sup> Vgl. übrigens A. Hartmann, Aufbau und Erfindung der siebenten Satire Juvenals, Basel 1912.

sind, „wir wissen nicht, durch welchen Zufall“. Ribbeck hielt v. 1—36 natürlich für interpoliert. Wären diese Verse 1—36 wirklich der Rest eines irgendwie fragmentierten Crispinpamphletes des Juvenal selbst, so würden wir, da dies Fragment mit *ecce iterum Crispinus* beginnt, also ein *iterum* dasteht, ansetzen müssen, dass sogar auch noch eine andere Crispinsatire der hier fragmentierten vorausgegangen war, dass es also sogar deren zwei gegeben hatte<sup>1</sup>.

In welchem Sinne das Ganze eine durchaus natürliche Einheit bildet, habe ich Kritik und Hermeneutik S. 216 nur andeuten können. Das, was in gleicher Tendenz einst Nägelsbach<sup>2</sup> vortrug, nämlich der erste Teil des Gedichts schildere die Verschwendung der kaiserlichen Kreatur Crispinus, der zweite Teil die Behandlung dieser Kreaturen durch den Kaiser Domitian, konnte mir dabei allerdings nicht genügen. Hier wird es nützlich sein, sich zunächst noch einmal zu erinnern, dass Satire *sermo*, also Nachahmung des Gesprächs ist, dass sie also einem Gesetz auch nur insoweit unterworfen ist, als das Gespräch Gesetzen gehorcht.

Der *sermo* kann belehren und Urteile begründen wollen, und in solchem Fall legt er naturgemäss bei aller Proteus-artigen Verwandlungsfähigkeit der Vortragsmittel dem Lehrstoff doch einen bestimmten Plan zugrunde, wie wir dies in der neunten, aber auch in der sechsten Juvenalsatire erkannten. Der *sermo* kann aber auch ebensogut Erzählung sein, und beim Geschichten-erzählen in Gesprächsform hört jedes künstliche Gruppieren auf; man will nur hören, was sich ereignet hat. D. h. die erzählende Satire ist nicht von Gesetzen des Ordnungstriebes abhängig, sie hat nur mimetischen Zweck. Juvenal fällt in seinem vierten Gedicht nicht mit der Tür ins Haus und hebt nicht gleich mit dem v. 34, mit dem Anruf der Musen an: „erzähle Calliope von Domitian“; das wäre dürftig, langweilig und lahm gewesen. Juvenal ahmt vielmehr in belebter Weise den Ton des Klatsches, der von Einem aufs Andere zu kommen pflegt, nach, und wir lesen nun also, in etwas modernisierender Nacherzählung, Folgendes, wobei ich gleich anfangs daran erinnere, dass Crispin das Alter ego des Kaisers, sein *scurra* und Liebling war, so dass, wo Crispin genannt wird, jeder in Rom gleich auch schon mit an den Kaiser Domitian hat denken müssen:

<sup>1</sup> Vgl. Gercke aaO. S. 981.

<sup>2</sup> aaO. S. 470 f.

„Gebt nur wieder einmal auf Crispinus acht; noch oft werde ich Anlass haben, ihn zu zitieren. Dieser Lastermensch und Ehebrecher! Das Ansehen des Menschen wächst dadurch nicht, dass er glänzend wie ein Fürst auftritt. Aber davon will ich jetzt nicht reden (v. 11). Nur dies! Er hat dereinst für 6000 Sesterz einen riesigen Seefisch gekauft, was nur erträglich wäre, wenn er ihn etwa seiner Geliebten dediziert hätte. Aber nein! er hat ihn für sich behalten. Hier ist mehr als der Schlemmer Apicius! Danach kann man sich nun denken, was für Speisegerichte der Kaiser selbst damals herunterschluckte (v. 28 f.), wenn seine Kreatur, der frühere Fischhändler, es so trieb. Beginne also, o Muse, zu erzählen. Du kannst übrigens beim Singen ruhig sitzen bleiben, denn was folgt, ist nicht Phantasie, sondern bare Wirklichkeit (*res vera agitur* v. 35). Als nämlich Domitian noch unser römisches Reich misshandelte, da wurde ein Steinbutt im Adriatischen Meer gefangen“ u. s. f.

Das soll rohe Mache, das soll planlos sein? Es ist die geschickteste Imitation des Geträtsches, wie man es hört, wenn die Leute auf dem Markt oder im Bad die Köpfe zusammenstecken und skandalisieren: „Ueber Crispinus muss ich einmal wieder herfallen; das kann man nicht oft genug tun. Er ist zwar ein Schuft. Aber davon will ich heut gar nicht erst reden; ich denke jetzt nur an den Fischluxus, den er trieb. Wie der Knecht, so der Herr. Was Crispin tat, ist noch gar nichts gegen seinen Patron, den Kaiser. Kennt ihr die Geschichte nicht? So soll meine Muse sie erzählen.“

Jedes räsonnierende Gespräch, jeder Brief einer Klatschbase kann so, wie ich es hier gegeben, lauten; warum nicht die Satire, die ja doch sermo ist? Ueberraschung ist der Zweck dieser Art von Introduktion; der Plauderer will nicht gleich, was er in petto hat, verraten und geht durch einen Umweg auf sein Thema los. Das steht jedem Plauderlustigen frei, und über den Philister, der ihn darum tadelt, würde er die Achseln zucken. Aber noch eins, auch Steigerung ist der Zweck; und nicht nur das Motiv, dass mit Fischen zu unerschwinglich hohen Preisen Aufwand getrieben wird, ist das Bindeglied, das den Hauptteil mit dem Proöm verbindet<sup>1</sup>, sondern eben auch die Person Crispins

---

<sup>1</sup> Hiergegen hat man eingewandt, dass ja Domitian mit seinem Fisch in Wirklichkeit gar keinen Luxus treibt, da er ihn gratis erhält

selbst, da bei seiner Nennung jeder Leser sogleich auch schon an den Kaiser Domitian erinnert wurde. Schon mit v. 1 sind wir in des Kaisers Kreis versetzt. Auf eine kurze Formel gebracht, ist somit der Zusammenhang dieser: „Toll war der Fischluxus der Hofschranze; toller noch ging es damit zu Domitians Zeit am Hof selber zu“. Dabei führt der Dichter den Crispin im Präsens ein, als ob er noch lebte.

Friedländer weiss S. 223 gegen die Einheitlichkeit des Gedichtes im Grunde nur dies Eine geltend zu machen, dass Crispin hernach im Hauptteil v. 108 als Mitglied des kaiserlichen Konsistoriums in der Weise mit aufgezählt werde, dass wir den Eindruck gewinnen, als sei von ihm vorher noch nicht die Rede gewesen. Aber es ist doch zu viel verlangt, dass ein Dichter da, wo er in grandioser Parodie den epischen Ton nachahmt und in einer Prachtszene die Helden der Handlung aufzählt und charakterisiert, zur Nennung Crispins im v. 108 hätte hinzufügen sollen: *illi quem iam initio carminis memoravi*. Eine grössere Stillosigkeit wäre nicht denkbar gewesen.

Mit einer Unterhaltung in losester Gesprächsform wird also die vierte Satire wie im Mimus eröffnet; das ist ihr Prologus. Dass dem so ist, macht uns Juvenal überdies auch noch gleich in ihrem ersten Verse deutlich, der eine genauere Interpretation verlangt:

*Ecce iterum Crispinus, et est mihi saepe vocandus*

*Ad partes eqs.*

Das *vocari ad partes* heisst wie *venire ad partes* und *parari ad partes* nicht etwa, wie viele ansetzen, bühnenmässig eine Rolle spielen, sondern „an etwas Teil erhalten“, „zu etwas angewendet werden“, in solchen Fällen wie bei Ovid Nux 68 *ad partes pertica saeva venit*, d. h. *adhibetur*; Amor. I 8, 87: *Servus et ancilla ad partes parentur*, d. h. *adhibeantur*; so auch hier: *et est mihi saepe adhibendus*<sup>1</sup>.

(v. 55); das liegt doch aber nur daran, dass der rhombus an Wert und Grösse alle Fische des Mittelmeeres und Pontus übertrifft, so dass niemand ihn zu kaufen wagen würde, in der Ueberzeugung, solches Tier kommt nur dem Kaiser zu (v. 47). Was der Kaiser verspeisen wird, ist also noch kostbarer, als was Crispin auf seinen Tisch setzte.

<sup>1</sup> Diese Bedeutung scheint durch Abschwächung aus der anderen hervorgegangen zu sein, die wir bei Varro und Ovid antreffen, wo „seine Pflicht tun“ oder „eine Pflicht und Aufgabe übernehmen“ zu verstehen ist: Varro De r. r. II 9, 16 *vocat alium ad partes*, verglichen mit *meae partes*, ib. II 5, 2; Ovid ex Ponto IV 2, 27 von seiner Muse;



Nun aber sagt hier Juvenal, zum zweiten Mal bringe er den Crispin vor; ist dies richtig? und er versichert, dass er sich seiner noch oft bedienen wird; passt dies auf die Schriftstellerei unseres Dichters? In der Tat wird Crispin noch einmal, und zwar gleich in der ersten Satire v. 26 erwähnt; aber, wie schon viele empfunden haben, befriedigt der Ansatz wenig, dass das *iterum* in der hier besprochenen Zeile auf die Stelle I 26 zurückblickt. Denn wirklich vorgeführt wird Crispin dort nicht; Juvenal bedient sich dort seiner nicht zu darstellendem Zweck, sondern erwähnt ihn nur nebenher als verächtlichen Emporkömmling. Die beiden Stellen I 26 f. und IV 1 ff. stehen gar nicht auf einer Linie. Vor allem aber findet das *et est mihi saepe vocandus* in den weiteren Satiren nirgends seine Bestätigung; das „oft“ ist ganz unzutreffend. Denn in der ganzen nachfolgenden Schriftstellerei Juvenals ist Crispin verschwunden und vergessen. Daraus folgt, dass sich der zitierte Eröffnungsvers gar nicht auf die Satirendichtung Juvenals, sondern nur auf die Gespräche bezieht, die man in Rom und so auch in Juvenals Verkehrskreise damals führte und die der Dichter hier nach Art des Mimus imitiert. In solchen Kreis versetzt er sich, indem er anhebt: „schon wieder mal muss ich von Crispin reden, und gewiss nicht zum letzten Mal; wir werden noch oft auf ihn zu sprechen kommen“. Juvenal will mit dem *iterum* und *saepe* nur andeuten, dass für den Stadtklatsch damals Crispin eines der beliebtesten Themen war; wiederholt spricht man von ihm und wird noch oft von ihm sprechen.

Weiter führt uns noch das erste Wort *ecce*; denn insbesondere dies *ecce* hat mimischen Wert und verrät uns, gleich an der Schwelle des Gedichts, dass Juvenal den Leser in ein solches Gespräch, das er mit Freunden führt, hineinversetzt; denn *ecce*, ein Apell an das „du“, wird nur da gebraucht, wo ein anderer

*vix venit ad partes*. Aber auch das *Hernicos ad partes paratos* (= *vocatos*) bei Livius III 10, 10 hat nur diesen Sinn des Uebernehmens einer Aufgabe und hat mit dem Uebernehmen einer Rolle auf der Bühne nichts zu tun; das Wort *fabulam compositam* heisst dort nur: es sei eine Lügengeschichte ersonnen. So sicher hier bei Livius *fabula* „Geschwätz“ heisst, so sicher ist, dass auch dem *ad partes* an dieser Stelle kein aus der Sprache des Bühnenwesens hergenommener Tropus zu Grunde liegt. Von der Rolle des Theaterstückes wird meines Wissens *venire, vocari, parari ad partes* nie gebraucht. Und so glaube ich denn, dass *partes* in Verbindungen wie *partes suscipere* überhaupt eigentlich nur „Pflicht“ und „Aufgabe“ bedeutet; die Bedeutung „Bühnenrolle“ ist davon nur eine Spezialisierung gewesen.



zuhört, sei es im Brief, sei es im mündlichen Verkehr. Es ist nützlich, solche Stellen wie das *ecce Posidonius* bei Seneca epist. 90, 20 zu vergleichen<sup>1</sup>; und zwar dient das *ecce* in solchem Fall gern der Beispielgebung; „nimm zum Beispiel den Posidonius“, heisst es beim Seneca (die Worte sind: *incredibile est, mi Lucili, quam facile etiam magnos viros dulcedo orationis abducat a vero. ecce Posidonius* eqs.). Ganz ebenso auch bei Juvenal, aber abrupt, in lebhaftestem Ton: „wieder einmal muss ich euch den Crispin als Beispiel vorbringen“.

Fälschlich sagt man also, mit dem *Ecce iterum Crispinus* kündige der Dichter den Gegenstand einer vollständigen Satire, die über Crispin handeln sollte, an, welches Gedicht dann aber nachher nicht zur Ausführung gelange. Die zitierten Worte besagen das gar nicht; denn sie bringen, wie wir sahen, nur ein Beispiel, und wo ein Beispiel gebracht wird, handelt es sich doch eben nicht um dies Beispiel selbst, sondern um die Sache, die damit illustriert werden soll. Ueberhaupt aber hat Juvenal nie Satiren geschrieben, die sich nach Art einer Invektive nur gegen eine einzige Person richten, wie Cicero in der zweiten Philippica, Lucian im Alexander und Peregrinus, Claudian in seinem Werk in Eutropium dies tut. Solche Aufgabestellung war für Juvenal zu eng; denn er ist Ethiker und will umfassendere Kulturbilder geben, um nach Art des Tertullian und anderer christlicher Zeloten der Sittlichkeit das Gesamtgebiet des gesellschaftlichen Lebens zu kritisieren und im Bürgertum die Stimmung zum Besseren durch sein entrüstetes Schelten und Verdammen vorzubereiten. Solchen Zwecken genügte die blosse Invektive oder Personen-satire nicht; auch das neunte Gedicht Juvenals, das Naevolus-gedicht, ist als solches keineswegs zu betrachten. Nur Zustände der Gesellschaft (so auch im Naevolus) oder Gruppen der Gesellschaft sind prinzipiell Juvenals Gegenstand gewesen; aber nicht nur der seine; das lag im Wesen der römischen Satire überhaupt, wie Persius und Horaz uns zeigen. Somit war ein Gedicht auf eine Einzelperson wie Crispin bei Juvenal ein Ding der Unmöglichkeit, und er lief darum auch nicht Gefahr, dass jemand seinen Eröffnungsvers mit dem *ecce iterum Crispinus* dahin missverstehen könnte, als sollte ein Gedicht auf Crispin folgen.

Wie planvoll unser Satiriker schon im Prologus auf seinen

<sup>1</sup> Uebrigens liegt, wie längst bemerkt worden ist, bei Juvenal eine Erinnerung an Horaz Sat. I 4, 13 vor: *ecce Crispinus minimo me provocat.*

Hauptgegenstand, die Schilderung Domitians und seines hochweisen Konsistoriums, abzielt, zeigt gleich der Vers 11: *sed nunc de factis levioribus*, der es energisch ablehnt, die eigentlichen Laster Crispins durchzunehmen, sondern schon gleich auf den Fischkauf hinlenkt<sup>1</sup>, so wie auch der Vers 27, der, nachdem der Fischkauf Crispins genügend glossiert ist, ebenso energisch zu Domitian selbst hinüberlenkt mit den Worten: *qualis tunc epulas ipsum gluttisse putamus induperatorem*, wo mit *ipsum* die Hauptperson, auf die der Dichter hinaus will, als solche unterstrichen wird.

Konkret veranschaulicht, ist also die Sache die, dass Juvenal sich im Kreis seiner Gesprächsgegnossen und Verehrer, wo er als älterer Mann und als das Genie Roms das Wort zu führen pflegt, befindet, dass er da die Genossen erst einmal in die arge Zeit Domitians zurückversetzt, indem er in seiner groben Weise über Crispin herzufallen anfängt, dass er dann, mitten im Gespräch, zu aller Freude und Ueberraschung, im v. 33 als Epiker das Wort nimmt, das heisst, dass er plötzlich sein Konzept aus dem *sinus* zieht und nach Anrufung der Musen mit parodischer Feierlichkeit seine neueste Arbeit vorzulesen beginnt: eine parodische Rhapsodie über Domitian und seine Hofleute. Nur diesen Sinn hat die plötzliche Anrufung der Muse. Aber Juvenal bleibt nun bei seiner Vorlesung sitzen, während sonst die Rezipitoren stehend vortrugen. Das *incipit Calliope, licet et considerare* wäre völlig witzlos, wenn Juvenal dabei wirklich bloss an die Muse, die nicht zu stehen braucht, dächte. Nein, er selbst bleibt, indem er das Weitere vorträgt, sitzen; denn was er den Freunden jetzt zum Besten geben will, ist eben doch nur die banalste Wirklichkeit<sup>2</sup>. Juvenal fügt im v. 35 die weitere Begründung hinzu: *non est*

<sup>1</sup> Mit Unrecht setzt Gercke S. 983 an, mit dem Plural *de factis levioribus* weise Juvenal schon gleichzeitig mit auf die Erzählung vom Staatsrat Domitians hin. Denn schon der Zusammenhang scheint mir dies zu verbieten, und jede Nötigung zu solcher Annahme fehlt; denn der Plural *facta* steht in freier Weise auch da, wo nur ein einziges *factum* referiert wird. Aehnlich steht es VI 184, wo Juvenal *quaedam parva* vorzubringen verspricht, aber nur ein *parvum*, einen Umstand von geringerer Bedeutung, mitteilt; vgl. Stegemann S. 47 u. 32.

<sup>2</sup> Man denke an das *consurgite* bei Catull 62, 1 u. 6, wo die Jünglinge und Mädchen anfangen sollen zu singen. Dass der Rezipitator zu stehen pflegt, kann man, um von zahlreichen Erwähnungen bei den Autoren abzusehen, auch schon aus den Belegen, die ich „Buchrolle in der Kunst“ zusammengestellt habe, entnehmen; zB. Abb. 59; 82; 88; 105 und zahlreiche weitere im Text erwähnte Bildwerke. Sitzend liest

*cantandum; res vera agitur*; damit sagt er uns eben, dass man den Gesangsvortrag stehend auszuführen pflegte, während man beim gewöhnlichen Vorlesen trivialer Dinge es sich so bequem machen konnte, wie man wollte.

Da Juvenal seine Satiren tatsächlich selber im Hörsaal rezitiert hat (s. oben S. 524), so sehen wir hier eben mit Augen, wie der Dichter vor seinem römischen Publikum, indem er ihm die vierte Satire vorträgt, sitzen bleibt.

Auf die meisterhafte epische Erzählung, die Juvenal hiernach seinen Freunden vorliest, näher einzugehen, ist nicht nötig. Man wird leicht bemerken, dass der Kaiser Domitian selbst darin verhältnismässig wenig hervortritt; er wird vielmehr vornehmlich durch seine Kronräte, die er um sich versammelt, charakterisiert (nenne mir deine Freunde, und ich will dir sagen, wer du bist!), und die Pointe des Ganzen ist darum auch nicht etwa das Verspeisen des Monsterfisches selbst, sondern der erleuchtete Beschluss der erlauchten Versammlung, ohne Säumen einen Topf von nicht dagewesener Grösse herstellen zu lassen, damit man das Tier unzerlegt kochen könne.

Wir haben an der Hand dreier Beispiele uns vergegenwärtigt, wie verschieden der Aufbau einer römischen Satire oder Gesprächsdichtung sein kann, je nachdem der Inhalt seine An-

---

man, wenn man für sich allein liest (ib. S. 155 ff.). In welchen Fällen auch der Vortrag sitzend ausgeführt wurde, ist aus den Bildwerken der antiken Kunst, die ich dort angeführt, natürlich nicht immer leicht zu erkennen; besonders verständlich ist es ib. Abb. 72 u. 73; 78 (Souffleur?); 77 (Schulunterricht). Jedenfalls steht auch die Muse, wenn sie vorträgt, unendlich oft; s. ebenda zB. Abb. 28; 78. Die Hirten dagegen sitzen gern, wenn sie pfeifen und singen; vgl. Theokr. I 21: ἑσδόμεθα und Vergil Ecl. 5, 3: *consedimus*. Aber es liegt doch gänzlich fern, dass Juvenal, wie W. Christ, Sitz.-Ber. Münchn. Akad. 1897, S. 127 ansetzt, mit seinem *licet et considerare* an das Vorbild der Hirten und gar an diese Bukolikerstellen gedacht habe. Denn er selbst bietet hier keine leichten Hirtenlieder, sondern parodiert eine heroische Rhapsodie und ruft darum auch die hohe Muse Calliope an, mit der die Hirten nichts zu tun haben. Weshalb er bei seinem Vortrag sitzen bleibt, begründet Juvenal mit den Worten *res vera agitur* (s. oben). Auch das hat doch nichts mit Hirtenpoesie zu tun. Seltsamer noch Gercke, der S. 983 vermutet, die Worte bei Juvenal *licet hic considerare* hätten zugleich die Nebenbedeutung: „man kann hier Posto fassen“ (!). Ich ziehe übrigens die Lesung *licet et considerare* der anderen *licet hic considerare* bei weitem vor: „du kannst übrigens auch sitzen bleiben“. Es steht eben dem Vortragenden in solchem Falle frei, ob er sitzen oder stehen will; daher das „auch“.

forderungen stellt. Der *sermo*, der bloss klatscht und Geschichten erzählt, bewegt sich frei und erträgt kein Gesetz; der *sermo*, der belehrt, Thesen verficht und argumentiert, kann dagegen, wenn die Argumente sich häufen und der Umfang anschwillt, einer Disposition und Stoffanordnung nicht entbehren. Auch das umfangreichste Gedicht Juvenals, die sechste Satire, entspricht, wie wir gesehen haben, dieser Forderung; denn ihre Disposition, eine durchaus angemessene Gruppierung des schier unerschöpflichen Stoffes über die Laster der Ehefrauen, ist klar hervorgetreten. Und hiermit ist der Zweck meiner Darlegungen erreicht. Man wird freilich fragen: wie steht es nun aber mit dem Winstedtschen Fragment? wie steht es mit den vielumstrittenen Versen, die als Bestandteil derselben sechsten Satire in einer einzigen Oxforder Handschrift, die der zweiten Handschriftenklasse angehört, aufgetaucht sind und die man nach dem Entdecker Winstedt benennt<sup>1</sup>? Es sind 34 hinter Vers 365 eingeschaltete Verse, sowie deren zwei hinter Vers 373. Englische Gelehrte nahmen sie für echt, Bücheler behauptete ihre Unechtheit. Leo, dessen Juvenal Ausgabe in manchen kritischen Entscheidungen leider auch sonst einen Rückschritt gegen Bücheler bedeutet, hat die Verse als Originalbestandteil des hier von mir analysierten Gedichtes in den Text mit aufgenommen. Eine Neuuntersuchung der Frage nach der Herkunft jener Verse ist in Vorbereitung (freilich ist diese Untersuchung selbst jetzt ernstlich in Frage gestellt; denn unsere Jugend steht vor dem Feinde!), und ich begnüge mich daher vorläufig an dieser Stelle mit dem kurzen Hinweis<sup>2</sup>, dass die Verse des Winstedtschen Fragmentes, die von dem Umgang der Frauen mit Cinäden handeln, am Anfang des dritten Teils des Gedichtes die Disposition stören und dass sie, auch wenn man ansetzt, Juvenal habe seine Satire zweimal abgefasst, in der einen Fassung so gut wie in der anderen das, was uns planvoll erschien, in Planlose verwandeln. Denn die *consilia* der *veteres amici*: „*ponseram, cohibe*“ (v. 346; vgl. im Fragment v. 30 f.) mussten den dritten Teil des Gedichts jedenfalls eröffnen und der Geschichte von der Ogulnia und allem Weiteren voraufgehen. Im übrigen wird die Unechtheit des Winstedtschen Fragmentes für mich sowohl durch inhaltliche wie sprachliche Momente wie durch die Art der Uebersetzung und den Umstand, dass die Scholien aussetzen, bewiesen.

Marburg a. L.

Th. Birt.

<sup>1</sup> Vgl. *Class. Review* XIII S. 201.

<sup>2</sup> Vgl. *Kritik und Hermeneutik* S. 26 f.



## EINE PERIPATETISCHE QUELLE LUKIANS

---

Lukians kleine Schrift περὶ τοῦ μὴ ῥαδίως πιστεύειν διαβολῇ nimmt unter den Werken dieses Autors eine besondere Stellung ein. Es fehlt in ihr so ganz der Spott des Satirikers, und auch mit den Produkten der ersten, rhetorischen Periode kann sie nicht verglichen werden. Für eine Festsetzung der Abfassungszeit bietet sie nicht den geringsten Anhaltspunkt. Wenn es aber bei Lukian sehr wahrscheinlich ist, dass er durch einen persönlichen Anlass zu ihrer Niederschrift bewogen wurde, so dürfen wir sie wohl ziemlich spät und vielleicht sogar in seine letzten Lebensjahre setzen, als er, schon alt und müde geworden, im ägyptischen Verwaltungsdienste einen Ruheposten gefunden hatte. So lange er noch als freier Sophist seinen Beruf, meist im Umherziehen, ausübte, konnte es ihm ziemlich gleichgültig sein, bei einem Grossen dieser Erde angeschwärzt zu werden. Man versteht die Schrift am besten, wenn man sich Lukian bereits im Amte denkt. Dann hätten wir in ihr ein ernsthafteres Seitenstück zu der anmutigen Plauderei περὶ τοῦ ἐν τῇ προσαγορεύσει πταίσματος, aus der der Anlass zu ihrer Entstehung noch deutlich zu ersehen ist. Hat er aber hier, wo es sich um einen kleinen *lapsus linguae* gegenüber dem hohen Vorgesetzten handelte, die ganze Angelegenheit von ihrer scherzhaften Seite genommen, so mochte ihn eine schwerere Verleumdung dazu bringen, in dem Traktate περὶ τοῦ μὴ ῥαδίως πιστεύειν διαβολῇ einen weniger leichten Ton anzuschlagen und seine eigene Person klüglich aus dem Spiele zu lassen.

Der für Lukian so fremdartige Ton erklärt sich aber auch durch die Quelle, der er diesmal gefolgt ist. Denn dass ihm eine solche für unsere Schrift vorlag, ist auf den ersten Blick zu erkennen. Im 2. Jahrhundert schreibt man keinen moral-philosophischen Traktat mehr ohne eine oder gar mehrere Vorlagen. Was der Schriftsteller in solchem Falle hinzutut, ist die



Form und einige auf seinen aktuellen Zweck gerichtete Gedanken. Das gilt auch für Lukian. Nur dass dieses formale Genie kein blosser Abschreiber ist. Seine Abhängigkeit von Menipp muss sowohl der Form wie dem Inhalte nach recht weit gegangen sein. Und doch hat Helms bis ins Kleinste geführte Untersuchung gezeigt, dass wir wohl das Gedankenmaterial der Vorlage im grossen und ganzen und auch in einzelnen Fällen die kopierte literarische Form wiedergewinnen können, dass aber Lukian selbständig genug ist, um die entlehnten Bausteine zu eigenen literarischen Gebilden zusammenzufügen. Auf der andern Seite kann aber die Quellenuntersuchung mit einem gesicherten Prinzip operieren. Dass Lukian auf die Materialsammlung, d. h. für seine theoretischen Darlegungen und historischen Beispiele, eigenes Studium verwandt habe, ist so gut wie ausgeschlossen. Findet sich deshalb in einer seiner Schriften Gedanken- und Anekdotenstoff, der in allen seinen übrigen Werken keine Parallelen hat, schliesst sich ferner alles dies zu einem einheitlichen Ganzen zusammen, so ist das mit Bestimmtheit einer Vorlage zuzuschreiben. Wir wissen ja, wie ideenarm im Grunde Lukian ist, wie oft er dieselben Gedanken bis zum Ueberdruß wiederholt und wie kunstgerecht er seine Quellen auszuschlachten versteht.

Die Disposition der Schrift ist klar und übersichtlich. Sie beginnt mit einer Klage über die *ἄγνοια*, die zu so vielem menschlichen Elend Anlass gegeben hat. Das gilt besonders im Hinblick auf die *οὐκ ἀληθείς κατὰ τῶν συνήθων καὶ φίλων διαβολαί* (cap. 1). Um zu veranschaulichen, *ὁποῖόν τί ἐστιν ἡ διαβολή καὶ πόθεν ἄρχεται καὶ ὁποῖα ἐργάζεται*, gibt Lukian die Beschreibung eines allegorischen Gemäldes des Apelles, das dieser verfertigt hatte, als er, von seinem Rivalen Antiphrilos bei Ptolemaios verleumdet, nur mit Mühe der dadurch entstandenen Gefahr entgangen war (cap. 2—5). Der dann folgende Hauptteil der Schrift wird eingeleitet mit einem *ὅρος* der *διαβολή* (cap. 6) und nach einer *διαίρεσις* gegliedert: es werden der Reihe nach der *διαβάλλων* (cap. 7—11), der *διαβαλλόμενος* (cap. 12—13) und schliesslich *ὁ πρὸς ὃν ἡ διαβολή* geschildert (cap. 14—25). Zum Schluss wird noch einmal auf die schlimmen Folgen der *διαβολή* hingewiesen, von denen man sich nur durch peinliche Untersuchung der Anklage, durch den *λογισμός* (cap. 30) schützen könne, und so kehrt die Abhandlung in ihren letzten Worten zu dem im Eingang angeschlagenen Gedanken zurück,

eine Stelle, die ich hierher setze, weil sie so gar nicht nach Lukian klingt: τούτων ἀπάντων αἴτιον, ὅπερ ἐν ἀρχῇ ἔφημεν, ἡ ἄγνοια καὶ τὸ ἐν σκοτῷ που εἶναι τὸν ἐκάστου τρόπον. ὡς εἴ γε θεῶν τις ἀποκαλύψειεν ἡμῶν τοὺς βίους, οἴχοιτο ἂν φεύγουσα ἐς τὸ βάραθρον ἢ διαβολὴ χώραν οὐκ ἔχουσα, ὡς ἂν πεφωτισμένων τῶν πραγμάτων ὑπὸ τῆς ἀληθείας (cap. 32).

Es fragt sich, was von diesen Ausführungen entlehntes Gut ist. Die liebevolle ἔκφρασις des Apellesbildes kann Lukians geistiges Eigentum sein. cap. 5 spricht er von einem Cicerone (περιηγητής), der es ihm gezeigt und erklärt hat. Danach muss er das Bild oder doch eine Kopie davon selbst gesehen haben, und die Anekdote, die zugleich die Erklärung für die Allegorie gibt, kann er an Ort und Stelle erfahren haben. Es ist der echte Lukian, der aus dieser Partie zu uns spricht. Er schwelgt ja geradezu in der detaillierten Beschreibung von Kunstwerken. Auch der Umstand, dass das eigentliche Thema von dieser ἔκφρασις seinen Ausgang nimmt, ist nicht ohne Analogie in seinen übrigen Schriften. Im Herakles<sup>1</sup> macht er es genau ebenso. Hier lässt man also am besten die Quelle ganz aus dem Spiel, ohne das Für und Wider zu erörtern. Sobald aber die theoretischen Ausführungen beginnen — bekanntlich Lukians schwächste Seite —, wird die Vorlage sofort deutlich.

Der Hauptteil der Schrift beginnt mit den Worten: ἔστι τοίνυν διαβολὴ κατηγορία τις ἐξ ἐρημίας γινομένη, τὸν κατηγορούμενον λεληθυῖα, ἐκ μονομεροῦς ἀναντιλέκτως πεπιστευμένη. τοιαύτη μὲν ἡ ὑπόθεσις τοῦ λόγου. τριῶν δ' ὄντων προσώπων, καθάπερ ἐν ταῖς κωμωδίαις, τοῦ διαβάλλοντος καὶ τοῦ διαβαλλομένου καὶ τοῦ πρὸς ὃν ἡ διαβολὴ γίνεται, καθ' ἕκαστον αὐτῶν ἐπισκοπήσωμεν οἷα εἰκὸς εἶναι τὰ γινόμενα (cap. 6).

Schon die Einführung des ὅρος erinnert lebhaft an die Manier des Aristoteles. Ist er deshalb schon peripatetisch? An und für sich lässt das sein Inhalt nicht erschliessen. Auch ein Stoiker, ein Akademiker oder Epikureer hätte diese Definition aufstellen können. Unsere Vermutung findet aber durch die folgenden Ausführungen ihre Bestätigung. Zunächst ist klar,

<sup>1</sup> Der Herakles ist offensichtlich eine der spätesten Schriften Lukians, so dass diese seine formale Berührung mit der Abhandlung über die διαβολή auf die oben (S 551) angedeutete Datierung derselben ein neues Licht wirft.

dass die διαίρεσις mit der Definition aufs Engste verknüpft ist, ja, der Begriff ist aus ihr erst herausgewachsen. Die drei Personen legen den Vergleich mit einem gerichtlichen Verfahren so nahe, dass man die Dreiteilung als das Ursprüngliche und die Definition als das Abgeleitete ansehen muss. Daher gehört auch die διαίρεσις im Wesentlichen der Quelle an. Was den Vergleich der drei Personen mit den Schauspielern der Komödie angeht, der aber nur ein schmückendes Beiwerk ist, so kann ihn Lukian hinzugetan haben. Dass ihm der Gedanke nicht fremd war, geht aus einem seiner frühesten Werke, der Deklamation *Τυραννοκτόνος* hervor, wo er eine ähnliche Rollenverteilung unter den handelnden Personen vornimmt<sup>1</sup>: es scheint dies ein Paraderick der rhetorischen *Epideixis* zu sein. Das wäre aber auch das Einzige an all diesen Ausführungen, was Lukian aus Eigenem hinzugetan haben kann. Die übrigen innerlich zusammengehörigen theoretischen Ausführungen gehören der Quelle an.

Dass diese eine peripatetische war, wird gleich bei der Behandlung des Protagonisten, des Verleumders klar. Dieser ist kein guter Mensch, sagt Lukian, und danach fährt er fort: ἔπειτα δὲ ὡς ἄδικος ὁ τοιοῦτος καὶ παράνομός ἐστι καὶ ἄσεβής καὶ τοῖς χρωμένοις ἐπιζήμιος, ῥάδιον καταμαθεῖν (cap. 7). Das soll im Folgenden, wie diese Worte vermuten lassen, bewiesen werden. τίς γὰρ οὐκ ἂν ὁμολογήσειε τὴν μὲν ἰσότητα ἐν ἅπαντι καὶ τὸ μηδὲν πλεον δικαιοσύνης ἔργα εἶναι, τὸ δὲ ἄνισον καὶ πλεονεκτικὸν ἀδικίας; ὁ δὲ τῇ διαβολῇ κατὰ τῶν ἀπόντων λάθρα χρώμενος πῶς οὐ πλεονέκτης ἐστὶν ὅλον τὸν ἀκροατὴν σφετεριζόμενος καὶ προκαταλαμβάνων αὐτοῦ τὰ ῥήματα καὶ ἀποφράττων καὶ τῷ δευτέρῳ λόγῳ παντελῶς ἄβαρα κατασκευάζων αὐτὰ ὑπὸ τῆς διαβολῆς προεμπεπλησμένα (cap. 8). In gleicher Weise wird dann der Gesichtspunkt des παράνομον unter Hinweis auf den durch Solons und Drakons Gesetze begründeten δικαστικὸς ὅρκος durchgeführt. Dagegen vermissen wir die Auseinandersetzungen über die beiden letzten Punkte (ἀσέβεια und Gefährlichkeit des Verleumders), die wir nach der Ankündigung doch erwarten dürften. Auch das zeigt, dass Lukian einer Quelle folgt, die er nicht ganz ausnützt. Denn

<sup>1</sup> *Tyrannicid.* cap. 22: μεμέρισται δὲ ἐς πολλοὺς τὸ ἔργον ὥσπερ ἐν δράματι· καὶ τὰ μὲν πρῶτα ἐγὼ (d. h. der Tyrannenmörder) ὑπεκρινάμην, τὰ δεύτερα δὲ ὁ παῖς, τὰ δὲ τρίτα ὁ τύραννος αὐτός, τὸ εἶφος δὲ πᾶσιν ὑπηρέτησεν.

von sich aus wäre er doch nicht zu einem Versprechen gekommen, das er im Folgenden nicht ausführt.

Was Lukian über die Ungerechtigkeit der Verleumdung sagt, beruht ganz auf der peripatetischen Lehre vom Wesen der δικαιοσύνη. Dazu vgl. man nur Aristot. Eth. Nic. V 2 p. 1129 a 31: εἰλήφθω δὴ ὁ ἄδικος ποσαχῶς λέγεται. δοκεῖ δὲ ὁ τε παράνομος ἄδικος εἶναι καὶ ὁ πλεονέκτης καὶ ἄνισος, ὥστε δῆλον ὅτι καὶ ὁ δίκαιος ἔσται ὁ τε νόμιμος καὶ ὁ ἴσος. Diese Worte berühren sich so nahe mit der angeführten Stelle Lukians, dass diese aus ihnen herausgesponnen sein könnte und deshalb die Annahme nahe liegt, der unbekannte Autor Lukians habe gerade diesen Passus der nikomachischen Ethik vor Augen gehabt, als er seine Darlegungen niederschrieb. Denn dass ein solcher Autor hier vorliegen muss und die Vermutung von vorneherein abzuweisen ist, als habe Lukian selbst diese Erwägungen angestellt, wird jeder zugeben, der die Arbeitsweise und das ingenium des Sophisten kennt. Wir können die Genesis dieser Theorie von der διαβολή aus aristotelischen Grundlehren noch bis in die kleinste Einzelheit verfolgen. Der Vergleich mit einem Prozess und der Hinweis auf den δικαστικός ὄρκος wurde ja durch Aristoteles geradezu herausgefordert, indem er das παράνομον unter dem Begriffe des ἄδικον subsummierte.

Es ist vielleicht kein aussichtsloses Unterfangen, nach Name und Art dieses Autors zu suchen. Zu diesem Zwecke müssen wir unsere Aufmerksamkeit auf die Anekdoten richten, die Lukian zur Erläuterung seiner Theorien beibringt. Von der Geschichte der Verleumdung des Apelles durch Antiphilos war bereits oben (S. 553) die Rede. Sie brauchen wir nicht unbedingt der Quelle zuzuweisen. Auch bei einigen andern historischen Beispielen trifft das Gleiche zu<sup>1</sup>. Sobald aber Raritäten vorkommen, deren Kenntniss man weder bei Lukian noch bei einem andern Autor seines Jahrhunderts ohne Weiteres voraussetzen darf, nehmen wir wohl mit Recht zu der Quellenhypothese unsere Zuflucht. Man stelle sich einmal vor, welche Masse von historischer Literatur Lukian hätte durchwühlen müssen, ehe er auf die weitabliegenden Erzählungen stiess, die er uns vorträgt. Man fragt sich auch, weshalb er denn nicht Beispiele aus seiner eigenen

<sup>1</sup> ZB. wird cap. 14 offenbar auf die berühmte Kombabosgeschichte angespielt, die Lukian sicher kannte, da er sie selbst de dea Syria cap. 19 erzählt.



Zeit oder doch aus der unmittelbaren Vergangenheit anführte, an denen es ihm doch sicher nicht fehlen konnte. Von der gesamten Historiographie wird Lukian aus eigener Lektüre sicher nicht mehr gekannt haben als was im Kanon stand. Dazu gehörten die Geschichtsschreiber des Hellenismus nicht. Nun erzählt er zwei Episoden der Alexander- und Diadochengeschichte; soll man ihre Kenntniss seiner παιδεία zutrauen? Viel näher liegt es doch, sie seiner Quelle zuzuweisen, zumal da diese Geschichten eine ganz vortreffliche Illustration der Theorien geben, von denen wir sahen, dass sie nicht Lukians geistiges Eigentum sind.

cap. 17—18 erzählt Lukian, wie Agathokles von Samos bei Alexander verklagt wurde, weil er am Grabe des Hephaistion geweint habe. Das musste als ein schweres Vergehen erscheinen, weil dies als Zweifel an der Allmacht des Königs ausgelegt werden konnte, der Hephaistion unter die Götter versetzt hatte. Der ganze Hergang, auch die Rettung des Agathokles durch Perdikkas, wird in allen Einzelheiten geschildert. Von noch erlesenerer Geschichtskennntnis zeugt die zweite Anekdote. cap. 16 wird berichtet, wie der Platoniker Demetrios bei Ptolemaios ὁ Διόνυσος ἐπικληθείς deshalb angeschwärzt wurde, ὅτι ὕδωρ τε πίνει καὶ μόνος τῶν ἄλλων γυναικεῖα οὐκ ἐνεδύσατο ἐν τοῖς Διονυσίοις, und wie er sich dann in einer, allerdings für einen Philosophen recht bedenklichen Weise aus der Affaire zog. Dieser Vorgang ist das jüngste historische Ereignis, dessen in unserer Schrift Erwähnung geschieht. Der Ptolemaeer, der hier mit dem Beinamen Διόνυσος eingeführt wird, ist, wie wir durch Clem. Alexandr. Protrept. IV 54 wissen, der vierte, Philopator, der von 221 bis 204 regierte. Damit ist uns der terminus post quem für den peripatetischen Autor Lukians an die Hand gegeben.

Die Auswahl unter denen, die hier in Frage kommen, ist nicht gerade gross, und jeder wird wohl sofort an Ariston von Keos denken. Die Behandlung der Ethik hat im Peripatos seit Theophrast eine Wendung zur Charakterschriftstellerei genommen, zu der die Ansätze schon bei Aristoteles vorhanden sind; den Höhepunkt hat diese Entwicklung in Ariston gefunden, wie wir heute schon erkennen können trotz der Spärlichkeit des Materials, das uns für die Literatur der hellenistischen Zeit zur Verfügung steht. Theophrast und Ariston sind auch die einzigen Peripatetiker dieses Genre, deren Namen uns in den ethischen Abhandlungen des Epikureers Philodem (1. Jahrh. v. Chr.) entgegen-



treten. Philodem hat sie nicht nur bekämpft, sondern auch stark benutzt, und wahrscheinlich in viel ausgiebigerem Masse, als es der trostlose Zustand der herkulanensischen Papyri nachzuweisen gestattet. Ariston als Quelle Lukians, was zunächst befremden dürfte, ist danach durchaus keine Unmöglichkeit. Hat ihn doch auch noch Plutarch herangezogen. Der soeben erschlossene terminus post quem passt in diese Kombination ganz vorzüglich. Das feste Datum für Aristons Lebenszeit ist der Tod seines Lehrers Lykon (225), dem er im Scholarchat nachgefolgt sein soll; ungefähr lässt sich dieses Jahr wohl mit dem seiner ἀκμή gleichsetzen. Stammt jene Anekdote von ihm, so hätte er als Zeitgenosse über sie berichtet. Und eine so intime Geschichte erklärt sich bei einem Schriftsteller am besten, wenn sie ein Tagesereignis ist. Es muss also untersucht werden, ob auch sonst in den Ausführungen Lukians Beziehungen zu Ariston von Keos greifbar werden.

Die Persönlichkeit dieses interessanten Mannes und das alte Problem der Scheidung seiner Schriften von denen seines Namensvetters und Zeitgenossen, des Stoikers Ariston von Chios, ist uns in neuerer Zeit wieder näher gerückt worden. August Mayer<sup>1</sup> hat ihn als Quelle von Plutarchs Praecepta gerendae rei publicae zu erweisen gesucht. Sodann hat Christian Jensen<sup>2</sup>, nach Hermann Sauppes und Alfred Gerckes Vorgang, durch mehrere glückliche Lesungen und Ergänzungen in Philodems 10. Buche περὶ κακιῶν ein nicht unbeträchtliches Stück seines Nachlasses wieder gewonnen, so dass wir jetzt für die Beurteilung seiner literarischen Eigenart und für weitere Forschungen über seine Benutzung durch spätere Schriftsteller ein gesichertes Fundament besitzen. Die vierzehn letzten Kolumnen der genannten Philodemschrift enthalten nach Jensens schlagender Beweisführung einen Auszug aus einem Briefe Aristons über die ὑπερηφανία. Was hier gegeben wird, ist ausschliesslich Charakterschilderung: der ὑπερήφανος mit seinen Abarten wird in ausführlichster Weise beschrieben. Ein Traktat, etwa mit dem Titel περὶ διαβολῆς, würde ein treffliches Seitenstück zu diesem Thema abgeben, mag

<sup>1</sup> Aristonstudien Philolog. Suppl.-Bd. XI (1910) S. 483 ff.

<sup>2</sup> Ariston von Keos bei Philodem Hermes XLVI (1911) S. 393 ff.  
— Im Folgenden zitiere ich die in Frage kommende Philodemschrift nach Jensens Ausgabe, Philodemi περὶ κακιῶν liber decimus ed. Chr. J. Lipsiae 1911.

er nun für sich allein gestanden oder den Teil eines grösseren Ganzen ausgemacht haben. Doch darüber weiter unten.

In den Ausführungen Aristons bei Philodem fällt zunächst das Bestreben auf, die sachlichen Darlegungen durch Anekdoten zu illustrieren. So spricht er von Dionys von Syrakus, der sich — wohl nach dem Muster von Dareios δέσποτα, μέμνεο τῶν Ἀθηναίων — zweimal am Tage einen Euripidesvers aufsagen lässt, um sich vor allzugrossem Hochmut zu hüten: ὁρᾷς τυράννους διὰ μακρῶν ἡϋξημένους (col. XI), von Dions Selbsterkenntnis im Exil zu Megara (ebda.), von dem Verfahren des Perikles gegenüber den Athenern (ebda.), von Euripides, der in Folge einer Kränkung seine Vaterstadt verliess und zu dem Makedonerkönig Archelaos ging (col. XII). Alexander, Dionys, Demetrios Poliorketes (col. XIII), von ihnen allen hat Ariston gleich ein Erlebnis oder ein bezeichnendes Diktum bei der Hand, um den trockenen Theorien Anschaulichkeit zu verleihen. Er erzählt ferner die niedliche Anekdote von dem Seriphier Timokreon (col. XIV), berichtet von einem Wort des gekränkten Lysander zu Agesilaos (col. XV), kurz, die Beispiele strömen ihm nur so zu und verleihen seiner Darstellung Lebendigkeit und plastische Fülle. Dabei muss man immer bedenken, dass Philodem nur einen Auszug aus ihm gibt, also noch manches derart fortgefallen sein kann<sup>1</sup>. Wir haben es also bei Ariston mit einem äusserst geschichtskundigen Manne zu tun, der vor allem das biographische Detail in umfassendem Masse beherrscht. An einem Peripatetiker mag das begreiflich erscheinen, aber auch hier muss es in diesem Umfange Staunen erregen. Liest man, von Philodem kommend, die Anekdoten bei Lukian durch, so wird man in manchen Zügen, in dem Milieu, dem sie entnommen sind, und in der Art, in der sie vorgetragen werden, die Hand Aristons wieder erkennen. Ich gehe nicht näher darauf ein, da manches sich der verstandemässigen Beweisführung entzieht. Zudem sind wir mit unsern Argumenten noch nicht zu Ende.

In einer Anekdote bei Lukian kann man allerdings eine, wenn auch leise Berührung mit einem bezeugten Aristonfragment aufdecken. Lukian lässt cap. 27 einen fingierten Mitunterredner darauf hinweisen, dass man sich oft gar nicht vor dem Ver-

<sup>1</sup> Dass Philodem in den einzelnen Anekdoten selbst gekürzt und dabei oft das Wesentliche ausgelassen hat, weist Jensen aaO. S. 400, 402 im Einzelnen nach.

leumder schützen könne, falls dieser nämlich, als ἀξιόπιστος, als δίκαιος und συνετός erscheine, so dass man ihm eine solche Schlechtigkeit nicht zutrauen möchte. Darauf antwortet er mit der rhetorischen Finge: ἄρ' οὖν τοῦ Ἀριστείδου ἔστι τις δικαιοτέρος; ἀλλ' ὅμως καὶ ἐκεῖνος συνέστη ἐπὶ τὸν Θεμιστοκλέα καὶ συμπαρώξυνε τὸν δῆμον, ἧς, φασίν, ἐκεῖνος εἶχε πολιτικῆς φιλοτιμίας ὑπο κεκνισμένος· δίκαιος μὲν γὰρ ὡς πρὸς ἄλλους Ἀριστείδης, ἄνθρωπος δὲ καὶ αὐτὸς ἦν καὶ χολὴν εἶχε, καὶ ἡγάπα τινὰ καὶ ἐμίσει. Nun ist uns bekannt, dass Ariston von dem Antagonismus der beiden grossen Staatsmänner und von dessen innerer Ursache auch in einem andern Zusammenhange gesprochen hat. Wir lesen bei Plutarch im Leben des Aristeides cap. 2: 'Ἀρίστων δ' ὁ Κεῖος ἐξ ἐρωτικῆς ἀρχῆς γενέσθαι φησὶ καὶ προελθεῖν ἐπὶ τοσοῦτον τὴν ἔχθραν αὐτῶν (dh. des Themistokles und Aristeides). Στησίλεω γάρ, ὃς ἦν γένει Κεῖος, ἰδέα τε καὶ μορφῇ σώματος πολὺ τῶν ἐν ὥρᾳ λαμπρότατος ἀμφοτέρους ἐρασθέντας οὐ μετρίως ἐνεγκεῖν τὸ πάθος οὐδ' ἅμα λήγοντι τῷ κάλλει τοῦ παιδὸς ἀποθέσθαι τὴν φιλονεικίαν, ἀλλ' ὥσπερ ἐγγυμασμένους ἐκείνῃ πρὸς τὴν πολιτείαν εὐθύς ὀρμησαὶ διαπύρους ὄντας καὶ διαφόρως ἔχοντας. Es kommt für uns nicht darauf an, aus welcher Schrift des Ariston Plutarch diese Notiz geschöpft hat<sup>1</sup>. Uns genügt hier die eine Feststellung: die Feindschaft zwischen Aristeides und Themistokles, vor allem ihr eigentümlicher Ursprung, war ein Moment, mit dem zu operieren Ariston nahe genug liegen mochte. Was nun Lukian von Aristeides sagt, ist die logische Konsequenz jener Erzählung. Selbst ein so gerechter Mann wie Aristeides — das ist der Sinn seiner Worte — war nichtsdestoweniger ein Mensch mit persönlichen Sympathien und Antipathien, ἡγάπα τινὰ καὶ ἐμίσει. Ueber den Grund von Aristeides Hass gegen Themistokles erwähnt er aber nicht das Geringste, obwohl er die Kenntniss davon bei seinen Lesern nicht voraussetzen konnte; führt ihn doch Plutarch als ein Kuriosum an. Mit Recht hätte man Lukian fragen können, wie er denn dazu komme, bei dem Prototyp der Gerechtigkeit höchst ungerechte Motive vorzusetzen. Die Sache liegt augenscheinlich so, dass Lukian wieder einmal seine Quelle gekürzt hat. In dieser war sicher die Erklärung für die Befangenheit des Aristeides gegenüber Themistokles gegeben.

<sup>1</sup> Aug. Mayer weist sie aaO. S. 489 ff. einer Schrift πρὸς ῥήτορας zu, was mir aber sehr problematisch erscheint.

Wir kommen durch diese Betrachtungen dazu, eine sehr umfangreiche Entlehnung von Aristons Gedankenmaterial durch Lukian als höchst wahrscheinlich anzunehmen. Wir fragen uns aber weiter, ob nicht auch die schriftstellerische Form des Originals auf den Nachahmer eingewirkt hat. Nur so könnten wir ja den fremdartigen Eindruck unserer Schrift erklären, die im ganzen corpus Lucianum nicht ihresgleichen hat. Für die Beurteilung des Schriftstellers Ariston haben wir einen wichtigen Anhaltspunkt in einem Zeugnis bei Strabon, der in seiner Geographie X 486 den peripatetischen Philosophen Ariston aus Julis auf Keos einen Nachahmer des Bion von Borysthenes nennt. Ganz zu Unrecht hat man diese Notiz auf den Stoiker Ariston von Chios umdeuten wollen, was von Gereke<sup>1</sup> mit guten Gründen abgelehnt wird. So verbleibt dem Peripatetiker die persönliche Note, durch die er sich — zum grossen Nutzen auch für die Quellenforschung — von seinen Schulgenossen unterscheidet. Wohl die markanteste Eigentümlichkeit des bionischen Stils ist seine Vorliebe für eine 'witzige, dem realen Leben wie der Poesie entnommene Bildersprache' (Gereke a. a. O. S. 206). In Philodems Auszug aus Ariston finden wir in der Tat zahlreiche Spuren einer solchen Ausdrucksweise, vor allem hübsche Vergleiche (ὁμοιώματα). Die gleiche Beobachtung machen wir bei Lukian. Schon in den ersten Zeilen taucht ein solches, recht plastisches Bild auf: wir Menschen, deren Los die ἄγνοια ist, ἐν σκότῳ πλανωμένοις πάντες εἰκόμεν, μᾶλλον δὲ τυφλοῖς ὅμοια πεπόνθαμεν, τῷ μὲν προσπταῖοντες ἀλόγως, τὸ δὲ ὑπερβαίνοντες, οὐδὲν δέον, καὶ τὸ μὲν πλησίον καὶ παρὰ πόδας οὐχ ὀρῶντες, τὸ δὲ πόρρω καὶ πάμπλου διεστηκὸς ὡς ἐνοχλοῦν δεδιότες (cap. 1). cap. 9 werden die Verleumder mit Leuten verglichen, die aus dem Hinterhalt ihre Geschosse versenden, cap. 10 heisst es von den Höflingen: πάντες οὖν ἀλλήλους ὁξὺ δεδόρκασι καὶ ὥσπερ οἱ μονομαχοῦντες ἐπιτηροῦσιν, εἴ ποῦ τι γυμνωθὲν μέρος θεάσαιντο τοῦ σώματος· καὶ πρῶτος αὐτὸς ἕκαστος εἶναι βουλόμενος παρωθεῖται καὶ παραγκωνίζεται τὸν πλησίον καὶ τὸν πρὸ αὐτοῦ, εἰ δύναιτο, ὑποσπᾷ καὶ ὑποσκελίζει. Diese Stelle ist besonders bezeichnend für ihr minutiöses Eingehn auf das Detail, und das Gleiche gilt

<sup>1</sup> Ariston Arch. f. Gesch. der Philos. V (1891) S. 199: 'Hieran (d. h. an der Notiz Strabons) darf man nicht rütteln. Eratosthenes war Schüler des Stoikers von Chios und kannte bezeugtermassen Bion genau, ohne Zweifel auch den Keer; Eratosthenes ist aber direkt wie indirekt Quelle Strabons, schon deshalb ist dessen Angabe unantastbar.



von dem ὁμοίωμα in cap. 12, wo der Verleumder mit einem unfairen Sportsmann auf eine Stufe gestellt wird. Einen streng durchgeführten Vergleich enthält ferner cap. 19, wo die Bearbeitung der Mächtigen durch den Verleumder als eine Art von πολιορκία beschrieben wird. Cap. 21 lesen wir: οἶδα γοῦν τινὰς οὕτως ἡδέως γαρφαλιζομένους τὰ ὦτα ὑπὸ τῶν διαβολῶν ὥσπερ τοὺς πτεροῖς κνωμένους, und das folgende Kapitel schliesst mit den schönen Worten: ὥσπερ γὰρ ἐν νυκτὶ πόλεως ἀλούσης καθεύδοντες οἱ διαβαλλόμενοι φονεύονται. Schliesslich wird cap. 30 der λογισμός mit einem θυρωρός verglichen, der die πάθη der Seele bewacht. Uebersieht man dieses Material in seiner Gesamtheit, so darf man wohl sagen: der grösste Teil der kleinen Schrift Lukians besteht aus solchen ὁμοιώματα und historischen Beispielen. Die Vereinigung dieser beiden Ausdrucksformen ergibt ein charakteristisches Ganze, das sich aber organisch zusammenschliesst, ein tiefer sittlicher Ernst durchzieht diese Ausführungen, die durch die vollendete psychologische Kleinmalerei ein eigentümliches Gepräge erhalten. Gewiss bei dem Spötter Lukian etwas ganz Ungewöhnliches und nur durch seine weitgehende Benutzung Aristons zu erklären<sup>1</sup>.

Wenn wir uns die Frage vorlegen, welcher Schrift des Keers Lukian seine Darlegungen wohl entnommen haben mag, so werden wir uns der Lückenhaftigkeit der Ueberlieferung über diesen Autor von Neuem schmerzlich bewusst. Diogenes Laertius hat ihn leider in seinem Compendium nicht behandelt, und die ständige Verwechslung mit Ariston von Chios, die bereits den Pannaitios zur Scheidung der Schriften beider Namensvettern veranlasste, hat zur Folge, dass wir nicht einmal über die Titel seiner Werke Bestimmtes aussagen können. Auch über ihre Form wissen wir so gut wie gar nichts. Fest steht nur, dass Philodem in der genannten Schrift einen Brief Aristons auszog, der das Thema περὶ τοῦ κουφίζειν ὑπερηφανίας behandelte<sup>2</sup>. Daraus

<sup>1</sup> Wie weit die Verwendung von Dichterworten (zB. cap. 24 und 26) auf Ariston zurückgeht, wage ich nicht zu entscheiden, da dies Verfahren Lukian auch sonst geläufig ist. Doch glaubt man zu bemerken, dass er hier davon einen viel diskreteren Gebrauch macht als in den menippeischen Schriften, wo fast stets nur parodierend zitiert wird. So liegt die Vermutung nahe, dass in dieser massvolleren Verwendung eines gleichfalls für den *sermo Bioneus* bezeichnenden Stilmittels der Peripatetiker das Vorbild war, dem die Ausschreitungen kynischer Geschmacklosigkeit ein Greuel sein mussten.

<sup>2</sup> Vgl. Jensen aaO. S. 404. Die entscheidende Stelle lautet bei Rhein, Mus. f. Philol. N. F. LXX.



dürfen wir aber noch nicht schliessen, es habe Ariston seine Charakterschriftstellerei nur oder hauptsächlich in Briefform betrieben. Ob er ein ganzes System, ähnlich dem der nikomachischen Ethik, aufstellte und im Einzelnen begründete, oder ob er eine lose Reihe von Charakterbildern gab, wie Theophrast, lässt sich nicht von vorneherein entscheiden. Mit dem genannten Briefe scheint er einen praktischen Zweck verfolgt zu haben. Das geht aus Philodems Worten klar und deutlich hervor: εἴ τινα πείσει, καθάπερ οὐκ ἀπεοικ(ότ)ως τινὰ πείσειεν περὶ ὧν προείλετο (col. X 26 sqq.), und nach dem Auszuge, den Philodem darauf aus diesem Briefe zu geben beginnt (κεφαλαιώσομαι τὰς δυνάμεις αὐτῶν: col. X 29), hat er gleich mit einer Mahnung begonnen. Ein Brief setzt eben einen Adressaten und damit einen konkreten Anlass voraus. Nun ist nicht anzunehmen, dass Aristons literarische Tätigkeit sich im Abfassen solcher Briefe erschöpft habe. Auch Epikur hat ja neben seiner berühmten Korrespondenz eine Reihe von selbständigen Werken verfasst. Der Schluss, den wir aus diesen Erwägungen ziehen müssen, ist einfach. Natürlich kann Lukian seine Ausführungen einer ἐπιστολή Aristons entnommen haben, aber diese Annahme ist ebenso wenig zu beweisen wie ihr Gegenteil und deshalb vor der Hand indiskutabel.

Versuchen wir es also auf einem andern Wege. Es bleibt uns noch die Interpretation der Schrift Lukians selbst, die uns vielleicht weiter führt. Da fällt uns zunächst auf, dass Lukian gar nicht von der διαβολή in ihrem ganzen Umfange, sondern nur von der Verleumdung unter Freunden redet. So schon gleich zu Anfang, sobald er das Thema anschlägt: τὰς οὐκ ἀληθεῖς κατὰ τῶν συνήθων καὶ φίλων διαβολάς (cap. 1). Der weitere Verlauf der Schrift lässt keinen Zweifel, dass diese Einschränkung gewollt und bewusst ist. Am deutlichsten wird das cap. 24: καὶ ὅλως ἐχθρὸν μὲν οὐδεὶς ἂν τολμήσειε διαβαλεῖν· ἄπιστος γὰρ αὐτόθι ἡ κατηγορία πρόδηλον ἔχουσα τὴν αἰτίαν·

---

Philodem de vitiis X col. X 10 sqq. (p. 16 Jens.): Ἀρίστων τοίνυν γεγραφώς περὶ τοῦ κουφίζειν ὑπερῆφανίας ἐπι[στ]ολ[ή]ν . . .]διον μὲν ἔπαθεν κτλ. An der Lesung und Ergänzung von ἐπιστολήν durch Jensen ist nicht zu zweifeln. Geradezu fatal ist es aber, dass es weder dem Herausgeber, noch einem andern bisher geglückt ist, die auf dieses Wort folgende kleine Lücke von vier Buchstaben auszufüllen, ja dass diese überhaupt allen Bemühungen zu spotten scheint. Sollte nicht durch den merkwürdigsten aller Zufälle von dem Schreiber des Papyrus gerade an dieser Stelle etwas ausgelassen worden sein?

τοῖς δοκοῦσι δὲ μάλιστα φίλοις ἐπιχειροῦσι κτλ. Diese Behauptung ist aber zum Mindesten stark anfechtbar. Man bedenke nur, welche grosse Rolle die διαβολή zB. in der Gerichtsrede gegenüber offenkundigen Feinden spielt. Das konnte unmöglich dem entgehen, der die Definition der διαβολή aus dem Vergleich des ganzen Vorganges mit einem Prozess ableitete (s. S. 554). Also liegt hier Absicht vor. Man versteht das, wenn man bedenkt, dass man es mit einem Peripatetiker zu tun hat: diese Ausführungen über die διαβολή unter Freunden sind eben nichts anderes als ein Ausschnitt aus dem grossen, vom Peripatos viel behandelten Topos περὶ φιλίας. Noch eine weitere charakteristische Einzelheit tritt hinzu, indem der διαβάλλων geradezu mit dem κόλαξ gleichgesetzt wird. Das geht aus vielen Stellen der kleinen Schrift hervor (vgl. zB. cap. 3 und 10), besonders aber aus cap. 20, wo die κολακεία schlechthin ἀδελφὴ τῆς διαβολῆς genannt wird. Dieser eigenartige Ideenkomplex findet nun von anderer Seite eine neue Beleuchtung.

Unter den Werken Plutarchs gibt es eine Abhandlung mit dem Titel πῶς ἂν τις διακρίνει τὸν κόλακα τοῦ φίλου. Behauptungen dieser Schrift mit der Lukians lassen vermuten, dass beide aus derselben Quelle schöpfen<sup>1</sup>. So sagt zB. Plutarch cap. 2 p. 49 C: οὕτω τὴν κολακείαν ὀρώμεν οὐ πένησιν οὐδὲ ἰδοῦσι οὐδὲ ἀδυνάτοις ἀκολουθοῦσαν, ἀλλ' οἴκων τε καὶ πραγμάτων ὀλίσθημα καὶ νόσημα γινομένην, πολλάκις δὲ καὶ βασιλείας καὶ ἡγεμονίας ἀνατρέπουσαν, und Lukian cap. 10: ἴδοι δ' ἂν τις τοὺς τοιούτους μάλιστα ἔν τε βασιλέων αὐλαῖς καὶ περὶ τὰς τῶν ἀρχόντων καὶ δυναστευόντων φιλίας εὐδοκιμοῦντας, ἐνθα πολὺς μὲν ὁ φθόνος, μυρίαὶ δὲ ὑπόνοιαί, πάμπολλαι δὲ κολακείων καὶ διαβολῶν ὑποθέσεις. Beide Schriftsteller behandeln also hauptsächlich die Verleumdung eines Mannes durch den κόλαξ bei einem Höherstehenden, sozusagen die Verleumdung bei Hofe. Gewiss liegt der Gedanke an sich nahe, da in diesem Milieu das Unkraut besonders wuchert und am gefährlichsten ist. Aber gerade Charakterschilderungen werden, bei allem Ewigkeitswert, den sie besitzen, doch in hohem Masse auch durch die Zeitumstände beeinflusst. Theophrast lebte in dem demokratischen Athen und sein κόλαξ (Charact. cap. 2) bewegt sich dementprechend in den dortigen bürgerlichen Gesellschaftskreisen; von

<sup>1</sup> Ueber solche Parallelen beider Schriften handelt Th. Sinko Eos XIV (1908) S. 152 f. Leider ist mir diese Abhandlung nicht zugänglich.

βασιλεῖς und ἄρχοντες kann da gar nicht die Rede sein. Die peripatetische Quelle Lukians und Plutarchs kommt aus einer ganz anderen Sphaere.

Ein Zufall ist es schwerlich auch, dass sowohl Lukian wie Plutarch zu Anfang ihrer Schriften die ἄγνοια für die bösen Wirkungen der διαβολή bzw. der κολακεία verantwortlich machen und ihr gegenüber zum Streben nach der ἀλήθεια auffordern. So beginnt Lukian mit den Worten: δεινόν γε ἡ ἄγνοια καὶ πολλῶν κακῶν ἀνθρώποις αἰτία, ὥσπερ ἀχλὺν τινα καταχέουσα τῶν πραγμάτων καὶ τὴν ἀλήθειαν ἀμαυροῦσα καὶ τὸν ἐκάστου βίον ἐπηλυγάζουσα<sup>1</sup>. Plutarch erklärt zuerst in einigen kurzen Sätzen, dass die allzugrosse Selbstliebe (φιλαυτία) die Hauptursache sei, weshalb wir so leicht dem κόλαξ zum Opfer fallen, und fährt dann fort: εἰ δὲ θεῖον ἡ ἀλήθεια καὶ πάντων μὲν ἀγαθῶν θεοῖς, πάντων δὲ ἀνθρώποις ἀρχὴ κατὰ Πλάτωνα, κινδυνεύει θεοῖς ἐχθρὸς ὁ κόλαξ εἶναι, τῷ δὲ Πυθίῳ διαφερόντως· ἀντιτάττεται γὰρ αἰὲς πρὸς τὸ 'γνώθι σαυτόν', ἀπάτην ἐκάστῳ πρὸς ἑαυτὸν ἐμποιῶν, καὶ ἄγνοιαν ἑαυτοῦ καὶ τῶν περὶ αὐτὸν ἀγαθῶν καὶ κακῶν, τὰ μὲν ἑλλιπῆ καὶ ἀτελῆ, τὰ δ' ὅλως ἀνεπανόρθωτα ποιῶν. Die ἄγνοια hat bei beiden Autoren noch eine besondere Nuance, insofern unter ihr in erster Linie die Unkenntnis des menschlichen Charakters, des eigenen wie des fremden, verstanden wird. Diese ἄγνοια benutzt der διαβάλλων und der κόλαξ geschickt, vor allem, indem er sich dabei an die πάθη des zu Beeinflussenden wendet. Auch in diesem letzteren Punkte stimmen Lukian und Plutarch wieder überein, wie die folgenden Stellen beweisen. Luc. cap. 19: ἡ γοῦν κολακεία καὶ ἡ διαβολὴ τότε (d.h. in dem oben S. 556 erwähnten Falle des Agathokles von Samos) μάλιστα χώραν ἔσχε πρὸς τὸ 'Αλεξάνδρου πάθος συντιθεμένη . . . . οἱ διαβάλλοντες ὃ τι ἂν ἀσθενὲς ἴδωσι τῆς ψυχῆς καὶ ὑπόσαθρον καὶ εὐεπίβατον, τούτῳ προσβάλλουσι καὶ προσάγουσι τὰς μηχανάς. Plut. cap. 20 p. 61 D: ὁ κόλαξ τῷ παθητικῷ καὶ ἀλόγῳ (sc. τῆς ψυχῆς μέρει) παρακάθηται καὶ τοῦτο κνῆ καὶ γαργαλίζει<sup>2</sup> καὶ ἀφίστησι τοῦ λογισμοῦ, μηχανώμενος αὐτῷ πονηράς τινας ἡδυπαθείας. Die Betonung des zur ἀλήθεια führenden λογισμός gegenüber den πάθη ist

<sup>1</sup> Man vergleiche auch den oben S. 553 angeführten Schluss der Lukianschrift.

<sup>2</sup> Die Worte κνῆ καὶ γαργαλίζει enthalten einen auffallenden, auch wörtlichen Anklang an das oben S. 561 erwähnte ὁμοίωμα Lukians in cap. 21.

Plutarch mit Lukian gemeinsam, wie dessen Worte beweisen: (χρὴ) ἀποφράττειν τὰ ὤτα καὶ μὴ ἀνέδην αὐτὰ ἀναπεταννύειν τοῖς πάθει προειλημμένοις, ἀλλ' ἐπιστήσαντα ἀκριβῆ θυρωρὸν τὸν λογισμὸν ἅπασιν τοῖς λεγομένοις . . . τὰ φαῦλα ἀποκλείειν καὶ ἀπῶθεϊν (cap. 30). Diese Gegenüberstellung πάθη-λογισμός ist recht peripatetisch; zahlreiche Stellen in der nikomachischen Ethik beweisen, welche grosse Bedeutung Aristoteles dem λογισμός für die ethische Tugend beimisst.

Es ist nach dem Gesagten sehr wahrscheinlich, dass Ariston auch Plutarchs Quelle in der genannten Abhandlung war. Was wir aus dieser und Lukian über den Peripatetiker erschliessen können, ist, dass er aristotelische Gedanken weiter ausgesponnen und nach der Seite der Charakterschilderung entwickelt hat. Dies Verfahren ist uns bei Ariston nicht fremd. Auch in den Resten seines Briefes über die ὑπερηφανία bei Philodem können wir seine Arbeitsweise beobachten. Aristoteles spricht von dieser Untugend in der Ethik überhaupt nicht, Theophrast hat ihr dagegen schon ein eigenes Kapitel (XXIV) gewidmet. Und doch gibt er sozusagen nur das empirische Material, blossen Rohstoff, wenn man damit vergleicht, was Ariston durch psychologische Vertiefung und minutiöses Eingehen aufs Detail aus dem Gegenstande macht. Er seziert geradezu den ὑπερήφανος und leitet von diesem Charakter eine Reihe von Nebenschösslingen ab, die er alle eingehend beschreibt, so den αὐθάδης (col. XVI), den αὐθέκαστος (col. XVII)<sup>1</sup>, den παντειδήμων (col. XVIII), den ὑπερόπτης (col. XX), den σεμνοκόπος (col. XXI) usw. Besonders interessieren uns die beiden zuletzt genannten Typen, der εὐτελιστής oder ἔξευτελιστής und der οὐδενωτής oder ἔξουδενωτής bei denen zu dem Moment der ὑπερηφανία noch das der διαβολή τοῦ πλησίον hinzutritt<sup>2</sup>. Danach scheint Ariston für die Behandlung der διαβολή und ihrer verschiedenen Erscheinungsformen eine besondere Vorliebe gehabt zu haben. Wüssten wir mehr von seinen Lebensschicksalen, so könnten wir vielleicht darüber entscheiden, ob ihn — wie wir das ja auch

<sup>1</sup> Der αὐθέκαστος ist bei Aristoteles (Eth. Nic. p. 1127 a 23) ein tugendhafter Charakter, der in der Mitte zwischen ἀλαζών und εἴρων steht. Wenn ihn Ariston zu den schlechten Charakteren stellt, so beweist das, dass er sich nicht scheute, gelegentlich die Theorien des Meisters zu modifizieren und in der Terminologie kleine Abänderungen vorzunehmen.

<sup>2</sup> col. XXIV 1 ὁμοιοί — 10 μηδενί.



bei Lukian vermuteten — persönliche üble Erfahrungen dazu veranlassten, diesem gewiss nicht unbedeutenden, aber doch von Aristoteles und Theophrast gänzlich vernachlässigten ethischen Begriff grössere Aufmerksamkeit zu schenken, oder ob wir darin nur ein Zeichen der Zeit zu erblicken haben, in der alle Schatten seiten des Hoflebens in krasser Deutlichkeit hervortraten.

Dass Ariston auch über die *κολακεία* geschrieben hat, lässt sich mit Wahrscheinlichkeit behaupten. In Philodems siebentem Buche *περὶ κακιῶν*, das von der *κολακεία* handelt, taucht sein Name von Neuem auf. Alles spricht dafür, dass Philodem ihn auch hier wieder benutzte. Leider ist aber der Zustand des Papyrus gerade an der entscheidenden Stelle, an der Ariston genannt wird, so fragmentarisch, dass wir wenig daraus gewinnen. Es heisst da: ὁ μέντοι φιλέπαινος ὑπ' Ἀρίστωνος καλούμενος καὶ χαρακτηριζόμενος οὐθ' εἰ συνηθὲς ἔστιν οὐ[τῷ δια]φέρων οὐθ' ὅλως . . . .<sup>1</sup>. Wenn der φιλέπαινος in diesem Zusammenhang auftritt, so ist anzunehmen, dass er nicht um seiner selbst willen, sondern als Objekt des κόλαξ geschildert wurde. Er ist derjenige, der sich von dem κόλαξ gerne loben lässt, also eine Abart des φίλαυτος, von dem Plutarch zu Anfang seiner Schrift spricht (vgl. S. 564). Auch von hier aus ergeben sich leicht Zusammenhänge mit dem Topos *περὶ διαβολῆς*, wie folgende Stelle aus Lukian beweist: ἐνίοτε μέντοι καὶ ὁ ἀκροώμενος αὐτὸς ὑποβάλλει τῆς διαβολῆς τὰς ἀφορμάς, καὶ πρὸς τὸν ἐκείνου τρόπον οἱ κακοήθεις αὐτοὶ ἀρμοζόμενοι εὐστοχοῦσιν· ἦν μὲν γὰρ ζηλότυπον αὐτὸν ὄντα ἴδωσιν . . . . ἦν δὲ ποιητικὸς ἢ καὶ ἐπὶ τούτῳ μέγα φρονῇ κτλ. (cap. 14). Der letztgenannte Typ ist mit dem φιλέπαινος so gut wie identisch. Wo wir also auf ein Fragment Aristons stossen, stellen sich gleich die Berührungen mit Lukians Schrift ein, was die beste Bestätigung unserer Hypothese ist.

Ziehen wir aus der vorstehenden Untersuchung das Facit, so ergibt sich folgendes Endresultat. Lukian benutzte in seiner Abhandlung *περὶ τοῦ μὴ ῥαδίως πιστεύειν διαβολῇ* eine peripatetische Quelle aus dem Gebiete der Charakterschriftstellerei, und zwar mit höchster Wahrscheinlichkeit ein Werk des Ariston von Keos. Welchen Titel dieses trug, und in welche literarische Form es gekleidet war, lässt sich bei dem heutigen Stande unserer

<sup>1</sup> Pap. Herc. 1459 fr. 23 Z. 37 sqq., jetzt bei Domenico Bassi *Herculanensium voluminum collectio tertia Tomo I* Milano 1914. — Vgl. auch Chr. Jensen a. a. O. S. 405 f.



Ueberlieferung nicht sagen. Es bleibt uns die Wahl zwischen einer Einzelabhandlung, vielleicht einem Briefe, den man sich analog der ἐπιστολὴ περὶ τοῦ κουφίζειν ὑπερηφανίας denken könnte, oder einem grösseren ethischen Werke. Auch im ersteren Falle müssen wir annehmen, dass Ariston seine Ausführungen konform zu seinen sonstigen ethischen Theorien gestaltet und sie speziell als einen Ausschnitt aus dem Topos περὶ φιλίας betrachtet hat. Mehr wissen zu wollen, wäre vermessen, solange nicht die Quellenforschung weiteres Material über Ariston von Keos und die gesamte peripatetische Literatur der χαρακτῆρες zu Tage gefördert hat<sup>1</sup>.

Königsberg i. Pr.

Hermann Mutschmann.

---

<sup>1</sup> Die Aristonforschung, die erst in ihren Anfängen steht, verspricht noch reichen Ertrag. So weist zB. Alexander Olivieri in seiner soeben erschienenen Ausgabe von Philodem περὶ παρησίας (Leipzig 1914) in dieser Schrift eine Reihe von Berührungspunkten mit dem oben genannten Traktat Plutarchs auf, die bis zu wörtlicher Uebereinstimmung gehen. Hier gleichfalls an Ariston zu denken, liegt nahe, doch wage ich vorläufig nicht, auf dem schwankenden Boden weiterzubauen, zumal da auch dieser herculanensische Papyrus in einem desperaten Zustande ist. Plutarch weiter auszubeuten als dort, wo er offenkundige Parallelen zu Lukian bietet, ist zunächst kaum ratsam; man müsste vorher über seine Arbeitsweise besser unterrichtet sein, als das heute noch der Fall ist. Soviel erscheint mir sicher, dass Plutarch viel selbständiger verfahren ist als Lukian. Das beweisen allein die vielen Anekdoten aus der spätern, vornehmlich der römischen Geschichte, die natürlich nicht aus Ariston stammen können. Und derart wird noch manches in dem Werke stecken.

---

## KRITISCHE BEITRÄGE ZU SENECA'S NATURALES QUAESTIONES.

---

Seitdem die Kritik von Seneca's *Naturales Quaestiones* durch A. Gercke's Arbeiten, insbesondere durch die Ausgabe vom Jahre 1907, auf eine zuverlässige handschriftliche Grundlage gestellt ist, ist für die weitere Verbesserung des Textes, abgesehen von der ausführlichen Rezension der Gerckeschen Ausgabe durch O. Rossbach in der Berl. philol. Wochenschr. 1907 S. 1478 ff. und einem Aufsätze von C. Brakman im *Hermes* XLV. S. 38 ff. sowie anderen kleineren Beiträgen, zB. von Kroll in dieser Zeitschrift. 66 S. 175, nichts Erhebliches hinzugekommen, obwohl Gercke p. XLVI der Ausg. bemerkt, dass auf diesem Gebiete noch viel zu tun sei.

Wenn er freilich meint 'tamen non ad finem nos pervenisse sed aditum tantum ad *Naturales Quaestiones* patefactum esse non ignoro', so äussert er sich doch wohl zu bescheiden; denn wieviel auch in der Verbesserung der bekanntlich recht mangelhaften Ueberlieferung durch Gercke und die ihn bei der Arbeit unterstützenden Gelehrten geleistet ist, zeigt schon ein oberflächlicher Vergleich mit der Ausgabe Haases, der freilich auch die einschlägigen Arbeiten von Haupt, Madvig und Gertz noch nicht kannte. Immerhin sind auch jetzt noch viele Stellen unerledigt geblieben, und deshalb dürfte auch ein bescheidener Beitrag zur Textkritik der Schrift, wie ihn die folgenden Bemerkungen bieten, nicht als ganz überflüssig erscheinen; zur Herstellung der N. Q. bedarf es ja, wie Gercke aaO. hervorhebt, *multorum coniuncta et intenta opera*.

I Praef. 3. *sed necesse est eadem placere ei, cui nisi optima placere non possunt; nec ob hoc minus est liber † potens, ipse est enim necessitas sua. Et zwischen liber und potens fehlt in den meisten Handschriften der  $\Phi$ -Klasse, doch stellen FH das est hinter liber, andere (l'OP) lassen est ganz aus, E und T endlich*

bieten *liber est et potens*; die Hd Schr. der  $\delta$ -Klasse haben *est liber aut potens* (nur A *liber est et potens*), die der  $\epsilon$ -Klasse endlich *liber et potens est*. Da die beiden Adjektive selbst dem Zusammenhange durchaus entsprechen, so fragt es sich, ob Seneca das Asyndeton hier zugelassen hat oder nicht. Das zweigliedrige Asyndeton, dh. die unmittelbare Aufeinanderfolge zweier Begriffe ohne Hinzufügung eines anaphorischen Wortes oder eines anderen Zusatzes, der den einen Begriff dem anderen entgegenstellt, den einen steigert oder einschränkt, ist in den N. Q. nur zweimal vertreten: II, 2, 3 *rursus non composita, ut arbor, lapis* und VI, 32, 2 *adversus omnes firmaverit, erexerit*. In den anderen Prosaschriften, namentlich den Dialogen und den Briefen, ist diese von der Kritik zuweilen verkannte Zusammenstellung häufiger<sup>1</sup>. Sie findet sich a) von Verben: dial. II, 6, 5 (Herm.) *teneo, habeo quicquid mei habui*; II, 7, 1 *sed qualem (imaginem) conformamus, exhibuimus, exhibebimus (et add. A)*; III, 3, 5 *irasci dicit incitari, impingi*; IV, 10, 5 *flebat, miserebatur omnium*; ib. 31, 4 *omnia puta, exspecta*; V, 18, 3 *aliosque . . . cecidit, torsit*; VI, 11, 2 *diligis, veneraris*; VII, 23, 3 *veniant, hospitentur*; ib. 27, 3 *adilite, facite impetum*; IX, 11, 3 *do, cedo gratus libensque und domum familiamque meam reddo, restituo*; de benef. IV, 38, 2 (Hosius) *i, ostende (so nach Gertz)*; VII, 16, 6 *adiuvetur, feratur*; ib. 19, 9 *suam (gentem) exagitat, abscindit*; ib. 21, 1 *elatus, combustus est*; ib. 26, 1 *dissimulat, oblitus est*; epist. 21, 11 (Hense<sup>2</sup>) *venter praecepta non audit: poscit, appellat*; ep. 43, 3 *quaeritur, scitur*; 47, 20 *placent sibi, permanent*; 94, 55 *supervenerunt, ingesta sunt*; 102, 26 *gemis, ploras und haeres, reluctaris*; b) von Substantiven: dial. V, 18, 1 *amputari linguam, manus iussit*; VI, 2, 5 *adsidentibus liberis, nepotibus lugubrem vestem non deposuit (vgl. auch VI, 15, 2)*; VI, 23, 1 *minimum faecis, ponderis traxerunt*; VI, 26, 5 *tot aetatium contextum, seriem . . . licet visere (so A)*; IX, 11, 10 *defuit panis, aqua*; X, 8, 2 *annua, congiaria accipere*; XI, 12, 3 *satis praesidi, solaci*; de benef. IV, 32, 2 *habuerunt iustitiam, abstinentiam*; ep. 76, 25 *tanquam pecunia, honores*; ep. 85, 16 *eundum erit adversus tela, ignes*; c) von Adjektiven: dial. III, 12, 2 *officia sua vir bonus exsequetur infusus, intrepidus*; V, 22, 1 *exempla . . . moderata, lenia*; VI, 3, 3 *voluptates honestas, permissas . . . reicies*; ib. 12, 4 *per omnem*

<sup>1</sup> Einige Stellen bei Vahlen, op. acad. I p. 55 n. und bei Hermes zu dial. II, 12, 3 einer Stelle, an der das Asyndeton fraglich ist.

notorum, ignotorum frequentiam; VII, 15, 4 fundamentum grave, immobile; IX, 1, 10 promptus, compositus sequor Zenona; de benef. III. 31, 5 tu enim me mihi rudem, imperitum dedisti; VII, 10, 6 regnum sapientiae novi magnum, securum; ib. 17, 1 alterum (beneficium) volgare, plebeium; elem. I, 1, 8 securitas alta, affluens; II, 5, 5 faciem placidam, inconcussam; ep. 27, 3 gaudium perpetuum, securum; ep. 34, 3 perfectum, absolutum (hominem); 46, 2 grandis, erectus es; 47, 5 alia . . . crudelia, inhumana praetereo; 59, 8 sapiens ad omnem incursum munitus, intentus; 65, 7 hominibus laborantibus, intereuntibus; 83, 15 virum gravem, moderatum; 86, 4 balneolum angustum, tenebricosum; 87, 10 imperatorem triumphalem, censorium; ib. 19 aliquid caeleste, magnificum; 122, 19 omnia facilia, expedita sunt; apocol. 1, 3 certa, clara afferro; ib. 12, 2 omnes laeti, hilares. Von Adverbien kommt neben formelhaften Zusammenstellungen wie huc illuc, sursum deorsum und ähnlichen ein derartiges Asyndeton wohl nur dial. VI, 3, 4 vor: si ad hoc maximae feminae te exemplum applicueris moderatius, mitius, non eris in aerumnis etc. In allen angeführten Wendungen, vor allem bei den Adjektiven, sind die beiden unverbundenen Begriffe dem Sinne nach gleichartig, höchstens enthält der zweite eine gewisse Steigerung des ersten, oder auch eine Folgerung aus diesem. An unserer Stelle dagegen handelt es sich um zwei Ausdrücke, von denen jeder für sich für den Weltenschöpfer wesentlich ist: durch das necesse esse eadem placere wird weder seine Freiheit noch seine Macht beeinträchtigt. Da Seneca in solchem Falle das zweigliedrige Asyndeton nicht anwendet, ist das verbindende et zwischen liber und potens, das ja auch von vielen Handschriften geboten wird, notwendig. Freilich ist das von Gericke gesetzte Kreuz auch so nicht ganz überflüssig; es lässt sich nicht entscheiden, ob est mit L<sup>1</sup>KM voranzusetzen oder mit FH hinter liber zu stellen ist.

I, 5, 12. Sunt etiam quidam colores, qui ex intervallo vim suam ostendunt: purpuram Tyriam, quo melior est saturiorque, eo altius oportet teneas, ut fulgorem suum teneat. Teneat  $\Phi$ , ostendat  $\Delta$ . Das teneat der besten Handschriften ist nicht sinn-gemäss, denn die Farbe des Purpurs bleibt an sich dieselbe, ob er nun höher oder niedriger gehalten wird; für das Auge des Beschauers aber kommt die Farbe erst voll zur Geltung, wenn es zu ihr hinaufblickt. Diesem Gedanken entspricht die Lesart ostendat, die aber aller Wahrscheinlichkeit nach nur eine dem vorhergehenden ostendunt oder dem gleich darauf folgenden ostendit

entnommene Konjektur bedeutet. Rossbach vermutet aaO. S. 1482 retogat für teneat. Ich glaube eher, dass durch den Einfluss von teneas die Konsonanten t und n in teneat vertauscht sind (wie zB. I, 3, 9 colorem für locorum geschrieben ist), dass also zu lesen ist *ut fulgore suo niteat*; vgl. ep. 21, 2 ille niteat alieno (splendore) und ebenda illa suo lumine illustris est.

I, 16, 7. Den unzüchtigen Hostius Quadra, der durch besonders konstruierte Spiegel die Wollust erhöhte, lässt S. sagen: simul, inquit, et virum et feminam patior, nihilominus illa quoque supervacua mihi parte alicuius contumelia (-liei λ P) marem exerceo. Hinter alicuius hat Gercke ein Kreuz gesetzt, und es ist ja auch ohne weiteres klar, dass die Stelle verdorben überliefert ist. Ich halte indessen alicuius, wofür Leo alienaque a, Gercke obtusus ad contumeliam vorschlägt, für richtig und erblicke den Sitz der Korruptel vor allem in marem; denn abgesehen davon, dass die Wendung marem exercere sonst kaum nachzuweisen sein wird, spricht auch der Anfang des Satzes und der ganze Zusammenhang gegen die Betonung des männlichen Geschlechts; zu Haases Vorschlag contumeliam maris passt wieder alicuius nicht. Ich lese deshalb *alicuius contumeliae amorem exerceo* 'ich übe mein Verlangen nach irgendwelcher Unzucht aus'. Contumeliae amor ist ebenso gesagt wie errorum amor dial. IV, 10, 1 oder amore caeco (caecae die Handschr.) rei dial. VII, 14, 2 oder insanus amor magnitudinis falsae ep. 94, 64 oder auch wie contumeliae voluptas dial. II, 17, 4. Zu amorem exercere, einer Wendung, die im eigentlichen Sinne Catull zweimal, 68, 69 und 71, 3, gebraucht, vgl. ep. 99, 13 qui suam alienamque libidinem exercent, dial. V, 8, 3 vitium suum exercet.

I, 17, 9. Jetzt ist ein einziger kostbarer Spiegel teurer als die einst den Töchtern Scipios von Staats wegen überwiesene Mitgift: iam libertinorum virgunculis in unum speculum non sufficit illa dos, quam dedit pro † aīo † se. Pro aīo (d. i. animo) se Φ, pro se scipio Δ. Schon Muret und die Italer haben se zu senatus ergänzt, ebenso Leo, während Rossbach P. Rom. S. C. schreibt und andere, wie Madvig und Schultess, senatus hinter dedit einschieben. Der Senat wird auch dial. XII, 12, 6 als Geber der Aussteuer genannt. Das in der besten Handschriftenklasse überlieferte animo wird von allen Kritikern mehr oder weniger willkürlich geändert; vgl. Gercke zu d. St. Ich behalte animo und ergänze davor grato, lese also quam dedit pro <grato> animo



*senatus*. Die Mitgift entsprach der Dankbarkeit des Senates, war also für die damalige Zeit sehr wertvoll.

II, 12, 5. Nach der Ansicht des Aristoteles sammelt sich das Feuer des Blitzes nicht lange zuvor an, sondern es springt plötzlich hervor: *sed siccus ille terrarum vapor, unde ventis origo est, cum coacervatus est, coitu nubium vehementer in altum eliditur*; deinde ut † *latius nubes proximas feriet* Gercke schliesst den Satz mit *feriet*, während die älteren Ausgaben unter Aufnahme der Lesart von ET *ubi latius* ihn mit dem folgenden Satze *haec plaga cum sono incutitur, qualis in nostris ignibus redditur etc.* verbinden. Aber auch so ist *latius* neben *proximas* nicht am Platze, und der Sinn spricht durchaus dafür, dass mit *haec plaga* ein neuer Satz beginnt. Für *ut latius* vermutet Gercke *ut datum ius*, Leo *ut lacessitus*, Kroll *violentius*, Skutsch *a latere*, Brakman endlich *citatus*. Sollte aber nicht die wahrscheinlichste Verbesserung schon von Gronow gefunden sein? Wenn man nämlich bedenkt, dass Seneca sich an dieser Stelle fast wörtlich an Aristoteles (*Meteorolog. II p. 369 a 28 ff.*) anschliesst und dass dieser nach *ἐκκρίνεται* d. i. *eliditur* fortfährt: *βίᾳ δὲ φερομένη (sc. ἡ ξηρὰ ἀναθυμίασις) καὶ προσπίπτουσα τοῖς περιεχομένοις νέφεσι ποιεῖ πληγὴν*, so liegt doch die Annahme am nächsten, dass Seneca *βίᾳ φερομένη* durch *vi latus* wiedergegeben hat. Vgl. auch Gertz in den *Mélanges Graux* S. 356.

II, 29 E. *Item tympana et cymbala sonant, quia illa repugnantem ex ulteriore parte spiritum pulsant, haec et ipsa † aera non nisi cauo tinniunt. Et ipsa Φ, et illa EI<sup>2</sup>T, ad ipsum Δ* etsi icta die Pinciana, et similia Kroll. Für *aera*, das Leo tilgt, bietet *g<sup>2</sup> aere*. Mit Benutzung dieser früher allgemein aufgenommenen Lesart schlage ich vor: *haec collisa aere* non nisi cauo tinniunt.

II, 32, 8. Die Gestirne haben einen weit grösseren Einfluss auf die Gestaltung der menschlichen Dinge als man gewöhnlich meint: *ceterum et illa, quae aut immota sunt aut propter velocitatem universo parem imotis similia, non extra ius dominiumque nostri sunt. aliud † aspice et distributis rem officiis tractas*; non magis autem facile est scire, quid possint, quam dubitari debet, an possint. *Efficiis* die Hdschr., *tracta* T für *tractas*. In dem Satze *aliud* — *tractas* hat nur *officiis* (Faber) allgemeine Anerkennung gefunden, im übrigen gehen die Ansichten über die Herstellung hier wie sonst weit aneinander; der Ueberlieferung am nächsten kommt Madvig mit *alia (vel alium) aliud (sidus) aspicit*;

distributis rem officiis tractant, jedoch ist aspicit für die den Gestirnen zugeschriebene Macht zu wenig bezeichnend. Vielleicht ist zu schreiben: *alii* (illorum quae immota sunt) *aliud auspicium*, et distributis rem officiis tractant. Im letzten Satze halte ich dubitari debet — Gercke schreibt dubitare [debet] — mit Madvig für einwandfrei.

II, 35, 1. Religiöse Sühnmittel sind auf die Schicksalsbestimmungen ohne Einfluss. Quid ergo? expiationes procurationesque quo pertinent, si immutabilia sunt fata? per mitte mihi illam rigidam sectam tueri eorum, qui † excipiunt ista et nihil esse aliud quam aegrae mentis solatia existimant. Da mit ista nur die eben genannten expiationes und procuraciones gemeint sein können, so hat man das bei dem überlieferten Wortlaut unmögliche excipiunt durch ein anderes Verbum zu ersetzen gesucht. Gercke vermutet extinguunt, Madvig despiciunt oder reiciunt, Fromondus exsibilant, Schultess explodunt, Rossbach ersetzt excipiunt durch expiamenta und streicht et hinter ista, Brakman endlich schreibt, der Ueberlieferung am meisten entsprechend, excutiunt<sup>1</sup>. Es ist indessen nicht ausgeschlossen, dass der Fehler gar nicht in excipiunt, sondern an anderer Stelle zu suchen ist. Wie II, 28, 2 et.... emittunt für ut.... emittant verschrieben ist, so kann auch an unserer Stelle et aus ut entstanden sein, so dass zu lesen wäre: qui excipiunt ista <ita>, ut nihil esse.... existiment. Excipere bedeutet dann natürlich 'auffassen auslegen'.

II, 40, 4. Tribus modis urit: aut afflat et leui iniuria laedit aut comburit aut accendit. omnia ista urunt, sed genere et modo differunt: quodcumque combustum est, utique et ustum est, at quod ustum est, non utique combustum est; item quod † accensum est; potest enim illud ipso transitu ignis ussisse. quis nescit uri quidem nec ardere, nihil autem ardere, quod non et uratur? Gercke schlägt vor hinter item quod einzuschalten gliscit, non utique und hoc vor quis nescit, oder zu lesen gliscit nec accensum est (potest.... ussisse) quis etc. Aber es soll doch gezeigt werden, inwiefern das urere, je nachdem es in einem afflare oder in einem comburere oder in einem accendere besteht,

<sup>1</sup> Die von Br. zum Beweise angeführten Stellen N. Q. VI, 29 und Herc. Oet. 1402 passen nicht, denn hier bedeutet excutere, wie oft bei Seneca, 'rauben, entreissen'. Eher lassen sich Stellen wie ep. 82, 8 ineptias Graecas, quas nondum, quamvis mirer, excussi, ep. 101, 15 excutienda vitae cupido est und besonders cp. 22, 10 excute istos, qui quae cupiere deplorant vergleichen.

verschieden ist; da man nun quod gliseit — uratur nur auf das afflare et levi iniuria laedere beziehen könnte, so würde von dem accendere als Subjekt nichts ausgesagt werden. Mir ist es deshalb wahrscheinlich, dass hinter accensum est eine Lücke anzunehmen ist, in der das Prädikat zu dem Subjekt quod accensum est und ausserdem die dritte Art des urere, das afflare, enthalten war. Zu dieser dritten Art gehört offenbar der begründende Satz potest — ussisse und ebenso der folgende Fragesatz, in welchem nun doch wohl quaedam für quidem (quod P) mit den älteren Ausgaben herzustellen ist.

II, 59, 6. Cogitemus nos, quantum ad mortem, perditos esse: et † sumus. Da Seneca hier, wie so oft, offenbar den Gedanken ausdrücken will: 'die Gewissheit des Todes muss die Furcht davor aufheben', so kann er nicht bloss et sumus gesagt haben. Gercke schlägt vor et timere desiimus, Joh. Müller et sumemus animum, Leo et vicimus; Brakman schaltet salvi vor sumus ein, ich ziehe vor et <securi> sumus, denn securus oder securitas gebraucht Seneca gern von der inneren Ruhe, insbesondere von der Geringschätzung des Todes. Vgl. VI, 2, 1; VI, 32, 4; ep. 5, 9; 12, 9; 24, 11; 54, 5. Das Präsens bezeichnet den Zustand der Seelenruhe als gewiss; vgl. VI, 59, 3 und 12.

III, 15, 5. Ergo ut in corporibus nostris sanguis, cum percussa vena est, tam diu manat, donec omnis effluxit aut donec venae scissura subsedit atque interclusit vel aliqua alia causa retro dedit sanguinem: ita in terra solutis ac patefactis venis rivus aut flumen effunditur. Für atque interclusit vermutet Rossbach seque interclusit, während Skutsch viam hinter interclusit hinzufügt; Gercke hat in vor venae eingeschaltet, so dass sanguis Subjekt zu subsedit und interclusit (sc. scissuram) wird. Bei der Zerreissung einer Ader kann das Blut, wenigstens solange der Körper lebt, schwerlich von selbst zum Stillstand kommen und sich den Weg versperren; wenn zur Stillung nicht ein äusseres Mittel angewandt wird, so wird der erste Fall eintreten: omnis effluet. Auch die Worte aliqua alia causa weisen darauf hin, dass Seneca ein solches Mittel, wodurch das Blut zurückgedrängt wird, nennt. Es wird also *interclusio* zu schreiben sein, d. i. eine Absperrung der Wunde durch einen Verband. Die *interclusio* ist das Gegebene; daneben kommen — auf eine medizinische Erörterung will der Philosoph nicht eingehen — noch andere Mittel, wie Heilkräuter (ep. 95, 15) in Frage. An

scissura als Subjekt zu subsedit ist an sich nichts auszusetzen; denn Seneca gebraucht subsidere in dem Sinne „sich legen, aufhören“ von allen möglichen konkreten und abstrakten Begriffen, so II, 57, 4 vom Blitze, VII, 8, 1 vom Feuer, de benef. I, 10, 1 von der Schuld, II, 14, 1 von der Begierde, ep. 56, 10 von den mala mentis humanae usw.

III, 18, 3. In einem gegen die luxuria gerichteten Exkurs ereifert sich Seneca darüber, dass jetzt die Seefische so schnell befördert würden, dass man sie in ipso convivio natantes palpitantesque sähe. Im Anschluss daran heisst es: quantum ad sollertiam luxuria pereunt † his accedit, tantoque subtilius cotidie et elegantius aliquid excogitat furor usitata contemnens. Quanti Δ; pereunt hic LO; tantaque λ. Zur Heilung der offenkundigen Korruptel des Relativsatzes schreibt Haase tantum . . . luxuria pereuntibus accedit; Leo schlägt vor quantum ad sollertiam, semper eventus accedit, während Gercke für pereunt his entweder pertaesum esse oder iteratio vermutet und Kroll (Rh. Mus. 66 S. 175) dafür serpentis lesen will. Wie mir scheint, fordert der ganze Zusammenhang den Gedanken: 'Je geschickter und erfindsamer die Diener des Luxus werden (vgl. IV b, 13, 4 ingeniosa luxuria), um so mehr nimmt er überhand'. Der Nachsatz dieses Gedankens wird zum Teil durch den Satz tantoque — contemnens ausgedrückt, zum Teil aber ist er ausgefallen, denn auf eine Lücke weist das übereinstimmend überlieferte que hinter tanto (bzw. tanta) deutlich genug hin. Ich schreibe demnach: quantum ad sollertiam luxuriae operatis (oder operantibus) accedit, in tantum ipsa procedit tantoque subtilius — contemnens. Zu quantum ad sollertiam accedit vgl. ep. 19, 8 quantum ad successum accesserit und zu in tantum ipsa procedit N. Q. I, 17, 10 processit enim paulatim in deterius opibus ipsis invitata luxuria, VII, 31, 1 adhuc in processu vitia sunt. Operari gebraucht Seneca in den Prosaschriften an drei Stellen, dial. X, 12, 4 mit in und dem Ablativ, dagegen de benef. VII, 14, 6 und ep. 117, 26 mit dem Dativ. Die letztere Konstruktion ist an unserer Stelle die natürliche, denn der Sinn ist ja 'im Interesse der luxuria tätig sein'.

III, 19, 2. In der karischen Stadt Idumus sind einst Menschen infolge des Genusses von Fischen gestorben, die in einem plötzlich aus der Erde hervorbrechenden Flusse gefangen wurden. Und das sei nicht wunderbar, meint Seneca, „erant enim pingua et differta ut ex longo otio corpora, ceterum inexercitata et tene-



bris saginata et lucis expertia, ex qua salubritas ducitur. Für tenebris schreiben die älteren Ausgaben ohne handschriftliche Gewähr in tenebris. Da auch das einfache tenebris nur in lokalem Sinne gefasst werden kann, so ist die Wendung fast gleichbedeutend mit der folgenden et lucis expertia, die doch mit einem gewissen Nachdruck, als ob etwas ganz Neues gesagt werden sollte, an den Schluss der Aufzählung gestellt ist. Seine besondere Bedeutung erhält das vorletzte Glied nur dann, wenn auch die Speise der Fische genannt wird. Welche Speise gemeint ist, lehrt eine Stelle aus den Briefen, 95, 25: Quid? illa ostrea, inertissimam carnem caeno saginatam nihil existimas limosae gravitatis inferre? Dasselbe wird auch an unserer Stelle von jenen Fischen gesagt sein, und der Ablativ *caeno* (*ceno*) konnte vor tenebris leicht übersehen werden<sup>1</sup>.

III, 26, 7. Quaedam vero partes maris certis temporibus hoc faciunt (sc. ut omne immundum stercorosumque litoribus impingant), ut circa Messenen et Mylas fimo quiddam simile turbulentae avis mare profert fervetque et aestuat non sine colore foedo, unde illic stabulare Solis boves fabula est. Turbulent(a)e avis  $\Phi$ ; -ti avis Z. Die vorgeschlagenen Verbesserungen (purgamentum Bong, turbulentis aquis Haase, turbulente saeviens Leo, turbulentae vis Gercke, turbulenta vi oder turbulenta vis maris Rossbach) berücksichtigen nicht genügend den Begriff certis temporibus, der auch für das Beispiel die Angabe einer bestimmten Gelegenheit zu fordern scheint. Da eine solche Gelegenheit sehr wohl in gewissen Winden bestehen kann und da die genannte Gegend dem Nordwestwinde ausgesetzt ist, so ist vielleicht *turbulentis coris* zu lesen. Vgl. V, 16, 5 cori violenta vis est et in unam partem rapax, Agam. 599 maria asperis insana coris, Thyest. 578 Bruttium coro feriente pontum; Herc. Oet. 650 f. Die Korruptel erklärt sich daraus, dass dem ersten Teile des Wortes coris die Variante au d. i. cauris übergeschrieben wurde, die dann durch ein Missverständnis die ersten drei Buchstaben verdrängte<sup>2</sup>.

III, 27, 9. In der Schilderung einer furchtbaren, alles vernichtenden Ueberschwemmung heisst es: cum Danuvius non iam

<sup>1</sup> Denkbar wäre auch, dass *ceno* missverständlich zu dem so häufigen *tenebris* vervollständigt wurde.

<sup>2</sup> Plinius, dessen gleichartige Notiz (N. H. II, 220) vielleicht direkt auf unsere Stelle zurückgeht (Gercke, Seneca-Studien S. 106) berichtet nur die Tatsache mit der mythologischen Folgerung ohne Angabe weiterer Nebenumstände.



radices nec media montium stringit sed iuga ipsa sollicitat ferens secum madefacta montium latera rupesque disiectas et magnarum promontoria regionum. Dass die von dem reissenden Strome mitgeführten Bergseiten nass sind, ist so selbstverständlich, dass das Wort *madefacta* bei der sonstigen pathetischen Darstellung fast komisch wirkt. Auch *labefacta* (Pincianus), das Gercke als *fortasse recte* bezeichnet, erscheint noch zu matt, denn die Seiten sind nicht bloss erschüttert, sondern vollkommen losgerissen. Es wird hinter *secum* die Silbe *sum* ausgefallen sein, so dass zu lesen ist *ferens secum summa detracta montium latera*.

III, 28, 5. Nam par undique sibi ipsa tellus est (cava eius et plana eius inferiora sunt, sed istis † a deo in rotundum orbis exaequatus est) etc. Das zweite von Gercke nach FL getilgte eius (editis Schultess) wird von Rossbach S. 1483 vielleicht richtig unter Hinweis auf § 7 ex his ortus et ex his interitus est verteidigt<sup>1</sup>. Dagegen lässt das folgende istis keine befriedigende Erklärung zu. Gercke möchte istis a deo in ipsi(s) alveo ändern, aber man vermisst ungern die handelnde Person und sieht auch nicht recht ein, wie das alveo gemeint ist. Schultess schreibt totus für istis; noch näher liegt *iustus* 'regelrecht' (vgl. V, 12, 3 ep. 79, 9). Indessen ist es möglich, dass auch hier ein Ausfall vorliegt und ursprünglich ein Ausdruck wie *inter se digestis* hinter istis stand.

III, 29, 3. Ut in semine omnis futuri hominis ratio comprehensa est et legem barbae canorumque nondum natus infans habet (totius enim corporis et sequentis actus in parvo occultoque liniamenta sunt), sic origo mundi non minus solem et lunam . . . quam quibus mutarentur terrena continuit. Für das in diesem Zusammenhänge allzu unbestimmte actus verlangt Gercke partus. Richtiger ist wohl *auctus* 'Wachstum, Entwicklung'; denn so entspricht das zweite Glied der Parenthese genau dem zweiten Gliede des vorangehenden Vergleichssatzes, et legem barbae . . . habet, während die Worte totius corporis . . . liniamenta das erste Glied des Vergleichssatzes, omnis futuri hominis ratio comprehensa est, näher bestimmen. Das Substantiv auctus findet sich IVa, 2, 7. Uebrigens ist auctus auch sonst, wie ja leicht erklärlich, in actus übergegangen, so haben III, 27, 10 alle Handschriften bis auf ET actum für auctum. Andere Beispiele im

<sup>1</sup> Ueber die Wiederholung von Konjunktionen bei Seneca handelt W. A. Baehrens, Beiträge zur lat. Syntax S. 408.

Thesaurus II S. 1235; vgl. auch Gercke, *Studia Annaeana* p. 30 unten.

III, 29, 6. Tunc exilient sub montibus flumina ipsosque impetu quatient; inde aura tacta manabunt; solum omne aquas reddet, summi scaturient montes. Zu tacta bemerkt Gercke fort. tacti sc. montes, nisi omnia subaudire mavis. Ich glaube, dass Koeler aura richtig in *arva* verbessert hat; nur sind dessen weitergehende Aenderungen (in *arva* tecta oder tacita oder tabida u. a. m. vgl. Fickert zu d. St.) überflüssig; *arva* (fluminibus) tacta manant ist ebenso gesagt wie gleich darauf terris fluentibus, vgl. auch Ovid am. II, 16, 34 amnis arva natant. Erst durch die Aenderung *arva* ergibt sich eine passende Steigerung der Glieder.

III, 29, 9. Quicquid tam longa fortunae indulgentia excoluit, quicquid supra ceteros extulit, nobilia pariter atque adornata magnarumque gentium regna pessundabit. Um einen Gegensatz zu nobilia zu gewinnen, schlägt G. adulterata für adornata vor, während Brakman ignobilia p. atque adornata lesen will. Diese Voranstellung des negativen Begriffes, die allerdings zuweilen bei Seneca vorkommt, ist in der Erläuterung des Gedankens quicquid fortuna supra ceteros extulit wenig wahrscheinlich, da die Erhebung des ignobile doch zu sehr die Ausnahme bildet. Aber auch die Aenderung adulterata dürfte nicht notwendig sein: dem an sich Vornehmen bzw. Edlen wird das durch äussere Mittel Ausgezeichnete zur Seite gestellt. Vgl. I, 17, 8 specula gemmis adornata und besonders ep. 76, 32 quod neminem aestimamus eo quod est, sed adicimus illi et ea quibus adornatus est, dial. VI, 10, 1 nobilis aut formosa coniunx.

IVa, 2, 5 at ubi (Nilus) in scopulos cautium verberavit, spumat, et illi non ex natura sua sed ex iniuria loci color est. Neben verberavit, welches ältere Kritiker in verschiedener Weise änderten, das aber durch alle guten Handschriften geschützt wird, ist in nicht am Platze. Fickert, Haase und Gercke tilgen deshalb nach g<sup>2</sup>Z die Präposition, während Diels ein ursprüngliches idem darin erblickt. Mir scheint in hier ebenso wie in § 22, wo Gercke und Skutsch vi congestus aus inconcestus hergestellt haben, und VI, 6, 2 wo G. vi omni für in omni schreibt, aus vi verschrieben zu sein. Dazu passt das folgende ex iniuria loci und das vorhergehende violentus et torrens prosilit.

IVa, 2, 10. Mira itaque natura fluminis, quod cum ceteri omnes abluant terras et eviscerent, Nilus, tanto ceteris maior,

adeo nihil exedit nec abradit, ut contra adiciat vires nimiumque in eo sit, quod solum temperat. nimium  $\eta$ EL $\rho$ , minimum FH $\Delta$ P. Gercke erklärt nimium zweifelnd durch permultum, vermutet aber zugleich nimirum . . . temperet; Leo und Skutsch lesen remedium. Ich glaube, dass Seneca *ingeniumque* geschrieben hat. Ingenium 'die natürliche Fähigkeit, Beschaffenheit' wird bekanntlich zuerst von Sallust (hist. I fr. 61, III fr. 17 Kr.), dann aber auch in der nachklassischen Latinität, besonders oft von Tacitus (Nipperdey zu ann. VI, 41) von Oertlichkeiten aller Art gebraucht. Bei Seneca steht das Wort in diesem Sinne dial. IV, 19, 1 et proinde aliquo magis incumbunt ingenia, prout alicuius elementi maior vis abundavit; inde quasdam umidas vocamus aridasque regiones et calidas et frigidas. Ingenium passt an unserer Stelle um so mehr, als der Fluss bis zu einem gewissen Grade personifiziert wird.

Ebenda 12. sic quoque, cum se ripis continet Nilus, per septena ostia in mare emittitur: quodcumque ex his elegeris, mare est, multos nihilominus ignobiles ramos in aliud † aquae litus porrigit. Die Handschriften bieten in aliud (alium  $\varsigma$ E) aqu(a)e oder (L<sup>2</sup>Z) in aliud atque (et L<sup>2</sup>) aliud. Gercke schlägt vor: in aliud aliunde, Skutsch: fluviis inaequalibus porrigit. Aquae hat Brakman aaO. S. 41 m. E. richtig als Verschreibung von aequae erkannt; wenn er aber liest in aliud aequae litus, so fehlt die Beziehung der Gleichheit; es muss heissen: *in illud aequae* litus. Alle natürlichen Arme des Nils fließen ja, wenn sie auch zT. in die vorgelagerten Lagunen münden, doch derselben Küste zu. S. Plinius N. H. V, 54 multis quamvis faucibus in Aegyptium mare se evomit.

IVb 13, 2. Cum quaerimus, quomodo nix fiat, et dicimus illam pruinae similem habere naturam, plus illi spiritus quam aquae inesse, non putas exprobrari illis, cum emere aquam turpe sit, si ne aquam quidem emunt? Der Vordersatz cum dicimus plus illi spiritus quam aquae inesse, ferner die Erwägung, dass Seneca die luxuria bekämpfen will, scheinen als Nachsatz zu verlangen: *num* putas exprobrari illis, cum emere *auram* turpe sit, si ne aquam quidem emunt? Auch die folgende Ausführung weist auf einen solchen Gedanken des Nachsatzes hin; denn die luxuriosi kaufen das Wasser (als Schnee zur Konservierung des Weines) tatsächlich und sind darüber betrübt, dass sie Luft und Sonnenschein nicht kaufen können. Diese zu kaufen wäre absurd und deswegen turpe; wer könnte also jemandem einen Vorwurf

machen, wenn er das Wasser, ebenfalls eine Gabe der Natur, nicht kaufen wollte?

V, 9, 3. *Facit autem ventum ortus non calore tantum sed etiam ictu: lux enim, ut dixi, quae solem antecedit, nondum aëra calefacit, sed percutit tantum, percussus autem in latus cedit, quamquam ego ne illud quidem concesserim, lucem ipsam sine calore esse etc.* Mit Recht hat Gercke im Gegensatz zu den älteren Ausgaben vor *quamquam* stark interpungiert, denn mit diesem Wort beginnt ein neuer Gedanke. Einer leichten Emendation bedürfen noch die vorhergehenden Worte *percussus autem in latus cedit*. Man sieht nämlich nicht ein, weshalb das Licht die Luft in die Seite trifft, ja die Wendung in *latus percuti* ist von der Luft überhaupt nicht verständlich. Ebenso wenig aber lässt sich in *latus* ohne weitere Bestimmung im Sinne von *secedere* oder *locum dare* mit *cedere* verbinden<sup>1</sup>. Schultess hat in *latius* vorgeschlagen, es ist aber wohl vor *latus* ein *f* ausgefallen: die vom Licht getroffene Luft geht in Winde über. Den Plural *flatus* gebraucht Seneca auch 7, 1 und 12, 3.

V, 12, 5. *Facit ergo ventum resoluta nubes, quae pluribus modis solvitur: nonnumquam conglobationem illam spiritus rumpit, nonnumquam inclusi et in exitum nitentis luctatio, nonnumquam calor etc.* Durch das blosse *spiritus* des ersten Gliedes wird der Gegensatz zum zweiten nicht hinreichend ausgedrückt. Es scheint entweder *subitus* (*subito*) vor *spiritus* oder *citus* (VI, 18, 1) hinter diesem Worte ausgefallen zu sein.

V, 13, 2. *ubi (ventus) aliquo promontorio repercussus est aut locorum coeuntium in canalem devexum tenuemque collectus, saepius in se volutatur.* Die Vulgata lautet nach *δ* aut *vi* locorum. Jedoch passt *vi* nicht recht neben der Ortsbezeichnung, während andererseits ein regierendes Substantiv nicht entbehrt werden kann. Gercke schlägt vor aut *arto* locorum, Skutsch fügt *angustiis* vor in *canalem* hinzu. Ich lese aut *<situ>* locorum. Vgl. IV, 1, 5 *terrae situs*, VI, 6, 2 *de situ terrarum*, Plin. N. H. II, 54 *situs locorum*.

V, 18, 7. An die Aufzählung der Gefahren, denen eine Flotte auf dem Meere ausgesetzt ist, schliesst sich die Frage *quis erit in eius laboris ac metus fructus, quis nos fessos tot malis portus excipiet?* mit der Antwort: *bellum scilicet et obuius*

<sup>1</sup> Von einem Schiffe ist natürlich in *latus abire* (VI, 6, 2) ohne weiteres verständlich.



in litore hostis etc. in eius bieten  $\lambda P$ , eius T, huius  $\Theta I^2 L^2 Z$ , in eis  $\delta$ , om S. Die älteren Ausgaben haben huius aufgenommen, Gericke tilgt in eius, Rossbach vermutet finis. Dem Sinn genügt das einfache quis erit laboris etc., aber auffallend ist doch das in guten Handschriften der  $\Phi$ -Klasse überlieferte beziehungslose in, während sich andererseits das Weglassen der Präposition in anderen Handschriften leicht erklärt. In in eius ein ursprüngliches metus, also eine Uebertragung aus dem folgenden metus zu sehen (Leo), erscheint mir gesucht. Sollte nicht vielmehr auch hier ein Ausfall und zwar des Wortes *spe* zwischen in und eius vorliegen? Die Wendung in spe esse findet sich zwar sonst m. W. nicht bei Seneca, aber schon bei Cicero, zB. Att. III, 23, 4; VIII, 11 D, 8. Aus Seneca lässt sich zB. vergleichen dial. X, 4, 6 in huius (oti) spe et cogitatione labores eius residēbant; dial. XII, 7, 8 nam in causa non fuisse feritatem accolarum eo apparet etc.

VI, 10, 1. Sed his quoque cessantibus non deesse (Anaximenes ait), propter quod aliquid abscedat aut revellatur; nam primum omnia vetustate labuntur nec quicquam tutum a senectute est etc. Primum wird von Gericke wohl mit Recht als korrupt bezeichnet, denn es ist im folgenden nur von den Wirkungen des Alters die Rede, und da die anderen Umstände, durch die nach Anaximenes das Erdbeben durch die Erde selbst entstehen kann, schon angeführt sind, ist nicht anzunehmen, dass dem Schriftsteller zunächst noch eine weitere Möglichkeit vorschwebte, die nicht mehr zur Ausführung gelangte. G. bemerkt: fort. ad postremum vel ad imum, ich denke eher an *premente*. Vgl. III praef. 2 premit a tergo senectus; ep. 108, 28 quia senectus premit; ep. 30, 1. Zur Wortstellung vergleiche Gertz in den Mél. Graux S. 362.

VI, 22, 4. Ein Erdbeben kann auch durch unterhalb der Erdoberfläche niederfallende Gesteinmassen bewirkt werden. Diese werden durch lange Zeit durchsickernde Feuchtigkeit allmählich gelockert und endlich aus ihrem Gefüge gelöst; tunc saxa vasti ponderis decidunt, tunc illa praecipitata rupes quicquid ab illo percussit non passura consistere <cum> sonitu venit, et ruere omnia visa repente, ut ait Vergilius noster. Ab illo percussit ist offenbar verdorben, aber auch die auf  $E^2$  beruhende Vulgata ab imo percussit befriedigt nicht, denn um ein Zurückstossen handelt es sich nicht, und ebenso wenig entspricht ab imo der vorgestellten Bewegung der Felsmassen. Gericke hat *stabile*



aegre percussit geschrieben; andere Vorschläge sind obviorum (Leo), lapillorum (Kroll). Percussit wird auch von Leo und Kroll mit Recht gefordert; im übrigen aber scheint mir zur Lösung der Schwierigkeit folgende Erwägung dienlich. Wie der Gedanke mit einem wörtlichen Zitat aus Vergil (Aen. VIII, 525) schliesst, so zeigen auch die vorhergehenden Worte eine gewisse poetische Färbung, die der Hauptsache nach ebenfalls dem Vergil (qui cotidie excutitur ep. 58, 5) verdankt wird. Die Worte vasti ponderis decidunt klingen an Aen. V, 447 f pondere vasto concidit an, praecipitare ist ein von Vergil gern gebrauchtes Wort, und zu non passura consistere lässt sich vergleichen Aen. I, 643 neque enim patrius consistere mentem passus amor. Daher dürfte auch percussit auf eine Vergilstelle zurückgehen, und zwar auf Georg. I, 13 magno tellus percussa tridenti. Das hier mit percussa verbundene tellus wird Seneca veranlasst haben zu schreiben quicquid *sub tellure* percussit. Der Nominativ tellus findet sich nicht selten in den N. Q., der Ablativ kommt zB. ep. 95, 18, der Genetiv N. Q. V, 15, 3 vor.

VI, 32, 2. Quid est enim, cur ego hominem aut feram, quid est, cur sagittam aut lanceam tremam? maiora me pericula exspectant: fulminibus et terris et magnis naturae partibus petimur. Magnis ist nicht ohne Grund von Gercke und Leo beanstandet worden; neben den beiden besonderen Ursachen der Gefahren kann nicht wohl eine ganz allgemeine und unbestimmte genannt werden. Vagis n. partibus (so Leo) würde zwar als Pendant zu terris passen, aber weniger gut zu fulminibus, da diese selbst gewissermassen unter den Begriff der vagae naturae partes fallen. Man erwartet an dritter Stelle die flüssigen Teile der Natur genannt zu sehen. Gercke hat deswegen irriguis hergestellt; da aber im folgenden gerade das Meer wiederholt als eine Quelle der Gefahren hervorgehoben wird (§ 4, 7, 8), so möchte ich *marinis* vorziehen. Das Wort findet sich IVa, 2, 12 und 16.

VII, 24, 2. Quodsi iudicas non posse ullam stellam, nisi signiferum attingit, vadere: cometes potest sic alium habere circulum, ut in hunc tamen parte aliqua sui incidat, quod fieri non est necessarium sed potest — vide, ne hoc magis deceat magnitudinem mundi, ut in multa itinera divisus hinc † et nec unam deterat semitam ceteris partibus torpeat. Die Vulgata für das verdorbene hinc et lautete bis auf Haase divisus sit nec hanc unam deterat, aber seit Madvig hat man mit Recht in hinc

et ein dem Sinn entsprechendes Verbum gesucht. Von Vorschlägen nennt Gercke micet (Madvig) migret (Schultess), incedat (Skutsch), vigeat (Leo); dazu kommt jetzt noch meet (Rossbach) und incitetur (Brakman). Ich glaube mit Gercke, dass nach Massgabe des Bedingungssatzes, der von der Bahn der Sterne bzw. der Kometen handelt, nicht von der Bewegung des mundus die Rede ist, sondern von der durch den mundus veranlassten und geregelten Bewegung der Gestirne. G. schlägt vor vices det, indessen liegt am nächsten, mit Brakman das Verbum incitare in hinc et zu sehen, also incitet. Das nicht zu entbehrende Objekt gewinnen wir aus § 1 quis in angustum divina compellit? Vgl. auch dial. IV, 27, 2 non enim nos causa mundo sumus hiemem aestatemque referendi: suas ista leges habent, quibus divina exercentur. Nehmen wir also an, dass divina hinter divisus übersehen worden ist, so lautete die Stelle: ut in multa itinera divisus <divina> incitet nec unam deterat semitam etc. Deterat ist natürlich mit Gercke im Sinne von deterendam praebeat zu verstehen.

Leer.

K. Busche.

---

## ZU DEN ATTISCHEN UEBERGABE- URKUNDEN DES 4. JAHRHUNDERTS IN KOLUMNENSCHRIFT.

---

Allan C. Johnson hat das von ihm entdeckte Fragment einer attischen Uebergabeurkunde des vierten Jahrhunderts<sup>1</sup> jetzt Amer. Journ. of Arch. XVIII (1914) 1 ff. veröffentlicht.

Es ist der obere Teil der linken Kolumne des von Woodward, Journ. of Hell. Stud. XXIX (1909) 182, veröffentlichten Fragments. Beide zusammen — wie Woodward meint, auch CIA II 747 — bilden Reste einer Uebergabeurkunde in Kolumnen mit den Gewichtszahlen am linken Rande, nicht, wie bei II 677 und 678, in der Zeile hinter dem zugehörigen Posten. Das Fragment gehört in das Jahr 372/371, ist also älter als II 677 und 678, welche in die Jahre 367 und 368 gehören.

Johnson hat sich im wesentlichen darauf beschränkt, Ergebnisse für die Verwaltungskollegien der Gegenstände der Athene und der anderen Götter aus den Präskripten zu gewinnen. Ueber die vermutliche Beschaffenheit und Anlage des Gesamtsteines hat er sich nur wenig geäußert. Nach seiner und anscheinend auch Woodward's Meinung war die rechte Kolumne des Woodward'schen Fragments, weil es unten freien Raum und Abschnittsschluss enthält, die letzte Kolumne des Steines, sein Fragment mit dem dazugehörigen Stück bei Woodward die vorletzte und II 747 die erste Kolumne. Da nun nach der Buchstabenzahl und -größe zu urteilen links von seinem Fragment zwei Kolumnen fehlen müssten, hätten wir die erste, dritte und vierte Kolumne vor uns.

Ich halte diese Annahme nicht für richtig und diesen ganzen Teil bei Johnson überhaupt nicht für genügend. Es scheint mir daher angebracht, das Fragment nebst den Resten der anderen Uebergabeurkunden des vierten Jahrhunderts in Kolumnen nochmals zum Gegenstand einer kurzen Untersuchung zu machen.

Johnson hat gesehen, dass sein Fragment im Wortlaut mit dem zweiten Abschnitt von II 678 in der Publikation van Hilles,

---

<sup>1</sup> Vgl. Journ. of Hell. Stud. XXXI (1911) 40 und Amer. Journ. of Arch. XVII (1913) 91.

Ἐφημ. ἀρχ. 1903 S. 142 ff. und Mnemosyne 32 (1904) 325 ff. und 420 ff.<sup>1</sup>, übereinstimmt und danach zu ergänzen ist.

Bei seiner Ergänzung und Zeilenanordnung ist aber im höchsten Grade auffallend, dass sechs Mal der neue Posten am Schluss einer Zeile nach voraufgehendem freien Raum und mit einer Silbe von jedesmal drei Buchstaben begonnen haben soll. Es muss sich doch jedem unwillkürlich dabei die Vermutung aufdrängen, dass diese Silben mit gleicher Buchstabenzahl an den Anfang einer neuen Zeile gehören. Dadurch werden wir von der ganz unwahrscheinlichen Annahme befreit, dass es immer gerade drei Buchstaben gewesen seien, die zur vorhergehenden Zeile gehört hätten, ausserdem dass jedesmal innerhalb der Zeile freier Raum voraufgegangen sei.

Johnson sah sich zu seiner wunderlichen Annahme veranlasst, weil sich, wie er (S. 3) behauptet, links von Zeile 18 Reste eines halbrunden Zeichens fänden, die nach seiner Meinung nur von der vorhergehenden Kolumne stammen könnten, um so mehr als auch freie Räume vor Z. 15—17 zeigten, dass die Anfänge der Zeilen erhalten seien.

Hierbei ist seine Vermutung (S. 3), dass das fragliche Zeichen Rest einer Gewichtsbezeichnung sei, von vornherein abzuweisen, denn diese standen ja am linken Rande der Kolumne. Es könnte sich also höchstens um Zeilenschluss handeln. Aber Johnsons ganze Argumentation beruht auf einem bösen Versehen. Nach einer freundlichen Mitteilung von Herrn Dr. Fimmen, welcher auf meine Bitte mit gewohnter Bereitwilligkeit und Genauigkeit den Stein daraufhin nochmals untersucht hat, hat Johnson 'das Zeichen' am linken Rand zwei Zeilen zu tief gerückt. Zeile 18 ist unmittelbar vor ΣΗΝ Bruch, 'steht am linken Rande zwei Zeilen höher in Zeile 16 und ist anscheinend Teil eines Ρ. Zeile 17 ist vor dem Ν ziemlich viel freier Raum, wenn man aber etwa ein Ι vorhergehen lässt, wird der Buchstabenzwischenraum nicht zu gross. Somit hindert nichts den Kolumnenanfang drei Buchstaben vorher zu legen'. Das Fragment ist also, indem die beiden ersten Zeilen links drei Buchstaben vorspringen, zweifellos folgendermassen anzuordnen und zu ergänzen:

τάδε χρ]υσᾶ καὶ ἐπίτηκτ[α καὶ ὑπό-  
χαλκα π]αρελάβομεν ἄστ[ατα

<sup>1</sup> Bei der Zitierung von II 678 im folgenden meine ich stets diese Publikationen.

κρα]τὴρ ἐπίτηκτος ἐ[πίχρυσος  
 ὑπά]ργυρος ὑπόστα[τον  
 κρα]τῆρος ὑπόχαλκ[ον  
 ἐπί]χρυσον .  
 γορ]γόνειον χρυσ[ὸν ὑπάργυ-  
 ρον] ἐπίτηκτον ἀπ[ὸ τῆς ἀσπί-  
 δος] τῆς ἀπὸ τοῦ νεώ .  
 ἀσπ]ιδίσκαι ἐπίχρ[υσοι ὑπάργυ-  
 ροι τέτταρες .  
 ἀκι]νάκης σιδηρῶς [τὴν λαβὴν  
 18 χρυ]σὴν ἔχων, τὸ δὲ κο[λειὸν  
 ἐλε]φάντινον περίχ[ρυσον,  
 τὸ δὲ] πυγλίον χρυσ[ὸν .  
 ἀσπίδες] ἐπίχρυσο[ι λείαι δύο .  
 τρίτη ἀσπί]ς ἐπί[χρυσος  
 γοργόνειον ἔχουσα .  
 ἀνθέμιον χαλκῶν ἐπ]ιτήκ[τω  
 περικεχρυσωμένον .  
 ὑποδερίδιον ξύλιν]ον ἐπί-  
 [χρυσον .  
 κανὼν κατάχρυσο]ν ὑπόχαλ-  
 [κον χαλκῶ διερεΐ]σματα ἔχον usw.

Die so gewonnene Zeilenanordnung, welche sich auch dadurch noch als die richtige zu erkennen gibt, dass sie die Zeilen wie das Woodwardsche Fragment und II 678 stets mit einer ganzen Silbe beginnen lässt, ist für die Erkenntnis der Beschaffenheit des ganzen Steines sehr wichtig.

In II 678 beginnen die Posten, welche mit Gewicht aufgeführt werden, stets mit einer neuen Zeile. Die ungewogenen Stücke aber, die dem Johnsonschen Fragment entsprechenden Zeilen 67—84 der ersten Kolumne und Zeile 86 ff. der zweiten Kolumne bis zum Schluss der Inschrift, sind innerhalb der Kolumnen meistens fortlaufend geschrieben. Das Johnson-Woodwardsche Fragment weicht also darin von II 678 ab, dass auch die ungewogenen Posten stets mit einer neuen Zeile beginnen.

Dieselbe Eigentümlichkeit zeigt II 676 mit den ungewogenen Stücken, welche II 678 Kol. II Z. 86 ff. entsprechen und dort mehrfach fortlaufend geschrieben sind. Da ausserdem die Bruchkanten des Woodwardschen Fragments sich in denjenigen des oberen Theils von II 676 fortzusetzen scheinen, habe ich vermutet, dass dieses Fragment auch vielleicht zu dem Johnson-Wood-



wardschen gehörte und die vierte Kolumne bildete. Leider lässt sich dies, wie mir Herr Dr. Fimmen mitgeteilt hat, durch die äussere Erscheinung des Steines nicht sicher nachweisen, aber auch nicht sicher widerlegen. Auf jeden Fall scheint die Art der Zeilenanordnung zu beweisen, dass das Fragment II 676 älter ist als II 677 und 678 und somit wahrscheinlich zu der diesen beiden voraufliegenden Kategorie mit den Gewichtszahlen am linken Rande gehört.

Ebenfalls dazugehörig ist gewiss das Stück II 693, das ich Bd. LXVI (1911) 55 als Reste von ehernen oder kupfernen Stücken gedeutet habe. Das Fragment zeigt bei jedem Posten neuen Zeilenanfang und gibt sich durch seine äussere Beschaffenheit deutlich als den unteren Teil der letzten Kolumne, also als den Schluss des Ganzen zu erkennen. Wir dürfen auch einen Zusammenhang der σώρακοι τοξευμάτων δύο und σώρακοι καταπαλτῶν δύο mit den Stücken σώρακοι καινοί und σωράκιον τοξευμάτων σαπρῶν ἀχρήστων II 678 Kol. III Z. 68—70 vermuten und behaupten, dass wir hier wie dort Reste des Schlusses der Stücke ἐκ τοῦ Παρθενῶνος vor uns haben. Sogar das Jahr des Fragments lässt sich noch bestimmen. Die Zeilen 11 und 12 sind nämlich zweifellos χαλ]κοῖ ἐπέτειοι [ἐπὶ Φρασικλ]εΐδου ΔΔ zu ergänzen (vgl. II 678 Kol. II 114 ff.), wie bereits H. Droysen, was den Archonten anbetrifft, richtig gesehen hat. Dieser gehört aber ins Jahr 371/370, das Fragment also in das dem Johnson-Woodwardschen Fragment folgende Jahr. Kann man sich ein besseres Zusammentreffen wünschen?

Wir haben somit in den besprochenen Fragmenten Reste von vielleicht ursprünglich nur zwei Inschriften vor uns, welche sich dadurch von II 677 und 678 unterscheiden, dass sie die Gewichtszahlen links am Rande haben und auch die ungewogenen Stücke stets mit einer neuen Zeile beginnen lassen. Die Inschriften enthielten nicht nur goldene und silberne Stücke, sondern auch die II 678 Kol. II 86 ff. entsprechenden ungewogenen und die ἐκ τοῦ Παρθενῶνος, welche den Schluss des Ganzen bildeten. Die rechte Kolumne in dem Woodwardischen Fragment wird also trotz des Abschnittsschlusses kaum die letzte gewesen sein. Dies ist auch deswegen nicht sicher, weil II 678 die zweite Kolumne aus demselben Grunde unten freien Raum hat.

Wir wenden uns jetzt zu dem Teil links der beiden Johnson-Woodwardschen Kolumnen.

Hier nimmt Johnson zwei Kolumnen als fehlend an, und

da II 747 ebenfalls die Gewichtszahlen links enthält, soll diese nach seiner und Woodward's Annahme die eine davon gewesen sein. Letzteres ist zwar nicht ganz sicher, denn die äussere Erscheinung des Steines lässt dies nicht einwandfrei erkennen, wie mir Herr Dr. Fimmen ebenfalls mitgeteilt hat. Es lässt sich nach der Analogie von II 678 aber doch mit Sicherheit behaupten, dass die dem Johnson-Woodwardschen Fragment voraufliegende Partie entweder II 747 selbst war oder ungefähr so ausgesehen hat. Dass dies zwei Kolumnen gewesen seien, ist aber nicht wahrscheinlich. Der nach II 678 Kol. I Z. 35 in der ersten Zeile von II 747 zu ergänzende Posten  $\delta\omicron\kappa\iota\mu\epsilon\acute{\iota}\alpha\ \lambda\epsilon\acute{\iota}\alpha\ \chi\rho\upsilon\sigma\alpha\acute{\iota}\ \tau\epsilon\tau\tau\alpha\rho\acute{\alpha}\kappa\omicron\nu\tau\alpha\ \epsilon\acute{\xi},\ |\ \sigma\tau\alpha\theta\mu\omicron\nu\ \dots$  enthält über 30 Buchstaben, etwas weniger, wenn man wie Woodward, Journ. of Hell. Stud. XXXI (1911) 41, die Zahl 46 nur durch Zeichen wiedergibt. Rechnet man dazu noch die Gewichtszahl am linken Rande, welche bei diesem Posten aus 13 Zeichen besteht, so kommt man auf annähernd 40 Stellen, d. i. ungefähr so viel, wie der zu ergänzende Anfang des Präskripts enthält, sei es, dass man mit Johnson  $\tau\acute{\alpha}\delta\epsilon\ \omicron\acute{\iota}\ \tau\alpha\mu\acute{\iota}\alpha\ \tau\eta\varsigma\ \theta\epsilon\omicron\ \omicron\acute{\iota}\ \epsilon\pi\acute{\iota}\ \text{'}\text{Αλκισθένης}\ \acute{\alpha}\rho\chi\omicron\nu\tau\omicron\varsigma\ \omicron\acute{\iota}\ \delta\epsilon\acute{\iota}\nu\epsilon\varsigma$  oder nach II 677  $\tau\alpha\mu\acute{\iota}\alpha\ \tau\omega\upsilon\upsilon\ \tau\eta\varsigma\ \theta\epsilon\omicron\ \omicron\tau\epsilon\ \text{'}\text{Αλκισθένης}\ \eta\acute{\rho}\chi\epsilon\ \omicron\acute{\iota}\ \delta\epsilon\acute{\iota}\nu\epsilon\varsigma$ , ergänzt. Es hat links also sicher nur 1 Kolumne Platz.

Zu demselben Ergebnis führt folgende Erwägung:

Die Kolumne II 747 zeigt unten freien Raum, stellt also sicher den Schluss des Abschnittes dar. Da das entsprechende Stück II 678 den ersten Teil der Inschrift bildet, ist es nicht unwahrscheinlich, dass es sich hier ebenso verhält. Ferner ist anzunehmen, dass das Johnson-Woodwardsche Fragment ebenso wie II 678 Zeile 68 ff. die unmittelbare Fortsetzung von II 747 oder eines ungefähr gleichen Stückes gebildet hat. Wenn Johnsons Annahme zu Recht bestände, könnte II 747 also nur die zweite Kolumne gewesen sein. Da aber in diesem Fragment die goldenen Gegenstände, welche II 678 nur die ersten 66 Zeilen der ersten Kolumne ausmachen, sicher keine zwei Kolumnen umfasst haben, ist es so gut wie sicher, dass II 747 oder sein Analogon die erste Kolumne und das Johnson-Woodwardsche Fragment die zweite und dritte Kolumne gebildet haben. Den unteren Teil der vierten Kolumne bildete II 676 oder ein gleichlautendes Stück, die fünfte ein Analogon von II 693.

Betrachten wir jetzt die einzelnen Kolumnen etwas genauer.

Die Stücke von II 747 erstrecken sich II 678 nur etwa bis

Zeile 40. Die Zeilenzahl der Kolumne bei Johnson beträgt bis zur letzten Zeile 19. Da diese Zeile der zweiten Zeile der zweiten Kolumne bei Woodward entspricht, hat diese zweite Kolumne, da sie unten freien Raum enthält, nur 37 Zeilen enthalten. Es ist daher anzunehmen, dass die Kolumnen unserer Inschriften bei weitem nicht so viel Zeilen umfassten, wie II 677 und 678.

Die einzelnen Abschnitte können also nicht so umfangreich gewesen sein, wie in II 677 und 678. Dies ist auch gar nicht unwahrscheinlich. Es lässt sich sogar noch hier und da angeben, welche Stücke wohl in erster Linie gefehlt haben können.

Den Schluss des ersten Abschnittes II 678 bilden von Zeile 43 ab in der Hauptsache Stücke einer goldenen Nike und ein goldener Kranz aus dem Jahre des Archonten Sokratides. Da dieser nur zwei Jahre vor Alkisthenes Archont war, ist es nicht unwahrscheinlich, dass die betreffenden Sachen unter des letzteren oder seines Vorgängers bzw. seines Nachfolgers Archontat noch gar nicht den Schatzmeistern zur Verwaltung übergeben waren, also auch in II 747 oder ihrem Analogon noch nicht aufgeführt waren. Die darauf folgenden Stücke χρυσᾶ καὶ ἐπίτηκτα καὶ ὑπόχαλκα ἄστυα stimmen nicht nur in der Zahl, sondern auch im Wortlaut, wie wir oben gesehen haben, mit II 678 überein. Dasselbe ist zweifellos der Fall bei den nächstfolgenden Stücken σταθμῷ παρελάβομεν χρυσᾶ καὶ ἐπίτηκτα καὶ ὑπόχαλκα. Weniger sicher ist das Urteil über die in beiden Inschriften jetzt folgenden silbernen Gegenstände. Diese erstrecken sich II 678 von Zeile 100 der ersten Kolumne bis Zeile 84 der zweiten Kolumne, nehmen also im ganzen 107 Zeilen ein. In dem Johnson-Woodwardschen Fragment können wir ihnen mit Sicherheit nur die 37 Zeilen der dritten Kolumne zuweisen. Wenn sie nun auch noch von Kolumne II oder, was noch wahrscheinlicher ist, von Kolumne IV einen Teil ausgefüllt haben werden, so scheint doch sicher, dass sie bei weitem nicht so zahlreich waren, wie in II 678. Welche Stücke gefehlt haben, lässt sich natürlich nicht mehr bestimmen, sehr wahrscheinlich ist es aber von einem grossen Teil der Wasserkrüge. Von diesen waren in den II 678 zeitlich voraufliegenden Inschriften II 659. 660. 661. 667 nur die der Athene verzeichnet mit der Ueberschrift ὑδρίαὶ ἀργυραῖ (660). II 673 sind die der Nike und Artemis Brauronia, II 674 die der Artemis und Demeter nebst Kore mit oder ohne die der Athene verzeichnet, dagegen enthielt die Ko-

lumeninschrift II 695 mit den Gewichtszahlen hinter den Posten höchstwahrscheinlich wieder nur die der Athene, denn die Ueberschrift lautete hier ebenfalls ὑδρία ἀργυραὶ ohne unterscheidenden Zusatz. Es ist also sehr leicht möglich, dass auch unsere Inschrift nicht alle Krüge enthalten hat, die II 678 verzeichnet sind. Die ehernen, eisernen, elfenbeinernen und andern Sachen (II 676 und II 678 Kolumne II 86 ff.) stimmen anfangs im Wortlaut überein, in der Fortsetzung zeigen sich zwar Anklänge, aber auch so starke Abweichungen, dass man nicht sieht, ob Partien ausgelassen oder umgestellt sind. Ebenso wenig reichen die Stücke II 693, unter denen wir oben diejenigen ἐκ τοῦ Παρθενῶνος vermutet haben, zu einem Vergleich mit den II 678 vollständig erhaltenen Stücken dieses Abschnittes aus. Von den II 678 an letzter Stelle aufgeführten Stücken ἐν τῷ ἀρχαίῳ νεῷ ἄσφατα ist sonst nirgends etwas erhalten. Wahrscheinlich fehlten sie in dem Johnson-Woodwardschen Fragment noch vollständig, zumal die ἐκ τοῦ Παρθενῶνος II 693 offensichtlich die letzten waren.

Solch ein Bild ungefähr wird man sich von den behandelten Fragmenten machen dürfen. Dadurch, dass das Johnson-Woodwardsche Fragment und höchst wahrscheinlich auch II 676 und 693 den Inschriften II 677 und 678 zeitlich vorangehen, haben wir die Gewissheit, dass man von Schreibung in Absätzen in allen Partien nach einigen Jahren zur fortlaufenden Schreibung in den Kolumnen in einzelnen Partien überging.

Ganz analog verfuhr man später, als man die Inschriften mit den goldenen Kränzen beginnen liess. In diesen beginnt in den ersten Jahren um 350 herum auch jeder Posten mit einer neuen Zeile (II 698. 699. 700). II 701 aus dem Jahre 344/343 werden aber innerhalb der Kolumnen alle Stücke fortlaufend geschrieben. Dasselbe ist bei den Krügen in der Inschrift II 681 der Fall. Ich würde daher schon aus diesem Grunde II 681 für später als II 698—700 halten und gewinne eine Stütze meiner Ansicht auch noch aus der Tatsache, dass zu mehreren Krügen ῥέουσα und zu einem von ihnen ἐπιγέγραπται zugesetzt ist. Dies ist II 699 nicht der Fall. Beide Zusätze finden sich aber, wenn auch zu andern Gegenständen, ebenfalls II 701. Die Inschriften gehören also offenbar zu derselben Kategorie.

Eine Vergleichung des Johnson-Woodwardschen Fragments mit den zeitlich voraufliegenden Inventaren führt zu keinem besondern Ergebnis, da diese meistens zu sehr verstümmelt sind.

München.

Wilhelm Bannier.



## RANDBEMERKUNGEN

(Vgl. Bd. LXIX 95)

---

XXVIII. Julius Valerius ist recht eigentlich ein Schmerzenskind der Philologie gewesen. Ueber allen Ausgaben hat ein Unstern gewaltet; und jetzt, wo wir die Ueberlieferung der Epitome hinlänglich kennen, wo auch das sachliche Erklärungsmaterial durch Ausfeld vortrefflich gesammelt und die Sprache des Autors ziemlich aufgehellt ist, müssen wir auf die Hoffnung einer Nachprüfung der alten Turiner Handschrift endgültig verzichten, da diese bei dem Brande des Jahres 1904 untergegangen ist. Dennoch halte ich eine neue Ausgabe für unbedingt nötig und möchte hier einige anspruchslose Beiträge zu einer solchen in Ergänzung früherer Ausführungen (ds. Ztschr. LII 585. LXI 636) liefern.

Was den T(aurinensis) anlangt, so wird man durch Zurückgehen auf die Originalkollationen, namentlich auf die Papiere Mais im Vatic. 9560, noch manches ermitteln können. Zu dieser Hoffnung ermuntern mich mehrere Beobachtungen. So ergibt sich aus der von Kübler Riv. di fil. XVI 392 mitgeteilten Abschrift, dass in dem nur in T überlieferten Relativsatz 4, 28 *quos fore cum Ammone dixerat* hinter *fore* eine *sibi* überliefert ist. — S. 6, 9 hat T nach Riv. fil. 397 *quippe gaudent te gravidam eo filio, quo vindice et universi orbis domino laetare*, aber im Text der Ausgabe steht *gravidam ex filio* ohne Bemerkung im Apparat. Die Epitome hat *ex me filio*, und das wird das richtige sein. Am Schlusse würde ich nicht mit Kübler *laetabere*, sondern *laetere* schreiben. — S. 13, 29 bei *equi* (danach Küblers Angaben zu berichtigen) beginnen Mais Mitteilungen aus T im Spicil. Rom. VIII 513, die, wo nicht ausdrückliche Angaben über eine Nachprüfung vorliegen, für uns massgebend sein müssen. Danach hat T gleich zu Anfang *equi fuisse Laomedontis eiusmodi praedicantur*: die übliche La. *Laomedonti* scheint aus P zu



stammen. — 14, 3 stammt *sed addit equisius* aus P; in T hat Mai nichts lesen können und *addebant autem* ergänzt. — 14, 7 *semper propter rebus bonis deteriora conlimitant: propter* fehlt bei Mai, wird aber beizubehalten sein. — 14, 8 *enimvero quoniam deductus semel, claudi eum atque ali curabitis*: T hat *est* vor, die E(pitome) nach *semel*, und ich würde ersteres wegen der Klausel, die Valerius sich bemüht innezuhalten, vorziehen<sup>1</sup>. Es ist die Form D nach der Bezeichnung von J. Wolff *De clausulis Ciceronianis* (Neue Jahrb. Suppl. XXVI), die auch im 4. Jahrhundert noch nicht ausgestorben war (Joh. Möller *de clausulis a Symmacho adhibitis*. Münster 1912 S. 9. 22). — 15, 10 lautet der Text bei Mai: *namque paulatim Alexander ad praescitam fossam veniens hominem adpellens impulsu impraeviso* (so) *praecipitat*: die Worte *fossam veniens* sind von Mai ergänzt. P hat, aus C. Müllers Text zu schliessen, *ad praescisam fossam hominem appellens*, E *ad praescitum fossae praeceps venientes*. Es ergibt sich also als wahrscheinliche La. *ad praecisum fossae hominem adpellens*, vgl. den griechischen Text. — 15, 17 *nescius, quae te impenderent humi, rimare ea quae caeli sunt*. Hier stammt *ea* aus PE, T hat *illa*, das eine bessere Klausel ergibt. — 15, 20 *tum ille: Cur istaec inquis? Respondit magus*. Hier beruht *inquis* auf P, während TE *inquit* haben, das durch den griechischen Text bestätigt wird, διὰ τί; λέγει αὐτῷ Νεκτανεβῶς. — 15, 23 *ea igitur praescita non effugi* liest man jetzt in der Hauptsache nach P, der allerdings *effugisse* hat; T bietet *en igitur praescripta non fugi*, und *en* und *fugi* sind aufzunehmen, letzteres wegen der Klausel. Es geht weiter: *Et Alexander: Anne ego sum filius tuus?* So PE, *tuus filius* T mit besserer Klausel. — 15, 28 *et in his dictis animam* (*anima* T) *exaestuatur*, wo *in* nur in P steht, dagegen in TE mit Recht fehlt. Im Original λέγων δὲ ταῦτα. Es geht weiter: *Hinc Alexander comperto* (*eo*, das in TE fehlt, darf nicht aus P zugesetzt werden), *quod pater sibi quem interfecerat fuerit*: so mit TE zu schreiben, nicht mit P

<sup>1</sup> Dieselbe Form liegt zB. 11, 15 vor, wo mit T zu schreiben ist *semivir erit qui nascitur*. — 112, 8 wird die Ueberlieferung gegen Ausfelds (mir aus seinem Manuskript bekannten) Aenderungsversuch *competam* durch die Klausel (*ire compellar*) geschützt. — 138, 6 ist *illius adventus* aus A, nicht *illius superventus* aus P aufzunehmen, ebd. 28 *adsistere* (so A nach Mai). 59, 8 *erigi visitur* (nach H). 68, 16 mit E *esse gavisos*. Eberhards Konjekturen zu 76, 26 wird durch die zerstörte Klausel als falsch erwiesen.

fuit. — 17, 6 *ubi ad Alexandri sententiam ventum est, ut ipse si foret quoque Philippi successor, super futuro polliceretur.* So P, dessen Wortlaut Volkmann durch die Aenderung von *quoque* in *quandoque* verbessern wollte; aber T hat *ut ipse quoque foret Philippo successor*, was den richtigen Text ergibt, wenn man mit Mai *si* vor *ipse* einschiebt. — 18, 17 lautet bei Müller: *id tamen scriptum cum suspectasset Aristoteles, aliud in hunc modum Alexandro refert.* Das würde man für den Text von P halten, wenn nicht Kübler statt *aliud alitius* im Text hätte, das man nach seinem Schweigen für die La. von P halten muss; er erklärt es im Index mit *celerius*, was nicht angeht. Ausfeld schlägt *alternis* vor, das nicht heisst, was es heissen soll. Aber T hat *altius* und *suscepisset*, und das ist aufzunehmen; es gibt ἄρτανάκτων (so die armenische Uebersetzung nach Raabe) besser wieder als *suspectasset*, wie schon der Thes. L. L. I 1786, 4 bemerkt hat, der die Stelle betreffend neben Vit. Getae 3, 4 stellt: *quod dictum Severus altius quam quisquam praesentium accepit* (Ausgangspunkt wohl Sall. Jug. 11, 7 *quod verbum in pectus Iugurthae altius quam quisquam ratus erat descendit* oder eine verlorene Stelle der Historiae). Natürlich ist *altius* mit *suscepisset* zu verbinden. Vgl. 67, 13. Im Hauptsatze hat T *ad Alexandrum*, das beizubehalten sich empfehlen wird.

18, 25 *secus tamen de institutione regali . . . parentes, quam decorum fuerat, commoveri* (mit merkwürdiger, auch durch Thes. III 1914 nicht gerechtfertigter Bedeutung dieses Wortes), *si fortunam censeant frugalitate populari.* Aber P hat *hanc* statt *censeant*, und dieses Wort ist unentbehrlich, da es auf den Gegensatz gewöhnlicher Sterblicher zu einem fürstlichen Hause ankommt. Das richtige steht in T: *hanc censeant*. Dort ist auch 19, 2 überliefert, was Ausfeld richtig (?) konjiziert hatte: *perverteris*. Von den vielen Verbesserungen, die sich auf wenigen Seiten ergeben, nenne ich noch 20, 3 *audacius nescias an felicius (facilius P) tergum quadrupedis insultat effrenumque eum . . . imperiosis motibus* (so T, wie Volkmann konjiziert hatte) *hac atque illac* (so E, *illa?* P, *aliter* T; das in P auf *illa* folgende *Alexander* ist aus der Variante *aliter* entstanden, falls die Abkürzung nicht überhaupt *aliter* bedeutet) *circumducit*.

In den Trimetern 41, 18 lässt sich aus Küblers Mitteilungen praef. XIX) eine Verbesserung für Z. 21 f. gewinnen:

*mens quippe homulli non videt variantia,  
quod haec reformat perpes aevi aeternitas.*

So die Ausgabe; aber in T steht *reformat* und *eviternitas*. Also ist zu schreiben: *videt, variantia quod haec reformat perpes aeviternitas*. Das entspricht den griechischen Versen βροτοὶ γὰρ ὄντες οὐ νοοῦσιν ἐν φρεσὶν ἀθάνατον εἶναι τὸν βίον τὸν ποικίλον<sup>1</sup>.

Auch aus Wackernagels Mitteilungen über die beiden Basler Blätter ergibt sich noch mancherlei. 112, 26 *libensque vos votis properantibus* (*prosper*. Ausfeld) *prosequar, modo si concordi animo id facere possitis neque dissidentes in nulla pericula prolabamini*. So Kübler aus A, aber BP haben richtig *ulla*; Ausfelds Verbesserung *multa* ist unnötig. — 113, 7 ist die Stellung in E *incursanti tibi infestantique* der von AP vorzuziehen. — Verdienstlich ist auch der Abdruck der Mitteilungen von Bruns (aus dem Jahre 1784) über ein Helmstädter Blatt<sup>2</sup> saec. XII/XIII durch Fuchs, Beiträge zur Alexandersage. Giessen 1907, S. 19, der bereits die meisten Folgerungen für die Textkritik gezogen hat. So wird man H. 37, 8 *iactum pollinem avide pastae sine* vorziehen, ebd. Z. 15 f. die Weglassung von *visitur* und *quod* (*surgere* gehört zu *coeptis*). 19 *perfectum*. 39, 1 *obsequia*.

Ich verbessere noch eine Reihe von anderen Stellen.

6, 18. Olympias ist glücklich über den Besuch des vermeintlichen Ammon und wünscht sich eine Wiederholung: *id enim mihi sensus <quod> coniux coniugi dedit*. — 8, 16. *quod reditu mulier audito trepidatio erat*. Ich glaube nicht, dass *trepidatus* „furchtsam“ bedeuten kann, sondern dass *trepidantior* zu schreiben ist. — 9, 26. *hic Philippus una metu unaque admiratione discedit*. Das soll heissen, „er war zwischen Furcht und Bewunderung geteilt“, was man lieber durch *distenditur* ausgedrückt sähe. — 16, 8. Als Olympias erfährt, wie Nectanebus sie getäuscht hat, *secus de se quam voluerat iudicavit* (im Original κατέγνω εαυτῆς ὡς πλανηθεῖσα), *quod tot annis vanis scilicet artibus lusa probram rem fecerat*. Dieser Text ist eine schlimme Kontamination; in T fehlt *tot annis* (in P *vanis*) und muss wegfallen, zumal es dem Sachverhalt nicht entspricht. *probram*

<sup>1</sup> Der Vergleich des griechischen Textes zeigt zB., dass 67, 30 *paratissime* beizubehalten ist (ἐτοίμων), 74, 24 *non ab illo* (οὐχ ὑπ' αὐτοῦ).

<sup>2</sup> Ausser diesem war noch ein zweites vorhanden, das Bruns nicht abgedruckt hat. Nach freundlicher Mitteilung von Prof. Milchsack sind die Blätter in der Bibliothek zu Wolfenbüttel, die die Helmstädter Handschriften aufgenommen hat, nicht aufzufinden und wahrscheinlich überhaupt nicht dorthin gelangt.

scheint aus P zu stammen; T hat *probritatem*, E *proברי rem*, und das ist aufzunehmen<sup>1</sup>; vgl. Tertull. de anim. 28 *res sanguinis gessit* und dazu Hartel Patrist. Stud. 3, 21. — 17, 19. Philipp beginnt eine Zuneigung zu Alexander zu fassen, *videbat enim plenam indolem Martiis desideriiis regalibusque* (griechisch ὁρῶν τοιοῦτο ἀρειμάνιον πνεῦμα τοῦ παιδός). Auch das ist ein von C. Müller geschaffener Kompromisstext; T hat nur *indolem regalemque*, P *indolem marti. i. regalisque*. Das ergibt wohl *Martii desiderii regalemque*. — 22, 15. Beim Wettrennen in Olympia *primus Nicolaus adstitit carcere*; doch wohl *carceri*. — 23, 17. Nach dem olympischen Siege weissagt der Priester dem Alexander die Weltherrschaft: *hisce ergo omine atque laetitiae ovans repatriat Macedoniam*. Mag *hisce* in T P stehen oder nicht, es muss jedenfalls *iste* heissen. — 42, 10. *quippe ipse laetis coeptis praesul civicis interminatis saeculorum cursibus, fundata quod sit tellus hisce legibus, rides sereno vel corusco lumine*. Diese vier Trimeter müssen einen Satz bilden, dessen griechischer Text in Hs. A arg zugerichtet ist, während die armenische Uebersetzung besser erhalten ist; der Grundgedanke ergibt sich aus dem Anfange ἐγὼ δὲ ταύτης ἔσομαι προστάτης. Nun ergibt die La. von T im ersten Verse *coeptis* einen prosodischen Fehler, der im lateinischen Gedicht wie im Original nicht beispieillos ist<sup>2</sup>, den man aber nicht ohne Grund aufnehmen wird.

<sup>1</sup> Auf den aus der Epitome zu schöpfenden Gewinn habe ich schon früher aufmerksam gemacht; er hat sich jetzt, wo wir O durch Cillié und den Montepessulanus durch Hilka (Rom. Forsch. XXIX 31) kennen, noch vermehrt. Ich verweise nur auf 160, 7 *atque ita victi ductique Tanaim usque fluvium supervenimus*, wo sich alle früheren Versuche durch das in O Mp. erhaltene *viati* erledigen. Val. hat wohl das ihm aus Apuleius bekannte *vians* von einem Deponens abgeleitet. Auch 157, 12 ist *Asiaticam . . expeditionem* aufzunehmen. 164, 1 führt E auf die Interpunktion *Poto igitur rex*.

<sup>2</sup> Die Unsicherheit erstreckt sich nicht bloss auf auslautendes o, was nicht auffallend ist (*nullo* 41, 26. *vero* 42, 1. *summo* 42, 24), sondern auch auf andere Endsilben wie *nostra* 41, 28. *cunctis* 42, 2. *templis* 42, 5. *vis* 42, 16. *viginti* 43, 2. In den Hexametern 164, 26 findet sich *anona*. Doch hatte Val. eine metrisch richtige Vorstellung vom Trimeter, und die Verkürzung einer positionslangen Silbe ist ihm nur 42, 31 ent-schlüpft: *sub Graia primum bis centena littera*. Dass auch die Verse des Originales nicht tadelloos waren, zeigt Kuhlmann, De Ps. Call. carminibus choliambicis. Münster 1912. Uebrigens ist 42, 14 zu interpungieren: *quippe austri solum sontibus iam libera flabris, foveatur blandius spirantibus*. Die Stadt ist allen Winden zugänglich ausser dem



In A steht *coctibus praesul chao*, dh. wie ich glaube *cluo* (ein Lieblingswort unseres Autors). Im letzten Verse muss aus A *ridens* aufgenommen werden.

69, 24. *Demades e numero oratorum, viribus haud contemnendus*. So wird die δεινότης des Redners kaum ausgedrückt werden können und es wird *vir* einzusetzen sein. — 70, 26. Demades spricht in Athen gegen die Unterwerfung vor Alexander und sucht den Glauben zu zerstören, der König sei gegen die Stadt, der er seine Bildung verdanke, milde gestimmt: *civilatis praeludit exitium* (das kann in Val. Sprache wohl heissen 'er plant den Untergang') *is, a quo praesenti nobis humanitatem istam et amicitiam hariolamini*. So steht der Text in A: P hat gefühlt, dass ein Infin. nötig ist, und *praeferri* geschrieben. Das Richtige wird *praesentari* sein, das sich auch als ein Lieblingswort des Apuleius empfiehlt. — 78, 13. Alexander bezeichnet sich in einem Briefe an die Athener nicht als *rex*: *scriberem vobis Athenienses ut rex, sed ab hac me appellatione distulerim, donecum omni barbaria subiugata adfectus hic meus nomini Graeco proficiat*. Hier steht *affectus* in T(?) P, *effectus* in AE. Aber mit Alexanders Gefühlen hat die Sache gar nichts zu tun, also ist *adfectus* unmöglich und *effectus* im Sinne 'Erfolg' vorzuziehen. *adfatus*, das auch nahe liegt, heisst nicht Benennung, sondern immer nur Anrede. Im Original steht nur οὕτω γὰρ ἐγὼ βασιλεὺς μέχρι τοῦ πάντας τοὺς βαρβάρους τοῖς Ἑλληνισιν ὑποτάξαι, was Val. mit seiner breiten Geschwätzigkeit erweitert hat. — Ebd. 26 ist aus *subsicui subsicivi* zu machen: 'ich wollte euch von dem Rest der Furcht befreien'. — 80, 14. Alexander schreibt den Athenern, er sei mit Demades Reden nicht unzufrieden, *quod constantiam suam civibus curiae probatam vellet*: doch wohl *civibus* <et> *curiae*.

81, 21. *acceptis igitur hisce mandatis non modo flexi Lacedaemonii non sunt, sed ut confidentius in arma concurrunt*: doch wohl *sed et*. — 85, 31. Das Heer murt, weil Alexander die Brücken über den Euphrat hinter sich abbricht. *Id cum exercitus universus indignantius accepisset, quod enim pervium sibi impedimentum illud intranatabilis (-bulis P, corr. Schlee) fluvii proiecisset* (der Text beruht nur auf P, da O nach den ersten Worten abbiegt). Kübler schreibt *per viam*; es wird heissen müssen *enim impervium*. — 94, 21. Alexander, der sich an das schädlichen Auster: *austrum caveto maxime* galt in weiterem Umfange als es bei Cato agr. 38, 4 erscheint.



Hoflager des Darius gewagt hat, wird erkannt und stürzt aus dem Saale; draussen findet er einen Wächter, der sein Pferd hält. *Ne quid igitur impropertiter in re tali fecisse, custodem equi gladio perfodit.* Kübler ergänzt *videretur*, Ausfeld wollte an drei Stellen ändern: es ist nur *fecisset* einzusetzen (mit verschobenem Plusquamperf.). — 95, 28. Alexander ist den Nachstellungen der Perser entflohen: *ubi ad exercitum redit, duces quoque lactos facto participat* (so PE). Ich traue Valerius die Verbindung *lacto facto* zu. — 96, 4. Alexander spricht den seinen angesichts der persischen Ueberzahl Mut ein: *sunt enim illa inexplicabilia hostium milia, sed enim seges prorsus facilisque materia manibus ac virtutibus vestris cedent.* Es ist mir nicht sicher, aber wahrscheinlich, dass *segnis* einzusetzen ist. Ebd. 20, wo es von dem vereisten Strangafusse heisst *cum . . . stratum alvei tenacissimum fideliter* (T, *fidele* P) *etiam transeuntibus polliceretur*, mag *fidele iter* einzusetzen sein. — 111, 6. In der indischen Wüste *multo labore ipse atque exercitus fatigantur; in eademque iam duces eius* (se add. T, falsch) *conloquia conferebant, quod sibi satis esse deberet.* Ausfeld wollte in *eademque*, vielleicht *indeque* oder (ein Wort, das Val. liebt) *indidemque*. — 126, 1. *bestiam vidimus praegrandi admodum et inopinabili magnitudine, quam ebdomadaron vocant.* Im Original stand, dass sie das Tier am 7. Tage sahen, die verdorbene La. von A ist wohl zu bessern in εἴδομεν ἑβδομαῖον τὸ θηρίον (ähnlich Ausfeld). Müller verbesserte A aus Jul. Val. und verleitete H. Becker, Alexanders Brief über die Wunder Indiens (Königsberg 1894, S. 9) zu dem Irrtum, es sei ein Tier mit Namen Hebdomadaron gemeint (während Müller das Wort wohl auch als 'am 7. Tage' bedeutend auffasste). Aber das Wort verliert seine Existenz nur der lat. Hs. P, deren Schreiber wohl an den kirchlichen Gebrauch von *hebdomadarius* gedacht hat; auch Mai hatte, ohne P zu kennen, dieses Wort eingesetzt. In lat. A steht *ebdomarion*, und Val. selbst schrieb ebenso oder *ebdomaion*, dh. was er in seiner griechischen Vorlage las, aber unrichtig als Name des Tieres und nicht als Zeitbestimmung auffasste<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Im Allgemeinen muss man sich hüten, interpolierten La. in P vor wirklich oder scheinbar verdorbenen in A den Vorzug zu geben. So ist 123, 17 der poetische Sprachgebrauch *eiusque litterae sententia alis fuit* beizubehalten, 125, 22 *comitati fuerant*, 127, 23 *fugendum* (so A nach Mai) *loco*, 130, 2 *corcodrilli* (A nach Mai). 166, 6 om. *regiam*.

126, 6. *nulla ferarum nomina nullasque eiusmodi sacri-  
ludinis facies erat videre, serpentium quoque genera permiranda.*  
Das entspricht dem griechischen Texte von A εἶδον θήρας  
ποικίλους καὶ τόπους φυσικῆς θεωρίας (ἀξίου add. Ausfeld)  
έρπετων τε γένη. Auch der armenische Uebersetzer hat etwas  
Aehnliches gelesen: Raabe gibt als seine Vorlage die Worte  
φυσικὴν τόπων θεωρίαν. Nun braucht Val. *facies* statt *genus*,  
*modus*, was auch sonst keineswegs unerhört ist, bei ihm aber  
jedenfalls durch sein bewundertes Vorbild Apuleius veranlasst  
ist (Thes. L. L. VI 52). Er hat also wohl τρόπους statt τόπους  
gelesen.

126, 10. *quo primum reversi ut inspecta sunt, vos quoque  
participare curabimus* (so Kübler für *-vimus*). Dieser Text ist im  
Zusammenhange sinnlos, im Original (Arm.) entspricht ὧν περὶ  
ἐκάστου ἀναγκαῖόν ἐστιν ἀναγγέλλειν σοι. Da Val. *participare*  
gern mit dem Genitiv verbindet, so vermute ich *quorum uni-  
versorum, ut . . .*

129, 7. *idque certamen in eo usque novis vitandis periculis  
fuit, donec lunae cum occasu umbrata tellure effusisque tenebris ad  
consueti silvarum refugia omnes illae bestiae remearent.* Hier hat  
zunächst Schlee *usque eo in* umgestellt, aber ich halte *in* für  
eine Dittographie, ferner muss Küblers Konjekture *nobis* statt  
*novis* in den Text gesetzt und wahrscheinlich *vitandi periculi*  
geschrieben werden. Die Schreibung des Nebensatzes beruht  
auf P, während A hat *donec cum lunae occasu*, worin ich das  
bei Val. auch sonst beliebte *donecum* erkenne. — Im folgenden  
wird ein fabelhaftes Ungeheuer, der Odontotyrannus, beschrieben:  
*haec bestia facie elephantus quidem est, sed magnitudine etiam  
huius animantis longe propecta.* Aber in A steht *propectus*, in  
P *praepectus*, und das Maskulinum ist beizubehalten, ausserdem  
aber *magnitudinem . . . superpectus* zu schreiben, denn dieses Wort  
braucht Val. im Sinne von 'übertreffen'<sup>1</sup>. Dass Val. die Wild-  
heit dieser Bestie mit der von besonders wütenden Menschen  
verglichen habe (Z. 16), glaube ich nicht (Kosaken kannte er noch  
nicht), und so wird für *hominibus*, das übrigens in P fehlt,  
*leonibus* oder dgl. zu setzen sein. Als das Tier dann im Flusse  
umgekommen ist, *vix trecentorum hominum manus nisu extracta  
de flumine est*: so A, während P *manu* und *tracta* hat. Müller

<sup>1</sup> Bei dieser Gelegenheit bemerke ich, dass er *superscribere* =  
ἐγγράφειν braucht (128, 1) und sich so 68, 31 erklärt.

tilgte *nisu* und Mai schrieb *extractus*, da *odontotyrannus* Subjekt ist. Doch mag sich dem Val. der Begriff *bestia* untergeschoben haben, so dass *extracta* beizubehalten wäre, auch wenn man nicht aus *manus* etwa *bestia immanis* macht (wozu ich nicht rate); eher möchte *communi nisu* herzustellen sein. Gleich darauf (130, 2) tauchen aus der Wüste Krokodile auf: *ex iisdem arenis crocodilli etiam exstantes*, aber A hat *exstantes* d. h. *existentes*. Die Ueberlieferung ist nicht vorzüglich genug, um 131, 9 *statararius* glaublich zu machen (die im Schneesturm umkommenden Tiere *stataria morte obriguisset visitares*), wo im Original ὀρθίους stand<sup>1</sup>. Nicht in Ordnung ist auch 131, 18, wo *at cetera nomina pretiorum aurique opulentiam ulterius non requirendam*, nach dem Originale zu schliessen, Rede der Inder ist, die Val. wie oft in indirekte Rede umsetzt: dann wäre nicht mit Mai *existimavimus* oder mit Volkmann *duximus* zuzufügen. Es geht freilich weiter *vixdum gravibus subvectionibus consulentes*, wo sich das letzte Wort in die indirekte Rede nicht einfügt. Aber wie dem auch sein möge, *gravibus* ist kaum erträglich; der Sinn soll wohl sein, dass es schwierig sein würde, alle diese Kostbarkeiten von auswärts heranzuschaffen, und ich gebe zu erwägen, ob sich in *gravibus* nicht *navibus* oder *curribus* verbirgt<sup>2</sup>. 132, 14 hat Val. durch Missverständnis oder seine unselige Neigung zur περίφρασις und παράφρασις die einfache Beschreibung verdorben, die sein Original von den Wunderbäumen gab: δένδρα παρόμοια τοῖς ἐν Αἰγύπτῳ μυροβαλάνοις, καὶ ὁ καρπὸς ὁμοιος. Er sagt nach A, der diese Stelle allein überliefert: *duas arbores caelum ferme proceritate intervectas simili facie qua cupressus, plerumque etiam directiorum est ea stirpe, quod genus arbores myrobalanos habent*. Mais Aenderung *directiores*, *ex ea stirpe* genügt nicht, ich vermute: *verum etiam directiore funestas stirpe*.

136, 3. *audivi <in> illis terris et domos vestras et sepulchra esse defunctorum*, dann mit P *ex quibus palam fuit dominatos (-atores A) esse priscos reges vestri* (vgl. Fassbender 48). — 137, 4. *His et (ad P) loculos refertissimos cuiusque generis*

<sup>1</sup> Auch 134, 10 reicht die Autorität von A nicht aus, um *attillare* zu stützen, das auch der Thes. anerkannt hat, sondern es empfiehlt sich *attitillare* einzusetzen.

<sup>2</sup> 131, 16 *nullo omnium Indo Persarumve dubitante* ist, wie man auch über *Persarumve* denken mag (im Original fehlen die Perser), jedenfalls nicht in *Indorum* zu ändern. Der pleonastische Zusatz von *omnium* stammt aus Apuleius (zB. apol. 5 p. 6, 26 H.); vgl. 165, 1.

*margaritarum . . . eburneosque alios loculos octoginta una misi.* Hier hat *his* gar keine Beziehung; ich vermute *misi*. — Ebd. 13 *scribasque ad nos velim, et qui te iam orbis universi dominum esse gratulemur: et* ist wohl zu tilgen. — 139, 16 *bellum istud inferri Bebrycum regi seu regno non die teste: doch wohl regulo.* Ebd. 27. Alexander hat als Antigonos verkleidet die Bebryker besiegt und Kandaules' Frau befreit. Dieser spricht: *quam vellem tu ille Alexander fores cum hac tua Antigone sapientia! non enim armigeri parum nobis calles industriam dedisses.* Das entspricht den griechischen Worten: ὦ τῶν φρενῶν σου, Ἀντίγονε, εἴθε σὺ ἦς Ἀλέξανδρος καὶ μὴ ὑπερασπιστῆς Ἀλεξάνδρου. Valerius hat kaum etwas anderes gelesen und den Gedanken in seiner geschmacklosen Weise erweitert. Kübler schreibt z. T. nach Schlee *calens industriam*, was ich nicht verstehe; eher möglich erscheint mir *aequalis industriam*. Gleich darauf wird den schlafenden Bebrykern der Brand ihrer Stadt gemeldet; *cum septis* (P, *septi* A) *somno nuntiarentur.* Dafür schreibt Kluge *sopitis*, für richtig halte ich *sepultis* (Reminiscenz aus Verg. Aen. II 265). — Ebd. 14. *da quaeso te mihi Antigone ait, ad matrem usque comitatum* (A, -tato P). Den erforderlichen Sinn ergibt nicht Mais *matris*, sondern *comitem* oder, was mir besser erscheint, *<in> comitatum*. — 141, 15. Im Aethiopienlande wachsen grosse Trauben, *prorsus ut singulis acinis vel improbis si maioris hiatibus non occursas.* So A, der den Text allein bietet, nach Kübler, während Mai ausdrücklich *improbum* angibt. Kübler macht daraus *improbissimi oris hiatibus* und am Schlusse *occurses*; ich ziehe *vel improbissimis hiatibus* und, da sich die ganze Erzählung in der Vergangenheit bewegt, *occursares* vor. Gleich darauf heisst es von den Granatäpfeln *grana illis quo glandes impetu* (?), *verum ignicantia, tam sapor.* Daraus macht Kübler *sapora tamen*, das einfachste ist *tum sapor* (über *tum* 'ausserdem' vgl. Rh. Mus. LXIX 99). Es geht weiter: *ipsaque mala non minus pepone* (Mai, *pepones* A, griechisch πεπόνων μείζονα) *excrescunt; enimvero potiori horum* (so A nach Mai, *horumque* nach Kübler) *pomorum perdificilis occasio.* Schon Mai hatte mit *potiundi* den rechten Weg beschritten; es muss natürlich *potiri* heissen. — 143, 5. Der Palast der Kandake war mit bunten Steinen so ausgelegt, *ut intuentibus . . . celsitudo moliminis undique sudo quodam et ignoto lumine coruscaret: doch wohl ignito* (ein Lieblingswort des Valerius). Das folgende ist wohl mehr durch die Schuld des Autors als der Ueberlieferung



schwer verständlich; in den Worten *quae veste coepta fuerant et perornata* glaube ich *cooperta* zu erkennen. — 144, 1 (nachdem von *currus falcati* die Rede gewesen ist) *ast alii currus quadrigas elefantos iunctos habebant, eosque ebena*<sup>1</sup>. Küblers *elephantis iunctis*, das aus P zu stammen scheint<sup>2</sup>, ist unmöglich; zu ändern ist nur *quadrigas*, wofür Mai *quadrigae* setzte, während mir *quadriuges* vorzuziehen scheint. — Ebd. 144, 20. *haec igitur cuncta cum Alexander intuitus esset, admiratione quidem debita vincebatur*. So ediert man mit Mai; A hat *inter. isset*, P *interesset*, darin sehe ich *intrasset* (das auch durch die Klausel empfohlen wird). — 145, 3 setze ich in der Fassung der letzten Ausgabe her: *triclinium quoque ibidem videt alio de saxi genere, cui cum sint igneae quaedam maculae vel inustiones — haud secus haec quam si candenti lapide sunt — flammea visitabantur quam si caelitus septem astra discurrere . . . mirere*. Ueberliefert ist *quam ei cadenti lapides* A, *quam que cadenti lapide* P, dann *visabantur* A und *quasi* statt *quamsi* in A nach Mai. Ich kann weder dies noch Mais *quam excandentes lapides sunt* konstruieren und würde für möglich halten *haud secus ac quae cadenti lapide* (Thes. III 17, 29) [*sunt*] *flammea visitantur, quasi . . .* Die leuchtenden Flecken an den Wänden des Gemaches werden mit den Funken eines Meteors verglichen. — 146, 3. Kandake erklärt dem falschen Antigonos, ihr werde er fortan als Alexander gelten: *neque nesciens id habeo; haud differam probationem* (darauf liefert sie ihm den Beweis seiner Identität mit Alexander durch ein Porträt, das sie von diesem hatte anfertigen lassen). Es wird zu schreiben sein *nescium id habeo*, was bei Tacit. ann. XVI 14 steht, gewiss aus älterer Ueberlieferung. — 147, 26. Die Söhne der Kandake wollen sich für die Unbill, die sie von Alexander erlitten haben, dadurch rächen, dass sie seinen Gesandten Antigonos erschlagen; Kandake macht ihnen klar, dass der Verlust eines Offiziers für den König nicht viel bedeute: *neque, inquit, o nate, mihi ad Alexandrum istud iniuriae facit et perfacile damnum est regibus uno milite caruisse*. Hier ist *mihi* sinnlos und *o nate mi* zu schreiben. — 150, 24. *tum audacior* (Mai, *accior* A, *actor* P) *rex ingressus sacri loci penita*: wohl vielmehr *alacrior*.

<sup>1</sup> Im Original ἐλέφαντες ἐξ ὁμοίου λίθου γλυφέντες. Also hat Val. *ebur* und *ebenum* nicht unterscheiden können.

<sup>2</sup> Es ist zur Zeit (Mai 1915) unmöglich, über Handschriften in Paris, Rom und Mailand etwas zu erfahren.



158, 28. *illic tamen factis Neptuno sacris immolatisque equis ritu praesenti die secuta alio quam veneramus itinere repedamus.* Im Original entspricht θύσαντες δὲ τῷ Ποσειδῶνι ἵππους δέκα καὶ ἀναπαυσάμενοι τῇ δευτέρᾳ ἡμέρᾳ ἀναζεύξαντες ἦλθομεν (Arm.), also gehört *praesenti* zu *die* und bildet den Gegensatz zu *secula*. Nun kann *ritu* schwerlich ohne Zusatz stehen, so dass ich vorschlagen möchte, *Persico* oder dgl. zu ergänzen. — 159, 22 (nachdem vom Sonnenkult der Troglodyten die Rede gewesen ist) *enimvero isti regioni cum adesset sacerdos Aethiops: natürlich religioni* (dieselbe Verschreibung 164, 18).

162, 1. Alexanders Tod wird durch eine abscheuliche Missgeburt vorausgesagt, *cuius prioris corporis pars pube tenuis ad hominem congruebat*; es muss *prior* heissen, wofür auch *superior* in E spricht. — Die Mutter dieses *portentum* begibt sich in die Königsburg *Alexandroque habere mirum quod ostenderet praeindicavit*. Das letzte Wort, an dessen ursprüngliche Bedeutung Valerius sich, man möchte fast sagen ausnahmsweise, eine Erinnerung bewahrt hat, ist nicht am Platze und wird durch *praedicavit* zu ersetzen sein. — Der Zeichendeuter bricht beim Anblick der Missgeburt in Wehklagen aus: *eheu mi rex! non enim iam bonis* (A, *tam bonus* P) *neque inter vivos homines ultra nominabere*. Ein unmöglicher Satz, dem Kübler durch Tilgung von *neque* aufzuhelfen sucht. *bonis* ist wohl durch *vivis* zu ersetzen. Es geht weiter: *sed cur ista sentiret interpres, cum rex diligentius quaereret, haec addit: o quid* (om. P) *enim, inquit, o vir summe, quicquid ex homine foetus hic habet, ad te pertinet . . .* Hier ist die Einleitung der Rede mit *o* unmöglich, zumal sogleich ein *o* folgt. Es muss heissen *quod enim*; diese ihm aus Apuleius geläufige Verbindung (Leky De syntaxi Apuleiana 49) braucht Valerius öfter, zB. 134, 7. 164, 21. Vgl. CEL 296, 7 Engström: *me Stygia quod rapuit tam cito enim a superos* (auch bei Firmicus häufiger, als Zieglers Index angibt).

163, 23. Olympias schreibt Alexander von Zwistigkeiten mit Antipater und Divinopater (der einem Irrtum des Valerius sein Dasein verdankt): *sed enim Alexander cum id virorum iurgium deduci vellet, statuit Antipatrum ad sese venire*. Kübler hat *deduci* durch die Ergänzung *iurgium in suum iudicium deduci* zu retten gesucht, wogegen schon die griechische Vorlage spricht Ἀλέξανδρος διέρνω τὴν πρὸς τὴν μητέρα γενομένην Ἀντιπάτρου ἔχθραν λῦσαι; ich möchte *dilui* schreiben und zu erwägen

geben, ob nicht *virorum* durch *utrorum* zu ersetzen ist, dessen Gebrauch für *utrorumque* Löfstedt erwiesen hat (Spätlat. Stud. 78).

164, 7. Bei Alexanders Tode *e nubibus draconis effigies ignitissima caelitus labitur mare usque unaque cum illo praestantis aquilae species volabat*. So ediert man seit Mai, aber die Hss. haben *praestare*, dem Kübler durch den Vorschlag *praeclarae* näher zu bleiben glaubt. Das Heil liegt in anderer Richtung: Valerius hat *prestere* geschrieben, um bei der Bezeichnung der Schlange die Variatio anzuwenden<sup>1</sup>.

XXIX. Seit Bergk ist die Meinung verbreitet und in die gangbaren Handbücher übergegangen, dass Varro Atacinus die Diosemeia des Aratos unter dem Titel Ephemeris übersetzt habe. Sie beruht auf der sogenannten Brevis Expositio zu Verg. Georg. I 397, die man früher nur aus dem Kodex Leidensis (G bei Hagen) kannte: *Varro in Epimenide: nubes vellera lanæ stabunt, sicut et Aratus*. Hier verbesserte Bergk Rh. Mus. I 372 in *Ephemeride* und fand Zustimmung bei den Herausgebern der Fragmente des P. Varro, Riese (hinter Varros Menippeae S. 264) und Bährens FPR 355. Die Worte Varros ergänzten sie in verschiedener Weise zu Hexametern: *<nec> nubes* Bergk (sachlich unmöglich), *nubes <ut>* Riese, *nubes <ceu>* Bährens. Aufklärung hat die neue Ausgabe der Expositio von Hagen gebracht, die ausser G zwei etwas ältere Pariser Hss. heranzieht, deren Text dem von G meist überlegen ist; in ihnen lauten die Worte Varros: *nubes sicut vellera lanæ constabunt*. Das ist Prosa, wenn der Wortlaut genau wiedergegeben ist, und kann dann nicht aus einem Gedicht des P. Varro stammen<sup>2</sup>. Nun hat es aber zweifellos eine Aratiübersetzung von diesem gegeben, denn Servius zu Georg. I 375 führt aus ihr sieben Hexameter an, die den Versen Arats 941 ff. entsprechen, während jenes Fragment (*nubes sicut vellera lanæ constabunt*) eine Wiedergabe von Arat 938 f. ist: πολλὰκι δ' ἐρχομένων ὑετῶν νέφεα

<sup>1</sup> Etwa noch 125, 4 *a se modo sui[s]que similibus*. 17 *accessum est*. 129, 17 *Qua[r]e cum nostros incesseret*. 28 *minus* (so A nach Mai, vgl. 157, 18). 149, 20 *per satrapas vicissim[que] profectum* „durch eine Satrapie nach der anderen“. 158, 5 *per deserta redeuntis multaque praerupta* mit P, vgl. griech. ἀναzeugνύουσι δι' ἐρήμου καὶ κρημνῶδους χώρας. 165, 5 *quo[que] esset*. 167, 20 *[et] ista*. 21 *vergit*.

<sup>2</sup> Die Worte lassen sich zur Not als Hexameter lesen, aber sie ergeben einen cäsurlosen Vers, den wir dem Varro nicht zutrauen dürfen. Vgl. L. Müller De re metr. 218.

προπάροιθεν οἷα μάλιστα πόκοισιν ἐοικότα ἰνδάλλονται. So ist der Schein der Bergkschen Konjektur nicht ungünstig: denn dass *Epimenide* nicht richtig und *Ephemeride* einzusetzen ist, wird kaum zu bezweifeln sein. Aber wenn wir wirklich prosaische Worte aus einer Ephemeris des Varro vor uns hätten, so läge es doch am nächsten, an den Reatiner zu denken, von dem zwei prosaische Ephemerides bekannt sind. Dazu kommt noch ein zweites. Varro Atacinus hat nach Ausweis der sieben von Servius angeführten Hexameter den Arat übersetzt: konnte dieses Werk Ephemeris heissen? Ephemeris muss ein kalenderartiges Werk sein, in dem zu einzelnen Tagen Bemerkungen gemacht werden. Darum heisst zunächst so das Rechnungsbuch, in dem täglich die Eingaben und Ausgaben gebucht werden, und das Briefjournal, in das die abgesandten Briefe im Original oder im Auszug aufgenommen werden<sup>1</sup>. Weiter ist so das Hofjournal genannt worden, das zu jedem Tage die Ereignisse aus dem Leben des Herrschers berichtete, und von hier aus ist der Begriff auf hypomnematische Geschichtsschreibung ausgedehnt worden, wenn sie sich mit den Taten des Herrschers beschäftigte<sup>2</sup>. Daher heissen *Caesars commentarii* in einem Teile der Ueberlieferung *ephemeris rerum gestarum belli Gallici*<sup>3</sup>, ebenso nennt sie *Plut. Caes. 22 Symm. ep. IV 18, 5*, und die Kaiserbiographen wissen von *ephemerides* des *Palfurius Sura* über das Leben *Galliens* und solchen über *Aurelians* Regierung zu berichten (*vit. Gall. 18, 6 Aurel. 1, 6*). Endlich aber — und das ist für uns wichtig — nennt man so den mit Voraussagungen astrologischer und meteorologischer Art ausgestatteten Kalender. So erzählt *Plin. n. h. 29, 9* von dem Arzte *Krinas* von *Massilia*, dass er den *Thessalos arte geminata, ut cautior religiosiorque, ad siderum motus ex ephemeride mathematica cibos dando horasque observando* übertraf. In den Händen der Astrologin kennt solche Kalender *Juv. 6, 573 in cuius manibus ceu pingua sucina tritas cernis ephemeridas, quae nullum consulit et iam consulitur*,

<sup>1</sup> Belege in den Lexika, ich hebe heraus *Synes. ep. 4. 167a ἄλλὰ κὰν ταῖς ἐφημερίσι, περὶ ἃς ἐσπούδακα, τὴν ἐπιστολὴν ἐναρμόσας ὡς συχῶν ἡμερῶν ἔχοιμ' ἂν ὑπομνήματα.*

<sup>2</sup> *Wilcken Philol. 53, 112. Kärst PW. 5, 2749.*

<sup>3</sup> Hierher gehört auch *Balbi ephemeridem* *Apoll. Sid. IX 14, 7*, entstanden wohl durch eine Kombination der einleitenden Worte des *Hirtius* zu *Bell. gall. VIII* und der im Text genannten *Symmachus*stelle oder der handschriftlichen Benennung der *commentarii* als *ephemeris*.

*quae castra viro patriamque petente non ibit pariter numeris revocata Thrasylli.* Dazu bemerkt der Scholiast *membrana mathematicorum. ut actus diurnos* — letzteres eine falsche Heranziehung der anderen Bedeutung des Wortes. Ammian berichtet in der wunderlichen Schilderung der Laster Roms 28, 4, 24 *multi apud eos negantes esse superas potestates in caelo nec in publicum prodeunt nec prandent nec lavari arbitrantur se cautius posse, antequam ephemeride scrupulose sciscitata didicerint, ubi sit verbi gratia signum Mercurii vel quotam cancri sideris partem polum discurrens obtineat Luna.* So finden wir eine ἐφήμερος βροντοσκοπία τοπική πρὸς τὴν σελήνην aus Nigidius Figulus und Tages bei Lydos de ostent. 62 W., die die Bedeutung des Donners für jeden einzelnen Monatstag angibt, eine ἐφημερίς τοῦ παντός ἐνιαυτοῦ ἐκ τῶν Κλωδίου τοῦ Θούσκου ebd. S. 117: sie gibt ausser Sternauf- und -untergängen kurze Bemerkungen über das Wetter jedes einzelnen Tages, ἐπισημασίαι, zB. zum 30. März: τῇ πρὸ γ' καλανδῶν ὁ μὲν σκορπίος δύεται, ἀπαρκτίας δὲ φυσᾷ μετὰ βροχῆς<sup>1</sup>. Kalender dieser Art stehen in Wachsmuths Lydos (zB. Ptolemaios φάσεις). Dass die Bedeutung Kalender volkstümlich war, zeigen die Glossare, deren Angaben man in CGL VI 1, 392 vereinigt findet, zB. 656, 20 *ephemeris dicitur computus mathematici singulorum dierum siderum vel stellarum cursus*, und Schol. Bernens. Lucan. X 187 *est autem liber fastorum divi Iulii Caesaris . . . ad cuius rationem ephemeridas nostras scribimus dierum CCCLXV.* Ein Verblassen der ursprünglichen Bedeutung lässt sich erst bei Fulgentius Virg. cont. 34, 9 nachweisen: *primus vero georgicorum est omnis astrologus (-gicus?) et in parte postrema ephemericus*<sup>2</sup>. Hier wird in der Tat der aus Arat übersetzte Abschnitt als ephemeris bezeichnet, aber nur durch die Katachrese eines Spätlings, die wir der ciceronischen Zeit nicht zutrauen dürfen.

<sup>1</sup> Dass diese Kalendarien auf alte babylonische Tabellen zurückgehen, haben Bezold und Boll S.-Ber. Heidelb. Akad. 1911 erwiesen. Vgl. Bouché-Leclercq L'astrologie grecque 461.

<sup>2</sup> Darauf führt die gesamte Ueberlieferung. Helm hat sich durch eine ältere Konjektur zu der Emendation *eufemeticus* verleiten lassen. Dass einige Zeilen vorher *euphemesin* im Sinne von „Vorhersagung“ zu stehen scheint, ist keine Stütze dafür. Ueber das Vorkommen des Wortes in den Glossen s. Esau, Glossae ad rem librariam pertinentes, Marburg 1914 S. 95. [Ἐφημερίς des Aischrion?? Foerster Rh. Mus. 38, 438.]



So wage ich zum Schlusse wenigstens soviel zu behaupten, dass P. Varros Aratübersetzung, auch wenn ihr das oben behandelte Fragment zuzuweisen ist, nicht den Titel Ephemeris geführt hat, sondern ihr dieser erst in später Zeit beigelegt worden sein kann.

XXX. Aus der Harpazomene des Caecilius hat Donat zu Terenz' Eunuch V 671 ein Fragment (V 62 ff.) aufbewahrt. Zu Terenz' Worten *Quid huc tibi reditios? vestis quid mutatiost?* bemerkt er: *sic veteres. Plautus in Trinummo (709): quid tibi interrogatio aut consilium huc accessio? Caecilius in ἀρπαζομένη: quid tibi acceptio est argumentum aut de meo amore verbificatio est patri?* — Die einzige erwähnenswerte Variante ist, dass in einer der drei Hss. des 15. Jahrhunderts, aus denen Wessner den Text hergestellt hat, das erste *est* fehlt.

Die Lesung des Fragmentes hing lange davon ab, dass in der ed. princeps des Donat nicht *acceptio*, sondern *aucupatio* stand, zweifellos eine Konjekture; denn Ueberlieferungswert hat jene Ausgabe nicht (Wessner Praef. XXXIV). Daher mass man früher Trochäen: *Quid tibi aucupatiost Argumentum aut de meo amore verbificatiost patri?*

Luchs in Studemunds Studien 1, 72 machte auf den fehlerhaften doppeliambischen Schluss aufmerksam: 'sed cum meo non certo traditum esse videatur, senarii possunt constitui: *Argumentum aut de amore verbificatiost Patri*'. In dieser Form liest man die Verse bei Ribbeck in der dritten Auflage der Scaenici. Aber *meo* steht in den Hss. und wird wiederum nur von der ed. pr. fortgelassen. Wir haben also von dem oben abgedruckten Wortlaut auszugehen.

Nun hat jener Humanist, der an *acceptio est argumentum* Anstoss nahm, durchaus recht gehabt. Denn *argumentum accipere* konnte damals zwar gesagt werden, aber kaum in anderem Zusammenhange als in Plaut. Men. 5 *nunc argumentum accipite atque animum advortite*. Aber unsere Stelle stammt nicht aus dem Prologe, sondern aus einer Dialogszene, in der ein liebender Jüngling einer anderen Person Vorwürfe machte, dass sie seinem Vater von seiner Liebe erzählt hatte. Man sage nicht, dass *accipere* im Dialoge den Sinn von *excipere* gehabt habe wie Hec. 607 *quem cum istoc sermonem habueris, procul hinc stans accepi uxor* (den eben *aucupatio* wohl hineinbringen sollte wie Most. 472 *circumspicedum: numquis est, sermonem nostrum qui aucupet?*); denn dann bleibt immer noch *argumentum* in den



Bedeutungen, die es zu jener Zeit haben kann, unmöglich. Dazu kommt die zwar nicht unmögliche (Amph. 592), aber ungefällige Betonung wider den Sprachakzent. Mir erscheint es zweifellos, dass *argentum* einzusetzen ist, das in jeder Beziehung vortrefflich passt und die Beibehaltung des kaum entbehrlichen *meo* ermöglicht. Zugleich fällt ein Licht auf die Intrigue des Stückes. Der Jüngling redet wohl mit einem Sklaven, der ihn bei der Erlangung des geliebten Mädchens, wohl eben der Harpazomene, unterstützen sollte. Dieser hatte eine Intrigue eingefädelt, die über die geistigen Kräfte seines jungen Herrn ging, dem Vater irgend etwas, aber schwerlich die Wahrheit, von den Nöten seines Sohnes erzählt und sich Geld von ihm auszahlen lassen, beides natürlich mit dem Endzweck, das Mädchen loszukaufen. Der junge Mann hat etwa durch seinen Vater davon gehört und ist empört, weil er die Absichten seines Helfers nicht durchschaut und die Vorwürfe, die ihm der Vater gemacht hatte, unangenehm empfindet.

Ich will kein Wort über die Korruptel durch Worterweiterung verlieren, die Brinkmann Rh. Mus. 56, 71 (vgl. Usener Kl. Schr. 2, 317) behandelt hat, muss aber etwas über die Syntax sagen. Donat hat von zwei Dingen, die auffallend sind, nur das eine hervorzuheben, den nominalen Ausdruck statt des später üblichen verbalen (vgl. Lorenz zu Plaut. Most. 6. Pseud. 165). Viel auffälliger ist aber der Akk. *argentum*, auf den die Ueberlieferung führt. Denn wo diese Verbalnomina den Kasus ihres Verbums regieren, tun sie es fast nur bei persönlichem Objekt wie Poen. 1308 *quid tibi hanc digito tactiost?* (Landgraf Arch. f. Lex. 10, 399.) Aber es findet sich doch auch *quid tibi hanc curatiost rem?* Amph. 519, und namentlich ausserhalb der mit *quid tibi* eingeleiteten Phrasen ist Aehnliches ganz gewöhnlich, zB. bei *usus est* (Bögel Neue Jahrb. Suppl. 28, 87), Bacch. 706 *militi nummis ducentis iam usus est pro Bacchide*. Darum möchte ich nicht dazu raten, den Genitiv einzusetzen. Die zweimalige Brechung des Satzes durch das Versende ist zum Teil durch das Bestreben herbeigeführt, die beiden Verbalnomina in parallele Stellung zu bringen, vgl. ausser Ter. Eun. 671 (s. o.) Plaut. Rud. 502 *quid mihi scelesto tibi erat auscultatio? quidve hinc abitio? quidve in navem inscensio?* Aehnliche Stellen haben dem Caecilius gewiss vorgeschwebt, als er unsere Verse schrieb.

XXXI. Die elfte Rede des Dion von Prusa hat durch v. Arnim (Leben und Werke des Dion 166 ff.) eine gründliche

Analyse erfahren, von der jede Betrachtung ausgehen muss. Er hat auch gesehen, dass es sich um ein Produkt aus Dions sophistischer Periode handelt; weder die Ausfälle (oder der Ausfall, wenn der in § 6 interpoliert ist) gegen die Sophisten beweisen für das Gegenteil noch die Deklamationen gegen δόξα und τῶπος im Anfange, die eben nur die Kenntnis dieser Schlagworte verraten und den Ton des Ganzen in keiner Weise bestimmen. Auch die Stilisierung, besonders die vielen Antitheta und Wortspiele im Anfange, sprechen für diese Auffassung<sup>1</sup>.

Ich finde aber nirgends ausgesprochen, was denn die Schrift eigentlich ist, nämlich eine *Anaskeue*. Die Beschreibung, welche die Schriftsteller über Progymnasmata von dieser Gattung machen, trifft auf unsere Rede sowohl im allgemeinen als auch in vielen Einzelheiten zu; die Verbindung von Argumentation und Erzählung, die v. Arnim an unserer Rede hervorhebt, erinnert daran, dass die *Anaskeue* mit der *Diegesis* verbunden wird (Theon 93, 5). Von den fünf oder sechs *Topoi* der *Anaskeue* kommt im vorliegenden Falle besonders das ἀπίθανον in Betracht, da Dion aus der inneren Unwahrscheinlichkeit der homerischen Erzählung auf ihre Unwahrheit schliesst (vgl. 192, 30. 205, 14); doch wird auch das ἀδύνατον und ἀπρεπές gestreift (192, 10), S. 205, 23 das ἀσαφές. Aber es entsprechen auch manche Einzelheiten den theoretischen Vorschriften. Theon empfiehlt S. 93, 29, die Reihenfolge der Kapitel zu tadeln, falls sich etwas dagegen einwenden lässt (er denkt an Prosaschriftsteller, besonders Historiker). Dion macht es dem Homer zum Vorwurf, dass er nicht mit dem Anfange des Krieges seine Erzählung begonnen habe, über Ausbruch und Ende des Kampfes ein absichtliches Dunkel verbreite und überhaupt alles auf den Kopf stelle (177, 10). Ferner empfiehlt Aphthonios 27, 27, zunächst den Erzähler zu verleumden. Damit befasst sich aber der Anfang der eigentlichen Rede Dions (S. 170, 19—173, 8), die dem Homer schon als einem Bettler die Glaubwürdigkeit abspricht

<sup>1</sup> Ich kann W. Schmid Pauly-Wissowa 5, 850 nicht beistimmen, wenn er die spätere Abfassung der Rede für bewiesen hält. Hagen aO. 65 kommt allerdings zu dem Schlusse, Dion habe die Rede als Philosoph verfasst, aber das von ihm selbst beigebrachte Material beweist eher das Gegenteil. Uebrigens soll man die Kluft zwischen der sophistischen und der kynischen Periode Dions nicht allzu gross machen und daran denken, dass es schon vor ihm Leute wie Papirius Fabianus und Seneca gegeben hat.

und u. a. namentlich seine Darstellung der Götter im gleichen Sinne ausspielt. — Den Beweis für eine über den Durchschnitt hinausgehende Begabung erblickt Theon S. 95, 8 darin, dass man nicht bloss die Fabeleien eines Autors widerlegt, sondern auch ihren wahren Ursprung aufdeckt. Das tut Dion, indem er nicht nur den wahren Hergang der troischen Begebenheiten darstellt, sondern auch erklärt, weshalb Homer ihn entstellte (S. 210, 30 ff.). Er habe nämlich die Niederlage der Griechen deshalb ins Gegenteil verkehrt, weil er sie für den Fall eines künftigen Krieges gegen Asien nicht entmutigen wollte — man sieht, dass er für gewisse Generalstabsberichte Verständnis gehabt haben würde. — Endlich führt Theon als Beispiel von Anaskeue die Kritik des Thukydides an den gangbaren Erzählungen des Tyrannenmordes an (S. 93, 8); dasselbe Beispiel bringt Dion im Epilog.

Dass ein angesehener und selbstbewusster Sophist eine Anaskeue, die eigentlich zu den Progymnasmata der Anfänger gehörte, in Ilion und anderwärts als Epideixis gehalten hat, wird hoffentlich nicht auffallen. Die Rhetoren heben hervor, dass die Anaskeue die gesamte rhetorische Kunstfertigkeit erfordere (Aphthon. 28, 3; vgl. Nikol. 466, 6). Dass die Ableitung der widerlegten Erzählung aus ihrer eigentlichen Quelle nach Theon besondere Begabung voraussetzt, haben wir schon gesehen. Aber in einer Zeit, in der die Melete aus der Schulstube heraus in das Licht der Literatur trat, durfte die Anaskeue dasselbe wagen; und schliesslich steht es mit der Ekphrasis, Proso-popia und Chreia nicht anders. Versucht man einmal davon abzusehen, dass es sich um ein von perversen Geschmacke beherrschtes Paignion handelt, so wird man zugeben, dass Dion seine Aufgabe nicht ohne Geist und Grazie gelöst hat.

Dass ein Sophist wie Dion das nicht unerhebliche Material zur Kritik des Homer nicht selbst zusammenbringt, versteht sich von selbst. Montgomery hat in den *Studies in Honor of Gildersleeve* S. 405 ff. (z. T. im Anschluss an P. Hagen, *Quaest. Dioneae*. Kiel 1887, S. 42) gezeigt, dass sich die Hauptgedanken seiner Kritik in Porphyrios' Homerischen Fragen nachweisen lassen, und daraus auf eine Abhängigkeit von Aristoteles geschlossen. Das ist in dieser Form unrichtig. Weder hat Aristoteles eine so eingehende und kleinliche Kritik an Homer geübt, wie sie Dion voraussetzt, noch hätte Dion auf einen so unbequemen Autor wie Aristoteles zurückgegriffen. Dessen Homerische Fragen waren längst in Homerkommentaren (das Wort im weitesten

Sinne genommen) mit den Resultaten der alexandrinischen Homerkritik und Homerapologie zusammengearbeitet worden und aus solcher modernen Literatur hat Dion seine Weisheit geschöpft<sup>1</sup>.

Breslau.

W. Kroll.

---

<sup>1</sup> Bei Griesinger, Die ästhetischen Anschauungen der alten Homerklärer (Tübingen 1907) kann man vieles aus den Scholien angeführt finden, was sich mit Dions Kritik nahe berührt. Hagen hat an Apion als Quelle gedacht: der Beweis reicht nicht aus, aber gewiss bezeichnet Apion die Gegend, in der Dions Quellen zu suchen sind, besser als Aristoteles.

# ZUR KRITIK EINIGER CICERONISCHER REDEN

## IV

### (PRO RABIRIO POSTUMO)

---

Zu denjenigen ciceronischen Reden, die der Kritik die meisten Schwierigkeiten bereiten, gehört die Rede pro C. Rabirio Postumo. Sie ist uns erhalten durch eine einzige Handschrift, die Poggio aufgefunden hatte. Diese selbst ist heute nicht mehr vorhanden, aus den zahlreichen Humanistenhandschriften lässt sich aber der Archetypus fast überall sicher wiederherstellen. Freilich ist damit nur der allererste Schritt zur Reinigung des Textes getan. Denn schon die von Poggio entdeckte Handschrift war durch äussere und innere Schäden mannigfach entstellt. An vielen Stellen lässt sich infolgedessen ein befriedigendes Ergebnis überhaupt nicht gewinnen; der Herausgeber muss zufrieden sein, wenn der Gedanke oder wenigstens ein möglicher Gedanke gewonnen ist.

Für die Verbesserung des Textes ist epochemachend gewesen das Jahr 1855, in dem Halm eine Abhandlung zur Kritik der Rede veröffentlichte, die zu eingehenderer Beschäftigung mit der bis dahin vernachlässigten Rede Veranlassung gab<sup>1</sup>. Vor Halm hatte besonders Andreas Patricius, ein polnischer Humanist, sich um die Verbesserung des Textes grosse Verdienste erworben. Seine Ausgabe war 1582 in Krakau erschienen. Durch Vermehrung des handschriftlichen Materials und klarere Ordnung der humanistischen Abschriften hat in neuester Zeit A. C. Clark die Recensio der Rede gefördert<sup>2</sup>. Ihm besonders wird es verdankt, dass wir uns von dem Archetypus ein klares Bild machen können. Freilich bleibt für die Konjecturalkritik immerhin noch allerlei zu tun. An vielen Stellen werden wir uns bei einem Ignoramus bescheiden müssen. Aber vielleicht lässt sich an einigen Stellen doch etwas erreichen.

---

<sup>1</sup> Ueber Ciceros Rede *pro C. Rabirio Postumo*. Abhandlungen der bayrischen Akademie. Philos.-philol. Klasse VII 1855 p. 621—672.

<sup>2</sup> *Inventa Italarum Anecdota Oxoniensia Classical series. Part XI.*



Die neueste Ausgabe von Clark schreibt 31:

*addo etiam illud: qui tandem convenit aut tam gravi onere tributorum ad tantam pecuniam cogendam mille talentum accessionem esse factam aut in tanta mercede hominis, ut vis, avarissimi mille talentum decessionem esse concessam?*

Clark behält die Lesart des Archetypus bei, während man vor ihm allerlei Aenderungen vorgenommen hatte. Der Zusammenhang ist folgender: man warf dem Rabirius vor, er habe von Gabinus 1000 Talente erhalten als Lohn dafür, dass er zu dessen Gunsten in Aegypten die Summe von 10 000 Talenten aufgebracht habe. Cicero fragt nun, wie der Gegner sich das Verhältnis des Lohnes zu der dem Gabinus ausgehändigten Summe denke, ob die 1000 Talente für Rabirius ausser den 10 000 des Gabinus durch Steuern aufgebracht seien, oder ob Gabinus von den 10 000 Talenten dem Rabirius 1000 abgeben habe.

Schon Patricius hatte mehrfach an dem überlieferten Wortlaut Anstoss genommen. Zwar dass er statt *onere* den Dativ *oneri* einsetzen wollte, bedarf keiner Widerlegung. Richtiger war die Empfindung, dass neben den Worten *tanto onere tributorum* die Worte *ad tantam pecuniam cogendam* inhaltslos seien; er wollte sie tilgen, Halm und Kayser sind ihm gefolgt. Weiter hat die zweimalige Erwähnung der 1000 Talente, die bei beiden Gliedern mit demselben Wortlaut genannt werden, berechtigten Anstoss erregt. Madvig<sup>1</sup> tilgte an zweiter Stelle *mille talentum*, wodurch dann die weitere Aenderung *tantam in mercede* nötig wurde. Müller hat sich ihm angeschlossen, nur dass er dafür *tantam de mercede* schrieb, wobei er einer Anregung des Patricius folgte, der ohne rechten Grund *de tanta mercede* vermutet hatte.

Durch diese Aenderungen wird zwar ein dem Gedankengange entsprechender Sinn erreicht, aber das Ebenmass der Glieder ist dabei verloren gegangen, das doch, wie die Paronomasie lehrt, erstrebt war:

*aut tam gravi onere tributorum ad tantam pecuniam cogendam mille talentum accessionem esse factam*

*aut tantam de mercede hominis ut vis avarissimi decessionem esse concessam.*

Hier entsprechen folgende Stücke einander: *de mercede* . . . *avarissimi* und *ad tantam pecuniam cogendam*, *mille talentum accessionem* und *tantam* . . . *decessionem*; durch *tam gravi onere tributorum* ist das erste Glied überlastet, was vermieden wäre, wenn das erste *aut* den Worten *tam* . . . *tributorum* folgte. Aber dann würde dieses Stück dem Sinne nach zum zweiten Gliede nicht passen.

Betrachten wir das zweite Glied für sich, so bietet der

<sup>1</sup> *Adversaria critica* III 1884 p. 150.

überlieferte Wortlaut an sich zu Bedenken keinen Anlass. Es heisst: (wie erklärt es sich, dass) 'bei einem so grossen Lohne eines geizigen Menschen ein Abzug von 1000 Talenten bewilligt worden ist'. Wenn es sich um eine Summe von 10 000 Talenten handelt, bedeutet die Vermittlungsgebühr von 10 % natürlich viel mehr, als bei einer geringeren Summe; da hätte der Geizhals Gabinius, meint der Redner, den Vermittler auch mit einer geringeren Summe abfinden können. Eine Aenderung des überlieferten Wortlautes wurde erst dadurch notwendig, dass *mille talentum*, als Wiederholung aus dem ersten Gliede beseitigt wurde. An und für sich sind die Worte *mille talentum* im zweiten Gliede unentbehrlich. Da sie nun aber in beiden Gliedern kaum erträglich sind, müssen wir das erste Glied noch etwas genauer prüfen.

Es ist schon bemerkt worden, dass Patricius die Worte *ad tantam pecuniam cogendam* tilgen wollte. Er fühlte dabei sehr richtig, dass sie neben den Worten *tam gravi onere tributorum* überflüssig sind, weil sie den Gedanken unnötig belasten. Da sich nun aber herausgestellt hat, dass *mille talentum* im zweiten Gliede schwer zu entbehren ist, werden wir den Versuch machen müssen, es im ersten zu tilgen. Dann wird dort eine nähere Bezeichnung der *accessio* vermisst. Nach dem Vorausgegangenen hatte der Redner nicht nötig, die Summe ziffernmässig genau anzugeben, aber irgendwie musste auf die Höhe der Vermittlungsgebühr hingewiesen werden. Ich glaube, es bedarf nach der Beseitigung des ersten *mille talentum* nur der Umstellung zweier Wörter, um einen in jeder Hinsicht sachlich und sprachlich befriedigenden Wortlaut zu erhalten; ich möchte nämlich vorschlagen:

*qui tandem convenit*  
*aut tam gravi onere tributorum tantam ad pecuniam cogendam accessionem esse factam,*  
*aut in tanta mercede hominis ut vis avarissimi mille talentum decessionem esse concessam.*

Damit ist auch ein vollkommen ebenmässiger Bau der beiden Glieder gewonnen. Nun entsprechen sich die  $\kappa\omicron\mu\mu\alpha\tau\alpha$ :

<i>aut tam gravi onere tributorum</i>	<i>aut in tanta mercede hominis</i>
	<i>ut vis avarissimi</i>
<i>tantam ad pecuniam cogendam</i>	<i>mille talentum decessionem</i>
<i>accessionem</i>	
<i>esse factam</i>	<i>esse concessam,</i>

wobei die  $\kappa\omicron\mu\mu\alpha\tau\alpha$  auch an Umfang in chiastischer Wechselbeziehung stehen:

11 : 15 : 4 ~ 17 : 10 : 5



Eine sprachliche Unmöglichkeit finden wir bald darauf sowohl bei Müller als bei Clark:

*at erunt testes legati Alexandrini. ii nihil in Gabinium dixerunt. immo ii Gabinium laudaverunt.*

Ernesti hatte das zweite *ii* getilgt. Aber auch damit ist ein scharfer Gegensatz nicht gewonnen, wie ihn *immo* andeutet. Es ist aber gar nicht *ii* als Lesart des Archetypus anzunehmen. Er hatte vielmehr, wie aus Clarks Apparat hervorgeht *ii*, was in einigen Handschriften als *duo* aufgelöst, in andern in *ii* geändert ist. Ich sehe keinen Grund, von der Ueberlieferung abzugehen, die den Anstoss vollkommen beseitigt: *immo duo Gabinium laudaverunt*. Damit haben wir eine richtige Steigerung, und zugleich wird auch die vorsichtige Fassung der ersten Stücke begreiflich: wenn alle Gabinius gelobt hätten, waren die Worte *nihil in Gabinium dixerunt* sehr matt.

42 werden Caesars hervorragende Eigenschaften als Feldherr gepriesen: *castris locum capere, exercitum instruere, expugnare urbes, aciem hostium profligare, hanc vim frigorum hiemumque, quam nos vix huius urbis tectis sustinemus, excipere, iis ipsis diebus hostem persequi, tum cum etiam ferae latibulis se tegant atque omnia bella iure gentium conquiescant — sunt ea quidem magna — quis negat? sed magnis excitata sunt praemiis ac memoria hominum sempiterna.*

So der Text bei Müller; Clark weicht nur darin von ihm ab, dass er nach einer Vermutung von Patricius *tum* getilgt hat. An drei Stellen ist bei beiden sonst der Text geändert. Zunächst ist am Schluss überliefert *ad memoriam hominum sempiternam*. Dazu bemerkt Madvig<sup>1</sup>: *res gestas virtutesque ad memoriam hominum propagari quid sit, intelligo; sed quid sit eas excitare ad memoriam sempiternam, nescio; magis etiam, quid sit, praemiis ea ad memoriam excitare; nam memoriam hominum aut ipsum praemium esse puto aut cum praemiis coniunctam, ut utroque homines incitentur ad res gerendas, non ut aut praemiis ad memoriam aut memoria ad praemia excitentur. Scripsit Cicero: praemiis ac memoria hominum sempiterna.* Durch die Sicherheit dieser Sprache haben sich die neueren Herausgeber für die Madvigsche Konjektur gewinnen lassen. Und trotzdem scheint sie mir verfehlt. Ich meine sogar, dass sie sprachlich unmöglich ist. So gut man wohl sagen konnte: *praemiis excitari ac memoria hominum perpetua*, so wenig ist dies bei *sempiterna* zulässig, weil dieses Adjektivum das Ende einer Entwicklung bezeichnet, mag dieser Abschluss auch erst in der Zukunft liegen. Hingegen finde ich bei der überlieferten Lesart nicht den geringsten Anstoss. *ad memoriam hominum sempiternam* ist genau so gesagt, wie zB.:

Phil. I 32 *haec iniusta est a te, a te inquam, mortuo Caesari nota ad ignominiam sempiternam.*

dom. 103 *hanc vero in Palatio . . . porticum esse patiamini . . .*

<sup>1</sup> Im Anhang der Baiter-Halmschen Ausgabe II 2. 1856 p. 1457.

*doloris mei defixum indicium ad memoriam omnium gentium sempiternam?*<sup>1</sup>

Sest. 13 *integritas provincialis quovis ego nuper in Macedonia vidi vestigia non pressa leviter ad erigui praedicationem temporis, sed fixa ad memoriam illius provinciae sempiternam.*

Wenn Madvig ausserdem für das *Perfectum excitata sunt*, das in *hac generali sententia* unpassend sei, *excitantur* verlangt, so bedarf dies keiner Widerlegung: es handelt sich gar nicht um eine allgemeine Aussage, sondern ausschliesslich um Caesar.

Patricius hatte *tum* getilgt, weil es im Widerspruche steht mit dem vorhergehenden *his ipsis diebus*. Halm folgt ihm, ebenso Clark; beide schreiben aber trotzdem *iis ipsis diebus*, wodurch der ganze Satz zu einer farblosen Erzählung wird, während gerade die Ueberlieferung einen wichtigen Anhaltspunkt für die Zeit der Rede abgibt. Die Worte erhalten erst ihre rechte Bedeutung, wenn die Rede während des strengen Winters gehalten ist. Darauf deuten ja auch die vorangehenden Worte hin: *hanc vim frigorum . . . quam nos vix huius urbis tectis sustinemus*. Es handelt sich ja um den Winter 54/53, in dem Caesar, nachdem die Truppen schon in die Winterquartiere gezogen waren, schwere Kämpfe zu bestehen hatte. Dass Cicero hierüber besonders gut unterrichtet ist, dass ihm die Erwähnung dieser Kämpfe besonders leicht über die Lippen geht, erklärt sich ganz natürlich: sein Bruder, der selbst dabei arg bedrängt war, hatte ihm wohl eingehend Bericht erstattet.

Aber auch im Vorhergehenden ist die individuelle Färbung verwischt. *hanc vim frigorum hiemumque* schreiben die Herausgeber nach einer Vermutung von Patricius für das überlieferte *hiememque*, was allerdings unhaltbar ist. Aber der Plural *hiemum* ist farblos und neben *frigorum* nichts als eine leere Tautologie. Es ist wohl kein Zweifel, dass vielmehr der Singular *hiemis* herzustellen ist. Dass dieser infolge falscher Beziehung mindestens ebenso leicht in den Akkusativ *hiemem* übergehen konnte, wie der Plural, liegt auf der Hand. Was der Plural *frigora* bedeutet, habe ich Caesarstudien 1910 p. 31 erklärt: er bezeichnet die einzelnen Kälteabschnitte, kalte oder kühle Tage, ob im Sommer<sup>2</sup> oder Winter, ist an sich damit nicht gesagt. Darum ist neben dem Plural *frigora* der Singular *hiems* nicht überflüssig. Wir dürfen also hoffen, so den richtigen Text gewonnen zu haben:

*hanc vim frigorum hiemisque quam nos vix huius urbis tectis*

<sup>1</sup> Aehnlich auch dom. 112 *in eo monumento quod positum est ut esset indicium oppressi senatus ad memoriam sempiternae turpitudinis*, wo H *sempiternam* schreibt. Ich würde kein Bedenken tragen, dieses zu billigen, wenn das Adjektivum am Schluss des Satzgliedes stände. So scheint mir seine Verschiebung (ἐναλλαγή) sprachlich nicht unmöglich. Ich kann darum in der Lesart von H (H = Harleianum!) nur eine Konjekturen sehen.

<sup>2</sup> Dies zB. bei Caes. Gall. I 16. 2.



*sustinemus excipere, his ipsis diebus hostem persequi cum etiam ferae latibulis se tegant atque omnia [bella iure<sup>1</sup> gentium conquiescant — sunt ea quidem magna — quis negat? — sed magnis excitata sunt praemiis ad memoriam hominum sempiternam.*

Dabei sei dahingestellt, wie weit diese Ausschmückung etwa erst bei der Veröffentlichung der Rede eingelegt ist.

Auch im nächsten Paragraphen dürfte durch schärfere Interpretation sich eine grössere Sicherheit erzielen lassen. Caesars Verdienste um Rabirius werden geschildert: *equitem Romanum veterem amicum suum, studiosum amantem observantem sui, non libidine non turpibus impensis cupiditatum atque iacturis, sed experientia patrimonii amplificandi labentem excepit, corruiere non sivit, fulsit et sustinuit re fortuna fide, hodieque sustinet nec amicum pendentem corruiere patitur.* So lautet der Text bei Clark, der ausser der Humanistenkonjektur *pendentem* an Stelle des überlieferten *prudentem* nichts geändert hat. Die übrigen Herausgeber haben an mehreren Stellen, und zwar teilweise mit Recht, Anstoss genommen. Zwar dass Halm *cupiditatum* beseitigte, hat wenig Beifall gefunden: nur Baiter-Kayser sind ihm darin gefolgt. Es genügt auf Madvigs Verteidigung zu verweisen<sup>2</sup>. Hingegen hat Halm mit der Tilgung von *fortuna* ausser bei Baiter-Kayser auch in Müller einen Nachfolger gefunden. Und doch sollte der korrekte Kolonschluss *re fortuna fide* (└┐┐┐┐┐) zur Vorsicht mahnen. Ist der Begriff *fortuna* wirklich unmöglich? Lambin hatte dafür *fortunis* vermutet, wodurch alle drei Begriffe auf eine Geldunterstützung bezogen zu werden schienen. Kein Wunder, dass dann Halm l. l. p. 663 das für zuviel des Guten hielt und *fortuna*, das doch erst durch die Aenderung Lambins in diesen Gedankenkreis hereingezogen war, beseitigte. So wenig es sich leugnen lässt, dass *res* und *fides* neben einander Geld und Kredit bedeuten können, so ist diese Bedeutung doch nicht ohne weiteres gegeben. Sie wird, für *fides* mindestens, unmöglich, wenn *fortuna* dazwischen tritt. Aber Halms Herstellung unterliegt selbst nicht unwesentlichen Bedenken. Denn *fides* als 'Kredit' wäre hier wenig am Platze: es bezeichnet den Kredit, den jemand geniesst, als subjektiv, nicht objektiv. Halm mutet also Cicero eine Caesar gegenüber zum wenigsten plumpe Ausdrucksweise zu. Ich verstehe daher: Caesar hat Rabirius gestützt durch tatsächliche Hilfe (*re*), durch seine eigne angesehene Stellung (*fortuna*), durch die Bewahrung der Freundestreue (*fide*).

Hingegen ist ein wirklicher Anstoss vorhanden in der Wiederholung desselben Ausdruckes in den Worten *corruiere non sivit* und *nec amicum prudentem corruiere patitur*. Schon Schütz

<sup>1</sup> Da das *ius gentium* ein Gewohnheitsrecht ist, ist Lehmanns Konjektur (Herm. XIV 1879 p. 453) *more gentium* überflüssig. Auch würde man dann *<omnium> gentium* oder etwas Ähnliches erwarten.

<sup>2</sup> *Adversaria critica* III 1884 p. 152.



hatte hier das erste Glied beseitigt, und Halm erklärte es ebenfalls als Glossem zu *labentem excepit*. Ein sonderbares Glossem, das die Handlung in geschicktester Weise fortführt! *corrucere non sivit* ist an sich nicht nur unverdächtig, sondern erweist sich auch durch die richtige Kolonklausel als echt überliefert. Darum hat auch Madvig l. l. dieses Glied als echt anerkannt, aber dafür das Glied *nec amicum . . . corrucere patitur* geopfert. Tilgt man dieses, so schleppt das dürftige Kolon *hodieque sustinet*, was von dem vorangehenden *fulsit et sustinuit* durch die Worte *re fortuna fide* losgelöst ist, elend hinten nach. Anstössig ist überdies nicht der Gedanke an sich, sondern nur — abgesehen von dem nicht erklärten *prudentem*, wofür zahlreiche Konjekturen gemacht worden sind — das Verbum *corrucere*, das in der Tat bloss der unzeitgemässen Erinnerung eines Schreibers an das vorangehende *corrucere non sivit* seinen Ursprung zu danken scheint. Das Satzglied selbst *nec . . . patitur* ist neben *sustinet* um so weniger zu entbehren, als die ganze Periode so gebaut ist, dass je zwei Verba enger zusammen gehören: *excepit, non sivit*; *fulsit et sustinuit*; *sustinet, patitur*. Es ist also zwar verderbt, aber nicht zu beseitigen. Der Sitz der Verderbnis kann nicht zweifelhaft sein: berechtigten Anstoss bietet schon aus äusseren Gründen das Verbum *corrucere*. Man hat vielfach an *prudentem* Anstoss genommen: *pendentem* und *pudentem* (so die ed. Ascensiana 2511) passen durchaus nicht in das Bild<sup>1</sup>; aber auch die verschiedenen Konjekturen von Halm *ruentem, praecipitantem, imprudentem* können nicht genügen. Namentlich die letzte entspricht durchaus nicht der Lage des Rabirius. Im Gegenteil, er kannte seine Lage sehr wohl und wäre sehenden Auges ins Verderben gerannt, wenn ihm der Freund nicht geholfen hätte. Gewöhnlich wird *prudens* wohl in diesem Sinne mit *sciens* verbunden:

Ter. Eun. 72 *prudens sciens vivos vidensque pereo*.

Cic. epist. VI 6, 6 *ut in fabulis Amphiaras sic ego 'prudens et sciens ad pestem ante oculos positam' sum profectus*.

Cael. Cic. epist. VIII 16, 5 *ne te sciens prudensque co demittas unde exitum vides nullum esse*.

Bei Horaz aber findet sich auch öfter *prudens* allein, zB. sat. II 2, 58 *an prudens ludis me? ars 462. qui scis an prudens huc se deiecerit*.

So würde also dem Sinne genügen: *nec amicum prudentem <in perniciem> ruere patitur*<sup>2</sup> oder auch *nec amicum prudentem perire patitur*. Wenn es auch nicht gelungen ist, einen sicheren Wortlaut zu gewinnen, so kann doch, glaube ich, über Sitz und Umfang der Verderbnis kein Zweifel sein.

Noch weniger wird sich jemals an folgender Stelle eine völlig befriedigende Herstellung gewinnen lassen:

<sup>1</sup> Vgl. Halm l. l. p. 654.

<sup>2</sup> Vgl. Marc. 14 *ut nulla non modo cupiditate, sed ne spe quidem prudens et sciens ad interitum ruerem voluntarium*.

26 *deliciarum causa et voluptatis non modo civis Romanos, sed et nobilis adulescentes et quosdam senatores summo loco natos non in hortis aut suburbanis suis, sed Neapoli in celeberrimo oppido maeciapella saepe videri chlamydatum illum L. Sullam imperatorem. L. vero Scipionis, qui bellum in Asia gessit Antiochumque devicit, non solum cum chlamyde, sed etiam cum crepidis in Capitolio statuam videtis.*

Ausser dem augenscheinlich verderbten Ungetüm *maeciapella* haben auch andere Stellen teilweise berechtigten Anstoss erregt. Ohne Grund hat man im Eingang geändert. Hier nahm zuerst Halm Anstoss an der Gegenüberstellung von *cives Romani* und *adulescentes nobiles et senatores*. Er tilgte keck das erste Glied überhaupt und verteilte den Rest auf die zwei Glieder: *non modo adulescentes nobiles, sed quosdam etiam senatores*. Die Unwahrscheinlichkeit dieses Verfahrens liegt auf des Hand. Deswegen schlägt Thormeyer<sup>1</sup> vor: *cives Romanos, non modo adulescentes nobiles, sed quosdam<sup>2</sup> senatores* eqs. Dabei ist aber der Gegensatz nicht scharf: als ob es ausser *adulescentes nobiles* und *senatores* keine römischen Bürger gäbe. Einen anderen Weg schlägt Clark ein, der *non modo <notos> civis Romanos, sed et nobiles adulescentes et quosdam etiam senatores* eqs. schreibt. Aber auch dieser Zusatz ist vollkommen überflüssig. Die Ueberlieferung ist durchaus verständlich: 'nicht nur gewöhnliche römische Bürger, sondern sowohl vornehme junge Leute als auch einige sogar von senatorischem Range'.

Für die Beurteilung des übrigen Textes ist von Bedeutung, dass bei Valerius Maximus aus dieser Stelle Ciceros zwei Beispiele für das unrömische Auftreten berühmter Männer entnommen sind<sup>3</sup>. Es heisst da III 6, 2: *L. vero Scipionis statuam chlamydatam et crepidatam in Capitolio cernimus. quo habitu videlicet, quia aliquando usus erat, effigiem suam formatam poni voluit.*

3. *L. quoque Sulla, cum imperator esset, chlamydato sibi et crepidato Neapoli ambulare deforme non duxit.*

Es könnte zunächst auffallen, dass hier die Anordnung des ciceronischen Textes umgekehrt ist. Das erklärt sich aber ganz einfach daraus, dass in § 1 ein exemplum von P. Scipio erzählt wird, an den sich naturgemäss sein Bruder anschliesst. Diese Tatsache ist aber für die Herstellung des Textes der Rede nicht ohne Bedeutung. Denn bei Cicero wird in der Ueberlieferung nur vom *chlamydatum Sulla* gesprochen, bei Valerius wird er als *chlamydatum et crepidatum* bezeichnet. Ist etwa der Text lückenhaft? Bedenkt man, dass bei Valerius das Beispiel des L. Scipio

<sup>1</sup> *De Valerio Maximo et Cicerone quaestiones criticae.* Gottingae 1902 p. 51, 9.

<sup>2</sup> *etiam* ist wohl versehentlich ausgelassen.

<sup>3</sup> Das Kapitel hat die Ueberschrift: *qui ex illustribus viris in veste aut cetero cultu licentius sibi quam mos patrius permittebat indulserunt.*

vorausgenommen ist, so erklärt sich der Unterschied aufs einfachste: dem Einfluss dieses Beispiels ist es zuzuschreiben, dass Valerius von Cicero in diesem Punkte abweicht.

Aber sonst ist dieses älteste Zeugnis für uns nicht ohne Bedeutung. Es lehrt nämlich, dass Halms Deutung der Worte *chlamydatum illum L. Sullam imperatorem* auf eine auf dem Forum befindliche Bildsäule<sup>1</sup> verfehlt war. Durch diese Annahme wird auch die bei Cicero augenscheinlich vorhandene Steigerung verwischt: in Neapel kann man *deliciarum causa et voluptatis* viele, sogar angesehene Römer in griechischer Tracht sehen: Sulla trug eine Chlamys, das Amtskleid griechischer Heerführer, sogar als Imperator, d. h. im Amte, L. Scipio schliesslich hat sich in griechischer Tracht verewigen lassen: bei ihm kamen zur Chlamys noch die griechischen Soldatenstiefel. Bei den letzten beiden finden wir also auch in der Annahme ausländischer Tracht eine beabsichtigte Steigerung.

Halm wurde namentlich zu seiner Deutung veranlasst durch das Pronomen *illum*. Aber dann versteht man nicht, was der Zusatz *imperatorem* bedeutet. Einzig Bake<sup>2</sup> hat an *illum*, wie mir scheint, mit vollem Rechte Anstoss genommen: er vermutete *etiam* dafür.

Der Hauptsitz der Verderbnis ist aber in *maeciapella* gegeben. Schon seit den ersten Ausgaben hat man hier allerlei Versuche der Besserung gemacht. Sie suchten einmal das Wortungetüm zu beseitigen, und dann die Konstruktion einzurenken, beides ohne äussere Wahrscheinlichkeit und ohne einen befriedigenden Sinn zu erreichen. Ganz verfehlt ist die Einführung von weiblichen Kleidungsstücke wie *mitella* (so ed. Hervag.) *mitra* (ten Brink, Philol. XI 1856 p. 96) *palla* (Georges, Philol. XXXII 1873 p. 477, wiederholt Jahrb. CXXIII 1881 p. 808). Darum hat auch ten Brink später<sup>3</sup> vorgeschlagen: *<cum chlanide quam> Graeci appella<nt>*, während Koch<sup>4</sup> vermutete *cum soccis ac pallio*, beide wohl in der irrigen Annahme, dass *cum* überliefert sei. Jene Vermutung ist wegen der umständlichen Erklärung wenig glaubhaft; bei dieser ist *pallio* passend, aber nicht die Erwähnung zweier Kleidungsstücke. Denn so glaublich es ist, dass Römer aller Stände in dem griechischen Neapel *deliciarum causa et voluptatis* aus Bequemlichkeit den griechischen Mantel trugen, so würde das Tragen griechischer Fussbekleidung eine weitgehende Anpassung an die fremden Lebensgewohnheiten bedeuten, die gerade am Anfang der Beispielsreihe nicht passend wäre.

Einen ganz andern Weg hat Mommsen eingeschlagen, der annahm, dass nach *natos* etwas ausgefallen sei, und den weiteren Text so gestaltete: *non in hortis aut suburbanis suis, sed Neapoli*

<sup>1</sup> l. l. p. 644.

<sup>2</sup> Mnem. VIII 1859 p. 197. Wiederholt *Scholica Hypomnemata* V 1862 p. 210.

<sup>3</sup> Mnem. N. S. II 1874 p. 85.

<sup>4</sup> *Coniectanea Tulliana* Progr. Pforta 1868 p. 17.

*in celeberrimo oppido memini ambulans saepe videri chlamydatum illum L. Sullam imperatorem.* Dabei ist *illum* unerklärt, die Verderbnis von *memini ambulans* zu *macciapella* ganz unglaublich und auch die Beziehung der Worte *non in hortis aut suburbanis suis* auf Sulla verfehlt, weil er dort doch nicht als *imperator* weilte. Aber richtig hat Mommsen im Gegensatz zu Halm erkannt, dass Sulla in Neapel sich in griechischer Tracht gezeigt haben muss, wie aus Valerius Maximus hervorgeht. Diese Erkenntnis hat sich Clark zu Nutze gemacht, wenn er schreibt:

*civis Romanos . . . Neapoli in celeberrimo oppido in tunica pulla*<sup>1</sup> *saepe (vidi. ibidem multi) viderunt chlamydatum illum L. Sullam imperatorem.*

Wenn hier auch das unverständliche *illum* beibehalten ist, so ist die Ergänzung doch sinngemäss. Unmöglich ist aber *in tunica pulla*, was ja keine speziell griechische Tracht ist. Clark beruft sich auf Verr. IV 54 *cum tunica pulla sedebat et pallio*: das Wichtigste, *pallio*, ist von ihm gerade nicht berücksichtigt.

Besser hat Thormeyer l. l. auf dem von Mommsen Erkannten weitergebaut. Er schlägt vor: *civis Romanos . . . Neapoli in celeberrimo oppido spatiari pallia* (tos omnibus notissimum est, atque ipse memini) *saepe videri chlamydatum illum L. Sullam imperatorem.* Ueber den Wortlaut der Ergänzung lässt sich nichts Bestimmtes aussagen, aber man vermisst die Erwähnung, dass Sulla sich mit der Chlamys in Neapel zeigte. Auch wäre nach *memini* wohl *videre* zu schreiben gewesen. Schliesslich bleibt das unerklärliche *illum* bestehen.

Eine überzeugende Herstellung ist bei der Lage der Dinge nicht zu erwarten. Wir müssen uns zufrieden geben, einen Wortlaut herzustellen, der sachlich und sprachlich möglich ist. Ich würde als solchen vorschlagen: *deliciarum causa et voluptatis non modo civis Romanos, sed adulescentes nobilis et quosdam etiam senatores summo loco natos non in hortis aut suburbanis suis, sed Neapoli in celeberrimo oppido Graeco pallio* (uti videmus. *ibidem multi*) *saepe videre chlamydatum ambulare L. Sullam imperatorem.*

Auch am Ende der Rede finden sich schwere Schäden. Ich will noch eine Stelle behandeln, wo die bisher allgemein gebilligte Vermutung von Madvig mich nicht befriedigt. Es heisst § 47:

*possum excitare multos reductos testes liberalitatis tuae quod saepe audiui patri tuo cui id magno adiumento fecisset in iudicio capitis fuisse.*

Dies erschliessen wir als Wortlaut des Archetypus. Schon in jüngeren Abschriften ist am Schlusse richtig *fuisse* geschrieben; *fuisse* war in Erinnerung an *fecisset* dafür irrig eingesetzt. Im übrigen ist an zwei Stellen eine Verderbnis augenscheinlich.

<sup>1</sup> Reid hat aus *maecia pella* herauslesen wollen *in manicata palla*; eine üble Buchstabenkonjekture, die sachlich vollkommen verfehlt ist.



Erstens kann *reductos* nicht richtig sein, wie längst erkannt ist. Freilich weder Turnebus Konjektur *re doctos*, die nur auf die Buchstaben Rücksicht nimmt, noch die Beseitigung des Wortes *reductos*, die Madvig empfiehlt, können befriedigen. Und wenn C. F. W. Müller, um die Tilgung annehmbarer zu machen, die Vermutung aufstellt, *reductos* sei aus *productos* entstellt und dieses als Glossem hinzugefügt, so wird die Sache durch diese doppelte Konjektur nicht glaubhafter. So ist denn Clark von dieser Annahme zurückgekommen und hat gemeint, durch Hinzufügung von *<in patriam>* *reductos* erklären zu können. Und doch hatte schon Madvig diese Vermutung im voraus widerlegt. So bleibt wohl nichts anderes übrig, als in *reductos* ein ehrendes Epitheton der *testes* zu finden, wie etwa *et honestos* oder etwas Aehnliches.

Noch deutlicher ist die Verderbnis an der zweiten Stelle: *patri tuo cui id magno adiumento fecisset in iudicio capitis fuisse*. Hier hat Madvigs Vermutung, dass in *cui id* der Name des leiblichen Vaters *Curtio* enthalten sei, allgemeinen Beifall gefunden. Freilich nötigt diese Konjektur zu einer zweiten: es muss dann *fecisset* beseitigt werden. So bleibt vielleicht zu erwägen, ob die Stelle nicht auf andere Weise ins Reine gebracht werden kann. Jedenfalls ist der Name entbehrlich, da es sich um eine bekannte Sache handeln muss<sup>1</sup>. Dann könnte man durch Umstellung von *magno adiumento* in folgender Weise die Stelle bessern: *quod saepe audiui patri tuo, qui id fecisset in iudicio capitis, magno adiumento fuisse*.

Prag (z. Z. Freiberg i. S.).

Alfred Klotz.

---

<sup>1</sup> cf. Rab. perd. 7.



## DIE OLYMPISCHE CHRONIK<sup>1</sup>

---

Seit dem 4. Jahrhundert v. Chr. hat die Liste der Sieger in den olympischen Spielen der antiken Wissenschaft das vornehmste Werkzeug der Chronologie geliefert, und nicht anders hat sie der modernen von Scaliger<sup>2</sup> bis in die neueste Zeit für das feste Gerüst der griechischen Geschichte, ihr Anfangstermin für 'das erste aufs Jahr bestimmte Ereignis auf unserem Erdteil'<sup>3</sup> gegolten. Ernstlich in Frage gestellt wurde ihr Recht auf diese Geltung zum ersten Male 1882 von Mahaffy ('On the Authenticity of the Olympian Register' *Journal of Hellenic Studies* II S. 164 ff.). Aber sein Versuch ihre Autorität zu erschüttern scheint, auch als er seinen Aufsatz 1892 in den *Problems in Greek History* wiederholt hatte, nur wenig Eindruck gemacht zu haben<sup>4</sup>. Grösseren Erfolg hatten erst die Ausführungen von A. Körte, der 1904 (*Hermes* 39 S. 224 ff.) auf Mahaffy zurückgreifend dessen Beweismittel zu verbessern und zu verstärken unternahm. Ihm haben sich u. a. Walter A. Müller (*Nacktheit und Entblössung in der altoriental. und älteren griech. Kunst* 1906) und E. Norman Gardiner (*Greek athletic Sports and Festivals* 1910) angeschlossen, vor allem hat J. Beloch, der schon in der ersten Ausgabe seiner *Griechischen Geschichte* (I S. 10) Mahaffy zugestimmt hatte, in ihrer Neubearbeitung 1913 (I 2 S. 148 ff.) noch einmal das gesamte Belastungsmaterial zu einem eindringlichen Plaidoyer zusammengefasst. Allerdings hat es auch an Aeusserungen abweichender Ansicht nicht ganz ge-

---

<sup>1</sup> S. Verhandlungen der 52. Versammlung Deutscher Philologen und Schulmänner in Marburg 1913 S. 159.

<sup>2</sup> De emendatione temporum Buch V z. A. S. 355 der Ausgabe von 1629 sagt er: Quidquid hodie certum est in definitione temporum, totum Olympiadi accepto referendum, sine qua corruissent rationes historiae.

<sup>3</sup> v. Wilamowitz Reden und Vorträge 1900 S. 179; die Worte stehen unverändert auch in der 3. Aufl. 1913 (S. 206).

<sup>4</sup> Wenn Beloch *Gr. Geschichte* <sup>2</sup> I 2 S. 149 sagt 'Wie so manches, was von ausserhalb der schwarz-weissen und allenfalls noch der schwarz-gelben Grenzpfähle kommt, hat diese Untersuchung bei der deutschen Altertumswissenschaft zunächst kaum Beachtung gefunden', so hat er den Anlass zu solchem Vorwurf wenig geschickt gewählt. Der Beweis, dass Mahaffys Aufsatz in anderen Ländern mehr beachtet worden sei, dürfte ihm kaum gelingen.

fehlt, aber die Einwände, die L. Weniger (Klio V 1905 S. 30, 1), J. Jüthner (Philostratos über Gymnastik 1909 S. 67 f.), C. F. Lehmann-Haupt (Gereke u. Norden Einleitung in die Altertumswissenschaft III 1912 S. 67) erhoben haben, betrafen immer nur Einzelheiten und waren sehr schüchterner Art. So ist es gekommen, dass man es heute einem Autor geradezu als Fehler anrechnet, wenn er die älteren Teile der Olympionikenliste noch als geschichtliche Quelle zu benutzen wagt<sup>1</sup>.

Den ersten Angriffspunkt hat der Skepsis die mit dem Verzeichnis der Sieger verbundene Geschichte der Spiele geboten. Nach dem übereinstimmenden Berichte der Siegerliste des Julius Africanus bei Eusebios, des Pausanias (V 8 f.), Philostratos (Gymn. 12 f.) und, soweit sie erhalten ist, der attischen Inschrift Dittenb.<sup>2</sup> 669 ist bekanntlich der einfache Stadionlauf ursprünglich die einzige Kampfform in Olympia gewesen; dazu kam Ol. 14 (724) der Doppellauf (δίαυλος), Ol. 15 (720) der Dauerlauf (δόλιχος), Ol. 18 (708) der Ringkampf und der Fünfkampf, Ol. 23 (688) der Faustkampf, Ol. 25 (680) das Wagenrennen mit Viergespannen, Ol. 33 (648) das Pankration und das Wettreiten (κέλης); das Rennen mit Zweigespannen — um zu übergehen, was für den gegenwärtigen Zweck belanglos ist — wurde dagegen erst Ol. 95 (408) eingeführt, während die beiden anderen hippischen Agone, ἀπήνη und κάλπη, nur vorübergehend, von Ol. 70 bzw. 71 bis 84 (500/496—444), bestanden haben. Dieser Bericht über die allmähliche Ausgestaltung der Spiele, der sie zwei Menschenalter hindurch lediglich aus Wettlauf bestehen lässt, wird 'im höchsten Grade unwahrscheinlich', 'völlig unhistorisch', ja 'absurd'<sup>2</sup> gefunden angesichts der Fülle verschiedener Kampfformen, die schon das Epos in der Schilderung von Athla nennt. Gleichwohl werden solche noch so kräftigen Behauptungen auf jeden, der die Dinge unbefangen ansieht, ihre Wirkung verfehlen, solange nicht zwischen dem penteterischen ἀγών στεφανίτης Olympias der historischen Zeit, mit dem es die Festchronik zu tun hat, und den einmaligen ἀγῶνες χρηματῖται der Leichenspiele des Heroenalters, wie sie das Epos beschreibt, ein ursächlicher Zusammenhang aufgezeigt wird. Die Brücke aber, die Körte von diesen zu jenem geschlagen hat durch den Versuch, den Wettkampf in Olympia aus Athla für Pelops herzuleiten, hat sich als nicht tragfähig herausgestellt. Das einzige in Betracht kommende Argument, das er geltend zu machen vermochte — in Olympia sei dem Pelops vor Zeus geopfert worden, folglich müssten die dortigen Spiele dem Heros früher als dem Gotte gegolten haben —, wurde ihm sogleich durch Weniger (Klio IV S. 130, vgl. V S. 30, 1) aus der Hand gewunden: das Opfer für Pelops war ein

<sup>1</sup> Lenschau B. ph. W. 1915 S. 120.

<sup>2</sup> Körte S. 226, Beloch S. 149, Gardiner S. 52. Uebrigens hat schon 1830 Dissen (Pindari c. I S. 265) den Bericht aus demselben Grunde 'manifesto ineptum' genannt.

Enhagismos, der am Vorabend des Tages stattfand, an dem man Zeus die Hekatombe darbrachte.

Mahaffy hat ausser dem Epos auch Pindar gegen die überlieferte Festgeschichte ausgespielt, und Gardiner und Beloch sind ihm darin gefolgt. Sein Verfahren ist allerdings derart, dass es sich nur mit seinen eigenen Worten wiedergeben lässt. 'In his Tenth Olympic Ode (vv. 43 sq.)', sagt er S. 168, 'he tells of the foundation by Herakles and gives the names of five heroes who won the various events of the first contest. And there is no hint that there was any break in the tradition, or that these five events had not remained in fashion ever since. In fact he does mention (Isth. I 26 sq.) that the pentathlon and pancration were later inventions, thus making it clear that the rest were in his mind the original components of the meeting.' Isth. I 26 ff. spricht Pindar von den Siegen, die Kastor und Iolaos im Wettlauf, Hoplitenvettlauf, Lanzenwurf und Diskoswurf errungen, und fügt hinzu οὐ γὰρ ἦν πεντάθλιον, ἀλλ' ἐφ' ἐκάστῳ ἔργματι κείτο τέλος, eine Bemerkung, die das Epos an die Hand gab und die ungefähr um dieselbe Zeit auch von Pherekydes (fr. 26, Schol. Apoll. Rhod. IV 1091) gemacht wurde: τὸ δὲ πένταθλον οὐκ ἦν, ἀλλ' ἓνα ἕκαστον τῶν ἄθλων ἤθλου (z. Z. des Perseus). Das Pankration hat Mahaffy aus eigener Machtvollkommenheit hinzugedichtet, bei Pindar steht davon nichts. Was können aber jene Worte für des Dichters Ansicht von den ursprünglichen Bestandteilen des olympischen Agons im Hinblick auf die 10. Ol. Ode lehren? Und soll die dort berichtete Stiftung der Spiele durch Herakles, ihre (6 nicht 5) Sieger und Kampfarten (Wettlauf, Ringkampf, Faustkampf, Speerwurf, Diskoswurf und Wagenrennen mit Viergespannen<sup>1</sup>) — Dinge, die im Rahmen der mythischen Vorgeschichte Olympias auf mannigfach verschiedene Weise erzählt wurden<sup>2</sup> — etwa für das Ergebnis historischer Forschungen des Dichters gehalten und an die Stelle des Berichtes der Chronik gesetzt werden?

Diesen Holzweg ist Körte nicht gegangen. Statt so fahrlässiger Argumentation führt er eine archäologische Beobachtung ins Treffen. Bei den Ausgrabungen in Olympia sind unter der grossen Menge kleiner Votive auch Wagen und angeschrifte Pferde, anscheinend sämtlich zu Zweigespannen gehörig, aus Bronze und Ton zu Tage gefördert, die nach den Fundumständen und ihrer Beschaffenheit jedenfalls älter sein müssen als das

<sup>1</sup> Das dem Epos unbekannt ist.

<sup>2</sup> Strabon VIII 3,30 S. 354 a. E. ἔασαι γὰρ δεῖ τὰ παλαιὰ καὶ περὶ τῆς κτίσεως τοῦ ἱεροῦ καὶ περὶ τῆς θέσεως τοῦ ἀγῶνος, τῶν μὲν ἓνα τῶν Ἰθαίων δακτύλων Ἡρακλέα λεγόντων ἀρχηγίτην τοῦτων, τῶν δὲ τὸν Ἀλκμήνης καὶ Διός, ὃν καὶ ἀγωνίσασθαι πρῶτον καὶ νικῆσαι· τὰ γὰρ τοιαῦτα πολλαχῶς λέγεται καὶ οὐ πάνυ πιστεύεται. Vgl. Euseb. Chron. I S. 192 Sch., Pausanias V 7 f. und dazu Hitzig und Blümner II 1 S. 307.

7. Jahrhundert. Indem nun Körte diese Figürchen als Weihgaben aus Anlass der Spiele auffasst<sup>1</sup>, ergibt sich ihm die Unmöglichkeit der traditionellen Festgeschichte Olympias, derzufolge Rennen mit Viergespannen erst 680, mit Zweigespannen gar erst 408 eingeführt wurden: Wagenrennen, u. z. Wagenrennen mit Zweigespannen, wie sie auch das Epos allein kennt, müssten in Olympia vielmehr so alt sein wie die Spiele überhaupt, und die Einführung der *συνωρίς* i. J. 408 könne nur die Erneuerung eines alten Brauches bedeuten. Allein kleine Wagen und Gespanne aus Bronze und Ton von ganz gleicher Art wie die olympischen sind auch an vielen anderen Orten gar nicht selten gefunden<sup>2</sup>, nicht nur in Gräbern Attikas, Böotiens, Kretas und Cyperns, sondern auch in alten Kultstätten, so in der diktäischen Zeusgrotte (Annual of the British School VI 1899/1900 S. 108), im Heiligtum der Aphaia auf Aegina (Furtwängler D. H. d. Aph. S. 378 Nr. 54 Taf. 108, 19), der Orthia zu Sparta (Annual of the Br. Sch. XIV 1907/8 S. 54), der Artemis zu Lusoi (Jahresh. des öst. Inst. IV 1901 S. 48), der Artemis Limnatis in Triphylien bei dem heutigen Kombothékra (Athen. Mitt. XXXIII 1908 S. 325)<sup>3</sup>. Dass aber an diesen Orten Wagenrennen stattgefunden hätten, davon kann nicht wohl die Rede sein. Zu jenen olympischen Funden gehören nun u. a. auch ein Maultiergespann (Athen. Mitt. XXXVI 1911 S. 188 Taf. VI 6) und Räder von der eigentümlichen Art, die für den griechischen Bauerwagen charakteristisch ist (Olympia IV Taf. 25 Nr. 510 S. 69)<sup>4</sup>. Was aber dem *ἄρμα* recht ist, ist doch der *ἀπήνη* billig. Folgerichtig müsste man also auch das Datum, das für die Einführung der *ἀπήνη* in den Agon überliefert wird, Ol. 70 = 500, zum alten Eisen werfen, denn jene Fundstücke stammen zweifellos aus viel früherer Zeit. Die Urkundlichkeit dieses Datums in Zweifel zu ziehen wird aber nicht leicht jemand den Mut haben, ist jedenfalls Körte nicht in den Sinn gekommen. Weiter würden sich auch die in denselben Fundschichten zahlreich vertretenen Kriegerfigürchen und Miniaturwaffen melden und auf die gleiche Deutung wie die Wagen und Gespanne Anspruch erheben. Und wenn man sich die ebendort gefundenen Figürchen von Rindern und Schafen dadurch aus dem Wege schaffen wollte, dass man sie als Ersatz für Opfer erklärte, was könnte man mit den zahlreichen Pferden gleicher Art und Herkunft anfangen, für die

<sup>1</sup> Die Reiterfigürchen (Olympia IV Taf. 15 Nr. 255 ff.) in gleichem Sinne zu verwerten hat Körte unterlassen.

<sup>2</sup> Dasselbe gilt von den Reiterfigürchen.

<sup>3</sup> Wie es scheint, auch beim Apollontempel zu Thermos, s. 'Εφ. ἀρχ. 1900 S. 178.

<sup>4</sup> Vgl. Lorimer Journal of Hell. Studies XXIII 1903 S. 132 ff. Diese Radform zeigen allerdings die Münzen von Rhegion und Messana (Head Hist. num.<sup>2</sup> S. 108. 153 f.) mit agonistischen Darstellungen von *ἀπήναι* nicht, dass aber auch sie bei Rennen Verwendung gefunden hat, beweist die sog. Burgon-Amphora (Mon. dell' Inst. X Taf. 48 k).



doch eine solche Ausflucht nicht zu Gebote stände? So wird Körtes Auffassung durch ihre Konsequenzen ad absurdum geführt: jene winzigen Zweigespanne lassen sich unmöglich als Weihgeschenke für Wagenrennen deuten oder sonst irgendwie mit dem olympischen Agon in Verbindung bringen<sup>1</sup>.

Auf dieselbe Weise erledigt sich der Versuch W. A. Müllers (Nacktheit usw. S. 91 ff.), den aus der olympischen Chronik stammenden Nachrichten über die Einführung der Nacktheit mit archäologischem Material einen Strick zu drehen. Und nicht besser ist es ihm gelungen, das gute Einvernehmen, das Boeckh (CIG I S. 550 ff.) zwischen ihnen und Thukydides (I 6) hergestellt hat, wieder zu stören.

Eine zweite Reihe von Angriffen wird gegen die Siegerliste selbst gerichtet. Man geht dabei aus von der Bemerkung Plutarchs im Leben Numas c. 1 τοὺς μὲν οὖν χρόνους ἑξακριβῶσαι χαλεπὸν ἐστὶ, καὶ μάλιστα τοὺς ἐκ τῶν ὀλυμπιονικῶν ἀναγομένους, ὧν τὴν ἀναγραφὴν ὁπὲ φασιν Ἰππίαν ἐκδοῦναι τὸν Ἥλειον, ἀπ' οὐδενὸς ὁρμώμενον ἀναγκαίου πρὸς πίστιν und glaubt in diesen Worten ein 'ausdrückliches Zeugnis' dafür zu besitzen, dass die Liste von Hippias von Elis künstlich zurechtgemacht und ohne glaubwürdige Grundlage gewesen sei. Dass es in der Tat vor Hippias überhaupt kein Olympionikenverzeichnis gegeben habe, findet Körte bestätigt einmal durch die Analogie der Pythien, für die erst Aristoteles und Kallisthenes eine Festchronik geschaffen hätten, zum anderen durch das Verhalten der Historiker des 5. Jahrhunderts, die keinerlei Kenntnis eines solchen Verzeichnisses verrieten. Und zum Beweise dafür, dass es noch im 5. Jh. an urkundlich gesicherten Siegerlisten gefehlt habe, muss einerseits die Weglassung der beiden nur vorübergehend in jenem Jahrhundert gepflegten Agone der Apene und Kalpe dienen, andererseits die Quellenangaben zu drei Siegernamen der 76. und 78. Olympiade im Verzeichnis des Oxyrhynchos-Papyrus 222 (II S. 88 ff.), die nachträgliche Berichtigungen der ursprünglichen Liste darstellen<sup>2</sup>. Endlich wird der späte Ursprung der Liste auch aus der Ueberlieferung über die sog. Anolympiaden gefolgert, d. h. derjenigen Olympiaden, die die Eleer nicht selbst geleitet und die sie darum nicht gerechnet haben sollen. Alle diese Faktoren vereinigen sich nach Körtes Ansicht zu einer glänzenden Rechtfertigung der plutarchischen Worte: 'Die olympische Siegerliste ist die Konstruktion eines elischen Sophisten aus dem Ende des 5. Jahrhunderts'.

Es ist jedoch nicht schwer zu zeigen, dass die Zeugen, die von ihm zur Unterstützung Plutarchs aufgeboten werden, weit davon entfernt sind, das zu beweisen, was sie nach seiner Absicht beweisen sollen. So kann man aus dem Verhalten der

<sup>1</sup> Ebenso haben bereits Furtwängler (Olympia IV S. 69) und Weniger (Klio V S. 30, 1) geurteilt, allerdings beide ohne ihr Urteil zu begründen.

<sup>2</sup> Vgl. Diels Hermes 36 S. 72 ff.



Historiker des 5. Jahrhunderts<sup>1</sup> mit dem besten Willen doch nicht mehr schliessen, als dass ihnen eine literarisch bearbeitete und allgemein zugängliche Olympionikenliste, die sie zu Datierungen hätten verwenden und die ihre Leser hätten einsehen können, noch nicht vorgelegen hat. Als aber ein solches Hilfsmittel von Hippias geschaffen war, ist es auch alsbald von Philistos<sup>2</sup> benutzt worden. Und wenn er und die späteren Historiker zur Bezeichnung der Olympiade den Namen des Stadioniken wählten, so hat das seinen Grund eben darin, dass dieser in der Anagraphe die Siegerreihe jeder Olympiade eröffnete. Einen besonderen Nimbus gerade dieses Siegers daraus zu konstruieren, liegt kein Anlass vor. Warum aber Thukydides da, wo er auf die Festfeier von Olympia zu sprechen kommt, den Sieger im Pankration nennt (V 49 und III 8), hat Körte ganz richtig vermutet. Wie Philostratos Gymnast. 11 sagt, ὅποσα ἐστὶν ἐν ἀγωνίᾳ, προτετίμηται πάντων τὸ παγκράτιον<sup>3</sup>. Dagegen ist es eine mehr als kühne Behauptung Belochs (S. 151), diese Verwendung des Pankratiasten sei noch bis in viel spätere Zeiten 'üblich geblieben'. Denn es gibt dafür nur einen einzigen Beleg, eine Inschrift von Magnesia a. M. (Kern 16, Dittenb.<sup>2</sup> 256), und mit diesem hat es seine ganz besondere Bewandnis: zur Bestimmung des Jahres, in dem die Magneten zum ersten Male das Fest der Artemis Leukophryene zu einem ἀγὼν στεφανίτης von panhellenischer Geltung hatten machen wollen (220/19 v. Chr.), dienen hier ausser dem heimischen und dem attischen Eponymen noch die Namen der Sieger in den gefeiertsten Agonen der beiden grossen Nationalspiele, denen das neue Fest nach Möglichkeit gleichgestellt werden sollte, des Kitharöden in Delphi vom vorangegangenen Jahre und — wider allen zünftigen Brauch — des Pankratiasten in Olympia vom folgenden Jahre.

Ebensowenig wie hieraus lässt sich aus der Analogie der Pythien im Sinne Körtes Kapital schlagen. Da die Pythionikenliste des Aristoteles nach dem delphischen Ehrendekret (Dittenb.<sup>2</sup> 915) von ihm in Gemeinschaft mit Kallisthenes abgefasst wurde, muss ihre Entstehung in die Zeit bald nach dem heiligen Kriege fallen<sup>4</sup>. Andererseits können die Worte, die im Hesychianischen Kataloge der Schriften des Aristoteles auf den Buchtitel Πυθιονίκας βιβλίον ᾱ folgen, ἐν ᾧ<sup>5</sup> Μέναιχμον ἐνίκησεν, wenn sie überhaupt einen Sinn haben sollen, nur besagen, dass diese Arbeit in einer Konkurrenz den Sieg über die des Menaichmos davongetragen hat<sup>6</sup>. Es liegt daher nichts näher als anzunehmen,

<sup>1</sup> Ueber Hellanikos vgl. F. Jacoby PW VIII S. 125, 12 ff.

<sup>2</sup> Fragm. 6 bei Steph. Byz. u. Δύμη, vgl. Diels Hermes 36 S. 77.

<sup>3</sup> Vgl. dazu Jüthner S. 206.

<sup>4</sup> S. Homolle Bull. de Corr. Hell. XXII 1898 S. 266 ff. 631 ff., Preuner Ein delphisches Weihgeschenk 1900 S. 37 f.

<sup>5</sup> ἐν ᾧ instrumental, vgl. zB. Kuhring De praepositionum gr. in chartis Aeg. usu, diss. Bonn. 1906 S. 43.

<sup>6</sup> Vgl. zB. die Inschrift auf der Basis der Nike des Paionios

die Delphier hätten eine solche Konkurrenz ausgeschrieben, nachdem bei den wiederholten Ausplünderungen des Heiligtums im heiligen Kriege (Diodor 16, 56) ältere Siegerlisten oder was etwa deren Stelle vertrat zu Grunde gegangen waren<sup>1</sup>. Indessen wie es sich auch damit verhalten haben mag, dass Aristoteles Pinax der Pythioniken ganz auf urkundlichem Material beruht hat, wird heute schwerlich jemand bezweifeln<sup>2</sup>.

Ob es vor Hippias in Olympia Siegerlisten gab, welcher Art sie waren, wie hoch sie hinaufgingen, oder welches Material ihm dort für seine Arbeit zur Verfügung stand — eben das, worauf es doch ankommt —, darüber vermag auch das zweite Paar der vorgebrachten Argumente, die Uebergehung der Sieger in den Agonen der Apene und Kalpe und die Berichtigungen der ursprünglichen Liste auf Grund von Arbeiten späterer Gelehrten, die der Papyrus von Oxyrhynchos aufweist, keinen Aufschluss zu geben. Es erübrigt sich daher, genauer auf sie einzugehen, und das um so mehr, als Körtes Position von seinem Bundesgenossen Beloch bereits wieder geräumt ist. Mit Recht erklärt er (S. 151), es folge natürlich keineswegs, was K. meine, dass es vor Hippias in Olympia überhaupt keine Siegerlisten gegeben habe<sup>3</sup>; eine solche Annahme würde aller Analogie widersprechen, auch sei die erhaltene Liste, soweit man nachprüfen könne, für das 5. Jahrhundert durchaus glaubwürdig.

Die Ueberlieferung aber über die sogenannten Anolympiaden ist so widerspruchsvoll, dass es noch niemandem gelungen ist, sie ins reine zu bringen<sup>4</sup>. Und hat Körte Recht mit der Vermutung, es handle sich dabei um eine Fiktion, die erst aufgekomen sei, als im J. 364 (Ol. 104) Pisaten und Arkader die Leitung des Festes usurpiert hatten und die Eleer es für ungültig erklärten, dann kann er weder selbst sie als Argument für die späte Konstruktion der Liste verwerten noch anderen zumuten, sich den Kopf darüber zu zerbrechen, woher Hippias seine Nachrichten über sie erhalten habe.

Es bleiben noch die Worte Plutarchs übrig, die den Ausgangspunkt der Angriffe auf die Siegerliste gebildet haben. Sie sollen erhärten, dass die Ansicht, Hippias Arbeit habe der glaubwürdigen Grundlage entbehrt, nicht eine moderne Hypothese, sondern 'bestimmt' und 'ausdrücklich überliefert' sei. In Wahrheit enthält jene abfällige Bemerkung, die Hippias ἀπ' οὐδενὸς ὀρμώμενον ἀναγκαίου πρὸς πίστιν nennt, nichts anderes und nichts mehr als ein subjektives Urteil des Schriftstellers, u. z. ein Ur-

Dittenb.<sup>2</sup> 31 Παύνιος ἐποίησε Μενδαῖος καὶ τὰ κρωτήρια ποιῶν ἐπὶ τὸν ναὸν ἐνίκᾳ und dazu Löwy Inschr. gr. Bildhauer S. 40 f

<sup>1</sup> 'Dass im heiligen Kriege vielleicht auch die alten Siegerlisten zu Grunde gegangen waren und dass sie der Aristotelische Pinax ... ersetzte' vermutete bereits B. Keil bei Preuner aO. S. 97 Anm. 54.

<sup>2</sup> Vgl. Beloch S. 151 f.

<sup>3</sup> Man beachte dabei auch die Inschrift von Olympia Nr. 17.

<sup>4</sup> S. Hitzig und Blümner zu Pausanias VI 22, 2. II 2 S. 660 f.

teil, wogegen das gesamte Verhalten der antiken Geschichtswissenschaft seit dem 4. Jh. entschiedenen Protest einlegt. Was es aber im allgemeinen mit Plutarchs Urteilen in chronologischen Dingen auf sich hat, wird, wie schon von Lehmann-Haupt (Gercke und Norden Einleitung III S. 67) bemerkt ist, grell beleuchtet durch die bekannte Aeusserung im Leben Solons c. 27 τὴν δὲ πρὸς Κροῖσον ἔντευξιν αὐτοῦ δοκοῦσιν ἔνιοι τοῖς χρόνοις πεπλασμένην ἐλέγχειν. ἐγὼ δὲ λόγον ἔνδοξον οὕτω καὶ τοσούτους μάρτυρας ἔχοντα καί, ὃ μείζον ἐστί, πρέποντα τῷ Σόλωνος ἦθει καὶ τῆς ἐκείνου μεγαλοφροσύνης καὶ σοφίας ἄξιον οὐ μοι δοκῶ προήσεσθαι χρονικοῖς τισι λεγομένοις κανόνσιν, οὓς μυριοὶ διορθοῦντες ἄχρι σήμερον εἰς οὐδὲν αὐτοῖς ὁμολογούμενον δύνανται καταστήσαι τὰς ἀντιλογίας. Und welches Gewicht im besonderen auf sein Gelegenheitsurteil über die olympische Chronik zu legen ist, lehrt die Unbefangenheit, mit der er ihren Inhalt in den Symposiaka (V 2 S. 675 c) ohne Vorbehalt als historische Tatsache verwertet: τοῖς δ' Ὀλυμπίοις πάντα προσθήκη πλὴν τοῦ δρόμου γέγονε· πολλὰ δὲ καὶ θέντες ἔπειτ' ἀνεῖλον, ὥσπερ τὸν τῆς κάλπης ἀγῶνα καὶ τὸν τῆς ἀπήνης· ἀνηρέθη δὲ καὶ παισὶ πεντάθλοις στέφανος τεθείς· καὶ ὅλως πολλὰ περὶ τὴν πανήγυριν νενεωτέρισται.

Das also ist das 'erdrückende Material', das die Anagraphe des Hippias belasten soll, so ist es um seine Beweiskraft bestellt. Und wenn Körte die Vorführung dieses Materials mit der Erklärung beschliesst (S. 235 f.): 'Wenn man dem einen Historiker nicht hat glauben wollen, wenn man vielleicht jeden einzelnen der übrigen Zeugen als nicht vollwertig in einer so wichtigen Sache beimängeln könnte, ihrer Gesamtheit kann man m. E. den Glauben unmöglich versagen', so wird es doch wohl immer noch Leute geben, die es vorziehen das neunte von Lehrs Zehngeboten für klassische Philologen zu befolgen: 'Du sollst nicht glauben, dass zehn schlechte Gründe gleich sind einem guten'<sup>1</sup>.

Nun hat Beloch (Gr. Gesch.<sup>2</sup> I 2 S. 15) das grosse Wort gelassen ausgesprochen, man könne den Unterschied der philologischen von der historischen Behandlung der Geschichte etwa so definieren: 'Der Philologe glaubt, was in den Quellen steht, bis ihm bewiesen wird, dass es falsch ist; der Historiker glaubt es nur, wenn ihm bewiesen wird, dass es richtig ist'. Mit ähnlicher Zuspitzung pflegte man früher in Braunschweig zu sagen, der braunschweigische Staatsanwalt unterscheide sich vom preussischen dadurch, dass dieser jeden für einen Spitzbuben ansehe, solange er nicht seine Ehrlichkeit nachweise, jener, bis er vom Gegenteil überzeugt werde, jeden für einen ehrlichen Menschen halte. Dass es aber in Braunschweig mit der öffentlichen Sicherheit schlechter bestellt gewesen wäre als etwa in Preussen, davon hat nie etwas verlautet. Doch es soll damit keine Parallele gezogen sein, es soll hier auch nicht erörtert werden, was und

<sup>1</sup> Kleine Schriften von K. Lehrs, hg. von A. Ludwich 1902 S. 476.

wieviel etwa der von Beloch statuierte Gegensatz der Methoden mit dem Unterschiede der Disziplinen zu schaffen hat<sup>1</sup>. Lässt man seinen Spruch einmal gelten und wendet ihn auf den Fall der olympischen Chronik an, so wäre das kritische Gewissen des arglosen Philologen durch die Widerlegung der gegen sie vorgebrachten Argumente beruhigt, und es gälte noch die hartnäckige Skepsis des misstrauischen Historikers zu überwinden durch den Nachweis, dass das, was durch sie überliefert ist, seine Richtigkeit hat.

Geleugnet wird die Urkundlichkeit der Liste auch von dem Historiker nur für ihren ältesten Teil, etwa für die ersten 50 Olympiaden. Nur für diese wäre also der Nachweis der Richtigkeit gefordert. Aber gerade hier sind der Natur der Sache nach der Möglichkeiten, unmittelbare oder mittelbare Bestätigungen zu gewinnen, nicht eben viele. Dafür müssen freilich die etwa gewonnenen dann um so schwerer ins Gewicht fallen.

Gerade in die ersten 50 Olympiaden wird der Hauptsache nach die Ausgestaltung der Wettkämpfe verlegt, und gerade diese Ueberlieferung hat ja zuerst und in erster Linie zum Widerspruch gereizt. Das Ergebnis aber, zu dem die Kritiker der Liste gelangt sind, Hippias von Elis habe alle jene bestimmten Angaben über die Einführung der einzelnen Kampfsarten 'ohne glaubwürdige Grundlage' 'konstruiert' m. a. W. sich aus den Fingern gezogen, wird nüchterner Ueberlegung von vornherein sowenig einleuchten, wie die weiterhin sich ergebende Folge, dass ein Aristoteles, der doch selber die Akten der Pythien bearbeitet<sup>2</sup>, auch in Olympia alten Denkmälern nachgespürt hat, und ein ebenfalls in Urkundenforschung so bewanderter und mit der Geschichte der Agonistik so vertrauter Mann wie Philochoros den Trug nicht durchschaut und sich durch seine Weitergabe für ihn mit verantwortlich gemacht haben sollten. Ungefähr ebenso hat bereits Jüthner (Philostratos Gymnast. S. 68) geurteilt und dabei zugleich hingewiesen auf die analogen Nachrichten der Liste<sup>3</sup> über Kraftleistungen, Rekords und andere sportliche Dinge, wie die Festsetzung der Boxregeln durch Onomastos, Angaben, die sich in der Tat als 'Konstruktionen' gar nicht ausdenken lassen. Doch man ist zum Glück nicht bloss auf derartige allgemeine Erwägungen angewiesen. Ein ähnliches Bild allmählicher Vermehrung der Spiele, wie es die olympische Chronik darbietet, zeigt ja auch die von Aristoteles ermittelte Geschichte der Pythien, wenngleich sie da, wo ihre Siegerliste einsetzt, d. i. zu einer Zeit, als es auch in Olympia bereits eine grössere Zahl von Kampfsarten gab, nicht mehr die Einfachheit aufweisen, die den ältesten Olympien

<sup>1</sup> Immerhin sei auf die Bemerkung Seecks Rh. Mus. 69 S. 565 beiläufig verwiesen.

<sup>2</sup> συντάξαν πίνακα τῶν . . . νενικηκότων τὰ Πύθια καὶ τῶν ἐξ ἀρχῆς τὸν ἀγῶνα κατασκευασάντων heisst es von Aristoteles und Kallisthenes im delphischen Ehrendekret Dittenb. <sup>2</sup> 915.

<sup>3</sup> Bei Africanus und Philostratos Gymn. 12.



zugeschrieben wird<sup>1</sup>. Eben diese Einfachheit aber, die der grösste Stein des Anstosses gewesen ist, hat dafür eine schlagende Analogie in den Eleusinien. Da sie sich nach der eleusinischen Rechnungsurkunde über das Jahr 329/8 (Dittenb.<sup>2</sup> 587, 258 ff.) aus gymnischen, hippischen, musischen Wettkämpfen und einem πάτριος ἀγών zusammensetzten, so ist die Folgerung Foucarts (*Mémoires de l'Ac. des Inscr. et Belles-L.* 37, 1 [1904] S. 143)<sup>2</sup> unausweichlich: von Hause aus gab es nur eine Kampfsart, und, als im Laufe der Zeit andere hinzutraten, führte man das alte Spiel, das, worin es auch bestanden haben mag, jedenfalls unter eine der drei anderen Kategorien gefallen sein muss, neben diesen unter dem besonderen Namen πάτριος ἀγών weiter. Und was den Lauf als die ursprünglich einzige Kampfsart der Olympien betrifft, so hat dafür Weniger (*Klio* V S. 30) aus den räumlich und zeitlich mit ihnen verbundenen Heräen eine nicht zu unterschätzende Stütze gewonnen. Wie das olympische Zeusfest, bestand das dortige Herafest der elischen Frauen und Mädchen aus Opfer, Agon, Kränzung mit Oelzweig und einem an das Opfer sich anschliessenden Festmahl, und wie der männliche Agon der Olympien nach der Ueberlieferung ursprünglich, so war der weibliche der Heräen immer auf den Wettlauf beschränkt. Drängt diese vollkommene Gleichheit zu dem Schlusse, dass das eine Fest dem anderen nachgebildet war, so spricht das höhere Alter des Dienstes der Göttin in Olympia dafür, dass wie in der Ordnung der Zeiten<sup>3</sup> so auch in der Art der Einrichtungen die Heräen den Olympien zum Vorbilde gedient haben. Nach solchen Erfahrungen dürfte es sich jedenfalls empfehlen, das antike Dogma, alle Agone seien aus Wettkämpfen für Verstorbene hervorgegangen, das sich Körte (S. 226) zu eigen gemacht hat, ganz aus dem Spiele zu lassen. Denn dass es sich bei ihm um eine 'Konstruktion' handelt, d. h. dass es auf Spekulation und Verallgemeinerung beruht, liegt auf der Hand<sup>4</sup>.

Mit der allmählichen Vermehrung der Wettkämpfe hängt ersichtlich die zunehmende Erweiterung des Kreises der Teilnehmer zusammen, die sich in den Angaben der Liste über die Herkunft der Sieger ausspricht<sup>5</sup>. Je grösser die Zahl und je mannigfacher die Art der Spiele wird, desto stärker wächst und desto weiter erstreckt sich die Anziehungskraft des Festes. Fast ein halbes Jahrhundert hindurch stammen alle Sieger aus Elis, Messenien und dem westlichen Achaia, also der nächsten Nähe des Festortes, von 732 (Ol. 12) an sind die Landschaften der Peloponnes ohne Unterschied vertreten, erst 696 (Ol. 21) erscheint ein Sieger, der ausserhalb des Isthmos zu Hause ist — in Athen —, und dann folgen bald auch vereinzelt Männer von der Küste

<sup>1</sup> Pausanias X 7, 4 ff.

<sup>2</sup> Vgl. auch Rutgers van der Loeff *De ludis Eleusiniis* 1903 S. 14.

<sup>3</sup> S. Weniger *Klio* V S. 1 ff.

<sup>4</sup> Zutreffend hat darüber Rohde *Psyche* I<sup>3</sup> S. 152 geurteilt.

<sup>5</sup> Vgl. J. Rutgers S. Iulii Africani Ὀλυμπιάδων ἀναγραφὴ 1862 S. 4.



Kleinasiens und aus Westgriechenland, 688 (Ol. 23) ein Smyrnäer, 672 (Ol. 27) ein Krotoniate, 648 (Ol. 33) ein Syrakusaner<sup>1</sup>. Dabei behaupten die Spartaner bis zum Anfange des 6. Jahrhunderts mit einigen 30 bekannten Siegen weitaus den Vorrang. Diese Entwicklung der Spiele von landschaftlicher Beschränkung zu panhellenischer Geltung steht aber nicht nur in vollem Einklange und in deutlicher Wechselbeziehung zu der fortschreitenden Bereicherung des Festprogramms, sodass sich die Nachrichten darüber gegenseitig stützen, es wird auch niemand leugnen können, dass sie dem natürlichen Verlaufe der Dinge und dem Gange der griechischen Geschichte aufs beste entspricht.

In dieser Hinsicht bewährt sich die Liste, wie J. Töpffer (Rh. Mus. 49 [1894] S. 225 ff. = Beiträge zur griech. Altertumswiss. 1897 S. 230 ff.) treffend dargelegt hat, auch noch auf andere Weise. Von den Siegern der ersten 11 Olympiaden stammen nicht weniger als 7 aus Messenien. Mit 736 reisst diese fast kontinuierliche Siegerreihe der Messenier ab. 4 Olympiaden später, 720, siegt zum ersten Mal ein Spartaner, und für das ganze folgende Jahrhundert stellt Sparta mehr als die Hälfte aller bekannten Sieger, Messenien nur einen<sup>2</sup>. Dieser plötzliche Abschluss der messenischen und der alsbald folgende Beginn der spartanischen Siegerära kann — die Richtigkeit dieser Ueberlieferung vorausgesetzt — nicht wohl anders erklärt werden als aus einer politischen Katastrophe, die den einen Staat niederwarf, den anderen erhob. In der Tat muss ja der durch Tyrtaios bezeugte zwanzigjährige Krieg der Spartaner mit den Messeniern in eben jene Periode fallen. Und dazu stimmt weiter vortrefflich, dass die Sieger der Olympiaden, die auf den letzten messenischen Sieg folgen, aus Gegenden stammen, die an dem Kriege nicht beteiligt waren, Kleonai, Korinth, Elis.

Mit solchen für sie unbequemen Tatsachen suchen sich die Kritiker der Liste dadurch abzufinden, dass sie zu einem von ihnen eigens für diesen Zweck erdachten 'historischen Takt' oder 'Geschick' ihres ersten Redaktors ihre Zuflucht nehmen. Allein solange nicht geeignetere Mittel gefunden werden, um die Autorität der Liste zu untergraben, als sie bisher angewandt sind, werden jene Tatsachen fortfahren, eine starke Gewähr für ihre Glaubwürdigkeit zu leisten; und in gleichem Masse, wie ihr Inhalt sich immer mehr bestätigt, muss auch die Möglichkeit einer derartigen Erklärung dahinschwinden.

Unter diesem Gesichtspunkte gewinnt das letzte Kriterium, das zu Gebote steht, erhöhte Wichtigkeit: das sind die Namen der Olympioniken, die man bei der Behandlung des vorliegenden

<sup>1</sup> Vgl. Seeck Die Entwicklung der antiken Geschichtschreibung 1898 S. 14. — Natürlich ist bei allen derartigen Zusammenstellungen zu berücksichtigen, dass nur die Namen der Stadioniken vollzählig erhalten sind.

<sup>2</sup> Phanias, nach Pausanias IV 17, 9 Sieger im Dauerlauf, also nach Ol. 15, gefallen im zweiten messenischen Kriege.

Problems bisher überhaupt nicht berücksichtigt<sup>1</sup>, auch bei onomatologischen Untersuchungen kaum je benutzt hat. Es gilt also zu prüfen, wie sich die Namen der Sieger aus den ersten 50 Olympiaden, für die die Authentie der Liste bestritten wird, zu dem verhalten, was man im allgemeinen von griechischer Namensgebung alter Zeit und im besonderen von der der einzelnen Landschaften weiss.

Zunächst ist im allgemeinen festzustellen, dass theophore Namen, die auf den Inschriften des 7. und 6. Jahrhunderts sehr selten sind<sup>2</sup>, im Verzeichnis der Sieger des angegebenen Zeitraumes nur zwei vorkommen, Διοκλῆς (Ol. 13) und Πυθαγόρας (16. 48), beide auch sonst früh nachweisbar. Dagegen erscheinen Spitznamen, die gerade in alter Zeit besonders beliebt gewesen sein müssen<sup>3</sup>, in verhältnismässig grosser Zahl, wie Κόροιβος (Ol. 1) Ὑπηνος (14) Ἀκανθος (15) Πῶλος (17) Μύρων (33) Στόμας (34) Σφαῖρος (35) Φρύων (36) Ὀλυμθεύς (38).

Will man sodann die Namen der Olympioniken mit der Namensgebung der Landschaften vergleichen, denen sie zugewiesen werden, so kann das mit Aussicht auf Erfolg naturgemäss nur für die Gebiete geschehen, aus denen durch Literatur und Inschriften ein hinreichend ausgiebiges Vergleichsmaterial zu Gebote steht: Athen, Sparta und Theben.

<sup>1</sup> Beloch S. 154 schiebt sie mit einer lässigen Gebärde bei Seite. Die Namen der Sieger im Anfange der Liste, meint er, seien z. T. dem Mythos entnommen, weil (S. 149) Koroibos als Heros galt und wunderbare Dinge von ihm erzählt wurden. Als ob nicht gerade die Helden der panhellenischen Kampfspiele Lieblingsgestalten der Volkssage gewesen wären und zur Heroenschar der Griechen ein beträchtliches Kontingent gestellt hätten (Rohde Psyche I<sup>3</sup> S. 193 f., Deneken in Roschers ML I 2 S. 252 ff.). — Die der Sieger von Ol. 3, 4 und 10, Androklos, Polychares und Dotades lässt er (S. 149) aus der messenischen Sage stammen, während sie nach Niese (Hermes 36 [1891] S. 16) umgekehrt aus der Olympionikenliste in die Geschichte gelangt sind. Darüber hat bereits Töpffer (Beiträge S. 232) das nötige gesagt. — Andere erklärt er für vordatiert, wie den Athener Kylon und Myron von Sikyon. Aber seine Datierung Kylons fusst ausgesprochener Massen (S. 302) auf der Voraussetzung, dass die Olympionikenliste künstlich zurechtgemacht sei, und die Myrons (S. 286) besteht in der willkürlichen Annahme einer Verwechselung zweier Träger dieses Namens. — Wieder andere sollen endlich auf Grund von Familientradition, wahrer oder falscher, in die Liste gekommen sein. Die Gesamtzahl der Sieger in den ersten 50 Olympiaden betrug über 300. Welche Summe von Erkundigungen und Nachforschungen demnach der gute Hippias an allen möglichen Orten hätte anstellen müssen, um nur etwa ein Drittel oder Viertel dieser Siegernamen aus Familientraditionen zu ermitteln, und wie lange Zeit erforderlich gewesen wäre, um auf diese Weise die Liste zustande zu bringen, wolle man sich einmal im einzelnen vorstellen und genauer ausmalen.

<sup>2</sup> S. C. Meier Quaestionum onomatologicarum capp. IV, diss. Marp. 1905 S. 28 f., G. Neumann De nominibus Boeotorum propriis. diss. Regim. 1908 S. 50 ff. und vgl. auch E. Sittig De Graecorum nominibus theoporis, Diss. phil. Hal. XX 1911.

<sup>3</sup> Vgl. C. Meier aaO. S. 22.

Die meisten Siegernamen entfallen auf Sparta; für die ersten 50 Olympiaden sind 23 lakonische Olympioniken einhellig überliefert<sup>1</sup>. Unter diesen befinden sich 4, deren Andenken durch Denkmäler festgehalten war, die also für urkundlich gesichert gelten dürfen; denn wenn auch jene Denkmäler den Siegen nicht gleichzeitig waren, so müssen sie doch entstanden sein, als die Erinnerung an die durch sie geehrten noch lebendig war. Diese 4 sind Χίονις (Ol. 29 bzw. 28) Ἴπποσθένης (37 ff.) Εὐτελίδας (38) und Ἴστομοκλῆς (Anf. des 6. Jh.)<sup>2</sup>. Der Name Ἴπποσθένης hat alten guten Klang, lässt sich aber sonst in Lakonien nicht nachweisen. Dagegen kehren der zweite und dritte dort in späteren Zeiten wieder, Χίονις heisst einer der Ephoren des J. 422/1, die den Nikiasfrieden unterzeichnet haben (Thukyd. 5, 19. 24), und Εὐτελίδας begegnet wiederholt in einer der vornehmen spartanischen Familien der römischen Zeit (IG V 1 Nr. 48. 103), die, wie die Inschriften lehren, den damals herrschenden archaischen Tendenzen gemäss besonderen Wert darauf legten, alteheimische Namen zu führen<sup>3</sup>. Der letzte ist durch leichte Verderbnis entstellt: der Sohn des zuerst erwähnten Hipposthenes hat nicht Ἴστομοκλῆς geheissen, wie die Hss. des Pausanias, bei dem er allein vorkommt (III 13, 9), bieten, sondern, wie schon Meineke (Ztschr. f. Altertumsw. 1845 S. 1067) erkannt hat, ohne freilich Gehör zu finden, Ἴστομοκλῆς, ein Name, den ein Freund des Agesilaos II trägt (Xenoph. Hell. V 4, 22 u. s.), der in einem Epigramm des Chairemon (Anth. Pal. 7, 720)<sup>4</sup> dem Vater eines im Kampfe um Thyreai gefallenen Spartiaten gegeben wird und der in Sparta der Kaiserzeit inschriftlich wiederkehrt (IG V 1, 604)<sup>5</sup>.

Ungefähr das gleiche Verhältnis, das bei diesen 4 Namen

<sup>1</sup> Beiseite gelassen sind zwei strittige Fälle. Der Sieger im Ringkampfe der 18. Ol. Εὐρύβατος wurde nach Philostr. Gymn. 12 auch als Λουσιεύς bezeichnet, der Stadionike der 28. heisst bei Africanus Χάρμης, bei Pausanias (IV 23, 4 u. s.) Χίονις. Vgl. IG V 2 S. 93, 53 ff., Jacoby Klio II S. 410, 2.

<sup>2</sup> Für die Belege darf auf J. Rutgers S. Iulii Africani Ὀλυμπιάδων ἀναγραφὴ 1862 und G. H. Förster Die olympischen Sieger bis zum Ende des 4. Jh. v. Chr. Zwickau 1891 ein für alle Mal verwiesen werden. Als die Arbeit von P. Poralla (Prosopographie der Lakodämonier bis auf die Zeit Alexanders d. Gr. 1913) erschien, waren diese Ausführungen bereits auf der Marburger Philologen-Versammlung vorgetragen.

<sup>3</sup> So sind altlakonische Namen wie Ἀγησίλαος, Ἀγίς, Ἀριστόδαμος, Βρασιδᾶς, Εὐρυβιάδης, Ζευξίδαμος, Καλλικρατίδης, Κλεομένης, Λεωνίδα, Λίχας, Νικάνδρος, Φοιβίδης in den spartanischen Inschriften der römischen Zeit häufig, oft als cognomina verbunden mit römischem praenomen und gentile, wie Γ. Ἰούλιος Ἀγησίλαος, Γ. Πομπώνιος Ἀγίς, Τιβ. Κλαύδιος Βρασιδᾶς, Γ. Ἀσίνιος Λεωνίδης usw.

<sup>4</sup> οὔτομοκλ. für οὔτομοκλ. die Hs.

<sup>5</sup> Κλαύδιος Ἴστ. Vgl. ausserdem die Frauennamen Ἴστομοκλήδεια Gattin des Τιβ. Κλ. Δαμονέκης (488) und Ἰουλία Ἴστομοκλήδεια (534. 591, s. dazu den Stammbaum S. 131).



zu beobachten ist, waltet auch bei den übrigen 19 ob. Ein Drittel kommt auch sonst in älterer Zeit bei Lakoniern vor: Ἀκανθος (Ol. 15) Πυθαγόρας (16) Γύλις (33)<sup>1</sup> Εὐρυκλείδας (37) Ὀλυνθεύς (38. 40) Ἐπιτελίδας (50). Den ersten, Ἀκανθος, liest man ebenso wie den des Chionis wieder unter dem Instrument des Nikiasfriedens. Einen Πυθαγόρας nennt Xenophon (Anab. I 4, 2) als Nauarchen des Jahres 402/1, ein anderer war verschwägert mit dem Tyrannen Nabis (Liv. 34, 25). Ein Γύλις focht als Polemarch in der Schlacht bei Koroneia (Xenoph. Hell. IV 3, 21 ff.), ein anderer fiel nach einem Epigramm des Damagetos bei Thyreai (Anth. Pal. 7, 432)<sup>2</sup>. Εὐρυκλείδας hiess der Vater des Eurybiades, des bei Artemision und Salamis kommandierenden Nauarchen (Herod. 8, 2. 42) und einer der Getreuen des Kleomenes III (Plut. Kleom. 8). Ὀλυνθεύς kehrt in der wie es scheint ionischen<sup>3</sup> Form Ὀλονθεύς bei Xenophon (Hell. VI 5, 33) als Name eines spartanischen Gesandten vom J. 370/69 wieder. Ein Spartaner Ἐπιτελίδας wird von Thukydides (4, 132) erwähnt<sup>4</sup>.

Diesen sechs Namen darf ohne weiteres als siebenter der des Εὐρυκλῆς (Ol. 47), die Stammform zu Eurykleidas angereicht werden, wenn er auch jetzt vor der römischen Zeit in Sparta nicht zu belegen ist. Seitdem findet er sich dort wiederholt in der Familie des C. Julius Eurycles<sup>5</sup>, des Günstlings des Augustus, die ihren Ursprung auf die Dioskuren zurückführte (IG V 1 Nr. 971. 1172). Er bildet zusammen mit zwei anderen, Λάμπις (Ol. 18)<sup>6</sup> und Καλλισθένης (26)<sup>7</sup>, die ebenfalls erst wieder in römischer Zeit in Lakonien vorkommen, eine zweite Namenreihe.

Natürlich sind die bisher betrachteten Namen nicht alle Sparta eigentümlich, wie Ἀκανθος und Ὀλυνθεύς, die sich anderwärts überhaupt nicht nachweisen lassen, oder im besonderen Masse in Lakonien heimisch, wie Γύλις und Ἐτυμοκλῆς<sup>8</sup>, von

<sup>1</sup> Gilis die armen. Uebersetzung, Γύγισ die griech. Exzerpte aus Euseb., Γόλις hat v. Gutschmid hergestellt.

<sup>2</sup> Den zweistämmigen Vollnamen Γύλιππος trägt ausser dem Feldherrn des peloponnesischen Krieges und dem Schwiegervater des Agis IV und Kleomenes III auch ein Anth. Pal. 7, 435 von Nikandros genaunter Spartiate. Inschriftlich findet er sich in der Kaiserzeit IG V 1 Nr. 149.

<sup>3</sup> Vgl. O. Hoffmann Gr. Dialekte III S. 279, Smyth Gr. Dialects S. 155.

<sup>4</sup> Vgl. auch Ἐπιτέλης IG V 1 Nr. 1385. 1386. 1397.

<sup>5</sup> Vgl. R. Weil Athen. Mitt. VI 1881 S. 10 ff., Prosopogr. imp. Rom. II S. 189 f. Nr. 198 ff., Niese PW VI S. 1330 f. und den Stammbaum IG V 1 S. 307. Auch Λαχάρης Εὐρυκλέους IG II 1171 b sowie Παδάμανθος und Δεξιμαχος Εὐρυκλέους IG V 1 Nr. 141 gehören offenbar zu dieser Familie.

<sup>6</sup> IG V 1 Nr. 33 und 137 Γ. Ἰούλιος Λάμπις πατρ., unter Trajan. — Λαμπιτώ hiess die Gemahlin des Königs Archidamos II.

<sup>7</sup> IG V 1 Nr. 159. 1127. 1384.

<sup>8</sup> Γόλις IG VII 1888 (Thespier). Γολίδας delphischer Archon;



denen der zweite dem sonst üblichen Ἑτεοκλῆς entspricht. So sind Πυθαγόρας, Λάμπις, Καλλισθένης, Ἐπιτελίδα(η)ς, Εὐρυκλῆς und Εὐρυκλείδα(η)ς, auch in anderen Landschaften mehr oder weniger verbreitet. Immerhin weisen die beiden zuletzt genannten eine Bildung auf, die gerade in Sparta besonders beliebt gewesen ist. Mit εὐρύς zusammengesetzte Namen sind nirgends häufiger als dort<sup>1</sup>. Ähnliches gilt aber auch von den Zusammensetzungen mit κλέος und λαός<sup>1</sup>. Es darf daher das seltene Κλεοπιτόλεμος (Ol. 24) und das singuläre Πρωτόλαος (39) einer dritten Klasse zugerechnet werden.

Dazu gesellen sich als vierte wiederum zwei Namen, die zwar ebensowenig wie die der dritten in Sparta selbst vorkommen, wohl aber in anderen Gebieten dorischer und verwandter Dialekte vertreten und gerade dort ganz vorzugsweise zu Hause sind, Φιλόμβροτος (Ol. 26) und Γέλων (44)<sup>2</sup>.

Zu einer letzten Gruppe vereinigen sich die Namen, die sich in keine der anderen Kategorien einfügen, Ἀθηράδας (Ol. 20) Σφαῖρος (35) Λυκώτας (42). Von ihnen gehört Σφαῖρος zu den alten guten Spitznamen<sup>3</sup>. Λυκώτας findet sich nur noch in Thessalien auf einer Inschrift und Münzen der Kaiserzeit<sup>4</sup>, während das ähnliche Λυκώπας als spartanischer Name bei Herodot 3, 55 und wie Λύκωπος auch sonst erscheint. Ἀθηράδας könnte man an Ἀθέρας, den Namen eines Argivers bei Pausanias II 35, 4, anschliessen und mit ἀθήρα ἀθήρη ἀθέρα, ἀθήρ -έρος, zusammenbringen.

Es bleiben noch drei Namen übrig, deren Form unsicher ist. Bei zweien von ihnen schwankt die Ueberlieferung. Θάλπις (Ol. 25), was die armenische Uebersetzung gibt, ist sonst nicht nachweisbar, Θάλπιος, wie die griechischen Exzerpte aus Eusebios haben, heisst der Anführer der Epeer vor Troja (B 620 u. s.), und das Vorkommen dieses Namens im 7. Jahrhundert hätte nichts auffallendes<sup>5</sup>. Den des Läufers der 46. Ol. schreibt man jetzt mit Scaliger Χρυσάμαξος, während die Ueberlieferung (χρυσόμαξος, khrisomakhos) eher auf Χρυσόμαχος führt; beide Bildungen sind ohne Beleg. Stark verderbt ist jedenfalls der

SGDI III 1 Nr. 3590 (Kalymna) 3624 (Kos). — Ἑτεοκλῆς SGDI III 2 Nr. 4837 (Kyrene), [Ἑ]τεμο[κλέ]ος CIG III 4682 (Alexandreia 2. Jh. v. Chr.).

<sup>1</sup> Vgl. Meier aO. S. 34 und 15.

<sup>2</sup> Der Name Φιλόμβροτος findet sich in Kreta, Rhodos, Nisyros, Kuidos, Arkadien, Thessalien; so wird auch der Vorgänger Solons im Archontat genannt. Γέλων begegnet in Megara, Syrakus, Leontinoi, Unteritalien, Phokis, Aetolien, Thessalien, Epirus.

<sup>3</sup> Vgl. Bechtel Abhandl. der Göttinger Ges. d. Wiss. N. F. II 5 S. 51.

<sup>4</sup> IG IX 349 ταγεύοντος (?) Διονυσίου τοῦ Λυκώτου (Trajan); Catalogue of Greek Coins, Thessaly S. 7 Nr. 73 στρατηγοῦ Λυκούτου (Augustus). Properzens (IV 3, 1) Lycotas ist natürlich für griechische Onomatologie nicht ohne weiteres zu verwerfen.

<sup>5</sup> Vgl. Meier aO. S. 32 ff.

letzte Name Ἀρυτάμας, mit dem der Stadionike der 36. Ol. im Wunderbuche des Antigonos c. 121 angeführt wird<sup>1</sup>.

Mit wenigen Worten lassen sich die Namen der Athener und Thebaner erledigen. Von den Athenern, die bis zur 50. Ol. den Oelzweig errungen haben, sind drei, Κύλων (Ol. 35) Φρύων (36) und Ἀλκμαίωv (nach Ol. 42), historische Persönlichkeiten, deren Andenken auch unabhängig von der olympischen Chronik fortbestanden hat. Von den drei anderen, die die Ueberlieferung nennt<sup>2</sup>, führt Παντακλῆς (Ol. 21/2), der erste attische Olympionike, einen Namen, der in Athen allein im 5. Jahrhundert dreimal nachzuweisen und auch in der Folge ganz besonders häufig ist, während er ausserhalb Attikas und seiner Einflusssphäre gegenüber verwandten Bildungen wie Πασικλῆς zurücktritt. Der des Stadioniken der 27. Ol. erscheint bei Eusebios in der Gestalt Εὔρυβος, die sich am leichtesten aus der von Pausanias (II 24, 7) gebotenen Form Εὐρύβοτος erklärt<sup>3</sup>, während dafür bei Dionysios von Hal. (Ant. R. III 1, 3) das gebräuchliche Εὔρυβάτης eingetreten ist. Dies Εὐρύβοτος hat sich bis jetzt nur noch einmal gefunden u. z. eben in Athen, auf der Erinnerungstafel für die i. J. 438 gefallenen (IG I 446 a). Zu der, wie bemerkt, gerade in alter Zeit verbreiteten Gattung der einstämmigen Spitznamen gehört Στόμας (Ol. 34)<sup>4</sup>.

Dass endlich die beiden einzigen thebanischen Olympioniken jenes Zeitraumes Πάγων (Ol. 25 Euseb.) oder Πάγωνδας (Pausan. V 8, 7) und Κλεώνδας (Ol. 41) Namen von echt epichorischer Prägung tragen, braucht nicht erst besonders bewiesen und durch Belege erhärtet zu werden.

Damit hat die olympische Chronik auch die letzte Probe gehalten, die ihr aufzuerlegen möglich war. Wie sie den gegen sie gerichteten Angriffen überall erfolgreich widerstanden hat, so ist ihr von allen Seiten immer wieder neue Bestätigung zuteil geworden. Beides vereinigt sich zu einer glänzenden Rechtfertigung dieser unschätzbaren Urkunde griechischer Geschichte.

Bonn.

A. Brinkmann.

<sup>1</sup> In der Liste des Africanus steht dafür Φρύων Ἀθηναῖος. Diese Differenz sucht man durch die — wenig einleuchtende — Annahme auszugleichen, bei Africanus oder Eusebios sei der Name des von Antigonos angeführten Stadioniken ausgefallen und Phrynon als Pankratiast genannt gewesen. Aber die Datumsangabe bei Antigonos ist auch sonst schwer verderbt; sie gehört auch gar nicht in das Zitat aus Hippon (oder Hippys) von Rhegion, in dem sie jetzt steht, sondern vermutlich in das vorhergehende Exzerpt aus Σαμιακοὶ ὥποι, wo sie hinter ἡρόστρατον leicht übersprungen werden konnte. Offenbar war sie am Rande nachgetragen und ist eben dadurch besonders starker Entstellung anheimgefallen.

<sup>2</sup> Beiseite gelassen ist die umstrittene Angabe der Scholien zu Pindars Pyth. VII S. 201, 11 Drachm. über den Wagensieg des Megakles.

<sup>3</sup> Crusius (Fleck. Jahrb. 143 [1891] S. 389) Auffassung von Εὔρυβος als Kurzform zu Εὔρυβάτης ist nicht überzeugend.

<sup>4</sup> Vgl. Bechtel aO. S. 29.

## MISZELLEN

### Ein Homerzitat bei Philodem *περὶ εὐσεβείας*

Die Schrift *περὶ εὐσεβείας* ist in ihrem ersten — mythologischen — Teil so zerstückelt, dass eine vollkommene Wiederherstellung der ursprünglichen Ordnung ziemlich unmöglich ist; indessen fügen sich doch bei eingehender Prüfung des Inhalts manche Stückchen aneinander, die in der Neapler Publikation auf verschiedenen Tafeln stehen<sup>1</sup>, und das Ergebnis ist immer eine Förderung des Textes. Den Beweis dafür hoffe ich bald in der von mir vorbereiteten neuen Ausgabe der Schrift liefern zu können, hier will ich mich mit einem Beispiel begnügen.

Papyrus 247 II (p. 15 G.), der obere Teil einer Kolumne, handelt in der ersten Hälfte von greisen Göttern (Proteus, Phorkys, Tithonos), dann folgt eine Einteilung der Göttinnen in τέλειαι<sup>2</sup> und παρθένοι, in πρεσβύτεραι und, was im fehlenden unteren Stück gestanden haben muss, νεώτεραι; dass aber dieses untere Stück der Papyrus 242 II b (p. 5 G.) ist, wo es heisst: νεώτερας ὡς Ἀ[ρτε]μιν καὶ Ἀθη[να]ν κτλ., hat schon Gomperz<sup>3</sup> richtig erkannt, aber weder er noch Schmid<sup>4</sup> haben die selbstverständlichen Konsequenzen daraus gezogen. Da nämlich Pap. 242 II aus den unteren Dritteln zweier Kolumnen besteht und das rechts stehende Stück an Pap. 247 II anschliesst, so ist es ganz klar, dass 242 II a, das linke Stück, dem Anfang von 247 II vorausging; das Faksimile bietet folgendes:

242 II a	..... NYCΘAI	
	..... ΝΙΟΙΚΑΤΑ	
	..... ΚΟΝΑΡΙCΤΟ	
	..... ΤΟΝΠΛΕΥ	25
	..... ΝΚΑΙΤΑC	
	..... ΤΟΝΠΡΩ	
	..... ΙΝΟΜΗ	
	..... ΑΦΕΙ	29
247 II	ΓΕΡΩΝΑΛΛ//	
	ΤΗCΑΘΑΝ//	
	ΤΕΥCΚΑΙΤ//	

Die Zahl der im Pap. 242 II a fehlenden Buchstaben ergibt

<sup>1</sup> Cf. p. 45 G.

<sup>2</sup> So gut Münzel, De Apollodori *περὶ θεῶν libris*, Bonn 1883, 38.

<sup>3</sup> Anm. zu p. 5.

<sup>4</sup> Philodemea, St. Petersburg 1885, 40 ff.

sich aus der ziemlich sicheren Ergänzung der Zeile 25: 'Αριστο-  
[τέλης δ' αὐ]τὸν κτλ. Das Verständnis der Buchstabenreste hat  
erst Schmid l. c. erschlossen — Gomperz hatte πρῶτόν φησιν (?)  
"Ομηρος (?) geschrieben —, indem er erkannte, dass von Glaukos  
und Proteus die Rede sei, aber seine Ergänzungen bedürfen doch  
mancher Aenderungen, da er sich zB. um die Gesetze der Wort-  
trennung und die Grösse der Lücken wenig gekümmert hat; er  
ergänzte die Stelle folgendermassen:

ἐπιδείκνυσθαι μ[υθεύουσιν ἔνιοι κατὰ νήσους Γλαῦκον·  
'Αριστο|τέλης δ' αὐτὸν πλεύσαντ' ἐς Δῆλον καὶ τὰς | Νηρηΐδας·  
τὸν Πρω|τέα δέ φησιν "Ομη|ρος ἐν Αἰγύπτῳ ἀφερμηνεύσαι . . .

Aus räumlichen Gründen muss μυθεύουσιν durch λέγουσιν  
ersetzt werden: ebendeshalb und wegen des fehlenden Artikels  
halte ich νήσους für falsch und vermute, dass nach κατὰ der  
Name einer Insel stand, etwa Δία nach Theolytos und Euanthes  
bei Athen. p. 296 a, c, wobei κατὰ die Bedeutung von 'prope'  
haben würde (cf. K.-G. I 477); das Aristoteleszitat findet sich  
auch bei Athen. p. 296 c = Aristot. frg. coll. Rose 1886, 490:  
'Αριστοτέλης δ' ἐν τῇ Δηλίων πολιτείᾳ ἐν Δήλῳ κατοικήσαντα  
μετὰ τῶν Νηρηϊδῶν τοῖς θέλουσι μαντεύεσθαι; ferner kann  
πλεύσαντ' ἐς nicht richtig sein 1. des Raumes wegen, 2. wegen  
der falschen Form ἐς, 3. wegen des Partizipiums, wofür durch  
νυσθαι ein Infinitiv erfordert wird, also πλεύσαι εἰς<sup>1</sup>. Das  
nächste ist aber ganz unhaltbar sowohl des Raumes wegen als  
vor allem deshalb, weil Schmid nicht glaubte oder glauben  
wollte, dass auf -αφει nichts mehr folgte. Ich schlage folgendes  
vor, ohne indessen für jede Einzelheit einzustehen: τὸν Πρωτέα  
δὲ μάντιν "Ομηρος ὧδε συγγράφει. In Zeile 28 fehlen zwar  
10 Buchstaben, während meine Ergänzung nur 9 umfasst, doch  
befinden sich darunter 4 grössere τ, μ, ν, τ; für συγγράφειν  
vom Dichter gesagt verweise ich auf Philod. ἀγ. βασ. 3, 39 und  
Anth. Pal. IX 165, 8. Daraus ergibt sich für den Anfang von  
Pap. 247 II, dass die bisherigen Ergänzungen<sup>2</sup> nicht richtig sind,  
sondern vielmehr wörtliches Zitat von Od. IV 384/5 vorliegt;  
den ganzen Passus glaube ich also so geben zu müssen:

..... ἐπιδείκνυσθαι	τέα δὲ μάντ]ιν "Ομη-
λέγουσιν ἔ]νιοι κατὰ	ρος ὧδε συγγρ]άφει·
Δίαν(?) Γλαῦ]κον, 'Αριστο-	„γέρων ἄλι]ος νημερ-
τέλης δ' αὐ]τὸν πλεύ-	τῆς, ἀθάν[ατος Πρω-
σαι εἰς Δῆλο]ν καὶ τὰς	τεύς“.
Νηρηΐδας.] τὸν Πρω-	

Königsberg i. Pr.

A. Schober.

<sup>1</sup> Die Endung -αι des Verbums ist elisionsfähig (vgl. zB. π. σημ. 14, 23; π. μουσ. 6, 3/4), es liegt also kein Hiat vor.

<sup>2</sup> Bücheler Jhrb. f. Phil. 1865, 516, Gomp. p. 15 ed., Schmid p. 42, Diels FVS.<sup>3</sup> II 208, fr. 8. Uebrigens hat Weicker, PW. VII 1410, 34 (Glaukos) die Anmerkung von Diels falsch verstanden und den Text gar nicht eingesehen, da er glaubt, es handle sich um Glaukos.



## Der Name Hellespont

Die durch W. Sieglin (Festschrift für Kiepert p. 321 ff.) angeregte Diskussion über die Bedeutung des Namens Hellespont kann auch nach den letzten Erörterungen in dieser Zeitschrift nicht für abgeschlossen gelten. Ich möchte namentlich auf einige bisher nicht verwertete Zeugnisse hinweisen, die dazu führen, das bisherige Resultat nicht unwesentlich zu korrigieren.

Es handelt sich vor allem um die von Strabo VII fr. 58 bezeugte Ausdehnung des Namens Hellespont auf das ganze Aegäische Meer, die Sieglin als die bei den älteren Griechen, besonders auch bei Hekataios, eigentlich herrschende nachzuweisen suchte. Hiergegen wendete sich mit Recht A. Klotz<sup>1</sup>. In der Tat beweisen die Hekataios-Fragmente 136. 137. 139 nichts für diesen Gebrauch, im Gegenteil: wenn, wie Müller *Fragm. hist. Graec. I p. XI* und zu fr. 212 und Jacoby *Realencycl. VII 2692* vermuten, 'Ελλήσποντος wie Αἰολικά bei Hekataios zur Bezeichnung einzelner λόγοι dienten<sup>2</sup>, so würde schon das Nebeneinander dieser beiden Namen zeigen, dass 'Ελλήσποντος nicht das Aegäische Meer bezeichnete. Wenn aber Klotz leugnet, dass sich die in Rede stehende Bedeutung des Namens Hellespont in der geographischen Literatur überhaupt nachweisen liesse, so scheint mir das zu weit zu gehen. Wenigstens sehe ich nicht, wodurch Klotz (p. 294) das Zeugnis des *Itinerarium maritimum* p. 526 (danach Isid. orig. XIV 6, 20) *in Hellesponto insulae Cyclades, inter Aegeum et Maliaeum mare constitutae circumdantur etiam pelago Myrtoo* entkräftigt hätte. Geht es, wie in der Tat wahrscheinlich, auf Agrippas *Commentarii* zurück — nun, um so besser.

Noch weiter aber schießt Klotz mit seinem Endresultat (p. 296) übers Ziel hinaus: die Ausdehnung des Namens 'Ελλήσποντος auf das Aegäische Meer habe nur im Kopf eines Grammatikers bestanden, in der Literatur habe sie irgendwelche Bedeutung nicht gewonnen. Hiergegen hat sich bereits Birt<sup>3</sup> gewendet auf Grund von *Ciris v. 413*. Er schlägt vor, in dem verdorbenen Verse zu schreiben *qua curvus terris amplectitur Hellespontus (quam curvus e terris* die 3 Hss., die die Ueberlieferung repräsentieren). So einleuchtend nun auch diese Verbesserung erscheint, so wünscht man doch, diesen Gebrauch des Namens an Stellen zu finden, die einer kritischen Hilfe nicht bedürfen; und solche sind in der Tat vorhanden. Wir lesen im *Culex* 337

reddidit heu Graius poenas tibi, Troia, ruenti,

*Hellespontiacis obiturus reddidit undis.*

Leo bemerkt dazu im Kommentar: *decet culicis tristitiam quod*

<sup>1</sup> D. Zeitschr. 68, 286 ff.

<sup>2</sup> *Frg. 139* (Steph. Byz. p. 615) Τένεδος νήσος τῶν Σποράδων, ὡς Ἑκαταῖος ἐν Ἑλλησπόντῳ. Die Ausdrucksweise wie *frg. 217. 261 u. ö.* (willkürlich umgestaltet erscheinen Stephanos Worte bei Klotz p. 292, 1).

<sup>3</sup> D. Zeitschr. 68, 635.

*heroes Graecos non dimittit antequam naufragium in classis reditu factum enarraverit; qua in re ei accidit ut Hellespontiacas undas* (338) *cum Euboicis* (355) *commisceat*. Aber dass dem gelehrten Verfasser des Culex eine solche Verwechslung passiert sein sollte, ist kaum glaublich, und die spätere Stelle (355) zeigt gerade, dass er über Euböia und seine Geographie ganz wohl Bescheid wusste. *Hellespontiacus* für *Aegaeus* steht also hier zweifellos nicht aus Versehen, sondern aus bewusster Absicht. Doch das ist nicht der einzige Fall. Von genau derselben Oertlichkeit heisst es bei Seneca Herc. O. 775

*Euboica tellus vertice immenso tumens  
pulsatur omni latere: Phrixum mare  
scindit Caphereus, servit hoc Austro latus.*

Die präziöse Art, den Meeresteil nach Phrixus statt nach Helle zu benennen, hat vorgebildet Ovid mit *Phrixiae stagna sororis* (fast. 4, 278). Ausgebildet zeigt sie sich dann noch in der gleich anzuführenden Seneca-Stelle, ferner bei Lucan 6, 56 *Phrixum . . pontum*, Val. Fl. 2, 585 *Phrixia . . aequora*, Stat. Theb. 6, 542, Achill. 1, 28; auch Theb. 5, 475 *aequorei redierunt vellera Phrixi* gehört dahin.

Ob man die Stelle aus dem Hercules Oetaeus für Seneca in Anspruch nimmt oder nicht, hängt von der Anschauung ab, die man sich von dem ganzen Drama gebildet hat. Dass aber der echte Seneca sich jedenfalls so ausdrücken konnte, zeigt die Erzählung des Eurybates von dem Schiffbruch der Griechenflotte im Agamemnon. Es heisst da (560 ff.), ebenfalls vom Caphereus:

*aestuat scopulis fretum  
fervetque semper fluctus alterna vice.  
arx imminet praerupta, quae spectat mare  
utrumque geminum: Pelopis hinc oras tui  
et Isthmon, qui recurvatus solo  
Ionia iungi maria Phrixeis vetat.  
hinc scelere Lemnon nobilem usw.*

Ich habe die Umgebung der Verse, auf die es ankommt, mit ausgeschrieben, um gleich ein Urteil darüber zu ermöglichen, ob der Zusammenhang mit dem Caphereus von Wichtigkeit ist oder nicht. In Wahrheit ist das nicht der Fall. Das lehrt ein Vergleich mit dem bei Seneca epist. 80, 7 und Quintilian IX 4, 140 ohne Nennung des Dichters und des Stückes angeführten Tragödienfragment (inc. LV p. 289 R. <sup>3</sup>)

*en impero Argis, regna (sceptra Quintilian) mihi liquit Pelops,  
qua ponto ab Helles atque ab Ionio mari  
urgetur Isthmus.*

Der Vergleich mit Seneca wird es zugleich sicher stellen, dass hier in der Tat der in Rede stehende Gebrauch des Namens Hellespont vorliegt. Klotz (p. 293) war also gegen Sieglin im Unrecht, wenn er das wegzudeuten suchte. Damit, dass die Wogen 'vom Hellespont einerseits und vom Ionischen Meere andererseits' kommen, ist es nicht getan. Dass damit auch der Korinthische

Meerbusen als *Ionium mare* bezeichnet sein müsste, folgt aber daraus natürlich nicht; denn ein kleiner Teil eines grossen Meeres konnte wohl jederzeit im Namen des ganzen Meeres untergehen, nicht aber umgekehrt das Ganze in dem Teil. Der Finnische Meerbusen ist Ostsee, aber nicht umgekehrt. Man muss also anerkennen, dass an beiden Stellen genau genommen das Myrtoische Meer als Hellespont (bezw. Meer des Phrixus) bezeichnet wird, soweit das auch über die Angabe Strabos (μέχρι τοῦ Μυρτώου πελάγους) hinausgeht. Meiner Ansicht nach kommt darauf übrigens nichts an, denn als Gewährsmänner für griechische Geographie sollen diese Dichter ja in der Tat nicht dienen, wohl aber für die Sprache der Poesie. Wir haben nun mit Einschluss der Ciris-Stelle<sup>1</sup> den Gebrauch schon bei 4 bis 5 verschiedenen Dichtern gefunden: Dichter der Ciris, Dichter des Culex (ich sehe beide als namenlos an), Seneca, der anonyme Tragiker, und eventuell der Verfasser der betreffenden Partie des Hercules Octaeus.

Die nächste Frage ist nun: welche Zeiten repräsentieren diese Dichterstellen? Nahezu unbegrenzt erscheint zunächst der Spielraum für die Datierung des anonymen Tragödienfragments. Man hat zwar gemeint, Cicero orat. 163 nehme Bezug darauf. Aber das ist längst widerlegt, und Klotz hätte nicht darauf zurückkommen sollen (p. 293, 1). Denn was der von Cicero angeführte Vers *qua pontus Helles, supera Tmolium ad Tauricos* (XCII p. 301 R.) mit unserem Fragment zu tun haben sollte, ist schlechterdings nicht einzusehen. Fällt also dies dahin, so führen doch andere Erwägungen zu einer annähernden Datierung des Fragments. Von vornherein muss es als äusserst unwahrscheinlich gelten, dass es aus der alten Tragödie der republikanischen Zeit stammt. Denn welcher Art Senecas Verhältnis zu dieser war, wissen wir ganz genau. Ennius hat er nicht nur nicht gelesen, sondern sogar die Zeit, die ihn las, um dessentwillen verachtet (Gell. XII 2, 8); was er von ihm hat, hat er nachweislich alles aus zweiter Hand (Vahlen Ennius p. LXXV). Seine Kenntnis selbst des damals höher geschätzten Accius ging schwerlich über *oderint dum metuant* (de ira I 20, 4) hinaus. So zitiert er also auch hier zweifellos nicht archaische Tragödie<sup>2</sup>. Andererseits haben wir es auch nicht mit einem der mehr oder minder ephemeren Produkte der Seneca gleichzeitigen Tragödie zu tun. Für den Vers, den Seneca gleich darauf anführt (XV p. 276 R.) mag das zutreffen, hier aber handelt es sich offenbar um eine berühmte Stelle, denn noch Quintilian zitiert den ersten Vers als Muster. Damit kommen wir auf die richtige Fährte:

<sup>1</sup> Birts Verbesserung findet in den von uns herangezogenen Stellen eine Stütze.

<sup>2</sup> Dagegen spricht auch der Bau der Verse (beobachtet von F. A. Lange und Bernh. Schmidt: s. Ribbecks adn. Nichtig ist was Ribbeck selbst Beitr. z. Lehre v. d. lat. Part. 36 dafür geltend macht).

die einzigen römischen Tragödien, die Quintilian wirklich anerkennt, sind Varius Thyestes und Ovids Medea, und es lässt sich gar kein passenderer Ort für unsere Verse denken als der Thyestes des Varius. Das also ist das Wahrscheinlichste. Somit kämen wir denn ins Jahr 29 vor Chr.

Leider ist eine völlige Sicherheit nicht zu erreichen, wie sie wünschenswert wäre die für Beurteilung eines Gedankens von Birt, der in seinen Worten 'bald nach Strabo schrieb ein gelehrter Sonderling in Rom das Cirisgedicht' angedeutet ist. Er ist danach geneigt, hier einen Einfluss Strabos zu sehen. So unschätzbar das wäre für die Gewinnung eines sicheren terminus post quem nicht nur für die Ciris sondern auch für den Culex, so lässt sich das angesichts der Tragödienverse, wenn sie wirklich von Varius stammen, nicht halten.

Indes, wie man sich auch gegenüber dem Versuch, das Fragment zu datieren, verhalten mag, Birts Ansicht kann meines Erachtens in keinem Falle richtig sein. Dass sich ein gelehrter Sonderling eine Einzelheit aus Strabo notierte und dann als eine Finesse in seinem Gedicht anbrachte, wäre an sich wohl denkbar. Nun finden wir aber diese Finesse noch bei mindestens drei anderen Dichtern wieder, und eine so weitgehende Wirkung Strabonischer Gelehrsamkeit liegt ausserhalb des Bereichs jeder Wahrscheinlichkeit. Missbilligt doch ausserdem Strabo diese Verwendung des Namens Hellespont in nicht misszuverstehender Weise.

Wir müssen uns hier also anders entscheiden. Dass sich unter den ἔνιοι des Auszugs aus Strabo nur irgend ein Grammatiker verbirgt, wie Klotz meint, war weder an sich wahrscheinlich, noch stimmt es zu den hier dargestellten Tatsachen. Die angeführten Zeugnisse liegen alle im Gebiet der römischen Literatur, aber natürlich hat sich dieser Gebrauch des Namens nicht auf römischem Boden entwickelt: das anzunehmen verbietet schon Strabo. Das Wahrscheinlichste scheint dies: auf Grund einiger alter Dichterstellen, vor allem des Homer, wird ein hellenistischer Dichter sich diese Verwendung von Ἑλλήσποντος als eine gelehrte Spezialität zugelegt haben, und er hat damit Schule gemacht<sup>1</sup>. Allerdings in der geographischen Literatur sind die Spuren seines Einflusses gering, und auch in der Poesie scheint sich nichts davon nachweisen zu lassen, denn was Sieglin dafür heranzieht, hat Klotz mit Recht zurückgewiesen. So bleibt uns nichts als die Fortsetzung und die Nachklänge der hellenistischen Dichtung bei den Römern — es sei denn, man nehme von den Zeugnissen der römischen Dichter das eine oder andere als sozusagen original-hellenistisch in Anspruch.

<sup>1</sup> Man mag auch annehmen, dass es ein Gelehrter war, der zuerst jene Anschauung vom Hellespont bei Pindar (und Homer?) zu finden glaubte; Klotz p. 291 denkt an Demetrios von Skepsis. Jedenfalls muss das aber durch einen Dichter in die poetische Literatur eingeführt worden sein.



Das ist, glaube ich, in der Tat erlaubt. Im Culex findet sich nämlich der Name Hellespont auch im gewöhnlichen Sinne gebraucht: *Hellespontus pedibus pulsatus equorum* (33), und zwar im Prooemium an Octavius, also in einer Partie, die sicher Originaldichtung des römischen Dichters ist. Da sehen wir also, was für eine Vorstellung er mit dem Hellespont eigentlich verband, und wir werden den Widerspruch am leichtesten dadurch lösen, dass wir die abweichende Anschauung der späteren Stelle auf Rechnung des hellenistischen Originals setzen. Die Existenz eines solchen auch für die Hadesfahrt der Mücke ist ja durch Ernst Maass<sup>1</sup> erwiesen.

Die gleiche Frage: griechisches Original oder römischer Dichter, für die Ciris zu stellen, könnte fast müssig erscheinen angesichts der Tatsache, dass der Text der betreffenden Stelle nicht ganz sicher ist. Tut man es doch, so kommt man zu dem gleichen Resultat. Geographische Gelehrsamkeit ist jedenfalls nicht die starke Seite des Cirisdichters — ich brauche da an Bekanntes nur zu erinnern —, und die Existenz einer Vorlage in Gestalt eines hellenistischen Epyllions kann heute nicht mehr zweifelhaft sein<sup>2</sup>: daher dann also diese gelehrte Finesse.

München.

Günther Jachmann.

---

<sup>1</sup> Orpheus 237 ff. 308. Dazu Zielinski Philol. 60, 3.

<sup>2</sup> Reitzenstein Die Inselfahrt der Ciris, d. Ztschr. 63.

## Register

- adversus* — *adversum* 228  
 Aesopische Fabeln des Dati und Corraro 380 ff.  
 ἀκολουθεῖν mit Akkus. 166  
 Aktiv und Deponens, schwankende Verba im Lat. 441 ff.  
*altius accipere* 593  
 Ambrosius (expositio sec. Lucan IV 64) 152  
 Amulethhüllen, Amulette in Form eines Gerippes 155  
 Anaskeue 608 f.  
 Anthologia Pal. (VI 332, 2) 329 (VII 500) 288 (VII 544) 294 (VII 646) 293 (IX 1) 329 (X 305) 328 f. (XI 140, 3) 8 (XI 305) 328 (XI 378) 330 (XII 168) 330  
 Antigonos (mirab. c. 121) 637  
 Antisthenes οἰκονομικός 161  
 ἀπά 169  
 Apion 610  
 Appian (b. c. IV 77 ff.) 324  
 Apuleius (apol. S. 69, 6) 155  
 Arethas, Textkritisches zum Enkomion auf die edessenischen Bekenner 157 f.  
 Ariston von Keos 556 ff.  
 Aristophanes Plutos, Verhältnis zu Lukians Timon 110 f.  
 Aristoteles, zur doppelten Rezension des siebenten Buches der Physik (phys. 245 a 18 f. 247 b 1 f.) 147 f. Pythionikenliste 627 f. Homerische Fragen 609 (πολ. \*A9. 7, 4) 389  
 Asklepiades (A. P. VII 500) 288  
 Ἀθηπάδας 636  
*aut statt et* 231  
*avocare animum, aliquem, avocari* 234 f.  
 Bäder, Trinken in Bädern 23 f.  
 baia 'Hafen'? 334  
*barbarum* statt *barbarorum* 458  
 βάσις und βάδην 145  
*biber*, statt *bibere*, substantivisch 7  
*biberarius* 8  
 Biographie, Anfänge 337 ff.  
 Brutus, die griechischen Briefe des B. 315 ff.  
 Bryson Neupythagoreer 161 ff.  
 Caecilius, Harpazomene (62 ff.) 606 f.  
*cenipeta* 1  
*cerritus* 230  
 Chorikios orat. nupt. ed. Förster (19, 21. 20, 15. 21, 21 ff. 22, 1. 23, 15) 335 Epithal. Zach. (15, 4) 335 f. (16, 22) 336  
 Chronologie, s. olympische Chronik  
 Cicero, zur Ueberlieferung und Kritik von pro Mil. 368 ff. pro Rab. 611 ff. de dom. (112) 615 de rep. (I fr. 5) 238  
 Ciceroscholien und Lactantius 230 f.  
 Ciris (413) 640  
 Corraros äsopische Fabeln 380 ff.  
*corupto* κορύπτω 41  
 Culex (337) 640  
*cumba* 13  
*Cupidiceni*, *cupidicenus* 2  
 Daniel, Peter, aus Orleans 63. 91 ff.  
 Datis äsopische Fabeln 380 ff. (XIII 8. IX 21) 383 Zeit 385  
 Dehnung, metrische 481 f.  
 Deponentia *creor dubitor molestor sacrificor* u. a. 457  
 Diodoros (XII 21, 1) 218 f.  
 Dion von Prusa (XI) 607 ff. οἰκονομικός 162  
*dis-* volkstümliches Präfix, bei Laktanz 446  
*disconveni*ens 446  
 Dittographien, s. Plotinos

Donatus, Ueberlieferung der vita  
Vergiliana 103 ff.  
δοῦλος, Begriff 165

ecce 546 f.

ἐχω im erotischen Sinn 146

Edessenische Bekenner, Wunder  
des Gurias Samonas und Abibos  
156 ff. und die Legenden des  
heiligen Georg 159

Eleusinen 631

Ellipse von *ut, si, cum, quod* nach  
*quam, nisi, praeter* 236

Enallage im Lat. 243

ἐφημερίς 604 f.

Ephoros 342 ff.

ἐπίκτητον — σύμφυτον 170

Eric[h]thonius 228

escendere ascendere 225 f.

Ἑτυμοκλῆς 634

Eudoxos 334

Εὐρύβοτος 637

ἐξάρτυσις 169

Faula 229

feret präsentisch 3

Frauenfrage 208. 210 f.

Fünzfahl bei Pythagorcern 213, als  
Pauschzahl 253 ff.

S. Georg, s. Miracula

Geschichtschreibung, psychologi-  
sche 337 ff.

Glosseme, s. Plotinos

Griechische Wörter im Lateini-  
schen, Schreibung 35 f.

Hadrian (Anth. Pal. VI 332, 2) 329

Handschriften, griechische: Are-  
thas (Moskauer Synodaltibl. 315)  
157 — lateinische: Martial (Vat.  
6848, Handexemplar des Perotti)  
6 Philargyriusscholien 58 ff. Ter-  
tullian (Par. 13047) 358 ff.

-hd-, -hs. Lückenzeichen 444

Heerwesen, s. Kohortentaktik

Hekataios ἐν Ἑλληνιστῶντι 640

Hellespont als Bezeichnung des  
ägäischen Meeres 640

Heräen in Olympia 631

Hippias, Olympionikenverzeichnis  
626 ff.

Historia Augusta, Textkritisches  
474 ff. v. Hadr. (15, 13) 479 v.  
Cl. A. (3, 1) 476 (11, 1) 477 v.  
Maxim. (2, 1) 477 (28, 7) 478

Homeros, s. Worthrhythmus

Horatius carm. (I 3, 29 ff.) 151 (I  
28) 290 sat. (II 4, 18 f.) 233 f.  
Disposition der ars poetica 540 ff.

Jamblichos, Pythagoreerkatalog 164  
*incido rem* oder *aliquem* 250

*infectus* 462 f.

Inschriften, griechische: (IG II 63  
ed. min.) 395 (II 750) 392 (IV  
800) 391 f. (V 1, 1134) 392 f. (V  
2, 113) 393 (IX 1, 333 ff.) 400 ff.  
(CIA I 32) 397 ff. (I 135 ff.) 405  
(I 177) 410 f. (I 179) 412 f. (I  
180—183) 413 f. (I 273) 411 (I  
297) 411 (I 467) 395 (I Suppl.  
72. 75) 392 (I Suppl. 158) 393  
(I Suppl. 179 A) 412 f. (I Suppl.  
331 e) 411 (I Suppl. 477) 392  
(II 676) 586 (II 677 f.) 583 f.  
(II 693) 587 ff. (II 747) 583 ff.  
(Dittenb. 256) 627 (772) 393  
(Journ. H. St. XXIX 182) 584 ff.  
(Rh. M. LXVI 203) 394 (Rev.  
des ét. Grecs XXVI 15) 395 f.  
(Fouilles de Delphes III 1, 75)  
396 (Berl. ph. W. 32, 60) 396  
(32, 604) 396 (Epigr. bei Arist.  
πολ. Ἀθ. 7, 4) 389 ff. Präskripte  
in att. Urkunden des 5. und  
4. Jahrh. 408 ff. Dubletten 394 —  
lateinische: (CIL V 4449) 32 ff.  
(V 5272) 29 ff.

*inutilis* = *perniciosus* 252

Ionische Wissenschaft in Aegypten  
479

Isidorus, versus Isidori (7) 153 f.  
*ita* statt *deinde* 227

Juvenalis, Aufbau der 6. und 4. Sa-  
tire 524 ff. (IV) 542 ff. (VI 133—  
135) 528 (VI 231 ff.) 532 (VI 444)  
536 (VII) 541 f. Winstedtsches  
Fragment 550

K = *kapitulum* 443 f.

Kallikratidas Neupythagoreer 161 ff.  
Inhalt der Bruchstücke, Topik  
167 ff. Sprache 183 f.

Kallimachos (epigr. 28. 52) 145 ff.

Kalliethenes, Pythionikenliste 627

Kapitelüberschriften bei Plotinos  
44 f.

Katakomben, Etymologie des Wor-  
tes K. 13

Kohortentaktik 416 ff.

Konjunktionen, Weglassung von  
*sed, at, autem, nam* 247, gehäufte  
bei Laktanz 224

κορύπτω 41

- Lactantius, div. inst. (S. 2, 15) 224 (9, 14) 225 f. (26, 23) 226 (30, 8) 226 (36, 6) 226 (60, 18) 227 (61, 18) 228 (81, 11) 229 (101, 18. 103, 9. 104, 23) 230 (123, 4) 232 (151, 5) 233 (151, 9) 231 (157, 16) 232 (165, 1) 233 (168, 12) 235 (178, 21) 236 (192, 6) 236 (201, 20) 237 (225, 13 ff.) 238 (227, 2) 255 (233, 14) 239 (240, 3) 243 (248, 18 ff.) 240 (400, 8) 241 (430, 3) 244 (454, 2) 245 (472, 14) 245 (554, 4) 246 (600, 11) 248 (586, 22) 248 u. a., Benutzung bei Späteren 230 f. epit. (680, 17. 681, 1. 694, 10) 249 (694, 5. 695, 19. 702, 6) 250 (707, 1) 252 (707, 2) 251 (756, 3) 249 de mort. pers. Echtheit und Abfassungszeit 468 ff. (172, 4) 450 f. (175, 11) 451 (180, 16) 452 (182, 7) 453 (184, 16) 453 (191, 3. 6) 453 (192, 4) 453 f. (198, 1) 454 (202, 24) 455 (204, 1) 455 (204, 8) 456 f. (205, 22 ff.) 457 f. (206, 1) 455 (211, 9) 459 (215, 7) 459 (214, 15 ff.) 460 (220, 6) 460 f. (221, 2) 461 f. (221, 14) 262 f. (224, 4. 227, 12. 235, 3) 464 (235, 18) 465 (237, 8) 467 f. de op. dei (10, 9) 441 (37, 23) 443 (52, 23) 444 (53, 10) 444 (63, 9) 445 de ira (71, 9. 12) 446 f. (73, 11) 447 f. (76, 25) 448 (77, 22) 448 (82, 18) 449 Rhythmus 242 f.
- λαϊκάζειν 38 f.  
*laudicem* 2  
 Lessings Fabelstudien 380 ff.  
 Lucilius (1242) 41  
 Lukianos, περί τοῦ μὴ ῥαδίως πιστεῦν διαβολῇ, Quelle 551 ff.  
 Timon 107 ff. Gedanken- und Motivparallelen 117 ff. Verhältnis zu Aristophanes Plutos 110 f. zu Menanders Hydria 138 ff.
- Marschgeschwindigkeiten bei den Römern 253 f.  
 Martialis (III 20, 5) 36 (V 78) 18 (XII 82, 11 ff.) 3 ff. 17 ff.  
*mattea* 20  
 Medium statt Aktiv bei μαστεύειν, παρέχειν 166 f.  
 Melissas Brief 163  
 Menandros, Hydria 138 f.  
*metatum*, μητάτον 157  
 Miracula S. Georgii ed. Aufhauser, Recensio 159 f. (S. 111, 13) 160
- μονάς — δυάς 175  
 Musonius 211 f.
- ναίχι 146  
 Namen, lakonische Personenn. 634 ff., attische 637  
 Neanthes 113. 136  
*necesse est* mit Indikativ 246  
 Negation, doppelte im Lat. 445  
 Neupythagoreer 161 ff.  
*nihil aliud quam* als Satzwort 247
- odoro(r)* 441  
 Oekonomik, neupythagoreische Schriften über Oe. 161 ff. Verhältnis zum Neuplatonismus, Führung mit Alexandria 223  
 Oelstiftungen für Bäder 33 ff.  
 Okellos 162  
 Olympische Chronik 623 ff.  
 Orsini, Fulvio 88 f.  
 Ortsbegriff statt des persönlichen 240  
 ὠτερχύτης 16  
*otium* plur. 238  
 Ovidius am. (II 1, 11 ff.) 472 f. trist. (IV 10, 53) 303 f. Gigantomachie? 472 ff.
- Palladas (Anth. Pal. XI 305) 328 (XI 378, 4) 330  
 Papyri (II 11, 1 u. 16 = Witkowski Ep. pr. gr.<sup>2</sup> 3 u. 4) 331 f  
 Parataxen bei Laktanz 237  
 παρ' ἱστορίαν 37  
*partes, ad partes, partes suscipere* 545  
 πεί, πία, πείεις auf attischen Vasen 11  
 πείν 8 ff.  
 Pentathlon 624  
 Perfekt *-averunt -iverunt -arunt -ierunt* bei Laktanz 229  
 Periktione 161 ff. Topik der Bruchstücke 185 ff. Sprachliches 200 ff.  
 Peripatetische Quellen Lukians 551 ff.
- Perotti, Niccolo 6  
 Petrarca 86  
 Petronius (28, 3) 25 f.  
 φάρμακον ἀθανασίας 152  
 Philargyrius, Scholienhss. 65 ff. Textgeschichte 84 ff. Ausgaben 88 ff. Verhältnis zu Servius, Gallus, Gaudentius 97 ff.  
 Philippus Charakterbild. bei Theopomp 349 f.  
 Philodemos περί οἰκονομίας 162 περί



- εὐσεβείας (S. 15 G.) 638 f. Verhältnis zu Ariston. 556 f.  
 Phintys 161 ff. Topik der Bruchstücke 206 ff. Sprachliches 221 ff.  
 Phylarchos (bei Ath. XII 251 b) 218  
 πείν substantivisch 7  
 πικέρνης, *pincerna* 14 f.  
 πίν = πείν 8  
 Pindaros (Ol. 10, 43 ff.) 624  
 πινεγχύτης 16  
 Platon, Komiker 110  
 Platon, nachgeahmt von Chorikios 335 f.  
 Plautus (mil. 350) 265 (stich. 707) 10 (truc. 77 ff.) 35 f.  
 Plotinos, Glosseme und Dittographien in den Enneaden 42 ff. (II 6, 2) 47 (III 2, 11) 52 (III 6, 4) 51 (III 7, 11) 51 (IV 3, 3) 47 (IV 3, 5) 45 (IV 4, 26) 47 (IV 4, 29) 46 (V 9, 11) 44 (VI 1, 14) 44 kleinere Glosseme und Dittographien 52 ff.  
 Plutarchos, πῶς ἂν τις διακρίνει τὸν κόλακα τοῦ φίλου, Quelle 563 ff.  
 Πλούτος und Πενία 111 ff.  
 πῶ 11  
 Poliziano 87 f.  
 Polybios Kritik an Theopomp 350 f.  
 Porphyrios, Herausgabe der Enneaden des Plotin 43 Homerische Fragen 609  
 Poseidippos (A. P. XII 168) 330  
 Poseidonios 219  
*potest* ohne *esse* in Verneinungssätzen 243 f.  
*praefero* = *prae me fero* 443  
 Priapea (32) 149 f.  
*prodeest* 230  
*profundere* absolut 233  
 Pronomen im Lat., demonstratives und possessives unterdrückt 239 f. Relativpronomen kausal mit Indikativ 250 f.  
 προπεῖν, *propin* 4 ff.  
 Propertius, Chronologie 255 f. Verhältnis der Monobiblos zu den späteren Büchern 265 ff. 304 ff. Cynthia 268 ff. Leben 291 ff. 309 ff. Properz, Tibull, Ovid 302 ff. (I 6) 298 ff. (I 21) 287 f. (I 22) 283 f. (II 3, 21 f.) 270 (II 12 u. 13 a) 266 (II 13 b, 17—58) 266 (II 23, 24) 273 (II 34, 85 ff.) 303 (III 15) 259 (III 24) 275 ff. (IV 1, 121 ff.) 306 ff. (IV 8) 263 f.  
 πρόπομα 19 ff.  
 Prudentius (Peristeph. VIII) 153  
 Pythien 630  
 Pythionikenliste 627  
*quam* interpoliert 244  
*quid est aliud* mit zwei Infinitiven 245  
*quire, nequire* neben *posse* bei Lak-tanz 237  
*re-* bei *revortor* u. ä. entwertet 249  
*recidere, reccidere* 246  
 Satzverbindung im Lat., kopulative und asyndetische 228  
 Schatzmotiv 137 ff.  
*semel* statt *primum* 464  
 Seneca nat. quaest. (I praef. 3) 568 ff. (I 5, 12) 570 f. (I 17, 19) 571 f. (II 12, 5. 29. 32, 8) 572 (II 35, 1) 573 (II 40, 4) 573 (II 59, 6) 574 (III 15, 5) 574 (III 18, 3. 19, 2) 575 (III 26, 7. 27, 9) 576 (III 28, 5) 577 (III 29, 3) 577 (III 29, 6. 29, 9) 578 (IV a 2, 5) 578 (IV a 2, 10. 12) 578 (IV b 13, 2) 579 (V 9, 3) 580 (V 12, 5) 580 (V 13, 2) 580 (V 18, 7) 580 (VI 10, 1) 581 (VI 22, 4) 581 (VI 32, 2) 582 (VII 42, 2) 582 de prov. (3, 12) 152  
*sic* statt *deinde* 227  
*sicco(r)* 442  
*siliae* 30 f.  
*silicernium* 30  
 Simplex statt Kompositum bei Lak-tanz 241  
 Simplicius (in Arist. phys. 1074, 26 ff. D.) 149  
 Singular und Plural wechselnd bei lat. Dichtern 445  
 Skelett, die älteste Darstellung eines Sk. 155 f. Skelett als Amulett 155 f.  
 σκήνος 'Leib' 190  
 Sokratikerbriefe (24) 135  
*sole(n)t* ohne *esse* in Verneinungssätzen 244  
 Sophokles (El. 42 f.) 326 ff. (Ichn. 59. 105. 168. 324) 145  
*sophos* 2  
 Stesimbrotos 348  
 στίχοι ἀκέφαλοι und μέλουργοι 481 f.  
 Strabon (VII fr. 58) 640 ff.  
 σύμφυτον — ἐπικτήτων 170  
 συναρμογά 169  
 συνεκτικὸν αἷτιον 213  
 σύσταμα = coetus 167

- Tempora, selbständiger und bezogener Gebrauch bei Laktanz 242
- Tertullian (Fragment des Kodex Par. 13047) 358 ff. schedae Sciopianae 365 ff.
- Theokritos (X 53) 17
- Theopompos 337 ff. (fr. 4) 347 (fr. 95) 346 (fr. 107) 346 Charakteristik Philipps 349 ff.
- Timonlegende 132 ff.
- τρεχέδειπνος 2
- Trinksitten der Kaiserzeit 18 ff.
- τρίτωνίς 331
- Uebergabeurkunden, attische, des 4. Jahrh. 584 ff.
- ut in Pseudofinalsätzen 451 f.
- Valerius, Julius, Textkritisches 591 ff.
- Varius, Thyestes 643
- Varro Atacinus, Aratübersetzung unter dem Titel Ephemeris 603 ff.
- Varro (ling. l. V 112) 20
- [Varro] Sententiae Varronis, Entstehungszeit 154
- veni in der Erotik und sonst 4
- venit = evenit 248
- Verba absolut gebraucht im Lat. 235
- Verbalgenera gegenübergestellt im Lat. 245
- Vergilianae vitae, Ueberlieferung 103 ff.
- Vergilscholien 56 ff.
- Wagen als Anatheme 624 f.
- Weisse Kleidung 216
- Wiederholung desselben Wortes bei Cicero und Laktanz 249
- Worhythmus bei Homer 481 ff.
- ζένοι auf Inschriften 402
- Xenokrates οἰκονομικός 161
- Xenophon οἰκονομικός 161
- Zaleukos 218 f.







## Inhalt des vierten Heftes.

	Seite
Worthrhythmus bei Homer. Von Kurt Witte. . . . .	481
Der Aufbau der sechsten und vierten Satire Juvenals. Von Th. Birt. . . . .	524
Eine peripatetische Quelle Lukians. Von Hermann Mutschmann . . . . .	551
Kritische Beiträge zu Senecas Naturales Quaestiones. Von K. Busche. . . . .	568
Zu den attischen Uebergabeurkunden des 4. Jahrhun- derts in Kolumnenschrift. Von Wilhelm Bannier	584
Randbemerkungen. Von W. Kroll. . . . .	591
Zur Kritik einiger ciceronischer Reden. Von Alfred Klotz . . . . .	611
Die olympische Chronik. Von A. Brinkmann . . . .	622

### Miszellen.

Ein Homerzitat bei Philodem $\pi\epsilon\pi\iota$ $\epsilon\upsilon\sigma\epsilon\beta\epsilon\iota\alpha\varsigma$ . Von A. Schober . . . . .	638
Der Name Hellespont. Von Günther Jachmann. . .	640

(Erscheint vierteljährlich: im Januar, April, Juli und  
Oktober. — Preis des Jahrgangs 16.— M.)





Rheinisches Museum

für

# PHILOLOGIE

Herausgegeben

von

**August Brinkmann**

---

**Neue Folge**

Einundsiebzigster Band

---

**Frankfurt am Main**

**J. D. Sauerländers Verlag**

1916





## Verzeichnis der Mitarbeiter

von Band XXXV—LXXI und ihrer Beiträge von Band L an

- Abt, A.**, in Darmstadt (70, 155)  
**Achelis, T. O.**, in Hadersleben (70, 380. 71, 155)  
**Ackermann, E.**, in Hagen (67, 425)  
**Adami, F.**, in Frankfurt a. M. (58, 157)  
**Ahrens, H. L.**, in Hannover †  
**Ally, W.**, in Freiburg i. Br. (64, 591. 637. 66, 585. 68, 2. 538. 636. 69, 414. 70, 479)  
**Amsel, G.**, in Gr.-Lichterfelde  
**Anspach, A. E.**, in Duisburg (67, 556)  
**Apelt, O.**, in Weimar (50, 394. 53, 621. 55, 9)  
**Arnim, H. v.**, in Frankfurt a. M. (71, 364)  
**Asbach, J.**, in Düsseldorf †  
**Asmus, R.**, in Freiburg i. Br. (63, 627. 64, 318)  
**Assmann, E.**, in Berlin (60, 637)  
**Atzert, C.**, in Osnabrück (68, 419)  
**Aubert, L. C. M.**, in Christiania  
**Aufrecht, Th.**, in Bonn †  
**Ausfeld, A.**, in Heidelberg † (50, 357. 52, 435. 557. 55, 348. 56, 517. 61, 636)  
**Baehrens, W. A.**, in Gent (67, 112. 264. 312. 68, 153. 319. 429)  
**Bannier, W.**, in München (54, 544. 55, 479. 61, 202. 63, 423. 65, 1. 66, 38. 67, 479. 515. 69, 491. 70, 389. 584)  
**Bartholomae, Chr.**, in Heidelberg  
**Barwick, K.**, in Jena (68, 279. 638)  
**Barwinski, B.**, in Deutsch-Krone †  
**Basiner, O. v.**, in Warschau † (60, 614)  
**Bauer, A.**, in Wien (53, 168)  
**Baunack, J.**, in Leipzig  
**Becher, F.**, in Berlin † (55, 481)  
**Beck, J. W.**, in Amsterdam (62, 631)  
**Becker, P.**, in Bonn (66, 480. 68, 68)  
**Bees, N. A.**, in Berlin-Wilmersdorf (66, 636. 69, 744. 71, 285)  
**Beloch, J.**, in Rom (50, 250. 54, 414)  
**Bergk, Th.**, in Bonn †  
**Bertalot, L.**, in Frankfurt a. M. (66, 56. 640)  
**Bethe, E.**, in Leipzig (55, 414. 62, 326. 438. 65, 200. 71, 415)  
**Bickel, E.**, in Kiel (60, 190. 317. 505. 63, 392. 65, 233. 578. 66, 500. 67, 142. 69, 417. 419. 420. 71, 548)  
**Biese, A.**, in Frankfurt a. M.  
**Birt, Th.**, in Marburg (50, 31. 161. 51, 70. 153. 240. 468. 491. 506. 52, Suppl. 54, 40. 201. 59, 407. 62, 488. 63, 39. 64, 393. 469. 65, 317. 345. 474. 66, 147. 68, 635. 69, 342. 597. 70, 253. 524. 71, 270)  
**Bischoff, E. F.**, in Leipzig (53, 328. 54, 9. 55, 488)  
**Bissing, Fr. W. v.**, in München (59, 160)  
**Blass, F.**, in Halle † (53, 283. 54, 33. 55, 91. 341. 62, 102. 265)  
**Boas, M.**, in Amsterdam (62, 61. 67, 67)  
**Boehme, J.**, in Hamburg  
**Boor, C. de.**, in Marburg  
**Bornecque, H.**, in Lille (58, 371)  
**Brandes, W.**, in Wolfenbüttel (64, 57)  
**Brandis, C. G.**, in Jena (51, 109)  
**Brandt, S.**, in Heidelberg  
**Brassloff, St.**, in Wien (68, 413)  
**Breysig, A.**, in Berlin † (55, 157. 565. 56, 55)  
**Brinkmann, A.**, in Bonn (51, 273. 441. 52, 632. 54, 93. 56, 55. 57, 482. 58, 640. 59, 159. 317. 60, 159. 630. 61, 117. 634. 62, 625. 63, 304. 618. 631. 64, 157. 310. 479. 637. 65, 149. 319. 617. 66, 149. 226. 616. 67, 135. 609. 68, 157. 320. 639. 69, 255. 424. 585. 70, 156. 335. 622. 71, 159. 288. 422. 581)  
**Broecker, L. O.**, in Hamburg †  
**Brugmann, K.**, in Leipzig (53, 630. 62, 634)  
**Brugmann, O.**, in Leipzig (50, 478)  
**Bruhn, E.**, in Berlin-Steglitz  
**Bruns, I.**, in Kiel †

- Buecheler, F., in Bonn † (51, 153.  
 325. 471. 638. 52, 302. 391. 53,  
 166. 205. 54, 1. 484. 55, 1. 56,  
 154. 321. 57, 315. 321. 58, 317.  
 453. 624. 59, 34. 320. 321. 638.  
 60, 317. 61, 140. 307. 308. 472.  
 625. 62, 154. 327. 476. 554. 640.  
 63, 152. 190. 316. 321. 479)  
 Buermann, H., in Berlin  
 Buettner, R., in Gera † (55, 121)  
 Bugge, S., in Christiania †  
 Bunte, B., in Leer  
 Buresch, K., in Athen †  
 Burnet, J., in St. Andrews (62, 312)  
 Busche, K., in Leer (55, 299. 66,  
 452. 70, 568)  
 Busolt, G., in Göttingen  
 Busse, A., in Berlin (64, 108)  
 Bywater, J., in Oxford †
- Caesar, C.**, in Aachen (56, 247)  
 Cauér, F., in Berlin (50, 348)  
 Cauér, P., in Münster (61, 232.  
 69, 56)  
 Cholodniak, J., in Petersburg (64,  
 330)  
 Christ, W., in München †  
 Christensen, H., in Hamburg † (54,  
 134)  
 Cichorius, C., in Bonn (63, 197)  
 Cohn, L., in Breslau †  
 Conway, R. J., in Manchester  
 Corssen, P., in Berlin-Grünwald  
 (51, 226. 66, 493. 67, 20. 240. 631.  
 68, 155. 297. 321)  
 Croenert, W., in Strassburg (53,  
 585. 54, 593. 56, 607. 57, 285.  
 58, 308. 61, 414. 630. 62, 123.  
 311. 380. 479. 620. 63, 161. 64,  
 433. 633. 65, 157. 306. 461. 636.  
 68, 596. 632)  
 Crusius, O., in München (51, 544)  
 Curtius, E., in Berlin † (50, 373)
- Darbishire, H. D.**, in Cambridge †  
 Daub, A., in Freiburg i. Br. †  
 Dechent, H., in Frankfurt a. M.  
 Deecke, W., in Mülhausen i. E. †  
 Degering, H., in Charlottenburg  
 (57, 8)  
 Deissmann, A., in Berlin-Wilmers-  
 dorf (60, 457)  
 Deiter, H., in Hannover  
 Deiters, P., in Coblenz † (56, 587.  
 59, 565)  
 Dessauer, H., † (56, 416)  
 Deubner, L., in Freiburg i. Br.  
 (59, 473)
- Diehl, E., in Innsbruck (54, 172.  
 58, 246. 62, 390)  
 Diels, H., in Berlin (56, 29)  
 Dieterich, A., in Heidelberg † (55,  
 191. 56, 77)  
 Dieterich, K., in Serajewo (59, 226.  
 60, 229)  
 Dietze, J., in Hamburg † (69, 522)  
 Dittenberger, W., in Halle †  
 Doerpfeld, W., in Berlin-Wilmers-  
 dorf (51, 127)  
 Domaszewski, A. v., in Heidelberg  
 (53, 638. 54, 158. 311. 55, 318.  
 57, 506. 58, 218. 382. 538. 59,  
 302. 479. 60, 158. 67, 151)  
 Dragendorff, H., in Berlin (51, 281)  
 Drerup, E., in Würzburg (51, 21)  
 Duemmler, F., in Basel †  
 Duhn, F. v., in Heidelberg  
 Duncker, A., in Cassel †  
 Dyroff, A., in Bonn (50, 481. 63,  
 587)  
 Dziatzko, K., in Göttingen † (54,  
 497. 55, 104)
- Egenolff, P.**, in Heidelberg † (56,  
 284)  
 Ehrlich, H., in Königsberg † (62,  
 321. 63, 107. 636. 68, 603)  
 Eitrem, S., in Christiania (64, 333)  
 Ellis, R., in Oxford †  
 Elter, A., in Bonn (61, 267. 63, 472.  
 640. 65, 175. 66, 199. 67, 316.  
 69, 253)  
 Engelmann, R., in Kiewien †  
 (63, 465)  
 Enmann, A., in Petersburg (57, 517)  
 Enthoven, L., in Strassburg  
 Eskuche, G., in Stettin †
- Fabricius, E.**, in Freiburg i. Br.  
 (51, 456)  
 Faltin, G., in Neu-Ruppin †  
 Flach, H., in Hamburg †  
 Foerster, R., in Breslau (50, 66.  
 640. 51, 481. 52, 144. 296. 298.  
 53, 547. 55, 139. 435)  
 Foerster, Wilh., in Rheydt  
 Fraenkel, A., in Zabern  
 Fraenkel (Loeschke), Ch., in Ber-  
 lin (67, 94)  
 Fraenkel, E., in München (71, 187)  
 Fraenkel, M., in Berlin † (56, 233.  
 423. 480. 640. 57, 152. 534)  
 Fraenkel, S., in Breslau (51, 328)  
 Frederking, A., in Worms (52, 449)  
 Freudenthal, J., in Breslau †  
 Frick, C., in Höxter  
 Friederich, B., in Hannover

- Friedlaender, L., in Strassburg † (62, 488)  
 Friedlaender, P., in Berlin (62, 73. 69, 299)  
 Friedrich, G., in Jena (62, 366. 68, 257)  
 Fries, C., in Berlin (54, 555. 55, 18. 57, 265. 58, 115. 59, 200)  
 Fritze, H. v., in Berlin (55, 588)  
 Fritzsche, R. A., in Giessen (57, 363)  
 Froehner, W., in Paris  
 Fuchs, R., in Dresden (50, 576. 51, 164. 52, 377. 634. 53, 496. 58, 67)  
 Fuhr, K., in Marburg † (50, 304. 51, 45. 164. 57, 422)  
 Funaioli, G., in Messina (70, 56)  
 Furtwaengler, A., in München † (57, 252)
- G**alland, C., in Strassburg  
 Gardthausen, V., in Leipzig (50, 311. 69, 421)  
 Gasse, H., in Leipzig (66, 607)  
 Gelzer, H., in Jena †  
 Gereke, A., in Breslau (54, 404. 62, 116. 170)  
 Gilbert, H., in Meissen (51, 471)  
 Gilbert, O., in Halle † (64, 185)  
 Gilbert, W., in Grimma (59, 628. 60, 151)  
 Gloeckner, F., in Staremburg  
 Gloeckner, St., in Bunzlau (65, 504)  
 Gloël, H., in Wetzlar  
 Goebel, E., in Fulda † (53, 628. 58, 153)  
 Goetz, G., in Jena  
 Gomperz, Th., in Wien † (63, 624. 625. 64, 153. 65, 156)  
 Gothein, M., in Heidelberg (63, 475)  
 Graf, E., in Quedlinburg  
 Graffunder, P., in Schöneberg † (60, 128)  
 Groeger, M., in Hirschberg (59, 1)  
 Gundermann, G., in Tübingen (59, 145. 148. 62, 157)  
 Gurlitt, L., in München (56, 596. 57, 337)  
 Gutschmid, A. v., in Tübingen †
- H**aeberlin, C., in Göttingen (62, 154)  
 Hagen, H., in Bern †  
 Hanssen, F., in Santiago  
 Harder, Chr., in Neumünster †  
 Harmon, A. M., in Princeton (62, 159)  
 Hartfelder, K., in Heidelberg †
- Hauler, E., in Wien (54, 161)  
 Heerdegen, F., in Erlangen  
 Hefermehl, E., in Berlin † (61, 283)  
 Heidtmann, G., in Pfaffendorf †  
 Heimannsfeld, H., in Düsseldorf (69, 570)  
 Heinze, R., in Leipzig  
 Heisenberg, A., in München (58, 427)  
 Helbig, W., in Rom † (55, 55. 58, 500)  
 Heldmann, K., in Halle (52, 299)  
 Helm, R., in Rostock (52, 177. 54, 111. 56, 340)  
 Hendrickson, G. L., in New Haven (59, 478)  
 Hense, C., in Freiburg i. Br. (62, 313)  
 Hense, O., in Freiburg i. Br. (50, 140. 53, 318. 55, 222. 56, 106. 305. 59, 170. 61, 1)  
 Heraeus, W., in Offenbach (54, 156. 305. 58, 462. 70, 1. 149)  
 Herbig, G., in Rostock (64, 120)  
 Hertling, G. v., in München  
 Hertz, M., in Breslau †  
 Herwerden, H. van, in Utrecht † (58, 138. 59, 141. 329. 60, 106. 449. 454. 61, 591. 63, 1. 64, 161. 320. 65, 169)  
 Hettner, F., in Trier †  
 Heydemann, H., in Halle †  
 Heylbut, G., in Hamburg †  
 Hiemer, K., in Stuttgart † (62, 229)  
 Hildebrandt, P., in Berlin-Wilmersdorf (59, 238)  
 Hildebrandt, R., in Magdeburg † (60, 560. 61, 567)  
 Hiller, E., in Halle †  
 Hirschfeld, G., in Königsberg †  
 Hirschfeld, O., in Charlottenburg (51, 470. 474. 475. 52, 294)  
 Hirzel, R., in Jena  
 Hoefer, U., in Saarbrücken (59, 542. 61, 480. 65, 121. 66, 472)  
 Hoerschelmann, W., in Dorpat †  
 Hoffmann, E., in Wien † (50, 90. 484. 468. 51, 320. 52, 99)  
 Hoffmann, O., in Münster (56, 474. 69, 244)  
 Hohl, E., in Strassburg (68, 316. 461. 69, 580. 70, 474)  
 Hollstein, H., in Cöln (71, 406)  
 Holwerda, J. H., in Leiden (55, 476. 58, 511. 59, 532)  
 Holzapfel, L., in Giessen  
 Hosius, C., in Würzburg (50, 286. 51, 197. 69, 109)  
 Hoyer, R., in Neuwied (53, 37)



Huelsen, Chr., in Stuttgart (62, 328.  
63, 633. 68, 16. 160)  
Hug, A., in Zürich †  
**Ihm, M.**, in Halle † (50, 191. 367.  
51, 315. 473. 638. 52, 129. 143.  
205. 454. 459. 633. 53, 165. 495.  
56, 148. 635. 57, 316. 61, 543.  
62, 156. 323. 63, 319)  
Ilberg, J., in Leipzig (51, 165. 466.  
52, 591)  
Immisch, O., in Freiburg i. Br.  
(52, 126. 54, 313. 69, 744)  
**Jachmann, G.**, in München (70,  
640. 71, 527)  
Jacobi, F., in Kiel (58, 459. 461.  
59, 63. 60, 38. 320. 463. 64, 601.  
65, 22. 69, 393. 427)  
Jaeger, W. W., in Kiel (67, 304)  
Jahn, P., in Berlin (58, 391. 60,  
361. 63, 79)  
Jahnke, R., in Münster  
Jan, C. v., in Strassburg †  
Jeep, L., in Königsberg † (51, 401.  
52, 213)  
Jensen, Chr., in Jena (65, 539. 635)  
Judeich, W., in Jena (62, 259. 66,  
94. 68, 1)  
Jungblut, H., in Frankfurt a. M.

**Kaerst, J.**, in Würzburg (52, 42. 519)  
Kahrstedt, U., in Münster (68, 395)  
Kaibel, G., in Göttingen †  
Kakridis, Th., in Athen (57, 463.  
59, 626)  
Kalbfleisch, K., in Giessen (51, 466.  
53, 160)  
Kalkmann, A., in Berlin †  
Kallenberg, H., in Berlin-Dahlem  
(62, 9. 63, 260. 66, 473. 67, 11.  
174. 68, 465. 69, 642. 71, 246. 507)  
Karo, G., in Athen  
Kekule von Stradonitz, R., in Ber-  
lin †  
Keller, O., in Stuttgart (61, 78)  
Kiderlin, M., in München †  
Kirchner, J. E., in Berlin (53, 380.  
57, 476. 59, 294. 61, 344)  
Klatt, M., in Berlin  
Klebs, E., in Marburg  
Klein, J., in Bonn †  
Klotz, A., in Prag (56, 429. 639.  
59, 373. 64, 224. 325. 473. 474.  
65, 606. 639. 66, 81. 155. 513.  
629. 67, 306. 358. 68, 286. 477.  
69, 416. 576. 70, 368. 611. 71, 461)

**Knaack, G.**, in Stettin † (57, 166.  
205. 58, 152. 59, 313. 60, 148.  
320. 61, 135)  
Koch, J., in Berlin-Schlachtensee  
Kock, Th., in Weimar † (50, 140)  
Koehler, U., in Berlin † (53, 485.  
431)  
Koennecke, O., in Braunschweig  
(69, 538)  
Koepp, F., in Frankfurt a. M. (50,  
268. 69, 160)  
Koerte, A., in Leipzig (52, 168.  
333. 53, 160. 55, 131. 57, 625.  
59, 616. 60, 388. 425. 61, 476.  
65, 473. 67, 478. 71, 575)  
Koerte, G., in Göttingen (53, 239)  
Kopp, A., in Marburg  
Korsch, Th., in Petersburg  
Krascheninnikoff, M., in Dorpat  
Krauss, S., in Budapest (58, 627)  
Kretschmar, A., in Zittau (65, 308)  
Kroll, W., in Breslau (50, 636.  
52, 286. 338. 569. 53, 574. 56,  
304. 58, 552. 60, 307. 552. 61,  
636. 62, 86. 64, 50. 66, 161, 69,  
95. 70, 591. 71, 309)  
Kroymann, E., in Berlin-Steglitz  
(68, 128. 70, 358)  
Krueger, E., in Berlin (67, 480)  
Krueger, G., in Dessau † (66, 632.  
67, 142)  
Krumbacher, K., in München †  
Krumbholz, P., in Weimar (50,  
205. 52, 237)  
Kuebler, B., in Erlangen  
Kuhnert, E., in Greifswald  
Kunze, R., in Plauen i. V. (53, 159.  
56, 333. 57, 437. 58, 126. 64,  
635)  
**Landgraf, G.**, in München (56, 310)  
Lange, K., in Tübingen  
Lattes, E., in Mailand (57, 318. 65,  
637. 68, 515. 69, 464)  
Laudien, A., in Düsseldorf (67, 137)  
Lehmann, P., in München (60, 624.  
61, 107)  
Lehnert, G., in Giessen (55, 112.  
60, 154)  
Lenschau, Th., in Berlin (68, 202)  
Leo, F., in Göttingen † (52, 509.  
55, 604)  
Leuze, O., in Halle (66, 237)  
Lewy, H., in Mülhausen i. E.  
Lietzmann, H., in Jena (57, 634.  
71, 280. 281)  
Lindsay, W. M., in St. Andrews  
(57, 196)

- Lipsius, J. H., in Leipzig (63, 157. 65, 161. 71, 161. 584)
- Litt, Th., in Cöln (59, 603. 64, 98)
- Loefstedt, E., in Lund (67, 209)
- Loesche, G., in Göttingen † (59, 451. 60, 594. 61, 34)
- Loewe, G., in Göttingen †
- Lohmeyer, K., in Brüssel (58, 467)
- Lommatsch, E., in Greifswald (52, 303)
- Luckenbach, H., in Heidelberg
- Ludwich, A., in Königsberg (59, 42. 68, 91. 69, 567. 569. 680. 71, 41. 200)
- Luebbert, E., in Bonn †
- Lueddecke, K., in Emden (52, 628)
- Luetjohann, Chr., in Greifswald †
- Lugebil, K., in Petersburg †
- Maas, P., in Berlin (68, 355. 361)
- Malchin, F., in Rostock (53, 493)
- Mangold, K., in Jena (57, 259)
- Manitius, M., in Dresden (50, 152. 315. 641. 51, 160. 52, 131. 305. 53, 393. 54, 293. 56, 462. 57, 392. 59, 588. 597. 60, 202)
- Marcks, J. F., in Wesel (56, 141)
- Marstrander, C., in Kristiansand (62, 108)
- Martini, E., in Leipzig (52, 348. 55, 612. 62, 273)
- Marx, F., in Bonn (50, 321. 61, 145. 62, 619)
- Mau, A., in Rom †
- Meier, P. J., in Braunschweig
- Meier, R., in Leipzig (61, 178)
- Meiser, K., in München † (63, 635. 64, 151. 65, 316)
- Meister, K., in Königsberg (64, 337)
- Meister, L., in Leipzig † (68, 309)
- Meister, R., in Leipzig †
- Meister, R. M. E., in Basel † (63, 559)
- Mendelssohn, L., in Dorpat †
- Menge, P., in Pforta (61, 306)
- Mentz, A., in Königsberg (68, 610)
- Mercati, G., in Rom (62, 482. 64, 322. 65, 318. 331. 66, 160. 67, 142. 69, 415)
- Mesk, J., in Wien (67, 569. 68, 366. 70, 107)
- Mess, A. v., in Tübingen † (53, 482. 56, 167. 58, 270. 61, 244. 360. 63, 370. 488. 64, 235. 66, 356. 70, 337. 71, 79)
- Meyer, E., in Berlin-Lichterfelde
- Meyer-Luebke, W., in Bonn (66, 635. 70, 334. 71, 579)
- Mollat, G., in Cassel
- Muelder, D., in Emden (59, 256)
- Muellenbach, E., in Bonn †
- Mueller, B. A., in Hamburg (71, 358)
- Mueller, C. F. W., in Breslau † (51, 480. 53, 121. 54, 381. 526. 55, 312. 635)
- Mueller, H. F., in Blankenburg a. H. (70, 42. 71, 232)
- Mueller, H. J., in Berlin †
- Mueller, K. K., in Jena †
- Muenschner, K., in Münster (54, 248. 69, 170)
- Muenzel, R., in Hamburg
- Muenzer, F., in Königsberg (53, 596. 61, 19. 62, 161. 69, 625)
- Mutschmann, H., in Königsberg (64, 244. 478, 66, 190. 68, 569. 69, 414. 70, 551)
- Nake, B., in Dresden †
- Natorp, P., in Marburg
- Nebe, A., in Templin (71, 102)
- Némenthy, G., in Klausenburg (61, 139. 305. 62, 482. 63, 632. 64, 470)
- Nestle, E., in Maulbronn † (63, 639. 67, 142)
- Neuhaus, O., in Königsberg (56, 272. 57, 474. 610)
- Neumann, K. J., in Strassburg
- Niedermann, M., in Basel (52, 505. 60, 458. 459. 71, 143)
- Niese, B., in Halle †
- Nilsson, M. P., in Lund (60, 161. 63, 313)
- Nissen, H., in Bonn † (58, 231)
- Noack, F., in Berlin
- Norden, E., in Berlin (54, 466. 56, 573. 61, 166)
- Novotný, F., in Prag (69, 742)
- Oder, E., in Berlin-Wilmersdorf (51, 52. 311)
- Oehmichen, G., in München
- Osthoff, H., in Heidelberg †
- Otto, A., in Breslau †
- Otto, W. F., in Frankfurt a. M. (64, 449. 71, 17)
- Overbeck, J., in Leipzig †
- Oxé, A., in Crefeld (59, 108)
- Papadopulos-Kerameus, A., in Petersburg †
- Patzig, E., in Leipzig
- Paucker, C. v., in Reval †
- Paul, L., in Dresden † (54, 602. 57, 76)
- Pelka, W., in Königsberg (61, 620)
- Peppmüller, R., in Halle †

Pernice, E., in Greifswald  
 Peter, H., in Meissen † (57, 231)  
 Petersen, E., in Berlin-Halensee  
 (50, 453. 60, 462. 62, 536. 64,  
 481. 66, 1. 68, 239. 584. 71, 154)  
 Pfister, F., in Marburg (66, 458.  
 67, 195. 68, 529. 70, 472)  
 Pfeleiderer, E., in Tübingen †  
 Pflugk-Harttung, J. v., in Berlin  
 Philippi, A., in Dresden  
 Philippi, F., in Münster (69, 40)  
 Philippson, R., in Magdeburg (64,  
 1. 65, 313. 66, 231. 69, 735. 71,  
 425)  
 Pilch, E., in Berlin (67, 309)  
 Plasberg, O., in Strassburg (53,  
 66. 640. 54, 144. 638)  
 Pokrowskij, M., in Moskau (52,  
 425. 61, 185. 62, 325. 63, 406)  
 Pomtow, H., in Berlin (51, 329.  
 560. 52, 105)  
 Praechter, K., in Halle (68, 153)  
 Preisendanz, K., in Karlsruhe (67,  
 640. 68, 312. 70, 328. 71, 278)  
 Preuner, E., in Berlin  
 Prott, H. v., in Athen † (52, 187.  
 53, 460)  
**Rabe, H., in Hannover (50, 148.**  
**241. 54, 632. 55, 154. 58, 209. 61,**  
**633. 62, 247. 559. 63, 127. 235.**  
**419. 512. 64, 284. 539. 65, 339.**  
**67, 321)  
 Radernacher, L., in Wien (50, 137.**  
**475. 569. 51, 314. 463. 596. 52, 13.**  
**412. 624. 634. 53, 497. 54, 285.**  
**351. 374. 638. 55, 149. 482. 56,**  
**139. 202. 57, 137. 158. 278. 314.**  
**478. 640. 58, 315. 316. 546. 636.**  
**59, 311. 525. 60, 241. 315. 584.**  
**61, 629. 63, 312. 445. 531. 65,**  
**472. 66, 176. 318. 480. 67, 139.**  
**472. 69, 87. 70, 331. 71, 1. 151. 154)  
 Radinger, K., in Innsbruck (58,**  
**294)  
 Ræder, H., in Kopenhagen (57,**  
**449. 61, 427. 511. 63, 495)  
 Rasso, H., in Bremen †  
 Rehm, A., in München (67, 417)  
 Reinhardt, K., in Marburg (71, 128)  
 Reitzenstein, R., in Göttingen (63,  
 605. 68, 251)  
 Reuss, F., in Wesel † (54, 446. 56,**  
**369. 57, 559. 60, 144. 61, 304. 408.**  
**635. 62, 591. 63, 58. 65, 352)  
 Ribbeck, O., in Leipzig † (50, 277.**  
**314. 558)  
 Ribbeck, W., in Berlin †**

Riese, A., in Frankfurt a. M. (51,  
 637. 55, 316. 65, 481)  
 Riess, E., in New-York  
 Ritterling, E., in Frankfurt a. M.  
 (58, 476. 633. 59, 55. 186)  
 Roemer, A., in Erlangen † (61,  
 313. 63, 341. 66, 275. 321)  
 Rohde, E., in Heidelberg † (50,  
 1. 600)  
 Roscher, W. H., in Dresden (53,  
 169. 639)  
 Rosenberg, A., in Berlin (69, 615.  
 71, 117)  
 Rossbach, O., in Königsberg (52,  
 1. 53, 167. 629. 54, 277. 55, 641.  
 57. 473)  
 Rossberg, K., in Hildesheim  
 Ruehl, F., in Jena † (50, 141. 53,  
 324. 635. 54, 152. 316. 56, 508.  
 634. 61, 352. 473. 628. 62, 1. 309.  
 421. 63, 158. 64, 137. 336. 67,  
 153. 68, 161. 69, 284. 70, 315. 71,  
 289)  
 Ryssel, V., in Zürich † (51, 1. 318.  
 529)  
**Sabbadini, R., in Mailand (62, 316.**  
**63, 224. 65, 475)  
 Scala, R. v., in Graz  
 Schaefer, A., in Bonn †  
 Schanz, M., in Würzburg † (50,**  
**114. 54, 19. 55, 86)  
 Scheer, E., in Breslau † (67, 481)  
 Schenkl, H., in Graz (61, 554. 66,**  
**393. 69, 575)  
 Schepss, G., in Speier †  
 Schickinger H., in Linz a. D. (60,**  
**639)  
 Schlee, F., in Landsberg †  
 Schlossmann, S., in Kiel (59, 346.**  
**630)  
 Schmid, W., in Tübingen (50, 308.**  
**310. 52, 446. 57, 624. 59, 320.**  
**512. 61, 480. 70, 145)  
 Schmidt, B., in Freiburg i. Br. (53,**  
**477. 62, 151. 69, 267)  
 Schmidt, J., in Königsberg †  
 Schmidt, O. E., in Freiberg i. S.**  
**(52, 145. 53, 209. 55, 385)  
 Schmidt, W., in Helmstedt † (55,**  
**625)  
 Schmitt-Hartlieb, M., in Rheydt**  
**(61, 634)  
 Schmitz, W., in Cöln †  
 Schneider, R., in Duisburg (52, 447.**  
**59, 580)  
 Schober, A., in Königsberg (70, 638)  
 Schoell, F., in Heidelberg (50, 155.**

- 51, 381. 53, 511. 55, 489. 57, 48.  
159, 312)
- Schoell, R., in München †
- Schoene, A., in Kiel
- Schoene, H., in Münster (52, 135.  
53, 432. 54, 638. 57, 627. 58, 56.  
64, 476. 71, 388)
- Schoene, R., in Berlin-Grünwald  
(67, 302)
- Schoenemann, J., in Homburg  
v. d. H.
- Schrader, K., in Düren (67, 150)
- Schroeder, P., in London
- Schubert, R., in Königsberg (53,  
98. 56, 543)
- Schulten, A., in Erlangen (50, 489.  
56, 120. 187. 57, 632. 66, 573.  
69, 477)
- Schultess, F., in Hamburg (57, 465)
- Schulthess, O., in Bern (57, 157)
- Schulze, E., in Homburg v. d. H. †
- Schulze, K. P., in Berlin (53, 541)
- Schulze, W., in Berlin
- Schumacher, K., in Mainz
- Schwabe, L., in Tübingen †
- Schwartz, E., in Strassburg
- Schwarz, W., in Bochum (51, 636.  
52, 463)
- Schweikert, E., in Bonn (69, 191)
- Schwing, W., in München † (69,  
233)
- Schwyzer, E., in Zürich (68, 634)
- Seeck, O., in Münster (55, 319.  
56, 227. 477. 631. 61, 144. 554.  
62, 489. 63, 267. 476. 67, 591.  
68, 11. 69, 1. 565)
- Seume, H., in Hannover †
- Siebourg, M., in Berlin (57, 301.  
62, 638)
- Sieglin, W., in Berlin
- Simson, B., in Freiburg i. Br.
- Skutsch, F., in Breslau † (51, 478.  
54, 483. 55, 272. 56, 638. 60, 262.  
61, 605. 65, 627)
- Solmsen, F., in Bonn † (51, 303.  
53, 137. 54, 345. 495. 55, 310.  
56, 475. 497. 57, 328. 58, 598.  
59, 161. 481. 60, 148. 492. 636.  
61, 491. 62, 318. 329. 636. 63, 329.  
65, 321. 66, 140. 319)
- Sommer, F., in Jena (56, 636)
- Sommerbrodt, J., in Breslau †
- Sonnenburg, P., in Münster (59,  
506. 62, 33. 66, 477. 67, 1. 68,  
459. 69, 80)
- Sonny, A., in Kiew
- Speyer, J. S., in Leiden
- Sprengel, J. G., in Frankfurt a. M.
- Stachelscheid, A., in London
- Stahl, J. M., in Münster † (50, 382.  
566. 51, 157. 306. 53, 322. 54,  
150. 494. 55, 152. 160. 57, 1. 62,  
478. 615. 63, 152. 626. 64, 39,  
331. 66, 626. 628. 67, 107. 135.  
226. 320. 391. 638. 68, 307. 361.  
69, 515. 587. 70, 145. 326)
- Stangl, Th., in Würzburg (65, 88.  
249. 420. 70, 224. 441)
- Stechert, E., in Greifswald (68, 155)
- Stein, H., in Oldenburg (54, 496.  
55, 531. 56, 627)
- Steinwender, Th., in Danzig (65,  
130. 67, 48. 70, 416)
- Stengel, P., in Berlin-Wilmersdorf  
(52, 399)
- Stephan, Ch., in Kalk
- Sternkopf, W., in Dortmund (57,  
629)
- Steup, J., in Freiburg i. Br. (53,  
308. 56, 443. 58, 529)
- Stich, J., in Zweibrücken
- Strack, M. L., in Kiel † (53, 399.  
55, 161. 68, 448)
- Sudhaus, S., in Kiel † (56, 37. 307.  
58, 481. 60, 574. 61, 28. 63, 283.  
481. 64, 412. 475. 65, 309. 310.  
515. 66, 481. 628. 68, 453. 455)
- Suess, W., in Leipzig (63, 12. 65,  
441. 66, 183)
- Sundwall, J., in Helsingfors (60, 150)
- Susemihl, F., in Greifswald † (53,  
448. 485. 626. 54, 631. 55, 574.  
56, 313)
- Swoboda, H., in Prag (55, 460)
- Szanto, E., in Wien †
- Szelinski, V., in Berlin (58, 471.  
59, 149. 316. 477. 635)
- Tacke, O., in Görlitz (67, 276)
- Taeubler, E., in Berlin-Schmar-  
gendorf (71, 572)
- Tafel, S., in München † (69, 630)
- Teichmueller, F., in Wittstock †  
(58, 436)
- Teichmueller, G., in Dorpat †
- Thielscher, P., in Kiel (62, 46. 485.  
63, 311)
- Thomas, E., in Berlin (54, 313)
- Thouret, G., in Schöneberg
- Thulin, C., in Malmö (60, 256. 63,  
254. 66, 417. 68, 110)
- Thurneysen, R., in Bonn (55, 484.  
56, 161)
- Tiedke, H., in Berlin
- Tittel, K., in Meissen (56, 404. 60,  
297. 61, 311)



Toepffer, J., in Basel †  
 Traube, L., in München †  
 Trieber, C., in Frankfurt a. M. †  
 Tuempel, C., in Neustettin

Unger, G. F., in Würzburg †  
 Urlichs, H. L., in München  
 Urlichs, L., in Würzburg †  
 Usener, H., in Bonn † (50, 144.  
 53, 329. 55, 286. 311. 321. 480.  
 56, 1. 145. 174. 305. 312. 481. 640.  
 57, 171. 177. 320. 58, 1. 161. 321.  
 59, 623. 625. 60, 1. 465)

Velsen, F. v., in Sulzbach a. S.  
 (63, 155)

Viedebant, O., in Potsdam (69, 558)  
 Viertel, A., in Göttingen †  
 Vliet, J. van der, in Utrecht †  
 Vogel, F., in Fürth  
 Voigt, G., in Leipzig †  
 Voigt, M., in Leipzig †  
 Vollgraff, W., in Groningen (61,  
 149. 63, 319)  
 Vollmer, F., in München (51, 27.  
 54, 165. 637. 55, 520. 61, 481)

Wachsmuth, C., in Leipzig † (52,  
 137. 140. 461. 56, 149. 150. 215.  
 318. 59, 471)

Wackernagel, J., in Basel (51, 304)  
 Wageningen, J. van, in Groningen  
 71, 419. 574)

Wagner, R., in Dresden  
 Wagner, R. J. Th., in Leipzig (60,  
 448)

Wallies, M., in Berlin-Pankow (67,  
 639. 70, 147)

Watzinger, K., in Tübingen (64,  
 202)

Weber, H., in Weimar †  
 Weber, H., in Frankfurt a. M. (51,  
 630)

Wecklein, N., in München (58, 159)  
 Weege, F., in Halle (62, 550)

Wegehaupt, H., in Hamburg † (58,  
 638)

Weise, O., in Eisenberg  
 Weizsäcker, P., in Calw

Wellmann, E., in Berlin  
 Wendland, P., in Göttingen † (52,  
 465. 53, 1. 56, 113)

Werk, A., in Reichenbach (67, 147)  
 Werner, J., in Lenzburg

Wessner, P., in Oldenburg (52, 69.  
 62, 203. 339)

Westerburg, E., in Barmen †  
 Weyman, C., in München (50, 154.  
 51, 327. 52, 302. 53, 316. 64, 156.  
 327. 328. 329. 70, 151)

Wiedemann, A., in Bonn  
 Wilhelm, A., in Wien (52, 296.  
 56, 571)

Wilhelm, F., in Breslau (57, 55.  
 599. 59, 279. 61, 91. 62, 601. 70,  
 161. 336. 71, 136)

Willers, H., in Breslau † (60, 321.  
 62, 133)

Winnefeld, H., in Berlin-Halensee  
 (69, 139. 746)

Winterfeld, P. v., in Berlin † (55,  
 481. 57, 167. 549. 58, 48. 363.  
 60, 31)

Witte, K., in Münster (65, 270. 359.  
 68, 217. 69, 205. 70, 481)

Woelfflin, E., in Basel † (50, 152.  
 320. 53, 327. 57, 318)

Woerpel, G., in Marburg (57, 311.  
 460)

Wolters, P., in München (58, 154.  
 154. 59, 158. 71, 282)

Wotke, C., in Wien  
 Wuensch, R., in Münster † (51, 138.  
 52, 144. 55, 62. 232. 56, 392. 57,  
 468. 69, 123)

Zacher, K., in Breslau †  
 Zangemeister, K., in Heidelberg †  
 (57, 166. 168. 169)

Zarncke, E., in Leipzig  
 Ziebarth, E., in Hamburg (51, 632.  
 53, 635. 54, 488. 55, 501. 56, 157.  
 64, 335)

Ziegler, K., in Breslau (60, 273.  
 417. 63, 239. 68, 97. 336)

Ziehen, J., in Frankfurt a. M. (50,  
 643. 51, 162. 589. 52, 293. 449.  
 450. 53, 270)

Ziehen, L., in Brandenburg a. H.  
 (51, 211. 54, 321. 57, 173. 498.  
 59, 391. 60, 454)

Zielinski, Th., in Petersburg  
 Zilles, W., in Düsseldorf (62, 54)

Zimmermann, A., in München (50,  
 159. 52, 458. 54, 495. 55, 486. 487.  
 56, 320. 57, 636. 58, 316. 62, 486)

Zingerle, A., in Innsbruck †  
 Zingerle, J., in Innsbruck

Zitelmann, E., in Bonn  
 Zurborg, H., in Zerbst †

Zuretti, C. O., in Palermo (68, 453)

Berichtigungen werden erbeten. Für mehrere sind wir Herrn  
 Prof. Dr. R. Klusmann in München zu Dank verpflichtet.

## Inhalt.

---

	Seite
Homerische Gelegenheitsdichtungen. Von A. Ludwig . . . . .	41. 200
Solons Elegie εἰς ἑαυτόν. Von K. Reinhardt . . . . .	128
Platos Lysis. Von H. von Arnim . . . . .	364
Philodems Buch über den Zorn. Von R. Philippson . . . . .	425
Ein neuer griechischer Roman. Von B. A. Müller . . . . .	358
Zu Galens Schrift Περί τοῦ παρ' Ἱπποκράτει κύματος. Von H. Schöne . . . . .	388
Textkritisches zu dem Buch des Sextus Empiricus πρὸς ἀστρολόγους. Von A. Nebe . . . . .	102
Φύσις bei Plotinos. Von H. F. Müller . . . . .	232
Procopiana. Von H. Kallenberg. . . . .	246. 507
Die Anfänge der Biographie und der psychologischen Ge- schichtsschreibung in der griechischen Literatur. Von A. von Mess . . . . .	79
Justus von Tiberias. Von F. Rühl . . . . .	289
Die attische Steuerverfassung und das attische Volksver- mögen. Von J. H. Lipsius . . . . .	161. 584
Die Gründung von Marseille. Von L. Radermacher . . . . .	1
Bemerkungen zur Plautinischen Prosodie. Von G. Jach- mann . . . . .	527
Laus und Entlausung. Ein Beitrag zu Lucilius und Martial. Von Th. Birt . . . . .	270
Zur Elegie. Von F. Wilhelm . . . . .	136
Ein Gedicht Hadrians. Von H. Hollstein . . . . .	406
Beiträge zur Textkritik lateinischer Mediziner. Von M. Nie- dermann . . . . .	143
Die Quellen Ammians in der Darstellung von Julians Per- serzug. Von A. Klotz . . . . .	461
Die Zeit des Cornelius Labeo. Von W. Kroll . . . . .	309
Zur Geschichte des Wortes <i>files</i> . Von E. Fraenkel . . . . .	187
Neue Zensoreninschrift aus Praeneste. Von A. Rosenberg . . . . .	117
Lustrum. Von W. F. Otto . . . . .	17
Beiträge zur römischen Religionsgeschichte. Von E. Bickel . . . . .	548

---

## Miszellen

### Kritisch-Exegetisches

Nachträge zur 'Attischen Tragödie'. Von E. Petersen . . .	154
Theokrit-Epigramm und Theokrit-Porträt. Von E. Bethe .	415
Die Anrufung der Thetis. Von L. Radermacher . . .	151
Zum Brief Flinders-Petrie I 30, 1 = Witkowski, Epistulae privatae graecae 1. Von demselben . . . . .	154
Lückenbüsser. Von A. Brinkmann . . . . .	159. 581
Ad Manilii Astr. II 89—92. Von J. van Wageningen .	574
Aus einer alten Ausgabe von Seneca de moribus. Von T. O. Achelis . . . . .	155

### Literarhistorisches

Ein Dichter 'Pius'? (Zu Anth. Pal. XI 333). Von K. Prei- sendanz . . . . .	278
Der Chronograph Thallos. Von E. Täubler . . . . .	572

### Grammatisch-Etymologisches

Lückenbüsser. Von A. Brinkmann . . . . .	422
Gibt es lat. <i>reptare</i> , <i>fragumen</i> , <i>pugumentum</i> ? Von W. Meyer-Lübke . . . . .	579

### Antiquarisch-Epigraphisches

Zu attischen Dionysos-Festen. Von A. Körte . . . . .	575
Zu Nordens 'Agnostos Theos'. Von H. Lietzmann . . .	280
carmen = Taufsymb. Von demselben . . . . .	281
Anziehungskraft. Von J. van Wageningen . . . . .	415
Epigraphische Kleinigkeiten. Von P. Wolters . . . . .	282
Lückenbüsser. Von A. Brinkmann . . . . .	283
Zu einer byzantinischen Inschrift aus Panion vom Jahre 882. Von N. A. Βένς . . . . .	284

Rheinisches Museum  
für  
**PHILOLOGIE.**

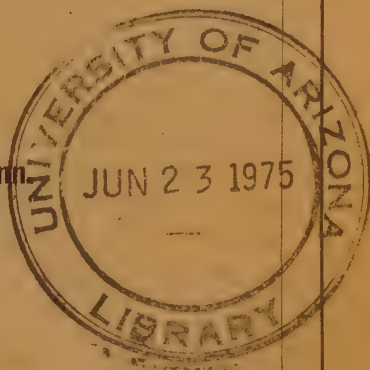
Herausgegeben  
von  
**August Brinkmann**

Neue Folge.

Einundsiebzigsten Bandes erstes Heft.

Frankfurt a. M.  
J. D. Sauerländers Verlag.

1916.







## DIE GRÜNDUNG VON MARSEILLE

### EIN VERSUCH ZUR GESCHICHTE VON SAGE UND SITTE

Der Ursprung der Stadt Marseille liegt für uns nicht im Dunkeln. Sie ist eine Kolonie ionischer Seefahrer, die weit über das Meer kommend eine Handelsniederlage anlegten, um das keltische und germanische Nordland mit Waren zu versorgen. Hier war die Eingangspforte zur Rhône, die eine uralte Verkehrsstrasse gewesen sein muss. Marseille oder Masalia, wie es damals hiess, gelangte schnell zur Blüte und wurde eine reiche und mächtige Siedelung. Um den Akt der Besitzergreifung ihres Bodens aber spinnt die Sage. Aristoteles hat in einem Bruchstück der *Μασσαλιωτῶν πολιτεία* folgende Erzählung des Ereignisses gegeben (ein Parallelbericht bei Justin enthält nur belanglose Abweichungen<sup>1</sup>): Euxenos von Phokäa war mit dem Könige Nanos (so hiess er) befreundet. Dieser Nanos richtete seiner Tochter die Hochzeit und lud Euxenos, der zufällig eingetroffen war, zum Mahle. Die Hochzeit wurde folgendermassen veranstaltet. Nach dem Essen trat das Mädchen ein und musste eine Schale mit Weingemisch demjenigen von den anwesenden Freiern reichen, dem sie geneigt war, der aber, dem sie die Schale reichte, war zum Bräutigam bestimmt. Das Mädchen, Gepta mit Namen, reicht sie, sei es aus Zufall, sei es aus irgend einer andern Ursache, dem Euxenos. Auf Grund dieses Geschehnisses und der Forderung des Vaters, sie zum Weibe zu nehmen, da die

---

<sup>1</sup> Trogii Pompei epitoma 43, 3, 8 ff. Der Grieche heisst Protis, das Mädchen Gyptis und reicht statt des Weines Wasser, s. u. S. 12 A. 3. Der Name des Königs ist Nannus, s. u. S. 15 A. 1. Wichtig ist die Fortsetzung der Geschichte von Massalia, wie sie Justin gibt, die uns freilich hier nichts angeht. Zu notieren wäre nur, dass Nannus nach dieser Fortsetzung als Ligurer zu betrachten ist.

Darreichung sich nach göttlicher Fügung vollzogen habe, nahm sie Euxenos und machte sie zu seiner Frau, nachdem er ihren Namen in Aristoxene verändert hatte. Aristoteles berichtet noch, dass das Paar einen Sohn namens Protis bekam, auf den ein Massaliotisches Adelsgeschlecht, die Protiaden, seinen Stammbaum zurückführte. Schon im Altertum ist bemerkt worden, dass die Erzählung eine Doublette besass. Athenaios, der im dreizehnten Buch 576<sup>a</sup> die Feststellung macht, beruft sich für jene andere Geschichte auf den Alexanderhistoriker Chares von Mytilene. Nach ihm sah Zariadres, des Hystaspes jüngerer Bruder, der Herr der Länder oberhalb der kaspischen Tore und bis zum Tanaïs, eines Nachts im Traume Odatis, die schönste Jungfrau Asiens, und auch ihr träumte von ihm. Zariadres, von Liebe ergriffen, hält bei ihrem Vater Omartes, der jenseits des Tanais regierte, um die Hand des Mädchens an, wird jedoch abgewiesen; denn Omartes hatte keinen männlichen Erben und wollte darum die Tochter einem seiner Getreuen zur Gattin geben. Eines Tages versammelte er die Grossen seines Reiches, Freunde und Verwandte, und veranstaltete ein Gelage; als es den Höhepunkt erreicht hatte, hiess er Odatis eintreten und aus der Versammlung den zum Gatten erwählen, dem sie eine gefüllte Trinkschale reiche. 'Sie schaute alle im Kreise an und entfernte sich dann unter Tränen, weil sie Zariadres zu sehen begehrte. Denn sie hatte ihm geschrieben, dass ihre Hochzeit bereitet werden solle.' Zariadres aber hatte sich, allein von seinem Wagenlenker begleitet, heimlich auf den Weg gemacht und in kurzer Zeit rund 800 Stadien zurückgelegt. 'In der Nähe des Dorfes angelangt, wo man die Hochzeit veranstaltete, liess er den Wagen mitsamt dem Lenker an bestimmter Stelle halten und ging in skythischer Tracht weiter. Er trat in die Halle, und als er Odatis an dem Schenktisch stehen und unter Tränen langsam die Schale zubereiten sah, näherte er sich ihr und sagte: Odatis, hier bin ich, wie du verlangtest, Zariadres. Sie gewährte, dass der Fremdling schön und dem Traumbild ähnlich war, und reichte ihm voller Freude die Schale. Und er raubte die Odatis und führte sie zum Wagen und floh mit ihr. Die Diener und Dienerinnen, die Mitwisser des Liebesverhältnisses waren, hielten den Mund und leugneten trotz dem Befehl des Vaters zu sprechen alle Kenntniss vom Wege, den sie genommen hatten.' So weit Athenaios, dessen Erzählung zum

guten Teil wörtlich wiedergegeben werden musste, weil sie die Kritik herausfordert, wie wir noch sehen werden. Dass sie mit der Geschichte von Massalias Gründung nahe verwandt ist, leuchtet auf den ersten Blick ein, aber sonstige Spuren führen in anderer Richtung weiter. Wir müssen die wertvollen Bemerkungen heranziehen, die Erwin Rohde im Griechischen Roman<sup>1</sup> zur Sache gemacht hat. Im Anschluss an eine Beobachtung Droysens stellt er die nahe Beziehung der Sage von Zariadres zu der schönen Erzählung von Guschtasp Brautwerbung fest, wie sie im Königsbuche Firdusis überliefert ist. G. lebt unbekannt in Rûm (d. h. Rom). Der Kaiser von Rûm veranstaltet ein Fest, bei dem seine Tochter einen Gatten wählen soll. Sie aber hat im Traume unter vielen Männern Einen gesehen, schön vor allen, den sie einzig liebt. Guschtasp ist auch zum Fest gegangen; die Prinzessin erkennt in ihm den Jüngling des Traumes und reicht ihm den Strauss zum Zeichen ihrer Wahl<sup>2</sup>. Wenn nun Chares, der Gewährsmann des Athenaios, am Schlusse seiner Erzählung versichert, sie sei in den Geschichtsbüchern aufgeschrieben, bei den Asiaten wohl bekannt und auch malerisch in Tempeln, Königshallen und Privathäusern dargestellt, so findet Rohde in Firdusis Novelle eine deutliche Bestätigung dieser Behauptung; es sei offenbar, dass wir es mit zwei Versionen derselben persischen Sage zu tun haben. Vermöge einer, im Leben der Sage nicht seltenen Verschiebung sei bei Firdusi Guschtasp (Hystaspes) zum Helden geworden, der bei Chares ein Bruder des Zariadres heisst; im übrigen sei die Übereinstimmung ganz einzigartig. Der Kern sei alt und im Orient zu Hause; die Gründungsgeschichte Massalias sei ein matter, westlicher Ausläufer der Wandersage, durch die ionischen Kolonisten, die aus Kleinasien kamen, vermittelt. Rohde hat aber, um die orientalische Herkunft der Erzählung zu erhärten, noch weiteres Material aus Asien beigebracht, doch ist ihm nicht entgangen, dass auch europäische Märchen eine merkwürdige Beziehung zu unserer Geschichte enthalten. Es lohnt sich nicht, alle Einzelheiten seiner Darlegung zu rekapitulieren; bei einem Versuch, das bekannt gewordene Material nach den in ihm enthaltenen Motiven zu sichten, wird das Wichtigste ohnehin

<sup>1</sup> 1. Aufl. S. 46 ff.

<sup>2</sup> E. Rohde aO. S. 46.

vorzuführen sein. Der Grundmotive sind nun wesentlich drei. Das erste ist der Traum der Liebenden. Die Nachweise, die Rohde gibt, lehren deutlich, dass sämtliche Variationen unserer Erzählung mit diesem Vorspiel dem Orient angehören. Öfters wird das Traumgesicht dem Mädchen allein zuteil; die Beliebtheit des Motivs gerade im Orient wird von Rohde richtig aus dem abgeschlossenen Leben der Frauen erklärt, das die Romanschriftsteller zwingt nach ungewöhnlichen Mitteln Umschau zu halten, um die Paare zusammenzubringen<sup>1</sup>. Ich kann hier noch eine chinesische Erzählung, die sechste in Martin Bubers chinesischen Geister- und Liebesgeschichten, beibringen, in der die Träume der Verliebten sehr ausführlich und realistisch geschildert werden und das Mädchen seinen Auserwählten später mit dem Geschenk eines Schuhs auszeichnet. Der eigentliche Kernpunkt unserer Geschichte ist aber erstens die Versammlung der Freier und zweitens die Bestimmung des Gatten durch eine Gabe der Braut. So, ohne Traum, berichtet der persische Historiker Mirkhond die Gusehtaspsage. In den europäischen Versionen finden sich überhaupt nur diese beiden Motive miteinander verbunden. Die älteste Erzählung von solcher Art nächst der massaliotischen Sage ist die von Helenas Vermählung, wie sie der Mythograph Hygin gibt (fab. 78): *Helenam propter formae dignitatem complures ex civitatibus in coniugium proci petebant. Tyndareus . . . ne quid ex ea re discordiae nasceretur monitus ab Ulixe iureiurando eos obligavit et in arbitrio Helenae posuit, ut cui vellet nubere coronam imponeret. Menelao imposuit. cui Tyndareus eam dedit uxorem regnumque moriens Menelao tradidit.* Auch das ist eine so weitgehende Entsprechung zu der Sage von Massalia, dass Erwin Rohde, wäre er darauf eingegangen, doch wohl hätte Bedenken tragen müssen, den orientalischen Ursprung der Geschichte ohne weiteres zu behaupten. Eine zweite antike, wahrscheinlich griechische Novelle lässt sich wenigstens als entfernte Verwandte gleichfalls in den Zusammenhang einbeziehen und erweckt besonderes Interesse, weil sie sich mit einer vorhin angeführten chinesischen Erzählung im Motiv berührt: einem badenden Mädchen (bald ist es die Hetäre Rhodopis, bald Aphrodite selber) entführt ein Adler einen Schuh und wirft ihn einem Manne zu (Psammetich, Anaplades, Hermes),

<sup>1</sup> aO. S. 49 Anm. 4.



der, von der Kleinheit des Fusses entzückt, die Eigentümerin sucht und zu seiner Gattin macht<sup>1</sup>. Wie mir scheint, ist nur eines vorweg einigermaßen bestimmt anzunehmen, nämlich, dass der Urtypus solcher Geschichten aus bestehendem Brauch der Gattenwahl durch die Frau entsprungen ist. So verpönt der Ausdruck sein mag, wir werden auf eine Form des Matriarchats gewiesen. Es hat wenig Wert, Vermutungen über den Ort anzustellen, an dem die Novelle entsprang, von der wir noch sehen werden, dass ihre Spuren in ein graues Alter zurückführen. Eine wirkliche Möglichkeit aber besteht, ihre orientalische und europäische Version zu scheiden, wie wir oben getan haben, und nun gilt es, die europäische noch etwas genauer zu betrachten. Wir haben da zunächst eine Familie von Märchen heranzuziehen, die über Europa verbreitet sind<sup>2</sup>, in denen die Tochter eines Königs oder Vezirs alle Bewerber um ihre Hand sich versammeln lässt und ihren Auserwählten durch Zuwerfen eines Apfels oder Balls bezeichnet. Ein wenig entstellt ist der ursprüngliche Zug in dem Grimmschen Märchen vom Eisenbans (Nr. 136): ein Gärtnerjunge heiratet eine Prinzessin, nachdem er die Feinde ihres Vaters besiegt und dreimal einen goldenen Apfel aufgefangen hat, den das Mädchen bei einem Fest unter die 'Ritter' wirft<sup>3</sup>. Diese Märchen haben ihrerseits wieder Verwandte ausserhalb Europas, in denen aber bezeichnenderweise der Traum der Liebenden allemal fehlt: eine in Ägypten aufgezeichnete Arabererzählung (bei Cosquin *Contes de Lorraine* I S. 147 f.), in der die Gattenwahl durch Zuwurf des Schnupftuchs vollzogen wird, eine indische, in der ein goldener Halschmuck denselben Dienst leistet (Cosquin aaO. S. 152). Eine zweite, etwas ferner stehende Märchengruppe hat zum Inhalt, wie ein dummer Bauernbursche einer Prinzessin, die ihn verspottet hat, wider ihren Willen zu einem Kinde verhilft, wie dann der unbekannte Vater ausfindig gemacht wird, indem alle Männer des Landes an dem Mädchen und seinem Knaben vorüberziehen und dieser seinen Erzeuger durch einen über-

<sup>1</sup> Aelian *varia hist.* XIII 33, Hygin *Astronomica* II 16.

<sup>2</sup> Zu den von Rohde verzeichneten (S. 46 Anm. 3) kommt noch Krauss 1000 Sagen und Märchen der Südslaven S. 189 f. und Cosquin, *Contes de Lorraine* XII.

<sup>3</sup> Dazu noch die Varianten bei Köhler *Kl. Schr.* I S. 334 Anm. 1.

reichten Apfel bezeichnet. Ein Repräsentant dieser Märchengruppe ausserhalb Europas ist mir nicht bekannt geworden<sup>1</sup>.

Im ganzen ergibt sich, dass der Erzählungstypus weit verbreitet ist und mancherlei Spielformen angenommen hat, aber anscheinend nur in Asien hat sich mit ihm das Traummotiv verbunden<sup>2</sup>. Die stärkste Variation finden wir in den Gaben, mit denen der Erwählte als Bräutigam anerkannt wird, und hier scheint nun der Punkt zu sein, bei dem wir einsetzen müssen, um die Untersuchung zu greifbareren Ergebnissen zu führen. Das Geschenk des Apfels ist auch noch in einer armenischen Sage begegnet, auf die W. Schmid in den Nachträgen zu Rohdes Buch aufmerksam gemacht hat<sup>3</sup>. Es steht ausser Zweifel, dass dies Geschenk seinen Ursprung aus wirklicher Sitte genommen hat. Noch jetzt ist in den Balkanländern der Apfel eine charakteristische Verlobungsgabe und hat gleiche Bedeutung wie bei uns der Ring<sup>4</sup>. Seine Wertung als Liebessymbol ist sehr alt und braucht nicht erörtert zu werden<sup>5</sup>, immerhin dürfen wir die Gelegenheit benutzen, an die Erzählung vom Urteil des Paris zu erinnern, das, genau besehen, ja nichts anderes als eine Umkehr unserer Novelle ist: ein Jüngling wählt unter drei Schönen und reicht der Schönsten einen Apfel; zum Dank erhält er die herrlichste Frau<sup>6</sup>. Wohl niemand wird bestreiten, dass die Geschichte in den Zusammenhang gehört, in den wir sie einreihen, und damit ist auch das hohe Alter unseres Novellentypus erwiesen. Tritt an Stelle eines Apfels die Orange, wie es in einer per-

<sup>1</sup> Ausser Rohde aaO. s. Köhler Kl. Schr. I S. 405, Poestion Lappländische Märchen S. 100. Wisser Plattdeutsche Volksmärchen S. 194, A. Rittershaus Neuisländische Volksmärchen CXVII mit den Anm.

<sup>2</sup> In anderem Zusammenhang ist es europäischen Märchen nicht fremd: s. A. Rittershaus Neuisl. Märchen Nr. 61 S. 249. Das Märchen ist dunkeln Ursprungs und könnte aus dem Orient stammen, zu dem die Isländer Erzählungen einige auffallende Beziehungen haben.

<sup>3</sup> Nachträge zur dritten Aufl. S. 614.

<sup>4</sup> Krauss, Tausend Sagen und Märchen der Südslaven I S. 406 Nr. 120. Piprek, Slawische Brautwerbungs- und Hochzeitsgebräuche S. 116 f. Der Ball ist sekundärer Ersatz.

<sup>5</sup> Material bei Gruppe, Gr. Mythologie (s. den Index s. v.).

<sup>6</sup> Aphrodite war gewiss ursprünglich selbst die bestimmte Gattin, wie schon Usener in anderem Zusammenhang bemerkt: Kl. Schriften IV 72.

sischen Fassung der Fall ist, so dürfen wir darin wohl eine Konzession des Erzählers an die einheimische Botanik erblicken. Neben dem Apfel begegnet ferner der Ring, über den nicht gesprochen zu werden braucht. Auch ein Blumenstrauss figurirt noch heute unter den Gegenständen, die dem Bräutigam bei der Verlobung oder vor der Hochzeit von der Braut gereicht werden (s. bes. Piprek, Slawische Brautwerbungs- und Hochzeitsgebräuche S. 167), und wenn Helena nach der alten Sage Menelaos durch einen aufgesetzten Kranz als Verlobten kundtat, so mag man erwägen, dass noch jetzt die Braut bei den Halloren und in slavischen Gegenden dem Bräutigam einen Kranz zu winden pflegt (Wuttke, Volksabergl. S. 560. Piprek aO.): Blumenstrauss und Kranz haben gleiche Bedeutung, die sich ohne weiteres daraus ergibt, dass nur dem unberührten Mädchen der Kranz, der vermählten Frau dagegen die Haube zukommt. Auch der Schuh besitzt in der Liebessymbolik eine anerkannte Stellung<sup>1</sup>, und das zugeworfene Schnupftuch der arabischen Erzählung entspricht einem wirklich geübten orientalischen Brauch, die Favoritin zu bestimmen. In einem indischen Märchen reicht die Braut ein goldenes Halsband. Auch da ist ein sinnvoller Zusammenhang ohne weiteres gegeben, weil die Kette ein Stück Eigentum und zugleich ein Zeichen fester Bindung ist. Die Analogie legt nahe, bei dem dargebotenen Becher, den wir bei Aristoteles und Chares finden, Abhängigkeit von einem Hochzeitsbrauch, der bestand, vorauszusetzen. Zwar glaube ich nicht, dass uns die noch heute in deutschen Landen nachweisbare Sitte des sogenannten Weinkaufs auf den rechten Weg leiten kann; denn diese Bestätigung der Verlobung durch einen guten Trunk gründet sich auf die Auffassung, dass die Verlobung ein abgeschlossener Vertrag ist und daher wie jede andere getroffene Abmachung durch einen Becher Weines besiegelt werden muss; keineswegs ist der gebotene Trunk das Mittel zum Zweck, eine Entscheidung erst herbeizuführen, den Gatten als solchen zu bestimmen oder anzuerkennen. Da ist eher ein Brauch der Südslaven in der Krain von Bedeutung, der manche Analogien in anderen slavischen Hochzeitssitten hat. Der Akt spielt bei der Über-

---

<sup>1</sup> Wuttke, Volksabergl. 552 f. Gruppe, Gr. Mythol. S. 1332 mit Anm. 4. S. 1333. Jetzt H. Visoký in den Mitteilungen und Hinweisen, Archiv für Religionsw. 18 (1915).

gabe der Braut an den Gatten. Nach der Darstellung Pipreks S. 113 werden ihm zunächst einige Frauen einzeln vorgeführt, aber endlich erscheint die Braut mit einem Becher Wein in der Hand, verhüllt mit einem roten Tuche. Sie reicht dem Bräutigam das Tuch und umkreist ihn dreimal. Sodann stellt sie sich vor ihn hin, trinkt ein wenig von dem Wein und bietet den Becher dem Bräutigam, der den Wein schnell austrinkt und den Becher gegen die Wand wirft. Die Feierlichkeit der Zeremonie ist unverkennbar, und danach wird man ihr eine bestimmende Bedeutung zusprechen dürfen.

Nun ist nicht zu übersehen, dass wenigstens einzelne der angeführten Bräuche eine ausgesprochen lokale Begrenzung besitzen, wie denn das zugeworfene Schnapftuch ganz und gar orientalisch ist und in einer originalen Erzählung westlicher Völker schwerlich einen Platz gefunden hätte. Wenn Aristoteles und Chares das werbende Mädchen mit dem Becher operieren lassen, so erhebt sich zunächst wohl die Frage, ob wir in dieser Handlung einen Niederschlag griechischer Sitten erkennen dürfen, oder ob sie vielleicht eine Möglichkeit bietet, die Lokalfarbe der Erzählung anderweitig zu bestimmen, doch müssen wir, ehe wir der Frage näher treten, den Bericht des Chares, wie er bei Athenaios steht, etwas schärfer ins Auge fassen.

Wir erkennen dann unschwer, dass er nicht frei von Anstoss ist. Der König hat verkündet, seine Tochter solle dem Manne gehören, dem sie eine goldene Schale mit Mischtrank reiche. Während sie den Trank bereitet, erscheint plötzlich der heimlich Geliebte und gibt sich zu erkennen. Das Mädchen bietet ihm den Becher und lässt sich entführen. Hier ist Eines gewiss überflüssig. Wenn Odatis dem unerwartet auftretenden Geliebten den Trunk reicht, so war der Vater durch sein Wort gebunden und eine Entführung daher nicht notwendig. Die Überraschung des Vaters ist ja die eigentliche Pointe der anderen Geschichten. Wenn dagegen Entführung geplant war, so war die Zeremonie mit dem Becher keineswegs erforderlich und für die Liebenden höchstens ein Zeitverlust. Der Schluss liegt nahe, dass eine Kontamination stattgefunden hat; dass aber tatsächlich die Entführung eingeflickt ist, lehrt doch wohl die Analogie aller übrigen Fälle, die von ihr nichts wissen, vor allem die unmittelbar verwandte persische Guschtaspsage. Nicht ohne Staunen lesen wir bei Chares, dass die Dienerschaft in die Sache eingeweiht ist und stand-



haft schweigt, als der König sich nach den Flüchtlingen erkundigt. Aus der Novelle ist ein Roman geworden, aber er ist es geworden durch eine ungeschickte und widerspruchsvolle Erweiterung. Chares scheint das Bedürfnis verspürt zu haben, die Sache melodramatisch auszugestalten, und so hat er abgegriffene Züge der Liebesromantik angefliekt, die das einfache Gefüge der alten Novelle zerreißen. Aber, um Entführung und Flucht anzubringen, war er gezwungen, die Königstochter aus der Mitte der Männer zu entfernen, und da war der Becher ein bequemes Hilfsmittel. Denn der Weintrank muss zunächst zubereitet werden, und diese Mischung wird nach Chares an besonderer Stelle vorgenommen; so wird das kurze Zwiegespräch der Liebenden und ihre Erkennung erst möglich. Hätte die Königstochter den erwählten Freier mit einem Blumenstrauss bestimmen müssen, wie es bei Firdusi geschieht, so wären alle jene Weiterungen von selber ausgeschlossen gewesen. Erwägt man nun, dass sowohl Aristoteles wie Chares Vertraute Alexanders des Grossen waren und demnach auch miteinander in Beziehungen gestanden sind, so liegt die Vermutung um so näher, dass die Πολιτεῖαι des grossen Philosophen dem Chares kein unbekanntes Buch waren, und dass der Becher von ihm aus der analogen Erzählung von Massalia entlehnt ist, die ihm Aristoteles bot. Wenn man dann beide Geschichten unter diesem Gesichtspunkt mit einander vergleicht, so empfindet man bei Chares auch das Bestreben, sein Vorbild zu überbieten. Als das Mädchen die Weisung des Vaters vernimmt, bricht es in Tränen aus und entfernt sich, den Befehl wider Willen auszuführen. Der Geliebte aber ist durch einen Brief, eines der üblichen Regiemittel des antiken Romans, von der bevorstehenden Hochzeit unterrichtet; als er eilends herbeikommt, findet er Odatis weinend beim Mischkrug, nimmt den Trunk und setzt die Entführung in Szene. Die Romantik ist durch spannende Momente gesteigert und zugleich ist auf Rührung des Lesers Bedacht genommen.

Wir halten demgemäss das Bechermotiv nur in der Sage von Massalia für originell, wir halten es aber zweitens auch für wahrscheinlich ungriechisch. Wohl war es in Griechenland üblich, dass die Frau den Mann, der von getanem Werk durstend heimkehrte, mit einem Trunk begrüßte, aber nie hat sie beim Mahle oder bei sonst einer festlichen Gelegenheit Wein gereicht, geschweige denn dass eine derartige Vermählungs-



zeremonie aus dem griechischen Altertum bekannt geworden wäre. Szenen wahrscheinlich der Bewillkommung sind auf Reliefs und Vasen in typischer Form dargestellt: ein gewaffneter Krieger, der steht oder sitzt, oder ein alter sitzender Mann hält eine Schale hin, in die eine stehende Frau aus einem Krüge Wein giesst (s. zB. Wiener Vorlegeblätter V 5 VII 1 VIII 4 VIII 6, Serie D VIII 2), gelegentlich reicht sie selbst die Schale. In diesen Fällen ist auch da, wo es sich um Darstellung eines heroisierten Toten handelt, Nachbildung eines Brauchs aus dem Leben anzunehmen. Eine Variante bilden Reiterreliefs, deren Typus Deneken nach einem Relief aus Tanagra beschreibt: dem mit anliegendem Panzer gerüsteten Reiter, welchem sein Sklave mit einem erlegten Hasen am geschulterten Lagobolon folgt, tritt eine langbekleidete Frauengestalt entgegen; sie reicht dem Ankommenden eine Schale dar, die sie mit der Rechten aus der Weinkanne gefüllt hat<sup>1</sup>.

Wir haben ferner auch Darstellungen von Abschiedsszenen, auf denen eine Frau den Trunk reicht<sup>2</sup>. Scharf scheiden sich hiervon die des sogenannten Totenmahls, auf denen der Schenk nicht zu fehlen pflegt, auch da nicht, wo neben dem heroisierten Toten die Gattin abgebildet wird (s. die kl. Darstellung bei v. Sybel, Katalog der Skulpturen zu Athen 325). Nie kommt es dort vor, dass die Frau dem Manne den Wein eingiesst (Deneken in Roschers Myth. Lex. S. 2576). Solche Unterscheidung kann nicht zufällig sein, und andere Beobachtungen stimmen zu ihr. Die ehrbare Frau war bei den Griechen klassischer Zeit vom Symposion der Männer überhaupt ausgeschlossen. Richtig ist, dass das festliche Hochzeitsmahl eine Ausnahme machte, aber die Geschlechter sassen getrennt an besonderen Tischen<sup>3</sup>. Noch Lucian sagt in der Schilderung seines Symposions ausdrücklich, dass Braut und Bräutigam mit ihrem Gefolge von Frauen und Männern völlig

<sup>1</sup> Deneken in Roschers Mythol. Lexikon I S. 2558. Von einer Begrüssungsszene dürfte auch Juvenal I 69 ff. sprechen; wie Plinius h. n. XIV 14 lehrt, schied sich auch römische Sitte scharf von der gleich zu besprechenden germanischen.

<sup>2</sup> Gesichert ist die Auffassung in Darstellungen vom Abschied des Amphiaros; s. Carl Robert, Bild und Lied S. 14. Es ist wichtig, dass nicht Eriphyle, sondern eine Schaffnerin den Abschiedstrank spendet.

<sup>3</sup> Hermann-Blümner, Griechische Privataltertümer 1882 S. 272.

geschieden zur linken und rechten Wand des Zimmers lagerten. Auch bei den Mahlen von Kultvereinen, bei denen Frauen beteiligt waren, sieht man die Trennung der Geschlechter durchgeführt<sup>1</sup>. Man kann als ziemlich gewiss behaupten, dass eine Frau, vor allem eine Jungfrau, die dienend und Wein reichend in einer Versammlung von Männern auftritt, für den Griechen historischer Zeit eine unfassbare Konzeption ist. Wer die Handlung Geptas aus griechischem Brauch ableiten wollte, müsste wohl oder übel an die Begrüssungsszenen anknüpfen. Ich will solch eine Anknüpfung nicht für unmöglich erklären, andererseits aber braucht eine Sage aus Massalia nicht unbedingt griechisches Wesen zu reflektieren. Es könnte sich auch um eine Sitte der Kelten oder Ligerer handeln, die den oben berichteten slavischen Hochzeitsbräuchen entspricht. Da scheint mir nun eine Parallele aus dem germanischen Norden nicht unwichtig, an die mich mein Kollege Beth erinnert hat.

Es ist die romantische Geschichte der Brautwerbung des Authari um Thendelinde, die Tochter des Bajuwarenkönigs Garibald, nach Paulus Diaconus in den *Gesta Langobard.* III 30. Nachdem die Gesandtschaft das Jawort zurückgebracht hatte, begehrt Authari selbst seine Brant zu sehen und kommt mit einer neuen Gesandtschaft, selbst als Bote auftretend, der seinem Herrn gewisse Kunde über die Schönheit der Braut bringen will. Sie gefällt ihm, und nun sagt er: *si placet vestrae potestati, de eius manu, sicut nobis postea factura est, vini poculum sumere praeoptamus. Cumque rex id fieri debere annuisset, illa accepto vini poculo ei prius qui senior esse videbatur propinavit. Deinde cum Authari, quem suum esse sponsum nesciebat, porrexisset, ille, postquam bibit ac poculum redderet, eius manum nemine animadvertente digito tetigit dexteramque suam sibi a fronte per nasum ac faciem produxit. Illa hoc suae nutrici rubore profusa nuntiavit. Cui nutrix ait: Iste nisi ipse rex et sponsus tuus esset, te omnino tau-*

<sup>1</sup> Studniczka, Das Symposion Ptolemaios II. Abh. der königl. sächs. Gesellschaft der Wissenschaften XXX 2 (1914) S. 141. Unklar ist die Darstellung auf dem Relief von Nikaia in Bithynien (Studniczka aO. S. 145 Anm. 6). Die Abbildungen, auch die Photographie bei Svoronos, sind so undeutlich, dass man nicht unterscheidet, ob Frauen und Männer dargestellt sind, ob sie etwa durcheinander oder getrennt sitzen. — Von Hetärenszenen kann selbstverständlich keine Rede sein; eine solche ist auf der Brygosschale bei Hartwig, Meister-schalen Tafel 34 gemalt.

gere non auderet etc. Die Begrüssung mit dem Becher hat doch hier ohne Zweifel für Authari eine symbolische Bedeutung; gleichzeitig ist die Erzählung wichtig als Zeugnis für den auch sonst genügend bekannten germanischen Brauch, nach dem die Hausfrau bei festlicher Gelegenheit den Männern den Wein kredenzt<sup>1</sup>. Dass sie teilnahm am Gelag, ist dazu die Voraussetzung; ich weise im übrigen noch hin auf den Fall der hl. Bathilde, der Gemahlin Chlodovechs II., einer schönen Angelsäehsin, die als Mädchen von einem vornehmen Franken gehalten worden war, ihm in seiner Kammer den Weinbecher zu reichen<sup>2</sup>. Nun hat die Geschichte Theudelindes aber noch eine Fortsetzung, und sie ist für uns sogar das Wichtigere. Nach dem Tode Autharis wählte sie auf Wunsch der Longobardenfürsten einen neuen Gatten und bestimmte dazu in aller Stille den Agilulf, Herzog von Turin. Als er, zu Hofe beschieden, vor die Königin trat, war er unwissend, was sie ihm wolle. Und die Königin nahm einen Becher, trank daraus und bot ihm den Wein. Sie meinte damit, dass sie ihm Minne zutrinke als Verlöbniß, er aber merkte das nicht, fasste den Becher, und als er ihn zurückgab, küsste er ehrfürchtig ihre Hand. Da lächelte die Königin und sprach zu ihm von Hochzeit und Königtum<sup>3</sup>. Hier stossen wir auf Verlobungsbrauch, der dem der Krainer Slaven entspricht, und finden gleichzeitig eine Erzählung, die, da die Frau als wählende auftritt, das Motiv von Massalia in überaus anmutiger Form wiederholt; wir sind aber mit den Germanen zugleich den Kelten um ein gutes Stück näher gekommen. Vielleicht kann uns die nordische Zwergensage noch weiter führen. Mancher vornehmen Familie des Nordens schreibt die Volks-

<sup>1</sup> Darüber handelt ausführlich Weinhold, Die deutschen Frauen in dem Mittelalter II<sup>2</sup> S. 123 ff.

<sup>2</sup> G. Freytag. Bilder aus der deutschen Vergangenheit I S. 198 f.

<sup>3</sup> Freytag aO. S. 200 nach Paulus Diaconus III 35: Die Verlobung mit Authari erzählt Freytag an der entscheidenden Stelle nicht der Überlieferung gemäss, weshalb ich da das Original vorlegte. Grundgedanke ist die *διακονία* gegenüber dem gewählten Mann: dadurch begibt sich die Frau freiwillig ihrer Vorrechte. Ich komme hier auf die Variante des Justin zurück: Wenn das Mädchen seinem Auserwählten Wasser bietet, so mag es Wasser zur Handwaschung (*χέρων*) sein, wie man es beim Mahle nahm. Die Königstochter erscheint dann erst recht als 'Dienende'.

überlieferung den Besitz eines Bechers oder Trinkhorns zu, die als ein Geschenk der Zwerge gelten und das Glück und den Fortbestand des Geschlechts verbürgen<sup>1</sup>. Von dergleichen steht natürlich nichts in der aristotelischen Erzählung, und es macht sogar einen wesentlichen Unterschied, dass man, wie die Sagen lehren, aus dem von den elbischen Wesen gereichten Becher nur ja nicht trinken darf. Trotzdem führt hier unseres Erachtens ein richtiger Weg zur Erkenntnis des alten Zusammenhangs. L. Strackerjan<sup>2</sup> teilt aus Hamelmanns Oldenburger Chronik folgende Erzählung mit, die uns als Ausgangspunkt dienen kann: 'Graf Otto von Oldenburg war ein eifriger Jäger. Als er einst mit seinen Dienern im Barnefürsholzé jagte, führte ihn die hitzige Verfolgung eines Rehs weg von den Dienern in die Osenberge. Erschöpft von der Hitze und dem eiligen Ritte hielt er mit seinem weissen Pferde auf dem Osenberge und sah sich nach seinen Hunden um. Ach Gott, wer nun einen kühlenden Trunk hätte! rief er aus. Da tat sich der Osenberg auf, und heraus trat eine schöne Jungfrau, wohl geschmückt, mit köstlichen Kleidern angetan, die Haare über die Achseln geteilt und oben mit einem Kranze bedeckt, und bot dem Grafen ein silbernes, reich und künstlich verziertes Trinkhorn: der Graf wolle daraus trinken, sich zu erquicken'. Doch jener weigert sich trotz allem Zureden, Bescheid zu tun, zuletzt schwingt er das Horn hinter sich und giesst es aus, wobei einige Tropfen auf des Pferdes Rücken fielen, dessen Haare sie sogleich verbrannten. Die Jungfrau begehrt ihr Horn zurück, aber der Graf gibt dem Ross die Sporen und eilt von dannen. Das Trinkhorn soll später nach Kopenhagen gekommen sein. Die Analogie vieler Sagen lehrt, dass die Jungfrau an Stelle eines Zwerges steht, und so ist denn anderweitiger Oldenburger Überlieferung durchaus zu trauen, die weiss, dass die schöne Frau, welche dem verirrtten Grafen den Trank aus dem Wunderhorn bot, die Königin der Erdmännchen, die sogenannte 'Felmöhme' gewesen sei. Die schlimme Wirkung des ausgegossenen Getränks, ein auch sonst wiederkehrender Sagenzug, fällt bei einem Becher, der nur Glück bringt,

<sup>1</sup> S. zB. Bartsch, Sagen, Märchen und Gebräuche aus Mecklenburg I S. 41 Nr. 60. S. 61 Nr. 78. S. 84. Müllenhoff, Sagen, Märchen und Lieder etc. S. 327 Nr. CDXLIII. Urquell VI S. 41 S. 153. S. 191.

<sup>2</sup> Aberglaube und Sagen aus dem Herzogtum Oldenburg I S. 491 f.



mindestens auf, und es ist möglich, dass in letzter Linie dahinter eine andere Vorstellung steht, die das Volk ätiologisierend entstellte. In der reichen Sammlung slavischer Hochzeitsbräuche, die uns Johannes Piprek geschenkt hat, lesen wir als Brauch aus dem Gouvernement Saratov (S. 45): 'Die Brauteltern kommen heraus (wenn der Zug des Bräutigams vor der Haustür angelangt ist) und bieten dem Bräutigam ein Glas Dünnbier an. Dieser trinkt das Bier nicht, sondern reicht es dem älteren družko, der es dem Pferd über die Mähne giesst. Darauf springt der Bräutigam vom Pferde, geht in die Stube und setzt sich neben die Braut.' Anderswo auf kleinrussischem Boden geht die Zeremonie bei der Hochzeit folgendermassen von statten (S. 35): 'Bei der Rückkehr aus der Kirche kommen die Brauteltern dem Paare mit einer Flasche Schnaps und dem Deckel vom Brottrog, der mit einem weissen Tuche zugedeckt ist, entgegen. Auf dem Deckel liegt ein Brot und ein Stück Salz. Das Paar verneigt sich vor den Eltern und erhält von ihnen den Segen. Der Brautvater reicht dem Bräutigam ein Glas Schnaps, der es dem maršalok über die rechte Schulter übergibt. Der maršalok giesst den Schnaps hinter sich.' Es scheint nicht ausgeschlossen, dass in der von uns angeführten Form der Zwergensage das Ausgiessen des genommenen Weins ursprünglich eine Handlung war, die durchaus keine Beleidigung der Spenderin bedeutete. Vielmehr dürfte es sich um eine Spende an eine Gottheit handeln, die als erste bedacht werden muss, ehe man selber zu trinken wagen darf; daher giesst man das Glas aus, ohne sich umzusehen, weil ein Anblick des Daimons Schaden bringen würde<sup>1</sup>. Es gibt ausserdem andere Elbensagen, die unmittelbar das bieten, was wir als Parallele suchen. Als Beispiel möge eine Erzählung aus Poestions Lappländischen Märchen Nr. XXVII S. 117 hier folgen<sup>2</sup>: 'Es war', so heisst es, 'auch einmal ein

<sup>1</sup> Umsehen ist verboten bei zahlreichen Kulthandlungen; s. Rohde, *Psyche* II 85, 2. Das Ausgiessen des Getränkes, das nach unserer Auffassung ursprünglich eine Spende an die Gottheit war, wird auch von den Russen jetzt nicht mehr im alten Sinne verstanden, was weiter nicht Wunder nehmen kann. S. die Zeremonie bei Piprek S. 57. Der Bräutigam giesst den gebotenen Schnaps zweimal hinter sich, 'gleich als wenn er irgend einen Verrat vermutete', und trinkt erst beim dritten Angebot. Vgl. auch S. 81.

<sup>2</sup> Den allgemeinen Typus, dem die Legende angehört, findet



Knecht im Walde und jagte, bis er ganz ermüdet war und sich niedersetzen musste, um auszuruhen. Aber er hatte sich kaum gesetzt, als ein wunderschönes Weib (eine Elbin) zu ihm kam und ihm einen Trunk aus einem vergoldeten Napf anbot, den sie in der Hand hielt. Der Knecht vergaffte sich in das schöne Weib und trank aus dem Napfe. Aber im selben Augenblicke sah er sich in einen grossen Saal versetzt, der von Silber und Gold glänzte. Mitten im Saale stand ein Tisch, der sich unter der Last der leckersten Gerichte beugte, und das schöne Weib lud ihn ein zuzugreifen. Als er gegessen und getrunken hatte, sagte das Weib, dass er nun ihr Mann geworden sei. Und da er nichts Höheres wünschte, blieb er denn mehrere Jahre im Berge und Vitra gebar ihm drei Kinder.<sup>2</sup>

Der Vergleich gerade dieser Erzählungen ist nicht gleichgiltig, weil der König von Massalia, der seine Tochter vermählt, Nanus<sup>1</sup> heisst, und weil das Wort nanus im Lateinischen und Griechischen Zwerg bedeutet. Ob es das auch im Keltischen oder Ligurischen tat (denn nach Justinus war Nanus ein Ligurer), weiss ich natürlich nicht zu sagen, aber die Möglichkeit wird bei einem Worte von völlig dunkler Herkunft und bei der Sprachverwandtschaft der Völker nicht zu bestreiten sein, und wenn wir hier nur eine zufällige Übereinstimmung hätten, so wäre es ein merkwürdiger Zufall. Jedenfalls dürften Zwergensagen bei den Kelten eine Rolle gespielt haben, da sie noch heute zB. in der Bretagne sehr lebendig sind. Noch in modernen Geschichten erscheinen Zwerge als die alten Herren des Bodens, den sie widerwillig den neuen Herren, den Menschen, überlassen<sup>2</sup>. Sie bilden Staaten mit einem König an der Spitze<sup>3</sup>. Vielfach wird von Ehen zwischen Menschen und Zwergen gefabelt<sup>4</sup>, und Zwergfrauen werden zu Stammmüttern man charakterisiert bei Schambach und Müller, Niedersächsische Sagen S. 381 f. S. 383. S. 384. S. 397.

<sup>1</sup> Bei Justin 'Nannus', wie νάννος und νάνος (*nānus*) nebeneinander stehen; vgl. Βρετάνος und Βρεταννός u. a. m. 'Zwerg' übersetzt Wilamowitz, Gr. Lesebuch, Erläuterungen II S. 139, und hält vielleicht mit Recht den Namen für griechisch.

<sup>2</sup> Grimm, Mythologie<sup>4</sup> 380 f. mit Nachtrag zu 381.

<sup>3</sup> Grimm aO. 374. Ich erinnere an die altfranzösische Oberonsage.

<sup>4</sup> Revue des traditions populaires XXVII (1912) S. 163. 165 (Bretagne). Strackerjan aaO. I S. 499. Schambach und Müller aaO. S. 123. (131). Müllenhoff aaO. Nr. CDXX S. 310. Bartsch aaO. Nr. 75 S. 58 u. a. m.

menschlicher Geschlechter<sup>1</sup>, sowie die Protiaden in Massalia ihre Genealogie auf die Tochter des Königs Nanos zurückführen.

Sind unsere Darlegungen richtig, so ist der Becher in der Massaliotischen Sage wohl bodenständiger Einschlag in eine weithin gewanderte Erzählung. Aber auch die Gestalt des Königs scheint sich ins Mythische zu verflüchtigen; nichts Greifbares bleibt in der Geschichte übrig als vielleicht der Name des Griechen, der die Braut gewann. Dass er ihr nach der Hochzeit einen anderen Namen gab, ist ja vielleicht auch ein Beweis dafür, dass eine 'Aufpfropfung' vorgenommen worden ist. Nun ist Massalia gar nicht so alt, seine Gründung fällt ins 7./6. Jahrhundert. Dass sie für Aristoteles mit Sage bereits völlig umspinnen ist, braucht trotzdem nicht wunderzunehmen.

Von Sitte und Brauch ein umfassendes Wissen zu haben ist wenig Sterblichen gegeben, und ich möchte meine Zeilen nicht anders verstanden sehen, denn als einen Versuch, den jeder besser Unterrichtete fördern oder auch widerlegen kann. Vielleicht wird ihm im Kreise kundiger Leser die Aufmerksamkeit zuteil, die ich ihm wünschen möchte. Noch will ich hinweisen auf eine Episode jüngerer Zeit in Jamblichs *Dramaticon* (S. 224, 19 II.), die in Zusammenhang mit den behandelten Geschichten zu stehen scheint. Der Schauplatz ist zwischen Euphrat und Tigris. Drei Jünglinge streiten, deren einem ein Mädchen einen Becher, aus dem es trank, gegeben hatte; dem zweiten hatte sie ihr Blumenkränzlein aufgesetzt, den dritten geküsst. Hier dient die Schale zur Gabe; das Ursprüngliche ist vergessen, falls Zusammenhang besteht. Verblasst, wie es zu sein scheint, kann das Motiv nur mehr als Erinnerung von irgendwoher gelten.

Wien.

L. Radermacher.

<sup>1</sup> Grimm *Mythol.* aO. S. 386 Anm. 1.

## LUSTRUM

### I.

Die mit *lustrum* bezeichnete Kulthandlung bestand bekanntlich darin, dass eine Prozession von Opfertieren (*suovetaurilia*) um die Gemeinde, das Heer, die Stadt, auch um Feld und Herde herumgeführt wurde. Als Schlussfeier des Zensus hatte dieser Akt staatsrechtliche Bedeutung, denn erst durch ihn erhielten die vorher angefertigten Zensuslisten Rechtsgiltigkeit. Von *lustrum* ist *lustrare* abgeleitet. Dieses Verbum bedeutet aber nicht bloss das Vollziehen eben jenes Aktes, sondern zuweilen auch jede Art von ritueller Reinigung. Mit Recht hat L. Deubner im Archiv für Religionswissenschaft XVI 127 ff. hervorgehoben, dass die zweite der genannten Bedeutungen von *lustrare* dem offenkundigen Sinne des *lustrum* widerspreche. Es ist klar, dass die Herumführung der Opfertiere das Umkreiste vor drohendem Unsegen schützen sollte, während *lustrare* die Entfernung einer schon vorhandenen Unreinheit bezeichnet. Da aber *lustrare* von *lustrum* abgeleitet ist, so schliesst Deubner, dass *lustrum* zwar einen 'apotropäischen' Zweck, aber einen 'kathartischen' Namen habe. Welche historische Entwicklung, fragt er, hat diesen Widerspruch herbeigeführt? Seine Erörterungen dieses Problems führen mit scheinbar zwingender Konsequenz zu der Annahme, dass der Akt des *lustrum* in vorhistorischer Zeit wesentlich anders vollzogen worden sein müsse, als in der Zeit, von der alle unsere Zeugnisse berichten. Die Argumentation wirkt bestechend. Wissowa selbst hat sie kürzlich (Hermes L 19) für unanfechtbar erklärt. Wir wollen sehen, ob sie der Kritik standhalten kann.

Wenn es zunächst auffällig erscheint, dass Deubner mit der Möglichkeit, nicht *lustrum*, sondern *lustrare* könnte seine

Bedeutung im Laufe der Zeit geändert haben, gar nicht rechnet, so kann sich Deubner dagegen auf die scheinbar evidente Etymologie dieser Worte berufen. Nach altem Brauch führt er *lustrum* auf *luere* 'waschen', 'reinigen' zurück, und kann sich darum für berechtigt halten, die für *lustrare* bezeugte Bedeutung 'reinigen' als die ursprüngliche anzusehen, obgleich die Stellen, die er dafür anzuführen weiss (p. 127), erst der Poesie der augusteischen Zeit angehören. Bedeutete nun aber *lustrum* ursprünglich etwa 'Waschwasser', 'Waschmittel', so ist es nach Deubners Meinung unnatürlich, jenes andere *lustrum*, das 'Morast' bedeutet, von diesem zu trennen, wie die antike Grammatik vorschreibt. Denn, führt er aus, wie *purgamen* und *purgamentum* sowohl 'Reinigungsmittel', als 'Kot' bedeuten, ebenso möge ein und dasselbe Wort *lustrum* erstens 'Waschwasser' und zweitens 'Spülwasser' — nämlich gebrauchtes Waschwasser — und daher 'Schmutz' bezeichnet haben. Von hier aus eröffnet sich ihm plötzlich der Weg zu einer einfachen Erklärung des vielbesprochenen Ausdrucks *lustrum condere*, mit dem bekanntlich der wichtigste aller Akte des Namens *lustrum*, der religiöse Abschluss des Zensus, bezeichnet wurde. Hatte schon Usener (Rh. M. XXX 206) nachdrücklich verlangt, dass dies *condere* als ein wirkliches Begraben verstanden werde, so glaubt Deubner nun endlich in jenem 'Spülicht' oder 'Schmutz' das lange gesuchte Objekt des Begrabens gefunden zu haben. Eine solche Handlung passt, wie jeder Kenner griechischen Brauches weiss, vorzüglich in den Rahmen eines Reinigungsrituals. Da nun aber die Lustration, so wie wir sie kennen, nichts derartiges enthält, sondern einen durchaus 'apotropäischen' Charakter hat, so muss nach Deubner geschlossen werden, dass sie in vorhistorischer Zeit aus zwei Akten bestand, einem 'kathartischen' und einem 'apotropäischen'. Von diesen muss der erstere von grösserer Wichtigkeit gewesen sein, als der letztere, weil die Bezeichnungen *lustrum* und *lustrum condere* sich zunächst auf ihn allein beziehen. Die historische Zeit aber weiss nichts mehr von ihm. Also ist er allmählich in den Hintergrund getreten, und 'schliesslich brauchte man das Wort *lustrum* von der Opferprozession der Suovetaurilien und verstand unter *lustrum condere*, *lustrum facere*, *lustrum mittere*, *lustrare* das Ausüben eben dieser religiösen Handlung'. 'Schliesslich' — d. h. soweit unsere Überlieferung zurückreicht. Diese Bemerkung soll keine Kritik

enthalten, sondern nur deutlich ins Bewusstsein bringen, dass jene ganze Entwicklung in vorhistorische Zeit gesetzt werden muss, und dass ihre Konstruktion nicht von irgendwelchen geschichtlich überlieferten Tatsachen, sondern einzig und allein von dem Worte *lustrum* als solchem und seiner sprachlichen Verbindung mit *condere* ausgeht. Erweist sich der Ausgangspunkt, die Worterklärung, als verfehlt, so lässt sich für alles übrige nichts mehr anführen.

Dass *lustrum* von *luere* komme, ist eine seit ältester Zeit unzählige Male wiederholte Behauptung. Varro zwar (de l. l. VI 11) dachte dabei an die Bedeutung 'bezahlen'. Aber er wird getadelt, dass er zwar den Zusammenhang mit *luere* erkannt, aber in unbegreiflicher Torheit die einzig passende Bedeutung 'waschen' übersehen habe. Dennoch steht er nicht allein. Paul. Fest. p. 120 bringt die *lustratio* mit λύω zusammen und erklärt: *qua quid solvitur ac liberatur*. Kürzlich verstand Fowler das *lustrum* als eine 'Lösung', 'Befreiung' (vom Bösen) (Anthropology and the Classics. Oxford 1908, p. 174 ff. und The religious experience of the Roman people p. 210 ff.). Ich bin nun keineswegs der Meinung, dass eine dieser Erklärungen richtig sei. Die varronische braucht uns nicht aufzuhalten. Gegen die andere spricht der deutliche Zweck des bekannten Aktes, der nicht in einer 'Loslösung', sondern in 'Schutz' oder 'Segen' besteht. Wir müssten denn auch dieser Worterklärung wegen annehmen, dass der wesentlichste Teil des *lustrum* in vorhistorischer Zeit abgekommen sei. Ich bin aber eher geneigt, einer bloss möglichen Etymologie zu misstrauen, als mit Rücksicht auf sie allein vorhistorische Konstruktionen zu wagen. Soll aber — das ist hier das Wichtige — *lustrum* überhaupt von *luere* abgeleitet werden, so haben Varro und die anderen ganz Recht gehabt, nur an das mit λύω und *solvo* verwandte Verbum zu denken. Denn *luere* 'waschen' gab es im älteren Latein nicht, und konnte es nicht geben, da es nur Kompositionsform von *lavere* (vgl. *ablucere* etc.) ist, und, wie andere Kompositionsformen, sich erst in verhältnismässig später Zeit selbständig gemacht hat. Wenn also *lustrum* die Bedeutung 'Waschung', 'Reinigung' gehabt haben soll, so ist es von *lavere*, nicht von *luere* abzuleiten (vgl. Walde, Etym. Wörterb.<sup>2</sup> 449). Da erscheint aber die lautliche Evidenz beträchtlich geringer; denn zum mindesten wäre ein aus *lavere* gebildetes *lustrum* ohne Ana-



logie. Zunächst besitzen wir ja in *la(va)trina* und *la(va)brum* Bildungen der hier geforderten Art, aber nicht von *lavere*, sondern von *lavare*. Die Weiterbildungen von *lavere* (älter \**lovere*) andererseits haben nur in der Komposition die Form *lū-* (*delubrum*, *polubrum*), sonst regelmässig *lō-* (*lomomentum*, *lotus*, *lotio*, *lotor*, *lotura*; vgl. Solmsen, Stud. zur lat. Lautgesch. 92) oder — nach der neueren Lautform — *lau-* (*lautus*, *lautitia*). Zu erwarten wäre also *lavatrum*, *lostrum* oder *laustrum*, nicht *lustrum*. Kann die letztere Lautform von *lavere* (*lovere*) aus auch nicht für unmöglich gelten, so ist die Ableitung doch auf keinen Fall schlagend.

Schon hier wird man starkes Bedenken tragen, das andere *lustrum*, das Morast bedeutet, in der Weise mit unserem Wort zu verbinden, dass man für dieses 'Waschwasser', für jenes 'gebrauchtes Washwasser', also 'Spülicht' als älteste Bedeutung ansetzt. Wir haben aber eine antike Überlieferung, die jede Verwandtschaft zwischen diesen Worten ausschliesst. Paul. Fest. p. 120 bezeugt, dass unser *lustrum* ein langes, das andere dagegen ein kurzes u gehabt habe. Corssen, Krit. Beitr. zur lat. Formenl. p. 411 f. schien es allerdings nahezu liegen, in dieser Unterscheidung nichts als Grammatikerspitzfindigkeit zu sehen, und Deubner schliesst sich seinem Urteil ohne weiteres an. Aber das ist reine Willkür. Die Unterscheidung des antiken Grammatikers, die doch unter allen Umständen ernsthafte Würdigung verdiente, wird durch die völlige Verschiedenheit der tatsächlich überlieferten Bedeutungen bestätigt, während gegen sie nichts angeführt werden kann, als eine Hypothese. Und zwar eine recht zweifelhafte Hypothese. Denn selbst angenommen, 'Waschwasser' wäre die Urbedeutung von *lustrum* gewesen, so müsste doch noch gezeigt werden, wie sich daraus die Bedeutung 'Kot' und 'Morast' entwickeln konnte. Die von Deubner angeführte Parallele jedenfalls trifft nicht zu. Das von *purgare* gebildete *purgamentum* bedeutet zwar durchaus den Auswurf oder Schmutz, und auch *purgamen* hat Ovid in diesem Sinne verwendet. Der Grund dafür ist aber keineswegs, wie Deubner meint, der, dass das zum Reinigen angewandte Mittel durch die Vollziehung der Reinigung zum Spülicht oder Schmutz wird. Schon in der ältesten Prosa gilt als Objekt des *purgare* nicht bloss der Gegenstand, der gereinigt wird, sondern ebenso wohl auch das, was von ihm entfernt werden muss, damit er rein werde.

Es genügt, dafür auf Cato agr. 161,2 zu verweisen, wo die Vorschrift, das Unkraut häufig auszureissen, lautet: *herbas crebro purgato* (Varro rust. I 30, 1 sagt *herbam e segetibus expurgare*). Darum heissen die beim Sieben der gemahlenen Getreidekörner oben zurückbleibenden Hülsen *purgamina* (Moret. 40), und ebenso nennt man die Schalen von Früchten, die gewöhnlich weggeworfen werden, *purgamenta* (Plin. nat. hist. XX 41 *p. ceparum* u. a.). So versteht man leicht, wie es gemeint ist, wenn Ovid dasjenige, was offiziell *stercus* aus dem Tempel der Vesta heisst, *purgamina* nennt, und die weiteren Bedeutungen von *purgamentum*, die sich mit denen unseres Wortes 'Auswurf' vollkommen decken, ergeben sich von selbst. Mit dem Begriffe eines Reinigungsmittels hat dies also nichts zu tun. Man erschwert sich allerdings das Verständnis, wenn man von der Meinung ausgeht, die Bildungen auf *-men* und *-mentum* hätten durchweg oder gar ursprünglich instrumentalten Sinn. Also bleiben wir doch wohl besser bei der längst gefundenen Etymologie des Wortes *lustrum* von *lutum*<sup>1</sup> (vgl. λύθρον u. a.), gegen die von keiner Seite aus etwas einzuwenden ist, und die sich dadurch besonders empfiehlt, dass gerade *lutum* gerne als Äquivalent von *lustrum* gebraucht wird (vgl. Varro rust. II 4, 8) *prodigunt* (nämlich die Schweine) *in lutosos limites ac lustra, ut colutentur in luto, quae enim illorum requies, ut lavatio hominis*. Paul. p. 120 *lustra significant lacunas lutas quae sunt in silvis aprorum cubilia*).

Damit hat auch Deubners Erklärung des Ausdrucks *lustrum condere* beträchtlich an Wahrscheinlichkeit verloren. Aber auch ohne diese Erwägungen würden sich mehrere Bedenken gegen sie erheben. Angenommen, *lustrum* könnte ursprünglich Reinigungswasser und zugleich Spülicht und Schmutz bedeutet haben, so müsste es befremden, wenn eine staatsrechtlich bedeutungsvolle Reinigungsfeier vom Vergraben des 'Spülichts' ihren offiziellen Namen erhalten hätte. Es ist ja doch etwas ganz anderes, wenn für den Abschluss der religiös bedenklichen Reinigungszeit des Vestatempels der Termin mit den Worten *quando stercus delatum* bestimmt wird; denn hier handelt es sich nicht um die Bezeichnung des Reinigungsaktes selbst, sondern um Festsetzung derjenigen Handlung, die seinen

<sup>1</sup> Das allerdings früher vielfach irrtümlich ebenfalls an *lavere* angeknüpft worden ist.

endgiltigen Schluss bildet. Auch daran muss erinnert werden, dass *lustrum condere*, die technische Bezeichnung für den zweiten (religiösen) Akt des Zensus (vgl. Varro de l. l. VI 87. Leuze, Zur Geschichte der röm. Zensur p. 71 f.), nie von einer anderen Lustration gebraucht wird, während der synonym mit ihr verwandte Ausdruck *lustrum facere* bei Cato agr. 141 (im Gebete) auch die Lustration des Grundstückes bezeichnet. Bedenkt man, dass sich die *lustratio populi* nach dem Zensus von allen anderen *lustrationes* durch ihre hohe staatsrechtliche Bedeutung unterschied, so wird man nicht leicht geneigt sein, in der für sie allein überlieferten technischen Bezeichnung die ursprüngliche Bezeichnung aller Veranstaltungen von *lustrationes* zu suchen, wie Deubner tut, sondern lieber mit Mommsen und anderen (s. u.) in der speziellen Benennung den Ausdruck eben jener Besonderheit vermuten.

Die vielen früheren Vermutungen über den Sinn von *lustrum condere* sind kürzlich von Leuze, Zur Geschichte der römischen Zensur (Halle 1912) p. 72 ff. im wesentlichen richtig beurteilt worden. Für abgetan gilt mit Recht die Erklärung, die *condere* mit 'beenden' übersetzt. Useners geistreichem Gedanken (Rh. M. XXX 204 ff.), dass *lustrum condere* ursprünglich einen Brauch bezeichnete, der darin bestand, dass das abgelaufene *lustrum* mit den Opfertieren symbolisch begraben wurde, widerstreitet die römische Auffassung des Lustralaktes und des Opfers (vgl. Deubner p. 134. Leuze p. 75 f.). Mommsen hingegen ging mit Recht von der Voraussetzung aus, dass *lustrum condere*, im Gegensatz zu dem allgemeineren *lustrum facere*, die staatsrechtliche Bedeutung der *lustratio populi* nach dem Zensus, für die es allein gebraucht wird, zum Ausdruck bringe. 'Gewiss', sagt er (Staatsr. II<sup>3</sup> 332, 1), 'bedeutet *condere* auch hier nichts anderes, als was es heisst in *condere urbem*. *Lustrum condere* ist metonymisch gesagt für *lustrum rempublicam in proximum lustrum condere*'. Das heisst nun allerdings mehr wünschen, als beweisen; denn der Sprache wird damit etwas Erstaunliches zugemutet. Aber selbst wenn wir uns dabei beruhigen könnten, so bliebe doch noch das grosse Bedenken, dass die Zensusrevision keine 'Gründung der bürgerlichen Ordnung' ist und von den Römern schwerlich je so vorgestellt und so benannt worden sein kann (vgl. Leuze p. 77).

Ohne nun aber den von Mommsen angezeigten Weg zu

verlassen, gelang es Leuze aaO. p. 77 f. bis zu einem gewissen Grade, die Anstösse seiner Erklärung zu vermeiden. Indem er nämlich die Bedeutung 'begründen' für *condere* beibehielt, *lustrum* dagegen als Zensusperiode, d. h. als die durch eine Feier des *lustrum* eingeleitete und bis zur nächsten Feier dauernde mehrjährige Periode, auffasste, konnte er das *condere* des *lustrum* als 'Begründung' dieser Periode erklären und dem Ausdruck dadurch einen der tatsächlichen Bedeutung des Aktes wirklich entsprechenden Sinn geben. Was die sprachliche Seite der Erklärung anbetrifft, so konnte Leuze zu ihren Gunsten anführen, dass der Panegyriker (Paneg. ed. Bähr. 1911 p. 199) mit den Worten *ad censorum laudem pertinebat, si lustrum felix condidissent* zweifellos 'den durch die Vollendung des Zensus inaugurierten bis zum nächsten Zensus dauernden Zeitabschnitt' gemeint hat; dass auch Vergil *condere* von der Begründung einer neuen Ära gebraucht hat, wenn er Aen. VI 792 sagte: *Augustus Caesar . . . aurea condet saecula qui Latio*; und 'dass die Römer das *lustrum*, d. h. den mit dem Lustrationsakt beginnenden und bis zum nächsten Lustrationsakt dauernden Zeitabschnitt, tatsächlich in direkte Beziehung zu den betreffenden Zensoren brachten, mit deren Lustrationsakt er begann, indem sie den ganzen Zeitraum mit deren Namen bezeichneten und für Glück oder Unglück, das in ihm dem Staat begegnete, die Zensoren verantwortlich machten'. Auf diese Weise würde sich das Nebeneinander von *lustrum facere* und *lustrum condere*, sowie die Tatsache, dass der Redaktor der kapitolinischen Fasten den letzteren Ausdruck nicht gebraucht, ganz gut erklären, und vor allem wäre ein einleuchtender Grund gefunden, warum man *lustrum condere* nur von dem zensorischen Akt und von keiner anderen Lustration sonst sagte. Mir scheint diese Erklärung allen anderen bisher aufgestellten bei weitem überlegen. Und doch, ich gestehe es, vollkommen befriedigend kann ich sie nicht finden. Ich will kein allzu grosses Gewicht darauf legen, dass wir in dem gewiss sehr alten Ausdruck *lustrum condere* für *lustrum* den übertragenen Sinn 'Zensusperiode' annehmen müssten, denn das Wort kann ihn schon in früher Zeit erhalten haben (vgl. Leuze p. 66). Aber für *condere* in der Bedeutung 'Begründung' eines neuen Zeitabschnittes scheint mir die angeführte Vergilstelle (von der Stat. silv. IV 1, 37 offenbar abhängt) doch kein hinreichender Beleg zu sein, und



der Eindruck des Poetischen, den die Wendung in diesem Falle machen würde, wiederholt sich für mich auch bei dem zu Grund gelegten Begriff selbst: für die Handlung des Zensors, der den Zensus rechtskräftig macht, erwarte ich eine konkretere Benennung.

## II.

Also befriedigen weder die Deutungen des Wortes *lustrum*, noch auch die Erklärungen des Ausdrucks *lustrum condere*. Beginnen wir die Untersuchung von neuem.

Was das Wort *lustrum* eigentlich bedeutet hat, wissen wir zunächst nicht. Aber das von ihm abgeleitete Verbum *lustrare* ist der lateinischen Sprache zu allen Zeiten geläufig gewesen. Wenn aber die älteste Bedeutung von *monstrum* auch ohne etymologische Untersuchung aus dem abgeleiteten *monstrare* allein mit Leichtigkeit erschlossen werden kann, so liegt die Sache bei *lustrum* — *lustrare* nicht so einfach; denn *monstrare* ist eindeutig, *lustrare* vieldeutig. *Lustrare* bedeutet 'beleuchten', 'sehen', 'betrachten', 'besuchen', 'erleben', ('ein *lustrum* vollziehen'), 'umwandeln', 'reinigen'. Mit dem bekannten Zweck des *lustrum* stimmt auf den ersten Blick keine dieser Bedeutungen überein (denn die Bedeutung 'umwandeln' ist doch offenbar erst von der Rundprozession des *lustrum* abgeleitet). Am nächsten scheint noch die Bedeutung 'reinigen' zu kommen, und so geschah es, dass man diesen Begriff etymologisch in *lustrum* zu finden suchte. Aber die Ähnlichkeit ist, wie Deubner vortrefflich auseinander setzte, eine ganz äusserliche, denn nicht um Reinigung, sondern um Schutz und Segen handelt es sich beim *lustrum*. Statt nun aber aus diesem Grunde die landläufige Erklärung zu verwerfen, hielt Deubner sie für wohlbegründet genug, um von ihr aus zu postulieren, dass die Bedeutung, die das *lustrum* in allen Zeiten, von denen wir wissen, nicht gehabt hat, in der vorhistorischen Zeit seine wichtigste gewesen sein müsse. Und doch, wodurch empfiehlt sich die Erklärung des Wortes *lustrum* aus der für *lustrare* bezeugten Bedeutung 'reinigen'? Durch die lautliche Möglichkeit, das Wort von *lavare* abzuleiten, meinte man. Diese Etymologie hat sich aber als bedenklich erwiesen. Oder etwa durch die Beobachtung, dass die älteste Literatur *lustrare* gerade in dieser Bedeutung vorzugsweise gebraucht? Es ist seltsam, dass man die Bedeutungs-



geschichte dieses Wortes so wenig beachtet hat. Sonst hätte man bemerken müssen, dass von allen oben angeführten Bedeutungen diese die jüngste ist, dass alle anderen der republikanischen Sprache angehören, diese dagegen zum erstenmal bei Dichtern der augusteischen Zeit auftaucht. Es ist also das allerunwahrscheinlichste, dass sich gerade in ihr die Urbedeutung von *lustrum* erhalten hat. Nachher werden wir sehen, wie leicht sie als Produkt späterer Sprachentwicklung verstanden werden kann.

Die älteren, dem republikanischen Latein, ja zum Teil der frühesten Literatur angehörigen Bedeutungen des Verbums müssen unsere Führer sein. Sie zerfallen in zwei Gruppen. Für die eine bietet sich eine Etymologie von selbst an. Die andere setzt den uns bekannten Begriff des *lustrum* voraus, führt also nicht auf die Grundbedeutung des Wortes zurück. Wir haben es also mit zwei *lustrare* zu tun, die beide auf ein *lustrum* zurückgehen. Wenn wir sie genau untersucht haben, wird es sich fragen, ob sie, wie man neuerdings urteilt, einander nichts angehen, die beiden zu Grund liegenden Worte also nur zufällig gleich klingen, oder ob sich doch ein ursprünglicher Zusammenhang zwischen ihnen erkennen lässt, die zweite Reihe also von demselben Worte ausgeht, wie die erste.

Das *lustrum*, das der ersten Bedeutungsgruppe von *lustrare* zu Grunde liegt, ist etymologisch leicht zu verstehen. Es ist von *luc-* (in *luceo*, *lux*, *λέωσω*) gebildet, wie *aratrum*, *feretrum*, *mulctrum*, *monstrum* u. a. Das Suffix *-tro-* gibt den Worten keineswegs notwendig instrumentalen Sinn: *fulgētrum* heisst 'Leuchten', 'Blitz', *verētrum* 'Scham'. Die ursprüngliche Bedeutung von *\*louestrom*, *lustrum* muss 'Beleuchtung' gewesen sein. Dieser Begriff liegt ja auch den zusammengesetzten Worten *collustrare*, *illustrare*, *illustris*, *sublustris* zugrunde. Auch *lustrare* bedeutet zunächst 'beleuchten'. Dafür gibt es viele Beispiele; es mag aber genügen, auf Cic. Arat. 93 hinzuweisen, wo der Delphin, der nach Arat. 317 *μεσόθεν ἡρόεις* ist, *haud nimio lustratu' nitore* genannt wird. Die Worte, die eine Helligkeit bezeichnen, gehen in verschiedenen Sprachen gerne in die Bedeutung des Sehens über. Das deutsche 'Blick', wovon 'blicken', 'erblicken' usw., bedeutet ursprünglich 'heller Strahl'. In dem griechischen *λέωσω* hat unser Stamm bekanntlich dieselbe

Bedeutung erhalten. Im Lateinischen selbst bedeutet *collustrare* auch 'betrachten'. So *lustrare*: man sagt gerne *lumine* (mit dem Auge) *lustrare* (Verg. Aen. VIII 153), *oculis lustrare* (Petron. 11), und, auf des geistige 'Betrachten' übertragen, *ratione animoque lustrare* (Cic. off. I 17), ähnlich wie auch *collustrare* gebraucht wird. Vom 'Sehen', 'Besichtigen' ist nur ein Schritt zum 'Besuchen' oder auch 'Erleben', wie die Gebrauchsweisen der Worte *videre*, *visere*, *visitare*, ὁρᾶν, ἐφορᾶν, ἐπισκοπεῖν u. a. m. lehren können; ebenso sagte man früher im Deutschen, 'ein Land beschen' und noch jetzt etwa 'Prügel beschen'. So verbindet sich denn mit *lustrare* der Begriff des *visitare* oder *obire*. Dafür nur einige Beispiele: Cic. fin. V 87 *ipse Pythagoras et Aegyptum lustravit et Persarum magos adiit*. Prop. II 22, 3 *nulla meis frustra lustrantur compita plantis*. Umgekehrt sagt man bekanntlich auch *oculis*, *visu*, *oratione obire aliquid*. Die weiter übertragene Anwendung im Sinne von 'durchmachen', 'erleben' erkennen wir am deutlichsten aus Ciceros Übersetzung von Soph. Trach. 1101 ἄλλων τε μόχθων μυρίων ἐγευσάμην: *multa alia victrix nostra lustravit manus* (Tusc. II 22).

Diese Bedeutungsgruppe macht also keinerlei Schwierigkeiten. Die begriffliche Entwicklung ergibt sich von selbst, und die lautlich sehr naheliegende Etymologie stimmt genau mit ihrem Ausgangspunkte überein.

Nicht viel schwieriger ist es, zu zeigen, dass die zweite Bedeutungsgruppe von *lustrare* den uns bekannten Begriff des *lustrum* als einer zum Zweck des Schutzes oder Segens veranstalteten Rundprozession von Opfertieren voraussetzt. Das trifft zunächst natürlich auf die vielen Fälle zu, wo *lustrare* nichts anderes bedeutet, als *lustrum facere*: also bei *lustrare populum*, *exercitum*, *urbem*, *agrum* usw. Die übrigen Bedeutungen von *lustrare* gehen nicht von dem vollständigen Begriff des *lustrum* aus, sondern halten sich nur an die Vorstellung eines rituellen Umgangs; ja schon im ältesten Latein wird auch die religiöse Seite dieser Vorstellung ausser Acht gelassen, und der Umgang allein bleibt zurück.

Im Protokoll der Arvalbrüder wird der Ausdruck *lustrum mittere* gebraucht. Also hat die sakrale Sprache unter *lustrum* speziell die Rundprozession der *suovetaurilia*, bezw. diese selbst verstanden. Varro kann mit *lustrum* auch einen reli-

giösen Umgang bezeichnen, der nicht von *suovetaurilia* veranstaltet wird. So erklärt er de l. l. VI 22 das *armilustrum*: *ab lu<d>endo aut lustrum, id est quod circumibant ludentes ancilibus armati* (vgl. V 153 *Armilustrum ab ambitu lustrum*). Also ist für ihn der Umgang der Salier ein *lustrum*. Er ist sich aber wohl bewusst, dass das ein Bild ist, und woher es stammt. Darum sagt er VI 34 von dem Umlauf der Luperci: *lupercis nudis lustratur antiquum oppidum Palatinum gregibus humanis cinctum*. Er weiss wohl, dass das *lustrare* eigentlich ein Rundgang von *suovetaurilia*, von Tieren, ist; bei dem in Frage stehenden Ritual spielen aber Menschen die Rolle der Tiere. Daher seine scheinbar seltsame und vielbesprochene Ausdrucksweise<sup>1</sup>. Gewiss dachte auch der Dichter des Culex noch an die althergebrachte *lustratio* einer Stadt, wenn er V. 324 von Achill sagte: *Hectoreo victor lustravit corpore Troiam* (vgl. Ovid Ibis 332 *qui, quae fuerat tutatus moenia saepe, corpore lustravit non diuturna suo*). Häufig aber wird seit der augusteischen Zeit *lustrare* ohne weiteres für jede Umkreisung gebraucht, die den Zweck hat, dem umkreisten Objekt Segen zuteil werden zu lassen. So sagt Columella von der *femina, quae iustis tum demum operata iuventae legibus obsceno manat pudibunda cruore*, deren Rundgang den Garten vom Ungeziefer befreien soll, X 362 *quae cum lustravit<sup>2</sup> gradiens, mirabile visu, non aliter quam decussa pluit arbore nimbus . . . volvitur ad terram distorto corpore campe*. Aber es braucht nicht notwendig ein lebendes Wesen zu sein, dessen magische Potenz den Umgang wirksam macht. Auch das Herumtragen von Wasser (Herumsprengen), Schwefel usw. wird mit *lustrare* bezeichnet, zB. Verg. Aen. VI 231 *idem ter socios pura circumtulit unda spargens rore levi et ramo felicis olivae lustravitque viros dixitque novissima verba*. Tibull I 5, 11 *ille ego, cum tristi morbo defessa iaceres, te dicor votis eripuisse meis: ipseque*

<sup>1</sup> Das war mir leider noch nicht klar, als ich über die Luperkalien schrieb (Philolog. LXXII 161 ff.). Ich hätte dort p. 163 nicht sagen dürfen: 'das heisst: charakteristisch für dies Reinigungsritual ist, dass die den Umlauf veranstaltenden Menschen Tiere sind', sondern: 'Charakteristisch für diese rituelle Umkreisung ist, dass sie nicht von Tieren, sondern von Menschen vollzogen wird'. Für die Geltung der Luperci als Wölfe beweist diese Stelle also nichts.

<sup>2</sup> Plin. nat. hist. XVII 266 und XXVIII 78 sagt *ambire*.

*te circum lustrari sulphure puro* (vgl. Ov. *ars* II 329). Doch ist in diesen Stellen, besonders in der vergilischen, die Bedeutung schon einen Schritt weitergegangen, indem der Hauptnachdruck auf dem Zweck bzw. Erfolg des Umtragens liegt, so dass der Sinne eigentlich 'reinigen' ist. Aber noch bei Plin. n. h. XXIII 110 gehört zu der segnenden Handlung, die er mit *lustrare* bezeichnet, die Umkreisung wesentlich mit (*lustratis levi tactu oculis*; mit *cytinus*, kann man mit Sicherheit darauf rechnen, das ganze Jahr über vor Augenschwäche bewahrt zu bleiben). An vielen anderen Stellen der augusteischen und späteren Dichter aber ist es nicht deutlich, ob noch an eine Umkreisung gedacht wurde (Verg. *Aen.* III 279. Tib. I 2, 61 *me lustravit taedis* u. a.); der Begriff der Reinigung steht im Vordergrund, und bei Manilius II 103 bezeichnet *lustrare* sogar ein einfaches Bad ohne rituelle Bedeutung. Diese Bedeutungsentwicklung hat nichts Auffallendes. Dass angebliche Rätsel, dass *lustrare* die Entfernung jeglicher Unreinheit bedeutet, während das alte *lustrum* vor der von aussen drohenden Gefahr durch seinen Segen schützt, löst sich auf das einfachste. Wenn *lustrare* von jedem rituellen Umgang gesagt wurde, so konnte es sich auch auf einen, der vorhandene Unreinheit entfernt, beziehen. Das aber ist festzuhalten, dass *lustrare* erst in der augusteischen Zeit ein blosses 'reinigen' bezeichnen kann<sup>1</sup>. Wir sahen, dass *lustrum* für Varro zum mindesten eine Rundprozession bedeutet, und dass ihm, wenn er *lustrare* in uneigentlichem Sinne gebraucht, das Bild des alten *lustrum* ganz deutlich vorschwebt. Wenn er also zur Erklärung von *Tubilustrum* l. l. VI 14 sagt *quod eo die in atrio sutorio sacrorum tubae lustrantur* (ähnlich die *Fasti Praenest.* u. *Festus*, vgl. Wissowa, *Relig. und Kult.*<sup>2</sup> 557), so darf *lustrare* gewiss nicht einfach mit 'reinigen' übersetzt werden, sondern es muss ein Umgang gemeint sein, zwar nicht von *suovetaurilia*, wie bei dem *Censulustrum*, aber von der *agna*, durch die nach *Fest.* p. 352 die *lustratio* in diesem Falle vollzogen wurde. Für Ovid dagegen scheint die Bedeutung schon abgeblasst zu sein, wenn er im Anschluss daran *fast.* III 849 sagt *tubas lustrare canoras* (V 726), ebenso wie er in seiner Erklärung des *Februarius* *fast.* II 32 *secta quia pelle luperci omne solum*

<sup>1</sup> Für den Nachweis der Stellen bin ich der Direktion des *Thesaurus* l. l. zu Dank verpflichtet.



*lustrant idque piamen habent* (vgl. V 102) mit *lustrare* nur noch den Begriff der Reinigung verbindet. Ausser der varronischen Stelle gibt es nur noch eine einzige voraugusteische, die den Anschein erwecken könnte, als bedeute *lustrare* 'reinigen', nämlich Lucil. fr. 65 Marx: *lustratu' piatus*; wir kennen aber den Zusammenhang nicht, in dem diese beiden Worte gestanden haben, und das Zeugnis des gesamten republikanischen Lateins, dem die Verwendung von *lustrare* im Sinne von *purgare* fremd ist, muss uns wenigstens lehren, wie sie nicht aufgefasst werden dürfen.

Wir sehen also, dass *lustrum* und *lustrare* ausser der eigentlichen 'Lustration' auch andere Arten ritueller Umkreisung bezeichnen konnten, ja dass sich die Bedeutung von *lustrare* seit der Poesie der augusteischen Zeit mehr und mehr auf den Zweck und Erfolg des Rituals allein konzentrierte und der von *purgare* immer ähnlicher wurde. Andererseits war der Rundgang ein so hervorragendes Merkmal des *lustrum*, dass die Bedeutung der beiden Worte umgekehrt durch ihn allein, ohne Rücksicht auf rituelle Zwecke, bestimmt wurde. Und dies geschah schon in der Sprache der ältesten Literatur. Wenn Liv. Andron. (trag. 5 Ribb.<sup>3</sup>) sagt: *tum autem lascivum Nerei sinum pecus ludens ad cantum classem lustratur*, so meint er nichts weiter als eine Bewegung im Kreise, die Seneca Agam. 455 für uns verständlicher ausdrückt mit den Worten: *millesimam nunc ambit et lustrat ratem*. Ebenso wird *lustrare* wieder von Cicero in seiner Timaensübersetzung 32 gebraucht: *mensis autem, quando luna lustrato suo cursu solem consecuta est, annus, ubi sol suum totum confecit et peragravit orbem* (vgl. Plato 39 c μεῖς δὲ ἐπειδὴν σελήνῃ περιελθοῦσα τὸν ἑαυτῆς κύκλον ἥλιον καταλάβῃ, ἐνιαυτὸς δὲ ὁπόταν ἥλιος τὸν ἑαυτοῦ περιέλθῃ κύκλον). Denselben Sinn des περιέρχεσθαι hat *lustrare* bei Cic. nat. deor. II 53. Lucr. V 79 (von Sonne und Mond) *cursus lustrare perennis*. Den Kreislauf der Sonne nennt Cicero nat. deor. I 87 *lustratio*. Derselbe heisst aber bei Lucr. V 931 *lustrum* (*multaque per caelum solis volventia lustra*. Vgl. Sen. Agam. 42 *post decima Phoebi lustra devicto Ilio*). Mehr Beispiele für diese Bedeutung anzuführen, ist unnötig.

Fassen wir zusammen. Die Bedeutungen in denen das Verbum *lustrare* gebraucht wird, zerfallen in zwei Gruppen: die eine, die die Bedeutungen 'sehen', 'betrachten', 'besuchen',



‘erleben’ umfasst, schliesst sich an *lustrum* ‘Beleuchtung’ (von *luc-* in *luceo*, *lux* usw.) an; die andere setzt *lustrum* in dem Sinne eines segnenden Umgangs von *suovetaurilia* voraus, und behält den Begriff dieses *lustrum* entweder vollständig bei, oder verwendet ihn bildlich, um rituelle Umgänge verschiedener Art, ja zuletzt nur noch deren Effekt, oder auch andererseits Umkreisungen ohne rituelle Absicht zu bezeichnen. Wie verhalten sich nun die beiden völlig gleichlautenden Worte *lustrum*, die Ausgangspunkte jener zwei Bedeutungsreihen, zu einander? Sind sie ursprünglich identisch mit einander? Dann müsste eine vermittelnde Bedeutung angegeben werden können. Dies unternahm u. a. Vaniček in seinem etymologischen Wörterbuch und stellte folgende Bedeutungsreihe auf: ‘das Lustrum vollziehen, herumgehen wie die Priester beim Opfern, wandern, geistig durchgehen, durchsehen, klarmachen, erleuchten’. Man wird keine Kritik dieses Versuches erwarten<sup>1</sup>. Auf solche Weise können schliesslich alle Worte miteinander verbunden werden. So ist es denn begreiflich, dass neuere Etymologen (vgl. Walde, Etym. Wörterb.<sup>2</sup> 449) *lustrare* ‘beleuchten’ etc. und das dieser Bedeutungsgruppe zugrunde liegende *lustrum* von *lustrum* ‘Umgang und Opfer der Suovetaurilia’ völlig trennen. Wollten wir uns dabei beruhigen, so müssten wir das Wort in dem letzteren Sinne für unerklärbar halten; denn davon kann wohl keine Rede mehr sein, dass der Akt des *lustrum* als ‘Reinigungsfeier’ aufgefasst werden dürfte, und der Versuch, in dem Worte selbst den Begriff der Reinigung nachzuweisen, muss als bedenklich gelten.

Und doch lässt sich erkennen, dass die beiden oben unterschiedenen Bedeutungsgruppen von *lustrare* im letzten Grunde auf ein und dasselbe Wort *lustrum* zurückgehen. Die bisherigen Arbeiten über das zensorische *lustrum* sind nämlich von dem Vorurteil geleitet, dass *lustrare* von Rechtswegen ‘reinigen’ bedeute, *lustrum* somit eine Reinigungsfeier bezeichnen müsse. Dieses Vorurteil haben wir beseitigt, und wenn wir danach den Schlussakt des Zensus wieder ins Auge fassen, so springt der Grund seiner Benennung von selbst in die Augen.

<sup>1</sup> Ebenso wenig von Corssens Konstruktion, der aaO. von *lustrum*, ‘da bei demselben feierliche Umzüge stattfinden und Opfer herumgetragen werden’, *lustrare* ‘wandern’ und *perlustrare* ‘durchwandern’ ableitet, und die Behauptung aufstellt, *illustris* habe mit *lucere* nichts gemein, sondern bedeute eigentlich ‘rein’.

Ich brauche nur die Worte der jüngsten Darstellung (Leuze aaO. p. 65) selbst hierherzusetzen: 'Wenn aber die Ermittlungen (des Zensus) abgeschlossen und auf Grund davon die neuen Listen gefertigt waren (*censu perfecto*), dann wurde an einem Tag die ganze Bürgerschaft zusammenberufen und nach der neuen Ordnung gegliedert auf dem Marsfeld aufgestellt. So wurde das Ergebnis der lang dauernden Einzelermittlungen zum Schluss in einem offiziellen Akt zusammengefasst und auch äusserlich sichtbar dargestellt. Dadurch erst wurde der Zensus perfekt . . . . Wie aber das ganze öffentliche und private Leben der Römer von gottesdienstlichen Handlungen begleitet war, so wurde auch mit diesem Schlussakt des Zensus eine sakrale Handlung verknüpft . . . . Der Schlussakt bestand also aus zwei Teilen, einem profanen und einem religiösen.' Wäre nicht das vorhin beschriebene Vorurteil gewesen, so hätte Leuze gewiss nicht fortfahren können: 'Das Lustrum kann ursprünglich nur den sakralen Teil der Feier, die Lustration, bezeichnet haben. Sehr bald aber wurde es vom Teil auf das Ganze übertragen'. Denn dann hätte ihm auffallen müssen, dass der erste, profane, Teil, so wie er selbst ihn beschreibt, nichts anderes ist, als eine *mostra*, 'Musterung', 'Schau', und notwendig wäre er von da zu der weiteren Bemerkung gelangt, dass dies ja genau der Begriff ist, der der ersten von uns besprochenen Bedeutungsgruppe von *lustrare* ('belenchten', 'betrachten' usw.) zugrunde liegt. Das zensorische Lustrum besteht aus zwei Teilen; der Inhalt des ersten ('Besichtigung', 'Darstellung' usw.) wäre mit dem durch *lustrare* 'belenchten' usw. vorausgesetzten und etymologisch klaren Worte *lustrum* vollkommen bezeichnet; die Versuche, *lustrum* als ursprünglichen Namen für den zweiten, religiösen, Teil zu erklären, sind missglückt. Einer der beiden Teile muss aber dem anderen, bzw. dem Ganzen den Namen gegeben haben. Ich denke, die Wahl ist nicht schwer<sup>1</sup>.

Der Zensuschlussakt, von dem die Rechtsgiltigkeit der Zensuslisten datierte, wurde nach Leuzes treffender Bemerkung (aaO. p. 65) 'als die Zusammenfassung des gewissermassen durch eine Rechtsfiktion auf einen Tag konzentrierten Zensus-

<sup>1</sup> Die Übertragung der Bezeichnung des profanen Aktes auf den sakralen bzw. auf die ganze Feier macht keinesfalls grössere Schwierigkeiten, als die umgekehrte Übertragung, die man früher annahm; im Gegenteil, sie ist leichter zu verstehen, und der Über-

geschäfts' betrachtet<sup>1</sup>. Diese 'Darstellung' oder 'Schau' des Volkes also ist ursprünglich mit *lustrum*, das genau diese Bedeutung hatte, bezeichnet worden. Das älteste literarische Zeugnis, in dem sich der Ausdruck *lustrum condere* findet, ist die scharfe Antwort, mit der der jüngere Scipio den Asellus abfertigte: *noli mirari (sc. infelix fuisse illud lustrum), is enim, qui te ex aerariis exemit, lustrum condidit et taurum immolavit* (Cic. de or. II 268). Hier wird der zensorische Schlussakt, der dem Zensus die Rechtskraft verleiht, unverkennbar in seine zwei Bestandteile zerlegt, und dabei mit *lustrum condere* der profane bezeichnet. Interessant ist, wie Vergil, der feine Kenner römischen Altertums, das Wort *lustrare* Aen. VI 679 ff. verwendet. Anchises in der Unterwelt *penitus conralle cirenti inclusas animas superumque ad limen ituras lustrabat studio recolens omnemque suorum forte recensabat numerum carosque nepotes fataque fortunasque virum moresque manusque*. Die hier gebrauchten Ausdrücke zeigen, wie Norden gut bemerkt, dass dem Dichter das Bild des römischen Zensus vorschwebte; *lustrare* bedeutet 'muster'n', und die berühmte Besichtigung der künftigen Helden, die der Dichter folgen lässt, hat man längst als 'Heldenschau' bezeichnet.

Infolge eines in der Religionswissenschaft und Völker-

gang zu der Bedeutung 'Zensusperiode', 'Quinquennium' (Leuze aaO. 65 ff.) vollzieht sich von dem Begriffe 'Musterung' aus natürlich. Dieser Übergang wurde dadurch noch sehr erleichtert, dass *lustrum*, *lustrare* etc. frühzeitig zum Ausdruck des Begriffes *ambitus*, περίοδος überhaupt verwendet worden sind (s. oben). Bei Schriftstellern der Kaiserzeit (vgl. Leuze aaO. 81 ff.) bezeichnet *lustrum* 'Perioden' sehr verschiedener Dauer und wird synonym neben *ambitus* gebraucht (Plin. nat. hist. II 130). Wenn man in derselben Zeit periodisch wiederkehrende Festspiele *lustra* nannte (vgl. Leuze aaO. 80 f.), so geschah dies zweifellos in Anknüpfung an eben diesen Begriff.

<sup>1</sup> Daher, nach Leuzes richtigem Urteil, 'die Wendungen, in denen die Ermittlungen der Bürgerzahl geradezu als Ergebnis des Lustrum hingestellt ist. Im Mon. Ancyrr. gebraucht Augustus dreimal (II 3. 5. 8) die Formel: . . . *lustrum feci, quo lustrum censa sunt civium capita* . . . Die gleiche Ausdrucksweise findet sich öfter bei seinem Zeitgenossen Livius, zB. I 44 *milia LXXX eo lustrum civium censa dicuntur*. IX 19 *censebantur eius aetatis (sc. Alexandri magni) lustris* . . . *milia capitum*. Ferner bei Tacitus ann. XI 25 *condiditque lustrum, quo censa sunt* . . . Häufig auch in den periodischen Livii, zB. per. 3 *census bis actus et priore lustrum censa sunt civium capita* . . ., *sequenti* — : ähnlich per. 14. 18. 20'.

kunde verbreiteten Vorurteils gelten religiöse (bzw. magische) Zwecke für den alleinigen Ursprung auch von solchen Einrichtungen, auf die die Praxis des friedlichen und kriegerischen Lebens der Völker mit Notwendigkeit führen musste. Freilich konnten die profanen Einrichtungen bei fortschreitender Entwicklung des Volkes ihre Bedeutung verlieren und nur noch als ererbte Formen fortexistieren. In derselben Masse, wie dies geschah, mussten die religiösen Begehungen, die ursprünglich zu ihrer Weihe und Segnung eingesetzt waren, in den Vordergrund treten. Dadurch darf sich die Geschichtsforschung aber nicht irre führen lassen. Leider ist sie gegenwärtig geneigt, von dem primitiven Menschen gar nichts anderes mehr zu erwarten, als Zauberabsichten und -gebräuche. Der profane Akt des Zensus entsprang einer durch die Natur der Verhältnisse gegebenen Notwendigkeit. Nachdem für jeden einzelnen Bürger sein Platz im exercitus bestimmt worden war, musste der exercitus in dieser neuen Ordnung, die von nun an gelten sollte, einmal wenigstens sichtbar erscheinen. Das ist der ursprüngliche Sinn des Zensuslustrum. In zweiter Linie tritt dann, wie sonst, die religiöse Weihung hinzu, die der neuen Organisation den Segen geben soll. Nun kann sich das Volk zerstreuen. Der einmal dargestellte exercitus lebt in der Idee fort<sup>1</sup>.

Auch ehe das Heer zum Kampf aufbrach, war in primitiveren Verhältnissen eine Darstellung und Musterung notwendig. K. Beth, *Religion und Magie bei den Naturvölkern* (1914) p. 45 scheint mir ganz Recht zu haben, wenn er selbst

<sup>1</sup> Mommsen erinnert auch an die im Staatswesen gebräuchlichen Symbole, wenn er *Staatsrecht* II<sup>1</sup> p. 306 bemerkt: 'Jene Organisation der Bürgerschaft bis auf weiter, die die Römer mit dem Namen Census bezeichnen, ist ein Rechtsakt, welcher, wie die Mancipation, in einem bestimmten Moment perfekt wird; und das äusserliche Merkmal der Perfektion, das bei der Mancipation das Anschlagen mit dem Kupferstück an die klingende Erzwaage ist, ist hier die Vollziehung des Sühnopfers für die in ihrer Gesamtheit auf dem Marsfeld vereinigte und nach der neuen Organisation gegliedert aufgestellte Bürgergemeinde'. Allein eben dieser Vergleich mit der anschaulichen Fiktion eines Kaufes, durch die die mancipatio perfekt wird, zeigt doch, welche Art von Handlung als 'äusserliches Merkmal der Perfektion' für das Zensusgeschäft zu erwarten wäre: nicht ein religiöser Akt, sondern das, was, wie wir sahen, in dem Namen selbst ausgedrückt ist, eine 'Darstellung', 'Besichtigung', 'mostra'.



für die Kriegstänze der Primitiven bezweifelt, dass sie magischen Ursprungs sind: 'Kriegstänze verdanken ihre Entstehung . . . den einfachen natürlichen Lebensverhältnissen. Die Mannschaft zu sammeln, den Kampfeifer zu wecken, den Mut zu erproben und zu stählen, die Waffen zu prüfen, ein letztes Training vor der Entscheidung, das sind unerlässliche Funktionen jedes Führers einer kleinen Truppe primitiver Menschen. Wurde der Kampf einmal in der Übereilung ohne solche Musterung begonnen, so war sein Ausgang wahrscheinlich ein unglücklicher. Schliesslich mag sich daraus die Vorstellung entwickelt haben, dass der Musterung und dem damit verbundenen kriegerischen Gehaben, dem wilden Tanze, eine magische Kraft innewohne; an sich aber ist dieser Kriegstanz nichts als eine durchaus naturgemässe und zweckdienliche Einrichtung, die noch häufiger kultlich-religiös in Verbindung mit dem Götterglauben als magisch auftritt'. Wir werden uns an diese Worte wieder erinnern, wenn wir die Bedeutung des *Armilustrium* untersuchen werden. Hier soll zunächst die *lustratio exercitus* durch Beispiele anschaulich gemacht werden<sup>1</sup>.

Liv. XXIII 35, 5 *consul Romanus Sinuessae, quo ad conveniendum diem edixerat, exercitu lustrato transgressus Volturnum flumen circa Liternum posuit castra. XXXVIII 12, 2 vere primo Ephesum consul venit, acceptisque copiis ab L. Scipione et exercitu lustrato contionem apud milites habuit. Cic. Att. V 20, 2 in castra veni a. d. VII kalendas Septembris. A. d. III exercitum lustravi apud Iconium. Hirt. bell. Gall. VIII 52 legionibusque ex omnibus hibernis ad fines Treverorum evocatis eo profectus est ibique exercitum lustravit.* Dasselbe geschah mit der Flotte: Liv. XXXVI 43, 2 . . . *cum sex Punicas naves ad auxilium missas accepisset et ab Reginis Locrisque et eiusdem iuris sociis debitas exegisset naves, lustrata classe ad Lacinium altum petit.* Gewiss handelt es sich hier um einen sakralen Akt, der auch in den Berichten häufig klar bezeichnet wird: Cic. div. I 102 *in lustranda colonia ab eo, qui eam deduceret, et cum imperator exercitum, censor populum lustraret, bonis nominibus qui hostias ducerent eligebantur.* Liv. XXXVII 14, 5 *accepta ab Livio classe et sacrificio, ut adsolet, rite facto Aemilius consilium advocavit* (vgl. Tac. ann. XV 26 *tum lustratum rite exercitum*

<sup>1</sup> Vgl. v. Domaszewski, Abhandl. zur röm. Relig. p. 16 ff.



*ad contionem vocat*). XXIX 27, 5 *secundum has preces cruda exta victimae uti mos est in mare porricit tubaque signum dedit proficiscendi* (vgl. Cic. nat. deor. III 51 *nostri quidem imperatores mare ingredientes immolare hostiam fluctibus consueverunt*. Verg. Aen. V 775). Die Griechen, die dies *lustrare* allgemein mit καθαίρειν wiedergeben: Appian. b. civ. V 96 ἐπεὶ δὲ ἔτοιμος ἦν ὁ στόλος, ἐκάθαιρεν αὐτὸν ὁ Καῖσαρ ὧδε· οἱ μὲν βωμοὶ ψαύουσι τῆς θαλάσσης καὶ ἡ πληθὺς αὐτοὺς περιέστηκε κατὰ ναῦν μετὰ σιωπῆς βαθυτάτης· οἱ δὲ ἱερουργοὶ θύουσι μὲν ἐστῶτες ἐπὶ τῇ θαλάσσῃ καὶ τρεῖς ἐπὶ σκαφῶν περιφέρουσιν ἀνὰ τὸν στόλον τὰ καθάρσια συμπεριπλεόντων αὐτοῖς τῶν στρατηγῶν καὶ ἐπαρωμένων ἐς τὰ καθάρσια ἀντὶ τοῦ στόλου τὰ ἀπαΐσια τραπῆναι. νεύοντες δὲ αὐτὰ μέρος ἐς τὴν θάλασσαν ἀπορρίπτουσιν καὶ μέρος ἐς τοὺς βωμοὺς ἐπιθέντες ἄπτουσι καὶ ὁ λεὼς ἐπευφημεῖ. οὕτω μὲν Ῥωμαῖοι τὰ ναυτικὰ καθαίρουσιν. Für die Lustration vor der Schlacht endlich: Cic. Att I 13, 1 *te arbitror caesis apud Amaltheam tuam victimis statim esse ad Sicyonem oppugnandam profectum*. Wenn aber an der religiösen Bedeutung des Aktes der *lustratio exercitus* (*classis*) kein Zweifel sein kann, so liegt es doch auf der Hand, dass er, ursprünglich wenigstens, genau wie das *lustrum populi* am Ende des Zensus, auch eine profane besass, und dass die Kulthandlung eingesetzt war, um die profane zu segnen. Die gewaltige Demonstration, die Caesar nach Beendigung des gallischen Krieges veranstaltete, indem er sämtliche Legionen aus ihren Winterquartieren nach Trier berief, und dort, wie Hirtius erzählt (s. o.), *lustravit*, ist, wie man sie auch tatsächlich bezeichnet hat, eine 'Heerschan' oder 'Musterung'. Wer die Berichte, in denen die *lustratio* des Heeres bei der Übernahme durch den neuen Feldherrn, vor dem Aufbruch, vor der Schlacht erwähnt wird, liest, ohne Kenntnis von den religiösen Gebräuchen zu haben, wird sie immer mit 'Besichtigung', 'Musterung' übersetzen, und es natürlich und notwendig finden, dass der Feldherr sein Heer in solchen Momenten 'mustert'.

Unter diesem Gesichtspunkt erschliesst sich auch das Verständnis für die Bedeutung des Namens *Armilustrum*. So heisst das Fest der 'Waffenweihe' im Oktober, während die gleichartige Feier im März den Namen *Quinquatrus* trägt. An beiden Tagen zeigen sich die Salier. In Gegenwart der ganzen Staatspriesterschaft und unter dem Schalle der Kriegs-

hörner treten sie zusammen mit der vom *Tribunus celerum* angeführten römischen Knabenreiterei auf, um so einen doppelten Waffenreigen, zu Fuss und zu Pferde, dem Kriegsgott zu Ehren aufzuführen' (Wissowa, *Rel. u. Kult.*<sup>2</sup> 557. Vgl. 450). Wie Charis. p. 81 die *Quinquatrus* erklärt: *a quinquando, id est lustrando, quod eo die arma ancilia lustrari sint solita*, so fasst man auch das *Armilustrum* als eine 'Lustration' der Waffen auf, eine Weihung derselben zu Beginn des Kriegsjahres, im März, und eine Sühnung nach seiner Beendigung, im Oktober (Wissowa aaO. 144). Dass die Kulthandlungen diesen Zweck gehabt haben, ist durchaus einleuchtend. Ich erinnere aber an die oben (p. 34) angeführte Bemerkung Beths über die Kriegstänze der Primitiven. Wir haben auch hier zu fragen, ob das *Armilustrum* ursprünglich nur diesen einen Zweck gehabt hat und nur nach ihm benannt sein kann. Für Varro ist der Reigen selbst das *lustrum*, wenn er das Wort ableitet: *ab lu<d>endo aut lustro, id est quod circumibant ludentes ancilibus armati* (de l. l. VI 22); und damit hält er sich an die oben erörterte alte Bedeutungsübertragung von *lustrum*. Mir scheint, seine Erklärung kommt der Wahrheit sehr nahe. Nur müssen wir noch weiter gehen. Der Kriegsbeginn machte ursprünglich eine Musterung, mit der sich ein Waffenreigen naturgemäss verband, notwendig, und ebenso nötig war eine Waffenschau nach Beendigung des Feldzuges. Der Waffenreigen der Salier und der *ludus Troiae* der bewaffneten Knaben zu Pferde (vgl. die Schilderung bei Verg. Aen. V 548 ff.) ist doch ein richtiges 'Schaustück', eine *θέα* (vgl. Plut. Cato min. 3), und wenn wir das *Armilustrum* als 'Waffenschau' übersetzen, so treffen wir nicht bloss die auffälligste und denkwürdigste Seite dieses Festes, sondern zugleich auch die älteste Bedeutung des Wortes *lustrum*<sup>1</sup>, durch das es bezeichnet ist. Ebenso wie die nach dem Zensus veranstaltete 'Schau' mit einer Kulthandlung verbunden war, so erhielt auch dieses *lustrum* die religiöse Weihe, von der Paul. Fest. p. 19 ausdrücklich spricht: *Armilustrum festum erat apud Romanos, quo res divinas armati faciebant, ac, dum sacri-*

---

<sup>1</sup> Vgl. die Anspielung auf den *ludus Troiae* bei Seneca Troad. 777 *nec stato lustris die, sollemne referens Troici lusum sacrum, puer citatas nobilis turmas ages*. Wissowa aaO. 450.

*ficarent, tubis canebant*<sup>1</sup>. Aller Wahrscheinlichkeit nach wird es sich nun auch mit dem anderen ähnlich benannten Feste, dem *Tubilustrum*, das der alte Kalender im März und im Mai verzeichnet, ebenso verhalten. Auch hier fiel den Saliern eine wichtige Rolle zu (vgl. Wissowa aaO. 557), wie umgekehrt beim *Armilustrum* auch die Kriegshörner geblasen wurden. Wir sind leider über die Einzelheiten dieser beiden Feste ganz ungenügend unterrichtet. Die geläufige Erklärung der Alten: *tubi lustrantur (in Atrio Sutorio)* (Varro de l. l. VI 14. Fast. Praen. zum 23. März. Fest. p. 352. cf. Lyd. mens. IV 66 καθαρμός σάλπιγγος καὶ κίνησις τῶν ὀπλων) sagt nicht viel. Dass *lustrare* hier nicht mit 'reinigen' übersetzt werden darf, hat die Geschichte des Wortes (s. o.) gelehrt. Gemeint muss sein — denn nur diese Bedeutung hat sich in republikanischer Zeit entwickelt — dass das Opfertier (eine *agna* bezeugt Fest. p. 352 ausdrücklich) um die *tubae* herumgeführt worden ist, ehe man es schlachtete. Davon aber ist das Fest nicht benannt worden. Die älteste Bedeutung von *lustrum* und *lustrare* ergibt auch hier eine vollkommen zutreffende Bezeichnung. Eine 'Darstellung', 'mostra', 'Schau', 'Besichtigung' der *tubae* fand statt: *Tubilustrum*.

Endlich sei im Anschluss an das bisherige ein Wort über den *dies lustricus* erlaubt. Es war der Tag, an dem das neugeborene Kind seinen Namen erhielt (daher *Nominalia* genannt bei Tertull. de idol. 16), bei Knaben der neunte, bei Mädchen der achte (vgl. Macrob. Sat. I 16, 36. Paul. Fest. p. 120. Arnob. III 4. Plut. qu. Rom. 104). Über den Inhalt der Feier wird uns nur mitgeteilt: *infantes lustrantur et nomen accipiunt* (Macrob. und Paul. aaO.), wozu noch die Erwähnung einer Opferhandlung bei Tertull. aaO. kommt. Über die Bedeutung der Feier gibt der Ausdruck *lustrantur* keine genügende Auskunft, denn wir wissen nicht, ob wir darin mehr als den Versuch einer etymologischen Erklärung sehen dürfen, und, da wir den Urheber derselben nicht kennen, ist es auch nicht möglich zu sagen, welchen Begriff er mit diesem Worte verbunden hat. So bleibt man auf Analogieschlüsse angewiesen, wenn man sich eine genaue Vorstellung von der Art und dem Zweck des im Namen ausgedrückten *lustrum* machen will<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Die *Equirria*, eine richtige 'mostra', hätten ebensowohl als *lustrum*, *lustratio equorum* bezeichnet werden können.

<sup>2</sup> Vgl. Samter, Familienfeste 62 f. Derselbe, Geburt, Hochzeit

Aber das ist doch direkt bezeugt, dass der *dies lustricus* ein richtiges Familienfest war, dass die Verwandten sich einfanden, und eventuell auf Vorschlag von einem aus ihrem Kreise das Kind seinen Namen erhielt (vgl. Sueton. Nero 6). Es fand also eine 'Darstellung' oder 'Schau' des Kindes statt, und wie auch die Feier des Weiteren verlaufen sein mag, das Zusammentreffen dieses hervorragenden Merkmals derselben mit der ältesten Bedeutung von *lustrum* klärt uns, denke ich, vollkommen über den Grund der Benennung des Tages auf. Es liegt auch gewiss nichts Gewalttames in einem Vergleich dieses familiären Lustrums mit der von den Zensoren veranstalteten Feier. Die Wichtigkeit der Namengebung ist jedermann bekannt. Das Kind tritt mit diesem Tage gewissermassen erst unter die Menschen ein. Wie die Gemeinde durch den Zensus neu geworden ist, so ist hier wirklich ein neues Wesen entstanden. Beide werden 'dargestellt' und 'besichtigt' (*lustrum*), und bedürfen der religiösen Segnung und Weihe. Wie die letztere vollzogen wurde, wissen wir für den zensorischen Akt genau, während für den *dies lustricus* nur beiläufig von Tertullian eine Opferhandlung erwähnt wird. Dass mit dieser ein *lustrare* im republikanischen Sinn des Wortes verbunden war, das heisst, dass das 'beschaute' Kind von dem Opfertier umführt, oder eher — da es eine häusliche Feier war — von unblutigen Substanzen umtragen wurde, ist durchaus möglich.

Kehren wir nun wiederum zurück zu dem *lustrum populi*, das oben im Zusammenhang mit den Lustrationen des Heeres besprochen worden ist. Was beiden gemeinsam ist, haben wir erörtert. Aber ein grosser Unterschied springt in die Augen. Das Heer, das der Feldherr gemustert hat, zieht sofort gegen den Feind, das neu geordnete und gemusterte Volk dagegen läuft wieder auseinander, und nur rechtlich bleibt die Gruppierung bestehen, festgehalten in den Zensuslisten, die eben durch das *lustrum*, das durch eine Art von Rechtsfiktion den Zensus selbst darstellt, rechtskräftig werden. Diese Listen kommen nach Beendigung des Lustrum in das Acrarium. Wenn nun die Veranstaltung des Zensuslustrum allein mit *condere* bezeichnet wird, so liegt es nahe, eben hierin den ursprünglichen Grund dieser Sonderbenennung zu suchen.

und Tod 3, 2. Deubner in Hastings Encyklop. II 649. Wissowa, Rel. u. Kult.<sup>2</sup> 392, 3 und andere.



Nun lese man, wie die *Lex Iulia municip.* 156 sich ausdrückt: *isque censor, seive quis alius mag(istratus) censum populi aget, . . . eos libros census* (nämlich die Zensuslisten der *cives Romani* aus den Municipien etc.) . . . *accipito s(ine) d(olo) m(alo), exque ieis libreis, quae ibei scripta erunt, in tabulas publicas referenda curato, easque tabulas eodem loco, ubi ceterae tabulae publicae erunt, in quibus census populi perscriptus erit, condendas curato.* Desselben Ausdrucks bedient sich Cicero auch bei der Erwähnung ausländischer Archive: *Verr. II 4, 140 Syracusani . . . mihi litteras publicas, quas in aerario sanctiore conditas habebant, proferunt.* Wir brauchen also, um den Ausdruck *lustrum condere* ganz zu verstehen, nichts weiter vorauszusetzen, als dass das Wort für 'Schau', 'Musterung' auf die Listen übertragen worden ist, in denen ihr Resultat niedergelegt war. Eben dies ist aber auch bei dem Worte *census* geschehen, das auch *tabulae censoriae* bedeuten kann (vgl. Hoppe im *Thesaurus* III 808). Der Bedeutungswandel ist übrigens so naheliegend, dass keine Analogien gesucht werden müssen, um ihn glaubhaft zu machen. Danach wäre also mit dem nur für das Lustrum der Zensoren bezeugten Ausdruck *condere* gerade dasjenige Merkmal bezeichnet, das dieses von den möglichen anderen Lustra unterscheidet.

*Lustrum facere* kann von jedem Lustrum gesagt werden. In den kapitolinischen Fasten ist es die ständige Bezeichnung des Zensuschlussaktes. Aus den *Tabulae censoriae* teilt uns Varro de l. l. VI 87 mit, dass die beiden Zensoren losen, *uter lustrum faciat*; unmittelbar darauf bezeichnen dieselben *Tabulae* den durch's Los getroffenen als denjenigen, *qui lustrum conditurus est.* Beide Ausdrücke gelten für dieselbe Amtshandlung; während aber der erste auch für andere *lustrationes* verwendet werden kann, hat der zweite nur Sinn mit Bezug auf die vom Zensor veranstaltete.

Nun ist allerdings nicht bezeugt, dass derjenige der Zensoren, dem durchs Los die Abhaltung des Lustrum zufällt, auch die Listen abliefert, ja für die Rügeliste wird sogar bezeugt, dass jeder der beiden eine besondere Liste ablieferte (vgl. Mommsen *Staatsr.* II<sup>3</sup> 358). Aber für die Hauptliste hält dies auch Mommsen (aaO.) für unwahrscheinlich, und es scheint doch das Natürlichste zu sein, dass sie aus der Hand desjenigen, der ihr (durch das Lustrum) Rechtskraft verlieh, in



das Archiv übergang, worauf der andere Kollege, wenn er ins Aerarium kam, sie nur noch anzuerkennen brauchte. So sagt denn Mommsen selbst p. 412 f.: 'der Zensor, dem die Vollziehung des Akts (nämlich des *lustrum*) zukommt, . . . legt (nach dem Opfer, der Ableistung des Gelübdes und der Entlassung des Heeres) das neue Bürgerverzeichnis im Aerarium nieder'. Seine Ausdrucksweise ist um so wertvoller, als er selbst das *condere* des Zensors anders versteht, und doch gerade die Worte braucht, die nach unserer Darlegung den Sinn des lateinischen *lustrum condere* genau wiedergeben.

Ein kurzes Wort noch zum Schluss. Die übertragene Bedeutung '(rituell) umkreisen' hat *lustrare*, wie wir sahen, schon im Anfang der römischen Literatur gehabt. So kann es nicht auffallen, dass schon im Gebet des alten Cato (de agr. 14) die Umführung des Grundstückes mit den zum Opfer bestimmten *suovetaurilia*: *lustrum facere* oder *lustrare* heisst; wie denn auch bei anderen Objekten der Segnung oder Weihung (*urbs*, *colonia*, *Capitolium* usw., vgl. Wissowa, Rel. u. Kult.<sup>2</sup> 342 f. 390 f.) *lustrare* der reguläre Ausdruck für eben diese Kulthandlung ist.

Seit der augusteischen Zeit kann dann *lustrare*, wie gesagt, blosses 'reinigen' bedeuten. Wie sehr man sich aber der ursprünglicheren Bedeutung bewusst blieb, zeigt, neben oben angeführten und manchen anderen Stellen, Calpurn. 5, 28: *tepidos tunc hostia cultros imbuat, hac etiam dum vivit ovilia lustra*. Eine genauere Untersuchung der Bedeutungen von *lustrare* seit dem Ende der Republik würde wahrscheinlich zeigen, dass seine Verwendung in dem einfachen Sinne von *purgare* nicht gar so häufig ist.

Frankfurt a. M.

W. F. Otto.

## HOMERISCHE GELEGENHEITSDICHTUNGEN

---

Den Glauben an die Persönlichkeit Homers hat das ganze Altertum zu allen Zeiten unverbrüchlich festgehalten, im Gegensatz zu der Neuzeit. Den Griechen wie den Römern galt Homer als ein Dichterstürst von durchaus individueller, alles überragender Hoheit, als ein leibhafter König von Gottes Gnaden im Bereiche der Jünger des Musageten Apollon. Sie wurden nicht müde, über seine Heimat und Eltern, über seine Zeit, seine Lebensumstände und seinen Bildungsgang, über seine Werke und deren Entstehung Nachforschungen anzustellen und sich in das ehrfürchtige Gefühl seiner unvergleichlichen Grösse und einzigen Dichtervollkommenheit tief und nachhaltig zu versenken. Wie ein gottähnlicher Heros erschien er den nachfolgenden Geschlechtern. Viele hielten ihn weit mehr als jeden andern verstorbenen Weltbürger aller der Ehren würdig, welche die Pietät der Hinterbliebenen ihren lieben Toten schuldig zu sein glaubte. Freilich war dieses religiöse Gefühl leichter zu befriedigen als der streng historische Sinn; denn die Gedichte zwar, die unvergänglichen Zeugen göttlicher Begabung, waren vorhanden, aber nicht die zuverlässigen Zeugnisse über ihren Schöpfer. Wer deren bedurfte, der sah sich theils auf die als Homerisch umgehenden Dichtungen, theils auf lokale Berichte angewiesen, also auf zwei Quellen von sehr fragwürdiger Sicherheit. Beiden mangelte von vornherein die gehörige Beglaubigung und beide sanken zusehends an historischem Werte, je eifriger die Bestrebungen wurden, das über dem Leben und Wirken des Dichters schwebende Dunkel zu lichten. Forscher wie Pherekydes, Hellanikos, Ephoros, Alkidamas, Aristoteles u. a. mögen das wohl empfunden haben, scheuten sich aber dennoch nicht, Sagen über Homer als historisch weiterzugeben; und ebenso verfahren andere, weil sie sich ausserstande sahen, sie durch besser gestützte Nach-

richten zu ersetzen. Wahrheit und Dichtung waren hier längst untrennbar mit einander verwachsen; und so ist es geblieben bis auf den heutigen Tag. Wohl stehen wir jetzt Allen, was die Alten uns Biographisches über ihren grössten Dichter erzählen, ungläubiger oder wenigstens skeptischer als sie gegenüber, und mit Fug und Recht: aber wir dürfen dabei nicht vergessen, dass auch diese Erzählungen verdienen, beachtet und untersucht zu werden; denn alte Sagen sind ein unveräusserliches Stück der alten Geschichte; von und in ihnen lebt die griechische Poesie. Keine andere Sagengeschichte hat sich mannigfaltiger, persönlicher und für die Entwicklung der nationalen Anschauungen lehrreicher ausgebildet als die der Griechen. Bald waren es kriegerische Heroen wie Herakles und Theseus, deren sich der vielgeschäftige Sagenmund bemächtigte, bald friedliche wie Homer und Hesiod. Es ist gar kein vernünftiger Grund abzusehen, warum allein jene, nicht auch diese, einen würdigen Gegenstand philologischer Forschung abgeben sollen.

Eine unter den griechischen Homerbiographien, die sich erhalten haben, zeichnet sich vor allen übrigen durch Originalität, planvolle Einseitigkeit und Geschlossenheit aus. Ionisch geschrieben beginnt sie mit der Versicherung: Ἡρόδοτος ὁ Ἀλικαρνασσεὺς περὶ Ὀμήρου γενέσιος καὶ ἡλικίης καὶ βιοτῆς τὰδε ἰστόρηκε, ζητήσας ἐπέξελθεῖν ἐς<sup>1</sup> τὸ ἀτρεκέστατον. Form und Inhalt haben längst erwiesen<sup>2</sup>, dass der vorangestellte Schriftstellernamen nur ein Pseudonym und die ganze Biographie nur eine literarische Täuschung sein kann, ihrer Fassung nach wohl kaum viel älter<sup>3</sup> als der in die zweite Hälfte des zweiten Jahrhunderts gehörende Kirchenvater Tatianos, der sie ohne Bedenken unter die ältesten Quellen περὶ τῆς ποιήσεως τοῦ

<sup>1</sup> So V, nicht εἰς. Dieselbe Verbesserung ist nach derselben Handschrift vorzunehmen Z. 232. 278. 421. 484. 485.

<sup>2</sup> Mit besonderer Einsicht und Gründlichkeit hat den Beweis geführt Johannes Schmidt, De Herodotea quae fertur vita Homeri (Dissertationes philol. Halenses II 1875 p. 95–219) Der Ansicht Bergks (Griech. Lit. I 443: 'nur der Titel der Schrift ist gefälscht' . . . sie 'gehört wohl noch dem Ende der klassischen Periode an, sie mag kurz vor Ol. 111 verfasst sein') vermag auch ich nicht zuzustimmen.

<sup>3</sup> F. A. Wolf ad Schellenberg, Antimachi rel. p. 119 sq. Die Einwendungen dagegen (zB. bei Welcker Ep. Cycl. I 181) sind nicht stichhaltig, wie J. Schmidt nachgewiesen hat.

‘Ομήρου, γένους τε αὐτοῦ καὶ χρόνου, καθ’ ὃν ἤκμασεν, rechnet (in Graec. c. 31). Doch wenigstens die von dem Pseudonymus eingelegten Verse, die er für Homerisch ausgibt, ragen sicher weit über die nachchristliche Zeit hinauf. Hierüber kann und wird niemand im Zweifel sein, der bedenkt, dass der eine Teil dieser Dichtungen schon in viel älteren Quellen wiederkehrt, der andere Teil aber in keiner Hinsicht den Verdacht unterstützt, er könnte etwa gar erst dem nämlichen Kopfe oder Zeitabschnitte wie die nüchterne prosaische Umkleidung entsprungen sein. Fast alle diese poetischen Einlagen gibt der Biograph, wie gesagt, für Homerisch aus: dies sind sie zu- meist gewiss nicht; aber weder im Inhalt noch in der sprachlichen oder metrischen Form verleugnen sie ihren altertümlichen Ursprung. Nichts von den Eigenheiten oder gar Künsteleien jüngerer Zeiten charakterisiert die Stegreifdichtungen unter ihnen. Wer sie ‘Knittelverse’ schalt, tat es in völliger Verkennung der unbestreitbaren Tatsache, dass ihre echten Freiheiten durch den Homerischen Hexameterbau gestützt werden, die unechten aber als offenbare Verderbnisse jene abfällige Bezeichnung selbstverständlich noch weniger rechtfertigen können. Die Verkennung ist begreiflich; denn an eingehender Betrachtung hat es diesen Versen bisher über- überhaupt sehr gefehlt. Gewöhnlich aus ihrem biographischen Zusammenhange herausgerissen und unter dem ebenso willkürlichen wie übel gewählten Titel ‘Ομήρου ἐπιγράμματα<sup>1</sup> als Anhängsel den Hymnen beigegeben besaßen sie kaum mehr die Fähigkeit, das allgemeine Interesse auf sich zu ziehen und lebendig zu erhalten, ja nicht einmal die, sich gehörig verständlich zu machen; denn alle diese sogenannten Epigramme sind ‘Gelegenheitsdichtungen’ im vollsten Sinne des Wortes und

<sup>1</sup> Ilgen betitelte seine Sammlung dieser Gedichte διάφορα ποιήματα εἰς τὸν Ὅμηρον ἀναφερόμενα und unterschied ἄσματα (IV. XIII. XIV), εὐχαί (VI. XI), ἐπιγράμματα (III. VII. IX. XII) und γινώμαι (I. II. V. VIII. X. XV). Diesen Gruppen teilte er noch einige Strophen zu, welche von dem sogenannten Herodot nicht als Homerisch anerkannt werden. Die ganze Einteilung ist willkürlich und unzweckmässig, weshalb sie auch keine Nachfolge fand. Verwebt in die pseudonyme Lebensgeschichte, wie die fraglichen Dichtungen nun einmal sind, müssen sie ihr auch fernerhin verbleiben, und zwar ohne die Überschriften, die gar keine handschriftliche Gewähr haben und mitunter sogar arge Irrtümer enthalten (zB. IV ὁλοφυρμός τῆς τυφλότητος bei Ilgen).



nur dann recht zu verstehen, wenn sie mitsamt der Lebensgeschichte des Dichters, dem sie in den Mund gelegt sind, gelesen werden. So hat es der pseudonyme Biograph gewollt, und darin liegt zugleich die merkwürdigste Äusserung seiner Originalität. Es ist der einzige uns erhaltene Versuch, der sich bemüht, sämtliche von dem Verfasser für Homerisch angesehene Werke zeitlich und örtlich im Leben des Dichters zu fixieren. Solcher Werke bringt er, wenn man die gelegentlich von seinem Homer gesprochenen Strophen hinzurechnet, mehr als irgend ein anderer zusammen (27) und weiss sie mit seiner Erzählung aufs engste zu verflechten. Zum grösseren Teile sind die Gelegenheitsdichtungen nur durch ihn allein auf uns gekommen. Hieraus ergibt sich, wie wichtig es ist, wohl zu beachten, was er uns über Zeit, Ort und Gelegenheit ihrer Entstehung mitteilt; und da er sorgsam auf seiner Hut gewesen ist, sich in Widersprüche zu verwickeln, so hat er damit zugleich gegen das Verfahren protestiert, ihm solche ohne dringenden Anlass unterzuschieben. Leugnen lässt sich ja natürlich nicht die Möglichkeit, dass er den verarbeiteten älteren poetischen Stoff in seine jüngere prosaische Darstellung nicht immer mit richtigem Verständnis verweben, vielleicht sogar durch eigenmächtige Änderungen fügsam gemacht haben könnte: allein solcher Argwohn darf nicht ohne die notwendige Begründung gelassen werden, sobald er dazu dienen soll, Bedenken gegen die Treue der pseudonymen Überlieferung zu stützen. Sachlich stimmt jedenfalls die prosaische Umkleidung mit den poetischen Einlagen so wunderbar gut überein, dass diese Einheitlichkeit sich jenen Bedenken als ein Bollwerk von nicht zu unterschätzender Stärke entgegenstellt. Immer muss die Hermeneutik zuerst versuchen, das Überlieferte zu erklären, ehe die Kritik zu dem äussersten Mittel der Verdammnis greifen darf.

Handschriften der pseudonymen Homerbiographie gibt es in Menge, und wir kennen ihre Lesarten bisher noch nicht alle. Wenige Codices benutzte Anton Westermann für seine Βιογράφοι (Braunschweig 1845), bedeutend mehr Thomas W. Allen für das fünfte Bändchen<sup>1</sup> seiner Homerausgabe (Oxford 1912). Dieser hat sie S. 187 ff. nach ihren Siglen alphabetisch

---

<sup>1</sup> Auf dieses beziehen sich in der Regel meine anonymen Zitate.



aufgeführt mit einer Vorbemerkung, in der es u. a. heisst: 'Librum Herodoteum exhibent codices satis multi, qui cum minime cuncti collati sint, inutile visum est per familias recensere: patebit tamen Herodotum legentibus Bm<sup>2</sup>M<sup>2</sup>P<sup>2</sup>P<sup>11</sup> cohaerere, vetustissimum P<sup>10</sup> duo libros Bm<sup>4</sup>P<sup>12</sup> peperisse neque vinculo multo minus arto A<sup>1</sup>E<sup>1</sup>V<sup>1</sup> atque etiam Ma<sup>1</sup>Ma<sup>4</sup> amplecti'. Das stimmt nicht ganz; denn in A<sup>1</sup> (saec. XIV) sucht man unsere Herodoteische Biographie vergebens, und alle sonst noch in diesem Stemma aufgeführten Codices gehören nach Allens eigenen Angaben ausnahmslos erst dem 15. Jahrh. an, auch P<sup>10</sup>, der also sein Epitheton 'vetustissimus' mit Unrecht führt. Bei Westermann (p. V) ist der Parisinus 2766 als 'omnium praestantissimus'<sup>1</sup> hervorgehoben, den Allen mit P<sup>9</sup> bezeichnet und selber richtig ins 14. Jahrh. gesetzt hat. Aus ebendiesem älteren Zeitraume rührt her eine Partie des Cod. Lipsiensis (1275) 32. Westermann unterschied in diesem Codex L<sup>a</sup>, die vollständige Biographie, von L<sup>b</sup>, dem nach seiner Versicherung erheblich älteren Auszuge, der unter dem Titel 'Ομήρου στίχοι, οὓς ἐπὶ ταῖς πόλεσιν διατρίβων ἔλεγε, ausser dem Anfange der kleineren Ilias nur die sogen. Epigramme aus c. 9. 11. 14. 16 17. 20. 22. 30. 31. 32. 33 mit einer Reihe wichtiger Abweichungen von L<sup>a</sup> bietet. Diese wohlbegründete Unterscheidung beseitigte Allen, indem er beide Parteien durch die Notation Li zusammenfasste. Ich kann das nicht billigen und kehre daher zu der früheren Signatur zurück, indem ich auf meine unten folgenden Bemerkungen zu XI 4. XIII 7. 10. 19. XIV 9. 14 verweise. Nur L<sup>b</sup> (nicht L<sup>a</sup>) gesellt sich den besseren Quellen zu, die ich um zwei bisher noch unbenutzt gebliebene vermehren kann: V=Vatican. gr. 305 (aus dem Anfange des 14. Jahrh.) und U=Palatino-Vatican. 310 (15. Jahrh.). Sollte U, wie es mir vorkam, direkt oder indirekt aus V geflossen sein, so würde er seinem jetzt stark verblassten und auch sonst arg beschädigten Archetypus immer noch als brauchbare Aushilfe zur Seite stehen. Jedenfalls wird festzuhalten sein, dass für die Herodoteische Homerbiographie zur Zeit kein älteres und besseres Handschriftenmaterial zur Verfügung steht als L<sup>b</sup>P<sup>9</sup>V, denen sich noch U zugesellt. Fehlerfrei ist es allerdings auch nicht, wie sich zeigen wird.

<sup>1</sup> Ich habe ihn selbst verglichen und die Varianten im Königsberger Vorlesungsverzeichnisse für den Sommer 1897 S. 10 ff. veröffentlicht.

Exzerptorenmake wie L<sup>b</sup> führt uns ferner der letzte Abschnitt des Artikels Ὀμηρος bei Suidas (p. 261, 97 ff.) vor Augen. Er entnahm aus c. 21. 24 der Herodoteischen Biographie einige Angaben über die Tätigkeit Homers auf der Insel Chios, ging dann zu dessen Aufenthalt in Samos (c. 30. 31) über, griff nun zurück auf c. 17—22 und schloss mit Auszügen aus c. 32—36. Aufgenommen hat er die Gelegenheitsdichtungen XI. XII. VI. VIII. IX. X. XIII. XIV. XV<sup>1</sup> und die nicht von Homer verfasste Grabchrift. Der reichhaltigste Variantenapparat zu diesem Suidasartikel liegt gegenwärtig wiederum bei Allen (p. 256 ff.) vor. Nach ihm sind die ältesten Handschriften diese drei: P<sup>4</sup> = Paris. 2626 (12. Jahrh.), P<sup>1</sup> = Paris. 2622 (13. Jahrh.) und O<sup>2</sup> = Bodl. auct. V 53 (14. Jahrh.). Die dritte jedoch gibt nur eine dürftige Epitome, die für meinen gegenwärtigen Zweck kaum in Betracht kommt. An Alter übertreffen mithin P<sup>4</sup> und P<sup>1</sup> alle bisher verglichenen Handschriften der pseudonymen Homerbiographie ohne Ausnahme; und dieser Umstand verleiht dem Exzerpte des Suidas ohne Frage eine grössere Wichtigkeit, als man von vornherein geneigt wäre, ihm zuzugestehen. Es wird sich zeigen, inwiefern dies für die Textkritik der Gedichte ins Gewicht fällt. Hier sei nur soviel bemerkt, dass ich bei näherer Prüfung der einzelnen handschriftlichen Differenzen weit häufiger als alle meine Vorgänger Anlass gefunden habe, der älteren Quelle mehr als der jüngeren Vertrauen zu schenken.

Da die Überlieferung der Homerischen Gelegenheitsdichtungen in dem Herodoteischen Lebensabrisse (II) vielfach von der des Suidas (S) sowie von der sonst noch vorhandenen Tradition recht erhebliche Abweichungen aufweist, so musste einmal der Versuch gewagt werden, nachzuprüfen, was in diesem Widerstreite sich noch als die Grundform der fraglichen Gedichte erkennen lässt. Auf einen solchen Versuch hat der verdienstvolle neueste Herausgeber der Homerbiographien so gut wie vollständig verzichtet: diesem Mangel möchte ich abhelfen<sup>2</sup>, in der Regel gestützt auf das reiche

<sup>1</sup> Ausserdem stehen bei Suidas noch die zwei letzten Verse von III, und zwar s. v. αὐτοῦ und als Interpolation im Artikel Μίδας.

<sup>2</sup> Hierauf war mein Augenmerk gerichtet. Dass dem Pseudonymus II immer die Gedichte genau so, wie ich sie gebe, vorgelegen hätten, kann ich selbstverständlich nicht behaupten. Am meisten bezweifle ich es bei dem Midas-Epigramm (III), dessen Rede-

von T. W. Allen selbst gesammelte kritische Material, dessen Einzelheiten meine unten folgenden Ausführungen grösstenteils als bekannt oder wenigstens als leicht zugänglich voraussetzen. Weil H der einzige Zeuge ist, der die Homerischen Gelegenheitsdichtungen vollständig und, wie erforderlich, im biographischen Zusammenhange mitteilt, so muss natürlich von ihm als der Hauptquelle meine Untersuchung ausgehen. H ganz abzuschreiben, ist unnötig: ich kann mich für die prosaische Rahmenerzählung auf eine deutsche Inhaltsangabe beschränken, die sich zwar ziemlich nahe dem Original anpasst, doch manches beiseite lässt, was mir für den eigentlichen Zweck des vorliegenden Aufsatzes entbehrlich erscheint. Kurz gefasst lautet der Bericht des Pseudonymus etwa folgendermassen.

(H c. 1) Als das ehemals äolische Kyme gegründet wurde, kam unter anderen Auswanderern dahin auch Melanopos (ὁ Ἰθαγένης τοῦ Κρήθωνος) aus Magnesia, in ärmlichen Verhältnissen. Dort freite er eine Tochter<sup>1</sup> des Omyres, die ihm ein Mädchen, Kretheïs, gebar. Als die Eltern starben, führte die Vormundschaft über die Waise der Argiver Kleanax. (2) Sobald dieser merkte, dass sein Mündel sich heimlich mit einem Manne eingelassen hatte und schwanger geworden war, erzürnte er sich sehr über die Schande und brachte die in Unehre gefallene Kretheïs heimlich fort zu seinem Freunde, dem Böotier<sup>2</sup> Ismenias, nach Smyrna, das damals von den Kymäern gegründet wurde. (3) Einige Zeit darauf ging sie samt anderen Frauen zu einem Feste an den Fluss Meles und gebar hier einen Sohn, der den Namen Melesigenes erhielt. Später verliess sie den Ismenias und ernährte sich und ihr Kind von ihrer Hände Arbeit. (4) Damals lebte in Smyrna Phemios, der die Jugend in Wissenschaften und Musik unterrichtete. Dem vermietete sich Kretheïs zum Verarbeiten einiger Wolle<sup>3</sup>, die er von seinen Schülern als Bezahlung empfing; und da sie sich fleissig und geschickt bewies, so heiratete er sie, indem er versprach,

figur er nicht gekannt zu haben scheint. Höchst wahrscheinlich fand er es schon verunstaltet vor, und in anderen Fällen mag die gleiche Annahme berechtigt sein.

<sup>1</sup> θυγατέρα ohne Artikel P<sup>9</sup>V.

<sup>2</sup> Zweifelhaft; βιότοιο P<sup>9</sup>, βοιώτοιο andere, βοιώτιον V, τὸν βοιώτιον jüngere, was nicht zu λελογχότα passt. Ich vermute βίοντον.

<sup>3</sup> εἶρια P<sup>9</sup>V, εἶρια andere; derselbe Akzentwechsel in Γ 388 und sonst. Schwerlich ist die Form ξρια vorzuziehen.

ihren hübschen und klugen Sohn an Kindesstatt anzunehmen und ordentlich zu erziehen. (5) Bald überflügelte der Knabe alle seine Mitschüler; und als er zum Manne herangereift war, stand er in der Kunst des Unterrichtens um nichts seinem Lehrer nach, der ihm bei seinem Tode alles vermachte. Darauf segnete auch Kretheüs das Zeitliche. Nun leitete Melesigenes die Schule und erfreute sich in Kurzem eines grossen Ansehens unter den Leuten. Smyrna war ein bedeutender Handelsplatz<sup>1</sup>; und wenn die fremden Kaufleute ihr Geschäft beendigt hatten, dann ruhten sie gern bei dem Lehrer aus. (6) Zu ihnen gehörte auch der Schiffspatron Mentès, der nach Getreide von Leukas herüberkam, ein vielunterrichteter (πολυῖστωρ) Mann. Er redete dem Melesigenes zu, seine Schule aufzulösen und mit ihm zu fahren, und dass<sup>2</sup> es für ihn, solange er noch jung wäre, angemessen sein würde, Länder und Städte zu schauen; Lohn und alles Nötige sollte er von ihm bekommen. Melesigenes liess sich überreden; 'vielleicht beabsichtigte er auch schon damals, sich auf das Dichten zu legen'. Kurz, er löste seine Schule auf und ging mit Mentès zur See. Wo er nur hinkam, durchspähte er alles, was landeseigentümlich war, und liess sich Geschichten erzählen; 'wahrscheinlich schrieb er sich sogar von allem das Bemerkenswerte auf'. (7) Aus dem Tyrrhener- und Ibererlande zurückkehrend gelangen sie nach Ithaka: da trifft den Milesigenes das Unglück, dass er schwer an den Augen erkrankt. Mentès muss nach Leukas fahren und lässt seinen Begleiter bei seinem Freunde Mentor, dem Sohne des Alkimos, zur Kur in Ithaka zurück mit der dringenden Bitte, ihn gut zu pflegen; bei seiner Rückkehr werde er ihn abholen. Mentor wartete des Kranken mit Eifer; denn er war ein rechtlicher und gastfreier Mann. Dort erfuhr Melesigenes, als er nachforschte, Näheres über Odysseus. 'Damals, sagen die Ithakesier, sei er bei ihnen erblindet; ich hingegen behaupte, dass er damals gesund geworden, später jedoch in Kolophon erblindet sei; und hierin stimmen auch die Kolophonier mit mir überein.' (8) Als Mentès von Leukas zurück-

<sup>1</sup> Z. 58 lies χώρης mit P<sup>9</sup>V; 191 χώρη mit P<sup>9</sup>V; 347 Ὀδυσσεῖν mit V.

<sup>2</sup> Z. 66 ὅτι ist weniger gut beglaubigt als ἔτι τὸ (P<sup>9</sup>, ἔτι τὲ V), das vielleicht den Vorzug verdient: 'und es dürfte für ihn angemessen sein, noch Länder und Städte zu schauen, so lange er jung sei'. Korrekter wäre dann allerdings ἀξίον ἂν εἶη.



segelte, legte er bei Ithaka an und nahm den Melesigenes wieder auf. Geraume Zeit fuhren sie zusammen; wie sie dann aber nach Kolophon kamen, ward Melesigenes abermals Augenleidend und erblindete. Von hier kehrte er blind nach Smyrna zurück und versuchte es so mit der Poesie. (9) Einige Zeit darnach geriet er daselbst in Not und nahm sich vor, nach Kyme zu gehen. Auf der Reise durch die Hermosebene nach der kymäischen Kolonie Neonteichos gelangt, soll er an einer dortigen Schusterwerkstätte seine ersten Verse (πρῶτα τὰ ἔπεια) hergesagt haben, nämlich diese:

I αἰδεῖσθε ξενίων κεκρημένον ἥδὲ δόμοιο,  
οἱ πόλιν αἰπεινὴν νύμφης ἐρατώπιδος Ἥρης  
ναίετε, Σαιδηνῆς πόδα νείατον ὑψικόμοιο,  
ἄμβρόσιον πίνοντες ὕδωρ θείου ποταμοῖο  
ἢ Ἑρμοῦ δινήεντος, ὃν ἀθάνατος τέκετο Ζεὺς.

Ausser in II findet sich diese Strophe nur noch unter dem Titel εἰς ξένους am Ende einiger Sammlungen Homerischer Hymnen (II<sup>y</sup>) überliefert, ein Beweis, dass mit den letzteren schon frühzeitig die Gelegenheitsdichtungen in Verbindung zu treten begannen. Billigung verdient diese Verquickung trotzdem nicht; denn alle für Homerisch ausgegebenen Hymnen sind an Götter oder Heroen gerichtet, alle Homerischen Gelegenheitsdichtungen aber keineswegs, wie jeder gleich aus dieser ersten Probe ersieht. Über das 15. Jahrh. hinauf lässt sich die Quelle II<sup>y</sup> direkt jetzt nicht mehr verfolgen (vgl. Allen p. 92 u. IX ff.); indessen verrät II<sup>y</sup> innerlich ebenso wie schon äusserlich seine völlige Unabhängigkeit von unserer Handschriftengruppe H. Mithin liegen uns hier zwei selbständige Abkömmlinge des Originals vor, aus denen wir den ursprünglichen Versbestand wiederzugewinnen trachten müssen, weil keiner von beiden ihm unverfälscht bietet. Mein obiger Text ist das Resultat dieser Erwägung. — Vs. 1 ο 546 ξενίων δέ οἱ οὐ ποθὴ ἔσται. α 13 νόστου κεκρημένον ἥδὲ γυναικός. — 2 πόλιν II<sup>v</sup> V; πόλου L<sup>b</sup> P<sup>u</sup> U, ohne Sinn. — νύμφης ἐρατώπιδος Ἥρης II<sup>y</sup>; κύμην ἐριώπιδά κούρην II, unhaltbar<sup>1</sup>, weil nach der Erzählung die Stadt, in welcher der Fremdling sein Bittgedicht spricht, nicht Kyme, sondern Neonteichos ist. Daher wäre Pauws Vorschlag

<sup>1</sup> Ernesti verlangt: ἐριώπιδά κούρην refer ad Cymen, a qua urbs nomen habuit. non ad urbem: doch das Verlangen wird durch ναίετε unerfüllbar gemacht.



Κύμης, der vielen Zuspruch fand, wohl annehmbar, machte ihn nicht die tadellose Lesart der Handschriftengruppe II<sup>v</sup> entbehrlich. Warum sollten die Neoteichiten sich nicht die 'bräutliche' Hera zur Schutzgöttin erkoren haben? Warum könnten sie nicht des Glaubens gewesen sein, dass ihre Stadt der Hera ihr Fluss dem Zeus heilig wäre? Paus. IX 2, 7 Πλαταιεῦσι δὲ ναὸς ἐστὶν Ἡρας . . . ἐνταῦθα καὶ ἄλλο Ἡρας ἄγαλμα καθήμενον Καλλίμαχος ἐποίησε· νυμφευομένην δὲ τὴν θεὸν ἐπὶ λόγῳ τοιῷδε ὀνομάζουσιν . . . (VIII 22, 2 Temenos, der Sohn des Pelasgos, zog Hera auf, baute ihr drei Tempel in Stymphalos und gab ihr drei ἐπικλήσεις: παρθένῳ μὲν ἔτι οὔσῃ παιδί· γημαμένην δὲ τῷ Διὶ ἐκάλεσεν αὐτὴν τελείαν· διενεχθεῖσαν δὲ ἐφ' ὅτῳδῃ ἐς τὸν Δία καὶ ἐπανήκουσαν ἐς τὴν Στύμφαλον ὠνόμασεν ὁ Τήμενος χήραν.) — Das Adjektivum ἐρατώπιδα kehrt wieder in einem römischen Epigramm bei Kaibel Epigr. ex lap. conl. 648, 8 Ἀλκῆστιν πινυτῇ, μορφῇ δ' ἐρατώπιδα Λήδην, wozu der Herausgeber anmerkt: 'a Propertio (I 13) Galli amica nominatur Iove dignae proxima Leda'. Das andere Adj. erklärt Hesychios: ἐριώπιδος· εὐώπιδος. ἐριώπις· μεγαλόφθαλμος. — 3 ναίειτ' ἐς ἄδην ἥς H<sup>v</sup>; ναίετε Σαρδῆνης II. Den Namen des Berges<sup>1</sup> nennt nur noch Steph. Byz. 549, 21: Σαιδηνὴ, ὄρος Κύμης· τὸ ἐθνικὸν Σαιδηνός, καὶ Σαιδηνὴ ἡ χώρα. Diesem Zeugnisse<sup>2</sup> steht H<sup>v</sup> näher als H; denn bei der Verschreibung konnte das ι leicht für ein stummes angesehen und nach alter Unsitte ausgelassen werden, so dass ἄδην entstand. (Lobeck Prolegom. path. 195, 7 vergleicht Σεδήνη ἢ Ἀμαζών bei Theognost. 113, 17 und empfiehlt die Betonung Σαιδῆνη: doch ist ihm Lentz Herodian. I 332, 10 nicht gefolgt.) Das wäre der dritte Fall, in welchem H an Güte der Überlieferung sichtlich hinter H<sup>v</sup> zurücksteht, und er ist zugleich dadurch bemerkenswert, dass die Art der Verderbung in H<sup>v</sup> auf ein durch mangelnde Lesezeichen hervorgerufenes Missverständnis zurückzuschliessen lässt, soleher Mangel aber weit eher in alten als in jungen griechischen Manuskripten vorkommt, wodurch H<sup>v</sup> indirekt an Autorität gewinnt. — B 824 ὑπαὶ πόδα νεάτοιν

<sup>1</sup> Die Biographie erwähnt ihn alsbald noch einmal: ἡ δὲ Σαρδῆνη ὄρος ἐστὶν ὑπερκεῖμενον τοῦ τε Ἑρμοῦ ποταμοῦ καὶ τοῦ Νέου τείχους, ohne Variante.

<sup>2</sup> Das um so weniger unterschätzt werden darf, als dem Verfasser die Herodoteische Homerbiographie bekannt gewesen ist: er zitiert sie s. v. Νέον τεῖχος.

Ἰδης. — 4 B 825 ἀφνειοί, πίνοντες ὕδωρ μέλαν Αἰσίοιο. —  
 θείου II; ξανθοῦ II: ersteres passt besser zu dem Verbum.  
 λ 237 von Tyro: φῆ δὲ Κρηθῆος γυνὴ ἔμμεναι Αἰολίδαο, ἡ  
 ποταμοῦ ἡράσσαι Ἐνιπῆος θείοιο (erinnert an Κρήθων, den  
 Urahn, und an Κρηθῆς, die Mutter Homers, sowie an die  
 äolische Abkunft des Dichters, c. 1). — 5 ἔρμου δινήεντος H;  
 ἔβρου καλὰ ρέοντος H, unannehmbar. Y 392 Ἐρμῶ δινήεντι.  
 Steph. Byz. 278, 3 Ἐρμοῦ πεδίον, τόπος πλησίον Κύμης Ἐφορος  
 ὀκτωκαιδεκάτῃ. — B 741 τὸν ἀθάνατος τέκετο Ζεὺς.

(H) Der Schuster, vor dessen Türe der Blinde seinen poetischen Spruch bersagte, hiess Tychios. Sobald der ihn hörte, beschloss er, den Bittenden aufzunehmen; denn ihn erbarmte des blinden Bettlers. Melesigenes trat ein, setzte sich, und da in dem Laden noch andere anwesend waren, so trug er ihnen seine Poesie vor, nämlich den Auszug des Amphiaraios von Theben und die Götterhymnen, die er gedichtet hatte<sup>1</sup>; und indem er über das, was die Anwesenden äusserten, seine Ansichten kundtat, erschien er den Hörern würdig der Bewunderung. (10) So lebte denn Melesigenes in Neonteichos von seiner Dichtung. Noch bis zu meiner Zeit pflegten die Bewohner den Ort zu zeigen, wo er niedersass und seine Verse vortrug. Sie hielten die Stelle in hohen Ehren; und es wuchs daselbst eine Schwarzpappel, von der sie sagten, sie sei erst entstanden, seit Melesigenes zu ihnen gekommen. (11) Als er sich einige Zeit darauf wieder in Schwierigkeiten befand und kaum seinen Lebensunterhalt hatte, dachte er daran, fort nach Kyme zu kommen, ob es ihm vielleicht dort besser glücken würde; und im Begriffe, sich auf die Reise zu machen, sprach er folgende Verse:

<sup>1</sup> Z. 112 τὴν τε ποίησιν αὐτοῖς ἐπεδείκνυτο, Ἀμφιάρεω τε τὴν ἔξελασίαν τὴν ἐς Θήβας καὶ τοὺς ὕμνους τοὺς ἐς θεοὺς πεποιομένους αὐτῷ. Offenbar waren beide Werke schon in Smyrna entstanden (nicht erst in Neonteichos, wie zB. Welcker Ep. Cycl. I 19 glaubte; denn das Eintreten, Niedersitzen und Vortragen des Dichters folgt in der Biographie unmittelbar auf einander, gleich nach seiner Ankunft in Neonteichos). Diese ποίησις trug er vor (ἐπεδείκνυτο), nachdem er zuvor draussen seine ersten Stegreifverse gesprochen hatte (Z. 100 εἰπεῖν πρῶτα τὰ ἔπεα) und dann von dem Schuster aufgenommen worden war. Die Ausdrücke sind wohl zu beachten, weil sie zwischen den Dichtungen sowie zwischen ihren Vortragsweisen einen Unterschied machen, von dem weiterhin noch die Rede sein wird.

II αἶψα πόδες με φέροιεν ἐς αἰδοίων πόλιν ἀνδρῶν·  
τῶν γὰρ καὶ θυμὸς πρόφρων καὶ μήτις ἀρίστη.

Sie stehen allein in H, und zwar ohne Variante. — V. 1 Z 514 ἐβεβήκει κατχαλῶν, ταχέες δὲ πόδες φέρον· αἶψα δ' ἔπειτα Ἑκτορα δῖον ἔτεμεν. — αἰδοίων 'rücksichtsvoller' Männer, die gegenüber einem Gaste, zumal einem blinden und armen, ihre heilige Menschenpflicht hilfreich erfüllen; ebenso VI 6 αἰδοίων μ' ἐλθόντα βροτῶν ὁσίων τε κυρῆσαι. Diese Handlung heisst αἰδεῖσθαι (I 1. VIII 3), schon im Homerischen Epos: Apoll. Soph. 15, 3 ἐντρέπεσθαι, καὶ ἰδίως ἐπὶ τοῦ προσδέχεσθαι τὸν ἰκέτην δι' ἐντροπῆς· αἰδεῖσθαι δ' ἱερῆα' (A 23). In passiver Bedeutung steht das Adj. IV 2 αἰδοίης μητρός 'der achtbaren, ehrwürdigen Mutter'. — P 737 πόλιν ἀνδρῶν. — 2 Θ 39 οὐ νύ τι θυμῷ πρόφρονι μυθέομαι. Hym. XXX 7 ὁ δ' ὄλβιος, ὃν κε σὺ θυμῷ πρόφρων τιμήσης. — O 509 ἡμῖν δ' οὐ τις τοῦδε νόος καὶ μήτις ἀμείνων.

(H) Von Neonteichos kommt<sup>1</sup> Melesigenes nach Kyme, nachdem er, weil es ihm so am bequemsten war, den Weg durch Larissa gemacht hatte; und wie die Kymäer sagen, dichtet er nun<sup>2</sup> für den König von Phrygien, Midas, den Sohn des Gordias, auf Bitten seiner Schwiegersöhne (oder Schwäger) 'auch das Epigramm, welches noch jetzt auf der zum Andenken an Gordias errichteten Säule geschrieben steht'<sup>3</sup> und so lautet<sup>4</sup>:

III χαλκῇ παρθένος εἰμί, Μίδεω δ' ἐπὶ σήματι κεῖμαι.  
ἔστ' ἂν ὕδωρ τε νάη καὶ δένδρεα μακρὰ τεθλήη,  
αὐτοῦ τῇδε μένουσα πολυκλαύτου ἐπὶ τύμβου  
ἀγγελέω παριούσι, Μίδης ὅτι τῇδε τέθαπται.

In einer Einladungsschrift der Königsberger Universität<sup>4</sup> habe ich die Grabchrift schon einmal behandelt und kann daher meine jetzige Besprechung auf das Wesentlichste beschränken. Das kleine Gedicht ist, wenngleich nicht in un-

<sup>1</sup> ἀπικεταί P<sup>9</sup>V, nicht ἀπικετο; zu dem Präs. stimmt ποιεῖ Z. 133.

<sup>2</sup> Der Wortlaut lässt nur diese Auffassung zu, nicht die, dass die Inschrift schon in Larissa gedichtet war. Die Kymäer suchten sich durch ihre Sage den Ruhmestitel zu sichern, dass auch bei ihnen eine Homerische ποιήσις entstanden sei.

<sup>3</sup> Z. 134 hinter ἐπιγέγραπται haben P<sup>9</sup>VU noch στίχοι τέσσαρες. Die Zahl zwar entspricht genau der Platonischen, aber nicht die Auswahl der Verse. Erstere ist die richtigere.

<sup>4</sup> De Cyclo Homérico dissertatio. Acad. Alb. Regimont. 1905. II.

serer Biographie, so doch in anderen Quellen, wegen seiner eigentümlichen Form *Kúklos* benannt und dadurch wichtig geworden für ein vielumstrittenes Gebiet der griechischen Literaturgeschichte. In Betracht kommen hierbei drei Arten des *Kyklos*: der Homerische, rhetorische und epische<sup>1</sup>. Plato *Phaedr.* 264<sup>d</sup> führt, die Liebesrede des Lysias tadelnd, die obige Grabchrift als Typus derjenigen Redegattung an, die so unorganisch gebaut sei, dass man sie nach Belieben auch auf den Kopf stellen könne, weil ihr Anfang sich nicht vom Ende unterscheiden lasse<sup>2</sup>, die vielmehr beide zusammenfliessen gleichwie in der mathematischen Kreisfigur. Die Namen Homer und *Kyklos* verschweigt er; doch wissen wir aus sonstigen Berichten, dass die Erfindung jener Redefigur vielfach auf Homer zurückgeführt und ihre Form ausdrücklich mit der Benennung *Kúklos* belegt wurde. In der *Anthol. Pal.* (VII 153) trägt jenes Epigramm die Überschrift: *Ὁμήρου, οἱ δὲ Κλεοβούλου τοῦ Λινδίου*<sup>3</sup>, *εἰς Μίδαυ. τὸ σχῆμα Κύκλος*. Ohne Zweifel ist es die nämliche Dichtungsart, welche Aristoteles *Soph. elench.* 171<sup>a</sup> 10 im Sinne hat, wenn er den falschen Schluss erwähnt, *ὅτι ἡ Ὁμήρου ποιήσις σχῆμα διὰ τοῦ Κύκλου* (vgl. *Anal. post.* I 12 p. 77<sup>b</sup> 31 *ἀρα πᾶς κύκλος σχῆμα; ἂν δὲ γράψῃ, δῆλον. τί δέ; τὰ ἔπη Κύκλος: φανερόν, ὅτι οὐκ ἔστιν*). An Homerischen Ursprung des typischen Epigramms glaubte auch der Verfasser der Schrift *περὶ Ὁμήρου καὶ Ἡσιόδου καὶ τοῦ γένους καὶ ἀγῶνος αὐτῶν* (c. 15), nannte jedoch zwei Söhne des Midas als die Bittsteller; sie hätten den Dichter mit einer silbernen Schale belohnt, die dieser mit einer passenden Inschrift versah und dem Apollon in Delphi weihte. Bei Suidas s. v. *αὐτοῦ* wird Homer gleichfalls als Autor bezeichnet. — Entsprechend der metrisch-homerischen gab es zweitens eine ebensolche prosaisch-rhetorische Redefigur, die wiederum auf die Gleichheit von Anfang und Ende eines grösseren Wortgefüges hinauslief. Hermogenes

<sup>1</sup> Selbstverständlich gab es noch andere in der Literatur, zB. den dem epischen ähnlichen, den Suid. s. v. *Ἀγαθίας* nennt: *οὗτος συνέταξε . . . καὶ τὸν κύκλον τῶν νέων ἐπιγραμμάτων*.

<sup>2</sup> Lobeck *Aglaoph.* p. 100 verweist auf die Orphischen Hymnen, die ebenso mangelhaft aufgebaut sind. Man vergleiche ferner A. Rieses *Anthologia lat.* I p. 92 *Porfirii versus anacyclici*, vierzeilige Strophen, die immer mit denselben Worten anfangen und schliessen (ähnlich p. 85 nr. 38 ff. und andere Spielereien).

<sup>3</sup> Ähnlich Diog. La. I 89.



π. εὐρ. IV 8 (p. 195, 6 Rabe) κύκλος ἐστὶ σχῆμα λόγου καὶ αὐτὸ ἐρμηνείας ἴδιον κάλλος ἐμπεριέχον. γίνεται δέ, ὅταν, ἀφ' οὗ ἀρξῇται τις ὀνόματος ἢ ῥήματος, εἰς τὸ αὐτὸ καταλήξῃ πάλιν μῆτε πτωσιν ἀλλάξας μῆτε σχῆμα μῆτε χρόνον μῆτε ἀριθμὸν μῆτε ἄλλο τι· οἷον 'σοὶ μὲν γὰρ ἦν κλέπτης ὁ πατήρ, εἴ περ ἦν ὅμοιος σοί'¹ . . . εἴρηται δὲ κύκλος ἀπὸ τῶν ἐν τῇ γῇ γραφομένων κύκλων· ὥσπερ γὰρ ἐκείνων διὰ τὸ ἐξ ἴσου πανταχόθεν περιφερὲς ἡ ἀρχὴ ἀδηλος, ὅθεν ἂν ἐθελήσωμεν τεκμήρασθαι οὐ δυναμένων τὴν ἀρχήν, οὕτω δὲ καὶ τούτων. Auch für diesen κύκλος ῥητορικός galt Homer als vorbildlich. Eust. 818, 45 ἐν δὲ τῷ 'ῥήκεν ἀνὰ μυρίκην, δέελον δ' ἐπὶ σῆμά τ' ἔθηκε' (K 466) κύκλου σχῆμα φαντάζεται. εἰ δὲ ἦν 'ῥήκεν ἀνὰ μυρίκην', καθαρῶς ἂν ἦν κύκλος ῥητορικός, λήγοντος τοῦ στίχου ὅθεν ἤρξατο. (Vgl. 945, 53. 1045, 55.) Solche genaue wörtliche Übereinstimmung zwischen Anfang und Ende² war, wie das Midas-Epigramm lehrt, bei dem metrisch-homerischen Kyklos nicht erforderlich; hier genügte es, dass der Gedanke sich wiederholte, wenn auch in etwas veränderten Worten. — Die dritte Art endlich ist der ἐπικός κύκλος; so nennt ihn Proklos³ mehrfach in seiner Chrestomathie, und er versteht darunter die bekannte Reihe epischer Gedichte des trojanischen Sagenkreises, von denen er uns Inhaltsangaben hinterlassen hat. Er so wenig wie irgend ein anderer alter Autor schreibt diesen epischen Kyklos insgesamt dem Homer zu: erst die moderne Willkür hat sich dazu verstiegen, ohne einen einzigen haltbaren Grund dafür anführen zu können. Ihre Hauptstützen sind zweien Homerbiographien entnommen: Proklos p. 102, 3 οἱ μέντοι γε ἀρχαῖοι καὶ τὸν Κύκλον ἀναφέρουσιν εἰς αὐτόν, und Suidas p. 258, 43 ἀναφέρεται δ' εἰς αὐτόν καὶ ἄλλα τινὰ ποιήματα . . . Κεραμῖς⁴, Ἀμφιαράου ἐξέλασις, παίγνια . . . Κύκλος, ὕμνοι, Κύπρια. Ein unterscheidendes Adjektivum hat Κύκλος an keiner der beiden Stellen bei sich; an der zweiten aber werden neben ihm die Kypria und andere Gedichte aufge-

¹ Demosth. X 73; vgl. Schol. Demosth. 208, 28. 385, 7. 17. 20. 430, 30 Dind.

² Vgl. χ 293 f. οὐτα . . . οὐτα neben β 72 f. δυσμενέων . . . δυσμενέοντες. κ 28 ἐννήμαρ . . . ἡμαρ und anderes der Art.

³ p. 96, 33. 97, 5. 8. 12, ausser ihm Andere, zB. Zoilos bei Athen. VII 277<sup>e</sup> ἔχαιρε δὲ Σοφοκλῆς τῷ ἐπικῷ κύκλῳ. Vgl. Allen p. 98.

⁴ Identisch mit XIII Κάμινος; s. unten.



zählt, welche als Teile des epischen Kyklos bekannt sind: womit will man die Hypothese rechtfertigen, dass hier trotzdem das Korpus des epischen Kyklos zu verstehen sei? dass der Berichterstatter die Torheit begangen habe, die Teile auf ganz gleiche Stufe wie das Ganze zu stellen? Vor solchem Verdachte behütet ihn ja für jeden Nachdenkenden der ältere Berichterstatter, Proklos, in dessen Chrestomathie die Worte standen: ὁ ἐπικός κύκλος ἐκ διαφόρων ποιητῶν συμπληρούμενος (p. 97, 5), und von welchem ausserdem Photios bald darauf bezeugt: λέγει δὲ καὶ τὰ ὀνόματα καὶ τὰς πατρίδας τῶν πραγματευσαμένων τὸν ἐπικὸν κύκλον. Hieraus folgt, dass Proklos zwei Kyklen unterschied, den epischen und einen nicht näher bezeichneten; den ersten hätten verschiedene Dichter verfasst, den zweiten, wie die Alten meinten, Homer. Er selber war der Meinung: γέγραφε δὲ ποιήσεις δύο, Ἰλιάδα καὶ Ὀδύσσειαν (p. 102, 2), keine anderen. Als 'Homerisch' anerkannte er also von seinen beiden Kyklen nur den zweiten, dem er kein Epitheton gibt. Dies ist ein deutlicher Fingerzeig für das richtigere Verständnis der vorgelegten Suidas-Stelle: der beidemal für 'Homerisch' gehaltene Kyklos ohne Epitheton muss ein anderer sein als der 'epische'. Welcher denn? Nichts liegt näher, als an die Midas-Grabinschrift zu denken. Sie galt für ein Werk Homers, ferner für einen Kyklos und drittens für das Prototyp einer eigenen Dichtungsgattung, die mit dem prosaisch-rhetorischen Kyklos in engster Verwandtschaft, mit dem 'epischen' hingegen in gar keiner Beziehung stand. Ihr nahes Verhältnis zur Rhetorik berührt schon Plato unzweideutig; und dass er sie als Beispiel heranzieht, spricht für ihre Bedeutung und rechtfertigt die Biographen, die ihr in den Verzeichnissen 'Homerischer' Werke einen Platz einräumten. Diesen Platz verdiente sie noch aus einem anderen Grunde: sie ist von den erwähnten drei Kyklosarten die einzige, die eine bestimmte Redefigur (σχῆμα λόγου) und doch zugleich ein selbständiges Homerisches Gedicht darstellt. Der etwaige Einwand, dass dasselbe Gedicht bei den Einen Κύκλος heisst, das die Anderen ἐπίγραμμα nennen<sup>1</sup>, hält nicht Stich; denn beide Benennungen sind berechtigt und wären es selbst ohne das folgende Zeugnis aus dem Kommentare des Johannes Philoponos zu der ange-

<sup>1</sup> So schon Plato.

führten Stelle der Aristotelischen Analytika (Brandis p. 217<sup>a</sup> 44): Κύκλον δέ φησι τὰ ἔπη ἢτοι τὰ ἐπιγράμματα τὰ οὕτω πεποιημένα, οὐχ ὡς τῇ κατὰ τὸ τέλος τοῦ πρώτου στίχου λέξει ἀκολουθούσης τῆς ἀρχῆς τοῦ δευτέρου καὶ τούτῳ τοῦ τρίτου καὶ ἐφεξῆς, ἀλλ' ὡς δύνασθαι τὸν αὐτὸν στίχον καὶ ἀρχὴν καὶ τέλος ποιῆσθαι, οἷόν ἐστι καὶ τοῦτο 'χαλκῇ παρθένος εἰμί, Μίδου δ' ἐνὶ σήματι κείμει' . . . λέγει δὲ Ἡρόδοτος ἐν τῷ βίῳ τοῦ Ὀμήρου, Ὀμήρου εἶναι τὸ ἐπίγραμμα εἰς Μίδα τῶν Φρυγῶν βασιλέα. ἢ τοίνυν τὰ τοιαῦτα ἐπιγράμματα Κύκλον φησίν, ἢ Κύκλον λέγει τὰ ἐγκύκλια μαθήματα . . . ἔστι δὲ καὶ ἄλλο τι Κύκλος ἰδίως ὀνομαζόμενον, ὃ ποίημα τινὲς μὲν εἰς ἐτέρους, τινὲς δὲ εἰς Ὀμηρον ἀναφέρουσι. Dieses speziell Kyklos genannte Gedicht, das Einige dem Homer beilegten und das hier durch ἄλλο τι von den ἐγκύκλια μαθήματα unterschieden wird, kann nach dem ganzen Zusammenhange kein anderes sein als eben jene schon zitierte Midas-Grabchrift, die für solche ἐπιγράμματα (Philoponos spricht ausdrücklich von mehreren) typisch wurde<sup>1</sup>. An die ἐγκύκλια μαθήματα kann Aristoteles natürlich nicht gedacht haben, weil sie weder eine Ὀμήρου ποίησις noch ein σχῆμα λόγου noch ein poetischer Κύκλος sind. Alle drei Eigenschaften gemeinsam besitzt, soweit unsere Kenntnis reicht, einzig und allein die Midas-Grabchrift: sie allein also hatte Aristoteles im Sinne. Das ühersaben auch die modernen Erklärer der Aristotelischen Stelle (zB. Bernhardt Griech. Litt<sup>3</sup> II 1 S. 245). — Aus alledem folgt, soviel ich sehe, mit Sicherheit, dass die sehr verbreitete Ansicht, Homer sei ehemals für den Dichter des gesamten epischen Kyklos gehalten worden, durchaus unhistorisch und falsch ist. Meine Schlussfolgerung würde erst dann ins Wanken geraten, wenn sich irgend ein alter Gewährsmann fände, der den ἐπικός κύκλος unzweideutig dem Homer zuschriebe. Da dieser Zeuge aber bis jetzt noch nicht entdeckt ist, so meine ich ein Recht zu haben, an seine Existenz auch ferner nicht zu glauben, und halte an der Auffassung des Midas-Epigramms fest, die allein auch für seine Textkritik ein zuverlässiges Resultat verspricht. Aus den Einzelheiten, die bei dieser in Frage kommen, will ich wiederum nur die wichtigsten auslesen, weil jeder sie sich leicht aus den Apparaten von H. Stadtmüller (Anthol.

<sup>1</sup> Anders E. Hiller im Rhein. Mus. XLII 352 A. 1.

gr. 1899 p. 99), T. W. Allen (Hom. V 1912 p. 198) und A. Rzach (Hesiod.<sup>3</sup> 1913 p. 251) ergänzen kann, wo auch die Quellenangaben zu finden sind. — Vs. 1 fehlt in L<sup>b</sup> P<sup>9</sup> U und den meisten anderen Hss. von H, wird aber durch Plato u. a. vollkommen genügend beglaubigt. Wer ihn wegliesse, würde die älteste, ihn bezeugende Autorität ausser Acht setzen. Dies ist nicht der geringfügigste Grund, der gegen Joh. Schmidt (p. 169) spricht. Er meint, dass der Vers samt 2<sup>ab</sup> für unecht zu halten sei, weil Hermias (zu Plat. Phaedr. p. 231, 16 (Couvreur) berichte: ἔξεστι γὰρ τῶν τριῶν στίχων τῶν ἐν τῷ ἐπιγράμματι, ὃν ἂν ἐθέλῃς, προτάζει . . ., ὅθεν τινὲς τὰ τοιαῦτα ἐπιγράμματα τρίγωνα καλοῦσιν, ἐπειδὴ ὅθεν ἂν ἐθέλῃς δύνασαι ἀρξασθαι. Dreizeilige Epigramme ähnlicher Art sind allerdings τρίγωνα benannt und auch ihre Erfindung ist dem Homer beigelegt worden: Schol. A (GT) zu Γ 156 τρίγωνον ἐπίγραμμα πρῶτος Ὅμηρος γέγραφε τὸ

οὐ νέμεσις Τρῶας [καὶ εὐκνήμιδας Ἀχαιοὺς  
τοῖηδ' ἀμφὶ γυναικὶ πολὺν χρόνον ἄλγεα πάσχειν·  
αἰνῶς ἀθανάτησι θεαῖς εἰς ὦπα ἔοικεν].

ἀφ' οἴου γὰρ στίχου τῶν τριῶν ἀρξώμεθα, ἀδιάφορον. Der Midas-Inschrift jedoch spricht die ältere und zuverlässigere Tradition vier Zeilen zu; und diese letzteren sind noch dazu von der besonderen Eigentümlichkeit, die dem rhetorischen Kyklos gleichfalls anhaftet, dem τρίγωνον aber vollständig mangelt. Ich meine die Gedankenübereinstimmung im Anfangs- und Schlussverse (Μίδεω δ' ἐπὶ σήματι κεῖμαι — Μίδης ὅτι τῆδε τέθαπται), auf der doch in erster Linie die Terminologie Κύκλος beruht; denn sie ist es ja eigentlich, die den Verskomplex, mit Plato zu reden, ἀκέφαλος und ἄπους macht, indem sie ihn gleichsam in eine Kreisfigur verwandelt, die weder Anfang noch Ende klar erkennen lässt. Man sehe Eust. 397, 16 zu derselben Homerstelle Γ 156 und beachte, dass weder er noch die Scholien von der Identität des Κύκλος und des τρίγωνον sprechen; und die lässt sich meines Wissens überhaupt nicht beweisen, wenigstens schwerlich so, wie Bergk Griech. Lit. I 779 annimmt. Mithin ist äusserlich wie innerlich der erste Vers des Midas-Epigramms ungleich besser geschützt als alles, was gegen ihn ins Feld geführt werden kann. Betreffs der Gruppe H wird dieses Resultat niemand überraschen, der sich erinnert, wie unzuverlässig dieselbe Quelle sich gleich in der ersten Gelegen-

heitsdichtung erwies. — χαλκή die Überlieferung, wie X 470 χρυσή die Göttin Aphrodite, die in den Homerhandschriften nie χρυσή heisst. — Μίδεω Barnes, nach Homerischem Brauch, statt μίδα oder μίδου. — ἐνὶ Philop. — σήματος ἦμαι Agon, der sogen. Dio Prus. XXXVII, Diog. La. — 2 wird noch von Sext. Emp. hypot. Pyrrh. II 37 und adv. math. VIII 184, [Longin.] de subl. 36 und Liban. mon. ἐπὶ Ἰουλιανοῦ I 519 R. angeführt. — ὄφρ' ἂν Plato, Liban.; εὐτ' ἂν Anth. Plan. Σ. — νάη Plato, Agon, Sext. 1, Liban., Anth.; ῥέη (ῥέοι, ῥέει) die übrigen. — τεθήλη Plato, Agon, Anth., Diog.; τεθήλοι (-λει) andere. — Nach diesem Verse schieben ein: 2<sup>a</sup> καὶ ποταμοὶ πλήθωσι (-μοὶ γε ῥέωσιν), περικλύζη (ἀνακλ-) δὲ θάλασσα und 2<sup>b</sup> ἥελιος δ' (-ός τ') ἀνίων φαίνῃ (λάμπῃ, -ποι, -πει) λαμπρά (μακρά) τε σελήνῃ Agon und in umgekehrter Ordnung Diog.; nur 2<sup>b</sup> (ohne 2<sup>a</sup>) haben Philop., Anth. Plan. E und (was Allen anzugeben versäumte) die Herodoteische Biographie; dagegen lassen Plato [Dio], Anth. Pal. nebst Plan. M diese zwei Verse weg. Schon äusserlich fällt also, wie jeder sieht, kein günstiges Licht auf den Einschub, und der durchaus zutreffende Grund, den Stadtmüller gegen ihn geltend macht 'versus cycli legem turbantes', bringt ihn vollends zu Fall; denn gerade das, was Plato als charakteristische Eigentümlichkeit des Midas-Epigramms hervorhebt, ὅτι οὐδὲν διαφέρει αὐτοῦ πρῶτον ἢ ὕστατόν τι λέγεσθαι, wird ebenso durch 2<sup>ab</sup> wie durch 2<sup>b</sup> allein rettungslos zu nichte gemacht. Woher diese erweiterte Fassung des Epigramms stammt, lässt sich aus dem Berichte des Diog. I 6, 89 f. über den Lindier Kleobulos entnehmen: καὶ τὸ ἐπίγραμμα τινες τὸ ἐπὶ Μίδα τοῦ τόν φασι ποιῆσαι . . . φέρουσι δὲ μαρτύριον Σιμωνίδου ᾄσμα (fr. 57), ὅπου φησί:

τίς κεν αἰνήσειε νόῳ πίσυνος Λίνδου ναέταν Κλεόβουλον  
 ἀενάοις ποταμοῖσιν ἄνθεσί τ' εἰαρινοῖς  
 ἀελίου τε φλογὶ χρυσέας τε σελάνας  
 καὶ θαλασσαῖαίσι δίναις ἀντία θέντα μένος στάλας;  
 ἅπαντα γάρ ἐστι θεῶν ἥσσω· λίθον δὲ

καὶ βρότεοι παλάμαι θραύοντι· μωροῦ φωτὸς ἅδε βουλά.

Meines Erachtens könnte indessen aus diesem Simonideischen Zeugnisse höchstens das Eine gefolgert werden, dass die Erweiterung des Midas-Epigramms auf Kleobulos zurückgeht, nicht aber, dass Kleobulos der Verfasser des ursprünglichen Epigramms war; denn letzterem mangelt es an jeder



sicheren Berührung<sup>1</sup> mit dem, was Simonides bezeugt. Wieder finden wir H auf Seiten der schlechteren Überlieferung, wenn ihm auch sein jüngster Herausgeber die Zeile 2<sup>a</sup>, die alle zu H gehörigen Hss. fortlassen, ohne Zweifel mit Unrecht beigelegt hat. Es ist für die Textkritik der folgenden Gelegenheitsdichtungen dringend nötig, diese ungünstige Erfahrung über die Zuverlässigkeit von H wohl zu beherzigen. — 3 u. 4 hat auch Suidas s. v. αὐτοῦ ausgeschrieben. — πολυκλαύ(σ)τω ἐπὶ τύμβῳ Agon [Dio], Anth., Suid., (ἐνὶ) Philop. Den Halbvers übernahmen zwei jüngere Dichter von Grabchriften: Meleager A. P. VII 476 πολυκλαύτω δ' ἐπὶ τύμβῳ σπένδω μνάμα πόθων und der Anonymus bei Kaibel Epigr. 539, 3 ἄ τάλαν, οἰκτείρω σε πολυκλαύστῳ ἐπὶ τύμβῳ. — 4 ἀγγέλω L<sup>b</sup>, 'inde non male corrigas ἀγγέλλω' Hermann; σημανέω Agon. — μίδαϛ Plato [Dio].

(II c. 12) Zu Kyme setzte sich Melesigenes in die Hallen der Alten<sup>2</sup>, trug seine epischen Gedichte vor und ergötzte auch im Gespräche die Hörer, unter denen ihm Bewunderer erstanden. Als er nun merkte, dass die Kymäer seine Poesie beifällig aufnahmen, und er mit seinen Zuhörern vertraut wurde, schlug er ihnen vor: wenn sie ihn auf Gemeindkosten verpflegen wollten, würde er ihre Stadt hochberühmt machen. Das war ganz nach dem Wunsche der Zuhörer, und sie ermunterten ihn, in den Rat zu kommen und die Ratsmänner darum zu bitten; auch versprachen sie, ihn zu unterstützen. Jener liess sich überreden; und als der Rat versammelt war, ging er hin, hielt dieselbe Rede über seine Verpflegung wie in den Hallen und setzte sich draussen nieder. (13) Nur einer von den obersten Beamten<sup>3</sup> soll es

<sup>1</sup> Der Versuch, die Homerische χαλκή παρθένος mit dem Simonideischen στάλας λίθον zu vereinbaren, ist ein kümmerlicher Notbehelf, kein annehmbares Ergebnis gesunder Exegese.

<sup>2</sup> Z. 141 κατίζων ἐν ταῖς λέσχαις τῶν γερόντων. Vgl. Paus. X 25, 1 ὑπὲρ δὲ τὴν Κασσοτίδα ἐστὶν οἶκημα γραφᾶς ἔχον τῶν Πολυγνώτου, ἀνάθημα μὲν Κνιδίων, καλεῖται δὲ ὑπὸ Δελφῶν λέσχη. ὅτι ἐνταῦθα συνιόντες τὸ ἀρχαῖον τὰ τε σπουδαιότερα διελέγοντο καὶ ὅποσα μυθώδη τοιαῦτ' εἶναι πολλὰ ἀνὰ πᾶσαν τὴν Ἑλλάδα Ὅμηρος ἐν Μελανθοῦς λοιδορίᾳ πρὸς Ὀδυσσεά ἐδήλωσεν: οὐδ' ἐθέλεις εὐδαιν χαλκήιον ἐς δόμον ἐλθῶνς ἢ ἐπὶ λέσχῃν' (σ 328 f.).

<sup>3</sup> Z. 160 ist τῶν βασιλέων die bessere Lesart (P<sup>9</sup>VU), nicht τῶν βουλευτέων, und dass sie sich sehr wohl halten lässt, behauptet Joh. Schmidt p. 170 mit Recht. Schon Bergk Griech. Lit. I 414 verwies

gewesen sein, der das Gesuch bekämpfte, indem er ausser vielem anderen vorbrachte: wenn sie die Blinden (τοὺς ὁμήρου) zu verpflegen beschlössen, so würden sie einen grossen und unnützen Haufen davon haben. 'Von da an setzte sich für Melesigenes von seinem Missgeschicke der Name Homeros fest — denn die Kymäer nennen die Blinden ὁμηροί —, so dass er, der früher Melesigenes hiess, diesen Namen Homeros bekam; und die Fremden verbreiteten ihn, so oft sie seiner Erwähnung taten.' (14) Die Rede des Ratsherrn lief darauf hinaus, den Blinden (τὸν ὁμηρον) nicht zu verpflegen; und so beschloss auch die Ratsversammlung. Der Vorsteher ging hinaus, setzte sich zu dem Dichter und theilte ihm die seinem Gesuche entgegengestellten Gründe sowie den Ratsbeschluss mit. Wie jener das hörte, beklagte er sein Missgeschick in folgenden Versen:

- IV οἷ μ' αἶσῃ δῶκε πατήρ Ζεὺς κύρμα γενέσθαι,  
 νήπιον αἰδοίης ἐπὶ γούνασι μητρὸς ἀτάλλων,  
 ἦν ποτ' ἐπύργωσαν βουλῇ Διὸς αἰγιόχοιο  
 λαοὶ Φρίκωνος, μάργων ἐπιβήτορες ἵππων,  
 5 ὀπλότεροι μαλεροῖο πυρὸς κρίνοντες Ἄρηα,  
 Αἰολίδα Σμύρνην, ἀλιγείτονα, πότνιαν Ἀκτὴν,  
 ἦν τε δι' ἀγλαὸν εἴσιν ὕδωρ ἱεροῖο Μέλητος.  
 ἔνθεν ἀπορνύμεναι κοῦραι Διὸς, ἀγλαὰ τέκνα,  
 ἠθελέτην κλῆσαι διὰν χθόνα καὶ πόλιν ἀνδρῶν.  
 10 οἱ δ' ἀπανηνάσθην ἱερὴν ὄπα, φῆμιν αἰοιδῆς,  
 ἀφραδίῃ· τῶν μὲν τε παθῶν τις φράσσεται αὖτις,  
 ὃ σφιν ὄνειδος ἔην, ὃς ἐμὸν διεμήσατο πότμον.  
 κῆρα δ' ἐγὼ, τὴν μοι θεὸς ὤπασε γεινομένῳ περ,  
 τλήσομαι ἀκράαντα φέρων τετληότι θυμῷ.  
 15 οὐδέ τί μοι φίλα γυῖα μένειν ἱεραῖς ἐν ἀγυαῖς  
 Κύμης ὀρμαίνουσι, μέγας δέ με θυμὸς ἐπείγει  
 δῆμον ἐς ἀλλοδαπῶν ἵεναι ὀλίγον περ ἔοντα.

Der Gedankengang ist: Zeus, der das unmündige Kind auf dem Schoosse der Mutter aufzog, gab das erwachsene einem harten Lose preis: denn Melesigenes wurde blind aus seinem Geburtsorte in das ungastliche Kyme verschlagen, verlor hier seinen eigentlichen Namen und musste zu der bitteren Erkenntnis kommen, dass selbst seine göttliche Dicht-

auf Plut. quaest. gr. 2. Vgl. ausserdem unten XII 3, wo βασιλῆες mit Bezug auf die Grossen von Samos gesagt ist.

tergabe nicht ausreichte, ihn höher zu stellen als den übrigen Haufen blinder Bettler. Doch lebt er der Überzeugung, dass von den Kymäern mancher, der es gelitten, sich überlegen werde, welch eine Schmach für sie derjenige war, der dieses Geschick des Dichters ersann und durchsetzte. Unverständlich habe die Stadt die heilige Stimme des Sängers verschmäht; für die Musen und ihn sei hier kein Raum: darum fort in die Fremde! — Vs. 1 i 52 τότε δὴ ῥα κακὴ Διὸς αἶσα παρέστη ἡμῖν αἰνομόροισιν. γ 271 κάλλιπεν οἰωνοῖσιν ἔλωρ καὶ κύρμα γενέσθαι. Kaibel Epigr. 683, 3 ἔκυρον, ἦν λάχο[ν αἶσαν]. — 2 μητρός hier doppelsinnig: leibliche und örtliche Urheberin, Kretheïs und Smyrna. Aeschyl. Sieb. 16 τέκνοις τε γῇ τε μητρί, φιλτάτῃ τροφῷ. — 3 ἦν ist nicht zu verwerfen. Wesseling's Konjekture ἦ, der mancher zustimmte, klingt, als hätten Phrikons Mannen die Stadt Smyrna nur oder doch in erster Linie für Kretheïs aufgetürmt; und das ist verkehrt. Der Doppelsinn von μητρός, der durch γούνασι und ἐπύργωσαν klar genug zu Tage tritt, kann keinen gegründeten Anstoss erregen, am wenigsten bei einem Dichter. Dass Kyme, ἡ Αἰολιώτις καὶ Φρικωνίς, 18 Jahre nach seiner eigenen Gründung die Tochterstadt Smyrna ansiedelte, berichtet unser Biograph selber im letzten Kapitel. Vgl. dazu den echten Herodot I 149 αἶδε δὲ αἱ Αἰολίδες· Κύμη ἡ Φρικωνίς καλεομένη, Λήρισαι, Νέον τεῖχος κτέ. (Schol. P 301 ἔστιν ὁμώνυμος Λάρισσα ἐν Κύμῃ, ἣ ἀπέχει χιλίους διακοσίους σταδίους τῆς Ἰλίου· ἦν φασὶ τὴν Φρικωνίδα Λάρισσαν). — λ 263 οἱ πρῶτοι Θήβης ἔδος ἔκτισαν ἐπταπύλοιο πύργωσάν τ'. B 348 Διὸς αἰγίοχοιο. — 4 Pind. Ol. II 106 μάργων ὑπ' ἀνδρῶν. σ 263 ἵππων τ' ὠκυπόδων ἐπιβήτορας. Hym. XVII 5 ταχέων ἐπιβήτορες ἵππων. — 5 ὀπλότεροι durch Komma von dem folgenden Genetiv zu trennen, wie Wolf und Hermann taten, möchte sich kaum empfehlen. Ich verstehe: 'jugendkräftiger als gewaltiges Feuer', und den Schluss: 'entscheidend den Kampf'. Δ 324 οἱ περ ἐμεῖο ὀπλότεροι γεγάσι πεποίθασίν τε βίηφιν. σ 264 ἔκριναν μέγα νεῖκος ὁμοίου πολέμοιο. B 385 στυγερῷ κρινώμεθ' Ἀρηι. — 6 ποτνιανάκτον fast alle Hss. (ποντιάνακτον Ü, πολυάνακτον L<sup>a</sup>). Barnes dachte an ποτνιανάκτα, Ernesti an ποντιάνακτα. Gewöhnlich haben die Herausg. sich der Konjekture Piersons ποντοτίνακτον angeschlossen, obgleich das Wort weder belegt ist noch seine Bedeutung ('meererschüttert') sich gerade für unsere Stelle (zumal hinter ἀλιγείτονα) sonderlich

eignet, weil es den lobenden Ton nicht trifft, den der Dichter in diese seine Geburtsstadt feiernden Verse legen will. Äusserlich wie innerlich scheint mir Scaligers Vorschlag πότνιαν ἀκτὴν weit vorzüglicher zu sein; denn er kommt der Überlieferung näher, gibt einen tadellosen Sinn und steht mit der Sprache unserer Gelegenheitsdichtungen vollkommen im Einklang: VII 1 πότνια γῆ (welches Hesych. s. v. mit καλὴ γῆ umschreibt). Vgl. I 4 θείου ποταμοῖο. IV 7 ἱεροῖο Μέλητος. 9 δῖαν χθόνα. 15 ἱεραῖς ἐν ἀγριαῖς Κύμης und besonders Aeschyl. Cho. 722 ὦ πότνια χθών καὶ πότνι' ἀκτὴ. Eur. Ion 872 λίμνης τ' ἐνύδρου Τριτωνιάδος πότνιαν ἀκτάν. — 7 B 307 ῥέεν ἀγλαὸν ὕδωρ. A 726 ἱερὸν ῥόον Ἀλφειοῖο. — 8 ἐνθεν ἀπορνύμεναι (aus Hes. Theog. 9. vgl. E 105 ἀπορνύμενον Λυκίῃθεν) besagt, dass die Musen sich von Smyrna und seinem Melesflusse entfernten. Sie zogen samt ihrem sterblichen Schützling nach Kyme, um Land und Stadt berühmt zu machen: allein die Kymäer wiesen die göttliche Stimme des Gesanges von sich ab, weil sie mit der Verpflegung des erblindeten Armen keinen Präzedenzfall schaffen wollten, der ihnen einen Haufen ebensolcher Hilfsbedürftigen auf den Hals geladen hätte. Nur dieser Gedanke kann, soviel ich sehe, den drei Versen zugrunde liegen. Dass die gemeinte πόλις ἀνδρῶν hier nicht gleich ausdrücklich mit Namen genannt wird, erklärt sich daraus, dass in dem ganzen Gedichte von keiner anderen Stadt als von Smyrna und von Kyme die Rede ist: und da die erstere soeben erwähnt war, brauchte die letztere, in der sich ja der Dichter und seine Zuhörer augenblicklich noch befanden, nicht näher als höchstens etwa mit einer Handbewegung bezeichnet zu werden. Die Tochterstadt (Smyrna) war dem Klagenden seit seiner Geburt eine mütterliche Pflegerin gewesen, die Mutterstadt (Kyme) jedoch wies ihm als eine Last von sich und mit ihm für immer die Huld der Musen. B 598 Μοῦσαι αἰδοῖεν, κοῦραι Διὸς αἰγιόχοιο. 871 Νομίουος ἀγλαὰ τέκνα. — 9 und 10 fehlen in P<sup>1</sup>U, offenbar nur aus Versehen. — ἦο-λέτην und ἀπανηνάσθη: vgl. Δ 452 f. Hym. Apoll. 456. — Aeschyl. Ag. 631 φάτις πρὸς ἄλλων ναυτίλων ἐκλήζετο. 617 φάτις ἐκλήζετο. Aristoph. Vög. 950 κλῆσον τὴν πόλιν. — Ω 532 ἐπὶ χθόνα διὰν ἐλαύνει. P 737 ἐπεσσύμενον πόλιν ἀνδρῶν. — 10 H 185 οἱ δ' οὐ γινώσκοντες ἀπηνήναντο ἕκαστος. — φῆμιν P<sup>1</sup> und nach Korrektur V; φῆμην einige; φημί die meisten. — Für αἰοιδὴν besserte Wolf αἰοιδῆς. ω 200 στυγερὴ δέ τ'



ἄοιδὴ ἔσσει' ἐπ' ἀνθρώπους, χαλεπὴν δέ τε φῆμιν ὀπάσσει  
 ὀηλυτέρησι γυναιξί. Euphiorion fr. 36, 1 (Schol. Theocrit. X 28)  
 μία φῆμις ἄοιδῶν. 11 ἄφραδὴ (aus B 368) gehört ohne Zweifel  
 zum vorigen Verse; dafür spricht der Gedankenzusammenhang  
 und auch die Wortstellung (B 90 αἱ μὲν τ'. 145 τὰ μὲν τ'.  
 Δ 485 τὴν μὲν θ'. E 139 τοῦ μὲν τε, immer nach voraus-  
 gegangener Pause). Die Mehrzahl der Hss. hat fälschlich den  
 Akkusativ ἄφραδὴν und am Ende unepisch αὐθις. — 12 ὅ σφιν  
 ὄνειδος ἔην, ὃς habe ich hergestellt<sup>1</sup> für das unmögliche ὃς  
 (ὃ L<sup>a</sup>U) σφιν (φιν Laur. 60, 14 u. 70, 35) ὄνειδεσ(σ)ιν, indem  
 ich annahm, dass hinterher ὃς ausgefallen oder absichtlich  
 weggelassen sei, sobald das ὃ am Anfang in ὃς verdorben und  
 dadurch das zweite Relativum unverständlich geworden war.  
 Andere Besserungsvorschläge verzeichnet Westermann, der ὃς  
 σφιν ὄνειδείησιν<sup>2</sup> in den Text setzte. Bei Allen steht ὃς σφιν  
 ὄνειδεσσιν τὸν (ohne die notwendige Angabe, dass τὸν von  
 keiner einzigen Hs. bezeugt ist). Aber diese beiden Dative  
 so nebeneinander sind hier unerträglich, ein Übelstand, den  
 meine ehemalige<sup>3</sup> Vermutung ὃς (oder τίς) σφιν ὄνειδιστῆσιν  
 (oder -τῆρσιν) zwar mildert, doch schwerlich auf befriedigende  
 Weise beseitigt. Eine andere Quelle als die wenig verlässlichen  
 Hss. unserer Biographie steht für dieses Klagegedicht leider nicht  
 zur Verfügung. — διαμήσατο P<sup>o</sup>UV; in den Varianten διεδμή-  
 σατο und διεδμήσατο (L<sup>a</sup>) scheint nichts Brauchbares zu stecken.  
 Ich dachte einmal an διαμήσατο (vgl. Suid. s. v. διαμήσαι, διαμη-  
 σάμενος, διαμώμενος), glaube aber doch, dass διαμήδεσθαι sich  
 halten lässt: ein Verhängnis aussinnen und bis ans Ende durch-  
 denken, im vorliegenden Falle bis zu dem Ende, dass der  
 Bruch zwischen dem Bittenden und dem Beschliessenden un-  
 vermeidlich war. — 13 θ 498 ὥς ἄρα τοι πρόφρων θεὸς ὤπασε  
 θέσπιν ἄοιδήν. δ 208 γαμέοντι τε γεινομένῳ τε. — 14 ἀκράαντα  
 P<sup>o</sup>VU (-τον die meisten anderen), 'fruchtlos'. τ 565 von eitelen

<sup>1</sup> Hermann vermutete ὃ (pro ὅτι) σφιν ὄνειδος ἔσαιεν ἔμὸν διά  
 μήσατο πότμον, 'intelliget se popularibus suis propter meam sortem  
 aeternum peperisse opprobrium'. Das handschriftliche ὄνειδεσ(σ)ιν  
 und mein ὄνειδος ἔην (η wie ι gelesen) liegen nicht zu weit aus-  
 einander.

<sup>2</sup> Warum nicht wenigstens ὄνειδείουσιν? nach X 497 χερσὶν πε-  
 πληγῶς καὶ ὄνειδείουσιν ἐνίσσων.

<sup>3</sup> Kritische Miscellen (Königsberger Vorlesungsverzeichnis für  
 den Sommer 1897) S. 13.

Träumen: οἱ ῥ' ἐλεφαίρονται ἐπε' ἀκράαντα φέροντες. Eur. Bakch. 435 οὐδ' ἄκρανθ' ὠρμήσαμεν. δ 447 μένομεν τετληότι θυμῷ. — 15 N 85 καμάτῳ φίλα γυῖα λέλυντο. — 16 Bergk Griech. Lit. I 778 hält es für notwendig, Κύμης in Σμύρνης zu verwandeln: 'Κύμης ist eine ungeschickte und mit dem Eingange des Gedichtes ganz unvereinbare Änderung des Verfassers der Biographie, der willkürlich, aber seinem Zwecke gemäss, den Vorfall auf Kyme übertrug.' Joh. Schmidt p. 172 erklärt dies für ganz sicher. Dass ich anderer Meinung bin, geht aus meinen obigen Darlegungen hervor. In Vs. 8 kann ἔνθεν ἀπορνύμεναι nur auf Smyrna bezogen und so gedeutet werden, dass die Musen diesen Ort verliessen. Wohin begaben sie samt ihrem Dichter sich denn nunmehr? Das bliebe ein für jeden Leser des Gedichtes unlösbares Rätsel, wenn in Vs. 16 ursprünglich Σμύρνης gestanden hätte. Dazu kommt ein noch schwerer wiegendes Bedenken: dass nämlich mit der Vereitelung derjenigen Absicht, welche die Musen ausgesprochenermassen hatten, κλῆσαι διὰν χθόνα καὶ πόλιν ἀνδρῶν (9), ganz unmöglich Smyrna bedroht werden kann, und zwar deshalb nicht, weil der Dichter dort geboren war, wie er hier (2) selbst bezeugt, und weil er nach dem Berichte seines Biographen (c. 9) ebendort sogar schon den Auszug des Amphiaraios gen Theben und die Götterhymnen verfasst hatte. Für die Entscheidung der vorliegenden Frage ist dies letztere zwar nicht in vollem Umfange notwendig; denn durch die Geburt war der Stadt ihr Ruhmestitel ohnehin gesichert, und er bliebe ihr selbst dann, wenn der Musenschützling sie vor dem Beginne seiner dichterischen Laufbahn verlassen hätte. Indessen steht jeder solchen Einschränkung das eigene Zeugnis des Dichters (8) im Wege, welches dahin zielt, dass ihn bereits in Smyrna die Musen begleiteten, also doch dort schon seine Dichtertätigkeit förderten. Folglich geniesst die Stadt den doppelten Ruhm, die Heimat seiner Person und seiner ersten poetischen Werke zu sein. Anders liegt die Sache für Kyme. In dieser Stadt ist weder der Dichter noch eines seiner Hauptwerke<sup>1</sup> entstanden; ihr bleibt kein derartiger Ruhmestitel, sobald die Musen samt ihrem Schützling ihr den

<sup>1</sup> Nicht einmal der Ursprung des kleinen Midas-Epigramms in Kyme scheint unbestritten gewesen zu sein; denn der Biograph Z 131 schränkt seinen Bericht hierüber mit den Worten ein: ὡς Κυμαῖοι λέγουσι.

Rücken kehren. Die Geschichte weiss überdies nichts davon, dass Smyrna ἄμουσος war, wohl aber weiss sie es von Kyme. Strabo XIII 622 sagt: σκώπτεται δ' εἰς ἀναισθησίαν ἡ Κύμη (dasselbe Steph. Byz. 392, 20), und er erzählt lustige Beispiele von dem Stumpfsinne der Bewohner. Das Sprüchwort ὄνος εἰς Κυμαίαν (Corp. paroem. II 564, 84) deutet ebendahin. Kurzum, nicht allein die überlieferte Lesart in Vs. 16, sondern das ganze Gedicht steht in vollkommenster Übereinstimmung mit dem Berichte des Pseudonymus. Es für ein 'Abschiedsgedicht an die undankbare Vaterstadt Smyrna' auszugeben, sehe ich keine Möglichkeit, geschweige denn die geringste Nötigung. — Φ 64 ὥς ὤρμαινε μένων. Η 25 μέγας δέ σε θυμὸς ἀνῆκεν. — 17 ἄλλοδαπῶν L<sup>b</sup>P<sup>9</sup>VU; -πὸν die meisten, das Hermann, vielleicht mit Recht, vorgezogen hat. Τ 324 ὁ δ' ἄλλοδαπῶ ἐνὶ δῆμῳ. Hym. Herm. 456 ὀλίγος περ ἐὼν κλυτὰ μέδεα οἶδας.

(H c. 15) Indem Homer von Kyme weg nach Phokäa ging, verhängte er über die Kymäer den Fluch: in ihrem Lande sollte kein berühmter Dichter entstehen, sie zu verherrlichen. In Phokäa lebte er wie bisher, sass in den Hallen und trug seine Epen vor. Damals war im Orte ein gewisser Thestorides, der Kinder unterrichtete, kein braver Mann. Als er die Poesie Homers kennen lernte, redete er ihm ein, er wäre bereit, ihn aufzunehmen und zu verpflegen, falls er die fertigen und zukünftigen Schöpfungen des Dichters stets nach dessen Diktat sich aufschreiben<sup>1</sup> dürfte (16). Aus Not musste Homer darauf eingehen. Während seines Aufenthaltes bei Thestorides dichtete er die kleinere Ilias und, wie die Phokäer sagen, die sogenannte Phokaïs. Sein Gastgeber schrieb sich alles auf, fasste den Entschluss, Phokäa zu verlassen, weil er sich selbst die Dichtungen aneignen wollte, und sorgte nicht mehr in gleicher Weise für Homer. Da äusserte dieser zu ihm:

V Θεστορίδη, θνητοῖσιν ἀνωίστων πολέων περ,  
οὐδὲν ἀφραστότερον πέλεται νόου ἀνθρώποισιν.

Vs. 1 θεστορίδη O<sup>2</sup>; -δης die übrigen. Υ 87 Πριαμίδη, τί με ταῦτα καὶ οὐκ ἐθέλοντα κελεύεις; — ἀνωίστων und darüber die Glossen ἀπροσδοκῆτων ἢ ἀνυπονοήτων P<sup>9</sup>. Φ 39 τῷ δ' ἄρ' ἀνώιστον (Hesych. erkl. ἀπροσδόκητον) κακὸν ἦλυθε

<sup>1</sup> ἀναγράφασθαι V mit anderen; ἀναγράψαι P<sup>9</sup>U, unpassend, weil Homer damals schon blind war.

δῖος Ἀχιλλεύς. — 2 ἀφραστότερον mit Attica correptio wie Ἀφροδίτη und ἐπιφράσσειτ' in den Homerischen Epen. Hesych. ἀφραστον: ἀπρονόητον. — νόου L<sup>b</sup> P<sup>9</sup> V; die schlechte Variante νόον ist verbreiteter. Apoll. Rh. II 182 ἱερὸν νόον ἀνθρώποισιν.

(H) Thestorides begab sich von Phokäa nach Chios, wo er eine Lehranstalt einrichtete, die Dichtungen, die er für die seinigen ausgab, vortrug und viel Lob und Gewinn erntete. Unterdessen fristete Homer sein Leben weiter in Phokäa von seiner Poesie. (17) Nicht lange darauf kamen dorthin chiische Kauffahrer; und als sie Homers Gedichte gehört hatten, theilten sie ihm mit, in Chios weilte ein Schullehrer, der ebendieselben vorträge unter starkem Beifall. Da merkte Homer, dass es wohl Thestorides wäre, und sann darauf, nach Chios zu kommen. Zum Hafen herabgestiegen, traf er zwar kein Fahrzeug nach Chios an, aber eines, das nach Erythrä wollte; und da die Schiffer bereit waren, ihn mitzunehmen, stieg er ein, setzte sich und sprach die folgenden Verse:

VI κλῦθι, Ποσειδάων μεγαλοσθενές, ἐννοσίγαιε,  
 εὐρυχόρου μεδέων ἡδὲ ξανθοῦ Ἑλικῶνος·  
 δὸς δ' οὔρον καλὸν καὶ ἀπήμονα νόστον ἀρέσθαι  
 ναύταις, οἳ νηὸς πομποὶ ἡδ' ἀρχοὶ ἔασι.  
 5 δὸς δ' ἐς ὑπώρειαν ὑπικρήμνοιο Μίμαντος  
 αἰδοίων μ' ἐλθόντα βροτῶν ὀσίων τε κυρῆσαι·  
 φῶτά τε τισαίμην, δς ἐμὸν νόον ἡπεροπέυσας  
 ᾠδύσατο Ζῆνα ξένιον ξενίην τε τράπεζαν.

Hiermit beginnt die Paralleltradition im Artikel Ὀμηρος bei Suidas (S). Da sein ganzer Auszug aus der Herodoteischen Biographie (II) ersichtlich nur aus Interesse für die von ihm ausgewählten poetischen Einlagen Homerischer Gelegenheitsdichtungen gemacht ist, so erhöht sich dadurch seine Bedeutung für deren Textkritik ganz wesentlich. Jedem einzelnen von diesen Gedichten, die er abschrieb, schickte er eine kurze, mitunter recht flüchtige, prosaische Bemerkung über den Anlass seiner Entstehung voran, meist mit den eigenen Worten von H. Gleich der Anfang seines Exzerptes zeigt, dass bei ihm tatsächlich das poetische Interesse überwog, nicht das biographische; und dasselbe beweist die gestörte Anordnung, von der schon oben die Rede war. Seine Abweichungen von der II-Überlieferung unserer Hss. sind zahlreich; offenbar rühren sie aus anderer Quelle her. Damit ist ihr Anspruch auf sorgfältige Berücksichtigung genügend



begründet und sichergestellt, um so mehr, als die vorhandenen Hss. von S in frühere Zeit hinaufreichen als die von H. Auch die Übereinstimmungen zwischen beiden Gruppen steigen hierdurch an Wert. Das Alles darf ein vorsichtiger Kritiker nicht aus den Augen verlieren, so wenig es auch bisher mit gebührender Aufmerksamkeit beachtet wurde. Schon das obige Gedicht offenbart eine bemerkenswerte Überlegenheit von S über H. — Vs. 1 und 3 s. unten XI 1, ferner γ 55 κλύθι, Ποσείδαον γαίηοχε, und 60 δὸς δ'. Hym. VIII 9 κλύθι, βροτῶν ἐπίκουρε, und 16 δός, μάκαρ. — ποσείδαον S; ποσειδάων meistens H (auch P<sup>9</sup> V). Dieselbe fehlerhafte Variante in jener Odysseestelle, ferner in Ξ 357. Υ 115 und sonst. — Υ 20 ἔγνωσ, ἐννοσίγαιε. — 2 B 498 εὐρύχορον Μυκαλησόν. Γ 276 Ζεῦ πάτερ, Ἰδῆθεν μεδέων. — Das von HS einhellig gebotene Epitheton ξανθοῦ suchte Ruhnken durch ζαθέου<sup>1</sup> zu verdrängen; manche Herausgeber sind ihm gefolgt, auch Baumeister, obwohl er in seiner grösseren Ausgabe der Homerischen Hymnen Veranlassung fand, sich mit dem gleichfalls dem Poseidon geltenden Verse XXII 3 πόντιον, ὃς θ' Ἑλικῶνα καὶ εὐρείας ἔχει Αἰγᾶς, auseinanderzusetzen. Das schon bei Homer vorkommende Beiwort des Gottes (Υ 404 Ἑλικώνιον ἄμφι ἄνακτα) hätte allein genügt, vor jener Änderung zu warnen. Wovon es herkäme, wussten freilich schon die Gelehrten des Altertums nicht. Am liebsten dachten sie dabei an das achäische Ἑλίκη (s. die Scholien). Dagegen wandte Aristarch mit Recht ein, dass dann das Adj. Ἑλικήιος heissen müsste; Ἑλικώνιος könnte nur von Ἑλικών herkommen, wäre übrigens wohl zu begreifen, ἐπεὶ ἡ Βοιωτία ὅλη ἱερὰ Ποσειδῶνος (Et. M. 547, 16). Dass Aristarch das Wort 'von dem böotischen Berge' Ἑλικών abgeleitet habe, wie E. Rohde (Kl. Schriften I 29) behauptet, geht aus dem Berichte keineswegs mit Sicherheit hervor, da es ausser dem Berge noch einen Fluss Helikon in Böotien gab: Nonn. Dion. XIII 70 Θεσπιέων τε πόλῃα βαθυκνήμους τε Πλαταιᾶς ὕδρηλὴν θ' Ἀλίαρτον, ὄρεσσιχύτου ποταμοῖο χεύμασι μεσσατίοισι μεριζομένην Ἑλικῶνος. Merkwürdigerweise ist auch an dem zweiten der berühmten Musensitze, in Pierien nämlich, ein Fluss namens Helikon nachweisbar, der in der Orpheus-Sage eine wichtige Rolle spielt: Paus. IX 30, 8

<sup>1</sup> Dass dieses Wort sogar oben I 4 für θείου eingesetzt wurde, ist vollends zu missbilligen (ebenso Wolfs aus H<sup>9</sup> entnommenes ξανθοῦ).

ρεῖ δὲ καὶ ποταμὸς Ἑλικῶν· ἄχρι σταδίων ἑβδομήκοντα πέντε προελθόντι τὸ ρεῦμα ἀφανίζεται τὸ ἀπὸ τούτου κατὰ τῆς γῆς· διαλείπον δὲ μάλιστα δύο καὶ εἴκοσι στάδια ἄνεισι τὸ ὕδωρ αὐθις, καὶ ὄνομα Βαφύρας ἀντὶ Ἑλικῶνος λαβὼν κάτεισιν ἐς θάλασσαν ναυσίπορος. Warum sollte Poseidons Beinamen Ἑλικῶνιος nicht von einem dieser Flüsse hergenommen sein? Stimmt dazu und zu dem bekannten Flusse Xanthos nicht jenes angefochtene ξανθοῦ ganz vortrefflich? Das erstgenannte Epitheton εὐρυχόρου stellt dem jedenfalls kein Hindernis in den Weg, da es, wie die Lexika nachweisen, von Land und Meer, Städten und Wegen gebraucht wurde und in die allgemeine Bedeutung 'umfangreich, geräumig, breit' übergegangen war, also für einen grösseren oder gar schiffbaren Fluss (ναυσίπορος) ebensogut passte. Ob Aristarch gerade an den böotischen Flussnamen dachte, bleibt zweifelhaft; was er aber (oben) von der Beziehung Böotiens zu Poseidon aussagt, wird durch die von Paus. IX 29, 1 aufbewahrten Verse des Hegesinous und durch andere Zeugnisse als richtig erwiesen. In jedem Falle wäre es voreilig, dem 'gelblichen Helikon' sein Beiwort rundweg abzustreiten, der es mit demselben Rechte geführt haben könnte wie der 'flavus Tiberis' das seinige. — 3 ε 268 οὔρον δὲ προέηκεν ἀπήμονά τε λιαρὸν τε. — ἀρέσθαι S; ἰδέσθαι H: ersteres passt besser zu οὔρον; vgl. noch XIII 4 Δ 95 πᾶσι δέ κε Τρώεσσι χάριν καὶ κῦδος ἄροιο. — 4 θ 162 ἀρχὸς ναυτῶν οἱ τε πρηκτῆρες ἔασι. — 5 Υ 218 ὑπωρείας ὤκειον πολυπίδακος Ἰδης. Aeschyl. Prom. 421 ὑψίκρημον οἱ πόλισμα Καυκάσου πέλας νέμονται. — 6 αἰδοίων S; αἰδοῖον H: vgl. zu II 1. — μ' ἐλθόντα H; μετελθόντα S. — Hym. Demet. 188 καὶ ῥα μελάθρου κύρε κάρη. — 7 X 20 ἦ σ' ἂν τισαίμην. ν 327 ἴν' ἐμὰς φρένας ἠπεροπεύσης. — 8 Σ 292 ἐπεὶ μέγας ὠδύσατο Ζεὺς. ξ 389 Δία ξένιον δείσας. 158 ἴστω νῦν Ζεὺς πρῶτα θεῶν ξενίη τε τράπεζα. Vgl. ferner oben I 1 und unten VIII 3 f. — τράπεζαν S; τραπέζην H (ausser L<sup>b</sup> P<sup>9</sup>).

(H c. 18) Nach glücklicher Seefahrt erreichte man das Gebiet von Erythrä. Tags darauf bat Homer, jemand von den Schiffen möchte ihn nach der Stadt führen. Das geschah. Auf dem Marsche merkte er, wie rauh und bergig das Land war, und brach in die Verse aus:

VII πότνια γῆ, πάνδωρε, δότεира μελίφρονος ὄλβου,  
ὥς ἄρα δὴ τοῖς μὲν φωτῶν εὖοχθος ἐτύχθης,  
τοῖσι δὲ δύσβωλος καὶ τρηχεῖ, οἷς ἐχολώθης.

Sie sind allein in H erhalten, und selbst in dieser Quelle mangelt Vs. 1 mehreren Hss. (L<sup>b</sup> P<sup>a</sup> V haben ihn). — πότνια γῆ] vgl. zu IV 6. — Kleantes Hym. auf Zeus 31 ἀλλὰ Ζεῦ πάν-  
δωρε. — Die zweite Vershälfte verstösst gegen die von Hermann Orph. p. 692 ff. ausführlich besprochene Regel, nach welcher die beiden Kürzen des Daktylus im vierten Fusse durch keinen Einschnitt getrennt werden dürfen, am allerwenigsten so, dass das erste Wort ein Amphibrachys ist. Nun gewähren ja allerdings diese Gelegenheitsdichtungen wegen ihres geringen Umfanges uns keinen genügenden Einblick in die metrische Technik des Verfassers: immerhin wurde ein derartiger Verstoss gegen den Wohlklang sogar von nicht geschulten Dichtern ängstlich genug vermieden, dass mir ein Zweifel an der Echtheit jener Lesart — zumal im Hinblick auf die grossen Mängel der Überlieferung H — nicht unbe-  
rechtigt erscheint, um so weniger, als der Fehlersich leicht durch μελίφρων ὀλβοδότειρα umgehen liess<sup>1</sup>. Indessen bei Homer kommen doch manche Ausnahmen von der Regel vor (zB. Ψ 587 ἄνσχεο νῦν· πολλὸν γὰρ ἔγωγε νεώτερός εἰμι. ἢ 192 μνη-  
σόμεθ', ὥς χ' ὁ ξεῖνος ἄνευθε πόνου καὶ ἀνίης), so dass hier möglichenfalls eine gesuchte Altertümlichkeit vorliegen könnte. Meine Sammlung von Parallelstellen zeigt ohnehin eine weit-  
gehende Abhängigkeit dieser poetischen Kleinigkeiten von den grossen Epen Homers. — 2 Bakchylides bei Athen. V 178<sup>b</sup>  
αὐτόματοι δ' ἀγαθῶν δαΐτας εὐόχθους ἐπέρχονται δίκαιοι φῶτες.  
— 3 Krinagoras A. P. VII 401, 1 τήνδ' ὑπὸ δύσβωλον θλίβει  
χθόνα φωτὸς ἀλιτροῦ ὅστέα. κ 417 τρηχεῖς Ἰθάκης. l 33 μὴ  
τι χολωθῆς.

(H) In die Stadt der Erythräer gekommen, erkundigte sich Homer nach der Seefahrt gen Chios; und einen von denen, die ihn in Phokäa gesehen hatten und der hinzutrat, bat er, mit ihm zusammen ein Schiff aufzusuchen, damit er nach Chios übersetzen könnte. (19) Aus dem Hafen jedoch war eben keines zur Abfahrt bereit, und so führt der Begleiter ihn dahin, wo die Kähne der Fischer ankern; und wie er auf einige stösst, die im Begriffe stehen, nach Chios überzusetzen, bittet er sie, den Homer aufzunehmen. Jene aber

<sup>1</sup> Eur. Bakch. 419 ὀλβοδότειραν Εἰρήναν (572 τὸν εὐδαιμονίας βρο-  
τοῖς ὀλβοδόταν). Orph. Hym. LX 11 (ὦ Χάριτες) ἔλθοιτ' ὀλβοδότειραι  
(XXVII 9 an die Göttermutter: σὲ δ' ὀλβοδότιν καλέουσι. LXVIII 9  
ὀλβοδότης Πλοῦτος).

führen ab, ohne ein Wort zu erwidern. Da rief ihnen der Dichter die Verse nach:

VII ναῦται ποντοπόροι, στυγερὴν ἐναλίγκιοι ἄτην  
πτωκάσιν αἰθυίῃσιν, ἰὸν δύσζηλον ἔχοντες,  
αἰδεῖσθε ξενίοιο Διὸς σέβας ὑψιμέδοντος·  
δεινὴ γὰρ μετόπισθεν ὄπισι Διὸς, ὅς κ' ἀλίηται.

Vs. 1 B 771 ἐν νήεσσι κορωνίσι ποντοπόροισι. Eur. Hek. 113 τὰς ποντοπόρους δ' ἔσχε σχεδίας. Mosch. II 49 θεῶντο δὲ ποντοπόρον βούν. — στυγερὴ ἐναλίγκιοι ἄτη H; στυγερὴ ἐναλίγκιοι αἴση S: ich habe den Akkusativ geschrieben, gestützt auf T 250 Ταλθύβιος δέ, θεῶ ἐναλίγκιος αὐδὴν, um den unerträglichen Zusammenstoß mit dem folgenden Dativ zu verhüten; denn die furchtsamen Tauchervögel haben zwar eine Ate (eben ihre übertriebene Furchtsamkeit), sind aber keine Ate, können ihr folglich auch nicht parallel gestellt werden. Die Schiffer werden nicht wegen ihrer Ängstlichkeit mit der abscheulichen Ate, sondern in Betracht ihrer abscheulichen Ate mit den ängstlichen Tauchervögeln verglichen. ἄτην 'Betörung'<sup>1</sup> verdient vor αἶσαν 'Schicksal' den Vorzug, weil die Schiffer zwar selbst Schuld tragen an ihrer törichten Verblendung, aber nicht an ihrem Geschick. A 411 γνῶ δὲ καὶ Ἀτρείδης εὐρυκρείων Ἀγαμέμνων ἦν ἄτην, ὅ τ' ἄριστον Ἀχαιῶν οὐδὲν ἔτισε. Als Blinder war Homer ein θεοβλαβής, und abergläubisches Volk geriet leicht in Angst, dass die Berührung mit einem so von Gott gezeichneten Menschen Unglück bringen könnte. (Z. 322 tadelt der Chör von Bolissos seinen Hirten Glaukos, dass er so unverständlich gewesen, den Blinden aufzunehmen und zu verpflegen.) — 2 πτωκάσιν S; πτωχάσιν (-χεύσιν) H: X 310 πτώκα λαγῶν. — αἰθυίῃσιν ἰὸν S; αἰθυίῃσι βίον H. Vorgeschwebt hat namentlich Aeschyl. Ag. 834 δύσφρων γὰρ ἰὸς καρδίαν προσήμενος (547 πόθεν τὸ δύσφρον τοῦτ' ἐπὶν στύγος φρενῶν; Soph. O. C. 202 ὦμοι δύσφρονος ἄτας, seiner Blindheit) und daneben η 307 (Paroemiogr. gr. II 373, 29) δύσζηλοι γὰρ τ' εἰμὲν ἐπὶ χθονὶ φῦλ' ἀνθρώπων, Schol. H κακόζηλοι, T κακοῦργον γὰρ ὁ Ζῆλος καὶ ἐπὶ ψόγου τίθεται. Plut. Alex. 9 ἡ τῆς Ὀλυμπιάδος χαλεπότης, δυσζήλου καὶ βαρυθύμου γυναικός. Der Sinn ist: 'die

<sup>1</sup> Lehrs Pop. Aufs.<sup>2</sup> S. 415: 'Unglück. Unseligkeit, Unsal (ἄτη) nannte der Grieche jeden Zustand des Geistes, da der Geist, was seines Wesens ist, in freier Bewegung, Umsicht, Entschluss gehemmt ist, jeden unfreien Geisteszustand'.



ihr böswilliges Gift in euch traget'. Die andere, fast von allen Kritikern bevorzugte Lesart ('aemulam vitam habentes' Ernesti) passt nicht in den Zusammenhang. Aus ihrem stummen Eifer, sich schleunig davonzumachen, schliesst Homer auf die κακοζήλῖα ihrer giftigen Gesinnung. — 3 αἰδείσθαι vgl. I 1. II 1. — ξενίοιο] vgl. I 1. VI 8. In ihrer Furcht vor dem Blinden haben die Schiffer sogar das göttliche Gebot der Gastlichkeit missachtet. — Hes. Theog. 529 Ζηνὸς Ὀλυμπίου ὑψιμέδοντος. — 4 Was ich in den Text gesetzt habe, beruht auf einer Konjektur Hermanns; μετόπισθεν ὅπῃς ξενίου διὸς ὅς S (nach Allen p. 263 Z. 134) mit den Varianten μετόπισθεν ὅπῃς ξενίου (-ίων) ὅς und μετόπισθε ξενίου διὸς ὅς; metrisch riechtiger μέτοπισ (μετ' ὅπῃς P<sup>3</sup> V) ξενίου διὸς ὅς H. Letzteres (mit der Änderung von Barnes μέτ' ὅπῃς) ist zur Vulgata geworden. Nach meiner Überzeugung hätte dies Hermanns Vorschlag weit eher verdient. Ein Kompositum μέτοπισ gibt es nicht und kann es auch nicht wohl gegeben haben, weil der präpositionelle Begriff darin aller Klarheit und inneren Notwendigkeit entbehrt<sup>1</sup>. Schreibt man hingegen μετ' (oder gar μέτ') ὅπῃς, so kann die Präposition nur für μέτεστιν stehen, für ein Verbum also, das seiner Bedeutung nach gar nicht hierher gehört. Diese Schwierigkeit räumt jene Konjektur Hermanns glatt und schön aus dem Wege — glatt, sage ich, weil die Hauptsache, μετόπισθεν ὅπῃς, ohne weiteres aus Suidas zu entnehmen ist, wo das gestörte Versmass weiterhin noch mit aller Deutlichkeit die ungehörige Überladung durch einen Eindringling erkennen lässt. Der Eindringling war aber nicht διὸς, wie manche Abschreiber von S, auch nicht ὅπῃς, wie andere ebenda und in H annahmen, sondern offenbar ξενίου, das sich aus dem vorigen Verse einschlich. Streicht man dies aus S, so ist Metrum und Sinn in schönster Ordnung. Wie leicht sich solches Herübernehmen aus einem Verse in den anderen einstellen kann, würde keines Beweises bedürfen: allein da gerade in der Nähe ein besonders lehrreicher Fall zu finden ist, so will ich ihn doch nicht unerwähnt lassen. Den Vers VI 8 ὠδύσατο Ζῆνα ξένιον ξενίην τε τράπεζαν haben einige Angehörige der Gruppe S mit VIII 3 αἰδείσθε ξενίοιο Διὸς σέβας ὑψιμέδοντος folgendermassen verquiekt: ὠδύσατο Ζῆνα ξένιον ξενίοιο Διὸς σέβας ὑψιμέδοντος. Beide Beispiele sind

<sup>1</sup> Neben ὀπίζομαι existiert kein μετοπίζομαι.

für die Beurteilung von S wichtig; denn von überlegter, absichtlicher Änderung sind beide augenscheinlich gleich weit entfernt<sup>1</sup>. — Ω 436 μή μοί τι κακὸν μετόπισθε γένηται. Π 388 θεῶν ὅπιν οὐκ ἀλέγοντες. Ω 586 Διὸς δ' ἀλίτῃται ἐφετμάς.

(II) Widriger Wind zwang die ungastlichen Fischer, ebendahin, von wo sie ausgefahren, zurückzueilten. Homer sass an der Brandung, und als er sich von ihrer Rückkehr vergewissert hatte, sprach er so: 'Fremdlinge, euch hat der Wind erfasst, der euch entgegen ist; nehmt mich doch jetzt noch auf, und die Fahrt wird euch gelingen'.

Die Ansprache ist allein in H erhalten und zwar ausnahmsweise in Prosa: ὑμᾶς, ὦ ξένοι, ἔλαβεν ὁ ἄνεμος ἀντίος γενόμενος· ἀλλ' ἔτι καὶ νῦν με δέξασθε, καὶ ὁ πλοῦς ὑμῖν ἔσται. Hieraus machte Barnes:

ὑμέας, ὦ ξεῖνοι, ἄνεμος λάβεν ἀντίος ἐλθών·

ἀλλ' ἐμὲ νῦν δέξασθε, καὶ ὁ πλόος ἔσσεται ὕμιν.

Er fand Zustimmung bei vielen Herausgebern, sogar bei G. Hermann, der an den Versen nur ἀλλ' ἔτι νῦν und ὕμιν änderte. Ich glaube nicht, dass die Umwandlung der Prosa in Hexameter zu billigen ist; denn erstens steht ihr die Überlieferung durchaus entgegen; zweitens entbehrt diese aller und jeder Spur von Poesie; drittens fehlt hinter dem vorangehenden τᾶδε das sonst übliche τὰ ἔπεα; viertens braucht der Biograph die Verbalform ἔλεξε mit nachfolgender Prosa auch Z. 154 und 406; fünftens endlich — und das gibt wohl den Ausschlag — lässt er den Dichter durchaus nicht immer Verse<sup>2</sup>, sondern auch prosaische Worte<sup>3</sup> sprechen. Einen durchschla-

<sup>1</sup> Selbstverständlich gebe ich die Möglichkeit zu, dass S von der Abschreiberunsitte, stillschweigend eigenmächtige Änderungen zu machen, nicht freizusprechen ist; aber H ist es ebenso wenig; und was mit oder ohne willkürliche Absicht geschah, können wir mit der nötigen Sicherheit überhaupt nicht mehr in jedem Falle feststellen. Die Entscheidung hierüber wird oft mehr oder weniger subjektiv ausfallen, weil sie gar nicht anders ausfallen kann. Daher wäre es äusserst bedenklich, ein so fragwürdiges Mittel zur Verwerfung einer ganzen Überlieferungsgattung in Bausch und Bogen zu benutzen, zumal wenn diese Gattung Vorzüge hat, die sich gar nicht weglegen lassen.

<sup>2</sup> ἔπεα Z. 100. 120. 125. 142. 172. 193. 199. 211. 215. 220. 223. 234. 248. 261. 281. 304. 356. 363. 367. 381. 386. 416. 424. 437. 464. 481. 504. 522. 531.

<sup>3</sup> λόγοι Z. 143. 146. 155. 310, verglichen mit 170. 196. 260. 322. 328. 377. 511.

genden Grund, dem willkürlichen Verfahren von Barnes einen Ewigkeitswert beizulegen, vermag ich überhaupt nicht zu erkennen.

(H) Die Fischer bereuten, den Bittenden nicht schon<sup>1</sup> früher aufgenommen zu haben, und erwiderten, er möchte nur einsteigen. Als dies geschehen, stachen sie in See und hielten auf das Gestade [von Chios] zu. (20) Dort blieb Homer die Nacht über auf dem Ufer. Tags darauf irrte er wandernd umher und kam in die Gegend, die 'Fichte'<sup>2</sup> genannt wird. Während er hier nächtigte, fiel von der Fichte eine Frucht auf ihn, die einige 'Zapfen' (στρόβιλος), andere 'Kegel' (κῶνος) benennen; und er rief diese Verse aus:

IX ἄλλη τίς σευ, πεύκη, ἀμείνονα καρπὸν ἀνήσοι  
 ἴδης ἐν κορυφῇσι πολυπτύχου, ἡνεμοέσσης,  
 ἔνθα σίδηρος ἄριστος ἐπιχθονίοισι βροτοῖσιν  
 ἔσσεται, εὖτ' ἂν μιν Κεβρήνιοι ἄνδρες ἔχωσι.

Vs. 1 statt des von HS bezeugten, dem Homerischen Dialekte unangemessenen σου setzte Hermann mit älteren Herausgebern σευ ein: 'eine andere dürfte eine bessere Frucht treiben als du, Fichte'. Wer an σου festhalten zu sollen meint, wird es wenigstens σοῦ betonen und dazu καρποῦ ergänzen müssen. ψ 21 εἰ γάρ τίς μ' ἄλλη γε τυναικῶν. Π 31 τί σευ ἄλλος ὄνησεται. — ἀνήσοι S; ἴησιν H: Hym. Demet. 332 οὐ πρὶν γῆς καρπὸν ἀνήσειν. λ 588 δένδρεα δ' ὑψιπέτηλα κατὰ κρήθεν χέε καρπόν. — 2 Λ 183 ἴδης ἐν κορυφῇσι. Φ 449 ἴδης ἐν κνημοῖσι πολυπτύχου, ὑληέσσης. ι 400 δι' ἄκριας ἡνεμοέσσας. — 3 ἄριστος S; Ἄρηος H: O 616 τεύχε' ἄριστα. ε 442 τῇ δὴ οἱ εἴεσατο χῶρος ἄριστος. — A 272 οἱ νῦν βροτοὶ εἰσιν ἐπιχθόνιοι. — 4 α 192 εὖτ' ἂν μιν κάματος κατὰ γυῖα λάβησιν. ω 282 ἀτάσθαλοι ἄνδρες ἔχουσι.

(H) Kebrenia an Ida zu gründen, schickten sich gerade zu dieser Zeit<sup>3</sup> die Kymäer an; und dort entsteht viel<sup>4</sup> Eisen.

<sup>1</sup> καὶ πρότερον P<sup>9</sup>V, richtig.

<sup>2</sup> Πίτυς, vgl. Theophrast. hist. pl. III 9. In den Homerischen Epen heisst der Baum (derselbe?), bald πίτυς, bald πεύκη. Phrynichos στρόβιλον· οἱ μὲν πολλοὶ τὸ ἐδώδιμον λέγουσι καὶ αὐτὸ τὸ δένδρον . . . τὸ δὲ ἐδώδιμον πιτύων καρπόν, καὶ τὸ δένδρον πίτυν. Dazu s. Lobecks Ann.

<sup>3</sup> τοῦτον τὸν χρόνον alle mir bekannten Hss.; τὸν fehlt bei Allen, vielleicht nur versehentlich.

<sup>4</sup> σίδηρος πολὺς P<sup>9</sup>VU; πολὺς lassen die jüngeren meistens weg (mit ihnen Allen).

(21) Homer erhob sich und wanderte weiter, geleitet durch die Stimme von Ziegen auf der Weide. Wie ihn aber Hunde anbellten, schrie er auf. Der Ziegenhirt Glaukos hörte den Schrei, schenkte die Hunde fort und verwunderte sich, wie der Blinde allein in solche Gegend käme. Er trat hinzu und fragte ihn aus<sup>1</sup>. Homer erzählte ihm seine ganze Leidensgeschichte. Voll Mitleid geleitete ihn Glaukos in sein Gehöft, machte Feuer an, bereitete ein Mahl und hiess ihn essen. (22) Die Hunde nach ihrer Art bellten, weil sie nichts bekamen, die Schmausenden an, worauf Homer die Verse äusserte:

X Γλαῦκε, πέπων ἐπιόπτα, ἔπος τί τοι ἐν φρεσὶ θήσω·  
 πρῶτον μὲν κυσὶ δειπνον ἐπ' αὐλείησι θύρησι  
 δοῦναι· ὥς γὰρ ἄμεινον· ὁ γὰρ καὶ πρῶτον ἀκούει  
 ἀνδρὸς ἐπερχομένου καὶ ἐς ἔρκεα θηρὸς ἰόντος.

Vs. 1 πέπων<sup>2</sup> (πέπον) ἐπιών τοι (τι, τὸ) Π; βροτῶν ἐπιόπτα S. Als der Dichter draussen von den Hunden angefallen wurde, lernte er den Hirten als einen 'weichherzigen<sup>3</sup> Aufpasser' kennen, der ihn vor ernsterem Unfall sebzützte: das rechtfertigt seine jetzige Anrede πέπων ἐπιόπτα vollkommen ('sowie mir erzeuge auch deinen Hunden freundliche Aufmerksamkeit'). Π 492 Γλαῦκε πέπον, πολεμιστά. Nomina auf ων bleiben bekanntlich mitunter unverändert im Vokativ (τ 357 περίφρων Εὐρύκλεια neben π 435 περίφρον Πηνελόπεια). Die unhaltbare Lesart βροτῶν suchte Küster durch die Konjekture βροτῶν zu bessern und fand damit Anklang. Ich ziehe jedoch πέπων vor als Ausdruck warmer Anerkennung, der die folgende kleine Zurechtweisung mildert und zugleich dem gegenwärtigen Gastgeber gilt, nicht der abwesenden Heerde. Was dann H weiter bietet (ἐπιών τοι L<sup>b</sup>; ἐπιών τι so P<sup>o</sup>, nicht ἐπιών τὸ, wie Allen angibt), verträgt sich nicht mit dem nächsten, wörtlich aus Homer entlehnten<sup>4</sup> Halbverse und könnte wohl höchstens

<sup>1</sup> ἰστόρεεν V (-ρεε P<sup>o</sup>), das aufzunehmen, oder mindestens zu erwähnen war.

<sup>2</sup> So L<sup>b</sup>P<sup>o</sup>U. Möglich wäre allerdings auch πέπον als Iambus, nach B 233 ἦν τ' αὐτὸς ἀπὸ νόφου. 780 οἱ δ' ἄρ' ἴσαν ὡς εἰ τε. 822 οὐκ οἶος, ἅμα τῷ γε, u. dgl.

<sup>3</sup> Aeschyl. Eum. 66 ἐχθροῖσι τοῖς σοῖς οὐ γενήσομαι πέπων.

<sup>4</sup> Deswegen ist ἔπος τι ἐνὶ bei Allen p. 206 Z. 305 nicht zu billigen, ebensowenig ἔπος τί σοι ἐν p. 263 Z. 144. Ersteres bringt überdies einen Hiatus und eine anstössige Diärese in den vierten Fuss hinein. Ein so gemessenes und gestelltes ἐνὶ gibt es nirgend in den beiden Epen Homers. Vgl. Σ 545 τοῖσι δ' ἔπειτ' ἐν χερσὶ δέπας μεληδέος οἴνου δόσκειν ἀνὴρ ἐπιών.



durch die Änderung πέπων ἐπιών μοι (‘der du mir freundlich begegnest’) eingenenkt werden. Aber ob der Ausdruck sich durch ο 504 αὐτὰρ ἐγὼν ἄγρους ἐπιείσομαι ἠδὲ βοτῆρας und ähnliche Stellen genügend stützen lässt, bleibt immer noch fraglich. Darum habe ich lieber zu ἐπιόπτα (S) gegriffen. Aeschyl. Prom. 298 καὶ σὺ δὴ πόνων ἐμῶν ἦκεις ἐπόπτης; — ἔπος τί τοι (σοι) ἐν S; ἔπος τί τοι (so L<sup>b</sup>P<sup>9</sup>, τό τοι V, τὸ ohne τοι andere) ἐνὶ H: T 121 ἔπος τί τοι (Var. σοι) ἐν φρεσὶ θήσω. — 2 B 383 εὖ δέ τις ἵπποισιν δεῖπνον δότω. — Ausser αὐλείησι (L<sup>b</sup>P<sup>9</sup>U) kommt auch αὐλείοισι in der Gruppe H vor, ebenso in S, und dieselbe Variante findet sich in σ 239 ἐπ’ αὐλείησι θύρησιν. — 3 ὥς H; τῶς S. Letzteres ist den Homerischen Epen keineswegs fremd, ebensowenig aber der durch Pause gemilderte Hiatus: I 690 κατελέξατο· ὥς γὰρ ἀνώγει (vgl. O 698). — Wegen ὁ schrieb Wolf im vorigen Verse κυνί: dagegen spricht Z. 302 τῶν δὲ κυνῶν μὴ ἐσθιόντων καὶ ὕλακτούντων. Aus der Gattung wird das Individuum herausgehoben, wie in I 656 ὥς ἔφαθ’· οἱ δέ, ἕκαστος ἐλὼν δέπας ἀμφικύπελλον, σπείσαντες παρὰ νῆας ἴσαν πάλιν. ω 483 ὄρκια πιστὰ ταμόντες ὁ μὲν βασιλευέτω αἰεὶ. — πρῶτον II; πρόσθεν S: A 50 οὐρήας μὲν πρῶτον ἐπώχετο. — 4 N 472 ὅς τε μένει κολοσυρτὸν ἐπερχόμενον πολλὸν ἀνδρῶν. υ 164 καὶ τοὺς (sc. σιάλους) μὲν ῥ’ εἶασε καθ’ ἕρκεα καλὰ νέμεσθαι. K 183 ὥς δὲ κύνες περὶ μῆλα δυσωρήσονται ἐν αὐλῇ θηρὸς ἀκούσαντες κρατερόφρονος.

(H) Glaukos freute sich über den Mahnspruch und bewunderte den Dichter. Nach dem Essen erzählte dieser von seiner Irrfahrt und von den Städten, die er besucht, und dann legten sie sich zur Ruhe. (23) Am folgenden Tage beschloss der Hirt, zu seinem Herrn zu gehen und ihm Nachricht über Homer zu bringen. Die Hut der Ziegen vertraute er seinem Mitsklaven an, liess den Dichter zu Hause, stieg eilig nach dem nahe gelegenen Bolissos herab, berichtete dem Herrn alles wahrheitsgemäss und fragte, was mit dem Ankömmling geschehen sollte. Der Herr hörte kaum auf das ganze Gerede, tadelte den Glaukos, dass er wie ein Narr die Blinden aufnähme und verpflegte, befahl aber trotzdem, ihm den Fremdling vorzuführen. (24) So geschah es. Der Chier in Bolissos liess sich in ein Gespräch mit Homer ein, fand in ihm einen gewandten und vieler Dinge kundigen Mann und überredete ihn zu bleiben und seine schon im vorgerückten Alter stehenden

Kinder zu unterrichten. Das tat Homer und verfasste hier die Kerkopen, Batrachomachie<sup>1</sup>, Psaromachie, Ἑπταπακτική, Ἑπικηλίδες und was sonst noch von παίγνια Homers vorhanden ist, so dass er nun auch in Bolissos durch<sup>2</sup> seine Poesie berühmt wurde. Sobald Thestorides von seiner Anwesenheit erfuhr, machte er sich schleunigst von der Insel davon. (25) Einige Zeit nachher bat Homer den Chier, ihn nach der Stadt Chios zu bringen; und wie er dahin kam, richtete er sich eine Schule (διδασκαλείον) ein und lehrte Kinder die Verse (τὰ ἔπεα). Den Chiern erschien er als höchst geschickt, und es erstanden ihm viele Bewunderer. Nachdem er sich ausreichenden Lebensunterhalt gesammelt hatte, nahm er sich eine Frau, von der ihm zwei Töchter erblühten; die eine von ihnen starb unvermählt, die andere heiratete einen Chier. (26) Mit Dichten beschäftigt, erwies er seinen Dank zuerst dem Ithakesier Mentor in der Odyssee, weil er seiner während seines Augenleidens in Ithaka dienstefrig gewartet hatte. Seinen Namen flocht er in die Dichtung ein, indem er sagte β 225 ff.), jener sei des Odysseus Gefährte gewesen und der habe, als er gen Troja zog, ihm als dem besten und dem gerechtesten der Ithakesier sein Hauswesen anvertraut. Öfters auch sonst ihm in dem Gedichte ehrend, machte er die Athene, wenn sie sich mit jemand in ein Gespräch einliess, dem Mentor gleich. Auch seinem Lehrer Phemios vergalt er in der Odyssee seine Pflege und seinen Unterricht, besonders in den Versen α 153—5. Ferner gedachte er des Schiffsherrn Mentos, mit dem er herumfuhr und viele Städte und Länder sah, α 180 f.

<sup>1</sup> Βατραχομαχίην so P<sup>9</sup>V; die jüngeren Hss. der Gruppe H bieten die interpolierte Form βατραχομουμαχίαν (-χίην U), S υνοβατραχομαχίαν. Ich habe über den Titel gehandelt in meiner Ausgabe des Gedichtes (Leipzig 1896) S. 11 ff. und in der Abhandlung 'Der Karer Pigres und sein Tierepos Batrachomachia' (Königsberger Vorlesungsverzeichnis f. d. Winter 1900) S. 10 ff. Das von mir gesammelte Beweismaterial ergibt: 1. dass der zweiteilige Titel Βατραχομαχία der älteste war, nicht der vulgäre dreiteilige Βατραχομουμαχία, und 2. dass allein der ältere, zweiteilige durch die Analogie (Ψαρουμαχία, Γερανουμαχία, Ἀραχνομαχία, Γραντομαχία und viele andere Beispiele, gedeckt wird, während der dreiteilige völlig isoliert dasteht. Allen gibt p. 102 Z. 5 βατραχομαχίαν ἢ μουμαχίαν nach der besseren Überlieferung, hingegen p. 207 Z. 333 Βατραχομουμαχίαν nach der schlechteren.

<sup>2</sup> τῇ ποιήσει P<sup>9</sup>V und die meisten anderen; ἐν τῇ ποιήσει wenige, wie der Pseudonymus niemals sagt. Dennoch setzte Allen letzteres in den Text.

ebenso stattete er dem Schuster Tychios, der ihn in Neonichos aufgenommen, in der Ilias H 219–221 seinen Dank ab.

Was hier von Mentor berichtet wird, ohne Anführung der Odysseestelle β 225 ff., stimmt nur teilweise überein mit den zuzüglichen Versen:

Μέντωρ, ὃς ῥ' Ὀδυσῆος ἀμύμονος ἦεν ἐταῖρος,  
καὶ οἱ ἰὼν ἐν νηυσὶν ἐπέτρεπεν οἶκον ἅπαντα,  
πεῖθεσθαί τε γέροντι καὶ ἔμπεδα πάντα φυλάσσειν.

Das weitere Lob des Biographen, ὡς<sup>1</sup> ἔοντι Ἰθακησίων ἀρίστῳ καὶ δικαιοτάτῳ, fehlt in unseren Odysseehandschriften. Möglich, dass der Pseudonymus einen erweiterten Text benutzte (vgl. A 69 οἰωνοπόλων ὅχ' ἄριστος. N 6 Ἀβίων τε δικαιοτάτων ἀνθρώπων); ebenso möglich, dass dieses Lob demselben Phantasiegebilde angehört, das den Taphierkönig in einen Kaufahrteischiffer umwandelte und die Ortsangehörigkeit des Phemios und Tychios nach freiem Belieben veränderte. Wahrscheinlicher ist mir die zweite Möglichkeit; denn die in diesem Buche 26 ausgeschriebenen Homerstellen stimmen nicht durchweg mit der erhaltenen Vulgata überein. Abgesehen von geringfügigeren Abweichungen liest der Biograph α 154 Φημίῳ, ὃς ἔειδε (so P<sup>9</sup>V mit den meisten, ὃς δὲ Paris. 3020, nur ὃς L.) πολλὸν ἐκαίνυτο πάντας αἰδῶν, während die vulgäre Fassung lautet: Φημίῳ, ὃς ῥ' ἔειδε παρὰ μνηστῆρσιν ἀνάγκη. Der merkwürdige Schnitzer, der im zweiten Fusse steckt und den man auf verschiedene Art wegzubringen versucht hat<sup>2</sup>, dürfte wohl wichtiger als ein vollgültiges Zeugnis dafür anzusehen sein, dass der Interpolator ein Stümper war, der mit Hilfe einiger Reminiszenzen (γ 282 Φρόντιν Ὀνητορίδην, ὃς ἐκαίνυτο φῶλ' ἀνθρώπων. θ 127 τῇ δ' αὖτ' Εὐρύαλος ἀπεκαίνυτο πάντας ἀρίστους) den Sänger aus seiner unwürdigen Zwangslage zu befreien strebte. Sachlich gelang ihm das einigermaßen, formell nicht. Wäre es ihm aber auch ganz gelungen, so ist doch die tendenziöse Absicht gar nicht zu verkennen. Ausser dem Pseudonymus weiss niemand etwas von der Variante. Für den Homerkritiker ist es immerhin von Interesse, in diese Interpolationenwerkstatt einen Einblick zu bekommen und festzustellen, dass die Vulgata keinen Schaden durch sie davongetragen hat. Was dann weiter Athene betrifft, so erscheint

<sup>1</sup> So P<sup>9</sup>V; ohne ὡς die meisten.

<sup>2</sup> Warum verfiel niemand auf ὃς ῥά τε?

sie bekanntlich nur im ersten Gesange der Odyssee als der Taphierkönig Mentos, dagegen sonst öfter als der Ithakesier Mentor. Den Tychios nennt die Ilias (H 220) σκυτοτόμων ὄχλος ἄριστος, Ὑλη ἐν οἰκίᾳ ναίων. Manche freilich lasen hier Ὑδρ (s. Υ 385) und machten so aus der böotischen Stadt eine lydische. Unser Biograph versetzt den menschenfreundlichen Lederarbeiter nach Neonteichos. Dem gelehrten Scholiasten T (zu H 220) ist dies nicht entgangen, und er zitiert sogar die Beweisstelle aus der Biographie: aber zur Lösung der Ortsfrage trägt er nichts bei; sie scheint ihm ebensowenig wie der Biographen gekümmert zu haben, oder er rechnete sie zu den Freiheiten, die ein Dichter sich herausnehmen dürfe.

(Fortsetzung folgt.)

Königsberg i. Pr.

Arthur Ludwich.



# DIE ANFÄNGE DER BIOGRAPHIE UND DER PSYCHOLOGISCHEN GESCHICHTSSCHREIBUNG IN DER GRIECHISCHEN LITERATUR

---

## II. Aristoxenos.

Der Begründer der neuentstehenden Biographie des vierten Jahrhunderts, der Schüler der Pythagoreischen und der Aristotelischen Philosophie Aristoxenos von Tarent wurzelt in einem ganz verwandten Boden, wie Theopomp, der Schöpfer der psychologischen Geschichtsschreibung: in den ethischen Erkenntnissen und Problemen, die die Sokratische Philosophie in die griechische Welt hineingetragen hatte, freilich auch hier in einer Umgestaltung, wie sie sich unter den Händen von Aristoteles und der älteren peripatetischen Schule vollzogen hatte. Aber die Hauptsache für eine umfassende, von Einseitigkeit freie Beobachtung der Persönlichkeit ist geblieben, die empirische Forschungsmethode der Sokratik. Daher ist, ähnlich wie die psychologische Geschichtsschreibung dieser Zeit, so auch diese Epoche der biographischen Schriftstellerei mit einem viel besseren Rüstzeug an ihre Aufgabe herangetreten, als der Dogmatismus der Stoa. Die methodischen und wissenschaftlichen Vorbedingungen für das Entstehen einer wahrhaft psychologischen Erforschung und Darstellung der Persönlichkeit waren gegeben, es fragt sich, ob Aristoxenos von Tarent der Mann gewesen ist, aus ihnen eine neue Gattung, die ethische Biographie erstehen zu lassen.

Die Form als solche, die Lebensschilderung und Lebensbeschreibung war in der griechischen Welt längst vorhanden, und auch Isokrates, den man gemeiniglich auf grund seiner eigenen pomphaften Ankündigung für ihren Schöpfer ansieht,

hat sie nicht erst zu schaffen brauchen. Er hat sie nur in der engen und bereits äusserlich wie innerlich verbildeten Form der Lobschrift, als Enkomion, in die höhere Literatur eingeführt. Die Biographie, d. h. die schlichte Lebensschilderung, ist älter. Sie ist eine jener erzählenden Gattungen, die ähnlich wie der Roman nicht auf dem Boden der Literatur gewachsen sind, sondern als fertige Gebilde in sie aufgenommen werden. Ihre Entstehung liegt vor und ausserhalb der Literatur, wie in noch handgreiflicherer Weise bei der Rede und dem Brief. Lebensgeschichte und Stücke aus dem Leben hat man sich bereits in den ältesten Zeiten gerne und in wohlgerundeter Darstellung erzählt, als es eine Prosa in der Literatur oder besser in der künstlerisch geformten schöpferischen Produktion nicht gab. Dafür liefern uns die Homerischen Dichtungen reiche Proben. Man hat mit Recht aus ihnen und ihren Zeugnissen wertvolle Schlüsse auf die ältere Poesie und ihre Vortragsweise gezogen. Für die Geschichte der Biographie aber hat man sie beiseite gelassen und nicht beachtet, dass in dieser Zeit, wie zu allen Zeiten einer denkenden, fühlenden und mit Phantasie begabten Menschheit in sehr starkem Masse ein Interesse und ein Publikum für die Erzählung eigener oder fremder Lebensschicksale, in treuerer oder in romanhafterer Form vorhanden war. Und doch sind die Homerischen Epen und namentlich die Odyssee voll davon und das grösste, reichste und reifste Stück ist die Ich-Erzählung von Odysseus an dem Hofe der Phäaken. Es sind vollentfaltete Blüten der Erzählungskunst, wie die Sage, wie das Märchen: auch diese sind für uns erst zur 'Literatur' geworden, nachdem die Literatur sie gesammelt und als Bestandteil in sich aufgenommen hat, jahrhundertemanchmal jahrtausendelang nach ihrer Schöpfung und Entstehung. Hier liegen die Wurzeln der Biographie.

Wie wunderbar reif und modern anmutend die Erzählungskunst des fünften Jahrhunderts in der Schilderung der Persönlichkeit war, zeigen uns die Reste von Ions Memoiren und Reiseerinnerungen. Es ist wenig wahrscheinlich, dass sie und die politischen Porträts von Stesimbrotos die einzigen Werke in ihrer Art waren, von den Anfängen einer literarhistorischen Biographie haben wir noch weiter zurückreichende Spuren<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Theagenes von Rhegion, Glaukos von Rhegion, später --

Aber nur der berühmte Name des Verfassers, wie bei Ion von Chios, oder der geschilderten Persönlichkeiten hat uns diese schwachen Nachklänge einer Literatur bewahrt, die ihrerseits eine lange und reiche vorliterarische Entwicklung voraussetzt. Auch den Charakter und die feineren Äusserungen des Seelenlebens hat man damals längst zu beobachten gewusst, wie es diese Schilderungen und Charakterzeichnungen zeigen. Aber erst das systematische Interesse am einzelnen Individuum und an der Seelenanalyse, wie sie die empirische, von Sokrates begründete und von Aristoteles in ein abschliessendes System gebrachte Ethik erforderte, erst dieses hat diesen Schöpfungen Einlass und Duldung in der Literatur verschafft. Nicht mehr. Denn so wenig wie heute, so wenig sind auch damals Biographie oder gar Memoiren als gleichberechtigte Gattungen der höheren Literatur neben den eigentlichen, poetischen wie prosaischen Schöpfungen derselben anerkannt worden. Und mit Recht. Denn sie trugen und tragen zweierlei Gesicht: Kunstschöpfungen mehr oder weniger vollendeter Natur auf der einen Seite, die sich an ein grösseres Publikum wenden, Material, wissenschaftliche Stoffsammlungen auf der anderen Seite für den engumgrenzten Kreis der Wissenschaft, für den Ethiker und Seelenforscher. Je mehr diese zweite Seite — und sie ist in der griechischen Biographie lange die wichtigere und immer eine massgebende gewesen — hervortritt, um so mehr muss der rein literarische Charakter zurücktreten.

Eine Ausnahme, aber nur eine scheinbare, bildet die politische und historische Biographie. Sie ist eine historische Monographie und gehört hiermit zur Geschichte, aber auch sie nur in den seltenen Fällen, wo sie aus der historisch-biographischen Materialsammlung zu einem in sich abgeschlossenen vollgerundeten Literaturwerk ausgereift erscheint. Sonst bleibt sie, wie die meisten anderen Monographien, eine Vorstudie, und ihre wertvollen Bestandteile gehen in der verwandten höheren Gattung der psychologischen Geschichtsschreibung

dem Ende des 5. Jahrhunderts bereits angehörig — der Logograph Damastes. Sie gingen von literar- und zum Teil musikhistorischen Interessen aus und haben neben den Dichtungen und ihren Stoffen bereits der Zeit, der Abstammung und wie es scheint auch den Überlieferungen über die Lebensschicksale der Dichter ihre Aufmerksamkeit zugewandt, an der Spitze Homer.

auf. Diese Biographie also ist Geschichte, Geschichte in der Form einer Monographie, und so ist es kein Zufall, wenn sich die Geschichte vielfach, freilich meist nicht zu ihrem Vorteil, in derartige Monographien auflöst. Denn voll berechtigt ist diese Form der historischen Monographie nur da, wo es sich um eine wirklich beherrschende Persönlichkeit handelt und auch da wird sie nie die Geschichte und ihren unendlichen Reichtum verdrängen oder in sich aufnehmen wollen. Nur diese künstlerisch gestaltete historische Biographie hat sich dauernd ihren Leserkreis und damit ihre Stellung in der grossen Literatur erhalten können, daneben und bei ihren Gläubigen die verwandte hagiographische Literatur, von der Pythagoraslegende bis zum Heiligenleben: die übrige Biographie hat sich fast durchweg auf den engeren Kreis der hypomnematischen Literatur, auf die Schule und den wissenschaftlich interessierten Leser beschränken müssen.

So verstehen wir es, wie mit dem Erwachen und der Verbreiterung der ethisch-psychologischen Interessen die Biographie in weiterem Umfange ihren Einzug in die Literatur hält und wie sie trotzdem als solche und in diesem Umfange niemals zu einer voll anerkannten Gattung der grossen Literatur geworden ist. An der Spitze dieser Entwicklung steht die eigenartige Persönlichkeit des Pythagoreers und Peripatetikers Aristoxenos, eines ausserordentlich vielseitigen und fruchtbaren Forschers und Schriftstellers. Bekannt er noch als in der Literatur ist sein Name durch seine grundlegenden auf umfassender empirischer Forschung ruhenden Werke auf dem Gebiete der Theorie von Musik und Rhythmus.

Sein biographisches Werk wird unter 'dem allgemeinen Ausdruck 'Lebensbeschreibungen' zusammengefasst<sup>1</sup>. Aber es beschränkt sich, soweit uns bekannt, ausschliesslich auf Lebensgänge berühmter Philosophen<sup>2</sup>. Und das ist kein Zufall bei dem aus der Pythagoreischen Schule hervorgegangenen Philosophen. Schon längst war innerhalb dieser philosophisch-religiösen Gemeinschaft das Leben des Stifters zu einer heiligen

<sup>1</sup> Als *Bioi ἀνδρῶν* Plutarch. *Non posse suaviter vivi sec. Epicurum* p. 1093 C, sonst als *βίος* der einzelnen Persönlichkeit zitiert vgl. Fr. Leo, *Biographie* 1901 S. 102.

<sup>2</sup> Eine Ausnahme macht das Leben des Telestes, vielleicht ein moralisierender mythologischer Roman, ähnlich wie in grösserem Stil, aber aus der Legende erwachsen, das Leben des Pythagoras.



eschichte und damit zu einem ethisch-religiösen Vorbild für die Gläubigen der Pythagoreischen Gemeinde geworden. Es ergab nahe, in ähnlicher Weise das Leben der übrigen Philosophen und Reformatoren zu erforschen, an erster Stelle das ebenfalls bereits in Sage und Legende verschwimmende Lebensbild des Schöpfers der neuen Philosophie, Sokrates, dem die verschiedenen Schulen jener Zeit, an der Spitze die Platonische Akademie ihren Begründer und Heros verordneten. Das Resultat musste freilich anders ausfallen, als bei dem bereits ganz im Mythos aufgelösten Leben von Pythagoras: es bot sich bei Plato, bei Sokrates der empirischen Forschung noch reiches Material zu einer aus dem Leben schöpfenden Charakteristik, eine ungeheuer reizvolle Aufgabe und eine praktische Grundlage für eine empirische Ethik im aristotelischen Sinne.

In der Wissenschaft und in der Musiktheorie hat Aristoxenos gegenüber den älteren Pythagoreischen Theorien eine durchaus selbständige Stellung eingenommen. Das Leben von Pythagoras aber scheint auch von ihm im Lichte legendarischer Verklärung geschrieben zu sein. Das ist sehr erklärlich. Es lagen ihm nur Mythen und Legenden vor, und er wollte vermutlich in dem Bilde des philosophischen Religionsstifters Lichts geben, als ein verklärtes Bild des Pythagoreismus, anknüpfend an den mythenumspinnenden Lebensgang von Pythagoras. Wir können das aus den Resten noch erschliessen. Im Leben Pythagoras Leben nimmt die Darstellung des Pythagoreismus, seiner Lehre, seiner Ethik und seiner ethischen Betätigung, gleichfalls in legendarischer Form, einen breiten Raum ein und führt bis in die jüngste Zeit hinab<sup>1</sup>. In diesen Kreis gehört die Legende von Damon und Phintias und der Bürgerschaft<sup>2</sup>. Diese Biographie steht also auf einem anderen Brett,

<sup>1</sup> Eine Ergänzung und zugleich eine Bestätigung bilden die *υπαγορικαὶ ἀποφάσεις*, die *Νόμοι παιδευτικοί* und die *Νόμοι πολιτικοί* von demselben Verfasser: das Ganze schliesst sich zu einem durchaus praktischen philosophisch-ethischen System auf Pythagoreischer Grundlage zusammen.

<sup>2</sup> Die Geschichte von der Bürgerschaft Frg. 9 scheint, auch in der nüchterneren Form, wie sie hier auftritt, Legende zu sein (vgl. L. Gasse, Die Novelle von der Bürgerschaft im Altertum, Rhein. Museum 66, 1911 S. 607 ff.). Dionysios II, aus dessen Mund Aristoxenos erzählt haben will, stand bereits vor seinem Sturz wie überhaupt der Philosophie so auch, wie es scheint, zu den Pythagoreern in

als die profane Biographie, der die nichtpythagoreischen Lebensbeschreibungen angehören<sup>1</sup>.

Durch diese weht ein ganz anderer Geist, und hier erst entfaltet sich die psychologische Forschung und Beobachtung der neuen ethischen Biographie. Denn hier beginnt erst die moderne Biographie. Die Pythagoraslegende ist, auch literarisch, weit älter und als solche im Grund nichts anderes als eine Fortsetzung der Logographie<sup>2</sup>.

Was uns aus diesen Lebensbeschreibungen durch ausdrückliche Anführungen der Späteren erhalten ist, trägt meist polemischen Charakter, denn das übrige ist zum grossen Teil als Gemeingut in der nachfolgenden Biographie aufgegangen. Der Stoiker Panaitios hatte sich in eingehender Widerlegung mit dem unplatonischen Bilde, das Aristoxenos von Sokrates gegeben hatte, auseinandergesetzt: aus dieser Kritik stammt eines der grösseren erhaltenen Stücke. Umgekehrt boten christlichen Eiferern wie Kyrillos Aristoxenos Angriffe auf die in seltener Verklärung dastehende Person des grössten Philosophen des Altertums, Sokrates, willkommenen Stoff zum Kampf gegen das Heidentum und seine Traditionen. Damit ist mit Naturnot-

Beziehung. Die Verbreitung einer Pythagoreischen Legende durch den entthronten philosophierenden Fürsten ist an sich daher nicht anstössig, wenn sie auch an Reiz wie an *πιθανότης* durch die Verbindung mit der eigenen Person von Dionysios gewonnen haben mag. Die Legende lief in sehr verschiedenen Fassungen und unter verschiedenen Namen um, die wir freilich nur aus späteren Quellen kennen: es ist aber damit nicht gesagt, dass die rationalisierte Fassung bei Aristoxenos die älteste und die ursprünglichste ist. Denkbar aber ist es auch, da es sich in Aristoxenos Pythagoras leben um einen lehrhaften halbmythischen Roman handelt, dass wir in Dionysios Erzählung eine dichterische Fiktion von Kern und Einkleidung im Stil des Sokratischen Dialogs oder des pädagogischen Römans, wie Xenophons *Κύρου παιδεία* vor uns haben.

<sup>1</sup> Auch für die Archytasbiographie, die gleichfalls den Pythagoreischen Kreisen angehörte, kamen, wie es scheint, stark lehrhafte Zwecke in Betracht, ähnlich wie für die Sokratischen Gespräche und die ganze Gestalt von Sokrates bei Plato und den Sokratikern. Ob auch hier legendarische Züge eingeflochten waren dafür haben wir keinen Anhalt.

<sup>2</sup> Ähnlich finden wir noch bei Plutarch mythische und historische Biographien neben einander. Dass aber der Unterschied ihn und der antiken Biographie keineswegs unbewusst war, zeigen gelegentliche Hinweise und kritische Ausführungen, wie zB. im *Theus* Kap. 1.

wendigkeit die einseitige Auslese der wenigen erhaltenen Bruchstücke gegeben, und doch wird das von der Forschung, die bis auf den heutigen Tag in dieser Frage auf dem einseitigen Standpunkt der für ihre Zeit bahnbrechenden Kritik Luzacs stehen geblieben ist<sup>1</sup>, immer und immer wieder vergessen. Wir besitzen, wir müssen uns das stets vor Augen halten, fast nur Proben aus dem negativen, polemischen Teil dieser Biographien. Und in der Polemik war der temperamentvolle Gelehrte und Schriftsteller sehr scharf und machte vor keiner wahren oder falschen Grösse halt. Auch das Altertum ist daher bei aller hohen Einschätzung seiner grundlegenden Forschungen ziemlich einig in der abfälligen Beurteilung seines Charakters und seiner Kritik. Aber es gibt auch hier, wie bei Theopomp andere Urteile daneben, am besten können wir sie in den Berichten über sein Verhältnis zu seinem Lehrer und Meister Aristoteles beurteilen. Er hat auch ihn und seine Schule nicht geschont, und Schönfärberei war nicht seine Art. Kleine Naturen haben persönliche Gehässigkeit dahinter gewittert. Aber die Anlässe, die sie dafür aufstöbern, halten schwerlich Stich<sup>2</sup>, und wir wissen aus besseren und zuverlässigeren Quellen, dass er gewohnt war, mit hoher Achtung von Aristoteles und seinen wissenschaftlichen Verdiensten zu reden<sup>3</sup>: aber wir sehen auch, dass

<sup>1</sup> J. Luzac, *Lectiones Atticae, De digamia Socratis dissertation* 1809.

<sup>2</sup> Aristoxenos soll sich Hoffnungen auf die Nachfolge in der peripatetischen Schulvorstandtschaft gemacht haben und, als diese Hoffnung scheiterte und Theophrast die Nachfolge von Aristoteles antrat, seinem Unmut in heftigen Angriffen gegen Aristoteles Luft gemacht haben (vgl. Suidas u. d. W. Aristoxenos). Aber die Wahrscheinlichkeit ist nicht gross, dass ein so stark in der Pythagoreischen Richtung lebender und wirkender Forscher ernstlich an eine führende Stellung in der peripatetischen Schule gedacht haben sollte, wenn diese auch wie die Platonische von Pythagoreischen Einflüssen nicht frei war.

<sup>3</sup> Dies bezeugt uns ausdrücklich der Peripatetiker Aristokles in einer apologetischen Bemerkung, vgl. Frg. 35 M., und in den erhaltenen Auszügen aus Aristoxenos Harmonik p. 30 u. 31 finden wir das durchaus bestätigt. Das schliesst offene Kritik, wo sie am Platze schien, nicht aus, eine solche lag trotz des Protestes von Aristokles wohl auch in der in Frg. 35 enthaltenen Bemerkung vor. Aber eine derartige Kritik kann uns bei einem Schüler von Aristoteles nicht wundern, zumal wenn sie in den tatsächlichen Verhältnissen eine Begründung fand: Aristoteles hat in gleich schonungsloser,

diese ihn nicht hinderte, freimütige Polemik auch an ihm zu üben. So finden wir in dieser strengen, herben und wie es scheint wahrheitsliebenden Natur alle Vorbedingungen für eine ernste und unbestechliche Schilderung der grossen Persönlichkeiten, über die er schrieb, in ihrem ganzen unverfälschten Wesen und mit allen Seiten ihres Charakters, soweit er diese zu erfassen imstande war. Dass auch er und seine Kritik nicht frei von Menschlichkeiten geblieben ist, das versteht sich für das unbefangene Urteil von selbst. Es fragt sich nur, ob dadurch das, was er uns bietet, wirklich so entwertet wird, wie das übereinstimmende Urteil fast der gesamten neueren Forschung angesichts der erhaltenen einseitigen Überreste lautet, oder ob er uns noch brauchbare und wertvolle Züge bietet zur Rekonstruktion von Persönlichkeiten, die wir gewohnt waren fast ausschliesslich in idealisiertem und verkläutertem Lichte zu sehen. Freilich dürfen wir nicht eine ins Parodische umgesetzte Schilderung, wie die köstliche Charakteristik Platos im Munde von Lukians Parasiten unbesehen deshalb für Aristoxenisch nehmen, weil Aristoxenos für sie zitiert wird: sie zeigt nur, welchen Klang sein Name hatte, denn die Geschichte von den beiden Reisen Platos nach Sizilien, die dieser Satire zugrunde liegt, war Allgemeingut der Biographie<sup>1</sup>.

Verhältnismässig am meisten ist uns, so wenig und dürftig es auch ist, aus Aristoxenos Biographie von Sokrates erhalten. In der modernen Forschung ist es so gut wie ungenützt — vielleicht nicht zum Vorteil des meist nur zu verschwommenen Bildes von Sokrates, das sie uns bietet. Doch beginnt langsam sich eine gesündere und freiere Auffassung von Charakter und Wesen dieses grössten Genius der antiken, vielleicht der

manchmal ungerechter Weise mehr als einmal gegen seinen ehemaligen Lehrer Plato und die Sokratik polemisiert.

<sup>1</sup> Lukian, *Περὶ παρασίτου*, ὅτι τέχνη ἡ παρασιτική 35 (Frg. 35 b bei Müller) ΠΑΡΑΣΙΤΟΣ ὁ δὲ Πλάτων ὑμῶν ὁ γενναιότατος καὶ αὐτὸς μὲν ἦκεν εἰς Σικελίαν ἐπὶ τούτῳ καὶ ὀλίγας παρασιτήσας ἡμέρας τῷ τυράννῳ τοῦ παρασιτεῖν ὑπὸ ἀφυΐας ἐξέπεσε καὶ πάλιν Ἀθήναζε ἀφικόμενος καὶ φιλοπονήσας καὶ παρασκευάσας ἑαυτὸν αὖθις δευτέρῳ στόλῳ ἐπέπλευσε τῇ Σικελίᾳ καὶ δειπνήσας πάλιν ὀλίγας ἡμέρας ὑπὸ ἀμαθίας ἐξέπεσε· καὶ αὕτη ἡ συμφορὰ Πλάτωνι περὶ Σικελίαν ὁμοία δοκεῖ γενέσθαι τῇ Νικίου ΤΥΧΙΑΔΗΣ καὶ τίς, ὡ Σίμων, περὶ τούτου λέγει: ΠΑΡ. πολλοὶ μὲν ἄλλοι. Ἀριστόξενος δὲ ὁ μουσικός, πολλοῦ λόγου ἄξιος, καὶ αὐτὸς δὲ παράσιτος Νηλέως ἦν.



gesamten Philosophie Bahn zu brechen. Es ist das unsterbliche Verdienst von Ivo Bruns, hier zuerst Licht geschafft zu haben<sup>1</sup>. Die Sokratischen Dialoge und vor allem Plato geben uns ein Bild von wunderbarem Reichtum — aber ein volles und nackt realistisches Bild von ihrem Meister geben zu wollen, liegt ihnen ebenso fern wie eine historische Treue in der übrigen Einkleidung. Und in feiner Weise ist es an entscheidender Stelle von dem Schriftsteller, von Plato selbst angedeutet, dass nur der Geist und der innere Gehalt seiner Darstellung geschichtlich, dass die Form und ihre idealisierende Steigerung Dichtung ist. Die grösste und hinreissendste Schilderung von Sokrates und dem unfassbaren Zauber, den seine Persönlichkeit auf seine Umgebung ausübte, die Schilderung im Symposion, hat Plato mit vollbewusster künstlerischer Überlegung dem mit leichter Ironie gezeichneten Schwärmer Apollodoros und in ihrer mächtigsten Steigerung Alkibiades im Rausche höchster Dionysischer Begeisterung in den Mund gelegt: wer kennt nicht die Schlusszene des Platonischen Gastmahls, wo Alkibiades von Wein und Liebe berauscht in der Türe erscheint und aus überquellendem Herzen einen glühenden Hymnus auf Sokrates und dessen wunderbare Persönlichkeit hervorsprudelt — eine übermenschliche Verklärung, die Sokrates selbst bescheiden aber ernst und doch wieder mit feinem Lächeln zurückweist. Plato konnte ihn nicht anders als in einer halb idealisierten Gestalt schildern. Auf Sokrates lag seit seinem Tod ein Schimmer der Verklärung, der sich für seine Jünger über sein gesamtes Leben breitete. Nur so lebte sein Bild in der Gemeinde der Sokratiker fort.

Aber auch in diesen mehr oder weniger verklärenden Bildern von Platos Symposion bis herab zu den Erinnerungen und Aufzeichnungen des hausbackenen, aber vollaftigen und weltbefahrenen Junkers Xenophon fehlen die Züge einer gesunden bodenständigen Anschaulichkeit und sogar Derbheit nicht. Schon früher sind sie, wenigstens zum Teil erkannt und verwertet worden, wo nicht überängstliche Prüderie, wie bei der Szene im Boudoir einer glänzenden Halbweltdame, die Xenophon mit heiterem, weltmännischem Humor erzählt, sich mit sittlicher Entrüstung von dem frivolen Erzähler und

---

<sup>1</sup> Ivo Bruns, Literarisches Porträt 1896 S. 328 ff., vgl. namentlich S. 335 ff.

der für sie zweifellos unsokratischen Milieuschilderung abwandte: und doch geht Sokrates aus der mit überlegener Anmut geschilderten Episode reiner hervor als oft äusserliche Ehrbarkeit aus viel minder verfänglicher Situation<sup>1</sup>. Aus diesen und ähnlichen Zügen tritt uns bereits ein viel volleres Bild als das gewohnte Durchschnittsbild entgegen. Das neueste, sonst mehrfach fehlgreifende Buch über Sokrates von Heinrich Maier hat sie aufgenommen und aus ihnen eine von dem üblichen Idealbild stark abweichende Charakterdarstellung entworfen, die — auch in ihren Übertreibungen — eine überraschende Parallele zu Aristoxenos, den sie gleichfalls ziemlich kurzer Hand beiseiteschiebt, bildet<sup>2</sup>. Es ist daher jetzt vielleicht nicht zu gewagt, die trümmerhaften Reste der ältesten nicht idealisierenden Biographie von Sokrates einer objektiven, unvoreingenommenen Prüfung zu unterwerfen.

Es wird dies vielleicht am ehesten gelingen, wenn wir zugleich das reiche zeitgenössische Material, das wir bei Plato, Xenophon und den übrigen Sokratikern finden, auf die rein menschlichen Züge hin durchmustern.

Unbefangen, frei von jeder äusserlichen asketischen Strenge, so sehen wir, macht Sokrates die Sitte seiner Zeit und Gesellschaft mit. Der vertrauliche, schwärmerische Verkehr des Mannes mit dem Knaben und die aus ihm hervorgegangene leidenschaftliche, inbrünstige Verinnerlichung des Freundschaftsverkehrs trägt — freilich ohne die Ausartungen jener Kreise — unverhüllt den Stempel seiner Zeit und ihrer freien Anschauungen. Und ebenso versteht es der aus schlichten Handwerkerkreisen bis in die höchsten Gesellschaftsschichten von Athen emporgestiegene Mann mit edlem Anstand und bezaubernder Unterhaltungsgabe in den Salons der grossen Damen von Athen, wie Aspasia, zu verkehren.

Weitherziger — wenn auch hier ganz seiner Herr — finden wir ihn auf einem anderen Gebiete. Mit urkräftigem

<sup>1</sup> Xenophon, Memorabilien 3, 11.

<sup>2</sup> Heinrich Maier, Sokrates, sein Werk und seine geschichtliche Stellung 1913 S. 399 ff. Aristoxenos wird nur erwähnt, um ihn und seine als peripatetischer Klatsch bezeichnete Tradition abzulehnen (vgl. S. 166 Anm. 1 u. S. 230), wenn auch einzelnes aus seiner Charakteristik der erotischen Veranlagung von Sokrates — übrigens nicht sein Bestes — direkt oder indirekt in Maiers Darstellung hinübergeflossen zu sein scheint.

Behagen sehen wir ihn bei scharfem Zechgelage bis in den grauenenden Morgen hinein bechern, einer nach dem anderen von den Zechgenossen sinkt ermattet und berauscht in Schlummer oder schleicht nach Haus: er allein hält aufrecht bis zum anbrechenden Tage stand und geht — als wenn nichts geschehen wäre — direkten Wegs auf den Sportplatz und an die gewohnte Tätigkeit. Wie er kein Mucker war, so war er auch kein Temperenzler. Und die Sache erhält einen tiefen Hintergrund, wenn wir einen seiner abtrünnigen Schüler, Kritias, den unglücklichen reaktionären Reformator des niedergehenden Athen, in schärfster Weise gegen und über die Unmässigkeit der Athenischen Jugend eifern hören — und in seiner Art und hierin sehr mit Recht. Noch mehr Recht hat freilich der tiefe, unergründliche Philosoph und sein grosser Schüler Plato, der noch in hohem Alter Wein und Rausch, freilich nicht dem viehischen Rausch der Unmässigkeit eine berechnigte Stellung in Stunden ausserordentlicher Erhebung zuweisen zu müssen glaubt<sup>1</sup>. Es hängt diese Auffassung von Sokrates tief mit seiner Relativitätslehre zusammen, und er hat zweifellos ein gelegentliches Austoben einer Krafterfüllung für nichts Böses oder mindestens nichts Verwerfliches gehalten. Seine Moral setzt erst da ein, wo die Schädlinge unter den menschlichen Trieben beginnen, die Schädlinge einer wahren, echten, innerlich gesunden und lebensfrohen menschlichen Gesellschaft. Und es kommen noch andere echt menschliche Züge hinzu, die wir im Anschluss an Aristoxenos erst voller und tiefer erfassen lernen. Diese genialische Krafterfüllung ist nichts weniger denn als Mustermensch auf die Welt gekommen: ausdrücklich lehnt er das in Platos Gastmahl ab, und ein Schimmer dieser Erkenntnis hat sich noch bis in die späte Zeit von Cicero erhalten<sup>2</sup>. Was er ist, verdankt er seiner

<sup>1</sup> In seinen berühmten, vielumstrittenen Ausführungen in den ersten Büchern der Gesetze, vgl. speziell II p. 666 a ff.

<sup>2</sup> Cicero weiss in den Tusculanen 4, 80 und de fato 10 eine charakteristische Anekdote von Sokrates und dem Physiognomoniker Zopyros zu berichten. Zopyros hatte auf grund seiner physiognomonischen Wissenschaft aus den Körperformen von Sokrates Schlüsse auf eine Reihe von schlechten Anlagen, zuletzt auf einen übermässig entwickelten Hang zu den Weibern gezogen. Darob in der Runde allgemeines Gelächter: man kannte die starke Selbstbeherrschung von Sokrates. Da kommt Sokrates dem Verspotteten selbst zu Hilfe: es ist richtig, diese Anlagen und Triebe wären in

Selbstzucht und diese seinem ethischen Willen und seinem Ringen um ethische Erkenntnis. Aber auf Vollendung macht er auch jetzt keinen Anspruch, er weist das weit von sich zurück, auf eine so hohe Stufe der Selbstbeherrschung er sich auch durchgerungen hat. Und fein, überaus zart deutet uns Plato durch Alkibiades Mund dies an in der äusseren derben Ungestalt seines so ungriechischen Silensartigen Körpers<sup>1</sup>.

So ringt sich bereits aus diesen Hüllen ein anderes, aber nicht minder verehrungswürdiges Bild hervor: kein gemaltes Heiligenbild, sondern ein ganzer, echter, freilich gerade darum seine Umgebung gewaltig überragender Mensch. Aristoxenos und seine Biographie geben uns mehrere und wichtige Züge, um es zu ergänzen.

Sein Sokratesbild — soweit wir es kennen — weicht freilich sehr von dem uns geläufigen ab. Aber auch er hat nicht nur von den negativen Charakterseiten berichtet, und es ist ungerecht, aus den Überlieferungsfetzen, in denen nur das Ungünstige aus seinem Werk herausgeklaut erscheint, auf das Ganze zu urteilen. Wir haben wenigstens ein Bruchstück, das uns mehr gibt, aber auch die anderen sind nicht so einseitig gehässig gefärbt, wie man annimmt. Aristoxenos hat noch aus den Berichten von Zeitgenossen schöpfen können, sein Vater Spintharos hatte in früher Jugend in Sokratischen Kreisen verkehrt und ein lebendiges Bild von dem Eindruck, den der berühmte Philosoph auf sein junges Gemüt machte, entworfen. Wir besitzen noch ein kurzes Referat von dieser Aristoxenischen Schilderung aus dritter Hand<sup>2</sup>. Sie schildert

ihm vorhanden, aber durch langgeübte Selbstzucht ihre Auswüchse fest und sicher eingedämmt. Eine verwandte Anekdote gibt Cicero aO. de fato 10 über Stilpo: *Hunc scribunt ipsius familiares et ebriosum et mulierosum fuisse, neque haec scribunt vituperantes, sed potius ad laudem: vitiosam enim naturam ab eo sic edomitam et compressam.*

<sup>1</sup> Plato Symposion p. 215 a ff.

<sup>2</sup> Frg. 28 M. aus Kyrillos gegen Julianos 6 p. 185 B. einem der angesehensten und streitbarsten Kirchenfürsten seiner Zeit (vgl. Christ-Schmid-Stählin, Griechische Literaturgeschichte II<sup>5</sup> S. 910). der seinerseits wieder aus Porphyrios Philosophengeschichte (Frg. X Nauck<sup>2</sup>) schöpft: Φέρε γὰρ ἴδωμεν καὶ πρὸ γε τῶν ἄλλων ὁποῖος ἦν ὁ διαβόητος παρ' αὐτοῖς Σωκράτης· καὶ ἀπιστήσειε μὲν ἴσως ἀπαστισοῦν τοῖς περὶ τοῦτου λόγοις· οὐ μὴν ἔτι καὶ τοῖς Πορφυρίου γράμμασιν ἀντερεῖ, ὅς τὸν ἐκάστου τῶν ἀρχαιοτέρων ἀπεσημῆνατο βίον· σκοπὸς γὰρ



uns in knappen, schlichten Worten die überwältigende Macht von Sokrates Persönlichkeit, seiner Sprache, seiner Stimme, seines Äusseren wie seines Charakters, seines ganzen echten, wahrheitatmenden Wesens. Aber darunter glüht ein vulkanisches Temperament und unter seinen jähren Ausbrüchen verschwindet spurlos das harmonische Bild. Der sonst so selbstbeherrschte Mann verliert in solchen Augenblicken jedes Mass in Wort und Haltung und kein Ausdruck ist ihm zu gemein. Eine Reihe anderer Anführungen aus Aristoxenos weiss in gleicher Weise von diesem Jähzorn und diesen Wutausbrüchen zu erzählen<sup>1</sup>.

Die Sokratische Literatur berichtet uns freilich nichts von solchen katastrophalen, alles um sich her vergessenden Ausbrüchen der Wut an dem Manne, der bei Xenophon und Plato auch im hitzigsten Disput seine überlegene Ruhe und Ironie bewahrt. Nur von seiner Derbheit lässt sie was erkennen, wie in dem Kraftwort: 'beim Hund', das er stets im Munde führt. Aber von der unbändigen Kraft seines Kampfeszorns gibt sie uns noch eine Probe in Alkibiades Erzählung von dem Rückzug bei Delion<sup>2</sup>: das Athenische Heer aufs Haupt geschlagen, zersprengt, Sokrates allein in der wirren Flucht Seite an Seite neben einem erprobten Offizier, dem tapferen Laches. Und je näher die Gefahr, um so stolzer reckt sich die Gestalt, sein gebietendes Auge geht von Zeit zu Zeit ruhig schätzend über Freund und Feind hin und seine imposante, grimmige Ruhe hält allein den nachdrängenden Feind in respektvoller Entfernung, während rings umher alles in wilder Auflösung flieht. Dass eine solche Natur, und dazu emporgestiegen aus den unteren Volksschichten, furchtbar in

οὗτος γέγονεν αὐτῷ. καὶ πολλῆς ἡξίωσε τὸ χρήμα σπουδῆς. ἔφη τοίνυν ὠδὶ περὶ αὐτοῦ· λέγει δὲ ὁ Ἀριστοξένος ἀφηγοῦμενος τὸν βίον τοῦ Σωκράτους, ἀκηκοέναι Σπινθάρου τὰ περὶ αὐτοῦ, ὃς ἦν εἰς τῶν τούτῳ ἐντυχόντων· τοῦτον λέγειν, ὅτι οὐ πολλοῖς αὐτός γε πιθανωτέροις ἐντετυχηκῶς εἶη· τοιαύτην εἶναι τὴν τε φωνὴν καὶ τὸ στόμα καὶ τὸ ἐπιφαινόμενον ἦθος. καὶ πρὸς πᾶσι δὲ τοῖς εἰρημένοισι τὴν τοῦ εἶδους ἰδιότητα· γίνεσθαι δὲ πού τοῦτο, ὅτε μὴ ὀργίζοιτο, ὅτε δὲ φλεχθεῖν ὑπὸ τοῦ πάθους τούτου, δεινὴν εἶναι τὴν ἀσχημοσύνην· οὐδενὸς γάρ οὔτε διόματος ἀποσχέσθαι οὔτε πράγματος.

<sup>1</sup> Plutarch, De malignitate Herodoti p. 856 C, ferner der Kirchenchriftsteller Theodoretos und Synesios in einer sophistischen Abhandlung, vgl. Frg. 27 M.

<sup>2</sup> Plato Symposion p. 220 e—221 b.

ihren Zornesausbrüchen sein musste, können wir nachfühlen. Aber die Sokratische Literatur lässt ein solches Temperament wohl ahnen, jedoch nicht wie Aristoxenos erkennen.

So gut wie unverschleiert lässt sie dagegen die starke, gesunde Sinnlichkeit dieser Kraftgestalt hervortreten, freilich nicht in blindem, ungebändigtem Triebleben, sondern in schöner, stolzer Natürlichkeit und vollendeter Beherrschung. So sagt uns hier Aristoxenos Biographie kaum etwas Neues<sup>1</sup>. Und wenn sie — gleichgiltig ob mit Recht oder Unrecht — sein Schülerverhältnis zum Philosophen Archelaos im Sinne jener Zeit als Liebesbund bezeichnet, so schützt sie doch diese irreführende Bezeichnung vor grobsinnlicher Ausdeutung durch den alsbald folgenden Zusatz: 'aber ohne jeden Makel', und sie kann hier kaum etwas anderes meinen, als das wunderbare, wenn auch uns in seiner Glut fremd anmutende Bild einer geistigen Freundschaft, wie zwischen Sokrates und Alkibiades<sup>2</sup>. Wie weit auch ein Plato in der Ausmalung derartiger Verhältnisse und scheinbar rein erotischen Beziehungen gehen konnte, zeigt — neben der Szene zwischen Alkibiades und Sokrates, die das Symposion schildert — die einführende Einkleidung seines Dialogs Charmides.

Dass Aristoxenos nicht immer Kritik genug geübt hat, ist zweifellos. Aber auch hinter dem vielberufenen Märchen von der staatlich konzessionierten Doppelhehe von

<sup>1</sup> Frg. 25. 28 M.

<sup>2</sup> Vgl. Frg. 25 M. bei Diogenes Laertios 2, 19 und Suidas u. d. W. Σωκράτης; der letztere hat den ergänzenden Zusatz zu der Schilderung von Sokrates erotischer Veranlagung ἀλλ' ἀδικήματος χυρί; aus Aristoxenos bewahrt. Wir brauchen nur die Szene aus Platos Symposion p. 216 c—219 d daneben zu halten, um ein solches Verhältnis zu verstehen. Mehr als diese Herzensbeziehung hat den Philosophen Aristoxenos zweifellos das Abhängigkeitsverhältnis der Sokratischen Lehre von Archelaos und damit von der Philosophie von Anaxagoras interessiert (vgl. Frg. 33 über Platos Abhängigkeit von der Staatslehre des Protagoras) — das tritt wie bei Diogenes Laertios und Suidas so auch in Porphyrios Philosophengeschichte Frg. XII N.<sup>2</sup> hervor. Ob er mit der Überlieferung von einem persönlichen Schülerverhältnisse Recht hatte oder nicht, ist eine andere Frage (vgl. Ueberweg-Heinze, Geschichte der Philosophie I<sup>10</sup> S. 96), aber die Innigkeit dieses Schülerverhältnisses diente ihm vermutlich nur als Folie für die Intensität der wissenschaftlichen Beziehungen, bis sie in vergrößerter Gestalt in die spätere anekdotenhafte Biographie überging.

Sokrates steckt bei ihm nicht gemeine Klatschsucht. Das zeigt schon die hier gleichfalls und in ausführlicherer Form beigefügte Bemerkung: auch in diesem Punkt und überhaupt im Liebesverkehr mit dem Weibe, zu dem ihn eine stark sinnliche Natur drängte, hat er sich auf das, was Sitte und Gesetz erlaubten, beschränkt<sup>1</sup>. Freilich stossen wir hier auf eine überaus merkwürdige, in dieser Form, wie Luzac in seinem Buche, das den Untertitel *De digamia Socratis* führt<sup>2</sup>, evident nachgewiesen hat, zweifellos unrichtige Nachricht. Der Athenische Staat soll danach in der Not des Peloponnesischen Krieges die Doppelehe durch Gesetz als staatlich anerkannte Institution eingeführt haben<sup>3</sup>. Ein solches Gesetz hat nie bestanden. Wer aber mit aufmerksamem Auge die Männer-

<sup>1</sup> Vgl. Frg. 28 b, dies zweite Stück ist von Kyrillos gegen Jul. 6 p. 208 gleichfalls aus Porphyrios Philosophengeschichte geschöpft: ἐν δὲ τοῖς περὶ τὸν βίον τὰ μὲν ἄλλα εὐκόλον καὶ μικρὰς δεόμενον παρασκευῆς εἰς τὰ καθ' ἡμέραν γεγενῆσθαι· πρὸς δὲ τὴν τῶν ἀφροδισίων χρήσιν σφοδρότερον μὲν εἶναι, ἀδικίαν δὲ μὴ προσεῖναι· ἥ γὰρ ταῖς γαμεταῖς ἢ ταῖς κοιναῖς χρῆσθαι μόναις, die letztere etwas freie Auffassung echt peripatetisch, denn von Anfang an mitten im Leben der grossen Welt stehend entwickelt sich diese Schule in späteren Vertretern direkt zu einem weltmännischen, freilich nicht mehr ganz Sokratischen Epikureismus. Den Anlass aber, um auch Gleiches im Sokratischen Kreise ohne Bedenken anzunehmen, boten ihr Szenen, wie die Xenophontische Episode im Boudoir der Hetäre Theodote in den *Memorabilien* 3, 11 ebenso wie die bei den übrigen Sokratikern so viel behandelten Beziehungen zur Aspasia. — Ausführlicheres über die angebliche Doppelehe bringen die Fragmente 29 und 30. Sie zeigen, dass diese Überlieferung in Aristoxenos Zeit allgemein verbreitet und geglaubt war: neben Aristoxenos finden wir die Namen von Kallisthenes, Demetrios von Phaleron, Satyros, Hieronymos und Aristoteles genannt (über Arist. *Περὶ εὐγενείας* und die Echtheitsfrage vgl. Christ-Schmid, *Griech. Literaturgeschichte* I<sup>o</sup> S. 725, 10); dass der Versuch von letzterem und einigen anderen Forschern (vgl. Diog. L. 2, 26), diese beiden Ehen zeitlich zu trennen, nur eine Hypothese war, zeigt der schwankende Zeitansatz. Erst Panaitios und die stoische Kritik haben in eingehender Polemik die Schwäche dieser Überlieferung aufgedeckt.

<sup>2</sup> J. Luzac, *Lectiones Atticae, De digamia Socratis dissertatio* 1809, vgl. namentlich S. 54 ff.

<sup>3</sup> Dies stand bereits bei Aristoxenos, wie der Ausdruck ταῖς γαμεταῖς und δύο γαμετὰς γυναῖκας, 'zwei rechtmässig angetraute Frauen' in Frg. 28 b und 30 zeigt, das Psephisma selbst — ob gefälscht oder missverständlich interpretiert — fand sich erst bei Hieronymos, vgl. Frg. 30 und E. Hiller, *Hieronymi Rhodii peripatetici fragmenta, Satura philologica Sauppio oblata* 1879 S. 111 f.

not und die an sie anknüpfenden Erscheinungen, die auch in modernen Kriegen und in unvergleichlich kürzeren Fristen aufzutreten pflegen, zu verfolgen weiss, der versteht es, wenn in einem Staat von einer verschwindend kleinen freibürtigen Bevölkerung bei den furchtbaren Verlusten des siebenundzwanzigjährigen Ringens, die die männliche erwachsene Bevölkerung auf vielleicht nahezu die Hälfte oder ein Drittel reduziert haben — wenn da Aushilfen und Massregeln erwogen und geduldet worden sind, an die in friedlichen Zeiten nie gedacht worden ist. Eine staatlich konzessionierte, legale Bigamie verbot sich durch Gesetz, Religion und Sitte. Aber unter der Oberfläche waren bei dem weit verbreiteten und durch die Enge der Attischen Bürgerehe auf eine hohe, fast beherrschende Stufe des gesellschaftlichen Lebens emporgestiegenen Hetärentum Erscheinungen zu alltäglichen und durch die gesellschaftliche Sitte legitimierten Dingen geworden, die sich für unser Urteil wenig von einer Bigamie unterscheiden. Wir brauchen uns nur an das Verhältnis von Perikles zu Aspasia zu erinnern, eine vollständige Ehe zur linken Hand in unserem Sinne: hier war eine Scheidung von der ebenbürtigen Gemahlin vorausgegangen, aber notwendig war das nicht und derartige morganatische Nebenehen beschränkten sich keineswegs bloss auf fremdbürtige Frauen<sup>1</sup>. Die Legitimierung der Nachkommenschaft war, wenn die Nebenfrau eine Attische Bürgerin war, sogar etwas ganz gewöhnliches; doch auch die aus einer unebenbürtigen Verbindung mit einer Fremden hervorgegangenen Söhne sind erst durch die Perikleische Gesetzgebung vom Bürgerrecht ausgeschlossen worden<sup>2</sup>. Mit Recht hat bereits Luzac erkannt, dass der Athenische Volksbeschluss, der mit dieser angeblichen Doppelehe von Sokrates von der antiken Biographie zusammengebracht worden ist, vermutlich kein anderer ist, als ein Gesetz über die Milderung der älteren strengen Bestimmungen über Ebenbürtigkeit und Unebenbürtigkeit<sup>3</sup>: wie überhaupt die ganze Frage der Kinderzeugung

<sup>1</sup> Vgl. K. F. Hermann; Griechische Staatsaltertümer I<sup>6</sup> 1889 S. 448 ff.

<sup>2</sup> Vgl. K. F. Hermann aO. S. 443 ff. Doch auch hier hat man in der Praxis in der Menschennot des Peloponnesischen Krieges Ausnahmen zugelassen, vgl. Busolt, Griech. Geschichte III 2 S. 1546.

<sup>3</sup> Vgl. Frg. 30 und dazu Luzac S. 223 u. 316 ff. Darauf deutet die freilich stark gekürzte Notiz bei Diogenes Laertios 2, 26 direkt hin.



für die Auffassung dieser Zeit viel weniger unter den Standpunkt der geschlechtlichen Moral und der Liebe, als unter den des staatlichen Interesses fällt.

Aber es war dies nicht die einzige Handhabe und in diesem Falle vielleicht nicht die massgebende für die Entstehung einer derartigen Tradition. Das Attische Recht enthielt sehr ausgebildete Bestimmungen über Rechte und Pflichten der männlichen Agnaten gegenüber der verwaisten weiblichen Deszendenzen, wenn sie auch nicht so weit gingen, wie die entsprechenden Satzungen des Mosaischen Rechts. Ein wie zahlreicher weiblicher Anhang sich in jenen Zeiten im Hause eines solchen männlichen Agnaten oder überhaupt Verwandten oft zusammenfand, zeigt uns drastisch — wenn auch nicht von dieser Seite her — die Erzählung von Aristarch und seinen Nöten in Xenophons Sokratischen Aufzeichnungen<sup>1</sup>. Welche Zustände sich daraus häufig in den langen Kriegsläufen entwickeln mussten, lässt sich unschwer absehen. Wie leicht auf diesem Boden irreführende Gerüchte von der Art, wie die Geschichte von einer zweiten Ehe von Sokrates entstehen und Wurzel fassen konnten, liegt auf der Hand. Es ist nicht unsere Aufgabe nachzuspüren, aus welchen unverfänglichen tatsächlichen Verhältnissen sie entstanden sind<sup>2</sup>. Aber wenn der erste Versuch einer psychologischen Biographie hier wie eine Reihe der bekanntesten zeitgenössischen Forscher und Schriftsteller fehlgegriffen hat, so wirft dieser Fehlgrieff noch keinen Schatten auf ihn und seine Wahrheitsliebe. Wie Aristoxenos die Form dieser Doppelhe als legale Ehe

<sup>1</sup> Xenophons Memorabilien 2, 7.

<sup>2</sup> Luzac S. 318 vermutet eine frühere kinderlose Ehe mit Myrto, der nach dem Tode dieser ersten Gattin die zweite Ehe mit der in Anekdote und Philosophengeschichte bekannteren Xanthippe gefolgt wäre (vgl. Diog. L. 2, 26). Es ist fraglich, ob es nötig ist zu einer solchen künstlichen Lösung zu greifen. Es genügte, wenn das verlassene Mädchen aus der berühmten Familie von Aristides, dem Gründer des Attischen Seereiches, Aufnahme im Hause des Philosophen fand, um im damaligen Athen Gerüchten dieser Art einen Boden zu gewähren. Wenn die zeitgenössische Komödie die Geschichte noch nicht kannte, so zeigt das ihre spätere Entstehung — bei Lebzeiten des greisen Philosophen musste ein derartiger Klatsch zu absurd erscheinen —, nicht aber ihre böswillige und freihändige Erfindung durch Aristoxenos und die Biographie. Diese fand die Geschichte bereits fertig vor, das zeigt sich darin, dass sie sie mit Kallisthenes teilt.

bezeichnet, so sind auch die Motive, die er für die Aufnahme der verarmten Waise aus Aristoides hochberühmtem Hause angibt, sehr ehrenwerte.

Und endlich ein Drittes und vielleicht noch Wichtigeres. Der Familienkommunismus in Platons Staat bot den allergünstigsten Boden für die Entstehung derartiger Märlein. Es war — und in legaler Form — nur die praktische Nutzanwendung der Platonischen Moral auf den Mann, dem Plato die Lehre von der sogenannten Weibergemeinschaft in den Mund legt. In diesem Zusammenhang gewinnt die rechtfertigende Bemerkung, die ausdrücklich gegen die Annahme eines unsittlichen oder ungeregelten Liebesverkehrs Verwahrung einlegt, erst ihre volle Bedeutung.

Nur an einer Stelle bricht bei Aristoxenos etwas wie wirkliche Gehässigkeit gegen die verehrungswürdige Gestalt von Sokrates durch<sup>1</sup>. Aber diese Gehässigkeit oder besser gesagt Bitterkeit richtet sich, wenn wir schärfer zusehen, viel weniger gegen Sokrates als gegen eine ganz andere Gegnerschaft und gibt uns zugleich Licht für die Schärfe, die wir gelegentlich an anderen Stellen seiner Polemik finden. Plato und Xenophon heben immer und immer wieder es hervor, dass Sokrates im Gegensatz zu der feilen Wissenschaft der Sophisten nie gegen Geld gelehrt hätte<sup>2</sup>. Aristoxenos widerspricht in schneidend scharfer Form: das ist falsch, sagt er, auch Sokrates hat den Erwerb nicht verschmäht, er hat den Beutel offen gehalten, wie etwa ein kynischer Gassenprediger, und die kleine Münze, die er erhielt, zusammengekratzt und zusammengehalten, bis die armselige zusammengesparte Barschaft auf die Neige ging, und wenn er mit ihr zu Ende war, hat er von neuem in der gleichen Form mit dieser Art des Sammelns und Sparens angefangen. Nehmen wir vorläufig an,

<sup>1</sup> Frg. 26 M. aus Diogenes Laertios 2, 20 φησὶ δ' αὐτὸν Ἀριστοῦξενος ὁ Σπινθάρου καὶ χρηματίζασθαι τιθέντα τοῦν τὸ βαλλόμενον κέρμα ἀθροίζειν, εἰτ' ἀναλῶσαντα πάλιν τιθέναι. Unmöglich ist die Auffassung, die sich bei früheren Interpreten findet, dass es sich hier um Kapitalien handle, die Sokrates gegen Zins auslieh: τιθέναι, τίθεσθαι bedeutet nicht dies, sondern zunächst ganz allgemein, wie ἀποτιθέναι, -τίθεσθαι 'aufbewahren, aufheben', dann 'niederlegen, deponieren' und kontrastiert nicht ohne diesen ironischen Nebensinn mit τὸ βαλλόμενον κέρμα (vgl. Plut. Kim. 10).

<sup>2</sup> Vgl. zB. Xenophon, Memorabilien 1, 2, 60/1, gipfelnd in dem Satze διὰ παντὸς τοῦ βίου τὰ ἑαυτοῦ δαπανῶν.

diese Angabe wäre wahr. In Wirklichkeit, trotz der gehässigen Form, enthält sie nichts, was dem Kern der Platonischen Angaben widerspricht. Sokrates hat auch nach Aristoxenos nie glänzende Honorare einkassiert, nie mehr als des Lebens Notdurft angenommen, nie ein Geschäft, wie die Sophistik, aus seiner Lehre gemacht, nie Bezahlung für sie gefordert: seine Lehre war frei. Aber leben musste er. Er besass nichts als ein kleines Häuschen und vielleicht ein winziges Kapital von wenigen Minen für sich und seine Familie. Davon konnte kein Mensch in dem damaligen Athen leben. Und sein Handwerk hat er, als er sich ganz der Philosophie und dem erzieherischen Umgang mit der Jugend gewidmet hatte, ganz oder so gut wie ganz aufgegeben. Auch von ihm konnte er nicht leben. Seine innerlich freie Natur erlaubte es ihm, zwanglos und ohne jedes Bedenken an den glänzenden Gastmählern und Gelagen seiner reicheren und vornehmeren Freunde teilzunehmen. Sollte er wirklich ängstlich jeden Beitrag aus Freundeskasse mit eigensinnigem Armenstolz verschmäht haben? Plato weiss es anders. Mit gleichem Freimut deutet er im Kriton und in der Apologie die Bereitschaft seiner Freunde zur Stellung einer Kaution wie Busse und wenn es not tat zur Bestechung des Gefängnispersonals an. Nur die letztere lehnt Sokrates ab, aber aus ganz anderen, tieferen Gründen. Die Beihilfe seiner Freunde stand ihm offen und er hat sie nicht — wenigstens nicht prinzipiell — verschmäht. Mehr konnte Plato, mehr konnten die anderen schriftstellernden Sokratiker nicht sagen: das wäre unzart und geschmacklos und nur Öl ins Feuer der Sophistik gewesen. Aber unmöglich oder unwahrscheinlich ist das, was Aristoxenos Biographie der Sache nach berichtet, nicht. Und es ist wieder nichts als eine und diesmal glücklichere Illustration zu dem hohen kommunistischen Ideal, das Platos Staat beherrscht: dieses ist freilich gleich weit von dem zerrüttenden Kommunismus der Massen entfernt wie von der asketischen Indifferenz des Kynismus, mit der es hier sichtlich von dem peripatetischen Biographen durcheinander geworfen wird.

Nur diese Einkleidung und noch mehr die bittere, tief ungerechte Form stösst ab. Hier schiesst Aristoxenos weit übers Ziel hinaus, weit auch über die Formen seiner scharfen, aber sonst in den Grenzen des Anstands sich haltenden Polemik. Aber der Grund liegt nahe. Der Peripatetiker spricht

hier pro domo. Es gab damals noch keine staatlichen Lehrstühle und Gehälter, die Wissenschaft und Lehre musste nach Brot gehen, und sie tat es auch in ihren besseren Vertretern: sie nahm Honorar, wie die Sophistik, und Aristoteles, der Riesensummen von seinen fürstlichen Gönnern und vom Makedonischen Hof bezog, hat bereits der Weltanschauung der peripatetischen Schule einen anderen Stempel aufgedrückt, als die selbstgenügsame Bescheidenheit von Sokrates und das patrizische Selbstbewusstsein der vornehmen aristokratischen Akademie und ihres stolzen, reichen Kreises.

So sehen wir: Aristoxenos Entrüstung richtet sich nicht gegen Sokrates, nicht gegen die bescheidene Anwendung des kommunistischen Prinzips durch ihn, sondern gegen das idealisierte und ihm unbequeme Bild in der Sokratischen Legende und in der Platonischen Akademie.

Und damit wird Ziel und Ursache des polemischen Charakters seiner Biographie klar. Dieser wendet sich nicht gegen die Persönlichkeit von Sokrates — mag auch Pythagoras dem Herzen des Pythagoreers näher stehen —, sondern gegen die Sokratische Tradition, nicht gegen den historischen Sokrates, sondern gegen den legendarischen. Und es ersteht aus dieser kritischen Darstellung eine Gestalt vor uns, auf den ersten Blick sehr verschieden von dem verklärten Bilde der Sokratik, aber eine Gestalt von voller, strotzender Lebenswahrheit. Eine Natur von gesunder, heisser aber beherrschter Sinnlichkeit, von vulkanischem Temperament und furchtbarer, mühsam bezähmter Leidenschaftlichkeit, aber zugleich ein Mann von einer sieghaften, alles in ihren Bann ziehenden Schlichtheit, Wahrheit und Gemühtiefe — eine Gestalt, die derbe, markige, aber selbst in dieser polemisch zugespitzten Darstellung keine wirklich unsympathischen Züge trägt, in ihrer Kraft, Gesundheit und Tiefe eine gewaltige Reformatorennatur, wie ein Martin Luther. Das Wenige, was wir von Aristoxenos Biographie besitzen, ist so geeignet, wie nur etwas, das matte Bild, das wir meist in der modernen Forschung finden, mit neuem, wahren Leben zu erfüllen. Sie steht hoch über dem, was hier die meisten Durchschnittsdarstellungen bieten. Nicht Bosheit oder Hass, sondern das ernste, unbestechliche Streben ein wahrhaft umfassendes, echtes volles Bild von dieser rätselhaften Persönlichkeit, ihrer ethischen Macht und magischen Anziehungskraft ebenso wie von ihren rauen



und stark menschlichen Seiten zu gewinnen, dies ernste, echt wissenschaftliche Streben hat, wie es scheint, Aristoxenos die Hand bei dem in starken Kontrasten sich darstellenden Bild geführt, das er entwarf.

Aristoxenos ist der Schöpfer der realistischen ethischen Biographie, wie Theopomp — bei allem Pathos, das ihn von dem kühleren Forscher trennt — der Begründer einer neuen realistischen Richtung der Geschichtsschreibung.

Und doch — auch dieses können wir aus der trümmerhaften Überlieferung erkennen — es war Aristoxenos nicht gegeben, den unergründlichen Mann wirklich in seiner ganzen Tiefe zu begreifen oder auch nur ahnend zu erfassen. Sein Sokrates ist, wie bei so vielen auch von den Modernen, der gewaltige Sittenprediger, aber nicht der Philosoph. Die tiefsten Tiefen seiner, wie der Platonischen Philosophie blieben dem Peripatetiker verschlossen<sup>1</sup>. Das kann nicht überraschen. Auch Aristoteles hat, so schlagend und unwiderleglich seine Argumente gegen die Sokratisch-Platonische Staatslehre oder vielmehr ihre unmittelbare Nutzanwendung auf das staatliche und private Leben zu sein scheinen, sie in ihrem innersten Kern bereits nicht mehr begriffen. Er geht durch und durch von den Naturwissenschaften und ihren klar fassbaren Erfahrungssätzen aus, er ordnet von da aus mit streng logisch geschulter Methode die Schätze der vorausgehenden historischen und ethisch-philosophischen Forschung, aber wie er handgreiflich trotz seiner universalen Sammlungen und Kennt-

---

<sup>1</sup> Deswegen haben wir kein Recht an Aristoxenos quellenkritischer Methode zu mäkeln und Urteile wie Frg. 33 über die Abhängigkeit von Platos Staat von der sophistischen Forschung und ihrem Material, speziell von Protagoras glatt zu verwerfen, wie es noch H. Maier, Sokrates S. 230 tut, obgleich er im Kern zu dem gleichen Resultat kommt wie Aristoxenos, nur ohne dessen polemische Schärfe, die sich indes vielmehr gegen die Akademie und ihren Platokult, als gegen Plato richtet. Plato selbst gibt in seinem Dialog Protagoras die Bestätigung. Er legt hier dem Protagoras, und zwar als Grundlage seiner gesamten Darlegungen, einen mit dem Hauptinhalt des Staats in den äusseren Formen sehr nah verwandten Mythos in den Mund. Etwas ganz anderes ist der tiefere Inhalt, mit dem die Sokratisch-Platonische Philosophie das gleiche oder nahverwandte Material durchdrungen hat: hier liegt die Grenzscheide zwischen Sokratik und Sophistik und nicht im äusseren wissenschaftlichen Betrieb, der bereits von der Sophistik und ihrem universalen Lehrbetrieb auf eine sehr hohe Stufe erhoben war.

nisse kein Historiker und noch weniger ein Staatsmann ist, so ist er auch kein schaffender Geist auf dem Gebiete der Philosophie, und zwischen ihm und seiner reichen, aber platten Empirie und dem Idealismus von Sokrates und Plato, der im Grund auf der gleichen, aber unendlich weiteren und tieferen Empirie ruht, liegt eine tiefe Kluft. Über sie reicht auch der Blick seines italischen Schülers Aristoxenos nicht hinaus, wenn auch seine Pythagoreischen Anschauungen ihm das Auge für das Prophetische in Sokrates Gestalt und Wirken besser und voller aufgeschlossen haben, als dem grossen Enzyklopädisten Aristoteles. Und mit der Philosophie, die im innersten Erleben unzerreissbar mit Sokrates Natur zusammengehört, fällt auch das reichste Stück Sokratischen Lebens unverstanden zu Boden.

Sokrates Bild bei Aristoxenos war halb und weniger als halb, und trotz der bewussten und fein angedeuteten Steigerung in Platos Werken können wir den wahren, vollen Niederschlag dieser gewaltigsten Erscheinung der gesamten Philosophie nur bei Plato und in seinen unvergänglichen Dichtungen suchen und empfinden. Aber ein Schelm, wer mehr gibt als er hat, und es ist für Aristoxenos keine Schande, wenn er — auch als Seelenkündiger und Schilderer — bei dem grössten, tiefsten und wunderbarsten Rätsel der Geschichte des menschlichen Denkens neben einem Plato in den Schatten treten muss. Es ist viel und mehr als genug, dass er uns noch echte, satte Farben zur Ergänzung des Bildes zu geben vermag, in dem bei Plato — wenigstens für oberflächliche Betrachtung — nur die lichten Farben in das Auge fallen.

---

Das sind die Anfänge der psychologischen Geschichtsschreibung und Biographie, zwei markige, ernste, welt- und menschenkundige Beobachter, Menschen, wie die Menschen, die sie schildern, nicht immer — wie Aristoxenos — voll ebenbürtig dem Genius, den sie zu begreifen und in seiner Ganzheit uns vor Augen zu stellen sich bemühen, aber weit entfernt von jenen niedrigen Instinkten, die die alte wie die neue Forschung ihnen als beherrschende Motive unterschieben. Ihre Saat ist nicht verweht. Nicht der äusserliche, flach moralisierende Einschlag, den die antike Biographie seit diesen Zeiten dauernd sich bewahrt hat, ist ihr eigentliches Erbe, sondern die Pro-

bleme echter, suchender und sichtender Psychologie, die uns von da ab in Geschichte und Biographie an ihren grössten und reifsten Werken immer wieder entgegentreten: namenlose Schöpfungen oft, denn vieles besitzen wir bei Sueton, bei Plutarch, bis zu einer gewissen Grenze auch bei Tacitus nur aus zweiter oder dritter Hand, aber auch unter der oft platt nivellierenden Durchschnittsmoral des kernigen, doch wenig philosophisch veranlagten Gutsbesitzers von Chaeronea bricht nicht selten und manchmal unvermittelt noch ein Stück von jener kühnen, unverfälschten, vor keinen Tiefen und Untiefen, vor keinen Widersprüchen und Kontrasten zurückschreckenden Seelenforschung durch, wie wir sie bei ihren Begründern, den letzten Erben und Enkelschülern der Sokratik finden.

Tübingen.

A. v. Mess.

---

## TEXTKRITISCHES ZU DEM BUCH DES SEXTUS EMPIRICUS ΠΡΟΣ ΑΣΤΡΟΛΟΓΟΥΣ

Es ist ein eigentümlicher Zufall, dass für einen grossen Teil der Schriften des Sextus Empiricus durch glückliche Funde zweier bisher unausgenutzter Handschriften in den letzten Jahrzehnten eine sicherere Grundlage der Textgestaltung gewonnen worden ist, als Immanuel Bekkers Ausgabe 1842 sie zu bieten vermochte. Dieser hatte sich im wesentlichen damit begnügt, ziemlich wahllos einige Codices herauszugreifen, mit feinem Verständnis für Inhalt und Form, wo offenbare Lücken und Fehler vorlagen, durch meist glückliche Ergänzungen und Konjekturen nachzubelfen und so einen im ganzen lesbaren Text zu liefern. Freilich Bekkers Handschriften waren so nahe unter einander verwandt, dass sie nur einen Überlieferungszeitpunkt darstellten; zudem geht dieser auf einen verhältnismässig jungen, vielfach verderbten Archetypus zurück, von dem auch die Hauptmasse der sonstigen Sextushandschriften abhängig ist. Die scharfsinnigen und gründlichen Untersuchungen Hermann Mutschmanns<sup>1</sup> und Arthur Kochalskys<sup>2</sup> haben das über allen Zweifel erhoben und zu einem im wesentlichen übereinstimmenden Stemma der handschriftlichen Vulgata geführt.

Aber inzwischen war für die drei Bücher Πυρρώνειων ὑποτυπώσεων ein neues, ganz unerwartetes und unabhängiges Hilfsmittel der kritischen Recensio in einer lateinischen Übersetzung etwa aus dem Anfang des XIV. Jahrhunderts bekannt geworden, die sich in einer nur wenig jüngeren Miszellenhandschrift in Paris (Paris. lat. 14700 — olim St. Victoris 23) er-

<sup>1</sup> Rh. Mus. LXIV 244 ff.

<sup>2</sup> De Sexti Emp. adversus logicos libris quaest. crit. Diss. Marb. 1911.



halten hat. Je schülerhafter und wörtlicher in ihr die griechische Vorlage in ein geradezu abscheuliches Latein gebracht ist, um so wertvoller ist sie für uns, und um so unbedenklicher kann sie als vollgültiger Ersatz eines verloren gegangenen griechischen Kodex angesehen werden. Diese Übersetzung trägt im Katalog die Bezeichnung 'Ironicearum informationum libri'; im alten Inhaltsverzeichnis der Handschrift selbst heisst es gar: 'Quatuor libri aristotelis pyromarum'. So blieb sie lange verborgen, bis C. Jourdain (*Excursions philosophiques et historiques à travers le moyen-âge*, Paris 1888 p. 221 ff.) sie entdeckte und C. Bäumker 1891 (*Archiv f. Gesch. d. Phil.* IV S. 574 ff.) nachdrücklich auf ihre Bedeutung hinwies. Mit Recht hat H. Mutschmann in seiner trefflichen Sextusausgabe Vol. I (Leipzig 1912) den aus dieser alten Übersetzung erwachsenen Ertrag eifrig eingeheimst.

Ebenso ist dem zweiten Band (Leipzig 1914), der die fünf Bücher gegen die Dogmatiker enthält, eine überaus wertvolle Klärung der handschriftlichen Grundlage zuteil geworden. Denn der Gesamtmasse der übrigen Handschriften stellt sich nun als Vertreter eines stark abweichenden Überlieferungszweiges das Mittelstück des Codex Laur. 85, 19 gegenüber, das dem XIII. oder XIV. Jahrhundert angehörend, nicht nur an Alter die sonstige handschriftliche Überlieferung überragt, sondern auch eine Fülle bedeutsamer Lesarten bietet, und an Stellen, an denen sich der Scharfsinn der Forscher vergeblich abmühte, zum Teil geradezu verblüffend einfache Lösungen der vorhandenen Schwierigkeiten bringt. Mein schon 1888 bei der ersten Prüfung gewonnenes und später durch genaue Vergleichung bestätigtes Urteil über den Wert dieser Handschrift ist durch Mutschmanns Ausgabe durchaus erhärtet.

Nur um so bedauerlicher ist es, dass dieses bequeme und förderliche Hilfsmittel der Textgestaltung für den noch ausstehenden Teil der Neuausgabe des Sextus, die Bücher gegen die Mathematiker, fast vollständig versagt. Nach καὶ p. 613, 14 zeigt nämlich der Laur. 85, 19 eine Lücke von zwar nur 5 cm Länge, die in Wirklichkeit aber den ganzen Rest der Bücher gegen die Mathematiker und den Anfang des ersten Buchs gegen die Logiker bis p. 198, 24 τὸ δὲ ἀληθές bedeutet. Was für diesen Teil des Textes neben der Vulgata etwa an Material selbständiger Überlieferung vorliegt, hat infolgedessen Anspruch auf ganz besondere Beachtung und muss für die

Recensio aufs peinlichste ausgeschöpft werden. Wenigstens für das Buch πρὸς ἀστρολόγους gibt es eine solche abweichende Überlieferung, die in zwei verschiedenen Rinnalen neben dem Hauptstrom dahinfließt. Schon an anderer Stelle (Berl. Phil. Wochenschr. 1909, 1453 ff.) habe ich in aller Kürze darauf hingewiesen, halte es aber für wünschenswert, hier den Tatbestand im einzelnen zu prüfen und die Ergebnisse für die Textkritik festzustellen.

Es handelt sich einmal um die gesonderte Überlieferung dieses Buches in zwei eng zusammengehörigen florentiner Sammelhandschriften, Laur. 59, 17 (S<sub>2</sub>) und der älteren, bereits aus dem XIV. Jahrhundert stammenden Laur. 9, 32 (S<sub>1</sub>), und dann um die ziemlich weitgehende Benutzung, die gerade des Sextus Buch πρὸς ἀστρολόγους bald nach seinem Erscheinen durch Hippolyt in der ersten Hälfte des III. Jahrhunderts erfahren hat. Der streitbare Bekämpfer der gnostischen Irrlehren hat in seinem grossen Werk κατὰ πασῶν αἱρέσεων ἔλεγχος, dessen Hauptteil in Griechenland gerade in dem Jahr 1842 aufgefunden wurde, in dem Bekkers Sextusausgabe erschien, mehrfach den wenig älteren skeptischen Philosophen ausgenutzt, naiv wörtlich entlehnend oder frei umgestaltend und nach Bedürfnis erweiternd oder kürzend, wie es sich gerade ergab; am bequemsten hatte jener ihm bei Widerlegung des astrologischen Aberglaubens vorgearbeitet, der auch bei seinen Gegnern, den Peraten, eine wichtige Rolle spielte. Zweimal übernimmt daher Hippolyt im Kampf gegen sie grössere Partien des Sextus (Duncker-Schneidewin p. 50 ff. und 180 ff.), so dass wir für längere Abschnitte des Buches πρὸς ἀστρολόγους eine höchst merkwürdige, uralte Parallelüberlieferung besitzen. Ich bezeichne diese im folgenden mit Hip, während ich die Vulgataüberlieferung des Sextus Vu nenne und für die Einzelhandschriften J. Bekkers Zeichen anwende. Für die Sammeleodices Laur. 9, 32 und 59, 17 dient der Index S bei Übereinstimmung, S<sub>1</sub> und S<sub>2</sub> bei Abweichung von einander.

Vu verdient den Vorzug vor S zB. an folgenden Stellen:

728, 22 ἀντειρήκαμεν Vu, εἰρήκαμεν S.

728, 23 οὔτε τῆς παρὰ τοῖς περὶ Εὐδοξον Vu, οὔτε περὶ τῆς Εὐδοξον S<sub>1</sub>, οὔτε τῆς περὶ τοῖς περὶ Εὐδοξον (τοῖς περὶ durchstrichen) S<sub>2</sub>.

729, 20 ὥσπερ κατηχήμεθα Vu, ὥσπερ ἤδη κατηχήμεθα S.

730, 16 ἐν κριῷ μὲν γὰρ ἐαρινὴ γίνεται τροπή, ἐν αἰγο-

κέρῳ δὲ χειμερινή, ἐν καρκίνῳ δὲ θερινή καὶ ἐν Ζυγῷ φθινοπωρινή Vu, ἐν καρκίνῳ — φθινοπωρινή fehlt in S<sub>2</sub>, τροπή, ἐν Ζυγῷ δὲ μετοπωρινή, ἐν καρκίνῳ δὲ θερινή καὶ ἐν αἰγοκέρῳ τε χειμερινή S<sub>1</sub>. Da Hip (182, 52) zu Vu stimmt, so ergibt sich, dass sowohl die Änderung der Reihenfolge als auch die Vertauschung μετοπωρινή mit φθινοπωρινή in S<sub>1</sub> nur auf willkürlicher Ergänzung einer verstümmelten Vorlage beruht.

730, 30/1 τὸ διαμετροῦν τῷ ὠροσκόπῳ Vu, τὸν ὠροσκόπον S.

730, 32 τὸ διαμετροῦν τῷ μεσουρανήματι VuS<sub>2</sub>, τὸ μεσουράνημα S<sub>1</sub>.

732, 15 οἱ πάλαι Vu, οἱ παλαιοὶ S; doch 746, 8 τοὺς παλαιούς.

733, 16 παρὰ τὸ ζώδιον Vu, πρὸς τὸ ζώδιον S.

733, 17 συσχηματισμούς Vu, σχηματισμούς S

734, 2 ὁρίοις Vu, ὅροις S, doch Z. 18 richtig ὅρια.

735, 27 διαφορὰ καὶ ἀσυμπάθεια Vu, διαφορὰ καὶ συμπάθεια SHip (50, 14); der auffallende Fehler wird veranlasst sein durch das vorhergehende συμπάσχει.

736, 27 λαμβάνεται Vu. Hip (52, 39), καταλαμβάνεται S.

737, 2 αὐτοῖς ἐστὶν Vu. Hip (52, 46), ἐστὶν αὐτοῖς S.

743, 11 νυνὶ δὲ ἐπεὶ οὐ παρὰ πᾶσιν ἰσοχρόνως ἀναφαίνεται Vu, νυνὶ δὲ ἐπειδὴ παρὰ πᾶσιν οὐκ ἰσοχρόνως ἀναφαίνεται S.

745, 23 ἐπιφανῶς Vu, καλῶς S<sub>1</sub>, ebenso von späterer Hand in einer Lücke nachgetragen S<sub>2</sub> — offenbar eine willkürliche Ergänzung.

745, 30 ἤδη Vu, εἶδη S, vgl. 746, 18, wo auch S ἤδη richtig bietet.

746, 2 ταῦτα Vu.Hip (62, 87), τοιαῦτα S, was zu dem folgenden καὶ τὰ τούτοις ὅμοια nicht passt

746, 7 ἐν οὐρανῷ Vu, ἐν οὐδενὶ S.

747, 2 τοῖς σώμασι (entsprechend τοῖς ἤθεσιν Z. 3) Vu, τῷ σώματι S<sub>1</sub>, τοῦ σώματος S<sub>2</sub>.

748, 2 καὶ ταῦτα οὐχ ᾅπαξ Vu.Hip (62, 10), ἀλλ' οὐδὲ ὡς οὐχ ᾅπαξ S.

Willkürliche Ergänzungen von Lücken oder unleserlich gewordenen Stellen der offenbar ziemlich verwahrlosten Vorlage, wie sie 730, 17 und 745, 23 vorkommen, finden sich auch sonst in S<sub>1</sub> und S<sub>2</sub> nicht selten; aber vielleicht darf man ge-

rade daraus auf ein ziemlich hohes Alter und auf einen entsprechenden Wert des Archetypus schliessen. Andererseits muss man darauf rechnen, dass beide Handschriften von Schreibern, die Griechisch verstanden, ziemlich eifertig geschrieben sind, so dass auf abweichende Wortstellung und leichte Änderung des Wortlautes kein zu grosses Gewicht zu legen ist. Jedenfalls bedarf es in jedem Einzelfall sorgfältiger Erwägung, ehe eine endgültige Entscheidung für oder wider möglich ist. — Ich führe im folgenden eine Reihe besonders interessanter Fälle vor, durch die auch die Bedeutung und Art der Hippolyt-überlieferung deutlich werden wird.

732, 17 μέχρι τοῦ τὸν αὐτὸν ἀνασχεῖν ἀστέρα Vu, Si schiebt hinter αὐτὸν αὐτίς und lässt mit S<sub>2</sub> τὸν weg, bei Hippolyt ist die Stelle nicht benutzt. Die Schilderung des Brauchs der alten Astronomen, die eine Art Klepsydra bei ihren Beobachtungen anwenden, findet sich auch sonst öfter. Schon Fabricius zitiert eine Herostelle nach Proklus, die das ausführlicher darstellt, und wo es heisst: εἴτ' ἐφεξῆς τὸ ἐν ὅλῳ τῷ νυχθημέρῳ μέχρι τῆς ἐτέρας ἀνατολῆς ὁμαλῶς καὶ ἀνεκλείπτως καὶ ἀναπαύστως ῥυέν ἐν ἐτέρῳ ἀγγεῖῳ καὶ τὸ ῥεῦσιν παραμετρεῖται. Nach ähnlicher Vorlage berichtet Macrobius in Som. Scip. I 21, 13: quae stella ubi primum coepit emergere, mox munitione subducta permiserunt subiecto vasi aquam superioris influere: fluxitque in noctis ipsius et sequentis diei finem atque in id noctis secundae, quamdiu *eadem tella ad ortum rursus recertitur*, und Martianus Capella VIII 860 für die Mondmessung: cum autem tota supra terras apparuerit Luna, statim prius vas, in quod aqua fluxit, subtrahere et aliud apponas, in quod aqua fluat, donec nocte alia *renascatur illa stella*, quae in priore nocte cum Luna oriebatur. Alle drei Stellen scheinen zu zeigen, dass eine ausdrückliche Bezeichnung der Wiederholung zum mindesten sehr am Platz ist; der Wegfall des αὐτίς hinter αὐτὸν und vor ἀνασχεῖν war natürlich leicht möglich. Zu schreiben ist also: μέχρι τοῦ τὸν αὐτὸν αὐτίς ἀνασχεῖν ἀστέρα.

732, 20 πάλιν ἐλάμβανον τὸ δωδέκατον τοῦ ῥυέντος καὶ ἐσκέπτοντο ἐν πόσῳ τοῦτο ἔρρευσε χρόνῳ Vu, τὸ δωδέκατον τοῦ ῥυέντος ὕδατος μέρος S<sub>2</sub>, τοῦ ῥυέντος ὕδατος δωδέκατον μέρος S<sub>1</sub>. Hier scheint mir die Vulgata vorzuziehen, da die Abweichungen zwischen S<sub>1</sub> und S<sub>2</sub> auf Unleserlichkeit der Vorlage deuten und der überflüssige Zusatz ὕδατος μέρος durch



Z. 24 ὃν ἔχει τὸ ρυέν τοῦ ὕδατος μέρος πρὸς τὸ ὅλον ὕδωρ nahe gelegt war.

733, 10 τὸν τοῦ Διὸς καὶ τῆς Ἀφροδίτης C. R. S. (S<sub>1</sub> unter Wegfall auch des τοῦ), τὸν τοῦ Διὸς καὶ τὸν τῆς Ἀφροδίτης wahrscheinlich nur V. Da der Text weiter lautet: κακοποιούς δὲ τὸν τοῦ Ἄρεως καὶ Κρόνου, so verdient die erste Fassung den Vorzug.

733, 29 die Ergänzung Bekkers nach ἐπικρατεῖν, <σελήνη δὲ Ἀρην τε καὶ Ἀφροδίτην> ist in den Text aufzunehmen.

734, 18 τὰ διαμετροῦντα τῶν ὑψωμάτων Vu, τοῖς ὑψώμασιν S. Ein Grund zur Änderung der Vulgataüberlieferung liegt nicht vor.

734, 30/1 ἀστέρες οἱ ἐπὶ τριῶν ζωδίων ἔχοντες τὸ μεταξὺ διάστημα Vu, ἐπὶ fehlt in S<sub>1</sub>, wie Bekker es offenbar zum Ausgleich mit dem unmittelbar folgenden κατὰ τετράγωνον δὲ οἱ δυοῖν in Klammern schloss, ἐπὶ τριῶν ζωδίων ἔχοντες τὸ μεταξὺ διάλειμμα Hip (50, 10/1) und τὰ μεταξὺ διαλείμματα (182, 66). Zweifellos ist also die Präposition ἐπὶ beizubehalten, fraglich kann sein, ob διάλειμμα oder διάστημα vorzuziehen ist. Die Ausdrücke wechseln mit einander auch in Platos Timäus und sind an sich gleich brauchbar. Da aber Hippolyt an zwei weit von einander abliegenden Stellen, wo er diese Sextusstelle benutzt, διάλειμμα hat und Sextus selbst später p. 742, 5/7 schreibt: ἐκ διεσπαρμένων ἀστέρων συνέστηκε καὶ μεταξύτητάς τινας ἔχόντων καὶ διαλείμματα, so wird auch hier διάλειμμα zu setzen sein. Der Plural in der zweiten Hippolytstelle darf nicht auffallen; solche kleine Änderungen sind ihm ganz geläufig, vgl. zB. zu Sextus 734, 29 κατὰ τρίγωνον μὲν οὖν σχηματίζονται καὶ ἐπιθεωροῦσιν ἀλλήλους Hippolyt p. 50, 9/10 καὶ συσχηματίζοντες ἐπιθεωροῦσι δὲ ἀλλήλους, p. 182, 65 συσχηματίζονται ἐπιθεωροῦντες ἀλλήλους.

735, 16 τὰ κατὰ συνδρομὴν καὶ ὡς αὐτοὶ λέγουσι τὰ κατὰ σύγκρασιν πλειόνων Vu, συγγραφὴν S; die Vulgata ist beizubehalten, vgl. zB. Manetho III 227 ἤδη καὶ σύγκρασιν αἰίσω μαρτυρίας τε und II 400 σύγκρασις διέκριν' ἐπιμαρτυρίαι τε φαινῶν ἀστρον.

735, 29 εἰ γὰρ μὴ πάντα γίνεται κατὰ εἰμαρμένην, οὐκ ἔστι Χαλδαϊκὴ ἢ τοῦτο ἀξιοῦσα κατὰ εἰμαρμένην εἶναι Vu; Bekker schloss κατὰ εἰμαρμένην εἶναι als überflüssig in Klammern ein. S bietet εἰ γὰρ μὴ πάντα γίνεται κατὰ εἰμαρμένην

εἶναι. Das setzt natürlich in der Vorlage den Text der Vulgata voraus; man wird an ihn nicht rühren dürfen.

736, 25/6 ἀρχὴ τοίνυν καὶ ὥσπερ θεμέλιος τῆς Χαλδαϊκῆς ἐστὶ τὸ στήναι τὸν ὠροσκόπον Vu.S, ἀρχὴ μὲν οὖν καὶ ὥσπερ θεμέλιος ἐπιστῆναι τὸν ὠροσκόπον Hip (52, 38). Bekkers Konjekturen στῆσαι, die an sich so einleuchtend ist und durch 738, 26 στήσωσιν (Hip 56, 94. συστήσωσιν Vu) οἱ Χαλδαῖοι τὸν τῆς γενέσεως ὠροσκόπον unterstützt wird, ist bei der überraschenden Übereinstimmung zwischen dem Sextus- und Hippolyttext, der auf ἐστὶ στήναι zurückgeht, doch nicht ohne Bedenken. Zudem heisst es bei Sextus 739, 10/1 οὐχ οἷόν τέ ἐστιν ἀπὸ συλλήψεως τὸν ὠροσκόπον ἐστάναι, wo Hippolyt (56, 96) mit leichter Änderung gibt: ἀδύνατόν ἐστιν ἐκ τῆς συλλήψεως στῆσαι τὸν ὠροσκόπον; also wird es trotz allem bei dem ἐστὶ τὸ στήναι des Vulgatatextes an unserer Stelle sein Bewenden haben müssen.

737, 10/1 ἐπὶ δὲ τῇ ἀναφορᾷ ὁ συσχηματισμὸς τῶν ἄλλων ἀστέρων Vu, σχηματισμὸς S, ἐπὶ τὴν ἀναφορὰν τὸν σχηματισμὸν τῶν ἀστρῶν ποιοῦνται Hip (54, 53). Danach wird σχηματισμὸς in den Text zu setzen sein.

737, 13 τῶν ἐπὶ τὴν ἐπίσκεψιν πιπτόντων Vu.S, ὑπὸ Bekker nach 737, 4; Hipp (54, 55) bestätigt diese Vermutung.

737, 20 ff. ἀλλ' ἀπὸ μὲν τῆς τοῦ σπέρματος καταβολῆς καὶ συλλήψεως οὐκ ἂν εἴποιεν· ἀκατάληπτος γάρ ἐστιν ὁ ἀκριβὴς ταύτης χρόνος Vu. S, wo ἀλλ' — συλλήψεως ausgefallen ist; καὶ εἰ μὲν ἀπὸ τῆς συλλήψεως λαμβάνειν ἐπιχειρήσει τις, ἄληπτός ἐστιν ὁ ἀκριβὴς περὶ τούτου λόγος, ταχύς ὑπάρχων χρόνος Hip (54, 62 ff.). Dass der Schluss bei Hippolyt eine willkürliche, freie Erweiterung der Vorlage ist, bedarf kaum eines Beweises. Dagegen ist sein ἄληπτος der Vulgatalesart ἀκατάληπτος vorzuziehen, so steht auch Sextus 325, 30; 595, 31; 741, 10 ἄληπτον; ἀκατάληπτος wie zB. 745, 27 konnte dem Schreiber unwillkürlich in die Feder fliessen, da kurz zuvor καταλαμβάνεσθαι mehrfach vorkam. Schliesslich legt aber die Fassung bei Hippolyt auch eine Verbesserung des überlieferten, aber anstössigen εἴποιεν in λάβοιεν nahe, durch das die Beweisführung einen geschlosseneren und zwingenderen Charakter gewinnt.

737, 23 ἅμα τῇ θέσει τοῦ σπέρματος Vu.S, μεταθέσει Hip (54, 65), an καταθέσει? Duncker-Schneidewin. Diese Vermutung gehört in den Text, da bei der weiteren Ausfüh-

ung stets der Ausdruck καταβολή oder καταβάλλεσθαι gebraucht ist.

738, 1 πάντως ἐν χρόνῳ τινὶ τὸ διάστημα τοῦτο ποιεῖν πέφυκεν ἢ καταβαλλομένη τοῦ σπέρματος φύσις Vu.S, conficiat Hervet, ἀνύειν Hip 54, 71. Bekkers Index beweist, wie beliebt die Verbindung ἀνύειν διάστημα bei Sextus ist; demnach ist zweifellos ἀνύειν auch hier einzusetzen, das ausser Hip Hervets Handschrift vermutlich bot.

738, 2 ff.

Sextus (Bekker)

Hippolyt 54, 72 ff.

οἱ δὲ τούτου ἀγνοοῦντες τὴν 1  
ποσότητα τοῦ χρόνου κατὰ τὸ  
ἀκριβὲς Χαλδαῖοι τὴν σύλληψιν  
οὐδέποτε καταλήφονται. τοῦ  
σπέρματος ὅτε μὲν εὐθυβολου- 5  
μένου καὶ αὐτοῖς προσπίπτον-  
τος ὑφ' ἐν τοῖς εὐφυῶς ἔχουσι  
πρὸς σύλληψιν τῆς μήτρας τό-  
ποις, ὅτε δὲ πολυσπόρως ἐμπί-  
πτοντος, ὑπ' αὐτῆς δὲ τῆς ἐν τῇ 10  
μήτρᾳ δυνάμεως εἰς ἓνα τόπον  
συνάγεσθαι δυναμένου, τῶν  
ἀγνώστων τὸ πότε γίνεται  
τὸ πρῶτον καὶ πότε τὸ δεύτερον,  
πόσος τε ὁ εἰς ἐκείνην τὴν σύλ- 15  
ληψιν ἀναλίσκόμενος χρόνος καὶ  
πόσος ὁ εἰς ταύτην. ἀγνοουμέ-  
νων δὲ τούτων οἷχεται καὶ ἡ  
πρὸς ἀκρίβειαν τῆς συλλήψεως  
κατάληψις.

ἀγνοοῦντες οὖν τὴν ποσότητα  
τοῦ χρόνου κατὰ τὸ ἀκριβὲς οἱ  
Χαλδαῖοι οὐδέποτε τὴν σύλ-  
ληψιν καταλήφονται, τοῦ  
σπέρματος ὅτε μὲν εὐθυβολου- 5  
μένου καὶ αὐτοῖς προσπίπτον-  
τος ὑφ' ἐν τοῖς εὐφυῶς ἔχουσι πρὸς  
σύλληψιν τῆς μήτρας

δυνάμεων·

ἀγνώστων δὲ ὄντων  
πότε γίνεται τὸ πρῶτον καὶ πότε  
τὸ δεύτερον, πόσος τε ὁ εἰς  
ἐκείνην τὴν σύλληψιν ἀναλίσκό-  
μενος χρόνος καὶ πόσος <ὁ> εἰς  
ταύτην· ἀγνοουμένων δὲ τού-  
των ἦρται καὶ ἡ πρὸς ἀκρί-  
βειαν τῆς συλλήψεως κατάληψις. 20

Der Bekkersche Text des Sextus hat nur zwei glückliche Konjekturen aufgenommen: Z. 1 τούτου Vu.S, Z. 10 ὑπ' statt ἐπ' Vu.S, stimmt aber sonst, von Bagatellen abgesehen, zu der handschriftlichen Vulgataüberlieferung. Die Abweichungen bei Hippolyt im einzelnen Z. 1 οὖν, Z. 2 οἱ, Z. 3 f. veränderte Wortstellung, Z. 6 προσπίπτος, Z. 8—12 Auslassungen, Z. 11 δυνάμεων, Z. 17 Auslassung von ὁ, Z. 19 ἦρται<sup>1</sup> sind unerheblich und beweisen nur das auch sonst beobachtete ziemlich freie

<sup>1</sup> Auch Sextus selbst braucht die Verba promiscue, vgl. 485, 15 αἰρομένης οἰχέσεται.

Schalten mit dem benutzten Text seitens des Verfassers und die Flüchtigkeit des Abschreibers. Aber die Stelle im ganzen bietet offensichtlich eine Schwierigkeit, da zwischen den beiden ersten Kola die Verknüpfung fehlt. Hippolyt hat ihr beizukommen versucht, indem er den mit τῶν ἀγνώστων beginnenden Hauptsatz des zweiten Kolons seiner Vorlage durch die leichte Änderung ἀγνώστων δὲ ὄντων statt τῶν ἀγνώστων τὸ den vorausgehenden absoluten Genetiven anschloss; R.V.X und andere Handschriften beginnen den ganzen Satz mit εἰ statt οἱ und erreichen damit ein grammatisch (οὐδέποτε!) wie logisch gleich bedenkliches Satzgefüge, S<sub>1</sub> schiebt hinter τῶν ἀγνώστων ὑπάρχει ein, um das Verständnis zu erleichtern, beseitigt aber dadurch nicht den Mangel einer klaren Satzverbindung. Dies erreichte erst Hervet, der das zweite Kolon mit 'nam cum semen' einleitet, aber wohl schwerlich in seinem griechischen Text, wie Bekker meinte, τοῦ γὰρ vorfand, und unvollkommener Bekker, der, wenn auch zögernd, τοῦ τε vorschlägt. Ob Fabricius mit seiner eigenartigen Interpunktion einen weiteren Lösungsversuch macht, wage ich nicht zu entscheiden; jedenfalls schwebt dann das zweite, bei ihm erst mit τῶν ἀγνώστων beginnende Kolon völlig in der Luft. Ich weiss bei der verwickelten Sachlage keinen besseren Rat als dem Vorgang Hervets zu folgen und τοῦ γὰρ σπέρματος zu schreiben.

738, 13 ἐψόμενον πρῶτον καὶ προμεταβάλλον ἐν μήτρᾳ τὸ σπέρμα Vu.S<sub>2</sub>, προμεταβαλλόμενον Hip (54, 83). S<sub>1</sub>, vgl. prius mutatum H. Ich ziehe die erste Lesart vor, vgl. 742 14f ἑτεροιουμένου καὶ μεταβάλλοντος; die Passivform wird durch καταβαλλόμενα 737, 28; 738, 1 verschuldet sein.

738, 15 ἀγγείοις, αὐτόθεν Vu.S, ἀγγείοις καθάπερ τῇ γῇ τὰ τῆς γῆς σπέρματα· ὅθεν Hip (54, 84). Der Zusatz — eine müssige Beziehung auf p. 737, 28 — hat als willkürliche Erweiterung des Originals zu gelten.

738, 22 ὅτε καὶ ἑαυταῖς συγκρινόμεναι Vu.S, ὅπου καὶ αὐταὶ αὐταῖς συγκρινόμεναι Hip (56, 90); αὐταὶ das vor ἑαυταῖς leicht ausfallen konnte, gehört in den Sextustext, ὅτε dagegen ist nicht zu ändern.

738, 26 στήσωμεν — eine Konjektur Bekkers — statt συστήσωμεν der Handschriften wird durch Hip (56, 94) bestätigt.

739, 11/2 οὐδὲ ἀπὸ τέξεως Vu (nur V τάξεως), οὐδ' ἐξ ἀποτέξεως S.Hip (56, 97). Obwohl der Ausdruck den



Gegensatz zu ἀπὸ συλλήψεως bilden soll, ist zweifellos die zweite Lesart vorzuziehen; ἀπότεξις, nicht das Simplex, ist bei Sextus die Regel, und der Wechsel zwischen den Präpositionen war nötig, um eine Kakophonie zu vermeiden. Ebenso erklärt sich 737, 20 ἢ ἀπὸ τῆς ἐκτέξεως die Wahl des ungewöhnlichen Wortes und 739, 25 ἐπὶ τοῖς τῆς ἀποτέξεως χρόνοις die Wahl des umständlicheren Ausdrucks.

739, 14 und 21 ἢ ὅταν ὀλίγον ἐξίσχη bezw. ἐκτὸς ὀλίγον γίνεται Vu. S., ὅλον Hip (56, 1 und 7). So wird das zweite Stadium des Geburtsakts bezeichnet im Gegensatz zu dem früheren ὁπότεν ἄρχεται προκύπτειν εἰς τὸν ψυχρὸν ἀέρα τὸ ἀποτικτόμενον oder χρόνος καθ' ὃν προκύπτει τὸ τικτόμενον ῥαγέντων τῶν ὑμένων und zu dem späteren ὅταν εἰς τὴν γῆν κατενεχθῇ oder εἰς τὴν γῆν καταφέρεται. Duncker-Schneidewin haben Hippolyt nach Sextus geändert; ich glaube, das Umgekehrte ist sinngemässer und schreibe ὅλον.

739, 18 πρὸς διάθεσιν τῶν τόπων Vu. S., διὰ προαίρεσιν τῶν τόπων Hip (56, 4). Möglicherweise liegt hier bei Hippolyt nicht eine unwillkürliche, sondern eine absichtliche Änderung des Verfassers selbst vor, dem neben διὰ παράστημα ψυχῆς, δι' ἐπιτηδειότητα σώματος und δι' ἐμπειρίαν μαίας als Gründen für die verschiedene Dauer der Geburten πρὸς διάθεσιν τῶν τόπων formell aus der Reihe zu fallen schien. Das ist natürlich kein zureichender Grund, aus euphonischen Gesichtspunkten war hier eine andere Präposition erforderlich. Aber ich nehme inhaltlich an dem sehr vagen Ausdruck Anstoss und halte es nicht für zu kühn, hier einen uralten Fehler anzunehmen und πρὸς διάθεσιν τῶν τόκων zu schreiben, wodurch zu dem ersten Paar von Gründen (ψυχὴ-σῶμα) ein ebenso geschlossenes zweites (τόκοι-μαία) hinzutritt.

739, 22 ἀλλ' ἐπ' ἄλλω· ὃ Vu. S., ἐπ' ἄλλω ὧν Hip (56, 8), sed in aliis aliud, quod Fabr., ἐπ' ἄλλων· ὃν Bek. Unbedingt erforderlich ist ὃν, ἐπ' ἄλλω erscheint dagegen erträglich, immerhin spricht die Überlieferung bei Hippolyt für Bekkers Konjektur, die deshalb im Text verbleiben darf.

739, 25 ff. ὅτι μὲν οὖν τὸ ὅσον ἐπὶ τοῖς τῆς ἀποτέξεως χρόνοις ἐπαγγέλλονται μὲν τὸν ὠροσκόπον γινώσκειν χαλδαῖοι, οὐκ ἴσασσι δέ Vu. S., εἰδέναι S., ὅτι μὲν οὖν ἐπαγγέλλονται ἐπὶ τοῖς τῆς ἀποτέξεως (Handsch. ἀποδείξεως) χρόνοις οἱ χαλδαῖοι τὸν ὠροσκόπον γινώσκειν, οὐχ ἴστανται δέ Hip (56, 10 ff.). Die absichtliche Vereinfachung des Textes bei Hippolyt ist

für die Gestaltung des Sextustextes ohne Belang, auch bei ἰστᾶσι statt ἴσασι wird nur ein zufälliger aus der beliebten Verbindung ὠροσκόπον ἰστάναι leicht begreiflicher lapsus calami des Schreibers vorliegen; als scharfer Gegensatz zu τὸν ὠροσκόπον γινώσκειν ist οὐκ ἴσασι durchaus erforderlich.

740, 4 εὐκολον Vn. S, εὐλογον Hip (58, 19); die erste Fassung verdient den Vorzug.

740, 5/6 ἀλλ' οὐ γὰρ πρὸς ἀκριβῆ χρόνον ταύτην παρασημειοῦσθαι δυνατόν ἐστίν Bek., οὐ γὰρ Vn. S, οὐτι γὰρ Hip (58, 20); ταύτην V. S, ταύτης C. R.; παρασημειοῦσθαι C. R, παρεπισημειοῦσθαι G. H. V. S., σημειοῦσθαι Hip (58, 21). Änderungen des Bekkerschen Textes sind unnötig: das παρεπισημειοῦσθαι der meisten Sextushandschriften erklärt sich daraus, dass im Archetypus versehentlich in Anlehnung an das kurz zuvor (Z. 1) vorgekommene ἐπισημειοῦται zunächst die Präposition ἐπι- gebraucht, dann aber παρα- übergeschrieben war: παρ

ἐπισημειοῦσθαι.

740, 15 ff: Hip (58, 29 ff.) ist lediglich für das freie Schalten des Hippolyt mit seiner Vorlage kennzeichnend.

#### Sextus.

καὶ μὴν οὐ μόνον φθάνει πλείων  
διελθεῖν χρόνος μετὰ τὴν ἀπό-  
τεξιν, ἐν ᾧ γίνεται ὁ ἦχος ἀπὸ  
τοῦ ταῖς τῆς τικτούσης ὠδίσι  
παρεδρεύοντος ὡς ἐπὶ τὸν  
ἀστεροσκοποῦντα· ἀλλὰ καὶ ἐν  
ᾧ οὗτος ἀναβλέπει καὶ περι-  
σκοπῶν ἐξετάζει τὸ ἐν τίνι κτλ.

#### Hippolyt.

καὶ μὴν οὐ μόνον φθάνει<sup>1</sup> πλείων  
διελθὼν χρόνος μετὰ τὴν ἀπό-  
τεξιν τοῦ παρεδρεύοντος τῇ  
ὠδινούσῃ κρούσαντος τῷ δί-  
σκῳ, εἴτα μετὰ τὸ κρούσαι ἀκού-  
σαντος τοῦ ἐπὶ τὴν ἀκρώρειαν,  
<ἀλλὰ> καὶ περισκοποῦντος  
καὶ βλέποντος ἐν τίνι κτλ.

740, 22 τῆς τοῦ κόσμου κινήσεως ἀλέκτῳ τάχει περιφερομένης, ἀλλ' ἐκτῷ C, ἀλήκτῳ S, perpetua (= ἀλήκτῳ) Hervet, πόλου — ἀλλ' ἐν Hip (58, 35/6). In der Parallelstelle bei Gellius XIV 1, 26 heisst es: respondeant, cursum illum temporis transvolantis, qui vix cogitatione animi comprehendi potest, quonam pacto aut consulto adsequi queant, aut ipsi perspicere et reprehendere, cum in tam praecipiti dierum noctiumque vertigine minima momenta ingentes facere dicant mutationes? Der ersten Wendung hier würde ἀλέκτῳ, der zweiten ἀλήκτῳ etwa entsprechen. Bei Manetho

<sup>1</sup> Hdsch. φανέται.

Apotel. II, 20 f finde ich bei der Beschreibung des οὐρανοῦ ἄξων

ὃς περὶ πᾶν γαίης τε καὶ ἀτρυγέτου διὰ πόντου

ῥῶκα διηνεκέως δινεύμενος οὐκ ἀπολήγει

und der späthristliche Dialog Hermippus (ed. Kroll-Viereck) p. 33, 21 ff. bietet geradezu: οὐρανός τε καὶ οἱ πλάνητες ἐναντίως τὴν ἄληκτον φοράν ἤρξαντο φέρεσθαι und ähnlich p. 14, 7: ἡ γὰρ τούτων (τῶν ἀστέρων) ἄπαυστος πορεία. Nun bemerkt zwar Fabricius mit feiner Begründung ἀλήκτω sei bei Sextus minus bene, nam motus siderum non modo est διηνεκής atque ut infra sect. 77 ait ἰσοταχῶς ἐλαυνόμενος, sed etiam incredibili celeritate, quae verbis exprimi vix potest'. Mir ist es aber trotzdem zweifellos, das ἀλήκτω auch bei Sextus zu schreiben ist, während eine Änderung von κόσμου in πόλου nach Hippolyt untunlich ist.

740, 23 πρὶν τηρητικῶς παραπλάσασθαι τῇ τοῦ γεννηθέντος ὥρᾳ τὰ κατ' οὐρανὸν βλεπόμενα Vu, παραπλεύσασθαι S, πρὶν τηρητικῶς παραφυλάξασθαι τὴν τοῦ γεννηθέντος ὥραν κατ' οὐρανὸν βλεπομένην Hip (58, 36f). Die Richtigkeit der Vulgata leuchtet ein.

741, 18 οὐδὲ γὰρ ἡ προειρημένη τῶν ὑδριῶν ἔφοδος δύναται τι τοῖς χαλδαίοις παρεπικουρεῖν, ὑδριῶν Vu, ὑδριῶν S. Bekker, ματαία δὲ καὶ ἡ διὰ τῶν ὑ[δρι]ῶν νομιζομένη κατάληψις Hip (60, 53), der hier und im folgenden stark abkürzt; dabei wird in dem lückenhaft überlieferten Hippolyt-text (60, 57 ff) zu schreiben sein οὐ γὰρ ὁμοίως <ὁ> ἀμφορεὺς <ὁ ἐπιστα>θεὶς ῥύσει πλήρης ὦν ὡς ἀπόκενος, wo die Handschrift το . . . . . θεὶς und πληρώσων bietet, vgl. Sextus 741, 28 ff καὶ αὐτὸς δὲ ὁ ἀμφορεὺς οὐχ ὡσαύτως ῥυήσεται πλήρης καθεστῶς, ὡσαύτως δὲ ἡμίκενος ἢ πρὸς τὸ κενούσθαι τυγχάνων<sup>1</sup>.

742, 13 οἱ δὲ λόγοι ἀφ' ὧν αἱ ἀστεροσκοπίαι γίνονται Vu, ἐφ' S; ich ziehe — mit Rücksicht auf 733, 2 ἐφ' ὑψηλῆς τινὸς ἀκρωρείας ἐκαθέζετο ἀστεροσκοπῶν und 739, 30 τῷ ἐπὶ τῆς ἀκρωρείας ἀστεροσκοποῦντι — ἐφ' vor.

<sup>1</sup> Auch Hip. 58, 39 ff., wo die Vorlage sehr frei umgestaltet ist, und wo bei περὶ οὐ ἐπερωτάτω eine den Herausgebern unheilbar erschienene Verderbnis vorliegt, bietet sich eine leichte Verbesserung; wenn man περὶ οὐ ἐπηρωτήθη schreibt und am Schluss συμπανές (Sext. 743, 27) zufügt, also: εἰ δὲ ἔξ ἐπερωτήσεων φάσκοι τις σκοπεῖσθαι τοῦ πυνθανομένου τὴν γένεσιν ἢ περὶ οὐ ἐπηρωτήθη, μηδὲ κατὰ τοῦτον τὸν τρόπον δύνασθαι ἐφικνεῖσθαι ἐπὶ τὸ ἀκριβές συμφανές.

744, 8 ἀναστρέψαντες Vu.S, διαστρέψαντες Hip (60, 56). Hier ist die Sextusüberlieferung beizubehalten, freilich erscheint eine Verbesserung des Hippolyt nach Sextus, wie Duncker-Schneidewin sie vorgenommen haben, nach der sonst beobachteten Arbeitsweise des Kirchenvaters bedenklich.

744, 17 δυνηθήσεται Vu, δυνήσεται S. Hip (60, 64), bei dieser Übereinstimmung zwischen S und Hip ist δυνήσεται in den Text zu setzen.

744, 30 ἐν συμπτώσεσιν οἰκιῶν C. Bekker, συμπτώμασιν alle übrigen Handschriften, auch S. Da der Codex C der Zeitzer Stiftsbibliothek lediglich eine Abschrift des Venetus ist (vgl. Kochalsky a. O. 19 ff), so hat als handschriftliche Überlieferung συμπτώμασιν zu gelten und ist in den Text aufzunehmen; nicht erst Johannes Malalas (ἐκ τῶν συμπτωμάτων Νικομηδείας), sondern schon Dio Cassius (τὸ σύμπτωμα = τῆς λίμνης τῆς Φουκίνης συμπεσούσης) braucht, wie die Lexika zeigen, σύμπτωμα in demselben Sinne wie hier.

745, 1 ναυαγίοις Vu.S, ναυαγίαιν Bekker. Bekkers Konjekture ist nicht am Platz, da ναυάγιον zu Sextus Zeit bereits längst die Bedeutung 'Schiffbruch' angenommen hatte, vgl. Lobeck ad Phryn. p. 519.

745, 5/6 ἀνταγωνιζόμεναι Vu, ἀντιπριζόμεναι S<sub>1</sub>, ἀνταπεριζόμεναι S<sub>2</sub>, ἀγωνιζόμεναι Hip (60, 71/2). Die Abweichungen von der Vulgata sind ohne Wert für die Textgestaltung; die Vorlage von S<sub>1</sub> und S<sub>2</sub> war hier offenbar wieder undeutlich, und Hippolyt änderte willkürlich.

745, 9 οἱ ἀπὸ Τροίας ἀνακομιζόμενοι Vu, S, ἀναγόμενοι Hip (60, 75); auch hier liegt nur eine willkürliche Änderung bei Hippolyt vor.

745, 10/1 συγκατεποντώθησαν Vu. S, συγκατεποντίσθησαν Hip (60, 76). Da es auch schon 745, 1 καταποντισθέντας heisst, so wird hier mit leichter Korrektur συγκατεποντίσθησαν wie bei Hippolyt zu setzen sein.

745, 11 ἀμήχανον Vu.S, ἀπίθανον Hip (60, 76); ein Grund, von dem überlieferten Sextustext abzugehen, ist dadurch nicht gegeben.

746, 6 εἶτα μετὰ τοῦτο οἶεσθαι Vu.S, ineptum est Hervet; also ist wohl zweifellos zu schreiben εἶτα μάταιον τὸ οἶεσθαι.

746, 8 ff ist wieder ein treffliches Beispiel für Hippolyts Arbeitsweise:



Sextus

εἰκὸς γὰρ τοὺς παλαιοὺς τὰ  
τοιαῦτα τῶν ὀνομάτων τί-  
θεσθαι κατὰ ψιλὴν τὴν τοῦ  
χαρακτήρος ἐμφέριαν, τάχα δὲ  
οὐδὲ κατ' αὐτὴν, ἀλλ' εὐσήμου  
χάριν διδασκαλίας. τί γὰρ ὅμοιον  
ἔχουσι ἄρκτω οἱ ἑπτὰ ἀσ-  
τέρες κτλ.;

Hippolyt (62, 90 ff.)

οἶμαι δὲ μᾶλλον τοὺς ἀρχαίους  
〈τὰ〉 ὀνόματα τῶν κειμένων  
ζώων ἐπὶ κλητοῖς ἄστροις  
προσθεθεικέναι οἰκειώσεως χά-  
ριν, οὐχ ὁμοιοτρόπου φύσεως·  
τί γὰρ ἔχουσιν ὅμοιον ἄρκτου  
ἑπτὰ ἀστέρες κτλ.;

Statt ἐπὶ κλητοῖς wird mit E. Miller bei Hippolyt ἐπὶ κλη-  
σιν zu schreiben sein, im übrigen sind beide Fassungen tadellos,  
nur dass Hippolyt die erste Vermutung des Sextus, für die  
Benennung der Sternbilder sei zunächst die Ähnlichkeit der  
Gestalt massgebend gewesen, ganz ausschaltet. Freilich aber  
wird man bei Hippolyt nicht mit Duncker-Schneidewin über-  
setzen dürfen: familiaritatis gratia, non similiter comparatae  
naturae — was ja auch keinen klaren Gegensatz gibt —,  
sondern man muss οἰκειώσεως im Sinn von διδασκαλίας bei  
Sextus = doctrinae causa fassen, was wohl statthaft ist.  
Oder sollte gar geradezu in οἰκειώσεως ein Fehler stecken?  
An einer anderen Stelle desselben Buches, wo Hippolyt seine  
Polemik gegen die häretischen Ausleger des Arat endet, heisst  
es οὐδὲν γὰρ ἄστρο ταῦτα δηλοῖ, ἀλλὰ ἰδίως οἱ ἄνθρωποι  
πρὸς ἐπισημείωσιν τινων ἀστρῶν ὀνόματα οὕτως ἐπεκάλεσαν,  
ἵνα αὐτοῖς ἐπίσημα ᾖ. τί γὰρ ἄρκτου ἢ λέοντος . . . ὅμοιον  
ἔχουσιν ἀστέρες διεσπαρμένοι κατὰ τὸν οὐρανὸν κτλ.; danach  
läge die Vermutung σημειώσεως statt οἰκειώσεως sehr nahe.  
Ich wage sie trotzdem nicht zu empfehlen, da in der ausge-  
schriebenen Sextusstelle kurz vorher der Ausdsuck συνοικειοῦν  
begegnet. — Leider hat F. Boll in seiner Sphära, wo S. 246  
die zweite Hippolytstelle behandelt wird, das Verhältnis dieser  
zur ersten nicht berührt.

746, 11 ὅμοιον ἔχουσιν Vu, ἔχουσιν ὅμοιον S. Hip  
(62, 93). Wegen dieser auffallenden Übereinstimmung zwi-  
schen S und Hip gebe ich der zweiten Fassung den Vorzug.

746, 29/30 συναποτεχθέντας ἢ συντραφέντας und  
συνετράφησαν Vu, συνανατραφέντας und συνανετράφησαν  
S. Diese Lesart von S ist doch wohl nur als Angleichung an  
συναποτεχθέντας zu fassen und ohne Belang.

747, 28 ὁ αὐτὸς τῶν ἀστέρων σχηματισμός S, τὸν σχημα-  
τισμὸν τῶν αὐτῶν ἀστέρων Hip (62, 6), Vu scheint nach Fa-

bricius und Bekker hier συσχηματισμός zu haben, während sie Z. 25 σχηματισμός bietet. Aber auch wenn diese Annahme zutreffen sollte, ist σχηματισμός sowohl bei Sextus als bei Hippolyt in diesem Zusammenhang wohl angängig und auch 747, 25 statt Bekkers συσχηματισμός wieder einzusetzen.

748, 1 τήρησις Vu, παρατήρησις S; da letzteres durch παρατηρήθη 747, 27 veranlasst zu sein scheint, so ist τήρησις beizubehalten.

Das Endergebnis, das die behandelten Stellen liefern, ist vielleicht etwas kärglich, bietet wenigstens keine grossen Überraschungen, wie sie etwa der Codex Laur. 85, 19 brachte. Solche sind für das Buch πρὸς ἀστρολόγους auch dann kaum zu erwarten, wenn statt der schlechten Vulgatabandschriften, die Bekker benutzte, die nunmehr festgestellten besseren Vertreter herangezogen werden und Hippolyt in der Neuausgabe aus P. Wendlands Nachlass vorliegen wird. Immerhin lässt sich hoffen, dass sich dann, wie durch die Heranziehung der alten Hippolytausgaben und der florentiner Sammelhandschriften eine Reihe von Stellen verbessert, aufgeklärt oder sichergestellt ist, noch weitere kleine Erträge für die Textkritik gewinnen lassen.

Templin i. U.

August Nebe.

## NEUE ZENSORENINSCHRIFT AUS PRAENESTE

---

Im Juli 1913 wurde in der Nähe der Porta del Sole in Palestrina eine Inschrift gefunden, die für die altitalische Verfassungsgeschichte von Bedeutung ist. Der Text liegt jetzt in zwei italienischen Publikationen vor; erstens von G. Mancini in den Notizie degli scavi 1914, p. 195, zweitens von O. Marucchi im Bullettino della Comm. arch. comunale XLI p. 22. Dem letzteren Aufsatz ist eine klare Photographie beigegeben. Die Inschrift steht auf 'un cippo di pietra calcarea della misura di m. 0,56 di altezza  $\times$  0,46  $\times$  0,46'. Der Stein befindet sich jetzt im städtischen Museum in Palestrina. Der Text Mancinis weicht von dem Marucchis in mehreren Einzelheiten ab. Die Inschrift besagt:

C · SAVFEIO · C · F  
SABINI  
C · ORCEVIO · M · F  
5 CENSORES  
HASCE · ARAS  
PROBAVERONT  
IVNO · PALOSTICA  
ria

Z. 2: Die Lesung ist sicher. Z. 4: Mancini nimmt an, dass hier ursprünglich ein jetzt verwittertes Wort gestanden hat, an dessen Ende er noch ein l zu erkennen glaubt. Nach Marucchi dagegen ist die Zeile vom Schreiber freigelassen. Die Photographie scheint der letzteren Angabe recht zu geben. Es wäre seltsam, wenn von der sonst ganz gut erhaltenen Inschrift gerade diese Schriftzeile untergegangen sein sollte. Spuren absichtlicher Rasur sind nicht sichtbar. Unter dem M





typen zu scheiden: erstens die nachsullanische Kolonie, deren Bürgermeister *duoviri* heissen, deren Gemeinderäte *decuriones* und deren Schatzungsbeamte *duoviri quinquennales*. Zweitens haben wir die alte, vorsullanische Republik; ihr Rat hiess *senatus*, und ihr Bürgermeister *praetor* (die Belege s. Dessau im *CIl.* XIV p. 289, Magoffin *Study of the topography and municipal history of Praeneste*, Baltimore 1908, p. 76; sowie meinen 'Staat der alten Italiker', Berlin 1913, p. 72). Es ist klar, dass die Zensoren in das gleiche Schema gehören.

Einige Schwierigkeit bereitet das *Sabini* in Z. 2. Die bisherigen Herausgeber sehen darin das Kognomen des C. Saufeius. Aber *Sabinus* ist als Kognomen nicht möglich, und *Sabinus* kann nicht so abgekürzt werden. Die richtige Lösung verdanke ich Herrn Professor Dessau: *Sabini* ist Plural und bezieht sich sowohl auf den darüber als auf den darunter stehenden Namen. Bei der Häufigkeit dieses Beinamens ist es nicht wunderbar, dass ein C. Saufeius *Sabinus* zusammen mit einem C. Orcevius *Sabinus* Zensor war. Einen ähnlichen Fall zeigt C XIV 3000 (auch aus Praeneste):

C. Saufeius, C. f.

M. Saufeius, L. f.

Pontanes

*aed. ex. s. c.*

Beide Ädilen führen also das Kognomen *Pontanus* (s. Dessau z. d. *Inscr.*), obwohl sie nicht Brüder sind. Zur Verbreitung von *Sabinus* in Latium vgl. *CIl.* XIV p. 541. (Auch in dem Fragment der Munizipalfasten von Praeneste C XIV 2967 findet sich ein . . . *Sabin[us] q. uae*stor).

Praeneste in der vorsullanischen Zeit gehörte zu den aristokratischen Republiken des alten Italien, in denen eine beschränkte Zahl von Adelsgeschlechtern den Rat so gut wie die Magistratur beherrschte<sup>1</sup>. Das bei weitem vornehmste und einflussreichste dieser Geschlechter waren die Saufeier. Wir kennen zurzeit 23 Magistrate des vorsullanischen Präeneste (vgl. die Liste bei Magoffin aaO. p. 99, aber mit folgenden Änderungen: 1. der angebliche C. Samius der im Original nicht erhaltenen Inschrift C XIV 2999 war offenbar ein C. Saufius, vgl. Dessau z. d. *Inscr.* — 2. Auf dem Stein

<sup>1</sup> Über die ganz ähnlichen Verhältnisse in dem umbrischen Asisium vgl. meinen 'Staat der alten Italiker' p. 49.

Not. scav. 1907 p. 137 -- Eph. epigr. IX 780 ist nach Dessaus Revision die Lesung M. Saufe(ius) Canies sehr unwahrscheinlich -- 3. kommen die beiden neuen Zensoren dazu). Die Kunde von diesen Männern danken wir durchweg den Inschriften; denn auch den M. Anicius, Prätor im J. 216, den Livius XXIII 19 (das Zitat bei Magoffin p. 95 ist falsch) erwähnt haben die Annalisten aus praenestiner Monumenten kennen gelernt (s. Liv. aaO.). Darunter sind: 9 Saufeier, 3 Orcevier, 3 Magulnier, 2 Anieier. Dazu kommt noch je ein Feidenatius, Tampius, Vatronius, Tondeius, Mersicius und Fabricius. Auch die letzteren sechs gentes lassen sich -- abgesehen von der einen gens Mersicia -- als alteingesessene pränestinische Geschlechter aus den Grabsteinen der grossen, frührepublikanischen Nekropole erweisen (vgl. über diese Dessau im CIL XIV p. 328. Die sehr merkwürdigen Inschriften sind von Nr. 3046 an alphabetisch nach den gentes geordnet. -- Neufunde Eph. ep. IX p. 449 ff.). Ich führe die uns bekannten Magistrate aus der gens Saufeia an:

- a) Prätores: 1. C. Saufeius C. f. Flaccus pr.: C XIV 2906.  
 2. . . Saufei(us) pr. : C XIV 2994  
 3. C. Saufeius (?) pr. : C XIV 2999.  
 b) Zensoren: 4. C. Saufeius Sabinus (?): Not. scav. 1914 p. 195  
 c) Aedilen: 5. C. Saufeius C. f. Pontanus } aid. C XIV 3000  
 6. M. Saufeius L. f. Pontanus }  
 d) Quästoren: 7. L. Saufeius C. f. Flaccus q.: C XIV 3001  
 8. M. Saufeius M. f. Rutilus q. } C XIV 3002  
 9. C. Saufeius C. f. Flaccus q. }

Es ist bezeichnend für die Bedeutung dieses Geschlechts, dass ihm in je einem Jahr beide amtierenden Ädilen bezw. Quästoren zugleich angehören. Ein Zweig der Saufeier hat sich gegen Ende des III. Jahrhunderts in Rom niedergelassen, hat damit das römische Bürgerrecht erworben, und ist spätestens in der Gracchenzeit in den Senat gelangt. Etwa gleichzeitig scheint eine stirps der Anieier in den römischen Bürgerverband eingetreten zu sein. Dieses Geschlecht gelangte mit L. Anicius Gallus im J. 160 zum Konsulat (s. Klebs RE I 2196). Der erste Saufeier, der ein römisches Staatsamt verwaltet hat, war L. Saufeius, Münzmeister um das J. 200, (Babelon Monn. de la Rép. Rom. II 420, der bereits treffend auf den pränestinischen Ursprung des Geschlechts hinwies). C. Saufeius, Quästor im J. 100, ist als Parteigenosse des

Saturninus bekannt (Robinson Marius, Saturninus und Glaucia, Bonn 1912, p. 125 ff.). Ein Saufeius war anscheinend Volkstribun im J. 91, Mitarbeiter des M. Drusus und Urheber der lex Saufeia, die wir nur aus dem Elogium des Drusus kennen (s. Mommsen CIL I<sup>2</sup> p. 199). Auch M. Saufeius, der Genosse Milos (Drumann-Groebe II 288) und L. Saufeius, der Freund des Atticus (aaO. V 80) werden derselben Familie angehört haben. Bemerkenswert ist es, dass diese römischen Saufeier, so weit wir sehen können, kein Kognomen geführt haben. Sie haben also den Brauch der Ahnen treuer bewahrt als der in Praeneste verbliebene Teil des Geschlechts.

Aus der gens Orcevia (oder Orcivia, s. C XIV p. 520) kennen wir, neben dem neuen Zensor, zwei Prätores von Präneste: 1. C. Orcivi[us] pr.: C XIV 2994, 2. L. Orcevius pr.: C XIV 2902. In nachsullanischer Zeit gelangte ein Mitglied dieses Geschlechts in den römischen Senat, nämlich C. Orcivius, der römische Prätor des J. 66 und Kollege Ciceros (Wehrmann Fasti praetorii p. 50. Drumann-Groebe V 398, 2. Cic. pro Cluent. 94. 147, Q. Cic. de pet. cons. 19). — Der erhaltene Stein ist einer aus einer Anzahl von Altären, die das Zensorenpaar verdungen und abgenommen hat. Am Ende der Inschrift steht im Nominativ der Name der Gottheit, der dieser Altar galt. Es ist Juno mit dem bisher neuen Attribut: Palosticaria. Marucchi hat sich in aner kennenswerter Weise bemüht, das Dunkel aufzuhellen, das über diesem Worte lagert. Er versucht eine Deutung aus dem Griechischen und meint, dass in dem Beinamen die Elemente πάλος und στίχος, bzw. πάλος und τύκω enthalten sind. Dann würde sich Palosticaria auf die pränestinischen Losorakel beziehen. Aber bei aller Achtung vor dem Scharfsinn, mit dem Marucchi seine Hypothese durchführt, bezweifle ich doch, dass er auf dem richtigen Wege ist. An sich wäre es ja durchaus möglich, dass die Praenestiner einen Götternamen von den Griechen entlehnt hätten, aber dann müsste es ein Name sein, der schon bei den Griechen selbst nachweisbar ist. Sonst ist es methodisch recht bedenklich, ein altlateinisches Wort etymologisch so zu behandeln, als ob es ein griechisches wäre. Ferner macht Marucchi keinen Versuch, zu erklären, auf welchem Wege die uns vorliegende Form Palosticaria grammatisch entstanden ist. — Wenn ich selbst im folgenden eine Deutung vorschlage, so sei

betont, dass es sich nur um einen Vorschlag handelt. Eine absolut sichere Etymologie des Wortes zu bieten, ist schwer; zB. lässt sich die Möglichkeit nicht ausschliessen, dass *Palosticaria* von irgend einem Ortsnamen aus dem Gebiet von Praeneste abgeleitet sein könnte. Dann wäre natürlich die ganze folgende Überlegung hinfällig.

Von *Palostic-aria* scheint sich zunächst das Suffix *-arius* abzuschneiden. Das Attribut würde demnach die Zugehörigkeit der Göttin zu einem Substantiv wie *\*Palosticus* ausdrücken. *Palostic-* selbst ist mit seinen acht Lauten kaum eine einheitliche Wurzel, sondern viel eher ein Kompositum. Zusammengesetzte Götterbeinamen sind ja in der römisch-latinischen Religion häufig; man denke an *Opifera*, *Pedisequa*, *Viriplaca*, *Verticordia*, *Primigenia* u. ä. Als erstes Glied des Kompositums ergibt sich offenbar *palo-*. In diesem Fall gehört unser *\*palosticus* in eine Reihe mit den altlateinischen Formen: *aheno-barbus*, *socio-fraudus*, *sescento-plagus*, *albo-galerus*. Das daneben weit häufigere *ī*, wie in *belli-ger*, *magni-ficus*, ist wahrscheinlich eine Schwächung aus ursprünglichem *ō* in unbetonter Silbe (Lindsay-Nohl, Die latein. Sprache 417). Das erste Glied der Zusammensetzung wäre demnach: *palus* 'Pfahl'. Im zweiten Glied erwartet man den Ausdruck dessen, was mit dem *palus* geschehen soll, wie in den oben angeführten Götternamen, die stets einen nominalen und einen verbalen Begriff zusammenfügen. Eine verbale Wurzel *stic-* ist aber, soweit ich sehe, im Lateinischen nicht vorhanden. Dagegen existiert die Wurzel *stig-*. Wir sind, wenn es nötig ist, durchaus berechtigt, den Beinamen der Juno auch *Palostigaria* zu lesen. Den älteren pränestinischen Inschriften ist zwar das Zeichen für *g* nicht unbekannt; aber wir haben eine Anzahl von Fällen in denen dieser Laut mit *c* wiedergegeben wird. Das pränestinische Adelsgeschlecht hiess *Magolnii*, aber die Stifterin der Ficoronischen Cista schrieb sich *Macolnia* (C XIV 4112). Ebenso bietet die archaische Nekropole einen *M. Macolnia* (C XIV 3160). Auf der alten Weihung an Fortuna (C XIV 2863) steht *nationu eratia* für *nationis gratia*. Dazu käme noch der *Acmemeno* (= Agamemnon) auf der Cista C XIV 4108.

Unser *stig-* würde zu *stigare* gehören, dem Simplex von *instigare*. Das Verbum ist in den Glossen erhalten (Corp Gloss. Lat. V 515, 54; 526, 6; 579, 40). Dieselben geben für *stigo* die Bedeutungen: *incendo*, *inflammo*, *distinguo*. Der



Vergleich mit *in-stigare* lehrt, dass die Gleichung mit *distinguere* kaum richtig sein kann, und dass *incendere* wie *inflammare* bildlich gemeint sind. *‘stigare’* wird den Sinn von *‘reizen’*, *‘anstacheln’* gehabt haben. *\*palō-stīgus* ist demnach jemand, *‘qui palum stigmat, d. i. instigmat’*. Diese an sich dunkle Aussage gewinnt Sinn, sobald man an die naheliegende, obszöne Bedeutung des *palus* denkt, wie sie zB. bei Horaz, Sat. I 8, 5 vorliegt (Beschreibung des Priapus: *obscaenoque ruber porrectus ab inguine palus*). Ein *instigare* eines phallischen Gottes finden wir u. a. bei jener römischen Hochzeitszeremonie, wo die Neuvermählte auf das *fascinum* des Mutunus Tutunus gesetzt wurde (Wissowa, Religion d. Römer<sup>2</sup> 243). Eine Frau, die einen solchen Akt vornimmt, könnte sehr wohl *\*palō-stīga* genannt worden sein. Die Göttin, unter deren Schutz die *\*palostigae* stehen, wäre dann unsere Juno Palostigaria. Zu dem Wesen der Juno passt der neue Beinamen, falls die hier vorgetragene Deutung richtig sein sollte, vortrefflich; denn sie ist die Göttin der weiblichen Empfängnis und Fruchtbarkeit (Wissowa aaO. 185).

Wir kommen nun zu dem wichtigsten Probleme der neuen Inschrift, nämlich der Frage nach der Zensur von Praeneste. Zum ersten Mal tauchte der Titel in dieser Gemeinde auf einem kleinen, im J. 1907 publizierten Inschriftenfragment auf: Eph. ep. IX 782: *cen]sor. facien[dum*. Damit ist die Zahl der uns bekannten Magistraturen des vorsullanischen Praeneste auf vier gestiegen, die Prätur, die Aedilität, die Quästur und die Zensur. Von diesen Ämtern ist die Prätur die bodenständige Form der altlatinischen Stadtregentschaft. Die Quästur und die Ädilität haben die Praenestiner aus Rom entlehnt (s. *‘D. Staat d. alten Italiker’* p. 72). Für die Zensur wären drei Möglichkeiten vorhanden: entweder sie ist bodenständig, oder sie ist aus Rom entlehnt oder sie ist aus einer dritten Gemeinde entlehnt. Zunächst sei ganz kurz hervorgehoben, was wir von der altitalischen Zensur wissen<sup>1</sup>. Das Amt ist sowohl im latinischen, wie im oskischen Sprachgebiet bodenständig. Sein Träger heisst hier *keenzstur*, dort *ensor*. Das Wesen dieser Magistratur besteht darin, dass in jedem fünften Jahr die regierenden Bürgermeister die Schatzung der Gemeinde

<sup>1</sup> Für alle Einzelheiten und Belege sei auf *‘Staat d. alt. Ital.’* p. 31 ff. verwiesen.

und die mit ihr verbundenen religiösen Zeremonien vornehmen. In dem betreffenden Jahre führen sie statt ihres normalen Titels die Bezeichnung 'censor'. In Rom ist diese ursprüngliche Form des Amtes schon im 5. Jhdt. dahin verändert worden, dass man die Zensur von der Gemeinderegierung trennte und selbständigen Magistraten anvertraute. In einer Anzahl italischer Kantone erhielt sich dagegen die ursprüngliche Institution, aus der sich dann später die Einrichtung der *Quinquennales* entwickelt hat. Die römische Form der Zensur, als einer selbständigen Untermagistratur ist gleichfalls, in republikanischer Zeit, von verschiedenen italischen Gemeinden übernommen worden, bis endlich auch bei ihnen das Prinzip der *Quinquennalität* siegte.

Der Raum, auf dem sich bisher eine bodenständige italische Zensur nachweisen liess, ist merkwürdig beschränkt. Als Hauptsitz der Institution stellt sich das mittelitalische Bergland heraus. Die Samniter kannten die Zensur, die Osker Campaniens dagegen nicht. Im latinischen Sprachgebiet finden wir alte Zensoreninschriften in dem Gebirgskanton der Herniker (*Aletrium*, *Ferentinum*: 'Staat d. Ital.' p. 34). Dagegen existiert zB. in Gemeinden wie *Aricia* und *Nomentum*, *Tusculum* und *Lanuvium*, deren archaische, vorrömische Verfassung wir recht gut kennen, von diesem Amte keine Spur. In *Latium* kannten wir den Zensortitel bisher nur aus *Tibur* und *Treba*. Das Wichtige des Neufundes liegt darin, dass sich jetzt der gebirgige Nordosten von *Latium*, die Gemeinden *Tibur*, *Praeneste*, *Treba* umfassend, als Verbreitungsgebiet der Zensur, von dem übrigen Latinerland abhebt. Es sei auch gleich darauf hingewiesen, dass im Süden direkt an dieses Gebiet das Hernikerland — mit seiner autochthonen Zensur — anschliesst.

Von den Zensoren in *Tibur* sind zwei archaische Urkunden erhalten; C XIV 3685 (= C I 1120): *Tul(lus) Tullius Tul(li)* f. P. *Sertorius* P. f. *censores*; ferner C XIV 3541 (= C I 1113): *Herculei C. Antestius Cn. f. cens. decuma facta iterum dat.* In der Kaiserzeit fungieren in *Tibur* *Quinquennales* (Dessau C XIV p. 367). — Aus *Treba* (*Trevi* nel *Lazio*; C XIV p. 353) stammt die Inschrift C XIV 3451: *A. Titius L. f. M. Vergilius M. f. cens(ores) d(e) s(enatus) s(ententia)*. In der Kaiserzeit heissen auch hier die Schatzungsbeamten *quinquennales* und die Gemeinderäte *decuriones* (C 3448. 3449). Leider gibt uns keines der Zeugnisse darüber Auskunft, ob die Zensoren in

den betreffenden Jahren auch zugleich die regierenden Magistrate gewesen sind. Dadurch wird uns die Entscheidung der Frage erschwert, ob die nordost-latinische Zensur von der römischen unabhängig ist oder nicht. Aber es wäre doch seltsam, wenn gerade nur jene drei Nachbargemeinden die Zensur von Rom entlehnt haben sollten, und die übrigen Latiner nicht. Vor allem wird sich die Zensur in Praeneste und Treba nicht gut von der autochthonen Zensur bei den direkt angrenzenden Hernikern trennen lassen. Die Wahrscheinlichkeit, dass das Amt selbständig in Nordost-Latium entstanden ist, bleibt also erheblich grösser — wobei ich die Priorität zwischen Tibur-Praeneste einerseits und den Hernikern und Samniten andererseits nicht erörtern will. Wir hätten dann erstens das geschlossene Gebiet der Zensur im mittellitalischen Gebirgsland und zweitens die Zensur in Rom. Das Amt in Rom erweist sich schon durch seine Weiterbildung als jünger. Das Vorbild für die Römer wird man aber am ehesten in den ihnen am nächsten gelegenen Gemeinden latinischer Nation suchen. Daraus würde folgen, dass Rom die Zensur im 5. Jhdt. aus Tibur oder Praeneste entlehnt hat.

Die ursprünglichen Verfassungen von Tibur, Treba und Praeneste stimmen zunächst überein im Senat und in der Zensur. Als Stadtregenten haben wir in Praeneste Praetoren; die Frage ist, ob diese Magistratur auch in Tibur existiert hat. Leider besitzen wir keine direkte Praetoreninschrift aus dieser Stadt, aber wir kommen auf einem anderen Wege zum Ziel. Ein in Tibur gefundener, im Original erhaltener Stein der Kaiserzeit ist geweiht, C XIV 3540: Fortun(ae) Praetoriae sacrum usw. Dazu kommt die Weihung C XIV 3554: (ebenfalls erhalten) Herculi Tiburt(ino) Vict(ori) et ceteris dis praet(oriis) Tiburt(inis) usw. Der Sinn der Fortuna Praetoria, welches Attribut anscheinend nur in Tibur vorkommt (s. Otto RE VII p. 35), ist nicht zweifelhaft. Die Fortuna publica ist die Schutzgöttin des populus, die Fortuna equestris die Schutzgöttin der equites; also ist die F. praetoria die Schutzgöttin des Praetor bzw. der Praetoren. Die di praetorii Tiburtini, zu denen auch der Hercules Victor gehört, sind dann die Gruppe derjenigen Gottheiten, deren Beistand die Praetoren von Tibur bei der Regierung der Gemeinde in Anspruch nahmen. Nach dem Bundesgenossenkrieg haben die Bürgermeister von Tibur den Praetortitel abgelegt; sie heissen seitdem quattuorviri

iure dicundo (CIL XIV p. 366). Aber im Kultus lebte die Erinnerung an die alten 'Herzoge' von Tibur fort. — Auch in der normalen Stadtregentschaft stimmte also die Verfassung von Praeneste mit der von Tibur überein. Nach den übrigen Analogien werden wir für Treba das Gleiche annehmen dürfen. Auch in der äusseren Politik gingen Tibur und Praeneste zusammen. Beide populi erhielten — im Gegensatz zu den übrigen Latinern — im 4. Jhdt. das römische Bürgerrecht nicht, sondern mussten sich als Bundesgenossen der römischen Oberhoheit fügen. Die Ursache für diese Erscheinung wird darin zu suchen sein, dass in Nordost-Latium ein kräftiger Partikularismus lebendig war, der sich gegen die Aufsaugung durch den *populus Romanus* wehrte. Die zuverlässigen Annalen berichten denn auch zum J. 373 v. Chr. einen Krieg zwischen Rom und Praeneste (Diod. XV 47, 8. Auf die korrekte Reduktion der Jahresangabe kann in diesem Zusammenhang nicht eingegangen werden). Im J. 350 v. Chr. schloss Rom mit Praeneste einen Vertrag, der anscheinend das künftige Verhältnis der beiden populi zu einander geregelt hat (Diod. XVI 45, 8). Da Tibur rechtlich ebenso behandelt wurde wie Praeneste, dürfen wir annehmen, dass beide Gemeinden mit einander verbündet waren. Die Angaben der jüngeren Annalistik über die Geschichte der beiden Städte haben keine Gewähr; es erübrigt sich daher, hier auf sie einzugehen. Noch zur Zeit des Polybios (VI 14, 8) konnten Tibur und Praeneste, da sie rechtlich Ausland darstellten, von Römern als Exilsorte benutzt werden<sup>1</sup>. Um Missverständnisse zu vermeiden, sei daran erinnert, dass in Ostia der Schatzungsbeamte amtlich *II vir censoriae potestatis quinquennalis* heisst (s. Dessau CII XIV p. 4). Das lehren vor allem die offiziellen *fasti Ostienses*. Wenn sich gelegentlich einzelne *Quinquennales* dieser Gemeinde *censor* nennen (so C XIV 376. Eph. ep. IX 470; vgl. Mommsen, Ges. Schr. VIII 339), so ist dies nicht korrekt. Selbst wenn übrigens der Zensortitel in dieser römischen Kolonie amtlich vorhanden gewesen wäre, hätte er nur sekundär und von Rom entlehnt sein können. — Den rätselhaften *censor perpetuus* von Caere (s. Staat d. alten Italiker p. 68) habe ich in den obigen Ausführungen nicht berücksichtigt. Die autochthone Verfassung von Caere, der dieses Amt angehört, ist nämlich

<sup>1</sup> Im allgemeinen vgl. Dessau C XIV p. 288 u. 365.



eine Schöpfung der Etrusker. Die römischen Amtstitel, die in dieser Gemeinde auftreten, sind also Übersetzungen aus dem Etruskischen. Bei Übersetzungen ist aber stets ein weiter Spielraum vorhanden; wie das etruskische Amt beschaffen war, das man später mit censor perpetuus wiedergab, und ob ein Zusammenhang zwischen ihm und der latinisch-oskischen Zensur bestanden hat, wissen wir nicht.

Berlin.

Arthur Rosenberg.

---

## SOLONS ELEGIE ΕΙΣ ΕΑΥΤΟΝ

Ein Vers in Solons Elegie εἰς ἑαυτόν hat sich noch immer nicht, auch unter Wilamowitz Händen nicht, für das Verständnis wollen gewinnen lassen<sup>1</sup>:

· θνητοὶ δ' ὥδε νοεῦμεν ὁμῶς ἀγαθὸς τε κακὸς τε  
εὐδην ἣν αὐτὸς δόξαν ἕκαστος ἔχει (v. 33).

Die fünf sinnlosen Buchstaben lassen darauf schliessen, dass es dem Schreiber nicht gelang, den Versanfang ganz zu entziffern und er darum, so gut es ging, nachbildete, was er zu sehen glaubte. Die Periode der Konjekturekritik hat Heilungen in Fülle, auch des einwandfrei Gelesenen gebracht; aber alles, was nur einen Buchstaben über die fünf fraglichen hinaus in Frage zieht, und alles wiederum, was vom Buchstaben statt vom Gedanken ausgeht, darf auf Erfolg von vorn herein nicht rechnen. Hermann schrieb αἰνεῖν. Der Sinn verlangt, nach Wilamowitz, entweder einen Infinitivus futuri: quam quisque habet spem ratam fore, oder einen Indikativ: laudat. Doch da bliebe wohl noch ein Drittes, ein Infinitivus praesentis, wie ihn Hermann vorschlug. Setzen wir einmal, versuchsweise, statt εὐδην σπεύδειν ein: so wäre damit allerdings zugleich ein annehmbarer Satzzusammenhang und ein annehmbares Wort gefunden, denn νοεῦμεν σπεύδειν könnte konstruiert sein wie zB. νοέω φρεσὶ τιμήσασθαι in der Ilias 22, 235, νοεῖς θάπτειν bei Sophokles Ant. 44, πάντων δὲ νόεις ἀποδάσσεσθαι ἴσον bei Pindar Nem. 10, 86, und das Ganze: σπεύδειν ἣν αὐτὸς δόξαν ἕκαστος ἔχει ergäbe den erwünschten Sinn: wir Sterblichen dagegen sind allein darauf bedacht, mit Eifer zu betreiben, was uns selbst, einem jeden von uns vorschwebt (d. h. ohne Gedanken an Zeus Regiment). Und doch ist es, wie ich gestehen muss, weder die Wahrscheinlichkeit

---

<sup>1</sup> Wilamowitz, Sappho und Simonides S. 257 ff.

der Buchstaben noch des Satzgefüges, was mich an die Richtigkeit des Vorgeschlagenen glauben lässt, sondern es ist das Ziel, worauf die Elegie als Ganzes hinstrebt: um die Elegie als Ganzes zu begreifen, dazu gibt uns das Wort σπεύδειν den Schlüssel.

Die Eitelkeit der Hoffnungen, die Täuschung der Erwartungen, mit denen die Menschen ihre Unternehmungen beginnen, dies Thema schaffte, nach geltender Auffassung, den Mittelpunkt, worin die verschiedenerei, scheinbar auseinander strebenden Gedanken in der zweiten Hälfte des Gedichtes, von dem angeführten Distichon ab, zuguterletzt doch noch zusammenführten. Die κοῦφαι ἐλπίδες in Vers 36 oder ein Vers wie dieser:

εἰ δέ τις ἀχρήμων, πενίης δέ μιν ἔργα βιάται,  
κτῆσεσθαι πάντως χρήματα πολλὰ δοκεῖ,

können allerdings dazu verführen, den Gedanken der getäuschten Hoffnung so stark über alles übrige herauszuheben, dass das übrige nur noch um seinetwillen da zu sein scheint, dass es zur Illustration, zum Supplement, zum Kontrast oder, im äussersten Falle, zur Abschweifung vom Thema wird. So hätten wir denn zB. in den Versen 71 ff. eine regelrechte Digression, die umso ungeschickter wäre, als sie unmittelbar vor Schluss einsetzte, wo viel eher ein Einlenken zum Hauptgedanken zu erwarten wäre:

πλούτου δ' οὐδὲν τέρμα πεφασμένον ἀνδράσι κεῖται  
οἱ γὰρ νῦν ἡμέων πλείστον ἔχουσι βίον,  
διπλάσιον σπεύδουσι. τίς ἂν κορέσειεν ἅπαντας;

So diene denn der Parallelismus in Vers 36 ff., den uns Wilamowitz hat verstehen lehren, zu weiter nichts, als um das Thema in irgend einem Lichte noch klarer hervortreten zu lassen: wie der Kranke all sein Sinnen darauf richtet, wieder gesund zu werden, so richtet der Arme all sein Sinnen darauf, reich zu werden. Aber was hat das qualvolle Erwarten und nicht Abwartenkönnen des Kranken mit getäuschten finanziellen Hoffnungen zu tun? Freilich, der Arme 'denkt ganz sicher reich zu werden': κτῆσεσθαι πάντως χρήματα πολλὰ δοκεῖ, aber ein solches 'Denken', durch einen solchen Vergleich charakterisiert, ist mehr als Hoffen, es enthält die ganze Leidenschaft und die Beschränktheit in der Leidenschaft, womit ein jeder auf anderem Wege nur das eine, das einzige Ziel verfolgt. Wäre endlich die Aufzählung der Berufe, der umfangreichste

Abschnitt, nur dazu da, die Mannigfaltigkeit getäuschter Hoffnungen vorzuführen: wozu dann so stark den Nachdruck auf das Streben, das blosse Bemühen legen, dass der Erfolg erst bei den letzten beiden Berufen, dem des Sehers und des Arztes, eines Hinblickes wert erscheint? 'Der Seemann trotz der Gefahren des Meeres, der Tagelöhner fürchtet den Acker im Schweisse seines Angesichts, der Handwerker vertraut der Geschicklichkeit seiner Hände, wer der Musen Schüler ist, versucht es mit der vielbegehrten 'Weisheit'': wie ganz anders die Beispiele gewählt sein müssten, dienten sie dazu, die Bilder getäuschter Hoffnungen vortüberziehen zu lassen, mag der Jambus des Semonides zeigen: 'Der eine zählt die Tage, der die Jahre, zuletzt ist Reiner, der nicht hoffte, endlich das Glück zu erjagen, doch da kommt dem einen das Alter zuvor, dem anderen Krankheit, der verliert sein Leben in der Schlacht, der im Meere, andere geben sich selbst den Tod'. Sucht man nach etwas, was sich mit Solons Aufzählung vergleichen liesse, so wird man noch eher vielleicht sich an die erste Ode des Horaz erinnern. Auch bei Horaz begegnen die miteinander kontrastierenden Paare wie bei Solon, der gefahrvolle Beruf des Schiffsherrn neben der harten Arbeit des Landmanns. Aber zur Hoffnung stehen die Beispiele in gar keiner Beziehung; der Begriff, der sie verbindet, ist vielmehr genau derselbe, den die alte griechische Spruchweisheit durch  $\sigma\pi\epsilon\acute{\upsilon}\delta\epsilon\iota\nu$  ausdrückt; und die Gegensätzlichkeit der Typen schliesst in sich die ganze bunte Mannigfaltigkeit menschlicher Berufe und Bestrebungen, wie der Dichter sie von der erhabenen Höhe, worauf ihn das Gefühl unsterblichen Ruhmes gehoben hat, überblickt.

Da wir bei dem Versuche, die getäuschten Hoffnungen zum Hauptgedanken zu machen, aus den Schwierigkeiten nicht herauskommen: versuchen wir es, den Zusammenschluss zur Einheit vom Begriffe  $\sigma\pi\epsilon\acute{\upsilon}\delta\epsilon\iota\nu$  zu erwarten und die Aufgabe der  $\kappa\omicron\upsilon\phi\alpha\iota\ \epsilon\lambda\pi\acute{\iota}\delta\epsilon\varsigma$  auf die Erklärung, Vorbereitung oder Ausschmückung dieses Begriffes zu beschränken. Dann ergäbe sich allerdings ein sehr viel einheitlicherer Gedankengang. Bedeutsam stände an der Spitze der Aufzählung:  $\sigma\pi\epsilon\acute{\upsilon}\delta\epsilon\iota\ \delta'\ \alpha\lambda\lambda\omicron\theta\epsilon\nu\ \alpha\lambda\lambda\omicron\varsigma$ ; und bedeutsam setzte unmittelbar vor Schluss derselbe Gedanke mit demselben Worte ein:  $\delta\iota\pi\lambda\acute{\alpha}\sigma\iota\omicron\nu\ \sigma\pi\epsilon\acute{\upsilon}\delta\omicron\upsilon\sigma\iota$ . Es ist, als fiele Solon plötzlich ein, dass scheinbar seine ganze Beweisführung nur auf den Armen zutrefte: wie



der Kranke nur daran denkt gesund zu werden, so denkt der Arme nur daran reich zu werden. Doch ob arm oder reich, fügt er hinzu, macht keinen Unterschied; ist einer der Reichste in der ganzen Stadt, so strebt er nach doppeltem Reichtum; so unersättlich sind sie. Aber wie soll der Gedanke, der im Worte σπεύδειν liegt, zum Thema werden und als Thema sich erkennen lassen, wenn dies Thema nicht bestimmt und kräftig auch gleich zu Anfang einsetzt? —: σπεύδειν ἦν αὐτὸς δόξαν ἕκαστος ἔχει.

Zugunsten dieser Auffassung spricht endlich auch eine Parallele aus den Theognideen, v. 401:

μηδὲν ἄγαν σπεύδειν· καιρὸς δ' ἐπὶ πᾶσιν ἄριστος  
 ἔργμασιν ἀνθρώπων· πολλάκι δ' εἰς ἀρετὴν  
 σπεύδει ἀνὴρ, κέρδος διζήμενος, ὃν τινα δαίμων  
 πρόφρων εἰς μεγάλην ἀμπλακίην παράγει,  
 καὶ οἱ ἔθηκε δοκεῖν, ἃ μὲν ἦ κακά, ταῦτ' ἀγάθ' εἶναι  
 εὐμαρέως, ἃ δ' ἂν ἦ χρήσιμα, ταῦτα κακά.

Das deckt sich ungefähr mit Solons Versen 65 ff.:

πᾶσι δέ τοι κίνδυνος ἐπ' ἔργμασιν, οὐδέ τις οἶδεν,  
 ἦ μέλλει σχήσειν χρήματος ἀρχομένου·  
 ἀλλ' ὁ μὲν εὖ ἔρδειν πειρώμενος οὐ προνοήσας  
 εἰς μεγάλην ἄτην καὶ χαλεπὴν ἔπεσεν,  
 τῷ δὲ κακῶς ἔρδοντι θεὸς περὶ πάντα δίδωσιν  
 συντυχίην ἀγαθὴν ἔκλυσιν ἀφροσύνης.

Vom Jambus des Semonides ist der Gedanke grundverschieden; dort das Thema: immer hofft der Mensch und immer wird er enttäuscht; hier dagegen: immer strengt der Mensch sich an, doch ob er es klug oder töricht anfängt, der Erfolg ist nicht in seiner Macht, der hängt ab vom Walten eines höheren Wesens. Hingegen besteht zwischen dem Theognideendichter und Solon der Unterschied, dass wo der eine nur Gelegenheit zu einer Lebensregel findet: immer den καιρὸς zu bedenken, dass der Dämon dich nicht berücke — da dem anderen ein Problem sich stellt, das ihn auf die Entdeckung metaphysischer Zusammenhänge führt.

Damit stehen wir vor der letzten Frage, die uns zu beantworten bleibt: wenn Art und Erfolg des σπεύδειν Thema der zweiten Hälfte wird, in welche Beziehung tritt der zweite Teil zum ersten und was wird aus dem Ganzen? Die Entwicklung der Gedanken wäre vielleicht verständlicher, wenn Solon statt mit dem Ersten mit dem Letzten angefangen hätte.

Die Frage, die ihn bewegt, hebt klar sich erst gegen den Schluss heraus, und das, worauf er hinaus will, ist vorangestellt, in feierlichem Schmuck, wie eine festliche Fassade, die die Struktur des Ganzen mehr verdeckt als aufklärt. Das Problem für Solon liegt, wie Wilamowitz dargetan hat, in der Tat viel weniger im Moralischen als im Geschäftlichen. Nicht das Leiden des Gerechten ist es noch der scheinbare Triumph des Unrechts, was seine Seele aufregt, sondern die Frage, wie es kommt, dass der Tüchtige falliert und der Untüchtige Erfolg hat, dass es dem besten Geschäftsmanne ergeht wie einem Arzte, dem wider Erwarten der Kranke gesund wird und der Genesende stirbt. Nach Solon, und nicht nur nach Solon, drängt diese Erfahrung zur Anerkennung einer Macht, die hemmend und fördernd in die Geschäfte eingreift. Damit konnte ein Theognideendichter sich zufrieden geben; aber ein Solon konnte es nicht. Wie? Soll der Mensch die Schuld auf die Götter schieben? Dagegen empört sich sein Gefühl (v. 74: κέρδεά τοι θνητοῖσ' ὤπασαν ἀθάνατοι, ἄτη δ' ἐξ αὐτῶν ἀναφαίνεται), so wie es sich dagegen empört, dass man den Göttern schuld an dem politischen Elend gab (vgl. Fr. 11 und 4 Anfang Bergk). Der Grund des Unglücks liegt im Menschen selber — und doch kommt alles, Glück wie Unglück, von den Göttern? Solons Lösung ist: jede ἄτη, wo und wann sie auch trifft, ist immer eine ἄτη τεισομένη. Es kommt für das Verständnis alles darauf an, dass man den letzten Vers als Lösung hinnimmt und dem Worte τεισομένην Wucht und Gewicht genug zutraut, um den Gedankengehalt der ganzen Elegie im Gleichgewicht zu halten:

ἄτη δ' ἐξ αὐτῶν ἀναφαίνεται, ἣν ὁπότε Ζεὺς  
πέμψῃ τεισομένην, ἄλλοτε ἄλλος ἔχει.

Nur wenn das Unglück Strafe ist, kann es zugleich von Zeus verhängt und durch die Menschen selbst verschuldet sein. Erst durch die Lösung kommt die Moral herein. So kurz aber konnte zuletzt die Antwort nur darum gegeben werden, weil sie in feierlicher Breite voransteht. Dieselbe Eigentümlichkeit archaischer Gedankenentwicklung, die das Leergedicht des Parmenides so schwer verständlich macht, die mangelhafte Herausarbeitung der Gelenke und Scharniere, worin sich die Gedanken drehen, hat den modernen Leser auch bei Solon an der Verbindung der Bestandteile zweifeln lassen. Wie Parmenides, so bricht auch scheinbar

Solon mit dem letzten Verse ab; und doch ist bei beiden der letzte Vers das Glied, wodurch zwei scheinbar selbständige und getrennte Hälften sich zur Kette schliessen. Um Solons Gedanken zu verfolgen, müssen wir den Anfang an das Ende hängen. Kein Unglück, das keine Strafe wäre: damit stellt sich neben und über die menschliche Berechnung, menschliche Bestrebung ein Gesetz, das automatisch, korrigierend in das Menschenschicksal eingreift und doch dem Betroffenen selber kaum je zum Bewusstsein kommt: πρίν τι παθεῖν. τότε δ' αὖτις ὀδύρεται (v. 35). Menschlich angesehen, d. h. im Hinblick auf das σπεύδειν, ist Erfolg und Misserfolg ein Spiel blind wirkender Kräfte. Aber der Sinn im scheinbar Sinnlosen stellt sich heraus durch die Erkenntnis einer metaphysischen Kausalkette, als deren Glieder nicht mehr menschliche Berechnungen und Anstrengungen zählen, sondern das dem σπεύδειν beigemischte Gut und Böse. Unvermerkt schleicht sich die ἄτη ein und wächst und wächst, bis sie zuletzt ausbrechend das ganze Geschlecht verdirbt; und lässt das Gericht auch auf sich warten, einmal kommt es doch, so sicher wie nach langer Regenzeit der Nordwind kommt und wieder den Himmel hell macht. Trifft es nicht den Schuldigen, so muss es der unschuldige Enkel büssen. Darum will ich es nicht machen wie die andern, die nur Einen Gedanken kennen: σπεύδειν, sondern ich will Zeus um solchen Reichtum bitten, der von der Götter Händen kommt und dem keine ἄτη untermischt ist.

Es gehört zum Lose derer, die für uns am Anfang einer Entwicklung stehen, dass wir an ihnen nur den Gegensatz zum Späteren empfinden, nur das Altertümliche an ihnen bemerken und das Neue und sich Abhebende übersehen. In diesem Solon steckt, unbeschadet seiner Frömmigkeit, bereits ein Aufklärer und Rationalist. Die Autorität der sittlichen Ordnungen genügt ihm nicht; mit dem Verstande will er sehen: was und warum. Und er ruht nicht, bis er eine Begründung fertig hat. Das Fragen nach der Ursache ist freilich allgemein. Doch ein Hesiod kann sich, wo er Bedürfnis nach Erklärung empfindet, mit einem Bilde, wie etwa dem Bilde von dem doppelten Lebenswege, begnügen; wo er ausführlicher wird, gerät er ins Ätiologische. Er erzählte uns eine Geschichte, wie es gekommen sei. Denn dass die ätiologische Begründungsweise uns hauptsächlich aus sakraler Gedankenwelt

vertraut ist, darf darüber nicht täuschen, dass sie ursprünglich die einzige war. Zwischen dem volkstümlichen Mythos des Protagoras, der Theogonie und den Geschichten der Erga ist kein Unterschied in dieser Hinsicht. Hesiod würde, wenn ihm ein ähnliches Problem begegnet wäre, etwa eine Geschichte von den beiden Pithoi im Palaste des Zeus erzählt haben. Bei Solon von all dem keine Spur. Er denkt nicht: erst kam dies, dann das, und darum ist es so und so; an Stelle der zeitlichen und mythologischen Verknüpfung tritt die logische Entwicklung; nicht nur in dieser Elegie, sondern soweit wir überhaupt feststellen können. Auch das vierte Fragment entwickelt eine Frage, freilich diesmal eine politische. Aber zeigt nicht schliesslich auch der Staatsmann Solon, mit seinem Glauben an den Mechanismus einer Idealverfassung, ὅφ' ἥς πάντα κατ' ἀνθρώπους ἄρτια καὶ πινυτά, denselben rationalen Geist, der nicht ruht, bis aus dem Willkürregiment des Zufalls alle Unordnung und Ungebühr fein säuberlich hinausgebracht ist?

Im Probleme der Theodicee lag wohl von Anfang an der Antrieb, einen Gegensatz herauszuarbeiten zwischen der göttlichen, der wahren Weltordnung und den beschränkten Gedanken der Menschen. Dass Solon sich dieses Gegensatzes wohl bewusst war, ist kein Zweifel: v. 17 ἀλλὰ Ζεὺς πάντων ἐφορᾷ τέλος — v. 35 θνητοῖ δ' ὧδε νοεῦμεν . . . Noch einmal so tief musste die Kluft zwischen geoffenbarter 'Wahrheit' und dem 'Wahne der Sterblichen' aufgerissen werden, als man, um die göttliche Gerechtigkeit zu retten, ein Jenseits zu Hülfe nahm. Wenn Parmenides sich dieser Kategorien bedienen konnte, um den Gegensatz zwischen der sinnlichen und der Vernunftserkenntnis auszudrücken, so beweist das, bis zu welcher Ausprägung und Erstarrung in der religiösen Spekulation dies Schema gediehen war. In Heraklits Philosophie erfährt dieselbe religiöse Frage ihre Lösung durch die Lehre von der Koinzidenz der beiden Ordnungen, der göttlichen und der menschlichen. In ihm sind zwei Probleme auf ihrem Entwicklungsgange zusammengestossen, ein wissenschaftliches und ein religiöses, das der Theodicee und das der Sinnes- und Vernunftserkenntnis. Beide haben ihre Lösungen, ein jedes auf das andere, übertragen und sind in einen gemeinsamen Organismus eingegangen, dergestalt, dass die erkenntnistheoretische und logische Frage die Begründung schaffte und die



religiöse die Richtung und den Sinn bestimmte. Ähnliches liesse sich für Platon nachweisen. Heraklit bedeutet in der Geschichte des religiösen Problems einen Abschluss, Solon einen Anfang. Die Gedankenarbeit des Jahrhunderts, das sie trennt, ist uns ein  $x$ , aber ein  $x$ , mit dem wir rechnen müssen, wollen wir verstehen.

Bonn.

Karl Reinhardt.

---

## ZUR ELEGIE

### 1.

#### Ov. Am. II 14.

Nachdem Ovid von Isis und Ilithyia die körperliche Wiederherstellung der Geliebten erbeten hat, die infolge des Gebrauchs abortiver Mittel schwer darniederliegt, nimmt er in der unmittelbar darauf folgenden Elegie (Am. II 14) auf ihre moralische Besserung Bedacht. Es ist klar, dass Ovid in diesem Gedicht ebensowenig wie anderswo den Zögling der Rhetorenschule verleugnet (vgl. M. Heinemann: *Epistulae amatoriae quomodo cohaereant cum elegiis Alexandrinis* Diss. Argent. 1910 S. 70 f.), zugleich aber handelt es sich hier, was auch der neuste Interpret der Amores, P. Brandt (P. Ovidi Nasonis amorum libri tres erkl. Leipz. 1911 S. 122), übersehen hat, um ein Thema der populärphilosophischen Schriftstellerei, welches von den Stoikern und deren Gesinnungsgenossen (zB. Musonius, Philon Iud., Clemens Alex.) gemäss ihrer gegen alles Unnatürliche gerichteten Tendenz öfter angeschlagen wird (vgl. R. Schuetze: *Iuvenalis ethicus*. Diss. Greifsw. 1905 S. 43 f. und M. Rossbroich: *De Pseudo-Phocyl*. Diss. Muenster 1910 S. 92 nebst den von beiden zitierten Schriften). Nach Inhalt und Ton verwandt ist die gegen Kinderaussetzung und Päderastie gerichtete Diatribe. Ganz ähnlich wie Ovid aaO. v. 35 f. Hoc neque in Armeniis tigres fecere latebris, Perdere nec fetus ausa leaena suos heisst es in der stoisch<sup>1</sup> gefärbten Rede des die Knabenliebe verwerfenden Charikles bei Ps.-Lukian. Am. c. 22 p. 422 λέοντες οὐκ ἐπιμαίνονται λέουσι...

<sup>1</sup> Vgl. Münscher in: Jahresber. f. Altertumsw. CIL 1910 III S. 91.

(zur Verwendung des Tierbeispiels bei den Stoikern, Ovid u. a. vgl. Rh. Mus. 61, 104 f.), und hier (Ps.-Lukian. aaO.) wie dort (Ov. aaO. v. 9 f.) wird das Ende des Menschengeschlechts als unausbleibliche Folge solcher Unnatur hingestellt: καὶ καθ' ἓνα τοιαῦτα ζηλοῦν πάντων ἐλομένων οὐδὲ εἷς ἔσται ~ Si mos antiquis placuisset matribus idem, Gens hominum vitio deperitura fuit. Vielleicht weiss ein Kundiger auch für Ov. aaO. v. 11 f. (Deukalion und Pyrrha) eine passende Parallele aus der populärphilosophischen Literatur (περὶ ἔρωτος oder verwandter) beizubringen, in deren Bereich auch der traditionelle Weiberkatalog (vgl. u. a. Rh. Mus. 57, 68 f. und 70, 189 Anm. 5; P. Ovidi Nasonis De arte am. libri tres erkl. von P. Brandt Leipz. 1902 S. 228) mit den Beispielen der Medea (vgl. dazu Heinemann aaO.) und Prokne (Ov. aaO. v. 29 ff.) gehört.

## 2.

## Ov. Am. II 16.

Der Dichter in Sulmo auf den rura paterna, voller Sehnsucht nach der Geliebten. Die Situation, wonach sich der eine Teil der beiden Liebenden auf dem Lande befindet, war in der Komödie und Elegie längst vorgezeichnet: vgl. Rh. Mus. 59, 279 f. Heinemann aaO. S. 117 ff. Das Glück ländlichen Stilllebens mit der Geliebten hatte sich Tibull in lieblichen Farben (vgl. besonders I 5, 21 ff.) ausgemalt. Das passendste Seitenstück zu Ovids Gedicht, welches schliesslich den Charakter der elegischen Epistel annimmt, ist der Brief des zu seiner Erholung im Peiraeus weilenden Menander an seine zur Feier der Ἀλῶα in Athen zurückgelassene Glykera bei Alkiphron IV 18<sup>1</sup> (II 3), deren Antwort IV 19 (II 4) natürlich nicht davon zu trennen ist.

Kein Leben ohne die Geliebte: τί γὰρ ἐμοὶ χωρὶς σοῦ γένοιτ' ἂν ἡδιον; Alk. IV 18, 2 τί δὲ Μένανδρος χωρὶς Γλυκέρας; IV 19, 5. Vgl. Ov. Am. II 16, 14. 33 sine te. Zu den Herrlichkeiten des heimatlichen Athen (Alk. IV 18, 10. 11), die M. um keinen Preis entbehren möchte, gehört auch Glykera<sup>2</sup>. Die Stelle Athens vertritt bei Ovid das väterliche

<sup>1</sup> ed. Schepers Leipz. 1905. — Des ἀργυρίου Menanders wird IV 19, 17 gedacht.

<sup>2</sup> Vgl. Prop. I 8 b, 31 f. Rothst.: illi (sc. Cynthiae) carus ego et per me carissima Roma dicitur . . .

Landgut mit seinen reichen Vorzügen und Gaben (v. 1 ff.<sup>1</sup> 33 f.). Aber ohne Corinna dünkt es ihn eine Einöde (v. 39 f., wo solche Wüsteneien genannt werden), wie es die volkreiche Fremde ohne Glykera für Menander wäre (Alk. IV 18, 8)<sup>2</sup>. In Gesellschaft der Herrin, beteuert Ovid, wäre mir der Weg durch die stürmischen Alpen ein lieblicher, hätten die grausigsten Gegenden der Erde keine Schrecken für mich (v. 19 ff.<sup>3</sup>); gewählter und ohne das rhetorische Beiwerk der Beispiele Glykera: Es gibt keinen Ort, der unsere Liebe nicht in ihrer Fülle aufnehmen wird<sup>4</sup>, und wenn wir einen Felsen<sup>5</sup> bewohnen, die gegenseitige Neigung wird ihn zu einem Aphroditeheiligtum machen (Alk. IV 19, 10); ihrer Versicherung: κυβερνᾶν ἢ πρῶρατεύειν . . . μαθήσομαι, ἵνα σε ταῖς ἐμαῖς χερσὶν ἀκύμονα ναυστολήσω πλέουσα<sup>6</sup> . . . (IV 19, 21; vgl. dazu IV 19, 9) entspricht es einigermassen, wenn sich Ovid bereit erklärt, die Geliebte schwimmend aus dem Schiffbruch zu tragen<sup>7</sup>: corpore nos facile dulce feremus onus<sup>8</sup> (v. 30). Wie M. der Glykera seinen eigenen (IV 18, 1<sup>9</sup>; vgl. 19, 18), so bringt Ovid der Freundin den ihm von ihr geschworenen Treueid in Erinnerung (v. 43 f.); freilich ist auf Weibertreue kein Verlass (Ov. v. 45 f. Alk. IV 18, 13<sup>10</sup>). Jeder von beiden schliesst mit der Aufforderung, die Geliebte möchte baldigst zu ihm kommen, Glykera ἐκ τῶν Ἀλφῶν . . . εὐθὺς πετομένη . . .

<sup>1</sup> Vgl. zu dieser Beschreibung Hor. Epp. I 16, 1 ff.

<sup>2</sup> Deutlicher an M. klingt Tib. IV 13, 12; vgl. Rh. Mus. 59, 289 f.

<sup>3</sup> Vgl. Prop. IV 3, 45 ff. (Arethusa an Lycotas). — Auch im Himmel möchte Ovid nicht ohne die Geliebte wohnen; zu Ov. aaO. v. 13 ponar vgl. Hor. Ca. I 22, 17. 21 pone.

<sup>4</sup> Vgl. Prop. II 26 b, 29 ff. (Traum von Cynthias Schiffbruch).

<sup>5</sup> Ov. aaO. v. 40 Quaeque Prometheo saxa cruore rubent.

<sup>6</sup> Vgl. Plut. Am. c. 17 p. 760 D Ps.-Lukian. Am. c. 46 p. 449 κάμνοντι συννοσήσω καὶ διὰ χειμερίου θαλάττης ἀναγομένῃ συμπλεύσομαι. Über solche servitia amoris s. R. Buerger: De Ovidi carm. amat. inv. et arte Guelf. 1901 S. 110 ff. Wilhelm: Rh. Mus. 59, 281.

<sup>7</sup> Vgl. Prop. II 26, 19 (Traum von Cynthias Schiffbruch).

<sup>8</sup> Zu dulce . . . onus vgl. Prop. IV 3, 46 (Arethusa an Lycotas) sarcina fida; Ov. Her. 3, 68.

<sup>9</sup> Rh. Mus. 59, 290.

<sup>10</sup> M. drückt das sehr delikate aus; zu τοὺς . . . ἔρωτας εἰς ἄλλον . . . μετατεθεικέναι vgl. u. a. das elegieartige (Leo: De Hor. et Archilocho Gött. 1900 S. 16) Gedicht Hor. Epod. 15, 23 translatos alio . . . amores. Verdacht der Untreue ein in der Liebespoesie sehr oft angewandtes Motiv.



ἐπὶ τῆς ἀστράβης<sup>1</sup> (IV 18, 17), Corinna quamprimum rapientibus esseda mannis<sup>2</sup> (49 f. <sup>3</sup>).

Berechtigten diese zwar vergleichbaren, aber doch nicht kongruenten und in der erotischen Dichtung zum Teil sehr häufigen<sup>4</sup> Klänge zu der Annahme, dass zwischen Ovid und Alkiphron ein literarisches Verhältnis besteht? An und für sich genommen schwerlich, aber nach ihrer vollen Zustimmung auf genau dieselben Grundtöne — die Gleichheit der Situation nicht aus dem Auge gelassen — möchte ich die gestellte Frage zu bejahren nicht länger Bedenken tragen. Zwei Gefühle nämlich beherrschen sowohl Menander wie Ovid: innige Anhänglichkeit an die Heimat und heisse Liebe zur Auserwählten<sup>5</sup>. Auf der Verschmelzung beider beruht die innere Verwandtschaft zwischen der Elegie Ovids und dem Briefe Menanders, dessen Echtheit nach allen seinen Hauptlinien (Entsprechendes gilt von der Antwort Glykeras, Menanders gelehriger Schülerin<sup>6</sup>) m. E. nicht bloss der historische<sup>7</sup>, sondern auch der übrige, des besten Darstellers und

<sup>1</sup> Vgl. dazu Machons Sammlung von Hetärenanekdoten bei Ath. XIII 582 b Πανηγύρεως οὔσης ποθ' ἡ Γναθαίνιον Εἰς Πειραιᾶ κατέβαινε πρὸς ξένον τινὰ Ἑμπορον ἐραστὴν εὐτελῶς ἐπ' ἀστράβης.

<sup>2</sup> Vgl. Prop. IV 8, 15 (Cynthias Festreise nach Lanuvium).

<sup>3</sup> Selbst die Zügel führend wie Cynthia bei Prop. aaO. v. 21 f.

<sup>4</sup> Weitere Belege unnötig.

<sup>5</sup> Bei M. ausserordentlich fein gegen einander abgewogen, so dass sie sich das Gleichgewicht halten und an ihrer Echtheit kein Zweifel aufkommen kann. Wo Ovid seine Heimat rühmt, ist er in Wahrheit glaubwürdiger als bei der konventionellen Versicherung 'Ich will dir folgen durch Wälder und Meer, Durch Eis, durch Eisen und feindliches Heer' (vgl. u. a. Sen. Phaedr. 612 ff. L.). Alles in allem genommen, gehört diese Elegie gewiss zu den wenigen Gedichten der Amores, die 'von dem Goldschein der reinen Empfindung umwoben sind' (Schanz: Gesch. d. röm. Litt. II <sup>13</sup> S. 274. Vgl. dazu Ribbeck: Gesch. d. röm. Dichtung II<sup>2</sup> S. 236).

<sup>6</sup> Alk. IV 19, 19. 20. Glaublich genug, dass Menander an Glykeras Antwort hier und da eigenhändig nachgebessert hat.

<sup>7</sup> 'Hier ist alles geschichtlich' (F. Passow: Vermischte Schriften. Leipz. 1843 S. 93). Auch von dem Inhalt des Briefes des Ptolemaios an M. und von dessen Antwort gibt Alk. einen deutlichen Begriff. Die von Suidas s. v. Μένανδρος bezeugten ἐπιστολαὶ an Ptolemaios (von einem Briefe zu verstehen? Vgl. Alk. IV 18, 5 γράμματα 7 ἐπιστολὰς . . . γράμμασιν 19, 1 ἐπιστολὰς und dazu E. Seilers Alkiphronausg. S. 282) spätere Fälschung? Vgl. Menandr. et Philem. rell. ed. Meineke Berl. 1823 S. XXXII. Christ-Schmid: Gesch. d. griech. Lit. II<sup>5</sup> S. 30.

Dichters würdige Gehalt des von dem Rhetor Gebotenen verbürgt<sup>1</sup>. Vermutlich haben die beiden Briefe als Musterstücke in einer Sammlung von *epistulae amatoriae*<sup>2</sup> gestanden, die Alkiphron von der Rhetorenschule her gekannt und auch sonst in Buch IV benutzt haben wird. Indirekte Verwertung derselben, beziehungsweise einer ähnlichen Sammlung, durch Vermittlung eines griechischen oder römischen Elegikers von seiten Ovids ist mir hier wahrscheinlicher als direkte, bei der die Berührung des römischen Dichters<sup>3</sup> mit Alkiphron doch wohl erheblich enger wäre. Dass dieser Briefwechsel eine Menge von Motiven enthält, die einen Elegiker zur Nachahmung locken konnten, ist keinesfalls zu verkennen<sup>4</sup>. Ich füge zu den schon erwähnten noch folgende: συννεάσασαιμεν ἀλλήλοις καὶ συγγράσασαιμεν, καὶ . . . συναποθάνοιμεν<sup>5</sup> . . . (IV 18, 3); das Ceresfest<sup>6</sup> (IV 18, 4. 17); deine Liebe mein Königreich (IV 18, 8 IV 19, 3. 18); ohne die Geliebte bei allem Reichtum

<sup>1</sup> Vgl. u. a. v. Wilamowitz-Moellendorff: Herm. 44, 467. Man wende nicht ein, dass ein Briefwechsel zwischen Menander und Glykera sonst nirgends bezeugt ist. Dass in einer so wichtigen Angelegenheit, wie es die ägyptische für M. war, zwischen ihm und der Geliebten ein Meinungs austausch stattfand, der, weil beide zur Festzeit von einander getrennt waren, nur ein schriftlicher sein konnte, versteht sich von selbst. Das nächste Beispiel für solche Korrespondenz mit einer Hetäre hatte M. an seinem Freunde Epikur; vgl. Heinemann aaO. S. 27. Zu den Zutaten Alkiphrons mögen u. a. Blumen aus Menanders Dramen gehören, in denen er zweifellos belesen war.

<sup>2</sup> Zur Geschichte dieser Gattung vgl. Heinemann aaO. S. 18 ff.

<sup>3</sup> Schon Am. I 7 gemahnt an Menander (Περικειρομένη). Vgl. meinen Aufsatz im Rh. Mus. 57, 599 ff. und dazu die abweichende Auffassung von Heinemann aaO. S. 75 ff.

<sup>4</sup> Über Stellen anderer Alkiphronbriefe, die mit gewissen Properzversen zusammenzuhalten sind, vgl. Heinemann aaO. S. 39 ff.

<sup>5</sup> Parallelen aus den römischen Elegikern erübrigen; vgl. u. a. die bereits von Bergler in seiner Alkiphronausg. S. 224 notierte Stelle Hor. Ca. III 9, 24. Dasselbe Thema wie in diesem Gedicht (Schmollen und herzliche Versöhnung; vgl. Rh. Mus. 57, 606 Anm. 36 Reitzenstein: N. Jahrb. f. d. kl. A. XXI 1908 S. 83) in der wie ein aufgelöstes Epigramm oder eine Kurzelegie anmutenden Partie Alk. IV 18, 14 (zu ἐγὼ γὰρ αὐτῇ εἰμι πάντα vgl. IV 18, 6 Rh. Mus. 59, 290 f.). — Dass auch Menander Epigramme dichtete, zeigt A. P. VII 72.

<sup>6</sup> Vgl. zB. Ov. Am. III 10; an Stelle dessen tritt auch das Isisfest.

arm (IV 18, 12 f.); glückliche Seereise<sup>1</sup> (IV 19, 8); Mutter, Schwester und Freundinnen<sup>2</sup> der Geliebten (IV 19, 1. 9); Ariadne (IV 19, 9 f.); Befragung der Götter vor der Reise<sup>3</sup> (IV 19, 4); die verax . . . saga<sup>4</sup> (IV 19, 15 f.); der ἐρωτοδιδάσκαλος (IV 19, 12. 13. 19 f.<sup>5</sup>) — lauter Gemeinplätze der römischen Liebeselegie, deren Zusammenhang mit Menander, dem grössten und gelesenen (Ov. Trist. II 370 Plut. Comp. Aristoph. et Menandr. c. 3 p. 854 a f.) Dichter der Liebe, mehr und mehr erkannt wird.

Dass die reiche Liebe Menanders und Glykeras, die nicht bloss in Griechenland, sondern auch in Aegypten (Alk. IV 19, 4. 6) berühmt war, bei den römischen Elegikern auch sonst Spuren hinterlassen hat, ist um so wahrscheinlicher, als es ein Stück von Menander gab, in welchem Glykera geradezu porträtiert war (ἐν ᾧ ἐμὲ γέγραφας<sup>6</sup> Alk. IV 19, 20), nebenher bemerkt, eine Subjektivität im hellenistischen Drama<sup>7</sup>, die denen zu denken geben dürfte, die von der Existenz einer hellenistischen subjektiven Elegie noch nicht überzeugt sind<sup>8</sup>. Hat der unglücklich liebende Tibull jene Glykera, die er nach Hor. Ca. I 33, 1 ff. in miserabiles elegi besang, nach der Geliebten des durch diese um so viel glücklicheren Menander genannt, und darf die oben (S. 138 Anm. 2) angezeigte Be-

<sup>1</sup> Vgl. u. a. Ov. Am. II 11, 33 ff. und dazu Brandts Kommentar S. 114 f.

<sup>2</sup> Vgl. zB. Prop. II 6, 11 f.

<sup>3</sup> Vgl. zB. Tib. I 3, 9 f.

<sup>4</sup> Tib. I 2, 41 ff.

<sup>5</sup> Die Liebestheorie u. a. von Menanders Freunden Theophrast und Epikur (Alk. IV 19, 14) behandelt; vgl. Plut. Opp. mor. sel. ed. A. G. Winckelmann I Turici 1836 S. 97 f. 99.

<sup>6</sup> Identisch mit Menanders Συγερῶσα? Vgl. H. Lübke: M. und seine Kunst. Progr. des Lessing-Gymn. zu Berlin 1892 S. 13 Anm. 1 und dazu Menandr. fr. 569 K. F. Jacobs: Vermischte Schriften 4, 517. Ist die Glykera im Μισογύνης (fr. 329) die nämliche? Vgl. Susemihl: Gesch. d. gr. Lit. i. d. Alexandrinerzeit I 255. Bekanntlich ist Glykera ein häufig vorkommender Hetärenname: vgl. zB. Menanders Περιειρομένη (Menandr. ed. Koerte Leipz. 1910 S. 222) Hor. Ca. I 19, 5. 30, 3 III 19, 28 Lukian. Dial. mer. 1 Aristainet. I 19. 22 II 3.

<sup>7</sup> Vgl. Alk. IV 2, 5. Auch an Diphilos ist hier zu erinnern, der seine Liebeshändel mit Gnathaina auf die Bühne brachte.

<sup>8</sup> Neustes zum Stand der Frage: Schanz aaO. S. 203 f. M. Pohlenz in: Charites Fr. Leo zum 60. Geburtstag dargebracht Berl. 1911 S. 87. 108 ff. P. Troll: De eleg. Rom. orig. Diss. Gött. 1911 K. F. Smith: The elegies of A. Tibullus New-York 1913 S. 23 f.

rührung Tibulls IV 13, 12 mit dem Briefe Menanders an Glykera<sup>1</sup> als Fingerzeig dafür gelten, dass dieses tibullische<sup>2</sup> Gedicht tatsächlich, wie Gruppe Röm. El. I 219 ff. meinte, auf die bei Hor. aaO. erwähnte Glykera geht?

Breslau.

Friedrich Wilhelm.

---

<sup>1</sup> Auch die Feierlichkeit des Schwurs (v. 15. Vgl. dazu Fleckeis. Jahrb. 151. 1895 S. 127 f.) und die Versicherung *tuus usque manebo* (v. 21) legen den Vergleich mit Menander (Alk. IV 18, 1–3) nahe.

<sup>2</sup> Vgl. Teuffel: Gesch. d. röm. Lit.<sup>6</sup> II S. 84 Schanz aaO. S. 220 Smith aaO. S. 87.



## BEITRÄGE ZUR TEXTKRITIK LATEINISCHER MEDIZINER

---

### a) Zu Scribonius Largus.

In dem Widmungsschreiben des Scribonius an C. Julius Callistus heisst es S. 2, 19 ff. ed. Helmreich: *Idcirco ne hostibus quidem malum medicamentum dabit, qui sacramento medicinae legitime est obligatus, sed persequetur eos, cum res postulaverit, ut miles et civis bonus omni modo, quia medicina non fortuna neque personis homines aestimat, verum aequaliter omnibus implorantibus auxilia sua succursuram se pollicetur nullique umquam nocituram profitetur.* Hier scheint zunächst nichts zu beanstanden. Wenn wir aber sehen, dass bei Marcellus Empiricus, der diesen Brief mitsamt dem grössten Teil der Compositiones des Scribonius fast wörtlich abgeschrieben hat, überliefert ist: *auxilia sua porrectura succursuram se pollicetur*, so darf mit Wahrscheinlichkeit vermutet werden, dass bei Scribonius zufolge Homoioteleuton vor *succursuram* ausgefallen ist *porrectura*.

Scrib. Kap. XXI S. 13, 5 ff.: *Numquam enim ut sucus diluuntur (sc. quae ex cadmia aut aere usto eiusdemque generis pigmentis componuntur), sed cum in summam subtilitatem deducta sint perseverantia terentium, tamen corpora quasi pulverulenta necesse est maneant, quae oculorum partes velut configunt, certe exterius pungunt foramina primae tuniculae oculi atque <ab> initiis interdum non tam molestam futuram concitant epiphoram.* *ab* vor *initiis* ist von Helmreich zugefügt, wie er angibt aus Marcellus Kap. VIII 2 S. 59, 32, wo in seiner Ausgabe steht: . . . *pungunt foramina primae tuniculae oculi, ab initiis adhibita interdum molestiorem futuram concitant epiphoram.* Die beiden Marcellushandschriften P (Parisinus Lat. 6880) und L (Laudunensis 420)

haben jedoch übereinstimmend an der betreffenden Stelle: *ad in initiis adhibita*, das ist wohl *et* (oder *atque in initiis adhibita*. Also hat man bei Scribonius vielmehr zu ergänzen *<in> initiis*, was auch paläographisch besser befriedigt.

Scrib. Kap. LXXXVI S. 37, 8 wird unter den Ingrezienzen zur Herstellung eines *pastillus ad sanguinis eruptionem* unter anderem genannt: *passi meconi quod satis erit*. So druckt Helmreich im Anschluss an die editio princeps von Ruelle, die *meconii* bietet (Handschriften des Scribonius scheinen keine mehr vorhanden), doch ist das ganz unverständlich. *meconium* heisst einmal der Mohnsaft (so zB. bei Scrib. Kap. CLXXX S. 73, 28 f.: *Opium potum, quod quidam meconium vocant*) und sodann bezeichnete es nach Plinius nat. hist. XXVII 119 eine Pflanze, die daneben auch die Namen *peplis*, *syce* und *mecon aphrodes* führte. Weder die eine noch die andere Bedeutung passt für unsere Stelle, schon deshalb nicht, weil hier nicht ein Substantivum, sondern ein Adjektivum erwartet wird. Marcellus hat dieses Rezept in Kap. XVII 25 und seine Handschriften führen uns mit ihren Lesarten *miconii* (P) bzw. *miconi* (L) auf die richtige Spur. Gemeint ist wohl sicher *passum Myconium*, d. h. Trockenbeerwein aus Trauben von der Kykladeninsel Mykonos, so wie sehr oft zu medizinischen Zwecken *passum Creticum* verordnet wird. *vinum Myconium* erwähnt Plinius nat. hist. XIV 75 unter den *vina transmarina*.

Scrib. Kap. XC S. 38, 10 ff.: *Pastillus ad tussim. . . . item ad eos, qui sanguinem reiciunt aut per urinam reddunt*. Die entsprechende Stelle bei Marcellus lautet Kap. XVI 1 S. 153, 4 ff. ed. Helmr.: *Pastillus ad tussem. . . . item ad eos, qui sanguinem ore eiciunt aut per urinam reddunt*. Danach dürfte bei Scribonius vor *reiciunt* einzufügen sein *ore*, dessen Ausfall im Hinblick auf das folgende *re-* ja paläographisch leicht zu verstehen wäre.

#### b) Zur sogen. Medicina Plinii.

Med. Plin. I 1, S. 10, 12 ff ed. Val. Rose: *Pollinem siliginis admixto ori albo, simul et quiddam salis albi conspergi oportet frontique inlini*. Das unter dem Namen der Medicina Plinii gehende Breviarum Plinianum ist bekanntlich neben den Compositiones des Scribonius die Hauptquelle von Marcellus Empiricus de medicamentis. Bei Marcellus I 60, S. 35, 3 ff. ed. Helmr. nun lautet das betreffende Rezept folgendermassen:

*Pollinem siliginis admixto ovi albo et quippiam salis confricato et fronti inlinito.* Aus der Vergleichung der beiden Fassungen scheint gefolgert werden zu dürfen, dass *albi* hinter *salis* in der Medicina Plinii als auf Nachwirkung des vorausgehenden *albo* beruhendes dittographisches Schreibversehen zu tilgen ist.

Med. Plin. I 13, S. 27, 1 f.: *Caprifici radix per messes inciditur.* Dazu bemerkt Rose im Apparat: *caprifici]* immo *mori* (Plin. n. h. XXIII 140). Trotzdem belässt er *caprifici* im Text, scheint also mit der Möglichkeit gerechnet zu haben, dass der Epitomator selber irrtümlich statt *mori* geschrieben haben könnte *caprifici*. Dass dem jedoch nicht so ist, ergibt die Vergleichung von Marcellus XII 57, S. 126, 27 f. Helmr., wo überliefert ist: *Mori radix tempore messis inciditur.* In der von Marcellus benutzten Handschrift der Medicina Plinii stand mithin noch *mori*; der Fehler geht also nur auf den Schreiber des Archetypus unserer Handschriften, nicht auf den Veranstalter der Epitome selbst zurück. Er erklärt sich daraus, dass der vorhergehende Satz mit *caprifici radix* beginnt.

Med. Plin. II 6, S. 47, 15 ff.: *Panicum in lacte caprino decoctum more sorbitionis in die sumitur.* Rose hat zwar bemerkt, dass die zugrunde liegende Stelle der Naturalis historia des Plinius XXII 131 *bis in die* hat, aber er hat es unterlassen, daraus die Konsequenz zu ziehen und in der Medicina Plinii zu schreiben *<bis> in die*, obwohl sich ja der Ausfall von *bis* hinter der Endung *-nis* von *sorbitionis* leicht begreifen lässt. Zur Evidenz erhoben wird diese Korrektur dadurch, dass dasselbe Rezept Med. Plin. II 8, S. 50, 3 ff. nochmals vorkommt und dass hier die Handschriften wirklich *bis in die* bieten. Es heisst an dieser letzteren Stelle: *Panis cum lacte caprino decoctus bis in die sumitur more sorbitionis.* Die missverständliche Auffassung von *panicum* als *panis cum* ist in diesem Fall auf Rechnung des Epitomators selber zu setzen, denn auch bei Marcellus XXVII 101, S. 287, 6 ff. ed. Helmr. lesen wir: *Panis antiquus ex lacte capruno decoctus et more sorbitionis ventris fluxu laboranti bis ad diem datus cito succurrit.*

Med. Plin. II 13, S. 56, 6 f. (unter dem Titel *Lieni*): *Ericaeis vasis in potione semper utendum est.* So der Herausgeber; die Handschriften geben aber übereinstimmend *hederaceis* (bezw. *hederaciis*) *vasis* und daran war nichts

zu ändern. Die Stelle stammt nämlich nicht, wie Rose meint, aus Plinius nat. hist. XXIV 68: (*myricen ericam vocat Lennaeus*) . . . *et ideo homini quoque splenico cibum potumque dant in vasis ex ea factis*, sondern vielmehr aus Plin. nat. hist. XXIV 79: (*hederae genera viginti demonstravimus*) . . . *huius quoque ligni vaso splenicos bibentis sanari invenio*.

c) Zu Pseudo-Apuleius de herbarum medicaminibus.

Die 1888 in Baireuth gedruckte Münchener Dissertation von Hermann Köbert, De Pseudo-Apulei herbarum medicaminibus, eine schätzenswerte Vorarbeit zu der längst dringend wünschbaren Neuauflage dieses sprachlich und sachlich gleich interessanten Autors, enthält S. 46 ff. eine Anzahl Vorschläge zur Verbesserung der im Codex Vratislaviensis III F 19 saec. IX vel X vorliegenden Überlieferung, zu deren einigen, die meiner Meinung nach fehlgehen, hier Stellung genommen werden soll.

Ps.-Apul. Kap. LVI 2 bietet der Codex V folgende Lesung: *Ad tussim vel colicos. Herbam narcissum tunsam et potui datam colicis vel tussicis prodesse dicimus*. Von den Varianten der Vulgata (ed. Ackermann S. 219) *ad phthisicos* und *tussientibus* trägt zum mindesten die zweite deutlich den Stempel der Interpolation; *tussicis* schien verderbt und so schrieb man dafür *tussientibus*. Auch Köbert hält *tussicis* für eine Korruptel, nur dass er bei der Herstellung der vermeintlich authentischen Lesart etwas weniger willkürlich verfährt, indem er aus *tussicis* macht *phthisicis* und dementsprechend aus *ad tussim* in der Überschrift des Rezepts *ad phthisim*. Nun ist aber *tussicus* ein gut bezeugter Fachausdruck der späteren lateinischen Mediziner; vgl. Mulomed. Chir. Kap. 152, S. 47, 25 ed. Oder oder Kap. 155, S. 48, 16 und 48, 21, Veget. mulomed. I 38, 2, S. 61, 20 ed. Lommatzsch, Marcell. med. Kap. XVI 8, S. 156, 16 ed. Helmr. Kap. XVI 76, S. 165, 23, Kap. XX 18, S. 193, 18 und Kap. XX 93, S. 207, 9. Zu einer Änderung der Überlieferung des cod. V besteht danach keinerlei Veranlassung.

Ps.-Apul. Kap. LXXXV hat die Vulgata (ed. Ackermann S. 255): *Graeci eam nerion dicunt, alii brathy, alii barathron, Itali herbam sabinam atque savinam*. Wesentlich anders die 1528 bei Christian Wechel in Paris erschienene Ausgabe; hier lesen wir nämlich (fol. 29 recto): *Alii brathyn,*



*alii emetiston, alii cynophodion, prophetae riophormon, alii acatachiron, Itali sabinam appellant.* Dieser letztern Fassung scheint die Überlieferung im cod. V nahe zu stehen, die Köbert leider nicht in extenso mitteilt. *emetiston* und *acatachiron* in der Pariser Ausgabe entsprechen nach Köbert in V *amtyision* und *catachieron*; aus dem Thesaurus glossarum emendatarum ed. Götz s. v. *Sabina* erfahren wir ferner, dass V für *cynophodion* der Pariser Ausgabe *cynopalion* bietet, was durch CGL III S. 557, 9 *cinopalion i. savina* bestätigt wird. Dieses meint, wie Götz zutreffend anmerkt, *cynophalion* (κυνοφάλιον). Ob die Vermutung Köberts, dass in *catachieron* stecke *acanthan hieran*, das Richtige trifft, soll hier nicht untersucht werden; sehr wahrscheinlich dünkt es mich gerade nicht. Jedenfalls aber ist Köberts Konjekture *alii (dicunt) eam thyrsion* abzulehnen. Vielmehr weist *amtyision* in V mit *emetiston* der Pariser Ausgabe zusammengehalten auf *ame-thyston* hin, und diese Lesung wird vollends gesichert durch die Glosse CGL III S. 552, 25 *ametisto: savina*.

Ps.-Apul. Kap. LXXXIX 6 gibt die Vulgata (ed. Ackermann S. 261): *Herbae rutae rorem matutinum aut matutino tempore madentes sucos collectos in vasculo habeto et ex eo inunges*, die eben erwähnte alte Pariser Ausgabe: *Herbae rutae hortensis rorem matutinum collectum in vasculo habeto et ex eo oculos perunges*, der codex V: *Herbae rutae rore matutino madentes sucus collectos in vasculo habeto et ex eo inungebis*. Hier hat offenbar der cod. V die Überlieferung am treuesten bewahrt; der Text der Vulgata und ebenso der der Pariser Ausgabe stellen einfach Versuche dar, sie auf eine verständliche Form zu bringen, auf die wir nicht weiter einzugehen brauchen. *tempore* hinter *matutino* ist übrigens von Ackermann nach seinem eigenen Geständnis zugefügt und dass auch die Worte *aut matutino* nicht im Original standen, halte ich mit Köbert für unzweifelhaft. Köbert glaubt, dass sie auf irrtümlicher Wiederholung des vorausgehenden *matutino* beruhen; ich für meinen Teil möchte sie eher damit erklären, dass ich annehme, es sei im Original oder im Archetypus unserer Handschriften (sofern beide nicht identisch sein sollten) in vulgärer Orthographie geschrieben gewesen *rore matutinum*, dazu habe irgend ein Leser in seinem Exemplar am Rande angemerkt *aut matutino* und dieser marginale Korrekturvermerk sei von

einem späteren Abschreiber als Nachtrag von etwas Ausgelassenem missverstanden worden. Evident ist ferner Köberts Besserung von *madentes* zu *madentis*. Wenn er dagegen das überlieferte *sucus collectos* in *sucum collectum* korrigiert, so glaube ich, dass man mit einer ungleich leichteren Änderung auskommt. Es genügt nämlich meines Erachtens zu schreiben *sucus collectus* und darin die im Spätlatein verbreitete Konstruktion des Nominativus absolutus zu sehen. Ich betrachte also als die authentische Lesung: *Herbae rutae rore matutino madentis sucus collectus in vasculo habeto* cett.

Ps.-Apul. Kap. IV 2 lesen wir im codex V in der Überschrift eines der ursprünglichen Fassung fremden, von einem späteren Benutzer oder Überarbeiter hinzugefügten Rezeptes: *Ad uvam et fauces vel scruveas*. Das von Köbert beanstandete *scruveas*, das er für verschrieben aus *strumas* hält, kommt auch in dem Rezept selber noch einmal vor. Ob sich die Überlieferung in der vorliegenden Form halten lässt oder nicht, wage ich nicht zu entscheiden, aber soviel ist für mich sicher, dass es sich nicht um *strumae*, sondern um *scrofae* 'Skrofeln' handelt; vgl. *scrufa* : *suu* in den Kasseler Glossen 81 ed. Marchot und CGL III S. 606, 8 *scruas* : *unde glandolae nascuntur*. Das Verhältnis dieses *scrufa*, *scrua* zu *scrofa* bestimmt Schuchardt, Zeitschr. für roman. Philol. XXX (1906) S. 321 dahin, dass sich *f* zu *v* erweicht habe und dann weiterhin *v* in der Nachbarschaft des labialen Vokals *u* geschwunden sei. Diese Annahme eines lautlichen Übergangs von *f* in *v* ist zwar physiologisch leicht verständlich, aber es fehlt dafür doch vorläufig an sicheren Parallelen. Es ist daher vielleicht nicht unangebracht, auf folgende andere Erklärungsmöglichkeit hinzuweisen. Lat. *scrofa* ist nach Ausweis seines *f* dialektaler Herkunft; die echt lateinische Form müsste *scroba* lauten. Da nun bekanntlich der lateinische Verschlusslaut *b* im ersten Jahrhundert unserer Zeitrechnung zur Spirans *ḃ* geworden und infolgedessen mit dem damals ebenfalls spirantisch gewordenen *v* zusammengefallen ist (vgl. Sommer, Handbuch der lat. Laut- und Formenlehre<sup>2</sup> S. 198), so könnte das in Rede stehende *scrufa*, *scrua* als der Fortsetzer jenes als reinlateinische Entsprechung von dialektischem *scrofa* zu postulierenden *scroba* gefasst werden. Entsprechend liesse sich auch frz. *écrouelles* über *scrovelles* auf ein Substrat *scrobellas* zurückführen.

d) Zur sogen. *Mulomedicina Chironis*.

Mulomed. Chir. Kap. 517, S. 169, 3 ff. ed. Oder: *Omnis quadrupedis ab scorpio percussi aut mure caeco aut a colabra aut a vipera aut similiorum hoc habebis signum*. Gestützt auf diese Stelle registriert Oder im Index grammaticus seiner Ausgabe S. 304 einen heteroklitischen Gen. plur. *similiorum* für *similium*. Aber *similiorum* als Gen. plur. von *similis* gefasst ist doch wohl nicht sinngemäss. Die authentische Lesung dürfte auf sehr einfache Weise herzustellen sein durch Trennung von *similiorum* in *simili (h)orum*.

Kap. 679, S. 214, 9 ff.: *Quattuor digitis ab umbelico in prioribus mecies medium ventrem sagitta pertundito*. Oder tilgt *mecies*, doch scheint ihn diese Remedur selbst wenig befriedigt zu haben; denn im Apparat deutet er vermutungsweise an, dass *mecies* auch aus *tunicis* oder aus *membranis* verschrieben sein könnte. Diese beiden Lösungen entbehren jedoch noch mehr als die Tilgung von *mecies* jeder Wahrscheinlichkeit. In Wirklichkeit bedarf es, glaube ich, überhaupt keiner Änderung dieses Wortes. *mecies* ist einfach vulgäre Schreibung für *metiens*; vgl. Kap. 127, S. 40, 29 f.: *De quoda ex mediana vena metito plus tres digitos ab ano aut quattuor et ei inde sanguinem emittito*. Falsch ist hingegen wohl *prioribus*; denn nach der Beschreibung, die anderwärts von der paracentesis gegeben wird, erwartet man eher *posterioribus*; vgl. Kap. 223, S. 67, 17 ff.: *Quattuor digitis ab umbelico longius ad veretrum versus medio climate ventris sagittam subicies ulterius* und Kap. 401, S. 123, 19 f.: *quattuor digitis longius ad veretrum versus sagitta pungis*. Ich möchte also für die in Rede stehende Stelle folgende Fassung vorschlagen: *Quattuor digitis ab umbelico, in posterioribus mecies (i. e. metiens), medium ventrem sagitta pertundito*.

e) Zu den *Antidotaria Bruxellensia* (herausgegeben von Valentin Rose, Theodori Prisciani euporiston libri III).

Antidot. Brux. 19, S. 369, 4 f. Rose: *resinam autem et cetera cum reliquo oleo resoluta levi foco colabis*. Die Wendung *levi foco* findet sich in der Brüsseler Handschrift auch noch Antidot. Brux. 19, S. 369, 32; 21, S. 370, 15; 30, S. 372, 11; *foco levi* 38, S. 374, 3; 41, S. 375, 12 und *igni*

*levi* 70, S. 381, 4. An allen diesen Stellen hat Rose *levi* in *leni* geändert, weil in der Tat *leni foco* bzw. *igne* (gr. διὰ μαλακοῦ πυρός) das gewöhnliche ist. Immerhin muss das Verfahren Roses, die Überlieferung an nicht weniger als sieben Stellen zu korrigieren, die sich doch offenbar gegenseitig stützen, von vornherein Bedenken erregen. Dazu kommt, dass *levi igne* auch bei Marcellus Empiricus Kap. IX 96, S. 104, 1 ed. Helmr. und Kap. XXXVI 10, S. 368, 22 einstimmig überliefert ist (wobei allerdings auch Helmreich beidemal *leni* in den Text gesetzt hat), und schliesslich ist auch noch daran zu erinnern, dass bei Dioskurides I 30, 5 steht κούφῳ πυρί, wovon lat. *levi foco* oder *igne* die wörtliche Übersetzung bildet.

Basel.

Max Niedermann.



## MISZELLEN

### Die Anrufung der Thetis

(Philostratus, Heroicus p. 325 Kayser ed. maior.)

Das Gedicht an die Echo im Heroicus ist von mir im metrischen Anhang zu Sophokles Trachinierinnen S. 178 der Neubearbeitung von Nauck-Schneidewins Ausgabe erläutert worden. Hier mögen nun einige Bemerkungen stehen, die eine poetische Anrufung der Thetis im Heroicus betreffen. Diese Dichtung hat Anspruch auf philologische Behandlung, auch wenn sie ein weitergehendes literarisches Interesse nicht hervorzurufen vermag. Die Überlieferung lautet, wie folgt:

Θέτι κυανέα, Θέτι Πηλεία,  
τὸν μέγαν ἔτεκες υἱόν,  
Ἄχιλλέα, τοῦ θνατὰ μὲν ὅσον  
φύσις ἤνεγκεν,  
5 Τροία λάχε, σᾶς δ' ὅσον ἀθανάτου  
γενεᾶς παῖς ἔσπασε, Πόντος ἔχει.  
βαῖνε πρὸς αἰπὺν τόνδε κολωνόν  
μετ' Ἀχιλλέως ἔμπυρα  
βαῖν' ἀδάκρυτος μετὰ Θεσσαλίας  
10 Θέτι κυανέα, Θέτι Πηλεία.

Unwesentliche Varianten sind beiseite geblieben; unwesentlich ist auch, dass ein guter Teil der Handschriften im 7. Vers βαῖν' ἐπ' αὐτὸν κολωνόν liest; das Versehen entstand, weil πρὸς im Kompendium geschrieben war, αἰπὺν für αὐτὸν genommen und ein zweites τὸν nach dem ersten überlesen wurde. Dem Gedanken nach liesse sich zuletzt alles halten. Philostratus erzählt uns, dass die Anrufung bei einem nächtlichen Opfer vorgetragen wurde, das die Thessaler am Grabmal des Achilleus in der Troas darbrachten. Soll die Göttin ἀδάκρυτος zum Grabhügel kommen, so werden wir an den Aberglauben erinnert, der das Weinen um einen Toten verbietet. βαῖνε μετὰ Θεσσαλίας dürfte zu verstehen sein wie βαῖνε μετὰ Θεσσαλῶν, ähnlich geziert heisst es bei Eusebius praep. ev. 3, 1, 6 λουτρὰ δὲ κομίζειν τὰς Τριτωνίδας νύμφας, αὐλοὺς δὲ καὶ κώμους τὴν Βοιωτίαν παρασχέιν.

Die Schwierigkeiten des Gedichtes beginnen mit der Frage nach seiner metrischen Gestalt. Der erste, fünfte bis siebente, neunte und zehnte Vers sind anapästische Dimeter, und zweifellos richtig hat Kayser gesehen, dass der achte Vers, der in anapästischem Rhythmus kräftig anhebt, am Ende verstümmelt ist und zwar durch Überspringen des Auges zu einem gleichen Wort. Die Ergänzung βαῖνε θεά nach ἔμπυρα, die Kayser vorschlug, ist methodisch richtig gefunden und stellt den Dimeter her, wobei natürlich θεά an sich zweifelhaft bleiben muss. Der vierte Vers ist ein anapästischer Monometer, als solcher denkbar, wenn auch auffallend, da keine Sinnpause der markierten Gliederung entspricht. In Vers 3 fehlt im Anfang eine Kürze, sonst hätten wir auch dort einen Dimeter. Im ganzen ist klar, dass wir mit Anapästen zu tun haben, und von diesem Gesichtspunkt aus macht nun der zweite Vers grosse Beschwerden: τὸν μέγαν ἔτεκες υἱόν fällt in ganz ungewöhnlicher Weise aus dem Rhythmus heraus. Boissonade hat τέκες geschrieben und so einen Pherecrateus hergestellt, der mitten unter den Anapästen ein fremder Vogel ist, Kayser hat dann, um den Hauptgedanken, die Anrufung der Göttin, stärker herauszuheben, vor τὸν μέγαν ein Relativum (ᾧ) eingeschoben und damit beinahe einen katalektischen anapästischen Dimeter gewonnen; leider steht ja noch μέγαν als Jambus in der Reihe. Zu einem befriedigenden Ergebnis können diese Versuche nicht führen.

Den richtigen Weg hat Bergk eingeschlagen, der bemerkte (P. L. G. III 687), dass sich der vierte Vers φύσις ἦνεγκεν zu einem vollen anapästischen Dimeter auffüllen lässt, wenn man die Schlussworte der vorangehenden Reihe θνατὰ μὲν ὅσον in ihn einbezieht. Dass dies Verfahren guten Grund hat, erkennt ein Philologe an dem nunmehr lebhaft hervortretenden Kontrast zwischen θνατὰ und ἀθανάτου, der durchaus den Eindruck von Absicht macht:

θνατὰ μὲν ὅσον φύσις ἦνεγκεν,  
 Τροία λάχε, σᾶς δ' ὅσον ἀθανάτου  
 γενεᾷς παῖς ἔσπασε, Πόντος ἔχει.

Das Ergebnis der einfachen Umstellung ist aber, dass das ganze Gedicht bis auf die Worte τὸν μέγαν ἔτεκες υἱόν Ἀχιλλέα, τοῦ sich nunmehr als aus anapästischen Dimetern bestehend erweist, und in τέκες υἱόν Ἀχιλλέα, τοῦ lässt sich doch auch der anapästische Tonfall nicht verkennen. Auch hier ist ein Dimeter gewonnen, wenn man in den Worten τὸν μέγαν ἔτεκες den Artikel fallen lässt und aus ἔτεκες ein ᾧ τέκες macht, womit gleichzeitig dem Gedanken (den bereits Kayser zutreffend beurteilt hatte) diejenige Fügung gegeben ist, die er braucht. Ich lasse das Gedicht in der Gestalt, die wir ihm gegeben haben, noch einmal folgen:

Θέτι κυανέα, Θέτι Πηλεία,  
 μέγαν ἃ τέκες υἷὸν Ἀχιλλέα, τοῦ  
 θνατὰ μὲν ὅσον φύσις ἤνεγκεν,  
 Τροία λάχε, σᾶς δ' ὅσον ἀθανάτου  
 5 γενεᾶς παῖς ἔσπασε, Πόντος ἔχει,  
 βαῖνε πρὸς αἰπὺν τόνδε κολωνὸν  
 μετ' Ἀχιλλέως ἔμπυρα, <βαῖνε, θεά,>  
 βαῖν' ἀδάκρυτος μετὰ Θεσσαλίας,  
 Θέτι κυανέα, Θέτι Πηλεία.

Ob wir in Ἀχιλλέα (Vs. 2) Kürze des α oder Synizese wie in Ἀχιλλέως (Vs. 7) anzunehmen haben, mag dahingestellt bleiben. Das Relativ (τοῦ) erscheint genau so am Versende in dem jungen Hymnus auf Telesphoros, Kaibel Epigr. gr. 1027, 25 νέον ἔρνος ἔχων σε, Τελεσφόρε, τὸν κτλ. Die einzelnen στίχοι sind bald normal geteilt, bald (in 5 und 7) durch Einschnitt vor der zweiten oder dritten Hebung, was merkwürdig anmutet, im zweiten Vers wird man (einer Beobachtung Hermanns entsprechend) die Zäsur nach υἷὸν ansetzen. Das ganze Gedicht ist streng als eine einzige Periode gebaut, demnach ist keine Rücksicht darauf genommen, dass Gedankenabschluss und Versschluss zusammenfallen. Aber ungewöhnlich ist wieder, dass eine Katalexis am Schlusse der Periode vermisst wird; dass sie nämlich abgeschlossen ist, macht die Wiederholung des Anfangsverses klar.

Es ist sehr zweifelhaft, ob ein Brauch der Thessaler, am Grabe Achills in der Troas zu opfern, bis in die Zeit des Philostratus fortgedauert hat. Jedenfalls macht das Gedicht einen wenig altertümlichen Eindruck; so hat man in alter Zeit kaum den Zug zu einem Grabe mit einer derartig hüpfenden Weise inaugurirt. Wie die Prozessionsanapäste der klassischen Jahrhunderte klangen, dafür liefern die Nachbildungen des Euripides mit ihren schweren Spondeen ein Zeugnis. Und wie abgeschmackt ist die Vorstellung, dass etwa im fünften Jahrhundert vor Christus ein Grieche zu dem Grabhügel eines Heros mit der Erklärung gezogen sei, sein unsterblicher Teil sei anderswo. Man denke sich Orest am Grabe Agamemnons! Besteht das Gedicht aus neun Versen, so ist anzunehmen, dass dem Verfasser die Bedeutung der Neunzahl im Totenkult bekannt war. Eine technische Übereinstimmung mit einem attischen Hymnus des 2./3. Jahrh. n. Chr. ist oben angemerkt, und die Erscheinung, dass Zäsur vor der zweiten Hebung eintritt und davor eine lange Silbe steht, kehrt wieder in dem anapästischen Hymnus auf Apollon bei Porphyrius de antro nymph. 8 S. 61 Nauck (Vs. 2). Es sind also alles wohl Erzeugnisse derselben Epoche.

Wien.

L. Radermacher.

**Zum Brief Flinders Petrie I. 30, 1 = Witkowski, Epistulae privatae graecae. 1**

Der Schluss des Briefes lautet . . . τον ὄντα ἐν Μέμφει ἄρρωστοῦντα καὶ τ[. . . . . | ἐν τ]ῶι Ἀσκληπιείῳ, wozu Witkowski bemerkt καὶ τ video, neque igitur θ[εραπευόμενον neque κ[είμενον fuit, vix τ[ηρούμενον. Danach dürfte mit der Ergänzung καὶ τ[ημελούμενον | ἐν τ]ῶι Ἀσκληπιείῳ das Rechte wohl getroffen sein. Ich füge gleich die Stelle hinzu, die auf diese Ergänzung führt, weil sie einesteils die Anwendung des Wortes illustriert und zweitens zeigt, dass τ[ημελέω der Umgangssprache angehört. Es ist ein Satz der historia Laesiaca, aus der Erzählung vom Mönch Stephanus, Cap. XXIV S. 78, 2 Butler: κατελάβομεν αὐτὸν ἄρρωστίᾳ τοιαύτῃ περιπεσόντα . . . ὃν εὔρομεν τ[ημελούμενον ὑπὸ ἱατροῦ τινος. Der Zufall will, dass auch ἄρρωστοῦντα hier seine Entsprechung findet. τ[ημελέω ist danach nicht nur poetisch, und wenn es bei Plutarch und Sextus Empiricus begegnet, keinesfalls als Entlehnung aus der Dichtersprache zu betrachten.

Wien.

L. Radermacher.

**Nachträge zur 'Attischen Tragödie'**

Meine 'Attische Tragödie als Bild- und Bühnenkunst', die sich zu Bonner Lehre bekennt und ihrer hoffentlich auch nicht unwürdig befunden wird, darf wohl an dieser Stelle von einigen Flecken gesäubert werden. Vermeintliches Licht blendete mehr als einmal besseres Wissen, wo ich jetzt das Richtige geben zu können mich getraue. Die Stellen folgen sich hier wie dort, im Anhang II S. 650 ff.

Alkestis 71 δοξάσας ist verdruckt für δράσας.

Andr. 1032 für ἐγγύθεν besser noch ἀγγόθεν.

Bakch. 1006

χαίρω θηρεύουσα τάδ' ἕτερα μεγάλα

φανερὰ, τῶν αἰεὶ ἐπὶ τὰ καλὰ βίος, Ἡμαρ κτλ.

mit Änderung nur eines Buchstaben; τῶν als Relativ: *magna manifesta haec quorum ad pulcra semper vita, scilicet etc*

Bakch. 1384 fiel μιὰρὸς nach Κιθαιρών aus

Elek. 538 ἔτ', nicht ἄν; 641 παρέσται (Druckfehler).

Hel. 297 καὶ τὸ κῶμ' ἐστὶν πικρόν, vgl. Il XIV 359, Od XVIII 201 mit 199. Ferner 1197, nicht 17; 1372, nicht 76

Jon 286, nicht 206; 356, nicht 556.

I. Aul. 627 καθεῖσον scheint durch Od. 7, 163 geschützt 970 f. φόνον . . . αἵματος.

I. Taur. 189 ff. <ἄσσει> . . . πιναῖς . . . <εὐτ'> . . . ἱερὰς.

I. Taur. 258, das überlieferte ὅπου gehörte zu 260; 466 wohl Αἰδοῦς. 576 γονεῖς Schreibversehn. 966, nicht 960 1023 δυνάισθην kommt dem Überlieferten näher.



Med. 837 ἡδυνόους αὔρας sah ich mit Kirchhoff als interpoliert an. 818, nicht 868 προσάγων Schreibversehen, nicht Änderung.

Schutzfleh. 532 ἐς τὸ σῶν, nicht 'das Ganze' allgemein gesagt, sondern 'das (noch) Heile' im Gegensatz zu dessen vorher erwähnter Zerstörung. Wenn dies richtig ist, beweist es auch, dass die Verse in diesen Zusammenhang gehören.

Schutzfleh. 1073, nicht 70; dann 1089 fett.

Troer. 356 blieb am Schlusse Λοξία weg,

Troer. 1223 f. φίλον σάκος, | θάπτη γὰρ οὐ θανούσα σὺν νεκρῷ, στέφου, | κτλ. Die vorangeschobene Begründung ist hier besonders berechtigt, weil die gesehene Bekränzung selbst schon bei der Anrede vor sich geht.

Berlin-Halensee.

E. Petersen.

#### Aus einer alten Ausgabe von Seneca de moribus

Magnus Hundt ist als der erste, welcher ein medizinisches Werk mit anatomischen Abbildungen versehen drucken liess, bekannt, und einer seiner Nachfolger, Joh. Zacharias Platner, hat sein Verdienst in dieser, aber freilich auch nur in dieser Beziehung in einem akademischen Programm de M. Hundt tabularum anatomicarum ut videtur auctore, Lipsiae 1734 gewürdigt, das man am bequemsten in dem Abdruck im zweiten Bande von Platners Opuscula (1749) p. 35—48 liest. Er war, wie man das früher bei Medizinern häufiger fand, sehr vielseitig interessiert, auch, wie später seine Landsmänner Janus Cornarius<sup>1</sup> und Thomas Reinesius, für das Altertum. So hat er im Jahre 1499 in Leipzig eine Ausgabe von Seneca de moribus veranstaltet, die deswegen unser Interesse erregt, weil sie ein grosses Stück, das in allen modernen Ausgaben fehlt, enthält<sup>2</sup>.

Da L. Hain den Druck, den er Nr. 14650 seines Repertorius erwähnt, nicht selbst gesehen hat und es nur noch wenige Exemplare gibt<sup>3</sup>, so gebe ich zunächst eine Beschreibung desselben:

<sup>1</sup> Vgl. die Biographie von Otto Clemen, Neues Archiv f. Sächsische Geschichte XXXIII (1912) S. 36—76 mit meinem Nachtrag ebenda XXXIV (1913) S. 163 f.

<sup>2</sup> Ich habe diese Ausgabe mir näher angesehen, weil sie in demselben Sammelband Opera et Epistolae q. 37 der Buderschen Bibliothek sich findet, in dem ich handschriftlich Lorenzo Vallas Übersetzung von Fabeln des Aesop gefunden hatte, es ist eine Nachschrift des Erfurter Druckes von 1500 (die Behauptungen von Otto Tacke Rhein. Mus. LXVII (1912) p. 282 sind ganz irrig); vgl. darüber: Aesopus graecus per Laurentium Vallensem traductus, Erfurdiae 1500 im Münchener Museum f. Philol. des M.-A. u. d. Renaissance II (1914) p. 222—229 und Lorenzo Vallas Aesopübersetzung, daselbst III (1914) p. 239—278.

<sup>3</sup> ZB. in der Stadtbibliothek Leipzig und der Universitäts-

Liber de moribus humanae vitae cum epistula Marsilii Ficini de officiis. Liptzk, Jacobus Thanner Herbipolensis. 1499. 6 Blatt 4<sup>o</sup>, wovon 6<sup>v</sup> leer, zu 34 Zeilen; 2 Typen.

Fol. 1<sup>r</sup>. Senece Cordubensis || Moraliſſimi Liber de || Moribus humane vite Cu Epistola Mar || filij ficini de officijs enilibet neceſſaria || Distichon. Ad lectorem || Humane mores qui vult cognoscere vite || Corduba que docuit perlegat affidue ||

fol. 1<sup>v</sup> Z. 1: &. Magnus Hundt parthenopolitan' — — —  
— — — Diferetis et Studi||ofis Iohanni ⁊ Paulo de bretenbach germanis Artiu libera||lium ſcholaribus ſuis fautoribus Salutem et omne bonum ||

Z. 30. — — — Datu ex bur||ſa ſaxonu in florentiſſimo ſtudio liptzen quinto et decimo ka||lendas maij nonoſefmo [ſic!] nono ||

fol. 2<sup>r</sup>. Z. 1: Mortem qui moriens viciſei [ſic!] chriſte redemptor || Viuendi doceas mores ſeruare beatos || || Lucij Annei. Senece Cordubensis liber de Moribus In q<sup>o</sup> || Notabiliter et Eleganter humane vite mores Enarrat || || [O]mne peccatu actio eſt.

fol. 4<sup>v</sup>. Z. 27: rit vitu eſt. Nihil facias qd' ſeciſſe peniteat || Thelos

fol. 5<sup>r</sup>. Z. 1: De officijs || & Marſilius ficinus Cherubino quarqualio viro doctiſſi||mo SD ||

fol. 6<sup>r</sup>. Z. 20: Finis || || Impreſſum Liptzk per Iacobu || Thanner. Herbipolenſem. Anno || ſalutis noſtre. 1. 4. 9. 9. || Darunter das Druckerzeichen Thanners.

Dieſe Ausgabe widmete Hundt zwei edlen Leipziger Studenten, die ſpäter ſelbſt Zierden der Uniuerſität wurden: Johann und Paul von Breitenbach<sup>1</sup>:

Magnus hundt parthenopolitanus<sup>2</sup> inter ceteros artium et philoſophie profeſſores liptzenſes infimus Diſcretis et Studiosis Iohanni et Paulo de bretenbach germanis Artium liberalium ſcholaribus ſuis fautoribus Salutem et omne bonum. . . .

senece cordubensis moraliſſimi librum de humane vite moribus denuo emendatum et impreſſum cum Epistola Marsilii ficini de officiis Ad vos tranſcribere decrevi quatenus viri parentis viri in utroque iure. Non minus docti quam famoſiſſimi veſtigia facilius imitari ac praeceptis diſertiſſimi pedagogi Artiummagri [= magiſtri] obedire poſſetis . . .

Datum ex burſa ſaxonum in florentiſſimo ſtudio liptzen quinto et decimo kalendas maii nonoſefmo nono<sup>3</sup>.

bibliothek Leipzig, vgl. Otto Günther, Die Wiegendrucke der Leipziger Sammlungen . . . (1909) p. 88 no. 1586; Universitätsbibliothek Jena s. Münch. Mus. II (1914) p. 222–223.

<sup>1</sup> Vgl. E. Friedberg, Das Collegium Iuridicum (1882).

<sup>2</sup> H. war 1449 in Magdeburg geboren, 1512 wurde er Domherr in Meißen; † 1519.

<sup>3</sup> Ich habe nur das wichtigſte aus dieſem Widmungſchreiben (= fol. 1<sup>v</sup>) wiedergegeben.

Leider hat der Herausgeber nichts über die von ihm zugrunde gelegte Ausgabe bemerkt; dass er seinen Druck nicht nach einer Handschrift besorgt hat, darf man aus dem Schweigen darüber schliessen, von den mir zugänglich gewordenen Seneca-Incunabeln ist keine Vorlage für Hundt gewesen.

Nach dem Widmungsschreiben folgt fol. 2<sup>r</sup>—4<sup>r</sup> Seneca de moribus, wie wir ihn in Haases Ausgabe III 462—467 lesen, mit geringen Abweichungen und Zusätzen<sup>1</sup>, wie man sie in jungen Hss. und alten Drucken dieser im Mittelalter sehr eifrig gelesenen Seneca-Sentenzen sehr häufig findet; so hat, um auf weitere Beispiele hinzuweisen, die bei Hain no. 14660 verzeichnete Ausgabe von de remediis fortuitorum viele ähnliche Zusätze, ebenso die Jenaer Hs. der formula honestae vitae. Aber nach diesem bekannten Stück geht es ohne eine Andeutung, dass etwas neues käme, so weiter:

[fol. 4 recto] 146 Stateram ne transileas id est ne pretergrediariis iusticiam | 147 Ignem gladio ne cōfodias quod est erratum et tumidū animū verbis maledicte ne lacesas 148 Coronā minime carpēdā esse. hoc est leges vrbis esse conseruandas | 149 Cor non esse comedendū id est merorē de animo pijcias | 150 Cum pfectus fueris retro ne respicias hoc est tēdens in bonū ne deficias | 151 per viam publicā ne ambules qd' est multorū ne sis sequitor | 152 hydrum<sup>2</sup> in domo ne suscipias id || [fol. 4 verso] est gariulosos ⁊ verbosos homines sub eodem tecto non esse habendos | 153 Oneratis onus esse supponendū. non cōicantibus deponendū qd' est ad virtutem tendentibus augenda praecepta Et tradentes se ocio relinquendos. | 154 Seueritas iuditorum patrona est discipline. | 155 Amica rerum humana cum benivolencia est concordia | 156 Egestissima vita eternam petit calamitatem 157 Melior est mors q3 vita amara Et requies eterna q3 laguor perseuerans 158 Nemo alieno peccato punitur. Nec iusticia alterius coronatur 159 Ciborū cōcupiscentie animorum sunt detrimenta 160 Quāto magis corporis venter impletur tātomagis anima minoratur | 161 omīs salubritas viscerū temperancia et ciborū est continēcia Nullā enim patitur infirmitatem, qui diligit pareitatē | 162 pareitas ciborū repulsio est peccatorum 163 Ebrietas corporis insania est mentis 164 Nihil habet in colume qui perdit mentem |

<sup>1</sup> ZB. 20: Servandus ergo est omni diligentia rarus inventus amicus est enim alter ego; 22 ist doppelt vorhanden, das zweite Mal in verstümmelter Form: Quid interest quod non habeas; in 26: faciet iniuria: multos faciet invidia; in 41: Non enim quod merearis sed quod solent loquantur. Kleine Abweichungen bietet jeder 3. oder 4. Satz.

<sup>2</sup> [Zu 152]. Es muss natürlich heissen hirundinem, wie auch cod. Paris. lat. 10318 (p. 18 Wölfflin) und 16590 (p. 228 Hauréau) steht; Belege bei Fr. Boehm, De symbolis Pythagoreis, Diss. Berlin 1905 p. 32—33.

165 Multis peccatorū vinculis captiuatur qui vino plurimo  
 iebriatur 166 Nullo potest peccato resistere qui se non potest  
 gubernare 167 homo crapulosus seruus est omniū vitiōrū  
 168 Nullū potest vincere qui mente raptus est 169 Illi tantū  
 placere stude cui displicet qd' omnib' placet. 170 Adulatores  
 vt inimicos caue 171 corrumpunt fiete laudibus leues animas  
 Et male credentibus blandum crimen infigunt | beata mens que  
 perfecte vincit hoc vitiū Et que nō decipit nec decipitur  
 172 Nunq̃ aliud corde teneam<sup>9</sup> et aliud ore proferamus Quic-  
 quid pudet ore dicere pudet etiam cogitari 173. Optim' est in  
 om̃ibus modus laudabilisq̃ mēsura 174 Nihil prodest facienda  
 didicisse Nec facere in bonis rebus quicquid modū exesserit  
 vitiū est | 175 Nihil facias qd' fecisse peniteat

Thelos.

Hiervon sind v. 146—153 eine Übersetzung der pytha-  
 goreischen Symbola und als solche 1878 von Eduard Wölfflin  
 aus einer anderen Fortsetzung von de moribus herausgegeben<sup>1</sup>,  
 nur irrte W. darin, dass er der erste zu sein glaubte, der die  
 Symbola in dieser Form<sup>2</sup> — eine andere steht bekanntlich  
 bei Hieronymus adv. Ruf. III p. 469 — edierte<sup>3</sup>; der ganze  
 in Hundts Ausgabe vorhandene Traktat de moribus ist im  
 Paris. lat. 16590 erhalten und von B. Hauréau, Notices et  
 extraits des manuscrits de la bibliothèque nationale XXXIII  
 1 (1890) p. 227/228 als ein fragment jusqu'à ce jour inédit fast  
 400 Jahre nach der ersten Ausgabe herausgegeben worden;  
 die Abweichungen von unserem Druck sind sehr gering, trotz-  
 dem schien mir nicht überflüssig, aus diesem seltenen Druck  
 noch einmal die in den Ausgaben fehlenden Sätze zu repro-  
 duzieren: nicht nur der Boden Ägyptens, nicht nur die Hand-  
 schriftenschatze unserer Bibliotheken, auch die alten Drucke  
 bergen unbekannte Schätze, die der kundigen Hand harren,  
 die sie wieder an das Licht holt.

Hauréau hat sich l. c. p. 228—233 über die Herkunft  
 dieses Fragmentes verbreitet, ich begnüge mich darauf hinzu-  
 weisen, dass Symbola in sehr ähnlicher Gestalt bereits bei  
 Gualtherus Burley, de vita et moribus philosophorum p. 74  
 Knust<sup>4</sup> stehen und dass v. 157 = Liber Ecclesiastici XXX 17  
 (der Vulgata) ist. — Dass Wölfflin und Hauréau Hundts Aus-  
 gabe nicht kannten, ist nicht zu verwundern, bedenklicher  
 schon mag vielleicht mancher es empfinden, dass die Männer,  
 welche zuerst eine kritische Ausgabe des Seneca zu machen

<sup>1</sup> Senecae Monita et eiusdem morientis extremae voces . . .  
 primus ed. Ed. W.; Progr. Erlangen 1878.

<sup>2</sup> Wölfflins Publikation hat V. Rose in seiner letzten Ausgabe  
 der aristotelischen Fragmente (1886) p. 160 zu erwähnen vergessen.

<sup>3</sup> Zur Benutzung der Symbola H. Diels, Vorsokratiker I<sup>2</sup> p. 281.

<sup>4</sup> Bibliothek des literarischen Vereins in Stuttgart Bd. 177 (1886).



versuchten, sich so wenig um die alten Drucke gekümmert haben, 'was aber', mit Lessings Worten aus dem ersten Beitrag Zur Geschichte und Literatur aus den Schätzen der Herzoglichen Bibliothek zu Wolfenbüttel<sup>1</sup> zu schliessen, 'jenen Gelehrten nicht zu verübeln stehet, das würde einem Bibliothekar, der eine so einzige Merkwürdigkeit unter seinem Beschlusse hat, sehr zu verdenken seyn. Denn von diesem verlangt man sogar, dass er gelegentlich Meldung davon thue, wenn man ihm anders zutrauen soll, dass er das, was er bewachet, auch kenne'.

Jena. T. O. Achelis.

### Lückenbüsser

21. Während die Wiederkehr der von Aelian (n. a. 9, 33) dem Hippys nacherzählten Wundergeschichte unter den inschriftlichen *ιάματα* von Epidauros (IG IV 952, 10 ff.) so gleich allgemeine Aufmerksamkeit erregt und seither zu mancherlei Erörterungen Anlass gegeben hat (zuletzt bei Weinreich Antike Heilungswunder 1909 S. 81 ff.), ist ein nicht unähnliches Zusammentreffen, wie es scheint, bisher unbemerkt oder doch unbeachtet geblieben. In den Pseudaristotelischen *θαυμάσια ἀκούσματα* heisst es K. 137 S. 844 a 35 ff.: *ἐν τῇ Πηδάσιᾳ τῆς Καρίας θυσία τῷ Διὶ συντελεῖται, ἐν ἣ πέμπουσιν αἰγά τινα, περὶ ἣν θαυμαστόν τί φασὶ γίνεσθαι. βαδίζουσα γὰρ ἐκ Πηδάσων σταδίους ἑβδομήκοντα δι' ὄχλου πολλοῦ τοῦ θεωροῦντος οὔτε διαταράττεται κατὰ τὴν πορείαν οὔτ' ἐκτρέπεται τοῦ τὴν ἱερωσύνην ἔχοντος.* Gleichartiges liest man in den *ἱστορίαι θαυμάσιαι* des Apollonios K. 13: *... ἐν τῷ κατὰ τόπους μυθικῷ* [so Keller *rer. nat. ser. gr. m.* S. 47 mit der Anmerkung 'fort. exedit Φύλαρχος'; es fehlt aber nicht nur der Name des Gewährsmannes — um von der haltlosen Vermutung über diesen ganz zu schweigen — sondern auch das den Satz regierende *verbum dicendi*, überdies kann der Titel des zitierten Werkes doch wohl nur *τὰ κ. τ. μυθικά* gelautet haben, wie die analogen Werke des Neanthes (Plutarch *qu. conv.* I 10, 2 S. 626 b) und Akestorides (Phot. *bibl.* S. 146 a 15 ff.) und das von Ptolemaios Chennos (Phot. *bibl.* S. 150 b 4) einem Antiochos zugeschriebene *τὰ κατὰ πόλιν μυθικά* betitelt werden; es wird also zu schreiben sein *<... λέγει> ἐν τῷ <Buchzahl τῶν> κατὰ τόπους μυθικῶν* oder *<... λέγει> ἐν τοῖς κατὰ τόπον μυθικοῖς*] *ἐν Ἀλικαρνασσῷ θυσίας τινὸς τῷ Διὶ τῷ Ἀσκραίῳ συντελουμένης ἀγέλην αἰγῶν ἄγεσθαι πρὸ τοῦ ἱεροῦ καὶ ἴστασθαι τῶν δὲ κατευχῶν* (vgl. v. Wilamowitz *Sappho*

<sup>1</sup> Schriften XI 326 Lachmann-Muncker<sup>3</sup>. — Bickels grosse Arbeit war, als ich diese Zeilen schrieb, noch nicht erschienen, jetzt sie zu lesen hindert mich das Kriegshandwerk.

u. Simonides S. 152, 3) συντελεσθεισῶν προβαίνειν μίαν αἶγα ὑπὸ μηδενὸς ἀγομένην καὶ προσέρχεσθαι τῷ βωμῷ, τὸν δὲ ἱερέα λαβόμενον αὐτῆς καλλιερεῖν. Was hier als ein in zwei verschiedenen Zeuskulten Kariens sich regelmässig wiederholendes θαυμάσιον von Ziegen erzählt wird, berichtet eine aus dem Heiligtum des Zeus Panamaros bei dem karischen Stratonikeia stammende Inschrift (BCH XXVIII 1904 S. 21 f. Nr. 1 B Z. 15 ff.) zu Ehren des Priesters Diomedes als einmaliges Wunder von einem Rinde: ἐ[πι]διξαμένου τοῦ θεοῦ ἐνέργιαν φαν[ε]ρωτάτην καὶ διὰ τοῦ ἀνιμένου βοὸς πρὸς εὐσέβιαν τοῦ ἱερέως, ὅστις πρῶτον ἐλθὼν τότε ἰς τὴν πόλιν ἐν τῇ ἀγομένῃ πομπῇ ὠδήγησεν τὸν ἱερέα ἰς τὸ βουλευτήριον καὶ μετὰ τὰς θυσίας εὐθὺς ἐχωρίσθη. Man sieht, das Mirakel des allein, will sagen von der Gottheit geleitet, den Weg findenden Tieres ist in Karien Jahrhunderte lang im Schwange gewesen.

22. Von den zahlreichen Ehreninschriften für Priester, die im Heiligtum des Zeus Panamaros gefunden sind, ist eine in metrischer Form abgefasst, BCH XI 1887 S. 387 f. Nr. 4. Sie preist die Verdienste des Tib. Flavius Jason, desselben Mannes, dem die prosaische Ehreninschrift ebenda S. 383 ff. Nr. 3 gilt, und verhält sich zu dieser ähnlich wie etwa die Verse zu der Prosa auf dem Stein von Delos IG XI 4 Nr. 1299:

Ἐξ Ζακόρων Ζάκορος φιλοτείμος τε ἐκ φιλοτείμων,  
Αἰνείου μεγάλου καὶ Παυλείνης φίλος υἱός,  
Ζηνὶ Πανημερίῳ ὑπάτῳ μεγάλθυμος Ἰάσων  
Ἀμμιγα Πυθιανῇ περικαλλεῖ τῇ συνομύνῳ  
Ἑπτὰ ἔτη φιλοτειμα Κομύρια θύματ' ἔρεξεν,  
Δαΐτας ἴσας παρέχων Ζηνὸς βουλαῖσιν Ἰάσων  
Σὺμ φιλήν τήθην καὶ μητέρι καὶ συνομαίμῳ,  
Μητέρι Παυλείνῃ καὶ Μαμάλῳ εὐφρονι τήθῃ  
Θεοφάνει τε κασιγνήτῳ Ζακόρῳ τὸ πρὶν ἀγνώμῳ,  
Δῶκεν ἑῇ πάτρῃ δηνάρια μύρια Ἰάσων,  
Ἄξια προγόνων ἡδὲ γένους τελῶν τὰ πάντα.

Dazu bemerken die Herausgeber, Deschamps und Cousin, 'cette inscription métrique est d'une poésie contestable et d'une facture pénible'. Förderlicher als dies Geschmacksurteil wäre jedenfalls ein Hinweis auf die eigenartige Erscheinung gewesen, dass das hexametrische Epigramm durch einen regelrechten Sotadeus abgeschlossen wird. Der Vers ist also dem, was Crönert Rh. Mus. 64 (1909) S. 446, 3 angeführt hat, hinzuzufügen.

Bonn.

A. Brinkmann.



## Inhalt des ersten Heftes.

	Seite
Die Gründung von Marseille. Von L. Radermacher	1
Lustrum. Von W. F. Otto	17
Homerische Gelegenheitsdichtungen. Von Arthur Ludwich	41
Die Anfänge der Biographie und der psychologischen Geschichtsschreibung in der griechischen Literatur	
II. Von A. v. Mess	79
Textkritisches zu dem Buch des Sextus Empiricus πρὸς ἀστρολόγους. Von August Nebe	102
Neue Zensoreninschrift aus Praeneste. Von Arthur Rosenberg	117
Solons Elegie εἰς ἑαυτόν. Von Karl Reinhardt	128
Zur Elegie. Von Friedrich Wilhelm	136
Beiträge zur Textkritik lateinischer Mediziner. Von Max Niedermann	143

## Miszellen.

Die Anrufung der Thetis. Von L. Radermacher	151
Zum Brief Flinders Petrie I 30, 1 = Witkowski, Epistulae privatae graecae 1. Von demselben	154
Nachträge zur 'Attischen Tragödie'. Von E. Petersen	154
Aus einer alten Ausgabe von Seneca de moribus. Von T. O. Achelis	155
Lückenbüsser. Von A. Brinkmann	159

(Erscheint vierteljährlich: im Januar, April, Juli und  
Oktober. — Preis des Jahrgangs 16.— M.)



# Rheinisches Museum

für

# PHILOLOGIE.

Herausgegeben

von

August Brinkmann.

---

Neue Folge.

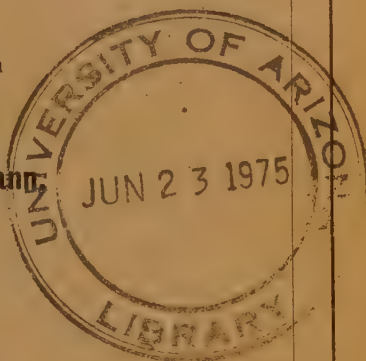
Einundsiebzigsten Bandes zweites Heft.

---

Frankfurt a. M.

J. D. Sauerländers Verlag.

1916.



A



## DIE ATTISCHE STEUERVERFASSUNG UND DAS ATTISCHE VOLKSVERMÖGEN

---

Aus dem Schatze messenischer Inschriften, der jetzt in dem von Kolbe herausgegebenen ersten Teile des fünften Bands der *Inscriptiones Graecae* zu bequemer Benutzung bereit gestellt ist, beansprucht ganz besonderes Interesse die Urkunde n. 1333, die die Abrechnung über eine von der Stadt Messene um die Wende des zweiten und ersten Jahrhunderts v. Chr. erhobene *εἰσφορά ὀκτώβολος*, eine Vermögenssteuer von 8 Obolen auf die Mine enthält. Sie verzeichnet die Schätzung (*τιμασία*) der Vermögenssummen der Steuerpflichtigen nach den fünf Bürgerphylen und den sonstigen Verbänden und Gruppen mit den vorgenommenen Berichtigungen (*παρατιμασίαι*) und Abzügen, nach denen sich ein Gesamtvermögen der Einwohnerschaft von etwas über 1242 Talenten ergibt. Danach wird das Steuersoll auf  $99\,365\frac{1}{3}$  Denare = Drachmen beziffert, von denen etwa 84 Prozent bereits bezahlt sind, während die verbliebenen Restbeträge wieder nach Phylen und Gruppen aufgeführt werden. In erschöpfender Weise ist die wichtige Inschrift samt den mit ihr in engem Zusammenhange stehenden Beschlüssen der *Synedroi* und des *Demos* von Messene zu Ehren des Aristokles (I. G. V 1 n. 1332) von Wilhelm in den Jahresheften des österreichischen archäologischen Instituts 1914 erläutert worden, dem ich in der zeitlichen Ansetzung folge. Auch auf die hohe Bedeutung hat Wilhelm sofort hingewiesen, die die neue Urkunde für die Beurteilung der bekannten Stelle des Polybios II 62 und ihrer Angabe über die Höhe des attischen Volksvermögens besitzt. Sie kommt um so mehr zur rechten Stunde, als gerade das letzte Jahrzehnt eine Reihe von Arbeiten über die attische *Eisphora* und die *Symmorienordnung* gebracht hat, die die auf beide bezüglichen Fragen

in keiner Weise gefördert haben. Ihnen gegenüber habe ich im wesentlichen die Auffassungen, die ich früher in der für ein Handbuch gebotenen Kürze dargelegt habe, nur näher auszuführen und weiter zu begründen.

Über eine Schätzung des attischen Volksvermögens im Jahre Ol. 100, 3. 378/7 macht Polybios aaO. die genaue Angabe τίς οὐχ ὑπὲρ Ἀθηναίων ἰστόρηκε — ὅτι κρίναντες ἀπὸ τῆς ἀξίας ποιεῖσθαι τὰς εἰς τὸν πόλεμον εἰσφορὰς ἐτιμήσαντο τὴν τε χώραν τὴν Ἀττικὴν ἅπασαν καὶ τὰς οἰκίας, ὁμοίως δὲ καὶ τὴν λοιπὴν οὐσίαν· ἀλλ' ὅμως τὸ σύμπαν τίμημα τῆς ἀξίας ἐνέλιπε τῶν ἑξακισχιλίων διακοσίοις καὶ πεντήκοντα ταλάντοις. Auf 6000 Talente beziffert τὸ τῆς χώρας τίμημα Demosthenes in der 24 Jahre später geschriebenen Symmorienrede § 30 und 19, und ebenso Philochoros bei Harpokrat. u. ὅτι ἑξακισχίλιοι, unsicher für welchen Zeitpunkt. Ob man die letztere Ziffer als runde Zahl oder als ungefähren Durchschnittsbetrag jener Jahre ansehen will, macht wenig aus<sup>1</sup>. Doch spricht für die letztere Auffassung, dass die nach Aristoteles Politik V 7 S. 1308<sup>b</sup> in den griechischen Staaten übliche regelmässige Erneuerung des Schätzungsverfahrens durch Suidas u. ἀνασύνταξις auch für Athen bezeugt zu werden scheint. Nicht weiter in Frage aber kann die Deutung kommen, die Rodbertus und Wachsmuth den Worten des Polybios gaben, nicht den Gesamtwert des Volksvermögens von Attika stellten die 5750 Talente des σύμπαν τίμημα dar, für den sie viel zu niedrig erschienen, sondern das Gesamteinkommen seiner Einwohnerschaft. Dass dies Verständnis der Stelle mit ihrem Zusammenhang wie mit ihrem Wortlaut unvereinbar ist und auch in den Äusserungen des Demosthenes keine Stütze findet, habe ich schon vor Jahren in Fleckeisens Jahrbüchern CXVII (1878) S. 289 ff. gezeigt. Mit ungleich grösserem Gewicht war schon lange zuvor von der gleichen Voraussetzung aus von Böckh Staatshaushalt I<sup>3</sup> S. 578 ff. eine andere Ansicht vom Wesen des τίμημα geltend gemacht worden, die lange Zeit fast unbestritten geblieben ist und auch nachdem zuerst Beloch Hermes XX (1885) S. 237 ff. XXII S. 371 ff. entschiedenem Widerspruch erhoben hatte, immer wieder und noch zuletzt wenigstens in der Hauptsache bei Cavaignac Vierteljahrschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte IX (1911) S. 1 ff.

<sup>1</sup> Noch anders, aber unrichtig Böckh Kleine Schriften V S. 428.



und bei Stahl in diesem *Museum* LXVII (1912) S. 391 ff. 638 f. Vertretung gefunden hat. Nicht das gesamte eingeschätzte Vermögen der Steuerpflichtigen bezeichne auch bei Demosthenes und sonst überall das *τίμημα*, sondern nur den zum Zweck der Besteuerung eingeschätzten Vermögensteil, der bei grösseren Vermögen höher, bei geringeren niedriger bemessen worden sei; also das Steuerkapital, von dem im Bedürfnisfalle bei Allen der gleiche Prozentsatz eingehoben werden konnte, ohne dass die Eispheora den Charakter einer Progressivsteuer verlor.

Es liegt auf der Hand, dass mit dieser Auffassung dem Polybios ein grobes Missverständniss zur Last gelegt wird, das um so auffälliger wäre, als er sich auf die Notorietät der von ihm berichteten Tatsache bezieht. Nicht minder aber setzt sie sich, wie ich schon früher ausgesprochen habe, mit dem attischen Sprachgebrauche in Widerspruch. Jeder Steuerpflichtige hat sein Vermögen selbst einzuschätzen, *τιμᾶσθαι*; der Schätzungsbetrag, mit dem er danach von den *διαγραφεῖς* in das *διάγραμμα* der Symmorie oder vor der Reform im Jahr des Nausinikos von den *ἐπιγραφεῖς* in die von ihnen geführte Steuerrolle eingetragen wird<sup>1</sup>, ist sein *τίμημα*. So besonders deutlich Lysias XIX 48 *διακοσίων ταλάντων ἐτιμήσατο τὰ αὐτοῦ ὁ πάππος* (des Kallias): *τὸ τούτου τοίνυν τίμημα οὐδὲ δυοῖν ταλάντοις ἐστί*, und Isaios VII (aus dem Jahr 354/3) 39 *Προνάπης ἀπεγράψατο τίμημα μικρόν, ὥς δ' ἱππάδα τελῶν ἄρχειν ἡξίου τὰς ἀρχάς*. Ebenso auch unzweifelhaft (trotz Stahl S. 403 A. 3) Platon bei seiner interessanten Scheidung zwischen Vermögens- und Einkommensteuer in den Gesetzen XII S. 955 D *χρημάτων εἰσφορᾶς περὶ τῷ κοινῷ τετιμῆσθαι μὲν ἕκαστον τὴν οὐσίαν ἕνεκα πολλῶν χρεῶν καὶ τὴν ἐπέτειον ἐπικαρπίαν ἐν γράμμασιν ἀποφέρειν ἀγρονόμοις φυλέταις, ὅπως ἂν δυοῖν οὖσαι ταῖν εἰσφοραῖν, ὅποτέρᾳ τὸ δημόσιον ἂν χρῆσθαι βούληται, χρήται κατ' ἐνιαυτὸν ἕκαστον βουλευομένων, ἑάν τε τοῦ τιμήματος ὅλου μέρει ἑάν τε τῆς γενομένης ἐπ' ἐνιαυτὸν ἐκάστοτε προσόδου*. Nicht anders Aristoteles an zahlreichen Stellen der Politik und in der Schrift vom Staate der Athener 4<sup>2</sup>. Danach werden in dem von Aristoteles St. d. A. 39 a. E. mitgeteilten

<sup>1</sup> Attisches Recht S. 118.

<sup>2</sup> An meiner Att. R. S. 16 begründeten Ansicht, dass das Kapitel über die drakontische Verfassung ein späterer Zusatz des Aristoteles selbst ist, muss ich entschieden festhalten.

Volksbeschluss des Jahres Ol. 94, 3. 402/1 als οἱ τὰ τμήματα παρεχόμενοι die bezeichnet deren Vermögen in eine der drei oberen Vermögensklassen eingeschätzt ist, an deren Mitgliedschaft die volle Ausübung aller bürgerlichen Rechte gebunden war. Nirgends aber bedeutet τμήμα in den attischen und wohl auch in den sonstigen griechischen Urkunden<sup>1</sup> einen blossen Teilbetrag des eingeschätzten Vermögens. Auch nicht in dem Pachtvertrag zwischen den Kytheriern und Eukrates über ein den ersteren zugehöriges Fabrikgrundstück I. G. II n. 1058 (Sylloge<sup>2</sup> n. 834), den Fränkel Hermes XVIII (1883) S. 314 ff. und Anm. zu Böckh Sth. S. 121\* f. als Beweis für die Richtigkeit von Böckhs Auffassung geltend machen zu dürfen meint. Denn wenn in ihm für den Fall einer Steueraushebung bestimmt wird εἰσφέρειν Εὐκράτην κατὰ τὸ τμήμα καθ' ἑπτὰ μνᾶς, so kann der Sinn dieser Worte kein anderer sein, als in der analogen Formel eines anderen Pachtvertrags n. 1059 (Syll. n. 534) ἐάν τις εἰσφορὰ γίνηται ἀπὸ τῶν χωρίων τοῦ τμήματος, und wird man καθ' ἑπτὰ μνᾶς richtiger als Apposition auffassen, als wie Cavaignac will S. 11 n. 1, τμήμα auf den Gesamtbesitz des Eukrates, oder woran ich früher dachte, auf das Gesamtvermögen der Kytherier zu beziehen haben. Jedenfalls scheitert Fränkels eigene Erklärung daran, dass sie einmal die Wiederholung des Artikels fordern, sodann aber auch nach seiner eigenen Berechnung einen Pachtzins von höchstens  $1^{19}/_{35}$  ergeben würde, der auch bei Erbpacht, trotz Guiraud Propriété foncière en Grèce p. 527, nicht erklärlich wäre.

Eine Schwierigkeit macht allein eine Äusserung von Demosthenes in der ersten Rede gegen Aphobos § 9, auf die Böckh vorzugsweise seine Aufstellung gegründet hatte. Sie kann aber nur im Zusammenhange mit anderen Stellen seiner Vormundschaftsreden gewürdigt werden, über die Böckhs Gegner und seine jüngsten Verteidiger weniger richtig als er selbst geurteilt haben. In der ersten Klagerede beruft sich Demosthenes für die Richtigkeit seiner Schätzung des ihm von

<sup>1</sup> In dem von Wilhelm S. 91 angeführten Beschluss von Minoa I. G. XII 7 n. 237 (Syll.<sup>2</sup> n. 645), der auf Anlass einer Stiftung die Wahl von ἐπιμήνιοι aus den τμήμα ἔχοντες μὴ ἑλασσον δραχμῶν διακοσίων verordnet, erscheint allerdings die Summe zu niedrig, wenn sie auf das Vermögen ginge. Aber es wird dort überhaupt nicht das Vermögen, sondern das Einkommen eingeschätzt sein.

seinem Vater hinterlassenen Vermögens auf das eigene Zeugnis seiner Vormünder: § 7 εἰς γὰρ τὴν συμμορίαν ὑπὲρ ἐμοῦ συντάξαντο κατὰ τὰς πέντε καὶ εἴκοσι μνᾶς πεντακοσίας δραχμὰς εἰσφέρειν ὅσον περ Τιμόθεος ὁ Κόνωνος καὶ οἱ τὰ μέγιστα κεκτημένοι τιμήματα εἰσέφερον<sup>1</sup>, wofür er dann die Zeugnisse verlesen lässt. Und in der zweiten Rede § 4 ἡγεμόνα με τῆς συμμορίας καταστήσας οὐκ ἐπὶ μικροῖς τιμήμασιν ἀλλ' ἐπὶ τηλικούτοις ὥστε κατὰ τὰς πέντε καὶ εἴκοσι μνᾶς πεντακοσίας εἰσφέρειν, woran nach Verlesung der Zeugnisse § 11 die Worte angeschlossen werden ταῦθ' οὗτοι πρὸς πεντεκαίδεκαταλάντους οἴκους συνετιμήσαντο ὑπὲρ ἐμοῦ. Es hatten also die Vormünder das Erbe des Demosthenes in einer Höhe eingeschätzt, die ihn in die oberste Steuerklasse stellte, zu der Timotheos und die reichsten Bürger, die Besitzer eines Vermögens von 15 Talenten gehörten, während Demosthenes sein Erbe auf nicht ganz 14 Talente berechnet. Weiter aber lässt ein Vergleich der beiden Stellen auch daran nicht zweifeln, dass nur die Mitglieder der obersten Steuerklasse auf je 25 Minen 5 zu versteuern hatten; denn dass nicht an die Erhebung einer Steuer von 20% des Vermögens gedacht werden kann, ist selbstverständlich. Nur in dem gleichen Sinne kann es also verstanden sein, wenn an der ersten Stelle der Redner nach Verlesung der Zeugnisse fortfährt § 9 δῆλον τοίνυν καὶ ἐκ τούτων ἐστὶ τὸ πλῆθος τῆς οὐσίας· πεντεκαίδεκα ταλάντων γὰρ τρία τάλαντα τίμημα· ταύτην ἡξίουεν εἰσφέρειν τὴν εἰσφοράν. Nur in diesem Zusammenhange bezeichnet er mit dem Worte τίμημα nicht das eingeschätzte Vermögen in seiner Gesamtheit, sondern nur zu dem Teile, mit dem es zur Besteuerung herangezogen wird, oder das Steuerkapital, was es nach Böckh allein bezeichnen soll; und auf diese eine Stelle wird die Erklärung von Harpokration zurückgehn τίμημα — τὸ ἐκ τῆς οὐσίας εἰσφερόμενον παρ' ἐκάστου, nämlich εἰς τὴν συμμορίαν, nicht τῇ πόλει. Unverständlich aber ist es mir, wie Guiraud in der Abhandlung *l'impôt sur le capital à Athènes* in den *Études économiques sur l'antiquité* (1905) p. 99 aus den Stellen die Folgerung ziehen kann, das Steuerkapital habe in allen

<sup>1</sup> Fast genau mit dem gleichen Wortlaut III 59, aber ohne den Zusatz κατὰ τὰς πέντε καὶ εἴκοσι μνᾶς, deren Fehlen einen ganz anderen Sinn ergeben würde, wodurch Francotte a. d. u. a. O. p. 33 sich in der Tat in die Irre führen liess. Die Worte werden vor πέντε μνᾶς ausgefallen sein.

Klassen ein Fünftel des eingeschätzten Vermögens betragen, während sie vielmehr das Gegenteil beweisen. Auch die weitere Frage, in welchem Verhältnis das Vermögen der niederen Steuerklassen zur Besteuerung herangezogen worden sei, wird man nur im Sinne Böckhs dahin beantworten können, dass bei ihnen in absteigender Abstufung ein geringerer Prozentsatz des Vermögens als Steuerkapital angesetzt wurde; seine Aufstellung von vier Steuerklassen mit einem Steuerkapital von 20, 16, 12, 8 vom Hundert des Vermögens ist nur beispielsweise gemacht. Auch seine Vermutung, dass erst bei einem Besitz von 25 Minen die Verpflichtung zur Steuerleistung begonnen habe, bleibt unsicher, so nahe gelegt sie auch durch die Ausdrucksweise an den demosthenischen Stellen erscheint. Unter der gleichen Voraussetzung glaubt freilich Cavaignac S. 11 eine stärkere Heranziehung der dritten der drei von ihm angenommenen Steuerklassen darum behaupten zu sollen, weil die beiden oberen schon durch die Verpflichtung zur Leistung der Leiturgien belastet gewesen seien — im Zusammenhang mit seiner Meinung, dass die ganze Ordnung der attischen Finanzen seit Kleisthenes sich auf den Leiturgien aufgebaut habe, worüber unten zu reden ist. War aber für alle Steuerklassen der abgestufte Teilbetrag festgelegt, in dem das Vermögen der in sie Eingeschätzten zu einer Steuerleistung herangezogen werden konnte, so war damit ein leichter Überblick über die Gesamthöhe des Steuerkapitals ermöglicht, von dem im einzelnen Bedürfnisfalle die Steuer nach dem gleichen Prozentsatze für alle Klassen eingehoben werden konnte. Denn die attische Eisphora ist, wie ihre Bezeichnung als ἑκατοστή oder πεντηκοστή oder δωδεκάτη zeigt, immer eine Quotitätssteuer, nie eine Verteilungssteuer gewesen<sup>1</sup>. Den tieferen Grund für die ganze Einrichtung aber wird man darin zu erkennen haben, dass man den in die Steuerrolle eingetragenen Vermögensteil als den Betrag ansah, bis zu dem es dem Staate gestattet sein sollte, über das Vermögen seiner Bürger, wenn auch nicht mit einem Male, zu verfügen. Wenn Stahl S. 405 f. gegen meine Auffassung den Einwand erhebt, es sei nicht anzunehmen, dass dann der grösste Teil des Vermögens un-

<sup>1</sup> Vgl. besonders Demosth. XIV 27. Das Gegenteil durfte Guiraud Etudes p. 101 nicht daraus folgern, dass der Ertrag der Eisphora in runden Zahlen, 60 oder 200 oder 300 Talente, angegeben wird.



besteuert geblieben sei, weil man dann den besteuerten Teil um so stärker hätte heranziehen müssen, so träfe ganz der gleiche Einwurf auch seine eigene Aufstellung. Denn auch nach seiner Meinung, auf deren Begründung bald zurückzukommen ist, ist nicht das ganze eingeschätzte Vermögen, sondern nur ein Fünftel desselben seit Nausinikos der Besteuerung zugrunde gelegt, von diesem aber wieder wenigstens bei den unteren Klassen nur ein verschieden abgestufter Bruchteil als Steuerkapital angesetzt worden, während nach meiner wie Böckhs Ansicht die Abstufung gleich durch Ansetzung eines Fünftels in der obersten, geringerer Bruchteile in den niederen Klassen bewirkt wurde. Durch seine künstlichere Annahme ist Stahl zugleich genötigt, um die eine Äusserung bei Demosthenes XXVII 9 zu erklären, *τίμημα* überhaupt in zweifachem Sinne zu verstehen, vor Nausinikos vom ganzen eingeschätzten Vermögen, nach Nausinikos von dessen Fünftel — im Widerspruch mit dem oben nachgewiesenen allgemeinen Sprachgebrauch und mit dem sonstigen Gebrauche bei Demosthenes selbst. Denn gewiss sind *οἱ τὰ μέγιστα κεκτημένοι τμήματα* XXVII 7 die, welche die grössten eingeschätzten Vermögen, nicht die grössten Vermögensfüntel besitzen. Ebenso wenig aber wird meine Auffassung durch XXVIII 7 *φαίνεσθε — οὐδὲ ταῦτα ἀποφαίνοντες ἔξ ὧν τιμησάμενοι τὰς εἰσφοράς εἰσεφέρετε* widerlegt. Denn *ἔξ ὧν* gehört nur zu *τιμησάμενοι*.

In ganz anderem Sinne als wie bisher geschehn hat Francotte in dem Abschnitt seines Buchs *Les Finances des cités grecques* (1909) über die Eispkora in Athen p. 32 ff. die Äusserungen des Demosthenes in seinen Reden gegen Aphobos verstanden. Bei seiner Eintragung in die Symmorie mit 20% seines Vermögens handle es sich nicht um den Ertrag, der von dem Staate im Fall des Bedürfnisses ganz oder zu einem zu bestimmenden Bruchteile in Anspruch genommen werden konnte, sondern um den Ertrag, bis zu dem vor Einführung der *προεισφορά* sein Vermögen zur Deckung der Fehlsomme herangezogen werden konnte, wenn andere mit ihrer Steuerleistung in Rückstand blieben. Es ist aber nicht abzusehen, wie dieser Sinn in dem einfachen *εἰσφέρειν εἰς τὴν συμμορίαν* ohne nähere Bestimmung enthalten sein kann, wie auch dem Verständnis der Worte *πεντεκαῖδεκα τάλαντων τρία τάλαντα τίμημα* mit der haltlosen Deutung von *τίμημα* als Klasse, Kategorie nicht geholfen ist. Ganz dasselbe Bedenken steht aber

auch dem ähnlichen Gedanken von Kahrstedt Die athenischen Symmorien in seinen Forschungen zur Geschichte des ausgehenden fünften und des vierten Jahrhunderts (1910) S. 220 ff. im Wege, das εἰσφέρειν der Demosthenesstellen in der Bedeutung von προεἰσφέρειν aufzufassen. Denn zum Ausdruck dieses Begriffs war eben das dafür gebildete Kompositum erforderlich. Aber auch die Voraussetzungen, die dieser Erklärung zugrunde liegen, sind irrig. Einmal handelt es sich bei dem συνετάξαντο κατὰ τὰς πέντε καὶ εἴκοσι μνᾶς πεντακοσίας δραχμὰς εἰσφέρειν nicht um wirklich für Demosthenes von seinen Vormündern geleistete Zahlungen, sondern nur um die Verpflichtung eventueller Zahlung. Sodann aber ist es ganz unsicher, ob Demosthenes überhaupt zu den προεἰσφέροντες gehört hat. Dass die προεἰσφορά nicht lange nach der Steuerreform unter Nausinikos eingeführt worden ist, habe ich Jahrb. CXVII S. 297 aus Demosthenes Androtionea erwiesen. Wenn wir da § 44 lesen ὑμῖν παρὰ τὰς εἰσφοράς τὰς ἀπὸ Ναυσινίκου, παρ' ἴσως τάλαντα τριακόσια ἢ μικρῷ πλείω, ἔλλειμμα τέτταρα καὶ δέκα ἐστὶ τάλαντα, so muss, da in den 29 Jahren vom Archontat des Nausinikos bis zur Abfassungszeit der Rede nachweislich Eisphorai im mindestens vierfachen Betrage der genannten Summe zur Erhebung gelangt sind, Steuerrückstände aber nach dem Aufkommen des Steuervorschusses überhaupt nicht mehr auflaufen konnten, dieser bald nach Nausinikos eingerichtet worden sein. Zwar hat Stahl S. 408 die Stelle wieder anders zu deuten versucht; unter den 300 Talenten sei die Summe zu verstehen, die die rückständigen Steuerzahler bereits entrichtet hätten. Aber wie diese einfach als εἰσφοραὶ ἀπὸ Ναυσινίκου bezeichnet werden konnte, hat er nicht zu sagen vermocht, ganz abgesehen von der wenig glaublichen Höhe der angeblich zunächst aufgelaufenen Rückstände. Noch genauer als von mir geschehn glaubt nun aber Kahrstedt S. 214 f. den Zeitpunkt der Einführung der προεἰσφορά auf das Jahr 374 aus Demosthenes Angabe bestimmen zu können; sein Vermögen sei von seinen Vormündern in dieselbe Steuerklasse eingeschätzt worden, wie das von Timotheos; diese Schätzung könne also nur vor dem Jahre 373 erfolgt sein, in dem der Reichtum des Timotheos zusammengebrochen sei. Dabei ist aber ganz übersehen, dass die Einschätzung von Demosthenes Vermögen und damit auch seine Bestellung zum ἡγεμῶν seiner Symmorie gleich bei Beginn der Vormundschaft zu erfolgen hatte. Unter

die προεισφέροντες konnte er damit aus dem einfachen Grunde nicht versetzt werden, weil es diese anerkanntermassen damals noch gar nicht gegeben hat. Ob er aber später in ihre Reihe eingetreten ist, haben wir guten Grund zu bezweifeln. Mit dem Gesagten ist nun auch dem Rechenexempel der Boden entzogen, mit dem Kahrstedt bewiesen zu haben glaubt, dass das Vermögen des Demosthenes nicht 15 Talente betragen haben kann. Dass in dessen Berechnung trotz ihrer anscheinenden Genauigkeit manche unsichere Posten untergelaufen sind, wird heute von niemand mehr bestritten. Ist doch Aphobos auch vom Gerichtshof nur in eine Busse von 10 Talenten verurteilt worden, die auf dem eigenen Antrag des Demosthenes beruhen muss. Aber dass er nicht mehr als drei Talente geerbt habe, ist von Beloch nur aus einer Deutung der Worte XXVII 9 gefolgert worden, deren Unmöglichkeit jetzt auch von seinen Anhängern zugegeben wird<sup>1</sup>.

Die andere Stütze, die Böckh für seine Auffassung des attischen Steuersystems neben den Äusserungen des Demosthenes in einer Stelle des Pollux gefunden hatte, schien neuerdings durch den Fund von Aristoteles Politie an Stärke erheblich zu gewinnen. Denn was bei Pollux VIII 130 f. über die Klassenteilung ohne Nennung von Solon gesagt ist, stimmt zum nicht geringen Teile mit dem Berichte des Aristoteles 7, 3 f. überein und ist frei von einem in dessen Text eingedrungenen falschen Zusatz (Διφίλου hinter εἰκόν). Daraus zieht Stahl S. 392 ff. die Folgerung, dass beide aus der gleichen Quelle geschöpft und in dieser auch die Angaben des Pollux über die finanziellen Leistungen der einzelnen Klassen gestanden haben müssen, die bei Aristoteles fehlen. Offenbar hat aber der Schluss in beiden Teilen durchaus nichts Zwingendes. Weit näher liegt vielmehr die andere Annahme, dass Pollux oder vielmehr seine Quelle neben Aristoteles noch einen zweiten Autor benutzt hat, aus dem jene Angaben entnommen sind. Jedenfalls haben wir keinerlei Recht, für sie die Autorität des Gewährsmanns von Aristoteles geltend zu machen. Auf sie aber hat Böckh bekanntlich seine Lehre gegründet, nach Solons Ordnung seien zur Besteuerung die Pentakosiomedimnen

<sup>1</sup> Mit Ausnahme von de Sanctis Ἀρχαία<sup>2</sup> (1912) p. 237 n. 2, der ihr vergeblich durch Einschiebung von τοῦμόν hinter τμήμα aufzuhelfen sucht.

mit ihrem ganzen Vermögen, die Ritter mit fünf Sechsteln, die Zeugiten mit fünf Neunteln herangezogen worden. Dabei hatte er auf Grund des in die Rede gegen Makartatos § 54 eingelegten Gesetzes über die Aussteuer armer Erbtöchter das jährliche Minimaleinkommen eines Zeugiten auf 150 Drachmen angesetzt. Dafür stellt Stahl ohne ein Wort der Motivierung die von Aristoteles gegebene Ziffer 200 ein, in der man jetzt mit gutem Grunde eine spätere Erhöhung des Satzes zu erkennen pflegt, und lässt danach die dritte Klasse fünf Zwölftel ihres Vermögens versteuern, die Steuerkapitale der drei Klassen also sich wie  $\frac{1}{1} : \frac{1}{2} : \frac{1}{6}$  verhalten. Schon gegen Böckh war mit allem Nachdruck das Bedenken erhoben worden, das auch Stahl gegenüber gilt, dass das von ihm aufgestellte Besteuerungssystem zu künstlich ist, um schon der solonischen Zeit zugetraut werden zu dürfen<sup>1</sup>. Darum hat Cavaignac in einem früheren Aufsatz *Revue de philologie* XXXII (1908) p. 36 ff. in den von Pollux für die Steuerleistung der drei oberen Klassen angegebenen Beträgen die Steuerkapitale zu erkennen geglaubt, nach denen in der Zeit der Perserkriege ihre Steuer im einzelnen Bedürfnisfalle berechnet wurde, in der späteren Arbeit aber die Kapitale, wie sie in der Steuerreform unter Nausinnikos geordnet waren. Dagegen lässt Stahl die solonische Steuerordnung ebenso lange wie die Klasseneinteilung bestehen, weil sie ohne Zeitbeschränkung als neben dieser bestehend angeführt werde — nämlich von Pollux, wiewohl wenn Stahl Recht hätte mit dessen Zurückführung auf eine ihm mit Aristoteles gemeinsame Quelle, er nur die solonische Ordnung im Auge haben könnte. Ja auch nachdem die Reform des Jahres 378/7 die Steuerleistung auf ganz andere Grundlagen gestellt hatte, hätten die alten Klassen nicht bloss formell, wie wir aus Aristoteles wissen, sondern auch für Steuerzwecke, wenn auch mit Verfünfachung des Minimalvermögens, fortbestanden; die Steuerkapitale wären also im Verhältnis  $\frac{1}{1} : \frac{1}{2} : \frac{1}{6}$  verblieben. Den Beweis dafür sollen die Worte in Demosthenes

<sup>1</sup> Lehmann-Haupt Einleitung in die Altertumswissenschaft III<sup>2</sup> S. 137 will freilich die von Böckh gesetzte Abstufung  $\frac{1}{1} : \frac{5}{6} : \frac{5}{9}$  damit stützen, dass Gewichtsmine, Goldmine und Silberhalbmüne genau in demselben Zahlenverhältnis gestanden hätten. Allein selbst wenn dies Zahlenverhältnis gesicherter wäre, als es ist, würde man seine Übertragung auf ein ganz heterogenes Gebiet kaum verstehen.



Rede gegen Androtion § 61 geben δοῦλον ἔφη καὶ ἐκ δούλων εἶναι καὶ προσήκειν αὐτῷ τὸ ἔκτον μέρος εἰσφέρειν μετὰ τῶν μετοίκων. Sie sollen bedeuten, der Mann sei Sklave gewesen und gehöre gebührendermassen zur niedrigsten Steuerklasse der Metoiken: diese seien, wenn auch in besondere Symmorien eingeteilt, doch in gleichem Masse besteuert worden wie die Bürger. Wäre das richtig, so könnte in den Worten εἰσφέρειν μετὰ τῶν μετοίκων gar keine Invektive liegen. Dass es aber falsch ist, beweist ein 1900 veröffentlichtes Gesetz, jetzt I. G. II<sup>2</sup> n. 244 Z. 20 εἰσφέρειν δὲ καὶ τοὺς μετοίκους τὸ ἔκτον μέρος, so wenig es auch bei seiner Verstümmelung zur Sicherheit über den Sinn des Ausdrucks τὸ ἔκτον μέρος verhilft. Aber ich sehe kein Hindernis, nach wie vor den sechsten Teil des jedesmal ausgeschriebenen Steuerbetrags zu verstehen<sup>1</sup>; die Erhebung einer Eisphora kann in den Lücken Z. 12 f. oder in dem früheren Gesetz, auf das wiederholt verwiesen wird, angeordnet gewesen sein.

Man wird gut tun die Polluxstelle beiseite zu lassen, wenn man über das athenische Steuerwesen zu gesicherten Ergebnissen gelangen will. Dass eine nach finanziellen Gesichtspunkten gemachte Klassenteilung auch der Regelung finanzieller Leistungen für den Staat diene, falls solche sich notwendig machten, muss von vornherein für wahrscheinlich gelten. Wenn von Peisistratos ein Zehntel, von den Peisistratiden ein Zwanzigstel aller Bodenerträge als dauernde Abgabe eingefordert wurde, so folgt daraus nicht, dass vor ihnen auch in besonderen Bedürfnisfällen keine andere Abgabe erhoben worden ist. War doch nach Aristoteles in den auf Solon zurückgeführten Gesetzen von Eisphora die Rede, die die jedenfalls vorsolonischen Naukraren eintrieben, und von Bestreitung von Ausgaben aus den naukrarischen Geldern. Als aber die solonische Klassenordnung eine durchgreifende

---

<sup>1</sup> Nach Cavaignac S. 11 wäre der sechste Teil des Vermögens gemeint, der bei den Metoiken als τμήμα angesetzt worden sei. Nichts mit der von Bürgern und Metoiken gemeinsam erhobenen Eisphora haben die 10 Talente zu tun, die nach I. G. II 2 u. 5 n. 270 (2 n. 505) von letzteren in den Jahren Ol. 108, 2—114, 2 zum Bau der Schiffshäuser und der Skeuothek aufzubringen waren, die von Panske de magistratibus Atticis qui saeculo a. Ch. n. quarto pecunias publicas curabant (Leipziger Studien XIII 1891) p. 27 ff. besprochen sind. Irrig sieht sie Stahl S. 400 A. 1 als ἐπιδόσεις an.

Umbildung dadurch erfuhr, dass nicht mehr bloss das Einkommen aus dem Grundbesitz, sondern auch aus dem beweglichen Vermögen der Einreihung in die oberen Klassen zugrunde gelegt wurde, und damit ebenso Anteil an den diesen vorbehaltenen Rechten gewährte wie in gleichem Masse an den Lasten für den Staat herangezogen wurde<sup>1</sup>, so musste auch deren Umlegung neu geregelt werden. Dass diese Regelung bereits unter Kleisthenes erfolgt ist, wird dadurch wahrscheinlich, dass er nach sicherem Zeugnis die Naukrarien aufgehoben hat. Wenn Cavaignac S. 6 f. die Scheidung zwischen den beiden oberen Klassen nur dadurch fortbestehen lässt, dass die Pentakosiomedimnen zur Leistung der Trierarchie, die Ritter nur zu der der regelmässigen Leiturgien verpflichtet gewesen seien, so konnte er, ganz abgesehen von der Willkürlichkeit dieser Scheidung, auf die unten zurückzukommen ist, zu seiner Ansicht nur darum gelangen, weil er für die ältere Zeit eine direkte Steuer nur für die Zeit der Tyrannis anerkennt. Selbst die ersten Eisphorai, die er von 427 an datiert, hätten den Charakter patriotischer Subskriptionen getragen, die auf den guten Willen der Bürgerschaft bauten und bis zu Nausinikos jeder Zwangsmassnahme entraten konnten, in eklatantem Widerspruch mit deutlichen Äusserungen der Komödie und der älteren Redner<sup>2</sup>.

Auf gesicherteren Boden gelangen wir mit dem Jahr des Nausinikos, in dem die gesteigerten Anforderungen, die der Eintritt Athens an der Spitze des neugegründeten Seebunds in den Kampf gegen Sparta an die Leistungsfähigkeit des Staates stellte, zu einer durchgreifenden Umgestaltung seiner Steuerverfassung führten. Auf Grund der Schätzung des Volkvermögens, von der Polybios berichtet, wurde die steuerpflichtige Bürgerschaft in zwanzig Symmorien geteilt, die bei annähernd gleichen Vermögenssummen auch ungefähr die gleichen Steuererträge lieferten, ohne dass diese bei dem prozentualen Charakter der Eisphora sich gleich bleiben konnten. Als 21 Jahre später die bewährt gefundene Ordnung auch auf

1) Für die Behauptung von Stahl S. 398, dass bei dem Wiederaufkommen der Eisphora im fünften Jahrhundert der Grundbesitz zu einem Drittel seines Wertes veranschlagt und nur das bewegliche Vermögen zu seinem vollen Werte angesetzt worden sei, vermissem ich jede Begründung.

2) Aristoph. Ritt. 924. Lysias XXVIII 3. XXIX 9. VII 31. XVIII 7.

die Regelung der Trierarchieleistungen übertragen wurde, konnten die Symmorien für die Trierarchie sich nicht vollkommen mit denen für die Eisphora decken. Denn einmal waren von der ersteren Leistung die Vermögen der Erbtöchter, Waisen, Kleruchen und Korporationen frei, während sie der letzteren unterlagen. Andererseits waren zur Eisphora alle Bürger über ein bestimmtes, uns aber nicht überliefertes Minimalvermögen hinauf, zur Trierarchie aber nur die Reichen verpflichtet, von denen seit der letzten Zeit des peloponnesischen Kriegs je zwei zur Ausrüstung eines Schiffs zusammengetreten waren. Durch das Gesetz des Periander aber wurde die Verpflichtung zur Trierarchie auf 1200 συντελεῖς übertragen, die aber infolge der erwähnten Befreiungen von Anfang an nicht vollzählig waren, so dass Demosthenes schon in der drei Jahre später gehaltenen Symmorienrede den Vorschlag macht sie auf 2000 zu vermehren, um wenigstens die kleinere Zahl immer zur Verfügung zu haben. Offenbar hatte man also den einfachen Weg beschritten, die Verpflichtung zur Leistung der Trierarchie den zu höheren Sätzen in die Symmorien Eingetragenen in der ungefähren Zahl von zwölfhundert aufzuerlegen, ohne dass man darauf Bedacht nahm, für die, welche infolge gesetzlicher Befreiung ausschieden, einen Ersatz zu schaffen. So habe ich schon N. Jahrbücher aaO. die vorher missdeuteten Worte in Isokrates Rede περὶ τῆς ἀντιδόσεως § 145 erklärt εἰς δὲ τοὺς διακοσίους καὶ χιλίους τοὺς εἰσφέροντας καὶ λητουργοῦντας οὐ μόνον αὐτὸν παρέχεις ἀλλὰ καὶ τὸν ὅον, wobei wir nur die leichte Ungenauigkeit in den Kauf zu nehmen haben, dass die Zwölfhundert auch als οἱ εἰσφέροντες bezeichnet werden, während sie an der Vermögenssteuer nur den Hauptanteil zu tragen hatten. Dagegen haben wir dem Isokrates, um das gleich hier zu erledigen, darin vollen Glauben zu schenken, dass den als συντελεῖς für die Trierarchie geschaffenen Zwölfhundert auch die Leistung der enkyklischen Leiturgien auferlegt wurde. Denn seitdem eine Mehrzahl sich in die Kosten der Trierarchie zu teilen hatte, konnte sie den Einzelnen kaum schwerer belasten, als eine andere Leiturgie. Auch lassen unsere Quellen keine Verschiedenheit der Vermögensgrenze erkennen, mit der die Verpflichtung zu der einen oder anderen Leistung begann. Wenn nach Demosth. XXVII 64 ein Besitz von 1 oder 2 Talenten noch nicht zu Leiturgien herangezogen wurde, muss dasselbe von der Trierarchie ge-

goltten haben und die nach Isai. V 36 im korinthischen Kriege aus Vermögen von weniger als 80 Minen geleisteten Trierarchien ebenso freiwillig übernommen worden sein, wie die nach Isai. II 42 aus wenig grösserem Besitz bestrittene Gymnasiarchie. Dagegen dürfen wir die Verpflichtung zur Leistung von Hestiasis und anderen Leiturgien, die nach Is. III 80 ein Vermögen von 3 Talenten auferlegte, jedenfalls auch auf die Syntelie für die Kosten der Trierarchie ausdehnen, die noch zur Zeit der sizilischen Expedition der Besitzer eines gleichen Vermögens nach Is. VII 5 vgl. mit 6 allein zu tragen hatte. Wenn wir aber in der letztgenannten Rede § 42 lesen τούτων τριηραρχοῦντα οἶκον πεντετάλαντον ἀνηρηκότων καὶ πεπρακότων καὶ ἔρημον πεποιηκότων, so durfte Cavaignac S. 8 daraus nicht schliessen, dass die Trierarchiepflicht gegen Mitte des vierten Jahrhunderts erst mit einem Vermögen von 5 Talenten angehoben habe. Denn mit dem Tode des Eupolis war ein trierarchiepflichtiges Haus dem Staate nicht dadurch verloren gegangen, dass seine Schwestern sich in seine Hinterlassenschaft geteilt, sondern dass sie nach § 31 f. seinen Grundbesitz veräussert und es unterlassen hatten, ihm durch postume Adoption einen Erben und Fortsetzer seines Hauses zu geben<sup>1</sup>. Wie aber nach dem Gesagten die 1200 συντελεῖς einfach durch Verpflichtung der obersten Klassen der Symmorien zur Trierarchie gebildet worden sind, so wurden auch die 300 προεισφέροντες durch das trierarchische Gesetz des Demosthenes vom Jahre 340 nicht nur, wie man bisher im Banne von Böckhs Anschauung ganz allgemein angenommen hat<sup>2</sup>, vorzugsweise belastet, sondern die Leistung ausschliesslich auf ihre Schultern gelegt. Denn daran lassen die Zeugnisse des Hypereides nicht zweifeln, der in der Rede gegen Pasikles Fr. 134 Bl. von ihm sagte νόμον ἔθηκε τοὺς τριακοσίους τριηραρχεῖν und unzweideutiger noch in der Rede gegen Polyenkto

<sup>1</sup> Wie aus § 39 der Rede (S. 163) ein Zusammenhang zwischen Ritterzensus und leiturgischem Vermögen sich ergeben soll (Cavaignac S. 9 n. 1), ist nicht abzusehn. Die Stelle erklärt sich einfach aus Aristot. St. d. A. 7, 4. 47, 1.

<sup>2</sup> Was Kahrstedt S. 223 als Inhalt des Gesetzes angibt, beruht auf der unechten Urkunde der Kranzrede § 106, deren Verwertung durch Böckh er auf der vorausgehenden Seite für unbegreiflich erklärt. Nach Cavaignac S. 22 n. 1 ist sie zwar apokryph, gibt aber den Inhalt des tatsächlich gegebenen Gesetzes wieder.



Fr. 159 εἰσὶ γὰρ ἐν τῇ συμμορίᾳ ἐκάστη πεντεκαίδεκα ἄνδρες, wie denn auch Aischines III 222 und Deinarch I 42 es geradezu als Gesetz περὶ τῶν τριακοσίων bezeichnen. An zwei verschiedene Arten von τριακόσιοι zu denken ist natürlich ausgeschlossen. Machten aber die Dreihundert wie die Zwölfhundert nur engere Verbände innerhalb der Symmorien aus, so versteht man, wie auf Inschriften und bei den Rednern überall nur von συμμορίαὶ ohne Zusatz die Rede ist und Demosthenes XXXIX 8 schreiben konnte τίνα οἱ στρατηγοὶ τρόπον ἐγγράψουσιν ἂν εἰς συμμορίαν ἐγγράφωσιν ἢ ἂν τριήραρχον καθιστώσιν, Worte, über die Böckh I<sup>3</sup> S. 610 nicht zur Klarheit gelangt. Es kann also nicht richtig sein, wenn man aus einer Angabe des Kleidemos in einer verdorbenen Glosse des Photios u. ναυκραρία geschlossen hat, die Zahl der Steuersymmorien habe 100 betragen, und von ihnen die 20 trierarchischen Symmorien ganz scheiden will<sup>1</sup>, wiewohl der Atthidograph nur an die Trierarchie gedacht haben kann, da er die Symmorien an die Stelle der Naukrarien treten lässt<sup>2</sup>. Dazu kommt, dass beim Bestehn von 100 Symmorien Demosthenes in den Reformvorschlägen seiner Symmorienrede § 19 nicht als etwas Neues fordern konnte, das Timema des Landes in 100 Teile zu zerlegen und jeder der 20 Symmorien 5 solcher Teile zuzulosen; μεγάλαι συμμορίαὶ nennt er diese im Gegensatz zu der erst von ihm vorgeschlagenen Teilung in je 5 kleinere Verbände zu je 12 Mitgliedern.

So vorteilhaft übrigens für den Staat die Bestellung der τριακόσιοι zu προεισφέροντες war, so wenig hatte er doch Sorge getragen ihnen die Erstattung ihrer Vorschüsse zu sichern, sondern überliess es ihnen sie nötigenfalls auf dem Wege der Klage beizutreiben. Apollodor, der unmittelbar nach Leistung der προεισφορά als Trierarch ausgefahren war, klagt in der Rede gegen Polykles § 9 καταπλεύσας καταλαβεῖν τὰ μὲν εὐπορα ὑφ' ἐτέρων προεξελεγμένα, τὰ δ' ἄπορα ὑπόλοιπα<sup>3</sup>. Da-

<sup>1</sup> Zuletzt Kahrstedt S. 205 ff. Dabei wirft er aber beide Arten von Symmorien sofort zusammen, wenn er für die 100 Steuerklassen sich auf die δεύτεροι und τρίτοι beruft, die nach Demosthenes XVIII 103 es mit der Trierarchie zu tun hatten.

<sup>2</sup> Schon darum kann ich die Angabe auch nicht mit Böckh Seeurkunden S. 180 auf spätere kleinere Symmorien beziehen, wie sie Demosthenes in seinem früheren Vorschlage vorsah. Noch anders Wilamowitz A. u. A. I S. 286 A. 36.

<sup>3</sup> Was vorhergeht ἔθηκα τὰς εἰσφοράς πρῶτος heisst nicht, wie

mit fällt ohne Weiteres die Auffassung von Kahrstedt S. 222, die προεισφορά sei ein Schuldverhältnis, das jeden der Steuerpflichtigen an jeden der drei Führer binde, die er für jede der angeblich 100 Symmorien behauptet, woran danach noch weitere Folgerungen geknüpft werden. Eine Schwierigkeit erhebt sich nur bei der vorausgehenden Erzählung von Apollodor, durch Volksbeschluss seien Ol. 104, 3. 362 die Mitglieder des Rats beauftragt worden im Namen der zu ihrer Phyle gehörigen Demen (ὕπὲρ τῶν δημοτῶν) die aus der Zahl der Demoten und Eingesessenen zu bezeichnen, die den Vorschuss leisten sollten; dabei sei sein Name in drei Demen genannt worden, in denen er Grundstücke besass. Es ist gewiss ein naheliegender Schluss, den schon Fränkel zu Böckh S. 124\* gezogen hat, dass die Verpflichtung zur Proeisphora, wie wir sie aus der pseudodemosthenischen Rede gegen Phainippos kennen, den Dreihundert damals noch nicht auferlegt war. Andererseits aber ergibt sich für diese eine Sonderstellung bei der Steuerleistung aus der zwei oder drei Jahre zuvor gehaltenen Rede von Isaios über das Erbe des Philoktemon; von Chairestratos und dessen Vater Phanostratos sagt der Sprecher § 60 τὰς εἰσφορὰς εἰσενήνοχασιν ἀμφοτέροι πάσας ἐν τοῖς τριακοσίοις, τέως μὲν δὴ ὄντες, νῦν δὲ καὶ ὁ νεώτερος εἰς τοὺς τριακοσίους ἐγγράπται καὶ εἰσφέρει. Damit gewinnt Wahrscheinlichkeit, was bereits Thumser de civium Atheniensium muneribus p. 57 f. ohne Bezugnahme auf die letztere Stelle vermutet hatte, dass nach der Ordnung der älteren Zeit die Demoten die reichsten Bürger ihres Bezirks für Leistung des Steuervorschusses in Vorschlag zu bringen hatten, aus deren Zahl dann die Strategen die Dreihundert aushoben. Und denkbar bliebe es die in Diadikasia zwischen Angehörigen desselben Demos gefällten Entscheidungen, die auf dem Stein I. G. II n. 947 verzeichnet waren, mit Köhler Mittheil. d. ath. Inst. VII S. 101 auf die Proeisphora zu beziehen, wenn deren Einführung nicht in spätere Zeit zu setzen wäre als die Urkunde angesetzt werden darf, vgl. Stschoukareff Mitth. XII S. 135<sup>1</sup>. Dagegen erhält man aus der zur Zeit Alexanders gehaltenen Rede gegen Phainippos den Eindruck, dass damals die Einreihung unter die Dreihundert zu dauernder Leistung des Steuervorschusses

Kahrstedt versteht, ich leistete den Vorschuss als Erster, d. i. als Hegemon der Symmorie, sondern ich leistete ihn zuerst.

<sup>1</sup> Hiernach ist das Attische Recht S. 591 Gesagte zu berichtigen.

verpflichtete, so lange man sich ihr nicht auf dem Wege des Antidosisverfahrens entzog. Nur daraus versteht sich, dass der Sprecher § 3 von seiner τάξις redet und § 25 ἀναπαύειν ἐν τοῖς τριακοσίοις ὄντας dem ἄγειν εἰς τοὺς τριακοσίους gegenüberstellt. Ganz anders freilich ist die Stelle der Rede gegen Polykles von Francotte p. 40 f. aufgefasst worden, der auf sie die Lehre baut, neben der allgemeinen Vermögenssteuer habe in Athen auch im vierten Jahrhundert eine besondere Grundsteuer existiert und zwischen beiden die Wahl im einzelnen Bedürfnisfalle offen gestanden. Bestimmend war dafür der gleiche Irrtum, der Beloch zu seiner Ansicht von der Beschränkung der Symmorienordnung auf das bewegliche Vermögen geführt hatte, als rede Apollodor von Erhebung einer Steuer innerhalb der Demen, während es sich nur um Designation zur Leistung des Steuervorschusses handelt. Aber auch in dem Ausdruck eines Pachtvertrags I. G. II n. 1055 findet die Scheidung zweier Steuern keine Stütze, es solle εἰάν τις εἰσφορὰ ὑπὲρ τοῦ χωρίου γίγνηται, der verpachtende Demos (versehentlich sagt Francotte der Pächter) die Steuer tragen. Dass damit nicht eine Grundsteuer, sondern die allgemeine Vermögenssteuer gemeint ist, macht ein Vergleich der übrigen Pachtverträge unzweifelhaft, die Francotte selbst zusammenstellt. Wenn er übrigens in ihnen den sicheren Beweis für die Existenz eines in den Demen geführten Katasters zu erkennen meint, in dem alle in ihnen gelegenen Grundstücke verzeichnet waren, so folgt aus ihnen doch höchstens, was sich von selbst versteht, dass die Demen und andere Korporationen Verzeichnisse über ihren Grundbesitz führten. Hätte ein Grundkataster bestanden, so wäre unerklärlich, dass in den Gerichtsreden nirgends auf ihn Bezug genommen wird, wo es darauf ankommt, die Eigentumsverhältnisse von Grundstücken festzustellen. Platon freilich verlangt in den Gesetzen V S. 745 A u. ö. ἀπογραφαί sogar alles beweglichen Besitzes, wonach Böckh einen allgemeinen Vermögenskataster auch für Athen seit Nausinikos angenommen hat. Nur einen scheinbaren Halt dafür bietet Isokrates Trapezitikos § 49 τοῦτον ἀπεγράψατο μὲν ἐν τοῖς τιμήμασιν ὡς δούλον μετὰ τῶν οἰκετῶν τῶν ἄλλων. Das geschah aber dem Sprecher der Rede und den andern ἐπιγραφεῖς der Metoikensymmorien gegenüber, die nach § 41 die Selbsteinschätzung des Pasion zu kontrollieren hatten.

Nach dem, was sich uns über die attische Steuerverfassung ergeben hat, ist es nun leicht zu einem Urteile über die Schätzung des attischen Volksvermögens zu gelangen, die von Cavaignac und von Stahl aufgestellt ist. Denn bei beiden beruht sie auf einer Berechnung der den einzelnen Vermögensklassen angehörigen Bürger und des für diese erfordernten Minimalzensus. Nach Cavaignac gehören, wie schon erwähnt, seit Kleisthenes zur ersten der weiterbestehenden solonischen Klassen die zur Leistung der regelmässigen Leiturgien wie der Trierarchie verpflichteten Bürger, zur zweiten die nur zu ersteren verpflichteten. Für die erste Klasse betrug das Minimalvermögen zur Zeit des peloponnesischen Kriegs  $3\frac{1}{3}$ , für die zweite  $1\frac{2}{3}$  Talente, im Anfang des vierten Jahrhunderts 5, bzw.  $2\frac{1}{2}$  Talente. Dem letzteren Ansatz wie der ganzen Scheidung zwischen Trierarchie- und Leiturgiepflichtigen liegen irrige Folgerungen aus den S. 173 f. besprochenen Rednerstellen zugrunde; die ersteren Sätze fussen auf den Minimaleinkommen, die in der angeblich drakontischen Verfassung bei Aristoteles für die obersten Beamtenstufen nach der Textänderung von Weil und Wilamowitz gefordert wurden. Noch hinfälliger sind die Stützen, auf denen die Berechnung der den einzelnen Klassen zugehörenden Bürger sich aufbaut. Für die Zeit des peloponnesischen Kriegs wird die Zahl der Leiturgiepflichtigen auf Grund von Demosthenes Vorschlag einer Vermehrung der trierarchiepflichtigen συντελεῖς (S. 173) auf 2000 geschätzt. Dass von ihnen 900 die Trierarchie zu tragen hatten, soll eine künstliche Kombination von Thukyd. II 13, 8 und 24 mit [Xenoph.] St. d. A. 3, 4 begründen, die aber schon für die Anfänge des Krieges das Bestehn der Syntrierarchie voraussetzt. Für die dritte Klasse, deren Minimalvermögen nach ihrem alten Einkommenssatze von 200 Drachmen auf 2000 Drachmen angesetzt wird, wird nach Thukydides Angaben über die Heeresstärke des Jahres 431 eine Zahl von 20 000 Mitgliedern ermittelt, für alle drei Klassen danach ein Gesamtvermögen im Mindestbetrage von 15 000 Talenten errechnet. In der Zeit seit Nausinikos, die zur Kontrolle der Polybiosnachricht besonders interessiert, wird die erste Klasse durch die 300 προεισφέροντες, die aber zunächst noch gar nicht bestanden, die zweite durch die nach deren Abzug von den 1200 συντελεῖς verbleibenden 900 gebildet; die Zahl der Bürger der dritten Klasse wird nach der Angabe von Diodor XV 63 über das



Aufgebot πανδημί im Jahre 369 auf 12000 ohne die Kle-ruchen, ihr Minimalvermögen aber auf 2500 Drachmen bestimmt. Damit ergibt sich ein Gesamtvermögen der Bürger im Mindestbetrage von 8750 Talenten, wozu noch ebenso wie für die Summe des fünften Jahrhunderts das auf 1000 Talente angenommene Vermögen der Metoiken kommt; die Bürger, deren Vermögen unter 2000 bzw. 2500 Drachmen beträgt, bleiben beidemale ausser Betracht. Etwas vorsichtiger verfährt die Schätzung von Stahl S. 414, die sich auf die erste Klasse beschränkt. Die Zahl ihrer Mitglieder setzt er auf 4% der 20000 Bürger, die er aus [Demosth.] XXV 51 entnimmt, also auf 800 an, weil die τριακόσιοι in der Kranzrede § 171 als die πλουσιώτατοι bezeichnet werden. Weiter nimmt er das Durchschnittsvermögen dieser 300 in der Höhe der von Demosthenes ererbten 15 Talente, das der übrigen 500 auf die Hälfte, also zu  $7\frac{1}{2}$  Talenten an, und erhält damit also als Vermögen allein der ersten Klasse 8250 Talente, d. i. mehr als nach Polybios das gesamte Volksvermögen betrug. Offenbar sind aber alle diese Zahlen zu hoch gegriffen. Die Worte der Kranzrede εἰ δὲ τοὺς πλουσιωτάτους (παρελθεῖν ἔδει), οἱ τριακόσιοι, lassen sich nicht statistisch verwerten. Und wenn Demosthenes sagt, er sei von seinen Vormündern in die gleiche Steuerklasse eingeschätzt worden wie Timotheos καὶ οἱ τὰ μέγιστα κεκτημένοι τιμήματα, so kann damit nur die höchstbesteuerte Klasse gemeint sein, die nur einen kleinen Teil der ersten der alten Steuerklassen umfassen konnte, wenn für diese ein anderer als nur nomineller Fortbestand erweisbar oder auch nur wahrscheinlich wäre. Dem Timotheos aber wurde von seinem Vater Konon nach der durch Zeugenaussagen belegten Angabe von Lysias XIX 40 nicht mehr als 17 Talente hinterlassen; dass dabei nur das Barvermögen verstanden sei, lässt sich aus der Geschichte bei Plutarch Solon 15 nicht begründen. Jedenfalls berechtigten Einzelfälle, wie der des Diphilos (der des Diotimos ist nur aus Versehn angeführt), nicht zu der Annahme, dass zu Demosthenes Zeit viel grössere Vermögen als das seine in einer ins Gewicht fallenden Anzahl vorhanden waren.

Aber auch den rechnerischen Beweis haben beide Gelehrte zu erbringen versucht, dass die Angabe von Polybios nicht richtig sein könne. Cavaignac bezieht sich in einem Nachtrage zu seiner Abhandlung auf die Liste der im Jahre 329/8

abgelieferten ἀπαρχαί I. G. II 2 und 5 n. 834<sup>b</sup> (Syll.<sup>2</sup> n. 587), nach der sich die attische Getreideernte des Jahres auf etwas über 860000 Medimnoi Gerste und 33600 Medimnoi Weizen belief. Setzt man ihren Wert zu dem niedrigen vom Volk für den Verkauf der ἀπαρχαί bestimmten Preise auf 3 und 6 Obolen, den Bodenwert aber auf das Zwölfwache des Ertrags an, so ergibt sich ein Kapitalwert von 2580 Talenten. Cavaignac aber stellt dafür das Doppelte ein, weil man den Ertrag hinzufügen müsse, den die andere Bodenhälfte im Jahre zuvor geliefert habe. Aber es liegt doch auf der Hand, dass wenn die Hälfte des Bodens immer brach liegen musste, um im nächsten Jahre eine Ernte zu geben, der Ertrag beider Hälften nicht als Jahresertrag gerechnet werden darf. Nicht einmal das lässt sich behaupten, dass die Ernte eine besonders ungünstige gewesen sei. Denn dass die für jene Jahre durch Inschriften und Redner bezeugte Tenrung des Getreides in Attika nicht sowohl durch Misswachs, als durch Hemmung der Zufuhr herbeigeführt worden ist, hat mit Recht Beloch im Hermes XX S. 260 hervorgehoben. Der weitere Ansatz des Sklavenbesitzes auf 700 Talente unterliegt keiner ähnlichen Beanstandung, ist aber allein ohne Belang. Noch einfacher glaubt Stahl S. 411 ff. zum Ziele zu kommen. Er sieht die nach Aristophanes Ekklesiazusen 823 ff. von einem Euripides beantragte τετρακοστή, von der man sich einen Ertrag von 500 Talenten versprach, wieder für eine εἰσφορά an und berechnet danach das steuerpflichtige Vermögen auf 20000 Talente. Aber da schon vorher Vermögenssteuern häufig erhoben worden waren, wie Stahl selber anerkennt, ist es ebenso undenkbar, dass man sich über den Erfolg des Beschlusses einer solchen Täuschung hingegen, wie dass er seinem Urheber zu so grosser Beliebtheit verholfen hätte (κεῖθὺς κατεχρύσου πᾶς ἀνὴρ Εὐριπίδην). Dass es sich vielmehr um eine ganz neue Massnahme gehandelt hat, durch die man der drückenden Finanznot abzuhelpen dachte, das beweist die vorher erwähnte Einführung des Kupfergeldes, dafür spricht auch der Ausdruck ἦν ἐπόρισ' Εὐριπίδης, der wie schon Beloch in diesem Museum XXXIX S. 259 erkannt hat, an das nach der sizilischen Katastrophe geschaffene Amt der πορισταί erinnert. Es kann also nur von einer indirekten Abgabe die Rede sein, die aber wie die Prägung von Kupfergeld bald wieder ausser Kraft gesetzt wurde, weil sie ihrem Zwecke nicht genügte (οὐκ ἤρκεσεν,

was Stahl übersetzt: wurde unhaltbar). Was gegen diese schon von Grote begründete Auffassung von Stahl eingewendet wird, ist mir zum Teil unverständlich, ohne alle Beweiskraft aber der Satz, dass eine so fruchtbare Steuerquelle in den Bedrängnissen des peloponnesischen Krieges den Athenern nicht hätte verborgen bleiben können.

Zu einem befriedigenderen Ergebnis verhilft die Urkunde über die Achtobolensteuer von Messene. Für ihre Verwertung gilt es die Zahl der zu ihr Verpflichteten wenigstens annähernd zu bestimmen. Beloch Bevölkerung der griechisch-römischen Welt S. 149 berechnet die Volkszahl von Messene nach der jetzt I. G. V 1 n. 1398 wiedergegebenen Liste von über 80 Epheben aus dem Jahre 246 n. Chr. auf mindestens 5000 Bürger. Die Liste ist zwar in Korone gefunden, aber wegen der grossen Zahl der Epheben nach seiner Vermutung aus Messene dahin verschleppt, eine Vermutung, die, wie schon Wilhelm S. 123 bemerkt hat, um so grössere Wahrscheinlichkeit besitzt, als die gleiche Annahme auch für n. 1399 gesichert erscheint. Mit einer Zahl von 6000 Hausständen für die Zeit der Urkunde rechnet danach auch Wilhelm und schlägt den durchschnittlichen Besitz eines jeden auf etwa ein Fünftel Talent an. Allein der Wert der Ephebenlisten für die Bevölkerungsstatistik, der zuletzt wieder von Ziebarth Aus dem griechischen Schulwesen<sup>2</sup> S. 87 stark betont worden ist, bedarf schon wegen der verschiedenen Dauer der Ephebie in den einzelnen Staaten recht wesentlicher Einschränkung. Der Satz von Collignon *De collegiis epheborum* (1877) p. 31, dass sie in der Regel zwei Jahre betragen habe, liess sich schon gegenüber dem damals vorliegenden Materiale nicht aufrecht halten. Zu einer Schlussfolgerung auf die Bevölkerungszahl einer Stadt berechtigen die Listen soweit vollständig nur dann, wenn sie wie in einer Reihe von boiotischen Beispielen die Erfüllung eines bestimmten Lebensjahres oder den Eintritt in die Wehrpflicht bezeugen. Im übrigen kommt ihnen nur relative Bedeutung zu, insofern sie Zunahme oder Abnahme der Bevölkerung der gleichen Stadt oder erhebliche Verschiedenheit der Bewohnerzahl mehrerer Städte erkennen lassen. So bleiben nur die freilich spärlichen Nachrichten über messenische Aufgebote, voran die Angabe von Polybios IV 15, 6, beim Eintritt in den achaischen Bund im Jahre 220 sei den Messeniern ebenso wie den Lakedaimoniern aufgegeben, für die Bundeszwecke je

2500 Mann zu Fuss und 250 Reiter zu stellen, zusammen so viel, als dem Strategen aufgetragen wurde aus den übrigen Bundesstaaten auszuheben<sup>1</sup>. Damit ist also nicht die ganze Wehrmacht getroffen; zwei Jahre später stellten die Messenier für den Einfall von Philipp V in Lakonien 2000 Mann zu Fuss und 200 Reiter ins Feld, τοὺς ἀκμαιοτάτους ἄνδρας, wie Polybios V 20, 1 sagt. Weiter hilft desselben Äusserung XXIX 24 (9), 8, mit der er auf einer achaischen Bundesversammlung im Jahre 168 eine Hülfsendung von 1200 Mann für die beiden Ptolemaios gegen den Einwand verteidigte, die Achaier würden durch sie ausser Stand gesetzt ihrer Bundespflicht gegen Rom zu genügen: καλῶς ποιῶντας αὐτοὺς καὶ τρεῖς ἄγειν καὶ τέτταρας μυριάδας ἀνδρῶν μαχίμων. Damit ist ein Aufgebot πανδημεί gemeint, wie es den Römern zugesagt war, das τοὺς ἐν ταῖς ἡλικίαις (IV 7, 10. XVI 36, 3) umfasste. Begonnen wird die Dienstpflicht, wie anderwärts sicherlich mit dem zwanzigsten Jahre und wohl bis zum sechzigsten sich erstreckt haben, wenn auch die höheren Altersklassen nur im Notfalle herangezogen wurden; darauf geht offenbar die Doppelzahl bei Polybios, die Hultsch nicht wegkorrigieren durfte. Für Athen ist bekannt, dass die Verpflichtung zum Kriegsdienste bis zum sechzigsten Jahre reichte, auf die über fünfzig Jahre alten aber nur zur Verteidigung der Heimat zurückgegriffen wurde, so dass Lykurg von der Zeit nach Chaironeia sagen konnte αἱ ἐλπίδες τῆς σωτηρίας τῷ δήμῳ ἐν τοῖς ὑπὲρ πεντήκοντα ἔτη γεγονόσιν καθειστήκεσαν. Das sind also offenbar die πρεσβύτατοι bei Thukydides II 13, wobei die Frage ganz dahingestellt bleiben kann, wie die unmögliche Angabe unserer Überlieferung entstanden ist, sie hätten zusammen mit den νεώτατοι und den μέτοικοι ὅσοι ὀπλῖται ἦσαν sich auf 16000 belaufen, wenn ich gleich nicht unausgesprochen lassen darf, dass auch die zuletzt von Beloch Klio V S. 369 empfohlene

<sup>1</sup> Ausheben ist ἐπιλέγειν oder ἐπιλέγεσθαι. Betroffen von der Aushebung waren zunächst die jüngsten Altersklassen, ἐπιλεγμένων τῶν νεανίσκων heisst es 16, 6 und sie sind die ἐπίλεκτοι 19, 1 und sonst. In kriegerischen Zeiten pflegte eine Zahl von 3000 ἐπίλεκτοι zu Fuss und 300 zu Pferde präsent gehalten zu werden, XVI 37, 2. II 65, 3. V 91, 6. 3, 2. Daraus erklärt sich die Weihinschrift von Olympia n. 297 οἱ ἐπίλεκτοι τῶν Ἀχαιῶν. Aber eine Elitetruppe in ihnen zu sehen hat nur der Ausdruck von Livius XXXII 25 iuvenes delecti omnium ciuitatum verleitet.



Annahme eines Zusatzes von der Hand des angeblichen Herausgebers mir in noch grössere Schwierigkeiten zu verwickeln scheint, als die früher von ihm vorgeschlagene Streichung der Worte καὶ μυρίων im zweiten Satzglied. Welcher Anteil an der gesamten Wehrmacht des achaischen Bundes auf die Messenier kam, lässt sich aus der vorher angeführten Stelle wenigstens annähernd ermitteln. Zu berücksichtigen ist dabei, dass in dem Jahr 220, auf das sie sich bezieht, Elis dem Bunde noch nicht angehörte, während er im Jahre 168 die ganze Peloponnes umfasste. Weiter fragt sich, ob unter Μεσσήνιοι bei Polybios nur die Bürgerschaft von Messene gemeint oder die übrigen Gemeinden der Landschaft mit einbegriffen sind, die gleichzeitig mit der Hauptstadt neubesiedelt oder in ihren Wohnsitzen belassen wurden, wie letzteres von Pausanias für Asine und Mothone, ersteres für Korone angegeben wird. Dass auch diese dem Volke der Messenier zugerechnet wurden, zeigen delphische Proxeniebeschlüsse, bei Collitz GDI n. 2618 und 2619, auf denen neben einem Μεσσήνιος ἐξ Ἰθώμης ein Μεσσήνιος ἐκ Θουρίας erscheint. Dass sie aber in einem gewissen Abhängigkeitsverhältnis zu Messene standen, beweist die Tatsache, dass als diesem im Jahre 193 der Eintritt in den achaischen Bund gewährt ward, Abea, Thuria und Pharai von ihm abgetrennt (ἐχωρίσθησαν) und als selbständige Bundesglieder eingezeichnet wurden, Polybios XXIII 17 (XXV 1), 2. Eine frühere Trennung von Pylos und Kyparissia von Messene hat Niese Geschichte der griechischen und makedonischen Staaten II S. 411 nachgewiesen und das Gleiche S. 713 auch für Korone und Mothone wahrscheinlich gemacht, für die es durch die Münzen (Head 431) bestätigt wird<sup>1</sup>. So ist es denn auch die πόλις τῶν Μεσσανίων, von der die in den delphischen Ehrendekreten Collitz n. 2621. 2641. 2844. 2845 verdankte Entsendung einer Söldnerschar zur Verteidigung des Heiligtums ausgegangen ist, wie Pomtow N. Jahrbücher f. Philologie CLIII (1896) S. 761 gezeigt hat, gegen einen Angriff von

---

<sup>1</sup> Mit Unrecht aber folgerte er III S. 355 eine Rückgabe von Thuria an Messene ums Jahr 140 daraus, dass diesem durch den Schiedsspruch der Milesier der Denthaliadische Gau zuerkannt wurde. Denn seine Zugehörigkeit zu Thuria wird nicht durch dessen grössere Nähe bewiesen, vgl. Seeliger Messenien und der achäische Bund (Zittau 1897) S. 25 ff.

Philipp V im Jahre 207 oder 206, nicht das ἔθνος oder der δᾶμος τ. M., wie die beiden erstaufgeführten Inschriften ergänzt worden sind. Auch das im Jahre 220 den Messeniern auferlegte Kontingent wird also nur Messene und die von ihm noch abhängigen Städte zu stellen gehabt haben, und wenn wir weiter die bekannten Äusserungen von Polybios IV 32, 3 und II 38, 3 über die überragende Volkszahl der Arkadier und Lakedaimonier in Rechnung stellen, werden wir eher zu hoch als zu niedrig greifen, wenn wir den Anteil von Messenen an dem Gesamtaufgebot des achaischen Bundes auf etwa ein Sechstel, die Zahl seiner waffenfähigen Bürger auf höchstens 7000 schätzen. Ziehen wir andererseits in Betracht, dass von dem zur Achtobolensteuer eingeschätzten Gesamtvermögen ein reichliches Fünftel auf den Besitz der Fremden kam, so dürfen wir das auf den einzelnen Steuerpflichtigen entfallende Durchschnittsvermögen kaum auf höher als ein Sechstel Talent veranschlagen.

Es bedarf nicht der Ausführung, dass die Besitzverhältnisse einer auf den wenn gleich besonders lohnenden Betrieb der Landwirtschaft angewiesenen Landschaft und eines auf der Höhe kommerzieller und industrieller Entwicklung stehenden Staates nur mit grosser Vorsicht verglichen werden dürfen, zumal wenn es sich um sehr verschiedene Zeiten handelt. Allein nicht für undenkbar kann man nach dem, was wir für Messene gefunden, es halten, dass im vierten Jahrhundert das Durchschnittsvermögen des attischen Bürgers nur ein knappe Viertel Talent betrug. Denn soviel kommt auf den einzelnen wenn wir die bei der Volkszählung unter Demetrios Phalereu ermittelte Zahl von 21000 Bürgern zugrunde legen und für die 10000 Metoiken ein Sechstel des Gesamtvermögens von 6000 Talenten in Abzug bringen. Kein Bedenken lässt sich auch der bekannten Äusserung des Redners gegen Phainippus § 22 entnehmen, es sei nicht leicht von einem Vermögen von 45 Minen zu leben. Denn dass es sich dabei um Ansprüche an bessere Lebenshaltung handelt, zeigt ein anderes Wort des Isaios XI 40, von einem Besitz von 46 Minen könne man zwar leben, aber keine Leiturgien leisten. Man muss sich nur mehr, als gewöhnlich geschieht, gegenwärtig halten, dass die τμήματα der Steuerpflichtigen auf Grund ihrer eigenen Schätzungen in das διάγραμμα eingetragen wurden. Inwieweit eine Kontrolle dieser Selbsteinschätzung vorgesehen war, ist schwer

zu sagen (vgl. S. 177). Dass sie jedenfalls nicht in wirksamer Weise geordnet war, lehren zahlreiche Hinweise der Gerichtsredner auf die viel geübte Unsitte, sich der Leistung von Steuern und Leurgien dadurch zu entziehen, dass man seinen Grundbesitz veräusserte, um den Erlös in anderer nicht so leicht zu kontrollierender Weise nutzbar anzulegen. Überaus bezeichnend ist das Wort bei [Lysias] XX 23 ἐξὸν αὐτῷ τὴν οὐσίαν ἀφανῆ καταστήσαντι μηδὲν ὑμᾶς ὠφελεῖν εἴλετο μᾶλλον συνειδέναί ὑμᾶς, ἢ εἰ καὶ βούλοιο κακὸς εἶναι, μὴ ἐξείη αὐτῷ ἄλλ' εἰσφέρειν τε τὰς εἰσφοράς καὶ λητουργοίῃ. Auch in der Zeit nach Nausinikos kehren die Klagen und Beschuldigungen über dies ἀφανίζειν zu häufig wieder, als dass man in ihm nur einen beliebten Advokatenrick erkennen dürfte, z. B. Isai. XI 47. Aisch. I 101. Demosth. XXVIII 7. XLII 23. XLV 66. Dein. I 70. Nur aus dem Mangel an Kontrollierbarkeit des Besitzes erklärt sich auch, dass die öffentliche Meinung in der Schätzung von Einzelvermögen sich so stark irren konnte, wie das Lysias in der Rede vom Vermögen des Aristophanes mit einer ganzen Reihe von Beispielen belegt. Selbst dann, wenn das Vermögen in Grundbesitz bestand, war eine Täuschung durch falsche Selbsteinschätzung um so weniger ausgeschlossen, als es einen Grundkataster in Attika ebensowenig gegeben hat (S. 177), als Grund- und Hypothekenbücher (Attisches Recht S. 694). Je weniger also das τίμημα dem wirklich vorhandenen Besitze genau entsprochen hat, um so weniger ist man berechtigt dem übereinstimmenden Zeugnis des Polybios, Demosthenes und Philochoros den Glauben zu versagen. Wenn Stahl zum Schluss es damit zu widerlegen meint, dass nach ihm das gesamte attische Vermögen auch dann, wenn wir ein Sinken des heutigen Kaufwerts des Geldes gegen damals auf ein Drittel annehmen, noch nicht ein Zwölftel dessen ausmache, was heute ein einziger angehender Milliardär besitze, so ist es nicht erst nötig, zu erinnern wie Unvergleichbares damit in Parallele gestellt wird. Es genügt darauf hinzuweisen, dass in dem Lande der Milliardäre, in den Vereinigten Staaten von Amerika, von dem Census Office das Durchschnittsvermögen auf den Kopf der Bevölkerung auf rund 5500 Mark veranschlagt wird. Und von weiteren Schätzungen moderner Volksvermögen bei Helfferich Soziale Kultur und Volkswohlfahrt während der ersten 25 Regierungsjahre Kaiser Wilhelms II S. 863, die schon Wilhelm S. 115 angezogen hat, sei nur noch das eine

hervorgehoben, dass er das deutsche Volksvermögen auf 290 bis 320 Milliarden Mark, den Durchschnittssatz für den Kopf der Bevölkerung auf 4500—4900 Mark schätzt, dabei aber betont, dass die Zunahme des Volksvermögens von 1875/6 bis 1910/1 sich auf etwa 50—60 Prozent stellt.

Leipzig.

J. H. Lipsius.

---



## ZUR GESCHICHTE DES WORTES *FIDES*<sup>1</sup>

---

Als Grundbedeutung von *fides* geben die Lexica von Freund, Klotz, Georges übereinstimmend an 'Vertrauen, Zutrauen, Glaube'<sup>2</sup>, desgleichen Walde, lat. etym. Wörterb.<sup>2</sup> S. 289 (unter dem Lemma *fido*). In Wahrheit ist diese Bedeutung, so häufig das Wort im alten Latein ist, vor Cicero de inv. und der Rhetorik an Herennius überhaupt nicht, vor der Kaiserzeit nur ganz spärlich, als terminus technicus und in einer bestimmten Verbindung, zu belegen. Sonst heisst *fides* in der republikanischen Literatur durchaus: Gewähr, Bürgschaft, Versprechen; Zuverlässigkeit, Treue, Glaubwürdigkeit; bezeichnet also alles, worauf man sich verlassen kann, Garantie im weitesten Sinne, sei es dass sie in einem Akte, einer Versicherung, einem bestimmten rechtlichen Verhältnis von Personen zu einander, oder in einer Eigenschaft von Menschen oder Dingen gründet<sup>3</sup>. Eine scheinbare Ausnahme, der wir von Plautus an sehr häufig begegnen, bildet die Verbindung *alicui fidem habere*. Nach der verbreiteten Auffassung bedeutet *fides* hier 'Glauben, Vertrauen'<sup>4</sup>. Träfe das

---

<sup>1</sup> Die folgenden Bemerkungen sollen eine Ergänzung zu meinem Artikel *fides* im Thesaurus linguae Latinae sein und zugleich eine Rechtfertigung der dort gegebenen Anordnung des Stoffs.

<sup>2</sup> Dies ist ein, übrigens nicht vereinzelter, Rückschritt gegenüber Forcellini, der, in der Originalausgabe wie in der Bearbeitung von De Vit, nach Erledigung des Formalen seinem Artikel die Definition voranstellt: '*fides* proprie est virtus consistens in constantia promissorum', und dann nach Anführung von Donat Andr. 34 *fides est commendatorum fida executio vel observantia* das Wort so glossiert: 'lealtà, fedeltà, veracità, il mantener la parola'.

<sup>3</sup> Die Behauptungen von H. Krüger, *Fides* als vox media, Wölfflins Archiv X 355 ff., werden für den in sprachlichen Dingen Geschulten keiner Widerlegung bedürfen.

<sup>4</sup> So auch Heerdegen, de fide Tulliana (Erlanger Habilitationsschrift 1876), p. 24. Die Abhandlung ist gänzlich unfruchtbar. Der Verfasser ist dann später noch einmal (Lat. Semasiologie; Neube-

zu, so wäre es immerhin auffallend, dass niemals ein *fides habeo*, ohne Dativ, sich findet<sup>1</sup>, zB. mit einer davon abhängigen Infinitivkonstruktion<sup>2</sup>. Vor allem aber kann *fidem habeo alicui* nicht getrennt werden von *fides est alicui*. Hier tritt nun mehrfach die Bestimmung der vertrauenden Person durch *apud* hinzu, zB. Plaut. Amph. 555 *facis ut tuis nulla apud te fides sit*. Wollte man hier an der aktivischen Bedeutung von *fides* (= Vertrauen, Glauben) festhalten, so ergäbe sich eine sonderbar verschrobene Konstruktion. Offenbar heisst *fides* hier 'Zuverlässigkeit, Vertrauenswürdigkeit'. Womöglich noch deutlicher macht das eine Verbindung wie Plaut. Bacch. 57 *si pergis parvam (parum codd.) mihi fidem arbitrarier*. In allen diesen Fällen wird mit *fides* eine Eigenschaft desjenigen dem man vertraut, oder genauer die Art seines Verhaltens dem andern gegenüber, nicht eine geistige Tätigkeit oder eine Stimmung des Vertrauenden bezeichnet. Die Konstruktion *alicui fidem habeo* entspricht genau dem schon im alten Latein häufigen *alicui honorem habeo*, und das angeführte *alicui fides apud aliquem fides est* findet seine Parallele in Plaut. Rud. 19 *si ad hunc modum est innoxiiis honor apud vos*.

In Ciceros Jugendschrift *de inventione* und in der *Rhetorik* an Herennius begegnet zuerst die Verbindung *fides facere* und zwar sowohl absolut (*inv.* 1, 31, *rhet. Her.* 1, 6, 1, 9, 16) wie mit dem Dativ *auditoribus* (*inv.* 1, 25, *rhet. Her.* 1, 6, 10). Die *fides*, die *πίθανότης*, ist nach dem Sprach-

arbeitung des 2. Bandes von Reisigs Vorlesungen über lat. Sprachwissensch., Berlin 1890, S. 97 ff.) ausführlich auf die Bedeutung von *fides* eingegangen, um ein 'Musterbeispiel' 'wissenschaftlicher Lexikographie' (S. 96) zu geben, wobei er nur die modernen Lexikographen nicht die Schriftsteller interpretiert. Er kommt (S. 102) 'zu dem Ergebnis, dass wir historisch nicht berechtigt sind, von den beiden Hauptbedeutungen unseres Wortes, welche der Deutsche unterscheidet, nämlich einerseits 'Glaube' und andererseits 'Treue', entweder die erste für älter und ursprünglicher zu halten als die zweite oder umgekehrt die letztere für älter und ursprünglicher als die erste'.

<sup>1</sup> Ter. Andr. 586 schreiben zwar die Herausgeber *nam pro modum habeo iam fidem*, überliefert aber ist *habeo tibi iam*, nach dem oben Gesagten ist also vielmehr *iam* zu streichen.

<sup>2</sup> Die einzige Stelle, an der das vorkommt, ist hier fern zu halten: Ter. Eun. 139 *si fidem habeat se iri praepositum tibi apud me*; der Sinn ist ganz klar 'wenn er eine Bürgschaft dafür hätte'. Mit Recht sagt Donat z. d. St. *si credere cogatur* und zieht den *fideiussor* heran.

gebrauch dieser beiden Schriften zweifellos eine Eigenschaft der — guten — Rede: inv. 1, 25 (*apparatio atque artificiosa diligentia*) *maxime orationi fidem, oratori adimit auctoritatem*, rhet. Her. 4, 23, 32 *quare fides et gravitas et severitas oratoria minuitur his exornationibus frequenter collocatis*. So sagt man denn auch *fidem orationi facere*, 'der Rede Glaubwürdigkeit schaffen': Cic. part. 27 *narratio et . . . confirmatio fidem facit orationi*, top. 8 *argumentum . . . (esse) rationem, quae rei dubiae faciat fidem*. Aber gegenüber einem *fidem auditoribus fecisse* kommen wir mit der alten Bedeutung (Zuverlässigkeit, Glaubwürdigkeit) nicht mehr aus, da heisst *fides* in der Tat 'Glaube'. Nun ist es sehr bezeichnend, dass Cicero dieses *fidem facere* im Sinne von 'Glauben erwecken' auch ausserhalb der rhetorischen Schriften vielfach anwendet, dagegen ein isoliertes *fides* = 'Glaube', oder wie er definiert part. 9 *fides est firma opinio*, nur in den theoretischen rhetorischen Schriften kennt, im technischen Sinne, von dem, was der Redner bewirken will. Caesar hat nur *fidem facere* 4 mal, civ. 3, 101, 7 mit dem Dativ der Person), nie blosses *fides* = Glaube, Vertrauen. Das findet sich untechnisch zuerst in der Poesie und Prosa der augusteischen Zeit, zB. Verg. Aen. 4, 12 *credo equidem, nec vana fides, genus esse deorum* (scil. Aeneam)<sup>1</sup>, Liv. 1, 15, 6 *quorum* (scil. rerum gestarum Romuli) *nihil absonum fidei divinae originis divinitatisque post mortem creditae fuit*. Dieser Gebrauch breitet sich dann aus; so war die Grundlage geschaffen, auf der hernach die Christen die πίστις des N. T. (= τὸ πιστεύειν) ohne weiteres mit *fides* wiedergeben konnten.

Nach den hier gemachten Feststellungen ist die Entwicklung folgendermassen verlaufen. Die Römer haben, bezeichnend genug, in alter Zeit ein Nomen für Glauben überhaupt nicht besessen (*fiducia* heisst das nicht). Dann erst im 7. Jahrhundert d. St. von einem lateinischen Lehrer der Rhetorik, vermutlich im Anschluss an einen griechischen Ausdruck<sup>2</sup>, die Wendung *fidem facere* zur Bezeichnung der

<sup>1</sup> Vgl. Heinze Gött. gel. Anz. 1915, 156.

<sup>2</sup> Es ist mir nicht gelungen, bei den griechischen Rhetoren eine regelmässig wiederkehrende genau entsprechende Wendung aufzufinden. Vergleichbar, aber schwerlich das Muster für *fidem facere*, ist der Ausdruck in der jetzt meist dem Anaximenes zugeschriebenen Rhetorik 38 p. 100, 24 Spengel-Hammer εἰς δὲ τὸν πρὸς

erstrebten Wirkung der Rede geprägt worden. Möglicherweise hat man ursprünglich nur absolut *fidem facere* oder *fidem facere orationi* und dergleichen gesagt, gemäss dem alten Sprachgebrauch, nach dem *fides* die Zuverlässigkeit, Glaubwürdigkeit einer Äusserung bezeichnete (zB. Ter. Andr. 857 *tristis severitas inest in voltu atque in verbis fides*), und erst sekundär mit einer Art Verkürzung statt etwa einer *\*fidem facere orationi apud auditorem* das *fidem auditori facere* gesetzt. Jedenfalls geht dieser Gebrauch, in welchem zuerst *fides* die Bedeutung 'Glauben' gewinnt, mindestens schon auf die Generation jener lateinischen Rhetoren zurück, von denen sowohl der Lehrer Ciceros wie der des Verfassers der Rhetorik an Herennius abhängen<sup>1</sup>; das zeigt die Gleichheit des Ausdrucks bei gleichem Zusammenhange: Cic. inv. 1, 23 *sin oratio adversariorum fidem videbitur auditoribus fecisse* (hiermit wird der Satz aus 23 wieder aufgenommen: *si . . . ab iis qui ante dixerunt, iam quiddam auditori persuasum videtur*), rhet. Her. 1, 6, 10 *si persuasus auditor fuerit, id est si oratio adversariorum fecerit fidem auditoribus*. Die Verbindung *fidem facere* ging dann, offenbar unter dem Einfluss der allgemeinen rhetorischen Jugendbildung, in die Sprache des Lebens über; *fides* aber im Sinne von τὸ πιστεύειν blieb zunächst ein terminus technicus der Rhetorik und wurde erst von der Sprache der augusteischen Zeit zu allgemeiner Verwendung zugelassen. Dass in der Folge auch Wendungen wie *alicui fidem habere* eine neue Färbung annahmen und *fides* überhaupt immer mehr eine reziproke Bedeutung empfing, ist sehr wahrscheinlich.

---

τοὺς ἀντιδίκους ἀγῶνα ἐν μὲν τοῖς λόγοις ἐκ τῶν λελεγμένων ποιήσομεν βεβαιότητα περὶ ἡμῶν. Viel spezieller gemeint als das *fidem facere* der römischen Theoretiker, nämlich nur die *πιθανότης* als das dritte Erfordernis der διήγησις angehend (diese erfordert συντομία, σαφήνεια, πιθανότης), sind die Äusserungen bei dem anonymen Rhetor 94 (p. 369, 6 Spengel-Hammer) ποιεῖ δὲ πιθανότητα καὶ τὸ τοῦ λέγοντος ἦθος καὶ πάθος, ebenda 95 und 98 ποιήσεις δὲ πιθανότητα, καὶ ἐὰν μὴ πάντα βεβαιῶν λέγῃς κτλ. — Fernzuhalten ist hier natürlich πίστις als Bezeichnung des auf die διήγησις folgenden Teils der Rede, wofür Cicero ausser *argumentum* und *argumentatio* auch (top. 98) *fides* sagt, und die πίστεις ἀτεχνοὶ und ἐντεχνοὶ, die man hier unterschied

<sup>1</sup> Marx in der Ausg. der Rhet. Her., proll. p. 162: *usus est . . . uterque doctor Latinus vetustioribus artibus Latinis qualis erat Antonii liber alii quorum memoria servata non est.*



Das hier gewonnene Ergebnis vermag vielleicht zur Klärung eines vielbehandelten Problems aus der Geschichte des römischen Privatrechts wenigstens an einem Punkte beizutragen. Es handelt sich um die ursprüngliche Bedeutung von *bona fides*. Man hat vielfach angenommen, dieser Ausdruck gäbe im ganzen Bereich seines Vorkommens den Begriff des guten Glaubens wieder<sup>1</sup>. Gegen diese Auffassung ist namentlich Bruns mit grosser Energie in einer scharfsinnigen und gelehrten Abhandlung<sup>2</sup> aufgetreten. Wenn er freilich sagt (S. 79) 'dass *fides* so schlechthin und einfach den Glauben an irgend etwas bedeutet, ist erst durch das Christentum gekommen durch Übersetzung der griechischen πίστις' und im Anschluss an ihn Pernice (a. a. O. 207) behauptet, 'fides heisst niemals der Glaube', so geht das, wie wir gesehen haben, viel zu weit. Es scheint mir auch unzweifelhaft, dass an Stellen wie etwa Gaius inst. 2, 43 *si modo eas (res) bona fide acceperimus, cum crederemus eum qui traderet dominum esse* das Substantivum *fides* sozusagen ein Nomen actionis zu *credere* vertritt, genau wie an der oben (S. 189) angeführten Vergilstelle, bei Ovid ars 3, 674 und sonst. Es ist überhaupt möglich, dass in den festen Ausdrücken *bona fide emere, accipere, possidere* und den zugehörigen Nominalbildungen *bonae fidei possessor* usw. das Wort *fides* von Haus aus neben dem Inhalt *fidelitas* auch schon den der *firma opinio* hatte, denn es ist nicht zu erweisen, dass diese Termini von den Juristen vor der Zeit geprägt worden sind, in der *fides* auch die Bedeutung τὸ πιστεύειν anzunehmen begann<sup>3</sup>. Für

<sup>1</sup> Leonhard, Realencycl. III 694 ff. macht dieser Ansicht erhebliche Zugeständnisse; er definiert 'b. f. ist das gute Gewissen, die redliche Gesinnung, Zuverlässigkeit, Treu und Glauben' und sucht dann im folgenden in ziemlich verschwommener Weise zwischen den entgegenstehenden Ansichten zu vermitteln.

<sup>2</sup> Das Wesen der *bona fides* bei der Ersitzung, Berlin 1872, besonders S. 78 ff. — Den gleichen Standpunkt vertritt, was die Bedeutung des Wortes *fides* angeht (im übrigen weicht er vielfach stark von Bruns ab), Pernice, Labo II 75 f., 207 f. (die 2. Aufl. ist auf der Münchener Staatsbibliothek nicht vorhanden), vgl. auch I 409 f.

<sup>3</sup> Plaut. Most. 670 sq. hat mit der späteren *bonae fidei emptio* nichts zu schaffen: Tranio. *de vicino hoc proximo tuos emit aedis filius*. Theopr. *bonan fide?* Tr. *siquidem tu argentum redditurus, tum bona, si redditurus non es, non emit bona*. Theopropides fragt *bonan fide?*, verkürzt wie Truc. 586 und Ter. Haut. 761

eine viel ältere Periode dagegen wird uns (vor allem von Cicero, off. 3, 61—70) die Klausel in der formula für den iudex bezeugt *quidquid eum dare facere oporteret ex fide bona*. Hier gilt in der Tat, was Bruns erkannt hat; die *bona fides* schliesst ein Glauben, eine Überzeugung von einem bestimmten Tatbestande nicht ein, bezeichnet vielmehr wie in der Umgangssprache der alten Zeit 'das Verhalten des anständigen Geschäftsmannes, insofern dasselbe bei der kontraktlichen Pflichterfüllung über die unmittelbar durch Klage erzwingbare Leistung hinausgeht' (Mommsen, Ges. Schriften III 143). So steht die Bedeutungsentwicklung des juristischen Terminus durchaus im Einklang mit der allgemeinen Geschichte des Wortes *fides*. Wir verweilen noch einen Augenblick bei dem ursprünglichen Gebrauch von *bona fide*, der noch erheblich älter sein wird als die Verwendung in der Prozessformel. In alter Zeit findet sich nur der Ablativ, andere Casus hat zuerst Cicero off. 3, 67; 3, 70, wo er eben auf die Prozessformel Bezug nimmt. Im Leben wurde, wie die Komödie zeigt, *bona fide* häufig mit *dicere* verbunden: *dic bona fide* oder *bonan fide istuc dicis?* d. h. 'mit guter Gewähr, so dass man sich darauf verlassen kann'. In einer entsprechenden adverbialen Verbindung mit anderen Verben finden wir die Worte an mehreren Stellen der Literatur, die sämtlich im Tone der Sprache des täglichen Lebens nahestehen. Hier wird der Sinn des Ausdrucks noch deutlicher. So sagt Laberius mim. 87 (Gell. 16, 7, 4) *tollet bona fide vos Orcus nudas in catomum*, Ovid rem. 649 *sed meliore fide paulatim extinguitur ignis* (scil. amoris) *quam subito; lente desine: tutus eris*, Seneca dial. 9, 1, 2 *nec bona fide liberatum me eis* (sc. vitiis), *quae timebam et oderam, nec rursus obnoxium*, 11 (12 Hermes), 17, 5 *illae* (sc. disciplinae liberales) *si bona fide in animum tuum intraverint*, epist. 83, 5 *ad hoc solium, quod, cum fortissimus sum et omnia bona fide fiunt, sol temperat*, Petron 11, 1

für *bonan fide istuc dicis?* Tranio tut, als verstünde er falsch, und bezieht *bona fide* auf den von ihm erlogenen Hauskauf, in der gleich zu besprechenden Bedeutung, der wir in der lebendigen Sprache häufig begegnen, 'mit guter Garantie, mit sicherem Erfolg'. Nämlich wenn der Alte ihm das Geld nicht wiedergibt, ist der Sohn hereingefallen. Eine *bonae* oder *malae fidei emptio* im späteren juristischen Sinne kann gar nicht davon abhängen, ob dem Käufer der bereits gezahlte Kaufpreis von seinem Vater nachträglich wiedererstattet wird oder nicht.

*osculis . . . bona fide exactis*, Quintil. inst. 7, 4, 34 *neque enim se bona fide in multa simul intendere animus totum potest*. Überall liegt hier die Bedeutung vor: 'unter guter Garantie; so dass man sich darauf verlassen kann, so dass der Erfolg sicher ist.' Von gutem Glauben kann hier natürlich keine Rede sein, aber auch die Bedeutung 'Treue, anständiges Benehmen' passt nicht, es wird an den angeführten Stellen nur auf die Art des Gelingens Wert gelegt, keine moralische Bestimmung gegeben. Gerade diese moralisch farblose Bedeutung war dem Worte *fides* ursprünglich in weit höherem Grade eigen, als der spätere Gebrauch vermuten lässt. Das bedarf einer näheren Ausführung.

Den zweifellos altertümlichsten Gebrauch des Wortes fassen wir einmal in denjenigen Wendungen der Umgangssprache, die uns schon bei Plautus formelhaft erstarrt entgegnetreten, sodann in nicht minder alt bezeugten Benennungen bestimmter privat- und völkerrechtlicher Verhältnisse. Zu jener ersten Gruppe gehört der häufige Ausruf *di vostram fidem* oder *di, obsecro vostram fidem*. Das ist nicht ohne weiteres verständlich und scheint in der Tat noch nicht allgemein verstanden zu sein<sup>1</sup>. Um die Beziehung zu den Göttern, die ein derartiger Anruf voraussetzt, richtig zu erfassen, wird es gut sein, die menschlichen Einrichtungen zu betrachten, deren Abbild jene Beziehung ist. Wenn fremde Völkerschaften und Städte, sei es in einer Kapitulation vor dem anrückenden Feinde oder in einer Deditio aus freien Stücken, unter Aufgabe ihrer Selbständigkeit sich den Römern anschliessen, so heisst das *in fidem populi Romani venire* oder auch *se suaque omnia in fidem atque in potestatem p. R. permittere* oder *se in fidem ac dicionem p. R. tradere* und dergleichen<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Brix-Niemeyer bemerken zu Trinummus 591: '*di, vostram fidem* (sc. *imploro*) ist selten ein bittender Anruf der Götter wie Poen. 953, sondern meistens ebenso wie *pro di immortales admirantis adverbium cum exclamazione*' (Donat zu Ter. Andr. IV 3, 1), 'weiss Gott, *ma foi*'. Anstatt das ganz andersartige *ma foi* heranzuziehen, hätten sie die Worte beachten sollen, die bei Donat unmittelbar auf die von ihnen zitierten folgen: '*fidem*' *dixit opem et auxilium, ut* (Verg. Aen. X 71) '*Tyrrhenamque fidem*'. — Lindsay zu Captivi 418 begnügt sich ebenfalls, die gleichen Worte Donats auszuschreiben wie Brix, auch unter Fortlassung der folgenden, ohne ein Wort der Erklärung.

<sup>2</sup> Z. B. Caes. Gall. 2, 3, 2. Liv. 8, 19, 1. 8, 25, 3. 34, 35, 10.

So heisst es auch in dem Pisaner Ehrendekret für C. Caesar, den Enkel des Augustus, vom Jahre 4 n. Chr. (CIL XI 1421) Z. 35 *devictarum aut in fidem receptarum ab eo gentium*. Was es mit dieser *fides* auf sich hatte, lehrt hinreichend die solenne Verbindung mit *potestas* oder *dicio*. Von 'Treue' in unserem Sinne und dem unserer mittelalterlichen Sprache, wonach eine auf einem sittlichen Gefühl ruhende Verpflichtung gegenüber der Person und den Rechten eines andern gemeint ist, ist hier keine Rede. Der *dediticius* begibt sich mit seiner Habe in die *fides*, d. h. in die Garantie des Siegers; dieser sichert ihm Schutz seiner Person und seines Guts zu, im übrigen beansprucht er die *potestas* über ihn. Das ist ein echt römischer Sprachgebrauch. Es ist durchaus begreiflich, wenn nach der bekannten Erzählung bei Polybius 20, 9, 11 (vgl. Liv. 36, 28) die Aetoler nach ihrer Kapitulation im Jahre 191 bass erstaunt waren über die Konsequenzen, die man römischerseits daraus zog, dass sie *se suaque omnia fidei populi Romani permiserant*. Sie hatten das getan οὐκ εἰδότες τίνα δύναμιν ἔχει τοῦτο, τῷ δὲ τῆς πίστεως ὀνόματι πλανηθέντες, ὡς ἂν διὰ τοῦτο <τε>λειότερου σφίσιν ἐλέους ὑπάρχοντος. παρὰ <δὲ> Ῥωμαίοις ἰσοδυναμεῖ τό τ' εἰς τὴν πίστιν αὐτὸν ἐγχειρίσαι καὶ τὸ τὴν ἐπιτροπὴν δοῦναι περὶ αὐτοῦ τῷ κρατοῦντι. In ähnlicher Weise machen, mit einer ganz unrömischen Unterscheidung, die Gallier geltend (Liv. 39, 54, 7) *se . . . dedidisse se prius in fidem quam in potestatem populi Romani*.

Dieser 'publizistischen Klientel' verwandt ist die privatrechtliche Klientel, für die der allgemeinste Ausdruck gleichfalls ist *in fide alicuius esse*<sup>1</sup>. So heisst es in dem Repetundengesetz vom Jahre 123 oder 122 v. Chr. (CIL I<sup>2</sup> 583) 10 *quoiave in fide is erit maioresve in maiorum fide fueri<n>t* und in spielendem Gleichnis Ter. Eun. 886 *ego me tuae commendo et committo fidei, te mihi patronam capio, Thais*. Bisweilen tritt noch *clientela* erklärend hinzu, wie Ter. Eun. 1039, Cic. S. Rosc. 93 *in cuius fide sint et clientela* und sonst. Die nahen Beziehungen zwischen Klientel und Gastrecht hat Mommsen in einem grundlegenden Aufsatz (Röm. Forsch. I 321 ff.) aufgedeckt. In fast

38, 31, 6. Weitere Beispiele im Thesaurus s. v. *fides*, cap. prim. I A 1 b, γ.

<sup>1</sup> Mommsen, Röm. Forsch. I 355. Die Wiedergabe durch 'Treuverhältnis' ist, wie wir gesehen haben, nicht ganz adaequat.



allen uns erhaltenen *tesserae hospitales*, von der ältesten an, dem Bronzefisch von Fundi (CIL I<sup>2</sup> 611), auf dem es heisst *in eius fidem om(nes nos tradimus et) covenumis*, wird gesagt, dass der Einzelne oder die Gemeinde sich in die *fides* oder *in fidem clientelamque* des Einzelnen oder der Gemeinde begibt, mit der man das *hospitium* eingeht<sup>1</sup>. In dem Gastrecht liegt 'der Anspruch auf Schutz und Rechtshilfe' (MommSEN S. 348). Eben dies garantiert die *fides*, in die man sich begibt. Der antike Grammatiker, der *fidem* mit *opem et auxilium* glossierte<sup>2</sup>, hat also das Wort zwar zu eng gefasst und mehr einen stofflichen Inhalt des Begriffs als "dessen eigenen Sinn umschrieben, aber doch das, worauf die *fides* in den alten Formeln sich hauptsächlich bezieht, richtig bezeichnet. Wer unvermutet in eine Gefahr kommt, ruft die *fides* derer an, die ihm gerade zunächst sind; sie sollen ihm Schutz garantieren. So Plaut. Amph. 376 *pro fidem, Thebani cives*, Men. 999 *perii, opsecro vestram fidem, Epidamnienses, subvenite, cives*, Rud. 615 *pro Cyrenenses populares, vostram ego imploro fidem, . . . ferte opem* u. dgl. In gewissen Situationen begibt man sich in die *fides* des für die betreffende Notlage als Helfer zuständigen Gottes; so ruft die Gebärende (Plaut. Aul. 692): *Iuno Lucina, tuam fidem!* Denn das bedeutet der Anruf wirklich: die Bitte um Aufnahme in die *fides* des Angerufenen, in ein von ihm gewährleistetes Garantieverhältnis. Für göttliches Gastrecht gilt die Terminologie des menschlichen: Sallust sagt (epist. Mithr. 7) von Perseus, er sei *apud Samothracas deos acceptum in fidem*. Und wie wir sahen, dass der erreichte Zustand der Klientel durch ein *in fide alicuius esse* bezeichnet wird, so singt bei Catull 34, 1 die Jugend beiderlei Geschlechts *Dianae sumus in fide*, sachlich nicht verschieden von dem horazischen *Deliae tutela deae*. Wer in einer allgemeinen Notlage ist, der ruft die *fides* der Götter schlechthin, oder auch die der Götter und Menschen an, so der geängstigte Sosias Plaut. Amph. 455, Euclio der sich bestohlen glaubt (Aul. 300) usw. Die Beispiele sind sehr zahlreich. Von einer Treue dessen, an den man sich wendet, ist gar keine Rede. Dass auch *di vostram fidem* keineswegs immer (wie etwa Capt. 418) zur Verstärkung

<sup>1</sup> S. Dessau, Inscr. lat. sel. II Nr. 6093 ff.

<sup>2</sup> S. oben S. 193 Anm. 1.

eines erstaunten oder entrüsteten Ausrufs steht, sondern die ursprüngliche Kraft des Hilferlebens noch bewahren kann, lehrt zB. Poen. 953. Freilich findet es sich oft auch, wie Donat bemerkt, als *admirantis adverbium cum exclamatione*. Dieser Abschwächung unterliegen, auf Grund eines sehr verständlichen seelischen Vorgangs, alle derartigen Hilferufe zu göttlichen Wesen in alten und neuen Sprachen<sup>1</sup>.

Wie die Grundbedeutung 'Garantie' in der Verbindung *fides ac ius iurandum* enthalten ist, wie *fides* die Bedeutung des Eides selbst, des Versprechens annahm, wie sie in enge Beziehung zu der schwörenden Rechten gesetzt werden konnte, all das ist vollkommen klar. Wahrscheinlich war auch die *dea Fides*<sup>2</sup>, die *Fides populi Romani*, in deren Heiligtum auf dem Capitol auswärtige Gesandten empfangen, Urkunden von internationaler Bedeutung und bis in späte Zeit die Diplome, welche die Bürgerrechts- und Conubiumverleihung an die Veteranen beurkundeten, angeschlagen wurden, wahrscheinlich war auch diese *Fides publica* ursprünglich mindestens so sehr wie 'die Tugend der Treue und Wahrhaftigkeit' (Wissowa S. 133) die 'Göttin Gewähr' schlechthin, wie etwa die Τύχη die 'Göttin Gelingen'<sup>3</sup>.

Es liegt mir selbstverständlich fern zu bestreiten, dass man sehr früh, vielleicht von Anfang an, auch die Gewährleistung, die in den Eigenschaften von Menschen und Dingen liegen kann, mit *fides* bezeichnet hat. In unseren ältesten Literaturdenkmälern bedeutet das Wort schon Treue, Zuverlässigkeit von Menschen; Glaubwürdigkeit, Verlässlichkeit

<sup>1</sup> Die Mitte zwischen ängstlichem Hilfruf und der exclamatione admirantis hält z. B. Aristoph. Vög. 61 Ἀπὸλλον ἀποτρόπαιε, τοῦ χασμήματος.

<sup>2</sup> Vgl. Otto, Realenc. VI 2281 ff., Wissowa, Religion u. Kultus S. 133 f.

<sup>3</sup> Es scheint mir nicht unwichtig zu sein, dass *fides publica* als appellativum vorwiegend gesagt wird von der staatlichen Garantie der Immunität (zahlreiche Beispiele im Thesaurus unter I B 1 b), besonders auch im Verkehr mit fremden Gesandten (vgl. deren Empfang in der aedes Fidei), und ferner von der 'öffentlichen Bürgerschaft' im Sinne des öffentlichen Kredits (Liv. 7, 27, 4. 24, 18, 14. Ulpian dig. 42, 5, 24, 2). Dass ein Rhetor wie Valerius Maximus 6, 6 von der *fides publica* wesentlich als von der Römertreue spricht ist selbstverständlich. — Über die Vergöttlichung solcher Mächte wie die *fides* den Römern eine war, hat Wilamowitz oft das Wesentliche gelehrt, zuletzt Aischylos Interpretationen 123 Anm.

von Äusserungen, Nachrichten usw. Uns kam es darauf an, jener andern Bedeutung, nach der *fides* keine Qualität ist, ihren Geltungsbereich nicht schmälern zu lassen. Sie ist altertümlicher geblieben und war daher der Verkenntung ausgesetzt. Denn der allgemeinen Geistesrichtung entsprechend hat *fides* in der Geltung einer *virtus* sich lebenskräftiger ausbreiten können, auf Kosten jenes anderen, moralisch indifferenten Begriffs. Wir sehen deutlich, wie Cicero die alten Formeln moralisierend umdeutet. Gegenüber dem einfachen Ausdruck, der vorliegt an Stellen wie Cic. off. 1, 35 *ii qui armis positis ad imperatorum fidem confugient*; Bell. Hisp. 1, 1 *Pompeius in fidem uniuscuiusque civitatis confugere coepit*, 32, 8 *Pompeius eorum. in fidem confugit*; Liv. 4, 48, 13 *in eius (tribuniciae) potestatis fidem circumventam rem publicam tamquam privatum inopem confugere*, 29, 18, 19 *ad vos vestramque fidem supplices confugimus*. Marcian. dig. 40, 1, 5 *cum domino suo, cuius in fidem confugit*, bedeutet es ein Abbiegen nach der Seite des Qualitätsbegriffs, wenn Cicero div. in Caec. 11 sagt *Siculi . . . ad meam fidem, quam habent spectatam iam et cognitam, confugiunt*. Die Provinzen sind der *fides*, oder der *fides* und *potestas* des Statthalters anheimgestellt (so Cicero selbst ad Q. fr. 1, 1, 27); wenn es also in der Rede de provinciis consularibus 35 in Bezug auf Caesar heisst: *quare sit in eius tutela Gallia, cuius fidei, virtuti, felicitati commendata est*, so gibt die adulatorische copia verborum dem Worte *fides* eine ethische Färbung, die es in der solennen Formel nicht hatte. Entsprechend nimmt das *in fide alicuius esse* die Bedeutung an 'mit jemandem befreundet sein'<sup>1</sup>. Besonders krass aber tritt die Umwertung des alten moralisch indifferenten Begriffs der *fides* in die Erscheinung, wenn Cicero dem Verres höhnisch vorhält (6, 108) *fidem tuam, quae nusquam erat neque umquam fuerat*,

---

<sup>1</sup> Während bei Caesar der Ausdruck durchgängig noch ein der römischen publizistischen Klientel analoges Abhängigkeitsverhältnis bezeichnet (Gall. 6, 4, 2. 7, 5, 2. civ. 1, 34, 4), auch wo es heisst (Gall. 2, 14, 2) *in fide atque amicitia alicuius esse*, ist an den Stellen, wo Cicero davon spricht, dass Municipien in seiner *fides* ständen (Planc. 97 [2 mal], ad Q. fr. 2, 12, 3) schwerlich mehr festzustellen, ob es sich um ein wirkliches hospitium nach Art der durch die tesserae beurkundeten handelt oder um eine formell nicht festgelegte freundschaftliche Beziehung.

*implorant*. Auf eine derartige skeptische Interpretation wäre wohl in plautinischer Zeit niemand verfallen, sie war erst möglich geworden, als die alte Formel isoliert hineinragte in einen überwiegend veränderten Sprachgebrauch. Die gleiche Fremdheit dem ursprünglichen Sinn des Ausdrucks gegenüber verrät Livius 40, 9, 6: *circumventis in solitudine natura ipsa subicit, ut hominum quos numquam viderint fidem tamen implorent*. Ihm ist auch nicht mehr lebendig, was es heisst *deorum fidem implorare*, denn er sagt 9, 12, 8 *nequiquam deos fidemque invocantes*.

In neuerer Zeit hat die einseitige Interpretation von *fides* als 'Treue' einem merkwürdigen Irrtum weithin Zustimmung verschafft. Usener hat (Kl. Schriften I 253 ff.) im Zusammenhang mit dem schlagenden Nachweis, dass *perfidus* aus *per fidem* erwachsen ist, das *per fidem* in Verbindungen wie *per fidem decipi* als 'wider die fides' gedeutet und für die Bedeutung der Präposition *per*, die er hier zu finden glaubte, ai. *param*, osk. *perum*, griech. *παρά* verglichen. Soviel ich sehe, ist man ihm hierin allgemein gefolgt<sup>1</sup>. Nun steht aber neben der Wendung *per fidem decipi* die von Cicero off. 3, 70 angeführte hochaltertümliche Formel: *uti ne propter te fidemve tuam captus fraudatusve sim* und entsprechend sagt Terenz Phorm. 469 *ne quid propter tuam fidem decepta poteretur mali*. Ferner heisst es bei Terenz Ad. 621 *satis adhuc tua nos frustratast fides*<sup>2</sup>. Das ist das genaue aktivische Korrelat zu einem *per fidem decipi*. Es dürfte mithin klar sein, dass hinter diesem *per* keinerlei Finessen zu suchen sind, dass der Akkusativ mit der Präposition vielmehr einfach instrumentale Bedeutung hat, wie man denn gar nicht selten sagt *per aliquid decipi* (einige Beispiele

<sup>1</sup> Stolz in Wölfflins Archiv II 503 (der *per* als 'darüber hinaus' fasst), H. Krüger ebda. X 359, Weissenborn-Müller zu Livius 1, 9, 13, Kühner-Stegmann Grammatik II 1 S. 556, Landgraf zu Cicero S. Rosc. 2. Aufl. S. 219 u. a.

<sup>2</sup> Vgl. auch Hor. carm. 3, 24, 59 *cum periura patris fides consortem socium fallat et hospites*; nur ist hier der durch das Oxymoron gehobene Ausdruck künstlicher als die der Umgangssprache entnommene Wendung bei Terenz. Um das *socium fallere* und zwar in der gleichen Sphäre wie bei Horaz handelt es sich auch bei Cicero, wo er S. Rosc. 116 sagt *per eius fidem laeditur* etc.; über Fälle wo hinsichtlich des hospitium gesagt wird *per fidem decipi* s. oben im Folgenden.



Thesaurus l. l. V p. 177, 55, sq., hinzuzufügen zB. Caes. civ. 1, 85, 3. 3, 82, 5). Daneben steht, wie wir gesehen haben, die Wendung mit *propter*, im Sinne nur um eine Nuance verschieden. Verbunden werden mit *per fidem* nur Verben des Betrügens, Verletzens, Schädigens. In allen Fällen handelt es sich entweder um ein rechtliches fides-Verhältnis der früher charakterisierten Art (zB. Plaut. Most. 500 und Liv. 1, 9, 13 um ein hospitium) oder um eine Garantie, die in einem Geschäftseide, einem Immunitätsversprechen usw. besteht. Mittels dieser Garantie ist der, dem sie geleistet worden ist, in die Falle gelockt, abgefangen worden<sup>1</sup>. Das ist der einfache Sinn der alten Redensart.

München.

Eduard Fraenkel.

---

<sup>1</sup> Wenn man sieht, wie das terenzische *propter tuam fidem decepta* neben dem *propter te fidemve tuam captus* der archaischen Formel steht, so möchte man vermuten, es habe auch *decipere* in dieser Verbindung noch etwas von seiner ursprünglichen sinnlichen Kraft bewahrt.

---

## HOMERISCHE GELEGENHEITSDICHTUNGEN

(cf. Rh. Mus. 71, 41—78)

(H c. 27) Von dieser Poesie [der Odyssee und Ilias] erlangte Homer Ruhm rings in Ionien, und sein Ruf verbreitete sich bereits bis nach Hellas. Während er zu Chios wohnte und als Dichter im Ansehen stand, besuchten ihn Viele, und wer mit ihm zusammentraf, riet ihm, nach Hellas zu gehen. Er nahm den Rat an und hegte das heftige Verlangen, auszuwandern. (28) Da er nun wahrgenommen hatte, dass auf Argos viele und grosse Lobsprüche verfasst wären<sup>1</sup>, auf Athen aber nicht, so legte er in seine Dichtung, nämlich die grosse Ilias, im Schiffskatalog die beiden Verse B 547 f. zum Preise des Erechtheus ein. Auch rühmte er den athenischen Anführer Menestheus, dass er der allerbeste zum Ordnen von Fusstruppen und Reitern wäre, B 552 f. Telamons Sohn Aias und die Salaminier stellte er im Schiffskatalog zu den Athenern, B 557 f.; und in die Odyssee schob er ein, wie Athene nach einem Gespräche mit Odysseus in die Stadt der Athener kam, die sie weitaus am meisten vor den übrigen Städten ehrte, η 80 f.

Die erwähnten Homerstellen sind in der Biographie alle ausgeschrieben. Ohne Ausnahme unterlag ihre Echtheit schon im Altertume manchen Bedenken: die den Erechtheus und Menestheus betreffenden Verse B 547 f. 552—4 erklärte der megarische Historiker Dieuchidas für Interpolationen des Peisistratos und 553—5 athetierte Zenodot; in B 557 Αἴας δ' ἐκ Σαλαμῖνος

<sup>1</sup> Herodot V 67 ταῦτα δέ, δοκέειν ἐμοί, ἐμιμέετο ὁ Κλεισθένης οὗτος τὸν ἐωυτοῦ μητροπάτορα Κλεισθένα τὸν Σικυῶνος τύραννον· Κλεισθένης γὰρ Ἀργεῖοισι πολεμήσας τοῦτο μὲν ῥαψωδοὺς ἔπαυσε ἐν Σικυῶνι ἀγωνίζεσθαι τῶν Ὀμηρείων ἐπέων εἵνεκα, ὅτι Ἀργεῖοί τε καὶ Ἄργος τὰ πολλὰ πάντα ὕμνεάται.

ἄγεν δυοκαίδεκα νῆας schrieb Einige τρισκαίδεκα, die Megarer hingegen ἄγεν νέας ἔκ τε Πολίχνης ἔκ τ' Αἰγειρούσσης Νισαῖης τε Τριπόδων τε; B 558 στήσε δ' ἄγων Ἴν' Ἀθηναίων ἴσαντο ῥάλαγες wurde von Aristarch und vielen Anderen verworfen und stand gleichfalls unter dem Verdachte, von Peisistratos oder Solon eingeschwärzt zu sein; endlich zu η 80 bezeugen die Scholien: ὑποπτεύεται ὁ τόπος, ὡς καὶ Χαῖρίς φησιν ἐν τοῖς διορθωτικοῖς<sup>1</sup>. Hiernach kann es wohl kaum einem Zweifel unterliegen, dass unser Pseudonymus die Tendenz verfolgt, alle diese mehr oder weniger angefochtenen Stellen zugunsten der Athener für echt Homerisches Eigentum auszugeben. Von ihren Varianten sehe ich ab, weil diese zur Charakteristik des Verfassers der Lebensbeschreibung nichts beitragen bis auf die einzige in η 80, wo er das altertümliche εὐρυάγυιαν Ἀθήνην durch das modernere εὐρυχόρους ἔς Ἀθήνας verdrängt hat, offenbar veranlasst durch den Namen der Stadt, die er auch Z. 379 τὰς Ἀθήνας nennt. Er steht mit seiner Lesart allein.

(H c. 29) Nachdem Homer die erwähnten Einlagen gemacht und sich ausgerüstet hatte, wollte er zu Schiff nach Hellas fahren und richtete seinen Kurs gen Samos. Dort feierten gerade um die Zeit die Bewohner das Apaturienfest; und einer der Samier, der den Dichter ankommen sah und ihn von Chios her kannte, ging zu den Phratoren und erzählte ihnen unter grossen Lobpreisungen von ihm. Die Phratoren liessen ihn holen, damit er an ihrer Festfeier teilnähme. (30) Unterweges stiess Homer mit Frauen zusammen, die der Kurotrophos auf dem Kreuzwege opferten. Unwillig über seinen Anblick rief ihm die Priesterin zu: 'Weg vom Opfer, Mann!' Betroffen fragte er seinen Führer, wer der Rufende wäre und welchem Gotte das Opfer dargebracht würde. Es wäre eine Frau, die der Kurotrophos opferte, erwiderte der Führer. Da sprach Homer die Verse:

XI κλῦθί μοι εὐχομένω, Κουροτρόφε, δὸς δὲ γυναῖκα

τήνδε νέων μὲν ἀνήνασθαι φιλότητα καὶ εὐνὴν·

ἥ δ' ἐπιτερπέσθω πολιοκροτάφοισι γέρουσιν,

ὧν ὥρη μὲν ἀπήμβλυνται, θυμὸς δὲ μενοινᾷ.

Ausser HS hat auch Athen. XIII 592<sup>a</sup> das Gebet auf-

<sup>1</sup> Näheres über alle diese Stellen in Aristarchs Hom. Textkritik I 223. 565, Die Homervulgata als voralexandrinisch erwiesen S. 157 und in meiner Homerausgabe.

bewahrt und den letzten Vers (ohne ὦν) Eust. 1968, 42. Athenaios führt es mit den Worten ein: Σοφοκλῆς δ' ὁ τραγωδιοποιὸς ἤδη γέρων ὦν ἠράσθη Θεωρίδος τῆς ἐταίρας. ἱκετεύων οὖν τὴν Ἀφροδίτην φησίν — und fügt dann hinzu: ταῦτα μὲν ἐστὶν ἐκ τῶν εἰς Ὅμηρον ἀναφερομένων. Beide Dichter also rezitierten die Verse infolge von erlittener Abweisung seitens einer jüngeren weiblichen Person, wenngleich die Situation beider eine verschiedene war, und wünschten der Abweisenden zu Strafe an, sie möchte fernerhin nur noch zu begehrliehen Greisen in Liebe entbrennen. Hieraus scheint hervorzugehen, dass die angeflehte Κουροτρόφος im vorliegenden Falle wirklich, wie Athenaios angibt, keine andere als Aphrodite sein kann (1 27 führt Ithaka dieses Beiwort). — Vers 1 vgl. oben zu VI 1. — κλυθί μοι εὐχομένῳ HS; κλύε μευ εὐχομένου Ath. Nach Homerischem Sprachgebrauche würde allerdings der Genetiv den Vorzug verdienen; doch sagt schon Theognis 13 εὐχομένῳ μοι κλυθι. — 2 μὲν ἀνήνασθαι H und die meisten S (μὲν ἀπανήνασθαι oder allein ἀπανήνασθαι einige); μὲν ἀναίνεσθαι Ath. H 93 αἶδεσθαι μὲν ἀνήνασθαι (κ 297 ἀπανήνασθαι θεοὺς εὐνήν). Γ 445 ἐμίγην φιλότῃ καὶ εὐνῇ. — 3 I 336 τῇ παρὰ αὐτῶν τερπέσθω (Ξ 228 ἀνὴρ ἐπιτέρπεται ἔργοις). Θ 518 πολλοὶ κροτάφους τε γέροντας. — 4 ὥρη (ὥραι) H; οὐραὶ S Eust. ἰσχύς Ath.—Hesych. ὥρα ἔτους· καιρὸς ἔτους, τὸ ἔαρ καὶ τὸ θέρος. Der Sillograph Timon bei Athen. XIII 601<sup>c</sup> ὥρη ἐρᾶν ὥρη δὲ γαμεῖν, ὥρη δὲ πεπαῦσθαι. Thuk. VI 54 γενομένου δ' Ἀρμοδίου ὥρα ἡλικίας λαμπροῦ. Plat. Rep. V 475<sup>a</sup> μηδὲν ἀποβάλλειν τῶν ἀνθούτων ἐν ὥρᾳ. — ἀπήμβλυνται H (so L P<sup>9</sup>U, ἀπάμβλυνται oder ἀπαμβλύνεται andere) S Ath. Eust.—Herondae fr. 60, 4 (Crus.) ἤδη γὰρ αὐγὴ τῆς ζωῆς ἀπήμβλυνται Aesch. Prom. 866 κτεῖναι σύνευνον, ἀλλ' ἀπαμβλυνθήσεται Plat. Rep. VI 490<sup>b</sup> οὐκ ἀμβλύνοιτο οὐδ' ἀπολήγοι τοῦ ἔρωτος Dio Cass. LXVIII 6 τῇ ψυχῇ ἥκμαζον, ὥστε μήθ' ὑπὸ νεότητος θρασύνεσθαι μήθ' ὑπὸ γήρως ἀμβλύνεσθαι. Maneth. II 40 ἀδρανέες τε πέλονται ἐὼν σθένος ἀμβλύνοντες. — θυμὸς HS Eust. θεῖος Ath. T 164 θυμῷ γε μενοιάα πολεμίζειν. β 92 νόος δ' οἱ ἄλλα μενοινᾷ.

(H c. 31) Als der Dichter zur Phratrie kam und die Schwelle des Festsaaes, wo man speiste, betrat, brannte nach der Aussage Einiger ein Feuer im Saale, während Anderer meinen, man hätte es erst entzündet, nachdem Homer folgend Verse gesprochen:



XII ἀνδρὸς μὲν παῖδες στέφανος, πύργοι δὲ πόλης·  
 ἵπποι δ' αὖ πεδίῳ κόσμος, νῆες δὲ θάλασση,  
 χρήματά δ' αὖξή οἴκου· ἀτὰρ γεραροὶ βασιλῆς  
 ἦμενοι εἰν ἀγορῇ κόσμος λαοῖσιν ὁρᾶσθαι·

5 αἰθομένου δὲ πυρὸς γεραρώτερος οἶκος ἰδέσθαι.

Es handelt sich in der ganzen Strophe nur darum, was augenfällige Ehre bringt, durch seinen Anblick jeden Beschauer mit Achtung erfüllt. Ein Kranz, also ein sichtbarer Ehrenschnuck, sind für den Mann seine Söhne, für die Stadt ihre Türme; eine sichtbare Zierde sind ferner für das Feld die Rosse, für das Meer die Schiffe, für das wachsende Gedeihen des Hauses die Besitztümer, für das Volk die in seiner Versammlung sitzenden ehrwürdigen Grossen<sup>1</sup>: ehrwürdiger (achtunggebietender) jedoch ist ein Saal anzuschauen beim brennenden Feuer. Weder die parallelen Substantiva στέφανος (Vs. 1) und κόσμος (2. 4) noch die Adjektiva γεραροὶ (3) und γεραρώτερος (5) noch die Infinitive ὁρᾶσθαι (4) und ἰδέσθαι (5) lassen eine andere Deutung zu. Das Herdfeuer als heiliges, im frommen Beschauer Ehrfurcht weckendes Element wird verherrlicht; und solche Verherrlichung kann sehr wohl auch von einem Erblindeten ausgehen, der zuvor sehend war und die lodernde Flamme einmal mit dem empfänglichen Auge frommer Ehrfurcht angeschaut hatte. Ob das Feuer diesmal schon im Saale brannte oder noch nicht, lässt der Biograph unentschieden; und das entspricht genau den Worten des Dichters — der beste Beweis, dass sein Begrüssungspruch als Ausdruck seiner Lebenserfahrung aufzufassen ist und allgemeine Giltigkeit haben soll. So passt er zu jedem der beiden Fälle, zwischen denen uns der Pseudonymus die Wahl lässt: die Verse singen überhaupt das Lob des göttlichen Feuers, wie es sich ziemt auch an diesem Festtage der Aphrodite, wenn sie der Dichter etwa als Πασιφάεσσα zu verherrlichen beabsichtigte. — Neben HS, die enger zusammenhängen, kommt die stark abweichende Fassung im Agon (c. 16) in Betracht. Der letztere Traktat (Ag) verlegt den Vorfall nach Athen: König Medon habe hier den Dichter bewirtet; im Rathause sei es kalt und deshalb ein Feuer angezündet gewesen; und dies habe jene Stegreifverse veranlasst. Gleich

<sup>1</sup> βασιλῆς: s. oben zu c. 13. Γ 170 οὕτω γεραρόν· βασιλῆι γὰρ ἀνδρὶ ἔοικε.

in diesen einleitenden Worten zeigt sich, dass der Zweck des Feueranzündens ins Unhaltbare verdreht ist: der alleinigen Heizkraft kann der Erfolg γεραρώτερος οἶκος ἰδέσθαι unmöglich nachgerühmt werden. Ehrwürdiger anzuschauen wird dem Griechen der festliche Speisesaal nicht, wenn das Feuer die Winterkälte daraus vertreibt, sondern wenn das gläubige Auge voll Ehrfurcht in der Flamme den göttlichen Ursprung (θεσπιδαῖς πῦρ) sieht, jene himmlische Gabe, um deren willen der menschenfreundliche Prometheus gelitten hat. Nicht ein beschränkter Nutzen, sondern die unbeschränkte Heiligkeit des sichtbaren Herdfeuers ist gemeint, dem in jedem griechischen Hause sein Altar errichtet und dessen läuternde Kraft und hohe religiöse Bedeutung allgemein anerkannt war, dasselbe 'ewige' Feuer, dessen sakraler Sinn in zahllosen Kultusstätten noch heute nicht erloschen ist. Für diese tiefere Auffassung der Strophe hat der Anonymus Ag, wie er alsbald noch deutlicher zu erkennen gibt, gar kein Verständnis gehabt. — Vs. 1 παῖδες στέφανος H (so L<sup>b</sup>P<sup>9</sup>U, andere στέφανος παῖδες) und S (παῖδες στέφανοι einige); στέφανοι παῖδες Ag: die bessere Überlieferung spricht für die erstgenannte Lesart, gegen die nichts von Belang einzuwenden ist. — O 737 πόλις πύργοις ἀραρυῖα. — 2 δ' αὖ Ag: δ' ἐν HS. — πεδίῳ HS; πεδίου Ag. — δὲ H Ag; δ' ἐν S (mit zwei Vertretern von H). — θαλάσση zwei H (Matrit. 4568 und 4629); θαλάσσης die übrigen H nebst Ag; θαλάσση ein S (Vind. 39), -σαις die übrigen S. Ich habe den Dat. Sing. gewählt, weil er in dem vorangehenden Falle steht sowie in dem nachfolgenden wahrscheinlich ist. Das verdorbene δ' ἐν hinter νῆες zog vermutlich δ' αὖ hinter ἵπποι in Mitleidenschaft. Für den blossen Dativ spricht die Analogie in den beiden Versen. — 3 weggelassen von Ag. — δ' H; fehlt in den meisten S. — αὔξη οἴκου habe ich hergestellt; αὔξει οἶκον HS, das mir unerträglich scheint, weil das Verb. fin., das einzige im ganzen Spruche, die Konstruktion völlig zerstört. Überall ist diese sonst so gehalten, dass εἰσί oder ἐστὶ zu den einzelnen Satzgliedern hinzugedacht werden muss. Überdies war αὔξω bei den Epikern nicht im Gebrauch, was schon früh einige Kritiker zu der Änderung οἶκον ἀέξει bewog, die indessen den ersteren Anstoss nicht beseitigt. Arat 1050 τρισσαὶ δὲ οἱ αὔξαι γίνονται καρποῖο. Plat. Ges. VII 788<sup>d</sup> πολλὴ αὔξη ὅταν ἐπιρρέῃ. Rep. VII 821<sup>e</sup> σώματος γὰρ αὔξης καὶ φθίσεως ἐπιστατεῖ. Hesych. αὔξην·

αὔξῃσιν. (Bekker An. II 464, 3 αὔξην καὶ ἄνθην καὶ βλάστην· προοξυτονεῖν ἀξιοῦσι πάντα τὰ τοιαῦτα. Lobeck Rhemat. p. 268.) Metrischen Schutz gewähren A 30 ἐνὶ οἴκῳ. B 158 οὕτω δὲ οἶκον δέ. δ 318 ἐσθίεται μοι οἶκος, usw. — 4 hat Ag so umgestaltet: λαὸς δ' εἰν ἀγορῇσι καθήμενος εἰσοράασθαι. Man erfährt hieraus nicht, wessen Zierde das versammelte Volk ist<sup>1</sup>. — εἰν H; εἰν oder ἐν oder ganz weggelassen S. — λαοῖσιν Ruhnken; τ' ἄλλοισιν HS. Grammatisch richtiger als letzteres wäre κἄλλοισιν ('auch für Andere', nämlich für Leute, die nicht zu den Königen gehören), das sich durch B 238 χήμεις, Z 260 καὐτός und dergleichen Homerische Krasen verteidigen liesse. Indessen verdient Ruhnkens Konjektur, die an dem von Ag gebotenen λαὸς einigen Halt hat, doch wohl den Vorzug. — 5 X 135 πυρὸς αἰθομένου. Γ 211 ἄμφω δ' ἐζομένω, γεραρῶτερος ἦεν Ὀδυσσεύς. Σ 212 περικτιόνεσσιν ἰδέσθαι. — Den allein von Ag überlieferten Schlussvers 5<sup>a</sup> ἤματι χειμερίῳ ὅπῳτ' ἂν νίφῃσι Κρονίων haben HS mit Recht fortgelassen. Er ist eine offenbare Interpolation<sup>2</sup>, die lediglich das Heizen zu motiviren bezweckt ohne Rücksicht darauf, dass für den Beschauer ein Lokal durch Erwärmung allein nicht ehrwürdiger als ein kaltes werden kann. Aus der Reihe der in den Versen aufgeführten schmückenden Auszeichnungen fällt die Heizkraft des Feuers gänzlich heraus. Gewiss wirkt sie wohlthuend auf denjenigen, der an einem kalten Wintertage in ein warmes Zimmer tritt: aber sie wirkt nicht auf das Auge, weil sie kein sichtbarer Schmuck ist. Die Berichterstatter haben die Situation und Tendenz, die zu der Strophe Anlass gaben, ganz verschieden aufgefasst: dass der Verfasser des Agon sich hierbei weiter von jeder Wahrscheinlichkeit entfernt hat als der Biograph HS, kann meines Erachtens gar keinem Zweifel unterliegen. Eine Huldigung vor der erlauchten Festversammlung und vor der religiösen Bedeutung des Feuers war beabsichtigt, kein Lob des Heizers.

(H) Homer betrat den Festsaal, lagerte sich und speiste

<sup>1</sup> Nietzsche, dem A. Rzach im Wesentlichen gefolgt ist, machte einen sehr gewaltsamen Versuch, diesen Übelstand wegzuräumen, und vermochte dennoch nicht, die Fassung des Spruches in Ag zu retten, die, von allem Anderen abgesehen, rettungslos an γεραρῶτερος οἶκος ἰδέσθαι scheitert.

<sup>2</sup> Mit Benutzung von M 279 ἤματι χειμερίῳ, ὅτε τ' ὤρετο μητιέτα Ζεὺς νιφόμεν zustande gekommen.

mit den Phratoren, die ihn ehrten und bewunderten. Darnach begab er sich zur Ruhe. (32) Am anderen Morgen sahen ihn, wie er fortging, einige Töpfer, die feine Tongefässe im Ofen brannten, und riefen ihn an; und da sie von seiner hohen Begabung wussten, so forderten sie ihn auf, ihnen etwas zu singen; sie würden ihm dafür, versprochen sie, von ihrer Tonware und von ihrem sonstigen Besitz abgeben. Er sang ihnen folgende Verse, die den Titel 'der Brennofen' (Κάμινος) führen:

- XIII εἰ μὲν δώσετε μισθὸν ἀοιδῆς, ὦ κεραμῆες,  
 δεῦρ' ἄγ', Ἀθηναίη, καὶ ὑπέρσχεθε χεῖρα καμίνου·  
 εὖ δὲ περανθεῖεν κότυλοι καὶ πάντα κάναστρα,  
 φρυχθῆναί τε καλῶς, καὶ τιμῆς ὦνον ἀρέσθαι  
 5 πολλὰ μὲν εἰν ἀγορῇ πωλεύμενα, πόλλ' ἐν ἀγυιαῖς,  
 πολλὰ δὲ κερδῆναι. ὑμῖν δὲ δὴ ὥς σφιν αἶεσα.  
 ἦν δ' ἐπ' ἀναιδείην τρεφθέντες ψεύδε' ἄρρησθε,  
 συγκαλέω δὴ ἔπειτα καμίνῳ δηλητήρας,  
 σὺν Τριβόλῳ Σμάραγόν τε καὶ Ἀσβετον ἠδὲ Σαβάκτην  
 10 Ὠμόδαμόν θ', ὃς τῇδε τέχνη κακὰ πολλὰ πορίζειν  
 πείθε Πυραΐθουσιν κατὰ δώματα· σὺν δὲ κάμινος  
 πᾶσα κυκηθεῖη κεραμέων μέγα κωκυσάντων.  
 ὥς γνάθος ἱππεΐη βρύκει, βρύκοι δὲ κάμινος  
 πάντ' ἔντοσθ' αὐτῆς κεραμήια λεπτὰ ποιοῦσα.  
 15 δεῦρο καὶ Ἡελίου θύγατερ, πολυφάρμακε Κίρκη·  
 ἄγρια φάρμακα βάλλε, κάκου δ' αὐτοῦς τε καὶ ἔργα.  
 δεῦρο δὲ καὶ Χείρων ἀγέτω πολέας Κενταύρους,  
 οἳ θ' Ἡρακλῆος χεῖρας φύγον οἳ τ' ἀπόλοντο·  
 τύπτοιεν τάδε ἔργα κακῶς, πίπτοι δὲ κάμινος,  
 20 αὐτοὶ δ' οἰμῶζοντες ὀρώατο ἔργα πονηρά.  
 γηθήσω δ' ὀρόων αὐτῶν κακοδαίμονα τέχνην.  
 ὃς δέ χ' ὑπερκύψῃ, περὶ τούτου πᾶν τὸ πρόσωπον  
 φλεχθεῖη, ὥς πάντες ἐπίστωντ' αἴσιμα ῥέζειν.

Das Lied zerfällt in zwei Teile: der erste (Vs. 1—6) enthält den Wunsch, Athene möge das Töpferhandwerk segnen, falls die Töpfer ihr Versprechen dem Sänger hielten; der zweite Teil (Vs. 7—23) droht, der Dichter wolle eine Reihe dämonischer Mächte zur Zerstörung des Brennofens samt Inhalt anrufen, falls ihm das Versprechen nicht erfüllt würde. — Vs. 1 K 304 μισθὸς δέ οἱ ἄρκιος ἔσται· δώσω· γὰρ κτέ. — ἀοιδῆς ὦ S; ἀοιδήσω oder ἀειδήσω (L<sup>b</sup>P<sup>9</sup>, ἀηδήσω U)



oder ἀείσω ὦ H. Letzteres billigte die Mehrzahl der Herausgeber, sicher mit Unrecht; denn die ältere Überlieferung sowie der noch klar ersichtliche Fortgang der Verderbnis spricht dagegen und ebenso der Sinn. Homer verschiebt seinen Gesang durchaus nicht auf die Zukunft, sondern hat ihn, wie aus Vs. 6 hervorgeht, bereits vorzutragen begonnen (ὁ δὲ Ὅμηρος ἀεῖδει αὐτοῖς, kündigt zuvor die Erzählung an): wenn ihr, Töpfer, wirklich<sup>1</sup> Belohnung geben werdet für meinen Gesang, dann auf hierher, Athene, und halte deine Hand schützend über den Brennofen'. Der zu erwartende Nachsatz nimmt eine andere Form an als die gewöhnliche; ähnlich Z 150 εἰ δ' ἐθέλεις καὶ ταῦτα δαήμεναι . . . ἔστι πόλις Ἐφύρη und sonst nicht selten (Φ 487 fehlt er ganz, desgleichen in der Eiresione, XIV 14). Vorgeschwebt hat wohl auch A 302 εἰ δ' ἄγε μὴν πείρησαι. P 685 εἰ δ' ἄγε δεῦρο. Vielfach kleidet sich der Wunsch in die Form einer Bedingung: 'ach wenn doch'. — 2 Der Aufruf ist an eine Bedingung geknüpft, wird also, wenn diese sich nicht erfüllt, ungiltig. — ἄγ' ἀθηναίη H; ἀγαθὴ γαίη S. Kunstarbeit steht unter dem Schutze der Ἀθηνᾶ Ἐργάνη. μ 184 δεῦρ' ἄγ' ἰών. θ 204 τῶν δ' ἄλλων ὅτινα κραδίη θυμός τε κελεύει, δεῦρ' ἄγε πειρηθήτω. — ὑπέρσχεθε S; ὑπερσχέγε (so L<sup>b</sup>P<sup>9</sup>U, ὑπερσχέ γε V) oder ὑπέρεσχε γε oder ὑπέρεχε H; hieraus hat man ὑπείρεχε konjiziert. Ich bin zu der älteren Lesart in S ὑπέρσχεθε zurückgekehrt, an der ich nichts auszusetzen finde. Ω 374 ἀλλ' ἔτι τις καὶ ἐμεῖο θεῶν ὑπέρσχεθε χεῖρα. Ξ 428 ἀσπίδας εὐκύκλους σχέθον αὐτοῦ. θ 537 Δημόδοκος δ' ἤδη σχεθέτω φόρμιγγα. Λ 735 εὔτε γὰρ ἥλιος φαέθων ὑπέρσχεθε γαίης. Diese und andere Stellen beweisen, dass die alte epische Sprache neben ἔσχον auch ἔσχεθον kannte. — 3 hat glücklicherweise Pollux X 85 in seiner obigen, ursprünglichen Gestalt gerettet. Seine Vorbemerkung verdient gleichfalls, beachtet zu werden: τοῖς δ' ἀγγείοις προσαριθμητέον . . . κánaστρα, μαζονομεῖα· τὰ μὲν μαζονομεῖα Ἀριστοφάνους εἰπόντος ἐν Ὀλκάσι, τὰ δὲ κánaστρα τοῦ ποιήσαντος τοὺς Κεραμέας, οὓς τινες Ἡσιόδῳ προσνέμουσιν· λέγει γοῦν 'εὐ δὲ περανθεῖεν κότυλοι καὶ πάντα κánaστρα'. Das Verbum und auch das Schlusswort wurden später verdorben: μελανθεῖεν (-θοῖεν) H;

<sup>1</sup> Wolf änderte μὲν in μοι, unnötig; εἰ μὲν entspricht dem ἦν δ' in Vs. 7.

μαρανθεῖεν S. μάλ' ἰ(ε)ρὰ HS. Allen setzte in H μελανθεῖ und μάλευρα, in S μαρανθεῖεν ('siccentur') und μάλευρα in d Text mit der Note: 'correximus; cf. Achaei fr. 50 et lexicogr μίγδα μάλευρον anon. ap. Zonar. 1334<sup>b</sup> 5'. Augenscheinlic liess er sich allein durch die Buchstabenähnlichkeit zu dies trotz ihrer Wiederholung (p. 212 und 264) dennoch unhabaren Korrektur verleiten. Hesychios und Andere sage μάλευρον sei gleich ἄλευρον, und Niemand bezeugt, dass auch ein irdenes Gefäss bedeuten könne, wie wir es an unser Stelle notwendig brauchen. Ein solches Tongefäss bring man übrigens nicht zum Schwarz- oder Trockenwerden in d Töpferofen, sondern damit es durch Brennen die erforderliche Festigkeit und Vollendung erlange: folglich kommt von d überlieferten drei Verbalformen einzig und allein περανθεῖ in Betracht und neben κότυλοι kein selbstersonnenes Substantivum, sondern κánαστρα, das Pollux bietet. Athen. XI 48 (nach Eratosthenes) κοτύλους, κάλλιστα καὶ εὐποτώτατα ἐκ πμάτων. ἦσαν δὲ καὶ οὗτοι τῆς αὐτῆς κεραμείας. Poll. X 8 τὰ μέντοι κánαστρα φελλώδεις τινὲς πινακίσκοι εἶναι δοκοῦσ ἀφ' ὧν καὶ τὸ ἐκκενῶσαι ἢ ἐκπιεῖν κανάσαι λέγουσι καὶ ἐκκανάσαι. Hesychios umschreibt κánαστρον mit τρύβλιον. Jedenfalls haben wir hier ein schlagendes Beispiel für die sehr beachtenswerthe Lehre, dass die nächstliegenden Korrekturen keineswegs immer die besten sind. Wer an die Orthographie κánιστρον und κánιτρον denkt, begreift leichter den Weg, den die Korruption bis zu μάλ' ἰ(ε)ρὰ genommen hat. — 4 A 159 τιμὴν ἀρνύμενον ξ 297 καὶ ἄσπετον ὦνον ἔλοιτο (mit der Var. ἄροιτο). — τιμὴν ὦνον ἀρέσθαι (εὐρ-) H; τιμῆς (P<sup>4</sup>, τιμῇ P<sup>1</sup>) ὄναρ (P<sup>4</sup>, ὄνειαρ F) ἐλέσθαι S. Mit τιμῇ ist der vom Verkäufer abgeschätzte Wert, mit ὦνος der vom Käufer gezahlte Preis der Waare gemeint. — H 203 καὶ ἀγλαὸν εὖχος ἀρέσθαι. An unserer Stelle verdient schwerlich ἐλέσθαι den Vorzug, trotz der Wiederkehr von ἄρησθε in Vs. 7. — 5 H 382 τοὺς δ' εὖρ' εἰν ἀγορῇ Δαναοῦ A 490 εἰς ἀγορὴν πωλέσκετο. — πόλλ' ἐν von mir verbessert πολλὰ δ' ἐν H (πολλὰ δ' V); πολλὰ δ' S und die gedruckte Vulgata. Es entsprechen einander erstens ἀρέσθαι und κερδῆναι und zweitens πολλὰ μὲν und πολλὰ δὲ. Der Wunsch geht dahin, dass die wohlvollendete Töpferware den verlangten Preis erzielen, nicht unter dem bestimmten Werte abgehen möge. Bei ἀγυαῖς ist die Präposition ebensowenig zu erbehalten wie bei ἀγορῇ. — 6 K 225 ὅππως κέρδος ἔη. — ὑμῖν

δὴ ὥς σφιν ἄεισα nach meiner Konjekture<sup>1</sup>; ἡμῖν δὲ δὴ ὥς σφιν ἄεισαι S; ἡμῖν δὲ δὴ (so V, δὲ δᾶν P<sup>9</sup>, δὲ δ' ἄν U) ὥς σφιν (so L<sup>b</sup>, ὥς φιν P<sup>9</sup>U, ὥς σφι V) νοῆσαι H. Was ich eingesetzt habe, bildet den Abschluss des ersten Theiles der Dichtung. Die übrigen Vorschläge, die Westermann erwähnt, sind gewaltsamer, ohne doch einen passenderen Gedanken zu ergeben. Niemand nahm an ἡμῖν Anstoss: mir erscheint es unhaltbar; denn abgesehen davon, dass der Plur. für den Sing. ἐμοί stehen müsste<sup>2</sup>, weil von Begleitern des Sängers bei dieser Gelegenheit nichts verlautet, so kann ich auch kaum glauben, dass der Dichter nur für sich und die Gefässe gesungen haben sollte, ohne derer zu gedenken, die allein ihn zu diesem Gesange aufforderten unter Verheissung von Belohnungen. Für natürlicher und zweckmässiger muss ich es halten, wenn er sagte: 'so habe ich nunmehr euch (Töpfern) sowie ihnen (den vorhin genannten Gefässen im Brennofen) gesungen', zum Besten beider Theile nämlich, in bereitwilliger Erfüllung eurer eigenen Aufforderung und mit guten Wünschen für das Werk eurer Hände. Dies erfordert die leichte Änderung von ἡμῖν in ὑμῖν, welches sich an ebendieselben Leute wendet, die der erste Vers anredet. — Den Schluss des 6. Verses bildet in H νοῆσαι, in S ἄεισαι (dies als Variante auch in 2 Hss. von H angemerkt). Gegen νοῆσαι spricht schon allein der gewichtige Grund, dass es, ohne Objekt<sup>3</sup> stehend, mit den vorangegangenen Dativen ganz unvereinbar ist. Nicht einmal ein Wort der Erklärung hat es bei sich, ob dieses 'Wahrnehmen' sinnlich oder geistig zu verstehen sei. Gegen sinnliches Wahrnehmen mit den Augen fällt freilich ins Gewicht die bei unserem Biographen herrschende Vorstellung von der Blindheit Homers: aber wessen wünscht denn der Sänger in seinem Geiste zu gedenken? des vorhergegangenen πολλά? des reichen Gewinnes, der vorläufig noch gar nicht vorhanden ist? von dem er möglichenfalls niemals etwas erfährt? Von solchen Unklarheiten wenigstens ist die andere Lesart, ἄεισαι, frei. Doch ohne die kleine Verbesserung in ἄεισα fügt auch sie sich nicht in den Zusammenhang; denn die Infinitive,

<sup>1</sup> H 94 ὅψε δὲ δὴ Μενέλαος ἀνίστατο. 399 ὅψε δὲ δὴ μετέειπε.  
I 245 ἡμῖν δὲ δὴ αἰσιμον εἶη.

<sup>2</sup> Was allerdings hin und wieder in den grossen Homerischen Epen vorkommt: Γ 440 (K 70 ἄμμιν) u. ö.

<sup>3</sup> U 367 ἐπεὶ νοέω κακὸν ὕμιν ἐρχόμενον.

die auf περανθεῖν folgen und offenbar alle ebenfalls wünschen oder heischend sind, stehen nicht auf gleicher Stufe: die Erfüllung des φρυγῆναι καλῶς, ὦνον ἀρέσθαι, κερδῆναι gehört der Zukunft an, hingegen die des ἀεῖσαι der Vergangenheit und Gegenwart: vergangen ist in diesem Augenblicke der erste Teil des Gesanges (mit seinen eventuellen guten Wünschen) an den sich unmittelbar der zweite (mit seinen bösen Drohungen) anschliesst. Dieser letzte Inf. sondert sich also augenscheinlich von den früheren streng ab; und da er weder grammatisch zu rechtfertigen noch sachlich erklärbar ist, so habe ich keinen Anstand genommen, ihn in den Indikativ zu verwandeln. — 7 | 372 αἰὲν ἀναιδείην ἐπιειμένος. χ 424 ἀναιδείην ἐπέβησαν. — τρεφθέντες H; στρεφθέντες S; vielleicht τραφθέντες ο 80 εἰ δ' ἐθέλεις τραφῆναι (Var. στραφῆναι) ἀν' Ἑλλάδα Γ 422 θοῶς ἐπὶ ἔργα τράποντο. Hes. W. T. 646 ἐπ' ἐμπορίῃ τρέψας ἀεσίφρονα θυμόν. — ψεύδε' Vulgata; ψευδῇ (P<sup>9</sup>VU oder ψεύδη HS. λ 366 ψεύδεά τ' ἀρτύνοντας. Λ 290 ἵν' ὑπέρτερον εὖχος ἄρῃσθε (s. oben zu Vs. 4). — 8 δ' ἥπειτα HS wie O 163 u. ö. — καμίνω H; -νων S. Plin. N. H. XXVIII 1 'hinc Theocriti apud Graecos, Catulli apud nos proximeque Vergilii incantamentorum amatoria imitatio. multi figlinarum opera rumpi credunt tali modo'. — 9 σὺν Τριβόλῳ Scaliger σύντριβ' <sup>1</sup> ὅμος H (L<sup>b</sup>P<sup>9</sup>, ὅμος U, ὁμῶς als Var. Ma<sup>2</sup>); συντρίψω (P<sup>4</sup>) oder -τρίψαι S. Sonderbarerweise haben sich die Herausgeber (auch Hermann) meistens für Σύντριβ' ὁμῶς entschieden, eine Konjekture, die gegen eines der elementarsten Lautgesetze der griechischen Sprache verstösst, wonach die Rückwirkung der Aspirata auf den vorangehenden Konsonanten unerlässlich ist. Es müsste hier also wenigstens Σύντριφ' ὁμῶς heissen, teils dadurch, teils aber auch durch das verkürzte Iota, das trotz Philipp. A. P. VI 104, 3 καὶ τριβόλους ὀξεῖς ἀχυρότριβα nicht ganz unbedenklich ist, hätten die Textkritiker stützen werden sollen. Das Unglück hat es gefügt, dass weder das Σύντριψ noch eines der nächstdem genannten 4 oder 5 zerstörenden Dämonen sonst irgendwo Erwähnung geschieht. Vermutlich waren es rein lokale Benennungen, die schwerlich

<sup>1</sup> V hat σύν aus σὺν korrigiert und τὸν übergeschrieben, letzteres wohl lediglich zur Verdeutlichung der Korrektur (sc. τὸν σύν τριβα solle der Leser verstehen, nicht etwa σὺν τριβί).

<sup>2</sup> K 338 κάλλιψ' ὁμίλον. β 409 μετέειψ' ἱερῇ ἱς. Δ 191 φάρμακ' ἃ κεν. Θ 291 γυναιχ', ἥ κέν τοι.



alle richtig auf uns gekommen sind. An den Σύντριψ zu glauben, kann ich aus den angeführten Gründen <sup>1</sup> nicht über mich gewinnen und schliesse mich daher dem Vorschlage Scaligers an, um der Überlieferung tunlichst nahe zu bleiben; verhehlen will ich jedoch nicht, dass mir Τριβαλῶ mehr zusagt, da diese Form in dem Scholion zu Lukian. Alexand. 4 (p. 181, 2 Rabe) bezeugt ist, wo es von den böotischen Kerkopen heisst: ἐπίορκοι καὶ ἄργοι, ὡς Κρατῖνος Ἀρχιλόχοις καὶ Διότιμος 'Σίλλος τε Τριβαλός τε δύω βαρυδαίμονες ἄνδρες'. Bekanntlich ging auch ein Gedicht Κέρκωπες unter Homers Namen (p. 207 Z. 332 und 262 Z. 2). — σμάραγόν S (σμαράγων P<sup>1</sup>); μάραγόν H (φάραγον Ma<sup>2</sup>). Das σ ist in H meistens ans Ende von ὅμο gezogen worden; jedenfalls gehört es zu dem folgenden Namen, der an B 210 σμαραγεῖ δέ τε πόντος erinnert. — ᾠσβετον Stephanus; ᾠσβεστον HS. Π 123 κατ' ᾠσβέστη κέχυτο φλόξ. P 88 φλογὶ εἶκελος ᾠφαίστοιο ᾠσβέστω· οὐδ' υἱὸν λάθην ᾠτρεός, wo Bentley ᾠσπέτω vermutete, ᾠσβέτω jedoch näher läge. Indessen ist hier die Synizese so fest beglaubigt, dass sie für ursprünglich gelten muss. Unserem Nachahmer hingegen dürfte die jüngere Form ohne σ bequemer gewesen sein, will man nicht etwa zu der gewagten Annahme greifen, er habe wirklich die ältere Form ᾠσβεστον geschrieben und ihre metrische Abnormität mit H 329 ἀμφὶ Σκάμανδρον. ε 237 δῶκε δ' ἔπειτα σκέπαρνον und derartigen Fällen zu stützen gemeint, die doch wohl auch durch die Aussprache reguliert wurden. — ἠδέ σαβάκτην S; ἠδέ γ' ᾠβακτον H (so V, ἠδέ γ' ᾠμακτον L<sup>b</sup>P<sup>9</sup>U). Hesych. σαβάζειν· εὐάζειν, βακχεύειν. σαβάξας· διασκεδάσας, διασαλεύσας. (ᾠβακτον καὶ ᾠβυκτον· τὸ μὴ μακαριστόν.) — 10 ὅς H; ὅς oder ὡς S. — τέχνη iambisch zu messen, widerstrebt dem Homerischen Brauche<sup>2</sup>, späteren Dichtern aber kann es nicht abgesprochen werden: s. Simonid. epigr. 188, 2. Empedokl. 23, 2. Bion. fr. 9, 9 (ὅς νιν τάνδε τέχνην ἐδιδάξατο) u. a. — κακὰ πολλὰ S (aus Γ 99); κακὰ πολλὰ (P<sup>9</sup>VU) oder πολ(λ)ὰ κακὰ oder nur κακὰ H. — πορίζειν nach meiner Kon-

<sup>1</sup> Lobeck Paralipom. I p. 292: 'Σύντριψ nomen proprium . . . iocose fictum est ut Σαβάκτης ἀπὸ τοῦ σαβάξαι i. e. διασαλεύσαι'. Selbst unter dieser Voraussetzung ist mir der Verstoss gegen die Aspirationsregel unbegreiflich. Auch mein prosodisches Bedenken schwindet nicht völlig gegenüber den dortigen Darlegungen; doch lege ich auf dieses ein geringeres Gewicht.

<sup>2</sup> Lobeck Aglaoph. p. 971 schlägt τέγη vor.

jektur; πορίζει (L<sup>b</sup>P<sup>9</sup>VU) oder -ζοι H; πορίζει (P<sup>4</sup>) oder -ξει (P<sup>1</sup>) oder -ζοι S. Ich habe den Inf. geschrieben, der von dem nächstfolgenden Verbum abhängt und so die notwendige Verbindung zwischen den beiden Versen herstellt. — 11 πείθε (P<sup>9</sup>VU); στείλαι S. Gegen das erstere<sup>1</sup> ist nichts einzuwenden wenn meine eben erwähnte Korrektur angenommen wird. Es muss Imperfektum sein (Prädikat zu ὅς), nicht, wie die Mehrzahl der Kritiker voraussetzte, Imperativ; denn diesem mangelte die angeredete Persönlichkeit, auf die er sicher und ohne Willkür bezogen werden könnte. Hieraus folgt dann weiter, dass πυραΐθουσα nicht mit Hermann, der Scaligers πέρθε aufnahm, als 'focus vel pars fornacis'<sup>2</sup> verstanden werden kann, sondern nur als ein weiblicher Unhold, als eine durch Feuer zerstörende Macht, die in den Kreis der vorhin genannte verderblichen Dämonen gehörte. Dass der Name Πυραΐθουσα ('Feuerbrünne') recht wohl möglich sei, beweisen Strab. XV 73 τὸ τῶν Μάγων φύλον, οἳ καὶ Πύραιθοι καλοῦνται, und Apollod. III 10, 2 Ἀλκυόνη, ἥ θυγατέρα μὲν ἐτέκνωσεν Αἴθουσα (Schol. zum Rhesos 41 πυραΐθει στρατὸς Ἀργόλας: τὸ χ ὅς συνθέτως ἀναγινώσκεται. vgl. 78. 824). Endlich bleibt noch das anstössige καὶ δώματα übrig, das ich ehemals<sup>3</sup> in καὶ Δείματα zu ändern vorschlug (nach Paus. II 3, 7), jetzt aber durch κατὰ δώματα ersetzt habe. δώματα sind die verschiedenen Räume eines Bauwerkes<sup>4</sup>, hier des Töpferofens; häufig steht es auch statt des Sing., wie zB. aus A 600 ὡς ἴδον Ἥφαιστον διὰ δώματα ποιπνύοντα und 570 ὥχθησαν δ' ἀνὰ δῶμα Διὸς θεοί, η 102 φαίνοντες νύκτας κατὰ δώματα δαιτυμόνεσσι und 93 δῶμα φυλασσέμεναι μεγάλητορος Ἀλκινόοιο erhellt. Hesych. δώματα· οἶκος, οἰκήματα, ταμιεῖα, οἰκοδομήματα. — 12 und 13 fehlen in U. — A 129 τῷ δὲ κυκηθήτην. X 407 κώκυσε δὲ μάλα μέγα παῖδ' ἐσιδοῦσα. Opp. Kyn. III 213 στονόεσσι μέγα κωκύουσιν. — 13 βρύκει oder -κοι fehlt in einigen H (nicht in L<sup>b</sup>P<sup>9</sup>V, aber in P<sup>4</sup>P<sup>1</sup>). P 54 ὁ θ' ἄλις ἀναβέβρυχε ὕδωρ. — 14 ι 398 κεῖτ' ἔντοσθ' ἄντροιο. — αὐτῆς S; αὐτοῦ d. älteren H (L<sup>b</sup>P<sup>9</sup>VU). — κ 223 οἷα θεάων λεπτά τε καὶ χαρίεντα καὶ ἄγλαα ἔργα πέλονται. Y 496 τριβέμεναι κρῖ λευκὸν ἔκτ

<sup>1</sup> Das zweite wäre wenigstens in στείλει zu korrigieren.

<sup>2</sup> 'Similiter πυραιθία Strabo vocat p. 733 locos, in quibus Persarum magi, qui πύραιθοι dicebantur, perennem ignem asservabant'.

<sup>3</sup> Sonderheft der Berl. philol. Wochenschrift 1912 S. 1571.

<sup>4</sup> Homerischer Hymnenbau S. 8 f.

μένη ἐν ἀλῳῃ, ῥίμφά τε λέπτ' ἐγένοντο βοῶν ὑπὸ πόσσ' ἐρι-  
 μύκων. — ποοῦσα VU (P<sup>4</sup> pc.). — 15 κ 136 Κίρκη. . . αὐτο-  
 κασιγνήτη ὀλοόφρονος Αἰήταο· ἄμφω δ' ἐκγεγάτην φαεσιμβρότου  
 Ἡελίοιο. 276 Κίρκης ἴζεσθαι πολυφαρμάκου ἐς μέγα δῶμα. —  
 16 δ 220 εἰς οἶνον βάλε φάρμακον. 754 μηδὲ γέροντα κάκου  
 κεκακωμένον. — 17 Λ 832 ὃν Χείρων ἐδίδαξε, δικαιοτάτος  
 Κενταύρων. — 18 ἥρακλῆος S; ebenso (L<sup>b</sup>P<sup>9</sup>VU) oder ἥρακλείους  
 H. Σ 117 οὐδὲ βίη Ἡρακλῆος φύγε κῆρα. γ 185 οἳ τ' ἐσάωθεν  
 Ἀχαιῶν οἳ τ' ἀπόλοντο: vgl. Bergk Griech. Litt. I 780. —  
 19 χ 49 ἐπίηλεν τάδε ἔργα. — πίπτοι S; τύπτοι H (auch  
 P<sup>9</sup>VU). — κάμινος S; ebenso (L<sup>b</sup>P<sup>9</sup>VU) oder -νον H: die bessere  
 Überlieferung spricht mithin für das, was oben im Texte steht.  
 — 20 H 125 ἧ κε μέγ' οἰμῳῷε γέρων. τ 514 ἐς τ' ἐμὰ ἔργ'  
 ὁρώσα. — 21 H 214 τὸν δὲ καὶ Ἀργεῖοι μὲν ἐγήθεον εἰσορόωντες.  
 Eur. Hipp. 1361 σύντονα δ' ἔλκετε τὸν κακοδαίμονα καὶ κατά-  
 ρατον. — 22 ὑπερκύψη O<sup>3</sup> (Hermann); -κύψει (L<sup>b</sup>P<sup>9</sup>VU) oder  
 -κύψοι HS. Δ 306 ὃς δέ κ' ἀνὴρ ἀπὸ ὦν ὀχέων ἕτερ' ἄρμαθ'  
 ἴκηται. Π 611 πρόσσω γὰρ κατέκυψε. — περὶ τούτου S; περὶ  
 ταύτην (L<sup>b</sup>P<sup>9</sup>U) oder περὶ ταῦτα (V) H. Schwerlich wäre  
 περὶκαυτον vorzuziehen, woran ich einmal gedacht hatte (Schol.  
 Aristoph. Pac. 85 καὶ τὸ καῦμα ἰδάλιμον, ἰδρῶτος περικαυστικόν),  
 ebensowenig πυρίκαυστον (N 564 ὥς τε σκῶλος πυρίκαυστος)  
 oder, was Barnes wollte, πυρὶ τούτου. Plut. plac. phil. III 897<sup>a</sup>  
 τὸ δ' ἀπὸ γῆς κατὰ περὶκαυσιν καὶ ἐκπύρωσιν ἀναθυμιάμενον  
 ἄλμυρόν. Lucull. 25 περικαυόμενος ἤδη τῷ πολεμίῳ πυρί.  
 Theophr. caus. pl. II 3, 8 θερμὸς γὰρ ὦν ἄγαν ὁ ἀὴρ περικάει.  
 Polyb. XII 25 τὸν μὲν ἄνθρωπον πανταχόθεν παροπτώμενον  
 καὶ περιφλεγόμενον διαφθείρεσθαι. — 23 φλεχθεῖη ὡς H; φλεχθῇ  
 ὅπως S. — ἐπίστωντ' (L<sup>b</sup>P<sup>9</sup>U) oder -σταντ' (V) oder -στωνται H;  
 ἐπίστανται (P<sup>1</sup>) oder -στωνται S. Die meistens aufgenommene  
 Lesart ἐπίσταιντ' hat keine rechte Gewähr und erscheint mir  
 entbehrlich. A 558 τῇ σ' οἶω κατανεῦσαι ἐτήτυμον, ὡς Ἀχιλῆα  
 τιμῆσης, ὀλέσης δὲ πολέας ἐπὶ νηυσὶν Ἀχαιῶν. — η 310  
 ἀμείνω δ' αἴσιμα πάντα. Φ 214 περὶ δ' αἴσυλα ῥέζεις.

(H c. 33) Während Homer auf Samos überwinterte,  
 ging er an den Neumonden, stets begleitet von einigen Kindern  
 der Einheimischen, vor die reichsten Häuser, sang folgende  
 Verse, die Eiresione genannt werden, und empfing dafür eine  
 Gabe:

XIV δῶμα προσετραπόμεσθ' ἀνδρὸς μέγα δυναμένοιο,  
 ὃς μέγ' αὐτεῖ μὲν, μέγα δὲ βρέμει, ὄλβιος αἰεὶ.

- αὐταὶ ἀνακλίνεσθε, θύραι· πλοῦτος γὰρ ἔσεισι  
πολλός, σὺν πλούτῳ δὲ καὶ εὐφροσύνη τεθαλυῖα  
5 εἰρήνη τ' ἀγαθή· ὅσα δ' ἄγγεα, μεστὰ μὲν εἶη.  
7 νῦν μὲν κριθαῖην, εὐώπιδά, σησαμόεσσαν  
6 μάζαν κυρκάνα· ἡ δ' αἰεὶ κατὰ καρδόπου ἔρποι.  
8 τοῦ παιδὸς δὲ γυνὴ κατὰ δίφρακα βήσεται ὕμνιν,  
ἡμίονοι δ' ἄξουσιν κραταίποδες ἐς τόδε δῶμα·  
10 αὐτὴ δ' ἰστὸν ὑφαίνοι ἐπ' ἡλέκτρῳ βαβαυῖα.  
νεῦμαί τοι, νεῦμαι ἐνιαύσιος, ἔστε χελιδὼν  
ἔστηκε πρὸ θύρης ψιλὴ πόδας· ἀλλὰ φέρ' αἶψα.  
13 Περσὴν, τὰπόλλωνος ὦ γυῖατι, δός.  
καὶ  
14 εἰ μὲν τι δώσεις· εἰ δὲ μή, οὐχ ἑστήξομεν·  
οὐ γὰρ συνοικήσοντες ἐνθάδ' ἤλθομεν.

Vs. 1 E 398 αὐτὰρ ὁ βῆ πρὸς δῶμα Διός. 605 πρὸς Τρῳᾶς τετραμμένοι. λ 414 οἱ ρά τ' ἐν ἀφνειοῦ ἀνδρὸς μέγα δυναμένοιο. — 2 μέγ' αὐτεῖ μὲν nach meiner Konjektur<sup>1</sup>; μέγα μὲν αὐτεῖ S (αὐτεῖ die Aldina 1514); μέγα μὲν δύναται H, mit unerträglicher Tautologie nach dem vorangegangenen Verse. Φ 582 ἐγχείη δ' αὐτοῖο τιτύσκετο καὶ μέγ' αὐτεῖ (Υ 50 μακρὸν αὐτεῖ). Δ 425 (κῦμα θαλάσσης) χέρσῳ ῥηγνύμενον μεγάλα βρέμει<sup>2</sup>. Rhianos bei Stob. Flor. IV 34, 12 ἀλλ' ὑπεροπλίη καὶ ἀμαρτωλῆσι νόοιο ἴσα Διὶ βρομέει, κεφαλὴν δ' ὑπέραυχον ἀνίσχει. σ 138 ἐν ἀνδράσιν ὄλβιος εἶναι. Analoge fehlerhafte Wortverschiebung hat sich S in Vs. 6 und 10 zu Schulden kommen lassen. Wegen der Wortstellung s. Γ 51. 113. Δ 63. Ζ 23. ο 405. Der Gedanke ist nicht anstössig; denn stets im Glücke schwimmende Machthaber waren und sind geneigt zu lautem Schreien und grossem Getöse. — 3 αὐταὶ H (L<sup>b</sup>P<sup>9</sup>VU); αὐτὰρ S. Kallimach. Hym. Apoll. 6 αὐτοὶ νῦν κατοχῆς ἀνακλίνεσθε πυλάων. Der Kolophonier Phönix bei Athen. VIII 359' ὦ παῖ, θύρην ἄγκλινε· πλοῦτος ἤκουσε. — ἔσεισι (P<sup>9</sup>VU) oder εἴσεισι H; ἔπεισι S. — 4 πολλός H; πολὺς (P<sup>4</sup>P<sup>1</sup>) oder πουλὺς oder πολλός S. ψ 249 ἀμέτρητος πόνος ἔσται, πολλός καὶ χαλεπός. — καὶ H; fehlt in mehreren S (auch in P<sup>4</sup>P<sup>1</sup>), so dass

<sup>1</sup> De Iresione carmine Homericō dissertatio (Acad. Alb. Regimont. 1906 II) p. 6. Von meinem noch älteren Versuche (in Fleck-eisens Jahrb. 1889 S. 640) bin ich abgekommen.

<sup>2</sup> Bekkers Paraphrast umschreibt μέγ' αὐτεῖ mit μεγάλως ἐβόα, hingegen μεγάλα βρέμει mit μεγάλως ἤχει: folglich sind die Verba keineswegs tautologisch.



εὐφροσύνη gelesen werden müsste. Sehr möglich, dass dies das Richtige ist; denn in der Cäsurstelle hat der Hiat nichts auffälliges und in der Odyssee findet sich neben εὐφροσύνη (ι 6) auch εὐφροσύνης (ψ 52) gebraucht, letzteres in der Cäsurstelle. — τεθαλυῖα S; dasselbe (L<sup>b</sup>V) oder τὲ θαλῆος (P<sup>9</sup>U) oder τεθαλεία oder τεθηλυῖα H. λ 415 εἰλαπίνῃ τεθαλυῖῃ. — 5 w 486 πλοῦτος δὲ καὶ εἰρήνῃ ἄλις ἔστω. — μὲν εἶν HS. Ich hatte früher μενοίῃ oder μετείῃ<sup>1</sup> vermutet, bin jetzt aber zur Überlieferung zurückgekehrt, weil μὲν durch H 89. v 154 und andere Stellen geschützt wird und selbst seine Wiederholung im nächsten Verse nicht gegen den Homerischen Sprachgebrauch verstösst (s. B 620 f. Δ 226 f. α 438 f. und sonst). — 7 habe ich, entgegen S, vor 6 gestellt; denn dass νῦν μὲν und (ἡ) δ' αἰὲν einander entsprechen, halte ich nach wie vor für ganz unzweifelhaft. In H fehlt Vs. 7; in S geriet er wahrscheinlich infolge eines ähnlichen Versehens durch Nachtragen an die unrechte Stelle. Zu seiner Verdächtigung liegt, soviel ich sehe, nicht die geringste Ursache vor. Alle Herausgeber<sup>2</sup> haben, wenn auch noch so widerwillig, dennoch schliesslich eingesehen, wie wertvoll sich S für die Textkritik dieser Homerischen Gelegenheitsdichtungen erweist; und wenn sie trotzdem vielfach ihrer besseren Einsicht zuwider handelten, so vermag ich das nur aus einem Vorurteile zu erklären, das in dem tatsächlichen Wertverhältnisse von H zu S nicht annähernd so gut begründet ist, wie man gewöhnlich glaubt. S überragt H an Alter und häufig (nicht immer) auch an Güte der Überlieferung. Das lehrt unser Gedicht noch deutlicher

<sup>1</sup> B 386 οὐ γὰρ παυσωλὴ γε μετέσσειται.

<sup>2</sup> Ich führe nur ein einziges Beispiel an: Gottfried Hermann hat der Überlieferung S an folgenden Stellen den Vorzug vor H gegeben: VI 6 αἰδοίωv. 8 τράπεζαν. VIII 2 πτωκάσιν (4 μετόπισθεν ὅπισ). X 1 ἐπιόπτα, ἔπος τί τοι ἐν. XII 2 δ' ἐν. XIII 5 πολλὰ δ'. 6 ὥς σφιν ἀείσαι. 9 ἡδὲ Σαβάκτῃv. 14 αὐτῆς. 19 πίπτοι. 22 περὶ τούτου. XIV 7, der in H ganz fehlt. 12 ἀλλὰ φέρ' αἶψα nebst 13, fast anderthalb Verse, die H völlig unbekannt sind. XV 1 ἐκγεγάασθε. Wenigstens lieferte er damit den Beweis, dass er ohne die Hilfe von S nicht auszukommen vermochte. Zu derselben Einsicht, wenn auch nicht zu denselben Resultaten, muss jeder kommen, der mit einiger Überlegung an die Textkritik der schwierigen Dichtungen geht. Prinzipiell bin ich also keinen neuen, sondern den allbetretenen Weg gegangen, wenn ich mir bei jedem Schritte die Frage vorlegte, ob die Entscheidung für H oder besser für S ausfallen müsse.

als die übrigen. — Z 113 ἴδοι τ' εὐώπιδα κούρην. Aristoph. Ach. 1092 ἄμυλοι, πλακοῦντες, σησαμοῦντες, ἴτρια. — 6 κυρκαίη (-βαίη H) δ' αἰεὶ κατὰ καρδόπου ἔρποι (κατὰ δόρπου ἔρπεο S) μάζα HS: hieraus ist geworden, was in meinem Texte steht. Dass μάζα an den Anfang rücken müsse, erkannte bereits Franke: Sinn und Metrum<sup>1</sup> sprechen gleichermassen dafür, und die vorhergehenden Beiwörter fordern überdies, wie Hermann sah, den Acc. μάζαν. Paroemiogr. gr. I 4, 3. II 2, 3 ἀγαθὴ καὶ μάζα μετ' ἄρτον. Hesych. μᾶζα· ἄλφита πεφυρμένα ὕδατι καὶ ἐλαίῳ. Erotian. μᾶζα· φύραμα ἐξ ἀλφίτου γινόμενον, ποτὲ μὲν μετ' ὀξύμελιτος, ποτὲ δὲ μετ' ὀκυκράτου ἢ ὕδρομελίτος ἢ μεθ' ὕδατος. Athen. III 114<sup>c</sup> καὶ μάζας δ' ἔστιν εὐρεῖν ἀναγεγραμμένας . . . παρ' Ἀθηναίοις . . . καρδαμάλην καὶ βήρηκα καὶ τολύπας καὶ Ἀχιλλεῖον· καὶ ἴσως αὕτη ἐστὶν ἡ ἐξ Ἀχιλλεῖων κριθῶν γινομένη. Pollux VI 77 (μάζαι) αἱ δὲ δανδαλίδες πεφυργμένων κριθῶν, καὶ πρόκωνα καὶ προκώνια τὰ ἐξ ἀφρύκτων κριθῶν ἄλφита. — κυρκάνα· ἡ habe ich aus κυρκαίη korrigiert, durch die Homerischen Kontraktionen δάμνα, ἕα, ἐκύκα, ἐρεύνα, ἐτόλμα, μενοίνα, τίμα und andere gedeckt. Im Rhythmus erinnert der erste halbe Vers an A 496 παιδὸς ἐοῦ, ἀλλ' ἢ γ' ἀνεδύσετο. H 238 οἷδ' ἐπὶ δεξιᾷ, οἷδ' ἐπ' ἀριστερὰ νωμῆσαι βῶν (Hym. Apoll. 527. Hym. Cer. 113) und an den im Agon dem Homer beigelegten Hexameter (p. 231 Z. 159) αὐτὸν ἑαυτῷ, τῶν δὲ κακῶν ἐχθιστον ἀπάντων. Das von mir eingesetzte Verbum ist selten, aber alt. Aristoph. Thesm. 428 νῦν οὖν ἐμοὶ τούτῳ δοκεῖ ὀλεθρόν τιν' ἡμᾶς κυρκανᾶν ἀμωσγέπως. Hesych. κυρκανᾶ· κυκᾶ, τaráσσει. κυκᾶ· τaráσσει τὰ κάθυγρὰ ἄλφита. Et. M. 543, 53 κυκυνᾶ ἀπὸ τοῦ κυκῶ, τὸ τaráσσω· ἐὰν δὲ κυρκυνᾶ, πλεονασμῷ τοῦ ρ. 548, 42 κυρκάνη, ἡ ταραχὴ καὶ ὁ θόρυβος. εἴρηται παρὰ τοῖς παλαιοῖς, παρὰ τὸ κυκῶ, τὸ τaráσσω, κυκάνη, καὶ πλεονασμῷ τοῦ ρ. — Der Doppelwunsch lautet: 'jetzt rühre die Maza ein, und möge sie immerdar vom Backtroge herunterkriechen' (möge auch in Zukunft immerfort für neugebackene Maza gesorgt werden). Der Backtrog ist als Ursprungs- und Ausgangsort gedacht, von dem der durchgeknetete zähe Teig sich herabbewegt, damit man ihn fertig zum Verspeisen mache. Hesych. κάρδοπος· ἡ μάκτρα, ἥγουν ἡ κάμπτρα, ὅπου τὰ ἄλευρα μᾶσσουσιν. Dies passt zu ἄγγεα (5), während die Variante κατὰ δόρκου hier ebenso wie

<sup>1</sup> De hexametris poet. gr. spondiacis p. 36.

die Medialform ἔρπει dem griechischen Sprachgebrauche gänzlich widerstrebt. Xen. Symp. IV 23 οὐχ ὀρᾷς, ὅτι τούτῳ μὲν παρὰ τὰ ὤτα ἄρτι ἴουλος καθέρπει, Κλεινία δὲ πρὸς τὸ ὀπισθεν ἤδη ἀναβαίνει; — 8 Ohne Zweifel wird dem Sohne des Hauses sein Hochzeitstag in Aussicht gestellt: 'seine Frau wird vom Wagen heruntersteigen zu euch'. δίφρακα βήσεται (P<sup>4</sup>) oder δίφρα κα(τα)βήσεται S; διφράδα (VU, das 2. δ pc. P<sup>9</sup>; -άδην L<sup>b</sup>) oder -άδος oder δίφρα (ον übergeschrieben) βήσεται H. Theokr. XIV 41 μαλακᾶς ἀπὸ δίφρακος<sup>1</sup> ἔδραμε τήνα. Hesych. δίφραξ· κλιντήρ, θρόνος γυναικεῖος. Γ 262 περικαλλέα βήσετο δίφρον. E 109 καταβήσεο δίφρου, aber auch N 737 ἐπεὶ κατὰ τεῖχος ἔβησαν, 'von der Mauer herab', also derselbe Kasuswechsel bei κατὰ wie in der Eiresione 6 und 8. — ὕμιν ὕ- P<sup>9</sup>VU) H; ὕμνείν S. Die Differenz scheint für Korruptel zu sprechen; sie hat mich<sup>2</sup> und Andere zu Konjekturen verleitet, die indessen zu wenig überzeugend sind. Natürlich kann zwischen den beiden handschriftlichen Lesarten die Wahl nur auf die erstere fallen (υ 367 ἐπεὶ νοέω κακὸν ὕμιν). Allein ganz unbedenklich ist auch sie nicht, weil die Hausgenossen statt des Hausherrn angeredet werden; und doch wird man dies ertragen müssen, solange nichts Besseres gefunden ist. — 9 Suid. s. v. Ζεῦγος ἡμιονικόν: τὴν τῆς νύμφης μέθοδον ποιοῦνται. παραλαβόντες δὲ αὐτὴν ἐκ τῆς πατρῴας ἐστίας ἐπὶ τὴν ἄμαξαν ἄγουσιν ἐς τὰ τοῦ γαμοῦντος ἐσπέρας ἱκανῆς. — ἄξουσι H; αὔξουσι (P<sup>4</sup>P<sup>1</sup>) S. — Eust. 1887, 40 κραταίποδες οἱ στερροὶ καὶ ἰσχυροὶ καθ' ὁμοιότητα τοῦ χαλκόποδες. Ω 277 Ζεῦξαν δ' ἡμιόνους κρατερώνυχας. — Ξ 395 νοστήσειεν ἄναξ τεὸς ἐς τόδε δῶμα. σ 37 οἶνν τερπωλὴν θεὸς ἤγαγεν ἐς τόδε δῶμα. — 10 ἰστὸν ὑφαῖνοι nach alter Konjektur; ὑφαῖνοι ἰστὸν (L<sup>b</sup>P<sup>9</sup>VU) H; ὕφαιν' ἰστὸν S. Dass die junge Frau nicht zu vorübergehendem, sondern zu dauerndem Aufenthalte in das reiche Haus einziehen solle, geht aus diesem Wunsche hervor: sie möge sich an den Webstuhl setzen und weben, die Füße auf einen mit Elektron gezierten Schemel gestellt. Γ 125 ἡ δὲ μέγαν ἰστὸν ὕφαινε. ο 517 ὑπερῶϊ ἰστὸν ὑφαίνει. — δ 72 χαλκοῦ τε στεροπὴν κατὰ δώματα ἠχήμεντα χρυσοῦ τ' ἠλέκτρον τε καὶ ἀργύρου ἡδ' ἐλέφαντος. Schol. Aristoph. Ritt. 532 ἰδίως τὰ

<sup>1</sup> Apoll. Rhod. I 789 καλῆς διὰ πασάδος, wozu der Scholiast berichtet, in der ersten Ausgabe habe δίφρακος gestanden. Für διφράς -άδος scheint es keine zweite Belegstelle zu geben.

<sup>2</sup> ποῦ δὲ γυνὴ παιδός; κατὰ δίφρ', ἃ τε βήσεται Ὑμήν.

ταῖς κλῖναις ἐπιβαλλόμενα ἐλεφάντινα οὕτως ἐκάλουν ἤλεκτρα. μεταφορᾷ οὖν κέχρηται ἀπὸ τῶν κλινῶν· αἱ γὰρ ἀρχαῖαι κλῖναι τοὺς πόδας εἶχον ὠφθαλμισμένους ἄνθραξι καὶ ἠλέκτροις. — Ω 81 βοὸς κέρας ἐμβεβαυῖα. — 11 νεῦμαί τοι (σοι V) νεῦμαι H (L<sup>b</sup>P<sup>9</sup>U); νεύματί τοι νεῦμαι (εὐμαὶ P<sup>4</sup>, εὔμαιον andere) S. Σ 136 ἠῶθεν γὰρ νεῦμαι. Theognis ἐν β' περὶ τῶν ἐν Ῥόδῳ θουσιῶν bei Athen. VIII 360<sup>b</sup> εἶδος δέ τι τοῦ ἀγείρειν χελιδονίζειν Ῥόδιοι καλοῦσιν, ὃ γίνεται τῷ Βοηδρομιῶνι μηνί. χελιδονίζειν δὲ λέγεται διὰ τὸ εἰωθὸς ἐπιφωνεῖσθαι· ἦλθ', ἦλθε χελιδὼν καλὰς ὥρας ἄγουσα, καλοὺς ἐνιαυτούς . . . πότερ' ἀπίωμες ἢ λαβώμεθα; εἰ μὲν τι δώσεις· εἰ δὲ μή, οὐκ ἑάσομεν . . . ἄνοιγ', ἄνοιγε τὰν θύραν χελιδόνι'. π 454 σὺν ἱερεύσαντες ἐνιαύσιον. — ἔστε S; ὥστε H: richtiger wohl das erstere: 'jährlich kehre ich wieder zu dir, bis dass die (jetzt zur Winterzeit abwesende) Schwalbe wiederkehrt und (wie ich augenblicklich) vor deiner Haustüre steht'. Dieser Zeitpunkt tritt im Frühling ein (Hes. W. T. 568 Πανδιονὶς ὥρτο χελιδὼν ἐς φάος ἀνθρώποις, ἔαρος νέον ἵσταμένοιο. Aristoph. Friede 800 ὅταν ἡρινὰ μὲν φωνῇ χελιδὼν ἐζομένη κελαδῇ): der Frühling bezeichnet das Ende der Wiederkehr seitens der samischen Sänger. Winter über ταῖς νομηνίαις singen diese χελιδονισταί so lange, bis sie im Frühling von den Schwalben abgelöst werden; dann hören sie auf. Den Zeitpunkt der Ablösung gibt nur ἔστε näher an, nicht ὥστε, und die Angabe ist nicht ohne Belang: sie schützt die kleinen Bettler vor dem ungünstigen Verdachte, als ob sie beabsichtigten, dauernd die Schwalben im Singen zu ersetzen und dauernd die Mildtätigkeit des Reichen anzurufen. Übrigens wäre mit ὥστε die Verbindung der Satztheile unlogischer: 'ich kehre zurück, wie die Schwalbe steht'. Soph. Ant. 415 ἔστ' ἐν αἰθέρι μέσῳ κατέστη λαμπρὸς ἡλίου κύκλος (Aias 1183 ἔστ' ἐγὼ μολὼν τάφου μεληθῶ τῷδε). φ 411 χελιδόνι εἰκέλη αὐδῆν. — 12 ἔστηκε πρὸ θύρης (προθύροις P<sup>4</sup>Bm) S; ἔστηκ' ἐν προθύροις H: s. τὰν θύραν in der zitierten Stelle des rhodischen Schwalbenliedes. Λ 776 νῶι δ' ἔπειτα στήμεν ἐνὶ προθύροισι. — Den nächsten Halbvers und die darauf folgende Zeile (13) liess H fort<sup>1</sup>; nur S hat beide erhalten.

<sup>1</sup> Vielleicht hierdurch bewogen schrieb Bergk Griech. Lit. I 780: 'Übrigens liegt uns hier nur ein Bruchstück vor; denn der Spruch wurde nach den Umständen variiert'. Für beide Behauptungen vermisste ich jeden sicheren Anhalt, namentlich für die erstere.



Dass der Halbvers<sup>1</sup> nicht wegbleiben kann, ohne das Lied zu verstümmeln, liegt auf der Hand; und das wirft ein bezeichnendes Licht auf Vs. 7, den H gleichfalls ausliess: kein Zweifel, dass die Eiresione weit übler in H als in S davon-gekommen ist. ν 436 ἀμφὶ δέ μιν μέγα δέρμα ταχείης ἔσσι' ἐλάφοιο, ψιλόν (Hesych. ψιλόν· γυμνόν, ἔρημον, εὐτελές, ἄτριχον, καὶ πᾶν ἀποδεδαρμένον). — Vgl. oben II 1. — 13 πέρσαι (περσαί) τῷ ἀπόλλωνος γυιάτιδος (γυά-) S, worin kein daktylischer Hexameter<sup>2</sup> stecken kann, wohl aber ein iambischer Trimeter; und da alsbald noch zwei solche Trimeter nachfolgen, so trug ich kein Bedenken, den obigen Herstellungsversuch zu wagen. Wechselndes Metrum weist auch das rhodische Schwalbenlied auf, ganz natürlich, da es gewiss wie andere Lieder der Art mit Pausen in einzelnen Absätzen und in wechselnder Stimmung vorgetragen wurde. Mildtätige warteten nicht erst ab, bis die Sänger ihren gesamten Vorrat an Wünschen und Drohungen erschöpft hatten, sondern gaben gleich und hiessen sie weiterziehen; Hartherzige zögerten länger oder gaben gar nichts. Ich fasse den fraglichen Vers (13) als ein (mit leiserer Stimme gesprochenes) Stossgebet auf, gerichtet an Hekate, die nachbarliche Genossin Apollons. Apoll. Rhod. III 478 φαρμάσσειν Ἑκάτης Περσηίδος ἐννεσίησιν. 467 πότνα θεὰ Περσηί. Pind. Pyth. XI 1 Κάδμου κόραι, Σεμέλα μὲν Ὀλυμπιάδων ἀγυιάτις, Ἴνώ τε Λευκοθέα ποντιᾶν ὁμοθάλαμει Νηρηίδων, Schol. ἀγυιάτις οὖν ἀντὶ τοῦ σύνοικε. Auf diese Gemeinschaft spielt συνοική-σοντες (15) an. Sie ist mehrfach bezeugt, zB. in Cumae: Verg. Aen. VI 35 'adferet atque una Phoebi Triviaeque sacerdos'. Beide Gottheiten sind als Wegegötter bekannt, ebenso als Beschützer der Häuser, vor deren Türen sie oder ihre Symbole standen, Apollon als ἀγυιεύς und ἀγήτωρ, Hekate als τριοδίτις, 'trivia', ἐνοδία. Aristid. or. XV (Σμυρναϊκός) p. 377 (Dind.) ὁ δὲ δὴ πρὸ θυρῶν κόσμος ἀντὶ Ἀπόλλωνος ἀγυιέως προπύλαιος τῇ πόλει. Aristoph. Wesp. 804 ὥσπερ Ἑκάτειον, πανταχοῦ πρὸ τῶν θυρῶν, Schol. ἱερὸν Ἑκάτης. ὡς τῶν Ἀθηναίων πανταχοῦ ἰδρυομένων αὐτὴν ὡς ἔφορον πάντων καὶ κουροτρόφον. Bekk. An. 340, 20 ἀγυιάτιδες· παρ' Εὐριπίδῃ (Ion 184) οἱ πρὸ τῶν θυρῶν βωμοί. Hesych. ἀγυιάτιδες·

<sup>1</sup> Die Aufforderung zu raschem Geben kehrt in der ungeduldigen Frage des rhodischen Liedes πότερ' ἀπίωμες ἢ λαβύμεθα; (Vs. 12) wieder.

<sup>2</sup> Hermann schlug vor: κέρματα δ' Ἀπόλλωνι ἀγυιάτῃ δὸς ἐνείκας.

αἱ πρὸ τῶν θυρῶν θεραπέϊαι. Eust. 167, 22 ἀγυιεύς κίων ἱερὸς Ἀπόλλωνος πρὸ θυρῶν ἐστῶς, λήγων εἰς ὄξύ. — δός, nämlich die Erfüllung unserer eben ausgesprochenen Bitte ἀλλὰ φέρ' αἶψα (s. VI 3. 5. XI 1). Das Objekt ist in beiden Fällen als selbstverständlich weggelassen, desgleichen der Nachsatz zu εἰ μὲν τι δώσεις (14). — Das καὶ hinter Vs. 13 hat der Biograph eingeschaltet, der das Lied mitteilt; es verbindet das (leise) Gebet an Hekate mit der (lauten) ungeduldigen Bitte an den zögernden Hausherrn und deutet an, dass beide Teile trotz ihrer schon in den Anreden liegenden Verschiedenheit dennoch zusammengehören. Sie bilden eine Art Nachklang zu dem eigentlichen (hexametrischen) Liede der Sänger, die auf Belohnung ihres Gesanges, auf Erfüllung ihrer Bitte warten, ehe sie sich entschliessen, abzuziehen. — 15 Sinn: wir werden es nicht machen wie die σύνοικοι Apollon und Hekate allhier, die uns bitten gehört haben; denn nur vorübergehend wie die Schwalbe weilen wir vor deiner Türe. κ 87 ἐνθ' ἐπεὶ ἐς λιμένα κλυτὸν ἦλθομεν. ζ 161 ἐλεύσεται ἐνθάδ' Ὀδυσσεύς.

(H) Dieses Lied ward in Samos lange Zeit hindurch von den Kindern gesungen, wenn sie am Apollofeste<sup>1</sup> Gaben sammelten. (34) Als der Frühling begann, strebte Homer darnach, von Samos fort gen Athen zu schiffen. Mit einigen Einheimischen aufgebrochen, wurde er nach Ios übergesetzt; doch gingen sie nicht in der Stadt, sondern am Gestade vor Anker. Da traf es sich, dass Homer unter grosser Körperschwäche zu leiden anfang. Er stieg aus dem Schiffe und legte sich kraftlos an der Brandung zur Ruhe. Während man wegen Windstille mehrere Tage vor Anker lag, stiegen stets einige der Städter hinab, verweilten bei Homer und hörten ihn voll Bewunderung an. (35) Als einmal die Schiffer und einige der Städter bei Homer sassen, fuhren Fischerjungen an die Stelle heran, stiegen aus ihrem Kahne, traten zu ihnen

<sup>1</sup> Proklos zu Hes. W. T. 768 πρῶτον ἔνῃ: ἀντὶ τοῦ ἡ πρώτη ἡμέρα τῆς γεννήσεως. Φιλόχορος δὲ ἐν τῷ 'περὶ ἡμερῶν' Ἥλιου καὶ Ἀπόλλωνος λέγει αὐτὴν. Schol. vulg. v 155 τὴν νεομηνίαν πάντων τῶν θεῶν νομίζουσιν εἶναι . . . τοῦ δ' Ἀπόλλωνος ταύτην εἶναι νομίζειν τὴν ἡμέραν εἰκότως τὸ πρῶτον φῶς τῷ αἰτιωτάτῳ τοῦ πυρός, ἐκάλουν δὲ αὐτὸν καὶ Νεομήνιον. ἡ δὲ ἱστορία παρὰ Φιλόχору. Unser Biograph erzählt, dass Homer mit den samischen Kindern an den Neumonden des Winters umzog und die Eiresione sang; beim Eintritt des Frühlings hörte dieser Umzug auf, wie aus dem Liede selbst hervorgeht.

und sagten: 'Wohlan, Fremdlinge, gebet Acht, ob ihr erraten könnt, was wir zu euch sagen'. Und als einer von den Anwesenden sie reden hiess, sprachen sie: 'Was wir fingen, liessen wir zurück; doch was wir nicht fingen, tragen wir bei uns'. Manche meinen, sie hätten es metrisch ausgedrückt:

ἄσ' ἔλομεν λιπόμεσθα, ἃ δ' οὐχ ἔλομεν φερόμεσθα.

Weil die Anwesenden den Sinn der Worte nicht fassen konnten, erklärten die Jungen, dass sie auf ihrem Fischzuge nichts fangen konnten; wie sie jedoch auf dem Lande sassen, hätten sie sich gelaust, und alle Läuse, die sie fingen, hätten sie zurückgelassen, alle aber, die sie nicht fangen konnten, mit sich nach Hause gebracht. Das hörte Homer und sagte:

XV τοίων γὰρ πατέρων ἐξ αἵματος ἐκγεγάασθε<sup>1</sup>

οὔτε βαθυκλήρων οὔτ' ἄσπετα μῆλα νεμόντων.

Des Rätsels zwar, aber nicht dieser Verse, gedenken fast alle Homerbiographen; manche haben es sogar zur Todesursache für den altersschwachen Dichter gemacht, der nun seine geistige Ohnmacht erkannte. Diesem Schwanken der Tradition entspricht die Verschiedenheit der Form des Rätsels. Der Ephesier Herakleitos teilt es in Prosa mit (fr. 56 Diels), Andere in Versen. Bald sind es 2 oder 3 oder 4 Hexameter, die das Frage- und Antwortspiel bilden; bald begnügt sich der Gewährsmann mit einem einzigen. Einige Quellen lassen Homer selbst fragen:

ἄνδρες ἀπ' Ἀρκαδίας θηρήτορες, ἦ ρ'<sup>2</sup> ἔχομέν τι;

So der Agon (p. 238 Z. 326). Andere gestalten die Frage folgendermassen:

ἄνδρες ἀπ' Ἀρκαδίας ἀλιήτορες, ἦ ρ' ἔχομέν τι;

So lautet sie in der Anth. Pal. IX 448, 1, bei Tzetzes Exeg. II. p. 37, 22 Herm. und bei den anonymen Biographen IV (p. 246 Z. 20) und V (p. 249 Z. 40). Plutarch (p. 242 Z. 63) berichtet: ἐθεάσατο ἀλιεῖς προσπλέοντας, ὧν ἐπύθετο, εἴ τι ἔχοιεν. Tzetzes (p. 255 Z. 660): ὡς δ' εἶπεν· ἄνδρες ἀλιεῖς Ἀρκάδες, ἔχομέν τι'; Der Anonymus VI (p. 253 Z. 58) sagt nur: ἀμχανία περιπεσόντα, ἐπειδὴ περ τῶν παίδων τῶν ἀλιέων οὐχ οἷός τ' ἐγένετο αἰνίγμα λῦσαι: er weiss also nichts von der Fragestellung Homers, und ebensowenig erkennen HS sie als

<sup>1</sup> So P<sup>9</sup>V u. Suid.; ἐκγεγάστε die meisten H. (Hom. Hym. Ven. 197 ἐκγεγάσονται).

<sup>2</sup> ἀρ' Proklos p. 100 Z. 16, aber mit der Var. ἦρ'.

Homerisch an. Der Wortlaut des Hexameters bleibt gleichfalls zweifelhaft: θηρήτορες könnten vielleicht diejenigen gelesen haben, die bei Ἀρκαδίας an das allbekannte Binnenland im Peloponnes dachten; ἀλιήτορες diejenigen, die den Namen auf die Küstenfestung der Insel Zakynthos (Diod. XV 45, 3 vgl. Steph. Byz. p. 120, 16 ἔστι καὶ Ἀρκαδία παραθαλάσσιος πόλις) bezogen. Aber woher der Dichter auf Ios seine Kenntnis holte, dass die Fischerjungen wirklich von dem einen oder dem anderen Arkadien herkamen, ist damit nicht erklärt. Eher möchte ich glauben, dass die Anrede ἄνδρες ἀπ' Ἀρκαδίας einen übertragenen, allgemeineren Sinn hat wie etwa 'Dienstleute' (Hörige, Knechte); denn ein solches untertäniges Abhängigkeitsverhältnis liegt in dem Sprichwort Ἀρκάδας μιμούμενος angedeutet: Corp. paroemiogr. gr. II p. 305, 5 ταύτη κέχρηται Πλάτων ἐν Πισάνδρῳ, ἐπὶ τῶν ἄλλοις τλαιπωρούντων· μαχιμώτατοι μὲν γὰρ ὄντες αὐτοὶ μὲν οὐδέποτε ἰδίαν νίκην ἐνίκησαν, ἄλλοις δὲ αἴτιοι νίκης πολλοῖς ἐγένοντο καὶ ὁ Πλάτων οὖν διὰ τὸ τὰς κωμωδίας αὐτὸς ποιῶν ἄλλοις παρέχειν διὰ πενίαν Ἀρκάδας μιμεῖσθαι' ἔφη (vgl. I p. 47, 13). Dann wäre die Anrede eine versteckte Fopperei, durch die sich die Fischerjungen gereizt fühlten, sie mit gröberer Münze zu bezahlen. Man erinnere sich des Wortspieles mit Οὔτις (I 544 Μελέαγρος πολλέων ἐκ πολίων θηρήτορας ἄνδρας ἀγείρας Athen. III 122<sup>c</sup> εἰ οὖν κἀγὼ τι ἤμαρτον, ὦ καλλίστων ὀνομάτων καὶ ῥημάτων θηρευτά, μὴ χαλέπαινε.) — Zahlreichere Varianten enthält der nächste Hexameter, die rätselhafte Antwort der Jungen: ἄσσ' (ἄς) . . . ἃ δ' oder ἄσσ' . . . ἄσσ' oder ὄσσ' . . . ὄσσ' (ὄσα δ' oder ὄσ') oder οὖς . . . οὖς δ'; λιπόμεσθα (-μεθ' oder -μεσθ') . . . φερόμεσθα (-μεθα). Dieser Vers allein steht unter einem pompejanischen Wandgemälde, über welches Kaibel Epigr. gr. ex lap. conl. nr. 1105 berichtet: 'Sedens senex meditabundus (ΟΜΗΡΟΣ nomen adscriptum), ex quo duces homines piscatores (ΑΛΕΙΣ adpictum) seiscitantur quae infra scripta sunt:

[ὄσσ' ἔλομεν, λ]ιπόμεσθα, ὄσσ' οὐκ [ἐλ]ο[μ]εν, [φερόμ]εσθα  
Inscriptio codicum confirmat lectionem ὄσ' οὐχ, reprobata  
vulgatam ὄσα δ' οὐχ'. Ich bin geneigt, mich diesem Urtheile  
anzuschliessen, wiewohl die bis jetzt bekannt gewordenen  
handschriftlichen Lesarten es lange nicht in dem Masse  
unterstützen, wie man es nach Kaibels Worten erwarten sollte.  
— Dass die Lösung des Rätsels ebenfalls in epischer Versform



erfolgt sei, verlautet nirgends. — Die beiden Hexameter endlich, in denen nach Ansicht der Biographen HS Homer seinem Unmuth über den unfeinen Spass Luft machte, fehlen in den meisten Quellen der Verse (Plut., Prokl., Agon, Anthol., Tzetzes und den Biographien IV—VI). Sie können wohl kaum etwas anderes bedeuten als dies: von euch Knechten darf man nichts Besseres erwarten; denn ihr stammt von armen Schluckern; ihr seid von gleich armseliger Herkunft wie euer Rätsel; niedrig wie euere Geburt ist auch euer Witz. Das würde mit meiner Auffassung des ersten Verses stimmen. Wie viel jedoch an den gesamten 4 Hexametern 'echt' sein mag, wage ich nicht zu entscheiden, will aber wenigstens an den Agon erinnern, in welchem Homer und Hesiod mit einander in derartigen Rätselspielen wetteifern. Dass sich übrigens Adel der Geburt nicht bloss in Taten, sondern auch in Reden kundgibt, ist bekanntlich eine echt Homerische Vorstellung: δ 304 sagt Menelaos zu Peisistratos, dem Sohne Nestors:

ὦ φίλ', ἐπεὶ τόσα εἶπας, ὅς' ἄν πεπνυμένος ἀνὴρ  
εἴποι καὶ ῥέξειε, καὶ ὃς προγενέστερος εἴη·  
τοίου γὰρ καὶ πατρός, ὃ καὶ πεπνυμένα βάζεις.  
ῥεῖα δ' ἀρίγνωτος γόνος ἀνέρος, ᾧ τε Κρονίων  
ὄλβον ἐπικλώσῃ γαμέοντί τε γεινομένῳ τε.

E 247 Αἰνείας δ' υἱὸς μὲν ἀμύμονος Ἀγχίσαιος εὔχεται ἐκγεγάμεν.  
Von dieser Seite sind mithin jene quellenmässig so wenig gestützten Schlussverse meines Erachtens unanfechtbar. — Pollux VI 196 εὐκκληρος, βαθύκληρος, πολυκτήμων, πλούσιος. Maneth. III 238 κοσμεῖ δ' ὑπ' ἀπείροني πλούτῳ καὶ μελάθροισι ληίοις τε βαθυκλήροισι τ' ἀρούραις. Λ 245 αἶγας ὁμοῦ καὶ οἷς, τὰ οἱ ἄσπετα ποιμαίνοντο. τ 113 τίκτη δ' ἔμπεδα (ἄσπετα Rhian.) μῆλα.

(H c. 36) Infolge der erwähnten Schwäche ereignete es sich, dass Homer in Ios starb, nicht weil er das von den Jungen aufgegebenes Rätsel nicht raten konnte, wie Einige meinen, sondern an Entkräftung. Von seinen Reisegefährten und von allen den Bürgern, die sich mit ihm unterhalten hatten, wurde er auf dem Gestade der Insel begraben. Viel später, als schon die Dichtungen bekannt geworden waren und von Allen bewundert wurden, schrieben die Einwohner diese Grabchrift auf, die nicht von Homer ist:

ἐνθάδε τὴν ἱερὴν κεφαλὴν κατὰ γαῖα κάλυψεν  
ἀνδρῶν ἡρώων κοσμήτορα, θεῖον Ὅμηρον.

Der Pseudonymus H nennt sie in den meisten Hss ἐλεγεῖον, obwohl sie kein elegisches Distichon ist, während S ἐπίγραμμα sagt (p. 267 Z. 218). Wie seine Vorgänger hat sich auch Allen für den ersteren Ausdruck entschieden und dessen Variante ἐλεεινὸν (P<sup>9</sup>) nicht einmal der Erwähnung wert gehalten, obwohl sie von einer der älteren und anerkannten besseren Quellen geboten wird (vgl. Plat. Rep. X 620<sup>a</sup> τὴν θεάν ἀξίαν εἶναι ἰδεῖν . . . ἐλεεινήν τε γὰρ ἰδεῖν εἶναι καὶ γελοίαν καὶ θαυμασίαν. Apol. 35<sup>b</sup> τοῦ τὰ ἐλεεινὰ ταῦτα δράματα εἰσάγοντος). Ich lasse es dahingestellt, welchem von den drei Ausdrücken die Palme gebührt; der einzige, gegen den sich gar kein sprachliches Bedenken erhebt, ist ohne Zweifel ἐπίγραμμα, dessen urkundliche Beglaubigung aber freilich auf schwachen Füßen steht, weil S seine prosaischen Exzerpte aus H willkürlich zugestutzt hat. Er erwähnt die Grabschrift auch gegen Ende des ersten Theiles seines Artikels "Ομηρος wo er ihr die Bemerkung vorausschiekt (p. 259 Z. 51): ἐπιγέγραπται δ' ἐν τῷ τάφῳ αὐτοῦ τόδε τὸ ἐλεγεῖον, ὃ ὑπὸ τῶν Ἰητῶν ἐποιήθη χρόνῳ πολλῷ, wozu eine Hs. (V<sup>2</sup>) ὡς φησὶ Καλλίμαχος hinzufügt (s. O. Schneider fr. 390). Jeder sieht, dass von Festigkeit der Tradition hier nicht die Rede sein kann; und ebenso unzuverlässig ist sie bezüglich der Frage, ob einer der Ieten die Grabschrift verfasst habe oder Homer selbst bei Lebzeiten. Ich ziehe es vor, auf diesen schlüpfrigen Boden nicht näher einzugehen. — Was die Inschrift selber betrifft, so sind die Quellenangaben bei H. Stadtmüller zu Anth. Pal. VII 3 zu vergleichen. Abgesehen von Kleinigkeiten stimmen HS mit einander und mit den sonstigen Überlieferungen ziemlich überein. S (54 und 220) liest ἱερὰν und schliesst den Vers mit γαῖα καλύπτει; auch in den Nachahmungen wechselt das Präsens mit dem Präteritum. Anth. Pal. VII 362 (Φιλίππου Θεσσαλονικέως) ἐνθάδε τὴν ἱερὴν κεφαλὴν σορὸς ἦδε κέκευθεν Ἀετίου χρηστοῦ, ῥήτορος εὐπρεπέος Kaibel Epigr. 51 (Athenis) ἐνθάδε τὴν ἀγαθὴν καὶ σώφρονα γαῖ' ἐκάλυψεν. 272<sup>b</sup> (Syro in insula) ἐνθάδε τὴν ἱερὰν κ[εφ]αλὴν κατὰ γαῖα καλύπτει] Ἀμπέλιον. 354 (Prusiade) [ἐνθάδ] τὴν ἱερὰν κεφαλὴν [κατὰ] γαῖα καλύπτει, [ἡ]ρώων προγόνων [κοσμήτ]ορα [θεῖ]ον Πα[υλεῖνον] καὶ πάντες [δάκ]ρυ[ον] στρατιῆς [τ]ὸν λαμπ[ρὸν] ὑπαρχον], wo Kaibels Note zu vergleichen ist. 660 (Romae vel Tibure) ἐνθάδε τὴν ἱερὴν κεφαλὴν κατὰ γαῖα καλύπτει] ἀνδρὸς θεοῦ Πουβλίου-Τιτιδίου Καπίτωνος, 661 (Neapoli

ἐνθάδε τὴν ἱερὰν κεφαλὴν κατὰ γαῖα καλύπτει ἀνδρῶν ἡρώων κοσμήτορα, θεῖον Ἀλκειαῖδην. — δ 267 βουλήν τε νόον τε ἀνδρῶν ἡρώων. A 16 κοσμήτορε λαῶν. α 336 θεῖον ἀοιδόν. — Die beiden nächstfolgenden Kapitel sind uns durch H allein erhalten.

(H c. 37) Dass Homer ein Äolier war, kein Ionier oder Dorier, ist durch das Erzählte klar geworden und wird auch durch Folgendes bewiesen. Es ist natürlich, dass ein so grosser Dichter, der von den Gebräuchen bei den Menschen dichtet, in seine Poesie entweder seine eigenen schönsten Erfindungen oder seine vaterländischen Gebräuche hineinwebt. Demnach werdet ihr das, was in seinen Epen von da herrührt, schon selbst beurteilen, wenn ihr es höret. Die Opferhandlung nämlich hat er entweder als seine vorzüglichste Erfindung oder als die seinem Vaterlande zukommende gedichtet, wenn er spricht (A 459 ff. B 422 ff.):

αὔρυσαν μὲν πρῶτα καὶ ἔσφαζαν καὶ ἔδειραν,  
μηρούς τ' ἐξέταμον κατὰ τε κνίσσῃ ἐκάλυσαν  
δίπτυχα ποιήσαντες, ἐπ' αὐτῶν δ' ὠμοθέτησαν.

Hierin ist nichts von der Hüfte gesagt, die man zum Opfer braucht; denn von den Hellenen verbrennt einzig und allein nur der äolische Volksstamm die Hüfte nicht. Ebenso bezeugt Homer in den Versen (A 462 f.)

καίε δ' ἐπὶ σχίζῃς ὁ γέρων, ἐπὶ δ' αἶθοπα οἶνον  
λείβε· νέοι δὲ παρ' αὐτὸν ἔχον πεμπύβολα χερσίν,

dass er ein Äolier ist und sich ihrer Satzungen auf rechte Art bedient; denn allein die Äolier braten die Eingeweide auf 5 Zinken, die übrigen Hellenen auf 3. Auch benennen sie die Zahl 5 πέμπε statt πέντε. (38) Über Geburt und Tod Homers sowie über sein Leben habe ich berichtet, über sein Zeitalter kann jeder Beobachter sich aus folgendem ein genaues und richtiges Urteil bilden. Von dem Feldzuge nach Ilios an gerechnet, den Agamemnon und Menelaos veranlassten, wurde Lesbos um 130 Jahre später städteweis besiedelt, während es früher städtelos war. 20 Jahre nach der Besiedelung von Lesbos ward das äolische Kyme und die sogenannte Phrikonis besiedelt, und 18 Jahre nach Kyme legten die Kymäer Smyrna an: während dessen wird Homer geboren. Seit seiner Geburt sind 622 Jahre bis zum Einfall des Xerxes verstrichen, den dieser, als er gegen die Hellenen zu Felde zog und den Hellespont überbrückte, von Asien

nach Europa unternahm. Davon ausgehend kann jeder, der die Zeit nach den Archonten in Athen ergründen will, sie leicht berechnen. Später als die trojanischen Ereignisse ist Homer um 168 Jahre geboren [d. i. 1102 v. Chr.]. —

Das vorletzte Kapitel enthält den einzigen Hinweis auf den Charakter und Endzweck der vorliegenden Biographie Homers, wenn anders der Satz ἤδη τοίνυν τὸ ἐνθένδε αὐτοῖς τῶν ἐπέων ἀκούοντες κρινεῖτε (Z. 522) wörtlich genommen werden darf: und ich wüsste kaum, warum dies nicht geschehen sollte. Wir hätten es dann mit einem wissenschaftlichen Vortrage zu tun, gehalten in einem Zuhörerkreise, den zu belehren der Verfasser beflissen ist. Er will klarlegen, dass Homer von Abstammung ein Äolier war, wo und wie er sich entwickelte, welche Dichtungen er verfasste, unter welchen äusseren Umständen dies jedesmal geschah und in welche Zeit der gefeierte Dichter gehört. Das Alles setzt der Vortragende den Zuhörern ohne Umschweife, ohne rhetorischen Prunk, ohne jeden Gelehrtendümel mit nüchterner Klarheit auseinander. Niemals nimmt er auf irgendwelche literarische Tradition Bezug, selten auf mündliche, der er mit ruhigem Selbstbewusstsein kurz seine abweichende Ansicht entgegenstellt. Von überschäumendem Enthusiasmus ist bei ihm keine Spur. Er spricht wie ein erfahrener, älterer Mann, dem es allein darum zu tun ist, seine jungen Hörer über das Leben des 'göttlichen' Dichters zu unterrichten. Am besten scheint der Vortrag in eine Schule zu passen, in der er die Homerlektüre gereifterer Zöglinge ergänzte. Zu einer öffentlichen Rede wenigstens stempelt ihn nicht das kleinste Anzeichen.

Erst als Homer in Kolophon erblindet und nach seiner Geburtsstadt Smyrna zurückgekehrt war, legte er sich auf die Poesie (Z. 94 ἐπεχείρει τῇ ποιήσει). Unter dem Ausdruck ποιήσις versteht unser Biograph entweder die geistige Handlung des Dichtens<sup>1</sup> oder das aus ihr hervorgegangene poetische Produkt<sup>2</sup>. Immer meint er damit die sorgfältig überdachten und ausgearbeiteten Gedichte, von denen er die aus dem Stegreif gesprochenen Gelegenheitsverse sowie auch die Gesänge

<sup>1</sup> Z. 68. 94. 346.

<sup>2</sup> Z. 112. 118. 145. 196. 209. 218. 336. 349. 352. 372 (an den beiden letzteren Stellen ist mit P<sup>9</sup>V ποιήσιος st. ποιήσεως zu lesen). 375. 380. 399. 521. Das Wort kommt in H nur als Singularis vor, ποιήμα oder ποιήματα überhaupt nicht.



stets wohl unterscheidet. Das beweisen die gewählten, streng festgehaltenen Ausdrücke unwiderleglich.

A. Zu der eigentlichen Homerischen ποίησις, der höheren Poesie, die er als Handlung auch bloss mit dem Verbum ποιεῖν kennzeichnet, rechnet er folgende Werke: 1. Z. 113 Ἀμφιάρῳ ἢ ἔξελασία ἢ ἐς Θήβας und 2. οἱ ὕμνοι οἱ ἐς θεοὺς πεποιημένοι αὐτῷ; 3. Z. 133 τὸ ἐπίγραμμα τῷ Φρυγίης βασιλῇ Μίδῃ τῷ Γορδίῳ; 4. Z. 203 Ἰλιάς ἢ ἐλάσσων, von der die ersten zwei Verse mitgeteilt werden, und 5. ἡ καλουμένη Φωκαΐς; 6. Z. 332 Κέρκωπες, 7. Βάτραχομαχία, 8. Ψαρομαχία, 9. Ἑπταπακτική, 10. Ἐπικυλίδες und 11. τὰλλα πάντα ὅσα παίγνιά ἐστιν Ὀμήρου; 12. Z. 347, 380 u. ö. Ὀδύσσεια und 13 Ἰλιάς ἢ μεγάλη mit ihren Einlagen. Dieselbe Anzahl, aber nicht dieselben Werke, führt Tzetzes als Homerisch auf (p. 224 Z. 56 und p. 254 Z. 644); über beides gingen bekanntlich die Meinungen der Alten weit auseinander. Besonders auffällig an der Liste unseres Pseudonymus ist das Fehlen mancher heroischen Epen, die ehemals in dem Rufe standen, Homerischen Ursprungs zu sein. Den Μαργίτης hat er vielleicht unter die ἄλλα παίγνια mit einbegriffen gedacht. Singuläres enthält sein Verzeichnis nichts, falls die verbreitete Annahme zutrifft, dass der Titel Ἑπταπακτική (S p. 262 Z. 103 Ἑπταπάκτιον) das nämliche Scherzgedicht bezeichne, das Proklos (p. I Z. 34 Bekk. p. XXXIII Z. 25 Dind.) Ἐντεπάκτιον, Suidas hingegen (p. 259 Z. 45) Ἡθιέπακτος ἦτοι Ἰαμβοί nennt<sup>1</sup>, worüber ich mich hier jedes Urteils enthalte. Sicherer ist jedenfalls die schon erwähnte bemerkenswerte Tatsache, dass der Biograph H dem Midas-Epigramm einen eigenen Platz in der höheren Poesie Homers eingeräumt und damit zugleich, wennschon vielleicht unbewusst, seine Wichtigkeit (als Prototyp einer besonderen Redefigur) anerkannt hat. — Über die Entstehungsorte der 13 Werke äussert sich der Pseudonymus zwar nicht durchweg mit wünschenswerter Bestimmtheit, doch dürfte er am ehesten folgender Ansicht gewesen sein: Nr. 1 und 2 habe Homer in Smyrna verfasst, 3 in Kyme (wie die Kymäer sagen), 4 in Phokäa, desgleichen 5 (nach dem Berichte der Phokäer), 6 bis 11 in Bolissos auf der Insel Chios, 12 und 13 in der Stadt Chios. Die Jugendlichtungen habe Thestorides in Phokäa nach dem Diktate

<sup>1</sup> Tzetzes praef. alleg. 83 τοὺς ἐπτὰ ἐπάκτιον.

Homers aufgeschrieben und alsdann in Chios für die seinigen ausgegeben: es kann sich hierbei höchstens um 1, 2, 4, 5 handeln. Ausserdem erfahren wir nur noch von der Niederschrift des Midas-Epigramms (Z. 133 τὸ ἐστὶ καὶ νῦν ἐπὶ τῆς στήλης τοῦ μνήματος τοῦ Γορδίου ἐπιγέγραπται). Im übrigen suchte der blinde Dichter seine im Kopfe ausgearbeitete und aufbewahrte Poesie mündlich bekannt zu machen, indem er sie den anwesenden Leuten vortrug (112 τὴν ποίησιν αὐτοῖς ἐπεδείκνυτο, 142 τὰ ἔπεα τὰ πεποιημένα αὐτῷ ἐπεδείκνυτο, 193 ἔπεα ἐνδείκνυμενος ἐν ταῖς λέσχαις κατίζων); zugleich erwarb er sich damit seinen Lebensunterhalt. Über die Art dieses Vortrags schweigt der Biograph vollständig. Während der Verfasser des Agon kein Bedenken trägt, Homer als 'Rhapsoden'<sup>1</sup> auftreten zu lassen (Z. 55 ποιήσαντα τὸν Μαρσίτην Ὅμηρον περιέρχεσθαι κατὰ πόλιν ῥαψωδοῦντα, 286 παραγενόμενος εἰς Κόρινθον ἔρραψώδει τὰ ποιήματα), vermeidet der Biograph II die Ausdrücke ῥαψωδός und ῥαψωδεῖν aufs sorgfältigste<sup>2</sup>, sogar wenn er von dem betrügerischen, sich mit fremden Federn schmückenden Thestorides spricht (215 τὰ ἔπεα ἐπιδεικνύμενος, vgl. 222). Wie in vielen anderen Dingen ist er auch hierin seinen eigenen Weg gegangen, sicher nicht mit geübter, scharfer Urteilkraft, aber immerhin mit bewusster Selbständigkeit, die bei der Aufnahme oder Ablehnung herkömmlicher Meinungen durchaus nicht ohne Plan und ganz kritiklos verfuhr. Gewiss war es kein blinder Zufall, dass er die Ilias, die Krone der Homerischen Schöpfungen nach der Schätzung des Altertums, auf die Höhe der Homerischen Lebens- und Schaffenskraft verlegte: sie war, so meinte er wohl, das letzte und grösste Werk des Dichters, die reifste Frucht der glücklichen Verhältnisse, unter denen er in Chios lebte.

B. Von den oben eingehender behandelten Homerischen Gelegenheitsdichtungen geringeren Umfanges wird, wie gesagt, nur eine (III) als ποίησις kenntlich gemacht<sup>3</sup>, cha-

<sup>1</sup> Plat. Rep. X 600d Ὅμηρον δ' ἄρα οἱ ἐπ' ἐκείνου . . . ἢ Ἡσίοδον ῥαψωδεῖν ἂν περιϋόντας εἶων. (Welcker Ep. Cycl. I 146: 'die kleinen Homerischen Gedichte aus alter Rhapsodenzeit'. Vgl. das. S. 142. 173. 221. 416 und meine Erörterung 'Die Homervulgata als voralexandrinisch erwiesen' S. 159 ff.)

<sup>2</sup> Sein Homer betreibt nicht die ῥαψωδική, sondern die ἐπιδεικτικὴ τέχνη: das lehrt der Ausdruck ἐπιδείκνυσθαι.

<sup>3</sup> Z. 133 ποιεῖ καὶ τὸ ἐπίγραμμα τόδε. Das Verbum ποιεῖν braucht

rakteristischerweise gerade die Midasgrabschrift, der Typus einer ganzen Gattung eigenartiger Epigramme; alle anderen gelegentlich verlautbarten Verse heissen schlechtweg ἔπεα. Unter ihnen nehmen die beiden Bettellieder (XIII f.) eine Sonderstellung ein, weil sie allein als 'Gesänge' gekennzeichnet sind, so dass zwölf übrig bleiben, die einfach von Homer hergesagt oder ausgerufen<sup>1</sup> wurden, ohne sonderliche Vorbereitung oder Vortragskunst. Nach Angabe des Pseudonymus entstanden die zwölf an folgenden Orten: I und II in Neonteichos, IV in Kyme, V und VI in Phokäa, VII und VIII in der Gegend von Erythrä, IX und X auf der Insel Chios, XI und XII auf Samos, XV auf Ios. Wenngleich dieses Dutzend gelegentlicher, von starkem Persönlichkeitsgefühl getragener Äusserungen in Versen augenscheinlich die stille Absicht verfolgt, Homer auch als schlagfertigen und gewandten Stegreifdichter zu charakterisieren, hat der Biograph es trotzdem vermieden, dies offen und deutlich auszusprechen. Wörter wie σχεδιασμός, σχεδίασμα, σχεδιάζειν<sup>2</sup> braucht er nirgends: und doch ist es unverkennbar (besonders bei VII—IX), dass diese Verse meistens als augenblickliche Eingebungen gedacht sind. Der geschilderten Situation wohl angepasst erscheinen sie sämtlich. Jeder Versuch, das Gegenteil zu beweisen, ist bisher vollkommen gescheitert: das sollte endlich zur Warnung dienen. Wer ohne Vorurteil an die pseudonyme Biographie herangeht, wird zugeben müssen, dass die innere Verknüpfung der poetischen Zeugnisse mit der prosaischen Lebensdarstellung eine ganz auffallend feste ist: und dass diese durchgängige Festigkeit nicht ohne wirklich zwingende Gründe gelockert werden darf, wird hoffentlich niemand als eine übertriebene Forderung ansehen. Sie verdient gerade deshalb alle Aufmerksamkeit und Sorgfalt, weil Poesie und Prosa hier durch-

der Biograph von keinem anderen der Gelegenheitsgedichte, wohl aber von der höheren Poesie Homers, hier sogar so geschmacklos: εὐλογίαι πεποιημέναι, ἐς δὲ τὰς Ἀθήνας οὐ, ἐμποιεῖ ἐς τὴν ποίησιν (Z. 379) und ἄνδρα ποιητὴν . . . ποιοῦντα (l. ποιεῦντα mit P<sup>9</sup>V) ἐς τὴν ποίησιν ἦτοι τὰ κάλλιστα ἐξευρόντα ποιέειν (Z. 519).

<sup>1</sup> Z. 100 εἰπεῖν, 424 εἶπεν, 126. 172. 211. 233. 303. 416 λέγει, 504 ἔλεγε oder ἔλεξε, 248. 260. 281 φθέγγεται. In allen diesen Fällen ist τὰ ἔπεα als Objekt hinzugefügt.

<sup>2</sup> In der VII. Homerbiographie (p. 253 Z. 9) heisst es bei Eustathios: παρὰ τοῖς τοῦ παιδὸς τὴν Σίσυλλαν ἐμμανῆ γεγονυῖαν ἔπη σχεδιάσαι.



weg ganz verschiedenen Köpfen und Zeiten angehören und trotzdem eine sachgemässe Einheit bilden, die bei so heterogenen Bestandteilen wohl kaum inniger gedacht werden kann. Dass diese Teile mit einander in Widerspruch ständen, habe ich meinerseits nirgends bestätigt gefunden. Sie harmonieren durchaus mit der Gesamtheit des Phantasiebildes, das der Pseudonymus von Homer entworfen hat, und die extemporierten Verse tragen nicht wenig dazu bei, es lebendiger zu machen.

C. Die zwei Bettellieder endlich (XIII und XIV) sang Homer, wie sein Biograph erzählt, in Samos (Z. 437 ἀείδει αὐτοῖς τὰ ἔπεα τάδε, ἃ καλεῖται<sup>1</sup> Κάμινος. 464 ἀείδων τὰ ἔπεα τάδε, ἃ καλεῖται Εἰρεσιώνη. vgl. p. 264 Z. 152 und p. 265 Z. 177). Das erste dichtete er gleich nach dem Apaturienfeste infolge der Aufforderung und der Versprechungen seitens der Töpfer, an deren Brennofen sein Weg vorüberführte, das zweite im nächsten Winter, als er an den Neumonden Gaben bittend vor die Häuser der Reichen zu ziehen begann. Nur im letzteren Falle begleiteten ihn einige der einheimischen Kinder, und nur von diesem Liede heisst es, es sei auch lange nachher dort noch von den Kindern gesungen worden, wenn sie am Apollofeste milde Gaben sammelten. Beide Gedichte aber bezweckten, die Mildtätigkeit wachzurufen, und beide machen den Eindruck, echte samische Volkslieder zu sein. An lokaler Färbung fehlt es auch den übrigen Gelegenheitsdichtungen nicht. Sie mögen dort, wo sie umliefen und im Gedächtnisse der Leute haften, für Homerisch gegolten haben, und es wäre denkbar, dass den Pseudonymus diese mündlichen Überlieferungen reizten, sie zu einem einheitlichen Lebensbilde zusammenzufassen<sup>2</sup>. Sicher wenigstens ist, dass er keine Büchergelehrsamkeit auszuschütten liebte, ja überhaupt jeden gelehrten Anstrich zu vermeiden bemüht war. Er nennt keinen Schriftsteller als Gewährsmann, kein Buch als Quelle, keine in sein Fach schlagende Arbeit eines Vorgängers. Alles, was er von Homerischen Gelegenheitsdichtungen berichtet, soll im wesentlichen den Eindruck auf die Zuhörer machen, als beruhe es in erster Linie auf eigener lokaler Autopsie und gründlicher Erkundigung an Ort und

<sup>1</sup> Allen hat καλεῖται, verschweigt aber, auf welche Gewähr sich dies stützt. Von meinen Hss. liest keine so.

<sup>2</sup> Welcker Ep. Cycl. I 370: 'Die Bestandteile örtlicher Volksage, woraus dies Leben zusammengesetzt ist'.



Stelle. Allzu umfangreich ist das Gebiet durchaus nicht, innerhalb dessen er auf Spuren der Dichtertätigkeit Homers seit dessen Erblindung gestossen sein will. Nach Hellas und vor allem nach Athen geht zwar die Sehnsucht des bereits berühmt gewordenen Dichters, aber sie bleibt ein frommer Wunsch, der nie erfüllt wird. Die poetischen Wettkämpfe, die er der Sage nach in Aulis und Chalkis mit Hesiod bestanden haben soll (p. 227 Z. 54 und p. 228 Z. 68), übergeht unsere Lebensgeschichte gänzlich mit Stillschweigen, desgleichen den συγχρονισμός beider Dichter. Über die Küste Kleinasiens und wenige Inseln des ägäischen Meeres hinaus lässt sie den Blinden nicht mehr kommen: es liegt nicht ausserhalb des Bereiches der Wahrscheinlichkeit, dass ihr Verfasser selbst auf diesen Schauplatz beschränkt geblieben ist, auf welchen er den Ursprung der 27 poetischen Werke Homers, des Dreifachen der Musenzahl, verlegt, die er aufzählt.

Der Biograph hat sich für einen Halikarnassier ausgegeben und in das Dunkel der Pseudonymität gehüllt. Dieses Dunkel mit einiger Sicherheit zu lichten, halte ich, wie die Dinge liegen, für aussichtslos. Immerhin bleibt das Unternehmen des Pseudonymus, 'die lauterste Wahrheit' (τὸ ἀρεκέστατον) über Leben und Wirken seines Helden zu ergründen und mitzuteilen, in hohem Grade beachtenswert, weil er das literarische Sagenbild viel reicher und einheitlicher als irgend ein Anderer ausgemalt, ja mit einem spürbaren persönlichen Lebenshauche durchweht hat. Die Wahrheit ans Licht zu ziehen, ist ihm freilich nicht gelungen. Ob es jemals uns gelingen wird? Die Anzeichen sprechen nicht dafür. Er glaubte, von den alten Epen des trojanischen Sagenkreises hätte Homer drei verfasst; heute glaubt man, die Griechen um 500 v. Chr. hätten ihm alle zugeschrieben. Eitel Träumerei ist die eine wie die andere Illusion, und kein wirklicher Kenner der alten Überlieferung wird sich einreden lassen, dass an wahren wissenschaftlichen Werte die jüngere ein Körnchen mehr wiege als die ältere. Das ist ein Beispiel, nicht das einzige. Sage von Geschichte zu trennen, hat die moderne Homerphilologie noch lange nicht gründlich genug gelernt.

## ΦΥΣΙΣ BEI PLOTINOS

---

( Das Wort φύσις wird von Plotinos so häufig und in so vielfacher Bedeutung gebraucht, dass eine Erläuterung aus sachlichen und sprachlichen Gründen wünschenswert scheint und eine übersichtliche Darstellung sich lohnen dürfte. In dem Entschluss, diesen Beitrag zur Terminologie zu liefern, hat mich Theodor Gollwitzer bestärkt, der in seinem Programm von Kaiserslautern 1909 (Beiträge zur Kritik und Erklärung Plotins) S. 39 Anm. 1 auf eine fünffache Bedeutung des Wortes hinweist. Ich habe alle Stellen gesammelt, werde aber, da ich keinen Index anfertige, nicht alle anführen, sondern nur die wichtigsten d. h. die bezeichnenden hervorheben. Dass Plotin sich oft mit Platon und noch öfter mit Aristoteles be- rührt, sei nur nebenbei bemerkt.

### I.

1. Nicht selten wird φύσις zu blosser Umschreibung oder doch in sehr abgeschwächter Bedeutung gebraucht. Enn. VI 7, 9 g. E. heisst es, wenn die sich entfaltenden und nach unten zu abnehmenden Kräfte der Seele zur Erzeugung des Lebens nicht mehr ausreichen, dann zeige sich an dem Organismus ein anderer Zuwachs: ὄνυξ καὶ τὸ γαμψώνυχον ἢ τὸ κερχαρόδουν ἢ κέρατος φύσις. Plotin konnte, ohne undeutlich zu werden, wie ὄνυξ so auch κέρας sagen oder eine analoge Wortbildung wie τὸ γαμψώνυχον wählen; da eine solche aber wohl nicht zur Verfügung stand, so wählte er eben die gleichbedeutende Umschreibung κέρατος φύσιν. Ganz ähnlich verhält es sich III 2, 3: φυτὰ καὶ ζῶα καὶ συμπάντων τῶν γεννητῶν φύσις, und IV 4, 41: τὸ θυμοειδὲς ἐλθὲν μετὰ χολῆς εἰς ἥπατος φύσιν. Für reine Periphrase halte ich III 4, 6 g. E. ἡ τοῦ ἀτράκτου λεγομένη φύσις, ferner VI 4, 2 τοῦ κενοῦ und VI 6, 2 τοῦ ὄρου φύσις. I 1, 6 a. E. sagt Plotin,

die Seele schaffe aus dem so und so gestalteten Leibe und einer von ihr selbst geschenkten Kraft ein neues Gebilde, das lebende Wesen, und diesem, nicht der Seele kämen sinnliche Wahrnehmung und alle andern Affektionen zu. Das erstemal schreibt er τὴν τοῦ ζῶου φύσιν, das zweitemal bloss ζῶον, beides ohne merklichen Unterschied. Dasselbe wiederholt sich in umgekehrter Reihenfolge II 9, 18 a. E. Dort werden die sogenannten Gnostiker getadelt, weil sie lediglich nach dem Angenschein urteilen und darum einerseits behaupten, die Sterne (τὰ ἄστρον) bewegten sich nicht, andererseits leugnen, dass die Sterne (τὴν τῶν ἄστρον φύσιν) die äussern Dinge sehen, weil man ihre Seele nicht von aussen erblicken kann. Wenn Bouillet und Kiefer φύσις geradezu mit 'Seele' übersetzen, so halte ich das für unstatthaft. Eine leise Nuance des Ausdrucks fühle ich wohl, aber einen Unterschied in der Bedeutung finde ich nicht. Plotin hat den Ausdruck wohl gewechselt, damit in τὴν τῶν ἄστρον φύσιν der Subjektsakkusativ auf den ersten Blick erkannt würde, was nicht der Fall wäre, wenn wir läsen: οὐκ οἶονται τὰ ἔξω βλέπειν τὰ ἄστρον. Vielleicht hat er sich auch nur vom Rhythmus und Wohlklang leiten lassen. — Häufig kommt die Umschreibung und der Wechsel des Ausdrucks bei σῶμα und ψυχή vor. II 9, 7 i. A. lesen wir: ὑπὸ τοῦ σώματος δεδέμεθα . . ἐν γὰρ τῇ πάσῃ ψυχῇ ἢ τοῦ σώματος φύσις δεδεμένη ἤδη συνδεῖ ὁ ἄν περιλάβῃ. Der Autor konnte das zweitemal geradeso gut σῶμα sagen wie er c. 17 sagt ἐνθέντας δὲ ἤδη καὶ τὸ σῶμα αὐτῇ sc. τῇ ψυχῇ. Fünf Zeilen weiter steht dann freilich wieder τὴν τοῦ σώματος φύσιν οὐ καλὴν οὔσαν ἐποίησε μετέχειν κάλλους. Im Anfang des Kapitels wechseln die Ausdrücke ohne ersichtlichen Grund: εἰ καὶ μισεῖν αὐτοῖς ἐπῆρει τὴν τοῦ σώματος φύσιν, διότι ἀκηκόασι Πλάτωνος πολλὰ μεμψαμένου τῷ σώματι οἷα ἐμπόδια παρέχει τῇ ψυχῇ καὶ πᾶσαν τὴν σωματικὴν φύσιν εἶπε χείρονα, ἐχρῆν ταύτην περιελόντας ἰδεῖν τὸ λοιπόν . . ψυχᾶς ἄνευ τῶν σωματῶν μέγεθος δούσας κτλ. In I 4, 5: μὴ συναριθμεῖσθαι δ' αὐτοῦ (τοῦ σπουδαίου) τῇ οὐσίᾳ τὴν σώματος φύσιν, hat die Periphrase ihren guten Grund, da konnte es wegen οὐσία nur τ. σ. φύσιν heissen. Auch I 8, 4 i. A.: σωματῶν δὲ φύσις, καθόσον μετέχει ὕλης, κακὸν ἄν εἴη, ist sie gerechtfertigt und sagt etwas mehr als das einfache σῶμα. Interessant sind folgende Stellen. II 1, 2: Jeder Organismus besteht aus Seele und Leib, sagen wir;

Plotin sagt ἐκ ψυχῆς καὶ τῆς σώματος φύσεως, und weiter unten c. 3: ὦ δὲ ἔξω μηδέν, οὐκ ἀσύμφωνος ἂν τούτῳ ἡ σώματος φύσις πρὸς ψυχὴν πρὸς τὸ τὸ αὐτὸ εἶναι ζῶον καὶ αἰεὶ μένον. Dazwischen werden denn auch ψυχὴ und σῶμα einfach einander gegenübergestellt. Ich glaube auch nicht, dass neben γῆ und ἀήρ durch ἡ ὕδατος φύσις die Natur des Wassers besonders hervorgehoben werden soll; das schlichte ὕδωρ hätte denselben Dienst getan. Umgekehrt heisst es II 2, 2: Die Seele bewegt sich im Kreise um den νοῦς als ihr Zentrum, μέσον δὲ οὐχ ὡσαύτως σώματος καὶ φύσεως ψυχῆς ληπτέον, ohne dass man in dem einen oder anderen Falle den Zweck der Umschreibung neben dem einfachen Ausdruck einsähe.

Anders verhält es sich III 6, 6. Zwar wechseln auch hier σῶμα und σώματος φύσις, so jedoch, dass ein Grund des Wechsels einleuchtet. Das Seiende, hören wir, kann weder ein Körper noch das Substrat der Körper sein; für diese besteht das Sein vielmehr darin, dass sie nicht seiend sind. καὶ πῶς ἡ τῶν σωμάτων φύσις μὴ οὔσα, πῶς δὲ ἡ ὕλη, ἐφ' ἧς ταῦτα; Um dies vorstellig zu machen führt Plotin aus, dass die Körper desto mehr an Leben und Sein teilhaben, je beweglicher sie sind und je mehr sie, ihrer Schwere entledigt nach oben streben. 'Entzieht sich doch das Feuer bereits der Natur des Körpers.' Hier konnte es allerdings nicht τὸ σῶμα, sondern musste es τὴν σώματος φύσιν heissen. Am Schluss des Kapitels wird den Körpern eine der Seele und dem Sein entgegengesetzte Natur zugeschrieben, wie ihr Entstehen, Fliessen und Vergehen bezeuge. Damit stimmt überein II 1, 2: τῆς φύσεως τοῦ σώματος ρεούσης αἰεί, und IV 7, 8 a. E. ῥεῖ ἡ σώματος φύσις πᾶσα. Doch hiermit sind wir schon zu einer andern Gruppe von Beispielen übergegangen.

2. Wie wir von der Art oder Natur eines Menschen, des Feuers, der Sache usw. sprechen, auch wohl das Kompositum Wesensart oder gar Wesensnatur bilden: so bezeichne φύσις bei Plotin das eigentümliche Wesen eines Dinges, seine Eigenart, *peculiaris rei indoles*, wie Bonitz im Index Aristotelicus sagt. Ganz klar ist das da, wo noch οἰκεία da beisteht, wie II 3, 13: ein Teil im Gesamtorganismus der Welt kann wohl eine Veränderung des organischen Wesens nach der besseren oder schlechteren Seite hin hervorbringen ἀλλ' οὐκ ἐκστῆσαι γε τῆς οἰκείας φύσεως δύναται, und III 2, 10



κινούνται γοῦν (sc. ἄνθρωποι) πρὸς τὰ καλὰ οἰκείᾳ φύσει, ebenso ἰδία φύσις VI 7, 13 a. E. und ähnlich I 7, 1 i. A.: τὴν τοῦ ἀμείνονος ἐν αὐτῷ ἐνέργειαν οἰκείαν καὶ κατὰ φύσιν ἀεὶ μηδὲν ἐλλείπουσαν, wie auch III 1, 5: (οὐδὲν καταλείπει) ἀνθρώποις ἔχουσι παρ' αὐτῶν καὶ ἐκ τῆς αὐτῶν φύσεως ἔργον. Dasselbe bedeuten der sog. accusativus relationis, z. B. ἡ ὕλη τὴν φύσιν κακὴ III 6, 11 und die Verbalformen πέφυκε, πεφυκός oder φύσιν ἔχει mit nachfolgendem Infinitiv, z. B. IV 5, 1 IV 1, 1. Also ἡ φύσις ἡμῶν (II, 9, 9) ist unser eigenartiges Wesen. Man mache die Probe an IV 1. 2. 7, wo die Natur der Seele, und an VI 2, 4, wo die Natur des Körpers beschrieben wird. Es ist immer nach dem οἶον, dem τί ἐστὶν ἕκαστον zu fragen; die Philosophie hat überall die innere Beschaffenheit und den reinen Begriff des Dinges zu erforschen. Plotin stellt IV 7, 15 den Grundsatz auf: δεῖ δὲ τὴν φύσιν ἑκάστου σκοπεῖσθαι εἰς τὸ καθαρὸν αὐτοῦ ἀφορῶντα, ἐπεὶ περ τὸ προστιθὲν ἐμπόδιον ἀεὶ πρὸς γνῶσιν τοῦ ὧ προσετέθη. — VI 5, 9 wird der Natur der Seele eine andere Natur gegenübergestellt. Die Natur der Seele ist eine und diese ihre Einheit derartig, dass sie nicht als ein Quantum gemessen werden kann; denn dies ist das Kennzeichen einer andern Natur, derjenigen die das Eine vorspiegelt und nur durch Teilnahme als eine erscheint. Wir haben also zwei verschiedene Arten oder zwei Genera von Naturen. Heterogen sind auch Leib und Seele, und zwei so heterogene Naturen können wohl miteinander verbunden, aber nicht durcheinander gemischt sein; wollte jemand das annehmen, so wäre es ὥσπερ ἂν εἴ τις λέγοι μεμῖχθαι λευκῷ γραμμῇ, φύσιν ἄλλην ἄλλη I 1, 4:

Es hat keinen Zweck, die Beispiele zu häufen: im ganzen sind es rund hundert, die ich mir ausgezogen habe. Vielleicht gehören einige nicht in diese, sondern in die folgende Klasse und umgekehrt; die Grenze lässt sich nicht immer haarscharf ziehen.

3. Wenn Plotin etwas nach seinem Begriff und Wesen, seiner Idee im Gegensatz zu der äussern Erscheinung und den zufälligen Eigenschaften gedacht wissen will, so bedient er sich häufig des Wortes φύσις im Sinne von οὐσία (essentia) allein oder zugleich mit οὐσία. Das Wort wird tatsächlich, wie ein Glossem sich ausdrückt, ἡ τῆς οὐσίας δηλωτικὴ ὀνομασία (Bd. II S. 186, 3 meiner Ausgabe), es bezeichnet das Ansich

und τὸ τί ἦν εἶναι, wie II 1, 6 erklärt wird. In dieser Bedeutung finden wir es gebraucht von der Materie I 8, 4, 10, von der Seele IV 3, 23, vom Nus und dem Seienden III 2, 1, vom Einen V 5, 6; ἔν, νοῦς, ψυχὴ sind die φύσεις ἐν τῷ νοητῷ II 9, 1; ferner vom Weltall II 1, 3, 4, von den Elementen VI 7, 11, 12 usw. — Der Variationen sind viele, wir geben immer nur je ein Beispiel. Öfter steht φύσις verbunden mit οὐσία VI 5, 3, abwechselnd I 8, 3; ähnlich φύσις synonym mit φιλοσοφία ψυχῆς I 1, 12; δικαίου πηγὴ καὶ φύσις V 8, 10 und ἡ τοῦ ἀγαθοῦ φύσις αἰτία οὐσίας καὶ νοῦ οὐσα VI 7, 16 sowie κακοῦ φύσις καὶ ἀρχή I 8, 6. Dahin gehört auch φύσις νοητὴ und αἰσθητή VI 8, 7 i. A., ἑτέρα und δευτέρα φύσις IV 7, 1 i. A. III 2, 2; desgl. θνητὴ, θεία, κακή, ἀρχαία φύσις und ἐναντία τῷ εἶδει παντὶ φύσις στέρησις I 8, 6. 7. 11. Wie e IV 3, 10 heisst ὡς ἔχει φύσεως ψυχῆς ἡ οὐσία, so heisst e VI 5, 2 λαμβάνων τὴν τῆς οὐσίας φύσιν, und VI 1, 3 lese wir τὴν ἔννοιαν τῆς οὐσίας καὶ τὴν φύσιν, desgl. VI 8, 7 τὴ τοῦ ἐκουσίου φύσιν καὶ τὴν ἔννοιαν τοῦ ἐφ' ἡμῖν. Hier ist φύσις gleich Begriff, wie wir denn auch VI 6, 11 hören, die Eins oder Einheit (ένάς) sei die φύσις μία κατὰ πολλῶν κατηγορουμένη.

Doch wozu den Leser durch Aufzählung aller Beispiele ermüden? Es sind nicht weniger als 150 Stellen, an denen das Wort φύσις in der angegebenen Bedeutung mehr oder minder ausgeprägt vorkommt.

## II.

Was ist denn nun aber die Natur selbst, die φύσις τῆ φύσεως? Die Frage wird uns aus der Terminologie heraus und in die Philosophie Plotins hineinführen.

Natürlich bezeichnet φύσις bei Plotin sogut wie Natur bei uns die sichtbare Welt der Dinge, die nicht von Menschenhand gemacht sind. Schelling nennt sie 'die produzierte Natur', Spinoza natura naturata. Und diese Welt ist kein Chaos sondern ein Kosmos, ein wohlgegliedertes und einheitliches Ganze, ein lebendiger Organismus oder Ζῶον ἐν (IV 4, 32 33). Und diese Welt ist schön. Wie ein Hymnos klingt es, was Plotin zum Preise ihrer Schönheit sagt. Schauen wir auf die Welt in ihrer Gesamtheit, so werden wir von ihr bald die Worte hören: 'Mich hat Gott geschaffen und ich bin von dorthier geworden, vollkommen unter allen lebenden Wesen

ausreichend für mich selbst und mir selbstgenug, ohne etwas zu bedürfen, weil alles in mir ist: Pflanzen und Tiere, die Natur alles Geschaffenen, viele Götter, Scharen von Dämonen, gute Seelen und durch Tugend beglückte Menschen. Denn nicht bloss die Erde ist geschmückt mit allen Gewächsen und allerlei Tieren und nicht bloss bis zum Meer ist die Kraft der Seele gegangen, auch die ganze Luft, der Äther und der ganze Himmel sind nicht ohne Seele, sondern dort sind alle guten Seelen, die den Sternen das Leben geben und dem wohlgeordneten ewigen Umschwung des Himmels, der in Nachahmung des Geistes sich mit Bewusstsein stets um denselben Punkt im Kreise bewegt; denn er hat nichts ausserhalb. Alles in mir aber strebt dem Guten zu, und alles Einzelne erreicht es je nach seinem Vermögen' usw. (III 2, 3). Statt die Welt zu verachten und zu verlästern, wie die Gnostiker tun, sollte man sich an ihrer Schönheit erbauen und sich von der sichtbaren und irdischen zur unsichtbaren und überirdischen Schönheit emporziehen lassen. Wer diese Welt in ihrer Schönheit, Grösse und ewigen Ordnung recht bewundert, der wird von dem Abbild zum Urbild aufsteigen und dort die naussprechliche Weisheit schauen: er wird aus der Schöpfung den Schöpfer erkennen (II 9, 8. 16. 17. III 8, 11. V 1, 4). Staunenswert in der Tat ist dieses All an Macht und Ordnung: alles geht seine schweigende Bahn nach ewigem Gesetz, dem niemand entfliehen kann; alles verläuft nach dem strengen Gesetz der Notwendigkeit: ἀδίῳ φύσεως νόμῳ καὶ φυσικαῖς ἀνάγκαις (IV 4, 45. 8. 5. II 2, 2 a. E.).

Das Naturgesetz ist ein wahrer Zauberer und Mager, es gibt keine andere Magie als die Magie der Natur. Plotin wird nicht müde es einzuschärfen, dass die Natur ein grosses Lebendiges ist, in dem das Ganze auf die Teile, die Teile auf das Ganze und aufeinander wirken. Nur darum aber können die Teile miteinander in Wechselwirkung stehen, weil sie Glieder eines organischen Ganzen sind. Sympathie (συμπάθεια τῶν ὄλων) heisst das Zauberwort, das alle Wesen bindet, Harmonie die alles zusammenhaltende Macht. 'Es ist das ähnlich wie bei einer angespannten Saite: wird sie unten angeschlagen, so teilt sich die Bewegung auch dem oberen Ende mit. Oft hat auch die eine, wenn die andere angeschlagen wird, gleichsam eine Empfindung davon, gemäss der Konsonanz und wegen der harmonischen Stimmung. Wenn aber auch

bei zwei verschiedenen Lyren die Bewegung von der einen auf die andere übergeht, soweit nämlich die Sympathie reicht, dann ist auch im All eine Harmonie, wenn sie auch an Gegensätzen zustande kommt; sie besteht eben aus gleichen und allen verwandten Teilen und deren Gegensätzen.' Liebe und Hass, Attraktion und Repulsion sind die Grundkräfte der Natur, die indes unter dem Zwang einer höhern Einheit stehen. Wer die Natur verstehen will, muss ihr die eigenen Künste ablernen. Wie die Medizin und die Agrikultur auf die Natur nur einwirken können, wenn und sofern sie ihre Kräfte kennen und richtig einschätzen, so können auch die Goëten ihren Einfluss nur dann ausüben, wenn sie mit den natürlichen Trieben der Menschen rechnen und geschickt operieren. 'Alle Künste der Mager sind berechnet auf den Zusammenhang und die Harmonie des Alls, sie beruhen auf der wechselseitigen Sympathie der Kräfte.' Sonst sind ihre Zaubergesänge und Beschwörungsformeln nichtig. 'Die Einwirkungen durch Zauberei sind nur möglich durch die Sympathie und durch die natürliche Harmonie der gleichartigen wie durch den Gegensatz der ungleichartigen Dinge und durch die Mannigfaltigkeit der zahlreichen Kräfte, die doch zur Vollendung des einen lebendigen Organismus zusammenstimmen. Denn auch ohne dass besonders Hand angelegt wird, folgt vieles einer magischen Einwirkung, und die wahre Magie ist die im All herrschende Liebe und ihr Gegensatz, der Hass. Dies ist der erste Zauberkünstler und Hexenmeister, den die Menschen im Auge haben und dessen Zaubertränke sie gegeneinander anwenden. Denn weil die Dinge von Natur zur Liebe gemacht sind und weil die Erregung der Liebe sie zueinander zieht, so ist die Kunst der erotischen Anziehung mittels der Zauberei entstanden, indem sie durch Beschwörungen an den einen diese, an den andern jene Naturen heranbringen, wie wenn sie etwa auseinanderliegende Gewächse miteinander verbinden; sie benutzen auch die Gestaltungen und Konfigurationen (σχήματα) die in sich Kräfte haben, und indem sie sich selbst ebenso gestalten, ziehen sie stillschweigend Kräfte an sich, als die da in dem Einen eins geworden (ἐν ἐνὶ ὄντες εἰς ἓν). Denn wenn jemand einen solchen ausserhalb des Zusammenhangs mit dem Ganzen stellte, so würde er durch Beschwörungsformeln oder gewaltsame Zaubermittel weder etwas anziehen noch lenken; jetzt aber, da er nicht



wie an einem fremden Orte die Führung übernimmt, hat er Macht zu führen, da er wohl weiss, an welcher Stelle in dem Organismus eines zum andern geführt wird. Auch die Seele kann durch das Zauberlied und einen bestimmten Gesang und die Miene des Wirkenden bezaubert werden — denn dergleichen hat eine wunderbare Anziehungskraft, wie z. B. traurige Gebärden und Klagelieder — aber nur die unvernünftige Seele, denn der Wille oder die Vernunft wird von der Musik nicht bezaubert. Und über einen solchen Zauber wundert man sich nicht, man liebt es sich bezaubern zu lassen, auch wenn dies nicht von den Musikern verlangt wird.’ Es geht eben alles mit natürlichen Dingen zu. Nicht durch die Künste der Mager, sondern durch die seiner eigenen Natur wird der Mensch zu seinem Schicksal gezogen. Die sympathetische Verkettung der Dinge, das ist der Liebeszauber, durch den uns die Natur gefangen nimmt. Die Magie der Natur, ἡ τῆς φύσεως γοητεία τοῦτο ποιεῖ (IV 4, 26. 31—45)<sup>1</sup>.

Nun aber weiter. Was wir Natur und Naturordnung nennen, das ist eigentlich Seele: ἡ γὰρ φύσις τὸ ὑπὸ ψυχῆς τῆς πάσης ταχθέν. So lautet die Definition II 2, 1. Die Seele, nicht die im Intelligiblen verbleibende und unteilbare, sondern die herabgekommene und die Körper belebende, unteilbar und teilbar zugleich: das ist die φύσις τὰ πάντα συνέχουσα καὶ διοικουσα, ἥτις ὁμοῦ τε πάντα περιλαβοῦσα ἔχει καὶ μετὰ φρονήσεως ἄγει (IV 2, 2). Die Seele durchwaltet und gestaltet den gesamten Kosmos, sie ist ‘die gute Schwester’ (II 9, 18), die aus der Höhe herabsteigt und sich der irdischen Dinge annimmt.

Der Streit, ob Plotin eine doppelte Weltseele annehme oder nicht, scheint mir müssig zu sein. Die Seele ist die Mittlerin zwischen zwei Welten: οὐρανῷ ἐστήριξε κάρη καὶ ἐπὶ χθονὶ βαίνει (Homer von der Iris Δ 443. IV 3, 12). Die Seele hat höhere Kräfte, mit denen sie stets oben bleibt, und die Seele hat niedere Kräfte, mit denen sie nach unten steigt. Den Komplex der niederen Kräfte, der seinerseits wieder von der ganzen und ungeteilten Seele umfasst wird, nennt Plotin φύσις: natura naturans bei Spinoza, ‘die produzierende Natur’

<sup>1</sup> Plotin bekämpft die Astrologen und Goëten als Charlatane und Lügenpropheten in den Büchern II 3 εἰ ποιεῖ τὰ ἄστρο, III I περὶ εἰμαρμένης, 2. 3 περὶ προνοίας. Vgl. meinen Aufsatz ‘Orientalisches bei Plotinos?’ im Hermes Bd. 49 S. 70—89.

bei Schelling. Diese Physis wird seinem schauenden Geiste zu einem besonderen Wesen, einer Hypostase. Als Seele, in die der Logos einstrahlt, gehört sie noch zu der intelligiblen Welt, aber sie ist ihre letzte Stufe, ein undeutliches Bild des Denkens (ἰνδαλμα φρονήσεως). Ihr Schaffen geht unbewusst und ohne Überlegung vor sich, eben φυσικῶς, sie hat von nichts eine Vorstellung oder einen Begriff (II 3, 17. IV 4, 11. 13). Hätte sie etwa von den Dingen hier unten eine Vorstellung, so wäre es mindestens eine sehr dunkle und genau genommen keine Vorstellung mehr, nur eine urteilslose Einbildung sozusagen; ihre Tätigkeit geschieht bewusstlos (ἀφαντιάστως). 'Und wenn jemand ihr ein gewisses Verstehen oder Bewusstsein beilegen will, so ist das kein Bewusstsein oder Verstehen wie wir es sonst den Menschen zusprechen, sondern es verhält sich etwa wie das Bewusstsein des Schlafes zu dem des Wachenden' (III 6, 4 und 8, 4 IV 3, 10). Die Natur ist der 'erstarrete' oder 'schlafende Geist' (Schelling).

Auf den Gegensatz zu φρόνησις weist schon das Etymon des Wortes φύσις hin. Abgesehen von φύεσθαι und φύναι (III 2, 9. V 8, 4) — in beiden Stellen nähert sich die Bedeutung dem εἶναι oder γενέσθαι — wird unser Terminus da gebraucht, wo jedes Überlegen und Nachdenken ausgeschlossen und das Entstehen aus rein natürlichen Ursachen betont werden soll (τὸ ποιοῦν φυσικῶς οὐ νόησις II 3, 17. αὐτοφυῶς VI 5, 1). Im Reiche der Freiheit gibt es kein ὡς πέφυκεν (VI 8, 7. 8), die himmlische Aphrodite d. h. die göttliche Seele ist nicht danach angetan (μὴ φύσα III 5, 2) hier unten zu wandeln; aber im Tier- und Pflanzenreich herrscht die Naturnotwendigkeit, da erblühen die ὄρμαι καὶ προθυμιαί, die γενειάσεις καὶ φύσεις, die ἐκφύσεις καὶ αὐξήσεις, wenn die Zeit gekommen ist, von selbst, naturgemäss (IV 3, 13 und 4, 11). Auf die Angabe all der Stellen, an denen φυσικός und φυσικῶς in diesem Sinne vorkommt, verzichten wir. Beispielshalber seien erwähnt φυσικὴ εἰκὼν ἁρμονία ἀπάτη, φυσικὰ ἀφροδίσια γράμματα, φυσικαὶ ἀρεταὶ ἀνάγκαι δυνάμεις ἀκολουθίαι, φυσικοὶ λόγοι. Das blossе τὰ φυσικά bezeichnet die Vorgänge in der Natur (II 1, 6) und τὸ φυσικόν das natürliche Verhalten im Gegensatz zu künstlichen Veranstaltungen (IV 4, 42). Natürlich gehört auch κατὰ und παρὰ φύσιν in dieselbe Kategorie.

Andererseits spricht Plotin, gerade wie wir auch, von der Natur wie von einem lebenden Wesen. Als ob sie eine handelnde

Person wäre, verrichtet die Natur das ihr anbefohlene Werk (IV 4, 12). Sie zeugt und schafft, sie bildet und formt, sie verleiht Macht, sie trifft ihre Wahl (III 5, 1) u. ö. IV 4, 20 II 3, 9 II 1, 4); ja sie ist eine Künstlerin, die an Reichtum ihre Schwester, die menschliche Kunst übertrifft. Darüber belehren uns die Bücher I 6 περὶ τοῦ καλοῦ und V 8 περὶ τοῦ νοητοῦ κάλλους. Um es ganz kurz zu sagen: alles Naturschöne ist ein Abglanz des idealisch Schönen, die Idee bildet die Körper von innen heraus und schmückt die Materie mit Formen aller Art. Der schaffende Künstler nimmt sich die Natur zum Muster und sucht wie sie die Idee dem Marmor auf- und einzuprägen. Beiden gelingt es nicht immer den Stoff durch die Form zu 'vertilgen', zuweilen aber leistet der Künstler mehr als die Natur: er legt aus dem eigenen Geiste in das Gebilde hinein, was er durch geniale Intuition ergriffen hat. Verschieden ist ferner die Art ihres Schaffens: die Natur arbeitet unbewusst, still und mühelos kraft des ihr von der Seele eingeborenen Logos, der Künstler mit Überlegung, Anstrengung und allerlei technischen Mitteln (vgl. IV 3, 10). Auch der Unterschied wäre zu bemerken: ein unregelmässiges aber geistvolles Gesicht kann schön sein, ein noch so regelmässiges aber seelenloses nicht. Und eins kann die Kunst der Natur nur unvollkommen nachmachen: die Schönheiten des Lichtes und der Farben.

Originell ist Plotins Lehre vom 'Schauen der Natur', περὶ θεωρίας III 8, 1—4. 7. Wie haben wir das zu verstehen?

Θεωρεῖν (syn. θεᾶσθαι) heisst nach Alexander von Aphrodisias zu Anal. pr. fol. 26 ὁρᾶν τὰ θεῖα. Platon gebraucht das Wort vom Schauen der Ideen Phaidr. 247 C: θεωρούσα τᾷ ἀληθῇ τρέφεται (ἡ ψυχὴ), ebenda steht νοῦς θεατής, und Politeia 511 C: τὸ ὑπὸ τῆς τοῦ διαλέγεσθαι ἐπιστήμης τοῦ ὄντος τε καὶ νοῦ θεωρούμενον. Ein Platoniker definiert die Philosophie als ἕξις θεωρητικὴ τοῦ ἀληθοῦς πῶς ἀληθές. Bei Aristoteles entwickelt sich aus der Grundbedeutung des Wortes die Anwendung für jegliche Art der wissenschaftlichen Untersuchung, im besondern für die denkende Betrachtung des Geistes, synonym mit σκοπεῖσθαι, τῷ λόγῳ σκοπεῖν. Dem Geiste kommt vor allem das θεωρεῖν zu. Das Objekt der wahren Wissenschaft ist das Seiende als solches, den Weg dahin bezeichnet das θεωρεῖν, die πρώτη σοφία kann nur sein die θεωρία περὶ τὸ ὄν ἢ ὄν (Met. IV 3, 6). Diese reine, prak-

tisch interesselose θεωρία hat einen hohen, ja absoluten Wert; sie ist des gereiften freien Mannes edelstes Tun, seine höchste Glückseligkeit. Der göttliche νοῦς lebt fortwährend in dieser seiner allein würdigen Aktualität, und das ist seine Seligkeit; der menschliche Geist geniesst dieses reinen Glückes nur bisweilen und auf Augenblicke (Met. I 2, 18—24 XII 7, 11—18 Eth. Nik. X 7, 8), Wenn einer, so fühlte sich Plotin von solcher begeisterten Schilderung des βίος θεωρητικός angezogen. Aber er geht noch einen Schritt weiter. Das höchste und intensivste Geistesleben ist ihm nicht mehr das diskursive Denken, die Dialektik, sondern die Intuition und intellektuelle Anschauung, ein unmittelbares ekstatisches Schauen des Urwesens. Gott erkennen heisst ihn schauen, Gott denken heisst eins sein mit ihm. Das ἰδεῖν ist das vollendete εἰδέναι. Gut, lassen wir diese Mystik gelten. Aber wie kommt die Natur zum Schauen?

Wir erinnern uns aus der metaphysischen Spekulation, dass νοῦς, ψυχή und φύσις die drei Hypostasen sind, die alles Seiende umschliessen. Darüber hinaus liegt das Eine schlechthin, das Gute oder Gott, darunter dessen polarer Gegensatz, die Materie als Substrat der realen Welt. Wie nun von dem Einen alles ausgeht und abhängt, so verlangt und strebt auch alles nach dem Einen. Der Nus hat es durch unmittelbare Berührung, die Seele empfängt es durch den Nus, der die Fülle seiner Ideen in sie ausgiesst, die Natur durch die Seele, die sie mit ihren Kräften erfüllt. Geist ist also auch in der Natur, und da des Geistes Tätigkeit im Grunde Schauen ist, so hat auch die Natur als an der Peripherie der Geisteswelt liegend teil am Schauen, wenngleich in geringerem Masse als Seele und Nus. — Aristoteles beginnt die Metaphysik mit den Worten: πάντες ἄνθρωποι τοῦ εἰδέναι ὀρέγονται φύσει. Im Plotinischen Sinne wird dieser Satz zu erweitern und auf die ganze Natur auszudehnen sein. Haben die ζῶα je nach der grösseren oder geringeren Vollkommenheit ihrer Organe an diesem εἰδέναι und ἰδεῖν mehr oder minder teil, warum nicht auch das grosse ζῶον ἔμψυχον? Warum soll der Makrokosmos, warum die φύσις im innersten Wesen ἄλογος καὶ ἀφάνταστος, ohne geistige Regsamkeit und ohne Schauen sein? — Was in der produzierenden Natur lebt und schafft, nenne man es Idee oder Entelechie oder Logos oder wie man sonst will, ist geistiger Art. Die Körper können wohl durch ihre Masse,



durch Druck und Stoss wirken, zeugen können sie nichts. Produktiv ist allein die geistige Kraft. Eine innerhalb schaffende Kraft bewegt die Natur; nicht mechanische Gesetze; ein unsterbliches Leben geht durch den gesamten Kosmos (Aristoteles Phys. VIII 1). Die dem Aristoteles sichtbar vorschwebende Idee: 'die Natur als Ganzes ist der Prozess der stufenweisen Überwindung der Materie durch die Form, die immer vollständigere Entwicklung des Lebens', diese Idee der aufsteigenden Entwicklung des Lebens drückt Plotin aus durch das θεωρεῖν, das Aufschauen zu der intelligiblen Welt und ihren reinen Formen, das Sehnen nach dem Urquell alles Seins. Weil sie Ideen schaut, schafft die Natur; und sie schafft, um Ideen zu schauen. Macht es der Künstler nicht ebenso? — Nach den Stoikern wurzelt die φύσις im λόγος, das Weltall wird von einer Grundkraft getragen, eine Seele, ein göttliches Wesen geht durch das Universum. Gedanken dieser Art verfolgt Plotin weiter, so jedoch, dass er jede materialistische Auffassung abstreift. Speziell für seine Naturbetrachtung kam ihm die Lehre von dem λόγος σπερματικός entgegen, denn diesen Namen führt die allgemeine Vernunft in ihrer Wirkung als bildende Naturkraft. Darf man nicht sagen, dies sei der dem Weltall zugrunde liegende, sich gliedernde Begriff? An diese λόγοι σπερματικοί dürfen wir denken, wenn in unserem Buche von dem 'schöpferischen Begriff' die Rede ist. Plotin legt wiederholt Nachdruck darauf, dass man in der Natur nicht materielle Ursachen, sondern geistige Kräfte spielen lasse. Vom Stofflichen als solchen geht gar keine Wirkung aus: οὐ γὰρ πῦρ δεῖ προσελθεῖν, ἵνα πῦρ γένηται, ἀλλὰ λόγον: ein auf den ersten Blick befremdlicher Satz, der sich nur unter dem angegebenen Gesichtspunkt erklärt. Die λόγοι ἔνυλοι, einer höheren Naturordnung entstammt, sind die in der Welt tätigen Kräfte (I 8, 8), sie geben der Materie Grösse und Gestalt (III 6, 16). Zur Exemplifikation dient an beiden Stellen wieder das Feuer: nicht das Feuer selbst brennt, nicht an dem Feuer entzündet sich das Feuer. Gemeint ist das sichtbare, stoffliche Element. Für die aufgestellte Behauptung ist sehr instruktiv IV 7, 11. In dem lesenswerten Kapitel heisst es geradezu: τὸ πῦρ λόγος τις ἐν ὕλῃ ἐστίν und: ψυχὴ ποιεῖν πῦρ δυναμένη und recht bezeichnend: ἐστὶν οὖν καὶ τὸ ἐνταῦθα ποιοῦν πῦρ ζωὴ τις πυρίνη, ἀληθέστερον πῦρ· τὸ ἄρα ἐπέκεινα πῦρ μᾶλλον ὄν

πῶρ μᾶλλον ἂν εἴη ἐν ζωῇ· Ζῆ ἄρα καὶ αὐτὸ τὸ πῶρ. Eine begriffliche Entwicklung dessen, was Plotin hier sagen will, glaube ich bei Aristoteles Met. VII 17 zu finden. Aristoteles erörtert dort abermals den Begriff der οὐσία und bestimmt ihn so: die οὐσία eines Dinges ist das πρῶτον αἴτιον seines Seins, οὐσία eines jeden Seienden ist dasjenige, was sein Wesen konstituiert, das διὰ τί für das τόδε τι. Beispiel: das Fleisch besteht aus Feuer und Erde, aber es ist nicht dasselbe wie Feuer und Erde, denn wenn es in diese seine Bestandteile aufgelöst wird, hört es auf zu sein, während Feuer und Erde fort dauern. Das Fleisch ist also nicht bloss eine Zusammensetzung aus Feuer und Erde, sondern noch etwas Anderes (ἕτερόν τι). Was ist nun jenes Andere, das Feuer und Erde zu Fleisch macht? Ist es wiederum ein stoffliches, dem Feuer und der Erde analoges Element? Allein in diesem Falle würde sich nur noch einmal (und bei der gleichen Annahme ins unendliche fort) die Frage erheben, was denn diese drei Elemente zu Fleisch mache. Also etwas Stoffliches kann nicht das Wesen, somit auch nicht der hervorbringende Grund eines Dinges sein, es muss etwas Geistiges zu der Materie hinzukommen, d. h. mit Plotin zu reden der λόγος, denn dieser ist, aristotelisch gesprochen, die ἀρχή als αἴτιον πρῶτον τοῦ εἶναι τοδὶ τόδε. Und dies Wesenhafte in den sichtbaren Dingen verdient in Wahrheit allein den Namen Natur: τὴν γὰρ φύσιν μόνην ἂν τις θεῖη τῶν ἐν τοῖς φθαρτοῖς οὐσίαν (Met. VIII 3, 13).

Wir haben uns das Schauen der Natur vorstellig zu machen gesucht, müssen aber, um Plotins Meinung fest einzuprägen, mit ihm wiederholen, dass das Schauen und Schaffen der Natur unbewusst, geräuschlos und mühelos vor sich geht. Wenn jemand, sagt Plotin (III 8, 4), die Natur fragte, weshalb sie schaffe, so könnte sie, falls sie dem Fragenden Gehör geben und Rede stehen wollte, erwidern: „Du hättest nicht fragen, sondern ebenfalls stillschweigend verstehen sollen, wie ich schweige und nicht gewohnt bin zu reden. Was denn verstehen? Dass das Gewordene ein Erfolg meines in Schweigen versunkenen Schauens ist und dass mir, die ich aus einem so gearteten Schauen entstanden bin, eine schaulustige Natur zuteil geworden und das schauende Vermögen in mir eine Anschauung schafft, wie die Geometer schauend ihre Figuren zeichnen; aber ich zeichne nicht, sondern schaue, und so treten die Umrisse der Körper gleichsam von selber herausgleitend ins Dasein.

Dabei ergeht es mir wie der Mutter und meinen Erzeugern; denn auch jene sind aus dem Schauen, und ich bin aus ihnen entsprungen, ohne dass sie etwas taten, sondern dadurch dass sie höhere Begriffe sind und sich selbst schauen bin ich geboren. Was will das nun bedeuten? Dass die sogenannte Natur, welche Seele ist, nämlich ein Erzeugnis der früheren und kräftiger lebenden Seele, durch diese Einsicht und dieses Bewusstsein die Dinge nach ihr erschaute, soweit es ihr möglich, und nichts weiter suchte nach Vollendung einer glänzenden und reizvollen Anschauung. Und wenn jemand ihr ein Verstehen oder Bewusstsein beilegen will, so ist das kein solches Bewusstsein, wie wir es sonst den Dingen zusprechen, sondern es verhält sich etwa wie das Bewusstsein des Schlafes zu dem des Wachenden. Denn sie ruht in dem Schauen ihrer eigenen Anschauung, die ihr daraus entstanden, dass sie in sich selbst und bei sich selbst bleibt und Anschauung ist, und zwar ein geräuschloses, wenngleich dunkleres Schauen.“

Auf diese Weise glaubt Plotin ins Innere der Natur gedungen zu sein und gesehen zu haben, was in ihren Tiefen geheimnisvoll bedeutend lebt und bildet. Es beglückt ihn, der Natur das Gesetz ihres Schaffens abzulauschen und ihren grossen stillen Gang als ein erhabenes Schauspiel bewundernd anzuschauen.

Blankenburg a. H.

H. F. Müller. •

---

## PROCOPIANA. I.

---

Zu einer fruchtbaren Textkritik und für Untersuchungen über die Sprache des Prokop hat Haurys Ausgabe erst die Möglichkeit geboten. An nicht wenigen Stellen sind einfach durch Aufnahme guter handschriftlicher Überlieferung aus Prokops Text Rätsel verschwunden, die Dindorfs Ausgabe dem Leser aufgab. So las man II 19, 39 bei Dindorf das sinnlose εἰς τοῦτο τάχος; von Haury erfahren wir, dass τάχος in P, in VG aber dafür das wohlverständliche τύχης steht. VIII 9, 30 hat Dindorf ohne Angabe von Varianten πρὸς ταῖς τῶν πολεμίων γεγονέναι χερσί. Für die Präposition πρὸς die hier keinen Sinn gibt, hat Haury ὑπό, ebenfalls ohne Angabe von Varianten. Jedem Leser Prokops wird die unmässig häufig gebrauchte umständliche Redewendung ἐκ τοῦ ἐπὶ πλείστον auffallen. An zwei Stellen (I 15. 23, Arc. 14. 8) hat Dindorf dafür ἐκ τῶν ἐπὶ πλείστον und Arc. 30. 30 ἐκ τῆς ἐπὶ πλείστον, jedesmal ohne Angabe von Varianten. Haury gibt, ebenfalls ohne Angabe von Varianten jedesmal das übliche ἐκ τοῦ ἐπὶ πλείστον. Wir haben wohl anzunehmen, dass Dindorfs Text an diesen Stellen auf Lesarten unbedeutender Handschriften beruht, z. T. vielleicht auch durch Druckfehler entstellt ist, und können uns dabei beruhigen. In einem andern Falle vermisste ich aber eine Angabe. VII 16. 5 liest man bei Dindorf ὀλίγου ἔμπροσθεν mit der Angabe 'ὀλίγω L' (apogr. Leidensis), während Haury ὀλίγω ἔμπροσθεν ohne jede Variante gibt. Auch De Boor (Exc. de legat. I 112. 10) hat ὀλίγω ohne jede Bemerkung. Soviel ist ja nun sicher, dass ὀλίγου nicht in Prokops Text gehört, aber es wäre doch nicht ohne Interesse zu erfahren, woher dieser merkwürdige Genetiv bei Dindorf stammt. Es ist mir nicht bekannt, ob schon jemand über ὀλίγου (μικροῦ) vor Komparativen in der späteren Gräcität gehandelt hat. Bekannt ist es mir aus Agathias (V 23, 169 D



ὀλίγου ἔμπροσθεν), Aelian (de an. V 54 ὀλίγου πρὸ τοῦ καιροῦ), Julian (Enc. Const. 26<sup>b</sup> μικροῦ πρόσθεν), Theophylaktos (III 18, 10 μικροῦ δ' ὕστερον, IV 14, 5 bestätigt durch Exc. de legat. II 484, 38 μικροῦ τε ὕστερον). Bemerkt sei bei Theophylaktos noch, dass er neben diesen beiden Genetiven nur dreimal den Dativ hat, πολλῶ μᾶλλον I 3, 12, πολλῶ πλείους III 15, 12, πολλῶ ὕστερον V 12, 3. Dieser Sprachgebrauch wird sich wohl aus ὀλίγου (μικροῦ) im Sinne von ὀλίγου δεῖν entwickelt haben.

Das Folgende soll Beiträge zur Textkritik geben, die sich fast sämtlich auf Beobachtungen über Prokops Sprachgebrauch stützen. Natürlich gehe ich dabei von Haurys Text aus.

I 4. 8 ἐς ὀλίγους σφᾶς ξυναγαρόντας (G ὀλίγον) und ebenso I 4. 11 ἐς ὀλίγους σφᾶς ξυναγαρόντες (G ὀλίγον). An beiden Stellen ist ἐς ὀλίγον aus G aufzunehmen. Wenn Truppenmassen sich näher aneinander ziehen, wird ihre Zahl darum nicht geringer, was doch ἐς ὀλίγους bedeuten müsste, sondern nur der Raum, den sie einnehmen, wird kleiner, und das ist ἐς ὀλίγον. Das haben auch in ähnlichen Fällen die Handschriften alle: I 18. 46 ἐν χρῶ τε γὰρ ἀλλήλοις ἐς ὀλίγον ἀεὶ ξυναγόμενοι und ähnlich II 25. 19, V 18. 24, VIII 29. 17. Ebenso auch von Schiffen VIII 23. 13, von Befestigungswerken Aedif. IV 6. 26, von einem einzelnen Menschen VI 26. 22 (τὸ σῶμα ἐς ὀλίγον ξυναγαγών) und endlich auch mit χώρος I 15. 12 ἐς ὀλίγον τινὰ χώρον αὐτοῦς ξυναγαγεῖν und VIII 30. 1 τὸ στράτευμα ἐν χώρῳ ὀλίγῳ ξυναγαγών. Richtig steht ἐς ὀλίγους VI 6. 1 ἐς ὀλίγους ἤδη ἐκ μυριάδων περισσηγότες oder VIII 33. 14 ἐς ὀλίγους ἀποκεκριμένος.

I 7. 9 ὅπερ ἐπεὶ ἐν τῷ στρατοπέδῳ περιφερόμενον ἐς Καβάδην ἦλθεν, αὐτόπτης γενέσθαι τοῦ ἔργου ὁ Καβάδης ἐβούλετο (so VG, ὁ Καβάδης τοῦ ἔργου P). Die Unsicherheit der Stellung des Namens scheint mir anzuzeigen, dass er vom Rande aus in den Text gekommen ist. Überflüssig, wenn nicht geradezu lästig, ist er jedenfalls.

I 9. 3 ζὺν τῷ εὐπρεπεῖ λόγῳ. 'Suspectus articulus' sagt van Herwerden (Mnemosyne 1906 S. 40 ff.) mit Recht und ändert geschickt ζὺν τῷ εὐπ. λογ., führt aber keine Parallelstellen an. Die mögen hier folgen. Prokop sagt sonst entweder εὐπρεπεῖ λόγῳ (I 11, 15, VIII 15, 17) oder λόγῳ τινὶ εὐπρεπεῖ (II 1. 1, VII 37. 16), wobei sich λόγος der Bedeutung von

πρόφασις sehr nähert. Mit gutem Grund dagegen heisst es Aedif. I 11. 16 σὺν τῷ εὐπρεπεῖ λόγῳ φράσαι ποτὲ ἱκανῶς ἔχοιμι 'mit der (dem Gegenstande) würdigen Ausdrucksweise'. Dieselbe leichte Änderung dürfte auch II 18. 12 in ἐκ τοῦ (statt τοῦ) ἐχυροῦ ἐπεξιόντες vorzunehmen sein. Man vergleiche III 5. 8 ἐκ τε ἐχυροῦ ὀρμᾶσθαι, VII 6. 1<sup>1</sup> und 8. 10 ἐκ τε ἐχυροῦ ὀρμώμενος und besonders VII 25. 11 ἐξ ἐχυροῦ τινος ὀρμώμενος. Die Lage ist immer die gleiche; es handelt sich jedesmal um einen Ausfall aus einem festen Platze, bei dem ja gewöhnlich nur ein Punkt der Befestigung in Betracht kommt. Der Schreibfehler in II 18. 12 ist unter Einwirkung des vorhergehenden ἐκ τοῦ ἀντιπάλου entstanden. Hierbei möchte ich noch auf einen feststehenden Sprachgebrauch Prokops aufmerksam machen. Er sagt regelmässig ἐκ τοῦ ἀντιπάλου, wenn dieser Ausdruck allein ohne abhängigen Genetiv steht; folgt aber ein Genetiv, dann fehlt der Artikel, wie I 18. 45 ἐξ ἀντιπάλου τῆς δυνάμεως. Die übrigen Stellen findet man in Haurys Index. Was mag der Grund sein?

I 12. 4 schreibt Haury ῥίπτειν (P ῥίπτειν), an anderen Stellen wie VI 12. 10 ῥίπτειν (L ῥίπτειν), lässt also beide Formen zu. Zur Entscheidung dieser Frage geht man am besten vom Imperfektum aus. Hier heisst es aber, abgesehen von einer einzigen Variante, durchweg ἐρρίπτουν: I 8. 18 (ἐρρίπτον G), II 5. 22, 13. 4, 17. 1, 23. 10, 27. 37, V 19. 23, 22. 22, VI 11. 17, 25. 9, VIII 11. 34. 37, Arc. 9. 21, 17. 6; ebenso ἐρρίπτει Arc. 4. 10. Dazu stimmen die Partizipialformen ἀπορρίπτουντες IV 11. 48 Aedif. II 9, 17, ῥίπτουντες II 25. 31 (so Haury ohne Angabe von Varianten, Dindorf führt aus P (Pariser Ausgabe des Maltretus) ῥίπτοντες an), VI 15. 25 (ῥίπτοντες K). Dagegen stehen ῥίπτων V 5, 18, ῥίπτοντες VI 25. 4 und ἀπορρίπτουσα V 15. 6. Der Indikativ des Präsens ist nur durch ῥίπτουσι VII 24. 16 (L ῥίπτουσι) vertreten. Sehr häufig dagegen kommt der Infinitiv vor, und zwar in der Form ῥίπτειν VI 27. 21 Arc 8. 7, ῥίπτειν II 10. 4, 22. 24; an allen übrigen Stellen sind beide Formen überliefert: I 12. 4 ῥίπτειν G, 18. 52 ῥίπτειν VG, die übrigen Hss. ῥίπτειν. In den Büchern V—VIII hat K beharrlich ῥίπτειν und L ebenso beharrlich ῥίπτειν: VI 12. 10, VII 19. 18, VIII 14. 32, und ebenso steht es mit ἀναρρίπτειν (L -εῖν) VI 3. 27 und ἀπορρίπτειν

<sup>1</sup> ὀχυροῦ die Hss. und Ausgaben.

(L -εῖν) VIII 11. 33. Daraus ergibt sich, dass da, wo der Unterschied zwischen beiden Formen nur im Akzent liegt, in der Überlieferung Uneinigkeit herrscht, wo aber der Unterschied schärfer hervortritt (ου—ο, εἰ—ε) mit Ausnahme einer Stelle (VI 25. 4 ῥίπτοντες) fast einstimmig die Formen von ῥιπτέω überliefert sind. Daraus scheint mir hervorzugehen, dass Prokop den ganzen Präsensstamm von ῥιπτέω gebildet hat. Es wäre doch recht sonderbar, wenn er im Imperfektum beständig ἐρρίπτουν geschrieben, im Präsens aber zwischen den Formen von -ω und -έω hin und her geschwankt hätte.

I 18. 32 haben die Ausgaben πολὺ θάσσον; Haury verzeichnet dazu aus G die Variante πολλοί, die natürlich ein Schreibfehler für πολλῶ ist (vgl. VIII 5. 5 in L πολλοὶ (st. πολλῶ) δὲ αὐτῶν ἄποθεν). Ähnlich scheint es Arc. 24. 24 zu stehen, wo Dindorf εἰσὶ δὲ καὶ ἕτεροι τῶν ἐν παλατίῳ πολλοὶ ἀξιώτεροι (πολλῶ Reiske) gibt, während Haury ohne Angabe einer Variante und nur mit Erwähnung der Vermutung Reiskes πολὺ ἀξιώτεροι schreibt. Πολλοί kann zur Not erklärt werden; da aber nach Haury die besten Hss. πολὺ haben, ist es natürlich als Schreibfehler für πολλῶ aufzufassen. Woher es Dindorf hat, erfahren wir leider nicht. Andererseits stehen diesen zwei<sup>1</sup> Stellen mit πολὺ vor einem Komparativ, die beide nicht einstimmig überliefert sind, etwa 200 gegenüber, die ohne jede Variante πολλῶ haben. Damit stimmt überein, dass es bei Prokop, abgesehen von der oben erwähnten Stelle VIII 5. 5, wo L die Variante πολλοί hat, auch regelmässig (οὐ) πολλῶ ἄποθεν heisst. Man vergleiche damit Strabo, der ebenso regelmässig (οὐ) πολὺ ἄποθεν hat. Bei den Verben ἀπ- und διέχειν, ἀφ- und διεστηκέναι stehen bei Prokop Akkusativ und Dativ etwa gleich häufig, zB. τριῶν ἡμερῶν ὁδῶ διεῖχον (I 15. 2) neben ἀπέχοντι δυοῖν ἡμέραιν ὁδόν (τ 8. 10) oder σταδίους τεσσαράκοντα διέχουσιν (I 9, 14) neben δύο καὶ

<sup>1</sup> Bei Haury gibt es freilich noch eine dritte Stelle, II 26. 46 ὅνπερ . . . τῷ ἀξιωματὶ πολὺ Μαρτίνου προὔχειν. Aber in P ist παρὰ πολὺ überliefert und die Wahrscheinlichkeit, dass ein Schreiber die Präposition aus Unachtsamkeit auslässt, ist doch viel grösser als die, dass er sie zusetzt. Sie entspricht auch durchaus dem Sprachgebrauch des Prokop, der παρὰ πολὺ oder κατὰ πολὺ sehr gern vorm Komparativ oder vor Verben mit komparativer Bedeutung verwendet. Ich führe nur die Stellen mit παρὰ πολὺ ἡσσᾶσθαι an: I 20. 7 II 27. 44 III 3. 35 IV 15. 39 VI 25, 14 VII 1. 35, 10, 11. 35. 28.

τεσσαράκοντα σταδίου διέχον (I 17. 4). Wo die Lesarten zwischen Akkusativ und Dativ schwanken, was nicht selten vorkommt, ist eine sichere Entscheidung meistens unmöglich. Nur das ist noch hinzuzufügen, dass σημείον und μέτρον in dieser Verbindung nur im Dativ vorkommen, zB. I 13. 15 μέτρῳ εἴκοσι σταδίων ἀπέχοντι, Aedif. II 2. 16 σημείοις τεσσαράκοντα διέχοντι<sup>1</sup>. Bei Zosimos kommt nur der Dativ vor (II 26. 1 σταδίοις διακοσίοις διεστηκός und ähnlich III 5. 2, 14. 1, 23. 3, V 19. 2, 31. 1, 48. 2), und ebenso steht es bei Agathias (II 21, 59 A; III 19, 59 C; III 23, 99 D). Nur V 14, 158 C liest man οὐ πολλῷ τῆς πόλεως διεστηκυῖαν ὅτι μὴ τετταράκοντα καὶ ἑκατόν που σταδίου. Da hier die Stadienangabe doch zu οὐ πολλῷ Apposition ist, dürfte die Änderung in σταδίοις notwendig sein. In einem früheren Artikel in dieser Zeitschrift (1912 S. 176 ff.) habe ich das Vorkommen dieses Dativs bei Strabo berührt, ein bestimmtes Urteil aber über diese Erscheinung nicht geäußert. Jetzt möchte ich behaupten, dass dieser Dativ bei Strabo byzantinischen Schreibern seinen Ursprung verdankt, da er vor Strabo nicht vorkommt und, wie es scheint, auch mehrere Jahrhunderte lang nach ihm nicht, bei den Byzantinern aber so üblich ist, dass er bei manchen den Akkusativ ganz verdrängt hat, und endlich auch, weil Strabo nur (οὐ) πολὺ ἄποθεν und das etwa 20 mal, niemals aber (οὐ) πολλῷ ἄποθεν hat.

Dass also Prokop vor Komparativen nur πολλῷ gebraucht hat, dürfte so gut wie sicher sein. Vielleicht gilt dasselbe auch von ὀλίγῳ, obgleich sich hier mehr Varianten finden und drei Stellen nur ὀλίγον haben. Das Abirren von ὀλίγῳ zu ὀλίγον war natürlich viel leichter möglich als das von πολλῷ zu πολὺ. Unter etwa 80 Fällen finden sich folgende Varianten: I 5. 5 ὀλίγον ὕστερον V, I 15. 17 ὀλίγον ἔμπροσθεν P, III 14. 9 ὀλίγον ἔμπροσθεν V, IV 11. 15 ὀλίγον πρότερον O. In diesen vier Fällen schreibt Haury mit Recht ὀλίγῳ. Nur VII 6. 1 schreibt er nach K, dem er gern den Vorzug vor L gibt, ὀλίγον τε ὕστερον; mit Unrecht, da L nicht selten im Gegensatz zu K das dem Sprachgebrauch Prokops Entsprechende hat. Einstimmig überliefert ist ὀλίγον V 25. 19 ὀλίγον ὑπερβάντι, Aedif. III 3. 1 ὀλίγον ἔλασσον, Aedif. IV 10. 6 ὀλίγον

<sup>1</sup> Bei Haury steht Aedif II 2. 2 διέχοντος αὐτῆς σημείων δυοῖν Druckfehler? Dindorf hat σημείοις. Dies oder σημείων muss stehen



ὑπερανεστηκός. Man wird ὀλίγον stehen lassen müssen; aber verdächtig ist es, zumal sich zwei Stellen von den dreien in dem sehr schlecht überlieferten Buch de Aedif. finden.

Im auffälligen Gegensatz dazu — weshalb, bleibt wieder ein Rätsel — braucht Prokop nur μικρόν: III 15. 26, 19. 15 μικρόν ὕστερον, I 1. 17 ἀρξαμένοις μικρόν ἄνωθεν, II 3. 34 εἰρήσεται δὲ μικρόν ἄνωθεν, Aedif. III 1. 3 ἀρκτέον μικρόν ἄνωθεν, wozu nun wieder μικρόν ἄποθεν IV 2. 24, 20. 13, VIII 8. 6 und μικρόν ὀπισθεν IV 28. 25 stimmt.

Mit dieser Vorliebe für den Dativ vorm Komparativ steht Prokop nicht allein in seiner Zeit. Agathias hat nur πολλῶ und ὀλίγῳ; μικρόν (ῶ) kommt bei ihm nicht vor. Zosimos braucht weit überwiegend den Dativ; μικρόν ὕστερον II 32. 1 ist bei ihm durch Hiatusscheu<sup>1</sup> herbeigeführt. Auch bei Menander kommen nur Dative vor.

I 24. 20 ἐς τοσόνδε κίνδυνον (V κινδύνου) und VIII 3. 1 ἐς τοσόνδε ὕψος (ὑψους L) ἀνέχει. Zweifellos können beide Kasus stehen, aber ebenso zweifellos irrt ein Schreiber in diesem Falle leichter zum Akkusativ ab als zum Genetiv. Letzterer entspricht aber durchaus dem Sprachgebrauch des Prokop. So steht noch ἐς (παρὰ) τοσοῦτον κινδύνου III 20. 7, V 18. 25. 29, VII 10. 9, VIII 11. 48; ἐς τόσον κινδύνου V 1. 11, VI 16. 4 (τοσοῦτον L), Arc. 9. 35; ἐς τοσόνδε κινδύνου VII 40. 17 (τοσοῦτον L). Ebenso ὕψους ἐς τόσον VI 11. 11, ἐς τόσον ὕψους τε καὶ εὗρους Aedif. V 3. 6, ἐς τοσόνδε μεγέθους Arc. 22. 18, Aedif. V 1. 6; ἐς τόσον μεγέθους τε καὶ κάλλους (τοσοῦτον H) VII 22. 10. Auch Haury schreibt V 19. 13 ἐς τοσοῦτον εὗρους καὶ βάθους διήκοντες, obwohl hier K, dem er sonst gern folgt, zu εὖρος und βάθος abgeirrt ist. Aedif. III 2. 13 ἐς ὕψος τοσοῦτον ἐντέθεικεν spricht nicht dagegen, da τοσοῦτον zum Verbum gehört. In wie weit Arc. 18. 5 ἐς τοσοῦτον διήκοντα μέτρον richtig ist, ist schwer zu sagen, da hier auch sonst Fehler in der Überlieferung vorliegen. So wird denn aller Wahrscheinlichkeit nach Prokop auch VIII 35. 3 ἐς τόσον δὲ βάθους geschrieben haben, obwohl hier alle Hss. in

<sup>1</sup> Schefftlein (de praeposit. usu Procopiano S. 52) behauptet, Prokop habe zuweilen πρὸς statt ὑπό, um den Hiatus zu meiden, gebraucht. Wer den Hiatus meiden will, schreibt nicht zwanzigmal ὀλίγῳ ὕστερον. Die Häufigkeit von πρὸς und das seltene Vorkommen von ὑπό beim Passiv hat einen andern Grund.

βάθος übereinstimmen. Denn auch abstrakte Begriffe erscheinen in dieser Verbindung im Genetiv, zB. I 16. 2 ἐς τόσον ξυνέσεως ἡκοντι (τοσοῦτον P) und ähnlich III 3. 15, VI 26. 8, Arc. 8. 13, 22. 5, Aedif. IV 1. 24. Wenn Prokop Arc. 15. 9 ἐς τόσον ἡμέρας καιρόν schreibt, so tut er dies wohl nur, um zwei Genetive neben einander zu vermeiden.

I 25. 42 ἐς τὴν ναῦν εἰσεβίβασαν. Da von einem Schiffe vorher nicht die Rede gewesen ist, hat der Artikel keine Erklärung. Auch Arc. 16. 17 schreibt Haury nach S εἰς τὴν ναῦν ἐμβιβάσας, obwohl hier in GP der Artikel fehlt. In beiden Fällen handelt es sich um eine Strafverschickung. Man könnte also meinen, der Artikel bedeute ein zu solchem Zwecke bestimmtes Schiff. Aber in dem einen Falle spielt die Sache in Konstantinopel und in dem andern in Kyzikos. Endlich steht in einem dritten Falle Arc. 16. 9 εἰς ναῦν ἐμβιβάσασα.

I 26. 9 ἐν τῇ μεταύλῳ θύρᾳ (om. G) τῶν δορυφόρων εὐρόντες ὀλίγους. Haben die Leibwächter bei einer Tür gestanden, so gewiss nicht bei der zur Frauenabteilung führenden μέταυλος θύρα, wo sie nichts zu suchen haben, sondern höchstens gegenüber an der in die αὐλή führenden. Gemeint ist aber offenbar die αὐλή selbst, aus der die Eindringenden dann in den Männersaal gehen (εἰς τὸν ἀνδρῶνα ἐσβάντες) und in dem sie erst eine Zeit lang gezögert haben, was im Folgenden richtig mit μελλόντων ἐν τῇ μεταύλῳ ohne den Zusatz θύρα bezeichnet wird. Also ist in G θύρα mit Recht weggelassen. Auch III 12. 4 ist mit den Worten ἐν τῇ μεταύλῳ γινόμενον ein grösserer Raum gemeint. Richtig steht μέταυλος θύρα Aedif. I 4. 7 und V 6. 24, beidemale im Gegensatz zur αὐλή.

II 10. 16 τὰς ἐπιστολὰς τοῦ πολέμου αἰτιωτάτας ἡξίου δεικνύναι πρὸς τε Ἀλαμούνδαρον καὶ Οὐννους αὐτῷ γεγραμμένας. Das hier in G vor πρὸς τε stehende τὰς ist nicht zu verschmähen.

II 11. 16 ὅπως αὐτὸ ὕστατα προσκυνήσαντες τελευτήσωσι. Besser G τὰ ὕστατα 'zum letzten Male'.

II 17. 25 παρήν, τε. Was soll das Komma?

II 24. 10 hat Haury εὖ (statt οὐ) γὰρ οἶδεν gebessert. Ausserdem aber erwartet man ἥδει. Passend bietet da G εἰδέναι für οἶδεν; der Satz geht dann in indirekter Fassung weiter. Letzteres empfiehlt auch van Herwerden.

II 25. 18 gibt Haury nach P ἐξ ὑπογύου (VG ἐξ ὑπογείου), dasselbe V 24. 15, wo diese in allen Hss. stehende Schreib-

weise durch die Excerpte de sent. (Boissevain S. 45. 6) bestätigt wird, ferner VIII 22. 16 ὑπόγουον ohne Angabe von Varianten (Dindorf ὑπόγουιον auch ohne Angabe von Varianten) und VIII 29. 6 auch ὑπόγουον nach A pr. m. (ὑπόγειον A corr., ὑπόγουιον V). Warum schreibt er dann VII 9. 11 gegen alle Hss. und VII 34. 31 gegen LW ὑπογυίου? Nach meiner Meinung muss es überall ἐξ ὑπογύου und ὑπόγουον heissen.

II 26. 6 οἱ δὲ ποιμένες καρτερώτατα [ἀμυνόμενοι om. VG] διεκώλυον. Das ausgeschiedene Partizipium stört in keiner Weise; ausserdem wird ἀμύνεσθαι gerade mit καρτερῶς oder καρτερώτατα bei Prokop sehr häufig verbunden.

III 4. 10 ὅρκους δὲ αὐτὸν καταλαμβάνει ὡς ἦν ἐπ' αὐτῷ ἔσται, οὔποτε πρὸς γε Βανδίλους ἐν ὅπλοις γένηται und VI 23. 8 τεκμαιρόμενος ὅτι Ῥωμαῖοι, εἰ μὴ ταύτην ἐξέλωσι πρότερον, ἐπὶ Ῥάβενναν οὔποτε στρατεύειν τολμήσωσι. In beiden Sätzen steht nach ὡς (ὅτι) der Konjunktiv mit der Negation οὔποτε. Ich glaube, dass hier die Negation μὴ ausgefallen ist; οὐ μὴ mit dem Futurum oder dem Konjunktiv des Aoristes, seltener des Präsens, ist zu allen Zeiten im Griechischen üblich gewesen. Prokop hat unmittelbar vor der ersten Stelle (III 4. 9) ἦν δέ γε χρὴν ἐν τῷ ὑστέρω χρόνῳ βασιλεῦσαι τὸν ἄνθρωπον, οὐ μήποτε οἱ θανάτῳ καταληπτὸς ἔσται und ebenso noch das Futurum II 21. 2, V 2. 15, VIII 13. 27. Ferner I 21. 18 θαρσοῦντα ὡς οὐ μήποτε αὐτὴν ὑπεριδεῖν τολμήσωσι Πέρσαι und ebenso den Konjunktiv des Aorists III 6. 24, Arc. 4 2 und den des Präsens VI 27. 2 ἔννοιά τις Βελισαρίῳ ἐγένετο ὡς, ἦν μὴ τὸ ὕδωρ ἐνταῦθα ξυστεῖν, οὐ μήποτε οἰοί τε ὦσιν οἱ βάρβαροι πρὸς τῶν πολεμίων βαλλόμενοι ἐν χρόνῳ πολλῷ ἀπὸ τῆς ἐπιρροῆς τοὺς ἀμφορέας ἐμπλήσασθαι. Bedenklich dagegen erscheint mir der Optativ in dem ganz ähnlich gebauten Satze VIII 7. 10 ἐς ἔννοιαν ἦλθεν ὡς, ἦν καὶ πόλιν οἱ Ῥωμαίων ἐτέραν τινὰ παραστήσασθαι δυνατὰ εἶναι, ἀλλὰ καθίζεσθαι οὐ μήποτε οἷός τε εἶναι ἐν μέσῳ Ῥωμαίων, wo jedoch εἶναι in K fehlt. Die Vermutung liegt nahe, dass dies in L eine fehlerhafte Ergänzung oder ein durch das vorhergehende δυνατὰ εἶναι hervorgerufener Schreibfehler für ἦ ist. In VI 29. 26 τὰ πιστὰ ληγομένους, ὡς ἄχαρί τε αὐτῶν ἐργάσεται οὐδένα ist von Dindorf bereits richtig ἐργάσεται geändert worden. Es bleiben noch zwei Konjunktive in Sätzen mit ὅτι (ὡς), für die ich keine einfache Heilung weiss: II 3. 13 διδόναι τὰ πιστὰ σφίσιν ὅτι δὴ, ἦν ἐν τῷ ἔργῳ τοὺς ὁμογενεῖς ἀπολιπόντες ἤξωσιν ἐς

τὴν Ῥωμαίων παράταξιν, κακῶν παντάπασιν ἀπαθεῖς μείνωσι, wo van Herwerden μενοῦσι ändert, und VIII 8. 2 ἐνδὴλά τε τοῖς ἐναντίοις καταστησάμενοι ὡς καταφρονήματι ἐπ' αὐτοὺς ἴωσι. Dass sie von Prokop herrühren, glaube ich nicht.

IV 11. 44 ἡ μὲν γὰρ τοῦ πολέμου ῥοπή τῇ τοῦ στρατηγούντος ἀρετῇ ἢ τύχῃ (ἢ τύχῃ VO, om. P) κρίνεσθαι πέφυκε Im Folgenden wird nur auf die Tüchtigkeit des Führers (des Belisar) eingegangen, von der τύχῃ ist keine Rede. Ich halte deshalb ἡ τύχῃ für einen fremden Zusatz.

IV 15. 16 ἔλεξε τάδε V, ἔλεξε τοιάδε P. Herodot liebte es vor direkten Reden τάδε zu setzen (näheres hierüber in meiner *Commentatio critica in Herodotum*, Progr. des Friedrichs-Werderschen Gymn. zu Berlin 1884 S. 17), während Thukydides gewöhnlich τοιάδε schreibt. Letzterer tut dies, 'weil er die Rede nicht wortgetreu wiedergeben konnte' (Krüger zu Thuk. VI 8. 3). Prokop, der beide eifrig studiert hat, ahmt in diesem Punkte Thukydides nach, wenn auch nicht aus demselben Grunde. Er setzt nämlich vor direkte Reden gewöhnlich τοιάδε, zuweilen auch ὧδε (letzteres und τοῖσδε in Verbindung mit ἀμείβεται), aber fast niemals τάδε, dagegen vor den auch gar nicht seltenen Briefen schreibt er ausnahmslos τάδε, obwohl doch diese grösstenteils ebenso seine freie Erfindung sind wie seine Reden. Denn wenn er auch von den mitgeteilten Briefen Belisars Kenntnis gehabt, einige vielleicht sogar selbst abgefasst hat, so teilt er doch auch Briefe mit, von denen dies unmöglich gelten kann, wie zB. III 24 einen Brief des Tzazon an Gelimer oder VIII 16 einen des Mermeros an Gerbazes, und doch werden sie alle mit den Worten ἔγραψε (γράφει) τάδε oder ἐδήλου ἡ γραφή τάδε (vgl. Thuk. I 137. 4 ἐδήλου δὲ ἡ γραφή)<sup>1</sup>. Vor Reden findet sich τάδε fünfmal als Variante für τοιάδε: III 16. 1 in P, V 7. 14 in H, IV 11. 23 und 15. 16 in V (Hauray), VIII 14. 14 in K (Hauray). Nach meiner Meinung ist hier überall τοιάδε zu schreiben. Denn dieses findet sich sonst noch fünfzig mal. Nur vor der allerletzten Rede (VIII 30. 7) steht ἔλεξε τάδε, wobei aber zu beachten ist, dass diese mit

<sup>1</sup> VI 26. 6 folgt auf τὴν ἐπιστολὴν ἐνεχείρισε bei Hauray nur ἐδήλου δὲ τάδε mit der Bemerkung 'ἡ γραφή post δέ addit L'. Da ausnahmslos sonst ἡ γραφή in den Hss. steht, auch da, wo wie hier ἐπιστολή oder γράμματα vorhergeht (V 3. 16, 24. 1, VI 16. 14, 18. 28, 24. 6, VII 9. 7, 12. 3, 21. 21, 22. 8), war es richtiger, ἡ γραφή mit der Bemerkung 'om. K' in den Text zu setzen.



dem Schluss der Erzählung in K fehlt. Schwerlich hat Prokop hier plötzlich seine Schreibweise geändert. Hierbei habe ich zwei Stellen ausser Acht gelassen: I 4. 21 ὃν . . . λέγουσι τάδε τῷ Περόζη εἰπεῖν und VIII 19. 9 λέγειν οἱ ἔφασαν δι' αὐτῶν ὡς ἐν ἐπιστολῇ τάδε βασιλέα. Die zweite Stelle hat τάδε schon deshalb, weil die Rede wie ein Brief aufgefasst werden soll. Beiden gemeinsam ist aber, dass nicht direkt ἔλεξε (-αν) da steht, sondern dieses Verbum des Sagens von einem λέγουσι (ἔφασαν) abhängig ist. Gewissermassen wird dadurch die Verantwortung für den Wortlaut andern zugeschoben. Agathias hat nur ἔλεξε τοιάδε (I 16, 27 C, II 11, 48 B, III 8, 81 C, IV 3, 109 D, IV 7, 114 C, V 16, 161 C).

V 11. 13 εἰς τὸν (om. L) καιρὸν ἐλθοῦσα. Dass der Artikel in L mit Recht fehlt, zeigen die Stellen I 23. 5, III 17. 13, IV 3. 6, 16. 17, VI 3. 30, 24, 14, VII 15. 5. Wenn III 21. 18 ἐπεὶ ἐς τὸν καιρὸν ἐπισκῆπτειν φιλεῖ, ἐφ' οὗ ταύτην οἱ Λίβυες ἄγειν ἐς αἰὲν τὴν ἑορτὴν νενομίκασι, der Artikel steht, so hat dies seinen guten Grund; er weist auf das folgende ἐφ' οὗ hin. Auch sonst dürfte es in der griechischen Literatur immer ἐς καιρὸν 'zur rechten Zeit' ohne Artikel heissen. Jesus Sirach 29. 2 ἀπόδος εἰς τὸν καιρὸν heisst 'zur ausgemachten Zeit', Josephus Archaeol. XVI 205, 262 scheint εἰς τὸν καιρὸν 'für jetzt' zu bedeuten.

VI 1. 2 καὶ ποτε Βέσσας ἐν πρώτῃ ὁρμῇ . . . τρεῖς τε τῶν ἀρίστων ἱππέων ἔκτεινε. Hier ist der Artikel vor πρώτῃ ausgefallen; vgl. VI 2. 36 οὓς δὴ ὁ Βώχας ἐν τῇ πρώτῃ ὁρμῇ ἔκτεινεν und ganz ähnlich noch VI 23. 35, 25. 4, 28. 10, V 28. 22. Ebenso VI 10. 16 ἐν τῇ πρώτῃ ζυμβολῇ.

VI 2. 23 haben Dindorf und Hauray Βαλεριανὸς δὲ καὶ Μαρτῖνος τὰ ποιούμενα κατεῖδόν τε καὶ οἱ βεβοηθηκότες ὡς τάχιστα ἔτρεψάν τε τοὺς πολεμίους καὶ . . . ἀφίκοντο. Hier kann καὶ οἱ doch nur ein alter Druckfehler für καὶ οἱ sein; 'laboranti allata spe' übersetzt Maltretus ganz richtig. Auch in IV 6. 3 ὅπως οἱ πιεζόμενοι τῷ λιμῷ οἱ ἐν Παποῦα σφᾶς αὐτοὺς ἐγχειρίσειαν wird man das erste οἱ als Dativ zu ἐγχειρίσειαν fassen müssen, obwohl es von diesem so weit entfernt steht und ungehörlich an die erste Stelle gesetzt ist.

VI 7. 38 καὶ αὐτοῖς Βελισάριος ὑποσχόμενος τὴν δέξιν ἐπιτελῇ ποιήσειν κατεῖχεν αὐτοῦ τὴν τοῦ χειμῶνος ὥραν. Wie es scheint, fasst man κατεῖχεν hier intransitiv (Maltretus 'ibi hiemem egit'), wobei man sich auf Thuk. IV 32. 2 und VIII 28. 2 stützen

kann. Dass aber Belisar in Rom blieb, so lange der Feind noch vor den Toren war, brauchte als selbstverständlich nicht erwähnt zu werden. Andererseits scheinen die Gesandten von Mailand nach VI 12. 26 (Βελισάριος δὲ τοῖς ἐκ Μεδιολάνου ἤκουσι χιλίους ἔπεμψε Ἰσαύρους τε καὶ Θράκας) den Winter über in Rom geblieben zu sein. Das wäre durch κατεῖχε αὐτοῦ 'behielt sie dort' gut ausgedrückt (zB. VIII 21. 1 Βελισάριον . . . αὐτοῦ κατεῖχε). Dann ist αὐτοῖς zu Anfang des Satzes in αὐτοῦς zu ändern. Der Fehler erklärt sich leicht; man bezog das Wort auf das zunächst folgende ὑποσχόμενος, zu dem aus αὐτοῦς ein αὐτοῖς zu denken ist.

VI 15. 36 δύναμιν τῶν Ῥωμαίων Haury nach K δ. τῇ τῶν Ῥ. L; vermutlich schrieb Prokop δ. τὴν Ῥωμαίων.

VI 25. 21 τὸ δὲ καὶ ὅρκους ἀδικοῦντας (L ἀδικοῦντα) ἐν γράμμασι κειμένους περιορᾶν τὰ ζυγκείμενα. Da diese Worte im Gegensatz zu dem vorhergehenden ἄνδρα μὲν ἀρετῆς μεταποιούμενον μὴ οὐχὶ ἀψευδεῖν stehen, dürfte der Singular ἀδικοῦντα vorzuziehen sein. Der Plural in K ist sichtlich durch das vorhergehende ὅρκους veranlasst.

VI 29. 3 Γότθοι καὶ Οὐίτιγις (τε καὶ H). Namen von Fürsten und ihren Völkern, von Feldherrn und ihren Heeren werden als eng zusammengehörig bei Herodot gern durch τε καὶ verbunden. Prokop tut dies auch, vielleicht in Nachahmung Herodots. Da es nun viel wahrscheinlicher ist, dass ein Schreiber aus Unachtsamkeit ein Wörtchen wie τε übersieht, als willkürlich zusetzt, wird man überall, wo τε καὶ geboten wird, es annehmen müssen. So hier, wo es die Exc. de legat. haben, und auch VIII 23. 42, wo Haury nach K Τουτίλα καὶ Γόθων gibt, aus L. Ob man τε auch an den wenigen Stellen, an denen es keine Hs. hat, zusetzen, also zB. IV 5. 9 ἐπὶ <τε> Γελίμερα καὶ Βανδίλους schreiben soll, bleibe dahingestellt. Es handelte sich nur noch um VI 29. 27 (αὐτῷ Οὐίτιγιδι καὶ Γόθων τοῖς ἄρχουσι), VII 12. 15, 25. 8, 27, 1, Arc. 5. 7, 24. 9. Denn an VII 40. 19 Τουτίλας δὲ καὶ Γόθοι, V 12. 21, Γόθων δὴ (V δὲ) καὶ Θεουδερύχου, Aedif. VI 7. 7 Μουρουσίους δὲ καὶ Ἰαῦδαν wäre nichts zu ändern, da auch Herodot die Zusammenstellung δέ τε meidet. Auch Satzanfänge wie III 22. 9 Γιζερίχῳ μὲν οὖν καὶ Βανδίλοις und VII 26. 2 Τουτίλαν γὰρ καὶ τὸν Γόθων στρατόν blieben besser unverändert. Dagegen V 7. 35 dürfte nach L τῷ <τε> πεζῷ καὶ ναυσί zu schreiben sein.

VI 29. 15 οὐδὲν αὐτοὺς οἷους τε ἔσεσθαι περαιτέρω τοὺς πολεμίους ἐργάζεσθαι. Das nackte οὐδὲν scheint mir nicht ausreichend. Vielleicht ist ein Wort wie κακόν oder ἄχαρι nach οὐδὲν ausgefallen; vgl. VIII 17. 13 οὐδὲν ἄχαρι οὔτε Ῥωμαίων οὔτε Λαζῶν τινα ἔδρασε oder V 10. 32 τούσδε μηδὲν ἐργάσησθε περαιτέρω κακόν.

Tritt in diesen Wendungen οὐδὲν nicht zum Adjektiv hinzu, so ist τι erforderlich, wie zahlreiche Beispiele zeigen (zB. II 28. 15 ἀνήκεστόν τι ἐργάζεται). Darum dürfte in der schon oben behandelten Stelle VI 29. 26 πρέσβεις . . . στέλλουσι . . . τὰ πιστὰ ληψομένους, ὡς ἄχαρί τε αὐτῶν ἐργάζεται (Dind., ἐργάσηται codd.) <εἰς L> οὐδένα καὶ βασιλεὺς τὸ λοιπὸν Ἰταλιωτῶν <τε L> αὐτὸς καὶ Γότθων εἶη das überflüssige τε nach ἄχαρι in τι zu verwandeln sein. Im Plural heisst es entweder τὰ ἀνήκεστα oder ἀνήκεστα (ἀνόσια u. a.) ἔργα (zB. IV 4. 1 τὰ ἀνήκεστα αὐτοὺς δράσωσι, IV 27. 31 ἀνήκεστα σφῶς ἔργα ἐργάσηται). Es fällt darum Arc. 27. 8 ἀνήκεστα τοὺς Χριστιανοὺς εἰργάζοντο πάντας auf. Es wird also entweder τά oder ἔργα ausgefallen oder, was ich noch mehr glaube, πάντας für πάντα verschrieben sein. Die Gesamtheit der Christen brauchte hier nicht hervorgehoben zu werden. Der Artikel endlich bei πάντα ist nicht notwendig; vgl. V 8. 27 ἀπαθέσι δυσκόλων ἀπάντων.

In dem oben angeführten Satze (VI 29. 26) dürfte das τε vor αὐτὸς von L anzunehmen sein. Die Goten und Italioten sollen unter Belisars Herrschaft ein einheitliches Volk werden; eng zusammengehörige Teile eines Ganzen werden aber gern durch τε-καί verbunden (vgl. S. 256). Ob auch εἰς vor οὐδένα aus L anzunehmen ist, erscheint zweifelhaft. An sich ist zwar εἰς (ἐς) in solchen Wendungen der Sprache Prokops durchaus nicht fremd (zB. II 4. 7 ἀνήκεστα ἐς Ῥωμαίους δεινὰ ἔδρασαν), wie es ja auch sonst im Griechischen vorkommt (vgl. Kühner-Gerth I S. 324). Aber andererseits zeigt L eine merkwürdige Abneigung gegen den Akkusativ der Person in diesen Wendungen; er hat bald dafür den Dativ, bald fügt er ἐς hinzu. Letzteres steht bei ihm allein noch V 4. 4 und VII 36. 24, der Dativ aber V 4. 15, 10. 40, 27. 13, VI 14. 29, VII 13. 23, 17. 1, 23. 1, 32. 3, VIII 17. 13, 20. 24. Diese Frage wird aber dadurch noch verwickelter, dass an zwei Stellen dieser Dativ einstimmig überliefert ist, VII 14. 2 ἀνήκεστα Ῥωμαίοις (Ῥωμαίους Dind., Haury) ἔργα εἰργάσαντο und VII 32. 51 ἄλλο

δὲ αὐτῷ (αὐτόν Malt., Dind., Haury) εἰργάσαντο οὐδέν. Dass dieser Dativ an sich nicht unerhört ist, zeigen Krüger (46. 12. 3) und Kühner-Gerth (I S. 324). Andererseits ist zu beachten, dass sich in den vier ersten Büchern, die vor den Büchern V—VIII geschrieben sind, und in den Arcana und dem Buche de aedif., die nach diesen Büchern verfasst sind, keine solche Stelle findet, obwohl doch reichlich dazu Gelegenheit ist. In der Schrift de aedif. allerdings kommt nur eine Stelle vor, II 10. 16 ἀνήμεστα δὲ κακὰ τοὺς ταύτη ψικημένους εἰργάζετο, aber in den Arcana steht 21mal der Akkusativ und 9mal ἐς, und in den ersten vier Büchern sind die Fälle noch etwas häufiger. Es kommt hinzu, dass die Überlieferung des Gotenkrieges (V—VIII) grossenteils auf andern Hss. beruht als die der übrigen Bücher, so dass die Vermutung, jene Dative rühren nicht von Prokop her, nicht ohne weiteres von der Hand zu weisen ist. Aber eine sichere Entscheidung zu treffen ist unmöglich.

VII 8. 14 δέισαντες ἀμφ' αὐτόν (L αὐτῷ, bestätigt durch die Exc. de sent. Boissevain S. 49. 20) und VIII 34. 21 ἀμφὶ τοὺς τε ἐν Κύμῃ φρουροὺς καὶ τὰ χρήματα δέισας (V τοῖς φρουροῖς und τοῖς χρήμασι; in K Lücke). Sonst findet sich bei den Verben des Fürchtens nur ἀμφί mit dem Dativ ohne jede Variante: I 2. 1, 21. 23, II 6. 24, 12. 34, VI 10. 7. 8. 16. 3, 28. 32, VII 19. 1, Arc. 2. 31, 3. 4, Aedif. IV 10. 10. Etwa ebenso häufig verwendet Prokop περί mit dem Dativ in dieser Bedeutung; eine Variante findet sich nur V 29. 3 περί τῇ ἀρχῇ (τὴν ἀρχήν L) δεδιέναι. Auch sonst dürfte sich im Griechischen nach περί (ἀμφί) in diesem Sinne kein Akkusativ finden. Zweifellos ist also an diesen drei Stellen der Dativ zu schreiben. Dagegen nehme ich in VI 25. 1 πόλεμον διαφέρουσι περί χώρας ἀρχῇ (ἀρχήν L) am Dativ sowohl wie am Akkusativ Anstoss; der Sprachgebrauch verlangt hier den Genetiv.

Ausserdem verwendet Prokop nach dem Vorbild Herodots ἀμφί τινι sehr häufig im Sinne von περί τινος, wobei die Grenze nach dem Akkusativ hin streitig ist, wie ja auch sonst im Griechischen der Sprachgebrauch zwischen περί τινος und περί τι nicht feststeht. Einmal findet sich auch in allen Hss. (doch fehlt hier K wieder) der Genetiv, VIII 27. 29 οἱ ἀμφὶ αὐτῶν λόγοι, wo Haury αὐτοῖν schreibt; meiner Meinung nach mit Recht. Die sonst noch vorkommenden Varianten sind nur als Schreibfehler zu betrachten: I 3. 18 τὰ μὲν ἀμφὶ τῶν ὅρκων



(V statt τῷ ὄρκῳ) διοικήσασθαι, II 3. 54 ἀμφὶ τῶν πρακτέων (G statt τῷ πρακτέῳ) βουλὴν προὔθηκεν, V 4. 20 τὰ ἀμφὶ τῆς Θεουθάτου ἀρχῆς (V L, τῇ ἀρχῇ H), VIII 11. 2 ἀμφὶ τῆς ἐψῶς (H statt τῇ ἐψῶ, παντάπασιν διοικήσονται, eine Lesart, die aber De Boor Exc. de legat. I S. 116 nicht erwähnt. Endlich hat VIII 2. 9 K τὰ μὲν ἀμφὶ ποταμοῦ Βόα τοιαῦτά ἐστι, wo L den richtigen Akkusativ ποταμὸν Βόαν hat. Somit scheidet ἀμφὶ τίνος für Prokop aus, wie das auch bei seinem Vorbilde anzunehmen ist (vgl. Helbig, die Präpositionen bei Herodot S. 155)<sup>1</sup>.

Schwieriger, z. T. unmöglich aber ist die richtige Abgrenzung zwischen dem Dativ und Akkusativ nach ἀμφί, abgesehen von den Fällen, in denen die Präposition rein örtliche oder zeitliche Bedeutung oder die des Beschäftigtseins mit einer Sache hat. Hier ist natürlich der Akkusativ die Regel. Sonst überwiegt weitaus der Dativ. Als Beispiel wähle ich die abschliessenden Wendungen mit ταύτῃ πη ἔσχε (ἔχει, εἶχε), wie II 23. 21 τὰ μὲν οὖν ἀμφὶ τῷ λοιμῷ . . . ταύτῃ πη ἔσχεν. In diesen steht sonst noch der Dativ I 15. 25, 19. 13. 25, III 4. 35, VI 4. 30, 20. 11. 33, VII 32. 1, VIII 3. 4, 17. 8, 22. 16, Arc. 6. 17, 9. 43, 21. 26, 22. 39. Dagegen steht in allen Hss. der Akkusativ nur V 7. 37 und VII 14. 30, und beide Kasus sind überliefert VII 7. 7 τὰ μὲν οὖν ἀμφὶ τῷ Ῥωμαίων στόλῳ ταύτῃ πη ἔσχε (τὸν—στόλον L) und VIII 29. 1 τὰ γε ἀμφὶ τῇ πορείᾳ ταύτῃ πη εἶχε (τὴν πορείαν V, fehlt in K). Bei einstimmiger Überlieferung ist der Akkusativ natürlich festzuhalten, bei schwankender gibt es keine sichere Entscheidung. VII 24. 29, wo die Hss. τῶν ἀμφ' αὐτὸν εἰρημένων haben, würde ich lieber nach den Exc. de sent. (Boissevain S. 53. 18) αὐτῷ schreiben.

Bei den bei Prokop so häufig vorkommenden abschliessenden Wendungen tritt die formelhafte Schreibweise des Schriftstellers recht deutlich hervor. Bei den mit ἔχειν gebildeten setzt er πη zum Pronomen hinzu, bei den ebenfalls sehr häufig

<sup>1</sup> Ἀμφὶ τίνος braucht nicht selten ganz wie περί τίνος Menander (De Boor Exc. de legat. I 171. 23, 188. 22, 191. 13, 200. 24 II 456. 13, 463. 1, 468. 25, 469. 32). Aber in II 464. 18 (ἀμύλλα μὲν τις γέγονε πρότερον αὐτῷ τε καὶ τοῖς ἀμφὶ Θεοδώρῳ καὶ Ζαχαρίᾳ) sind die Dative bei ἀμφὶ weder Menander noch dem Eklogisten zuzuschreiben, sondern lapsus calami des Schreibers der Handschrift, die durch die vorhergehenden Dative entstanden sind.

figen mit χωρεῖν, φέρεσθαι, πράσσεσθαι dagegen nicht. Wes halb, fragt man wieder vergebens. Er sagt VII 12. 16 τὸ μὲν οὖν ἀμφὶ Σπολιτίῳ ταύτῃ ἐχώρησε und ähnlich II 19. 25; ebenso mit τῇδε I 26. 12, VIII 10. 7, Arc. 4. 13, 5. 38 und mit κεχώρηκει Arc. 4. 32. Dasselbe gilt auch von all den Fällen, in denen es sich nicht um Wendungen mit ἀμφὶ handelt. Er hat ταύτῃ ἐχώρησε III 21. 16 (τοῦτο μὲν οὖν . . . ταύτῃ ἐχώρησε), VIII 14. 37, τῇδε ἐχώρησε I 20. 13, 26. 12, II 14. 7. 13, 20. 16, IV 13. 17, V 1. 1, 24. 25, VII 16. 4, 23. 11, 27. 11, 33. 6, 35. 9, VIII 3. 21, 10. 7, Arc. 4. 13, 5. 38, 17. 1, τῇδε κεχώρηκε VII 40. 9, VIII 5. 14, 20. 41, 30. 1, Arc. 1. 31, 25. 26, 26, 35, Aedif. IV 2. 28 V 5, 13. Ebenso ist bei ἐφέρετο τῇδε (zB. II 6. 7 ταῦτα μὲν οὖν ἐφέρετο τῇδε) und ἐπράσσετο τῇδε niemals ein πη zugesetzt; die zahlreichen Stellen will ich nicht aufzählen. Dagegen hat er ausser den oben erwähnten Stellen mit ἀμφὶ noch ταύτῃ πη ἔσχε III 12. 5, 25. 26 (ταῦτα μὲν ταύτῃ πη ἔσχεν), IV 10. 29 (πη om O), Aedif. IV 10. 1 V 6. 1. 26; ταύτῃ πη εἶχε II 28. 14, 30. 29, VIII 12. 14, Arc. 9. 43, 30. 8; ταύτῃ πη ἔχει II 17. 22, 25. 28, VI 15. 23, VIII 5. 31, Arc. 5. 27, 23. 15, Aedif. I 11. 23, IV 7. 1, V 6. 3; τῇ δέ πη εἶχε Arc. 9. 1 τῇδέ πη ἔχει Arc. 23. 17, τῇδέ πη ἔσχε Aedif. VI 2. 20; ὥδέ πη ἔσχε I 7. 11, V 7. 8, 15. 14, 19. 10, 23. 8, VI 1. 20, Aedif. VI 7. 11, ὥδέ πη εἶχε II 7. 13, IV 3. 7 VI 8. 1, 18. 28, ὥδέ πη ἔχει I 24. 6, IV 13. 29 (πως PO), V 1. 23 15. 30 (πως L), Aedif. I 2. 12, ὥδέ πη ἔχοντα VIII 6. 14. Wenn also von den oben angeführten Wendungen mit ἀμφὶ zwei (VIII 22. 16, Arc. 6. 17) in der Überlieferung nur ταύτῃ haben so ist πη wohl nur aus Versehen ausgefallen und Prokop wieder zugeben. Hierbei ist noch zu beachten, dass für VIII 22. 16 eine massgebende Hs. wegfällt, da K hier eine Lücke hat. Dagegen ist in III 25. 9 ὥδε μὲν Ῥωμαίοις τὰ πράγματα εἶχε wohl nichts ausgefallen. Die Stellung von ὥδε an der Spitze hat den Zusatz von πη verhindert; Prokop mochte weder ὥδε πη μὲν noch ὥδε μὲν πη sagen. Arc. 21. 1 ταῦτα μὲν τῇδε βασιλεὺς τῷδε εἶχε endlich ist mit seinem τῇδε und τῷδε dicht bei einander ein sehr übel klingender Satz; vielleicht hat ursprünglich τῷδε den Platz von τῇδε gehabt und bei dem Platzwechsel ist dann πη in Verlust geraten.

Hierbei möchte ich auf einen anderen merkwürdigen Sprachgebrauch Prokops hinweisen. Sehr häufig kommt bei ihm πρὸς ἀνίσχοντα (δύοντα) ἥλιον oder τὸν ἥλιον vor. Au

den ersten Blick scheint der Artikel vor ἥλιον ganz regellos bald zu stehen, bald zu fehlen. Sieht man genauer zu, so zeigt sich, dass da, wo der Artikel vor ἥλιον steht, dem Partizipium das Wörtchen που gewöhnlich zugesetzt ist. Πρὸς ἀνίσχοντα ἥλιον ist überliefert I 12. 2, 19. 2, II 10. 1, IV 12. 5. 17, V 10. 27, 17. 9, VI 7. 20, VII 38. 10, VIII 2. 14. 26, 3. 3. 13, 9. 11, 20. 43, Aedif. I 1. 31. 68, 2. 12, 3. 17, 6. 14, III 6. 20, V 4. 1. 5. 8; πρὸς δύνοντα ἥλιον II 4. 1, V 25. 21, VII 22. 18, VIII 3. 3, Aedif. I 4. 13, 10. 8, II 5. 5, 8. 24, V 3. 4, 4. 4. Dagegen πρὸς ἀνίσχοντά που τὸν ἥλιον Aedif. I 2. 10, II 8. 16, IV 9. 1, V 6. 5; πρὸς δύνοντά που τὸν ἥλιον II 10. 1, VII 28. 2, Aedif. I 1. 40, 3. 18, II 2. 1, VI 2. 11; ἄχρι ἐς δύνοντά που τὸν ἥλιον Aedif. I 5. 9, VI 7. 17; ἐς δύνοντά που τὸν ἥλιον Aedif. III 3. 1, VI 1. 9; ἐπὶ δύνοντά που τὸν ἥλιον Aedif. III 6. 22 und endlich Aedif. II 8. 21, wo Dindorf das unmögliche παρὰ δύνοντά που τὸν ἥλιον, Haury aber ohne Angabe von Varianten πρὸς hat. Am klarsten aber tritt dieser Sprachgebrauch II 10. 1 (τὰ σημεῖα πρότερον ἐστῶτα πρὸς δύνοντά που τὸν ἥλιον ἀπὸ ταῦτομάτου στραφέντα πρὸς ἀνίσχοντα ἥλιον ἔστησαν) hervor. Welcher geheimnisvolle Zusammenhang zwischen που und dem Artikel vor ἥλιον aber besteht, dürfte ebensowenig zu erkennen sein, wie der zwischen πη und ἔχειν. Dass bei der Menge der Fälle die Überlieferung diesen Sprachgebrauch nicht immer treu wiedergibt, ist nicht zu verwundern. So steht Aedif. I 4. 11 ἡ μὲν ὀρθὴ πρὸς ἀνίσχοντά τε καὶ δύνοντα τὸν ἥλιον οὔσα der Artikel, ohne dass που vorausgegangen ist. Dass hier aber dies nur aus Versehen ausgefallen ist, zeigt der genau ebenso gebaute Satz Aedif. I 1. 40 ἐπανεστήκασιν πρὸς ἀνίσχοντα τε καὶ δύνοντά που τὸν ἥλιον. Umgekehrt fehlt der Artikel nach vorausgehendem που I 3. 21 τετραμμένον δὲ που πρὸς ἀνίσχοντα ἥλιον und VIII 20. 5 ἐπεὶ Βρεττανία μὲν πρὸς δύνοντά που κεῖται ἥλιον. Im ersten Satze dürfte που, das nicht die übliche Stelle hinterm Partizipium hat, zu streichen, im zweiten aber der Artikel zuzusetzen sein. Um noch ein Beispiel von solchen Wahlverwandtschaften in der Sprache des Prokop zu geben, bemerke ich noch folgendes. Zu ἄγχιστα treten sehr gern die Partikeln πη und που, niemals aber zu ἀγχοτάτω, und umgekehrt gesellt sich zu diesem gern ὥς, niemals aber zu ἄγχιστα. Die Hss. schwanken bei ἄγχιστα zuweilen zwischen πη und που, aber in keiner treten diese Partikeln zu ἀγχοτάτω, wie auch in keiner ὥς zu ἄγχιστα tritt.

Nach dieser Abschweifung kehre ich noch einmal zu ἀμφί zurück. Haury bemerkt zu VII 3. 17 ἀμφὶ τὴν ἐπαλξιν ἔφυγον 'malim ἐπί'. Dass ein Schreiber mit oder ohne Absicht ἀμφί für ἐπί setzte, ist ganz undenkbar. Wenn also ein Fehler vorliegt, könnte er nicht nur in der Präposition stecken. Indes lässt der Sprachgebrauch Prokops eine Erklärung zu. Er setzt ἀμφί bei Verben der Bewegung, teils um nur das Ungefähre einer Örtlichkeit zu bezeichnen (zB. VII 40. 1 Ἰστρον τε ποταμόν διαβάντες ἀμφὶ Νάισον ἦλθον, Agathias I 11. 22 Β ἀμφὶ τὸν Πάδον ἰκέσθαι ποταμόν), teils aber auch, um mit dem Begriff der Bewegung zu einem Orte hin zugleich den des Verbreitens um denselben herum zu verbinden, wie zB. VII 24. 10 ἀμφὶ τὸ τεῖχος ἤεσαν. Die Barbaren eilen am Morgen aus ihrem Lager gegen die Stadt und umringen sie. Etwas Ähnliches liegt auch VII 3. 17 vor; die Goten flüchten sich auf die Stadtmauer und verbreiten sich auf ihr.

VII 10. 3 ὅπερ ἂν δυνατόν εἴη (Κ δυνατός). Prokop braucht beim Neutrum von δυνατός, ἀδύνατος und ἀμήχανος in Verbindung mit Formen von εἶναι häufiger den Plural als den Singular. Doch steht letzterer immer, wenn die Form von εἶναι nicht zugesetzt, sondern nur zuzudenken ist, wie I 24. 35 ἀνθρώπων μὲν γὰρ ἐς φῶς ἤκοντι τὸ μὴ οὐχὶ καὶ νεκρῶ γενέσθαι ἀδύνατον. Ebenso noch ἀδύνατον II 16. 12, 18. 6 V 9. 27, 20. 18, VI 23. 28, VII 7. 9, 17. 8, 25. 24, VIII 12. 6 Arc. 26. 20, Aedif. II 8. 23; οὐ δυνατόν VI 6. 27, Arc. 29, 26 ἀμήχανον VII 4. 14, Aedif. II 8. 15, 10. 24, IV 1. 27, 11. 4

Umgekehrt findet sich nur der Plural in Verbindung mit ἦ und εἴη mit Ausnahme der oben erwähnten Stelle: δυνατόν ἦ V 5. 7, VII 15. 1 (ἦν K), ἦ δυνατά IV 13. 26, ἀδύνατα VIII 19. 5, δυνατὰ εἴη I 23. 11, II 15. 31, 22. 3 (-ον G), 30. 47 IV 4. 31, V 7. 26 (-ον L), 19. 9. 16, VII 18. 7. 8, 19. 5, 36. 22 40. 32, VIII 7. 10 (-ον L), 14. 3, 17. 2, 34. 10, Arc. 18. 3 Aedif. II 10. 17, IV 1. 34; ἀδύνατα εἴη VII 40. 32. Die Häufigkeit der Stellen zeigt, dass wirklich hier ein bestimmter Sprachgebrauch vorliegt, zu dem die Gründe freilich wiederum nicht zu finden sind. Ist es nun blosser Zufall, dass die einzige Stelle, die sich diesem Sprachgebrauch nicht fügt, keine einheitliche Überlieferung aufweist? Mir scheint, dass auch hier ursprünglich δυνατά stand, aber undeutlich geschrieben war, so dass es teils in δυνατός, was keinen Sinn gibt, teils in δυνατόν überging.



VII 11. 36 ἄπρακτος ἐν Αὐξίμῳ εἰς τὸ στρατόπεδον ἀνεχώρησεν (so K, ἐς τὸ ἐν A. στρ. L). Die Lesart in K mit ἐν und εἰς so nebeneinander halte ich für unmöglich, wenn auch die Verwechslung der beiden Präpositionen bei Prokop nicht selten ist. Ich halte ἐν Αὐξίμῳ für eine Randbemerkung, die in K und L in verschiedener Weise eingeschoben ist.

VII 23. 15 ἐκ θατέρου θαλάσσης μέρους ἄχρι ἐς ἕτερον. Vor ἕτερον fehlt der Artikel. Dass sich Prokop in solchen Fällen korrekt ausdrückt, zeigen Stellen wie VIII 22. 12 ἐκ θατέρου ἐς τὸν ἕτερον, VIII 2. 19 παρὰ θατέρου ἐς τὸν ἕτερον und V 25. 21, VII 19. 16. Es ist also τὸ ἕτερον (θάτερον?) zu schreiben.

VIII 1. 9 hat Dindorf προσοικοῦσι τοῖς Ἀρμενίοις, Haury πρ. τοὺς Ἀρμενίους; eine kritische Note hat keiner von beiden. Was ist überliefert und was hat Prokop geschrieben? Dass beide Kasus möglich sind, lehrt ein Blick in die Lexika. Bei Prokop liegt folgendes vor: I 3. 2 προσοικοῦσι Πέρσαις, dasselbe Aedif. III 1. 1. Ferner VI 14. 28 τοῖς ἐκείνῃ Ῥωμαίοις προσοικεῖν (τοὺς . . . Ῥωμαίους K). Nicht hierher gehört I 20. 12 χώραν προσοικοῦντες τὴν ὁμορον, da hier die Bedeutung 'bewohnen' vorliegt. Diese Bedeutung ist aber II 29. 19 ταύτην προσοικοῦσι Ῥωμαῖοι unmöglich, da dieses Land nach dem, was im Vorhergehenden gesagt ist (ἔρημον δὲ ζυμβαίνει ἀνθρώπων τὴν χώραν εἶναι), unbewohnt ist. Daraus folgt, dass προσοικεῖν in der Bedeutung 'daneben wohnen' auch den Akkusativ bei Prokop zu sich nehmen kann. Vgl. auch Agathias II 17, 54 D προσοικοῦντες τὴν Ἰωνίαν (die Bewohner von Tralleis in Lydien).

VIII 6. 14 Haury ändert im Herodotzitat das Μαῖωτιν der Hss. nach Herodot in Μαίητην, lässt aber die andern Abweichungen von Herodot ἀπὸ τοῦ (Her. ἐπ' ὅτε), κέαται (Her. κέεται?), ἐπώνυμῃν (Her. ἐπωνυμίας) und die von Haury nicht verzeichneten ὀνόματα (Her. οὐνόματα?) und ὀρίσματα (Her. οὐρίσματα) unverändert stehen, und das mit Recht. Prokop sagt ja auch, dass er Herodots Text ὡδέ πῃ ἔχοντα gebe; also kommt es ihm auf den strengen Wortlaut nicht an. Also wird er auch mit dem ihm geläufigen ω-Laut Μαῖώτην geschrieben haben, woraus dann ein Abschreiber das hier nicht passende Μαῖωτιν gemacht hat.

VIII 13. 4 schreibt Haury τοὺς πολεμίους ὥσπερ ἐκ πύργων κατὰ κορυφῆς (L κορυφήν) ἐνθένδε βάλλειν nach K,

aber VIII 9. 28 ebenfalls nach K τοὺς πολεμίους κατὰ κορυφὴν (κορυφῆς L) ἔβαλλον. Zu dieser Stelle bemerkt van Herwerden Mnemosyne 1881 (S. 104 ff.), dass der Akkusativ wie Thuc. II 99. 1 zu schreiben sei, und fährt dann fort 'libri pro accusativo, vis praepositionis pro genetivo'. Da er den Beweis dafür, dass die Überlieferung sonst einstimmig den Akkusativ hat, nicht erbracht hat, mag das hier nachgeholt werden. Ganz so wie VIII 13. 4 steht I 7. 15 βάλλειν ἐνθένδε κατὰ κορυφὴν τοὺς ἐν τῷ περιβόλῳ. Sonst noch steht κατὰ κορυφὴν mit βάλλειν II 8. 14, IV 12. 8. 16, V 5. 16, VI 11. 15, 23. 12, VIII 14. 35, 35. 9, Aedif. II 1. 12, 8. 13. 21, mit ῥίπτειν V 22. 23 und mit φέρεσθαι VI 23. 19.

VIII 14. 11 οὐ μακράν που ἐγένοντο ἀναγκάσαι τοὺς ἐνταῦθα Ῥωμαίους ἐκλιπεῖν τὰς ἐπάλξεις. Dass vor ἀναγκάσαι der Artikel τοῦ ausgefallen ist, zeigen folgende Stellen: I 7. 27 und VII 38. 16 τοῦ ἀπεῶσθαι τὸν κίνδυνον οὐ μακράν που ἐγένοντο, VIII 11. 44 οὐ μακράν που ἐγένοντο τοῦ ἀπεῶσθαι τὸν κίνδυνον und Aedif. II 5. 3 τοῦ καταπεπτωκέναι οὐ μακράν που ἐγένοντο.

VIII 17. 18 Ῥωμαῖοι δὲ . . . πολλοὺς ἔκτεινον, ἐν τοῖς (οἷς K) καὶ τῶν Σαβείρων τὸν ἄρχοντα ζυνηνέχθη πεσεῖν. Sehr verbreitet bei Prokop ist der demonstrative (oder relative?) Gebrauch von ἐν τοῖς, wofür die Hss. als Variante häufig ἐν οἷς, einmal auch ἐν τούτοις bieten. Van Herwerden (Mnemosyne 1906 S. 40 ff.) spricht sich zu der oben angeführten Stelle gegen die Zulässigkeit dieses Sprachgebrauchs aus und verlangt mehr Beispiele, die doch in genügender Zahl vorhanden sind. Haury scheint während der Arbeit seine Ansicht hinsichtlich dieses Punktes geändert zu haben; er schreibt zuerst da, wo die Hss. schwanken, nach K οἷς (zB. VI 23. 36 VII 26. 23), aber von VII 32. 38 an folgt er L und schreibt τοῖς gegen K. Einstimmig überliefert ist ἐν τοῖς: I 14. 47 18. 38 (ἐν τοῖς καὶ Ἀσκὰν ἦν), 23. 6, II 30. 43, IV 23. 29 28. 39, V 12. 42 (Lücke in K), 15. 4 (Lücke in K), 25. 15 VII 6. 25, VIII 22. 7, 32. 22, 34. 6. Auch die letzten drei Stellen fehlen in K. In allen diesen Stellen steht mit einer einzigen Ausnahme, von der noch die Rede sein wird, der Satzteil mit ἐν τοῖς in losem Zusammenhang mit dem Vorhergehenden, so dass er als wirklicher Relativsatz nicht gefasst zu werden braucht. In ebenso loser Verbindung mit dem Vorhergehenden steht ἐν οἷς II 7. 28 πάλαι δὲ τοῖς ἀνθρώποις

εὖ τε καὶ καλῶς διώρισται τὰ τῶν πραγμάτων ὀνόματα· ἐν οἷς καὶ τόδε ἐστὶν und fast gleichlautend V 20. 8 τοῖς ἀνθρώποις εὖ τε καὶ καλῶς διώρισται τὰ τῶν πραγμάτων ὀνόματα· ἐν οἷς ἐν τόδε (ἐν τῷδε K) ἐστί. Sichtlich sind beide Sätze nach dem Vorbilde von Herodot I 9 (πάλαι δὲ τὰ καλὰ ἀνθρώποισι ἐξεύρηται, ἐκ τῶν μανθάνων δεῖ· ἐν τοῖσι ἐν τόδε ἐστίν) gearbeitet. Es muss also auffallen, dass Prokop gerade hier den Anschluss mit ἐν τοῖς, der bei Herodot vorliegt, nicht gewählt hat. Und doch wird man nicht ändern dürfen, da die eine Stelle die andere stützt. Ähnlich ist auch VI 22. 15 ἐν αἷς (sc. γνῶμαις) καὶ τόδε ἐς τὸν λόγον ἦλθεν, wo aber die Exc. de legat. II (De Boor 501. 31) ἐν τοῖς haben. Wo sonst noch ἐν οἷς einstimmig überliefert ist, dient das Relativum nicht bloss zur Anknüpfung, sondern leitet einen wirklichen Relativsatz ein, der mitten im Satzgefüge steht. So Arc. 27. 17, Aedif. IV 23. 5 und auch V 26. 2, wo Haury schreibt καὶ αὐτῶν τινες μὲν προμαθόντες φυγεῖν ἴσχυσαν ἐν οἷς Βηρυτινός τε ἦν καὶ Ῥεπάρατος, Βιγίλιου ἀδελφός, τοῦ Ῥώμης ἀρχιερέως, οἵπερ ἄμφω ἐς Λιγούρους κομισθέντες αὐτοῦ ἔμενον. οἱ δὲ λοιποὶ ἅπαντες διεφθάρησαν. Denn οἱ δὲ λοιποὶ entspricht dem τινες μὲν am Anfang des Satzes, so dass diese beiden Satztheile den mit ἐν οἷς als wirklichen Relativsatz umgeben. Ich würde darum vor οἱ δὲ λοιποὶ eine schwächere Interpunktion setzen. In B. I—IV sind nur wenige Varianten (I 4. 14 τοῖς G, die übrigen Hss. οἷς, I 13. 8 τοῖς G, τούτοις die übrigen Hss., IV 9. 5 οἷς V Theoph., τοῖς PO, 23. 17 οἷς V, τοῖς PO), zahlreich dagegen in B V—VIII, und zwar steht hier die Sache so, dass K mit wenigen Ausnahmen οἷς (αἷς), L dagegen τοῖς (ταῖς) hat: VI 23. 36, 28. 33, VII 3. 21, 26. 23, 32. 38, 36. 15, VIII 10. 11, 14. 43, 17. 18, 22. 32, 25. 17. Da aus B. I—IV der Gebrauch von ἐν τοῖς bei Prokop feststeht, liegt die Vermutung nahe, dass in K absichtlich geändert ist. Deshalb würde ich ihm nur da folgen, wo ein wirklicher Relativsatz vorliegt, und das ist der Fall VII 3. 21 οἷς μὲν οὖν καταπεσεῖν ἐφ' ὁμαλοῦ χωρίου ζυνέβη, οὔτοι δὲ ἀθῶοι ἐς τὸ Ῥωμαίων στρατόπεδον ἐκομίσθησαν, ἐν οἷς (τοῖς L) καὶ Ἀρταβάνης ἦν, ὅσοι μέντοι ἐς δυσχωρίας κατέπεσον, αὐτοῦ ἅπαντες διεφθάρησαν und VIII 14. 43 καὶ τετρακισχίλιοι μὲν τῶν βαρβάρων αὐτοῦ ἔπεσον, ἐν οἷς (τοῖς L, Haury) καὶ τῶν ἀρχόντων τρεῖς τετύχηκεν εἶναι, τέσσαρα δὲ τῶν Περσικῶν σημείων Ῥωμαῖοι εἶλον. Aber auch II 30. 43 οἱ μὲν πλείστοι

καταλαμβανόμενοι ἔθνησκον, τινὰς δὲ καὶ ἐζώγρησαν οἱ πολέμιοι, ἐν τοῖς καὶ τῶν ἀρχόντων ἓνα τετύχηκεν εἶναι, ὀλίγοι δὲ τινες ἐν σκότῳ διαφεύγοντες ἐσώθησαν, wo alle Hss. τοῖς haben, liegt derselbe Fall vor. Das Relativum ist hier notwendig; darum würde ich auch gegen die Hss. οἷς schreiben. Derselbe Gebrauch von ἐν τοῖς findet sich auch bei Agathias (Prooem. 4 D, II 9, 46 A, IV 13, 121 B, V 13, 156 C).

VIII 19. 12 πρᾶσσεται οὖν ταῦτα τοῖς ποιμέσι. Die Exe. de legat. II (De Boor 510. 28) bieten hier δὴ οὖν, was nicht zu verschmähen ist, da kaum anzunehmen ist, dass δὴ vom Exzerptor zugesetzt ist. Δὴ οὖν findet sich sonst noch IV 1. 11, Aedif. IV 4. 2 (hier aber nur in l), οὖν δὴ Aedif. I 1. 3.

VIII 19. 16 hat Dindorf σιτωνεῖν τε κὰν τοῖσι οἰνώσι κατακραιπαλᾶν, Haury σιτωνεῖν τε καὶ τοῖσι ο. κ. Eine kritische Note hat wieder keiner von beiden. Liegt hier bei Haury kein Druckfehler vor, dann weiss ich nicht, wie er ohne ἐν auskommen will.

VIII 23. 2 ἀπονώτερον τὴν αὐτοῦ ἐπικράτειαν θήσονται. Sonst bedeutet ἐπικράτεια die Herrschaft und das beherrschte Gebiet, wie zB. bei Diodor und andern der von den Karthagern beherrschte Teil Siziliens regelmässig so bezeichnet wird. Das Erringen der Herrschaft aber, auch der Sieg über die Feinde ist ἐπικράτησις. Dies wird Prokop auch hier geschrieben haben; vgl. besonders die ganz ähnliche Stelle V 28. 12 ῥάδιον τὴν ἐκείνων ἐπικράτησιν θήσεται. Der umgekehrte Fehler liegt VIII 27. 6 in V vor (μετὰ τὴν Οὐιττίγιδος ἐπικράτειαν), wo die andern Hss. das richtige ἐπικράτησιν haben. Haury zählt im Index graecitatis sämtliche Stellen, in denen ἐπικράτησις bei Prokop vorkommt, auf, übersieht aber dabei eins. Er gibt als Bedeutung nur 'victoria de, expugnatio' (ἐπικράτησιν ποιεῖσθαι τινος aliquem superare, imperio subicere). Das reicht nicht aus; neben dieser Bedeutung hat ἐπικράτησις auch die von ἐπικράτεια und zwar an folgenden Stellen: VIII 14. 45 (Λαζικής. τῆς ἄλλης τὴν ἐπικράτησιν εἶχον), 16. 13, 23. 20, 34. 3, V 1. 10, Arc. 18. 9. Eine Stelle, in der umgekehrt ἐπικράτεια im Sinne von ἐπικράτησις steht, ist mir nicht bekannt; bei Prokop gibt es sicherlich keine.

VIII 23. 32 schreibt Haury ἐπὶ πονηρῷ τῶν σφετέρων nach K; das Richtige, ἐπὶ πονηρῷ τῷ σφετέρῳ, hat L; vgl. I 3. 14, VII 30. 7. Ausserdem sagt Prokop ἐπὶ τῷ σφετέρῳ πονηρῷ VII 21. 12, ἐπὶ τῷ σφῶν πονηρῷ VI 14. 19, VIII 27. 12.



Ähnlich steht es, wenn statt σφῶν der Name eines Volkes oder auch einer Person tritt. Es heisst ἐπὶ τῷ Περσῶν πονηρῷ I 19. 1, ἐπὶ τῷ Ῥωμαίων πονηρῷ I 21. 13, Arc. 13. 32, ἐπὶ τῷ Ῥωμαίων κακῷ V 13. 28, ἐπὶ τῷ Περσῶν τε καὶ Ῥωμαίων ἀγαθῷ I 16. 4 oder ἐπὶ πονηρῷ τῷ Ῥωμαίων VII 19. 23 (τῶν ῬΚ), Aedif. VI 5. 4, ἐπὶ πονηρῷ τῷ Ἀρταβάνους IV 28. 8, ἐπὶ κακῷ τῷ Βουργουζιώνων V 12. 24 und endlich auch mit vorangestelltem Namen ἐπὶ Γότθων μὲν τῷ πονηρῷ VI 17. 6. Danach möchte ich VIII 25. 10 ἐπὶ πονηρῷ τῷ (τῶν ΚW, om. L) Ῥωμαίων ändern und VII 7. 13 ἐπὶ Νεαπολιτῶν τῷ πονηρῷ umstellen für ἐπὶ τῷ πονηρῷ Νεαπολιτῶν.

VIII 26. 13 schreibt Haury Ἐρουλος μὲν τὸ γένος mit der Bemerkung 'τό non comparet in K'. Warum setzt er es dann, da er doch so oft den Lesarten dieser Hss. den Vorzug gibt? Gerade hier entspricht die Lesart in K dem Sprachgebrauch Prokops. Es gibt nämlich keine Stelle bei ihm, an der γένος in der Bedeutung 'der Abkunft nach' in allen Hss. den Artikel hat, unzählige aber, an denen es ihn nicht hat. Abgesehen von unserer Stelle findet sich τὸ γένος nur in L V 17. 17, 28. 23, nur in K VII 14. 18; in III 10. 25 endlich fehlt γένος in O. Das ganz vereinzelte γένους Βριττίας VIII 20. 12 will Haury in γένος Βριττίας ändern. Wohl mit Recht; die Stütze, die die Überlieferung an der Variante in K Ἰλλυριῶν γένους für Ἰλλυριῶς γένος VII 11. 18 haben könnte, ist doch zu schwach.

Ganz ebenso steht es mit τοῦνομα. Dindorf hat es noch dreimal, II 3. 29, VI 13. 14, Arc. 1. 15. Bei Haury ist an den beiden ersten Stellen dafür ὄνομα eingetreten, da τοῦνομα nur die Lesart einzelner Hss. ist (II 3. 29 P, VI 13. 14 L). Dagegen hat er Arc. 1. 15 Θεοδόσιος τοῦνομα, weil hier jede Variante fehlt. Aber dieser einzigen Stelle stehen beinahe 200 mit ὄνομα gegenüber.

Zu Arc. 22. 3 Πέτρον ὀνόματι bemerkt Haury 'malim ὄνομα'. Der Dativ steht aber auch Arc. 16. 7 Πρίσκος ὀνόματι. Er findet sich, wenn auch angefochten, schon bei Xenophon, dann wohl nur vereinzelt; öfter bei Josephus, sehr häufig im Neuen Testament.

VIII 31. 4 schreibt Haury κατὰ <δέ> δεξιόν. Mit δέ scheint aber auch der Artikel ausgefallen zu sein, der sonst bei κέρας in der Bedeutung „Flügel eines Heeres“ bei Prokop niemals fehlt, auch nicht bei δεξιόν oder ἀριστερόν mit zu ergänzendem

κέρας, wie zB. I 18. 26 ἐς κέρας μὲν τὸ ἀριστερόν . . . ἐς δὲ τὸ δεξιόν; vgl. ausserdem I 13. 25, 14. 32. 37, 42. 45, 18. 26, II 25. 17, IV 3. 4, 17. 5. 14, V 29. 37, VII 31. 2.

Arc. 4. 2 schreiben Dindorf und Haury nach Reiske ἐνταῦθα ἔλεγον τῶν ἀρχόντων τινὲς ὡς, ἣν βασιλέα Ῥωμαίων ἕτερόν τινα ἐν Βυζαντίῳ καταστήσονται σφίσιν, οὐ μῆποτε αὐτοὶ ἐπιτρέψωσι (statt ἐπιστρέψωσι). Damit wäre gesagt, die Befehlshaber im Lager hätten sich dahin geäussert, dass sie eine Kaiserwahl von seiten der Byzantiner nicht zulassen würden. Wie kann aber dann Theodora diese Äusserung als gegen sich gerichtet betrachten (§ 5 ταῦτα ἐφ' ἑαυτῇ τοῖς ἀνθρώποις εἰρησθαι)? Man erwartet vielmehr 'sie würden nichts dagegen haben oder 'sie würden sich nicht gegen sie wenden'. Das kann aber ἐπιστρέφειν heissen; vgl. Plut. Anton. 6 (Cäsar) πρὸς τὰς ἐν Ἰβηρίᾳ Πομπηίου δυνάμεις ἐπιστρέφειν ἔγνω. Störrens ist nur αὐτοί, das aber auch neben ἐπιτρέψωσι keinen rechten Sinn gibt. Den erhält die Stelle, wenn man πρὸς (ἐπὶ) αὐτοῦ oder κατ' αὐτῶν schreibt. Das ist freilich keine leichte Heilung. Vielleicht ist nach Ausfall der Präposition der dann unverständliche Akkusativ oder Genetiv in den Nominativ verwandelt worden.

Arc. 5. 25 καίτοι διομοσάμενος Φωτίῳ τε καὶ τῶν ἐπιτηδείων τοῖσι πρότερον καὶ τὰ ὁμωμοσμένα οὐδαμῇ ἐμπεδώσει συγγνώμης ἐτύγχανε πρὸς πάντων ἀνθρώπων. Verständlich wird die Stelle erst, wenn man πρότερον vor συγγνώμης stellt. Früher, d. h. solange Theodora lebte, konnte Belisar noch Verzeihung für seine Handlungsweise finden, jetzt, nach ihrem Tode, aber nicht mehr.

Arc. 9. 5 ἀντεκατέστησε. Da sich diese doppelte Augmentation bei Prokop nur hier findet und auch nicht einmal als einzig überlieferte, würde ich lieber nach P ἀντικατέστησε schreiben.

Arc. 9. 50 ὁ δὲ ἡλιθιάζων κτλ. Dass der Kaiser Justin gemeint ist, ist ja offenbar. Da aber im Vorhergehenden von ihm nicht die Rede ist, wird wohl der Deutlichkeit wegen ὁ δὲ <Ῥουσίνος> zu schreiben sein.

Arc. 15. 38 τὰ πάντων ἀνθρώπων κακά. Haury bemerkt dazu 'πάντων <τῶν>?' Weshalb? Der Artikel zwischen πάντων und ἀνθρωποι ist nicht nur bei Prokop, sondern überhaupt in Griechischen etwas ganz Seltenes. Bei Prokop steht er nur II 3. 42 (πάντων ὁμοῦ τῶν ἀνθρώπων); weshalb, weiss ich nicht.

Arc. 16. 20 ἀπήληγσαν. Die Bedeutung 'verschmerzen' oder 'unempfindlich sein' steht in schroffem Widerspruch zum Folgenden. Man erwartet ὑπ- oder ὑπερήληγσαν.

Arc. 23. 17 ἐπιπολάσαν ὡς τὸ εἰκὸς ἐπὶ τὸν χρόνον μάλιστα τοῦτον. Da von einer Erstreckung über eine Zeit hin nicht die Rede sein kann, ist nicht ἐπὶ, sondern ὑπό am Platze. Ersteres verdankt dem vorausgehenden ἐπιπολάσαν seine Entstehung.

Arc. 24. 13 τούτοις <᾽Ιουστινιανὸς> ὁ βασιλεὺς. 'addidi ex Suida, qui om. ὁ βασιλεὺς' (Haury). Damit setzt sich Haury in Widerspruch mit seinem sonstigen Verfahren. Er schreibt I 20. 9 ᾽Ιουστινιανὸς [ὁ om. V G] βασιλεὺς, I 2. 12 Θεοδόσιος [ὁ om. G] βασιλεὺς, II 29. 20 ᾽Ιουστινιανὸς [ὁ om. G P] βασιλεὺς, womit er doch wohl zu erkennen gibt, dass ᾽Ιουστινιανὸς βασιλεὺς die übliche Ausdrucksweise ist.

Aedif. II 7. 11 ἐτύγχανε δὲ τὸ Ἐδέσσης τεῖχος καὶ προτείχισμα οὐδέν τι ἦσσαν διὰ χρόνου μῆκος ἐν τοῖς ἐρειπίοις ταπτόμενον. Wahrscheinlich schrieb Prokop τό <τε> Ἐ. τεῖχος; vgl. Aedif. II 3. 27, 7. 17.

Aedif. II 8. 12 ὅς γε οὐχ ὅσον τε πρότερον ἀπέδωκε σχῆμα, ἀλλὰ καὶ πλείστον ἐχυρωτέραν εἰργάσατο ἢ πρότερον ἦν. Eine Verstärkung des Superlativs durch πλείστον findet sich bei den Tragikern (Schwab, *Histor. Syntax der griech. Comparison* III S. 70), beim Komparativ aber dürfte sich diese wohl nirgends finden. Ich vermute ἐπὶ πλείστον.

Aedif. IV 10. 12 ἕτερον δὲ αὐτίκα ἐπὶ τῆς αὐτῆς χώρας ἀνέστη. Doch wohl ἀνέστησε, nämlich Justinianus; vgl. IV 11. 4 βασιλεὺς ᾽Ιουστινιανὸς ἀνέστησε μὲν αὐτὸν ἐς ὕψος oder 11. 13.

Index graec. S. 371 ὀλιγωρεῖν τι neglego aliquid VII 8. 7. Die Stelle lautet: δεδιότες μὴ τι Τουτίλαν τῶν ὠμολογημένων ὀλιγωρεῖν διὰ τὸ κεκρατηκέναι ξυμβαίη. Offenbar hängt τι nicht vom Verbum ab, sondern steht adverbial wie oft in Sätzen mit μὴ, so dass ὀλιγωρεῖν wie üblich den Genetiv regiert.

Index graec. S. 387 ὑγεία pro ὑγίεια VI 4. 30. Das entspricht nicht den Tatsachen. In Haurys Text steht II 22. 37 ὑγείας, VI 4. 30 und Aedif. I 7. 13 ὑγείαν, dagegen ὑγίειαν II 12. 25, ὑγεία II 12. 27 und ὑγείας II 28. 39 (ὑγείας W). Es fragt sich, ob nicht überall ὑγεία zu schreiben ist; vgl. das oben (S. 252 f.) über ὑπόγειος Gesagte.

## LAUS UND ENTLAUSUNG

### EIN BEITRAG ZU LUCILIUS UND MARTIAL

---

Die Entlausungsstätten an unseren Grenzen, hinter den Fronten unserer Heere, Einrichtungen, denen man scherzes- halber den Namen 'Lausoleen' gegeben hat (man könnte gut griechisch dafür den Namen Phtheiristerien bilden), haben die Achtsamkeit auch auf den φθείρ, den *pediculus* im griechisch-römischen Altertum gelenkt. Den Umstand, dass die Erwähnung dieses Ungeziefers in der klassischen Literatur so auffallend zurücktritt, habe ich schon in den Preussischen Jahrbüchern 164 (1916) S. 270 ff. hervorgehoben und aus der Reinlichkeit der städtischen Kultur des Altertums, d. h. vornehmlich aus dem Bäderwesen erklärt. Bezeichnend und wegweisend ist, was Aristophanes im Frieden v. 740 sagt: er habe die Komödie erst zu etwas Neuem und Grossen gemacht: die Früheren hätten Leute in Lumpen und solche, die mit Läusen kämpfen, vorgeführt und verhöhnt; das sei jetzt zu Ende. In der Tat begegnet uns die Laus ausser in der Homervita und in der Phalanthossage bei Pausanias X 10 hernach kaum irgendwo; die Poeten haben seitdem mit Absicht von solchen Spässen, die der Wirklichkeit nicht mehr entsprachen, abgesehen: mögen sich immerhin zB. auch noch für Sophrons bäuerische Mimen solche derben Szenen voraussetzen lassen, die das φθειρσὶ πολεμεῖν etwa wirklich vorführten; wir finden freilich keine Spur davon. Jedenfalls hat sich die griechische Hirtenpoesie, das ganze Idyll, es hat sich aber auch die aesopische Fabel gänzlich von ihnen frei gehalten. Ja, auch mit der jüngeren Spott- poesie eines Catull, Horaz, Martial und der Anthologia Palatina steht es nicht anders. Nie wird meines Wissens irgendwo ein Verlauster erwähnt und verspottet. Ein Schimpfwort, das unserm 'Lausub' entspräche, gibt es im Altertum überhaupt nicht; denn das φθειρικομῖδης bei Hesych war gewiss kein im Volk verbreitetes Wort, sondern eine seltene Glosse, die



aus dem Literaturkreise, den Aristophanes im 'Frieden' ablehnte, herstammen muss. Jucken heisst *verminare* und *prurire*; nur letzteres sehe ich bei einem Autor wie Plinius nat. hist. 29, 121 in bezug auf den *pediculus* verwendet.

Ausnahmen zu dem Gesagten bietet allerdings die ältere römische Dichtung, aber sie bestätigt eben dadurch unsere Auffassung; denn ihr Verhalten kann sich nur aus dem Umstand erklären, dass das Bäderwesen im 3. und 2. Jahrhundert vor Chr. in Rom noch sehr unentwickelt war; was jene altrömischen Dichter da vorbringen, entsprach dem Leben; Aristophanes freilich würde sie darum missachtet haben. Auf alle Fälle können wir überzeugt sein, dass, wenn Plautus im *Curculio* 500 und in der *Vidularia* fr. XIX, wenn Livius Andronicus in der Komödie *Gladiolus* von Läusen und Läuse-suchen reden, solche Stellen nicht aus den griechischen Originalen, denen diese Dichter im übrigen folgten, mit herübergenommen, sondern dass sie freie Zutaten im Sinne des damaligen derben römischen Geschmackes waren. Daher bringt eben auch Titinius in der *Togate*, auch Novius in der *Atellane*, die echt römisch-italienisches Leben schilderten, die nämlichen Scherze, während Terenz, der treueste Nachfolger der Griechen, sich von ihnen freihält.

Um das, was ich a. a. O. hierüber angedeutet, sicherzustellen, sei es mir hier gestattet, einige Zitate aus den altrömischen Dichtern, die hierfür in Betracht kommen, sowie aus dem Martial etwas genauer zu prüfen.

Sehr einfach liegt die Sache zunächst für den *Gladiolus* des alten Livius Andronicus. Ein prahlsüchtiger Stratiot wurde in dem Stück genau so wie in der Prologszene des Plautinischen *Miles* gehänselt. Das ist längst erkannt; ebenso auch, dass dem Verse, der uns aus dem Stück erhalten ist:

*Pulicesne an cimices an pedes? responde mihi*  
eine Prahlerci des *Miles* vorausging, die wir zum Verständnis ergänzen müssen; der Mensch hatte offenbar mit Zahlen um sich geworfen, so wie wir bei Plautus v. 42 f. lesen: *centum in Cilicia et quinquaginta centum in Scytholatronia, triginta Sardis . . . . quos tu occidisti uno die*; ganz ähnlich auch im *Poenulus* 472. Der *Miles* sagte also bei Livius Andronicus etwa:

Nam quingenti sunt vel mille quos occidi uno die,  
worauf der andere Sprecher im Stücke ihm höhnisch mit der Frage ins Wort fiel:

Pulicesne? an cimices? an pedes? responde mihi.

‘An fünfhundert, nein, an tausend schlug ich tot an einem Tag’.

‘Meinst du Flöhe? meinst du Wanzen? meinst du Läuse? sag’  
mir doch.’

Man sieht: Plautus war hier in der Charakterisierung des Miles zwar Nachahmer, aber die pulices und pedes sind bei ihm verschwunden; er hat sich solch primitive Spässe in diesem Zusammenhang doch nicht mehr gestattet. Man sieht aber auch, wie verlaust wohl damals die Zustände in den römischen Heeren des grossen Scipio noch gewesen sind, wenn für einen Stratioten der römischen Bühne, der gewiss kein gemeiner Soldat war, das  $\phi\theta\epsilon\rho\sigma\acute{\iota}\ \pi\omicron\lambda\epsilon\mu\epsilon\acute{\iota}\nu$  eine so naheliegende Beschäftigung war, wie es Livius Andronicus voraussetzte.

In des Lucilius 29. Buche standen ferner folgende Worte, v. 882 f. Mx.: *Hic me ubi videt, subblanditur, palpatur, caput scabit, pedes legit*, die der neueste Luciliuseditor in nicht annehmbarer Weise abteilte und ergänzte:

Hic me ubi videt,  
subblanditur <fur>, palpatur, caput scabit, pedes legit.  
Der Vers schien um eine Silbe zu kurz; aber durch das zwischengeschobene *fur* wird der schöne  $\acute{\alpha}\theta\rho\iota\sigma\mu\acute{o}\varsigma$  der vier Verba arg gestört; das *fur* ist aber auch sachlich unglaublich, da mit *hic* das Subjekt des Satzes ja schon gegeben ist. Es läge nahe, zur Auffüllung der Silben etwa *subpalpatur* statt *palpatur* einzusetzen: aber auch diese Auskunft kann nicht befriedigen, da Nonius die Worte doch eben als Beleg für *palpatur* bringt. Es bleibt nur übrig, abzuteilen:

Hic me ubi  
videt, subblanditur, palpatur, caput scabit, pedes legit  
mit einer Verteilung des Iktus im Septenar, wie man sie öfter findet (Plaut. Mil. 211; 286 u. a.). Der voraufgehende Vers schliesst mit *ubi* ab wie andere mit *uti* (Plaut. Mil. 768). Nun aber der Sinn. Was besagen die Worte?

Der ‘Ich’, der hier redet, sei es nun Lucilius selbst oder ein anderer, erzählt: ‘als der Mensch mich sieht, schmeichelt er, klagt den Kopf, sammelt die Läuse’. Nach Marx sucht der Mensch sich hier nun selbst die eigenen Läuse ab und kratzt den eigenen Kopf, angeblich aus Verwirrung, Schrecken und Verlegenheit beim Anblick dessen, der hier das Wort führt. Eine etwas erstaunliche Psychologie. Unsereins hat freilich in solchen Dingen wenig Erfahrung; trotzdem darf

ich die Annahme als unglaublich bezeichnen, dass jemand aus Verwirrung, in die er plötzlich versetzt wird, sich seine Läuse absucht, eine Sache, die doch die grösste und gespannteste Aufmerksamkeit erfordert. Aber auch schon durch das vorausgehende Verbum *palpatur* wird jene Auslegung hinlänglich widerlegt; denn *palpari* heisst 'streicheln, beklopfen' und ist hier im Zusammenhang mit den folgenden Verba ganz augenscheinlich in dieser seiner ersten und körperlichen Bedeutung zu nehmen. Der Mensch kann sich doch nun aber nicht selbst beklopfen. Also richtet er seine Tätigkeit vielmehr auf den, dem er schmeicheln will: 'als er mich sieht, strahlt er mich an, tätschelt mich mit der Hand, kraut mir den Kopf, liest die Läuse ab'. Offenbar galt es schon in jenen primitiven Verhältnissen, wie noch heute bei den russischen Phtheirophagen oder im heutigen sonnigen Neapel als Zeichen liebevoller Fürsorge, als gewinnende Liebenswürdigkeit, dem andern in der Entlausung zur Hilfe zu kommen. Dafür ist diese Luciliusstelle ein nicht misszuverstehender Beleg. Zur Erläuterung dient der alte Gründerheros Phalanthos, dem im Elend sein Weib Liebes antut, indem sie ihn auf den Schoss nimmt und ihm den Kopf laust, nach Pausanias X 10, 6 f. (vgl. Skutsch im Rhein. Mus. 48 S. 307). Vor allem genoss ja aber auch Sulla einer solchen Hilfe, nach Plutarchs Darstellung ep. 36 (worüber unten): denn ein zahlreiches Personal sucht da dem hohen Herrn die Läuse ab: πολλῶν δι' ἡμέρας ἄμα καὶ νυκτὸς ἀφαιρούντων κτλ.

Unverständlich ist mir, wie Marx dagegen zur Begründung seiner Auffassung die Apulejusstelle Metam. X 10 verwenden zu können glaubt, wo die Angst und Verlegenheit eines *verbero* geschildert wird: der Mensch erleicht, *tum pedes incertis alternationibus commovere, modo hanc, modo illam capitis partem scalpere*. Denn hier sind *pedes* doch die Füsse, nicht die Läuse. Der Mann tritt aus Verlegenheit von einem Fuss auf den andern.

Aber es gibt noch ein verwandtes Zeugnis mehr für das, was uns die Luciliusstelle gelehrt hat. Denn ich glaube, dass auch in dem Vidulariafragment, welches lautet:

ubi quamque pedem viderat, subfurabatur omnis,  
die Sache ebenso liegt. Nichts spricht dafür, dass die hier eingeführte Person sich des eigenen Ungeziefers entledigte. Ja, schon das *subfurari* spricht dagegen; denn man 'bestiehlt'

immer nur den Nebenmenschen, nicht sich. Vor allem aber steht *viderat* da. Wer jene Jagdtätigkeit auf sich selber richtet, der sieht die Läuse, die er fangen will, nicht vorher, sondern er hat sie nur vorher gefühlt, und nur der Juckreiz in den Haaren und unter den Kleidern hat ihm ihr Vorhandensein verraten. Das *viderat* beweist also, dass die betr. Person die Läuse an einer andern zunächst mit Augen wahrnahm, worauf der Entschluss folgte, sie gleich gründlich sämtlich zu entfernen. Man vergleiche dazu den herrlichen Ausruf bei Novius 107: *est pedis unus ingens in naso < tuo >*! Auch da sieht der Sprecher das Tier an seinem Nächsten; dann griff er hoffentlich gleichfalls zu! Die Person in des Plautus *Vidularia* aber pflegte diese fürsorgliche Liebestätigkeit sogar häufiger auszuüben; denn es steht das Imperfekt *subfurabatur* da.

In der ganzen späteren Spottpoesie Roms (ausser bei den Südtalienern des Petron) fehlt, wie ich sagte, der *pedibus obsitus* und die Erwähnung dessen, wovon ich hier handle, vollkommen. Gegen diesen Satz würde sich, wenn ich mich nicht irre, nur eine Stelle im Martial anführen lassen; in Wirklichkeit aber ist die Laus an der betreffenden Stelle nur durch eine argere Schlimmbesserung in den Martialtext gelangt. Es handelt sich um das Gedicht XII 59. Wer da angeredet ist, erfährt man nicht. Es heisst: wenn du nach 15 Jahren, d. h. nach langer Abwesenheit, wieder nach Rom kommst, wird dir von deiner Nachbarschaft (*vicinia*) ein fataler Empfang zuteil werden; alle werden mit Küssen über dich herfallen, aber es sind die übelsten, ja, die widrigsten Leute, die dich dann küssen werden: der borstige *colonus*, der nach dem *hircus* riecht, weiter:

- 6 Hinc instat tibi textor, inde fullo,  
 Hinc sutor modo pelle basiata,  
 Hinc menti dominus periculosi,  
 Hinc †desiocolus et inde lippus  
 10 Fellatorque recensque cunnilingus.  
 Iam tanti tibi non fuit redire.

Die schlimmsten Leute, der fellator und der cunnilingus, der eben erst seine widrige Handlung vollführt hat (*recens* v. 10), stehen am Schluss. Ihnen geht, wenn wir von der schwer verderbten Zeile 9 absehen, der *dominus menti periculosi* im v. 8 voraus. Dies 'gefährvolle Kinn' ist offenbar



Unsinn, und also steckt auch schon im v. 8 eine Korruptel. Wenn man nun aber *pediculosi* (!) einzusetzen wagte — die Lesung geht auf Gryphius zurück, und wir sollen den 'Herrn mit dem verlausten Kinnbart' verstehen —, so ist das doch, gelinde gesagt, ein starkes Stück. Wer kann einem Martial, dem gewiegtsten Kenner der lateinischen Sprache, der meines Wissens sonst doch nie metrisch-prosodische Schnitzer macht, eine solche doppelte Falschmessung aufbürden? Als ob *pediculosus* ein langes *i*, als ob es ein kurzes *e* hätte! So etwas zu drucken, ist gradezu Barbarei; denn nur der Barbarus empfindet den vorliegenden Barbarismus nicht. Wir müssen Martial somit 'entlausen', ihn von diesem 'pedis unus ingens' wieder befreien. Mag die Stelle unemendiert dastehen: immer noch besser als solche Verstöße, die den Dichter so schwer schädigen. Aber wir haben m. E. nicht einmal Anlass, an einer brauchbaren Emendation zu verzweifeln. An dem Adjektiv *periculosi*, das an dieser Stelle durch seinen metrischen Silbenwert selbst vollkommen geschützt ist, kann nicht gerührt werden, und somit ist vielmehr *menti*, das dazu nicht passt, verderbt; irgend etwas Garstiges muss sich in *menti* verbergen, und eine Vermutung liegt nicht fern:

Hinc venti dominus periculosi,

wobei wir uns daran erinnern, dass *ventus* wie *flatus* die Blähung des *venter* ist; vgl. Columella VI 30, 8: *venter intumescit nec emittit ventos*. Dieser *ventus* ist *periculosus*: er droht gerade im Moment des Küssens loszubrechen. Ein solcher dominus venti periculosi ist uns ja übrigens auch wohlbekannt; man denke nur an den Trimalchio Petrons, der, in die Tischgesellschaft sich einführend, sagt (cp. 47): *multis iam diebus venter mihi non respondit . . . circa stomachum mihi sonat, putes taurum*, um dann seine Gäste aufzufordern, den crepitus ventris auch ihrerseits nur ja nicht gewaltsam zu unterdrücken. Wie der *venter crepitans* oder das *pedere* einen Beter in 'Gefahr' bringt, beschreibt ferner Martial sehr lustig, XII 77, und das Adjektiv *periculosi* scheint mir schon hiernach ganz verständlich. Man vergleiche aber auch noch Martial III 44, 5, wo das Dichten ein *vitium periculosum* heisst, weil es die Umgebung des Dichters der Gefahr der Belästigung aussetzt; mit dem gleichen Recht konnte auch jener *ventus*, weil er dieselbe Gefahr der Belästigung heraufbeschwört, *periculosus* heissen.

Aussichtslos scheint leider zunächst der Versuch, den

folgenden Vers 9 desselben Gedichts ins Reine zu bringen. Doch hängt für die Sicherung des Verständnisses des v. 8 nicht viel davon ab. Emendationen, die an dem *hinc* rühren, sind nicht zu brauchen; denn das *hinc* wird durch die Analogie der vorausgehenden Verse geschützt. *Lippus* wird von Martial stets nur als Adjektiv verwendet (vgl. VI 39, 11; 78, 2; VII 20, 12; VIII 9, 2; 59, 2; XII 57, 14); es kann hier also nicht etwa als Substantiv aufgefasst werden: 'von der anderen Seite der Triefäugige'. Trotzdem entspricht das *inde lippus* dem *inde fullo* im v. 6, und das *inde* muss hier in gleichem Sinne genommen werden wie dort. Dazu kommt noch der prosodische Anstoss in der Schlussilbe von *oculus*, die eine unstatthafte Kürze in der Hebung zeigt (derartiges ist nur vereinzelt im daktylischen Vers zugelassen; s. Friedländer I S. 49 f.). In jedem Fall musste dem Adjektiv *lippus* innerhalb des v. 9 ein Substantiv, zu dem es gehört, vorausgehen. Aus den Buchstaben *DESIOCOLVS* ist dies aber beim besten Willen nicht zu gewinnen. Solche rein äusserliche Versuche wie

*Hinc et desidiosus, inde lippus*

sind müssig und schon durch das oben Bemerkte sattsam widerlegt. Wohl aber liesse sich ein Substantiv finden, falls man von der Variante *DEXIOCOLVS* ausgeht, die sich zB. im codex Vossianus A findet. Hier springt das Substantiv *rex* heraus, und das *IOCOLVS* ist nichts anderes als *unoculus* und die Schreibung *IOCOLVS* dadurch entstanden, dass man Zahlwörter zur Abkürzung und Vereinfachung mit Zahlzeichen schrieb, wie beim Photios ἀνοτάριος statt πρωτονοτάριος oder im Livius *COCTIS*, aus *CCCTIS*, d. i. *trecentis* entstellt (vgl. Kritik und Hermeneutik S. 132). Es ergibt sich mir hiernach also die Lesung

*Hinc rex unoculus vel inde lippus,*

wo *rex* den Patron des Klienten bedeutet, wie bei Martial I 112; II 18; IV 40, 9 und sonst. Dieser Patron folgt hier in der Tat ganz passend auf den *dominus* in v. 8; vgl. Martial II 68, 2 ff.: *quem regem et dominum prius vocabamus* und *reges et dominos habere debet*. Zu *lippus* ist nochmals *rex* zu ergänzen: *Hinc rex unoculus vel inde rex lippus*. Die Schreibung *vel* liegt nahe; denn *vel* (*ut*) wird graphisch leicht mit *et* verwechselt. Dies *et* steht übrigens nur in einer Gruppe der Handschriften und fehlt sonst. Keinesfalls möchte ich *Hinc rex unoculus subinde lippus* zu schreiben empfehlen.

da das *lippus* eine bleibende Eigenschaft ist und das *subinde* somit sinnwidrig wäre.

Die Laus, gegen die wir heute die 'Lausoleen' errichten und die schon den Alten zB. für das Volk der sog. Phthiophagen in Südrussland so sehr charakteristisch schien, ist durch das tägliche Bad dem ganzen Altertum selbst nahezu fremd geworden; nur die φθειρίαις, die sog. 'Läusekrankheit', ist es, die Anlass gab, dass uns die Autoren gleichwohl doch öfter von den φθείρες reden, eine Krankheit, die, wie heute feststeht, mit Läusen in Wirklichkeit nichts zu tun gehabt haben kann. Ich begnüge mich, hierfür kurz auf die Bemerkungen von E. Schultze, Hygienische Rundschau 1915 Nr. 24 S. 877, zu verweisen. Eine sonderbare Täuschung! Es ist die Krankheit, an der Sulla zugrunde ging; auch für Pherekydes u. a. ältere Persönlichkeiten wird sie erwähnt; auch für Demokrit, wenn Mark Aurel Εἰς ἑαυτὸν III 3 sagt: Δημόκριτον δὲ οἱ φθείρες, Σωκράτην δὲ ἄλλοι φθείρες ἀπέκτειναν. Für das Ende Agrippas werden dabei in der Apostelgeschichte 12, 23 nicht φθείρες, sondern ungenauer, also vorsichtiger σκώληκες erwähnt (an den Regenwurm γαφάρας, Etymol. Magn. p. 221, 50, kann da nicht speziell gedacht sein; σκώληκες auf Tieren Aristotel. hist. anim. II 16). Dass sich auf faulem Fleisch durch Urzeugung Würmer bilden können, war alter Volksglaube (vgl. Petron 57: *in molle carne vermes nascuntur*); in Wirklichkeit handelte es sich um das Aufbrechen von Geschwüren (ἐξανθεῖν) mit ῥεῦμα und φθορά, nach Plutarch ep. 36; daher *immundus sudor*, bei Servius zu Georg. III 564. Man nimmt an, dass Fliegenmaden, die sich in solchen Fällen auf den Geschwüren entwickeln konnten, für Läuse gehalten worden sind; und zu dieser naiven Täuschung hat vielleicht ein blosser Silbenanklang den Anlass gegeben: φθείρ heisst die Laus, und διαφθείρεσθαι heisst das Verfaulen und Verwesens des menschlichen Körpers, nach Plato Rep. p. 614 B. Daher entstand der Wahn, dass die Insekten, die aus dem διαφθείρεσθαι der σάρξ hervorzugehen schienen, φθείρες sein müssten; jedenfalls stellt Plutarch beide Wörter nicht zufällig eng zusammen, wenn er a. a. O. von Sullas letzter Krankheit, νόσος, schreibt: ὅφ' ἧς καὶ τὴν σάρκα διαφθαρεῖσαν εἰς φθείρας μετέβαλε πάσαν.

## MISZELLEN

### Ein Dichter 'Plus'? (Zu Anth. Pal. XI 333)

Am Aussenrande des Ep. XI 333 steht von der Hand des Schreibers B die akzentlose Form ΠΕΙΟΥ. Schon Salmasius hat sie als Dichterlemma angegeben und hat einen Dichternamen in ihr vermutet: ΠΙΟΥ. Freilich musste er von der Person des neuen Poeten gestehen: sed quis sit ille ΠΙΟΣ, nescio. Die Ausgabe von Bosch hat den Namen angenommen. Falsch ist die Notiz bei Dübner: cui subjectum est τοῦ αὐτοῦ (Callieteris); sie scheint aus Jacobs' grosser Ausgabe zu stammen, wo Band IX 350 steht: proxima linea τοῦ αὐτοῦ. Indessen findet sich in der Handschrift nichts dergleichen; selbst das folgende Ep. 334 ist als adespoton bezeichnet. Die Handschrift des Planudes bietet dagegen deutlichst Καλλικτῆρος und nicht, wie Dübner falsch nach Aldina und Salmasius (Καλλικῆρου, so!) angibt, Καλικῆρου. Die neuen Ausgaben folgen Planudes und geben das Ep. an Kallikter. Aber das rätselhafte Lemma bleibt als crux bestehen, deren Lösung im folgenden versucht werden soll.

Zwischen XI 332 und 333 stehen im Pálatinus die wiederholten Epigramme 119 und 118 in dieser Folge (also: 332 Nicarchi, 119 Callieteris, 118 τοῦ αὐτοῦ, 333 ΠΕΙΟΥ, 334 adespoton). Ep. 332 ist im fünften Vers unvollständig überliefert, das Ende fehlt:

Οὐ πλείν, ἀλλ' ἀντλείν ἡμᾶς Εἵκανδρος ὁ πρῳρεὺς  
 εἰς τὴν εἰκόσορον φαίνεται ἐμβιβάσας·  
 οὐκ ὀλίγον γὰρ ἔνεστιν ὕδωρ ἔσω, ἀλλ' ὁ Ποσειδῶν  
 ἐν ταύτῃ διαπλείν φαίνεται εἰς τὸ πέραν·  
 ναῦ! <sup>1)</sup> πρῶτον ναῦς ὤπται ὕδρωπική, ἀλλὰ γε . . .  
 μὴ σορὸν οὔσαν ἴδῃς τὴν πάλαι εἰκόσορον.

Der Sinn: 'Nicht zum Fahren, sondern zum Wasserschöpfen, das ist klar, hat uns der Steuermann Eikandros an Bord des Zwanzigruderers genommen. Ist doch nicht wenig Wasser drin; Poseidon, scheint es, setzt aufs andere Ufer damit

1) νὸν πρῶτον vielleicht richtig Jacobs.



über. Schiff! Zum erstenmal hat man ein wassersüchtiges Schiff erblickt. . . . Dass du ja nicht erlebst, wie die einstige Barke zum Sarge wird!' Jacobs hat die Lücke mit δειδω ausgefüllt ('non minus bonum foret ἀλλὰ δέδοικα'), und die Konjektur hat die Herausgeber befriedigt (so auch 'probante Hushkio et Chardone' Paralipomena 701). Aber die Pointe des Verses liegt nicht allein im Ausdruck des wassersüchtigen Schiffs, sie wird auch nicht durch Jacobs' Lückenbüsser wieder-gewonnen.

Auf Grund einer Entdeckung, die mich das ursprüngliche Anordnungssystem der Vorlage unseres Codex wieder finden liess, kam ich ohne Schwierigkeit dazu, das rätselhafte 'Lemma' ΠΕΙΟΥ glatt in die Verslücke einzuschieben, und die Pointe war auch schon da: man muss lesen ἀλλὰ γ' Ἐπειοῦ. Epeios ist bekannt geworden als ewiger Wasserträger der Atriden, vgl. Athen. X 457, wo ihn Stesichoros bezeichnet als ὕδωρ ἀεὶ φορέοντα . . . βασιλεύσιν (vgl. Realenzykl. Pauly-Wissowa V 2718). Seine Person passt hier ausgezeichnet: 'Zum erstenmal hat man ein wassersüchtiges Schiff gesehen, doch freilich (passt es nur) für Epeios'. . . . Denn der könnte sich hier in seinem typischen Amte des Wasserschöpfers gut betätigen. Das Epigramm 333 ist somit in der Anthologie ohne Lemma gelassen, und der Dichter Pius gehört ins Gebiet der Konjektur.

Man hat sich über den Namen Eikandros aufgehalten, weil er ein einzeln dastehender Mannesname sei. Aber man muss ihn nach dem Sinn des Epigramms nur richtig verstehn: er ist nicht der 'Gleichmann', sondern der 'Leichtsinnige', der das Leben der Passagiere mit seinem löcherigen Schiff in Gefahr bringt. Kallikter spielt gern mit Worten, und ein Kalauer ist ihm nicht verächtlich: εἰκόσορος-σορός, εἰκόσορος-Εἰκάνδρος.

Der Dichter hat übrigens in der Anthologie einmal, bei Ep. XI 5, den Beinamen ΜΑΝΤΙΣΙΟΣ; ein völlig ungeklärtes Wort. Die Buchstaben TI sind so geschrieben, dass sie hart an ein H herankommen und durch diese Form den Gedanken an eine Verschreibung des Wortes aus ΜΑΝΗΣΙΟΣ nahelegen. Dann wäre Kallikter aus der kleinasiatischen Stadt Manesion.

Vielleicht lässt sich auch die Heimat eines anderen Epigrammatikers der Anthologie auf paläographischem Weg bestimmen. Das Ep. V 48 (ed. Stadtm.) hat noch keinen Verfasser, von dem sich etwas Festes sagen liesse. Der Schreiber A gibt am Rande das Lemma:

ΤΟΥ ΔΙΚΑΙ  
ΟΥΓΑΛΛΟΥ

Damit konnte man wenig anfangen. Der Lemmatist leistete sich den schlechten Witz beizuschreiben: ἐπίγραμμα

ἀδικώτατον. Reiske vermutete Αἰλίου oder Διδίου Γάλλου, an Cornelius, den Freund Vergils, dachte Jacobs. Stadtmüller bezeichnete das Epitheton τοῦ δικαίου als 'perverse illatum'. Sollte nicht eher der Name des Dichters Gaituli(k)os dahinter stecken, der in der Anthologie so verschieden geschrieben wird: γαι τοῦ λίκου A zu V 16, γαιτουλλίου J; γαιτουλικού A γαι τουλλου J zu VI 190; γαιτουλίχου A zu VII 71, C zu VII 354, endlich B zu XI 409 γαι του λικίου. Wäre es nicht sehr leicht denkbar, dass die falsch verstandene und abgeschriebene Vorlage bot:

ΓΑΙ  
ΤΟΥ ΛΙΚ  
ΟΥΓΑΛΛΟΥ

Dann wäre der Name des Gaitulikos entweder Gaetulicus Gallus, oder man hat Gallus als Heimatsnamen zu verstehen wie Ἀντίπατρος Μακεδών u. a., so dass Gaetulicus ein Gallier gewesen wäre.

Karlsruhe.

Karl Preisendanz.

#### Zu Nordens 'Agnostos Theos'.

Eine bedeutsame Reihe von Schlüssen gründet Norden auf die Interpretation von Philostratos vita Apollonii VI 3 p. 205 K. καὶ αὐτὸ δὲ τὸ διαβεβλήσθαι πρὸς ὄντιναδὴ τῶν θεῶν, ὥσπερ πρὸς τὴν Ἀφροδίτην ὁ Ἱππόλυτος, οὐκ ἄξιῳ σωφροσύνης· σωφρονέστερον γὰρ τὸ περὶ πάντων θεῶν εὐλέγειν, καὶ ταῦτα Ἀθήνησιν, οὐ καὶ ἀγνώστων δαιμόνων βωμοὶ ἴδρυνται. Er übersetzt: 'Überhaupt erachte ich es nicht als Zeichen der Ehrbarkeit, gchässige Äusserungen gegen irgendwelchen Gott zu tun, wie Hippolytos gegen Aphrodite; ehrbarer ist es vielmehr, von allen Göttern fromm zu reden, zumal in Athen, wo sogar unbekannter Gottheiten Altäre errichtet worden sind' und zieht aus dieser Auffassung die weittragende Folgerung, die Worte seien in Athen gesprochen (S. 42 ff.).

Th. Birt hat das in dieser Zeitschrift (Bd. LXIX, 346 ff.) bestritten. Als Prädikat zu καὶ ταῦτα Ἀθήνησιν müsste ja σωφρονέστερά ἐστιν aus dem Voraufgehenden ergänzt werden, und damit würde gesagt sein: 'Das über sämtliche Götter Gutes reden ist in Athen mehr der Sophrosyne entsprechend'. In Athen? Jeder sieht: das ist absurd, weil der kategorische Ausspruch natürlich nicht nur für Athen gilt, sondern von allen Orten, wo Menschen leben. Also ist die Stelle sicher verderbt und zu verbessern: καὶ ταῦτα <μάθοις ἄν> Ἀθήνησιν oder <εὐροις ἄν> oder ähnlich.

In seiner 21. Homilie über den I Korintherbrief § 6 (t. X p. 182<sup>e</sup> Montfaucon) schilt Johannes Chrysostomos die Hart-

herzigkeit seiner Gemeindeglieder, welche an den flehentlichen Bitten der Armen und Unglücklichen ungerührt vorübergehen, aber willig den Beutel ziehen, wenn die Bettler das Mitleid mit allerlei Greueln zu erregen wissen. Als besonders scheussliche Unsitte erwähnt er, dass die Armen sich oft spitze Nägel in den Schädel treiben. Die Schuld daran schreibt der Prediger den Gebern zu, die solch blutigen Anreiz lieben und so die Elenden zur Selbstmisshandlung zwingen: καὶ γὰρ δριμυτέρας ὑπομένουσι τὰς ὀδύνας, ὅταν καὶ αὐτουργοὶ κελεύωνται γίνεσθαι τῶν πονηρῶν τούτων ἐπιταγμάτων, καὶ ταῦτα ἐν Ἀντιοχείᾳ, ἐν ἣ πρώτον ἐχρημάτισαν Χριστιανοί, ἐν ἣ πάντων ἀνθρώπων ἡμερώτεροι γεγόνασιν usw. Das bedeutet: 'Und doppelt grimmig schmerzt es die Unglücklichen, da sie auf anderer Leute Geheiss selbst Hand an sich legen müssen, und das in Antiochia, wo zuerst die Christen ihren Namen erhielten, wo die barmherzigsten von allen Menschen ihren Ursprung haben' usw. Man hat bisher stets aus dieser Stelle geschlossen, dass die Homilie in Antiochia gehalten sei.

Der Fall ist ganz der gleiche. Auch hier wäre das Prädikat zu καὶ ταῦτα ἐν Ἀντιοχείᾳ aus dem Voraufgehenden zu ergänzen, nämlich δριμυτέρας ὑπομένουσι τὰς ὀδύνας, und damit würde gesagt sein, dass die Selbstverstümmelung auf fremden Befehl in Antiochia weher tue als an anderen Orten. Auch das ist absurd, und wer den Mut hat, mag den Text verbessern καὶ ταῦτα (μάθοις ἄν) ἐν Ἀντιοχείᾳ.

Mir scheint, dass die Stelle schlagend die Richtigkeit der Auffassung Nordens beweist. Beidemale ist das καὶ ταῦτα steigernd, aber es handelt sich nicht um eine logische, sondern um eine rhetorische Figur. Die in dem vorausgehenden Satz ausgesprochene allgemein giltige Lehre wird durch Hinweis auf die Eigenart des Ortes, an dem sich die Hörer befinden, besonders eindringlich verstärkt. Das Gesagte gilt im höchsten Masse für diesen Ort, da dessen Lokaltradition ja das Gleiche predigt. So verstanden ist es allerdings in Athen ganz besonders der σωφοσύνη entsprechend, die Götter zu ehren, und schmerzt in Antiochia erbarmungslose Grausamkeit doppelt. Dann ist aber auch der Schluss auf Athen und Antiochia als Ort der Rede bündig.

#### carmen = Taufsymboll.

In den Geschichtlichen Studien für Albert Hauck (1916) S. 34 ff. habe ich aus dem Zusammenhang nachzuweisen versucht, dass wir in dem von Plinius epist. X 96 genannten *carmen*, welches die Christen in der Morgenversammlung *Christo quasi deo dicunt secum invicem* das in Frage und Antwort gefasste Taufbekenntnis zu verstehen haben. Plinius



berichtet augenscheinlich über die Antwort der verhörten Christen auf die Frage des Untersuchungsrichters nach den bei ihnen gebräuchlichen Zauberformeln, den *mala carmina*. Inzwischen ist mir in den legendären, in der vorliegenden Form etwa dem V. Jahrhundert angehörenden Acta S. Marcelli papae § 4 (Acta Sanct. Jan. II p. 6) eine Szene begegnet, welche einen vortrefflichen Kommentar zu Plinius liefert. Der Diakon Sisinnius wird zum Verhör vor den Kaiser Maximianus geführt, nach seinem Namen gefragt und dann geht es weiter: *Maximianus Augustus dixit: Quae carmina sunt in vobis? Respondit Sisinnius diaconus dicens: Si cognosceres quae sunt carmina fidelium, scires utique creatorem tuum. Respondit Maximianus dicens: Et quis est creator nisi invictus Hercules?* Wonach dann die Aufforderung zum Opfer für Hercules erfolgt.

Es ist der gleiche Gang der Unterredung geschildert, den wir für Plinius erschlossen haben: der Richter fragt nach *mala carmina*, der Christ verweist auf das Taufbekenntnis als das *carmen* der Gläubigen. Es mag dazu noch bemerkt werden, was schon im Thesaurus zu lesen ist, dass Faustus von Reji an zwei Stellen das Taufsymbolum als *carmen* bezeichnet: de spir. sancto I 1 p. 102, 8 *fidem... apostolica sollicitudo... in symboli salutare carmen mira brevitae collegit* und in einer Predigt bei Caspari Kirchenhist. Anecdota p. 317, 3 *ut ad parandum et tenendum coelestis sapientiae vitale carmen et salubritas invitaret et brevitae*.

Jena.

Hans Lietzmann.

### Epigraphische Kleinigkeiten

1. In dem Versteigerungskatalog der Sammlung Bourguignon (Catalogue d'antiquités Grecques et Romaines provenants de Naples. 18 Mars 1901. Paris) ist S. 10 Nr. 30 ein grosser sog. Stamnos beschrieben und Taf. 3 von beiden Seiten, allerdings klein, abgebildet. Die Darstellung, Peleus und Thetis zwischen fliehenden Nereiden, Nereus zu Wagen, geht uns hier nichts an; J. D. Beazley (Annual of the British School at Athens XVIII S. 226, 15) hat sie stilistisch zu dem Kopenhagener Stamnos mit dem Namen des Eucharides (W. Klein, Lieblingsinschriften S. 128) gestellt. Unter den Henkeln befinden sich nun, nach der Beschreibung, zwei Stelen und darauf ein Ephebenname ΕΙΣΥΑΕ(Σ) und ΚΑΛΟΣ. In der Revue arch. 1901, I S. 436 ist dieser neue Ephebenname gleich registriert und Εἰσύλης gelesen worden. Es sollte eigentlich nicht nötig sein, gegen diese Bereicherung des attischen Onomastikons zu protestieren, die an jene schönen Zeiten erinnert, in denen man noch vom Vasenmaler Brylos reden durfte. Natürlich



steht auf den Stufen der beiden Altäre — denn das sind sie, und nicht Stelen — Καλὸς εἶ σὺ γε.

2. In Furtwängler-Reichholds Griech. Vasenmalerei hat F. Hauser Taf. 125 das reizvolle Bild einer Berliner Vase (Furtwängler Nr. 2589) neu veröffentlicht und sorgfältig erläutert. Wir sehen darauf einen geschmückten Silen, der ein Mädchen schaukelt; die Schaukel ist aus einem niedrigen in Stricken aufgehängten Schemel gebildet; der Silen steht hinter der Schaukel und hat ihr mit ausgestreckten Armen offenbar grade wieder einen Schwung nach vorne gegeben. Über dem Silen steht eine Inschrift, die E. Hiller<sup>1</sup> als Anrede an das Mädchen εἰ ἄδεῖα gedeutet hat. Dabei ist weniger der dorische Dialekt störend (vgl. P. Kretschmer, Griech. Vaseninschriften S. 77) als die fehlende Aspiration und vor allem der Umstand, dass der als Δ angesehene Buchstabe nach Furtwänglers Feststellung und Reichholds Zeichnung die Form O hat. Hauser S. 30 schlug deshalb εἰ Ἄ[ν]θεῖα vor und knüpfte weitere Folgerungen daran, aber nach R. Zahns freundlicher Prüfung darf ich behaupten, dass kein Buchstabe verloren gegangen ist. Die Lesung, die sich aus dieser Feststellung ergibt, ist einfach und hat auch Hausers mündliche Zustimmung gefunden. Das EIAOEIA ist zu lesen εἶα ὦ εἶα, und zur Erklärung können wir auf die Lexikographen verweisen, oder anschaulicher auf Aristophanes Frieden V. 459 ff., wo der Chor unter diesem Rufe die Göttin am Stricke aus der Tiefe hervorwindet. Zurufe solcher Art sind ja auf Vasen auch sonst nachweisbar, vgl. P. Kretschmer, Vaseninschriften S. 85. 91.

3. Im Aphaiaheiligtum in Aegina ist eine Anzahl Scherben 'naukratitischer' Fabrik gefunden worden. H. Thiersch, der sie besprochen hat<sup>2</sup>, hob mit Recht die Seltenheit der Vasen dieser Fabrik auf griechischem Boden hervor (vgl. B. Gräf, Vasen von der Akropolis Nr. 450—455). Um so auffälliger ist es, dass in Aegina eine ganze Reihe solcher Scherben mit aufgemalten, also zum Zwecke der Weihung gleich bei der Herstellung der Gefässe angebrachten Inschriften gefunden wurden. Diese Tatsache verdient um so mehr Beachtung, als gerade das Vorkommen der sicher für Naukratis bestimmten, zugleich mit der ganzen Dekoration der Gefässe gebrannten Weihinschriften als wichtigster Beweis der Entstehung dieser Gefässe in Naukratis gilt<sup>3</sup>. Aber was für Naukratis ins Feld geführt wird, könnte

<sup>1</sup> H. Heydemann, Satyr- und Bakchennamen S. 23, vgl. Charlotte Fränkel, Satyr- und Bakchennamen S. 97, x.

<sup>2</sup> A. Furtwängler, Aegina; Das Heiligtum der Aphaia S. 455 f., die Scherben mit Inschriften Nr. 240 und 245.

<sup>3</sup> E. Gardner, J. H. S. VIII, 1887, S. 119. Naukratis II S. 39. 65, 768. H. Prinz, Funde aus Naukratis S. 91. R. M. Burrows und P. N. Ure, J. H. S. XXIX, 1909, S. 333.

mit gleichem Recht für Aegina angeführt werden, und beide Schlussfolgerungen können nebeneinander nicht bestehen. Eigentlich heben sie sich überhaupt gegenseitig auf. Jedenfalls verlangt der Tatbestand eine etwas kritischere Beleuchtung, als ihm bisher zu Teil geworden.

Nun fällt bei den äginetischen Scherben, die alle von gleichartigen Gefässen, zweihenkeligen Tassen, stammen, die Wiederkehr gleicher Buchstabenfolgen auf, vor allem des mehrfach erhaltenen . . οφαν . . ; es drängt sich die Vermutung auf, dass uns Bruchstücke von mehreren gleichlautenden Exemplaren erhalten seien, und in der Tat ordnen sich die erhaltenen Reste leicht in dieser Weise (die Nummern nach Thiersch S. 456, 245):

- (7) μον
- (11) μον
- (2) ος : καὶ Δ
- (12) καὶ Ἀριστο
- (8) ιστο
- (3) οφαν
- (5) οφαν
- (4) φαν
- (6) φαν
- (9) ς : ἀνε
- (10) νεθε
- (13) εθηκ
- (14) αν (darnach frei)
- (1) ν (darnach frei)

Das ergänzt sich leicht zu Παράμονος καὶ Ἀριστοφάνης ἀνέθηκαν. Aber diese alles so glatt lösende Annahme, die beiden Männer hätten 14 oder auch mehr Tassen mit der Weihinschrift in ihrer heimischen Fabrik machen lassen und nach Aegina mitgenommen, stösst doch noch auf einige kleine Bedenken. In 2 steht nicht ος : καὶ Ἀ, sondern, wie auch die Tafel zeigt, ος : καὶ Δ. Hier müssten wir also einen Schreibfehler annehmen, wie er allerdings bei dem Wechsel zwischen ΑΑΑΑ nicht auffällig wäre. Wem das aber bedenklich erscheint, der muss 2 aussondern und zu einem zweiten Text, . . ος καὶ Δ . . [ἀνέθηκαν] ergänzen. Weiterhin ist zu beachten, dass 10 die Verbalform mit ε, 13 mit η schreibt, so dass sich auch hier eine Mehrheit von Texten zu zeigen scheint. Aber die Zahl dieser Texte ist offenbar auch bei der vorsichtigsten Annahme sehr klein: zwei, höchstens drei Weihungen, allerdings in mehreren Exemplaren ausgeführt, können es sein. Und das ist für die Beurteilung dieser fertig importierten Weihungen doch nicht ganz ohne Bedeutung.

München.

Paul Wolters.

Zu einer byzantinischen Inschrift aus Panion vom Jahre 882

A. Papadopoulos Kerameus hat 1886 eine Anzahl interessanter inschriftlicher Denkmäler aus dem thrakischen Städtchen Panion veröffentlicht<sup>1</sup>. Ein grosser Teil derselben stammt aus der byzantinischen Zeit, einige, die das Datum 861/2(?), 882, 965, 1092 tragen, sind besonders für die Geschichte des griechischen Alphabets bei den Byzantinern von Wichtigkeit. Die aus dem Jahre 882 stammende Inschrift ist auch sonst noch sehr beachtenswert. Sie ist von A. P. Kerameus, der auch ein Faksimile gegeben hat, folgendermassen gelesen worden:

- † Εἰ μὲν ὦ ἄνδρες μὴ δα-  
 κρουν πρὸς συντρημῶν καρδί-  
 ας ἐκαλεῖται καιρὸς καὶ λύπης ὁδὸς  
 τὰ τῆς ψυχῆς κατερυχεν ἐσθι-  
 5 τήρηα τάχα δὴ αὐτῆς ὁδοῦ καὶ κατε-  
 ρουν ὁ λόγος περὸς μενόμενος καίπερ τῇ  
 μοναδίᾳ προήλλετο μάλλον ἢ τὴς  
 ἐν αὐτῇ θορύβῳ τῆς δὲ οὗτος ὃν περ-  
 ῆς μέσον ἀγαγὴν ὑμῖν ὁ λόγος προή-  
 10 γαγεν πλεξὼν ἐρχώμε οὗτος ὁ ἐν ὁ-  
 σία τῇ μνήμῃ πῆρ ἡμῶν ὅς καὶ ἐν τῇ  
 ἐσχάτῃ αὐτοῦ ἡμέρᾳ τὸν ἀγγελι-  
 κὸν μετέληφεν βίον δουλεύσας  
 δὲ τὴς ἀγιωτάτοις ναοῦ τοῦ [θ]ῦ-  
 15 ὅς δι' ὧν φίλῳ πρὸς κν ἐξεδή-  
 [μη]σεν. μὴν αὐγούστ(ω) γ' ἰνδ. εἰ  
 [ετ]οῦς  
 579<sup>2</sup>

Das heisst: Εἰ μὲν, ὦ ἄνδρες, μὴ δακρύων πρὸς συν-  
 τριμὸν καρδίᾳς ἐκάλεῖται καιρὸς καὶ λύπης ὁδὸς | τὰ τῆς ψυχῆς  
 κατέ[τ]ρυχεν αἰσθη|τήρια, τάχα διὰ λείας ὁδοῦ καὶ κατ[[ᾶ]] | ῥοῦν  
 ὁ λόγος [[φ]]ερόμενος, καίπερ τῇ | μοναδίᾳ προεῖλετο μάλλον ἢ  
 τοῖς | ἐν αὐτῇ θορύβοις. Τίς δὲ οὗτος, ὃν περ | εἰς μέσον ἀγα-  
 γεῖν ὑμῖν ὁ λόγος προή|γαγεν, <π>λέξων ἐρχομαι. Οὗτος ὁ ἐν  
 ὁ|σία τῇ μνήμῃ π(α)τήρ ἡμῶν, ὃς καὶ ἐν τῇ | ἐσχάτῃ αὐτοῦ  
 ἡμέρᾳ τὸν ἀγγελικὸν μετέληφεν βίον, δουλεύσας | δὲ τοῖς  
 ἀγιωτάτοις ναοῖς τοῦ θ(ε)ῦ | ὡς δὴ θ(ε)ῷ φίλο(ν), πρὸς Κ(ύριο)ν  
 ἐξεδή|[μη]σεν μὴν αὐγούστ(ω) γ' ἰνδ. εἰ' [=ιέ] | ἔτους 579' [882].

Es ist sehr auffallend, dass der Verfasser der vorliegenden Inschrift teilweise nur den Wortlaut des Anfangs der von

<sup>1</sup> A. Papadopoulos Kerameus, 'Αρχαιοτήτες καὶ ἐπιγραφαὶ τῆς Θράκης συλλεγεῖσθαι κατὰ τὸ ἔτος 1885. προσετέθησαν καὶ τινες ἐπιγραφαὶ τῆς Μακεδονίας im Beihefte 'Αρχαιολογικὴ Ἐπιτροπὴ des XVII. Bandes des Hellenikos Philologikos Syllogos zu Konstantinopel (Konstantinopel 1886) S. 94 f., Nr. 28—30.

<sup>2</sup> Ebenda S. 94, Nr. 28.

Ignatios verfassten Lebensbeschreibung des Patriarchen Nikephoros von Konstantinopel († 829) wiedergibt, wie aus nachstehenden Parallelen ersichtlich ist:

Inschrift

Εἰ μὲν, ὦ ἄνδρες, μὴ δακρύων πρὸς συντριμὸν καρδίας ἐκάλει καιρὸς καὶ λύπης ὥδῃς τὰ τῆς ψυχῆς κατέτρυχεν αἰσθητήρια, τάχα διὰ λείας ὁδοῦ καὶ κατὰ ῥοῦν ὁ λόγος φερόμενος, καίπερ τῇ μοναδίᾳ προείλετο μᾶλλον ἢ τοῖς ἐν ἅστει θορύβοις.

Ignatios

Εἰ μὲν, ὦ ἄνδρες, μὴ δακρύων πρὸς συντριμὸν καρδίας ἐκάλει καιρὸς καὶ λύπης ὥδῃς τὰ τῆς ψυχῆς κατέτρυχεν αἰσθητήρια, τάχα διὰ λείας ὁδοῦ καὶ κατὰ ῥοῦν ὁ λόγος φερόμενος τὸ ἑαυτοῦ, καὶ εἰ κατόπιν τοῦ προκειμένου, ὅση δύναμις ἀπεπλήρωσε πρόθυμον. νυνὶ δὲ ὑπὸ τοιούτοις ἀπαραίτητα τυραννόμενος πάθεσιν, οἷα ναρκήσας εἰς εὐφημίαν τὴν γλῶτταν καθεῖναι, τὴν μονωδίαν προείλετο καὶ πρὸς τὴν τῶν ἐπαίων<sup>1</sup> . . .

Vielleicht sind auch die Worte τίς δὲ οὗτος, ὄνπερ εἰς μέσον ἀγαγεῖν ὑμῖν ὁ λόγος προήγαγεν, λέξων ἔρχομαι einem kirchlichen Synaxarium entnommen. So liest man zB. in der von Ignatios verfassten Lebensbeschreibung des Patriarchen Tarasios τίς δὲ ἡ κατηγορία, λέξων ἔρχομαι<sup>2</sup> und in der Vita des Nikephoros πηνίκα δὲ καὶ πῶς, λέξων ἔρχομαι<sup>3</sup>, ähnlich in einer mittelhellenischen Erzählung über das in Asgorion befindliche Madonnenbild und ihre Wundertaten, die unter dem Namen des Manuel Korinthios, des grossen Rhetors der grossen Kirche, auf uns gekommen ist: ὁ λόγος δηλώσων ἔρχεται<sup>4</sup>.

Es ist meines Erachtens ganz ausgeschlossen, dass der Verfasser der Lebensbeschreibung des Nikephoros und der Urheber der Inschrift aus einer gemeinsamen Quelle geschöpft haben, vielmehr als sicher anzusehen, dass der Anfang der Inschrift der Lebensbeschreibung entnommen ist. Dass sie sich grosser Verbreitung, ja, man möchte sagen Popularität, erfreut hat, beweist ihre Benutzung bei verschiedenen byzantinischen Schriftstellern wie dem Chronisten Georgios Monachos<sup>5</sup>,

<sup>1</sup> Nicephori archiepiscopi Constantinopolitani opuscula historica. Ed. C. de Boor. Accedit Ignatii Diaconi Vita Nicephori. Leipzig 1880, S. 139, 7—14. (Vgl. Migne, Patrologia Graeca. Bd. C, S. 41).

<sup>2</sup> Ausgabe von Heikel, Ignatii Diaconi Vita Tarasii archiepiscopi Constantinopolitani = Acta societatis scientiarum Fennicae Tom. XVII, Helsingforsiae 1891, S. 396, 13.

<sup>3</sup> S. 157, 22 de Boor.

<sup>4</sup> Sp. P. Lambros, Neos Hellenomnemon. Bd. VI (1909) S. 416, 13 f. [ebenso z. B. L. Deubner, Kosmas und Damian, Wunder 39, 5 δηλώσων ὁ λόγος ἔκει].

<sup>5</sup> Ferd. Hirsch, Byzantinische Studien. Leipzig 1876, S. 19 f., 23 f. — Vgl. K. Krumbacher, Geschichte der byzantinischen Literatur. München 1897, S. 352.



der aller Wahrscheinlichkeit nach seine Chronik zur Zeit des Kaisers Michael III. (842—867) geschrieben hat<sup>1</sup>, bei Josef Genesios<sup>2</sup>, dessen literarische Tätigkeit in die Jahre 945—959 zu datieren ist<sup>3</sup>, und in dem von einem Unbekannten zwischen 829—857, wie anzunehmen ist, verfassten Auszuge aus dem Onomatologos des Hesychios<sup>4</sup>. Den schlagendsten Beweis dafür liefert nun unsere Inschrift.

Der Name dessen, dem die Grabschrift gilt, wird nicht genannt, wenn nicht etwa Z. 15 ὡς δὲ θεῷ φίλος zu lesen und damit der Name Theophilos angedeutet sein sollte. Er war geistlichen Standes (ἐν ὁσίᾳ τῇ μνήμῃ πατήρ, Z. 10—11) und wurde am letzten Tage seines Lebens Mönch (Z. 11—13); dies war bei den Byzantinern keine Seltenheit, ich erinnere zB. an den Patriarchen von Nikaia-Konstantinopel Germanos II. (1222—1240), der einige Stunden vor seinem Tode das Mönchsgewand anzog und zum Georgios umgenannt wurde<sup>5</sup>, und an den gelehrten Kaiser Theodoros II. Laskaris (1255—58), der ebenfalls kurz vor seinem Ende, nachdem er Absolution seiner Sünden erhalten hatte, Mönch wurde<sup>6</sup>.

Von sprachlichen und orthographischen Eigentümlichkeiten, welche unsere Inschrift aufweist, sind folgende hervorzuheben:

1. Z. 7, 8, 13 wird der Diphthong *oi* durch *υ* ersetzt. Eine solche Schreibung (auch *oi* statt *υ*) geht schon ins zweite Jahrhundert v. Chr. zurück<sup>7</sup> und reicht bis zur Komnenenzeit; so zB. weisen byzantinische Bleibullen, aus dem VIII.—XII. Jahrhundert stammend, die Lesarten Δ[ι]ΥΚΗΤΙ oder ΔΗΥΚΙΤΗ = διοικητῇ auf<sup>8</sup>. Andere byzantinische Bleibullen<sup>9</sup> aus derselben Zeit bieten die Lesart ΔΙ8ΚΗΤΗ, ΔΗ8ΚΗΤΗ usw. =

<sup>1</sup> K. Krumbacher aaO. S. 354.

<sup>2</sup> F. Hirsch aaO. S. 128, 172, 195. — K. Krumbacher aaO. S. 265, 312.

<sup>3</sup> K. Krumbacher aaO. S. 265.

<sup>4</sup> Ebenda S. 324.

<sup>5</sup> Nikephoros Kallistos Xanthopoulos bei Migne, Patrologia Graeca Bd. CXLVII S. 465.

<sup>6</sup> Georgios Akropolites Bd. I S. 153 Heisenberg; Synopsis Chronica bei K. N. Sathas, Bibliotheca Graeca medii aevi Bd. VII (Paris-Venedig 1894) S. 534. — Nikephoros Gregoras Bd. I S. 61 (Bonner Ausgabe); Georgios Phrantzes S. 12.

<sup>7</sup> Vgl. Ed. Mayser, Grammatik der griechischen Papyri aus der Ptolemäerzeit. Leipzig 1906, S. 110—111; St. Koumanudis, Συναγωγή λέξεων ἀθησαυρίστων ἐν τοῖς ἑλληνικοῖς λεξικοῖς. Athen 1883, S. 231; Theod. Papadometzakopoulos, Βάσανος τῶν περὶ τῆς Ἑλληνικῆς προφορᾶς ἐρασμικῶν ἀποδείξεων. Athen 1889, S. 169.

<sup>8</sup> G. Schlumberger, Sigillographie de l'Empire byzantin. Paris 1884, S. 498 f., Nr. 15, 16, 19. — Vgl. Mordtman im Beihefte des XI. Bd. (1876—77) der Zeitschrift des Hellenikos Philologikos Syllogos zu Konstantinopel, S. XXIX f.

<sup>9</sup> G. Schlumberger aaO. S. 496—99.

διυκτηῖ, was für die damalige Aussprache des υ = οι schlagend ist.

2. Das in den griechischen Lexika fehlende, von μονάς abgeleitete Wort μοναδία scheint in Z. 7 in dem Sinne von Einsamkeit gebraucht zu sein, da es τοῖς ἐν ἄστει θορύβοις gegenübergestellt wird. Es ist aber zu beachten, dass in parallelen Texten der von Ignatios verfassten Lebensbeschreibung des Patriarchen Nikephoros μονωδία steht, was der Urheber der Inschrift missverstanden zu haben scheint.

3. Für die Schreibung der Zahlenbuchstaben εἴ statt ιε' Z. 16 sind epigraphische und urkundliche Beispiele, wonach die Stellung der Zahlenbuchstaben, die Hunderter, Zehner usw. bedeuten, vertauscht wird, von V. Gardthausen<sup>1</sup> und von mir<sup>2</sup> gesammelt. Ich gedenke auf dieses paläographische Thema nächstens eingehender zurückzukommen.

Athen-Berlin.

Νίκος Α. Βέης.

#### Lückenbüsser

23. In dem grossen Bruchstücke aus dem 2. Buche von Aristoxenos Ῥυθμικὰ στοιχεῖα bieten die Ausgaben S. 276 Mor.: καλῶς δ' εἰπεῖν τοιοῦτον νοητέον τὸ ῥυθμιζόμενον, οἷον δύνασθαι μετατίθεσθαι εἰς χρόνων μεγέθη παντοδαπὰ καὶ εἰς ζυνθέσεις παντοδαπὰς. Aber καλῶς verdankt seinen Ursprung nur einer Schlimmbesserung im cod. Marcianus; überliefert ist καλοῦ, ein durchsichtiger Schreibfehler für das durch den Zusammenhang geforderte καθόλου. Dies der wissenschaftlichen Prosa seit Aristoteles geläufige (ὡς) καθόλου εἰπεῖν (es findet sich zB. Anaximenes rhet. S. 13, 6. 23, 9. 65, 12 Hammer, Erasistratos bei Galen de plac. H. et Pl. S. 603 K. 600 M., Philodem rhet. I S. 328 S., Dionys v. Hal. de Din. S. 307, 7 Rad., Plutarch de def. or. S. 397 c, de mus. 1143 f, Galen ser. min. III S. 109, 24, Ps.-Archytas Stob. fl. IV S. 208, 25 M. Photios bibl. S. 172 a 19) wird von Aristoxenos selbst wiederholt in den Harmonika (S. 10, 23. 50, 3. 70, 26 Marq.) gebraucht.

Bonn.

A. Brinkmann.

<sup>1</sup> Griechische Paläographie Bd. II<sup>2</sup>. Leipzig 1913, S. 375 f.

<sup>2</sup> Νέα Σιών (Zeitschrift von Jerusalem) Jahrgang IV, Bd. V (1907) S. 246 ff.; Bulletin de l'Institut archéologique russe à Constantinople Bd. XIV (1909) S. 162; Ἀρχαιολογικὴ Ἐφημερίς 1911, S. 100 f. Nr. 14.



## Inhalt des zweiten Heftes.

	Seite
Die attische Steuerverfassung und das attische Volksvermögen. Von J. H. Lipsius. . . . .	161
Zur Geschichte des Wortes <i>fides</i> . Von Eduard Fraenkel . . . . .	187
Homerische Gelegenheitsdichtungen. Von Arthur Ludwig . . . . .	200
Φύσις bei Plotinos. Von H. F. Müller . . . . .	232
Procopiana. Von H. Kallenberg . . . . .	246
Laus und Entlausung. Ein Beitrag zu Lucilius und Martial. Von Th. Birt . . . . .	270

## Miszellen.

Ein Dichter 'Pius'? (Zu Anth. Pal. XI 333.) Von Karl Preisendanz . . . . .	278
Zu Nordens 'Agnostos Theos'. Von Hans Lietzmann	280
carmen = Taufsymb. Von demselben . . . . .	281
Epigraphische Kleinigkeiten. Von Paul Wolters . .	282
Zu einer byzantinischen Inschrift aus Panion vom Jahre 882. Von Νίκος Α. Βένς . . . . .	285
Lückenbüsser. Von A. Brinkmann . . . . .	288

(Erscheint vierteljährlich: im Januar, April, Juli und  
Oktober. — Preis des Jahrgangs 16.— M.)



Rheinisches Museum

für

PHILOLOGIE.

Herausgegeben

von

August Brinkmann

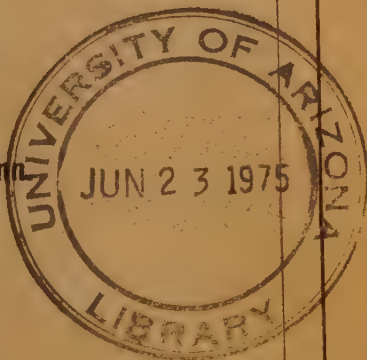
Neue Folge.

Einundsiebzigsten Bandes drittes Heft.

Frankfurt a. M.

J. D. Sauerländers Verlag.

1916.





## JUSTUS VON TIBERIAS<sup>1</sup>

---

Der grosse jüdische Krieg, der mit der Zerstörung Jerusalems endete, gehört bekanntlich zu den wichtigsten weltgeschichtlichen Vorgängen, obwohl das Kriegsereignis selbst an Bedeutung hinter vielen anderen zurücktreten muss. Dieser Krieg hat nicht nur den jüdischen Nationalstaat für immer beendet, sondern er hat auch das Christentum definitiv von dem Judentum losgelöst und den vollen Sieg des Heidentums über das Judentum zur Folge gehabt. Für das jüdische Volk als solches aber ist es nicht dieses ungeheure nationale Unglück gewesen, wodurch seine spätere Entwicklung bestimmt worden ist. Die jüdische Kultur hätte ihren bisherigen Gang, obwohl gestört und zeitweise unterbrochen, ruhig weiter gehen können. Die Griechen sind dasselbe Volk geblieben, wie vorher, mit derselben mächtigen Einwirkung auf die Welt, auch nachdem ihre politische Selbständigkeit vernichtet war. Sie haben sich auch, gerade wie die Juden, bis zum heutigen Tage als ein einheitliches Volk, sogar mit ihrer alten Sprache, erhalten. Ebenso sehen wir andere Völker fortleben ohne Bruch mit ihrer Vergangenheit, trotzdem sie, wie die Armenier, seit Jahrhunderten ohne staatliche Organisation sind und zum guten Teil in der Zerstreuung leben. Der völlige Untergang des alten Judentums ist vielmehr ohne Zweifel durch den grossen Aufstand unter der Regierung des Hadrian herbeigeführt worden, der sich an den

---

<sup>1</sup> Dieser Aufsatz ist die Um- und Überarbeitung eines Vortrags, den ich vor einigen Jahren im Verein für jüdische Geschichte und Literatur zu Königsberg gehalten habe. Ich habe die seitdem erwachsene Literatur nur teilweise verfolgen können. Sollte irgend ein Punkt vorweg genommen sein, so würde ich mich der Übereinstimmung freuen; ich glaube indessen in der Hauptsache auf alle Fälle einiges Neue zu bieten. [Vgl. H. Luther, Josephus und Justus von Tiberias. Diss. Halle 1910.]

Namen des Bar Kosiba knüpft. Durch ihn wurde das Judentum in Palästina fast ausgerottet und das alte Jerusalem in eine heidnische Stadt Aelia verwandelt, so dass sogar der Name auf Jahrhunderte verschwand. Es will mir freilich scheinen, als ob auch dieses Ereignis allein zur Erklärung des Phänomens nicht genüge. Man wird die furchtbaren Schläge mit berücksichtigen müssen, welche die reiche und zahlreiche jüdische Diaspora in den letzten Jahren des Trajanus erfahren hatte. Damals war es zu einem förmlichen Kriege zwischen Juden und Griechen in Ägypten, Kyrene und Kypros gekommen, und hatten sich die Juden in Mesopotamien gegen den in das Partherreich vorgedrungenen Kaiser empört. Alle diese Aufstände waren auf das blutigste und grausamste niedergeschlagen worden, ungezählte Massen von Juden waren umgekommen, wenn man auch die überlieferten Zahlen für übertrieben halten muss. Damit war ein wesentlicher Teil der Bedeutung der jüdischen Diaspora für die Welt vernichtet und das unter Hadrian in seinem Stammsitz gänzlich zu Boden geworfene Judentum entbehrte jener Anlehnung an die Kultur der übrigen Völker, welcher es bis dahin so viel zu verdanken gehabt hatte. Es ist ein beliebter Gegenstand für jüdische Historiker, wie sich dann das Judentum wieder gesammelt und zugleich in sich abgeschlossen hat, wie es ganz neue Bahnen einschlägt, denen es seitdem die Jahrhunderte hindurch gefolgt ist. Einer furchtbaren Verlust aber hatte es auf alle Fälle zu verzeichnen. Es war ausgeschlossen von dem Fortschritt der Welt, indem es den Zusammenhang mit dieser aufgab. Wie entsetzlich der Rückschritt in der Kultur war, den jene Katastrophen im Gefolge hatten, zeigt vielleicht am deutlichsten eine nähere Betrachtung des Seder 'Olam rabba, der ältesten auf uns gekommenen hebräischen Profanschrift. Das Buch hat in hohem Ansehen gestanden, es wird im Talmud zitiert und im Talqu stark benutzt; nach ihm ist, wie ich früher nachgewiesen habe<sup>1</sup>, die jüdische Weltära berechnet und es bildet indirekt eine der Grundlagen der byzantinischen Zeitrechnung. Aber der Verfasser dieses chronologisch-historischen Werkes ist mit der Weltgeschichte, soweit sie sich nicht in den biblischen Büchern widerspiegelt, so gut wie unbekannt und selbst die Geschichte seines eigenen Volkes seit dem Aufkommen der

<sup>1</sup> Deutsche Zeitschrift f. Geschichtswissenschaft. N. F. II S. 185 ff.



Herodes kennt er nur sehr mangelhaft. Welch ein Unterschied, wenn wir daneben die Fülle des profanen Stoffes halten, über die Josephus, wenn auch nicht immer aus erster Hand, in seinen Altertümern verfügt! In der Tat ist die ganze jüdisch-hellenistische Geschichtschreibung, die seit Demetrios und Eupolemos so manchen bedeutenden Namen zählte, für das spätere Judentum vollkommen verschollen. Selbst was sich von Berichten über die Kriege unter Vespasian und Hadrian in der griechischen Tradition findet, ist mit geringen Ausnahmen historisch so wenig zu verwerten, wie etwa die Berichte des Mönchs von St. Gallen über Karl den Grossen. Es wäre dringend zu wünschen, dass Alexander Marx, der über das gesamte Material verfügt und eine bei jüdischen Gelehrten nicht gerade häufige kritische Schulung besitzt, endlich dazu komme, die in seiner Königsberger Doktor-dissertation, *Seder 'Olam rabba* (Kap. 1—10) herausgegeben, übersetzt und erklärt (Berlin 1913), begonnene Arbeit zu Ende zu führen. Josephus ist völlig vergessen, obwohl er seine Geschichte des Jüdischen Krieges auch aramäisch geschrieben hatte. Diese ganze Literatur wäre für uns verloren, wenn sich ihrer nicht die Christen angenommen hätten. Das hat nun freilich bei Josephus den Nachteil gehabt, dass seine Werke an manchen Stellen durch fromme Interpolationen entstellt worden sind, so dass wir zB. heute nicht mit Bestimmtheit sagen können, wie er den Stifter der christlichen Religion aufgefasst hat, oder ob er es gar, was auch sehr gut möglich ist, vorgezogen hat, einfach über ihn zu schweigen. Dass die Stelle A. J. XVIII § 63 f. gefälscht sei, ist seit so langer Zeit unwiderleglich bewiesen, dass man sich wundern darf, wie jemand neuerdings das Gegenteil hat behaupten können. und auch von einer blossen Interpolation des Textes, die einige berühmte Historiker vermutet haben, kann nicht die Rede sein. Die Sache ist ja jetzt durch die Auseinandersetzungen von Norden, *Neue Jahrbücher* 1913 I S. 634 ff., hoffentlich auch für die Theologen auf alle Zeit abgetan. Nun könnte man freilich sagen, diese Vernachlässigung des Josephus, der erst im 9. Jahrhundert einen hebräischen Übersetzer gefunden hat, erkläre sich zur Genüge daraus, dass er ein Verräter seines Volkes war, dessen nicht gedacht werden sollte. Dass aber auch die Geschichtswerke seines Gegners Justus von Tiberias untergegangen sind, ohne in der jüdischen Literatur

auch nur die geringste Spur zurückzulassen, das ist eines der deutlichsten Zeichen für den völligen Bruch mit der Vergangenheit der Nation, den das talmudische Judentum vollzogen hat. Je tendenziöser aber die Darstellung des Josephus, insbesondere im jüdischen Krieg, ist, je zahlreicher die Retizenzen, Vertuschungen, Retouchierungen sind, die sich darin nachweisen oder vermuten lassen, um so mehr ist Justus der Beachtung würdig, der über dieselben Dinge vom nationalen Standpunkte aus und als völlig unabhängiger Mann geschrieben hat.

Eine Untersuchung über Justus von Tiberias geht zweckmässigerweise von dem leider sehr kurzen Artikel des Photios im codex 33 der Bibliothek aus, der folgendermassen lautet:

Ἀνεγνώσθη Ἰούστου Τιβερίεως χρονικόν, οὗ ἡ ἐπιγραφὴ Ἰούστου Τιβερίεως Ἰουδαίων βασιλέων τῶν ἐν τοῖς στέμμασιν. οὗτος ἀπὸ πόλεως τῆς ἐν Γαλιλαίᾳ Τιβεριάδος ὠρμάτο. ἀρχεται δὲ τῆς ἱστορίας ἀπὸ Μωϋσέως, καταλήγει δὲ ἕως τελευτῆς Ἀγρίππα τοῦ ἐβδόμου μὲν τῶν ἀπὸ τῆς οἰκίας Ἑρῳδοῦ, ὑστάτου δὲ ἐν τοῖς Ἰουδαίων βασιλεῦσιν, ὃς παρέλαβε μὲν τὴν ἀρχὴν ἐπὶ Κλαυδίου, ἠξήθη δὲ ἐπὶ Νέρωνος καὶ ἔτι μᾶλλον ὑπὸ Οὐεσπασιανοῦ, τελευτᾷ δὲ ἔτει τρίτῳ Τραϊανοῦ, οὗ καὶ ἡ ἱστορία κατέληξεν. ἔστι δὲ τὴν φράσιν συντομώτατός τε καὶ τὰ πλεῖστα τῶν ἀναγκαιοτάτων παρατρέχων. ὥς δὲ τὰ Ἰουδαίων νοσῶν Ἰουδαῖος καὶ αὐτὸς ὑπάρχων τὸ γένος, τῆς Χριστοῦ παρουσίας καὶ τῶν περὶ αὐτὸν τελεσθέντων καὶ τῶν ὑπ' αὐτοῦ τερατουργηθέντων οὐδενὸς ὅλως μνήμην ἐποιήσατο.

Der Rest der Stelle ist für uns ohne Bedeutung, da er lediglich aus der Autobiographie des Josephus stammt.

Die Chronik des Justus, das einzige seiner Werke, welches Photios kennt, war also nach dessen eigener Angabe keine blosser Chronik der jüdischen Könige, da sie mit Moses begann<sup>1</sup>; sie muss vielmehr die ganze jüdische Geschichte umfasst haben, wenn sie auch die Zeit vor der Königsherrschaft nur kurz behandelt. Photios sagt uns nun weiter, die ganze Darstellung sei kurz gewesen, und sehr vieles vom wichtigsten sei nur flüchtig berührt worden. Worauf sich dieser Vorwurf bezieht, lehrt das folgende, Justus habe als Jude von der Erscheinung Christi, von seinen Taten und Wundern vollständig geschwiegen. Damit stimmt nun vortrefflich jenes Fragment des Philostorgios bei Suidas s. v. Φλέγων: τούτου τοῦ Φλέγοντος, ὡς φησὶ

<sup>1</sup> Vgl. Gutschmid, Kleine Schriften II S. 201 ff.

Φιλοστόργιος, ὅσον τὰ κατὰ τοὺς Ἰουδαίους συμπεσόντα διὰ πλείονος ἐπεξελθεῖν τοῦ πλάτους, Φλέγοντος καὶ Δίωνος βραχέως ἐπιμνησθέντων καὶ παρενθήκην αὐτὰ τοῦ οἰκείου λόγου ποιησαμένων. ἐπεὶ τῶν γε εἰς εὐσέβειαν καὶ τὴν ἄλλην ἀρετὴν ἐλκόντων οὐδ' ὅτιοῦν οὐδ' οὗτος δείκνυται πεφροντικῶς, ὥνπερ οὐδ' ἐκεῖνοι τρόπον. τοῦναντίον μὲν οὖν ὁ Ἰώσηπος καὶ δεδοικότι ἔοικε καὶ εὐλαβουμένῳ, ὥς μὴ προσκρούσειεν Ἑλλησι. Hier hat bekanntlich schon Valesius vorgeschlagen, für das korrupte ὅσον den Namen des Justus einzusetzen, und die Neueren haben ihm sämtlich zugestimmt<sup>1</sup>. Es hätte danach Justus lediglich eine politische Geschichte der Juden geschrieben und sich enthalten, wie Josephos ihre von denen der übrigen Völker so abweichenden Religionsanschauungen und Gebräuche darzulegen und zu rechtfertigen. Und wenn er nicht weiter über die Religion der Juden handeln wollte, hatte Justus allen Grund, von der ältesten Geschichte seines Volkes wenigstens kurz zu handeln, wenn man bedenkt, welche Fabeln darüber in Umlauf waren, denen selbst Tacitus, der doch kritisch sein wollte, vielfach gefolgt ist. Der Tadel des Photios würde sich also auch darauf beziehen, und vom Standpunkt des Patriarchen aus war er berechtigt. Aber was heisst ἐν τοῖς στέμμασιν? Dass die Worte οὐ ἡ ἐπιγραφὴ Ἰούστου Τιβερίεως Ἰουδαίων βασιλέων τῶν ἐν τοῖς στέμμασιν nicht korrekt überliefert sind, versteht sich von selbst; wahrscheinlich ist eine Kleinigkeit ausgefallen. Die alte Erklärung „Chronik der gekrönten jüdischen Könige“ können wir bei Seite lassen, auch wenn wir an dem Gebrauch von στέμμα für das Abzeichen der königlichen Würde bei einem Prosaiker keinen Anstoss nehmen wollen; nicht wohl abzusehen ist, welcher Unterschied hier zwischen gekrönten und ungekrönten Königen gemacht werden soll. Nun erzählt uns Diogenes Laertios (II 5, 41) von einem missglückten Versuche des Platon zur Verteidigung des Sokrates und beruft sich dafür auf Justus von Tiberias ἐν τῷ στέμματι. Danach ist klar, dass sich Diogenes auf dasselbe Buch bezieht, von dem Photios handelt, aber es ist nicht minder klar, dass in einer Chronik der jüdischen Könige nicht wohl von Sokrates und Platon die Rede sein konnte. Aus diesem Tatbestande hat dann Schürer<sup>2</sup> geschlossen, στέμμα bedeute in unserem

<sup>1</sup> Vgl. Gutschmid, Kleine Schriften IV S. 349.

<sup>2</sup> Geschichte des Jüdischen Volkes im Zeitalter Jesu Christi I<sup>3</sup> S. 62.

Falle so viel wie Stammtafel, das Werk des Justus sei eine Geschichte der in den Stammtafeln verzeichneten Könige der Juden gewesen. Das liesse sich hören, denn obwohl στέμμα in dieser Bedeutung meines Wissens bei den Griechen nicht nachgewiesen worden ist<sup>1</sup>, so hat es diese doch bekanntlich bei den Römern, und die Römer werden den Gebrauch von den Griechen übernommen haben. 'Aber', so fährt Schürer fort, 'welche στέμματα sind gemeint? Die Chronik des Castor . . . bestand zu einem grossen Teile aus Königslisten, ebenso die des Julius Africanus, dem wiederum Eusebius folgte. Es scheint mir kaum zweifelhaft, dass das in dieselbe Kategorie gehörige Werk des Justus ebenso angelegt war, also verschiedene στέμματα (Stammtafeln) umfasste. Dann bildete das στέμμα der jüdischen Könige, welches dem Photius vorgelegen hat, nur ein Stück des Gesamtwerkes. Das Zitat des Diogenes Laertius aber bezieht sich auf ein anderes στέμμα, also einen anderen Teil des Gesamtwerkes'.

Ich kann aber nicht sagen, dass mir diese Hypothese einleuchte. Denn erstens bleibt unklar, in welcher Art von Stammtafel eigentlich von Platon die Rede gewesen sein soll; zweitens sind die Königslisten der antiken Chronographen keine Stammtafeln, und drittens wird sich niemand darüber haben wundern dürfen, dass in einem solchen Buche nicht von Religion und Moral die Rede war, was Philostorgios doch auffiel, und endlich viertens ist nicht wohl zu begreifen, wie in einer kurzen Chronik eine Anekdote, wie die von Platon Platz finden konnte. Ich möchte vielmehr einen anderen Ausweg vorziehen. Στέμματα heisst zunächst einfach 'Kränze' und ein solcher Titel würde sich zur Zeit des Justus für ein Buch sehr empfohlen haben, das mannigfaltige und verschiedenartige Gegenstände behandelte. Er wäre analog den Στρωματεῖς des Clemens von Alexandrien, den Κεστοί des Julius Africanus und den Prata des Suetonius. Einen Teil dieser 'Kränze' oder dieses 'Kranzes' hätte dann die Chronik der jüdischen Könige ausgemacht, einen andern vielleicht ein Abriss der Geschichte der griechischen Philosophen; denn dass Justus mit der griechischen Bildung wohl vertraut war, bezeugt ihm selbst sein erbitterter Gegner Josephus (vita c. 9).

---

<sup>1</sup> Plut. Numa c. 1 bezieht sich auch auf den römischen Gebrauch.



Es ist aber natürlich ebenso gut möglich, dass die Anekdote in einem Abschnitt ganz anders gearteten Inhalts, nur nicht in einer Chronik der Juden stand. Wenn Josephus sagt, dass Justus οὐδ' ἄπειρος παιδείας τῆς παρ' Ἑλλήσιν gewesen sei und im Vertrauen darauf unternommen habe die Geschichte des jüdischen Krieges zu schreiben, so lässt sich daraus schliessen, dass Justus auch mit den nicht für religiöse Zwecke verwertbaren Wissenschaften der Griechen, namentlich der Rhetorik, vertraut war, und es wäre sehr möglich, dass die Vermutung begründet sei, Philostorgios habe ihn fälschlich für einen Heiden gehalten<sup>1</sup>.

Wir dürfen annehmen, dass ein Teil der Στέμματα erheblich früher erschienen ist als die 'Geschichte des jüdischen Krieges'. Über Abfassungszeit und Veröffentlichung der letzteren hat eine lange Kontroverse gespielt, die mir indessen von Schürer aaO. I<sup>3</sup> S. 88 glücklich gelöst zu sein scheint. Nach Photios cod. 33 ist die Chronik nämlich erst nach dem im 3. Jahre Trajans erfolgten Tode Agrippas II. abgeschlossen worden, und dass Agrippa zur Zeit der Herausgabe der Geschichte des jüdischen Krieges tot war, sagt Josephus vita c. 65 ausdrücklich. Andererseits kündigt Josephus am Schlusse der Archäologie, die im 13. Jahre Domitians vollendet wurde (XX 11 § 267) an, er wolle noch eine Autobiographie schreiben und darin auch die Geschichte der Juden bis zu diesem Zeitpunkt führen. Für diesen versprochenen Anhang zur Archäologie hat man nun bisher den uns überlieferten Βίος Ἰωσήπου gehalten. Demgegenüber hat Schürer darauf hingewiesen, dass die uns vorliegende Lebensbeschreibung des Josephus das am Schluss der Archäologie versprochene Werk nicht sein könne, da, abgesehen vom Eingang und Schluss, das Leben des Josephus gar nicht darin behandelt und die Geschichte der Juden keineswegs irgendwie weitergeführt wird. Die Schrift, so sagt er, könne nicht gleich nach der Archäologie verfasst sein, sondern sei offenbar durch Justus mit der seinigen so stark in Widerspruch stehende Geschichte des jüdischen Krieges hervorgerufen worden, gegen die Josephus sich genötigt gesehen habe, im Interesse seiner persönlichen Stellung zu polemisieren. Sie sei also offenbar

<sup>1</sup> Hieronymus de vir. illustr. c. 14 sagt übrigens, dass Justus auch quosdam commentariolos de scripturis verfasst habe.

viel später verfasst worden als die Archäologie. Es ist nicht richtig, was Gutschmid sagt<sup>1</sup>, dass Justus erst 20 Jahre nach Aufzeichnung der Kriegsgeschichte mit derselben hervorgetreten sei, was dann im Jahre 90, sicher vor 93 geschehen sein soll; vielmehr steht bei Josephus (vita c. 65 § 360), dass sie schon 20 Jahre vor der Abfassung dieser seiner uns jetzt vorliegenden Lebensbeschreibung fertig war. Es kann ja auch nicht sein, dass Justus sein Werk bereits im Jahre 70 abgeschlossen hätte; auch Josephus hat seinen Jüdischen Krieg erst nach dem Jahre 75 vollendet<sup>2</sup>, möglicherweise erst ein paar Jahre später. Der Grund, weshalb die Abfassung der Vita gleich nach der Vollendung der Archäologie gesetzt wird, liegt darin, dass der Epaphroditos, dem beide Bücher gewidmet sind, für jenen Freigelassenen des Nero gehalten wird, den Domitian im Jahre 95 töten liess<sup>3</sup>. Zu dieser Annahme liegt aber, soviel ich sehe, kein Grund vor<sup>4</sup>, da es zahllose Menschen gab, die Epaphroditos hiessen, und wir nicht ohne weiteres hoffen dürfen, den hier genannten unter den sonst historisch bekannten Persönlichkeiten zu finden. Eher möchte der Zweifel gerechtfertigt sein, ob der Βίος des Josephus, welchen wir besitzen, derselbe ist, der in der Archäologie angekündigt wurde, da er doch A. J. XX 12, 1 § 266 sagt, er wolle in einer eigenen Schrift über sich selbst handeln, solange die, welche ihn widerlegen oder für ihn Zeugnis ablegen könnten, noch am Leben wären. Zu diesen kann er aber, wie man aus seiner Invektive gegen Justus schliessen muss, bei der Abfassung des Βίος Agrippa II. nicht mehr gerechnet haben, den er doch für einen seiner Haupteideshelfer erklärt<sup>5</sup>, und der für die Ereignisse in Galiläa in der Tat einer der wichtigsten Zeugen sein musste. Auch entspricht der Inhalt der Autobiographie keines-

<sup>1</sup> Kl. Schriften IV S. 345.

<sup>2</sup> Gutschmid aaO. S. 344.

<sup>3</sup> Auch die zeitliche Einreihung der Bücher gegen Apion ist nicht leicht, wenn man dies voraussetzt.

<sup>4</sup> So, wie ich nachträglich sehe, auch Friedländer, Sittengeschichte I<sup>5</sup> S. 158.

<sup>5</sup> Vita c. 65 § 364 sagt er, Agrippa habe ihm nicht weniger als 62 Briefe geschrieben, in denen er die Wahrheit seiner Erzählung bezeuge. Zum Beweis teilt er zwei kleine Billette des Königs mit, die freilich nur Höflichkeitsphrasen enthalten, und von denen eins sogar darauf hindeutet, dass Josephus nicht überall vollständig unterrichtet war.

wegs, wie schon Schürer<sup>1</sup> hervorgehoben hat, der in der Archäologie gegebenen Ankündigung<sup>2</sup>. Der Gedanke ist gar nicht von der Hand zu weisen, dass Josephus seine Lebensbeschreibung später mit Rücksicht auf das neu erschienene Werk des Justus überarbeitet habe und nur diese zweite Ausgabe auf uns gekommen sei. Die Annahme, das 65. Kap. der Vita sei später von Josephus eingeschoben, löst die Schwierigkeiten nicht, wie man sich bei Erwägung der im Folgenden angeführten Stellen leicht überzeugen wird. Dazu kommt etwas anderes. Josephus wollte doch jedenfalls für seine Neuauflage Leser haben; es würde aber eine schriftstellerische Nachlässigkeit ohne gleichen gewesen sein, wenn er bei der zweiten Ausgabe die Widmung an Epaphroditos unverändert hätte stehen lassen, obwohl alle Welt wusste, dass diese Persönlichkeit, die doch allgemein bekannt war, damals längst tot war. Die wiederholt aufgetauchten Zweifel über das Todesjahr des Agrippa sind m. E. von Schürer aaO. hinlänglich widerlegt worden. Der Schluss der Autobiographie berechtigt uns auch keineswegs zu dem Glauben, dass Domitian damals noch gelebt und regiert habe, da bekanntlich sein Andenken nicht verflucht worden ist, seine Freunde in hervorragender Stellung blieben und seine Gemahlin Domitia, mit deren tatkräftig an den Tag gelegtem Wohlwollen Josephus prahlt, wie man weiss, noch lange nach dem Sturze ihrer Dynastie unangefochten gelebt hat. Dass Josephus sich nicht auch auf Gunstbeweise Nervas und Trajans beruft, wird seine guten Gründe haben, wie ja auch die römischen Historiker jener Epoche seine Glaubwürdigkeit richtig eingeschätzt zu haben scheinen.

Wenden wir uns zum Leben des Justus oder wie er mit seinem einheimischen Namen geheissen haben muss, des Zadok<sup>3</sup>, und versuchen wir seine Stellung in den Kämpfen der Zeit zu fixieren. Die Schwierigkeit liegt darin, dass wir hier ausschliesslich auf die Autobiographie des Josephus angewiesen sind. Die ist aber nicht nur bestimmt, das zurückzuweisen, was Justus über Josephus berichtet hat, sondern auch mit

<sup>1</sup> aaO. I<sup>3</sup> S. 87.

<sup>2</sup> Ant. XX § 267. καὶ τὸ θεῖον ἐπιτρέπη, κατὰ περιδρομὴν ὑπομνήσω πάλιν τοῦ τε πολέμου καὶ τῶν συμβεβηκότων ἡμῖν μέχρι τῆς νῦν ἐνεστώσης ἡμέρας.

<sup>3</sup> Über diese Graezisierungen hebr. Namen vgl. Renan, St. Paul p. 19.

wunderbarer Kunst darauf zugeschnitten, dem Leser zu verhüllen, was der gehasste Gegner eigentlich gesagt hat. Noch mehr aber zeigt sie ein ausserordentliches Talent, eine absichtliche Verwirrung in den Sachen zu Wege zu bringen, so dass niemand instande ist, sie im Zusammenhange zu verstehen. Wer dieses Buch allein liest und sich seiner Führung überlässt, hat gar keine Möglichkeit, auch nur die äusseren Umrisse der Vorgänge in Galiläa zu erfassen. Wenn man es aber mit des Josephus eigener Geschichte des jüdischen Krieges vergleicht, so ergibt sich, dass in dem früher geschriebenen Werke recht wichtige Vorgänge einfach übergangen sind und dass wieder andere in beiden Büchern ganz verschieden erzählt werden. In der Geschichte des jüdischen Krieges kommt Justus, der nach der Vita die Erhebung in Galiläa begonnen haben soll, überhaupt nicht vor. Am tollsten ist schliesslich, dass, während sich Josephus in dem früheren Werke als energischen Revolutionär und pflichttreuen Oberbefehlshaber der Aufständischen hinstellt, er hier so tut, als habe er von Anfang an als Römerfreund gehandelt. Wir haben es demnach mit einem durch und durch verlogenen Schriftsteller zu tun und müssen versuchen, uns aus den Tatsachen, die er notgedrungen anführt, selbst ein Bild der Menschen und der Dinge zu entwerfen.

Ich muss nun gestehen, dass mich die bisherigen Auffassungen der Stellung des Justus in den Kämpfen seiner Zeit nach keiner Seite hin befriedigen. Mir will scheinen, dass er zu keiner der grossen Parteien gehört habe, dass er vielmehr ein Anhänger und bis zu einem gewissen Grade ein Agent seines Landesherrn, des Königs Agrippa, gewesen ist. Es wird zu prüfen sein, ob sich die überlieferten Daten diese Auffassung fügen wollen.

Augustus hatte bekanntlich nach dem Tode des sogenannten grossen Herodes es nicht für zweckmässig erachtet sein Reich ungeteilt auf einen seiner Söhne übergehen zu lassen. Es wurde vielmehr unter mehrere verteilt, der Königstitel blieb den neuen Teilfürsten versagt, und schon 10 Jahre später kam das eigentliche Judaea mit Jerusalem unter direkte römische Verwaltung. Später indessen erhielt ein Enkel des Herodes, Herodes Agrippa, durch die Gunst der Kaiser Caligula und Claudius so ziemlich wieder das ganze Reich seines Grossvaters mit dem Königstitel. Das war eine rein persönliche



Gunsterweisung, aber im Grunde doch klug und verständig. Denn diese Herrscher aus der idumäischen Dynastie waren einzig und allein befähigt, eine gewisse Vermittlung zwischen Römern und Juden herbeizuführen. Sie waren Rom auf das treueste ergeben, sie besaßen selbst das römische Bürgerrecht, aber sie kannten und verstanden auch die nationalen und religiösen Gefühle des jüdischen Volkes, die den römischen Beamten allezeit ein Buch mit sieben Siegeln blieben; sie sorgten dafür, dass von römischer Seite jede Verletzung derselben möglichst vermieden wurde, und sie lebten wenigstens äusserlich genau nach den Satzungen des Judentums, während ihre Moral freilich nach heidnischen wie jüdischen Begriffen gleich anstössig war. Aber als Agrippa im Jahr 44 starb und nur einen 17jährigen Sohn gleichen Namens hinterliess, hielt man es in Rom entgegen der ursprünglichen Absicht des Kaisers Claudius für unangebracht, diesem jungen Manne die Herrschaft seines Vaters anzuvertrauen und schlug das Land wieder zur Provinz Syrien. Nach ein paar Jahren erhielt Agrippa dann als eine Art Abfindung das kleine Fürstentum Chalkis im Libanon und zugleich die Aufsicht über den Tempel in Jerusalem und das Recht, den Hohenpriester zu ernennen. Er war in Rom erzogen und blieb auch zunächst noch dort, bis er im J. 53 mit einem grösseren Gebiete ausgestattet wurde. Er erhielt nämlich gegen Abtretung von Chalkis die ausgedehnten Landschaften östlich vom See Genezareth und dann nachher durch die Gunst Neros noch beträchtliche Teile von Galiläa mit der Hauptstadt Tiberias, sowie einige Städte im Osten des Toten Meeres. Es verdient dabei beachtet zu werden, dass diese Gegenden nur sehr bedingt als jüdisches Gebiet in Anspruch genommen werden konnten. Die Bevölkerung war gemischt und die Heiden machten wohl die Mehrzahl davon aus.

Agrippa II. war wie seine Vorgänger ohne Zweifel äusserlich und einigermassen auch von Herzen ein gesetzes-treuer Jude, aber sehr eifrig für das Gesetz war er auf keinen Fall, trotzdem es nicht an Beispielen fehlt, dass er über einzelne hier einschlagende Fragen mit Rabbinen diskutierte. Schon Herodes der Grosse hatte dem Heidentum eine Reihe von Konzessionen gemacht, die ein Greuel in den Augen jedes korrekten Juden sein mussten; das ging unter Agrippas Regierung so fort, da er nur bei äusserster Konsequenz darauf rechnen konnte, unter günstigen Umständen das Ziel seiner

Sehnsucht, die Ausdehnung seiner Herrschaft über das ganze Palästina zu erlangen. Er war auf ein beständiges Lavieren angewiesen. Römischen Machtgeboten durfte er sich selbstverständlich niemals widersetzen, die römischen Beamten aber plünderten nicht nur in der Regel die Juden schamlos und rechtswidrig aus, sondern riefen auch durch ihr gänzliches Unverständnis für die Art der Juden sehr viel mehr Konflikte hervor als ihre Aufgabe ohnehin mit sich brachte. Auf der anderen Seite war Agrippa für die Römer höchst wertvoll, da er in der Kunst des Vermittelns nicht ungeübt und immer bemüht war, die erregten Leidenschaften auf möglichst friedlichem Wege zu beruhigen, dabei auch Rom gut kannte und volle Einsicht in die wirklichen Machtverhältnisse besass. Er stand trotz einzelner Reibungen auf ausgezeichnetem Fusse mit der sadduzäischen Tempelaristokratie, deren Tendenzen freilich von denjenigen der Massen in allen ihren Gruppen und Schattierungen stark abwichen, ohne dass er deswegen die Fühlung mit den Pharisäern ganz verloren hätte, wohnte gelegentlich in Jerusalem und machte nicht unbeträchtliche Aufwendungen, um den baulichen Bestand des Tempels zu erhalten und zu verbessern. Dass seine Truppen bei kriegerischen Verwicklungen den Römern unbedingt zur Verfügung standen, versteht sich von selbst.

Die Erhebung zu Jerusalem kam Agrippa durchaus unerwartet. Er befand sich gerade zur Begrüssung des ägyptischen Statthalters Tiberius Julius Alexander, eines abgefallenen Juden, in Alexandrien, und der Ausbruch des Aufstandes war ihm natürlich im höchsten Grade unbequem. Zurückgekehrt, tat er alles, um das Volk wieder zum Gehorsam unter den Prokurator zurückzuführen. Als das misslang, trat er in richtiger Würdigung der Lage sofort entschieden auf die Seite der Römer, denen er auch sein Heer zuführte. Er erwies sich während des ganzen Krieges als treuer Bundesgenosse und war dauernd im Hauptquartier des jeweiligen Oberbefehlshabers. Allein er behielt doch auch mancherlei Verbindungen in den Kreisen der Aufständischen. Die Römer wie die heidnischen Bewohner von Phönike betrachteten ihn mit entschiedenem Misstrauen, und es lagen Gründe genug vor, um das zu rechtfertigen. Wenn vollends das wahr sein sollte, was Josephus in der Vita von seinen eigenen Beziehungen zu Agrippa zu erzählen weiss, kann es gar keinem Zweifel unter-

liegen, dass er mancherlei Fäden in der Hand hielt, die in das Lager der Revolutionspartei hinüberführten, und Josephus hatte, als er sein Buch über den Krieg schrieb, alle Veranlassung, so wenig wie möglich davon zu reden, da Agrippa damals beim römischen Hofe in höchster Gunst stand und seine Schwester Berenike die Geliebte des Titus war. Das persönliche Interesse des Agrippa aber ging, nachdem einmal der Aufstand ausgebrochen war, dahin, dass dieser nicht sofort unterdrückt würde und dass er, der König, möglichst viel Stimmung bei den Juden für sich machte. Er war dann im geeigneten Moment der gegebene Friedensvermittler und durfte hoffen, dass man in Rom, nachdem die Politik der direkten Verwaltung des Landes durch Prokuratoren so üble Erfolge gehabt hatte, wieder auf den Gedanken zurückgreifen werde, das Land unter einheimische Könige zu stellen. Es lässt sich nicht leugnen, dass das für alle Teile am vorteilhaftesten gewesen wäre, dass es insbesondere auch ein Ziel war, dessen Erreichung einem patriotischen Juden, der nicht von messianischen Hoffnungen verblendet war und der die Dinge sah, wie sie waren, höchst erwünscht erscheinen musste. Einer solchen Politik nun scheint Justus, ohne Zweifel wie sein Vater Pistos<sup>1</sup> ein vornehmer Mann in Tiberias, gedient zu haben. Es gab dort drei Parteien. Die eine wollte den Römern und, wie Josephus hinzufügt, dem Könige treu bleiben; sie bestand aus vornehmen, reichen Leuten; an ihrer Spitze stand Julius Capellus. Die zweite, bei weitem zahlreichere, die sich aus dem gemeinen Volke rekrutierte, war für den Krieg. Eine dritte, an deren Spitze Justus stand, der auch seinen Vater hinüberzog, hatte, wie sich Josephus ausdrückt, Bedenken wegen des Krieges<sup>2</sup>. Aber, sagt Josephus, Justus, der ein bedeutendes Talent als Volksredner besass, forderte die Tiberienser auf, die Waffen zu ergreifen. Seit Tiberias von Galiläa getrennt sei, habe diese Stadt viel verloren; es sei an der Zeit, dass Tiberias wieder die Hauptstadt von Galiläa werde, was Sapphoris geworden war. Das ist doch keine eigentliche Kriegspolitik gegen die Römer, sondern das geht darauf aus, ganz Galiläa unter die Herrschaft des Agrippa zu

<sup>1</sup> Josephus vita c. 9 § 34; der Name Pistos würde eins der Derivate von aman als einheimischen Namen voraussetzen, entsprechend dem arabischen Emin.

<sup>2</sup> ὑπεκρίνετο ἐνδοιάζειν πρὸς τὸν πόλεμον Jos. vita c. 9 § 36.

bringen, und verfolgt lediglich lokale Tendenzen, welche sich den Römern gegenüber sehr wohl zugunsten des Königs verwerten liessen. Der Plan auf Galiläa schlug indessen fehl. Nun erzählt Josephus<sup>1</sup> von einem Zuge des Tiberienser Landsturms unter Justus gegen die Städte Gadara und Hippos, denen er einige Dörfer verbrannte. Das ist aber auch kein Aufstand, weder gegen die Römer noch gegen Agrippa, sondern hängt augenscheinlich mit dem Gemetzel zusammen, das Juden und Syrer in diesen Gegenden unter einander veranstaltet hatten, wobei auch zwei nahe Verwandte des Justus ermordet worden waren. Es handelt sich daher wohl um einen Rachezug gegen diese beiden heidnischen Städte. Erst nach diesen Vorgängen kam Josephus nach Galiläa mit dem Auftrag, die Führung der Insurrektion in die Hand zu nehmen. Der beschied nun<sup>2</sup> den Rat und die angesehensten Einwohner von Tiberias, darunter auch Justus, zu sich nach Bethmaus, einem Dorfe, 4 Stadien von Tiberias entfernt, und verlangte von ihnen, dass sie den vom Tetrarchen Herodes erbauten Palast niederrissen, weil Tierbilder daran angebracht seien, was das Gesetz verbiete. Dem hat sich dann Justus im Verein mit Capellus widersetzt. — Das ist mit dem Bilde eines 'zélote radical', das Renan<sup>3</sup> von Justus entwirft, so wenig zu vereinbaren wie m. E. seine griechische Bildung. Ich begreife übrigens nicht recht, wie Renan seine Ansicht, Justus habe den Agrippa mehrmals für einen Verräter seines Vaterlands halten müssen, mit dessen Verhalten diesem gegenüber zusammenreimen kann. Dagegen scheint mir der grosse Gelehrte sich eine viel zu günstige Vorstellung von Josephus zu machen. — Ein fanatischer Volkshaufe unter Jesus, dem Sohn des Saphias, hat freilich den Palast nachher dennoch verbrannt. Josephus setzte dann mit seinen Freischaren eine revolutionäre Regierung in Tiberias ein. Justus und sein Vater Pistos benutzten aber wieder die erste Gelegenheit, um sich gegen Josephus zu erklären. Schliesslich wandte sich dann der Rat von Tiberias, zu dessen Mitgliedern Justus gehörte, geradezu an Agrippa um militärische Hilfe<sup>4</sup>. Agrippa konnte diese nicht gleich senden, es gelang daher dem Josephus, sich wieder in der

<sup>1</sup> Vita c. 9 § 42.

<sup>2</sup> Jos. vita c. 12.

<sup>3</sup> Origines du Christianisme V p. 130 f.

<sup>4</sup> Jos. vita c. 32.



Stadt festzusetzen<sup>1</sup> und sämtliche Mitglieder des Rats zu verhaften. Dabei wurde ihm indessen bald schwül, so dass er Justus, Pistos und einige andere wieder in Freiheit setzte. Er lud sie dann zum Essen ein und dabei will er ihnen gesagt haben, er kenne die unvergleichliche Macht der Römer auch, aber er dürfe das aus Furcht vor den Zeloten, oder, wie er sich ausdrückt, den Räubern, nicht öffentlich sagen. Er rate ihnen, seinem Beispiel zu folgen. Sie sollten übrigens froh sein, dass sie ihn als Befehlshaber im Lande hätten; ein anderer werde nicht mit gleicher Rücksicht verfahren. Es lässt sich bezweifeln, dass Josephus so gesprochen habe, jedenfalls ist es geradezu lächerlich, wenn er behauptet, der Mann, bei dem er durch solche Ausführungen Eindruck zu machen glaubte, habe den Aufstand in Galiläa begonnen. Kurz darauf finden wir Justus wieder unter den Gegnern des Josephus zu Tiberias, indem er sich einem Antrag anschliesst, diesen abzusetzen und eine Regierung von vier Männern einzusetzen. Dieser Versuch misslang, und schliesslich nahm Josephus Tiberias wieder mit Gewalt.

Das war für Justus das Signal, zu dem König Agrippa zu fliehen. Wenn er wirklich der Führer der Erhebung gewesen wäre, hätte er gewiss nichts Dümmeres tun können. Agrippa aber nahm ihn wohlwollend auf, und Justus blieb während des galiläischen Krieges bei ihm in Berytos (Josephus vita c. 65 § 357). Vielleicht hat er ihn auch zu Vespasian nach Tyrus begleitet<sup>2</sup>. Als dann aber Vespasianus mit seinem Heere bis Ptolemais vorgerückt war, denunzierten die syrischen Städte den Justus bei ihm wegen des oben erwähnten Einfalls in ihr Gebiet. Vespasian versuchte darauf seine Hinrichtung, aber Agrippa liess sich ihn als seinen Untertan ausliefern<sup>3</sup> und setzte ihn lediglich ins Gefängnis, ohne dass, wie wenigstens

<sup>1</sup> Vita c. 35.

<sup>2</sup> Vgl. Joseph. vita c. 74.

<sup>3</sup> Die beiden Berichte des Josephus über diesen Vorgang vita c. 65 § 342 f. und c. 74 § 410 stimmen nicht genau mit einander überein. An der ersten Stelle heisst es καὶ ἐδεδώκειν ἂν δίκην Οὐεσπασιανοῦ κελεύσαντος, εἰ μὴ βασιλεὺς Ἀγρίππας, λαβὼν ἔξουσίαν ἀποκτείνειν αὐτόν, κτλ., an der zweiten dagegen wird berichtet παρέδωκεν οὖν αὐτὸν (sc. Ἰουδαιον) Οὐεσπασιανὸς τῷ βασιλεῖ κολασθησόμενον ὑπὸ τῶν τῆς βασιλείας ὑποτελῶν. ὁ δὲ βασιλεὺς κτλ. Ich habe geglaubt, die beiden Stellen auf die im Text gegebene Weise vereinigen zu sollen.

Josephus behauptet, Vespasian etwas davon erfuhr<sup>1</sup>. Josephus sagt weiter (vita c. 65), Justus verdanke diese Schonung den Bitten der Berenike, und Keim schliesst daraus auf ein Liebesverhältnis zwischen dieser und Justus. Ob die Angabe des Josephus wahr sei, muss dahingestellt bleiben, die Vermutung von Keim ist jedenfalls unberechtigt. Denn Berenike war damals bereits die Mätresse des Titus und bei dessen blutiger Eifersucht wäre es für Justus wie für Berenike doch wohl allzugefährlich gewesen, sich auf einen solchen Liebeshandel einzulassen. Der Berenike kann man zwar alles zutrauen, aber es liegt kein Grund vor, Motive zu erfinden, wo die auf der Hand liegenden ausreichen. Denn Agrippa muss den Justus für einen seiner treuesten Anhänger gehalten haben. Er liess ihn nur kurze Zeit in der Haft<sup>2</sup>, überhäufte ihn mit Geschenken (vita c. 65 § 355) und machte ihn dann sogar zu seinem Geheimschreiber (vita c. 65 § 356), bekleidete ihn also mit dem wichtigsten Vertrauensposten, den er zu vergeben hatte. Freilich hat Agrippa nachher den Justus aus dieser Stellung wieder entfernt und sogar verhaften lassen (§ 355), wie Josephus sagt, wegen einer Fahrlässigkeit oder, wie man sich heute auszudrücken pflegt, einer Direktionslosigkeit, in diesem Amte<sup>3</sup>. Was ihm aber eigentlich zum Vorwurf gemacht wurde, hütet sich Josephus zu sagen, und wir werden daher wohl am sichersten gehn, wenn wir den Grund der Entlassung des Justus in politischen Motiven suchen, etwa darin, dass Agrippa auf irgend eine Denunziation hin sich kompromittiert glauben musste, wenn er einen Mann in seinen Diensten behielt, den Vespasian zum Tode verurteilt hatte. Was Josephus von einer zweimaligen Verhaftung und Verbannung (φυγεῖν § 355, ἀπήλασε τῆς ὀψέως § 356) des Justus sagt, ist im übrigen so verwirrt und undeutlich vorgetragen, dass es absolut unmöglich ist, es zu verstehen. Die weiteren Schicksale des Justus sind unbekannt, an der Belagerung von Jerusalem hat er jedenfalls

<sup>1</sup> ἐπικρυψάμενος τοῦτο Οὐεσπασιανόν Jos. vita c. 74 § 410.

<sup>2</sup> Jos. vita c. 65 § 343 sagt zwar δεδεμένον ἐπὶ πολὺν χρόνον ἐφύλαξεν, allein lang ist bekanntlich ein relativer Begriff, und dass die gewöhnlich damit verbundene Auffassung hier nicht zutrifft, ergibt die Chronologie der Ereignisse. Die beiden Stellen c. 65 § 343 und § 355 gehören zu denen, wo Josephus offenbar die Dinge absichtlich auf das künstlichste verwirrt.

<sup>3</sup> Vita c. 65 § 356 τάξιν ἐπιστολῶν σοι πιστεύσας, ὡς καὶ ταῦτα σε εὔρε ῥαδιουργοῦντα.

nicht teilgenommen<sup>1</sup>; er scheint später unbehelligt in dem nach Besiegung des Aufstands, allerdings fast nur durch heidnische Gebiete, etwas vergrösserten Reiche des Agrippa gelebt zu haben, wohin sich viele Juden, insbesondere sadduzäischer Richtung, zurückzogen<sup>2</sup>. Wenigstens spricht seine ganze Art nicht recht dafür, dass er etwa Mitglied der Schule von Jabne gewesen sei<sup>3</sup>.

Erwägen wir nochmals alles, was wir ausgeführt haben, so müssen wir zu dem Ergebnis kommen, dass Justus in einer unvergleichlich günstigen Lage als Geschichtschreiber des jüdischen Krieges gewesen ist. Er stand den Ereignissen ausserordentlich nahe, er konnte aus den besten Quellen Nachrichten schöpfen und zwar von Mitgliedern der beiden kämpfenden Parteien, während er durch seine persönliche Stellung frei von allen Voreingenommenheiten war, da seine politischen Interessen weder mit denen der Römer, noch mit denen einer der Fraktionen der aufständigen Juden zusammenfielen. Andererseits war er nicht so sehr von der Gunst des Königs getragen, dass er sich in seiner Gesinnung hätte abhängig von ihm fühlen oder in seinem Urteil zu seinen Gunsten hätte beeinflussen lassen müssen. Zugleich musste ihn seine grosse allgemeine und insbesondere wohl auch philosophische Bildung befähigen, ein Gemälde zu entwerfen, das auch höheren historischen Anforderungen genügte. Was wir von seiner Geschichte wissen, stammt freilich fast ausschliesslich aus Josephus, von dem auch die meisten Kirchenväter ihre Nachrichten haben. Aber das Buch ist doch auch sonst nicht ganz ohne Leser geblieben. Nicht nur wird es in dem geographischen Lexikon des Stephanos von Byzanz angeführt, sondern es finden sich auch in den *Κεστοί* des Julius Africanus einige Stellen über die Geschichte des jüdischen Krieges, welche von einem griechisch schreibenden Juden herrühren müssen, aber nicht aus Josephus stammen, also wohl nur auf Justus zurückgehen können. Die Darstellung muss in sehr vielen und nicht unwesentlichen Punkten durchaus von der des Josephus abgewichen haben,

<sup>1</sup> Jos. vita c. 65 § 358.

<sup>2</sup> Vgl. Derenbourg, *Journal asiatique*, VI. Série T. XIII p. 373 f.

<sup>3</sup> Über dieses merkwürdige Mittelding zwischen religiöser und politischer Institution nach Art der orientalischen Patriarchate unter den Türken vgl. Renan, *Origines du Christianisme* V p. 21.

nicht nur über die Vorgänge in Galiläa, mit denen sich die Kritik des Josephus ausschliesslich beschäftigt, sondern auch über die Vorgänge bei der Belagerung von Jerusalem. Nun setzt sich bekanntlich Josephus Justus gegenüber aufs hohe Pferd, und diese seine Haltung hat sonderbarer Weise vielen sonst urteilsfähigen Männern imponiert. Justus hat sich, wenn wir dem Josephus (vita c. 65) trauen dürfen, in der Einleitung als einen besonders zuverlässigen Geschichtschreiber über diese Ereignisse bezeichnet. Das bestreitet ihm nun Josephus so energisch und so grob wie möglich. Aber was er vorbringt ist kläglich. Zunächst sagt er, dass Justus an der Belagerung von Jotapata nicht teilgenommen habe und auch darüber nichts wissen könne, da ja alle Juden bei der Verteidigung umgekommen seien. Daraus lernen wir nur, dass bei Justus alle die Heldentaten, deren Josephus sich rühmt, entweder bestritten oder in ein ganz anderes Licht gerückt wurden, und wer genau erwägt, was Josephus da von sich selbst erzählt, wird geneigt sein, dem Justus von vornherein Recht zu geben, und bedauern, dass seine Darstellung nicht auf uns gekommen ist, die wenigstens eine Kontrolle des Josephischen Berichts ermöglicht hätte<sup>1</sup>. Dann wird bemerkt, dass Justus an der Belagerung von Jerusalem nicht persönlich teilgenommen habe, was ganz irrelevant ist. Er habe aber auch die Denkwürdigkeiten des Vespasianus nicht gelesen und berichte über die Belagerung von Jerusalem das grade Gegenteil von dem, was Titus in seinen Denkwürdigkeiten sage. Und nun kommt die Hauptsache. Schon vor 20 Jahren habe Justus sein Werk verfasst, aber jetzt erst gebe er es heraus, zu einer Zeit, wo Vespasian, Titus, König Agrippa und seine Verwandten tot seien. Hätte er das Buch zu ihren Lebzeiten herausgegeben, so hätten ihm diese ja die Wahrheit seiner Berichte bezeugen können; jetzt erst komme er damit hervor, wo sie ihn nicht mehr widerlegen könnten. Er, Josephus, habe dagegen den Kaisern selbst sein Werk unterbreitet, sicher, alles wahrheitsgemäss erzählt zu haben. Ja Titus habe sogar gewünscht, dass sein Buch allein die Kenntnis jener Begebenheiten den Menschen übermitteln solle, und daher eigenbändig darunter geschrieben, es solle veröffentlicht werden. Welches schlimmere Zeugnis aber kann sich ein Historiker ausstellen, als

<sup>1</sup> Vgl. Niese, *Histor. Zeitschr.* LXXVI S. 227 f.



hier Josephus getan? Sagt er damit nicht selbst, dass er ganz im Sinne und Interesse des Titus geschrieben, die Ereignisse dargestellt habe, wie dieser wünschte, dass sie der Mit- und Nachwelt vorgeführt würden? Und müssen wir nicht annehmen, dass er ähnliche Rücksichten auch auf den eng mit Titus verbundenen Agrippa genommen habe? Glücklicherweise ist uns wenigstens von einer der von Josephus vorgenommenen Retouchierungen Kunde geblieben, die uns, wie Bernays bewiesen hat, Sulpicius Severus<sup>1</sup> aller Wahrscheinlichkeit nach aus Tacitus bewahrt hat. Nach diesem hat Titus den Befehl gegeben, den Tempel zu verbrennen, während Josephus berichtet, das Feuer sei gegen den Willen des Titus durch einen römischen Soldaten angelegt worden. Wer in der Lage des Josephus war, konnte freilich, auch wenn er wollte, kaum frei schreiben. Alle Anerkennung verdient dagegen das Verhalten des Justus, der sein Werk im Pulte liegen liess, darauf gefasst, dass es erst nach seinem Tode herausgegeben würde, wenn die Zeit für die ungeschminkte Wahrheit gekommen sein würde, und der es dann noch selbst veröffentlichen durfte, als die flavische Dynastie gestürzt und Agrippa tot war, also niemand mehr am Leben war, den er zu fürchten oder auf den er Rücksichten zu nehmen hatte.

Wenn das Werk des Justus auf uns gekommen wäre, würden wir eben aus den Gründen, die Josephus dagegen anführt, den Bericht des Justus dem des Josephus vorziehen müssen. Und wir hätten den grossen Gewinn, eine Geschichte des gewaltigen Kampfes zu besitzen, die nicht vom Standpunkte der römischen Herrscher, sondern von dem der jüdischen Nation aus geschrieben war, und bei der eigentümlichen Parteistellung des Justus würden wir auch wohl eine unbefangene Würdigung der politischen und religiösen Strömungen unter den Juden selbst zu erwarten haben, als bei Josephus.

Wenn Gelzer, Julius Africanus, I S. 258 ff., die Angaben des Justinus Martyr Dial. c. Tryph. c. 52 und des Africanus bei Eusebios H. e. I 7, 11 über die askalonitische Herkunft der Herodiäer mit Recht auf Justus von Tiberias zurückführt, so hat dieser auch in der Chronik eine bemerkenswerte Unbefangenheit bewiesen. Die Nachricht, dass der ältere Antipater ein Hierodule des Apollon gewesen sei, den die

<sup>1</sup> Sulp. Severus Chron. II 30, 6 f.

Idumäer als Kind geraubt hätten und der dann unter ihnen aufgewachsen sei, hat, wie Gelzer mit Recht ausführt, ganz und gar nichts Unwahrscheinliches an sich, lässt sich mit der Angabe, dass er ein reicher und angesehener Mann bei den Idumäern war, wohl vereinigen und braucht keine christliche Erfindung zu sein, auch wenn sie sich in ebionitischen Kreisen erhielt<sup>1</sup>. Der Talmud hat, wie Herr Dr. Perles in Königsberg mir mitzuteilen die Güte hatte, keine entsprechende Überlieferung; das Schweigen der rabbinischen Quellen sei jedoch kein Beweis gegen die Richtigkeit der Nachricht, da sie überhaupt wenig über Herodes und sein Haus berichten. Die jüdische Legende dichte ihm die schlimmsten Schandtaten an, habe also den Herodes buchstäblich noch überherodisiert. Als „Sklave des hasmonäischen Hauses“ werde er im babylonischen Talmud, Traktat Baba, Bathra 3<sup>b</sup> bezeichnet, was natürlich nichts weiter besagt, als dass er ein Idumäer war. Natürlich musste den Herodiäern alles daran gelegen sein, ihren askolonitischen heidnischen Ursprung zu verwischen, da schon die blossе Tatsache, dass sie aus Idumäa gekommen waren, ihre Stellung bei den Juden genügend erschwerte, so dass sie sogar darauf ausgingen, sich einen echt jüdischen Stammbaum anlegen zu lassen, wie das ja Nikolaos von Damaskos wirklich getan hat (Jos. A. J. XIV § 9). Dagegen würde Josephus das Ideal eines Hofschriststellers verwirklicht haben, wenn er es fertig gebracht hätte, eine gar zu tolle Erfindung eines seiner offiziösen Vorgänger, an die doch kein Mensch glaubte, mit dem Anschein des Freimuts preiszugeben und durch eine andere seiner Auftraggebern genehme zu ersetzen, welche von der Wahrheit zwar nicht weniger abwich, aber sich durch grössere Wahrscheinlichkeit auszeichnete und jedenfalls schwerer zu widerlegen war. Auch in den Augen der Heiden konnte ja die Abstammung von Tempelsklaven einer Dynastie gewiss nicht zum Lobe gereichen.

Die übrigen mit Sicherheit oder Wahrscheinlichkeit auf Justus zurückgehenden Nachrichten über die jüdische Geschichte näher zu untersuchen, muss ich mir versagen.

Jena.

† Franz Rühl.

---

<sup>1</sup> Dafür erklärt die Sache auch Renan, Origines V p. 302. Doch scheinen mir seine Gründe nicht ausreichend zu sein.

## DIE ZEIT DES CORNELIUS LABEO

---

### I.

Über die Zeit des Cornelius Labeo ist neuerdings viel gestritten worden, und der letzte Versuch einer Zeitbestimmung hat ein überraschendes Resultat ergeben. B. Böhm hat in seiner sorgfältigen Arbeit *De Cornelii Labeonis aetate* (Königsberg 1913) zu zeigen versucht, dass Labeo bereits von Sueton benutzt sei, also spätestens am Anfange des 2. Jahrhunderts geschrieben habe, und dass dieser Zeitansatz sich auch mit dem Inhalte seiner Lehren vertrage. Diesem Ergebnis hat Bousset *Gött. Gel. Anz.* 1914, 753 (vgl. *Arch. f. Rel.* XVIII 134 ff.) freudig zugestimmt und mit sicherem Blicke die religionsgeschichtlichen Folgerungen aus diesem Ansätze gezogen — Folgerungen, an die Böhm bei der Natur seines Themas nicht zu denken brauchte, bei denen ihm aber vielleicht schwindlig geworden wäre. Jedenfalls hat Bousset gezeigt, wieviel von der Frage abhängt, und eben deshalb gehe ich ausführlich darauf ein.

Böhms einziger positiver Beweis für die Zeit Labeos beruht auf den Anführungen bei Macrobius (Böhm S. 66). Dieser nennt den Labeo viermal, und zwei von diesen Anführungen fallen in die Abhandlung über das römische Jahr. Die eine steht *Sat. I* 12, 20 in einer Erörterung über *Bona Dea*, die sich aus dem Zusammenhange aussondern lässt (Wissowa *De Macrobi. sat. fontibus* S. 42) und die daher aus einer Nebenquelle eingeschoben sein kann (nicht muss, wie ich ausdrücklich bemerke; denn Macrobius kann hier einmal mehr aus seiner Quelle mitgeteilt haben, während er in der Umgebung gekürzt hat). Für Böhms Beweisführung fällt daher dieses Zitat fort; immerhin zeigt es, dass Macrobius die Möglichkeit hatte, Ansichten Labeos auf direktem oder indirektem Wege kennen zu lernen. — Das andere Zitat steht *ebd.* 16, 29 in einer Er-

örterung über die *nundinae*. Diese hatte Macr. § 5 als *feriae* bezeichnet und kommt § 28 auf die Frage zu sprechen, ob sie das auch wirklich seien. Er führt erst Autoritäten an, die sich dagegen erklärt hatten (Titus, Julius Modestus, Trebatius), dann solche, die dafür: Julius Caesar, Cornelius Labeo *primo Fastorum libro*, Granius Licinianus. Böhm behauptet zunächst, dass es sich hier nicht um eine Einlage handle, und in der Tat liegt dafür kein Anzeichen vor; immerhin lässt sich sagen, dass das Labeozitat ohne Schaden der Sache fehlen könnte, und dass die Meinung, es müsse mit den angrenzenden Zitaten den gleichen Ursprung haben, auf der von aussen herangebrachten Anschauung von der kompilatorischen Arbeitsweise des Macr. beruht. Aber sehen wir davon ab und lassen wir das Zitat mit den umgebenden aus derselben Quelle stammen, so bekommt es seine Bedeutung, sobald diese Quelle in Sueton zu erblicken ist. Das ist die durch Wissowa begründete, kaum angefochtene Meinung, und da er selbst mit der damaligen *communis opinio* den Labeo einer späteren Zeit zuschrieb, so folgerte er, dass ein Irrtum des Macr. vorliege und hier Antistius Labeo gemeint sei (a. O. 28 und etwas vorsichtiger PW. IV 1353). Die Bedenklichkeit dieser Annahme ist von anderen, zuletzt auch von Böhm, genügend hervorgehoben worden, so dass ich nicht darauf einzugehen brauche; wir müssen vorläufig davon ausgehen, dass hier wirklich Cornelius Labeo zitiert ist. Von hier aus ist Böhm zu der Folgerung gelangt, dass Labeo älter als Sueton und von ihm bereits benutzt sei, und das könnte richtig sein, wenn Labeo vor Sueton denkbar wäre — und wenn es sicher stände, dass dieser wirklich Macrobius unmittelbare Quelle ist.

Diese Ansicht beruht auf der Übereinstimmung des Macr. mit Censorinus und Solin. Jener nennt wirklich an einer Stelle, die sich mit dem fraglichen Abschnitte des Macr. eng berührt, den Suet. unter seinen Gewährsmännern, 20, 2: *sed magis Iunio Gracchano et Fulvio et Varroni et Suetonio aliisque credendum*, und was schon diese Stelle nahelegt, dass nämlich von den Genannten Sueton der allein benutzte Autor sei, das wird auch durch andere Erwägungen empfohlen, so dass ich es einmal als sicher betrachten will, gerade weil es für meine Argumentation eigentlich ungünstig ist<sup>1</sup>. Ver-

<sup>1</sup> Dass Solin und Macrobius demselben Autor mehr, Censor.



gleichet man nun Censorinus mit Macr., so sieht man, dass ausser vielen Einzelheiten aus Censor. c. 20.22 namentlich die Schilderung von Caesars Kalenderreform bei Macr. wiederkehrt: aber dieser (und ebenso Solin) ist überall ausführlicher, was man darauf zurückführen mag, dass er mehr aus Suet. entnimmt als der stark kürzende Censorinus. Freilich betritt man hier bereits unsicheren Boden, da das Material für diese Fragen seit Varro tralatizisch war und ein Späterer einen grossen Teil von Suctons Angaben übernehmen und mit einigen Zusätzen ausstaffieren konnte, ohne etwas wesentlich anderes zu tun als dieser selbst getan hatte. M. E. geben uns die verhältnismässig spärlichen Berührungen mit Censorinus kein Recht, die ganze Abhandlung des Macr. über das römische Jahr mit Haut und Haar auf Suet. zurückzuführen, zumal Wissowa selbst zugibt, dass die Indizien für die uns hier angehenden c. 15.16 nur schwach sind (S. 26); die Berührung mit Isidorus darf man nach den neuesten Forschungen kaum in diesem Sinne verwerten<sup>1</sup>.

Nun hatte Litt *De Verrii Flacci et Cornelii Labeonis fastorum libris* (Bonn 1904) eine ganz andere Ansicht über Macr. Quellen aufgestellt. Nach ihm habe nur Censor. den Sueton direkt benutzt, Macr. dagegen fusse auf Cornelius Labeo, der ihm seinerseits den Suet. vermittele<sup>2</sup>. Diese Ansicht würde das Verhältnis des Macr. zu Censor. vortrefflich erklären, und sie ist durchaus annehmbar für den, der nicht von vorgefassten Meinungen ausgeht. Die eine ist die uns schon bekannte, dass Labeo älter sei als Suet.; die andere behauptet, dass Macr. die direkt von ihm benutzten Autoren nicht nenne. Diese mag im Ganzen zutreffen, aber Ausnahmen sind vorhanden (z. B. die Nennung des Gellius). Aber es wäre ja keineswegs nötig, dass Macr. den Labeo selbst benutzte: er könnte ihm auch bereits durch einen jüngeren vermittelt sein<sup>3</sup>. Das Ein-

---

weniger entnimmt, kann man am bequemsten bei Schmekel Isidorus von Sevilla (Berlin 1914) S. 143 übersehen. Zu Wissowas Argumenten ist nur die Beobachtung von Schanz (Herm. 30, 425) hinzugetreten, dass Censor. 21, 10 auf einen bald nach dem 1. Thoth des J. 139 schreibenden Autor hinweist, was auf Sueton passt.

<sup>1</sup> Über Isidorus s. gegen Schmekel Philipp PW. IX 2076.

<sup>2</sup> Den Solinus lässt Litt beiseite.

<sup>3</sup> Auch Böhm S. 76<sup>3</sup> vermutet, dass Labeo dem Macr. durch einen römischen Neuplatoniker zugekommen sei. Man könnte etwa an Marius Victorinus denken, vgl. Niggetiet *De Corn. Labeone*

fache ist in dieser schwer mit Tradition belasteten Literatur keineswegs immer das Wahre. Wie dem aber auch sein möge, Litts Ansicht hat starke Stützen in zwei Lydosstellen (47, 18. 83, 7), die Labeo zitieren und die sich mit Macr. 13, 3. 6 aufs engste berühren. Böhm schliesst aus der Übereinstimmung auf gemeinsame Abhängigkeit von Suet.; aber diese ist problematisch (und für Lydos auch durch Bluhme nicht bewiesen), während Labeos Name uns überliefert ist. Man darf aber auch daran erinnern, dass Wissowa die ganze Stelle über Bona Dea (12, 20—29) für eine Einlage aus Labeo hielt (s. o.), also mit seiner Benutzung und der Vermittlung älterer Literatur durch ihn (in dem Abschnitt steht ein Exzerpt aus Varro) rechnete. Die Behauptung, dass Labeo der einzige jüngere Autor wäre, den Macr. in diesem Abschnitt benutzt, während alle anderen der Zeit vor Tiberius angehörten, wird durch die Nennung des Granius Licinianus in Frage gestellt, der 16, 30 hinter Labeo genannt wird; denn auch Böhm muss zugeben, dass er nach J. 129 geschrieben hat. Wenn er trotzdem auch ihn zu einem Gewährsmann des Suet. macht, so ist das sehr unwahrscheinlich; denn er müsste sogleich nach 129 geschrieben und der etwa J. 75 geborene Suet. ihn spätestens etwa J. 145 benutzt haben<sup>1</sup>.

## II.

Mir ist es völlig klar, dass alle diese Erwägungen über die Quellen bei der Natur des Materiales und der in Betracht kommenden Autoren nicht über die Wahrscheinlichkeit hinausführen. Aber das negative Resultat, auf das es mir ankommt, ist sicher: der Ansatz des Labeo vor Sueton lässt sich mit äusseren Gründen nicht wahrscheinlich machen. Aber auch die inneren, aus der Art seiner Lehren entnommenen Anzeichen weisen ihn in spätere Zeit. Böhm glaubte das Gegenteil zu beweisen, indem er die Frage aufwarf, ob Labeo Neuplatoniker oder Stoiker sei, und indem er sich für das Letztere entschied, den früheren Ansatz gesichert haben wollte. Aber die Fragestellung ist schief und kann nur zu schiefen Ergeb-

(Münster 1908) 88. Bitsch *De Platoniorum quaestionibus Vergilianis* (Berlin 1911) 72.

<sup>1</sup> Der Zwischenraum verringert sich durch Schanz Beobachtung (s. S. 311 A. 1) auf zehn Jahre.

nissen führen. Labeo ist nicht Philosoph, sondern Antiquar und Theologe etwa im Sinne Varros; diesen rechnet niemand zu den Philosophen, obwohl er (was Labeo nicht einmal getan hat) philosophische Schriften verfasst und obwohl er, was unvermeidlich war, ebenso wie Labeo in seinen theologisch-antiquarischen Schriften philosophischen Lehren einen starken Einfluss verstattet hat. Böhm legt Wert darauf (z. B. S. 44), dass Augustin den Platonikern Plotin, Janblichus, Porphyrius und Apuleius den Labeo nicht zurechnet (civ. d. 8, 12) und ihn anderwärts (ebd. 22, 27) den Platonikern im allgemeinen gegenüberstellt (S. 60); aber das könnte er auch in dem Falle, dass Labeos Schriften von platonischen Dogmen durchsetzt wären; denn er war eben kein Philosoph. Mit Apuleius, der sich selbst einen philosophus Platonicus nannte und über rein philosophische Themen schrieb, lag es ganz anders. — Die Schuld für diese schiefe Auffassung lag z. T. bei Böhm's Vorgängern, die Labeo einen Neuplatoniker genannt hatten<sup>1</sup>. Dabei spielte wieder eine einseitige Anschauung von Neuplatonismus mit, die weit verbreitet ist. Man sieht in dieser philosophischen Richtung, oft unbewusst, eine ganz neue Erscheinung, die mit Plotin einsetzt, während es sich doch um eine allmähliche Entwicklung handelt, die mit Poseidonios und dem Wiedererwachen des Pythagoreismus beginnt<sup>2</sup>. Schon früh drängten sich die mystischen und irrationalen Elemente hervor, und die Bedeutung Plotins liegt vornehmlich darin, dass er sich durch eine gewaltige intellektuelle und wohl auch moralische Anstrengung aus dem Dunstkreis, der ihn umgab, emporarbeitete. Aber er stand damit ziemlich allein und bestimmte die Entwicklung des Platonismus nicht so entscheidend, wie man wohl annimmt: neben und nach ihm wirkten die Kräfte weiter, deren Einfluss wir bereits bei Nigidius spüren können. Labeo ist nun Neuplatoniker in dem weiteren Sinne, in dem man allenfalls auch Nigidius so nennen könnte, nicht in dem, dass er von Plotin und seinen Nachfolgern beeinflusst wäre. Das Einzige, was mit einer gewissen Sicherheit in diese Richtung weist, ist die Bezeichnung Platons als *semideus*, die Böhm

<sup>1</sup> ZB. Kahl und Niggetiet, der L. von Porphyrios und Janblichos abhängen lässt.

<sup>2</sup> Das hat W. Jäger, Nemesios von Emesa (Berlin 1914) schön ausgeführt.

(S. 49) vergeblich zu entkräften sucht; alles, was er anführt, auch etwa die Äusserungen des Apul. de Plat. 1, 2 und Plut. qu. conv. 8, 1, sind schwächer. Erst von Plotin an finden wir θεῖος u. dgl. als ständiges Beiwort Platons (vgl. u. S. 323<sup>3</sup>) und es ist methodisch, diese Wendung Labeos nicht in die Zeit zu setzen, wo sie allenfalls zuerst denkbar wäre, sondern in die, wo sie üblich war.

Dasselbe gilt von der Theokrasie, die in Labeos Schrift über das Orakel des klarischen Apollon eine Rolle spielte. Hier handelt es sich zunächst weniger um die Ansichten des Labeo selbst als um die, welche sich in den von ihm (bei Macrob. Sat. 18, 19) mitgeteilten Orakelversen aussprechen: *consultus Apollo Clarius, quis deorum habendus sit qui vocatur 'Iaw, ita effatus est:*

ὄργια μὲν δεδαῶτας ἔχρην νηπευθέα κεύθειν·  
εἰ δ' ἄρα τοι παύρη σύνεσις καὶ νοῦς ἀλαπαδνός,  
φράζω τὸν πάντων ὑπατον θεὸν ἔμμεν 'Iaw  
χείματι μὲν τ' 'Αἶδην, Δία δ' εἶαρος ἀρχομένοιο,  
'Ἡέλιον δὲ θέρευσ, μετοπύρου δ' ἄβρὸν 'Iaw.

Der höchste Gott ist Iao, wird aber nach seiner Erscheinungsform in den verschiedenen Jahreszeiten verschieden benannt, im Winter Hades, im Frühjahr Zeus, im Sommer Helios, im Herbst Iao. Von einer Gleichsetzung mit Dionysos steht in dem Orakel nichts; Macrob. sagt aber ausdrücklich, dass Labeo in seiner Behandlung der Verse sie vertrat: *huius oraculi vim <et?> numinis nominisque interpretationem, qua Liber pater (patet ist Druckfehler Eyssenhardts) et Sol 'Iaw significatur, excusatus est Cornelius Labeo in libro, cui titulus est de oraculo Apollinis Clarii.* Wenn Ganschinietz PW. IX S. 714, 66 sagt, das klarische Orakel beweiße nichts für einen Synkretismus, sondern gebe gelehrte Reflexionen wieder, so hat er gewiss Recht, falls er an einen synkretistischen Kult denkt; für uns kommt es aber auf die Tendenz zur Theokrasie an, die mehr ist als die blosse Identifikation eines nicht griechischen Gottes mit einem griechischen: und die ist zweifellos vorhanden. Noch neuerdings haben Baudissin, Studien S. 214 und Immisch, Neue Jahrb. Suppl. XVII 130 das Orakel für eine jüdisch-christliche Fälschung erklärt, kaum mit Recht, aber unter dem richtigen Eindruck, dass hier etwas besonderes vorliegt, das man mit εἰς Ζεὺς Σάραπις nicht in dieselbe Zeit setzen darf. Am nächsten kommen Identifikationen des Jao aus den Zauberpapyri, die



Buresch, Klaros S. 51 sammelt; vgl. dazu Dieterich, Schriften S. 17 (unter „Gnostica“, einer Überschrift, die er heute nicht mehr wählen würde). Aber im allgemeinen hält sich Iao im Zauber zu den Kreisen, aus denen er her stammt; vgl. die bei Baudissin, Studien I 187 gesammelten Gemmen (meist Ἰαω Σαβαώθ u. dgl.) und Audollents Index zu den Defixionen S. 465 (zB. N. 208, 4 Σαβαώθ Ἰαω Ἦλ Μιχαήλ Νεφθώ); um so auffälliger ist das Klarische Orakel.

Böhm trägt alles mögliche zusammen und geht nicht einmal an der (gänzlich verschiedenen) Athena Hygieia des 5. Jhdts. vorüber, um das Orakel recht hoch hinauf zu datieren. Aber nichts von dem, was er anführt, kommt unseren Versen auch nur entfernt nahe: die Gleichsetzung des Iao hier mit Zeus, dort mit Dionysos oder Sabazios (Val. Max. I 3, 3. Plut. qu. conv. IV 6, 2. Tac. hist. 5, 5: vgl. Ganschinietz PW. IX 714, Cumont A propos de Sabazius et du Judaïsme, Löwen 1910) entspringt dem schon aus Herodot bekannten Bedürfnis, sich den fremden Gott durch Gleichsetzung mit einem einheimischen verständlich zu machen. Jenes Orakel aber wird schon bei Macr. mit dem (jedenfalls auch aus Labeo entnommenen) Verse zusammengestellt: εἰς Ζεύς, εἰς Ἀΐδης, εἰς Ἥλιος, εἰς Διόνυσος, der auch als orphischer erscheint (fr. 7 bei Ps. Justin Cohort. 15): den wird heute niemand mehr ins 3. Jhd. v. Chr. setzen wollen (Kern, De Orphei theogoniis 52). Mit dem Schlusse Ἥλιός ἐστι Σάραπης kennt ihn Julian. or. V 135<sup>d</sup>; Διὶ Ἥλιω μεγάλῳ Σαράπιδι im Kultus in trajanischer und hadrianischer Zeit CIG 4713 (Dittenberger, Syll. orient. 78). Osiris Zeus Ammon Serapis werden gleichgesetzt in dem Epigramm aus Kios bei Kaibel Epigr. 1029 (Anth. Gr. app. 281). Verwandter Art sind die Verse bei Euseb. praep III 15 = Lydos S. 22, 2 Ἥλιος Ὠρος Ὀσιρις ἄναξ Διὸς υἱὸς Ἀπόλλων u. sw. Alles das ist nicht mehr blasse stoische Spekulation, wozu es Böhm stempeln will, sondern ein Ausfluss mächtiger religiöser Bewegungen, wie das Vorkommen solcher Theokrasien auf Kultusgegenständen beweist; vgl. etwa die Gemmen mit εἰς Ζεύς Σάραπης CIG 7041 f., das Amulett mit εἰς Ζεύς Σάραπης ἐπιφανῆς Ἀσκληπιὸς Σωτήρ<sup>1</sup> (zuerst Bull. d. Inst. 1836,

<sup>1</sup> Sarapis wird mit Iao gleichgesetzt CIL II S. 5665, aber Kaibel IG 14, 373 bezweifelt die Echtheit der angeblich ins 3. Jhd. v. Chr. gehörenden Inschrift (vgl. Lehmann-Haupt bei Roscher IV 60) Gemme mit εἰς Ζεύς Σάραπης ἅγιον ὄνομα Σαβαῶ φῶς ἀνατολή

149) oder die Inschrift der Caracallathermen Not. d. Sc. 1912 323 εἰς Ζεὺς Μίτρας "Ἡλιος κοσμοκράτωρ ἀνείκητος. Wann solche Belege für einen synkretistischen Kultus und dadurch angeregte Spekulation anfangen und wann sie zuerst die in jenem Orakel überlieferte Form zeigen, wird sich vielleicht genauer sagen lassen, wenn diese Dokumente einmal aufgearbeitet sind (vgl. Lobeck, Aglaoph. 460. Usener, Götternamen 341. Wissowa, Relig. d. Römer 91). Vorläufig wird man solche Äusserungen ungefähr in dieselbe Zeit rücken wie die Gebete an Isis im 11. Buche von Apuleius' Metamorphosen mit jenen klarischen Versen wird man schon deshalb nicht ohne Not höher hinaufgehen, weil sie zum ersten Male den Judengott in die Theokrasie hineinziehen, die bei den ägyptischen Göttern, vor allem Serapis schon früher üblich war. Vgl. das ägyptische Amulett (herzförmiger Basalt) mit dem Distichon: εἰς Βαῖτ, εἰς Ἀθώρ, μία τῶν βία, εἰς δὲ Ἀκωρ χαῖρε πάτερ κόσμου χαῖρε τρίμορφε θεός. Das aber ist klar, dass es eine wissenschaftliche (oder pseudowissenschaftliche) Literatur über diese Dinge erst geben konnte, als sie nicht mehr ganz neu waren. Einen Anhaltspunkt bietet Porphyrios' Schrift über die Philosophie der Orakel (verfasst vor J. 263) in der sich u. a. die Verse finden μῦθοι Χαλδαῖοι σοφίῃ λάρχον ἢ δ' ἄρ' Ἑβραῖοι αὐτογένητον ἄνακτα σεβάζόμενοι θεὸν ἄγνῳς (vgl. Geffcken Zwei Apologeten 268)<sup>1</sup>. Ich behaupte nicht, dass Porphyrios' Schrift das Vorbild für die des Labe war (so Kahl Philol. Suppl. 5 S. 763), aber ich widerrate, dies von jener zeitlich weit abzurücken.

Man kann und muss ferner die Frage aufwerfen, welche Zeit eine Schrift über das klarische Orakel mit Wahrscheinlichkeit zuzuweisen ist. Natürlich doch der Epoche, die nach dem Wiederaufblühen dieses Orakels beginnt. Hier wäre auch das erste Jhdt. möglich (Buresch Klaros 38), aber die eigentliche Blütezeit des Orakelwesens ist das zweite, in dem Lukian seinen Lügenpropheten, Oinomaos seine γοήτων φωρά schrieb. Dass der Gott selbst über sein Wesen Aufschluss gibt, ma-

χθών (C. W. King The Gnostics S. 172). ΕΖΣ = εἰς Ζεὺς Σάραπιν wird geradezu zum Zauberspruch (IG 14, 2573, 2). Ferner liegt Pantheus (R. Peter bei Roscher III 1555).

<sup>1</sup> Eine ähnliche Orakelsammlung benutzt die von Buresch 'Klaros' S. 87 ff. abgedruckte Θεοσοφία: χρησμοὶ τῶν Ἑλληνικῶν θεῶν, die im 5. Jhdt. geschrieben ist.

bereits eine Erfindung des Kallimachos sein, wie man aus der Nachahmung bei Ovid geschlossen hat (Rohde Roman 86); in Orakeln begegnet es erst in der von Porphyrios benutzten Sammlung, deren einzelne Stücke wohl auch dem 2., zum Teil vielleicht erst dem 3. Jhdt. angehören. Vgl. Minuc. 27, 6 *ipse Saturnus et Serapis et Iuppiter et quicquid daemonum colitis victi dolore quod sunt eloquuntur*. Wenn endlich Labeo die Theokrasie des Orakels überbietend auch Dionysos zu den mit Iao identischen Gottheiten hinzufügt, so wird man den Gelehrten nicht unrecht geben können, die sich an Neuplatonisches erinnern fühlten (vgl. Wissowa PW. IV 1351); nur muss man neuplatonisch in dem oben erörterten Sinne verstehen.

Ähnlich steht es mit der Erwähnung der Engel bei August. civ. d. 9, 19 *quoniam nonnulli istorum, ut ita dixerim, daemonicolarum, in quibus et Labeo est, eosdem perhibent ab aliis angelos dici, quos isti daemones nuncupant, iam mihi de bonis angelis aliquid video disserendum, quos isti esse non negant, sed eos bonos daemones vocare quam angelos malunt*. Hier hat Böhm S. 53 den Schwerpunkt der Frage verschoben: es kommt darauf an, dass Labeo darüber gehandelt hat, ob man gütige Mittelwesen Dämonen oder Engel nennen solle. Ihm sind also ἄγγελοι vertraute Wesen, und er kennt sie nicht aus irgend einer jüdischen Inschrift oder einer vereinzelt Defixion (Ziebarth Gött. Nachr. 1899, 128)<sup>1</sup>, sondern aus theologischer wohl unter Philons oder sonstigem jüdischen Einfluss stehender Literatur. Der älteste Zeuge für Ähnliches ist Nikomachos, der in die Zeit vor Apuleius und zwar nicht lange vor diesen fällt, und früher kann man die Labeostelle keinesfalls setzen<sup>2</sup>. Auf die Nichterwähnung der Erzengel bei Labeo irgendeine Schlüsse zu bauen ist verfehlt; die Augustinstelle bietet keine Gewähr dafür, dass Labeo die ἀρχάγγελοι

<sup>1</sup> Über die Zeit dieses Stückes wird gar nichts mitgeteilt. Wünsch Rh. Mus. LV 69 setzt es ins 2. Jahrh. nach Chr., ich weiss nicht aus welchem Grunde.

<sup>2</sup> M. Dibelius, Die Geisterwelt im Glauben des Paulus (Göttingen 1909) kommt allerdings unter dem Beifall Boussets (Arch. f. Rel. XVIII 168) zu dem Resultat, dass schon der Gebrauch von ἄγγελοι in der LXX für ein dämonisches Wesen auf heidnischen Einfluss zurückgehe, aber ich kann nicht finden, dass er das wahrscheinlich gemacht hat. Vgl. J. Kroll, Die Lehren des Hermes Trismeg. 81 ff.; Andres, Die Engellehre der griech. Apologeten. Paderborn 1914.

nicht genannt hat: und wenn er, wie es scheint, die Bezeichnung ἄγγελοι für Mittelwesen ganz ablehnte, so hatte er gar keine Veranlassung zur Erwähnung der ἀρχάγγελοι. Von einem Widerspruch zur Dämonenlehre der Neuplatoniker zu sprechen und daraus zu folgern, Labeo sei Stoiker gewesen, liegt keine Berechtigung vor: bei den Platonikern finden sich auf diesem abstrusen Gebiet die abweichendsten Ansichten, und ausserdem gilt, was ich oben über Labeos Stellung zur Philosophie gesagt habe. — In diesen Zusammenhang gehören auch die *daimoniales*, die Labeo zur Erklärung der römischen Penaten heranzog (Wissowa Ges. Abh. 102) und die er aus den etruskischen libri Acherontici entnahm (woran es liegen mag, dass sie sich in den Systemen der griechischen Philosophen nicht recht unterbringen lassen); wie sie sich in seine Dämonologie einfügten, lässt sich gar nicht sagen, aber dass sie zu einem „stoischen“ System nicht passten, ist deutlich. Jedenfalls kannte Labeo eine ausgedehnte Dämonenwelt, und das näher ihn Leuten wie Porphyrios und Jamblichos, ohne dass er deshalb von ihnen abzuhängen braucht. Vgl. auch Bousset S. 754.

Vollends unmöglich würde der Ansatz des Labeo von Sueton, wenn Niggetiets auch von Bousset gebilligte Hypothese richtig wäre, nach der der von Arnobius im 2. Buche bekämpfte Gegner Labeo ist. Diese Frage lässt sich zwar auch durch eine Analyse des betr. Arnobiusabschnittes entscheiden, es wird aber richtiger sein, die Arbeitsweise dieses merkwürdigen Schriftstellers vorher an ausgewählten Partien zu untersuchen.

### III.

Dass die beiden ersten Bücher des Arnobius sich von den späteren unterscheiden, ist schon von anderen gesagt worden<sup>1</sup>. In diesen herrscht im Ganzen eine klare Disposition, indem über Götter, Tempel, Götterbilder und Opfer gehandelt wird, und es war für Arnobius auch nicht schwer, hier eine Ordnung herzustellen, da er in diesem Teile viele Vorgänge hatte und seine Aufgabe, soweit sie nicht das λεκτικόν betraf, hauptsächlich darin bestand, neues Tatsachenmaterial zu den-

---

<sup>1</sup> A. Röhrich, Die Seelenlehre des Arn., Hamburg 1893, S. 1. der freilich mehr auf die Ansätze zu einer positiven Lehrbildung in diesen Büchern als auf die Disposition des ganzen Werkes hinweist.



bekannten zu finden und in das vorhandene Fächerwerk einzuordnen.

Anders steht es mit den einleitenden Büchern. Zwar will uns Arnobius glauben machen, dass er zu Beginn des 3. Buches *ad ordinem* zurückkehre, *a quo sumus necessario paulo ante digressi*, aber in Wahrheit hat er nirgends auf diesen *ordo* hingewiesen, und das eigentliche Band, welches die späteren Bücher mit den früheren verbindet, ist nur die apologetische Tendenz. Mehrfach werden Themen, deren Platz im Rahmen der späteren Bücher ist, ohne zwingende Not bereits in den ersten gestreift — auch das ein unverkennbarer Hinweis auf den Mangel einer sorgfältig überlegten Anordnung des Ganzen. Es fehlt offenbar eine Schlussredaktion: das ergibt sich auch aus dem Zustand des letzten Teiles mit seinen Dubletten sowie aus dem Fehlen jedes Vorwortes. Was jetzt am Anfange steht, ist eigentlich nur eine Einleitung zu der ersten bis Kap. 25 reichenden Erörterung. Der Leser freilich muss von diesen einleitenden Worten den Eindruck empfangen, als wolle Arn. in seinem ganzen Werke nur den Vorwurf widerlegen, *postquam esse in mundo Christiana gens coepit, terrarum orbem perisse, multiformibus malis affectum esse genus humanum*. Er sucht zunächst zu zeigen (*primum* S. 4, 2), dass seit dem Aufkommen des Christentumes keine neuen Übel eingetreten seien, ja dass sogar (Kap. 13 ff.) dem römischen Reiche allerlei Glückliches widerfahren sei. Nach seiner Gewohnheit aber schiebt er in diesen Abschnitt einen als solchen nicht gekennzeichneten Exkurs ein (Kap. 7—12), der sich mit dem Wesen des Übels beschäftigt. — Jenem *primum* entspricht kein *deinde*, es sollte aber in Kap. 17 stehen, wo ein zweiter Grund gegen jene Beschuldigung vorgebracht wird: Gott kann nicht zürnen. Dieser Punkt ist mit Kap. 24 erledigt und damit das zu Anfang angegebene Thema vorläufig erschöpft.

In Kap. 25 geht nun Arn. zu einem Enkomion des Christentumes über, das er nicht ungeschickt mit dem Vorhergehenden verknüpft. Es beschäftigt sich erst mit Gott (Kap. 25—35), dann mit Christus: beim Übergange zu diesem Thema heisst es nochmals (S. 23, 4) *sed non, inquit, idcirco dii vobis infesti sunt, quod omnipotentem colatis deum, sed quod hominem natum*, d. h. Arn. erhält die Fiktion eines Zusammenhanges mit dem Anfange seines Werkes aufrecht

(übrigens auch am Anfange von Buch III, zB. S. 119, 10 sowie S. 135, 22. IV 11 S. 149, 18. 24 S. 160, 6 u. ö.). In Wahrheit aber verteidigt er die Gottheit und den Kreuzestod Christi nicht gegen den göttlichen Zorn, sondern gegen die von Menschen dagegen erhobenen Bedenken. Eine Einlage bilden die Kap. 57—59, die von der Glaubwürdigkeit der christlichen Schriften handeln und die heidnische Grammatik und Rhetorik angreifen.

Das zweite Buch beginnt in Fortsetzung dieses Gedankenganges mit einer Invektive, die deutlich als Abschweifung bezeichnet wird (S. 47, 4 *de verticulo paulisper factum*) und die mit Kap. 12 beendet ist. Wie schon einmal im ersten Buche (Kap. 27), so verweist Arn. auch hier (Kap. 4) auf eine spätere Erörterung: dort verspricht er die heidnischen Gegner zu charakterisieren und die Gründe ihres Christenthums aufzuzeigen, hier nachzuweisen *Christum non impietatem docuisse nationes, sed ab latronibus pessimis miserrorum hominum imprudentiam vindicasse*. Obwohl namenlich die zweite Angabe so unbestimmt ist, dass man manche Teile der späteren Bücher darauf beziehen möchte, so wird man doch sagen müssen, dass Arn. diese Versprechungen nicht eingelöst hat — auch das ein Beweis für das Fehlen eines durchdachten Planes und zugleich für die Abfassung der Bücher in der vorliegenden Reihenfolge. — Jene Invektive schließt mit Kap. 12 und es beginnt nun der Abschnitt, den man die philosophische Verteidigung des Christentums nennen möchte und dessen wesentlicher Inhalt die Seelenlehre ist. Den Schluss von S. 101, 21 an bildet die Widerlegung des Vorwurfs *nonnullam esse religionem nostram*.

So bunt der Inhalt, so bunt die Quellen — soweit man überhaupt von Quellen reden darf. Wenigstens auf einem Gebiete wird man damit sehr vorsichtig sein: auf dem apologetischen. Hier lag dem Arn. eine reiche Tradition vor, auf der er nicht ohne Gewandtheit geschöpft hat: es ist daher nicht schwer, Berührungen mit anderen Apologeten nachzuweisen<sup>1</sup>, aber es macht meist erhebliche Schwierigkeiten, ihn von erhaltenen Apologeten abhängig zu zeigen.

<sup>1</sup> Viel Material enthält Geffcken, Zwei Apologeten, bes. S. 287 ff. Die früheren Herausgeber (Elmenhorst, Heraldus, Orelli) haben manches angemerkt, während Hildebrand fast nur auf das Sprachliche geachtet hat. Röhrich, De Clemente Arnobii auctore. Ham-

Einen Beweis dafür liefert gleich das erste Motiv der Schrift, die Verteidigung gegen die Klage *postquam esse in mundo Christiana gens coepit, terrarum orbem perisse* (Vgl. Achelis, Das Christentum I 294). Man wird hier mit Tertullian als Quelle rechnen, der das Thema ad nat. 1, 9 und apol. 40 anschlägt, zumal sich das Beweismaterial beider zum Teil deckt. *hiatibus maximis interceptas urbes cum gentibus* S. 6, 28 deckt sich mit *legimus Hieran Anaphen et Delon et Rhodon et Co insulas multis cum milibus hominum pessum abisse* usw. apol. 40, 3; zu *terrarum validissimis motibus tremefactae nutant usque ad periculum civitates* vgl. ausser dem Angeführten auch Tert. 40, 4 *sed et mare Corinthium terrae motus ebibit*. Aber man kommt über diese und die angrenzenden Sätze, die Arn. wirklich dem Tertullian verdanken mag, nicht hinaus und sieht bald, dass er auch andere Quellen hat. So steht der Untergang der Atlantis (S. 7, 11) zwar auch bei Tert., aber dieser weiss nichts von den *milia annorum decem*, die Arn. aus Plat. Tim. 23 e herausrechnet oder mittelbar aus Platon entnimmt. Die *imbres saxei*<sup>1</sup>, *locustae et mures* (S. 6, 17. 24) sind römische Prodigien<sup>2</sup>, doch stehen die beiden letzten auch Plin. n. h. 8, 104 zusammen. Wieder aus anderer Quelle müssen die mit 7, 14 beginnenden historischen Beispiele entnommen sein: die Notiz von dem Kriege zwischen Ninus und Zoroaster gehört nicht zu dem, was jedem Gebildeten geläufig war (Jackson Zoroaster 156). Dagegen stammt der in Kap. 6 (S. 8, 3) angeschlagene Gedanke, dass die Übel in der Welt seit dem Aufkommen des Christentumes sogar abgenommen haben, wieder aus Tert. apol. 40, 13 oder aus anderer apologetischer Tradition. Wenn er später (K. 14 S. 11, 23) hinzufügt, dass unter der Kaiserherrschaft fremde Nationen besiegt und die Grenzen des Reiches erweitert worden seien, so könnte das auf Tert. ad nat. 1, 17 zurückgehen: *hostes populi nuncupamur. ita vero sit, cum ex novis nationibus quotidie Caesares et Parthici et Medici*

burg 1892 hat diese Beobachtungen für einen Autor weitergeführt; bei der ganzen Art des Arn. helfen diese Beobachtungen nicht allzu weit.

<sup>1</sup> Der Ausdruck aus Stat. Theb. 7, 408.

<sup>2</sup> Vgl. Luterbacher, Prodigien Glaube der Römer, Burgdorf 1904, S. 48. Heuschreckenprodigien stellt Gossen PW 8, 1385 zusammen.

*et Germanici fiant.* Aber der Zusammenhang ist bei Tert. ein anderer, und das macht die Sache wiederum zweifelhaft.

Als einen Exkurs in diesem Teile bezeichnete ich die Kap. 7—12, in denen vom Ursprung der Übel die Rede ist<sup>1</sup>. Arn. erklärt zwar nicht verpflichtet zu sein, diese Frage zu beantworten, gibt aber nicht bloss eine, sondern mehrere Auskünfte, um sein Wissen an den Mann zu bringen. Hier wie an anderen Stellen kann man beobachten, dass er nicht auf dem Standpunkte der christlichen Theodizee, sondern auf dem des damals herrschenden Platonismus steht und sich aus diesem heraus zum Christen entwickelt hat; bei der Äusserlichkeit seines Christentumes sind ihm die Grenzlinien nicht völlig klar geworden, und er hat viele Anschauungen aus der Philosophie mit herübergenommen. Er erwägt also die Möglichkeit, dass die Materie die Wurzel aller Übel sei (S. 9, 2): das entspricht zwar pythagoreisch-neuplatonischer, aber durchaus nicht christlicher Anschauung<sup>2</sup>. Ebenso heterodox ist die Ansicht, die Gestirne seien an allem Übel schuld, die er aus hermetischer und gnostischer Literatur schöpfen mochte<sup>3</sup>. Dasselbe gilt von der dritten Meinung, nach der *materiae faex ista, quam sub nostris calcamus ingressibus,*

<sup>1</sup> Vgl. dazu besonders II 54 f. Wertlos ist die von einem namhaften Philosophen begutachtete Dissertation von E. F. Schulze Das Übel in der Welt nach der Lehre des Arnobius (1896). Man fragt sich vergeblich immer wieder, wozu derartige Arbeiten eigentlich erscheinen, und wie Männer von wissenschaftlichem Ruf sich dazu hergeben können, sie für reife Leistungen zu erklären. — Arn. bahnt sich den Übergang zu diesem Abschnitt nicht geschickt mit den Worten: *ac ne tamen omnino, quid de rebus huiusmodi sentiam, nihil videar interrogatus expromere, possum dicere.* Hier gehört *nihil* zu *expromere* im Sinne von *non*. Das Ungeschick sehe ich darin, dass Arn. die Frage mutwillig aufwirft, um seine Weisheit an den Mann zu bringen, und es dann so hinstellt, als sei sie ihm vorgelegt worden. Die Rostocker Dissertation von E. Schroeder über Plotin I 8 (1916) habe ich noch nicht gesehen.

<sup>2</sup> Nachweise bei J. Kroll, Die Lehren des Hermes Trismeg. S. 120. Beweisend für seinen Platonismus wäre namentlich auch die Stelle III 30, wo er in die aus ganz anderer Quelle stammenden Erörterungen über Juppiter eine Reminiszenz aus Phaidr. 246<sup>e</sup> einmengt (S. 132, 4), wenn sie nicht auch sonst in der Apologetik verwendet würde (Geffcken S. 213).

<sup>3</sup> Gundel PW. 7, 2633. J. Kroll S. 214. — Bei Arn. folgt der Gedanke, dass Gutes und Böses zu wechseln pflegen; darauf kann er selbst gekommen sein.



*hanc habet sibi legem datam, ut expiret nocentissimos halitus, quibus corruptus aer iste et corporibus labem ferat et negotia infirmet humana*, wo der unbestimmte Ausdruck des Schlussgedankens verrät, dass Arn. in Verlegenheit geraten war: denn die Ausdünstungen der Erde konnten wohl Seuchen hervorrufen, aber nicht alle Übel. Vgl. Quint. VII 2, 3 *unde quid ortum? ut pestilentia ira deum an intemperie caeli an corruptis aquis an noxio terrae halitu*. Hier ist *faex* eine Übersetzung des platonischen ὑποστάθμη (Phaid. 109<sup>c</sup>); über die Vorstellung von der Minderwertigkeit der Erde vgl. De orac. chald. 52<sup>1</sup>. Ausführlicher entwickelt er die Ansicht, dass *quicquid nobis videtur adversum, mundo ipsi non est malum* (S. 9, 14. 11, 11), im Grunde wohl von Chrysipp herstammend (vgl. fr. phys. 1171 E. 1181, 35. 1184). Seneca de prov. 3, 1 verspricht den Gedanken auszuführen, *mala esse pro universis, quorum maior diis cura quam singulorum est* (was in Kap. 5 sehr einseitig behandelt wird). Die Platoniker haben das übernommen, vgl. Plotin III 2, 5 καὶ οὐκ ἀχρεῖα δὲ οὐδὲ ταῦτα παντάπασιν εἰς σύνταξιν καὶ συμπλήρωσιν τοῦ ὅλου, Procl. De mal. subsist. 262, 6 *et idem malum quidem erit singularibus, totis autem bonum*, in Tim. I 377, 2 οὕτω δὴ καὶ τὸ παρὰ φύσιν ἔχον ἑαυτῷ μὲν ἄτακτον ἐστὶ, τῷ παντὶ δὲ τέτακται. In der Hitze des Gefechtes übersieht Arn. völlig (wie noch mehr im 2. Buche), dass er gegen die anthropozentrische Auffassung verstösst, die mit dem Christentum unlöslich verbunden ist<sup>2</sup>. Als Beispiel wird Plat. Tim. 22 c angeführt, schwerlich aus eigener Kenntnis, sondern aus einem Platoniker<sup>3</sup>. In der

<sup>1</sup> Vgl. S. 35, 6 *ex ore terrenis stercoribus innutrito* (dazu etwa Bousset Gött. Anz. 1914, 717). Aber S. 26, 7 *ab signis inertibus atque ex vilissimo formatis luto* ist fernzuhalten. Die pessimistische Vorstellung von der Welt als einem Jammertal, die Arn. mit grellen Farben ausmalt (II 44 ff.), findet ihre Entsprechung zB. bei Origenes (Harnack Mission I<sup>2</sup> 85).

<sup>2</sup> Den Gegenpol dieser Ansichten bezeichnen etwa Justins Ausführungen apol. II 4 ff., besonders die in K. 7 entwickelte Lehre, dass Gott von einer Vernichtung der sündhaften Welt den Christen zu Liebe absehe. Vgl. auch Tatian 4 p. 5, 8 γέγονεν ἡλιος καὶ σελήνη δι' ἡμᾶς.

<sup>3</sup> Orig. in Cels. IV 20 zitiert die Stelle auch; das falsche Zitat 4, 16 hat sich von Hildebrand auf Reifferscheid vererbt. — Arn. nennt Platon mit der ganzen Devotion eines Platonikers *ille sublimis apex philosophorum et columen*; vgl. S. 77, 2. 89, 18. 134, 17 (wo Timae. 30b gemeint ist). Ähnlich über Aristoteles III 31: die

folgenden Ausführung dieses Gedankens wird mehr altes Gut stecken als ich nachzuweisen imstande bin. Dazu gehören sicher die wilden Tiere (*lupus, serpens* S. 10, 26), die auch S. 95, 10 wiederkehren: vgl. Capelle Arch. f. Gesch. der Philos. XX 189. Plotin III 2, 9 E. 15. Plutarch bei Porph. de abs. III 20, wo zuerst Bären, Löwen und Panther, dann Mücken, Fledermäuse, Skorpione und Schlangen aufgezählt werden. Cic. Acad. 2, 120 (nach Karneades) *cur deus . . tantam vim naturae videretur fecerit, cur tam multa pestifera terra marique disperserit*. — Arn. schliesst den Exkurs mit der Ermahnung, sich nicht über den Weltlauf zu beschweren, es sei gar nicht sicher *vobisne sit genitus et fabricatus mundus an in eum veneritis alienis ex regionibus inquilini* — teils ein skeptisches Argument teils ein Vorklang der im zweiten Buche entwickelten Gedanken. Denn dort heisst es gerade, dass der Ursprung des Menschen dunkel sei. Oder dürfen wir Arn. zu trauen, dass er hier, wo es ihm in seine Beweisführung passt, den Menschen aus den jenseits dieser Welt liegenden (himmlichen) Regionen stammen lässt?

Von Kap. 17 an entwickelt Arn. ein weiteres Argument gegen die Behauptung der Gegner. Die Leiden der Menschheit können deshalb nicht aus dem göttlichen Zorne über die Christen hervorgehen, weil Gott überhaupt nicht zürnen kann. Dieses Argument kehrt in anderem Zusammenhange im zweiten Buche wieder und wäre vielleicht bei einer Schlussredaktion beseitigt worden.

Bei Kap. 25 ist Arn. bei einem neuen Thema: gesetzt die Götter können zürnen, so haben sie doch keinen Grund uns zu zürnen. Erstens nicht, weil wir den höchsten Gott in reiner Weise verehren (S. 17, 27 *nihil sumus aliud Christiani nisi magistro Christo summi regis ac principis veneratores*) Kap. 25—35. Er steht hier ganz in der Tradition der Apologetik und verwendet allerlei polemische Material, das in den späteren Büchern wiederkehrt<sup>1</sup>. Eigenartig ist, dass er die

Neuplatoniker erkennen ihm das Prädikat δαιμόνιος, θαυμαστός, auch wohl θεός zu.

<sup>1</sup> So Limentinus 4, 9 ff. Anderes findet sich nur hier; bei der *scorta meritoria* S. 18, 26 denkt er an Acca Larentia, die er aus Tert. ad nat. 2, 10 kennen mag; man wird doch auch hier mit der Nennung einer Quelle vorsichtig sein. Die ägyptischen Tiere erscheinen in dieser Zusammenstellung (*feles, scarabei, buculae*) nur hier.

Heidengötter nicht, wie es üblich war, als Dämonen betrachtet, die zwischen Gott und Mensch in der Mitte ständen, sondern als Sprösslinge Gottes (*patrem illorum* S. 19, 3), der ihnen soviel *deitas* (θεότης) verleiht als er will: sie sind *nativi* und *geniti*, also auch φθαρτοί, und haben Gott dafür zu danken, dass er ihnen ein sehr langes Leben vergönnt und dadurch bei den Menschen den Schein ihrer Unsterblichkeit erweckt hat (S. 19, 16). Man wird nicht umhin können, das mit der bei Plutarch def. orac. 13 ff. vorgetragenen Lehre von der Vergänglichkeit der Dämonen zusammenzubringen<sup>1</sup> in der Weise, dass Arn. von einem jüngeren Platoniker abhängig ist, wenn er auch nicht alle Götter als Dämonen bezeichnet. Es folgt eine lebhaft an die Gegner gerichtete *contio* (Kap. 29—33), die aus verschiedenen Elementen besteht.

Einen breiten Raum nehmen die auch sonst über das Werk verstreuten Gottesprädikationen ein, die, wenn ich richtig urteile, im ganzen platonisch und nur leise christlich überfärbt sind. Dass Platons Gottesbegriff der reinste sei, wird von den Christen (auch solchen, die nicht ausgesprochene Platoniker sind) gern betont, zB. von Euseb. Dem. ev. III 6, 24; vgl. Tertull. de an. 10. 16 resurr. carn. 3. Man sehe etwa S. 20, 23 *o maxime o summe rerum [in]visibilium procreator* (Theosoph. an Buresch Klaros S. 104, 22 οὐράνιος γενέτης Orph. fr. 5, 8 εἰς ἔστ' αὐτογενής, ἐνὸς ἔκγονα πάντα τέτυκται. fr. 1, 8 παντοκράτωρ. Tatian 4 αἰσθητῶν καὶ ὁρατῶν αὐτὸς γεγονὼς πατήρ. Max. Tyr. 139, 19 θεὸς εἰς πάντων βασιλεὺς καὶ πατήρ)<sup>2</sup>, *o ipse invisus et nullis unquam comprehense naturis* (ἀόρατος Coloss. 1, 15 und dazu Orig. princ. I 1, 7. Tatian 4 p. 4, 26. or. Sib. 3, 17 τίς γὰρ θνητὸς ἔων κατιδεῖν δύναται θεὸν ὅσσοις; 12 ἀόρατος ὁρώμενος αὐτὸς ἅπαντα = Ebd. fr. 1, 8 [9 αὐτὸς δ' οὐ βλέπεται θνητῆς ὑπὸ σαρκὸς ἀπάσης]. Orph. fr. 5, 9 bei Elter, Gnomica 155 οὐδέ τις αὐτὸν εἰσοράα θνητῶν, αὐτὸς δέ γε πάντας ὁρᾶται) . . *prima enim tu causa es* (vgl. zB. Platons πατήρ ἔργων. Orph. fr. 5, 8 αὐτοῦ δ' ὑπο πάντα τελείται. Tatian 4

<sup>1</sup> Heinze, Xenokrates S. 80. 110. Pohlenz, Vom Zorne Gottes S. 138. S. 19, 7 ist *sortiti esse sentiunt* beizubehalten (*sentiuntur* Reifferscheid), Nom. statt Acc. c. Inf.

<sup>2</sup> Mir scheint, dass Arn. Prädikationen wie Or. Sib. 3, 20 δς λόγῳ ἔκτισε πάντα καὶ οὐρανὸν ἡδὲ θάλασσαν usw. (vgl. dazu Geffekens reiche Nachweise) in eine ihm geläufigere philosophische Terminologie umgesetzt hat. — Vgl. Hennecke Texte u. Unt. IV 3 S. 52.

μόνος ἀναρχος ὢν καὶ αὐτὸς ὑπάρχων τῶν ὅλων ἀρχή), *locus rerum ac spatium* (Kerygma Petri fr. 3 Dobsch. ἀχώρητος ὅς τὰ πάντα χωρεῖ, vgl. Theophil. II 3 θεὸς γὰρ οὐ χωρεῖται, ἀλλ' αὐτὸς ἐστὶ τόπος τῶν ὅλων, Mark Aurels ἐν σοὶ πάντα und dazu Norden Agnostos Theos S. 240)<sup>1</sup>, *fundamentum cunctorum quaecunque sunt* (Tatian 5 αὐτὸς ὑπάρχων τοῦ παντός ἢ ὑπόστασις), *infinitus ingenitus* (Or. Sib. fr. 1, 7 ἀγέννητος, aber schon im Abriss der stoischen Lehre bei Diog. La. VII 137 ἀφθαρτος καὶ ἀγέννητος. Justin. apol. I 25 τῷ ἀγενήτῳ καὶ ἀπαθεί. Theosoph. 107, 18 αὐτόσπορος αὐτογένεθλος. 101, 9 ἀλόχευτος) *immortalis perpetuus solus* (Kerygma Petr. ἀέναος ἄφθαρτος ἀποίητος), *quem nulla deliniat forma corporalis* (Theos. 101, 9 ἀσώματος ἡδέ τ' αὔλος. Herm. Trism. bei Stob. II 9, 13 τὸ ἀσώματον καὶ ἀφανές καὶ ἀσχημάτιστον. Albin. 10 p. 166, 6 ὥστε ἀσώματος ἂν εἴη ὁ θεός. Max. Tyr. 143, 11 Porphy. aphorm. 38. J. Kroll 20), *nulla determinat circumscriptio* (Plotin VI 7, 33 δεῖ . . . τὸ δὲ ὄντως ἢ τὸ ὑπέρκαλον μὴ μεμετρηῆσθαι. 8, 11 οὐδὲν περὶ αὐτὸν ἔτι τιθέντες οἷον κύκλῳ οὐδὲ περιλαβεῖν ἔχοντες ὅσος), *qualitatis expers, expers quantitatis* (Philon leg. all. I 36 ἄποιος γὰρ ὁ θεός. Albin. 10 p. 165, 9 οὔτε ποιόν· οὐ γὰρ ποιωθέν ἐστὶ καὶ ὑπὸ ποιότητος τοιοῦτον ἀποτετελεσμένον. Plotin betont das ἀνείδεον Gottes Zeller III 2<sup>4</sup>, 538) *sine situ motu et habitu* (Plotin. V 5, 9 f. VI 9, 6) *de quo nihil dici et exprimi mortalium potis est significatione verborum* (Herm. Trism. bei Stob. II 9, 16 ὁ ἔξειπείν ἀδύνατον, τοῦτό ἐστιν ὁ θεός. Albin. 10 p. 164, 28 165, 4 ἄρρητος. Max. Tyr. 140, 1 τὸ δὲ θεῖον αὐτὸ ἀόρατον ὀφθαλμοῖς, ἄρρητον φωνῇ. J. Kroll 20. Justin apol. I 10 θεῷ τῷ μηδενὶ ὀνόματι θετῷ καλουμένῳ. II 6. 12 f.), *qui ut intellegaris tacendum est, atque ut per umbram te possis errans investigare suspicio, nihil est omnino muttiendum* (vgl. dazu die Lehre von der σιγῇ J. Kroll 8. Bousset Gött. Anz. 1914 S. 745). Man sieht bald, was an diesem Gebet charakteristisch ist: es preist Gott fast nur durch die Negation und hält sich da, wo es positive Angaben macht, möglichst im Allgemeinen. Noch deutlicher wird das, wenn man etwa Theophil. I 6 oder das zB. von Skutsch Kl. Schriften S. 427 ge-

<sup>1</sup> Das passt eigentlich auf die Welt, die für den Stoiker mit der Gottheit zusammenfällt, *quae omnis res sit complexa* (Cic. nat. deor. 2, 36), *omnis naturas ipsa cohibet et continet* (ebd. 35).



sammelte teils stoische, teils christliche Material betrachtet<sup>1</sup>, das eine Fülle von positiven Bestimmungen enthält (Firmicus: *qui per dies singulos caeli cursum celeri festinatione continuas, qui maria fluctus mobili agitatione perpetuas* usw.). Nun haben andere Apologeten Ähnliches, zB. Minuc. 18, 8. Aristeid. 1 p. 5, 2 „Unbeweglich ist er, unermesslich und unaussprechlich, denn es gibt keinen Ort, von wo und wohin er bewegt werden könnte, auch wird er nicht mehr als messbar von irgend einer Seite umgrenzt und umschlossen.“ Athenag. 10 εἷνα τὸν ἀγένητον καὶ αἰδίων καὶ ἀόρατον καὶ ἀπαθῆ καὶ ἀκατάληπτον καὶ ἀχώρητον, νῦ μόνῳ καὶ λόγῳ καταλαμβανόμενον usw. (vgl. dazu Geffcken Apolog. 38. 180 Bousset Gött. Anz. 1914 S. 710, Theophil. I 3 ff.), aber keiner von ihnen geht in der Betonung des Negativen so weit wie Arn., keiner lässt positive Angaben so sehr vermissen wie er, der die bl. Schrift kaum aus eigener Anschauung kennt<sup>2</sup>. Vgl. namentlich auch

<sup>1</sup> Vgl. Norden S. 233.

<sup>2</sup> Negativ ist S. 41, 23 *invisibilis illa vis et habens nullam substantiam corporalem*. Ich empfinde hierbei und fortwährend bei Arn., dass dergleichen eigentlich griechisch gedacht ist und zurückübersetzt werden müsste. Vgl. auch 267, 26. — Positiv 107, 2 *omnipotens et primus deus*, oft *rex* (vgl. Reifferscheids Index S. 341b; *imperator* S. 101, 11), das mich auch mehr heidnisch als christlich berührt: Max. Tyr. 132, 5 (und dazu Hobein). 144, 7. Ausgiebiger 22, 16 *ipse enim est fons rerum, sator saeculorum ac temporum* (wo man sich versucht fühlt, an die gnostischen Aionen und die Schaffung des Aion durch Gott bei Herm. Trism. 11, 2 zu denken; vgl. auch Tatian 26 p. 27, 27). 18, 20 *deo, cuius nutu et arbitrio* (zum Ausdruck vgl. Cic. S. Rosc. 131. Thes. LL. II 412, 17) *omne quod est constat et in essentiae* (so zu schreiben statt *sententiae*) *suae perpetuitate defixum est*. Das ist stoisch (man denke an die Spielereien mit Δία = δι' ὃν ζῶμεν Norden 172) und neuplatonisch; Plotin. I 6, 7 ἀφ' οὗ πάντα ἐξήρτηται καὶ πρὸς αὐτὸ βλέπει καὶ ἔστι καὶ ζῆ; vgl. Herm. Trism. II 12: der Nus ist χωρητικὸς τῶν πάντων κα' σωτήριος τῶν ὄντων, ebd. VIII 2. IX 8. XI 9 ff. — 49, 3 *deum principem . . . qui bonorum omnium solus caput et fons est perpetuus, cunctarum pater fundator et conditor rerum* (vgl. 58, 3 *patrem rerum ac dominum*), *a quo omnia terrena cunctaque caelestia animantur motu irriganturque vitali, [et] qui si non esset, nulla profecto res esset, qua aliquod nomen substantiamque portaret*. Hier widerspricht nichts christlicher Anschauung, aber δημιουργὸς πατὴρ τε ἔργων steht im Timai. 41a; man sehe, wie Orig. princ. II 4, 1 den Vaterbegriff des Vaterunsers mit dem Platons zusammenbringt, S. 128, 14 *quia alium nesciat patrem nisi omnium conditorem et creatorem deum*. Sicher platonisch beeinflusst ist 84, 18 *salus rerum deus, omnium virtutum caput* (vgl.

III 19, wo es am Schlusse heisst: *unus est hominis intellectus de dei natura certissimus, si scias et sentias nihil de illo posse mortali oratione depromi*. Er ist auch hier Platoniker (im Sinne jener Zeit), für den die erste Erkenntnis Gottes κατὰ ἀφαίρεσιν ist (Albin. 10 p. 165, 15); der erste Vertreter dieser Anschauung ist für uns Philon, aus dessen Schriften man unsere und ähnliche Stellen bequem glossieren kann (Zeller III 2<sup>4</sup> S. 403); sehr nahe kommt Orig. princ. I 1, 6 p. 21, 14 *mens vero ut moveatur vel operetur, non indiget loco corporeo neque sensibili magnitudine vel corporali habitu aut colore neque alio ullo prorsus indiget horum, quae corporis vel materiae propria sunt* (mit Koetschus Anmerkung). Viele Belege aus nachposeidonischer Literatur finden sich bei Norden S. 13 ff. 24 ff. Falls man überhaupt einen bestimmten Autor nennen dürfte, dem Arn. seine Lehre von Gott verdankt, so würde man an Clemens denken (C. Merk, Clemens Alexandrinus S. 28). Man wird aber vielleicht auch sagen dürfen, dass dem Arn. diese platonisierenden negativen Gottesbestimmungen bei seiner geringen Kenntnis christlicher Dogmen sehr willkommen waren, weil er sich durch positive Angaben eine Blöße zu geben fürchtete.

Was Arn. sonst noch in diesem Abschnitt von Argumenten vorbringt, geht über die gewöhnlichen Kenntnisse des Gebildeten nicht hinaus: S. 21, 13 doxographische Notizen über Gottesleugner, Zweifler und Epikureer (vgl. Minuc. 19. Cic. nat. deor. 1, 28 mit Diels' Anm. zu doxogr. 535, 20) und der Beweis aus dem consensus gentium (S. 21, 29 vgl. Zeller III 1, 137). Am Schlusse (Kap. 34) steht eine Widerlegung der Behauptung, dass Juppiter der höchste Gott sei: wenn er es aber wirklich sei (Kap. 35), so werde er ja eben auch von den Christen verehrt und habe keinen Grund, ihnen zu zürnen. Dazu ist Orig. Cels. I 24 f. zu vergleichen. Wie man sieht, ist das eine advokatorische Beweisführung, die in dem Bestreben, einen Augenblickserfolg zu erzielen, den Boden unter den Füßen verliert.

Sext. phys. I 91 πάσαις ταῖς ἀρεταῖς συμπληρωμένον) *benignitatis et columen . . . sapientissimus iustus, perfecta omnia faciens et integritatis suae conservantia mensiones* d. h. τὰ τῆς ἰδίας ὁλότητος μέτρα σφύζοντα, eine m. W. spezifisch neuplatonische Ausdrucksweise, für die ich auf Diehls und meinen Index zu Proclus verweise; s. zB. Procl. in Cratyl. 6, 6 P. (ὁ πρῶτως ἀριθμὸς) τὰ μέτρα τῆς οὐσίας πᾶσι τοῖς οὖσι χορηγεῖ. — Vgl. auch 214, 19.

Von K. 36 an beschäftigt sich Arn. mit der Verehrung Christi, den die Gegner als *hominem natum et crucis supplicio interemptum* bezeichnen; vgl. etwa Justin Dial. 10 ἐπ' ἀνθρώπων σταυρωθέντα τὰς ἐλπίδας ποιούμενοι. Indem er den ersten Punkt aufgreift, stellt er zunächst χλευαστικῶς eine Reihe heidnischer Götter ihm gegenüber, wobei er seine Belesenheit durch Anführung entlegener Notizen (*Tyrius Hercules in finibus sepultus Hispaniae, Tisianes et Bucures Mauri et ovorum progenies dii Syri*) zeigt. Ernsthafter ist der Vorwurf, dass auch unter den Heidengöttern viele frühere Menschen seien (K. 37: vgl. Minuc. 21 mit Bönigs Nachweisen), und dass Christus sich ebenso wie Liber, Aesculapius usw. durch seine Verdienste um die Menschheit ein Anrecht auf den Himmel erworben habe. Aus der mitgeteilten Liste erscheinen Ceres, Liber und Hercules bei Lucr. 5, 14 ff., an den Röhricht S. 8 erinnert, und Arn. mag diese Stelle im Auge gehabt haben: aber dann hat er sie aus sonstigen Kenntnissen ergänzt, wie die Nennung von Aesculapius, Minerva, Triptolemus zeigt, die beiden letzten aus Verg. G. 1, 18 *oleaeque Minerva inventrix uncique puer monstrator aratri* (benutzt III 31 S. 132, 24). Was Arn. über Christi Verdienste um uns sagt, lässt diesen völlig als einen Professor der Philosophie erscheinen; unbedenklich lässt er ihn alle möglichen physikalischen Lehren vortragen (zB. S. 25, 17 *unde ignibus solis genitalis fervor adscitus, cur luna semper in motu*), was nur bei seiner Unkenntnis des NT. und sonstiger christlicher Überlieferungen möglich ist. Die Worte S. 26, 8 *cum domino rerum deo supplicationum fecit verba atque orationum conloquia miscere* verraten eine Kenntnis oder eine Ahnung des Vaterunsers, die sich auch ohne Einblick in den Urtext gewinnen liess. Drastisch schildert Arn., wie Christus ihn von der Verehrung von Götterbildern (vgl. 6, 14), heiligen Bäumen und Steinen (Minuc. 3, 4. Clem. str. VII 4 p. 19, 4) abgebracht habe; der Satz *quid cuique debeatur vel personae vel capiti, inconfusis gradibus atque auctoritatibus tribuo* zeigt nur, dass er zwischen Vater und Sohn (und hl. Geist, wenn er von dem etwas wusste) zu unterscheiden verstand.

Mit K. 40 geht er dazu über, das von den Gegnern aus dem Kreuzestode entnommene Argument zu entkräften (vgl. zB. Cels. bei Orig. II 47). Er tut das, weil die Tatsache nicht zu leugnen war, mit Hilfe von Beispielen: Pythagoras und

Sokrates sind auch Opfer ihrer Lehre geworden (diese beiden erscheinen mit Vorliebe in diesem Zusammenhange: Geffcken 229). Aquilius Trebonius und Regulus haben trotz *gloria, virtus* und *existimatio* den Tod erlitten: hier ist Regulus ein abgegriffenes Beispiel (Alewell, Über das rhetor. Paradeigma S. 80), die beiden anderen ziemlich gesucht (jedoch zB. bei Cicero öfter erwähnt) — man sieht wieder, wie Arn. Neues zu bringen sucht. Daran schliessen sich mythische Beispiele: Dionysos, Asklepios, Herakles, Attis, Romulus, von denen Arn. sicher Dionysos, Herakles und Asklepios vorgefunden hat (Geffcken 70 Orig. Cels. III 22); auch Attis war, wenn auch in anderen Zusammenhange, der Apologetik geläufig.

Von K. 42 an sucht Arn. die Gottheit Christi zu beweisen, der ihm als Sieger über das Fatum erscheint (S. 28, 16. 31, 20. 33, 17), eine im Zusammenhange mit dem zweiten Buche nicht unwichtige Auffassung (u. S. 356). Er benutzt als Hauptargument die Wunder, wie etwa auch Origenes im ersten Buche gegen Celsus (zB. K. 67 II 48), und verteidigt ihn gegen den Vorwurf, ein in Ägypten ausgebildeter Zauberer zu sein, der in dieser Form vielleicht auf Celsus zurückgeht (Orig. I 28 p. 79, 28. 46 p. 95, 32), vgl. Euseb. Dem. ev. III 6, Geffcken S. 60. 240). Mit den Parallelstellen, von denen Tertullian apol. 21, 17 als Quelle in Betracht käme, deckt sich Arn. nicht völlig. Er führt einen Beweis ἐκ τῶν ἔργων καὶ ἐκ τῆς παρακολουθούσης δυνάμεως, um mit Justin zu reden (Dial. 11). Dass er Originalberichte über die Wunder Jesu gelesen hat, ist möglich, aber bei seiner rhetorisch umschreibenden Art nicht festzustellen. Woher stammen die 1000 auf einmal Geheilten? Gewiss aus seiner eigenen Phantasie<sup>1</sup>. Der breit ausgeführte Vergleich mit irdischen Ärzten und heidnischen Heilgöttern lässt den Vorrang Christi, der *admota manu aut vocis simplicis iussione* (S. 32, 8) heilte, erst in rechtem Lichte erscheinen. (Derselbe Gedanke findet sich bei Euseb. Dem. ev. III 6, 9 ff. h. e. I 13, 6. 18. Ps.-Clem. Hom. I 6). Noch deutlicher wird er (K. 50) dadurch, dass er diese δύναμις auf seine

<sup>1</sup> Doch s. etwa Matth. 4, 23. 9, 35. Die Heilung des Wassersüchtigen (S. 29, 28) steht bei Luk. 14, 1—4. Die Beschuldigung *Aegyptiorum ex adytis angelorum potentium nomina et remota furatus est disciplinas* S. 28, 22 geht wohl auf Celsus (Orig. 1, 3) zurück. Was S. 31, 6 über die mit dem Namen Jesu zu erzielenden Wunder gesagt ist, sieht Orig. Cels. 1, 6 sehr ähnlich.



Jünger übertrug (ebenso Orig. Cels. II 48 Euseb. a. O. 11 ff.): was freilich von deren Heilwundern berichtet wird (S. 34, 7), ist nur zum Teil in der AG. bezeugt, das Übrige hat Arn. mit der Nonchalance des Rhetors von Christus auf sie übertragen<sup>1</sup>. Der Vergleich mit menschlichen Zauberern (K. 52) bietet Arn. Gelegenheit, einige Renommierzitate anzubringen; über diese Stelle handle ich u. S. 350 Als Beweis für die Gottheit Christi wird auch, wie es scheint, die Transfiguration (s. auch ev. Joh. 12, 29) angeführt, mit starker αὔξησις des überlieferten Vorganges: fast scheint es, als habe Arn. die κοσμικὰ σημεῖα bei Christi Tode (ev. Matth. 27, 51, dazu Usener Kl. Schr. IV 307) eingemengt<sup>2</sup>.

Inwiefern die Taten Jesu glaubwürdig sind, wird von K. 54 an erörtert. Sie haben zunächst durch ihre unmittelbare Evidenz gewirkt, und diese hat dazu beigetragen, dass sich das Evangelium in kurzer Zeit über die ganze Welt verbreitete (S. 37, 12, vgl. etwa Orig. Cels I 67 p. 121, 20). Mit K. 56 wendet sich Arn. den christlichen Schriften und der Verteidigung ihrer Glaubwürdigkeit zu. Er macht geltend, dass überhaupt nur ein Teil der Wunder aufgezeichnet sei (sonst würden die Gegner eher Grund zur Kritik<sup>3</sup> haben), und dass

<sup>1</sup> S. 33, 26 *istas virtutes . . . multos alios experiri et facere sui nominis cum adiectione permisit* = ev. Marc. 16, 17 ἐν τῷ ὀνόματί μου δαιμόνια ἐκβαλοῦσιν usw. S. 34, 9 Austreibung von Dämonen: Act 5, 16, 8, 7, 16, 16. Ebd. 22 Heilung von Gelähmten: Act. 3, 7, 9, 33, 14, 7. — Ebd. 24 Auferweckung Toter: Act. 9, 36, 20, 7. Das Übrige ist unbezeugt (und auch schwerlich von Arn. aus ausserkanonischen Texten entnommen); aber das störte Arn. wenig, wenn er nur seine Rhetorik daran entfalten konnte. Auch hier gilt: *concessum est rhetoribus ementiri in historiis, ut aliquid dicere possint argutius* (Cic. Brut. 42). Umgekehrt überträgt Arn. S. 30, 20 das Pfingstwunder auf Christus (Resch aO.).

<sup>2</sup> Man hat die Stelle daher fälschlich auf Christi Tod bezogen, wie Hildebrands Anmerkung zeigt, der Luc. 24 (vielmehr 23, 44) zitiert. Aber auch hier steht nichts von *tellus mota contremuit, mare funditus refusum est*. A. Resch Agrapha (Texte und Unters. XV 3) 189 zieht ausserkanonische Schilderungen von Christi Tode heran, um die Arnobiusstelle zu erklären. Aber die Worte *postquam videri se passus est cuius esset aut magnitudinis sciri* (ein normaler Autor hätte *aut* vor *cuius* gestellt) passen nicht auf den Tod; Arn. hat wohl Verschiedenes durcheinander geworfen. Eigenartig ist auch die Vorstellung, dass Christus heute noch (etiam nunc S. 31, 4) seinen wahren Jüngern erscheine.

<sup>3</sup> Die Stelle S. 38, 3 ist nicht in Ordnung: *adprehen dere locum*

Dämonen die hl. Schrift durch Zusätze und Tilgungen entstellt hätten — ein Gedanke, auf den Arn. selbständig gekommen ist und der in seinen Konsequenzen das ganze Dogma zu erschüttern geeignet war<sup>1</sup>. Was man gegen die christlichen Schriften vorbringt, lässt sich zum grossen Teil auch gegen die heidnischen anführen (K. 57), und deren höheres Alter ist eher ein Beweis gegen als für ihre Glaubwürdigkeit<sup>2</sup>. Auch der *trivialis et sordidus sermo* der christlichen Bücher ist nicht geeignet, sie zu verdächtigen, sondern eher, ihre Glaubwürdigkeit zu erhöhen: das gibt dem Arn. zu Ausfällen gegen die grammatische und rhetorische Wissenschaft Gelegenheit, die sich in seinem Munde doppelt wunderlich ausnehmen. Der Vorwurf ist alt, wie Minuc. 5, 4. 16, 6. Orig. Cels. 1, 29. 62 zeigen, vgl. Tatian 26 p. 28, 3 ἀρχὴ τῆς φλυαρίας ὑμῖν γερόνασιν οἱ γραμματικοί. Ebd. Z. 15 τί γάρ, ἄνθρωπε, τῶν γραμμάτων ἔξαρτύεις τὸν πόλεμον; 29 'ich glaubte den christlichen Schriftstellern' διὰ τε τῶν λέξεων τὸ ἄτυπον καὶ τῶν εἰπόντων τὸ ἀνεπιτήδευτον. Theophil. 1, 1 (vgl. auch Geffcken 184). Über das Haschen nach Barbarismen und Soloikismen (S. 39, 20) hält Arn. sich öfter auf (51, 20. 56, 8. 63, 9), gewiss nicht ohne Kenntniss heidnischer Polemik gegen die Auswüchse der formalen Bildung (Ilbergs Jahrb. XI 19). Auch was er im ein-

---

*fortasse possetis, quod videretur esse simillimum veri*, und sie wird weder durch Ursinus' *quo* statt *quod* noch durch Stewechs *fucum* verbessert; statt *locum* ist ein Wort wie *mendacium* (*fucatum*?) einzusetzen, ψεῦδος ἐτύμοισιν ὅμοιον. *adprehendere* muss etwa im Sinne von *deprehendere* stehen, und in der Tat hat es seit Tertullian öfter den Sinn von *cognoscere*, *observare* (Thes. II 307, 78). *atque utinam* ist natürlich nicht anzutasten; *potuissent* steht für den Konj. Imperf. wie S. 22, 2 (Kistner 14).

<sup>1</sup> Der Verderbnis S. 38, 13 kommt man mit kleinen Mitteln nicht bei; es liegt eine grössere Lücke vor. — Tätigkeit von Dämonen nehmen die Apologeten in anderem Zusammenhange gern an, zB. Minuc. 26, 7 f. Theophil. II 8 und vor allem Justin.

<sup>2</sup> Zu dem Gedanken S. 39, 6 *proclivius multo est, minus esse in recentibus fictionis quam in antiqua obscuritate summotis* vgl. Cic. rep. 2, 18: Romulus lebte schon zu der Zeit, *cum iam plena Graecia poetarum et musicorum esset minorque fabulis nisi de veteribus rebus haberetur fides . . permultis annis ante Homerum fuisse quam Romulum, ut iam doctis hominibus ac temporibus ipsis eruditis ad fingendum vix quicquam esset loci* (s. Sokr. IV 3) Minuc. 20, 3. — Zum Folgenden sei bemerkt, dass die Jünger oft als εὐτελεῖς und ἰδιῶται (Act. 4, 13) bezeichnet werden: Euseb. Dem. ev. III 5, 60. 74.

zelen gegen sie vorbringt, wird schwerlich neu sein; nur muss man auch hier den Gedanken aufgeben, er habe alles bequem zusammengestellt vorgefunden. Die Polemik gegen den natürlichen Ursprung des grammatischen Geschlechts (S. 40, 20) hat ihre Entsprechung bei Sext. adv. gramm. 142 ff., nur sind natürlich die dort (§ 148) gegebenen Beispiele für Geschlechtswechsel durch lateinische ersetzt (S. 41, 4), die sich wiederum mit Ausnahme von *iugulus* alle bei Nonius und Charisius nachweisen lassen (vgl. Neue-Wagener 1, 799). Was er über den sagt, *qui articulos masculinos femininis generibus anteponebat* (S. 41, 13), weist sofort auf eine griechische Quelle und findet sich bei Sext. adv. gramm. 152 (ohne dass gerade dieser benutzt sein muss). Den Worten: *vos conspicimus et res masculinas feminine et femineas masculine et quas esse dicitis neutras et illo et hoc modo sine ulla discretionem depromere* entspricht genau Sext. 150 εἴπερ φύσει τῶν ὀνομάτων τὰ μὲν ἦν ἀρρενικά τὰ δὲ θηλυκά, ὧφειλον αἱ ἀρρενικαὶ φύσεις αἰεὶ ποτε ἀρρενικοῖς ὀνόμασι προσαγορεύεσθαι καὶ αἱ θηλυκαὶ θηλυκοῖς καὶ μήτε αἱ ἀρρενικαὶ φύσεις μήτε αἱ θηλυκαὶ οὐδετέρως.

Der Exkurs über Glaubwürdigkeit und Form der christlichen Urkunden ist mit K. 59 abgeschlossen, und Arn. wendet sich nunmehr dem Kreuzestode Christi zu. Auf die Frage, wozu Christus überhaupt einen menschlichen Leib trug, gibt er nur kurze Antwort und erklärt, wie öfter wenn er sich dogmatisch unsicher fühlt, dass der eigentliche Grund dunkel sei. Die einzige positive Angabe ist, dass er des Körpers bedurfte, um von den Menschen gesehen zu werden. Den Tod erlitt nicht der Gott in ihm, sondern sein Körper, der ebenso als Werkzeug der Gottheit aufzufassen ist wie die Sibylle nur das Sprachrohr Apollos war (vgl. Aen. VI 77 und dazu Norden S. 143): das klingt an Dokerismus an und mag etwa der Lehre des Origenes entsprechen. Was ihm an Kenntnis des Dogmas abgeht, ersetzt er durch ein pathetisches Enkomion auf Christus (S. 44, 1), das zum Teil in die Form der altercatio und der Synkrisis mit den von den Heiden vergötterten Menschen übergeht. Hier wird allerlei Material verwertet, das z. T. VI 21 wiederkehrt: *qui matronarum pudorem ac virginum vi subruunt atque eripiunt licentiosa, appellatis indigetes* (S. 44, 16) bezieht sich auf Romulus, obwohl nicht er, sondern Aeneas zum Indiges wurde, Z. 20 auf Satiriker und eifernde Philosophen wie Seneca, *qui matrimonia persuadent habenda esse com-*

*munia* auf Platon (Helm, Lukian und Menippos 229. Theophil III 6), *qui cum pueris cubitant formonsis* auf Sokrates (Helm a. O. Markowski, De Libanio Socr. defensore S. 16), *qui pecudes vos esse . . praedicant* auf Epikur (Hor. ep. 1, 4, 16). Aber es kommt dem Arn. hier noch mehr wie sonst auf die stilistische Wirkung seiner Tiraden an, und je mehr wir uns dem Ende des Buches nähern, desto dünner wird der verarbeitete Stoff und desto reichlicher die eigenen Zutaten unseres Rhetors<sup>1</sup>.

## IV.

Das zweite Buch knüpft mit seinem Anfange an das erste an, indem es nach den Gründen des Hasses gegen Christus fragt. Dieser erste Teil streift allerlei apologetische Motive ohne eines davon auszuführen: es ist hier wie oft dem Arn. mehr auf eine lebhaft altercatio mit dem Gegner (vgl. Minuc. 31, 7) angekommen. Z. B. begegnet die rasche und weite Verbreitung des Christentums (S. 50, 19. 56, 28) als Argument für die Wahrheit der Lehre bei Orig. Cels. 1, 27, der ebenfalls hervorhebt, dass nicht nur Ungebildete sich bekehrt hätten<sup>2</sup>. In K. 6 zieht er über den Bildungshochmut der Heiden her und macht Grammatik, Rhetorik, Logik und Rechtskenntnis namhaft, zum Teil ähnlich wie S. 39, 20 (s. o. S. 332). 56, 8. 63, 9 (Geffcken S. 184). Auch hier versteht er mit Kenntnissen zu prunken, indem er den *fornix* des Lucilius (1177 M.) und den Marsyas des Pomponius anbringt, die wir beide nur aus dieser Stelle kennen. Der Satz aus dem ersten Korintherbrief *sapientiam hominis stultitiam esse apud deum primum* (S. 52, 3) erscheint oft, zB. Orig. Cels. 1, 13. Hermias 651, 4 D.

<sup>1</sup> S. 45, 21 steht ein Enthymema, das ἀπὸ τοῦ ἥττονος von der Schätzung, die ein hervorragender Arzt genießt, auf die schliesst, die Christus genießen sollte. Ich würde angesichts der Häufigkeit des Vergleiches (Harnack Mission I<sup>2</sup> 87) an einen Zusammenhang mit Orig. Cels. I 3 p. 62, 14 K. nicht denken, wenn nicht andere sichere Indizien für Arnobius' Bekanntschaft mit der Schrift vorlägen (u. S. 335).

<sup>2</sup> Vgl. Harnack Mission II<sup>2</sup> 13. 25. Achelis, Das Christentum II 382 kommt zu dem Ergebnis, dass der Übertritt von Senatoren und Rittern bis zum Ende des dritten Jhdts. eine Ausnahme gebildet habe. Bis um Mitte dieses Jhdts. war man anscheinend überall genötigt, ungebildete Leute zu Bischöfen zu machen. Zu dem Vorwurf, dass nur niederes Volk sich dem Christentume zuwende, vgl. Minuc. 8, 4. 31, 6.



Arrian schliesst sich ein Hymnus auf die Skepsis (K. 7), dessen Hauptstück eine Aufzählung aller möglichen meist physikalischen Probleme bildet, die von S. 52, 20 an zum Teil aus Lukrez stammen (Röhricht), aber auch aus Platon und anderen Quellen, wie ich nicht bestimmen kann<sup>1</sup>.

Nunmehr verteidigt Arn. in ausführlicher Erörterung die *fides* der Christen durch das billige Argument, dass es im Leben ohne *fides* nicht abgehe. Das hätte sich mit dem Vorhergehenden ganz gut verbinden lassen, aber ein eigentlicher Übergang fehlt, und zwar deshalb, weil Arn. hier zu einer neuen Quelle übergeht. Er ist zu dem Abschnitt über die *fides* vielleicht durch Origenes Cels. 1, 10f. veranlasst worden; allerdings ist das Argument Gemeingut der Apologeten (vgl. Otto zu Theophil. I 8). Vgl. S. 53, 18—25 mit Orig. p. 63, 22 K. τίς γὰρ πλεῖ ἢ γαμῆ ἢ παιδοποιεῖται ἢ ῥίπτει τὰ σπέρματα ἐπὶ τὴν γῆν μὴ τὰ κρείττονα πιστεύων ἀπαντήσεσθαι; Dem Origenes verdankt er auch den Gedanken von K. 9, dass auch der Beiritt zu einer bestimmten philosophischen Sekte auf Glauben beruhe, vgl. Orig. p. 62, 27 τίς γὰρ προτραπείς ἐπὶ φιλοσοφίαν αἰ ἀποκληρωτικῶς ἐπὶ τινὰ αἵρεσιν ἑαυτὸν φιλοσόφων ῥίψας . . . ἄλλως ἐπὶ τοῦτο ἔρχεται ἢ τῷ πιστεύειν τὴν αἵρεσιν ἐκείνην κρείττονα εἶναι; Die Ausführung im einzelnen ist dann bei Arn. viel gelehrter als bei Origenes; er hat dafür eine doxographische Quelle benutzt und, wie Diels Doxogr. 172 zeigt, verballhornt (vgl. unten über c. 56 ff.). Was von S. 55, 4 an folgt, ist allgemeines Gerede, namentlich eine Synkrisis Christi mit den Philosophen, von denen Platon, Kronios und Numenios genannt werden — ein nicht unwichtiger Hinweis, dass Arn. vom Platonismus des zweiten Jahrhunderts berührt ist, vielleicht sogar auf eine direkt benutzte Quelle (s. u. S. 350). Immerhin sei erwähnt, dass Numenios auch von Clemens und Origenes genannt wird.

<sup>1</sup> Die Frage, ob wir *radiatorum et luminis intentione videamus* (S. 53, 1) und die nach der Herkunft des Geschmacks mögen durch Theaet. 156 d. 159 d. Tim. 45<sup>b</sup> (die schwerlich selbst benutzt sind) veranlasst sein; dann wäre nur für das Problem des Ergrauens der Haare die Parallele zu suchen. Die Theorie des Sehens streift Arn. III 18 *radiis aut imaginibus cernere aut, quod oculis commune est omnibus, sine alterius luminis commixtione nihil omnino conspiciere*, was Gell. V 16 auffallend ähnlich sieht. Die *malorum examina* S. 52, 19 haben mit Lukrez' *pullorum examina* (trotz Röhricht) kaum etwas zu tun.

Bei c. 13 beginnt die Polemik gegen gewisse heidnische Lehren von der Seele, die den grössten Teil des Buches ausfüllt (bis c. 66 S. 101, 21). Da sie dem Arn. Veranlassung gegeben hat, merkwürdige eigene Lehren zu entwickeln, so ist sie mehrfach behandelt worden, am besten von Röhricht, *Die Seelenlehre des Arn. Hamburg 1893*. Dass seine Auffassung nicht immer das Richtige trifft, hat Geffcken S. 287 angedeutet, und ich werde ihn meist stillschweigend verbessern ohne mich auf eine ausführliche Widerlegung einzulassen.

Arn. hebt zunächst die Verschiedenheit des christlichen Standpunktes von dem jener heidnischen Philosophen hervor. Nachdem er bereits S. 59, 12 die *media qualitas* der Seele behauptet hat, beweist er sie von c. 16 S. 60, 25 an durch einen Vergleich mit den Tieren<sup>1</sup>. Einzelne Anklänge an Lukrez sind vorhanden, aber die eigentlichen Argumente stammen anderswoher; man mag sie mit denen in Plutarch's Schrift *De soll. anim.* (VI 11 B.), Philon *De animalibus*, Origenes *Cels.* IV 73—99 und Porphyrios' drittem Buche περὶ ἀποχρῆμας ἐμψύχων vergleichen, wird sie aber nur teilweise dort wieder finden. Vgl. zB. mit 61, 15 *morbos illa et inedia sentit*; Porph. 195, 14 οὐ μόνον τῶν κατὰ φύσιν παθῶν . . . ὁμοίως ἡμῖν κεκοινώνηκεν, ἀλλ' ἤδη καὶ τῶν παρὰ φύσιν καὶ νοσηδῶν. Arn. mochte auch an die vielen Erzählungen von Tieren denken, die Heilmittel kennen (zB. Philon S. 144). Dass die Tiere wie der Mensch auf Abwehr des Hungers bedacht sind, steht zB. bei Orig. S. 346, 13, Plutarch c. 27 u. ö., Cic. *nat. deor.* 2, 121, Philon S. 139. 145, die Kunst ihres Häuser- und Nesterbaues erwähnt Plut. c. 10. 20, Aelian. *hist. an.* III 2.

<sup>1</sup> Ich finde nirgends einen Hinweis darauf, dass ein Ansat zu der Lehre von der mittleren Natur des Menschen bei Theophrast 2, 24 E. vorliegt μέσος ὁ ἄνθρωπος ἐφερόναι, οὔτε θνητὸς ὁλοσχερῶς οὔτε ἀθάνατος τὸ καθόλου, δεκτικὸς δὲ ἐκατέρων. Vgl. 27: wenn der Mensch sich nach der unsterblichen Seite neigt, indem er Gottes Gebote erfüllt, so erhält er als Lohn von Gott die Unsterblichkeit; wenn er aber auf Gott nicht hört und sich den Werken des Todes zuwendet, so zieht er sich selbst den Tod zu. — Ganz wie Arn. spricht also Theophilus vom Tode (s. u. S. 340), aber er leitet (nach 2. Thess. 1, 8: s. u. S. 340) die Unsterblichkeit nicht wie dieser aus dem Erkenntnis Gottes her, sondern aus dem Gehorsam gegen sein Wort. Auch Justin *Dial.* 6 ist ähnlich: die Seele ist nicht selbst Leben, sondern hat am Leben Teil, wenn Gott es will, und hört auf zu leben, wenn er es nicht will. — Vgl. zu alledem PW. VIII 808, 6 Bousset *Gött. Anz.* 1914, 725.

Philon S. 133, Orig. S. 346, 17. 353, 3 ff. Auch die weiter unten (S. 69, 3) begegnenden Beispiele für die εὐμάθεια der Tiere stammen aus gleicher Quelle (Plut. Gryll. 9. Porph. III 6 S. 194, 17 πολλὰ μὲν παρ' ἀλλήλων μαρθάνει ζῶα, πολλὰ δὲ καὶ παρ' ἀνθρώπων); über die Klugheit des Hundes Plut. c. 13 ff. Porph. 193, 11; die Stellen über die Erlernung der Sprache (Plut. c. 19. Gryll. 9 [VI 99, 10 B.] Porph. 191, 9. Philon S. 128. 171 = Chrys. fr. 734) beweisen, dass Z. 9 (*discit*) *verba psittacus et integrare et nomina corvus* (*corsus* P) einzusetzen ist, wo Reifferscheid nach eigener Vermutung *nostris* schrieb (vgl. Varr. L. L. VI 56). In dem S. 61, 24 vorgebrachten Argument, dass wir Menschen nicht alle *rationales sumus et intellegentia vincimus genus omne mutorum* noch *cum ratione et consilio* leben, wird man einen Anklang an Plut. Gryll. 10 (VI 100, 19) erkennen dürfen: οὐ γὰρ οἶμαι θηρίου πρὸς θηρίον ἀπόστασιν εἶναι τοσαύτην ὅσον ἄνθρωπος ἀνθρώπου τῷ φρονεῖν καὶ λογίζεσθαι καὶ μνημονεύειν ἀφέστηκεν. Auch hier weiss Arn. etwas von den Schätzen, welche die Forschung aufgespeichert hatte, um das λογικόν und die ἀγχίνοια der Tiere zu beweisen (S. 62, 11 *in his ipsis . . . multa inesse conspiciamus rationis et sapientiae simulacra*), aber sein Eifer geht nicht so weit wie etwa der des Celsus, der einer ähnlichen Tendenz zu Liebe viel sorgfältigere Umschau gehalten hat. Vgl. auch 268, 7.

Mit geschicktem Übergange wendet er sich c. 18 S. 62, 18 den menschlichen Erfindungen zu und sucht ihren Wert dadurch herabzusetzen, dass er sie als Erzeugnisse der Not hinstellt — ein epikureisches Argument, das er wohl dem Lukrez verdankt (Usener Epicurea S. 380. Woltjer Lucr. philos. 141, vgl. Theokrit 21, 1). S. auch Clem. II 14, 20 St.

In c. 19 S. 64, 3 beginnt die ausführliche Polemik gegen die Anamnesislehre, die bis c. 28 reicht. Sie wird in ziemlich unscheinbarer Weise eingeführt, und man kann bezweifeln, ob dem Arn. ihre Bedeutung innerhalb der platonischen Lehre ganz klar geworden ist. Die dagegen angeführten Gründe sind gewiss älter, namentlich auch der Gedanke des Erziehungsexperimentes, der in c. 20—23 ausgeführt wird; es hat nichts mit der im folgenden benutzten Menonstelle zu tun, sondern knüpft an die bekannte Erzählung des Herodot (2, 2) von Psammetich an (vgl. Tertull. ad nat. 2, 8). Die Darlegung des Menon<sup>1</sup>, gegen die sich Arn. in c. 24 wendet, wird auch

<sup>1</sup> Dass die Stelle berühmt war, zeigt zB. Cic. Tusc. 1, 57, der von Rhein. Mus. f. Philol. N. F. LXXI.

von Augustin de Trin. 12, 24 angegriffen, und Schmekel (De Ovidiana Pythagoreae doctrinae adumbratione. Greifswald 1885 S. 53) fand zwischen diesen Stellen, zu denen er noch Tertullians Polemik gegen die Anamnesis (de anim. 23) hinzufügte, eine solche Ähnlichkeit, dass er sie aus einer gemeinsamen Quelle (Varro!) ableiten wollte. Aber die Stellen sind im einzelnen verschieden, und gemeinsam ist ihnen nur die Bekämpfung der platonischen Lehre; auch aus anderen Gründen wird heute nicht leicht jemand annehmen, dass Arn. den Varro selbst benutzt. S. 69, 17 wendet sich Arn. gegen den platonischen Satz (Phaidon 65 B), dass die Seele *ex oppositu corporis amittit repetentiam priorum*, den auch Tertull. de anim. 24 S. 339, 10, aber mit anderen Gründen bekämpft. Aus Lucr. 3, 852 hat Arn. nur das Wort *repetentia*, aber die Angriffe gegen die Lehre von der Wiedererinnerung können im letzten Grunde aus epikureischer Quelle stammen<sup>1</sup>. Dagegen ist Arn. zu der folgenden, eigentlich nicht in diesen Zusammenhang gehörenden Erörterung wohl durch Lukrez veranlasst: die Annahme einer Veränderung in der Seele hebt deren Unsterblichkeit auf (Röhricht S. 16, z. T. nach Jessen). Bei S. 70, 22 mündet seine Darlegung wieder in die ursprüngliche Bekämpfung der Anamnesis ein.

Von c. 29 an erörtert Arn. die moralischen Folgen jener heidnischen Seelenlehre, die den Menschen zum Hochmut und zur Verachtung aller Strafen im Jenseits führen müsse. Auch die philosophische Ethik wird dann überflüssig (S. 73, 4), da

---

Poseidonios abhängig ist, vgl. Schmekel Philos. d. mittl. Stoa S. 135. Nebenbei sei auf die S. 68, 18 bezeugende Lehre vom Menschen als Mikrokosmos hingewiesen, die in letzter Linie auf Poseidonios zurückgeht (W. Jäger Nemesios S. 135. Bouché-Leclercq L'astrologie grecque S. 77) und die dem Arn. gewiss durch neuplatonischen Einfluss zugekommen ist.

<sup>1</sup> Der Vergleich des Verhältnisses der Seele zum Körper mit dem der Zahl S. 69, 22, der durch die späteste Form der platonischen Seelenlehre veranlasst sein mag, ist wohl richtig überliefert: *ut enim numerus in corporibus constitutus, quamvis mille corporibus obruatur, intactus et inviolabilis constat*. Das wird etwa durch die Darlegungen bei Sext. Hypot. 3, 151 ff. verständlich: der ἀριθμός ist ἐν τοῖς ἀριθμητοῖς, ohne doch mit ihnen identisch zu sein. Reifferscheid schrieb *sine* statt *in*. — Z. 11 (*animam*) *scientem huc omnia superioribus adventare de saeculis* halte ich ebenso wenig für möglich wie Ursinus, der *sedibus* vorschlug: ich meine, *circulis* wie 60, 11. 71, 17.



ja die gottgleiche Seele gegen jede Befleckung von vornherein gefeit ist. Dass dieser Gedanke dem Arn. von irgendwo zugeflogen ist, zeigt Justin Dial. 1 ἄλλοι δέ τινες ὑποστησάμενοι ἀθάνατον καὶ ἀσώματον τὴν ψυχὴν οὔτε κακόν τι δράσαντες ἡγοῦνται δώσειν δίκην (ἀπαθὲς γὰρ τὸ ἀσώματον) οὔτε ἀθανάτου αὐτῆς ὑπαρχούσης δέονται· τι τοῦ θεοῦ ἔτι. Vgl. Minuc. 34, 12.

Bei S. 73, 17 bahnt sich Arn. in wunderlicher Weise den Übergang zur Entwicklung seiner eigenen Ansicht. Auch wenn die entgegengesetzte Ansicht Epikurs richtig ist und die Seelen vergänglich sind, ergibt sich eine zügellose Moral (Justin Dial. 5 ἀλλὰ μὴν οὐδὲ ἀποθνήσκειν φημι πάσας τὰς ψυχὰς ἐγώ· ἔρμαιον γὰρ ἦν ὡς ἀληθῶς τοῖς κακοῖς. Apol. I 18): also muss man ihnen eine Mittelstellung zuweisen. Wunderlich ist nicht dieser Schluss an sich, sondern die unauffällige Art seiner Einführung, die in keiner Weise erkennen lässt, dass hier eine entscheidende Wendung vorliegt. Die Folgerung wird in c. 31 gezogen: gerade die *medietas* der Seele hat den Anlass zur Entstehung der Philosophie und der entgegengesetzten Meinungen über ihre Eigenschaften gegeben. Demgegenüber beruft sich Arn. auf den *summus auctor* d. h. Christus, der ihm hier und sonst (s. S. 329) als Lehrer der Menschheit und Bringer der wahren Wissenschaft erscheint ähnlich wie dem Clemens (C. Merk Clemens S. 52); er habe gesagt *non esse animas longe ab hiatus mortis et faucibus constitutas, posse tamen longaevas summi principis munere ac beneficio fieri, si modo illum temptent ac meditentur adgnosceret: eius enim cognitio fermentum quoddam est vitae ac rei dissociabilis glutinum* (ebenso c. 61 S. 97, 14). Das Letzte geht auf ev. Joh. 17, 3 zurück: αὕτη δέ ἐστιν ἡ αἰώνιος ζωή, ἵνα γινώσκωσιν σὲ τὸν μόνον ἀληθινὸν θεόν<sup>1</sup>; das erste beruht vielleicht auf unklaren

<sup>1</sup> Arn. hat die Stelle seiner Gewohnheit gemäss erweitert. Ob *fermentum* aus den bekannten biblischen Gleichnissen stammt, muss bei seiner geringen Kenntnis des NT. fraglich bleiben; bei *rei dissociabilis glutinum* ist an die Vereinigung von Seele und Körper gedacht (das Adj. ist natürlich Reminiscenz). Aehnlich zB. Tatian 13 p. 14, 15 πάλιν οὐ θνήσκει (ἡ ψυχὴ), κὰν πρὸς καιρὸν λυθῇ, τὴν ἐπίγνωσιν τοῦ θεοῦ πεποιημένη (die in diesem Kap. entwickelte Seelenlehre hat auch sonst Ähnlichkeit mit der des Arn.) und 19 p. 21, 10 ἀποθνήσκετε, χάριν δὲ τῆς τοῦ θεοῦ γνώσεως τοῦ θανάτου καταφρονηταὶ γίνεσθε. Justin Dial. 14 διὰ τοῦ λουτροῦ τῆς μετανοίας καὶ τῆς γνώσεως τοῦ θεοῦ . . . ἡμεῖς ἐπιστεύσαμεν. Darin liegt nichts „Gnostisches“ i. e. S., sondern Arn. betont die Erkenntnis Gottes infolge seiner

Erinnerungen an Stellen, wo Christus von Himmelreich und ewigem Leben (ev. Matth. 7, 21. 19, 29. 25, 46 Joh. 3, 16 usw.) einerseits, von ἀπώλεια, σκότος, γέεννα, πῦρ αἰώνιον u. dgl. andererseits gesprochen hatte (ebd. 7, 13. 8, 12. 10, 28. 39. 13, 42. 23, 33. 25, 41), vielleicht ausschliesslich auf 2 Thess. 1, 8 Ἰησοῦ . . ἐν φλογὶ πυρὸς διδόντος ἐκδίκησιν τοῖς μὴ εἰδόσιν θεόν: aber den folgenden Satz καὶ τοῖς μὴ ὑπακούουσιν τῷ εὐαγγελίῳ τοῦ κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ hat Arn. unterschlagen, weil er das Christentum 'gnostisch', nicht ethisch auffasst s. u. S. 341<sup>1</sup>. Vgl. auch S. 74, 24. 75, 29. 77, 1 u. ö., wo das den Seelen drohende Schicksal als *mors* bezeichnet wird; S. 97, 19 ist auch von längeren Qualen die Rede (vgl. Bigg Christian Platonists 231): Irgendwelche dogmatische Bedeutung kommt Arn. Seelenlehre nicht zu, da er sie in dem Wunsche entwickelt, den Gegner zu widerlegen, und mit der Erreichung dieses Zieles ihren Zweck erfüllt sieht<sup>1</sup>. Es wäre ihm auch schwer gefallen, sie über die flüchtigen Bemerkungen, die er macht, hinaus weiter zu verfolgen, und namentlich die Kap. 51 ff. zeigen die völlige Ratlosigkeit, in die er gerät, sobald er nur die nächsten Konsequenzen aus seiner Lehre zu ziehen versucht. Der an sich fleissige und dankenswerte Versuch von K. B. Francke, Die Psychologie und Erkenntnislehre des Arn. (Leipzig 1878), den positiven Gehalt dieser Lehren darzustellen, konnte daher zu keinem rechten Ergebnis führen. K. 32—34 sind mit dem Preise Christi als dessen angefüllt, der uns die Verheissung des ewigen Lebens gegeben hat.

Von c. 35 an verteidigt Arn. seine Behauptung, dass die Seelen trotz ihrer *qualitas media* unsterblich werden können, besonders durch einen Hinweis auf die *dii angeli daemones*, die auch mittlerer Natur seien und nur durch die Gnade des

---

intellektualistischen Anschauung, an der die platonische Philosophie nicht unschuldig ist. Vgl. o. S. 328. 336<sup>1</sup>. Arnob. S. 107, 15. 108, 8.

<sup>1</sup> Röhrich S. 46 hat das treffend ausgeführt, vgl. S. 53 A.: „so glauben wir doch auch den Ursprung seiner ethischen Betrachtungen mehr in dem Hang zum Protestieren suchen zu sollen als in dem bewussten Streben, zu wirklich haltbaren sittlichen Gesichtspunkten und Grundsätzen durchzudringen.“ — Auch im folgenden verraten die Worte *illud quod dabitur* keine über das bisher Gesagte hinausgehenden Kenntnisse, sondern beziehen sich, wie Orelli in den Addenda S. 462 treffend sagt, wiederum nur auf die *vita aeterna* (*longaevae fieri*).

höchsten Gottes unsterblich werden könnten. Er beruft sich dafür auf die bekannte Timaiosstelle S. 41 c und zeigt dadurch, wie tief er in heidnischen mystisch-philosophischen Anschauungen befangen<sup>\*</sup> ist; vgl. c. 53 S. 89, 27<sup>1</sup>. Aus diesen stammt auch die Meinung (c. 37), dass schon das Verweilen der Seelen auf der Erde eine Erniedrigung bedeutet (o. S. 322 f.). Sie führt zu der Erwägung, zu welchem Zwecke eigentlich der Mensch auf Erden weile, und zu einer Widerlegung der Ansicht, dass der Mensch nach Gottes Willen eine notwendige Ergänzung der Schöpfung sei (vgl. Plat. Tim. 41 b). Es ist der Abschnitt, in dem Arn. sich wohl am ärgsten vergaloppiert hat, indem er die anthropozentrische Weltanschauung des Christentumes umstösst<sup>2</sup>. Dass zur näheren Ausführung des menschlichen Elends Lukrez viele Farben geliefert hat, ist schon gesagt worden; ich kann aber noch eine weitere Quelle namhaft machen<sup>3</sup>. Nachdem nämlich Arn. die Erbärmlichkeit der menschlichen Existenz hinlänglich ausgemalt hat, geht er S. 80, 24 dazu über, gegen die Laster zu eifern, und verwendet dazu in reicher Fülle die von der populär-philosophischen Literatur ausgebildeten Motive. Was er gegen die Habsucht sagt, findet sich ungefähr so bei Horaz (vgl. Wien. Stud. 37, 223), zu *penetrarent abditas . . nationes* S. 80, 29 vgl. ebd. S. 231, zu *provincias totas rus facerent unum* Senec. ep. 90, 39 *licet in provinciarum spatium rura dilatet*. Bei S. 81, 6 aber beginnen enge Berührungen mit Clemens' Paidagogos, die man um so weniger Bedenken tragen wird, auf direkte Benutzung zurück-

<sup>1</sup> S. 77, 15 bezeichnet er es als Lehre Christi *non esse animas regis maximi filius . . sed alterum quempiam genitorem his esse*. Er ahnt nicht, dass davon im NT. nichts steht, und übernimmt diese Lehre arglos aus Platon oder wohl vielmehr aus den chaldäischen Orakeln. Orelli hatte ein richtiges Empfinden, als er an Gnostiker dachte; aber Arn. weiss von christlichen Gnostikern nichts. — Mit *potestates quae in mundo sunt* (S. 85, 12) übersetzt Arn. wohl ἑγκόσμοι δυνάμεις, was auch auf eine späte Terminologie hinweist.

<sup>2</sup> Belege sind bei einer so offenkundigen Sache unnötig; doch sehe man etwa Justin apol. 2, 4 οὐκ εἰκὴ τὸν κόσμον πεποιηκέναι τὸν θεὸν δεδιδάγμεθα ἀλλ' ἢ διὰ τὸ ἀνθρώπειον γένος. Vgl. o. S. 323.

<sup>3</sup> S. 79, 9 heisst es von Gott: *idcirco ex se genitas huc animas misit, ut quae fuerant apud se deae, corporei tactus et temerariae circumscriptionis expertes, humana immergerentur in semina*? Aus *temerariae* hat Ursinus *terrenae*, Orelli *terrariae* gemacht, und dieser Vorschlag hat den Beifall Reifferscheids gefunden. Es muss heissen *temporariae*; Arn. hat das Wort auch sonst. Zur Sache vgl. S. 98, 7.

zuführen, als Arn. den Clemens sicher kennt. Er eifert S. 81, 7 gegen die *macella*, wo *alias aliae raperent portiones*: dazu vgl. Clem. 161, 19 (der, was bei Arn. nicht so deutlich wird, das Fleischessen verwirft) und besonders 162, 1 πῶς δὲ οὐκ ἄλογον τὰς χεῖρας . . . ἐπὶ τοῦτον ἐκτείνειν οὐκ ἀπογευομένων, ἀλλ' ἀφαρπαζόντων δίκην ἀμέτρως καὶ ἀσχημόνως ἐμπορουμένους (vgl. Arn. *ut canibus mos est et vulturis*); zu Z. 18 *pro beatis ac felicibus viverent, quarum ora et faciem tam crudeles polluerent apparatus* vgl. Clem. 163, 4 τῶν παρατιθεμένων κοσμίως ἐφαπτομένοις, ἀμόλυντον καὶ τὴν χεῖρα καὶ τὴν στρωμνὴν καὶ τὸ γένειον φυλάττουσι, τὸ εὐσχημον τοῦ προσώπου διατηροῦσιν ἀδιάστροφον. Die von ihm damit verbundene Bekämpfung der *amphitheatra* ist allgemein christlich, und Clem. 278, 21 bietet kaum eine Ähnlichkeit. Vgl. etwa Tertull. de spect. 12. 19 (Geffcken S. 234f.). — Es folgt eine Deklamation gegen den *cultus corporis*; zu dem Schelten über *gemmas lapillos margaritas* vgl. Clem. II 12, zu *catenis* ebd. 233, 31, zu *lamnas pertunderent aurium* Clem. 268, 21 κωλύει δὲ βιαζομένους τὴν φύσιν ὁ λόγος τοὺς λοβοὺς τῶν ὠτίων τιτᾶναι, zu *imminuerent frontes limbis, fuligine oculos obumbrarent* ebd. 219, 21 περὶ . . . πλοκάμων ἐπιτεχνητῶν καὶ βοστρύχων ἐλικτῶν, πρὸς δὲ καὶ ὀφθαλμῶν ὑπογραφῆς, zu Z. 24 *nec in formis erubescerent masculorum calamistris vibrare caesariem, cutem corporis levigare* Clem. 246, 26 ἄνδρα δὲ ὄντα κτενίζεσθαι . . . καὶ πρὸς τὸ ἔσοπτρον διατιθέμενον τὰς τρίχας . . . λεαίνεσθαι τὰς γένους πῶς οὐ γυναικεῖον (vgl. 219, 22. 245, 8. 247, 27), zu *incedere poplitibus nudis* ebd. 225, 21 παραγυμνοῦν τὸ σφυρόν (vgl. Z. 13). Nach Erwähnung von Wege-  
lagerern und anderen Verbrechern heisst es S. 82, 5 *saporum fastidia ut excuterent palato*: dazu vgl. Clem. II 1. Zu der Bemerkung über die ἀσχημοσύνη der Flöte, die den Christen auch sonst zuwider war (Achelis Christent. II 428), vgl. Clem. 175, 6 (182, 5), zu *saltitaret et cantaret, orbes saltatorios verteret* 181, 21 οἱ ἐν αὐλοῖς καὶ ψαλτηρίοις . . . σάλοι ἄτακτοι καὶ ἀπρεπεῖς καὶ ἀπαίδευτοι, zu *clunibus et coxendicibus sublevatis lumborum crispitudine fluctuaret* ebd. 273, 32 τὰς κατεαγυίας τῶν ὀρχηστῶν κινήσεις . . . τοῖς κινήμασι τοῖς ἄβροῖς καὶ τοῖς ὑγροῖς βαδίσμασιν (σαυλὰ βαίνειν 274, 17), zu Z. 17 *ut in maribus exoleti, in feminis fierent meretrices* Clem. 249, 3ff. Arn. hat hier wie oft den Grundtext durch die Benutzung von Glossaren erweitert; darüber hat W. Tschiersch De Arn.



studiis latinis, Jena 1905, Einiges zusammengestellt. Er hat archaistische Neigungen und setzt auch die Flitter aus Lukrez (Tschiersch S. 8) deshalb auf, weil dessen Sprache altertümliches Gepräge trug<sup>1</sup>.

Es folgt eine lange und ziemlich belanglose Erörterung, welche unter erneuter Schilderung des menschlichen Leiden die Erschaffung der Seele von Gott abwälzt und sich zu dem Satze versteigt, der Mensch sei nur dazu da, *ne materiam non haberent, per quam diffunderent se mala*. Von c. 47 an erklärt Arn. wiederum, er wisse nicht, wer die Seelen geschaffen habe, sei auch nicht dazu verpflichtet: nur soviel könne er sagen, dass sie *ex mediocribus familiis* stammen. Es lässt sich kaum verkennen und ergibt sich ganz deutlich aus c. 52 (S. 89, 18), dass bei all dieser Negation dem Arn. doch etwas Positives vorschwebt: er denkt an die Lehre des platonischen Timaios, nach der die *véoi θεοί* die Menschenseelen schaffen (p. 42d) und die ihm vor seinem Übertritt zum Christentum unter dem Einfluss der damals herrschenden Mystik und der vom Timaios aufs stärkste beeinflussten Philosophie als wahr gegolten hatte. Bei einem Autor, der eine tiefere Kenntnis des Christentums besäße, könnte man erwägen, ob die Lehre nicht etwa aus Markion abzuleiten sei, der den Demiurgen zum Schöpfer der Seelen machte; aber Arn. gibt uns kein Recht zu dieser Annahme. Nahe kommt, was Prokl. in Tim. III 212, 7D. als Ansicht des Severus, Atticus und Plutarch berichtet: die Werke Gottes seien *παρ' ἑαυτῶν μὲν λυτά, κατὰ δὲ τὴν βούλησιν ἄλυτα τὴν τοῦ πατρός*. Auf die Seelen übertragen könnte das etwa die Ansicht des Arn. ergeben, und durch Leute vom Schlage der Genannten (vgl. u. N. V) hat er wohl die Anregung dazu empfangen. Auch die Seelenlehre des späteren Neuplatonismus bewegt sich in dieser Richtung.

In dem sich nunmehr über den Leser ergiessenden Wortschwall wird man fast nur dieselben Gedanken entdecken, die

---

<sup>1</sup> Dass viele von den alten Worten, soweit sie sich auf den Kultus beziehen, aus Labeo stammen, wird richtig sein (Tschiersch S. 25 ff. bes. S. 30); aber man hat im einzelnen Falle keine Sicherheit dafür. Auch dass Labeo den Verrius Flaccus benutzt hat, ist wahrscheinlich; man darf aber nicht vergessen, dass er auch einige Quellen des Verrius, vor allem Varro, eingesehen hat. Dass er die Epitome des Festus gekannt hat, lässt sich nicht erweisen und ist unwahrscheinlich.

in diesem Buche immer wieder breit getreten werden. Eine kurze doxographische Bemerkung steht S. 89, 9 *videmus alios ex sapientibus dicere tellurem esse hominum matrem, aquam tum alios, aerium spiritum his alios iungere, solem vero nonnullos esse horum opificem et ex ignibus animatos eius vitali agitatione motari*. Hier mag bei der Erde an Epikur gedacht sein (fr. 333), beim Wasser an Thales oder Anaxagoras (Hippol. 563, 8 D.), beim *aerius spiritus* an Anaximenes (B 2. 26, 20 D.) oder wohl vielmehr an Epikur (Lucr. 3, 232, dazu Heinze S. 79), bei der Sonne an die bekannte poseidonische Lehre (Censor. 8, 2. Cumont Mem. Acad. Inscr. 1909 S. 16). Am Ende von c. 53 steht eine kurze Bemerkung gegen die heidnischen Gegner: wenn unser Glaube an die Erlösung durch Gott wirklich irrig sein sollte, so geht euch das Nichts an, da wir allein den Schaden davon haben; sie ist, wie Geffcken S. 236 zeigt, der apologetischen Literatur nicht fremd.

Die c. 54 f. enthalten Erwägungen über den Ursprung der Übel, die wir schon aus dem ersten Buche kennen und die hier ebensowenig wie dort zu einem festen Ergebnis gelangen ausser zu dem (S. 91, 22) *nihil a deo principe quod sit nocens atque exitiabile proficisci*, eine Anschauung, die ebenso platonisch wie christlich ist. Neu ist die Formulierung, dass die Philosophen die Uebel *ex elementis et ex eorum inaequabilitate* herleiten (S. 91, 13), die ich in dieser Formulierung nicht weiter belegen kann, deren Genesis aber deutlich ist; nahe kommt die Theodizee des Poseidonios (Capelle Arch. f. Gesch. d. Philos. XX 182) und die Meinung des Arztes Diokles (fr. 30 W.), die meisten Krankheiten entstünden δι' ἀνωμαλίαν τῶν ἐν τῷ σώματι στοιχείων<sup>1</sup>. Die Berechtigung seiner Skepsis erweist Arn. durch eine lange Übersicht der widersprechenden Meinungen über die verschiedensten Fragen, die man bei den Philosophen finde (c. 56—59); etwas Ähnliches hatten wir c. 9 f. Dass solche Erwägungen in apologetischer Literatur nicht neu sind, zeigt zB. Theophil. II 8, der über das Dogma von der Ewigkeit der Welt (s. u.) sagt: εἰκασμῷ γὰρ ταῦτα καὶ ἀνθρωπίνῃ ἐννοίᾳ ἐφθέγγαντο, ἀλλ' οὐ

<sup>1</sup> S. 90, 11 ist überliefert *si cuncta eius voluntate confidunt*, woraus man *conficiuntur* macht. Es ist *confiunt* zu schreiben (vgl. Hildebr. zu V 39). Die Klausel lässt sich in weiterem Umfange, als es durch Th. Lorenz (De clausulis Arnobianis. Breslau 1910) geschehen ist, für die Textkritik nutzbar machen.

κατ' ἀλήθειαν. Schmekel hat sowohl unsere Stelle als c. 9 f. auf Varro zurückführen wollen (Diss. 46. Mittl. Stoa 113); doch hat bereits Agahd Jahrb. Suppl. 24, 93 gezeigt, dass der Beweis nicht ausreicht, und bei derartigen zur allgemeinen Bildung gehörigen Doxographien zur Vorsicht in der Nennung der Quelle geraten. Schriften wie Hermias' διασυρμός τῶν ἔξω φιλοσόφων hat es mehr gegeben, und Arn. wird sich bei seiner Findigkeit und Beweglichkeit kaum auf die Benutzung einer Quelle beschränkt haben. Zu den Ansichten über Ewigkeit und Vergänglichkeit der Welt (S. 92, 14. 93, 32), vgl. Doxogr. 330, 15. 609, 14. Tertull. apol. 47, 8. Philon aet. mund. 3, zu denen über die Zahl der Elemente (S. 92, 22) Doxogr. 591, 8: dort folgt auf den vier Elemente annehmenden Empedokles Heräklit, der ἐκ πυρὸς ἔλεγε τὰ πάντα εἶναι, und eine ähnliche Zusammenstellung mag Arn. zu der argen Behauptung verleitet haben, es gebe Leute, die zwei oder gar nur ein Element annähmen. Über die Existenz der Götter und ihr Verhältnis zur Welt vgl. Doxogr. 297, 13. 591, 1. Theophil. III 7. Tertull. ap. 47, 6 (vgl. auch Cic. nat. deor. 1, und über die πρόνοια Theophil II 8), über die Unsterblichkeit der Seele Doxogr. 392, 12. Tertull. apol. 47, 8. anim. 54 (Doxogr. 205). Was weiterhin von physikalischen Fragen angeschnitten wird, bleibt in den allgemeinsten Andeutungen, und nur hier und da bemerkt man, dass Arn. eine lockere Fühlung mit der Wissenschaft hat: vgl. zB. zur Scheidung von *grando*, *pluvia*, *imber* und *nix* Doxogr. 468, 2, zur Frage nach dem Zweck der schädlichen Tiere (S. 95, 10) o. S. 324.

An diese Erwägungen schliesst sich (c. 60) die Forderung, solchen unfruchtbaren Grübeleien zu entsagen, der durch die unhaltbare Behauptung Nachdruck gegeben wird, Christus selbst habe sie verboten: man sieht wieder, dass Arn. vom Inhalt des NT. nur eine nebelhafte Vorstellung hat. Man möchte fast glauben, er habe Celsus wahres Wort<sup>21)</sup> (oder Origenes Entgegnung I 9) gelesen, wo den Christen der Grundsatz zugeschrieben war μὴ ἐξέταζε ἀλλὰ πίστευσον (vgl. Tertull. de anim. 2); ihm die Kenntnis von 1 Tim. 6, 3—5. 2 Tim. 2, 23 zuzuschreiben, haben wir kein Recht. Nachdem dann allerlei schon früher ausgesprochene Gedanken<sup>22)</sup> breit getreten sind, wird in c. 63 ein neues Thema angeschlagen, die Frage nämlich, was aus den Menschen der vorchristlichen Zeit geworden ist, ob Christus auch sie erlöst hat. Dass Christus selbst darauf

eine Antwort und zwar eine bejahende gegeben habe (S. 98, 24. 99, 10), ist wiederum ein Irrtum: immerhin hat Arn. etwas von damals schwebenden Debatten gehört (vgl. Joh. 5, 25. ev. Petr. 10, 40. Justin apol. I 46 — 1 Petr. 3, 19 [dazu Perdelwitz RVV XI 3 S. 86] liegt fern). — Im Zusammenhange dieser Erörterungen erscheinen mehrere Zitate biblischer Stellen, so S. 99, 14 *sublimibus infimis servis feminis pueris uniformiter potestatem veniendi ad se facit* = Matth. 11, 28, *fons vitae* und *ius potandi* ebd. wohl aus ev. Joh. 6, 35, *vitae ianua* S. 101, 12 aus ev. Joh. 10, 7, *ingressus ad lucem* ebd. aus Joh. 14, 6: gerade die negative Bestimmung dieser Stelle οὐδεὶς ἔρχεται πρὸς τὸν πατέρα εἰ μὴ δι' ἐμοῦ scheint auch schon die Ausführungen von S. 100, 22 ff. veranlasst zu haben<sup>1</sup>.

In den harmlosen Worten S. 101, 21 *nam quod nobis obiectare consuestis novellam esse religionem nostram* liegt der Übergang zu einem ganz neuen Thema, das mit dem Vorhergehenden gar nichts zu tun hat. Der Vorwurf ist bekannt, zB. hatte Celsus (Orig. 1, 26) gesagt αὐτὸν πρὸ πάνυ ὀλίγων ἐτῶν τῆς διδασκαλίας ταύτης καθηγήσασθαι. Vgl. Ps.-Clem. rec. V 30. Die Erwiderungen auf diesen Vorwurf hat Arn. aus verschiedenen Quellen zusammengestellt. Zunächst hat er aus Lukrez einiges über die Fortschritte der menschlichen Kultur entnommen (Röhricht S. 17 vgl. Prudent. Symm. II 282), doch stammen die *arbuta* aus Verg. Georg. 1, 148 (vgl. 2, 520)<sup>2</sup>. Ferner macht er Veränderungen der römischen Verfassung geltend: dazu hat man schon früher Prudent. Symm. 2, 303 angeführt, s. auch Tertull. apol. 4, 6—9 und bes. 6, aus dessen § 4 er

<sup>1</sup> Es ist irreführend, wenn Reifferscheid S. 289 nur zwei Stellen nennt, an denen Arn. eine Kenntnis des NT. verrate. Vgl. o. S. 330<sup>1</sup> über die Heilwunder Christi (1, 45 ff.), o. S. 331<sup>2</sup> über die Verklärung (1, 53), S. 339 f. über S. 74, 14. In den *perpetui sudores* S. 80, 16 liegt wohl eine Anspielung auf Genes. 3, 19. — Zum Text bemerke ich, dass S. 100, 10 *ad vincendi studium puerilis atque animi contentio* die Textgestaltung auf die Klausel Rücksicht nehmen muss; ich denke an *iniqua contentio*. Ebd. Z. 23 *partes salutis dandae . . . iniunctum habet et traditum* ertrage ich das Anakoluth, das durch das lange Einschiesel entschuldigt ist. An den folgenden Worten *ita se habentibus semotis atque interioribus causis* nahm Reifferscheid mit Recht Anstoss und schlug vor *rerum ita se habentium*: ich denke *ita suadentibus*.

<sup>2</sup> Das hat schon P. Spindler, De Arnobii genere dicendi S. 9 beobachtet, der im übrigen die Vergilentlehnungen keineswegs erschöpft.



S. 103, 2 entnimmt: (*matres familias*) *potionibus abstinent vini? adfinibus et propinquis osculari eas ius est ut sobrias comprobent atque abstemias se esse?* (vgl. Tert. ad nat. 1, 10). Im übrigen wird es kaum möglich sein, eine Quelle namhaft zu machen: dass sich zu vielen Einzelheiten Parallelen bei Festus finden, ist nur natürlich, und nicht alles findet sich dort. Die *auspicia ex acuminibus* (S. 102, 21) nennt ausser Arn. nur Cic. nat. deor. 2, 9 — und diese Schrift kennt Arn. gut — div. 2, 77 (Mommsen Staatsr. 1, 87), und der Satz *cum in matrimonia convenitis, toga sternitis lectulos et maritorum genios advocatis?* (102, 25) enthält Gebräuche, die nur hier bezeugt sind, ebenso wie S. 103, 4—10. Die Nachricht über die ursprünglichen Menschenopfer an Dis und Saturnus steht, in letzter Linie auf Varro zurückgehend, bei Macrobi. Sat. 1, 7, 31: aber wer wird sich vermessen, die direkte Quelle des Arn. bei Namen zu nennen? Von den weiteren Belegen für die relative Jugend aller menschlichen Erfindungen stammt Theut mindestens mittelbar aus Plat. Phaidr. 274 c (Röhrich 25), über Atlas als Astronomen gibt es ausser Cic. Tusc. 5, 8 eine reiche Überlieferung (Bouché-Leclercq L'astrologie grecque 576). Der in c. 70 entwickelte Gedanke, dass auch die Götter nicht von Ewigkeit her seien, war seit Euemeros geläufig. Das Argument, dass alle Götter jünger seien als Saturn, bringt Tertull. apol. 10, 6, von dem Arn. abhängig sein kann (vgl. Heinze Tertull. 340): freilich hat er das vorgefundene Material aus eigener Kenntnis vermehrt (*Juppiter Stygius* [auch S. 133, 1] aus Verg. Aen. 4, 638, *ignipotens* ebd. 12, 90). Er macht dann (S. 105, 23) eine Rechnung auf, nach der die Götter jünger seien als 2000 Jahre. Sie beruht auf Verg. Aen. 7, 45, wonach auf Saturnus Picus, Faunus und Latinus folgen (vgl. Chronogr. a. 354 S. 143 Momms.); Arn. gibt jedem 120 Jahre: *ultra enim negatur posse hominis vita produci* — eine astrologische Zahl, die zB. bei Valens S. 164, 8 und Serv. Aen. 4, 653 steht: *natura (humana vita continetur), cui ultra centum et viginti annos concessum non est* (Boll Lebensalter 23 A.). An diese 360 Jahre schliessen die 420 der albanischen Könige, die Arn. an Stelle der vergilischen 300 (Aen. 1, 272) setzt; ähnlich Serv. z. St. (400 Jahre), Dionys. Hal. I 70 (432), Kastor und Africanus bei Lyd. de mag. I 2 (417). Mehr bei Schwegler I 342 und in den Chroniken, zB. Cassiod. 122 Mo. und Hieronymus (426 Jahre). Das ergibt dann mit den 1050 Jahren Roms

ungefähr 2000 Jahre. Auffallend ist, dass er zu Eltern des Saturn Caelus und Hecata macht statt Gaia (ebenso 3, 29); die eigentliche Ursache davon kann ich nicht angeben, vermute sie aber in Arn. Bekanntschaft mit späterer mystischer Literatur wie den chaldäischen Orakeln (Kroll *De orac. chald.* 69), in denen Hekate zu einer grossen Göttin geworden war. Weitere Belege für die Jugend der heidnischen Götterverehrung sind Isis und Serapis, die Arn. dem Tertull. apol. 6, 8 verdanken wird, und die phrygische Mutter, über die er sich an verschiedenen Stellen belehren konnte; aber dass Midas oder Dardanos der Stifter ihres Kultus sei, hat er bei Clem. Protr. 2, 13 gefunden. Bei der Notiz *Apollinis nomen Pompiliana indigitamenta nescire* (S. 107, 25) weist eine leider nicht sichere Spur auf Labeo als Quelle (Kettner Labeo S. 19).

Bei c. 74 wendet sich Arn. dem oft erhobenen Vorwurf zu, Gott hätte den Erlöser Christus eher schicken sollen (Geffcken S. 256. Orelli z. St.). Eine Antwort darauf hat er nicht, sondern hilft sich als echter Rhetor mit einem Enthymem: auch andere σωτῆρες sind von Gott spät gesandt. Als ihre Vertreter nennt er die typischen Beispiele für Heroenapotheose Hercules, Aesculapius, Liber (Geffcken 69, o. S. 329), fügt aber Mercurius hinzu, bei dem er nur an Hermes Trismegistos denken kann, den man als menschlichen Weisen auffasste (PW. VIII 799, vgl. auch Theosoph. 108, 7 Bur., wo er mit Moses und Apollonios von Tyana zusammengestellt wird). S. 109, 14 erscheint das Herabsinken des Menschengeschlechtes von der Stufe der reckenhaften Heroen, deren gewaltige Knochen sich gefunden hatten<sup>1</sup>: das wusste jene Zeit durch Varro (Gell. III 10, 11 vgl. Solin. 1, 90). Endlich geht Arn. auf den Einwand ein, Gott dürfe die Christen nicht Verfolgungen und Strafen aussetzen; das war natürlich nicht neu (Minuc. 12, 4, Cels. Orig. 8, 39. 69), und auch Arn. Antwort ist wenigstens in ihrem zweiten Teile nicht neu: das Martyrium sei für die Christen keine Strafe, sondern eine erwünschte

<sup>1</sup> Allein zu stehen scheint Arn. mit der Nachricht (S. 109, 16) *infantes sub uberibus matrum centenarios legitis edidisse vagitum*. Dass Arn. ähnliche Erwägungen wie bei August. civ. dei 15, 20 gelesen hat, ist bei seiner Unkenntnis alttestamentlicher Dinge nicht anzunehmen; eher darf man an παράδοξα ἀνθρώπινα denken, wie sie Plinius im 7. Buche namentlich nach Varro berichtet hat. S. auch Ps.-Clem. rec. I 29.

Befreiung aus den Schranken des Körpers. Vgl. Clem. str. 4, 11 S. 283, 23. Tertull. apol. 41, 5. 49 f. Den Schluss des Buches bildet wiederum eine kräftige Parainesis, deren Kern lautet: *confugiamus ad salutarem deum*. Vgl. etwa Clem. Protr. c. 10 ff.).

Von Arnobius' Art gibt die kurze Analyse der beiden Bücher ein ausreichendes Bild<sup>1</sup>. Er hat alle Tugenden und Untugenden des Rhetors. Er besitzt die Fähigkeit, sich auch auf solchen Gebieten, die ihm nicht sonderlich vertraut waren, rasch zurechtzufinden und ausser dem Material, das jeder Gebildete beherrschte, auch anderes, entlegeneres heranzubringen und die verschiedenen ihm zugekommenen Notizen geschickt zu kombinieren. Er versteht es, seine Gedanken mit Hilfe einer für seine Zeit erheblichen Belesenheit mit Worten der verschiedensten Jahrhunderte zu bekleiden, ohne eine Empfindung von der Buntscheckigkeit seines Ausdrucks zu haben. Namentlich aber weiss er auch den Mangel an sachlichem Material und Gedanken durch reichlichen Wortschwall zu verhüllen, durch den man bekanntlich auf die grössere Hälfte der Menschheit mehr Eindruck macht als durch solide und gründliche Arbeit. So ist sein Werk schriftstellerisch immerhin eine Leistung, die schon quantitativ ins Gewicht fällt und der man nicht gerecht geworden ist, weil man einseitig auf Arnobius' theologische Kenntnisse geachtet hat, die freilich gering und nirgends aus erster Quelle geschöpft sind: insofern bestätigt sich durchaus Hieronymus' Nachricht, dass wir es mit einem ad hoc verfassten Werke zu tun haben.

Für die Quellenfrage, die uns besonders angeht, ergibt sich, dass die einfachste Antwort am wenigsten Anspruch auf Wahrscheinlichkeit hat. Kein Schriftsteller ist ein undankbareres und spröderes Objekt für die Quellenforschung (die wir trotz englischer Verständnislosigkeit weiter treiben wollen und müssen) als der Rhetor; aber bei den auserlesenen Nachrichten, die uns Arnobius bietet (und in den späteren Büchern mehr als in diesen), ist man genötigt, nach seinen Gewährsmännern zu fragen. Unsere Betrachtung hat gezeigt, dass man mit kaleidoskopartigem Wechsel und beständiger Kontamination zu rechnen hat.

<sup>1</sup> Ich denke die Untersuchung über Arnobius fortzusetzen.

## V.

Während ich bisher einen bestimmten Platoniker, dessen Schriften Arn. gelesen haben könnte, nicht bezeichnet habe, will ich doch auf einen schwachen Anhalt hinweisen, von dem aus man zur Nennung eines solchen gelangen könnte. Es ist die Stelle über die grossen Magier I 52 S. 35, 17, die ich freilich nicht wegen der immer unsicheren Quellenbestimmung, sondern wegen der richtigen Erklärung und eines interessanten literarhistorischen Problemes eingehend behandle.

Hier werden die verschiedenen Träger des Namens Zoroaster aufgerufen — wieviele, hängt von der richtigen Interpretation der Stelle ab, die ohne Heranziehung der Parallelliteratur nicht möglich ist. Auf den ersten Zoroaster beziehen sich ohne Frage die Worte: *age nunc veniat quaeso per igneam zonam magus interiore ab orbe Zoroastres, Hermippo ut adsentiamur auctori*. Der Versuchung, das folgende Wort *Bactrianus* auch noch hierher zu ziehen, muss man widerstehen: denn Zoroaster als König von Baktrien hatte nicht Hermippos behandelt, sondern Ktesias (Tomaschek PW. II 1806), und jener hatte ihn als Magier geschildert (im ersten Buche περὶ μάγων FHG. III 53 fr. 78 f.). Auf den Magier weist auch die *ignea zona* (Bousset Hauptprobleme der Gnosis S. 149) und der *interior orbis*, dessen Deutung freilich nicht ganz klar ist<sup>1</sup>. — Auf den zweiten bezieht sich *Bactrianus et ille conveniat, cuius Ctesias res gestas historiarum exponit in primo*; denn eben von dem Baktrer hatte Ktesias erzählt (s. auch Jackson Zoroaster S. 187). Der dritte ist dann *Armenius Zostriani nepos*. Hier ist Zostrianus der von Porph. vit. Plotin. 16 erwähnte: Porphyrios nennt dort Schriften Ζωροάστρου καὶ Ζωστριανοῦ, auf die sich Gnostiker beriefen<sup>2</sup>; bei dem Fehlen sonstiger Zeugnisse können wir etwa vermuten,

<sup>1</sup> Vgl. S. 28, 10 *Christus interiorum potentiarum deus* (womit Cels. VII 7, 14 *umor . . paulatim indurescens interiori potentiae se opponit* eine nur zufällige Ähnlichkeit hat). Das hat Orelli richtig auf die von uns entfernten Teile des Himmels gedeutet, die dem Sitze Gottes näher sind, und ebenso wird unsere Stelle zu erklären sein.

<sup>2</sup> Vgl. Ctes. fr. 6 Müll. S. 18 (hinter dem Didotschen Herodot); dazu Krumbholz Rh. Mus. 41, 321. Die wider alles natürliche Sprachgefühl streitende Inversion von *et* entspricht ganz der Art des Arnobius (P. Spindler De Arnobii genere dic., Strassburg 1901 S. 68). Statt *Zostriani* schrieb Gelenius *Hosthanis* und fand Beifall damit; s. aber C. Schmidt Texte u. Unters. VIII 1 S. 615.



dass Zostrianos seine Offenbarung seinem Enkel Zoroaster mitgeteilt hatte. Die Hauptschwierigkeit der ganzen Notiz liegt aber in *Armenius*: wie ist Zoroaster zum Armenier geworden?

Platon legt den eschatologischen Mythos im 10. Buche des Staates dem Er in den Mund, den er als Sohn des Armenios und geborenen Pamphylier bezeichnet. Von Zoroaster ist nicht die Rede, aber durch eine Fälschung war er schon früh mit der Stelle in Verbindung gebracht worden. Das bezeugt einmal Clem. Alex. Strom. V 14 (II 395, 17 St.): ὁ δ' αὐτὸς (Platon) ἐν τῷ δεκάτῳ τῆς Πολιτείας Ἡρὸς τοῦ Ἀρμενίου τὸ γένος Παμφύλου μένεται, ὅς ἐστι Ζωροάστρης· αὐτὸς γοῦν ὁ Ζωροάστρης γράφει· τάδε συνέγραψα Ζωροάστρης ὁ Ἀρμενίου τὸ γένος Πάμφυλος ἐν πολέμῳ τελευτήσας, ὅσα ἐν ᾿Αιδῇ γενόμενος ἐδάην παρὰ θεῶν. Es gab also eine unter Zoroasters Namen gehende Schrift, deren Inhalt sich mit dem platonischen Ermythos deckte<sup>1</sup>. Weiteres erfahren wir durch die wertvollen Mitteilungen des Proklos im Kommentar zum Ermythos II 109, 8 Kr.: ὧν (sc. τῶν πρὸ ἡμῶν) οἱ μὲν οὐ τὸν Ἡρὰ φασιν εἶναι τὸν πατέρα τοῦ μύθου τοῦδε παντός, ἀλλὰ Ζωροάστρην, καὶ ὡς τοῦδε τοῦ ὀνόματος ἐγκειμένου τὴν γραφὴν ἐκδεδώκασιν<sup>2</sup>, ὥσπερ καὶ ὁ Ἐπικούρειος Κωλώτης, οὗ καὶ πρότερον ἐμνήσθημεν, καὶ αὐτὸς ἐνέτυχον Ζωροάστρου βιβλίοις τέτρασι Περὶ φύσεως. ὧν τὸ προοίμιόν ἐστι· Ζωροάστρης ὁ Ἀρμενίου Πάμφυλος τάδε λέγει, ὅσα τε ἐν πολέμῳ τελευτήσας παρὰ θεῶν ἐδάη καὶ ὅσα ἐκ τῆς ἄλλης ἱστορίας<sup>3</sup>. Ἐν δὲ μέσοις αὐτοῖς πρὸς Κῦρον προσφωνῶν δῆλός ἐστι τὸν βασιλέα· τίνα δὲ τὸν Κῦρον, οὐ διασαφεῖ. Hier haben wir die uns schon aus Clemens bekannte Fälschung, die den Inhalt des Ermythos dem Zoroaster in den Mund legt, von den vier Büchern περὶ φύσεως zu scheiden: es sind dieselben vier Bücher, von denen Suidas berichtet (s. v. Ζωροάστρης· φέρεται αὐτοῦ περὶ φύσεως βιβλία δ'). Jene Fälschung, die wegen ihrer Benutzung durch Kolotes vor die Zeit des Ptolemaios Philadelphos fallen muss, war

<sup>1</sup> Über die Quellen des Clemens in jenem Kapitel vgl. Christ Abh. bayr. Akad. XXIII (1900) 22. Geffcken Zwei Apolog. XVI.

<sup>2</sup> Crönert Kolotes und Menedemos S. 12 deutet das 'sie haben die Schrift erklärt' unter Berufung auf den im Thes. zitierten Basil. I 37 c, kaum mit Recht; denn dort handelt es sich um einen Zusatz des Bibeltextes ἀπερ οὔτε τινὲς τῶν λοιπῶν ἐκδεδώκασιν ἐρμηνέων οὔτε ἡ χρῆσις τῶν Ἑβραίων ἔχουσα φαίνεται. Das heisst 'sie haben mitgeteilt', und so wird das Wort auch bei Proklos aufzufassen sein, falls nicht an eine Sonderausgabe zu denken ist.

also der Ausgangspunkt und zugleich wohl der eigentliche Kern der Schrift in vier Büchern. Wie diese zu einem solchen Umfange anwachsen konnte, zeigt der am Anfange gemachte Zusatz καὶ ὅσα ἐκ τῆς ἄλλης ἱστορίας, der es dem Fälscher ermöglichte, über den Inhalt des platonischen Mythos hinaus allerlei okkulte Wissenschaft anzubringen. Die im Platontext durch Einsetzung von Zoroasters Namen verübte Fälschung und deren Sonderausgabe wäre wohl untergegangen, hätte sie nicht Kolotes in seinem blinden Hasse gegen Platon ans Tageslicht gezogen: sie sollte als das von Platon benutzte Original erscheinen, und demselben Zwecke sollte die Schrift in vier Büchern dienen.

Das würde man vermuten, wenn es nicht durch Proklos' weitere Mitteilungen zur Gewissheit erhoben würde. Proklos führt nämlich von Z. 18 an allerlei aus dem Inhalt jener Bücher an, was von Platons hier in der Republik und Polit. 269 e vorgetragenen Lehren abweiche: 1. von den im Ermythos genannten Namen kam nur die Ananke vor, die auf die Luft gedeutet wurde; das steht ganz vereinzelt, war aber durch den platonischen Mythos einigermassen nahe gelegt. 2. Sie enthielten viele astronomische (ἀστρολογικῶν) Enthüllungen, die einen Widerspruch gegen die im Politikos vorgetragene Lehre von der ἀνακύκλησις enthielten. 3. War die Sonne in die Mitte der Planeten gestellt, während Platon ihr die Stelle über dem Monde gibt<sup>1</sup>.

Proklos' weitere Mitteilungen geben nun einen Begriff von den Schwierigkeiten, die den Platoerklärern aus diesem Sachverhalt erwachsen. Für uns ist wichtig, was er über Kronios' Ansicht mitteilt; dieser machte Er zum Lehrer des Zoroaster und rettete so die Priorität Platons gegen jene

---

<sup>1</sup> Proklos erklärt es nach Anführung der beiden ersten Argumente für unsicher, ob Zoroasters Schrift die Grundlage des Ermythos bilde, auch wenn wirklich der Name Zoroaster und nicht Er in den Handschriften (des Kolotes) gestanden hatte (so fasse ich καὶ εἰ Z. 24 auf, das nicht dem εἰ Z. 23 parallel ist und nicht „ob“ bedeutet). Scheinbar fällt es seinem offenbarungsgläubigen Herzen nicht leicht, eine mit Zoroasters Namen gezielte Urkunde zu verwerfen. Das dritte Argument aber hält er für schlagend und schliesst: ὥστ' οὐκ ἂν ὁ Πλάτων ἀπ' ἐκείνων εἶη τόνδε τὸν μῦθον συνθεῖς. — Wenn die Schrift des Ps.-Zoroaster die Reihenfolge der Planeten änderte, so trug sie der später darüber verbreiteten Ansicht Rechnung; vgl. Boll. PW VII 2567.

Fälschung, meinte aber damit nicht den Perser (d. h. Baktrer), sondern den Pamphylier, der sich als den Verfasser der Schrift *περὶ φύσεως* ausgab und sie einem Kyros widmete. Also ist Kronios auf den chronologischen Widerspruch aufmerksam geworden, der zwischen der üblichen eudoxischen Datierung des Zoroaster (6000 Jahre vor Platon: Plin. n. h. 30, 3) und der Widmung an Kyros lag, mit dem jedenfalls der berühmteste des Namens gemeint war<sup>1</sup>. Er hat also mehrere Männer des Namens Zoroaster geschieden, und das macht ihn mindestens zu einem Vorläufer des von Arnobius benutzten Autors. Darauf führt auch die Erwähnung des *familiaris Pamphylus Cyri* bei Arnobius, den man ja eben nur aus jener Fälschung kannte, über die Arnob. schwerlich anderswo als in platonischen Schriften Näheres erfahren konnte.

Dasselbe gilt nun von dem Armenier Zoroaster, für den sich nirgends ein Anhalt fand ausser an unserer Platonstelle. Auch hier hilft uns Proklos, der von Theodoros von Asine erzählt, er habe Ἀρμενίου bei Platon nicht als Namen des Vaters, sondern als Stammesbezeichnung aufgefasst (S. 110, 15); diese Interpretation, die bei aufmerksamer Betrachtung der Stelle nicht haltbar ist, wird älter sein als Theodoros und dazu geführt haben, dass man auch Zoroaster zum Armenier machte.

Da nun Kronios an einer anderen Stelle von Arnob. genannt wird (S. 55, 13 *vos Platoni, vos Cronio, vos Numenio vel cui libuerit creditis*) und da er in der Richtung liegt, in der wir den Ursprung von Arnobius' philosophischen Anschauungen suchen müssen, so hat die Annahme engerer Beziehungen zwischen beiden eine gewisse Wahrscheinlichkeit.

## VI.

Wir können uns jetzt wieder dem Labeo zuwenden.

Für den zweiten Teil des zweiten Buches des Arnobius hat Niggetiet die Meinung begründet, dass Arn. dem Cornelius Labeo folge, und den Beifall Boussets gefunden<sup>2</sup>. Sieht man

<sup>1</sup> Man glaubt auch zu sehen, weshalb der Fälscher scheinbar mutwillig sein Werk statt in graue Vorzeit ins 6. Jhdt. datierte. Bei Plat. 620 erscheinen die Helden des trojanischen Krieges, und das mag den Fälscher beeinflusst haben, auch wenn er ihre Namen (wie es nach Prokl. 109, 18 scheint) nicht erwähnte. Aber es ist vielleicht müssig, dahinter allzuviel zu suchen.

<sup>2</sup> Niggetiet *De Cornelio Labeone*. Münster 1908. Bousset Gött.

genauer zu, so erkennt man, dass die Unterlage dieser Hypothese nicht tragfähig ist. Sie beruht auf der Übereinstimmung zwischen Arnob. 62 und einigen anderen Stellen des Buches einerseits und dem Labeofragment bei Serv. zur Aen. 3, 168 (Kahl, Philol. Suppl. V S. 784) anderseits; diese genügt zum Beweise dafür, dass Arn. den Labeo benutzt hat (wofür zudem auch andere Bücher Belege ergeben), aber nicht dafür, dass er ihn allein benutzt hat. Nach allem, was wir bisher gelernt haben, ist dieser Anschluss an eine einzige Quelle auch durchaus unwahrscheinlich: man wird auch in diesem Teile seines Werkes dasselbe Mosaik erwarten, das wir anderwärts angetroffen haben.

Niggetiet hat den neuplatonischen Charakter der von Arn. bekämpften Ansichten richtig hervorgehoben und auf Berührungen mit Porphyrios' Schrift *De regressu animae* hingewiesen, die zweifellos vorhanden sind (Bidez Porphyre S. 160). Er schloss daraus, dass Labeo den Porphyrios benutzt und dem Arn. vermittelt habe, wie ich heute überzeugt bin, mit Unrecht: Arn. kann sowohl Labeo als Porphyrios eingesehen haben (oder einen anderen Platoniker wie Kronios: ich rede der Einfachheit halber von Porphyrios). Diesem wird er auch die Kenntnis der chaldäischen Orakel verdanken. Bousset hat das freilich neuerdings geleugnet, wie ich glaube mit Unrecht, obwohl die Beobachtung, von der er ausgeht, richtig ist. Arn. sagt nämlich von der menschlichen Seele (c. 25) *post deum principem rerum*

---

Anz. 1914 S. 753; Arch. f. Rel. 18 S. 141. Zur Einführung in die Gedankenkreise der von Arnobius bekämpften Mystiker kann Boussets Besprechung von J. Krolls Buch über Hermes Trismegistos nicht warm genug empfohlen werden. Doch möchte ich wegen des auf S. 698 gegen mich erhobenen Vorwurfes, ich hätte alles auf eine Fläche aufgetragen, darauf hinweisen, dass ein Pauly-Artikel für Untersuchungen, wie sie Bousset auf mehr als 50 Seiten anstellt, nicht der geeignete Ort ist, und dass ich mir gerade wegen der Ausführlichkeit, die sich manche Pauly-Mitarbeiter gestattet haben, ernsthaft überlegt habe, ob ich der hermetischen Lehre die knapp zehn Seiten widmen durfte, auf die ich sie zusammen zu pressen versucht habe. Dass die philosophischen Lehren nicht bloss bei J. Kroll, sondern auch bei mir etwas zu stark hervortreten, gebe ich gern zu; es liegt aber zum Teil daran, dass sich ihre Herkunft mit Sicherheit angeben lässt, während wir bei den mystisch-religiösen noch im Dunkeln tappen. Dass die Hermetik zur Gnosis gehört, glaube ich mit aller wünschenswerten Deutlichkeit Sp. 818 gesagt zu haben. ja schon vor mehr als 20 Jahren in *De oraculis Chaldaicis*.



*et post mentes geminas locum obtinens quartum.* Ich hatte die Doppelheit der *mentes* in Zweifel gezogen und gemeint, sie beruhe auf einer Missdeutung der Orakel durch Porphyrios: war das richtig, so musste Arn. Kenntnis der Orakel durch das Medium der porphyrianischen Auslegung hindurchgegangen sein. Niggetiet hatte dieses Argument in seinem Sinne verwertet, d. h. auch Labeo die Orakel erst durch Porphyrios kennen lassen. Nun hat Bousset schlagend gezeigt, dass mein Misstrauen gegen die Neuplatoniker in diesem Punkte unbegründet war und wirklich in den Orakeln auf den πατήρ der νοῦς πρῶτος und δεύτερος und die ψυχὴ folgten. Arn. Angabe ist also richtig und beruht auf keiner falschen Interpretation der Orakel: damit ist aber keineswegs, wie Bousset annimmt, erwiesen, dass er die Orakel nicht durch Porphyrios kennt. Vielmehr bleibt das nach wie vor das Wahrscheinlichste, einmal weil unseres Wissens erst Porphyrios die Orakel hervorgezogen hat, die vorher, wie solche Literatur leicht, ein unterirdisches Dasein geführt haben mögen, dann aber deshalb, weil Arn. in jedem Falle neuplatonische Lehren gekannt hat<sup>1</sup>. Das ist bei einem belesenen und von philosophischen Interessen nicht unberührtem Manne in seiner Zeit selbstverständlich und ergibt sich ausserdem auch für den flüchtigen Leser aus seinen eigenen Aussagen. Er sagt uns unverblümt, dass er es mit Platonikern zu tun hat: *vos vos appello, qui Mercurium qui Platonem Pythagoramque sectamini* (13 S. 57, 29)<sup>2</sup>, darauf folgen Stellen aus Platons Theaetet, Politicus und Phaidon, später (c. 24. 36. 52. 64) aus Menon, Timaios und Staat und Polemik gegen die Unsterblichkeitslehre des Phaidros (c. 34). Wenn er bei dem Knaben, mit dem ein merkwürdiges Erziehungsexperiment ge-

<sup>1</sup> Man kann für den von Arn. nicht erwähnten Porphyrios auch Kronios und Numenios einsetzen, die er nennt (s. Abschnitt V); nur haben wir bei ihnen keinen Anhaltspunkt für die (an sich mögliche) Annahme, dass sie die Orakel kannten.

<sup>2</sup> Kroll *De orac. Chaldaicis*. Breslau 1894. Bousset *Arch. f. Rel.* 18 S. 134. In der zitierten Arnobiusstelle legt er (S. 145) auf *Mercurium* besonderes Gewicht und knüpft daran Folgerungen über das Alter der hermetischen Literatur, die ich nicht billigen kann. — Platon und Pythagoras nennt zB. Orig. c. Cels. öfter nebeneinander, I 81, 12. 84, 20. 361, 21. 369, 26. 370, 22 K. — 270, 20 heisst es οἱ τὸν Πυθαγόρου καὶ Πλάτωνος παραδεξάμενοι περὶ ψυχῆς λόγον. Vgl. Justin Dial. 5 f. Minuc. 34, 6. Im Grunde bedeutet es, wenigstens für uns, „Platon in der pythagoraisierenden Auffassung jener Zeit“.

macht wird, angibt, man solle seinetwegen einen solchen von hervorragender Abstammung nehmen, *Platonica licet aut Pythagorea progenie* (21 S. 65, 3), so passt das zu der Anschauung, dass Pythagoras und Platon den Gipfel der philosophischen Entwicklung darstellten. Auch die ganze Polemik gegen die Lehre von der Anamnesis setzt platonische Interessen voraus, zu denen auch die Anlehnung an Clemens (und Origenes?) nicht übel stimmt. Vgl. auch S. 57, 23 *doctorum et philosophiae scita*.

Auch die Fassung der wichtigen Stelle in c. 62 lässt sich nicht bloss, sie muss auch bei vorsichtiger Methode in diesem Sinne benutzt werden. Arn. warnt dort vor drei Irrlehren, die er durch *neque-neque* voneinander scheidet: 1. Die von *scioli et plurimum sibi adrogantes*, die behaupten, *deo esse se gnatos nec fati obnoxios legibus*. Das sind die in den Orakeln vertretenen Chaldäer<sup>1</sup>. 2. Die *magi*, die durch *preces* den Aufstieg der Seele erleichtern. Wir wissen jetzt durch Cumont und Bousset, dass damit Ostanes gemeint ist. 3. Die etruskischen *libri Acherontici*, die gewisse Opfer angeben, durch die unsere Seele göttlich wird und sich über Menschenlos erhebt. Damit ist, wie längst nachgewiesen, Labeo gemeint. — Dass es sich bei dieser dreiteiligen Disjunktion, die S. 98, 12 wiederholt wird, nicht um drei verschiedene Gegner handle, sondern um einen einzigen, hatte, man möchte sagen, gegen alle grammatische Wahrscheinlichkeit Röhricht behauptet (S. 42), und Niggetiet ist ihm gefolgt, unter Zustimmung Boussets. Aber hier ist Böhm's Skepsis (S. 64) durchaus berechtigt, der zu dem unanfechtbaren Resultat gelangt: *vix diiudicari poterit, utrum Arn. hic unum vel duos vel etiam tres adversarios impugnet. id unum satis constat tertiam enuntiati partem ad Labeonem redire*. Boussets Erwägungen (Arch. Rel. 18 S. 146) genügen in keiner Weise, um das Ganze auf Labeo zurückzuführen: wer annähme, dass Arn. die beiden ersten Glieder aus Porphyrios entnehme, das dritte aus Labeo, könnte nicht widerlegt werden. Bousset kommt es hier durchweg darauf an, die Neuplatoniker auszuschalten und an ihre Stelle Hermetiker zu setzen. Aber Arn. benutzt unmittelbar Quellen gelehrte-philosophischen Charakters,

<sup>1</sup> Niggetiet S. 21 hat mich missverstanden; ich habe (a. O. 60) nur diese *scioli* (auch diese nur vorsichtig) mit den Chaldäern gleichgesetzt. Böhm S. 65 hat das Niggetiet nachgesprochen.

die verschiedenartiges Material zusammentragen, Platon zitieren usw. Daraus hat schon Röhricht, wenn auch unter Einmischung mancher Irrtümer<sup>1</sup>, den Schluss auf neuplatonischen Einfluss gezogen, und ich sehe nicht, wie man dieser Folgerung ausweichen kann. Dass das genuin-neuplatonische nicht sehr deutlich hervortritt, kann man Bousset zugeben: Arn. ist doch eben kein Philosoph und interessiert sich am meisten für das religiös-mystische Material, das er in seinen Quellen vorfindet. Die Sache ist vielleicht nicht an sich, aber wegen der sich anschliessenden Folgerungen von grosser Bedeutung. Ist Labeo die alleinige Quelle des Arn. und vermittelt er diesem die chaldäischen und hermetischen Lehren, ist er ferner vor Sueton anzusetzen, so müssen wir jene mystische Literatur in eine weit frühere Zeit setzen als wir bisher gewohnt waren. Angesichts zwingender Gründe müssten wir uns dazu entschliessen und umlernen, wo umzulernen ist: ich glaube aber gezeigt zu haben, dass solche Gründe bisher nicht vorgebracht worden sind<sup>2</sup>.

Breslau.

W. Kroll.

---

<sup>1</sup> Röhricht stellt (S. 22) die wunderliche Frage, ob Arn. den Platon direkt oder durch Vermittlung Ciceros kenne. Das Letztere verwirft er mit Recht; aber mit der Kenntnis des Platon selbst, die R. mit Recht dem Arn. zuschreibt, ist nicht alles gesagt. Man kennt eben damals im allgemeinen einen durch jüngere Platoniker vermittelten Platon und findet bei diesen die platonischen Belegstellen, die man, wenn sie wichtig sind, im Original nachschlägt. Für den Kundigen liegt ein Hinweis auf die Benützung von Platonikern — es brauchen nicht „Neuplatoniker“ dh., Schüler Plotins zu sein (o. S. 313) — schon in der Bevorzugung des Timaios. Auf Neuplatoniker weist auch S. 75, 21 *Plato . . . aliusve ex hoc choro*.

<sup>2</sup> Arn. liefert sogar ein unverkennbares chronologisches Zeugnis, indem er die Leute, die behaupten *animas immortales esse, domino rerum ac principi gradu proximas dignitatis* als *novi quidam viri* bezeichnet (c. 15 S. 59, 24). Daraus ergibt sich, dass ihm diese Ansicht als modern erscheint und er (um nur den vorsichtigsten Schluss zu ziehen) moderne Autoren benutzt hat, bei denen er sie fand. Wäre Labeo der Vermittler (was man nicht mehr behaupten kann), so müsste er schon deshalb nahe an Arn. herangerückt werden, und dasselbe würde von Numenios gelten, den Bousset auch ins erste Jhdt. nach Chr. setzen möchte (Gött. Anz. 1914 S. 755 A.). Porphyrios würde auch hier die geringsten Schwierigkeiten machen. — Herrn Kollegen W. Bauer bin ich für freundlichen Rat zu Dank verpflichtet.

## EIN NEUER GRIECHISCHER ROMAN

---

Seit dem starken Einsetzen der Papyrusfunde hat sich unser Material zu den griechischen Romanen bedeutend vermehrt<sup>1</sup>. Auf den Ninosroman<sup>2</sup> folgten der Fund des Papyrus mit der Liebesgeschichte von Metiochos und Parthenope<sup>3</sup>, dann ein Stück, das W. Crönert den Herpyllisroman zu nennen geneigt ist<sup>4</sup>, sowie wertvolle Bereicherungen zum Charitontext

<sup>1</sup> Vgl. über 'neue Entdeckungen und Theorien auf dem Gebiet des griechischen Romans seit dem Erscheinen von Rohdes Buch' zuletzt W. Schmid bei E. Rohde, *Der griechische Roman und seine Vorläufer*<sup>3</sup> 1914, S. 602 f. 614, wo aber die ausgezeichnete freilich in polnischer Sprache geschriebene Darstellung über die 'Entstehung und genetische Entwicklung des griechischen Romans' von Th. Sinko (*Eos* 11, 1905, S. 64 ff.) nicht berücksichtigt ist.

<sup>2</sup> Vgl. die Ausgabe von U. Wilcken, *Hermes* 28, 1893, S. 161/193, und zuletzt zum Text A. Brinkmann, *Rhein. Mus.* 65, 1910, S. 319/320; W. Schubart, *Papyri Graecae Berolinenses* 1911, hat dann auf Tafel 18 ein Faksimile von Columne A II und A III des Papyrus veröffentlicht, so dass man jetzt A III 17 den Text des ersten Herausgebers berichtigen und eine schon gelegentlich gemachte Konjekture als Überlieferung erweisen kann: (15) καὶ οὐδὲ (16) τοῖς κοινοῖς τούτοις ὑπεύ- (17) [θυ]νός εἰμι μόνον, νόσοις (statt νότοις) λέ· (18) [γω] καὶ Τύχη πολ- λάκις καὶ τοὺς (19) [ἐπ]ὶ τῆς οἰκείας ἐστίας ἡρεμοῦν- (20) τας ἀν[α]ιρουσῇ. Dagegen muss man A II 1 gegenüber Schubart, Text S. XVII, Wilckens auch aus sprachlichen Gründen allein mögliche Lesart aufrecht halten: εὐορκήσας ἀφιγμαι καὶ εἰς τὴν σὴν ὄψιν κτλ.

<sup>3</sup> Vgl. F. Krebs, G. Kaibel, C. Robert, *Hermes* 30, 1895, S. 144/150; U. Wilcken, *Archiv f. Papyrusforschung* 1, 1901, S. 264/267; Ad. Wilhelm, *Wiener Eranos* z. 50. Versammlung dtsh. Philol. u. Schulm. 1909, S. 134/5, nach dessen Mitteilung W. Schubart im *Pap. Graec. Berol.* 9588 ein zweites bisher unveröffentlichtes Bruchstück dieses Romans erkannt hat.

<sup>4</sup> Zuletzt nach sorgfältiger Vergleichung des Papyrus herausgegeben von J. G. Smyly, *Hermathena* 27, 1901, S. 322/330. Ich kann die Meinung Crönerts (*Archiv f. Papyrusforschung* 2, 1903, S. 366, 3) nicht teilen, der die Lesart in Z. 40 dieses Textes beanstandet hat;



aus einem codex Thebanus und einem Papyrus von Fayûm<sup>1</sup> und der Chioneroman<sup>2</sup>, schliesslich Reste des griechischen Diktys<sup>3</sup> und ganz zuletzt ein Papyrus des frühen 4. Jahrhunderts mit Textstücken aus Achilleus Tatios<sup>4</sup>. Dazu treten einige kleinere Papyrusfragmente von meist recht bescheidenem Umfang, die von den Herausgebern oder von anderer Seite mit grösserer oder geringerer Bestimmtheit als Reste von Romanen bezeichnet wurden. Sie verdienen umso eher hier eine kurze Erwähnung, weil sie in der Berichterstattung über die neuen Funde auf dem Gebiet des griechischen Romans bisher fast stets unberücksichtigt geblieben sind: Oxyrhynchus papyri, Nr. 416<sup>5</sup>, ein Stück, in dem manches darauf hindeutet, dass es sich nicht bloss um a supernatural appearance of some deity handelt, sondern, wie im Gegensatz zu den englischen Herausgebern betont werden muss, um ein Traumorakel<sup>6</sup>, das Asklepios, erst erwartet (lin. 7), dann selbst erscheinend, erteilt; Oxyrh. pap. 417<sup>7</sup>, in dem eine Mutter, namens Theano, im Traum von der 'Göttin' belehrt wird, wie sie ihren Sohn wieder erlangen könne<sup>8</sup>. Bei Oxyrh. pap. Nr. 435<sup>9</sup>, wo Wessely<sup>10</sup> an ein Romanfragment denkt, würde man vielleicht

es heisst dort mit einem auch der Antike bekanntem Bild (s. zB. Verg. Aen. 1, 105 u. dazu die Erklärer): θάλαττα . . . εἰς ἄπειρον ἐξ ἴσου [ὄρεσιν] ἐκορυφοῦτο, d. h. das Meer wurde bergegleich emporgetürmt.

<sup>1</sup> Vgl. zuletzt W. Schmid, W. v. Christs Geschichte d. griech. Literatur 2, 2<sup>5</sup>, 1913, S. 641/2.

<sup>2</sup> Vgl. U. Wilcken, Archiv f. Papyrusforschung 1, 1901, S. 255/264; U. v. Wilamowitz-Möllendorff, Hermes 44, 1909, S. 464/466.

<sup>3</sup> Vgl. zuletzt K. Münscher, Jahresbericht üb. d. Fortschr. d. klass. Altertumswissensch. 149 (1910), 1911, S. 189 ff.

<sup>4</sup> Vgl. Oxyrh. Pap. 10, 1914, Nr. 1250, S. 135/142.

<sup>5</sup> Bd. 3 (1903), S. 60/1 ('romance?' nach Grenfell und Hunt, eine Bestimmung, der man, wenn auch mit nachdrücklichem Hinweis auf das von den englischen Herausgebern gesetzte Fragezeichen, sich wird anschliessen können).

<sup>6</sup> S. Ähnliches zB. bei P. Girard, L'Asclépieion d'Athènes d'après de récentes découvertes (Biblioth. des écoles franç. d'Athènes et de Rome 23) 1881, S. 78/81.

<sup>7</sup> Bd. 3, S. 61/3.

<sup>8</sup> Zeile 30/32 wird man, was zu den Spuren im Papyrus passt, wegen der Zeile 35/37 erwähnten Wanderung nach Athen lesen: (30) τελευταῖον δὲ κε- (31) λεύει αὐτὴν ἡ θεὸς ἀπαλ- (32) λάττεσθαι τὴν εἰς Αθή- (33) να[ς] ὡς [δ]ὲ τ[ὸ]ν πα[τ]ῖδα (34) ἀποληψομένη.

<sup>9</sup> Bd. 3, S. 78.

<sup>10</sup> Aus der Welt der Papyri 1914, S. 103.

nur auf ein historisches Werk schliessen, wenn nicht Zeile 9 das Wort γάμου zu erkennen wäre. Auch die Vermutung W. Crönerts<sup>1</sup>, dass in Oxyrh. pap. Nr. 868<sup>2</sup> aus dem 1. nachchristlichen Jahrhundert ein Romanbruchstück vorliege, wird kaum je mit Sicherheit zu erweisen sein; man kann in diesem Fall mit gleichem Recht auf ein historisches Werk schliessen, da solche Reste doch in unserer Papyrusüberlieferung ungemein häufig auftreten<sup>3</sup>. Mit grösserer Gewissheit darf dann hier der bisher nicht veröffentlichte Papyrus CCLXXIV des Britischen Museums angeführt werden, über den sich der Catalogue of additions to the manuscripts in the British Museum in the years 1888—1893 (1893, S. 422) in folgender Weise äussert: 'Fragments of a literary work, unidentified, apparently a romance. The following sentence is a sample: κοιμηθ[ε]ίσης δὲ τῆς θεοῦ ἀπεναντί[ον] Διοσπόλεως, ἀσεβῶν . . . θος ἄφνω ἐπέστη, καὶ ὡ[ς] δορκάδα κυνηγεῖν ἤμελλον (MS. -ον) · τὴν δὲ ὁ λυγρὸς ἐγείρας ἐναλλόμενος τὸ πορθμεῖον παρώρμισεν, τῆς δὲ ἐναλλομένης ἐφώρμισεν καὶ διέσωσεν. There are considerable remains of at least 8 columns, each about  $2\frac{3}{4}$  inches in breadth and containing about 50 lines, 2nd century (?). Written in a small, regular, uncial hand, fairly neat, but not ornamental'. Seit diesen Mitteilungen, welche F. G. Kenyon<sup>4</sup> wiederholt hat, ist ausser einem gelegentlichen Hinweis von C. Wessely<sup>5</sup> nichts über den Papyrus veröffentlicht worden; sie dürften den Wunsch nach einer editio princeps dieses sicherlich sehr interessanten und wohl kaum unwichtigen Textes als sehr berechtigt erscheinen lassen.

Zu diesen Stücken gesellt sich jetzt ein weiterer Rest, heute in Florenz: die Herausgeber der Pubblicazioni della società italiana per la ricerca dei papiri greci e latini in Egitto haben im zweiten Band ihrer Gesellschaftsschriften<sup>6</sup> unter den Papyri, die in eine bestimmte literarische Kategorie einzuordnen sie verzichtet haben, als Nr. 151 auch ein kleines Frag-

<sup>1</sup> Wochenschr. f. klass. Philol. 26, 1909, S. 119.

<sup>2</sup> Bd. 6, 1908.

<sup>3</sup> Vgl. auch K. Münscher, Jahresber. üb. d. Fortschr. d. klass. Altertumswiss. 149 (1910), 1911, S. 180.

<sup>4</sup> Greek Papyri in the British Museum. Catalogue, with texts, edited by F. G. Kenyon 2, 1898 S. XXVI.

<sup>5</sup> a. o. a. O. S. 103.

<sup>6</sup> Papiri greci e latini 2, 1913, S. 82.

ment aus Oxyrhynchos mitgeteilt, das auf der Vorderseite Reste einer Rechnung enthält, und auf der Rückseite<sup>1</sup> in einer Schrift des 3. Jahrhunderts n. Chr. folgenden Text bietet:

- [     ]\* σατράπαι καὶ μεγ[ιστᾶνες? καὶ]  
 [οἱ ἄλλ]οι, ἕκαστος δὲ εἰς τ[ῆ]ν συνήθη  
 [κλίνην] ἐκλίθη, ἡ δὲ βασιλεις ἡ·τού-  
 [του] γυνὴ ὑπεράνω αὐτοῦ ἀνέκει-  
 5 [το θε]οπρεπὶ κάλλι κοσμουμένη·τ[οῦ]  
 [δὲ πό]του μεσάσαντος ὁ βασιλεὺς με-  
 [τανα]στὰς ἐπὶ τὸν ἀγκῶνα, ὃν κατεῖ-  
 [χε σκύ]φον προέτεινεν τῷ Διονυσίῳ  
 [\*\*\* \*\*\* \*\*\*] βων καὶ τῷ Ἀπολλωνίῳ  
 10 [ca. 10 Behst.] η[\*\*\*]η[\*]ρόν προπείνω  
 [ca. 16 Behst.] ]πρεσβύτης ἀνα\* <?>  
 [     ]ς εἰς τὴν βασιλί[δα]  
 [     ]\* δώρων πρὸς  
 [εἶ]πεν ἀληθ[\*\*\*]ς

Der Text, dessen Behandlung und Ausgabe Teresa Lodi verdankt wird, ist zwar sehr wenig umfangreich, aber gleichwohl gestatten das Vorkommen von ἀνακεῖσθαι in der Bedeutung von accumbere, wozu die gelehrte Herausgeberin auf Lobecks Ausführungen ad Phrynichum p. 216 ff. mit gutem Recht hingewiesen hat, der Gebrauch von μεσάζειν und das sicher betreffend ergänzte μεγιστᾶνες, wozu man ausser Lobeck a. a. O. S. 196 ff. auch das Material im Thesaurus Graecus von Stephanus-Dindorf vergleichen mag, den Schluss, dass die Sprache dieser wenigen Zeilen das Griechisch der hellenistischen oder kaiserlichen Zeit ist. Man wird in dieser Darstellung mit ihrem erzählenden Stil kaum den Rest eines historischen Werkes vermuten wollen, zumal da der Inhalt dieses Stückes sich auf keine Weise mit dem vereinigen lässt, was aus Herakleides von Kyme<sup>2</sup> über die Tischsitten am Hofe des Perserkönigs

<sup>1</sup> In gleicher Weise sind, was für das Urteil über die Einschätzung der Romanliteratur in Ägypten immerhin nicht unwesentlich ist, auf dem Verso überliefert die Liebesgeschichte von Metiochos und Parthenope, der Herpyllisroman, der Rest in Oxyrh. pap. Nr. 416 und schliesslich der griechische Diktys in den Tebtunis Pap. 2, 1907, Nr. 268, S. 9/18.

<sup>2</sup> Vgl. über ihn zuletzt F. Jacoby, Wissowa-Krolls Realencyklopädie der klassischen Altertumswissenschaft 8, 1, 1912, Sp. 469/470.

bekannt ist<sup>1</sup>. Alles weist hier vielmehr auf einen Roman, ein Stück der erzählenden griechischen Literatur in Prosa, mit historischer oder quasihistorischer Grundlage hin; Charitons Geschichte von Chaireas und Kallirrhoe, in der der Perserkönig mit den Seinen ganz im Vordergrund steht, und der Ninosroman sind die bekanntesten Vertreter dieses Typs. Trinkgelage und Mahlzeiten werden ja durchaus nicht selten im Roman geschildert: ich verweise nur auf Petrons *cena Trimalchionis* und die Szenen bei Heliodor 1, 1 p. 3 ff., 2, 22 p. 59 ff. Bkk. Bei der Schilderung der Tischszene wird ausdrücklich erwähnt, dass die Königin sich mit dem König und den Teilnehmern des Symposions niederlegt. Denn dieser Zug widerspricht der alten hellenischen Tischsitte, die freilich in jener Zeit häufig durchbrochen worden sein mag<sup>2</sup>. Über die alte Gepflogenheit berichtet Cicero in Verr. 2, 1, 66: *ille . . . negavit moris esse Graecorum, ut in convivio virorum accumberent mulieres*. Dazu stimmen, um nur Beispiele aus der Literatur der Kaiserzeit zu nennen, die Schilderungen bei Dio Chrysost. 7, 65<sup>3</sup> und Ps.-Lucian *ὄνος* 2<sup>4</sup>, wo altertümliche einfache Verhältnisse erzählt werden. Wie es in seiner Zeit häufig zuging, erzählt Plutarch *quaest. conviv.* 7, 8, 4 § 4, wo er von den Vorfürhungen beim Symposion berichtet: *οἱ δὲ πολλοὶ καὶ γυναικῶν συγκατακειμένων καὶ παίδων ἀνέβων ἐπιδείκνυνται μιμήματα πραγμάτων καὶ λόγων*. Auch die römischen Autoren, deren Nation den Frauen doch in Leben und Sitte eine grössere Freiheit zugestand als die Griechen, erwähnen diese Dinge besonders, so zB. Valerius Maximus 2, 1 (*de institutis antiquis*), 2<sup>5</sup> und Suet. Calig. 24<sup>6</sup>. Im Gegensatz nun

<sup>1</sup> Athenaeus 4, 23 S. 145<sup>b/d</sup>.

<sup>2</sup> Vgl. über diese Dinge C(harles) M(orel?) im *Dictionnaire des antiquités grecques et romaines* von Daremberg und Saglio 1, 2, 1887, S. 1273. 1278. 1280, wo allerdings die Belege aus der griechischen und der römischen Sphäre nicht immer scharf geschieden sind.

<sup>3</sup> *εἰσελθόντες οὖν εὐωχούμεθα τὸ λοιπὸν τῆς ἡμέρας, ἡμεῖς μὲν κατακλιθέντες ἐπὶ φύλλων τε καὶ δερμάτων ἐπὶ στιβάδος ὑψηλῆς, ἡ δὲ γυνὴ πλησίον παρὰ τὸν ἄνδρα καθημένη· θυγατὴρ δὲ ὠραία γάμου διηκονεῖτο*.

<sup>4</sup> *κατέκειτο ἐπὶ κλινιδίου στενοῦ, γυνὴ δὲ αὐτοῦ καθηστο πλησίον*.

<sup>5</sup> *feminae cum viris cubantibus sedentes cenitabant. Quae consuetudo ex hominum convictu ad divina penetravit: nam Iovis epulo ipse in lectulum, Iuno et Minerva in sellas ad cenam invitabantur. Quod genus severitatis aetas nostra diligentius in Capitolio quam in suis domibus conservat.*

<sup>6</sup> *Caligula cum omnibus sororibus suis consuetudinem stupr.*



zur alten Sitte, vielleicht im Einklang mit häufig geübter Gepflogenheit in jener Zeit, nimmt die Frau im griechischen Roman eine freiere Stellung ein, und das wird dann besonders erwähnt; so ist bei Achilleus Tatios 1, 5 p. 42, 23 ff. H. sogar die παρθένος beim Mahl zugegen<sup>1</sup>. Mit dieser Lage der Dinge in den Büchern der *Erotici Graeci* steht die Schilderung in unserem Fragment in Einklang.

Man denkt bei dem Bruchstück fast unwillkürlich an Chariton, in dessen λόγοι τῶν περὶ Χαϊρέαν καὶ Καλλιρρόην der Perserkönig und auch seine Gemahlin eine bedeutende Rolle spielen. Aber ein Apollonios, wie er in unserm Fragment Z. 9 genannt wird, kommt dort nicht vor, und es lässt sich auch in dem allerdings nur in starker Kürzung erhaltenen Roman keine Stelle finden, in die der Florentiner Papyrusrest eingefügt werden könnte. Man wird sich daher wohl am besten damit bescheiden, in diesem Stück einen Rest eines bisher unbekannten griechischen Romans zu erblicken.

Hamburg.

B. A. Müller.

---

fecit plenoque convivio singulas infra se vicissim conlocabat uxore supra cubante.

<sup>1</sup> Vgl. E. Rohde, *Der griech. Roman*<sup>3</sup> 1914, S. 156, 2. 452, 1. 510, 1.

---

## PLATOS LYSIS

---

M. Pohlenz hat in seiner Besprechung meiner Schrift 'Platos Jugenddialoge' (GGA 1916 Nr. 5) die meisten Ergebnisse meiner Untersuchung bestritten und zu widerlegen versucht. Ob ihm die Widerlegung gelungen ist, darüber könnte ich nur durch Besprechung aller seiner Einwendungen völlige Klarheit schaffen. Da ich dazu in der nächsten Zeit nicht kommen werde, will ich nur an einem besonders wichtigen Dialog, dem 'Lysis' zeigen, wie sich seine Erklärung zu der meinigen verhält.

Nach Pohlenz' Urteil habe ich diesen Dialog ganz missdeutet, namentlich weil ich ihn nicht unbefangen aus sich interpretierte, sondern auf Grund von Anschauungen, die ich mir aus andern platonischen Schriften bildete, glaubte bestimmen zu können, was Plato im Ernst gesagt haben könne und was nicht. So sei ich zu dem bedenklichen Verfahren gekommen, 'einzelnen Gliedern eines geschlossenen Gedankenganges einfachen entgegengesetzten Sinn unterzuschieben'. Bevor ich auf die Stellen eingehe, denen ich nach P. den entgegengesetzten Sinn untergeschoben habe, weil ich mir aus andern Schriften Platos ein Urteil gebildet hatte, was er gemeint haben könnte, möchte ich fragen, wie es denn in dieser Hinsicht um Platos eigene Erklärung des 'Lysis' steht.

Nach P. ist die positive Lösung aller Aporien des 'Lysis' die uns Plato durch den Abschluss des Gesprächs nahelegt folgende: 'Freundschaft verbindet uns mit Menschen, die uns wesensverwandt sind und dabei nach der guten Seite ergänzen. — Geweckt wird sie durch das Gefühl, dass wir durch diese Ergänzung einen Mangel unsres eignen Wesens ausfüllen. — Der letzte Grund aber ist, dass uns ein absolutes Gut vorschwebt, dem wir näher kommen, wenn wir durch die  $\phi\lambda\iota\alpha$  vervollkommen werden'. Hat P. wirklich

diese Sätze durch unbefangene Erklärung des 'Lysis' selbst als Reinergebnis des Dialogs festgestellt, ohne sich aus andern Schriften Platos ein Urteil zu bilden, was dieser gemeint haben könne? Ich finde darin Züge, die mir aus dem 'Symposion' übertragen scheinen. Zergliedern wir die Sätze, um uns zu überzeugen, aus welchen Stellen des 'Lysis' sie entnommen sind.

'Freundschaft verbindet uns mit Menschen'. Ist φιλία wirklich im ganzen Dialog = Freundschaft? Spricht Plato nur von der φιλία, die uns mit Menschen verbindet? Ich habe doch, nach P. S. 252, gut hervorgehoben, dass das ἀγαθόν, welches dem μήτε ἀγαθόν μήτε κακόν allein φίλον ist, vorwiegend sächlich verstanden werden muss'. Dass uns die Freundschaft nur mit Menschen verbindet, die uns wesensverwandt sind, entnimmt P. nur aus der Stelle 221 e τοῦ οἰκείου δὴ, ὡς ἔοικεν, ὃ τε ἔρωσ καὶ ἡ φιλία καὶ ἡ ἐπιθυμία τυγχάνει οὕσα usw., in der er οἰκείος mit 'wesensverwandt' übersetzt. Aber nach den vorausgehenden Worten ist οἰκείον hier das uns Eigne, Zugehörige, das man uns genommen hat (τοῦ ἂν τι ἀφαιρῆται), wodurch ein Mangel, eine Entbehrung (ἐνδεια) in uns entstanden ist. In der folgenden Anwendung auf die beiden Jungen: ὑμεῖς ἄρα, εἰ φίλοι ἐστὸν ἀλλήλοις, φύσει πῃ οἰκεῖοί ἐσθ' ὑμῖν αὐτοῖς verflacht sich diese Bedeutung zu der ganz vagen einer blossen Zusammengehörigkeit. Die Vorstellung, dass der eine Junge früher ein Stück des andern gewesen ist, steigt uns nicht auf. Erst in dem folgenden Satz: εἰ ἄρα τις ἕτερος ἐτέρου ἐπιθυμεῖ — ἡ ἐρᾷ, οὐκ ἂν ποτε ἐπεθύμει οὐδὲ ἦρα οὐδὲ ἐφίλει, εἰ μὴ οἰκεῖός πῃ τῷ ἐρωμένῳ ἐτύγχανεν ὧν ἡ κατὰ τὴν ψυχὴν ἡ κατὰ τι τῆς ψυχῆς ἡθὸς ἡ τρόπους ἡ εἶδος ist von 'Wesensverwandtschaft', wenn man will, die Rede. Hier könnte man allenfalls οἰκεῖος mit ὁμοῖος vertauschen. Aber gerade in diesem Satze die ernsthafteste Ansicht Platos und die Lösung aller seiner Aporien über die φιλία zu finden, ist unzulässig: 1. Weil er ein auf das Verhältnis des Hippothales zu Lysis bezugnehmender Scherz ist. 2. Weil die Bedeutung von οἰκεῖος nicht mehr die ist, auf welche die Ableitung der φιλία aus einer ἐνδεια führte. 3. Weil sie vom ἔρωσ handelt, nicht von der φιλία, die in der massgebenden Protasis gar nicht, in der Apodosis erst an dritter Stelle hinter ἐπεθύμει und ἦρα erwähnt wird. 4. Weil sie den ἔρωσ und die φιλία auf eine Gleichartigkeit (ὁμοιότης), wie ja auch P. lehrt, zwischen ἐρώμενος und ἐραστής

zurückführt, das ὅμοιον aber nach Platos Lehre nicht Gegenstand der φιλία sein kann. (Der Versuch von P. in das οἰκεῖον die teilweise Verschiedenheit der beiden Liebenden hineinzudeuten — dass sie nur wesensverwandt, nicht wesensgleich sind — ist verfehlt. Denn wenn sich auch Lysis und Hippothales nach Sokrates, nur κατὰ τι οἰκεῖοι sind, so bedeutet darum noch nicht das οἰκεῖον selbst eine nur teilweise, mit teilweise Ungleichheit verbundene Gleichheit; und nur das οἰκεῖον an dem Geliebten ist nach Sinn und Zusammenhang der Stelle Gegenstand der Liebe.) 5. Weil im folgenden das οἰκεῖον als Gegenstand der Liebe ebenso widerlegt wird, wie alle früheren Erklärungen des φίλον. 6. Die Gleichung φίλον = οἰκεῖον kann auch deswegen nicht Platos eigne Meinung sein, weil er ironisch auf die Mehrdeutigkeit des Ausdrucks hinweist, wie im Charm. 163 c d und im Symp. 205 e. In der Tat weiss man nicht, ob Lysis und Menexenos bzw. Lysis und Hippothales einander οἰκεῖοι sind, weil der Eine hat, was dem Andern fehlt (οἰκεῖον = οὐ ἂν ἐνδεές ἦ od. οὐ ἂν τὸ ἀφαιρηται) oder weil Beide κατὰ τι τῆς ψυχῆς ἡθος ἢ τρόπου ἢ εἶδος einander gleichartig sind (οἰκεῖον = ὅμοιον 222 b). Wir können nur sagen: eines vor beiden muss gemeint sein; keines falls, wie P. allein für möglich hält, beides. — Woher aber entnimmt Pohlenz, dass nach dem 'Lysis' nur Menschen, 'die uns nach der guten Seite ergänzen', unsere Freunde sein können? Ich finde in dem ganzen Dialog auch nicht die leiseste Spur von dieser Ergänzungstheorie. Denn das οἰκεῖον, das uns fehlt (οὐ ἂν ἐνδεές ἦ) und Gegenstand unserer Begierde ist, erscheint hier nirgends als Eigenschaft eines Menschen und Grund unserer Liebe zu einem Menschen. Von Menschen, die uns nach der guten Seite ergänzen, ist nirgends im 'Lysis' die Rede. Dadurch, dass ein anderer Mensch besitzt, was wir für uns begehren und deshalb lieben, werden wir nicht ganz. Hätte Plato gesagt, dass wir die Menschen lieben, die besitzen, was wir vergeblich begehren, so hätte er allbekannten Erfahrungstatsachen widersprochen. Aber er hat es nicht gesagt. Wenn P. von einer 'Ergänzung nach der guten Seite' spricht, so setzt er anscheinend voraus, dass auch eine 'Ergänzung nach der schlechten Seite' in Platos Sinne möglich (wenn auch nicht Ziel der Liebe) sei. 'Das Schlechte, sagt P., das unseren Wesen fehlt, stösst uns bei einem anderen ab'. Er fasst also das Ganze zweiseitig auf, als Besitz 1. aller überhaupt denk-



baren guten und 2. aller überhaupt denkbaren schlechten Eigenschaften und nimmt die Ergänzung nach der guten Seite als Ziel der *φιλία* an. Das ist sicherlich ganz unplatonisch. Denn Plato würde nie zugegeben haben, dass durch Vereinigung aller guten und aller schlechten Eigenschaften in einem Menschen dieser zu einem (zweiseitigen) Ganzen werde. Gibt es aber keine solche zweiseitige Ergänzung, so ist es auch falsch (in Platos Sinne) von einer Ergänzung nach der guten Seite zu reden. — 'Geweckt wird sie (die Freundschaft) durch das Gefühl, dass wir durch diese Ergänzung einen Mangel unseres eigenen Wesens ausfüllen'. Auch dieser Satz ist aus derselben Stelle, wie der frühere entnommen 221e: τὸ δ' ἐνδεὲς ἄρα φίλον ἐκείνου οὐ ἂν ἐνδεὲς ἦ. Er setzt nur die schon oben dargelegte Missdeutung dieser Stelle fort. Sie handelt nur von der Liebe zu dem Gegenstand, den wir begehren, weil wir Mangel an ihm haben, keineswegs von der Freundschaft für Personen, durch die wir diesen Mangel ausfüllen. Der Mangel, um den siehs hier handelt, braucht kein Mangel 'unseres Wesens' zu sein, d. b. ein Mangel unserer körperlichen oder seelischen Wesensbeschaffenheit. Es kann zB. auch der Mangel an Speise und Trank sein. Denn gerade Hunger und Durst sind am Anfang dieser Gedankenreihe die Beispiele für ἐπιθυμῖαι, die auch wenn alle κακά aus der Welt verschwänden, fortbestehen würden. Es handelt sich hier nicht um Freundschaft, sondern um *φιλία* im weitesten Sinne. Diese auf die ἐπιθυμία zurückzuführen und auf die ἐνδεῖα, aus der sie entspringt (τὸ ἐπιθυμοῦν φίλον ἐστὶν τούτῳ οὐ ἐπιθυμεῖ καὶ τότε ὅταν ἐπιθυμῇ), läuft Platos ganzer Gedankenrichtung zuwider. Nicht deswegen ist das ἀγαθὸν ein φίλον, weil es geliebt und begehrt wird, sondern umgekehrt, weil es an sich begehrens- und liebenswert ist, wird es begehrt und geliebt. Dass ohne diese Grundannahme Platos ganze Philosophie über den Haufen fällt, gibt mir P. an anderer Stelle zu. Hier aber hält er die dieser diametral entgegengesetzte Lehre, der zufolge ἡ ἐπιθυμία τῆς φιλίας αἰτία und die ἐνδεῖα der Realgrund der Liebe ist, auch für ernstgemeintes platonisches Dogma. Plato sucht im 'Lysis' den Gegenstand, der immer und für alle Wesen φίλον ist (περὶ φίλου ὃ ἐστὶν 222B), nicht nur τῷ ἐπιθυμοῦντι ὅταν ἐπιθυμῇ, und findet ihn in dem Guten an sich, einer Idee, einem transzendenten Gegenstand. Alle Liebe zu einzelnen Gegenständen und Personen

der sinnlich-körperlichen Welt ist für ihn nur etwas Sekundäres und Abgeleitetes gegenüber dieser ursprünglichen Liebe zu dem göttlichen höchsten Gut. — 'Der letzte Grund aber ist, dass uns ein absolutes Gut vorschwebt, dem wir näher kommen, wenn wir durch die *φιλία* vollkommener werden'. Der Ausdruck 'letzter Grund', der zu dem 'wecken' im vorigen Satze in Gegensatz steht, ist m. E. nicht glücklich gewählt für das, was P. sagen will. Denn unter 'letztem Grund' müsste man das früheste Glied in einer Kette von wirkenden Ursachen verstehen, während doch P. hier, wie ich aus seiner vorausgehenden Erörterung entnehmen zu dürfen glaube, Platons Unterscheidung des Finalgrundes (*ἔνεκα τίνος*;) vom Realgrund (*διὰ τί*;) wiedergeben will. P. meint, wenn ich ihn recht verstehe, dass das absolute Gut, 'das uns vorschwebt' und 'dem wir näher kommen, wenn wir durch die *φιλία* vollkommener werden', den Finalgrund der *φιλία* bilde. Das ist aber nicht das, was Plato selber sagt. Er betrachtet das 'höchste Gut' als den Gegenstand, nicht als den Finalgrund der Liebe, und das gerade ist in dem ganzen Dialog der wichtigste Punkt. P. berücksichtigt in seiner Zusammenfassung der Lehrergebnisse des Dialogs nur die Freundschaft mit Menschen. Daher redet er von dem 'absoluten Gut' als Gegenstand der Liebe überhaupt nicht, sondern sieht es nur als Finalgrund der *φιλία* an, obgleich Plato 220b ausdrücklich sagt: οὐκοῦν τό γε τῷ ὄντι φίλον οὐ φίλου τινὸς ἔνεκα φίλον ἐστίν; — ἀληθῆ. — τοῦτο μὲν δὴ ἀπήλλακται, οὐ φίλου τινὸς ἔνεκα τὸ φίλον φίλον εἶναι. Dies gilt natürlich nur für die Liebe zum Guten und für die vollkommene Freundschaft unter Guten, nicht für die niedere begehrende Liebe, die P. in seiner Zusammenfassung ausschliesslich berücksichtigt. In dieser spielt das 'absolute Gut' allerdings die Rolle des Finalgrundes, aber nicht, wie P. meint, weil wir durch die *φιλία* vollkommener werden und so dem absoluten Gut näher kommen, sondern weil alle anderen lieben Dinge uns nur als Mittel für die Aneignung des *πρῶτον φίλον* lieb sind. Dass wir durch die *φιλία* vollkommener werden, steht nirgends im 'Lysis' zu lesen und widerspricht zu sehr aller gesunden Vernunft, als dass es Plato hätte meinen können. Werden wir vollkommen, dann werden wir's durch Aneignung des Guten, das wir lieben, nicht durch die Liebe selbst; denn sonst müssten alle Menschen, denen etwas lieb ist, dadurch voll-

kommener werden. Auch ist es ein sehr unklarer und missverständlicher Ausdruck, dass uns, wenn wir lieben, immer ein absolutes Gut vorschwebt, dem wir näher kommen wollen. Denn dieser Ausdruck könnte leicht so verstanden werden, als ob dieses 'absolute Gut' nach Plato ein Erzeugnis unserer Einbildungskraft wäre, das sie uns, wenn wir lieben, tatsächlich 'vorschweben' lässt. Nach Platos 'Lysis' ist dies 'absolute Gut' ein Reales, dessen tatsächliche Existenz die Philosophie erweist. Dagegen ist die psychologische Tatsächlichkeit des Vorschwebens des absoluten Gutes vor der Einbildungskraft nicht notwendig mit dem φιλεῖν verbunden. Übrigens gebe ich natürlich gern zu, dass wir nach Platos Ansicht, wenn wir durch die φιλία vollkommener würden, was nicht zutrifft, damit dem Guten 'näher kommen' würden, wenn man diesen bildlichen Ausdruck in dem Sinne versteht, wie er anscheinend von P. gemeint ist.

Unmöglich hätte m. E. Pohlenz zu einer solchen Missdeutung des Gedankengehaltes des 'Lysis' gelangen können, wenn ihn nicht das Bestreben, die Gedanken des 'Symposion' im 'Lysis' wiederzufinden, an der unbefangenen Auffassung des 'Lysis' gehindert hätte. Nach ihm ist die Lösung aller Aporien des 'Lysis' dieselbe, auf die auch das 'Symposion' weist, eben die in den oben besprochenen drei Sätzen enthaltene. Das 'Vollkommenerwerden' durch die φιλία hat P., ohne dass der 'Lysis' selbst diesen Gedanken irgendwie andeutet, aus dem 'Symposion' herübergenommen, wo allerdings der Eros bei der Vervollkommnung des Menschen p. 210 eine Rolle spielt, aber wohlgemerkt nur ἐάν τις ὁρθῶς μετή. Auch die Ergänzungstheorie stammt natürlich aus dem 'Symposion' und zwar aus der Rede des Aristophanes. Mit der 'Vervollkommnungstheorie', die den Eros sich zum philosophischen Triebe ausgestalten und ihn Führer des Menschen zum Idealen werden lässt, steht diese Ergänzungstheorie, der Plato selbst nur eine sehr eingeschränkte Bedeutung zuschreibt, nicht in direktem Zusammenhang.

P. macht mir den Vorwurf, dass ich durch meinen frühen Ansatz des 'Lysis' seine enge Verbindung mit dem 'Symposion' gewaltsam löse und kann sich dies nur daraus erklären, dass ich aus meiner Sprachstatistik die Überzeugung von der frühen Abfassung des 'Lysis' mitbrachte. Ich wiederum kann mir die Geringschätzung, mit der P. die Ergebnisse meiner Statistik

ohne Widerlegung beiseiteschiebt und unbeachtet lässt, nur daraus erklären, dass er sich bereits, ehe er mit meiner Statistik bekannt wurde, eine Meinung über die Reihenfolge der Dialoge gebildet hatte und diese nicht mehr einer Nachprüfung unterziehen mochte, obgleich sie im einzelnen durchaus nicht auf stichhaltigen Beweisen, sondern theils auf den Ergebnissen der früheren, noch in den Kinderschuhen steckenden Sprachstatistik, theils auf reiner Willkür beruht. Ich sehe keinen Fehler darin, wenn ich bei der Datierung des 'Lysis' die sprachstatistischen Ergebnisse mitberücksichtigt habe. Das tut heute jeder Platoforscher. Die Absicht meiner von P. besprochenen Schrift war nur, zu zeigen, dass eine unbefangene Erklärung des Inhalts mit den sprachstatistischen Ergebnissen nicht in Widerspruch gerät, sondern mit ihnen ohne Gewaltsamkeiten und Unwahrscheinlichkeiten in Einklang gebracht werden kann. In der Trennung des 'Lysis' vom 'Symposion' durch eine längere Reihe von Jahren liegt keine Gewaltsamkeit, namentlich dann nicht, wenn man die Gedankenbeziehung zwischen diesen beiden Dialogen nicht übertreibt, sondern unbefangen auf Grund der Tatsachen beurteilt. Dass sich sachliche Gründe von Belang für den frühen Ansatz des 'Lysis' nicht beibringen lassen, ist eine Behauptung von P., die er mir nur dann entgegenzustellen berechtigt wäre, wenn er wenigstens alle Gründe, die ich für sie vorgebracht habe, als belanglos erwiesen hätte. Er ist aber, wie in seiner ganzen Besprechung so auch bezüglich des 'Lysis', auf die Hauptsache nicht eingegangen, nämlich auf meine Ansicht, dass Plato in seinen Jugenddialogen die Wissenschaft vom Guten als höchste Wissenschaft nachweisen und ihr Verhältnis zu den übrigen τέχναι bestimmen will, dass diese Untersuchung den inneren Zusammenhang der Jugenddialoge begründet und die Stellung, die jeder von ihnen in dem allmählichen Fortschreiten dieser Untersuchung einnimmt, für seine Datierung entscheidend ist. Hätte P. zu diesem Grundgedanken meines Buches Stellung genommen, dann würde er wahrscheinlich gefunden haben, dass 'sachliche Gründe von Belang' für meinen Ansatz sprechen. Er würde dann zum mindesten erkannt haben, dass die Art, wie der 'Lysis' sich zur Ideenlehre stellt, seine Abfassung nach dem 'Phaidros' und vor dem 'Symposion' ausschliesst.

Nach diesen Vorbemerkungen will ich versuchen, mich gegen den einem Philologen besonders empfindlichen Vorwurf



willkürlicher Verdrehung des erklärten Textes zu verteidigen. Das Hauptgespräch des 'Lysis' von 212a bis zum Schluss verläuft in einem einzigen geschlossenen Zusammenhang und endet mit dem rein negativen Ergebnis, dass alle Versuche, eine Wesensbestimmung des φίλον zu geben, misslungen sind: εἰ γὰρ μήτε οἱ φιλούμενοι μήτε οἱ φιλοῦντες μήτε οἱ ὅμοιοι μήτε οἱ ἀνόμοιοι μήτε οἱ ἀγαθοὶ μήτε οἱ οἰκεῖοι μήτε τὰ ἄλλα ὅσα διεληλύθαμεν — εἰ μηδὲν τούτων φίλον ἐστίν, ἐγὼ μὲν οὐκέτι ἔχω τί λέγω. Entweder muss man dieses rein negative Ergebnis als der Weisheit letzten Schluss für Plato, als er den 'Lysis' schrieb, ansehen, oder man muss mit mir und P. annehmen, dass einzelne Glieder dieses geschlossenen Gedankenganges, d. h. einzelne Widerlegungen der über das Wesen des φίλον aufgestellten Thesen nach Platos Ansicht unzutreffend und der Nachprüfung bedürftig sind. Dass ich das ebenso wie er selbst angenommen habe — das ist es, was mir P. als schweren methodischen Fehler vorwirft. Denn wenn er sagt, ich hätte einzelnen Gliedern des geschlossenen Gedankenzusammenhanges 'den entgegengesetzten Sinn untergeschoben', so meint er ja offenbar nicht das, was seine Worte besagen. Er meint nicht, ich hätte zB. einen Beweis gegen die Möglichkeit der Freundschaft zwischen guten Menschen als einen Beweis für ihre Möglichkeit ausgegeben und ihnen dadurch den entgegengesetzten Sinn untergeschoben, sondern er meint dass ich einen oder mehrere dieser Beweisgänge als in Platos Sinne nicht absolut stichhaltig bezeichnet habe. Das tut er aber selbst auch. Denn sonst hätte er nicht aus dem 'Lysis', den Plato selbst zu einem rein negativen Abschluss geführt hat, jenen positiven Lehrgehalt herauschälen können, von dem ich oben gezeigt habe, dass er weder im 'Lysis' noch in anderen platonischen Schriften enthalten ist.

Oder unterscheidet sich mein Verfahren dadurch zum Nachteil von seinem, dass ich zur Ermittlung des ernst- oder nicht ernstgemeinten im 'Lysis' mich auch meiner Kenntnis anderer Schriften Platos bedient habe? Ich gebe es zu: εἰ τοῦτ' ἔστ' ἀδίκειν, ἀδικῶ. Aber verfällt nicht auch P. selbst in diesen Fehler, wenn es denn ein Fehler ist? Ich habe gezeigt, wie er den Inhalt des 'Symposion', Aristophanesrede und Sokratesrede ununterscheidbar vermischt, zur Deutung des 'Lysis' benutzt.

Oder liegt vielleicht der Vorzug seines Verfahrens vor

meinem darin, dass er von jeder der widerlegten Wesensbestimmungen des φίλον ein Stück in seine 'positive Lösung' hineinnimmt, ein bisschen 'Menschen' und ein bisschen 'Idee', etwas vom ὅμοιον, etwas auch vom ἀνόμοιον, einen Löffel ὄλον und einen οἰκείον und mehrere vom ἀγαθόν, so dass alle diese Wesensbestimmungen als widerlegt und doch nicht widerlegt gelten sollen, während ich meine, Plato habe auf die Frage nach dem Gegenstand der Liebe in seinem Innern eine einfache Antwort bereit gehalten: das Gute sei dieser Gegenstand und in abgeleiteter Weise alle Menschen und Dinge, die am Guten Anteil haben? Es ist wahr, dass ich mich für meine Unterscheidung des dogmatischen Grundstammes im 'Lysis' von eristischen Rankenwerk auch auf Stellen anderer Dialoge berufen habe; aber auch ohne das zu tun, hätte ich zu demselben Ergebnis gelangen können. Denn für einen philosophischen Leser ist der 'Lysis' ganz aus sich selbst verständlich. Das werde ich jetzt zu zeigen versuchen, indem ich meine von P. beanstandeten Erklärungen aus dem Zusammenhang des 'Lysis' selbst als richtig erweise.

Das erste Glied, dem ich, nach P., den entgegengesetzten Sinn unterstelle, ist der Beweis 214e - 215b, dass zwischen guten Menschen keine Liebe möglich sei, weil die Guten bedürfnislos sind, man aber bekanntlich nur den liebt, von dem man etwas will. Wer sich selbst genug ist (ἱκανός) und deswegen von niemand etwas will (ὁ οὐδενὸς δεόμενος) der kann auch niemand lieben. Diesem Satze habe ich 'den entgegengesetzten Sinn untergeschoben'. Damit ist gemeint nicht dass ich ihm den entgegengesetzten Sinn untergeschoben habe, sondern dass ich es für eine starke Naivität erklärt habe, darin Platos wirkliche Ansicht zu sehen. Dadurch habe ich den heftigen Zorn meines Gegners erregt. Ich kann mir diesen Zorn nur schwer erklären. Es ist doch eine ganz gewöhnliche Erscheinung in Platos Dialogen, dass eine Ansicht oder ein Beweis, die von den Mituntersuchern anfänglich ohne Bedenken gutgeheissen wurden, sich nachträglich doch als falsch herausstellt, sowie diese Ansicht im weiteren Verlauf des 'Lysis'. Allerdings wird sie nicht ausdrücklich zurückgenommen. Das liegt aber nur daran, dass Plato mit der absoluten Aporie abschliessen wollte. Erklärt sich der Zorn vielleicht daraus, dass gerade diese Ansicht, man liebe einen Menschen nur, wenn und so lange man etwas von ihm wolle

meinem Gegner ebenso sympathisch wie mir unsympathisch ist? Vielleicht ist es auch nur die Zerstörung des seltenen und darum kostbaren Beispiels platonischer Inkonstanz, das er mir verübelt. Sind es doch solche Inkonstanzen, die den Feind der *ρέοντες* schliesslich selbst als klassisches Beispiel eines *δέων* erscheinen lassen. Im 'Phaidros' 255 b, meint P., hatte Plato noch die naheliegende Ansicht unbefangen vorgetragen: οὐ γὰρ δήποτε εἴμαρται κακὸν κακῷ φίλον οὐδ' ἀγαθὸν μὴ φίλον ἀγαθῷ εἶναι. Im 'Lysis' ist er bereits gereift genug, diese 'unbefangene' Ansicht durch den Nachweis zu widerlegen, dass jeder *φιλία* das Moment des Strebens und Begehrens immanent sei. Das heisst doch nichts anderes, als dass uns lieb nur sein kann, was unser Streben und unsere Begierden ihrem Zweck und Ziel näher bringt, dieses Ziel selbst aber nicht, dass also jedes *φίλον* unter allen Umständen *ἔνεκά του φίλον* ist. Hatte Plato wirklich in der Zwischenzeit zwischen dem 'Phaidros' und dem 'Lysis' von jener 'unbefangenen' zu dieser fortgeschrittenen Ansicht sich bekehrt und wollte im 'Lysis' seinen Fortschritt bekunden, indem er jenen Jugendirrtum des 'Phaidros' korrigierte, warum wählte er dann gerade den 'Lysis' aus, um diese fortgeschrittene Ansicht zu widerlegen? Denn gerade im 'Lysis' kommt ein ausführlicher Beweis zu dem Ergebnis 220 b: τό γε τῷ ὄντι φίλον οὐ φίλου τινὸς ἔνεκα φίλον ἐστίν, — τοῦτο μὲν δὴ ἀπῆλλακται, μὴ φίλου τινὸς ἔνεκα τὸ φίλον φίλον εἶναι. Das *φίλον* kann aber auch nicht *ἐχθροῦ ἔνεκα φίλον* sein. Also ist es überhaupt nicht *ἔνεκά του φίλον*. P. kann mir vielleicht einwenden, dass hier nach dem genauen Wortlaut von dem τῷ ὄντι φίλον, d. h. von der *ἀληθῆς φιλία* die Rede sei und die Zwecklosigkeit des Liebens nur für diese bewiesen werde, nicht für die gewöhnliche Freundschaft. Doch halt! das kann er nicht einwenden. Denn gerade das bekämpft er ja als meinen grössten Irrtum, dass ich die *ἀληθῆς φιλία*, deren Gegenstand das τῷ ὄντι φίλον, d. h. das Gute in allen seinen Erscheinungsformen an Menschen und Dingen ist, von der gewöhnlichen Liebe und Freundschaft mit Plato unterscheide. Und wenn er auch diese Unterscheidung bei Plato sähe, so könnte er sie doch nicht verwerten, um den Beweis, dass gute Menschen sich nicht lieben können, zu retten. Denn die Liebe zwischen guten Menschen ist eben die wahre Liebe, die den Freund nicht liebt, um Vorteil aus ihm zu ziehen, sondern weil

er gut ist. Wer das Gute selbst liebt, der muss auch den guten Menschen lieben. Da gibt es keine Widerrede. Wer bis zu der Stelle im Lysis weiterlas, die das Gute als den einzigen ursprünglichen Gegenstand wahrer Liebe für alle Menschen enthüllt, der musste, wenn er den Gedankengang verstand, die Folgerung ziehen, jener frühere Beweis sei nur in dem Sinne richtig, dass zwischen Guten eine begehrende Liebe unmöglich ist, die Liebe zu dem Andren, weil man etwas von ihm will. Wem aber bei dieser Stelle noch nicht die Schuppen von den Augen fielen, dem brachte der Schluss des Dialogs Klarheit. Denn hier läuft der ganze Gedankengang von selbst wieder auf den früher verworfenen Satz hinaus ὅτι ὁ ἀγαθὸς τῷ ἀγαθῷ μόνον φίλος. Bedeutungs voll wird hinzugefügt: ἀλλὰ μὴν καὶ τοῦτό γε ψόμεθα ἐξελέξα ἡμᾶς αὐτούς. Darin liegt auch für den Leser, der bis jetzt noch im Dunkeln tappte, die stärkste Aufforderung, die Giltigkeit jenes ἐλεγχος, auf Grund der inzwischen neugewonnenen Einsicht über das Gute als πρῶτον φίλον, nachzuprüfen.

In dem Beweise selbst 215 a b 'deutet nicht das Geringste darauf hin, dass Plato das Gegenteil seiner eigenen Meinung vorträgt'. 'Dem Satze selber — konnte das Publikum, das damals — an ernsthaft vertretene Paradoxien gewöhnt war, gewiss nicht den satirischen Charakter ansehen'. Sicherlich nicht! und es ist mir niemals eingefallen, das zu behaupten. Auf dieser Stufe des Dialogs ist der Leser notwendig noch im Unklaren über die Absicht des Schriftstellers. Wer aber weiterliest bis 220 b und dann bis zum Schluss, kann über Platos Ansicht nicht im Unklaren bleiben.

Nachdem dargelegt ist, was sich aus dem 'Lysis' selbst ergibt, wird uns P. nun nicht mehr verwehren, auch die Stelle Phaedr. 255 b οὐ γὰρ δέποτε εἴμαρται κακὸν κακῷ φίλον οὐδ' ἀγαθὸν μὴ φίλον ἀγαθῷ εἶναι zur Bestätigung heranzuziehen. Auch daran halte ich fest, dass die Stelle Gesetze 716 c über den λόγος ἀρχαῖος, ὅτι τῷ μὲν ὁμοίῳ τὸ ὁμοιον ὄντι μετρίως φίλον ἂν εἴη, τὰ δ' ἄμετρα οὔτε ἀλλήλοις οὔτε ἐμμέτροις die selbe Lehre ausspricht, wie Lysis 214 c, dass das Wort: τὸ ὁμοιον τῷ ὁμοίῳ ἀνάγκη αἰεὶ φίλον εἶναι nur dann wahr ist, wenn man es auf die Guten beschränkt. Wie im Lysis von den Schlechten gesagt wird: μηδέποτε ὁμοίους μηδ' αὐτοῦ αὐτοῖς εἶναι — ὃ δὲ αὐτὸ αὐτῷ ἀνόμοιον εἴη καὶ διάφορον σχολῇ γ' ἂν τῷ ἄλλῳ ὁμοιον ἢ φίλον γένοιτο, so wird auch



in der Gesetzesstelle den ἄμετρα, die κακά sind, die Fähigkeit abgesprochen, untereinander oder mit den ἔμμετρα eine φιλία einzugehen. Es ist mir unfasslich, wie P. leugnen kann (S. 253 Anm.), dass an der Gesetzesstelle von der Freundschaft zwischen Guten die Rede ist. Sollte er hinter den Neutra nicht auch die Personen bemerkt haben, hinter der Eigenschaftsbezeichnung nicht ihre Träger? Aber im 'Lysis' herrscht ja doch dieselbe neutrale Redeweise, nicht nur bezüglich des Objektes, sondern auch bezüglich des Subjektes der Liebe, zB. τὸ μήτε ἀγαθὸν μήτε κακὸν φίλον — τοῦ ἀγαθοῦ. Statt der ἀγαθά und κακά finden wir in der Gesetzesstelle ἔμμετρα und ἄμετρα, sonst wird nur wiederholt, was schon im 'Lysis' und 'Phaidros' gesagt war. Nicht darauf kommt es an, dass der ἀρχαῖος λόγος in der Gesetzesstelle auf das Verhältnis des Menschen zu Gott angewendet wird, und nicht darauf, ob ein Mensch vollständige ὁμοιότης mit Gott erlangen kann, sondern auf den ἀρχαῖος λόγος selbst, der schlechthin allgemein ist und sich auf alle φιλίαι bezieht, wie die Erörterung im 'Lysis'. Ist aber das richtig, dann wäre P.s Einordnung des 'Lysis' zwischen 'Phaidros' und 'Gesetze', wenn er Recht hätte, dass der 'Lysis' die Liebe zwischen Guten ernsthaft als unmöglich erwiese, noch viel unmöglicher als sie ohnehin schon ist.

Dass er aber in diesem Punkte Recht hat, glaubt P. positiv beweisen zu können. Er beruft sich auf Rep. 387 d Menex. 247 c, Stellen, an denen die Autarkie des guten Menschen hervorgehoben wird. Ich frage mich vergebens, was diese Stellen gegen mich beweisen sollen. Nicht darum handelt sich bei unserm Streit über Lysis 214 e—215 b, ob Plato dem guten Menschen Autarkie zugeschrieben hat, was ich nie geleugnet habe, sondern darum, ob durch seine Autarkie der Gute vom Lieben und Geliebtwerden ausgeschlossen wird. An der Republikstelle wird dies ebensowenig behauptet wie im 'Menexenos'. Vielmehr zeigen die Worte: φαμέν δὲ δὴ ὅτι ὁ ἐπιεικὴς ἀνὴρ τῷ ἐπιεικεῖ, οὐ περ καὶ ἐταῖρός ἐστι, τὸ τεθνάναι οὐ δεινὸν ἡγήσεται, dass auch hier Freundschaft nur zwischen Guten angenommen wird. Der Zusatz οὐ περ καὶ ἐταῖρός ἐστι soll ja beweisen, dass der Gute nicht in die Lage kommen wird, seines Freundes Tod um des Freundes willen zu beklagen. Denn der Freund des guten Menschen ist immer auch selbst ein guter Mensch; für einen solchen aber ist es

kein Übel tot zu sein. Unzweifelhaft ist ἑταῖρος hier = φίλος. Es wäre ja auch merkwürdig, wenn die Liebe und Freundschaft zwischen guten Menschen gerade in dem Werke Platos für unmöglich erklärt würde, dessen Grundgedanke ist, eine Gemeinschaft der Guten im Staate aufzurichten, die durch gemeinsames Denken, Fühlen und Wollen in φιλία verbunden sind. Denn die durch musisch-gymnastische Erziehung für den Wächterstand ausgebildeten Menschen sind eben die Guten und gehören nicht mehr zu den μήτε ἀγαθοὶ μήτε κακοί. Dass ein Mensch als Mensch gut sein kann, hat Plato nie geleugnet, obgleich er die höchste Weisheit nur den Göttern zuschreibt. Den Grundsatz, den ihm P. S. 254 zuschreibt: 'wir mögen zufrieden sein, wenn wir zu den μήτε ἀγαθοὶ μήτε κακοί gehören, die nach dem Guten streben', hätte Plato wegen des in ihm enthaltenen Widerspruchs nie gutheissen können. Wer sich damit zufrieden gibt, zu den μήτε ἀγαθοὶ μήτε κακοί zu gehören, der strebt nicht nach dem Guten und umgekehrt: wer nach dem Ganzen strebt, der gibt sich nicht mit Halbheiten zufrieden.

P.s Behauptung, im ganzen 'Lysis' finde sich keine Scheidung zweier Arten von Freundschaft — er überlasse es dem Leser, fügt er spöttisch hinzu, den Dialog daraufhin durchzusehen — diese Behauptung mag insoweit ihre Richtigkeit haben, als in der Tat nirgends das erlösende Wort ausgesprochen wird, dass die Worte φίλοι und φιλία im Griechischen mit Amphibolien behaftet sind. Aber schon der erste Teil des Hauptgespräches 212 a—213 d (von mir erläutert S. 42—44 meines Buches) hätte P. zeigen können, dass Plato den Leser auf Amphibolien dieser Worte hinweisen will. Denn auf solchen beruhen die Aporien dieses Teils. Auch er ist ein Glied in dem geschlossenen Getrankengang des ganzen Gesprächs und es rächt sich, dass P. ihn bei der Herausshälung des Reingewinnes der Untersuchung gar nicht mitberücksichtigt. Bereits hier findet sich die Scheidung angedeutet, von der P. meint, ebensowenig wie er würden sie die übrigen Leser in dem Dialog finden. Die φιλία, die den φίλοινοσ zum Wein hlnzieht, ist von anderer Art als die gegenseitige Freundschaft zwischen Menschen. Von jener Art handelt hernach der Abschnitt 221 b—e. Die φιλία des φίλοινοσ ist wirklich eine, deren Grund die ἐπιθυμία bildet. Auf sie findet der Satz Anwendung: τὸ ἐπιθυμοῦν φίλον ἐστὶν τούτῳ οὗ ἐπιθυμεῖ καὶ

τότε ὅταν ἐπιθυμῇ. Es gibt aber auch, nach dem ersten Teil, eine Freundschaft, zu der als Merkmal die Gegenseitigkeit der Liebe gehört. Im Sinne dieser Freundschaft ist οὐδέτερος οὐδετέρου φίλος, ἂν μὴ ἀμφοτέροι ἀλλήλους φιλῶσιν, und kann weder τὸ φιλοῦν, ἔὰν μὴ ἀντιφιληται noch das φιλούμενον, ἔὰν μὴ ἀντιφιλῇ als wahres φίλον bezeichnet werden. Aber auch innerhalb dieser gegenseitigen Freundschaft gibt es natürlich verschiedene Stufen und Arten. Diesen Unterschied kann P. unmöglich leugnen, da er ja annimmt, dass wir durch die φιλία einen Mangel unseres eigenen Wesens ausfüllen und dem absoluten Gut näher kommen und vollkommener werden. Wie es nun notwendig im Charakter der Freundschaft einen Unterschied begründet, ob diese Vervollkommnung nur dem A durch B oder auch gleichzeitig dem B durch A zuteil wird, so und in noch höherem Grunde macht es natürlich auch einen Unterschied, ob die beiderseitige Vervollkommnung sich noch in ihren Anfangsstadien befindet oder schon dem vorschwebenden Ziel des absolut Guten nahe gekommen ist. Ich meine also, P. kann auch bei seiner Auffassung nicht leugnen, dass es nach Plato verschiedene Arten der Liebe geben muss. Der Unterschied unserer Auffassungen liegt nur darin, dass durch die Vervollkommnung der Liebenden nach ihm die Liebe immer schwächer, nach mir immer stärker werden muss, und dass wenn beide Teile den Gipfel der Vollkommenheit erreicht haben und absolut liebenswert geworden sind, nach ihm die Liebe ganz aufhören muss, während sie nach mir nun zu einer vollkommen neuen Art der Freundschaft, wie sie nur zwischen Guten bestehen kann, geworden ist.

P. meint also mit Unrecht, dass ich meine Unterscheidung mehrerer von Plato angenommener Arten der φιλία und vor allem der wahren, vollkommenen von der niederen (einer οὐράνιος gewissermassen von einer πάνδημος φιλία) nur auf eine einzige, noch dazu falsch von mir ausgelegte Stelle begründet habe. Vielmehr ist der ganze Dialog von diesem Gedanken so erfüllt, dass man sagen müsste: 'wer ihn nicht darin findet, der sieht den Wald vor Bäumen nicht', auch wenn er nirgends ausdrücklich ausgesprochen wäre. H. Usener hat einmal zu mir gesagt: 'nur der liest Plato recht, der bei ihm zwischen den Zeilen zu lesen versteht'. Ist er aber nicht auch ganz deutlich ausgesprochen in Sätzen wie 219 d: τοῦτο δὴ ἐστὶν ὃ λέγω, μὴ ἡμᾶς τὰλλα πάντα, ἃ εἶπομεν ἐκείνου ἕνεκα

φίλα εἶναι, ὡς περ εἶδωλα ἅττα ὄντα αὐτοῦ ἑξαπατᾷ, ἥ δ' ἐκείνο τὸ πρῶτον ὃ ὡς ἀληθῶς ἐστὶ φίλον und 220 a ὅσα γάρ φαμεν φίλα εἶναι ἡμῖν ἔνεκα φίλου τινὸς ἑτέρου, ῥήματι φαινόμεθα λέγοντες αὐτό· φίλον δὲ τῷ ὄντι κινδυνεύει ἐκείνο αὐτὸ εἶναι, εἰς ὃ πᾶσαι αὐταὶ αἱ λεγόμεναι φιλῖαι τελευτῶσιν. Ist hier von einer wahren und einer nur sogenannten, einer höheren und einer niederen φιλία die Rede oder nicht? — P. meint, ich hätte mich nur auf die Stelle 214 d gestützt und diese falsch ausgelegt: ὡς ὁ ἀγαθὸς τῷ ἀγαθῷ μόνος μόνῳ φίλος, ὃ δὲ κακὸς οὔτε ἀγαθῷ οὔτε κακῷ οὐδέποτε εἰς ἀληθῆ φιλίαν ἔρχεται. Die falsche Auslegung soll darin bestehen, dass ich dem εἰς ἀληθῆ φιλίαν, das nur zum zweiten Gliede gehört, eine Beziehung auch zu dem ersten Gliede gegeben habe. 'Auf das erste Glied, das ja auch nachher sofort widerlegt wird, geht dieser Zusatz nicht'. Sollte man nicht nach diesen Worten meinen, die Beziehung des Zusatzes (ob nur zum zweiten oder auch zum ersten Gliede) stände im engsten Zusammenhang mit dem Umstand, dass das erste Glied nachher sofort widerlegt wird und weil es widerlegt wird, könnte der Zusatz ἀληθῆ keine Beziehung auf das erste Glied haben? Dies ist offenbar nicht der Fall. Die Frage, ob das ἀληθῆ eine Beziehung auf das erste Glied hat, ist ganz unabhängig von der Frage, ob dieses Glied nachher widerlegt wird. Dass die Widerlegung nicht ernst gemeint sein kann oder doch wenigstens nur ernst gemeint für eine gewisse Art von Freundschaft, habe ich oben gezeigt. Jetzt handelt sich nur noch um die Frage, ob ich 'falsch ausgelegt' habe, wenn ich dem ἀληθῆ eine indirekte Beziehung auf das erste Glied gab — (S. 45 in den Worten: man beachte hier wohl den Zusatz ἀληθῆ bei φιλίαν). Jeder mann sieht auf den ersten Blick, dass eine Beziehung des ἀληθῆ im zweiten Glied auf das erste aus dem logischen Verhältnis der beiden Glieder sich mit Notwendigkeit ergibt. Denn ihr Verhältnis ist doch ganz einfach, dass dasselbe Prädikat den ἀγαθοί zu- und den κακοί abgesprochen wird. Die Guten können wahre φιλία untereinander haben, die Schlechten nicht. Wer mit P. die Prädikatsgleichheit der beiden Sätze leugnet, hebt den Gegensatz auf. Worin besteht also mein Auslegungsfehler?

Aber noch ein zweites Mal soll ich den Fehler begangen haben, in einem geschlossenen Gedankengang einen Teil der Gedanken als Platos eigener Überzeugung entsprechend, einen



Teil als von ihm abgelehnt aufzufassen. Ich habe nämlich behauptet, dass Plato für die Liebe des μήτε ἀγαθὸν μήτε κακόν zum Guten einen Realgrund (διὰ κακοῦ παρουσίαν) und einen Finalgrund (ἔνεκα τοῦ ἀγαθοῦ καὶ φίλου) nur eingeführt habe, um sie zu widerlegen. Ich meine nicht, wie P. mich sagen lässt, Plato habe 'Scherz und Ernst bunt gemischt'. Ich schiebe auch nicht den einzelnen Gliedern des Gedankenganges 'einfach den entgegengesetzten Sinn unter', sondern ich weise auf die offenkundige Tatsache hin, dass beide Gründe, der Finalgrund und der Realgrund, von Plato selbst, nachdem er sie versuchsweise eingeführt hat, durch die weitere Erörterung wieder ausgeschaltet werden, weil nach seiner Ansicht, die zu beweisen Hauptzweck des 'Lysis' ist, das Gute als solches und um seiner selbst willen geliebt wird, nicht um eines anderen, von ihm verschiedenen Zweckes willen und auch nicht aus irgendeiner von seinem Wesen verschiedenen Veranlassung, als das δι' αὐτὸ αἰρετόν. Dass Plato in der Tat die durch Final- und Realgrund erweiterte Liebesformel nicht billigt, zeigt schon die paradoxe Form, die er ihr gibt: ἔνεκα ἄρα τοῦ φίλου τὸ φίλον τοῦ φίλου φίλον διὰ τὸ ἐχθρόν, in der sein Hohn nicht zu verkennen ist. Dann folgt als erste Widerlegung der Hinweis auf den Widerspruch des Satzes: φίλον τοῦ φίλου τὸ φίλον mit dem früheren Untersuchungsergebnis: τοῦ ὁμοίου τὸ ὅμοιον φίλον γίγνεσθαι ἀδύνατον εἶναι, insofern das φίλον dem φίλον ὅμοιον ist. Dann schickt sich Plato zu dem ausführlichen Beweiskgang an, durch den zunächst der Finalgrund ausgeschaltet wird. Eingeleitet ist er durch die Worte: σκεψώμεθα μὴ ἡμᾶς ἐξαπατήσῃ τὸ νῦν λεγόμενον. Das Ergebnis lautet: τό γε τῷ ὄντι φίλον οὐ φίλου τινὸς ἔνεκα φίλον ἐστίν. — τοῦτο μὲν δὴ ἀπήλλακται, μὴ φίλου τινὸς ἔνεκα τὸ φίλον φίλον εἶναι. Die Befürchtung des Sokrates hat sich also bestätigt: jener Satz war wirklich trügerisch gewesen. Sein den Finalgrund betreffender Teil ist bereits als trügerisch erwiesen. Wie P. dies bestreiten kann, ist mir schlechthin unverständlich. Und wie kann man folgende Sätze für eine richtige Widergabe des platonischen Gedankenganges 218 c—221 d halten: 'Aber nun zeigt sich, dass das διὰ τί noch nicht auf den wahren Grund der Freundschaft führt. Wir haben vielmehr den Finalgrund, das ἔνεκα τίνος zu suchen. Dieses kann nur in einem ἀγαθὸν gefunden werden, und zwar müssen wir, um den *regressus in infinitum* zu vermeiden, ein höchstes Gut als

letzten Zielpunkt der φιλία ansetzen (— 220 b). Aber nun entsteht die Frage nach dem Verhältnis des Finalgrundes zum Realgrunde. Unmöglich kann das κακὸν primäre Bedeutung haben und den wahren Grund darstellen. Denn das Gute hat positive Bedeutung und bliebe Gegenstand des Strebens, auch wenn alle Übel verschwänden. Zudem gibt es auch Begierden, die nicht schlecht sind und auch nicht ein κακὸν als Ursache haben können. Ist also vielleicht die ἐπιθυμία als Realgrund einzusetzen? (221 d)'. Ich will nicht eine erschöpfende Kritik dieser *enarratio* geben, sondern nur die Hauptgründe hervorheben, derenwegen sie den Sinn und Zusammenhang des Abschnitts völlig verfehlt. 1. Zur Einführung des Finalgrundes führt bei Plato keineswegs die Einsicht, 'dass das διὰ τί noch nicht auf den wahren Grund der Freundschaft führt'. Denn die Kritik des διὰ τί (διὰ κακοῦ παρουσίαν) beginnt bei Plato erst 220 c, nachdem der Finalgrund schon wieder ausgeschaltet ist. Bis dahin gilt er ebenso als 'wahrer' Grund wie der Finalgrund. 2. Der Ausdruck 'es zeigt sich, dass wir das ἔνεκα τίνος zu suchen haben', ist irreführend. Denn seine Einführung wird nicht begründet, sondern ohne Begründung von Sokrates vorgeschlagen und von dem Knaben zugestanden und dann durch das Beispiel des Kranken, der die ärztliche Kunst um der Gesundheit willen liebt, illustriert. 3. P. übergeht einen ganz wesentlichen Punkt, wenn er nicht sagt, dass das Gut, welches den Finalgrund bildet, zugleich von Plato als φίλον bezeichnet wird 219 a φίλον δὲ ἢ οὐ φίλον ἢ ὑγίεια; φίλον. ἢ δὲ νόσος ἐχθρόν; πάνυ γε. Denn dadurch wird gleich hervorgehoben, dass dieses Gut nicht nur Zweck, sondern selbst Gegenstand der Liebe ist. 4. Die Fuge zwischen dem Abschnitt, der den Finalgrund einführt und verteidigt, und der 219 b beginnenden Ausschaltung desselben ist ganz übersehen. 5. Der Sinn dieser Widerlegung ist ganz verkannt. Aus der rückläufigen Gedankenbewegung macht P. eine Fortsetzung der bisherigen, wenn er sagt: 'und zwar müssen wir, um den *regressus in infinitum* zu vermeiden, ein höchstes Gut als letzten Zielpunkt der φιλία ansetzen'. Nicht als 'letzter Zielpunkt', sondern als der ursprüngliche und einzige Gegenstand der Liebe wird das höchste Gut erwiesen. Es rächt sich hier die schon unter 3. gerügte Versäumnis. Die Annahme eines Finalgrundes der Liebe hatte zu dem Satze geführt, dass jedes φίλον (nicht nur ἀγαθοῦ, sondern auch) φίλον

τινὸς ἕνεκα φίλον sei. Es zeigt sich nun, dass dies für das πρῶτον φίλον, also für das φίλον seinem eigentlichen Begriff und Wesen nach nicht gilt. Mit der Folgerung muss aber auch die Voraussetzung fallen: die Annahme, dass das Lieben notwendig einen Zweck haben müsse. Wer die Liebe zu A aus der Liebe zu B, dem Zwecke von A, und die Liebe zu B aus der Liebe zu C, dem Zwecke von B, zu erklären versucht, und so fort in infinitum, der erklärt gar nichts, sondern ist nur ein ganz gewöhnlicher Weiterschieber. Nur der erklärt nach Plato wirklich das Wesen der Liebe, der einsieht, dass sie auf einen transszendenten Gegenstand, die Idee des Guten, sich bezieht und in dieser Beziehung eine letzte, nicht weiter erklärbare Tatsache anerkennt. Was hier P. in seiner enarratio unter den Tisch fallen lässt, das ist der Hauptgedanke des 'Lysis'. 'Wenn Plato darlegt, als Finalgrund bei der Freundschaft könne nicht das nächste, sondern nur das letzte Ziel unseres Strebens angesehen werden, so wird doch damit ganz gewiss nicht der Finalgrund selbst als sinnlos eliminiert'. In diesem Satze tritt P.'s fundamentales Nichtverstehen der von Plato behandelten Frage klar zutage. Das Thema des ganzen 'Lysis' bildet die Wesensbestimmung des φίλον (περὶ φίλου ὃ ἔστιν 222c). In diese kann nach Plato unmöglich der Finalgrund der Liebe aufgenommen werden, weil das als letzter Zweck gedachte Gut selbst das eigentliche und einzige φίλον ist. Nie hätte P. verkennen dürfen, dass eine Wesensbestimmung des φίλον wie diese: ἕνεκα τοῦ φίλου τὸ φίλον τοῦ φίλου φίλον διὰ τὸ ἐχθρόν als eine logische Monstrosität sich selbst richtet, weil in ihr *idem per idem* erklärt wird. Man hat, nach Plato, das Wesen der Liebe nicht erkannt, solange man von ihrem Gegenstand ihren Zweck unterscheidet und nicht einsieht, dass der vermeintliche Zweck selbst ihr Gegenstand ist. Mag dieser Gegenstand für all unser zweckmässiges Handeln Zweck sein, für die Liebe ist er nicht Zweck, sondern Gegenstand. Das Gute als Gegenstand der Liebe erweisen, heisst für Plato, es als real erweisen, weil der Gegenstand der Liebe ausser und vor der Liebe selbst Dasein haben muss; das Gute als Zweck des Liebestrebens ist diesem Streben als blosse Vorstellung immanent, und wenn es durch dieses Streben verwirklicht wird, so gewinnt es erst nach diesem Streben Dasein. Als zu realisierendes Ziel des Strebens könnte das Gute nur dieser zeitlich-räumlichen

Welt angehören, von deren γένεσις alle Wirkungen unseres Strebens einen Teil bilden; als Gegenstand der Liebe kann das Gute nur ein ideell Reales sein. Das zweite Glied dieser Alternative als richtig zu erweisen, ist die philosophische Hauptaufgabe des 'Lysis'.

Ich habe gezeigt, dass meine Behauptung, Plato habe den Finalgrund nur eingeführt, um ihn aus der Wesensbestimmung des φίλον endgültig auszuschalten, richtig ist. Es bleibt noch zu zeigen, dass ich dasselbe auch bezüglich der Einführung des Realgrundes διὰ κακοῦ παρουσίαν mit Recht behauptet habe. P. gibt mir zu, dass Plato in der Tat 220bff. beweist, dass die κακοῦ παρουσία nicht als Realgrund der Liebe zum Guten gedacht werden kann. Aber er leugnet, dass es Platos Absicht sei, die Annahme eines Realgrundes dieser Liebe (ausser dem Wesen des Guten selbst als des δι' αὐτὸ αἰρετόν) überhaupt als unstatthaft zu erweisen. Nach seiner Auffassung hat Plato durch die Fortsetzung des Abschnitts an die Stelle der κακοῦ παρουσία einen anderen Realgrund der φιλία gesetzt, den er als gültig anerkennt. Es ergibt sich als Platos Ansicht: τὸ μήτε κακὸν μήτε ἀγαθὸν δι' ἔνδειαν τοῦ ἀγαθοῦ τοῦ ἀγαθοῦ φίλον. Gegen diese Deutung spricht, wie ich zeigen werde, der Zusammenhang der von der ἔνδεια handelnden Stelle 221 d e nach vorn und nach rückwärts. Aber auch ehe dies gezeigt wird, ist schon klar, dass der Gedanke sachlich unmöglich ist und einem Denker vom Range Platos nicht zugetraut werden kann. Der Realgrund δι' ἔνδειαν τοῦ ἀγαθοῦ würde tautologisch sein, da schon in der Kennzeichnung des Subjekts als μήτε κακὸν μήτε ἀγαθόν seine ἔνδεια τοῦ ἀγαθοῦ ausgedrückt ist. Ferner würde sich ergeben, dass das μήτε κακὸν μήτε ἀγαθόν ebenso auch τοῦ κακοῦ φίλον sein müsste δι' ἔνδειαν τοῦ κακοῦ. Denn dieses neutrale Subjekt ist seinem Wesen nach nicht nur τοῦ ἀγαθοῦ, sondern auch τοῦ κακοῦ ἐνδεές. Wenn es gleichwohl nur das Gute liebt, so kann der Grund dafür nur im Wesen des Guten liegen, nicht in der ἔνδεια, dem Mangel, der hinsichtlich beider Objekte stattfindet. Wäre der Mangel als solcher Grund der Liebe, so müsste man alles lieben, dessen man ermangelt. Wer dagegen des Guten nicht mehr ermangelt, sondern es besitzt, der könnte es nicht mehr lieben; wohl aber würde er das Böse lieben, dessen er nun gänzlich ermangelt. Der vollkommen gute Mensch würde als solcher notwendig das Böse



lieben. Glaubt P. wirklich, dass Plato das gemeint hat? Bedeutet aber ἔνδεια nicht den blossen Mangel als στέρησις, sondern den Mangel an dem, was man bedarf, so ist dieses Bedürfnis die Folge und nicht der Realgrund der Liebe. Das Gute, das als πρῶτον φίλον immer und unter allen Umständen geliebt wird, das wird, wenn man es nicht hat, ein Gegenstand des Bedürfnisses und des Begehrens.

Ich will nun den Zusammenhang, in dem sich die Stelle über die ἔνδεια findet, wie schon in meinem Buche S. 58. 59, nochmals erläutern. Nachdem Plato bewiesen hat, dass die Liebe nicht von der κακοῦ παρουσία abhängig ist, sondern auch wenn alle Übel aus der Welt verschwänden, fortbestehen würde, da es ja auch dann noch Begierden geben würde, deren Gegenstand notwendig von dem Begehrenden geliebt werden würde (ἔσται ἄρα καὶ τῶν κακῶν ἀπολομένων, ὡς ἔοικεν, φίλ' ἅττα), folgen die Worte 221 e: οὐκοῦν ὡμολόγηται ἡμῖν τὸ φίλον φιλεῖν τι καὶ διὰ τι καὶ ψήθημεν τότε γε διὰ τὸ κακὸν τὸ μήτε ἀγαθὸν μήτε κακὸν τὸ ἀγαθὸν φιλεῖν. — νῦν δέ γε, ὡς ἔοικε, φαίνεται ἄλλη τις αἰτία τοῦ φιλεῖν τε καὶ φιλεῖσθαι. — ἄρ' οὖν τῷ ὄντι, ὥσπερ ἄρτι ἐλέγομεν, ἡ ἐπιθυμία τῆς φιλίας αἰτία καὶ τὸ ἐπιθυμοῦν φίλον ἐστὶν τούτῳ οὐ ἐπιθυμεῖ καὶ τότε ὅταν ἐπιθυμῇ, ὃ δὲ τὸ πρότερον ἐλέγομεν φίλον εἶναι, ὕθλος τις ἦν, ὥσπερ ποίημα Κρόνῳ συγκείμενον. Ich hatte S. 57f. ausführlich begründet, dass mit diesen Worten die ganze Grundlage der vorausgehenden Untersuchung preisgegeben und eine neue Untersuchung begonnen wird. Ich setze meine Worte noch einmal her: 'Nur die mit ὡμολόγηται eingeführte Voraussetzung wird im folgenden noch festgehalten (τὸ φίλον φιλεῖν τι καὶ διὰ τι), das mit ψήθημεν τότε γε Eingeführte wird, wie νῦν δέ zeigt, jetzt aufgegeben. Dass die Beschränkung des Subjektes auf die neutralen Wesen aufgegeben ist, zeigt sich besonders 222 e, wo in der Besprechung des οἰκείου auch der ἀγαθός und der κακός neben dem μήτε ἀγαθός μήτε κακός mitberücksichtigt werden. Dass andererseits das ἀγαθόν als Objekt der Liebe aufgegeben ist, zeigt sich darin, dass nun ein neues Objekt gesucht und das οἰκείου an Stelle des ἀγαθόν eingeführt wird'. Ohne meine Gründe zu widerlegen, bestreitet P. S. 256, dass Plato in den zitierten Worten die ganze Grundlage der vorausgehenden Untersuchung preisgibt. 'Vom Finalgrund ist gar keine Rede, und die Stellung von διὰ τὸ κακὸν zeigt, dass eben nur diese Bestimmung des Real-

grundes für falsch erklärt wird'. Wie sollte auch hier noch von dem Finalgrund die Rede sein, der schon 220 b von Plato ausgeschaltet ist durch den Nachweis ὅτι τό γε τῷ ὄντι φίλον οὐ φίλου τινὸς ἔνεκα φίλον ἐστίν? Es kann doch nur das jetzt preisgegeben werden, was bisher noch nicht preisgegeben war, nämlich (siehe meine oben angeführten Worte) 1. die κακοῦ παρουσία als Realgrund; 2. das neutrale Subjekt; 3. das Gute als Objekt der Liebe. P. behauptet, dass von diesen drei Momenten nur das erste aufgegeben sei; das zweite und dritte soll auch für die folgende neue Untersuchung formelhaft in Geltung bleiben. Was ich im voraus gegen diese Annahme bemerkt hatte, ignoriert P. Die Stellung von διὰ τὸ κακὸν reicht nach seiner Meinung schon allein aus, um zu zeigen 'dass eben nur diese Bestimmung des Realgrundes für falsch erklärt wird'. Die betonte Voranstellung der Worte διὰ τὸ κακὸν erklärt sich aber zur Genüge daraus, dass nur dieser Punkt im vorausgehenden *data opera* behandelt und widerlegt war, während die beiden anderen (nicht für falsch erklärt sondern) ohne Widerlegung preisgegeben werden. Wenn P. glaubt, dass es mit der Ausschaltung des falschen Realgrundes (κακοῦ παρουσία) sein Bewenden haben und Subjekt und Objekt der Liebe nach der bisherigen Theorie aufrechterhalten werden sollte, wie erklärt er dann, dass der neueingeführte Realgrund sogleich von Plato benutzt wird, um aus ihm das οἰκείον als Objekt der Liebe zu erschliessen, von dem keineswegs feststeht, ob es mit dem ἀγαθόν identisch ist: τό γε ἐπιθυμοῦν οὐ ἂν ἐνδεές ᾗ, τούτου ἐπιθυμεῖ. — ἐνδεές δὲ γίγνεται οὐ ἂν τι ἀφαιρῆται, — τοῦ οἰκείου δὴ, ὡς ἔοικεν, ὃ τε ἔρως καὶ ἡ φιλία καὶ ἡ ἐπιθυμία τυγχάνει οὔσα. Wenn das ἀγαθόν auch für diesen Gedankengang noch als bereits erwiesener Gegenstand der Liebe in Geltung wäre, wie könnte dann hier neben ihm ein zweiter, von ihm verschiedener Gegenstand derselben eingeführt werden? Von diesem, dem οἰκείον, handelt der Rest des Dialogs, in dem bewiesen wird, nur wenn man es mit dem ἀγαθόν gleichsetze, könne das οἰκείον als Gegenstand der Liebe angenommen werden. Auf einem Umwege kehrt also die Untersuchung zu dem früher schon einmal gewonnenen Ergebnis zurück, das ohne Widerlegung voreilig aufgegeben worden war. So kann Plato, wie ich schon in meinem Buche bemerkt habe, den Gedankengang nur geführt haben, weil er die Theorie vom οἰκείον noch kritisieren wollte, die ein anderer

Philosoph aufgestellt hatte. Dazu hätte er ohne die Preisgabe des früheren Untersuchungsergebnisses keine Gelegenheit mehr gehabt. Denn wenn τὸ μῆτε κακὸν μῆτε ἀγαθὸν διὰ τὴν ἐπιθυμίαν τὸ ἀγαθὸν φιλεῖ, so muss die ἐπιθυμία als ἐπιθυμία τοῦ ἀγαθοῦ verstanden werden, und es ergibt sich weiter, dass vielmehr umgekehrt die φιλία τοῦ ἀγαθοῦ bei den des Guten beraubten (οὗ ἂν τι ἀφαιρῆται) Ursache der ἐπιθυμία τοῦ ἀγαθοῦ wird. Damit wäre der Reingewinn der ganzen Untersuchung: 'dass das Gute um seiner selbst willen von allen Wesen immer geliebt wird', klar herausgestellt und positiv ausgesprochen worden, was bekanntlich Plato in den Dialogen dieser ersten Reihe geflissentlich mied.

Ich muss nun noch kurz auf das Subjekt der Liebe eingehen und meinen Beweis für die Tatsache, dass das μῆτε κακὸν μῆτε ἀγαθὸν in dem 221 c beginnenden Gedankengang nicht mehr, wie im vorausgehenden, als allein mögliches Subjekt der Liebe festgehalten ist, meinem Gegner noch etwas klarer zu machen suchen. Ich darf zunächst hervorheben, dass in der ganzen Untersuchung über das οἰκεῖον als Gegenstand der Liebe, die von 221 d bis zum Schluss reicht, nirgends das μῆτε κακὸν μῆτε ἀγαθὸν als ausschliessliches Subjekt der Liebe genannt oder angedeutet wird. Als Subjekt der Liebe erscheint vielmehr zunächst τὸ ἐπιθυμοῦν, wenn es heisst: τὸ ἐπιθυμοῦν, οὗ ἂν ἐνδεές ᾗ, τούτου ἐπιθυμεῖ, dann weiter τὸ ἐνδεές, wenn es heisst: τὸ ἐνδεές ἄρα φίλον ἐκείνου, οὗ ἂν ἐνδεές ᾗ. Ist es überhaupt möglich, diese Sätze in dem Sinne zu verstehen, dass nur das μῆτε κακὸν μῆτε ἀγαθὸν ein ἐπιθυμοῦν oder ἐνδεές sein kann, oder dass nur diejenigen ἐπιθυμοῦντες, die μῆτε κακοὶ μῆτε ἀγαθοί sind, auch ἐνδεεῖς sind oder dasjenige lieben, dessen sie ἐνδεεῖς sind? Schwerlich wollte Plato leugnen, dass auch gute und schlechte Menschen Hunger und Durst fühlen und in diesem Zustande (ὅταν ἐπιθυμῶσι) Speise und Trank lieben können. Ganz unverkennbar aber zeigt sich, dass in dieser Untersuchung über das οἰκεῖον die Beschränkung auf das neutrale Subjekt fallen gelassen ist, wenn es 222 c heisst: ἢ τὸ μὲν κακὸν τῷ κακῷ οἰκεῖον, τῷ δὲ ἀγαθῷ τὸ ἀγαθόν, τῷ δὲ μῆτε ἀγαθῷ μῆτε κακῷ τὸ μῆτε ἀγαθὸν μῆτε κακόν. Es wird hier auch das Gute und das Schlechte ausdrücklich als mögliches Subjekt der Liebe in Erwägung gezogen. Die Widerlegung besteht in einem Zurückgreifen auf die früheren Beweise gegen die Möglichkeit der

Freundschaft zwischen zwei Ungerechten oder zwischen zwei Guten. Wäre die Unmöglichkeit, dass ein Guter oder ein Schlechter lieben könne, in diesem Gedankengang, wie P. meint, als feststehende Voraussetzung formell festgehalten, so hätte es nie zu diesem Zurückgreifen auf die früheren Beweise kommen können.

Ich habe die hauptsächlichsten Einwendungen besprochen, die P. gegen meine Auffassung des 'Lysis' erhoben hat, und bewiesen, dass überall die Missdeutung auf seiner Seite ist. Nur das sei noch kurz erwähnt, dass er mit Unrecht in der Schlusswendung 222 d τί δέ; τὸ ἀγαθὸν καὶ τὸ οἰκεῖον ἂν ταῦτ' ὅντων τὸν φῶμεν εἶναι, ἄλλο τι ἢ ὁ ἀγαθὸς τῷ ἀγαθῷ μόνον φίλος 'ein ostentatives Abbiegen von der Frage nach dem Objekt der φιλία zu der nach ihren Trägern' findet, das 'jedem aufmerksamen Leser auffallen musste'. Vielmehr musste jeder aufmerksame Leser sich sagen, dass in dem reziproken Verhältnis der auf Gegenseitigkeit beruhenden Freundschaft zwischen zwei Guten beide Teile nicht nur Subjekt, sondern auch Objekt der Liebe sind. Worin wirklich das 'Abbiegen' dieser Schlusswendung besteht, hatte ich in meinem Buch bereits dargelegt.

Über die Datierung des 'Lysis' will ich hier nicht noch einmal handeln. Ich bin nach wie vor überzeugt, dass die Sprachstatistik, die hier ganz besonders laut und deutlich redet, in Verbindung mit den von mir angeführten inhaltlichen und stilistischen Kennzeichen den 'Lysis' in die Nachbarschaft des 'Charmides' und zwar vor diesen weist. Die Bemerkungen, die P. ganz obenhin und ohne die entscheidenden Momente zu berühren über meine Beweisführung macht, geben mir keine Veranlassung zu einer Erwiderung. Auch Raeders von 1877 zitierte Bemerkung über die Stelle im 'Charmides', aus der ich die Priorität des 'Lysis' gegenüber diesem Dialog geschlossen habe, kann ich nicht als eine stichhaltige Widerlegung meines Schlusses anerkennen. Die gedankliche Berührung mit dem 'Symposion' ist etwa von derselben Art wie die zwischen 'Kratylos' und 'Theaetet' bezüglich der Deutung des protagoreischen Homomensurasatzes und kann ebensowenig wie jene als ausreichendes Fundament eines chronologischen Schlusses gelten. Hiervon abgesehen aber spricht nichts für die Abfassung des 'Lysis' kurz vor dem 'Symposion'. Indagegen habe für meine Datierung im 2., 3. und 4. Kapitel



meines Buches eine Reihe von Argumenten vorgebracht, deren Widerlegung durch meine Gegner ich ruhig abwarten will. Dass P. die entscheidenden Punkte mit Stillschweigen übergeht, wird mich nicht zu ihrer Wiederholung veranlassen.

So würde ich auch auf die weiteren Einwendungen von Pohlenz gegen meine Thesen nur dann eingehen, wenn ich mich überzeuge, dass er sachlichem Widerspruch zugänglich ist. Sollte er auch jetzt nicht einsehen, dass seine Angriffe gegen mich in Sachen des 'Lysis' lediglich aus seiner eigenen Missdeutung des Dialogs erwachsen sind, so würde mich das vom Gegenteil überzeugen.

Frankfurt a. M.

H. v. Arnim.

---

## ZU GALENS SCHRIFT

### ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΠΑΡ' ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙ ΚΩΜΑΤΟΣ

Galens Schrift Περὶ τοῦ παρ' Ἱπποκράτει κώματος, ein Nebenstudie seines Kommentars zum Prorrhetikon A, bietet zahlreiche schwierige Probleme, die durch Mewaldts Aufsatz (Berl. Sitz.-Ber. 1913 S. 256—270) und seine dankenswerte Ausgabe (im Corpus Medicorum Graecorum V 9, 2 S. 179—191 nebst praef. S. XIII—XVII und Indices S. 435—447) bereits zum Teil gelöst sind. Er hat das kurze, aber interessante Büchlein zum ersten Male in einer auf gesicherter kritischer Grundlage aufgebauten Gestalt vorgelegt und mit einem Wörterverzeichnis ausgestattet. Dadurch ist jetzt die Möglichkeit gegeben, alle Einzelfragen bequemer zu überblicken und sicheres zu beurteilen. Ich will versuchen, ob es mir etwa gelingt, zur Herstellung des vielfach beschädigten Textes einiges beizutragen.

Soviel bekannt, gibt es heute nur eine einzige griechische Handschrift von de comate, den cod. Laurent. gr. 74, 3 saec. XII (L); in diesem ist jedoch ein grosses Mittelstück des Textes (S. 187, 14—191, 30 Mewaldt) ausgelassen, ohne dass der Schreiber die Lücke irgendwie bezeichnet hat, und es ist ausserdem ein fremdes Textstück (aus Galen adv. Lycum XVIII A 198, 3—199, 3 Kühn) in das 4. Kapitel de comate (S. 192, 13 M.) eingeschoben, ohne dass der Schreiber dies bemerklich gemacht hat. Die Texteinbusse und der Textzuwachs wahrscheinlich durch Blattverlust und Blattversetzung verursacht, können nach Mewaldts überzeugendem Nachweis nicht erst nach der Niederschrift des Florentiner Codex in diesem entstanden sein.

Eine wörtliche lateinische Übersetzung der Schrift, wahr-

---

<sup>1</sup> Berl. Sitz.-Ber. 1913 S. 258.

cheinlich von Nicolaus von Reggio stammend, steht im Cod. Paris. lat. 6865 saec. XIV (P) und daraus erstmals abgedruckt in lateinischen Galen, Venetiis 1490. Sie gibt auch das in L fehlende Mittelstück (S. 187, 14—191, 30 M.) wieder, den störenden Zusatz aus Galen *adv. Lycum* aber nicht. Mewaldt urteilt richtig, dass der Übersetzer nicht nach einer arabischen, sondern nach einer griechischen Vorlage gearbeitet hat, jedoch nicht nach L, sondern nach einer anderen, verlorenen oder ver-  
schollenen griechischen Handschrift. Ich kann seinen Beweis auf folgende Art ergänzen. S. 182, 12 liest man: καὶ μάλιστα οἷν ὀφθαλμοῖν· ὑγροὺς τε γὰρ εἶναι καὶ ἐρυθροὺς καὶ ἀστη-  
ρίκτους καὶ ἐνδεδυμένους. Die drei letzten Worte gibt P so wieder: infirmati et convertentes se. Nun ist ἐνδεδυμένους verderbt, denn der Sprachgebrauch erlaubt nicht, an 'ver-  
schleierte Augen' zu denken und den ὀφθαλμὸς ἐπίχνους heran-  
ziehen, den Galen C. Med. Gr. V 9, 2 S. 34, 13 den φρενι-  
κοί zuschreibt. Aber convertentes se gestattet den Schluss,  
dass der Übersetzer in seiner griechischen Vorlage ἐνδεδινη-  
ένους fand; und wenn es eines Beweises bedarf, dass dies  
das erforderliche und echte Wort ist, so liefert ihn die Äusse-  
rung Galens S. 61, 25—30: τὸ δὲ πεπηγὸς ὄμμα διὰ τὴν ἀκι-  
νησίαν γίνεται τῶν κινούντων τὸν ὀφθαλμὸν μυῶν· ἥτις ἀκι-  
νησία διὰ παράλυσιν ἢ τάσιν ἰσόρροπον ἀπάντων αὐτοῦ γίνεται  
τῶν μυῶν ἢ διὰ τελείαν ἀρρωστίαν τῆς κινούσης αὐτοῦς δυνά-  
μews, ἐναντίας τῆς τοιαύτης καταστάσεως οὔσης τῇ τῶν ἐν-  
εδινημένων ὀφθαλμῶν· ἀστήρικτοι γὰρ εἰσιν παραπλησίως ἐκεί-  
οις τοῖς τὸν καλούμενον ἵππον ἔχουσιν, ὡς μηδέποθ' ἡσυχάζειν.

Die selbständige Bedeutung der lateinischen Übersetzung,  
die eine umfangreiche, im Florentiner Codex nicht bezeichnete  
Lücke ausfüllt, ist unbestreitbar. Aber die Florentiner Hand-  
schrift — deren Photographieen ich ebenso wie die der Pariser  
Handschrift dank Mewaldts Gefälligkeit benutzen kann — ent-  
hält ausserdem einige durch Freilassung entsprechenden Raumes  
vom Schreiber bezeichnete Lücken. Ob auch diese, die in der  
lateinischen Übersetzung nicht in gleicher Weise angedeutet  
sind, in der vom Übersetzer benutzten Vorlage vorhanden ge-  
wesen sind oder nicht, ist eine für die Herstellung des Textes  
richtige Frage, bei deren Prüfung ich zu dem von Mewaldt  
abweichenden Ergebnis gekommen bin, dass der Umfang dieser  
Lücken in L annähernd richtig bemessen, ihre Ergänzung also  
meist anders als in der Ausgabe zu gestalten ist, und dass

die griechische Vorlage des Übersetzers ihm an diesen Stelle nicht mehr griechische Worte geboten hat, als L uns heute bietet.

In L sind durch ausgesparten Raum an fünf Stellen Lücken im Text bezeichnet:

- I) S. 182, 12 hinter κατανεύουσιν  $3\frac{1}{2}$  Zeilen frei,
- II) S. 182, 19 hinter: τράχηλον  $3\frac{5}{6}$  Zeilen frei,
- III) S. 184, 6 hinter φησίν  $3\frac{1}{4}$  Zeilen frei,
- IV) S. 184, 14 hinter γὰρ ἄν (sic)  $3\frac{11}{12}$  Zeilen frei,
- V) S. 186, 8 hinter ἐπιτηδεύμασιν  $2\frac{3}{4}$  Zeilen frei.

Mewaldt urteilt nun (praef. S. XIII): 'Eius generis loci quinque inveniuntur, quibus omnibus hiatus circuitum a scriba haud recte aestimatum esse cognoscitur' und fügt S. XIV hinzu die Übersetzung des Nicolaus gestatte 'de minorum lacunarum circuitu argumento certum iudicium proferre'. Aber an 3 von 5 Stellen hat Mewaldt selbst die Lücke nicht durch Übersetzung von Worten, die P etwa erhalten hätte, ausgefüllt; und ebenfalls an 3 von 5 Stellen hat er sich genötigt gesehen, griechische Worte aus L unmittelbar vor oder nach der Lücke zu ändern<sup>1</sup>. Das ist ohne Zweifel misslich und macht von vornherein etwas bedenklich. Übrigens bemerkt Mewaldt wenigstens zu einer dieser Stellen (S. 184, 14) selbst, dass der Schreiber den Umfang der Lücke hier 'richtiger' bemessen habe (praef. S. XIII: in eiusmodi spatio rectius a scriba aestimato).

Ich prüfe die Stellen der Reihe nach.

I u. II. S. 182, 9 lesen wir bei Mewaldt: διὰ τοῦτο, οἷμα τινὲς τῶν ἐξηγητῶν ἀπὸ τοῦ κωμάζειν φασὶν τοὺς κωματώδεις ὠνομάσθαι. ἐργηγορέναι μὲν γὰρ καὶ τοὺς κωμάζοντας, ἐργηγορέναι δὲ καὶ τοὺς κωματώδεις. καὶ νῆ Δί' ὥσπερ οἱ κωμαζοντες οὐ πᾶν τι κατανεύουσιν<sup>2</sup>, <οὕτως οὐδὲ> τοὺς κωμα-

<sup>1</sup> Betr. Änderungen: 182, 12 τῷ κωματίζοντι L, τοὺς κωμαζοντας Mewaldt

182, 19 ἄνδρα καὶ L, ἀλγοῦντα Mewaldt.

184, 14 σαφῶς γὰρ ἄν L, ἄν tilgt Mewaldt.

Betr. Ergänzungen: 182, 12 <οὕτως οὐδὲ> suppl. Mewaldt, d. gegen hat P weder diese noch die zwei in L folgenden Worte (also sogar eine grössere Lücke als L)

184, 7 <καὶ πάλιν ταχὺ κατενόει> Mewaldt; et cetera P

184, 14 statt des Hippokrateszitats, das Mewaldt einsetzt, hat P: et cetera quae usque ad quadragesimum diem.

<sup>2</sup> οὐ πᾶν τι ist hier wohl, wie öfter, = omnino non; vgl. z.



ζοντας<sup>1</sup> (καὶ μάλιστα τοῖν ὀφθαλμοῖν· ὑγροὺς τε γὰρ εἶναι καὶ ἐρυθροὺς καὶ ἀστηρίκτους καὶ ἐνδεδυμένους)<sup>2</sup>, ἀλλὰ τὸ πᾶν ἀμφοτέροις σῶμα σφαλερὸν ἐν ταῖς κινήσεσι καὶ ἀκρατές· αὐτὸν διὰ τοῦτο καὶ τὸν Ἱπποκράτην περὶ τῆς ὅλης συνδρομῆς ἀπορεῖν, εἴτε χρὴ φρενιτικούς αὐτοὺς<sup>3</sup> ὀνομάζειν εἴτ' ἄλλο τι· φρενιτικούς μὲν γὰρ εὐλαβεῖσθαι καλεῖν μηδέπω παραπαίοντας, ἅπαντα δ' ὀρῶντα συμπτώματα φρενιτικὰ (καὶ γὰρ κεφαλὴν, ὀσφύν, ὑποχόνδριον καὶ τράχηλον ἀλγοῦντα<sup>4</sup> <ὅσα τε ἄλλα φρενιτικοῖς οὖσιν αὐτοῖς πρόσσεστι>) μῆτε σφάλμα τι μῆτ' ἄγνοιαν μῆτ' ἀπορίαν μηδεμίαν ὑποστέλλεσθαι.]

Die Erklärer des Hippokrates, von denen hier die Rede ist — vermutlich empirische Ärzte<sup>5</sup>, da der Ausdruck συνδρομή ein spezifisch empirischer Terminus technicus ist (vgl. Galen Ser. min. III S. 7, 35 Helmreich und die von Helmreich C. Med. Gr. V 9, 1 zu S. 320, 21 gesammelten Belege, sowie Max Wellmann, Empirische Schule, Pauly-Wissowa RE) — hatten in erster Linie die von Galen S. 181, 17 angeführte Stelle aus dem Eingang des Prorrhethikon A im Auge: οἱ κωματώδεις ἐν ἀρχῇσι γινόμενοι μετὰ κεφαλῆς, ὀσφύος, ὑποχονδρίου, τραχήλου ὀδύνης ἀγρυπνέοντες ἄρά γε φρενιτικοὶ εἰσιν; Erwägt man dies, so erscheint der von Mewaldt hergestellte Gedanke: 'er trage zwar Bedenken, Patienten, die noch nicht Geistesstörung zeigten, als φρενιτικοὶ zu bezeichnen, da er aber alle phrenitischen Symptome sehe . . . so verheimliche er weder einen Irrtum noch einen Fehler aus Unkenntnis noch irgend einen Zweifel' kaum angemessen. Um ein σφάλμα oder eine ἄγνοια handelt es sich an der Prorrhethikonstelle nach ihrem Wortlaut nicht, sondern nur um eine ἀπορία, eingeführt

Schömann zu Isaeus S. 276 und Rendantz zu Xen. Anab. VI 1, 26. Dass κατανέω im hier erforderlichen Sinn von 'einnicken, einschlafen' (wie sonst νυστάζω, κατανυστάζω) gebraucht wird, weiss ich durch kein anderes Beispiel zu belegen, es wird aber wohl richtig überliefert sein. Sollte es verderbt sein, so könnte man an καταμύουσι denken, das in späterem Griechisch in der erforderlichen Bedeutung nachgewiesen ist.

<sup>1</sup> τῷ κωματίζοντι L.

<sup>2</sup> Vgl. oben S. 389.

<sup>3</sup> φρενητικὴν αὐτὴν L; freneticos eos P.

<sup>4</sup> ἀλγοῦντα] ἄνδρα καὶ L.

<sup>5</sup> Hippokrateskommentare von empirischen Ärzten, die uns bekannt sind, hat Wellmann bei Susemihl, Gesch. der griech. Litt. in der Alexandrinerzeit I S. 818 ff., verzeichnet.

durch ἄρα γε (den ἀπορητικὸς σύνδεσμος, wie Galen S. 192, 3 sagt), also um einen Zweifel und eine Frage. Mithin muss in der Lücke mehr gestanden haben als Mewaldt annimmt; der Gedanke in dem verlorenen Anfangsteil des Satzes, der mit μήτε σφάλμα — ὑποστέλλεσθαι schliesst, muss ein allgemeinerer gewesen sein. Und da bietet sich die Vermutung, dass Hippokrates' Wahrheitsliebe erst allgemein hervorgehoben und dann mehr ins Einzelne hinein dahin erläutert wurde, dass er weder ein σφάλμα noch eine ἄγνοια, noch (wie im vorliegenden Fall) eine ἀπορία zu verheimlichen pflege. Wir wissen (Galen C. Med. Gr. V 9, 2 S. 203, 13—17 Heeg), dass solche Bemerkungen εἰς τὸ τοῦ συγγραφέως ἥθος in Hippokratiskommentaren gelegentlich vorkamen. Den Empirikern, in deren Τρίπους die ἱστορία bekanntlich einen 'Fuss' des Systems bildete, musste die Frage nach der Wahrheitsliebe und Zuverlässigkeit eines Arztes älterer Zeit, dessen Schriften ihnen vorlagen und Material lieferten, besonders nahe liegen. So sagt der Empiriker Apollonius v. Kitium im Kommentar zu Hipp. π. ἄρθρων S. 24, 12: εἰ γάρ τινι καὶ ἄλλω, περὶ τῶν ἄρθρων ἐπιμελὲς γέγονεν καὶ Ἱπποκράτει. οὔτις δὲ φιλαλήθης ὑπάρχων καὶ τὰ ἐπὶ τῶν λοιπῶν ἰδιώματα διασαφῶν οὐδὲν περὶ μηροῦ δεδήλωκεν ὅτι οὐκ ἂν δύναίτο καθόλου κρατεῖσθαι, ἀλλ' ἐκ τῶν ἐναντίων ἐμπεπνευμάτωκέν πως ἐπὶ τῶν τοῦ μηροῦ ἐμβολῶν, ὥστε καὶ ὀργανικὴν ἐπίνοιαν ποιήσασθαι. Die im Altertum als echt anerkannten Hippokratischen Schriften über Chirurgie konnten den Empirikern vielfach Beweise für die Ehrlichkeit ihres Verfassers liefern: so z.B. Hipp. op. II 181, 12—182, 5<sup>1</sup>; II 88; I 112, 18 ed. Kühlein-Ilberg.

S. 182, 16 hat Mewaldt (nach P) das überlieferte φρενιτικὴν αὐτὴν in φρενιτικούς αὐτοὺς geändert. Aber der Sprachgebrauch Galens zwingt dazu nicht. C. Med. Gr. V 9, 1 S. 288, 1 sagt Galen (cf. 288, 5) ἐπὶ μόνῃ τῇ πληθωρικῇ καλουμένῃ συνδρομῇ und dieselbe Wendung findet sich auch sonst (z.B. X S. 287 2. 6. 8. 15 K.). So gut wie πληθωρικὴ συνδρομή (von πληθώρα) konnte man wohl auch φρενιτικὴ συνδρομή (von φρενίτις)

<sup>1</sup> Die Hauptworte lauten: ἐπειρήθην δὲ δὴ ποτε ὑπτιον τὸν ἄνθρωπον κατατείνειν ἀσκὸν ἀφύσητον ὑποθεῖς ὑπὸ τὸ ὕβωμα καὶ ἐπειτα αὐλῷ ἐκ χαλκείου ἐς τὸν ἀσκὸν τὸν ὑποκείμενον φῦσαν ἐνιέναι. ἀλλὰ μοι οὐκ εὐπορεῖτο. . . . ἔγραψα δὲ ἐπίτηδες τοῦτο. καλὰ γὰρ καὶ ταῦτα τοιοῦτα μαθήματά ἐστιν, ἃ πειρηθέντα ἀπορηθέντα ἐφάνη καὶ δι' ἅσσα ἡγορήθη

sagen. Trotzdem kann Galen dann fortfahren: φρενιτικούς μὲν γὰρ εὐλαβεῖσθαι καλεῖν μηδέπω παραπαίοντας.

Was weiter die Ergänzung der zwei Lücken betrifft, so genügt weder S. 182, 12 noch S. 182, 19 das von Mewaldt zugesetzte. Er nimmt an, τῷ κωματίζοντι sei verderbt, ändert es mit Chartier in τοὺς κωματίζοντας und fasst dieses Wort in der Bedeutung von τοὺς κωματώδεις. Ich halte es, da die Bedeutung des sonst nicht bezeugten Aktivs nicht feststeht, für geboten, das Wort unangetastet zu lassen und auf einen Ergänzungsversuch schon deshalb zu verzichten, weil nicht festzustellen ist, ob im folgenden τοῖν ὀφθαλμοῖν Gen. oder Dativ ist. Aber eine ziemlich grosse Lücke ist sehr glaublich.

S. 182, 19 hat P (nach τράχηλον) 'dolent'. Das kann von einem Arzt wie Nicolaus aus der Hippokratesstelle bei Galen S. 181, 18 (μετὰ κεφαλῆς, ὀσφύος, ὑποχονδρίου, τραχήλου ὀδύνης) richtig erschlossen sein; in seiner griechischen Hs. braucht es nicht gestanden zu haben. Was P weiter zufügt: et alia que freneticis eis adsunt, ist dagegen ein erweislich falscher Zusatz des Nicolaus und kann nicht aus seiner griechischen Vorlage stammen. Denn es fehlen ja nicht mehrere Symptome, wie die Hippokratesstelle zeigt, sondern nur allein noch die ἀγρυπνία. Endlich hat es keine rechte Wahrscheinlichkeit, dass ἄνδρα καὶ aus ἀλγοῦντα entstanden sei. Sieht man die Worte ἄνδρα καὶ μήτε σφάλμα bis ὑποστέλλεσθαι für sich an, so erscheinen sie als Rest einer Acc. c. Inf.-Konstruktion mit zwei durch καὶ verbundenen Teilen: 'der Mann <habe die und die Eigenschaften> und verheimliche keinerlei Versehen, Unkenntnis oder Zweifel'. Galen ersetzt nicht selten behufs stilistischer Abwechselung den Eigennamen Hippokrates durch ὁ ἄνθρωπος. So in de comate S. 181, 6 f. τὴν ληθαργικὴν δὲ καταφορὰν κῶμα πρὸς τὰνδρὸς ὀνομάζεσθαι φασιν; ferner im lateinisch erhaltenen Stück S. 189, 18: diligentiam viri in vocabulis (was griechisch vermutlich τὴν τὰνδρὸς ἀκριβολογίαν gewesen sein wird); ähnlich Method. Medendi IV c. 5 (X S. 283, 7 K.) τῷ Περὶ τῶν ἐλκῶν βιβλίῳ τὰνδρὸς ἐπὶ πλεον ὀμιλησάτω.

Endlich ist S. 182, 18 aus grammatischen Gründen der Einschub von <τὰ> erforderlich.

Auf Grund aller dieser Erwägungen schlage ich folgende Ergänzung der Stelle S. 182, 11 ff. vor: καὶ νῆ Δί' ὥσπερ οἱ κωμάζοντες οὐ πάνυ τι κατανεύουσιν, <οὕτως οὐδὲ τοὺς κω-

ματώδεις . . . . .) τῷ κωματίζοντι (καὶ μάλιστα τοῖν ὀφθαλμοῖν, ὑγροῦς τε γὰρ εἶναι καὶ ἐρυθροῦς καὶ ἀστηρίκτους καὶ ἐνδεδινημένους), ἀλλὰ τὸ πᾶν ἀμφοτέροις σῶμα σφαλερὸν ἐν ταῖς κινήσεσι καὶ ἀκρατὲς αὐτοῦ. διὰ τοῦτο καὶ τὸν Ἱπποκράτην περὶ τῆς ὅλης συνδρομῆς ἀπορεῖν, εἴτε χρή φρενιτικὴν αὐτὴν ὀνομάζειν εἴτ' ἄλλο τι. φρενιτικούς μὲν γὰρ εὐλαβεῖσθαι καλεῖν μηδέπω παραπαίοντας, ἅπαντα δ' ὀρῶντα <τὰ> συμπτώματα φρενιτικά (καὶ γὰρ κεφαλὴν, ὄσφυν, ὑποχόνδριον καὶ τράχηλον <ὀδυνᾶσθαι καὶ δὴ καὶ ἀγρυπνεῖν) ἐγγυτάτω τοὺς τοιούτους φρενίτιδος ἦκειν ὑπολαμβάνειν. φιλαληθέστατον γὰρ εἶναι τὸν) ἄνδρα καὶ μήτε σφάλμα τι μήτ' ἄγνοϊαν μήτ' ἀπορίαν μηδεμίαν ὑποστέλλεσθαι.

III. Für den hippokratischen Brauch, durch καὶ πάλιν gelegentlich Gegensätze einzuführen, bringt Galen S. 183, 19 f. Erläuterungen, die bei Mewaldt folgendermassen lauten: μυριάκις γοῦν εὐρήσεις αὐτόν, ὅταν ἐναντίων πραγμάτων μνημονεύῃ, τὸν τρόπον τοῦτον γράφοντα, μᾶλλον δὲ οὐδέποτε ἄλλως οἷον ἐκ πολλῶν ὀλίγα παραγράψω ἐκ ταύτου βιβλίου· κάλλιον γὰρ ἐξ ἐνὸς εἶναι δοκεῖ πάντα τὰ παραδείγματα λαβεῖν.

δύο γυναῖκας ἀναγράφων πρὸ τῆς λοιμώδους καταστάσεως ἐπὶ μὲν τῆς προτέρας φησίν· <πέμπτη πάντα παρωξύνθη πολλὰ παρέλεγε καὶ πάλιν ταχὺ κατενόει>, ἐξῆς δ' ἐν τῷ λοιμῷ πολλοὺς ἀρρώστους γράφει.

Hier ist es mir zunächst wahrscheinlich geworden, das οἷον ('wie zum Beispiel') ursprünglich nicht zu παραγράψω sondern zu δύο γυναῖκας ἀναγράφων . . φησίν gehört hat. Durch Einschub von ἵνα wird folgende Konstruktion hergestellt: οἷον — <ἵν> ἐκ πολλῶν ὀλίγα παραγράψω . . . — δύο γυναῖκας ἀναγράφων . . . φησίν.

Durch die Lücke S. 184, 6 nach φησίν ist aber weiterhin offenbar mehr vom Text verloren gegangen, als Mewaldt annimmt. In den Hippokratesstellen über die beiden Frauen enthält nicht nur die Krankenbeschreibung der ersten ein Beispiel für den in Frage stehenden Gebrauch von καὶ πάλιν sondern auch die zweite (I S. 223, 16 Kühlewein: μικρὰ παρέκρουσε καὶ πάλιν ταχὺ κατενόει). Da ist es doch im allerhöchsten Grade wahrscheinlich — darf man nicht sagen: es ist sicher? — dass ein Schriftsteller, der seinen Satz anhebt lässt mit den Worten δύο γυναῖκας ἀναγράφων πρὸ τῆς λοιμώδους καταστάσεως ἐπὶ μὲν τῆς προτέρας φησίν — nachher beide Beispiele, die beide ganz gleich gute Beweisstücke



für seine These waren, auch beide als solche wirklich angeführt hat, und nicht nur das erste. Also wäre zu ergänzen: ἐπὶ μὲν τῆς προτέρας φησὶν· <ἐπέμπτῃ πάντα παρωζύνθη, πολλὰ παρέλεγε καὶ πάλιν ταχὺ κατενόει>· ἐπὶ δὲ τῆς δευτέρας· ὅσμηκρά παρέκρουσε καὶ πάλιν ταχὺ κατενόει>. ἐξῆς δὲ usw. Was P nach φησὶν bietet: quinta peroxismata est multa et multa desipiebat et cetera, beruht nicht auf einem vollständigeren griechischen Text der Galenschrift; sondern der mit Hippokrates vertraute Nicolaus hat dieselbe Lücke, wie sie L hat, in seiner Hs. vorgefunden und aus den Epidemieen das eine Zitat selbst zugesetzt, er bricht aber vor dem Schlusse des auf die erste Frau bezüglichen Satzes mit et cetera ab, ein Verfahren, das Galen unmöglich zugetraut werden kann, der namentlich von Hippokrates' Worten nicht die Hauptsache, den Schluss, wo καὶ πάλιν vorkommt, weglassen konnte. Mit den Schlussworten über die erste Frau liess Nicolaus dann auch alles auf die zweite Frau bezügliche fort.

IV. S. 184, 13 liest man bei Mewaldt: ἐνδεκάτῃ ἰδρωσεν οὐ δι' ὅλου, περιέψυξεν, ταχὺ δὲ πάλιν ἀνεθερμάνθη· σαφῶς γὰρ <τῷ περιέψυξε> τὸ ἀνεθερμάνθη ἐναντίον. ἐξῆς δέ· τριακοστῇ τετάρτῃ ἄπυρος, κοιλίῃ οὐ ξυνίστατο, καὶ πάλιν ἀνεθερμάνθη. τεσσαρακοστῇ> ἄπυρος, κοιλίῃ ξυνέστη χρόνον οὐ πολύν, ἀπόσιτος, μικρὰ <πάλιν> ἐπύρεξεν. Das ist bis auf einen Satz richtig ergänzt. S. 184, 14 ist in L überliefert σαφῶς γὰρ ἄν; Mewaldt sagt davon in der Adnot. crit.: ὅστ γὰρ falso inser. ἄν L. Aber dass ἄν hier vor der Lücke willkürlich eingeschoben sei, ist weit weniger wahrscheinlich, als dass es die beiden Anfangsbuchstaben eines durch die Lücke verschlungenen Wortes sind. Es handelt sich um einen Gegensatz von περιέψυξε und ἀνεθερμάνθη. Also ergänze ich: σαφῶς γὰρ ἄν<τίτῃσιν (oder ἄν<τίκειται) τὸ περιέψυξε> τῷ ἀνεθερμάνθη>.

Diese Stelle ist von besonderer Bedeutung, weil sie infolge der irrthümlichen Wiederholung der Worte τεσσαρακοστῇ ἄπυρος, κοιλίῃ in L hinter ἐφεξῆς S. 184, 17 eine gewisse Kontrolle über den Umfang der 184, 14—16 notwendigen Ergänzung gestattet. Die Angabe von L über eine grössere Lücke erweist sich auch hier als glaubhaft.

V. In der Erörterung Galens über Hipp. Epid. I 2, 4 lautet der Schlussteil bei Mewaldt S. 186, 3 f. so: καὶ τὸ ἐπιφερόμενον δὲ οὐδὲ φρενιτικὰ οἶδα τότε γινόμενα κατὰ τὸν

αὐτὸν εἶρηται λόγον. ἐπεὶ<sup>1</sup> γὰρ ταῖς αὐταῖς καταστάσεσι καὶ τοῖς αὐτοῖς αἰτίοις οἱ τε καῦσοι καὶ <αῖ> φρενίτιδες ἀμέλει κατὰ τὴν ὥραν πλεονάζουσι τὴν θερινὴν καὶ ἐν χωρίοις θερμότεροις καὶ ἐν ἡλικίᾳ τῇ τῶν ἀκμαζόντων καὶ ἐν φύσεσι θερμότεραις καὶ διαιτήμασιν ὡσαύτως καὶ ἐπιτηδεύμασιν, <καὶ> τὰ φρενιτικὰ πλεονάζειν ἀξιούν ἦν, ὡς παράλογον ἐπισημῆνασθαι τὸ ἀπαντῆσαν φρενίτιδες μὲν οὐδ' ὅλως ἐγένοντο, καῦσοι δὲ πολλοί. Hier hat Mewaldt das in L überlieferte ἐπὶ in ἐπεὶ geändert. Schwerlich mit Recht; denn bei ἀμέλει beginnt anscheinend eine selbständige Konstruktion und vor diesem Wort scheint, ohne dass L dies bezeichnet, etwas ausgefallen zu sein. Unbefriedigend ist auch der Schluss, dem ich keinen passenden Sinn, so wie er gedruckt ist, abzugewinnen vermag. Die Lücke 186, 8 (nach L 2<sup>3</sup>/<sub>4</sub> Zeilen umfassend) ist eben erheblich grösser als Mewaldt im Gegensatz zu L annimmt, und das von P offenbar nach Konjektur eingeschobene Wörtchen et genügt nicht. Ich schlage vor zu schreiben:

ἐπὶ γὰρ ταῖς αὐταῖς καταστάσεσι . . . . . οἱ τε καῦσοι καὶ <αῖ> φρενίτιδες <πεφύκασιν γίνεσθαι<sup>2</sup>>. ἀμέλει . . . . καὶ διαιτήμασιν ὡσαύτως καὶ ἐπιτηδεύμασιν <παραπλησίοις τισί· ὅπου τοίνυν οἱ καῦσοι πλεονάζουσιν, ἐνταῦθα· εὐλογον καὶ> τὰ φρενιτικὰ πλεονάζειν. ἀξι<ον><sup>3</sup> οὖν ἦν ὡς παράλογον ἐπισημῆνασθαι τὸ ἀπαντῆσαν φρενίτιδες μὲν οὐδ' ὅλως ἐγένοντο, καῦσοι δὲ πολλοί.

Ich glaube, dargetan zu haben, dass die Florentiner Handschrift an allen fünf Stellen, an denen sie durch Ansparung von Raum eine grössere Lücke bezeichnet, Glauben verdient, und dass die griechische Vorlage des Nicolaus wahrscheinlich an diesen Stellen dieselben Lücken aufgewiesen hat — vielleicht ohne sie kenntlich zu machen. Im Laur. gr. 74, 3 stehen nun von der Hand desselben Schreibers, der Περὶ κώματος kopiert hat, noch mehrere andere Galenschriften, die Marquardt Galeni Ser. min. I praef. S. XI f. aufzählt, darunter Π. διαγνώσεως καὶ θεραπείας τῶν ἐν ἐκάστου ψυχῇ ἰδίων παθῶν. Im

<sup>1</sup> ἐπὶ L.

<sup>2</sup> D. h. 'es liegt i'm Wesen von κ. u. φρ., dass sie . . entstehen'. Vgl. Galen C. Med. Gr. V 9, 1 S. 204, 3: αἱ παραφροσύναι δὲ καὶ ἐπὶ ταῖς δέσθυμiais καὶ τῇ πικρᾷ χολῇ κατὰ τὸν στόμαχον ἢ τὸν ἐγκέφαλον ἀθροιζομένη πεφύκασιν ἐπεσθαι. — Den Satz ohne Verbum bestehen zu lassen, wäre nicht im Einklang mit den stilistischen Gewohnheiten Galens.

<sup>3</sup> D. h. operae pretium erat.

Eingang des 2. Buchs dieser Schrift findet sich eine Stelle, wo der Schreiber eine Lücke durch Aussparung von 3 Zeilen bezeichnet. Sie ist folgendermassen zu schreiben und zu ergänzen (Scr. min. I 45 Marquardt): ἀρχομαι οὖν καὶ νῦν ἀρχὴν ἀρίστην, ὡς ἅπαντες ὁμολογοῦσιν, εἰ καὶ μὴ διὰ τῶν ἔργων ἐπιδείκνυται<sup>1</sup>, τί ποτε λέγουσιν ἀμάρτημα λόγῳ διελθῶν, ὅπως<sup>2</sup> ἡμῖν ἀμφιβολία μηδεμία κατὰ τὸν ἐξῆς λόγον ὑπολείποιο, δεικνὺς ὡς γ' εἰώθασι χρῆσθαι τῇ φωνῇ ταύτῃ πάντες οἱ Ἕλληνες ἐνίστε μὲν ἰδίως<sup>3</sup> ἐπὶ τῶν κατὰ κρίσιν οὐκ ὀρθῇ<sup>4</sup> γιγνομένων, ὡς εἶναι τοῦ λογιστικοῦ μόνου τῆς ψυχῆς, ἐνίστε δὲ κοινῇ, ὡς καὶ τῆς ἀλόγου δυνάμεως ἅπτεσθαι<sup>5</sup> <τῆς ἐν αὐτῇ. ὅτι μὲν οὖν ἡ ψευδῆς ἢ προπετῆς εἰδός ἐς>τι συγκατάθεσις ἀμαρτήματος, συνωμολόγηται πᾶσιν· ὅτι δὲ καὶ ἡ ἀσθενής<sup>6</sup>, οὐκέτι. Man sieht, der Schreiber von L hat auch hier ganz verständig durch ausgesparten Raum eine nicht unbeträchtliche Textlücke angedeutet. — Für die in derselben Florentiner Handschrift stehenden, stark durch Lücken entstellten Schriften Galens Πρὸς Λύκον und Πρὸς Ἰουλιανόν sind bisher keine zuverlässigen Kollationen veröffentlicht. —

Ich kehre nach dieser Abschweifung zu der Schrift de comate zurück.

S. 181, 19 f. ἐν δὲ τῷ τρίτῳ τῶν Ἐπιδημιῶν . . . (III 3, 17) ὡδέ πῶς φησιν· ἑνδεκάτῃ κατενόει, κωματώδης δ' ἦν, οὔρα πολλά, λεπτά, μέλανα, ἄγρυπνος. εἴτ' ἐφεξῆς ταῦτά φησι· τὰ τῶν οὔρων ἦν διὰ τέλους μέλανα καὶ λεπτά, ὑδατώδεια, κῶμα παρείπετο, ἀπόσιτος, ἄγρυπνος, ἄθυμος' (III 3, 17). Bei Hippokrates aber (in Kühleweins Ausgabe I S. 235, 3—5) beginnt die zweite Stelle: ταύτῃ τὰ τῶν οὔρων διὰ τέλους ἦν μέλανα. Ist es glaublich, dass Galen dieses Wort ταύτῃ, das sich auf dieselbe kranke Frau, wie die vorher S. 181, 21 f. von ihm angeführten Hippokratesworte bezieht, weggelassen haben sollte? Jedesfalls lässt er unmittelbar darauf, S. 182, 5, das

<sup>1</sup> Ergänzt von Chartier, von Marquardt nicht in den Text aufgenommen.

<sup>2</sup> ὅπως <θ> ἡμῖν Marquardt.

<sup>3</sup> ἰδίως bietet Marc. 281, fehlt L; Ἕλληνες. Ἐνίστε μὲν <γάρ> ἰδίως Marquardt.

<sup>4</sup> ὀρθῶς LM; von mir verbessert.

<sup>5</sup> Ὑποστῆσαι in codd. spatium trium versuum vacuum relictum' Marquardt. Die Ergänzung ist von mir.

<sup>6</sup> τί δὲ καὶ εἰς ἀσθενεῖς LM; von mir verbessert.

völlig analoge Wort τούτῳ am Anfang eines neuen Hippokrateszitats nicht aus. Es kommt hinzu, dass εἴτ' ἐφεξῆς ταῦτά φησι anstatt des zu erwartenden τὰδε<sup>1</sup> φησί oder eines einfachen φησί ohne Objekt zwar durchaus nicht unmöglich, aber nicht das bei Galen üblichste ist. Es wird daher folgendes herzustellen sein: εἴτ' ἐφεξῆς 'ταύτη' φησὶν 'τὰ τῶν οὖρων usw.

S. 183, 3 f. καίτοι γε μέρος τι τῆς περὶ τοῦνομα γνώμης τοῦ παλαιοῦ. δέδεικται διὰ τῶν ῥήσεων, ἐν οἷς ἀγρυπνίαν τὸ κῶμα γνοὺς ἐφαίνετο. Mewaldt bemerkt 'οἷς recte L: αἷς Chartier'; er versteht also wohl: 'durch die Sätze in denjenigen Abschnitten Hippokrateischer Schriften, in welchen er . . .' Dass Galen eine so umständliche Ausdrucksweise angewandt haben sollte, deren Vorteil vor der einfachen und naheliegenden: 'durch die Sätze, in denen er . . .' ich nicht einsehe, erscheint mir unglaublich. Die Konjektur Chartiers ist m. E. aufzunehmen.

184, 7 f. ἐξῆς δ' ἐν τῷ λοιμῷ πολλοὺς ἀρρώστους γράφει, πρῶτον δὲ ἀπάντων, οὗ μικρὸν πρόσθεν ἐμνημόνευσα, ποικίλως τε καὶ ἀνωμάλως νοσήσαντα καὶ πολλὰς πολλάκις ἐπὶ τάναντία μεταβολὰς ποιησάμενον. In der adnot. crit. zu Z. 9 bemerkt Mewaldt: 'post πολλάκις add. ἀπιο καὶ ἀχειρο<sup>τι</sup> L et edd.: siccas et aridas add. P; an ἀποσιτίας καὶ ἀγρυπνίας?' Der Vorschlag ist weder sachlich so einleuchtend noch paläographisch wahrscheinlich genug, um sich dabei zu beruhigen. Insbesondere lässt sich der Schlusssatz des Hippokrateskapitels: κωματώδης τὰ πλείστα, μετὰ πόνων ἄγρυπνος, ἀπόσιτος συνεχῶς nicht gut mit dem von Mewaldt vermuteten Gedanken einer in

<sup>1</sup> Bei Ankündigung nachfolgender Zitate sagt Galen (um ein paar Beispiele anzuführen) in der Schrift de comate selbst S. 181, 17 Mewaldt: τὰδε γράφει. X S. 280, 2 ff. Kühn: 'Ἱπποκράτης τὰ τ' ἄλλα τὰ μικρῷ πρόσθεν εἰρημένα προσέγραψε καὶ μέντοι καὶ τὰδε' 'τῶν δ' ἐλκέων' usw. Und in der zitiertenreichen Schrift 'Ὅτι ταῖς τοῦ σώματος κράσεσιν steht Scr. min. II 61, 4 ἔτι τὰδε γράφει 50, 6 κατὰ τήνδε τὴν ῥῆσιν 59, 16 τὰδε γράφει 63, 3 ἀρκέσει παραγράψαι . . τήνδε τὴν λέξιν αὐτοῦ 59, 4 τὰδε γράφει 56, 10 τούτων ἐφεξῆς τὰδε γράφει 42, 17 ἐφεξῆς γοῦν τούτοις τὰδε φησὶν (folgt Zitat) οὗτος auf Nachfolgendes bezogen, aber mit ἔτι verbunden, finde ich nur Scr. min. II 60, 19 ἐν γὰρ τῷ παρόντι προσθεῖναι ταύτας ἔτι βούλομαι τὰς ῥήσεις αὐτοῦ (folgt Zitat). Ferner Scr. min. II 59, 18 γράφει ταυτί (folgt Zitat) und in de comate selbst S. 184, 10 Mewaldt: ἀρχεται δὲ τοῦτον τὸν τρόπον.



häufigem Wechsel wieder auftretenden ἀποσιτία und ἀγρυπνία des Patienten vereinbaren. Ich vermute: πολλὰς πολλάκις ἀπίστους καὶ ἀχειρώτους ἐπὶ τάναντία μεταβολὰς ποιησάμενον. Vgl. Galen C. Med. Gr. V 9, 2 S. 392, 15: ἡμέρας κρισίμους . . . ἐν αἷς αἱ τοιαῦται μεταβολαὶ πισταὶ τε ἅμα καὶ πλείσται γίνονται. — Was dem Übersetzer vorgelegen oder vorgeschwebt hat, als er 'siccas et aridas' schrieb, vermag ich nicht aufzuklären.

S. 185, 11 οὕτω πολὺ παρ' αὐτῷ τὸ τοιοῦτον εἶδος τῆς ἐρμηνείας, ὡς, ὅταν λέγῃ 'κωματώδης καὶ πάλιν ἀγρυπνος', ἐναργῶς ἀντιτίθῃσι τῇ ἀγρυπνίᾳ τὸ κῶμα. καὶ μὴν 'ἀγρυπνία' καὶ καταφορὰν <εἰς> ὕπνον ἔχεις ἀντιθεῖναι· οὐδὲν ἄλλο τοίνυν θάτερον ἀναφαίνεται πάλιν ἐκ τοῦ κώματος σημαινόμενον. So Mewaldt; doch ist das Wörtchen καὶ nicht vor καταφορὰν überliefert, sondern vor οὐδὲν; Mewaldt hat es umgestellt. Ich bezweifle, ob mit Recht. Wahrscheinlich ist die Stelle folgendermassen herzustellen: καὶ μὴν ἀγρυπνία καταφορὰν <ἢ> ὕπνον ἔχεις ἀντιθεῖναι καὶ οὐδὲν ἄλλο. <τούτων> τοίνυν θάτερον ἀναφαίνεται πάλιν ἐκ τοῦ κώματος σημαινόμενον.

185, 15 τί δέ, ὅταν λέγῃ 'κατεῖχε δὲ ἡ τὸ κῶμα συνεχές, οὐχ ὑπνῶδες, ἢ μετὰ πόνων ἀγρυπνοί'; καὶ γὰρ ἐστὶν καὶ τὸ τοιοῦτον εἶδος τῆς ἐρμηνείας ἴδιον Ἱπποκράτει, ἐπισημαίνεσθαι ταύτῃ συνέπεσθαι μὲν εἰωθότα, νῦν δ' οὐχ ἐπόμενα παρὰ λόγον. Gegen diese Textgestaltung erheben sich verschiedene Bedenken. Zunächst ist καὶ γὰρ ἄν καὶ τὸ τοιοῦτον . . . in L überliefert; wenn Mewaldt dazu bemerkt: 'ἐστὶν scripsi: est P: ἄν L', so vermag ich ihm nicht zu folgen. Kann ἄν aus ἐστὶν entstanden sein? Und lässt in diesem Zusammenhang der Umstand, dass P 'est' hat, einen irgendwie sicheren Schluss darauf, dass Nicolaus in seiner griechischen Vorlage ἐστὶν gelesen habe, zu? Vielmehr wird καὶ γὰρ αὖ καὶ τὸ τοιοῦτον εἶδος . . . herzustellen sein. Vgl. Galen X S. 181, 1—11 Kühn: καίτοι καὶ παρ' αὐτοῖς τοῖς ἐμπειρικοῖς ἢ χωρὶς διορισμοῦ πείρα κατέγνωσται· γράφουσι γοῦν ἐν τοῖς περὶ φαρμάκων ὑπομνήμασιν ἔμπλαστρος πρὸς ἀπαλόχρωτας καὶ παῖδας καὶ γυναῖκας, ἴσασι τε τὸν λιβανωτὸν ἐπὶ τῶν τοιούτων φύσεων ἔλκη κοῖλα μηδὲν ἔχοντα σύμπτῳ ἑτερον ἀνατρέφοντα καὶ πληροῦντα. πότερον δ' ὑγρὰ τὰ τοιαῦτα σώματ' ἐστὶ καὶ διὰ τοῦτο δεῖται μετρίως ξηραίνόντων φαρμάκων ἢ ἄλλη τις αἰτία τοῦ συμβαίνοντός ἐστιν, οὐκ ἐπίστανται. καὶ γὰρ αὖ καὶ πρὸς τὰ γεροντικά σώματα γεγραμμένον εὐρήσεις ἑτερον φάρμακον,

ἄλλο δέ τι πρὸς τὰ δυσεπούλωτα καὶ ὀχθώδη τῶν ἐλκῶν, καὶ πολλοὺς ἄλλους διορισμοὺς ἐν ἅπασιν τοῖς θεραπευτικοῖς ὑπομνήμασι γράφουσιν, ἐξ ὧν ὡς οἶόν τε πρὸς τὴν ιδιότητα τῆς θεραπευομένης φύσεως ἐξευρίσκουσι τὸ συνοῖσον φάρμακον.

τ

S. 185, 17 ist in L ἴδιον Ἱπποκρά überliefert. Ob der Dativ, für den sich Mewaldt entschieden hat, oder der Genitiv herzustellen ist, lässt sich nur durch Beobachtung des Sprachgebrauchs Galens entscheiden. Soweit meine Beobachtung reicht, hat Galen in der weit überwiegenden Mehrzahl der Fälle ἴδιος mit dem Genitiv verbunden; vom Dativ kenne ich nur zwei Beispiele: Ser. min. II S. 121, 9 περὶ τῶν ἰδίων ἐκάστῳ παθῶν καὶ ἀμαρτημάτων τῆς διαγνώσεως δύο [der Buchtitel lautet im Laur. 74, 3 bei der erhaltenen Schrift (Ser. min. I S. 1) περὶ διαγνώσεως καὶ θεραπείας τῶν ἐν ἐκάστου ψυχῇ ἰδίων παθῶν fürs 1. Buch; fürs 2. Buch fehlt er in der Hs.] sowie X S. 735, 2—7 τῶν μὲν δὴ πυρετῶν αὐτῶν τοὺς ἐφημέρους ὅπως χρὴ θεραπεύειν, ἐν τῶνδὲ τῶν ὑπομνημάτων ὀγδόῳ διήλθον, ὥσπερ γε καὶ ὅπως τοὺς συνοχούς ἐν τῷ μετ' αὐτὸ καὶ τρίτους γε τοὺς ἐκτικούς ἐν τῷ μετ' ἐκεῖνο, τῆς ὅλης πραγματείας ὄντι δεκάτῳ, μετὰ τῶν ἰδίων ἐκάστῳ πλείστα καὶ τῶν κοινῶν ἐπελθῶν. Da gegen ist die Genitivkonstruktion bei Galen sehr häufig: zB. C. Med. Gr. V 9, 2 S. 13, 30; 54, 6 u. 10. Ser. min. II S. 94, 7; 110, 12; 110, 22; 112, 20; 124, 12. X S. 73, 4; 90, 14; 126, 2; 139, 5; 196, 15; 206, 6; 242, 2; 635, 10; 647, 4; 707, 15 f. Also wird wohl auch in der Schrift de comate S. 185, 17 wahrscheinlich ἴδιον Ἱπποκράτους zu schreiben sein, zumal da die Einsetzung des Genitivs einen unerwünschten Hiat beseitigt. — Endlich bedarf noch der Schluss dieses Satzes: ἐπισημαίνεσθαι ταύτῃ συνέπεσθαι μὲν εἰωθότα. νῦν δ' οὐχ ἐπόμενα παρὰ λόγον einer Nachbesserung. Überliefert ist ταύτησιν ἔπεσθαι und λέγομεν ἀπαραλῶ. Das letztere hat Chartier einleuchtend verbessert; die von Mewaldt angenommene Konjektur des Cajus: ταύτῃ συνέπεσθαι befriedigt dagegen weniger. Erstlich ist συνέπεσθαι an erster Stelle, wenn an zweiter ἔπεσθαι steht, auffällig; zweitens vermisst man einen von ἔπεσθαι abhängigen Dativ, während ταύτῃ nur zu ἐπισημαίνεσθαι konstruiert werden kann und auf das vorhergehende ἐρμηνείας zurückbezogen werden muss. Ich vermute: ἐπισημαίνεσθαι τὰ τισιν ἔπεσθαι μὲν εἰωθότα, νῦν δ' οὐχ

ἐπόμενα παρὰ λόγον. Anstatt des letzteren schlägt Mewaldt (in den Corrigenda et addenda praef. S. XXXII) παραλόγως vor (wie 187, 7 überliefert ist). Das ist möglich; ob auch notwendig, bezweifle ich.

S. 185, 18 οἷον ὅταν εἴπῃ 'οἱ μὲν οὖν καύσοι ἐλάχιστοί τε ἐγένοντο, καὶ ἥκιστα τῶν καμνόντων οὗτοι ἐπόνησαν· οὔτε γὰρ αἵμαρραγίη, <εἰ> μὴ πάνυ μικρὰ καὶ ὀλίγοισιν, οὔτε παρά-ληροι'. καὶ μετ' ὀλίγα 'οὐδ' ἀποθανόντα οὐδένα οἶδα τότε καύσω οὐδὲ φρενιτικὰ τότε γεγόμενα'. δι' ἃ λάβρον ἐκ ῥινῶν αἱμορραγεῖν, ἅπτεσθαι τῆς διανοίας, ὅξεῖς σχεῖν κινδύνους μηδὲν ἀπαντῆσαι τηνικαῦτα ὁμοίως ἐπισημαίνεται. Überliefert ist γεγόμενον ἢ διὰ und δ' ὁμοίως. Prüft man das Verhältniß dieser drei Sätze, die Mewaldt durch Punkte verselbständigt hat, so ergibt sich mit grosser Wahrscheinlichkeit, dass von 185, 18 bis 186, 3 eine einzige Periode läuft; weiter dass δι' ἃ ('weshalb') nicht die erforderliche Gedankenverbindung gibt. Denn der Nachsatz paraphrasiert und erläutert die im Vordersatz angeführten Hippokratesgedanken. Zur Herstellung bieten sich zwei Wege. Benutzt man den Schlussbuchstaben von γεγόμενον, so kann man νῆ Δία herstellen. Aber eine Versichungsformel ist nicht nötig; auch wird von Galen νῆ Δία, soviel ich sehe, nie am Anfang eines Nachsatzes oder eines ganzen Satzes gebraucht. Erwünscht dagegen wäre am Eingang ein Begriff wie 'im einzelnen', 'speziell': also wird ἰδίᾳ zu schreiben sein, und nachher μηδεν<ι> ἀπαντῆσαι. Da aber dadurch Hiat entsteht, scheint es möglich, dass Galen μηδεν<ι τούτων> geschrieben hat.

S. 187, 4 f. ὥστε <φέρειν> πάλιν κἀνταῦθα τὸ κῶμα φαίνεται <κατὰ τῆς> καταφορᾶς τῆς ὑπνῶδους, ὅταν λέγῃ· ἦν δὲ τὸ κῶμα συνεχές, οὐχ ὑπνῶδες'. Den Gedanken hat Mewaldt richtig erkannt, aber er hat sich genötigt gesehen, in einem und demselben Satze zwei verschiedene Lücken anzunehmen, und hat ausserdem das Verbum <φέρειν> ohne zwingenden Grund an eine Stelle des Satzes gestellt, an der man es noch nicht erwartet. In den Addenda et Corrigenda S. XXXII bemerkt er noch: 'praestat scribere <φέρων>'. Ich habe nun versucht, eine Ergänzung zu finden, die nur zur Annahme einer einzigen Lücke nötigt und zugleich den Anlass des Wortausfalls begreiflich macht, und schlage vor: ὥστε πάλιν κἀνταῦθα τὸ κῶμα φαίνεται κατ'ἡγορῶν τῆς καταφορᾶς τῆς ὑπνῶδους. Vergl. Galen C. Med. Gr. V 9, 2 S. 375, 21: τῶν κρίσιμων συμ-

πτωμάτων ἐγχωρεῖ κατηγορῆσαι τὸ 'σημεῖον' ὄνομα, τὸ μέντοι 'τεκμήριον' οὐκ ἐγχωρεῖ und Galen X S. 225, 3 ff. Kühn: τὸ γὰρ 'φλεγμαῖνον ἔλκος' οὕτωςι λεγόμενον ὅμοιον μὲν ἔχει τὸ τῆς ἐρμηνείας σχῆμα τῷ 'μικρὸν ἔλκος', οὐ μὴν τό γε δηλούμενον ὅμοιον ὑπάρχει. τὸ μὲν γὰρ 'ἐπιπολῆς' ἢ 'βαθὺ' κατηγορήσαντες τοῦ ἔλκους οἰκείαν αὐτοῦ διαφορὰν ἐμηνύσαμεν, τὸ φλεγμαῖνον δ' οὐδ' ὅλως ἐστὶν ἔλκος διαφορά· δύναται γὰρ φλεγμῆναι μόριον καὶ χωρὶς ἔλκους.

S. 191, 35 ἐν μὲν οὖν τῷ πρώτῳ τῶν Ἐπιδημιῶν φησὶ 'μετὰ δὲ ταῦτα δυσεντεριῳδεες ἐγένοντο· ἄρα γε, ὅτι οὕρησαν ὕδατῶδεα; σκεπτέον'. ἐνταῦθα τὸ 'σκεπτέον' προσκείμενον οὐδὲ τὸν ἀναιδέστατον ἄλλως ἀκούειν ἑάσει τοῦ <ἄρα> συνδέσμου πλὴν ὡς ἀπορητικοῦ· <ὡς εὐλαβούμενος γὰρ φησιν οὕτως>. ἐν δὲ τῷ ἕκτῳ τῶν Ἐπιδημιῶν usw. Man kann verschiedene Meinung darüber sein, ob der Zusatz von <ἄρα> unumgänglich nötig ist; ich bezweifle es. Aber der Einschub der Worte <ὡς . . . οὕτως> ist nicht richtig. In L ist überliefert ἀπορητικοῦ. ἐνδεδιῶς τῷ ἕκτῳ . . .; wenn Nicolaus 'ceu veren enim ait' übersetzt, so gibt er damit offenbar das verderbte ἐνδεδιῶς wieder. Herzustellen ist . . . ἀπορητικοῦ. ἐν δὲ [διῶς] τῷ ἕκτῳ. Dass in διῶς noch ein anderes ursprünglich hiestehendes Wort stecken sollte, erscheint nicht gerade wahrscheinlich; der Gedanke verlangt nichts als ἐν δὲ τῷ ἕκτῳ. Wie und woher [διῶς] eingedrungen sein mag, kann ich nicht aufklären.

S. 192, 8 εἰ τοίνυν χρή κεφαλὴν ἐπιδοῦναι τῷ λόγῳ . . . Ob ἐπιδοῦναι richtig überliefert ist, darf man bezweifeln. Galen sagt Scr. min. III S. 223, 14 ἐπιθῶμέν τε κεφαλὴν ἤδη τῷ λόγῳ παντί und X S. 723, 4 Kühn: ἀναλαβόντες οὖν αὖθις ἅπερ ἐλέγομεν ἐπιθῶμεν ἤδη τῷ λόγῳ κεφαλὴν. Ähnlich auch S. 659, 17 K. ἐπιθῶμεν ἤδη τῇ παρούσῃ διεξόδῳ τὴν προσήκουσαν τελευτήν. Ebenso (nach freundlicher Mitteilung Helmreichs) Galen I 480 K. extr.: νυνὶ δὲ κεφαλὴν ἐπιθεῖναι τῷ προτέρῳ λόγῳ πειραθῶμεν. Bei Plato Philebus S. 66 d findet sich κεφαλὴν ἀποδοῦναι. Ob der Verbalstamm oder die Präposition an der vorliegenden Galenstelle verderbt ist, ob also ἐπιθεῖναι oder ἀποδοῦναι herzustellen ist, weiss ich nicht sicher zu entscheiden. Galens Sprachgebrauch spricht mehr für das erstere, und auch die von Mewaldt hier nicht angeführte Übersetzung des Nicolaus: caput imponere sermoni ist damit — ich will nicht sagen, allein, aber — am besten vereinbar.



S. 193, 2 f. παραπλήσιον γάρ τι συμβαίνει πολλῶν ἀρχομένοις νοσημάτων, οἷον ἔν τισι τῶν μεθυσθέντων ἔστιν ἰδεῖν γιγνόμενον· ὅταν μὲν κωματώδεις ᾧσι, καὶ σφάλλονται καὶ βαρῶσι τὴν κεφαλὴν καὶ μὴδ' εἰ βιάζονται διαίρειν δύνανται τὰ βλέφαρα, δι' αὐτὸ δ' αὖ πάλιν τοῦτο τὸ βάρος ὑπνοῦν ἀδυνατοῦσιν ἀσώμενοι καὶ στρεφόμενοι καὶ ῥιπτοῦντες ἑαυτοὺς καὶ μεταβάλλοντες ἄλλοτε εἰς ἄλλο σχῆμα. Hier wird zunächst das in L überlieferte πολλῶν vielleicht in πολλοῖς (statt πολλῶν) zu verwandeln sein: denn die Erscheinungen, von denen Galen spricht, treten zwar bei vielen Personen, aber nicht bei vielen Krankheiten auf. Auch die Fassung von P (pluribus incipientibus egritudinibus) spricht für πολλοῖς, nicht für πολλῶν. Sodann hängt offenbar von ὅταν nicht nur ᾧσι, sondern auch die folgenden Verba ab; das in L überlieferte δύνονται kann leichter aus δύνωνται als aus δύνανται verderbt sein. Also: σφάλλονται . . βαρῶσι . . δύνωνται . . . ἀδυνατώσιν. Dadurch wird die Annahme eines sonst nicht bezeugten Verbums βαρᾶν (Index S. 436 Sp. 1) überflüssig. Endlich ist statt οἷον ἔν τισι überliefert οἷον εἴ τις. Die Präposition ἐν, die Mewaldt nach Caius' Vorgang hergestellt hat, passt aber schlecht zu ἰδεῖν; ein Vergleich von S. 193, 7 ταῦτα γὰρ ἔστιν ἰδεῖν πολλάκις ἐπὶ τῶν μεθυσθέντων γιγνόμενα führt zu dem Schluss, dass auch S. 193, 3 zu schreiben ist: οἷον ἐπὶ τῶν μεθυσθέντων ἔστιν ἰδεῖν γιγνόμενον.

S. 193, 18 προεληλυθότος μὲν τοῦ τοιούτου νοσήματος ἢ τοιαύτη διάθεσις, ὡς μὲν ἡμεῖς ἐδείξαμεν, ἐγγὺς ἤδη φρενίτιδος, ὡς δὲ οἱ τὸ μικτὸν πάθος ἐκ ληθάργου καὶ φρενίτιδος εἰσάγοντες ὑπολαμβάνουσιν, ἐκείνῳ δόξειεν ἂν εἶναι συγγενεστέρα. Die am Anfang durch μὲν hergestellte Satzverbindung genügt nicht, um diesen Gedanken an das Vorhergehende anzuknüpfen. Wahrscheinlich ist μέν<τοι> zu schreiben.

S. 193, 21 πότερον δ' ἤδη τοὺς οὕτως ἔχοντας ὀνομάζειν χρὴ φρενιτικούς ἢ ὀλίγον ὕστερον ἔσεσθαι <προσδοκᾶν>, τοῦθ' ἑτέρας ἂν εἴη σκέψεως οὗτ' ὠφελούσης τι τὰ νῦν προκείμενα καὶ ἄλλως οὐκ εὖ διατε<θείσης διὰ> τοῦ 'εἰσίν', ὃ καὶ τινὲς μὲν προσγράφουσι τῷ 'ἄρα φρενιτικοί', τινὲς δ' οὐ. Zum Verständnis der Frage, die Galen hier im Auge hat, vergleiche man seine schon von Mewaldt herangezogenen Äusserungen über Prorrhēt. I 1 im C. Med. Gr. V 9, 2 S. 4, 5 f. τὰ πλείστα τῶν παλαιῶν ἀντιγράφων οὐκ ἔχει προσκείμενον τῷ φρενιτικοί τὸ εἰσίν. διὸ καὶ Ζήτησις ἐγένετο, πότερον ἤδη φρενι-

τικούς τις ὀνομάσει τοὺς οὕτως ἔχοντας ἢ γενήσεσθαι προσδοκήσει. προσκειμένου μέντοι τοῦ εἰσὶ καὶ γεγραμμένης ὁμοῦ τῆς λέξεως ἄρα γε φρενιτικοὶ εἰσιν; ἢ Ζήτησις ἐστίν, πότερον εἰσιν ἢ οὐκ εἰσιν οἱ οὕτως ἔχοντες ἤδη φρενιτικοί, sowie aus dem nur lateinisch erhaltenen Abschnitt der Schrift de comate S. 190, 25: scribitur autem dupliciter hec series, in quibusdam quidem exemplariorum sic, in quibusdam autem simpliciter absque hoc scilicet 'sunt' sic: 'num frenetici?' Den Anfang des Satzes S. 193, 21 f. hat Mewaldt überzeugend hergestellt; aber am Schluss bleiben Bedenken gegen seine Textbehandlung bestehen; denn σκέψεως . . οὐκ εὖ διατεθείσης ist ein unbefriedigender griechischer Ausdruck. Über-

τ'  
liefert ist in L: καὶ ἄλλως οὐκ εὖ δια τοῦ δεῖ. ἃ καὶ τινὲς μὲν . . . ; Nicolaus gibt 'et etiam quia nescio cur quidam quidem apponunt hoc scilicet num frenetici, quidam autem non'. Letzteres ist erweislich im Gedanken falsch: nicht num frenetici (ἄρα γε φρενιτικοί) fehlte in manchen Exemplaren des Hippokrates, sondern nur εἰσιν; das ergeben die angeführten Äusserungen Galens mit voller Sicherheit. Ich vermute, dass das überlieferte οὐκ εὖ

τ'  
δια τοῦ δεῖ. ἃ usw. herzustellen und zu ergänzen ist: οὐκ εὐδαιότητος διὰ <τὸ 'εἰσιν', ὅ> καὶ τινὲς μὲν προσγράφουσι τῷ 'ἄρα φρενιτικοί', τινὲς δ' οὐ. „Die Untersuchung ist nicht leicht zur Entscheidung zu bringen wegen des Wörtchens 'εἰσιν'“. Dieses Wort εὐδαιότητος gebraucht Galen, wie mir Helmreich auf eine Anfrage darüber gütig nachgewiesen hat, auch II 881, 4 Kühn: εἴτ' οὖν ἔργον ἐστὶν φυσικὸν εἴτε πάθος ὁ ὕπνος, οὐδὲ γὰρ οὐδὲ τοῦτο εὐδαιήτητον, ἀδύνατον αὐτῷ τὰς αἰσθήσεις ἀκριβῶς αἰσθασομένας φυλάττειν; ferner sagt Strabo VIII S. 332: τὰ μὲν οὖν τῶν ἄλλων εὐδαιήτητα· τὰ δ' Ὀμήρου σκέψεως δεῖται κριτικῆς. — Ich gebe zu, dass das καὶ in ὅ> καὶ zunächst nicht recht motiviert erscheint und deshalb Bedenken gegen diesen Teil des Satzes entstehen könnten. Aber man vergleiche Galen C. Med. Gr. V 9, 1 S. 123, 8—15: δυοῖν οὖν θάτερον, ἢ βελτίονα νομιστέον τὴν τοιαύτην γραφὴν ἀλλὰ σποράδες ἔωσιν αἱ νοῦσοι καὶ μὴ παραπλήσιοι, ἢ παραπλησίας αὐτὰς εἰρῆσθαι χρὴ δοκεῖν οὐκ ἀλλήλαις, ἀλλὰ ταῖς ἔμπροσθεν εἰρημέναις, οὕτως τε ταῖς συνηθέσιν, ἐπειδὴ σπανιώτερον μὲν ἐπίδημά τε καὶ λοιμικὰ γίνεται νοσήματα, τὰ δ' ὑπ' αὐτοῦ καλούμενα σποραδικὰ συνήθως· ὑπὲρ ὧν καὶ νῦν ὁ λόγος αὐτῷ γενήσεται,

καθάπερ ὑπὲρ τῶν ἐπιδήμων μὲν ἐν τοῖς τῶν Ἐπιδημιῶν βιβλίοις, τῶν ἐνδήμων δὲ κατὰ τὸ Περὶ ὑδάτων καὶ ἀέρων καὶ τόπων. Hier verbietet es der Gedankenzusammenhang, etwa καὶ νῦν zusammenzunehmen und im Sinne von 'auch jetzt' zu fassen; vielmehr kann καὶ nur mit ὑπὲρ ὧν als ὑπὲρ ὧν καὶ zusammengenommen werden. So bietet diese Stelle ein Zeugnis für den von mir auch in de comate angenommenen, unübersetzbaren Gebrauch des καὶ nach einem Relativum, der vielleicht eine Eigentümlichkeit des Stils des Galen ist.

Zum Schluss in aller Kürze einige Vorschläge zu dem nur lateinisch erhaltenen Teil der Schrift (S. 187—191) sowie zu Mewaldts lateinisch-griechischem Glossar (S. 440 ff.), das sich auf Schritt und Tritt beim Studium dieses schwierigen Abschnitts als nützliches Hilfsmittel erweist.

S. 187, 21 ut spes <sit>, si

188, 1 de catafora<m> patientibus

188, 26 sed in quadam catafora] wohl: sed alia quadam catafora, da der Hippokratestext ἀλλ' ἄλλη τινι καταφορῇ bietet.

S. 188, 28 <e>nunciavit

189, 6 docere eos (statt eis)

189, 19 <per>suasis

191, 12 enunciare ratione<m de> eis

191, 14 dies <ergo> est

191, 18 nec sic] wohl: nec hic.

Im Glossar hat Mewaldt (S. 440 u. 443) die lateinische Wendung 'agere ea que vigilantium' (S. 187, 19) meiner Meinung nach nicht zutreffend übersetzt mit ἄγειν τὰ τῶν ἐγρηγορότων. Denn agere ea que vigilantium heisst: 'die Tätigkeiten von wachen Personen ausüben'; aber griechisches ἄγειν kann diese Bedeutung nicht haben. Galens Wendung C. Med. Gr. V 9, 2 S. 5, 25: τὰ τῶν ἐγρηγορότων πράττειν führt auf den richtigen Weg.

Im Felde.

Hermann Schöne.

## EIN GEDICHT HADRIANS

---

Bei Aelius Spartianus, *De vita Hadriani* c. 25, 9 heisst es: *et moriens quidem hos versus fecisse dicitur* (scil. *Hadrianus*):

Animula vagula blandula  
hospes comesque corporis  
quae nunc abibis in loca  
pallidula rigida nudula  
nec ut soles dabis iocos.

Diese Verse, mit denen der sterbende Kaiser Hadrian sein 'Seelchen' anredet, gibt Th. Birt in seinen 'Römischen Charakterköpfen' 2. Aufl. S. 323 mit folgender, zwar nicht wörtlichen, aber dem Sinne nach richtigen und gefälligen Übersetzung wieder:

Mein Seelchen, freundliches Seelchen du,  
so wanderlustig immerzu,  
der Leib war nur dein Gasthaus und nun  
sollst du die letzte Reise tun  
in jenes Reich,  
wo alles so öd' und kahl und bleich,  
in jene Nacht,  
wo keiner mehr deine Spässchen belacht.

Diese Übersetzung glaubt O. Immisch (Neue Jahrb. 1915 XXXV, 3. Heft, S. 201 ff.) aus mehreren Gründen beanstanden zu müssen. Vor allem missfällt ihm, dass Birt die Adjektive *pallidula rigida nudula* mit *loca* verbindet; die Deminutiva gehören nach seiner Meinung noch zu *animula*. Weshalb? Weil der hypokoristische Charakter jener Adjektive nicht zu dem Jenseits passe, vor dem der Kaiser seinem Seelchen bangen machen will. Diese Begründung leuchtet nicht ein; es lässt sich vielmehr zeigen, dass die Deminutiva, die das Jenseits



schildern, mit besonderer Absicht gewählt sind. Überdies aber gerät nun Immisch in anderweitige Schwierigkeiten, die seine Aufstellung als unmöglich erscheinen lassen.

Nehmen wir zuerst diese Schwierigkeiten. Nach Immisch lauten die Verse 3—5 so:

Quae nunc abibis in loca.

Pallidula rigida nudula

Nec ut soles dabis iocos.

Mit *pallidula* fängt also ein zweigliedriger neuer Satz an, dessen erstes Glied des Verbum finitum entbehrt; wir würden im v. 4 ein *eris* zu ergänzen haben. Das wäre aber eine grosse grammatische Kühnheit; denn Beispiele dafür fehlen. Immisch empfindet das auch selbst und weist zum Trost dafür den Zweifler auf die Möglichkeit hin, dass die Adjektive der 4. Zeile als *nominativi absoluti* aufgefasst werden könnten. Leider gibt er aber für solche keine Belege, die doch sehr notwendig wären. Oder kann man etwa sagen: 'fortis nec fugam capies' statt 'fortis eris nec fugam capies'? Das heisst: Adjektive ohne ein Nomen substantivum lassen solche Ellipse von *es* oder *eris* schwerlich zu. Bei Th. Winter, *De ellipsi verbi esse apud Catullum, Vergilium etc.* Marb. 1907, kann man sich über die Auslassung von Formen des Verbums *esse* ausreichend unterrichten. Diese Arbeit ergibt, dass Formen des Futurs wie *eris* nur ganz ausnahmsweise unterdrückt werden und dass dies dann immer durch den Zusammenhang ganz anders als in unseren Hadrianversen erleichtert wird; man vergleiche die Stellen bei Winter S. 10 ff.: Stat. Silv. III 2, 131 *o tum quantus ego* (scil. *ero*) *aut quanta votiva movebo*; Theb. 3, 210 *quantus equis quantusque viris in pulvere crasso sudor* (scil. *erit*)! *io quanti rubebitis amnes!* Verg. Georg. 3, 308 *densior hinc suboles* (scil. *erit*): *hinc largi copia lactis*; Georg. 2, 234 ff. *aptius uber erit; sin in sua posse negabunt ire loca et scrobibus superabit terra repletis, spissus ager* (scil. *erit*); Stat. Theb. 1, 7 *longa retro series* (*erit*), *si . . . expediam*; Theb. 3, 481 *Ditior ille animi* (*erit*), *cui . . .* Ein *eris* ist endlich ausgelassen Stat. Silv. III 3, 197: *tu custos dominusque . . ., tibi . . . parebunt* (Winter S. 28). An diesen Stellen wird nun, wie man sieht, das Fehlen der Form von *esse* gar nicht hart empfunden; das Prädikat errät sich immer leicht aus dem Zusammenhang, weil das Subjekt im Satze *ego* oder *sudor* oder *series* nicht fehlt. An unserer Stelle dagegen

fehlt eben das Subjekt, das ganz unentbehrlich ist. Dabei sehe ich ganz davon ab, dass gerade die Ellipse von *eris*, der 2. Person, besonders selten zu sein scheint; denn Winter bringt nur eine Stelle.

So unmöglich dies, so unmöglich scheint es aber ferner auch, dass der Dichter *loca* im v. 3 so absolut und ohne Zusatz für die Unterwelt oder für die Grabstätte setzen konnte. Da auf *loca* im Text unmittelbar die Adjektiva folgen, musste jeder römische Leser sich unwillkürlich veranlasst sehen, sie auf *loca* zu beziehen, das sonst jeder Deutlichkeit entbehrt. Man mag immerhin hinter *loca* einen Punkt setzen; ich glaube aber, dass ein Punkt im antiken Schriftwesen den Leser nicht verhindert hat, über ihn hinwegzulesen, wenn der Sinn es erforderte oder doch dazu einlud. Man nehme den analogen Satz *amicissima puella dedit oscula iucunda grata accepta nec negavit amplexum*; kann man da *iucunda grata accepta* auf *puella* beziehen? Selbst wer hinter *oscula* einen Punkt setzt, wird das nicht erzwingen. Jedenfalls aber war das absolut gesetzte *loca* als Bezeichnung der *infern*i vollkommen unverständlich. Oder soll es die Grabstätte bedeuten, und verfügt sich hier die *animula* zusammen mit dem Körper des Toten ins Grab? Das scheint Immisch anzunehmen, wenn er zum Beweis seiner Behauptung sagt, dass τόπος (= *locus*) die Grabstätte bedeuten kann. Ich führe zur Bestätigung dafür Bücheler *epigr.* 101, v. 6 an: *fata inviderunt mihi raptumque ab arte tradiderunt hoc loco*, wo *hic locus* eben von der Grabstätte und nicht von der Unterwelt gesagt ist. Vor allem aber steht hier der Singular, und ebenso bei Properz II 13, 34. Nie steht dagegen *loca* im Plural für das Grab, und schon damit ist Immischs Ansicht widerlegt. Wohl aber findet sich der Plural *loca* an zahlreichen Stellen für die Unterwelt, aber dann stets, soweit ich sehe, mit einem Attribut. Niemals bedeutet *loca* allein den Sitz der Verstorbenen. So Vergil *Aen.* 6, 265 *loca silentia*; Cicero *Tusc.* 1, 48 *Acherunsia templa alta Orci, pallida leti, obnubila tenebris loca*; Ovid *Met.* 14, 123 *quae me loca mortis adire, quae loca me visae voluisti evadere mortis*; Sen. *Herc. fur.* 15 *loca dira furiarum*; 609 *et si placerent tertiae sortis loca, regnare potui*. Hieraus folgt, dass *loca* auch bei Hadrian nicht isoliert stehen bleiben kann, es verlangt ein Beiwort. Man vergleiche auch noch das kleine Gedicht des Ausonius auf die amita Veneria, *Parent.* 15, 29:

Et amita Veneria properiter obiit  
 cui brevia melea modifica recino:  
 cinis, uti placidula supera vigit,  
 loca tacita celeripes adeat Erebi.

Niemand wird hier das Adjektiv *tacita* von *loca* trennen. So ist *pallidula rigida nudula* bei Hadrian von *loca* unbedingt untrennbar.

Was besagen nun die Adjektive? Es gilt etwas eingehender über den Gebrauch der Deminutiva zu handeln. Da Immisch selbst dies nicht getan hat, möchte ich dies nachholen, und es ergibt sich also ein Exkurs. Ich möchte erstlich zeigen, was ich sonst nirgends hinlänglich ausgeführt sehe<sup>1</sup>, dass die lateinischen Deminutiva durchaus nicht immer den hypokoristischen Charakter zeigen, den Immisch ansetzt; sodann aber, dass diese tändelnd zärtliche Bedeutungsfärbung hier im Hadriangedicht trotzdem tatsächlich vorliegt, aber durchaus passend und sinnreich verwendet worden ist.

Zunächst also das Erstere. Bei genauerem Zusehen erkennt man, dass es schlechthin die Manier gewisser Dichter in der Art des Catull war, das Deminutiv ungefähr für jedes Stammapjektiv zu setzen, so wie zB. Catull 57, 6 *gemelli* für die Hoden (*gemini*) setzt, ohne die Kleinheit oder gar sonstige zärtliche Empfindung ausdrücken zu wollen<sup>2</sup>. Hadrians Vorbild aber war vielleicht der Dichter Laevius; denn dieser braucht dieselben jambischen Dimeter wie jener, und Gellius und Apuleius bezeugen uns, dass Laevius gerade in Hadrians Zeit wieder bekannt und gelesen wurde. Laevius schreibt fr. 4 *lascivola ac tenellula* und fr. 27 *radicolae* und *bicodulae*, dazu auch *trochisci*.

<sup>1</sup> Vgl. über die Deminutiva G. Ryhiner, *De deminutivis Plautinis Terentianisque*, Basel 1894; L. Schwabe, *De deminutivis Graecis et Latinis liber*, Giessen 1859; ferner die 'Materialien zur lateinischen Wörterbildungsgeschichte' von C. Paucker in Kuhns Zeitschrift XXIII 1877, S. 138—188, von demselben Verfasser 'Vorarbeiten zur lateinischen Sprachgeschichte', Berlin 1884 und schliesslich 'Materialien zur Geschichte der latein. Wörterbildung' in der Zeitschr. f. ö. G. XXVI 1876, S. 595—614. Siehe auch E. Wölfflin, *Bemerkungen über das Vulgärlatein*, Philol. XXXIV 1876, S. 137 ff. und Gustav Mueller, *De linguae Latinae deminutivis*, Leipzig 1865.

<sup>2</sup> Die erwähnte Bedeutung von *gemelli* steht durch den im Philol. 51 S. 146 veröffentlichten Text fest: *perdes gemellos*. Danach ist auch die Catullstelle zu erklären; s. Birt, *Rhein. Mus.* 51 S. 468.

Wenn nun die Deminutiva allerdings ganz vorzugsweise die Kleinheit ausdrücken oder zärtliche Bedeutungsfärbung haben, so ist dies doch keineswegs überall der Fall. Wenn Sidonius Apollinaris carm. 9, 229 des Statius Silven *silvulae* nennt, so dient dies dort nur dem Versmass. Ausonius spricht Epist. 7, 46 von *caro lacteoli visceris*; v. 23 sagt er *explicabo summulas*, v. 51 *aridula pagina*, 10, 6 *Tartesorum regulus*; ferner nennt derselbe Dichter im ordo urb. nobil. 18, 74 die Stadt Arles *Gallula Roma*; von seinen eigenen ziemlich umfangreichen carmina heisst es XIII 1, 8 *venustula ut essent magis quam forticula*. Ebenso sagt Apuleius Met. 10, 19 *non parvas summulas corradere consuerat*, wo grosse Sümmechen gemeint sind; Met. 10, 16 von einem Esel, der sich dick gefressen hat, *bellule suffarcinatus*. Überhaupt wimmelt der Text dieses Schriftstellers von solchen Formen, die natürlich oft bei ihm auch die Kleinheit ausdrücken; dafür führe ich die Verse aus seiner Apologie 6 über das Zahnpulver an: *misi . . . nobilem pulvisculum, complanatorem tumidulae gingivulae*. Aus früherer Zeit sei hier aber auch an Catull erinnert, der nicht nur in den lyrischen Massen, sondern auch im Carmen 64 und sonst Deminutive gebraucht, wo die v. deminutiva sich in der deutschen Übersetzung gar nicht oder doch sehr schwer wiedergeben lässt; so 64, 316 bei der Beschreibung der unterweltlichen Parzen selbst: *aridulis labellis* und in dem Lied dieser Parzen steht: *languidulos somno*. (64, 331). Ariadne lässt *frigidulos singultus* ertönen (64, 131). Derselbe Dichter spricht (17, 3) von einer Brücke: *vereri* (scil. die Stadt Colonia) *inepta crura ponticuli assulis stantibus in redivivis*, wo sicher keine kleine Brücke gemeint ist, wenn sie über einen ganzen 'Sumpf' (v. 4) hinüberführt. Dazu kommt das schon oben angeführte *gemelli*. Namentlich in Vulgärlatein ist, wie schon Wölfflin (Philol. 34, S. 153 ff.) hervorgehoben hat, die Bedeutung des Verkleinerns und Schmeicheln sehr oft geschwunden. Ins Gegenteil hat sie sich in einigen der angeführten Stellen verkehrt wie auch in folgenden Apul. Met. 18, 24 *asinus Cappadocus satis forticulus*, Petr. c. 43 *sed corneolus fuit* (von einem Manne, der hartnäckigen Widerstand leistet).

Solche Belege zeigen, dass die Adjektive in Deminutivform sehr Mannigfaltiges und der Stimmung nach Verschiedenes ausdrücken können, und dass wir somit nicht einma-



genötigt sein würden, die Stimmung 'mitleidiger Ironie', die nach Immisch bei Hadrian die Worte *vagula*, *blandula* wiederzugeben, auch auf die anderen Epitheta *pallidula*, *rigida*, *nudula* zu übertragen, selbst für den unmöglichen Fall, dass sie noch auf *animula* zu beziehen wären.

Sehen wir also zunächst von der Deminutivbildung ganz ab und fragen, ob die Begriffe des *pallidum*, *nudum* und *rigidum* besser zur *animula* oder zur Unterwelt, die durch *loca* zum Ausdruck kommt, passt? Dass die *anima nuda* heisst, wäre zwar nicht anstössig, lässt sich aber meines Wissens mit keiner Stelle belegen. Belegbar ist dagegen, dass die *loca inferna* für *nuda* gelten, und zwar der Tartarus. Von diesem Ort des Schreckens redet hier also Hadrian; denn dies Gedicht ist ein Scherzgedicht, und der lieben Seele wird die Hölle deshalb möglichst grauenvoll geschildert. Nur das Elysium ist an Bäumen und Blumen reich<sup>1</sup>. Der Tartarus ist dagegen ohne Bäume, Wiesen und Früchte, wie Theseus dem Amphitryon (Sen. Herc. fur. 697 ff.) auf seine Frage erzählt:

Non prata viridi laeta facie germinant  
nec adulta leni fluctuat Zephyri seges.  
non ulla ramos silva pomiferos habet;  
sterilis profundi vastitas squalet soli  
et foeda tellus torpet aeterno situ.

Das sind also *nuda loca*. In derselben Weise wird *nudus* (= sine herba et arboribus) gebraucht Verg. Ecl. 1, 15 *hic inter densas corulos modo namque gemellos spem gregis, a, silice in nuda conixa reliquit* und Ovid Met. 4, 261 *sedit humo nuda*. So hat denn auch das Verbum *nudare* die entsprechende Bedeutung bei Liv. 44, 27 *agros nudare*, und *montem nudare* bei Sil. 8, 503 und Val. Flacc. Arg. 3, 332, wo *nudare* eben soviel heisst wie *arboribus et herbis privare*. Besonders typisch ist sodann aber auch der Gebrauch des Attributes *pallidus* oder *pallens* bei Beschreibungen der Unterwelt. So Vergil Aen. 4, 26 *vel pater omnipotens adigat me fulmine ad umbras, pallentes umbras Erebi*; Lucan, De bello civ. 1, 455 *umbrae . . . non tacitas Erebi sedes Ditisque profundi pallida regna petunt*; ähnlich auch 5, 628 *latet oblitus aer informae pallore domus*; Claudian, R. Pros. 1, 41

<sup>1</sup> Vgl. Albrecht Dieterich, *Nekyia* 1893, S. 20 ff.

*armatos ad castra vocat pallentia Manes*; 2, 326 *pallida laetatur regio gentesque sepultae luxuriant*. Dagegen allerdings Verg. Aen. 4, 243 auch von den animae: *has animas ille evocat Orco pallentis*. Über das Attribut *rigida* noch ausführlicher zu sprechen erübrigt sich wohl; es passt selbstverständlich genau so gut zur Sache wie *pallidula* und *nudula*. Schliesslich erwähne ich, dass offenbar auch G. Müller (Dictionariae Latinae deminutivis, Lips. 1865, S. 64), der Beispiele für Grabinschriften bringt, in denen *animula* vorkommt, die fraglichen Adjektive in unserem Hadriangedicht auf *loca* bezieht. Es ist dies eben das Natürliche, und kein antiker Leser konnte nach dem, was ich darzulegen versucht habe, *pallidula* von *loca* trennen.

Ich kehre zur Besprechung der Deminutivbildung zurück. Schon die Erwähnung des Tartarus oder der *loca nuda* führt uns darauf, dass dies Hadriangedicht ein Scherzgedicht ist. Dies zu erkennen ist aber für das Verständnis das Wichtigste; man darf die Verse nicht ernst nehmen; der erhabene Kaiser setzt sich hier aus Scherz mit dem gewöhnlichsten Erdmensch gleich. Dies lässt sich zum Glück erweisen, und erst auf diese Weise erklärt sich nun endlich, wie ich glaube, in Wirklichkeit die Wahl der Deminutiva, die uns so lang beschäftigen. Es ist doch schon an und für sich ganz begreiflich und natürlich, dass der Dichter in dem tadelnden, etwas weichlich spielenden Ton, in dem er begonnen, in demselben Tone des Laevius, auch fortfährt. Dass deminutive Adjektive gelegentlich auch Unangenehmes, Unerfreuliches ausdrücken können, zeigt das *rancidulo ore* bei Martial VII 34, 7. Ähnlich drückt Bell. Afr. 16, 3 *feroculus* (miles tiro) etwas Gewalttames, das Gegenteil des Zärtlichen aus. Die *loca pallidula* sind hiervon also gar nicht wesentlich verschieden. Das Gedicht ist nun aber als Ganzes zu betrachten. Hadrian sagt in der Schlusszeile, dass er keine *ioci* mehr machen wird, wenn er tot ist. Daraus geht hervor, dass er bei Lebzeiten gern *ioci* gemacht hat, und dass somit auch dieses kleine Gedicht selbst ein *iocus* ist und als solches betrachtet werden will. Daher also der hypokoristische Ton, der hier durchgeführt wird. So erklärt er sich auf das einfachste. Der grosse Mann spielt gleichsam selbst mit den ernstesten Dingen der Unterwelt, droht seiner Seele mit dem Tartarus und nennt ihn im Scherz die *loca pallidula nudula*, sowie Catull in Ernst und Trauer

den Fuss seines gestorbenen Bruders, der in die Unterwelt kommt, *pallidulus* nennt (c. 65, 6).

Die Hauptschwierigkeit scheint hiermit erledigt. Aber noch einem weiteren Bedenken, das Immisch geltend gemacht hat, gilt es schliesslich zu begegnen. Ihm schien anstössig, dass das kleine Gedicht keinen voll ausgebildeten Satz enthält; denn es besteht nur aus einem Vokativ *animula* und einem angehängten Relativsatz: *quae abibis* eqs. Wir müssen und können uns aber m. E. ganz ruhig mit dieser Tatsache abfinden. Das ganze Gedicht ist eben nichts als ein Seufzer des sterbenden Kaisers, der noch in seiner letzten Stunde zum iocus aufgelegt ist; genauer gesprochen: ich betrachte die Verse als die ultima verba eines moriens, wie auch Spartianus selbst sagt: *moriens os versus fecisse dicitur*. Hier kommt mir W. Schmidt, *De ultimis morientium verbis*, Marb. 1914, zur Hilfe. Der Verfasser dieser Dissertation musste seinen Stoff mutmasslich beschneiden; sonst hätte er wohl auch unser charakteristisches Gedicht als Beispiel in seine interessanten Sammlungen der ultima verba aufgenommen. Zum Vergleich lässt sich aus ihnen vielleicht schon die Stelle heranziehen, in der Arat sterbend ausruft (Plut. Arat. 52): ταῦτα, ὦ Κεφάλων, ἐπίχειρα τῆς βασιλικῆς φιρίας (Schmidt S. 59), oder das Wort des Archimedes bei Zonaras 9, 5: πᾶρ κεφαλὰν καὶ μὴ παρὰ γραμμάν (Schmidt S. 30); denn diese Beispiele zeigen, dass es bisweilen nur ein unvertigter Satz ist, den der Sterbende ausruft. Besser noch lässt sich der sterbende Augustus vergleichen, der spricht (Suet. Vita Tib. c. 21): *miserum populum Romanum, qui sub tam mentis maxillis erit!* (S. 44); also auch hier ein blosser Ausruf mit einem folgenden Relativsatz. Ebenso beschaffen ist der Ausruf eines, der zu sterben glaubt, bei Plautus Mil. 180: *vae mihi misero, quoi pereundumst propter nihili bestiam*. Ganz ebenso seufzt also auch Hadrian vor seinem Tode vor sich hin: 'Armes Seelchen du. Gast deines Körpers, das du in den Tartarus musst und das Scherzen verlernst'. Nach diesen Worten verfliegt der Atem des Sterbenden. Das Ganze aber will, wie gesagt, nichts als ein iocus sein. Hadrian imitiert in heiterer Ironie den Alltagsmenschen, der stirbt.

Aber noch eins. Besonders interessant war es mir, auf das Gedicht des Luxorius zu stossen in Rises Anthol. lat. Nr. 305, das folgendermassen lautet:

De avibus marinis, quae post volatum ad domum r  
meabant.

Felix marinis alitibus Fridamal,  
felix iuventa, prosperior genio,  
quem sponte poscunt aequoreae volucres  
nec stagna grato frigida concilio  
5 pigris strepentes gurgitibus retinent  
sed quo tuorum temperiem nemorum  
monstrent, volatu praememores famulo  
pro te relictam non repetunt patriam.

Dies Gedicht enthält, wie man sieht, genau wie das Hadrian  
gedicht, nichts weiter als eine Anrede im Vokativ, die zwei  
Zeilen füllt, und ein paar Relativsätze, die eine nähere Er  
klärung geben. Mir scheint also, dass Birts Auffassung des  
Hadriangedichts auch noch durch das Gedicht des Luxorius  
bestätigt wird. Denn es ist klar, dass hier an den ersten Relativ  
satz *quem sponte poscunt aequoreae volucres* in freier Weise das  
*nec stagna (volucres) retinent* im v. 4 angefügt ist; dies letztere  
ist nach bekanntem laxen Sprachgebrauch kein selbständige  
Hauptsatz, sondern für das Satzgefühl ist alles Folgende auch  
noch vom Relativum *quem* abhängig, in der Weise wie Propertius  
schreibt I 2, 9: *aspice quos summittat humus formosa colore  
et veniant hederæ sponte sua melius* statt: *et ut veniant* (wie  
Baehrens mit Unrecht änderte). Mehr derart geben die Gram  
matiken, zB. Cic. Tusc. 5, 8 von Pythagoras: *quem Phliuntes  
ferunt venisse eumque cum Leonte . . . disseruisse quaedam*  
off. 2, 40: *Viriathus, quem C. Laelius praetor fregit et com  
minuit ferocitatemque eius repressit* (statt *et cuius ferocitatem*),  
de or. 2, 299 von Themistocles: *ad quem quidam doctus homo  
accessisse dicitur eique artem memoriae pollicitus esse se tra  
diturum*; Phaedrus V 1, 10 von Menanders Komödien: *qua  
ipsum ignorans legerat Demetrius et admiratus fuerat in  
genium viri*. Auch an das Horazische *unde nil maius gene  
ratur ipso nec viget quicquam simile aut secundum sei noc*  
erinnert.

Cöln a. Rh.

Heinrich Hollstein,  
z. Zt. im Heeresdienst.



## MISZELLEN

---

### Theokrit-Epigramm und Theokrit-Portrait

Ἄλλος ὁ Χίος· ἐγὼ δὲ Θεόκριτος, ὃς τάδ' ἔγραψα,  
εἷς ἀπὸ τῶν πολλῶν εἰμὶ Συρηκοσίων,  
υἱὸς Πραξαγόραο περικλειτῆς τε Φιλίνης.  
μοῦσαν δ' ὀθνεῖν οὔτιν' ἐφελκυσάμην.

Dies mit den Theokritscholien überlieferte Epigramm hat v. Wilamowitz (Textgesch. d. Griech. Bukoliker 125) so gedeutet: ein Anderer ist Homer, ich bin Theokrit, Verfasser dieses Buches, 'ich bin zwar Epiker, aber nicht Homeriker, sondern habe meine eigene Muse'.

Der 'kundige' Epigrammatiker nenne Homer einfach 'Chier', wie ihn Theokrit VII 44, XXII 218 genannt habe, und gebe mit Vers 4 Theokrits eigene stolze Äusserung am Schlusse des Dioskurenhymnus wieder XXII 221: 'der Chier hat den Heroen den Ruhm gegründet, ὑμῖν αὖ καὶ ἐγὼ λιγεῶν κειλίγματα Μουσέων, οἳ αὐταὶ παρέχουσι καὶ ὡς ἐμὸς οἶκος ὑπάρχει, τοῖα φέρω'.

Auch nachdem Pohlenz (Χάριτες für F. Leo 1911 S. 90, 2) und Könecke Rhein. Mus. 69 (1914), 539 diese Deutung mit guten Gründen abgelehnt haben, ist noch einiges negativ und positiv Förderndes zu sagen.

Das Epigramm denkt sich natürlich auch v. Wilamowitz als Aufschrift auf einer Ausgabe Theokrits, und zwar auf der des Theon, der also wohl sein Verfasser ist, Sohn Artemidors, im ersten Jahrhundert v. Chr. Mit Recht betont er, dass diese Vorstellung jeder Interpretation zugrunde gelegt werden muss. Aber gerade von hier aus muss ich gestehen, verstehe ich seine Auslegung heute so wenig wie je. Wer hat jemals, wenn er Theokrit aufschlug, an Homer gedacht? Den Nichtbewanderten konnte kein Vers an Homer erinnern. Wer ihn kennt, weiss eben, dass er jede Homerimitation sorgfältig vermeidet und dies ausdrücklich hervorhebt (VII 47, XXII 221). Könnte man sich wirklich einen so verschrobenen Literaten vorstellen, der zB. eine Ausgabe von Moerikes Gedichten be-

vorworten würde: 'ein anderer ist Goethe, dies aber sind Moerikes Werke, der Goethe nicht nachgeahmt, sondern eigene Poesie gemacht hat'?

Die Beziehung des letzten Epigrammverses auf XXII 221 ist ja wohl möglich, aber befriedigenden Sinn gibt sie m. E. nicht. v. Wilamowitz hat nun zur Stütze seiner Ansicht, dass wirklich diese Beziehung beabsichtigt sei, ohne die man Vers 4 in diesem Sinne nicht verstehen könnte, noch zwei andere Stellen des Epigramms als Theokritzitate bezeichnet. εἰς ἀπὸ τῶν πολλῶν εἰμὶ Συρηκοσίων soll aus XVI 101 stammen. Aber da steht von Syrakusischen Sängern nichts, sondern im Gegenteil 'auf der ganzen Welt möchten Sänger Hierons Ruhm preisen. Einer bin ich, aber die Musen lieben Viele'. Ebenso wenig kann und konnte der beste Theokritkenner, wenn er ἄλλος ὁ Χίος, ἐγὼ δὲ Θ. liest, auf die Vorstellung kommen, dass damit auf XVI 101 und XXII 218 angespielt werden und dorthin die Erklärung ὁ Χίος = Homer genommen werden solle, die aus dem Epigramm selbst und seiner Bestimmung als Aufschrift einer Theokritausgabe nie und nimmer jemand erraten könnte. Doch vielleicht verstehe ich falsch, es sollte nur belegt werden, dass ὁ Χίος bedeuten könne 'Homer'. Aber auch das ist unrichtig. Theokrit hat nicht den Homer einfach 'den Chier' genannt, sondern Χίον ἀοιδόν, und erst der Zusammenhang an beiden Stellen zwingt dazu den Χίον ἀοιδόν, 'gegen den die Musenvögel vergeblich krähen' und 'der Priamos Stadt und die Achaierflotte und die Schlachten von Ilion und Achilleus πύργον αὐτῆς, besang', auf Homer zu deuten.

Als Bekräftigung für seine Deutung von ἄλλος ὁ Χίος ἐγὼ δὲ Θ. = 'ein Anderer ist Homer' führt Wilamowitz an 'dies ist die Deutung des Altertums; in der Homervita, die zu der Ausgabe der sog. Didymoscholien gehört, steht unter denen, die Homer aus Chios ableiteten, καὶ Θεόκριτος ἐν τοῖς ἐπιγράμμασιν, Piccolomini Herm. XXV 453'. Die Stelle ist interessant und in ihrem Wert noch nicht gewürdigt. Denn sie zeigt, dass ihr Verfasser eine Sammlung von Epigrammen Theokrits gehabt haben muss, sonst hätte er so nicht zitieren können. Wir haben nur wenige. Unter ihnen sind fünf auf Dichter: Anakreon, Epicharm, Hipponax, Archilochos, Pisander. Liegt es nicht sehr viel näher zu vermuten, dass jener Verfasser der Homervita ein echtes Theokritepigramm auf Homer ebendieser Art zitiert habe, da wir nicht mehr besitzen, als dass er das obskure Epigramm der Ausgabe Theons gemeint? Dies müsste ja dann in jene Sammlung Theokriteischer Epigramme gestanden haben. Das ist aber unwahrscheinlich, wenn es, wie Wilamowitz mit Reitzenstein (Epigr. u. Skol. 274) betont, in die Anthologie aus den Theokritscholien gekommen ist. Zudem scheint in diese

Homervita kein Autor nach dem 2. Jahrh. v. Chr. zitiert zu sein.

Hat Theon, wie Wilamowitz ausführt, die erste Sammlung der Gedichte Theokrits gemacht — Epigramme unter Theokrits Namen waren längst gesammelt, vgl. Reitzenstein, *Epigr. u. Skol.* 274 — nachdem sein Vater Artemidor eine allgemeine Bukolikersammlung herausgegeben hatte, so ergibt sich doch als natürlichste Erklärung von Vers 4 des Epigramms, das Theons Ausgabe begleitete, die von Vahlen (*Ind. lect.* Berlin. 1876 = *Op. acad.* I 13) vorgetragene: 'unechte, nicht von mir gedichtete Stücke habe ich, Theokrit, nicht angezogen'. Freilich würde damit ein arges Ungeschick dem Verfasser zugemutet, der sich von seiner Person nicht zu scheiden gewusst.

Es bleibt noch ἄλλος ὁ Χίος. Ich habe (*Rostocker Ind. lect.* S.-S. 1896, 6) aus diesem an sich unverständlichen Anfang gefolgert, er bedürfe einer Ergänzung und diese habe ich vermutet in einem Portrait Theokrits am Anfang dieser Ausgabe mit der Beischrift ΘΕΟΚΡΙΤΟΣ. Parallelen habe ich dort angeführt. Vgl. jetzt auch meine Praefatio zum Terentius figuratus (*Codices Gr. et Lat. fotogr. depicti ed. Sc. de Vries* tom. VIII 1903 p. 54 ff.).

Wilamowitzens Einwand 'wo wäre eine Spur von Theokrits Leiblichkeit?' kann nicht Stand halten vor der Tatsache, dass antike Ausgaben Portraits längst verschollener, nie portraitiert Dichter gegeben haben, wie zB. des Terenz, welche Ausgabe wir in mehreren Exemplaren besitzen, auch des Ennius, Hesiod, für die Buchillustrationen aus dem nach solchen Vorlagen gearbeiteten Mosaik des Museums in Trier (*Ant. Denkm.* I 49) mit Sicherheit zu schliessen sind, wie ja Atticus eine ganze Gallerie zusammengestellt und in Buchform mit Varros Epigrammen veröffentlicht hatte. Stand aber unser Epigramm unter solchem Bilde am Kopfe der Theokritausgabe, so konnte noch weniger als ohne dies jemand Χίος auf Homer beziehen, sondern wie es die natürlichste Verbindung der Satzglieder ist, musste man dem ἄλλος ὁ Χίος entgegenstellen ἐγὼ δὲ Συρηκόσιος. Folglich ist zu ὁ Χίος zu ergänzen Θεόκριτος. Und wirklich, es gab einen, und zwar einen namhaften Chier Theokrit. Denn es ist doch kein Zufall, dass sein Gemälde erhalten ist bei Suidas Θ. Χίος ῥήτωρ, μαθητὴς Μητροδώρου τοῦ Ἰσοκρατικοῦ, ἔγραψε χρείας, ἀντεπολιτεύσατο δὲ Θεοπόμπῳ τῷ ἱστορικῷ. φέρεται αὐτοῦ ἱστορία Λιβύης καὶ ἐπιστολαὶ θαυμάσιαι. Die von ihm überlieferten Witze zeigen, welchen Ruf er genossen hat. Strabon XIV 645 führt ihn und Ion und Theopomp als die Berühmtheiten von Chios an. Wenn sich auch m. W. Spuren seiner Schriften nicht erhalten haben, so ist es dennoch durchaus nicht unwahrschein-

lich, dass er noch in der Zeit des Augustus ein bekannter Mann war. Wenn nun damals zum ersten Mal, wie Wilamowitz darlegt, von Theon des Dichters Theokrit Werke in einem Buche erschienen, so ist es begreiflich, vielmehr notwendig, dass der Gebildete, der auf dem Sillybos der eben erschienenen Rolle Θεόκριτος las, zunächst an den Chier dachte, der eben der einzige damals in Buchform bekannte Autor dieses Namens war.

In dieser Schlussfolgerung bestärkt mich ein Grabepigramm, das J. Keil und A. v. Premenstein 1910 im 53. Bd. der Denkschriften der Wiener Akad. im Bericht über ihre Reise in Lydien und Aeolis veröffentlicht haben (= Rhein. Mus. 66, 1911, 616 mit Brinkmanns Erläuterung). Es steht unter einem fünfteiligen Relief. Sein Mittelbild zeigt eine halb-abgebrochene Figur, in der 'wohl der Sprecher der Inschrift selbst zu sehen ist'<sup>1</sup>. Sie lautet:

οὐ γενόμεν Σάμιος κείνος ὁ Πυθαγόρας,  
ἀλλ' ἐφύην σοφίῃ, τὰ τὸ λαχὼν ὄνομα  
τὸν πόνον ἐνκρίνας αἶρετὸν [ἐν βίῳ τῳ

Hier haben wir den analogen Fall. Der Sprecher unterscheidet sich von einem Gleichnamigen, der auch, wie er, nach Weisheit gestrebt hat. Wer der Sprecher ist, konnte niemandem zweifelhaft sein, da jeder, vordem er die Inschrift las, das Bildnis gesehen haben musste. Es ist also dasselbe Verhältnis, wie ich es für das Theokrit-Epigramm erschlossen hatte. Meine alte Erklärung scheint mir immer noch die richtige.

Daraus, dass die Theokritausgabe Theons nach der Sitte der Zeit ein Portrait des Dichters am Anfang trug, ist nicht, wie G. Thiele (de antiquorum libris pictis Marburg 1897, 30) mit Recht betont, zu folgern, dass sie noch mit weiteren Illustrationen geschmückt war. Für seine Hymnen sind solche auch kaum denkbar. Aber illustrierte Bukolikerausgaben hat es sicher gegeben. Denn wie Vergils Eklogen von Theokrit abhängen, so sind nach allen Analogien die in mehreren Handschriften erhaltenen Illustrationen zu demselben doch wohl Nachbildungen hellenistischer Bukolikerbilder. Fernere Nachklänge haben wir, wie es scheint, in Psalmenillustrationen, wie zB im Psalter der Pariser Nationalbibliothek: David psallierend in freier Landschaft, neben ihm ΜΕΛΟΔΙΑ, Echo lauscht, Ziegen grasen, ΟΡΟΣ ΒΗΘΛΕΕΜ liegt bei Seite, oder der singende David zwischen seinen Herden im Chludow-Psalter zu Moskau — ein hellenistisches Idyll.

Leipzig.

E. Bethe.

<sup>1</sup> Anders Brinkmann a. a. O. 625.



### Anziehungskraft

Hat man schon im Altertum an die Existenz einer Anziehungskraft gedacht oder ist Newton wirklich der erste, der diesen Begriff in die Naturwissenschaft eingeführt hat (anno 1682)? Haben griechische Philosophen gemeint, die Sonne oder der Mond könne ohne Medium oder unmittelbare Berührung das Wasser der Erde an sich heranziehen oder in Bewegung setzen? Ich glaube, es lassen sich Stellen anführen, die in der Tat die Vorstellung einer Attraktion voraussetzen.

Aristoteles und Poseidonios haben sich beide darüber geäußert, wie sie sich den Einfluss der Sonne und des Mondes bei der Bewegung der Ebbe und Flut dachten, sie nehmen aber eine Vermittlung durch den Wind an, vgl. Diels Doxogr. p. 382 B 3: 'Αριστοτέλης . . . ὑπὸ τοῦ ἡλίου τὰ πλείστα τῶν πνευμάτων κινουντος καὶ περιφέροντος, ὅφ' ὧν ἐμβαλλόντων μὲν προωθουμένην ἀνοιδεῖν τὴν Ἀτλαντικὴν θάλασσαν καὶ κατασκευάζειν τὴν πλήμμυραν, καταληγόντων δ' ἀντιπερισπωμένην ὑποβαίνειν, ὅπερ εἶναι τὴν ἄμπωτιν und p. 383 B 8: Ποσειδώνιος ὑπὸ μὲν τῆς σελήνης κινεῖσθαι τοὺς ἀνέμους, ὑπὸ δὲ τούτων τὰ πελάγη, ἐν οἷς τὰ προειρημένα γίνεσθαι πάθη.

Plinius jedoch, obgleich er in Vielem mit Poseidonios, was dessen Flutlehre betrifft (Strabo III C 173, cap. 8), sich berührt<sup>1</sup>, hat auch einiges, was sich bei Poseidonios nicht findet oder von ihm abweicht<sup>2</sup> und daher auf eine andere Quelle zurückgeführt worden ist<sup>3</sup>. Dahin gehört der merkwürdige Satz, dass die die Flut beherrschenden Gestirne (Sonne und Mond) das Meer durch Emporziehung mit sich führen, h. n. II § 213: *nec umquam eodem tempore quo pridie refluent* (sc. aestus) *ancillantes siderum avido trahentique secum haustu* (= haustui) *maria et adsidue aliunde quam pridie exorienti*, das heisst: 'und niemals finden Ebbe und Flut zu derselben Stunde wie gestern statt, da sie der gierigen Einschlürfung der Gestirne (Sonne und Mond), die das Meer an sich heranziehen und mit jedem Tag an einer anderen Stelle als gestern aufgehen, gehorchen'. Das ist doch wohl eine primitive, aber sehr deutliche Art, die Attraktion des Mondes zu beschreiben und die wechselnden Stunden der Fluten aus einem verschiedenen Aufgang und Stand des Gestirnes zu erklären. { Von einem Medium, Luft oder Wind, ist gar keine

<sup>1</sup> Plin. n. h. II § 212: 'et primum attollente se cum ea (luna) mundo<sup>1</sup> intumescences (aestus), mox a meridiano caeli fastigio vergente in occasum residentes rursusque ab occasu sub terra ad caeli ima et meridiano contraria accedente inundantes, hinc donec iterum exoriatur (luna) se resorbentes, cf. Strabo III C 173.

<sup>2</sup> Plin. n. h. II § 215 s. f.

<sup>3</sup> H. Berger, Gesch. der wissensch. Erdkunde der Gr. IV p. 77.

Rede: der Mond schlürft, wie Plinius sagt, und zieht an sich. Woher hat er nun diese Auffassung? Man könnte an Dikaiarchos von Messana, den Begründer einer mathematischen Geographie, den auch von Plinius unter den Quellen<sup>1</sup> seines zweiten Buches erwähnten Peripatetiker, denken, denn von ihm erzählt uns Stobaios (Diels Doxogr. p. 382 B 11): <Δικαίαρχος ὁ Μεσσηνίος ἤλιψ καὶ τὸς τὴν αἰτίαν (sc. *aestuum*) ἀνατίθησι, καθ' οὓς μὲν ἂν τόπους γένηται πλημμύροντι (= *facienti ut mare aestuet*) τὰ πελάγη, ἐξ ὧν δ' ἂν τύχη παραποστὰς ὑποσυνέλκοντι (= *sensim secum trahenti*). Aber es ist auch möglich, dass Poseidonios, bevor er seine eigne Meinung mitteilte, die Ansichten seiner Vorgänger erwähnt hat, wie das seine Gewohnheit war<sup>2</sup> und darunter Dikaiarchs Attraktionslehre nicht unberücksichtigt liess. Zu dieser Vermutung gelangt man, wenn man eine Stelle Lukans vergleicht, der bekanntlich<sup>3</sup> in geographischen Dingen den Poseidonios viel benutzt hat. Im ersten Buche *de bello civili* gibt der Dichter über die Ursache der Fluter eine Aufzählung der Ansichten, die ganz Poseidonianisch aussieht und uns an die unten angeführte, ebenfalls dem Poseidonios entlehnte Manilius-Stelle über die Entstehung der Milchstrasse erinnert. Ob Lukans Liste vollständig ist, kann dahin gestellt bleiben: es ist dem Dichter nicht darum zu tun, aus den verschiedenen Ansichten eine zu wählen, sondern nur den Lesern seine Gelehrsamkeit zu zeigen (*de bello civili* I 409—417)

*quaque iacet littus dubium, quod terra fretumque  
vindicat alternis vicibus, cum funditur ingens  
oceanus, vel cum refugis se fluctibus aufert.*

*ventus (1) ab extremo pelagus sic axe volutet  
destituatque ferens, an (2) sidere mota secundo*

*Tethyos unda vagae lunaribus aestuet horis,  
flammiger an (3) Titan, ut alentes hauriat undas,  
erigat oceanum fluctusque ad sidera ducat,  
quaerite, quos agitat mundi labor.*

Die erste Frage bezieht sich, wie mir scheint, nicht auf die Ansicht des Aristoteles, sondern auf die von Seleukos modifizierte aristotelische Meinung, die wir Doxogr. p. 383 A 17 sqq. finden: Σέλευκος ὁ μαθηματικός, κινῶν καὶ οὗτος τὴν γῆν, ἀντικόπτειν αὐτῆς τῇ δίνῃ φησὶ καὶ τῇ κινήσει τὴν περιστροφὴν τῆς σελήνης· τοῦ δὲ μεταξύ ἀμφοτέρων τῶν σωμάτων

<sup>1</sup> Plin. n. h. II § 162 'Dicaearchus, vir in primis eruditus' auctores libri II p. 22 (Detlefsen).

<sup>2</sup> Man. I 718—764; Diels Doxogr. p. 229, Rhein. Mus. XXXIV p. 489—491.

<sup>3</sup> Ribbeck Röm. Dichtung III p. 118; Schol. ad Luc. de b. c. IX 578 (p. 305 Usener).

<sup>4</sup> Seleukos wurde auch von Poseidonios erwähnt, vgl. Strabo III C 174 cap. 9.

ἀντιπερισπωμένου πνεύματος καὶ ἐμπίπτοντος εἰς τὸ Ἀτλαντικὸν πέλαγος κατὰ λόγον αὐτῷ συγκυκᾶσθαι τὴν θάλασσαν. Also meint Seleukos, die Erde bewege und drehe sich und der Mond umkreise die drehende Erde in entgegengesetzter Richtung; die zwischen beiden sich befindende Luft oder 'Erdatmosphäre', wie Berger sie nennt<sup>1</sup>, werde dadurch mitgerissen, stürze sich auf den atlantischen Ozean und wühle das Meer um. Lukan hat wohl versucht, dasselbe auszudrücken durch die wenigen Worte *ventus ab extremo pelagus sic* (wie wir es sehen) *axe volutet destituatque ferens* = 'ob der vom Ende der (drehenden) Erdachse kommende Wind das Meer wälzt und dreht, es über den Strand ausströmen lässt und sich zurückzieht'.

Dann folgt bei ihm die Meinung des Pytheas<sup>2</sup>, der zuerst unter seinen Landsleuten den Zusammenhang der Gezeiten mit dem Mondlaufe erkannte und aussprach. Ich glaube, dass in diesem Passus die Worte *sidere mota secundo unda* nicht als von einer Bewegung bei vollem Mond zu erklären sind (Garrod ad Man. II 92), sondern von der den Mond begleitenden Bewegung des Wassers, und dass *secundo* hier dieselbe Bedeutung hat wie in *flumine secundo* oder — noch ähnlicher — in dem Satz: ἐτησία *et austri anniversarii secundo sole* (mit oder nach dem Lauf der Sonne) *flant* (Nigidius bei Gell. N. A. II 22, 31).

Endlich erblicken wir in der letzten oder dritten Frage die Ansicht des Dikaiarchos<sup>3</sup>, der die Sonne als Ursache der Gezeitenbewegung betrachtete, ohne dass er dabei eine vermittelnde Wirkung der Luft oder des Windes annahm. Es ist wohl mehr als Zufall, dass hier nicht nur dieselbe Vorstellung, sondern auch ähnliche Ausdrücke wie bei Plinius wiederkehren<sup>4</sup>. Das beweist m. E., dass Lukan und Plinius auf dieselbe Quelle zurückgehen, d. h. auf Poseidonios, der unter den Ansichten seiner Vorgänger gewiss auch die von Dikaiarchos verteidigte Anziehungskraft der Sonne erörtert hat. Doch wie dem auch sei, es kommt Dikaiarchos die Ehre zu, das συνέλκειν der Sonne (ohne Medium) zuerst in die Wissenschaft eingeführt zu haben<sup>5</sup>.

Groningen (Niederlande). J. van Wageningen.

<sup>1</sup> H. Berger l. l. IV p. 75.

<sup>2</sup> Diels Doxogr. p. 383 A 1 B 4; H. Berger l. l. III p. 26. Dass Pytheas gelehrt habe, die Flut trete bei zunehmendem Mond ein, die Ebbe bei abnehmendem, nennt Müllenhoff einen lächerlichen Irrtum, der aus einem Missverständnis der doxographischen Quelle entstanden sei.

<sup>3</sup> Weder Berger hat sich über diese Ansicht des Dikaiarchos geäußert, noch M. Fuhr (Dicaearchi Mess. quae supersunt).

<sup>4</sup> Cf. *hauriat* und *haustus*, *ad sidera ducat* und *ad se trahens*.

<sup>5</sup> Diese Annahme einer Naturkraft, die unsichtbar wirkt,

## Lückenbüsser

24. Wie man, um eine beliebige kleine Zahl im Gegensatz zur Vielheit zu bezeichnen, im Deutschen sowohl *eine* oder *zwei* als *als der eine und (oder der) andere* sagt (zB. Lessing 'da nimm für deinen guten Willen der Beutel *einer* oder *zwei*', Goethe 'erlaubt mir *ein*' und andre Frage') und ähnlich wohl in den meisten modernen Sprachen, so werde bekanntlich auch im Lateinischen *unus aut (et) duo* und *unus aut (et) alter* neben einander gebraucht, zB. Cic. Ac. pr. 2 'quae non ex una aut duabus sed ex multis animi percepti nibus constat' und Verr. II 2, 75 'dicit unus et alter'. Dagegen scheint die ältere Gräzität nur die erste dieser beiden Ausdrucksweisen zu kennen. Wie es Ilias B 346 heisst τοῦσδε δ' ἐφθινύθειν ἕνα καὶ δύο und negativ Odyssee μ 15 οὐ γὰρ χαίρειν ἕνα ἴδμεναι οὐδὲ δύο οἴους (vgl. ε 94. π 245), ebenso im jüngeren ionischen Dialekt und in attischer Poesie und Prosa: de veteri medicina 1 ἐν ἡ δύο ὑποθέμενοι; Euripides Palam. fr. 581 Νῆστρον στρατηλάται τᾶν μυρίοι γενοίμεθα, σοφὸς δ' ἂν εἷς τις ἢ δύο μακρῷ χρόνῳ, Ephippos fr. 15 II S. 258 K. εἷς ἀρκέσει ἢ δύο ἐπὶ τὴν τράπεζαν; Lysias 12, 99 οὐδὲ γὰρ ἑνὸς κατηγοροῦν δυοῖν ἔργον ἐστὶν ἀλλὰ πολλῶν, Isaios 2, 15, Demosthenes 1 95 ἐν ἡ δύο βούλομαι τῶν καθ' ἡμᾶς πεπραγμένων καλῶν πόλει διεξελθεῖν, 19, 276. 20, 58. 21, 136. 23, 65. 88. 210. [2 23 ὧν ἐν ἡ δύο ἔρω παραδείγματος εἵνεκα]. [35, 34]. 57, 2 Isokrates 12, 72 τὸν οὐ μίαν οὐδὲ δύο σχόντα μόνον ἀρετὴν ἀλλὰ πάσας, Demosth. 9, 2. 29, 12; vgl. auch Aineias de obsid. 2, 4 u. 4, 4 καθ' ἕνα καὶ δύο (= κατ' ὀλίγους 15, 2).

Erst in der hellenistischen Zeit, wie es scheint, tritt die zweite Ausdrucksweise auf, und zwar immer in der Form *καὶ* oder *ἡ δεύτερος*. So bei Polybios VI 43, 4 (διὰ τὸ ἑνὸς ἀνδρὸς ἀρετὴν ἢ καὶ δευτέρου) II 38, 11 (ἀρκέσει πίστιν χάριν ἐν ἡ καὶ δεύτερον [dύο codd., corr. Bekker] ληφθὲν μοι τύριον) III 108, 4 (οὐχ ἐν οὐδὲ δ.), Aristes 143 (χάριν ὑποδείγματος ἐν ἡ δεύτερον . . . σημανῶ), Hipparch in Arat. 3, 3 S. 24, 11 M. (ἑνὸς καὶ δ.), Philodem de mus. IV 36, S. 107 K. (εἷς τις ἢ δ.). Ebenso üblich ist dieser Gebrauch der Kaiserzeit. sowohl in der sog. schönen Literatur, zB. Josephus Ant. XVI 10, 8, 350 (ἑνὸς καὶ δ.), Dion v. Prusa 31, S. 610 R. (μίαν ἢ δ.), Plutarch Cic. 24 (μία καὶ δ.), Polemon

stimmt wohl zu dem, was wir sonst von Dikaiarch wissen. War für ihn doch die Seele eine ἀρμονία τῶν τεσσάρων στοιχείων (Diels Doxogr. p. 387 A 5, B 6), cf. Cic. Tusc. I § 21: 'vimque omnem eam, quam agamus quid vel sentiamus, in omnibus corporibus vivis aequabiliter esse fusam nec separabilem a corpore esse, quippe quae nulla sit sine corpore' ('da sie keine selbständige Existenz hat'), nec sit quicquam nisi corpus unum et simplex, ita figuratum, ut temperatione naturae vigeat et sentiat' (Dikaiarchs Ansicht über die Seele).



S. 21, 25 H. (ένὸς καὶ δ.), Aristeides or. 44 S. 833 Df. 62, 31 Keil μίαν ἢ δ.) 45 S. 144 (εἰς καὶ δ.) 49 S. 540 Df. 188, 23 K. (ένὸς ἢ δ.), Aelian n. a. 1, 23 S. 15, 21 H. (μῖς ἢ δ.), Alkiphron I 9, 2 (ένα ἢ δ.), Julian or. 6 S. 190 d (εἰς μὲν ἢ δεύτερος [δύο codd., corr. Cobet] ἐπῆναι), Prokop v. Gaza paneg. in Anast. S. 504, 3 (ἐν ἢ δ.), Chorikios apol. mim. 8, 5 (Graux Oeuvres II S. 53 οὐ μίαν δὲ μόνον ἢ δευτέραν ἢ τρίτην . . . ἡμέραν), als bei den Vertretern der Fachwissenschaften, bei Grammatikern wie Apollonios de adv. S. 136, 4 Sch. (ἐνεκά γε ὑποδείγματος ἑνὸς καὶ δευτέρου παραληπτέον), Herodian de voc. monad. S. 27, 23 Df. II S. 934, 5 L. (μίαν καὶ δ.), Ammonios de diff. S. 49 Valek. (πεῖρα . . . ἐφ' ἐνὸς ἢ δευτέρου γνῶσις ἐστὶ δοκιμαζομένη = Schol. Dionys. Thr. S. 9, 28 Hilg. [δευτέρου LO δύο N]. 113, 3) u. S. 103, bei dem Rhetor Menander S. 402, 11 Sp. (ἐν ἢ καὶ δ., vgl. auch S. 382, 7), bei Galen X S. 93, 11 K. (ἐν τι καὶ δεύτερον οἷον παραδείγματα τῷ λόγῳ προχειρισάμενοι) CMG V 9, 2 S. 191, 34 (ἀρκέσει δ' ἐν ἢ δεύτερον παράδειγμα), im Strategikon des Maurikios S. 86, 26. 88, 12. 114, 5 Scheffer (ἐν ἢ δ.), und nicht minder in der christlichen Literatur, wie bei Clemens v. Alex. Strom. I 24, 160 S. 101, 5 St. (ένὸς καὶ δευτέρου ἐπιμνησθήσομαι παραδείγματος) VII 14, 84 S. 60, 2 (ἐν ἢ καὶ δ.), Origenes c. Cels. IV 53 S. 326, 18 K. (ένα που καὶ δ.) VII 18 S. 170, 17 (ἐνὶ ἢ δευτέρῳ ἢ τρίτῳ), Eusebios hist. eccl. I 2, 18 S. 22, 3. I 2, 21 S. 24, 2. VIII 4, 4 S. 746, 12 Schw. (εἰς που καὶ δ., vgl. de mart. Palaest. 4, 11 S. 916, 5 οὐχ ἅπαξ οὐδὲ δεύτερον) v. Const. 1, 13 S. 14, 19 Heikel (ένὸς καὶ δ.) 3, 54 S. 102, 8 (εἰς μόνος καὶ δ.), Kyrillos von Jerusalem S. 352c Touttée (οὐχ ἐνὶ καὶ δευτέρῳ μόνον), Johannes Chrysostomos de educ. S. 15 Combef. (ένός που καὶ δ.) S. 17 (ὁ τῶν πολλῶν ἐστὶ καὶ οὐχ ἐνός καὶ δ.), Zacharias von Mytilene Ammon. S. 100, 9 Boiss. (ένα που ἢ δ.); von Byzantinern sei Dukas hist. 13 S. 47, 7 Bk. (μίαν καὶ δευτέραν) genannt.

Daneben hat sich aber auch die erste Ausdrucksweise immer behauptet, so dass bisweilen beide in derselben Schrift der doch von demselben Schriftsteller angewandt werden. Sie findet sich zB. LXX Regn. IV 6, 10 (οὐ μίαν οὐδὲ δύο), De sublim. 1, 4 (οὐκ ἔξ ἐνός οὐδ' ἐκ δυεῖν), Diogenian bei Euseb. r. ev. 6, 8 S. 264 b (ένα ἢ δύο μόνους), Galen VIII S. 657, 6 K. (ένός τινος ἢ δυοῖν) X S. 426, 4 (εἰ δὲ καὶ φαίη τις εἰς δύο μὴ θαυμάζειν τὸ γράμμα [des Hippokrates], πρὸς τοὺς σοιούτους μάλιστα μὲν [l. μάλιστ' ἂν] ἐν καιρῷ τὸ τοῦ ποιητοῦ εχθεῖν 'τούσδε δ' ἕα φθινύθειν ένα καὶ δύο') scr. min. I S. 79, 10 (ἐν τι καὶ δύο) CMG V 9, 1 S. 256, 4 (ένα ἢ δύο, ein Teil der Hss. ένα ἢ δεύτερον), Eunapios v. soph. S. 75, 4 Boiss. (ένός καὶ δυοῖν), Heliodor Aeth. 1, 26 S. 31, 31 Bk. (μία ἡμέρα καὶ δύο), Maurikios Strat. S. 83, 7. 98, 2 (ἐν ἢ δύο); Theophilos

ad Autol. 2, 9 (οὐχ εἷς ἢ δύο ἀλλὰ πλείονες), Epiphanios Anacor. 106, 2 (οὐχ εἷς ἢ δύο), Johannes Chrys. de laud. Pauli apost. I S. 481 M. (οὐχ ἓνα καὶ δύο καὶ τρεῖς ἀλλὰ μυρίους) de S. Babyla 2 S. 538 (ένος ἢ δύο), Vita Barl. et Joas. Boiss. Anecd. IV S. 93, 10 (ένος ἢ δύο).

Angesichts dieses Tatbestandes — zumal schon Valckenauer zu Ammonios S. 49, Schäfer zu Dionysios v. H. de comp. verb. S. 174, Boissonade zu Eunapios S. 352, Lehrs Herodian scripta tria S. 47, Rehdantz Index Demosth. II u. εἷς S. 64 — W. Schmid D. Atticismus I S. 56 II 185 III 177 einige Belegteile für eine der beiden, teils für beide Formen beigebracht haben, ein paar Stellen für die zweite auch von L. Dindorf in Stephanus Thesaurus II Sp. 1024 d. angeführt sind — würde es starkes Befremden erregen müssen, dass Mewaldt für nötig gehalten hat, an der angeführten Stelle Galens de comat. CMG V 9, 2 S. 191, 34 ἐν ἡ δεύτερον παράδειγμα in ἐν ἡ δύο παραδείγματα zu ändern, wenn es nicht Manitius fertig gebracht hätte, gar ένος καὶ θατέρου (für δευτέρου) bei Hipparch S. 24 11 in den Text zu setzen.

Bonn.

A. Brinkmann.



## Inhalt des dritten Heftes.

	Seite
Justus von Tiberias. Von Franz Rühl . . . . .	289
Die Zeit des Cornelius Labeo. Von W. Kroll . . . .	309
Ein neuer griechischer Roman. Von B. A. Müller . .	358
Platos Lysis. Von H. v. Arnim . . . . .	364
Zu Galens Schrift <i>Περὶ τοῦ παρ' Ἱπποκράτει κύματος</i> . Von Hermann Schöne . . . . .	388
Ein Gedicht Hadrians. Von Heinrich Hollstein . .	406

## Miszellen.

Theokrit-Epigramm und Theokrit-Portrait. Von E. Bethe . . . . .	415
Anziehungskraft. Von J. van Wageningen . . . .	419
Lückenbüsser. Von A. Brinkmann . . . . .	422

(Erscheint vierteljährlich: im Januar, April, Juli und  
Oktober. — Preis des Jahrgangs 16.— M.)



Rheinisches Museum  
für  
**PHILOLOGIE.**

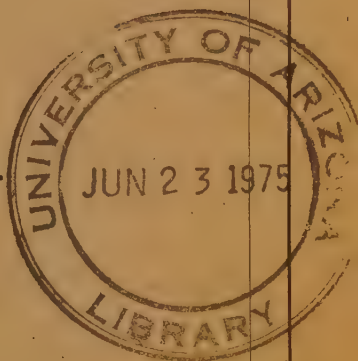
Herausgegeben  
von  
**August Brinkmann.**

**Neue Folge.**

Einundsiebzigsten Bandes viertes Heft.

**Frankfurt a. M.**  
**J. D. Sauerländers Verlag.**

1916.





## PHILODEMS BUCH ÜBER DEN ZORN. EIN BEITRAG ZU SEINER WIEDERHERSTELLUNG UND AUSLEGUNG

---

Vorliegende Arbeit ist nur ein Teil einer grösseren von mir geplanten, die die Psychologie des Zornes in der alten Philosophie und in Verbindung damit deren Pathoslehre zum Gegenstand hat. Der Stoff ist mir aber unter den Händen so angewachsen, dass seine Bearbeitung noch geraume Zeit in Anspruch nehmen wird und seine Niederschrift wahrscheinlich die Grenzen überschreitet, die mir eine Zeitschrift für sie bewilligen würde. So habe ich mich entschlossen, vorläufig diesen Teil zu veröffentlichen, da er für sich bestehen kann, und, wie er eine der Grundlagen meiner erwähnten Untersuchungen bildet, auch manchem anderen Bearbeiter dieses Gebietes willkommen sein mag.

Philodems Bedeutung beruht nicht auf seiner philosophischen Persönlichkeit, sondern auf der seines Lehrers Zenon von Sidon, dessen Lehren er getreulich wiedergibt. Dieser ist einer der letzten selbständigen Denker des Altertums, mag auch seine Selbständigkeit durch die Fesseln seiner Schule arg beeinträchtigt sein. So sind die Schriften seines Schülers neben den ebenfalls in der Villa Pisos aufgefundenen einiger anderer Epikurer und Chrysipps fast die einzigen philosophischen, die uns aus den letzten Jahrhunderten vor Chr. G. erhalten sind. Als solche geben sie uns ein allerdings etwas verzerrtes Bild von dem philosophischen Schrifttum jener Zeit und bilden damit einen Gegensatz und eine Ergänzung zu den einschlägigen Schriften Ciceros der, als Schriftsteller turmhoch nicht nur über Philodem, sondern auch wohl über den meisten der zeitgenössischen Griechen stehend, doch kein eigener Denker wie Zenon ist, wenn er auch für einen römischen Staatsmann in bewundernswerter Weise in die verschlungene

und spitzfindige Gedankenwelt seiner Zeit eingedrungen ist, der aber ausserdem nicht für griechische Fachgenossen, sondern für römische Standesgenossen schrieb.

Unter Philodems Schriften hat nun die vorliegende ihre besonderen Wert. Einmal bietet sie eine feinsinnige Auffassung des Zornes, die sich, wie ich zu zeigen versuchen werde, von der sonstigen des Altertums zu ihrem Vorteile unterscheidet. Sie vertritt diese im Gegensatze zu anderen Epikureern, einen Gegensatze, der nicht nur zur Widerlegung der immer noch eingewurzelten Legende von der Starrheit dieser Schule beiträgt, sondern, wie ich zu beweisen denke, auf eine weit zurückgreifende Spaltung in ihr hinführt. Endlich bringt sie, wie schon von anderen gezeigt ist, teils einige, wenn auch spärliche, Hinweise auf die Lehren anderer Schulen, teils auffallende Übereinstimmungen mit späteren volkstümlichen Schriften über diesen Gegenstand, die zur Lösung der Quellenfrage für dieses ganze Schrifttum dienen können.

Beiträge zur Wiederherstellung und Erklärung dieses wie alle Herculaniensia sehr verstümmelt überlieferten Buches zu liefern, ist Zweck der folgenden Arbeit. Ihre Grundlage ist die vortreffliche Ausgabe von K. Wilke<sup>1</sup>. Sie bietet über die Beschaffenheit der Handschrift und über die Geschichte ihrer Behandlung alles Wissenswerte. Ebenso schliesse ich mich ihr in der Zeichengebung an. Meine hauptsächliche Absicht war den Gedankengehalt und -zusammenhang des Buches noch eingehender zu ermitteln, als das bisher geschehen ist. Dazu dienen auch die Versuche, Stellen, die bisher noch nicht oder nach meiner Ansicht unzureichend behandelt sind, wieder herzustellen. Es handelt sich dabei zum Teil um solche, von denen nur wenige Buchstaben oder nichts überliefert ist. Diese Wiederherstellungen sollen den Sinn der Stellen, wie er sich aus dem Zusammenhange ergibt, nicht deren Wortlaut geben. Um den Druck nicht unnötig zu erschweren, verzichte ich darauf die Ergänzungen, die mir sicher erscheinen, durch den Druck hervorzuheben. Die grössere oder geringere Sicherheit der Ergänzungen ergibt sich jedem Kundigen aus der von Wilke gegebenen handschriftlichen Überlieferung. Doch habe

<sup>1</sup> Philodemi De ira liber, Leipzig (Teubner), 1915 (weiterhin mit W. bezeichnet). Vgl. meine Besprechungen seiner Vorarbeit B. Phil. W. 1912 S. 393 f. und seiner Ausgabe ebend. 1915 S. 645 ff. im folgenden als P<sub>1</sub> und P<sub>2</sub> angeführt).



ich oft auch mit Nutzen die Neapler und (die bei Gomperz zu findende) Oxforder Abschrift herangezogen (vgl. P<sub>2</sub> S. 651). Den Anteil anderer Gelehrten an meiner Gestaltung der behandelten Textstellen ersieht man gleichfalls aus Wilkes Ausgabe. Es sei nur noch bemerkt, dass der Schreiber der Handschrift sich viele Verschreibungen und Auslassungen hat zu schulden kommen lassen. Um ein besonders schlimmes Beispiel zu geben, verweise ich auf Kol. 34, 2, wo nach W.'s richtiger Ergänzung zu lesen ist: ἀμ<έλ>ει <καὶ> τοῖς ἄλλοις τεχνίταις ἔδω[<κε τοὺς> μα]θητὰς . . . .

fr. A. [χωρὶς δὲ τοῦ τιμωρεῖσθαι]

1. τῇ]ν ὀργή[ν νομίζεσ-  
θαι λύπην· [οὐ γὰρ τοὺς  
ὀργιζομέν[ους ἀγα-  
πᾶν, ὅταν μὴ [κατισχύω-  
σι τῆς τιμ[ω]ρί[ας ἀ]πτεσ-  
θαι.

W. hat die Lücke am Ende der Z. 1 unergänzt gelassen und Z. 3/4 περὶ πᾶν geschrieben. Die Redenden sind nach meiner Ansicht dieselben wie fr. C Z. 6 (εἰρήκασι), nämlich Peripatetiker, die den Zorn mit Aristoteles an sich für Unlust erklärten, die Rache aber für süß (vgl. Kol. 32, 17 ff.). Auf diese Stellen bezieht sich dann die Zurückweisung Kol. 31, 31 ff. ἔνιοι γοῦν τῶν Περιπατητικῶν, ὥς που καὶ πρότερον παρεμνήσθημεν. Der Redende im folgenden (A 6 ff.) ist dagegen Philodem, nach dem die Rache (τότε) Leib und Seele schädigt.

fr. B 4

ἔτι [δὲ καὶ

τῶν ἄλλων ἕκα[στος ἐφ-  
ορμ]αῖ ἐπ[ὶ] τὸ [τοῦτον,  
ὅς] ἀδικήσῃν ὀργισ-  
θεῖς ἔ]μελλεν, [πρότε-  
ρον βλ]ά[πτ]ειν· εἰ δ[ὲ]

Die Ergänzungen sind sehr fraglich, da die Ränder nicht erhalten sind und die Anzahl der am Anfang und Schluss jeder Zeile ausgefallenen Buchstaben daher unbekannt ist; auch gibt W. nicht an, wie die erhaltenen untereinander stehen. Ist meine Wiederherstellung im ganzen richtig, so gehört die Stelle zur Begründung von A 6 ff.: Die Rache schädigt, weil der Bedrohte den Zornigen vorher unschädlich zu machen sucht.

Z. 4. Mit Unrecht behauptet Usener Epicurea S. XIX dass er bei Epikur kein Beispiel von ἔτι δὲ kenne; er hat es selbst im ersten Briefe S. 25, 17 geschrieben.

Z. 6. Zu ἐφορμᾷ ἐπὶ τὸ vgl. Aristot. 1149 a 25 ἐφορμὰς πρὸς τὴν τιμωρίαν.

fr. C [τὸ δὲ κολάζειν οὐχ ἴκα-]

1. νὸν δ[οκεῖν, εἰ μὴ γ'] ἴσα  
τὰ ποιο[ῦντα λύπην·] αὐ-  
τοῦ γὰρ ἅμ' ὁ[ργὴν (εἶναι), [οὔ]ποτε  
δ' ὄλην.

7. καὶ καθ' ὅλον οἷ[μαι τ]όν  
γ' ὅς [ι]τοῦ] μὴ τὸ [τίνει]ν,  
κε]νὸν ἐπὶ τοῦ[τῳ φη]σί[ν,  
διαπίπτ]ειν, ἀλλ' ὅπερ  
εἴρηκα χρήσι]μο[ν μό-  
[νον εἶναι τὸ κολάζειν χωρὶς ὀργῆς]

Wenn ich den Sinn der Z. 1—4 richtig ergänzt habe, so müssen sie der Kritik Philodems an den Peripatetiker angehören und von einem vorübergehenden Zeitwort des Sagens oder Meinens abhängen. Denn dass Zorn und Rachetrieb (αὐτοῦ) nicht zusammenfallen (Z. 3 f.), ist, wie ich zeigen werde, die Meinung Philodems. Vielleicht hatten sich die Gegner auf die aristotelische Lehre von der ausgleichenden Gerechtigkeit berufen, Ph. aber macht darauf aufmerksam, dass nach dieser Lehre Unrecht und Strafe gleich sein müssten, sonst hinterliesse auch die Rache noch Unlust. Der Zorn sei aber auch bei befriedigter Rache Unlust, da er nie ganz in dem Rachetrieb aufgehe.

Zum Satzbau von Z. 2 ff. αὐτοῦ—ὀργὴν (εἶναι) vgl. fr. 4, 5 ff. τῆς ἀνάγκης (εἶναι)—ὅπερ. Zu τίνειν Z. 8 vgl. fr. 6, 20; Z. 1 ἐπὶ τούτῳ = ἐπὶ τῷ ὀργίζεσθαι Zur Forderung ohne Zorn zu strafen vgl. Plutarch π. ἀοργ. 460<sup>b</sup> Ende.

fr. D. [πολλάκις μάτην οἱ ὀργιζόμενοι λυποῦνται, ὥστε ἄλ-

1. λων οὐδ[ὲν ἐπι]βαλ[λομέ-  
νων ἄλ[ίσκε]σθαι κλ[αίον-  
τες· π[ὼς] ἔ[τι τις] φήσε[ι τὴν  
ἔ]ξιν [τῶν π]ᾶσιν [ὀργιζομέ-  
νων, πατρά]σι [καὶ μητρά-  
σιν, οὐ κακὸν εἶναι];

Inhalt: Der Zorn ist ein Übel.

Z. 3. πῶς ἔτι vgl. Col. 39, 16.

fr. E. 4. [τὰ ἐ]φ[θ]ὰ ρυπ[αίνει κα-

5. κῶ]ς καὶ τὸν μὴ [ἀδια-  
λε]ίπτως [πειθόμε-  
νο]ν καταρ[άττει

12. τῷ κ]αλ[άμῳ δι' οὐ ποτ'

13. ἔ]γραφε [ἄλλος

14. δ' ὀρῶν

16. τὴν γῆν

17. τύπτει

18. λέγων

19. τι[ς] καὶ

20. γίνεται 21. [οὕτως ἄλο-

22. γος ὥσ[τε

23. καὶ τολ[μᾷ καταβάλ-

24. λειν τὸ [ποτήριον? καὶ

25. ἀπ]αράττειν

26. τὰ]ς τρα[πέζας

27. οὐ] χαί[ροντος τὰ συμπτώ-

28. μ]ατα [παρέχων]

Wie in fr. D wird hier an den Begleiterscheinungen des Zorns geschildert, dass dieser ein Übel ist. Zu Z. 12 f. vgl. Galen π. ψυχῆς παθῶν c. 4 (S. 13, 12 ff. M.): εἶδον δέ τινα καὶ καλάμῳ, δι' οὐ γράφομεν ὑπ' ὀργῆς εἰς ὀφθαλμὸν πατάξαντα τὸν οἰκέτην, zu Z. 25 ebend. c. 5 (S. 17, 2) τὰ μὲν καταράττειν oder Plut. π. ἀοργ. c. 13 (461<sup>d</sup>) ἡ Ξανθίππη . . . μετ' ὀργῆς . . . τέλος ἀνέτρεψε τὴν τράπεζαν und Sen. de ira I 19, 4 quid opus est mensam evertere? quid pocula adfligere? (zu Z. 24).

fr. 1. [ἔοικε κακοδαί-

1. μοσιν [τὸ] πᾶν· [καὶ γὰρ  
μὴ ἔξω[θε]ν ὠ[ργισμένος

Inhalt: Der Zorn ähnelt der Wut. Ebenso beweist Cicero Tusc. IV 52, dass der Zorn ein Übel sei, durch seine Ähnlichkeit mit der Raserei: An est quicquam similis insaniae quam ira? Color, vox, oculi, spiritus, impotentia dictorum ac factorum. Vgl. auch Galen aaO. S. 23 ff.

fr. F 1. ἐπω[νομάσθαι τοι-

αὐ]τα κα[κὰ τό τε πάθος

τοί]ς μὴ [δ]ί[κην ἐπιθεί-

σι]ν βαρύν, [ἀλλὰ μὴν καὶ

5 βα]ρὺν νομ[ίζεσθαι δεῖν

κατ]αξ[ι]ῶμ[εν], ἐὰν δίκη  
δι]δῶται

- 13 ταῦτ]α τοῖς διο[ργιζο-  
μένοις·] Νικασικ[ράτης  
δὲ] αὐτῷ προστίθ[εται  
τῇ [γνώμῃ] ἐπιτα[ράτ-  
των] πᾶ[σαν τιμωρίαν  
[ἡδεῖαν εἶναι.

Inhalt: Der Zorn (τὸ πάθος) ist etwas Beschwerende ohne Rache, aber auch mit ihr. Dem stimmt auch Nikasikrates bei (der, wie wir sehen werden, sogar den natürlichen Zorn bekämpft). — Zu βαρύ vgl. Aristoteles Nik. Eth. IV 1 (1126 a 28): Die Zürnenden τούτου (die Rache) μὴ γινομένου τὸ βάρος ἔχουσιν.

fr. 2 [οὐ θαυμαστὸν δὲ τοῦτον] πα-  
[τρὶ καὶ μητ]ρὶ προσεπιπο-  
λεμεῖν, εἰ καὶ τὴν κλει[ν  
δάκνει], <εἴ> τις θυμοῦτα[ι]  
θύρας κεκλει]μένης, κᾶ-  
[κων τὴν ὀργή]ν μὴ προσ-  
δη[λοῦν ἐθέλων δ]ηλοῖ

- 11 ἅμα  
ἀρά[μενος], ὥς [[εσ]] αὐτὴν  
ὄν[υξι δι]ατέμει θύραν·  
πῶς [οὐχί] δὲ καὶ τῶν π[ρο-  
15 φ]ασι[ζομέ]γων καθεώρ[α]-  
κ[ε]ν [ἡμῶν] ἕκαστος τὸ [ἀν-  
δρῶν[ον, ὁσά]κις ἔριον βλα<κι>-  
κῶς [ἢ το]ύς ἐμ<β>ατὰς

20 ἀπέ[κρου]σαν·

Inhaltlich schliesst sich das Fragment an fr. 1 an. Z. 11 würde genau den Resten entsprechen: ἀπό[ζει] τὴν ὀ[ρ]ύαν, wo dann ὀρύα (= χορδή) 'Darm' bedeutete. Der ganze Ausdruck entspräche dem ἀπεματᾶίσε bei Favorin (Stob. 11. 24 Gaisf.). Von Bion stammend, wäre er möglich. Z. 12/13 αὐτὴν — θύραν: der Artikel fehlt öfters bei Philodem nach αὐτόν. Z. 14/15 τῶν προφασιζομένων, nämlich τὸ ἀνδρῶιον. Z. 17/18 sehr zweifelhaft: ἀνδρῶιον oder ἀνδρῶδες. Anstatt βλακικῶς (oder βλακῶς) würde am besten ἔβαλον passen, vielleicht βλακῶς ἔ<βαλον>.



fr. G 9 προιδόν σημεῖον].

Z. 18 ff. οὐ τοῖς ὀθνεῖοις] | μόνον, ἀλλὰ [καὶ τοῖς προσ]ή-  
κουσιν· καὶ τ[οῦτ' ἐ]κέκλητο αὖ ἀν[δρεία].

Auch dieses Fragment gehört in obigen Zusammenhang.  
Habe ich Z. 20 richtig ἀνδρεία ergänzt. so werden hier noch  
die Peripatetiker bekämpft. Zu προιδόν σημεῖον Z. 9 vgl. προη-  
γούμενον σ. Philod. π. σημ. col. 31, 7; 36, 33 u. 36, 19, auch  
die principia proludentia adfectibus bei Sen. de ira II 2, 5.

fr. 3, 7 καὶ μὰ τὸν Δία τὸ τό-

τε μὲν οὐ] συ[χ]ν[όν, τό-

τε δ' εὖ συν]άλ[λακτο]ν ἐ[π'

10 ἐνίων] παραλλὰ[ξ] γενό-

μενον], ὦν δι[ηρέθι]ζε, πά-

θος οὐ] νό[σος] εἶναι λέγ[ε-

ται, ὅπ]ερ εἰ ἦν ἀγανακτ[η-

τικόν]· ὅθ[ε]ν οὐχ ὑπὸ τῆς ἀ-

15 νάγκης πάσχει γ', δ]ς ἄλλο-

τε μὴ θυμωθήσεται κα-

ρεθισθείς· οὐ γ]ὰρ ὑπὸ τῶν

φί]λων· ὁ καὶ [δ]ούλοις π[ο-

λε]μεῖν, οἷς ἐλευθέροις

20 γ' ἐ]πιβατὸς εἶναι δο-

κεῖ]· ὁ δ' ἐλευ[θ]έροις καὶ

κρείτ]τοσιν, οὐχ ὁμοίω[ς

ἐφ' ἑ]τερον· εἰ τοίνυν

παρόν]των ἄλλων ἐχ[έ-

φρων] ἄλλον [ι]δὼν ὀργισ<θή>·

25 σε]ται, κα[τ' ἀνάγκην τοῦτο οὐ πάσχει]

Ein neues Thema: Der Zorn tritt nicht zwangsmässig auf;  
denn derselbe zürnt in einem Falle, im anderen nicht. (Falsch  
Wilke S. XIV. Nicht Leute verschiedener Stellung werden  
verschieden gestimmt, sondern die Menschen werden von Leuten  
verschiedener Stellung verschieden gestimmt.) Auch Cicero  
Tusc. IV 79 widerlegt, dass der Zorn naturnotwendig sei mit  
dem Hinweis auf die Verschiedenheit der Anlage, die Ver-  
söhnlichkeit und Reue.

Zu ὀδύρονται δ' Z. 5 könnte man im Vorhergehenden ein  
γελῶσι μὲν erwarten und gegenüber der Tragödie vorher die  
Komödie (Z. 2 Διο]νυσ[ίοις], Z. 3 ἐφεν[άκισε?]. Z. 11 ὦν (für  
οὐς) bezieht sich auf ἐνίων, Z. 13 ἀγανακτητικόν = stark er-  
regbar, s. Passow-Crönert.

fr. H δι||ατρα[πῆναι τῷ λόγῳ  
 τὰ τῷ[ν τοιούτων πάθη  
 ἤδη [κατὰ τὴν ὁμοιό-  
 τητα [δῆλόν ἐστιν· ὑπο-  
 5 λήψεσι [γὰρ ἔχονται οἱ  
 μάταιοι [διὰ τὸ μὴ τὸ  
 κ]ῦρος [αὐτῶν ἔχειν τὸν  
 λόγον, [ὃν αὖ πάλιν ἐπαν-  
 ελό[μενοι φρονοῦσιν.

Der Zorn tritt nicht zwangsmässig auf, da man ihn durch die Vernunft vermeiden kann. Dies wird (echt zenonisch) durch einen Schluss nach Ähnlichkeit bewiesen: Auch die Vernünftigen (οἱ μάταιοι vgl. ὁ μάταιος γενόμενος κεραυνόπληκτος Kol. 47, 17 f.) werden durch Meinungen beherrscht, weil die Vernunft nicht in ihnen die Herrschaft hat; denken aber richtig, wenn sie diese wieder gewinnen.

Zu Z. 4 ὑπολήψεσι vgl. D. L. X 34 τὴν δὲ δόξαν κ]αὶ ὑπόληψιν λέγουσιν.

fr. 4, 2 κα[ὶ τὸ] μὲν  
 ἐ[κλ]αθ[έ]σθαι τῆς ὀργῆς (οἷος αὐτῆς) ἀπο-  
 φαίνει  
 10 κ[αὶ ἄλ]λ[ος δὲ π]έν[η]ς  
 μὲν καὶ διακονούμενος  
 ὑφ' ἐνὸς οἰκέτου  
 24 πλουτήσαντα δ' ἐ-  
 πο[<μέ>νω]ς, ἂν μεταβάλλη<ι>  
 κα[ὶ] ταῖς ἐν]δοταῖς καὶ  
 φρ]ον[ίμοις ὑπολήψ]ε[σι  
 [παραχωρῇ.

Das Thema von fr. H, auf das wohl τὸ λεγόμενον Z. 10 hinweist, wird fortgesetzt. An einem verlorenen Beispiele wird gezeigt, dass der Zornige seine Leidenschaft vergessen kann und diese also nicht zwangsmässig eintritt, sondern durch Meinungen veranlasst. An weiteren Beispielen wird dargetan, dass solche Meinungen durch den Verstand (λογισμός Z. 14 f.) gesteuert werden kann. (Der Inhalt ist von W. S. XIV wie in fr. 3 nicht richtig bestimmt.)

Z. 10 scheint mir W.s Herstellung am Schlusse zu lang. Das λ von ἄλ]λ[ος in O Z. 11 ist διοργισμένος eine unmögliche Form und auch sein neuer Vorschlag BPhW. 1915 S. 73 δι' ὀργῆς μόνον (selbst abgesehen von dem überflüssigen μόνον

nicht sinngemäss. Vgl. P<sub>2</sub> S. 646. ἐνὸς (Z. 11) passt nicht zu 'erzürnt', wohl aber vorzüglich zu dem Armen, der nur von einem Sklaven bedient ist und trotzdem diesen einen in seinem Unverstand sich entfremdet. Zwischen δι und μενος fehlen nach W. in N 4, in O 6, in v 5 Buchstaben; man kann daher zweifeln, ob man διακονούμενος oder διακο<νο>ύμενος schreiben soll. Die διακονία wird auch Col. 28, 4 erwähnt. διακονούμενος ist übrigens schon von Bücheler vermutet. Z. 25 μεταβαλλη O.

fr. 5, 3

οὐδὲ

- 'χαῖρε' λ]έγω[ν] καρτερεῖν.  
 5 κἄν τιν' οἰκ]ίας ἐξέλη<ι>,  
 ὁξέως 'εἴ τ]ις ἔνδον ἐ-  
 στίν' πυθέ]σθαι καὶ δει-  
 πνήσαντος] ἀκμὴν οἴ-  
 χεσθαι καὶ κ]ακὰ δ' ἔχειν.  
 10 κἄν ἦ δ' εἰς θε[όφιλα θοι-  
 νήματα περιβε]βλημένος,  
 ἐντυχών τινι] γυμνῶ[ι  
 βοῇσ[αι 'σῆμ[ερον οἴκ]αδε'  
 περι]μένων, ἦι ποθεῖται.  
 15 κἄν ἀπαντήσας τις εἴπηι  
 πρὸς] τοῦτον [δῆ], ἐν ᾧ [λα]  
 λύζει], 'πτ[άρ''], εἰπεῖν 'χαῖ-  
 ρε'] καὶ πολλάκις δ' ἐνα-  
 ρ]άσσ[εῖ]ν· ἐὰν δέ τις ἦ<ι>,  
 20 τῶ[ν] τ[υχ]όντων ὁ εἰρηκῶς  
 'ἀλ[λὰ διὰ]χανε', πολλὰ-  
 κι[ς] 'οὐ [β]ούλομαι· καὶ γ' ἐν-  
 π[οδί]ζο]ν οὐδενὸς

- 28 λοῦ]τρα [με]στ[ᾶ] ὁμολογῆι  
 βα]στά[ζει]ν· ὁ [δὲ] νουθε-  
 τεῖν περὶ πάντων ἥδη  
 δ[έον] ἀεὶ τὰ πολλά[κι]ς ὑ-πάρχοντα

Dies Fragment gehört wie fr. 2 zum ψόγος des Zornes wie ihn nach Kol. 1 Bion und Chrysippos einseitig gaben. Nach Form und Inhalt passt es am besten zu des ersteren Art, und ihn trifft auch der aus den letzten Worten zu entnehmende Tadel, dass er, anstatt typische Fälle vorzubringen, sich auf ungewöhnliche Beispiele beruft.

Zu Z. 16 f. vgl. Eryximachos' Rat an Aristophanes in Platons Gastmahl 186<sup>d</sup>. Viele meiner Vorschläge sind hienaturgemäss sehr fraglich. Nur dass kleine Zwiegespräche nach peripatetischer oder Diatribenart vorliegen, ist klar.

fr. 6.

[ἦ

1 δ[ἐ] Ζ[έσις ἀναγκαστικὴ  
τ[ο]ῖς ὀργισμένοις ἐ-  
πὶ τῷ]ν [γε]νέσ[εων καὶ ἐ-  
πὶ [τ]ῷ]ν ἀνέσ[εων οὐκ ἂν φαί-

5 νοι]το τῆς [ὀργῆς· οὐδ' ἐ-  
πειδ[ὲν] ἔ[χ]ωσί τινες  
αὐ]τὴν, ἣ πάσης [ἣ κακί-  
ονος ἅμ[α τῇ χαλεπω-  
τάτῃ [σ]χ[έ]σθαι φήσεις

10 ἀδύνατον· [κἂν δέ τις  
παθεῖν δόξ[ῃ, τό γε βε-  
βαιασμένον [οὐκ ἔστιν.

18 ἦ [ἀ]ναλόγῳ]ν λογισμῶν

19 ἐ]ντελούμενον, [ὅπως

22 γέ τ[ις

23 βλά[βης ἐπ-

εν]οχλούσης ἀτ[ρεμί-

ζει σὺν ημε]ρούμενος λο-

[γισμῷ, οὐ κατ' ἀνάγκην τὸν ὀργιζόμενον τῆς τιμω-  
ρίας ἐφίεσθαι φανερόν.]

Das Fragment hängt mit fr. 3 und 4 zusammen: Die Anlage zum Zorne ist nicht zwangsmässig, selbst Zornwütigkeiten können ihn bei Reizungen unterdrücken. Ebenso ist der Rachtrieb selbst bei vermeintlicher Schädigung nicht notwendig mit dem Zorne verbunden.

Die Herstellung des Anfangs kann nur die Richtung geben, ebenso der Schluss. Z. 5 αὐτὴν (nach N) = ζέσιν, πάσης = ὀργῆς. Z. 20 τίνωμεν scheint hier = τινώμεθα. Z. 9 σχέσθαι = sich frei halten von . . . Zu ἀτρεμίζει Z. 24 f. vgl. P'sidonium bei Pohlenz N. Jahrb. Suppl. 24 S. 564; ἀτρεμεῖ Plut. p. 448<sup>a</sup>.

fr. J.

[ὀρώμεν δὲ μυ-

1 ρι]άκις [αὐτοὺς ἡμερω-

τά]τους [καὶ [πράους

οἶό]ν ποτε τοῖς πικρῶς



με]μψαμ[ένοις ἐκόντως ἐ-  
πο]μ[ένους

7 κατ]ὰ τὰ]πιτα[ττόμενα  
ὀργίλ]ος οὐκ ἔστ[ιν· γέ-  
[ροντος δὲ τοῖς βασι-]

10 λε]ύσι[ν τοῖς] τ' ἄλ[λοις  
εἰ]πόντ[ο]ς τὸ ὁμη[ρικόν  
᾿Ατ]ρ[εΐδης, σὺ δὲ παῦε" ἄ-  
νε]σις ἄ[ν ἐ]ν[ποιηθεῖη  
τοῦ πάθου]ς

Auch dieses Fragment, dessen mangelhafte Überlieferung nur wenig Sicheres bietet (wie Z. 10/11), gehört in den Zusammenhang von fr. 6.

Zu Z. 1/2 vgl. Z. 16 des angeklebten Restes, zu Z. 12 Ilias A 182 und die Homerstelle fr. 8<sup>b</sup> 19.

fr. 7, 9 βλάβης] γὰρ δόξαις

ἀκολουθ]οῦσι μαν[ιο]υ[ρ-  
γούντα ὁρμή[ματα [τί]σε-  
ως, ἀ]λλὰ τισιν οὐ γ[οῦ]ν,  
ὅτι μ]ηδ' ὀργα[ίς]· νο[ήμ]α-  
σι γάρ] ἀκολουθοῦ[σι]ν

15 φυσικῶ]ς πάντως, [ἀ]λλ' οὐ  
κατ' ἀνάγκ]ην ἀ[πτ]ομένοις  
τῆς τίσεως· ἀλ]λ[ο]γενῇ  
γάρ· ἡκ]ολού[θ]ηκεν δὲ  
ταῖς ὀργαῖς], ἣν συναφθῇ·

20 νομίζο]μεν δὴ τὰς τού-  
του] ἐπιπλήξεις οὐ [τὰς  
[αὐτὰς] εἶναι, <αἰ> τὴν ὀργὴν  
ἔτε]κ[ον],

25 ἢ τοῦδέ τι-  
ν]ό[ς] ἐστὶν φύσις καὶ οὐ-  
χ ὁμοία] ἐστὶν ἢ σὺν τού-  
τῳ κα]θάπερ καὶ σὺν τῷ  
αὐτόμα]τον μὲν ὁρμᾶν  
εἰς τίσιν] ἀπὸ τοῦ ν[οή-  
ματος βλάβης]

Zorn und Rachetrieb werden durch Vorstellungen der Schädigung verursacht, aber nicht notwendig durch dieselben (nicht einmal dem Zorne folgt der Rachetrieb notwendig). Sie können verbunden sein, brauchen es aber nicht. Es gibt in

gewisser Beziehung einen natürlichen Zorn. Aber seine Natur ist nicht dieselbe, wie die der Rache. — Das Fragment knüpft also einerseits an fr. 6 (Leugnung der ἀνάγκη), andererseits an die fr. A—C (Zorn und Rache nicht notwendig verbunden). Bemerkenswert ist die psychologische Einsicht in die Gedanktenverbindung (συναφθῇ Z. 19) und in die Verbindung von Vorstellungen und Gefühlen.

Zu μανιοσυργούντα Z. 10 f. vgl. μανιοποιούντας Kol. 34, 1. Über das Perfekt Z. 18 vgl. meinen Aufsatz über Philodem. π. σημ. Rh. Mus. 64 (1908) S. 10. — In Z. 21 f. scheinen mir Versehen des Schreibers vorzuliegen; ich kann die Reste wenig herstellen, wie meine Vorgänger und gebe nur den Sinn an. — Z. 20 τούτου = τοῦ τιμωρεῖσθαι, ebenso Z. 24 f. τοιούτου und τοῦδέ τινος. — Z. 23 νοεῖται nämlich ἡ ὀργή. Zu dem Gegensatze (Z. 15) φυσικῶς und κατ' ἀνάγκην vgl. Aristotel. Rhet. I 10 (1368 b 35): τῶν δ' ἐξ ἀνάγκης τὰ μὲν βίαια τὰ φύσει. Zu Z. 28 vgl. P<sup>2</sup>; die Gegenbemerkung W.'s BPhW 1915 S. 733 überzeugt mich nicht.

fr. 8, 10 οἷας ἀ[πολυομένους  
 ἡμε[ρωτάτους ἂν εἴ-  
 δες· ἐ[κείνων (τῶν ὀργῶν) δὲ τὰς  
 μὲν ἀπ[ὸ τοῦ αὐτομά-  
 του καὶ |π|άσ[ας [κενὰς ὠνο-  
 15 μάσαμεν, [τ]ὰς δὲ κατη-  
 ναγκασμένας, ἀλλὰ  
 φύσει τὰς [βραχείας  
 καὶ ἀν]ειμέν[ας προσει-  
 πόντες, ὅτ[ι γ' ἀνέκ-  
 20 φευκτον [τοῦτο·

Schon W. hat in der Anm. für κατηναγκασμένα (Z. 15) auf fr. 4, 8 und 6, 14 verwiesen. Ich vermute, dass hier der Unterschied der κενὰ und φυσικὰ ὀργαῖα betont wird, der in der ethischen Wertung Kol. 37, 34 ff. geschieht. Wie hier durch den Aorist ὠνομάσαμεν, wird 36, 13 (ἡ φυσική, καθὰ προείπμεν) auf eine frühere Darlegung des Unterschiedes verwiesen. Dass der natürliche Zorn unvermeidlich (ἀνέκφευκτον) ist, wird 40, 15 ff. (auch mit dem Hinweis ἐδείκνυμεν) gesagt, und die Begründung des φυσικόν durch das ἀνέκφευκτον findet wir 39, 24 f. Denn die Demetriosstelle bei Crönert, Kolotes u. Menedemos S. 118, Anm. 519, auf die W. S. XIV verweist, fasst das Verhältnis von φυσικῶς und κατηναγκασμένως anders

als Philodem hier, indem sie beide Begriffe gleichsetzt. Die Elternliebe, heisst es da, ist nicht natürlich, weil nicht zwangsmässig. Die Begründung dieser Behauptung ist übrigens von Demetrios nicht, wie Crönert glaubt, auf das πολλάκις gegründet, sondern auf den Doppelsinn von ἀκούσιον (unfreiwillig und widerwillig). Das Zwangsmässige ist ἀκούσιον, die Elternliebe nicht, ein Sophismus, der es erklären würde, wenn Demetrios von den 'echten' Epikureern auch unter die Sophisten gerechnet wäre. — Dass zu meinen obigen Ergänzungen viele Fragezeichen zu setzen wären, ist selbstverständlich. Die φιλαυτία (Z. 3) als Ursache des Zornes behandelt Plutarch aaO. c. 13 (461<sup>a</sup>).

In diesen Zusammenhang passt auch das fr. 8<sup>6</sup>, dessen Z. 16 ff. sich etwa so herstellen lassen:

εἰ δὲ ὁ]ργί-  
ζεται βασι]λεὺς ὑ[βρισμέ-  
νος, τοὺς λόγ]ους ἐπιλέγω[ν  
'Οδυσσέω]ς 'τέτλαθι δὴ'  
παραμυθ]όμενος [οὐ  
μεγάλω]ς ἐκθυμαν[εῖ.

Kol. 1, 1 οἱ ἀρ]γοὶ  
δοκοῦσι φιλ]ῆσαι τὴν  
ταχεῖαν πρ[ά]υ<ν>σιν, ὧν  
ἐστίν ἡ ἀσθέ]νεια κατὰ-  
δηλος· οὐ]δ' [ἀνα]ίνομαι τοῦτο·

Im Anfang betont ein Gegner nach meiner Vermutung, dass die schnelle Versöhnlichkeit der Trägen ein Zeichen der Schwäche und dieses (τοῦτο = ἀσθένεια) wie jenes (ἐκεῖνο = ὀργή) ein Übel sei. Das räumt Philodem ein, und es stimmt auch zu dessen sonstiger Ansicht, vgl. Kol. 37, 20 ff. Dann folgt ein heftiger Angriff auf einen Gegner, der das Tadeln Zorniger für lächerlich und Geschwätz erklärt. Philodem meint dagegen, blosses Tadeln, wie es Bion in seiner Schrift über den Zorn und Chrysipp<sup>1</sup> in seinem Werke über die Heilung

<sup>1</sup> Es ist wohl doch Z. 16 ἡ βαίον zur schreiben, da wir aus Cic. Tusc. IV sehen, dass Chrysipp neben seinem hauptsächlichen Heilverfahren der Prophylaxe durch den πόρος auch andere empfohlen hat (s. § 59 f. und § 77 f., dazu Pohlenz, Hermes 41, S. 345): certa et propria sanatio, si doceas perturbationes per se esse vitiosas — ψέγειν. Illa enim altera ratio — quae opinionem falsam tollit bonum illud esse, quo afficiaris), est ea quidem utilior, sed raro proficit neque est ad volgus adhibenda (wahrscheinlich Standpunkt

der Leidenschaften (vgl. P<sub>2</sub> S. 649) geübt hätten, sei allerdings tadelnswert, nicht aber das Bestreben, dem Zornigen die bösen Folgen seiner Leidenschaft vor Augen zu stellen. Der Gegner hat nach Z. 8 διὰ τοιούτων die Lächerlichkeit des Tadels zu beweisen gesucht. Der vorhergehende Abschnitt hat sich also mit seinen Gründen und deren Widerlegung beschäftigt. Es ist wahrscheinlich, dass die Fragmente 3 ff., die die Ansicht bekämpfen, Zorn und Rachlust seien Naturtrieb und daher zwangsmässig, sich auf diesen Gegner beziehen. Denn die beiden Behauptungen schliessen sich nicht aus. Der Betreffende mag behauptet haben, da der Zorn zwangsmässig auftritt und der Vernunft nicht zugänglich ist, so nützt gleichzeitiger Tadel nicht. Die ἐξίς muss bekämpft werden. Als Prophylaxe, nicht Heilversuche.

Dieser Gegner ist wohl derselbe, der im folgenden widerlegt wird, und der sich, wahrscheinlich in der hier behandelten Schrift über den Zorn, gegen die Epikureer Basileides und Thespis gewandt hatte (vgl. Kol. 5, 21). Wir dürfen ihn schon in dem Kol. 7, 7 genannten Timasagoras finden, der von dem Zornigen sagt, sie könnten ihre Leidenschaften nicht durch den Verstand beherrschen (ἀνεπιλογίστους γεγονέναι τῶν παθῶν). Denn dies ist der Fall, wenn der Zorn zwangsmässig auftritt. Auf demselben Standpunkte steht nun der dreimal in unserer Schrift erwähnte Nikasikrates, der Kol. 38, 28 ebenfalls einen natürlichen Zorn anerkennt und von diesem behauptet, er verdunkle den Verstand. Wie dieser wird auch Timasagoras selbst den natürlichen Zorn für Unlust und sonst sicher auch für ein Übel erklärt haben. Beide gehören zusammen, und man ist versucht das fr. F auf sie zu beziehen. Mit βαρὺ νομίζεσθαι kann Timasagoras gemeint sein, und den Worten: Νικασικ[ράτης δὲ αὐτῷ προστίθεται] weist das αὐτῷ vielleicht auf jenen zurück.

Ich habe schon an anderer Stelle (P<sub>2</sub> S. 647 f.) ausgesprochen, dass diese beiden nicht mit Wilke (S. XXI ff.) für Peripatetiker, sondern mit Ringeltaube (Quaestiones ad vet. philosophorum de affectibus doctrinam pertinentes S. 41 ff.) für Epikureer zu halten sind. Die Gründe des letzteren brauche ich nicht zu wiederholen<sup>1</sup>, ebenso wenig meine Widerlegung d.

des populären θεραπευτικός; s. Pohlenz). — βαίός auch Kol. 48, (Rhet. I 66, 36 οὐ βαίός).

<sup>1</sup> Nicht peripatetisch ist auch die Ansicht des Gegners (fr.



ersteren Ich mache nur darauf aufmerksam, dass Timasagoras nach Kol. 5, 22 erklärt hat, er wolle sich in seiner Schärfe gegen die Epikureer Basileides und Thespis mässigen, doch wohl, weil er ihr Schulgenosse war. Aber wir dürfen noch weiter gehen. Aus Philodems Rhetorik wissen wir, dass die athenischen Epikureer (Zenon und seine Schüler) in heftigem Streite mit ungenannten Epikureern in Rhodos und Kos über den Kunstcharakter der sophistischen Rhetorik lagen. Nun wirkten Basileides und Thespis (jener als Schulvorstand) in Athen, die Namen Timasagoras und Nikasikrates weisen aber nach Crönert (Kolotes und Menedemos S. 91) nach Rhodos. Wenn das richtig ist, so scheint der Gegensatz zwischen den attischen und kleinasiatischen Epikureern schon mindestens in die Mitte des 2. Jahrhunderts zurückzureichen und sich nicht nur auf die Geltung der Rhetorik, sondern auch auf ethische Fragen bezogen zu haben. Ja auch andere Streitpunkte, zu denen vielleicht die Geltung der Mathematik gehört, können zwischen ihnen aufgetaucht sein. Bekanntlich erwähnt Diogenes Laertius X 25 angesehene (λόγιοι) Männer, die die echten Epikureer Sophisten nennen. Der Relativsatz wird sich nicht nur auf das unmittelbar vorhergehende ἄλλοι beziehen, sondern bis auf Ἀπολλόδωρος zurückgehen; denn dessen Prädikat γέγονεν ἐλλόγιμος wirkt noch bis ἄλλοι. Zwischen beiden stehen Namen wie Zenon aus Sidon und Demetrios Lakon. Alle diese wurden dann von ihren Gegnern Sophisten genannt. Der Spottname kann daher rühren, dass, wie wir aus Philodem wissen, wenigstens Zenon und dieser sein Schüler die Sophistik als Kunst gelten liessen; er mag sich aber auch darauf beziehen, dass sie in weiterem Umfange als Epikur das logische Beweisverfahren (den ἐπιλογισμός) für notwendig erklärten. Aus der Diogenesstelle scheint auch hervorzugehen, dass die konservative Richtung der Kleinasiaten über die attischen Fortschrittler in der epikureischen Schule den Sieg errang, genau wie die ältere Stoa in der Kaiserzeit die jüngere verdrängte.

Wenn wir nun die Ansicht des Gegners über die Therapie des Zornes richtig erschlossen haben, so wäre es möglich in Philodems mit Kol. 2 beginnenden Darlegung seiner

u. 7), dass der Zorn nicht nur natürlich, sondern auch zwangsmässig sei. Aristoteles wenigstens erklärt ihn für natürlich, aber für bewusst und freiwillig (Nik. Eth. III c. 2 und 3), wie Philodem.

entgegengesetzten Stellung das fr. d (W. S. 100) einzureiben. Dies ist nach W. S. XI der mittlere Teil einer Kolumne. Der verlorene Anfang mag also den Gedanken enthalten haben, dass die Therapie entgegen der Meinung des Gegners, die hierin mit den Stoikern übereingestimmt haben würde, in der Kindheit zu beginnen habe.

fr. d [βοηθεῖν δεῖ τῆς ὀργιλότη-  
τος] μὴ σ[υνη]υξημένης,  
ἀλλὰ γ' ἀρξαμ[έν]ης· [διὰ  
γὰρ τῆς παρ' ἡμ[ῶν] ὁδη-  
γίας] παῖ[δ]ες, ὅτι κα-  
ὅ κόν γέ] ἐστιν καὶ οὐ[κ ὠ-  
φελεῖ τὸ πάθος] οὐδέν,  
μαθήσονται].

Zur Erziehung vgl. Posidonius bei Pohlenz (aaO. S. 622 ff. Zu Z. 1—3 vgl. Seneca de ira III 18, 2 facile est enim *tenero adhuc animos componere*, difficulter reciduntur vitia, quam nobiscum *creverunt*. In der folgenden Lücke stand dann vielleicht, dass die Therapie auch bei den späteren Altersstufen nicht wirkungslos ist. Der Anfang des unteren Teiles mag dann ungefähr lauten:

Kol. 2 [ὁ δὲ διδάσκων, ὡς αἱ πλείσται τῶν ὀργῶν οὐ

1 φυσικαὶ [εἰσιν οὐδὲ τὸ ἐν  
πάθει γιν[όμενον] ἀνά-  
σχετο[ν, καταδηλοῖ πᾶ-  
σιν, ὡς [βέλτιον λαμβά-  
νόμεθα τό γε δυνατ]ὸν  
τῶν λογισ[μῶν].

14 εἴ-  
ρηκε· τό τε [τῆς δι]αθέ-  
σεως,

17 δι' ἣν ἀν[αριθμ]ήτοις  
συνεχόμε[εθα] κακοῖς,  
ἀναγεν[ε]α[λογεῖ]ν ἐπι-  
στάμεθα, κα[ν] ἐ[πὶ] πο-  
λὺ φιλολογί[α]ς ἀτ[υχῶ]-  
μεν· ὃ <τε>] τρο[πολόγος] τέως  
μὲν πραῖνει, τέ[ως δ'] ἀπε-  
ρύκει τοῦ δια[πα]φλά- [Ζειν

Über den Hiatus in W.'s Vorschlägen Z. 7 und 12 vgl. P<sub>2</sub> S. 646. Für παράγει (Z. 12) schlug ich dort vor παρήγεν

für καταστήσῃ εἰς ὄψιν schreibe ich im Anschluss an p und p καταστο[χάσῃται. Zu Z. 5 vgl. K. 10, 27/28 τὸ δὲ δυνατόν. Z. 18 schreibt W. συνεχόμενοι und Z. 19 ἀναγεννᾶν πάλιν, Z. 20 κακά; aber zu κακὰ ἀναγεννᾶν passt ἐπιστάμεθα nicht. Zu ἀναγενεαλογεῖν (= γενεαλογεῖν vgl. Kol. 2, 11 παθολογεῖν, 3, 9 ἀνεπιλογιστεῖν) vgl. 6, 16 τινὰ μὲν καὶ τῷ γένει, zu τροτολόγος 3, 21 καὶ τοὺς τρόπους — ὑπογράφουσιν. Nützliche Rörpöi sind nach Plutarch aaO. c. 13 εὐκολία und ἀφέλεια, schädliche φιλαυτία, δυσκολία, τρυφή, μαλακία.

Es liesse sich hier das frg. b (S. 99) anschliessen:

διαπαφλά[ζειν ἐμπα]θῶς, ἂν τὰ ψυχικὰ  
τὴν τε διάνοι]αν τοῦδέ  
τινος γνῶι καὶ τ]ὸ παθεῖν ἐγ-  
γενέσθαι τῷ θ]αλπόμενόν  
5 θ' αἷμα τὴν τε] χολὴν θ[ερμὴν  
ἔχοντι

Zu Z. 4 f. vgl. Aristoteles π. ψυχῆς I c. 1 (403 a 31 f.):  
έσιν τοῦ περὶ καρδίαν αἵματος καὶ θερμοῦ. Ebenso Posidonius  
Pohlenz aaO. S. 583) und Lucrez III 288 ff.

In den Kolumnen 2 und 3 schildert Ph. das therapeutische Verfahren, das hauptsächlich in der Belehrung über die Natur der Leidenschaft und ihre Folgen besteht.

3, 3 . . . . . ἐναπογράφειν ὥσπε]ρ ἤδη τ[έθηκα ἐν ἄ]λλωι.

Zur λήθη (Z. 8) vgl. Galen π. ψυχ. παθ. S. 19, 14 M.:  
πιλανθανόμεθα γὰρ αὐτοῦ usw.

3, 25 heisst es nun: ὅθεν δὴ καὶ λέγων ὡς πᾶσιν φανεώτερον καθέστηκε; nach dem folgenden ist der Gedanke zu ergänzen: 'wie man das Leiden zu heilen vermag, wenn man an das Verfahren der Ärzte bei Krankheiten denkt'.

Kol. 4 [φαίνονται

1 δὲ] πα[ραπλήσιαί γ' αἱ ὁρ-  
γαὶ τα[ῖς νόσοις· μὴ γὰρ  
λ]έγεσθ[αι φάντων ἐρο-  
μ]ένοις τῶν ἱατρῶν

Kol. 5, 3 προστ[άττουσί

τε κ[ἀπ]εστ[ράφθαι τὰ βλά-  
ψ]οντ[α], ἃ λειπό[μενα  
δοκεῖ ῥω]ννύν[αι τὰ  
πάθη δειν]ῶς

27 ὑπάρχον τὰ

τοῖς λογίμοι[ς σοφ]οῖς νο-

μο<θετο>ύ[μενα ἐπιθεωρεῖν  
 ραι[θύμως καταγελᾶν.

Die Grösse und die Folgen der Krankheiten und Zornesausbrüche (τῶν μεγεθῶν κτλ. abhängig von παρολιγωρεῖν). Den Ärzten nützt es weniger darauf aufmerksam zu machen, weil die so erregte Angst leicht ungünstig wirkt (Z. 11—13). Unter den βλάποντα, die die πάθη verstärken (Z. 4), sind vielleicht die Symptome (Schreien usw.) gemeint. Z. 14 εἰ δὲ μὴ σοῦ ἀγνοεῖται, ἐπ' ἴσον (sc. ψέγειν oder ἐνχρήζει); Z. 18 αὐτῷ μ[ἐ]ν <δὴ> W., es genügt αὐτῷ μ[ὴ]ν. Z. 29 Ende könnte man ὡς κενὰ ergänzen.

Es ist eine feine Ironie Philodems (Z. 17 ff.), dass er dem Gegner, nach dessen Ansicht die Zornigen auf ihren Zustand nicht achteten, vorhält, er sei unvermerkt selbst gegen seine Gegner in Zorn geraten. Diese (Basileides und Thespis) sind wohl unter den namhaften Weisen (Z. 28) zu verstehen, deren förderliche Ratschläge für den Zornigen er verspottet.

Am Schlusse der Kol. wird der Gegner getadelt, weil er die förderlichen Mahnungen der Philosophen verspottet, nach meiner Annahme, weil er den Zorn für einen Zwangsaffekt hält, der keiner Mahnung zugänglich sei. Dem würde sich als Entgegnung gut anschliessen fr. c (S. 99).

οὔτε γὰρ[ ἀναγκάζον ἡ-  
 μᾶς ἐστ[ι] τὸ πάθο[ς] οὔτ' ἂ-  
 εἰ] ἔπεται, καθάπ[ερ καὶ ἡ-  
 μῖν οἷόν ἐστι, κἄ[ν ὡμὲν ἀ-  
 τ]ενεῖς, [ἀσε]ίνως [ἔχειν].

Kol. 6, 8

[ἀδύνα-  
 το[ν γὰρ τὸ πάθος ἀπο-  
 φυγεῖν

18 τὸ] συν[έ]χο[ν ἔ]χει τῆς  
 ἀπ[οθέ]σεως

22

ἀδια-  
 νο[ήτ]ου καθεστῶτος, ὅ-  
 τι <τις> ο[ὐκ], ἐπεὶ κακόν, καὶ  
 νοεῖ[ν] τοῦτο

31

ὥστε καὶ μέ-  
 [χρη τινὸς τὸ πάθος διορθοῦν].

Zu Z. 18 vgl. P<sub>1</sub> S. 393 (wo ἔχει aus Versehen fehlt) und meine Begründung P<sub>2</sub> S. 650, 2; τὸ συνέχον in der bekannten Bedeutung 'die Hauptsache'. Vgl. noch Philod. 1



αρησ. fr. 45, 7 (Olivieri): καὶ τὸ συνέχον καὶ κυριώτατον.  
u Z. 22 ff. vgl. P<sub>1</sub> aaO., auf ἀδιανοήτου ὄντος muss ein  
ussagesatz folgen. Das o von οὐκ scheint mir in O ange-  
eutet. Zu κακόν ist ἐστὶ zu ergänzen. Vor οὕτως Z. 27 ist  
ne grössere Interpunktion zu setzen. Zum Anfange der Ko-  
mne wurde dann nach W.'s richtiger Vermutung die Heilung  
er körperlichen, von Z. 12 die der seelischen Leiden, von  
27 die des Zornes besonders besprochen.

Anstatt der oben gegebenen Ergänzung des Schlusses  
esse sich auch das von W. an den Anfang von Kol. 30 ge-  
etzte Fragment in folgender Weise anfügen:

6, 31 ὥστε καὶ μέ-  
χρη τινὸς πάνθ', ὅσα] ἐν τοῖς  
περὶ τῆς θεραπείας τε  
καὶ φυλακῆς τοῖς] ἡμε-  
τέροις γέγραπται], ἢ ψι-  
[λῶς ἢ συντόμως προσθήσω].

Dann müsste nach W. S. IX auch das Fragment, das er  
n den Anfang von Kol. 31 setzt, vor Kol. 8 gestanden haben.  
Darüber weiter unten.

In der Lücke des Anfangs der Kol. 7 ist dann der Ge-  
anke zu ergänzen:

Nicht für alle Zornigen ist dieselbe Behandlung angezeigt.

Z. 2 ὥστ' ἐπεὶ]  
τῶν ἄλλων [ἢ διάθεσις  
τὰς ἄλ[λας ἔχει διαφορ[άς,  
μὴ πρότερον αὐταῖς (sc. ταῖς θεραπαίαις) ἢ  
θυμωθῆναι χρῆσθαι.

24 κοι[νῇ<ι> ἔστ[ι δ' ὅτε  
κ]α[ὶ τὰ ἰδία] λυπή[σαν-  
τα [κακά.

Zu κοινῇ und ἰδία vgl. Kol. 32, 22.

Mit Z. 21 ff. kündigt Pb. die folgende Darstellung (bis  
ol. 29, 33) der unmittelbar und mittelbar mit dem Zorne ver-  
knüpften Übel an. Wie bemerkt, müsste das Fragment, das  
ei W. am Anfange von 31 steht und sich weder mit diesem  
och mit dem Ende von 30 inhaltlich verknüpfen lässt (vgl.  
S. 647; für den an dieser Stelle gegebenen Auszug ist nicht  
ἀν, wie W. meint, sondern διότι kennzeichnend), hier ange-  
igt werden, wenn ich über den Anfang der vorigen Kolumne

richtig geurteilt habe. Von dem Fragmente sind 15 Zeilen, aber nur die linke Seite mit etwa 8 Buchstaben erhalten. Im Anfang von Kol. 8 fehlen 12—13 Zeilen, die ersten 4 erhaltenen bewahren nur wenige Buchstaben der rechten Seite, so dass sich die letzten Zeilen des Fragmentes hier anpassen würden. Nehmen wir nun (nach meinem Ergänzungsversuche) an, dass die Kolumne 41 Zeilen hatte, so würde Z. 15 des Fragments mit Z. 2 der Kol. 8 zusammenfallen. Ich bemerke noch, dass nach W. am Schlusse von Kol. 7 eine Zeile fehlen kann; von ihrem unteren Rande ist nur ein leeres Fragment erhalten.

Die Kol. 7 kündigt von Z. 16 an, dass Ph. im folgenden eine deutliche Darlegung des Übels geben will, wie er das Uebel bezug auf den Liebestrieb getan habe. Doch (τότε δὴ) hat er die gesamten Unlustgefühle der Liebenden und die allgemein damit verknüpften Unannehmlichkeiten, zuweilen auch die besonderen Leiden dargestellt. Er fährt nun fort:

Kol. 7, 26 ν]υνεὶ [δ' ἐροῦμεν

[τὰ τῆς ὀργῆς συμπτώ-]

Kol. 31, 1 μα[τ' εἶ]να[ί πως ὁ]μο[ιότατα,

κἂν περι[ττότερόν τινες

καταφρον[ούμενοί πως

ἐπὶ πᾶσιν ὀργίζονται,

ᾧ καὶ τὰ συμ[πτώματα τοῦ πά-

θους] εἶναι [πᾶσι κοινὰ οὐ-

τε] νέοις οὔ[τε γέρουσιν

οὔσ]ων εὐ[λαβειῶν —

Kol. 8, 1 καὶ] προ-

τρέψ[ομεν ἐπὶ τόν, ὅς] πά-

θος ὅμοιον δηλ]οῖ τῷ θυ-

μωμένωι, ὥστε τ]ῶν ὀργ[ι-

ᾧ ζομένων] ποτ' [ἐ]πάνω

θυμο]ῦ[σθ]α[ί δο]κεῖν, εἰ πά-

σχ]ο[ι γε ὁ]μοῦ [πα]λμόν

Zu Kol. 31, 6 vgl. Kol. 23, 10 den Vorschlag von Gomperz: κοινὰς παισὶ γερόντων — δυσκολίας. Kol. 8, 1 schreibe ich προτρέπομεν ἐπὶ im Hinblick auf Z. 19 εἴτ' ἐπὶ. Der Singular τόν, ὅς ergibt sich aus Z. 13 δυνήσεται. Zu Kol. 8, 2 habe ich Kol. 31, 15 gezogen: . . . εἰ. Zu παλμόν vgl. Epikur, Synepistimon (Us. S. 117, 27). Dass die Ergänzungen im einzelnen sehr unsicher sind, ist selbstverständlich. Aber an die B

merkung über die Behandlung des Liebestriebes (τὰ παρακο-  
ουθούντα — κοινῇ) schliesst sich passend die Erklärung, dass  
Ph. beim Zorne sich auf die gemeinsamen Symptome be-  
schränken und auf deren besondere Schilderung bei den ver-  
schiedenen Altersstufen (wie sie also von anderen gebracht  
wurden) verzichten will, da sie im wesentlichen gleich seien.  
Ähnliches scheint er aaO. (Kol. 13, 10) erklärt zu haben. Auch  
Aristoteles sagt Rhet. I c. 10 (1369 a 7 ff.): τὸ δὲ προσδια-  
βεῖσθαι καθ' ἡλικίας — περίεργον usw.

Es folgt nun die angekündigte Schilderung der mit dem  
Zorne verbundenen Übel: Z. 19 ff. die körperlichen Begleit-  
erscheinungen, Kol. 9 die daraus folgenden dauernden Schäd-  
igungen der Gesundheit.

Kol. 10, 3

[ἐ-

ροῦμε]ν ἐπὶ τὸ [πολὺ τὰ  
χρόνι'] ἀκατάσ[τατ' εἶ-  
ναι καὶ τοῖς μετρ[ίως  
ταρ[ακτοῖς]· ἄρτι γὰρ ῥάι-  
διον ἦν]· (nämlich die κατὰστασις = πράυνσις  
vgl. Arist. Rhet. II 3, 1380 a 8).

Zu ἀκατάστατα (Z. 5) vgl. δυσἀποκατάστατον 30, 22.

Von Z. 8 werden die Schädigungen, die sich die Kranken  
durch den Zorn zuziehen, behandelt.

In Kol. 11, 1 ff. liegt wohl ein Versehen des Schreibers vor.

[φω|ν]ᾶς οὐ μόνον ἐφαπτο-  
μέν[ας π]αγ[κάκου βία]ς  
καὶ μιαρῶν ἀκοῶν <ἦ> ἄ-  
νοικείοις καὶ [[προστ]]ᾶθέ[[ι]]-  
οις <προση>κ[όν]των προσώπων,  
ἀλλὰ

Vielleicht war in der Vorlage, wie sich das in den Her-  
culanensia öfters findet, προση zwischen den Zeilen oder am  
Rande nachgetragen und ist von dem Schreiber als προστ an  
alscher Stelle eingefügt. Vgl. P<sub>1</sub> S. 393 f. Zu φωνὰς (Z. 1)  
vgl. das Platonzitat (Z. 18 ff.) und φωνήν (Z. 23). Es wird also  
in dieser Kolumne von den Zornworten gehandelt, wie bei  
Plutarch c. 4 und 7. Vor φωνὰς ist etwas Ähnliches zu er-  
gänzen wie Kol. 12, 7 f. κατὰφερεῖς εἰς λίθων βολάς.

Damit beginnen (Kol. 12 u. 13) die tätlichen Aus-  
schreitungen und ihre Folgen.

Kol. 13, 2 ἐλαττοῦνται] δὲ καὶ  
ταῖς ψυχαῖς καὶ] τοῖς σώ-  
μασι συνεχ]ῶς

Kol. 13, 27 ἔπονται muss für ἔπεται verschrieben sein  
(Subjekt τὸ περιπίπτειν).

Kol. 14 [ὕβριζουσιν ὥσπερ ἑκ θεό-]  
9 φιν' εἰς συν[γένειαν] ταῖς  
ἀληθείας

Zu ἐκ θεόφιν vgl. Homer P 101 und Z. 41 f. θεῶν ὀργα-  
μιμούμενοι. Zu ταῖς ἀληθείαις ('in Wahrheit') Kol. 22, 23. In-  
halt von Kol. 14: Die Zornigen berufen sich auf den Zorn  
der Götter und Heroen (— Z. 22) und begehen Religionsfrevel.

Kol. 15, 7 ἐστὶν αἰ κ[ατάκλαυστον

Reue nach dem Zorne (— Z. 16); dieser ist stärker  
als andere Leidenschaften (φασὶ Z. 16 d. h. die Stoiker).

Kol. 16 [οὐ θαυμαστόν δὲ τοῦτο, εἰ τοὺς τε ἄλλους θεοὺς  
ὀργιζομένους πλάτ-]

1 τουσιν] καὶ τὸν ἡγού[με-  
νον· ἀπαντ]ήσειν χ[αλε-  
π<ήν>αντι [τῷ]δε ἐ[ξ]ώμ[οσ']  
ὕπνος

6 καῖπειτα πᾶσ[ι]  
διδ[όν]αι ἕ[τερον] θαῦμα  
ιδέσθαι τοῖο[ν, οὐ]χ οὕτως  
θεῶν ἔννοιαν [δοὺς ὡς] [ἡ-  
μεῖς·

Sie dichten den Göttern ähnliche Zorntaten  
(— Z. 18) und glauben leicht Verleumdungen. Vergleich  
mit der μανία. Zum Anfang οὐ θαυμαστόν, εἰ vgl. Z. 6  
οὐδ' εἰ, Z. 1 τὸν ἡγούμενον sc. Δία. Hinter ρεῖψαι Z. 6  
λέγεται zu ergänzen. Das ἕτερον θαῦμα τοῖον ist Hom.  
Θ 10—27.

Kol. 17, 7 εἰ μ]ἢ ἄπαις  
ἦ] γ' ἀγ[άμ]η<το>ς,

29 φιλοσο-  
φία [δέ τ]ις ἐ[ικῆ] μὲν ἀ-  
φελῶς δὲ βιάζ]ετ[αι τ]αῦτ'  
ἐμποιεῖν αὐτοῖς μέρι[[μ]]-

18 μναν ν]υκτερεύουσα[ν  
καὶ μ]εταμέλειαν πα[γ-



κάκω]ν ὄντων ἀπάντων,

ἃ οἱ ὀργίλοι ἐποιοῦν·

Inhalt: Kol. 17 Lächerliche und kleinliche Handlungen der Zornigen (— Z. 23). Streit mit den besten Freunden und schmerzliche Reue (— 18, 3).

Es folgen Beispiele aus Tragödien. Vielleicht kann man Z. 11 ff. ergänzen:

[τοῦ τε σκωπτο-

μένου Δου[λορέστου πα-

ρὰ χαλκοῦν ἱερὸν ὑ-

πέρβατος (sc. ὀργή), ἔπ[ειτ' ἂν τὰ

κάτω] ἄνω μινύωσι

Über den Doulorestes vgl. u. a. Preller, Gr. Mythol.<sup>3</sup> S. 455 Anm. 1 und über die gleichnamige Tragödie des Pacuvius, der wohl ein griechisches Original zugrunde lag, Ribbeck, Röm. Dichtung I 170 f. Cicero führt Tusc. IV 77 in ähnlichem Zusammenhange Verse aus der Iphigenia des Ennius und dem Atreus des Pacuvius an.

Von 18, 32 an wird kurz erwähnt, dass die Fürsten durch den Zorn auch an philosophischen Beschäftigungen behindert werden, und dann allgemein über diese Hemmungen durch den Zorn gesprochen.

Kol. 19, 4 περισπῶνται·

5 μεταμελείαις συνεχό-

μενοι δ' οὐ φιλοσοφοῦσιν,)

ἀλλ]ὰ περὶ ταύτας γίνον-

ται καὶ ὑπὸ τῶ]ν ὑβρισμέ-

νων μετ' ἐπιβου]λῆς καὶ

10 βί]ας εἴτ' [ἄλλω]ς γεγονότων

ἐχθρῶν

Kol. 20, 3 καὶ λοιδορεῖν [τὸν παρ-  
εφιστάμενο]ν ὥσπερ νή-

5 φοντα καὶ λακ[τίζειν

εἰκὴ τ]οὺς ὀν[ειδίζον-

τας ἑαυτ]οῖς

[ἔστ' ἂν

8 γίγνωνται καὶ οἱ] πι[σ-

τότατοι τέλος ἄφ]ωνοι·

10 εὐλόγως δ' οὖν κ]αλοῦμεν

ἄφρονας ἀφυεῖς τ]ε καὶ πρὸς

φρόνησιν ἢ τὴν ἐ]ν σοφαίαι

προκοπήν παρά] τι' κἂν γὰρ  
 πάσης ἄπτοιτ' ἀδι|κίας,  
 15 ὁπόταν τὸ πάθος τὸν] ἐκ-  
 τικὸν ἢ τὰ τ|ῶν φιλτά-  
 των ἢ ἐπὶ μ|ικ|ροῖς [ἀναγ-  
 κάζη σκυθρωπάζειν.

Von 20, 27—23, 17: Der Zornige ist ungeeignet für Freundschaft und jeden geselligen Verkehr, daher einsam und unglücklich.

Kol. 21, 12 ἂν καὶ [παραιτῶνται πε-  
 ρικλεινία]ν καὶ ὁμι-  
 λίαν τὴν ἐλ|ευθέραν ἐσ-  
 τ|ία|μά τ' ἐς ζωὴν ἰ[κα-  
 νόν, τῶν οἰκείων ἐξ  
 ἐ|κάστου χρεῖων ἀτεκτοῦσ|ι.

Z. 13 περικλεινίαν für περικλινίαν — Teilnahme an Gastmählern.

Kol. 22 Anfang.

[κἂν δέ τις κελύῃ τῶν χρημάτων φρίδασθαι, 'ο  
 τοῖς κληρονόμοις ταμι-]  
 1 εὖω' [πα|ρα|κρύζειν, οὐδὲ  
 νυν]ί τε καὶ πρό|τερον  
 τούτοις ἐπιτη|δείου] <γ' ὄντος>  
 ι|οῦ διερεθίσσ|αντος,  
 5 ἢ 'ποιῆσαι προ|κρίνω  
 μηδ']εν' προσε|ιπόντα  
 'πράτ|τειν παρ|ήγγει-  
 λας] ὡς ἀναξ'  
 καὶ]ν [δὲ  
 10 μ]ὴ θέ|λῃ τοῦτον] ἀδ|ικεῖν  
 εἰρηκῶ|ς αὐτῷ 'οὕτως  
 ποιήσο|ν', 'οὐ ποήσω' κ|ραυ-  
 γ|άζειν [ὑπερμέτρ|ως  
 ἢ βριμ|ώ|μεν|ον ἀδο|κή-  
 τως.

Z. 1 ff. 'obgleich der, welcher ihn gereizt hat, zu solchen Verdachte (nämlich der Erbschleicherei) keinen Anlass gibt'. Zu κληρονόμοις vgl. unten Z. 30.

Kol. 23, 5 περὶ δ]ὲ τῶν ἡλι-  
 κιῶν] ἡμεῖς [ἡγούμε-  
 θα ἄτο]πον [εἶναι τὰ καθ' ἐ-

- [καστον τῷ πάθει συνημ-  
 [μένα καταδιώκειν, ἱκα-  
 νῶς ἔχον τὰς ἀδι]αφορή-  
 τους μόνον π[ρὸς ἅπαντας  
 10 καὶ κοινὰς παι]σὶ γερόντων  
 καταγράφ]ειν δυσκολί-  
 ας· ἀτυχῆς τ]οι [φαίνε]ται  
 πᾶς καὶ τοσούτου δ]εῖ  
 θε[ῶν βίον μιμείσθ' ὥστε  
 15 μηδ[ὲ τὴν ἐλαχίστην  
 μοῖρ[αν λαχεῖν εὐδαι-  
 μονίας· δ[ιέφθειραν δὲ

23, 17—24, 36: Sie fügen sich die grössten Verluste zu, fallen Verwandten und Freunden zur Last und reizen die Sklaven zu den schlimmsten Vergeltungen.

Kol. 24, 14 ἐξ ὧν [ἐστί] καὶ [τὸ ἐ-  
 πὶ τ[αῦτα πα]ρὸ μ[ὲν ἐ-  
 φοδεύε[ιν], παρὸ [δὲ  
 συνασπίζειν·

Gegenmassregeln der von den Zornigen Verfolgten.

40 [συνεχῶς σφύζει  
 εἰρή]νην ἠνδήποτ' [οὐκ  
 [ἔχουσιν]

24, 36—25, 35 Sie sind ungeeignet für öffentliche Tätigkeit und zur Teilnahme an öffentlichen Vergnügungen.

26, 1—29, 34 Andere Charakterfehler, die mit der Zornmütigkeit verbunden sind und den Zornigen manchmal zum Selbstmord treiben.

Kol. 26, 7 τα]ῖς γὰρ ἐνίων <ψυχαῖς> οὐ  
 μόνον τὸ ὀργίλον πα]ρα-  
 μίσγεται, ἀλλὰ καὶ τι]σ[ί  
 γ'] ἔτ[ι] πικ[ρότερον] τῶν  
 ὀργίλων παθῶν

Kol. 27, 2 [ἐπάγονται τ' ὑπο-  
 νο[ίας ὥστε . . .] με[τεγ-  
 γενέσθαι καὶ διαβολαῖς

Kol. 28, 8 [ἀ-  
 νάνδ[ροις

Vgl. Z. 13 καχομίλοις

Z. 41 νῆ τὸν Δία [ἀνάγ]ω[[ι]]γοι (vgl. P<sub>1</sub> S. 394) = unerzogen.

Kol. 29, 1 π]ῶς ἂν [ό ψόγος μάλιστ'  
 ἔξαγριοί[η πάλιν αὐτοῦς  
 καὶ πρὸς τ[οῦτο δεινῶς  
 ὀρθιάζε[ιν βιάζοιτο,  
 εἰ γένοιτο σω[τηρία διὰ  
 τῶν ἀναξα[ινόντων  
 φαρμάκων· [ᾶ]ν δὲ καὶ  
 καλῶς ἀποκρύπτ[ηι  
 πάντα τὰ] γερονότα, [αὐ-  
 τὸς τάχα δηλοῖ,] ἵν[α μὴ ἀ-  
 π[αθῆς εἶ]ναι δοκῇ[ι.

Z. 1—7 Unter den ἀναχαίνοντα φάρμακα verstehe ich etwa den Tadel, der, anstatt zu heilen, reizt. Gegen den blossen Tadel hat sich Ph. schon Kol. 1, 14 f. erklärt. — Z. 11 f. ist αἰσχ[ύ]νεται für αἰσχύνονται verschrieben; denn der Plural φιλοσοφαί wird durch αὐτῶν (Z. 16) geschützt, vgl. 13, 27.

Die Z. 29—32 geben den Abschluss des mit 7, 7 beginnenden Hauptabschnittes, der die üblen Begleiterscheinungen des Zornes darstellt. Die Zeilen 33 ff. künden einen Zusatz an, der wahrscheinlich einer besonderen Schrift entnommen ist und bis 31, 31 reicht.

ἐπισημαινόμεθα δὲ νῦν, ἵνα μᾶλλον  
 φοβώμεθα διδασκόμενοι πολλαχῶς, καὶ τὰ . . .

Kennzeichnend ist für den Abschnitt, dass die einzelnen Auszüge mit διότι eingeleitet werden (vgl. 30 Z. 8, 28, 35 Z. 8 und 15). Er bietet in der Tat einiges Neue. Soweit sein Inhalt sich noch erkennen lässt, besagt er, dass der Zorn sich gegen alle, besonders gegen die Nächsten richtet, dass er alle Menschen, auch solche befällt, die nicht zu ihm neigen, besonders stark oft die Willensschwachen, dass es kein Heilmittel gegen ihn gibt, als die Kanonik Epikurs.

Kol. 30 φαίνονται γὰρ οἱ]  
 5 ὀργ]ισθ[έντες κατασκή-  
 πτε]ιν, ὡς εἶπε Λ . . . . .  
 ἐπὶ] πάντας καὶ ἐπ[ὶ] πάν-  
 των, καὶ διότι μάλιστ[α φέ-  
 ρον]ται

11 τὴν ὀλιγωρίαν  
 ἀφόρη]τον παρασκευά-



Ζουσί[ν ἑαυτοῖς· ἄν] δ' ἐ-  
 νίοις μὴ παρεγγ]υῶμεν  
 ὡς ταχέως ἀπεσβη]κόσι  
 τὸ πάθος,

Z. 5 κατασκήπτειν: Das Zitat muss einen eigentümlichen Ausdruck für den Zornesausbruch enthalten haben. Z. 6: In die Lücke würde Λακύδης passen. Zu ἐπὶ πάντας καὶ ἐπὶ πάντων (Z. 7) vgl. Aristoteles Nikom. Ethik IV 5 1126a 18 f. πρὸς πᾶν ὄργιλοι καὶ ἐπὶ παντί.

Z. 36 σφό-  
 δρα ᾶ]ν

Z. 38 [μὰ τὸν Δί]α

Dass das Fragment, das W. an den Anfang von Kol. 31 gesetzt hat, sich inhaltlich kaum an das Ende von Kol. 30 und schwer an die ersten Zeilen von 31 anschliessen lässt, habe ich gesagt und deshalb versucht es an den Anfang von Kol. 8 zu fügen.

Kol. 31, 8<sup>b</sup> καὶ διότι [τι-  
 θέασι ταῖς] ὀργαῖς μέτρον  
 10 ὡς ἀτοπώ]ατα διὰ συν-  
 ηγορίας· ἀλλὰ] καὶ μέχρι  
 γοητείας ἔρχ]ονται [κα]ὶ  
 φέρουσι φαρμ]ακείας με-  
 γάλας, ὡς τοῖς πτωμα-  
 15 τιζομένοις, ἀνοήτως], διό-  
 [τι φάρμακον οὐκ ἔστι]  
 πλήν τοῦ κανονικοῦ  
 λόγου·

Wie Z. 17 die Kanonik, so wird von Plutarch aaO. 454<sup>a</sup> die Philosophie als Heilmittel hingestellt. Z. 18 ff.: Die verstärken das Übel, die den Zornigen in seiner Leidenschaft bestärken. Im Anschluss daran wird von Z. 31—Kol. 34, 7 die Verteidigung des Zorns durch die Peripatetiker bekämpft. Dass ebenso wie hier bei Plutarch π. ἀοργ. c. 8 mit der Therapie des Zornes die Bekämpfung der Peripatetiker verbunden wird, die diesen durch sein Lob verstärken, habe ich Deutsche Literaturz. 1915 S. 2532, 1 hervorgehoben. Z. 32 ὡς που καὶ πρότερον παρεμνήσθημεν, geht auf den Abschnitt, zu dem die Fragmente des Anfangs gehören, vgl. o. S. 427. διὰ προσώπων möchte ich lieber mit Crönert zum folgenden ἐκτέμνειν ziehen: Die Tadler des Zornes zerschneiden durch die ab-

schreckenden Masken, die sie schildern, die Sehnen der Seele.  
— Die Peripatetiker behaupten nun, dass es ohne Zorn keine Strafe und Abwehr gebe, dass der Zornlose zur Schmeichelei und Selbsterniedrigung neige, dass der Zorn Mut in Spiel und Kampf verleihe, dass er die Rache ermögliche, die sittlich nützlich und süß sei.

Kol. 32, 6

οὐδὲ [κλη-

θέντας αἰσχροῦς λοπ[αδάγ-χας αἰσχύνεσθαι

λοπαδάγχαι (oder ein ähnliches Schimpfwort) = Schma-  
rotzer; es ist im vorigen von temperamentlosen Leuten die  
Rede, die freiwillig sich Beschimpfungen aussetzen.

7

[τοῖς τε

νέ[οις ἐν ἀγῶσιν καὶ

δρό[μοις ἢ στρατιώταις

ἄπ]ασιν ἐν μάχαις καὶ

πολέμοις

Nach Z. 17 ff. erklären die Peripatetiker die Rache an  
Feinden für sittlich, gerecht, nützlich und süß, διὸ τὴν τ  
παράστασιν τὴν εὐλογόν τινων καὶ τὸν ἄλογον οἷον ἐν  
θουσιασμὸν οἶονται θυμὸν εἶναι. Eine merkwürdige Ähn-  
lichkeit zeigt eine Stelle bei Polybios VIII c. 23. Antiochos  
berät dort mit seinen Freunden, welche Rachearten man an  
Achaios vollziehen wolle. Nachdem die grausamsten gewählt  
und vollzogen waren, τοιοῦτος ἐνθουσιασμὸς ἐγένετο κα  
παράστασις τοῦ στραταπέδου παντός. Danach scheint Po-  
lybios nicht nur die Ansicht der Peripatetiker über die er-  
mutigende Wirkung des Rachetriebes geteilt, sondern auch  
peripatetische Schriften über den Zorn genau gekannt zu  
haben. Ob Polybios also doch den Peripatetikern näher  
stand, als Hirzel, Ciceros philos. Schr. II S. 841 ff. annimmt,  
will ich hier dahingestellt sein lassen. — Übrigens stellt Phi-  
lodem ausdrücklich fest, dass diese 'auf Vernunft begründete  
Entschlossenheit und die nicht auf Vernunft begründete Be-  
geisterung' nach Ansicht dieser Peripatetiker derselbe Zorn  
(θυμός) sei, über den er hier handle.

Kol. 32, 29—34, 15 enthält die Entgegnung: Zum Kampf  
bedarf es des Zornes nicht; dieser entwoffnet eher.

Kol. 33, 7

καὶ κολά[σειν oder κολα[φιεῖν

καὶ δια]μηριεῖ[ν ἀπει-

λοῦντας] διὰ τὰς α[ὐτὰς

αἰτίας δυσχε]ιμ[άζεσ-

· θαι ποιούσης]

Z. 11 Unmöglich ist μ[ετ' ὀργῆς  
θυμοῦ τε] οὐχ ο[ἷον τὸ τι-  
μω[ρεῖσθ]αί τινα, ἀλλὰ κ[αὶ  
τὸ κολάζειν

Der Zorn gehorcht nicht der Vernunft, und die Spannkraft, die er verleiht, erlischt schnell. Darum bedarf man nach Antipatros weder zur Abwehr wilder Tiere noch im Ringkampfe des Zornes, und Pferdezüchter, Lehrer und Meister müssen wohl strafen, aber ohne Zorn. Kol. 34, 9—15 schreibt W. nach einer Lücke: ἰστέον, ὅτι χωρὶς αὐτοῦ τοῦ πάθους καὶ τῆς διαθέσεως καὶ τῶν, ὅσα παρ' αὐτοὺς διὰ ταῦτα, γίνεται <καὶ ταῦτα καὶ> τὰλλα πάντα, ὅσων ἐποιησάμεθα τὴν ἔκθεσιν, und erklärt γίνεται ταῦτα sc. ὅσα παρ' αὐτοὺς διὰ ταῦτα und ἐποιησάμεθα τὴν ἔκθεσιν sc. VIII—XXX (= die schlimmen Begleit- und Folgeerscheinungen des Zornes). Wenn ich ihn recht verstehe, soll also παρ' αὐτοὺς = παρὰ τοὺς ὀργίλους sein. Der Sinn wäre dann: Auch ohne den Zorn und seine schlimmen Folgen treten seine schlimmen Folgen ein. Das ist unmöglich. Παρ' αὐτοὺς ist = παρὰ τοὺς Περιπατητικούς und ὅσα — διὰ ταῦτα umschreibt die Anspannung, den Rachetrieb, den Todesmut, die nach diesen der Zorn hervorruft; die Einfügung von καὶ ταῦτα καὶ ist unnötig, τὰλλα πάντα aber weist auf Leistungen hin, die in der Lücke zwischen 34, 6 und 8 erwähnt waren (ungefähr 9 Zeilen nach W.). Da nun im folgenden vom ἀόργητος die Rede ist, ergänzt W. gut die Worte vor ἰστέον ungefähr: [ἐὰν τοὺς ἀοργήτους ὁμοίους ὀρώ]μεν ὀργίλοις, es müssen also Tätigkeiten erwähnt sein, bei denen die Ausübenden zornlos sind, aber zornig scheinen. Nun lesen wir bei Seneca de ira II c. 17 'Orator', inquit (nämlich der Peripatetiker), 'iratus aliquando melior est'. Immo entgegnet Seneca) imitatus iratum. Ebenso die Schauspieler 'non irati populum movent, sed iratum bene agentes'. In der Lücke hat daher ungefähr gestanden (Z. 6): [ὕπὸ δ'] ἐτέρων πολ[λῶν λέγεται], der Redner müsse zuweilen zürnen, um den Richter gegen den Gegner zu stimmen, und der Schauspieler, um die Zuschauer zu erschüttern. Philodem aber erwidert gleich Seneca, dazu bedürfe es nur des Scheines des Zornes. 'Denn wenn wir solche Zornlosen den Zornigen ähnlich sehen, so muss man wissen, dass auch ohne Zorn solche Wirkungen hervorgerufen werden, wie wir sie erwähnt haben',

nämlich Beeinflussung der Richter und Erschütterung des Zuschauers. Auch Cicero sagt de off. I 136 nach Panaetius bisweilen müsse man beim Tadeln lauter und ernster sprechen 'id agendum etiam, ut ea facere videamur irati . . . sed tamen ira procul absit, cum qua nihil recte fieri, nihil considerate potest'.

Im folgenden (bis 34, 29) wird noch von dem ὀργητος gehandelt. Der scheinbare Zorn wandelt sich manchmal in wirklichen, überhaupt kann er nicht lange gewahrt werden.

Bis Kol. 39, 9 wird dann von der Veranlagung zum Zorn gesprochen. Diese ist sehr verschieden. Auch ein Weiser macht bisweilen den Eindruck des Zornigen, wie Epikur.

Das ἐπῆσαν (Kol. 35, 5) zeigt, dass auch im folgenden von diesem die Rede ist. Nach der Lücke (S. 10) scheint allerdings der Weise im allgemeinen gemeint zu sein, wie das Präsens 36, 3 andeutet.

36, 6 θυμοῦσθ' ἀνα]γ-  
κ]άζουσί [πως διακό]νοις.

Neben Epikur, auf den zB. ἀπόστασις ἐνίων φίλων (Timokrates) passt, hat sich hier vielleicht Zenon selbst abkontert, der nach Cicero Tusc. III 38 und de nat. deor. I 93 zu den ὀργίλοι gehörte. Doch auch der sanfte Phaedrus stomachabatur (nach letzterer Stelle), wenn etwas Schärferes gegen seinen Meister gesagt wurde.

Z. 10 Einige Weise erscheinen zornmutig, weil sie den früher (vgl. fr. 8, 14 und oben S. 436) besprochenen natürlichen Zorn besitzen oder weil sie freimütig sind. Aber bei diesen treten nicht die üblen Folgen des Zornes ein.

Z. 24—Kol. 37, 9 Aus ähnlichen Gründen erscheinen oft Unweise zornesmutiger als sie sind und schädigen sich dadurch. καὶ παρ' ἄλλας αἰτίας, ὧν φυλακὴν ὕστερον (Kol. 37, 27 ff. und 41, 35 ff.) παραινέσομεν.

Von 37, 9—38, 28 wird die Frage behandelt, ob der Zorn ein Gut oder Übel ist, und dahin entschieden, dass der Zorn als Unlustgefühl zwar immer ein Übel, der natürlich aber, wenn er einer vernünftigen Geistesverfassung entspringt, als Zeichen der Ehrenhaftigkeit als ein Gut, sein Fehlen als ein Mangel zu betrachten ist.

37, 34 ff. möchte ich entgegen W. so konstruieren: ὥστε καθ' ὃν τρόπον ἐλέγομεν τὴν κενὴν ὀργὴν κακόν, . . . . καθ' (Nachsatz) μυρία δυσχερῇ συνεπισπᾶται τῷ λέγεσθαι κακόν τὴν



φυσικὴν . . . , καὶ καθ' ὃν τρόπον ἐπιφ[έρομεν τὴν παρρησίαν  
(oder Ähnliches), παρ' ὅσον μὲν ἂν ἀπὸ πονηρᾶς διαθέσεως  
ἦι, . . . ] κ[ακὸν εἶναι, παρ' ὅσον δὲ [ἂν] ἀπὸ σπουδαίας, οὐ  
κακὸν ἀλλὰ καὶ ἀγαθόν, οὕτως κακὸν ἐροῦμεν τὸ μὴ τὴν φυ-  
σικὴν ὁργὴν ἀναδέχεσθαι . . . ἀγαθὸν δὲ τὸ ἀναδέχεσθαι. Vgl.  
Philodem π. παρρ. Kol. 1 ff.: Es ist möglich διαλαβεῖν τὸν  
ἀπὸ διαθέσεως ἀστείας παρρησιαζόμενον καὶ τὸν ἀπὸ φαύλης.

Von 38, 28 folgt die Ansicht des Nikasikrates, dass auch  
der natürliche Zorn ein Übel sei, und deren Widerlegung  
hauptsächlich durch den Beweis, dass auch der Weise dem  
natürlichen Zorn unterliegt.

Kol. 39, 7

μὴ συγ-

κρίνας δὲ τῇ κενῇ

καὶ φ[αύλη]ι [γ'] ἀγαθὰς [ἐ-

10 ξεις καὶ ε]ύ[κ]τὴν [διά-

11 [θεσιν ἀθετεῖ πᾶσαν ὁρ-]

[γὴν· τὴν δὲ φυσικὴν οὐκ]

[ὀρθῶς, οἶμαι· ἐκ γὰρ τοῦ]

[καὶ τὸν σοφὸν ὁργῆς ἐκ-

[τικὸν εἶναι συμβαίνει]

[μὴ τῷ μὲν ἀπαθὲς εἶναι]

12 τὸ σοφὸν καλεῖσθαι, τῷ

δ' ἀερίων ἀπέχειν, μη-

δ' ἂν τεύξεσθαι

μηδὲ m. Inf. (Z. 13 f.) setzt ein Verbum mit μὴ und  
Infin. (συμβαίνει), τῷ δὲ (Z. 12) ein τῷ μὲν voraus. 39, 22  
τηλικοῦτα ἐμποδίζον = ἐπισκοτεῖν τοῖς λογισμοῖς (38, 33) und  
τὴν μετὰ τῶν φίλων συμβίωσιν (39, 1) ἐμποδίζειν (39, 4).

Kol. 40, 10

, τῷ

ματαίωι κακό]ν, ἀλλ' [οὐ

[τῷ σοφῷι· ὅτι γὰρ τούτῳ]

[τὰ τῷ πάθει παρακαλου-]

[θοῦντα κακὰ οὐχ ὥς ἀνέκ-]

φευκ[τα συνάψ]ομεν, [φα-

νερόν,

Von 40, 23—43, 40 wird auseinandergesetzt, dass und  
inwiefern der Weise des Zornes fähig ist.

Kol. 41, 3 nämlich ὁ βλάψας

9

ὁ δ' ἐν

10 ὁρ]γαῖ[ς <π>ρ]ὸς τὰ μόνον βλ[ά-

π]τοντ[α, χ]ωρὶς δὲ πρὸς

προσαλ]λοτρίωσιν [τρε-  
[πόμενος ἀγαπᾷ κολά-]  
[ζων τὸν ποιήσαντα, ὥστε]  
[τῶν ἀκολουθούντων τῷ]  
[πάθει κακῶν ἀπολελύσ-]

13 θαι.

Der Weise zürnt, aber er straft ohne Zorn (χωρὶς Z. 11).  
Z. 18 οὔτε διειλημμένως οὔτ' ἀδιαλήπτως = weder unterscheidbar  
noch ununterscheidbar, vgl. π. παρρ. I<sup>a</sup> 9 und Epikur (Usener  
13, 1, dazu Zeller IV<sup>4</sup> S. 438, 3).

Die Behauptung (41, 27 ff.): Wenn der Weise wegen ab-  
sichtlicher Schädigungen zürnt, wird er wegen grosser sehr  
zürnen, findet sich auch bei Seneca de ira II 6, 3 f. Philodem  
antwortet darauf, dass es für den Weisen keine grossen äusseren  
Schädigungen gibt.

Kol. 42, 12

τὸ γὰρ[ρ] δει-  
νὰ [παθεῖν φ]ύετα[ι ἐξ ἀ-  
[νοίας· εἰ δ' ᾧ τοιαύτη]  
ἐστι, [συναφθ]ήν[αι] τοῦ-  
το δύναται,

Z. 20 ff. Der Weise betrachtet das Strafen nicht als ein  
Lust. Z. 37 kann man zweifeln, ob ὁ τοιοῦτος der Beleidigte  
(so Ringeltaube aaO. S. 42) oder der Rächer sein soll.

Z. 38 schreibt W. διὸ καὶ βραχείαις <καὶ>  
ἐ[πι]τέμνειν [ἀ]τελέ[σιν]  
ὁ[ρ]γαῖς

Er muss also καὶ einschieben und Z. 39 Ende gegen die  
Apographa (ως O, ω. N) σιν schreiben. Ich ziehe daher  
meinen P<sub>1</sub> S. 394 gemachten, etwas abgeänderten Vorschlag vor

διὸ καὶ βραχείαις  
ᾧ[σ]τε [π]νεῖν [ἀ]τελέως  
ὁ[ρ]γαῖς (dieses nach W.)

Ebenso 43, 7 ff.

[καὶ χρ]ῆ τὴν  
διαφορὰν,

11

μ]ηδ' ἄν  
ὁργὴν] αὐτὸ προσ[αγο]ρεύ-  
ωμεν, τ]ο[ῦ] ὀνόματος ἐνε-  
[κεν ἀγνοεῖν· τὸ δ' ἀσθενές]

14

τι [τὴν ὁργὴν ἡμῖν] γ[ί]ν[εσ]-  
θαι καὶ τῷ σοφῷ περιά-

πειν, ὥστε καὶ τοῦτον  
ἀσθενῇ ποιεῖν

Z. 9 γινόμενον περὶ τοὺς πολλοὺς sc. πάθος; hier wird also der Rachetrieb deutlich vom Zorn unterschieden. Zu ἰσθενές vgl. Kol. 1, 4 (oben S. 437) und Plutarch aaO. S. 457.

Von Kol. 43, 40 an bespricht Ph., inwieweit der Weise auch des θυμός fähig ist. Im Sinne des heftigen Zornes spricht er ihm diesen ab (44, 5 ff.), nicht aber nach dem allgemeinsten Sprachgebrauch (τὸ κοινότατον 44, 3). Der θυμός kann sich also nicht durch Heftigkeit von der ὀργή unterscheiden, sondern, wie W. S. XXXVIII richtig annimmt, durch die Art seines Auftretens; er ist daher dem 'Aufbrausen' gleich zu setzen. So unterscheidet auch Galen π. ψ. παθ. I 29 (S. 22, 1 ff. M.) von dem θυμοῦσθαι παραχρήμα das μηνιᾶν ἄρχι πλείονος als ein πλέον θυμοῦ πάθος und χρονιώτερον.

Kol. 44, 11                      ἐπεὶ κ[αί] μυρίων  
    ἐστὶ κ]ακῶν [ἢ] παρ' αὐτοῦς  
    ἐπιθυμία, [ἦν καὶ] φευζόμε-  
 14 [θα πᾶσαν ὡς μέγιστον οὖ·]  
    [σαν κακὸν· οὔτε πρὸς κόλα-]  
 15 [σιν ὁ σοφὸς ὁρμαῖι ὡς πρὸς]  
    ἀπο[λαυσ]τόν

Zu παρ' αὐτοὺς freiwillig (Z. 12) vgl. Kol. 46, 10; ἡ ἐπιθυμία (Z. 13), nämlich τοῦ τιμωρεῖσθαι vgl. oben Z. 7 f. τὴν ὁρμήν.

Z. 20 Der Weise geht an das Strafen wie an das Trinken von Wermut und an eine Operation. Beide Bilder auch bei Philodem π. παρρ. II<sup>b</sup> 7 und XVII<sup>a</sup> 7. Das erstere bei Ariston (Chios) frg. 383 u. 384 Arnim.

Z. 36 εἰς τὴν παραμυθίαν; zum Troste dessen, dass auch der Weise zürnt. Sollte es nicht Z. 35 für προενεχθησομένων heißen müssen προενεχθέντων und für διαλλάξαντας Z. 39 διαλλάξασιν?

Kol. 45, 10 schlägt Crönert 'τ[ίς ὁ] σοφοῦ θυμός;' vor, aber nach W. fehlen in der Lücke 4 oder nach seiner Lesung unten 5 Buchstaben; danach ergänzte ich P<sub>1</sub> S. 393 'τιθὸς ὁ σοφοῦ θυμός,' was auch durch das folgende συνεμφαίνει τὸ κρίαν βραχέως empfohlen wird. Von 44, 40—46, 46 beweist Ph., dass auch die Schulhäupter dem Weisen nur massvollen Zorn zugesprochen haben.

Z. 14 τ]ην  
[σύντονον μόνον ὀργήν]





zu führen. Die Antikritik Philodems, die in der Lücke nach Z. 13 beginnt, zeigt, dass dieser den ἐπιλογισμός billigt.

48, 12                    ὡς [δὲ κ]αὶ σοφὸς  
 εὐχαριστεῖ [τοῖς διδασ-  
 [κάλοις μεγάλως, τοῖς ἡμε-]  
 [τέροις ὠμολόγηται· πρὸς]  
 [δὲ τοῦτ' ἐροῦμεν οὐ μεγά-]  
 [λως τὸν σοφὸν εὐχαριστή-]  
 [σειν], ἐπειδὴ καὶ τ[ὰς ὠφε-  
 λίας ἡγεῖται τὰς ἔξωθ[εν  
 βαίαις.

τοῖς ἡμετέροις: Vielleicht denken die hier angeführten Epikureer an des Meisters Schrift περὶ δώρων καὶ χάριτος, wo von den Lehrern nach frg. 22 (U.) die Rede war.

Die beiden letzten Beweise allerdings verwirft Philodem von 48, 29 bis Schluss wenigstens zum Teil. Das scheint dagegen zu sprechen, dass es seine Parteigenossen sind. Indes sieht es dem aericulus senex Zenon (dessen Vorträge doch Ph. wiedergibt) ähnlich, dass er auch die Seinen nicht schont, wie ja auch Philodem Rhet. II Kol. 34, 11 ff. den φίλτατον Βρόμιον aufs schärfste kritisiert.

Zu 48, 35 ff. Dass die Schulhäupter die Trunkenheit missbilligen, scheint aus der herkulanischen Schrift, die Koerte Metrodori fragm. S. 571 ff. dem Metrodor zuschreibt, hervorzugehen, wo es Kol. 18, 3 ff. heisst: πρόδηλον δ' ὡς καὶ ἔργων τινῶν ἀπέχεσθαι δεῖ τὸν μὴ μετεωρισθησόμενον, ὦν ἐστὶ καὶ μέθη. Übrigens schlossen die betreffenden Epikureer (46, 40—47, 16) aus der Trunkenheit vieler Philosophen nicht auf die Neigung zu heftigem Zorn, wie W. S. XXI meint, sondern nur auf Zornmütigkeit überhaupt.

Kol. 49, 10                    εἴ[περ ἄλ-  
 λο[ι καὶ τῶ]ν [πά]νυ χα[ριέν-  
 τω[ν συ]νεχ[ῶς πό]νους ἔ[χου-  
 σιν· ἀλλὰ μὴν οὐτ]ε ὅλος ὁ [λό-  
 [γος δια]πίπτει οὐτε ὁ-  
 [λος ἀληθεύει· εἰ γὰρ τὸν  
 [σοφὸν ὡς συμποτικὸν]  
 τοῖς φίλοις ὄντα πρὸς]  
 τὸ μεθύει[ν ῥᾶιον] κ[αθ]ί[σ]τ[α]σ-  
 θαι πρόχειρό[ν ἐστ]ι, καὶ τὸν σο-  
 φὸν

Zu Z. 10 ff. vgl. P<sup>2</sup> S. 651 und die (nicht überzeugende) Gegenbemerkung W.'s B. Ph. W. S. 733.

Es muss ein Grund angegeben sein, warum der Weise eher Gelegenheit hat trunken zu werden als ein Unweiser. Die Frage, ob der Weise auch trunken werden könne, scheint Epikur nach fr. 63 (und der darauf beruhenden Philostelle S. 344 Us.) im Symposion behandelt und bejahend beantwortet zu haben. Auch fr. 63 heisst es: οὐδὲ μὴν τηρήσειν ἐν μέθῃ (τὸν σοφόν) ὁ Ἐπίκουρος ἐν τῷ Συμποσίῳ. Nach οὐδὲ (Z. 35) ist ἐποισθήσεται zu ergänzen.

Zu Z. 15—18 vgl. Diog. L. X 117 πάθεσι μᾶλλον συσχεθήσεσθαι, wo also Usener nicht μὴν für μᾶλλον zu vermuten brauchte.

Zu 49, 29 ff. vgl. das oben angeführte Epikurfragment 22.

Zu 50, 6 δραστικὸν αἴτιον ὀργῆς vgl. δραστικὴν (ἐνέργειαν) δὲ ὀνομάζω τὴν ἐξ ἑαυτοῦ Posidonius bei Pohlenz, Fleckeisens Jahrb. Suppl. 24 S. 631.

Überhaupt stimmt hier Philodem ganz mit Posidonius überein. Wie jener sagt, dass der Zorn den Meinungen über Schädigung folgt (ἄλλως δ' ἀδυνατεῖν), aber die ὑπόληψις τῆς βλάβης nicht δραστικὸν αἴτιον ὀργῆς εἶναι (im Gegensatz zu 47, 16 ff. κατὰ τὰς ὑπολήψεις τὰς προηγουμένας und πάντως ὀργισθήσεται), erklärt dieser (aaO. S. 560 u. 565): προηγείσθαι δὲ αὐτῆς τὰς ψευδεῖς δόξας, aber nur ἀσθενήσαντος περὶ τὴν κρίσιν τοῦ λογιστικοῦ. Insofern ist die δόξα nicht das δραστικὸν αἴτιον des Zornes, da er durch die Meinung bedingt, aber nicht verursacht wird.

Die drei ἐπιλογισμοί am Schlusse der Schrift und der Einwand gegen den ersten (Kol. 48, 3 ff.) scheinen mir, wie gesagt, von Schülern Zenons zu stammen. Ich vermute, dass sie nach dem Vortrage des Lehrers vorgebracht und dann von diesem besprochen wurden. Philodems Schrift wäre der getreue Sitzungsbericht über eine Vorlesung Zenons und eine daran anschliessende Erörterung; sie böte damit einen fesselnden Einblick in den dem unsren nicht unähnlichen Universitätsbetrieb, ebenso wie περὶ παρησίας uns lehrt, auf welche Weise die Sammlungen von Aporien aus Vorlesungen hervorgingen.

Näheres über den Aufbau des Buches, seinen Inhalt und dessen Quellen beabsichtige ich in grösserem Zusammenhange zu bringen.

Magdeburg.

Robert Philippson.

## DIE QUELLEN AMMIANS IN DER DARSTELLUNG VON JULIANS PERSERZUG

---

Seit Mendelssohn (Zosimus ed. Mendelssohn 1887 p. XXXIX sq. und p. 128) erkannt hat, dass bei Zosimus Julians Perserzug nach Magnus von Carrhae dargestellt ist, den auch Ammian für dieses Stück seiner Geschichte benutzt hat, ist für die Untersuchung der Quellen Ammians in dem bezeichneten Abschnitt ein fester Grund gelegt. Mendelssohn selbst hat sich allerdings auf Andeutungen beschränkt, die er in den kritischen Apparat seiner Zosimusausgabe verstreut hat, und so wertvoll und treffend sie fast durchweg sind, so ist doch damit die Untersuchung mehr angeregt als abgeschlossen. Aber er hat zuerst das bei Malalas erhaltene Exzerpt aus dem geschichtlichen Werke des Magnus in Beziehung gesetzt zu den Erzählungen des Zosimus und Ammian und hat auch für diesen die entscheidende Erkenntnis, dass bei Ammian eine zweite Quelle benutzt ist, gewonnen, ohne freilich, was ausserhalb des Rahmens seiner Aufgabe lag, für Ammian die Folgerungen aus dieser Erkenntnis zu ziehen.

Eine vorübergehende Anfechtung<sup>1</sup> des von Mendelssohn gewonnenen Ergebnisses bedarf keiner Widerlegung mehr: die Benutzung des Magnus darf als feststehend betrachtet werden (vgl. auch Seeck, Herm. XLI 1906 p. 531). Die Aufgabe blieb aber bestehen: es musste im einzelnen festgestellt wer-

---

<sup>1</sup> Durch Reinhardt, *Der Perserkrieg des Kaisers Julian*. Programm des Herzoglichen Friedrichs-Realgymnasiums in Dessau 1892. Reinhardt setzt an Stelle des Magnus als gemeinsame Quelle des Libanius, Ammian, Zosimus ein 'im kaiserlichen Hauptquartier auf Veranlassung und unter Mitwirkung des Kaisers von einem oder mehreren damit beauftragten Offizieren geführtes Feldzugsjournal' ein. Auch Magnus soll dies benutzt haben. Diese Annahme scheitert daran, dass die gemeinsame Quelle des Zosimus und Ammian die kriegerischen Vorgänge nicht vom Standpunkte des Hauptquartiers, sondern von der Front aus betrachtet.

den, was sachlich auf Magnus zurückzuführen ist. Sie ist ein gutes Stück jüngst gefördert worden von Walter Klein, der im zweiten Teil seiner *Ammianstudien* (Klio 13. Beiheft 191 p. 58—134) gleich eine Fragmentsammlung des Magnus von Carrhae bietet. Damit wäre das Ziel der literarhistorischen Forschung auf diesem Gebiete erreicht, wenn die Sammlung in jeder Hinsicht vollkommen befriedigte. Aber Klein hat zwei Aufgaben vielfach mit einander vermenget, die nur nacheinander zu lösen sind, wenn sie sich auch eng berühren. Er verquickt die Quellenfrage mit der Frage nach der geschichtlichen Wahrheit. Ausserdem hat er manches auf Magnus zurückgeführt, was ihm nicht zukommt, während auf der andern Seite nicht wenig fehlt, was aus ihm stammt, und nicht selten die Grenzen seines Eigentums wenig scharf umschrieben sind. Die Erkenntnis der Arbeitsweise Ammians scheint hier weitere Ergebnisse zu sichern. Dass Klein den Wortlaut des Magnus wiedergewinnen will, ist wohl eher als eine ungeschickte Ausdrucksweise, nicht als ein Fehler seiner Arbeitsweise zu betrachten. Das ist ja bei der Lage der Dinge nur in seltenen Fällen möglich und auch da höchstens für einzelne Ausdrücke und Wendungen.

Die Aufgabe ist klar vorgezeichnet. Bei Malalas p. 328, 2 Bonn. (FHG IV p. 4 sq.) ist Magnus ohne Zweifel zwar stark und ungleichmässig verkürzt, aber ohne Beimischung benutzt. Ebenso ist die Darstellung des Zosimus (III 12 sq.) einheitlich. Freilich ist Zosimus nicht ein einfacher Ausschreiber gewesen, sondern hat mancherlei weggelassen und umgeordnet, wobei es denn nicht immer ohne Missverständnisse abgegangen ist. Selbständige Erfindung von Tatsachen ihm zuzutragen haben wir, so viel ich sehe, keine Veranlassung. Das ist auch für die Glaubwürdigkeit dessen, was Zosimus allein berichtet, von Bedeutung. Hingegen liegt es auf der Hand, dass Ammian eine andere Darstellung mit Magnus verbunden hat. Hier hat also die Untersuchung einzusetzen: es ist durch Vergleich mit Malalas und Zosimus zunächst festzustellen, wo Ammian auf Magnus beruht, und dann durch genaue Analyse der ammianischen Erzählung zu bestimmen, wieviel davon sachlich Eigentum des Magnus ist. Erst die Analyse Ammians kann uns wirklich erkennen lassen, was bei ihm auf Magnus zurückgeht, weil wir sonst überall da hilflos sind, wo Ammian nicht mit Malalas und Zosimus im Bestande der Überlieferung überein-



stimmt. Dann wird sich auch der Charakter der Stücke, in denen Ammian nicht mit Zosimus zusammen geht, die also nicht aus Magnus stammen, schärfer erkennen lassen. Bisher nimmt man ohne Beweis an, dass Ammian aus eigener Erinnerung hinzufügt, was er nicht aus Zosimus hat.

Libanius (orat. XVIII) berührt sich sachlich vielfach mit dem, was sich durch Übereinstimmung der übrigen Quellen als Eigentum des Magnus erweisen lässt, und darum hat bereits Mendelssohn (l. l. p. XLIV adn. 3) den Schluss gezogen, dass auch Libanius aus Magnus schöpfe. Allerdings schränkt er diese Behauptung wesentlich ein, indem er bemerkt, Libanius benutze Magnus sehr nachlässig und biete ihn nicht rein dar. Manches ist allerdings sehr ähnlich dargestellt, und so hat die Annahme, dass auch Libanius die gemeinsame Quelle des Zosimus und Ammian benutze, zunächst viel für sich. Die Frage ist aber, ob die Übereinstimmung zwischen ihnen sich nicht in vielen Fällen einfach daraus erklärt, dass sie von denselben Ereignissen handeln. Denn es finden sich auch bezeichnende Unterschiede in den tatsächlichen Angaben, bei denen eine absichtliche, zweckbewusste Änderung ebenso ausgeschlossen erscheint, wie eine fahrlässige Veränderung. Erschwert wird die Entscheidung dadurch, dass Libanius entsprechend den Vorschriften der epideiktischen Beredsamkeit die Tatsachen als bekannt voraussetzt und sie höchstens andeutend schildert, ohne in den sachlichen Angaben, wie Namen, Entfernungen u. ä. Genauigkeit auch nur zu erstreben. Libanius kann uns also bei der Feststellung von Magnus' Eigentum nur sehr wenig helfen. Liesse es sich erweisen, dass dieser bei Libanius benutzt wäre, so hätten wir für Magnus' Werk einen terminus ante quem gewonnen. Aber dieser Nachweis lässt sich nicht erbringen, ja eine Benutzung des Magnus ist für Libanius sehr unwahrscheinlich.

Wie Zosimus mit dem von Magnus übermittelten Stoffe geschaltet hat, lässt sich besonders deutlich an der Schilderung der Marschordnung des römischen Heeres beim Vormarsch von Cercusium erkennen. Hier gibt uns die sachliche Übereinstimmung unserer drei Quellen, bei denen der Bestand an Tatsachen nicht gleich ist, aber doch derart, dass sich alles ohne Widerspruch zusammenfügt, die volle Gewähr, dass bei allen drei Schriftstellern, bei Malalas, Zosimus und Ammian, Magnus zu Grunde liegt.

Den ausführlichsten Bericht gibt Ammian:

XXIV 1, 2 *utque ductor usu et docilitate firmatus metuens ne per locorum insolentiam insidiis caperetur occultis agminibus incedere quadratis exortus est.*

a) Vorhut: *excursatores quidem quingentos et multis sensim praeire disposuit, qui cautius gradientes ex utroque latere itidemque a fronte nequis repentinus irrueret prospectabant.*

b) Hauptmacht: *ipse vero medios pedites regens quod erat totius roboris firmamentum, dextra legiones aliquas cum Nevitta supercilia fluminis praestringere iussit Euphratem cornu vero laevum cum equitum copiis Arintheo tradidit Ormizdae, ducendum confertius per plana camporum et mollia.*

c) Nachhut: *agmina vero postrema Dagalaifus cogebo et Victor, ultimusque omnium Osdruenae dux Secundinus.*

3 Marschordnung: *deinde ut hostibus si erupissent ut quam vel conspicantibus procul timorem multitudinis maior incuteret, laxatis cuneis iumenta dilatavit et homines, ut decimae paene lapide postremi dispararentur a signiferis primis ...<sup>1</sup>*

4 Tross: *sarcinas vero et calones et apparationem ut bellem impedimentorumque genus omne inter utrumque latum instituit procedentium ordinatim, nequa vi subita raperentur ut saepe contigit inprotecta.*

Flotte: *classis autem licet per flumen ferebatur adsidue flexibus tortuosum, nec residere nec praecurrere sinebatur.*

Diese Angaben über die Marschordnung sind in sich abgeschlossen und einheitlich, sie sind durchaus sachgemäss und vollständig — höchstens der Führer der Vorhut hätte noch genannt werden können —, und ein General könnte heute die gewünschte Anordnung kaum anders im Befehl darstellen. Der sachliche Wert, der das Zeichen echter Überlieferung an sich trägt, wird weiter gesichert durch die zwar um ein grosses Stück verkürzte, aber im Erhaltenen mit Ammian übereinstimmende Angabe des Malalas:

a) καὶ προηγεῖσθαι αὐτῶν προσκουλτάτορας προσέταξε ἄνδρας γενναίους ἐκ τοῦ ἀριθμοῦ τῶν λαγκιαρίων καὶ ματτιρίων χιλίους πεντακοσίους κελεύσας βαστάζεσθαι καὶ τὰ σίγμα αὐτοῦ καὶ τὸν κόμητα Λουκιανόν, ἄνδρα πολεμικώτατον, εἶναι σὺν αὐτῷ (es folgt ein Stück über dessen spätere Taten).

<sup>1</sup> Hier fügt Ammian ein Beispiel ein, das als Lesefrucht aus Liv. XXXV 14, 8—9 stammt, wie Klein l. l. p. 81 richtig bemerkte.

c) Βίκτορα δὲ καὶ Δαγαλάϊφον κατέταξεν ὀπισθεν τῶν λοιπῶν πεζῶν<sup>1</sup> εἶναι καὶ φυλάττειν τὰ πλήθη.

Das sind nur Trümmer der ursprünglichen Darstellung, aber diese Trümmer genügen, um bei Ammian das Eigentum des Magnus erkennen zu lassen: er hat also die Anordnung ebenso klar und übersichtlich wie Ammian geboten. Bezeichnend ist, dass Malalas bei der Vorhut die Truppenteile genau angibt. Hier hat Ammian als darstellender Geschichtsschreiber mit Fug und Recht sich knapper gefasst; er hat aber das sachlich Wichtige hier ohne Verkürzung gegeben<sup>2</sup>.

Die Wiedergabe der Truppeneinteilung bei Zosim. III 17, 1 (dazu 13, 3) ist bereits von Klein l. b. p. 80 richtig beurteilt: er vermischt Aufstellung und Marschordnung, nicht ohne dabei sachlich Wichtiges wegzulassen.

III 13, 3 τὴν ἐπὶ Πέρσας εἰσβολὴν ἐποιήσατο, τοῦ μὲν πεζοῦ Βίκτορα στρατηγὸν καταστησάμενος, Ὀρμίσδην δὲ τῆς ἵππου καὶ Ἀρινθαῖον σὺν τούτῳ . . .

14, 1 εἰσβαλόντι τοίνυν εἰς τὰ Περσῶν ὄρια τῷ βασιλεῖ τὸ μὲν εὐώνυμον εἶχεν ἡ ἵππος, συμπαραθέουσα τῇ ἡόνι τοῦ ποταμοῦ, τῶν δὲ πεζῶν μοῖρα τὸ δεξιὸν ἡκολούθει, τὸ δὲ λοιπὸν ἡ στρατιὰ σταδίοις διεστῶσα ἐβδομήκοντα. τοῦτο δὲ τὸ μέσον εἶχε τὰ τε νωτοφόρα ζῶα, τὰ βαρέα τῶν ὀπλων καὶ τὴν ἄλλην παρασκευὴν φέροντα καὶ ὅσον ἦν ὑπηρετικόν, ὡς ἂν ἐπ' ἀσφαλούς εἶεν καὶ οὗτοι, τοῦ στρατοῦ πανταχόθεν αὐτοὺς περιέχοντος.

οὕτω διαθεῖς τὴν ἐπὶ τὸ πρόσω πορείαν χιλίους ἔγνω καὶ πεντακοσίους προπέμψαι, κατασκευομένους εἴ τι πολέμιον ἢ προφανῶς ἢ δι' ἐνέδρας ἐπίοι, Λουκιλλιανὸν αὐτοῖς ἐπιστήσας (vgl. III 14, 3 τούτῳ Λουκιλλιανὸν ἐπιπέμψας ἅμα τοῖς ὑπ' αὐτὸν

<sup>1</sup> πεζῶν ist eine Verbesserung von Mendelssohn; überliefert ist πλοίων, was Klein p. 79 durch eine gewundene Erklärung vertheidigen will. Fraglich wäre m. E. höchstens, ob Malalas selbst πλοίων geschrieben habe. Bei Magnus hat der Unsinn nicht gestanden, wie sich aus Ammian ergibt; vgl. auch Zosim. III 13, 3 τοῦ μὲν πεζοῦ Βίκτορα στρατηγὸν καταστησάμενος. Die Flotte wird überhaupt nicht eingeteilt, aus begreiflichen Gründen. Daher kann von λοιπὰ πλοῖα nicht die Rede sein.

<sup>2</sup> Die Stellung der Namen *Dagalaïfus cogebat et Victor* ist der Klausel zuliebe gewählt. Bei Magnus waren sie in umgekehrter Folge genannt, wie Malalas lehrt: Βίκτορα . . καὶ Δαγαλάϊφον. So erklärt es sich, dass Zosimus nur den ersten nennt. Ebenso hat Ammian auch in den Worten *Arintheo tradidit et Ormizdae* die Namen umgestellt, wie sich aus Zosim. III 13, 3 ergibt.

κατασκόποις χιλίοις; 1000 statt 1500 schreibt Zosimus hi wohl einfach aus Flüchtigkeit).

Die Stelle ist für die Arbeitsweise des Zosimus bezeichnend. Er gibt zunächst allgemein die Namen einiger Generäle. Wenn er dabei für das Fussvolk ausschliesslich Βίκτωρες nennt, so erklärt sich das wohl so, dass er von dem zuletzt gelesenen Abschnitt über die Nachhut den ersten Namen entnommen hat. Dann suchte er sich einen Reitergeneral heraus und kam so auf die Namen des Arinthaïos und Hormizdas. III 14, 1 sq. ist dann von der ursprünglichen Marschordnung einiges noch mitgeteilt, aber freilich nicht nur unvollständig, sondern sinnloser Auswahl, sondern arg verwirrt, und es muss unentschieden bleiben, ob ein Teil dieser Verwirrung, wie Mendelssohn annimmt, auf Rechnung der handschriftlichen Überlieferung zu setzen ist. Jedenfalls zeigt uns diese Stelle deutlich, dass wir bei Zosimus nicht eine einfache Verkürzung der Erzählung des Magnus vor uns haben, sondern dass er auch schriftstellerische Selbständigkeit erstrebt hat, freilich sei es zum Schaden des Inhalts und der Übersichtlichkeit. Während Ammian den militärischen Bericht des Magnus mit liebevoller Verständnis in geschichtliche Darstellung umzusetzen bestrebt ist, ist Zosimus durch keine Sachkenntnis getrübt.

Wichtig ist noch, dass Magnus hier nach Stadien rechnet. Denn dass die στάδια . . . ἑβδομήκοντα (III 14, 1) von Ammian (ut decimo paene lapide postremi dispararentur a primis XXIV 1, 3) in römische Meilen umgesetzt sind, liegt auf der Hand. Dabei hat Ammian nach oben etwas abgerundet, was er durch den Zusatz *paene* wieder gut macht. Es ist daher wohl überflüssig, wie Mendelssohn empfahl, bei Zosimus ὀγδοήκοντα statt ἑβδομήκοντα zu schreiben. Für Magnus sind die 70 nach Stadien als Massangabe anzunehmen.

Dass auch Ammian von dem Rechte des Schriftstellers sachlich Unwichtiges wegzulassen, Gebrauch macht, kann nicht Wunder nehmen. Aus dem Vergleiche mit Malalas ergab sich, dass er in der Wiedergabe der Marschordnung die genaue Bezeichnung der die Vorhut bildenden Truppenteile beseitigt hat. Als ein weiteres Beispiel diene

Amm. XXIV 2, 3

Zosim. III 15, 3

unde amne transito . . . Diacira invaditur civitas . . . qua δι' ἧς ὁ στρατός ἐποιεῖτο τὴν

<sup>1</sup> D. h. auf dem Diacira gegenüber liegenden Ufer, auf dem



*incensa caesisque mulieribus  
paucis quae repertae sunt,  
traiecto fonte scatenti bitu-  
mine Ozogardana occupavi-  
mus oppidum, quod formidine  
advenientis exercitus ibidem  
deseruere cultores. in quo  
principis Traiani tribunal  
ostendebatur.*

πορείαν, πηγὴ τις ἦν ἄσφαλτον  
ἀνιείσα. μεθ' ἣν εἰς Σίθα, εἶτα  
εἰς Μηγίαν ἀφικόμενος μετ'  
ἐκείνην εἰς Ζαραγαρδίαν πόλιν  
ἦλθεν, ἣ βῆμα ἦν ὑψηλὸν ἐκ  
λίθου πεποιημένον, ὃ Τραϊανοῦ  
καλεῖν εἰώθασιν οἱ ἐγχώριοι.

Ammian hat also die beiden Ortsnamen Σίθα und Μηγία weggelassen, ohne jede Schädigung der geschichtlichen Erzählung. Mit derartigen Kürzungen müssen wir also bei ihm rechnen, aber sein sachliches Verständnis erhebt ihn turmhoch über Zosimus. Für die verschiedenen Namensformen (*Ozogardana* Amm. *Ζαραγαρδία* Zosim.) werden wir bei engster sachlicher Berührung, die die Quellengemeinschaft verbürgt, zahlreiche Beispiele finden. Da für beide Schriftsteller die Überlieferung einheitlich ist, kann manches sich durch handschriftliche Verderbnis erklären.

Nachdem so vorläufig an etwaigen Beispielen gezeigt ist, welche Veränderungen die uns vorliegenden Quellen an dem von ihnen benutzten Berichte vorgenommen haben, was wir also in jedem einzelnen Falle als möglich erwägen müssen, auch wenn wir nicht jedes Mal eine sichere Entscheidung treffen können, wenden wir uns der Erzählung Ammians zu, die in ihre Bestandteile aufgelöst werden muss.

Ausgehend von der Kaisergeschichte behandelt Ammian Julians Perserzug vom Anfange des Buches XXIII ab. Der Kaiser befindet sich in Antiochia, wo er die nötigen Anordnungen für die Verwaltung des Reiches trifft (XXIII 1). Hier empfängt er auch Gesandte von Stämmen, die ihre Hilfe für den Feldzug anbieten. Julian lehnt diese dankend ab, nur von Arsaces von Armenien fordert er die Bereitstellung eines starken Hilfsheeres. Gegen das Ende des Winters werden die römischen Soldaten aus ihren Winterquartieren aufgeboten:

*XXIII 2, 2 proinde cum primum consultae rationes co-  
piam praeuissent, rumore praecurso hostiles occupare pro-  
perans terras, nondum adulto vere missa per militares ru-*

der Vormarsch erfolgte. Ammian berichtet, dass zur Besetzung von Diacira der Fluss überschritten werden musste. Also stimmen beide Berichte völlig überein. Irrig Klein l. l. p. 89.

*mores expeditionali tessera cunctos transire iussit Euphrate  
3 quo conperto omnes evolant ex hibernis, transmissoque  
ut textus docebat scriptorum, dispersi per stationes vari  
adventum principis exspectabant.*

Die Soldaten gehen also über den Euphrat und erwarten  
marschbereit an verschiedenen Sammelpunkten die weiteren  
Befehle des Kaisers. Da im Verlaufe der Erzählung das Heer  
den Euphrat bei Batnae überschreiten muss, um aufs östliche  
Ufer des Flusses zu gelangen (XXIII 2, 7), so müssen wir  
schliessen, dass die Truppen ihre Winterquartiere auf dem  
östlichen Euphratufer gehabt und sich dann auf dem westlichen  
syrischen Ufer versammelt haben. Auffällig wäre eine  
zweimalige Überschreitung des Flusses nur dann, wenn die  
Winterquartiere in Syrien gewesen sind. Dass die vereinzelt  
Truppenkörper sich erst in Hierapolis versammelten<sup>2</sup>, ehe der  
Vormarsch angetreten wird, ist vom militärischen Standpunkt  
aus durchaus nicht auffällig. Mit Unrecht findet also Kle  
l. l. p. 60 hier einen Widerspruch, den er durch Annahme von  
Quellenkontamination zu erklären sucht. In der Darstellung  
selbst findet sich an keiner Stelle hier eine Fuge. Es würde  
aber eine starke schriftstellerische Persönlichkeit dazu gehören,  
um zwei verschiedene Darstellungen so zu vereinigen, dass  
ein einheitliches Ganze entsteht. So hoch können wir Ammians  
Fähigkeiten nicht einschätzen.

Wenn ich also hier die Verteilung von zwei Quellen nicht  
anerkennen kann, so kann ich auch Kleins Schluss nicht ge  
heissen, dass bei Ammian nur Magnus benutzt sei. Das würde  
doch voraussetzen, dass der Bericht des Zosimus sich nicht  
Ammian deckte. Zosimus sagt (III 12, 1):

λήγοντος δὲ ἤδη τοῦ χειμῶνος τὴν στρατιὰν συναγαγὼν  
κατὰ τάξιν ἐν κόσμῳ προπέμψας ἐξώρμησε τῆς Ἀντιοχείας, οὐδὲ τ  
ερείων αἰσίων αὐτῷ γενομένων. τὸ δὲ ὅπως εἰδὼς ὑπερβήσομ  
πέμπτη δὲ τὴν Ἱεράπολιν ἡμέρᾳ καταλαβὼν, ἔνθα ἔδει τὰ πλε  
συνδραμεῖν στρατιωτικά τε καὶ φορτηγά, ἐκ τε Σαμοσάτων καὶ  
ἄλλων τὸν Εὐφράτην καταπλέοντα τόπων, τούτοις ἐπιστήσας Ἱερέ  
τῶν ἡγουμένων τινὰ στρατιωτικῶν ταγμάτων<sup>3</sup> προέπεμπεν.

<sup>1</sup> scil. *flumine Euphrate*. Gardthausens Konjektur *transmissique* scheint mir überflüssig.

<sup>2</sup> Das bezeugt eine Stelle in Julians Briefen: 27 p. 519, Hertl. τὸ στρατόπεδον εἰς ταῦτ' (scil. nach Hierapolis) συναγαγὼν.

<sup>3</sup> Bei Magnus dürfte der Truppenteil genauer bestimmt gewesen sein.

Dieser Bericht weist weder im Bestande der Tatsachen noch in diesen selbst solche Berührung mit Ammian auf, dass man an eine Quellengemeinschaft denken durfte. Mag man auch Zosimus allerlei Entstellungen zutrauen — die schlimmste ist, dass er infolge irgend einer Verkürzung der Erzählung Hierapolis am Euphrat gelegen sein lässt<sup>1</sup>: — blosse Unterschiede können doch für unbefangene Betrachtung die Bezeugung derselben Quelle nicht beweisen. Nehmen wir Zosimus beim Wort, so hat Julian das Heer in Antiochia versammelt und dann von dort geschlossen nach Hierapolis marschieren lassen. Das widerspricht der genaueren Darstellung bei Ammian. Aber mag hier Zosimus selbst willkürlich geändert haben, so ist von entscheidender Wichtigkeit, dass er das ungünstige Opfer Julians beim Aufbruch erwähnt. Ammians Bericht gibt gerade hier viele Vorzeichen, gedenkt aber dabei dieses Opfer nicht. Also liegt bei Ammian Magnus hier nicht vor, und wir brauchen zur Bekräftigung dieser Behauptung nicht erst darauf hinzuweisen, dass Magnus nach Tagen zählt, während bei Ammian der Monatstag nach dem alten römischen Kalender bezeichnet ist: *tertium nonas Martias* (XXIII 2, 6).

Dass aber Zosimus aus Magnus schöpft, bestätigt die Übereinstimmung mit Malalas (p. 328 Bonn.):

καὶ κατιῶν ὁ αὐτὸς βασιλεὺς Ἰουλιανὸς κατὰ Σαββουραράκου βασιλέως Περσῶν κατέφθασεν ἐν Ἱεραπόλει<sup>2</sup> καὶ πέμψας πτεσκεύασε πλοῖα ἐν Σαμοσάτοις πόλει τῆς Εὐφρατησίης, τὰ ἐν διὰ ἑύλων, τὰ δὲ διὰ βурсῶν, ὡς ὁ σοφώτατος Μάγνος ὁ νομογράφος ὁ Καρρηνός, ὁ συνὼν αὐτῷ Ἰουλιανῷ βασιλεῖ, συνήρατο.

Aus den Worten des Malalas darf man schliessen, dass Magnus zur Beglaubigung seiner Erzählung hier zuerst sich auf seine Anwesenheit in der Nähe des Kaisers berufen hatte. Wenn er in Hierapolis, dem Sammelpunkte des Heeres, dort angekommen war, so begreifen wir, dass seine Darstellung gerade da einsetzt, dass er von dem, was der Kaiser von An-

<sup>1</sup> Das hat schon Mendelssohn ad h. l. richtig angemerkt. Ob übrigens dass der Kaiser dort, am Sammelplatze des Heeres, Verfügungen über die Flotte trifft, ist nur natürlich. Diesen Gedanken wird Magnus geboten haben.

<sup>2</sup> *venit Hierapolin* übersetzt richtig Dindorf. Klein l. l. p. 62 will hinter Ἱεραπόλει (<Ἱέρειον>) ergänzen, wobei er sich fälschlich zur Erklärung des Ausfalls des Namens nach Ἱεραπόλει auf den gleichen Anfang beruft.





τοτε Ῥωμαίων, καὶ ἄλλην  
 πὶ τὸ Ῥωμαϊκὸν κάστρον  
 τὸ λεγόμενον Κιρκήσιον, κεί-  
 μενον εἰς τὸ μέσον τῶν δύο  
 ποταμῶν τοῦ Εὐφράτου καὶ  
 τοῦ Ἀβορῶ ὅπερ ἔκτισε  
 Διοκλητιανὸς βασιλεὺς Ῥω-  
 μαίων.

διὰ τοῦ Εὐφράτου καὶ τοῦ Κιρκη-  
 σίου — φρούριον δὲ τοῦτο κυκλού-  
 μενον ὑπὸ τε τοῦ Ἀβύρα ποταμοῦ  
 καὶ αὐτοῦ τοῦ Εὐφράτου, τοῖς δὲ  
 Ἀσσυρίων ὁρίοις συναπτόμενον —  
 σκεπτομένου δὲ τοῦ βασιλέως πο-  
 τέρα τούτων χρήσασθαι δέοι πρὸς  
 τὴν διάβασιν, ἔφοδος ἀπηγγέλθη  
 Περσῶν ὡς καταδραμόντων τόπους  
 Ῥωμαίοις ὑποχειρίους.

Hier liegt die Berührung Ammians mit Magnus in der Angabe über die beiden Wege auf der Hand; ja ich möchte glauben, dass Ammian einen ähnlichen Wortlaut, wie wir ihn bei Zosimus lesen, vorgefunden hat, weil so die merkwürdige Ausdrucksweise *per . . . Tigridem, per . . . Euphraten* sich am leichtesten erklärt<sup>1</sup>. Hier liegt also tatsächlich ein Stück Magnus vor. Die Frage ist nur: wie weit erstreckt sich sein Eigentum?

Von der Übergabe des Purpurmantels an Procopius berichtet auch Zosimus, aber erst als diese Tatsache geschichtlich bedeutsam wird und so die allgemeine Teilnahme erweckt: V 4, 2 τούτῳ γὰρ (sc. Procopio) Ἰουλιανὸς ὡς γένει συναπτομένῳ μέρος τι τῆς δυνάμεως ἐμπιστεύσας ἐκέλευσεν ἅμα Σεβαστιανῷ διὰ τῆς Ἀδιαβηνῆς χωροῦντι ἀπαντῆσαί οἱ δι' ἐτέρας ὁδοῦ κατὰ τῶν πολεμίων ἰόντι, δοὺς αὐτῷ καὶ βασιλικὴν στολὴν ἔχειν δι' αἰτίαν πᾶσι τοῖς ἄλλοις ἡγνοουμένην; dieses Purpurkleid übergibt nun Procopius dem Jovianus.

Ob diese Stelle aus Magnus entlehnt ist, bleibt doch mindestens fraglich. Jedenfalls stammt Ammians Bericht auf keinen Fall aus derselben Quelle. Die Ähnlichkeiten sind durch die Sache selbst bedingt, der Unterschied liegt hauptsächlich in der Stellung des Berichterstatters. Bei Ammian wird betont, dass die Übergabe stattfindet *nullo arbitrorum admissio*. Das setzt einen dem Kaiser ziemlich nahe stehenden Gewährsmann voraus. Er ist auch im Stande, die Übergabe zu begründen: Procopius sei zur Übernahme der Herrschaft für den Fall von Julians Tod aufgefordert worden. Diese Nachricht kann der Gewährsmann nur von Procopius selbst erhalten haben. Dem gegenüber ist Zosimus' Quelle hier in völliger Unkenntnis.

<sup>1</sup> Die Nachstellung der Flussnamen ist bei Ammian der Klauselculiebe erfolgt.

Wenn das Magnus ist, so würde das zu seiner Stellung in der Front passen. Mit Unrecht führt aber Klein l. l. p. 67 den ammianischen Bericht auf Magnus zurück.

So bleibt also für diesen nur die Angabe über die beiden Wege, die durch die angeführten Namen klar und ausgezeichnet gekennzeichnet sind. Aber das Stück steht nicht im rechten Zusammenhange. Wäre die Darstellung einheitlich, so würde wir es dort erwarten, wo es sachlich wichtig ist, d. h. XXIII 3, 5, wo die Absendung der Abteilung unter Procopius und Sebastianus tatsächlich berichtet wird. Dort wird der dieser vorgeschriebene Weg noch genauer bestimmt: da haben wir also eine handgreifliche Doppelung. Daraus folgt aber, dass bei Ammian ausser den Worten *unde duae . . . et Euphrate* hier nichts aus Magnus stammt.

Und dazu stimmt vortrefflich, dass Amm. XXIII 3, sich in keiner Weise mit Magnus vereinigen lässt: *cuius atrocitate mali* (sc. des Einfalls der Perser) *perculsus, illic ut ante cogitaverat*<sup>1</sup>, *triginta milia lectorum militum eidem commisit Procopio* eqs. Diesem Berichte stehen gegenüber

Malalas

Zosim. III 12, 5

καὶ μερίσας τὸν στρατὸν ὁ αὐτὸς βασιλεὺς πέμπει ἐπὶ τὴν Νίσιβιν ὀπλίτας ἄνδρας μυρίου ἑξακισχιλίους μετὰ δύο ἐξάρχων Σεβαστιανοῦ καὶ Προκοπίου.

ἔδοξεν οὖν ὀκτακισχιλίους καὶ μυρίου ὀπλίτας αὐτὸς καταλειφθῆναι<sup>2</sup>, στρατηγεῖν δὲ τούτων Σεβαστιανὸν καὶ Προκοπίον.

Der Unterschied springt in die Augen: Ammians Ziffer ist durch keine Kunst mit der anderen Überlieferung in Einklang zu bringen<sup>3</sup>. Selbst wenn die Zahlen sich gleichmachen liessen, so würde der Unterschied des Standpunktes beide

<sup>1</sup> Auch das weist auf enge Beziehung des Gewährsmannes zur Person des Kaisers.

<sup>2</sup> Das ist wohl ein Missverständnis des Zosimus.

<sup>3</sup> Gar nichts wird gewonnen, wenn man mit Seeck, *Untergang der antiken Welt* IV p. 508 zu p. 344 adn. 20 bei Ammian *vigin milia* statt *triginta milia* schreibt, weil Libanius von μυριάδες ὀπλῶν δύο spricht (18, 214). Ob übrigens Malalas mit seinen 16000 oder Zosimus mit den 18000 das Rechte bewahrt hat, ist kaum zu entscheiden. Sicher ist aber wohl, dass wir es mit einem handschriftlichen Fehler zu tun haben: ζ und η konnten leicht verwechselt werden. Der Unterschied zwischen Magnus und Ammians Quelle erklärt sich wohl daraus, dass Magnus nur ὀπλίται zählt, also die Legionsinfanterie, diese die Gesamtzahl.

erichterstatte eine einheitliche Quelle ausschliessen. Für Magnus sind die Soldaten das Wichtigere — die Übereinstimmung von Malalas und Zosimus in diesem Punkte gewährleistet uns in der Art, in der er den Gedanken geformt hat —, die aristokratische Auffassung von Ammians Quelle hebt mehr die Führer hervor. Wenn hier im Gegensatz zu Magnus Procopius zuerst genannt wird, so begreift man das leicht bei der vorausgehenden Erzählung über diesen. Also hier erweist sich die Darstellung Ammians als geschlossen, nur ist ein kleines Stück aus Magnus eingesprengt.

Für die Stellung der Quellenschriftsteller ist es bezeichnend, dass bei Zosimus, also bei Magnus, eine in Carrhae abgehaltene Truppenschau berichtet wird, von der Ammians Hauptquelle — ich bezeichne sie im folgenden als A — nichts berichtet, da sie für den Gang der geschichtlichen Ereignisse vollkommen bedeutungslos ist. Auch XXIII 3, 6 zeigt sich, dass A in der unmittelbaren Umgebung des Kaisers zu suchen ist: *quo ostento laetior exclamarit, plaudentibus proximis, Babylona humi procidisse, ornamentis omnibus spoliata*. Dass hier und im folgenden Ammian seiner bisherigen Quelle treu bleibt, zeigt besonders die Zeitbestimmung durch den Monatstag (3, 7 *diem sextum kalendas <Apriles>*)<sup>1</sup> *quo Romae patri deorum pompae celebrantur annales* eqs.) Kleins Anachronismus (l. l. p. 73) ist ganz verfehlt. Von einer Benutzung des Magnus kann im folgenden keine Rede sein. Denn Ammians Bericht weicht in nicht wenigen Punkten von der übereinstimmenden Darstellung bei Malalas und Zosimus ab. Jener erzählt (3, 8), dass die Flotte eintrifft, nachdem am Tage nach dem Aufbruch von Callinicum (28. März) sarracenische Hilfstruppen zum Heere gestossen sind, gerade während Julian diese begrüsst. Hier ist also eine klare übersichtliche Darstellung der wichtigen Ereignisse zu finden, die aus Julians nächster Umgebung stammt. Anders war die Erzählung bei Magnus. Bei ihm war, wie die Übereinstimmung zwischen Malalas und Zosimus ergibt, das Eintreffen der Flotte erst erwähnt, nachdem der Übergang über den Aborras berichtet war, als sie für die Einschiffung von Soldaten verwendet wird. Das zeigt wieder den subalternen Charakter von Magnus' Bericht.

<sup>1</sup> Vielleicht ist die Ergänzung Kiesslings nicht unbedingt erforderlich.

## Malalas

καὶ ἐξήλθεν ἐκεῖ-  
θεν<sup>1</sup> καὶ παρήλθε τὸν  
Ἀβορρὰν ποταμὸν  
διὰ τῆς γεφύρας, τῶν  
πλοίων φθασάντων  
εἰς τὸν Εὐφράτην  
ποταμόν.

## Zosim. III 13, 1

ἐξορμήσας δ' ἐκ Καρρῶν καὶ τὰ ἐν μέσ-  
διαδραμῶν φρούρια μέχρι Καλλινίκου  
κάκειθεν ἐλθὼν ἐπὶ τὸ Κιρκήσιον . . . δια-  
βὰς τὸν Ἀβύραν ποταμὸν ἔπλει διὰ τοῦ  
Εὐφράτου, νεὺς ἐπιβάς· ἠκολούθουν οἱ  
καὶ οἱ στρατιῶται, τὰς σιτήσεις δὴ κα-  
κομισμένοι, καὶ ἀνέβαινον εἰς τὰ πλοῖα  
ὅσοις ἐπετέτακτο τοῦτο· ἤδη γὰρ ὁ στόλος  
ἀπαντήσας ἐτετυχήκει.

Wo die Flotte mit dem Heere zusammengetroffen ist, hat Magnus offenbar nicht erzählt: sie ist da, als sie gebraucht wird.

Auch in den näheren Angaben über sie finden wir bemerkenswerte Unterschiede. Malalas gibt nur die Gesamtzahl der τινων πλοίων ὑπῆρχεν ὁ ἀριθμὸς χιλίων διακοσίων πεντήκοντα. Ausführlicher gibt Zosim. III 13, 2 die Vorlage wieder.

ἤδη γὰρ ὁ στόλος ἀπαντήσας ἐτετυχήκει, φέρων ἀριθμὸν πλοίων ἐκ μὲν ξύλων πεπονημένων ἑξακοσίων, ἀπὸ δερμάτων δὲ πεντακοσίων, ἦσαν δὲ πρὸς τούτοις καὶ στρατιωτικαὶ νῆες πεντήκοντα καὶ ἕτεραι πλατεῖαι<sup>2</sup> συνηκολούθουν, δι' ὧν, εἴ ποτε δεήσειεν, ἔδει γίνεσθαι ζεύγματα πεζῇ διδόντα τῷ στρατοπέδῳ τοὺς ποταμοὺς διαβαίνειν. ἠκολούθει δὲ καὶ ἄλλα πάμπολλα πλοῖα τὰ μὲν τροφὰς φέροντα τῷ στρατῷ, τὰ δὲ ξύλα πρὸς μηχανὰς ἐπιτήδεια, τὰ δὲ καὶ ἤδη κατεσκευασμένα πολιορκητικὰ μηχανήματα.

Dass hier Magnus' Darstellung bei Malalas knapp zusammengezogen ist, ist klar: er hat die Summe einfach durch Zusammenzählen der Einzelposten gewonnen. Aber auch Zosimus gibt seine Vorlage nicht unverfälscht wieder. Nach seiner Rechnung kommen zu den zuerst genannten 1100 Schiffen 50 Kriegsschiffe und andere mit Brückentrain; das wären also 1150 + x. Um nun eine völlige Übereinstimmung mit Malalas zu gewinnen, schlug Mendelssohn vor: καὶ ἑκατὸν πλατεῖαι. Dadurch wird die Zahl gleich gemacht, aber es entsteht eine sachliche Schwierigkeit. Ammian berichtet ausdrücklich, dass die Zahl der *nares ad compaginandos necessariae pontes* 50 betrug. Eine weitere Unklarheit bei Zosimus dürfte dieser selbst zur Last fallen. Man fragt sich vergeblich, wozu den

<sup>1</sup> Von Κιρκήσιον.

<sup>2</sup> So V<sup>2</sup>; ἕτερα πλατεῖα V<sup>1</sup>.



eigentlich die zuerst genannten 1100 Schiffe dienen, wenn für die Beförderung von Lebensmitteln, Bauholz und fertigen Kriegsmaschinen ἅλλα πάμπολλα πλοῖα folgen<sup>1</sup>. Dass hier Zosimus selbst, vielleicht infolge einer Umgruppierung, Verwirrung angerichtet hat, lehrt die Summe bei Malalas. Neben den 1150 + x Schiffen können nicht noch πάμπολλα πλοῖα erwähnt werden, um die Zahl 1250 voll zu machen. Hier bleibt also ein ungelöstes Rätsel. Es wäre vielleicht möglich, Zosimus' Irrtum durch die Annahme zu erklären, dass bei Magnus zunächst der Baustoff genannt war, und erst nach den Pontons die Ladung der erstgenannten angegeben war. Auch das würde zu der schon bemerkten subalternen Beobachtungsweise des Magnus stimmen: das Material fällt ihm eher ins Auge als der Inhalt, der doch militärisch wichtiger ist.

Jedenfalls stimmt aber Ammian zu keinem von beiden:

XXIII 3, 9 *dumque hos adloquitur, Xerxis illius potentissimi regis instar, classis advenit tribuno Constantiano cum comite Lucilliano ductante. quae latissimum flumen Eufraten (— tis?) artabat. in qua mille erant onerariae naves ex diversa trabe contextae*<sup>2</sup>, *commeatus abunde ferentes et tela et obsidionales machinas; quinquaginta aliae bellatrices totidemque ad compaginandos necessariae pontes.*

Die Summe der Schiffe ergibt 1100, bleibt also nicht unbeträchtlich hinter der Angabe des Malalas und auch des Zosimus zurück. Bezeichnend ist, dass wir gleich zuerst die Namen der Führer lesen, und dass das militärisch Wichtige, die Ladung der Hauptmasse, gleich bei deren erster Erwähnung genannt ist, während das verschiedene Material, als weniger wichtig, nicht näher bezeichnet wird. Der Berichterstatter schreibt unter dem mächtigen Eindrucke der anfahrenden Flotte, bei Magnus, den wir in untergeordneter Stellung beim Landeere fanden, ist sie auf einmal da, als sie für dieses an Bedeutung gewinnt. Weniger Wert möchte ich darauf legen, dass die Führer bei Ammian Constantianus (*Constiano V* mit Haplographie) und Lucillianus heißen, bei Zosimus Constantius und Lucianus, diesen Unterschied würde auch die Nachlässigkeit des Zosimus ausreichend erklären. Das Wichtigere ist der verschiedene Geist der beiden Quellen. Niemand wird

<sup>1</sup> So auch Reinhardt l. l. p. 3.

<sup>2</sup> *contectae V*; jenes ist eine sichere Verbesserung von *Genenius*; Mommsens Vermutung *confectae* ist wenig glaubhaft.

Ammian eine Umarbeitung des Stoffes zutrauen wollen, wie sie anzunehmen wäre, wenn er hier ebenfalls aus Magnus schöpfte.

Im folgenden unterbricht Ammian die Erzählung durch einen Exkurs über Kriegsmaschinen, der an die Erwähnung der *obsidionales machinae* ganz äusserlich angeknüpft ist. Die Erzählung geht dann weiter XXIII 5, 1. Sie knüpft sachlich an den Schluss des 3. Kapitels an, der Exkurs ist später eingelegt. Eine gewisse inhaltliche Ähnlichkeit mit Malalas veranlasst Klein l. l. p. 76 hier Magnus als Quelle anzunehmen. Bei Malalas wurde früher, als der Name Κιρκήσιον<sup>1</sup> zum ersten Male auftauchte, beigelegt: ὅπερ ἔκτισε Διοκλητιανὸς βασιλεὺς Ῥωμαίων. Nun lesen wir bei Ammian, nachdem die Lage der Festung genau beschrieben ist: XXIII 5, 2: *quod Diocletianus exiguum ante hoc et suspectum muris turribusque circumdedit celsis, cum in ipsis barbarorum confiniis interiores limites ordinaret, ne vagarentur per Syriam Persae, ita ut paucis ante annis cum magnis provinciarum contigerat damnis*. Dieser Vorfall aus der Regierungszeit des Kaisers Gallienus wird ausführlich erzählt. Klein nimmt natürlich ohne weiteres an, dass die Bemerkung über Diocletian aus Magnus stammt, wagt aber nicht, ihm die Geschichte selbst zuzuschreiben; in ihr vermutet er eine Zutat Ammians. Dem würde ich in dem Siune beipflichten, dass in ihr eine Lese Frucht Ammians zu sehen sei. Denn von seinem Standpunkte aus ist die Bezeichnung der Zeit Galliens als *paucis ante annis* sehr auffällig. Aus der Quelle A dürfte allerdings die Geschichte nicht stammen; denn die Feinde werden als Perser bezeichnet — so durchweg bei Zosimus, auch Malalas kennt nur diese Bezeichnung —, während sie in Stellen, die sich auf A zurückführen liessen, vielfach *Parthi* genannt werden: XXIII 1, 7 *procinctus Parthici disponendi*. 3, 2 *apud Parthos*; ebenso wieder 5, 4 *expeditionem in Parthos*. Allerdings hat später Ammian, nachdem er Magnus ausgiebiger benutzt hat, seltener die Bezeichnung *Parthi* stehen lassen. Immerbin möchte ich nicht unbedingt sicher 5, 2 als Einlage aus Magnus bezeichnen, weil die Trennung der sachlich eng zusammenhängenden §§ 2 und 3 bedenklich ist.

<sup>1</sup> So Malalas und Zosimus, also Magnus; *Circusium* Ammian durchweg. Wenn er aus Magnus schöpfte, wäre das sehr auffällig.

Im folgenden sehen wir wieder ganz klar. Schon Mendelssohn (zu Zosim. p. 132, 1) hat erkannt, dass bei Ammian ein Stück des Weges doppelt beschrieben wird: XXIII 5, 7 sq. und XXIV 1, 5 gelangt Julian jedes Mal in zwei Tagemärschen von Cercusium nach Dura. Klein l. l. p. 43 erklärt das Verhältnis beider Stellen so, dass er XXIV 1, 1 sq. aus Magnus herleitet und XXIII 5, 1—14 aus der anderen Quelle Ammians, worin er ohne Wahrscheinlichkeit Ammians eigenen Bericht sieht<sup>1</sup>. Dabei ist aber eine Schwierigkeit geschaffen, deren Erklärung Klein nicht in befriedigender Weise gelingen will. Er nimmt an, dass die Rede Julians bei Amm. XXIII 5, 15 sq. angeregt sei durch die Erwähnung einer Ansprache des Kaisers an seine Truppen bei Magnus, sie sei eingefügt zwischen die beiden Quellen, weil Ammian, um den straffen Zusammenhang nicht zu zerreißen, sie nicht dort eingeschoben habe, wo bei Magnus die Ansprache erwähnt gewesen sei. Durch ein paar willkürlich eingefügte Worte habe er XXIV 1, 1 *post exploratam alacritatem exercitus* eine oberflächliche Verbindung mit XXIII 5, 25 hergestellt, wo der Eindruck der Rede auf die Soldaten geschildert sei.

An der richtigen Ausnutzung der von Mendelssohn beobachteten Tatsache ist Klein durch den in echt ammianischer Unart eingeschobenen Exkurs über die Geographie von Persien (XXIII 6, 1—88) behindert worden. Er muss nämlich, um die von ihm vorgenommene Verteilung aufrecht erhalten zu können, XXIII 5, 15 eine Konjektur von Mommsen gut heissen, die vollkommen sinnwidrig ist und den wahren Sachverhalt verdunkelt. XXIII 5, 4 wird nach A erzählt, dass das Heer auf einer Schiffsbrücke den Aboraß, einen linken Nebenfluss des Euphrat, überschreitet und dann über Zaitha den Vormarsch bis Dura fortsetzt. Selbstverständlich wird die Schiffbrücke nach dem Übergang sofort wieder abgebrochen: 5, 5 *statimque transgressus pontem avelli praecepit*, natürlich weil man den Brückentrain bei der anderen Gelegenheit wieder braucht. Die bei Ammian beigefügte Begründung: *necui militum ab agminibus propriis revertendi fiducia remaneret* verrät wenig Einsicht in den praktischen Heeresdienst. Darum würde man sich ungern entschliessen, diese Begründung als

---

<sup>1</sup> Damit stimmt nicht die Zuweisung von XXIII 5, 2 an Magnus, die Klein später vornimmt.

selbständige Zutat Ammians zu betrachten. So dürfen wir sie vielleicht zur Charakterisierung der Quelle A verwenden.

Die Erzählung schreitet dann weiter bis XXIII 5, 14 ohne Störung: es werden die nächsten zwei Tagemärsche beschrieben, wobei wir wieder ein altrömisches Monatsdatum finden (5, 12 *secuto itidem die qui erat septimum idus Apriles*) und eine auffällige Vorliebe für Vorzeichen und Wunderdeutungen. Auch dies ist uns schon öfters begegnet XXIII 1, 5. 6. 7. 3, 3 (hier ebenfalls mit Monatsdatum). Dadurch wird die Hauptquelle Ammians (A) gekennzeichnet. XXIII 5, 15 fährt er fort: † *praetor igitur ut ante dictum est ponte cunctisque transgressis* eqs., wobei es sich wieder um die Aborasbrücke handelt; XXIV wird der Weitermarsch von da aus erzählt. Das verderbte *praetor* ist längst von Gelenius in *peracto* verbessert worden. Klein heisst eine Konjekture Mommsons gut, der, um einen Zusammenhang mit der vorhergehenden Erzählung herzustellen, *fracto . . . ponte* schrieb. Das ist sachlich falsch, denn es würde das Zerstören nicht das Abtragen der Brücke bezeichnen, und stört den Zusammenhang: *fracto . . . ponte . . . cunctisque transgressis* es empfiehlt sich, erst die Truppen hinübergehen und dann die Brücke abbrechen zu lassen. Klein hat sich durch diese Konjekture und wohl auch, wie schon angedeutet, durch den störend eingeschobenen Exkurs XXIII 6, 1—88 den Blick trüben lassen. Denn es liegt auf der Hand, dass die Erzählung XXIII 5, 15—25 der XXIV 1, 1—5 entspricht. Ammian hat demnach aus seinen beiden Quellen hintereinander zweimal dasselbe berichtet. Wir sehen sie also hier getrennt und unvermischt vor uns, was für die Erkenntnis ihrer Eigenart von grosser Bedeutung ist, und erkennen auch, dass Ammian nicht die Fähigkeit besitzt, sie in einander zu verarbeiten.

Fragen wir uns, wie es kommt, dass Ammian hier nicht mehr versucht, die Zutaten aus Magnus dem bisher benutzten Berichte A einzuverleiben, so ist die einfachste Erklärung wohl die, dass er sich jetzt für grössere Abschnitte dem Magnus als Führer anvertraut, sei es weil er mehr Stoff im einzelnen bot, sei es weil er Ammians Fassungskraft besser entsprach. Jedenfalls ist hier der entscheidende Punkt: bisher war Magnus nur für gelegentliche Bemerkungen herangezogen worden, jetzt ist er für weite Strecken Hauptquelle und wird nur gelegentlich aus A ergänzt.



Warum hat aber gerade an dieser Stelle Ammian mit den Quellen gewechselt? Der Grund für die Wiederaufnahme der Erzählung an einem früheren, schon überwundenen Punkt muss in dem Stück gesucht werden, das doppelt berichtet wird, und zwar dort in der zweiten Darstellung. Nun steht bei Ammian die Rede Julians an derselben Stelle, an der Zosim. III 13, 3 eine Ansprache des Kaisers an die Soldaten erwähnt: οὗσης δὲ τοιαύτης τοῦ στρατοῦ τάξεως, ἀπὸ τινος βήματος<sup>1</sup> ὁ βασιλεὺς πᾶσιν ὁμοῦ τὰ καθήκοντα προσφωνήσας, ἀργυρῶν τε νομισμάτων τριάκοντα καὶ ἑκατὸν τῶν στρατιωτῶν ἕκαστον δόσει τιμήσας. Vgl. Malalas: ἔχων μεθ' ἑαυτοῦ Ἀνατόλιον μάγιστρον καὶ Σαλούστιον ἑπαρχον πραιτωρίων καὶ τοὺς στρατηλάτας αὐτοῦ ἀνελθὼν ἐν ὑψηλῇ βήματι δι' ἑαυτοῦ προσεφώνησε τῇ στρατῷ ἐπαινῶν αὐτοὺς καὶ προτρεπόμενος προθύμως καὶ σωφρόνως ἀγωνίσασθαι κατὰ Περσῶν. Also fand Ammian bei Magnus die Ansprache erwähnt und auch inhaltlich umschrieben. Die Gelegenheit, eine Rede einzulegen, ist also wohl der Grund, warum der Schriftsteller nochmals zurückgreift über den Punkt, bis zu dem er die Erzählung geführt hatte. Leider lassen unsere Quellen nicht erkennen, ob bei Magnus nur kurz indirekt der Inhalt der Ansprache angedeutet war, oder ob auch er eine direkte Rede eingelegt hatte. Das zu wissen wäre für den literarischen Charakter von Magnus' Werk von grosser Bedeutung. Jedenfalls haben wir aber in der Rede selbst Ammians literarisches Eigentum zu sehen<sup>2</sup>. Dass er die Geldspende nicht erwähnt, sondern die gehobene Stimmung der Soldaten der Wirkung der Rede zuschreibt, ist aus schriftstellerischen Gründen leicht begreiflich. Was uns berechtigte, das Geschenk des Kaisers als eine Erfindung des Zosimus zu bezeichnen (so auch noch Klein l. l. p. 78), sehe ich nicht.

Bei Zosim. III 13, 3. 17. 1 sq. und Amm. XXIV 1, 2 sq. wird die Marschordnung des Heeres angegeben, deren gegenseitige Beziehung schon oben des Näheren dargelegt ist. Dass Magnus' Angaben in militärischen Dingen, besonders in äusserlich zu beobachtenden, vollkommen klar und verständig gewesen sind, stimmt zu den Zügen, die wir bisher von seinem Bilde

<sup>1</sup> *aggere glebali adsistens* Amm. XXIII 5, 15.

<sup>2</sup> XXIII 5, 17 ist wohl *Traianus et [Verus] Severus* zu lesen; vgl. XXIV 6, 1. XXV 8, 5.

gewonnen hatten. Kurz sei dann darauf hingewiesen, daß der Ort *Zaitha* bei Amm. XXIV 1, 5 nicht nochmals erwähnt wird, wohl weil er ihn schon früher aus der anderen Quelle angeführt hatte: XXIII 5, 7. Wenn Zosim. III 14, 2 das Grab des Gordian bei Dura, Amm. XXIII 5, 7 bei *Zaitha* erwähnt, so läge es nahe, an einen Irrtum des Zosimus denken, der bei der Verkürzung einer ausführlicheren Darstellung das Sätzchen οὐ Γορδιανοῦ τοῦ βασιλέως ἐδείκνυτο τάφος an eine falsche Stelle rückte. Aber wir können die Möglichkeit nicht von der Hand weisen, daß das Grabmal mittwegs zwischen *Zaitha* und *Dura* gelegen war, so daß es bei diesem oder jenem Orte erwähnt werden konnte. Das wäre für die Quellenverschiedenheit ein neuer, nicht unverächtlicher Grund. Das Auftreten der Hirsche wird bei Zosimus und Ammianus in wörtlichen Anklängen geschildert:

Zosim. III 4, 2

ἐνθα καὶ πλῆθος  
ἐλάφων φανέν οἱ  
στρατιῶται κατατο-  
ξεύσαντες ἅλις ἐχρή-  
σαντο τῇ ἐκ τούτων  
τροφῇ.

Amm. XXIV 1, 5

*in quo loco greges cervorum plu-  
rent inventi sunt, quorum alii confixi m-  
silibus, alii ponderibus elisi<sup>1</sup> remor-  
ati ad satietatem omnes paverunt. p-  
maxima natatu veloci alveo penetr-  
incohibili cursu evasit ad solitudi-  
notas.*

Ammian schliesst sich augenscheinlich hier enger an Magnus an. Diese Einzelheit fehlt in der früheren Erzählung XXIII 5, 7 sq., wo einige omina berichtet werden, entsprechend der Eigenart von A<sup>2</sup>.

Auffällig ist, daß sowohl Zosimus wie Malalas Julian nach dem Übergang über den Aboras ein Stück auf dem *phrat* fahren lassen:

Malalas

παρῆλθε τὸν Ἀβορρὰν ποτα-  
μὸν διὰ τῆς γεφύρας. Dann  
folgt die προσφώνησις an die  
Soldaten. καὶ εὐθέως ἐμβαίνειν  
εἰς τὰ πλοῖα ἐπέτρεψεν, εἰσελ-  
θὼν καὶ αὐτὸς ὁ βασιλεὺς εἰς

Zosim. III

διαβὰς τὸν Ἀβώραν ποταμὸν  
ἐπλεῖ διὰ τοῦ Εὐφράτου, νε-  
ἐπιβάς. ἡκολούθουν δὲ καὶ  
στρατιῶται, τὰς σιτήσεις δὲ  
κομισμένοι, καὶ ἀνέβαινον εἰς  
πλοῖα ὅσοις ἐπετέτακτο τοῦ

<sup>1</sup> Das Wort ist ganz unsicher; *insae* ist überliefert.

<sup>2</sup> XXIII 5, 10 ist *gnarus* (so V) *prodigiarum rerum* w. Glossem zu *haruspices*.

τὸ εὐτρεπισθὲν αὐτῷ πλοῖον. Dann folgt die Aufzählung der Es folgt die Marschordnung Schiffe und die προσφώνησις des Heeres. an die Soldaten.

Ammian weiss von Julians Fahrt auf dem Euphrat nichts, und bei der Angabe über die Marschordnung wird dem Kaiser ausdrücklich der Platz im Haupttrupp des Fussvolkes angewiesen. Zosimus und Malalas weichen von einander ab in der Reihenfolge der Ereignisse. Nach diesem fährt Julian nach der Ansprache an die Soldaten ab, bei Zosimus folgt die Ansprache ἀπό τινος βήματος nach der Fahrt. Jedenfalls ist dieser Unterschied verdächtig, während Ammians Erzählung geschlossen ist. Möglich erscheint folgende Lösung: Julian hat tatsächlich nach dem Übergang über den Aboras ein Stück des Weges zu Wasser zurückgelegt. Das hat Ammian übergangen, weil es vielleicht die Wirkung seiner schönen Rede beeinträchtigt hätte. Jedenfalls ist auch bei Magnus am folgenden Tage der Kaiser wieder beim Landheere, wo sein Platz ist. Vielleicht hat auch ein irreführender Ausdruck bei Magnus sowohl Malalas wie Zosimus zu der Bemerkung überhaupt veranlasst. Die verschiedene Reihenfolge macht es wahrscheinlich, dass irgend etwas an dieser Stelle nicht in Ordnung ist. Aber eine ganz befriedigende Lösung finde ich nicht.

Das Folgende hängt bei Ammian aufs engste mit dem zusammen, was wir als Eigentum des Magnus anerkannt haben: XXIV 1, 6 sq., und die Übereinstimmung mit Zosim. III 14, 2 bestätigt, dass Ammian jetzt weiter Magnus folgt. Der Unterschied im Namen der feindlichen Festung (*Anathan* Amm. Φαθοῦσας Zosim.) beruht wohl einfach auf einer handschriftlichen Verderbnis; welches die echte Form ist, lässt sich kaum feststellen.

Wichtig ist für die Beurteilung des Magnus eine knappe Bemerkung bei Ammian über den gefangenen Führer Pusaens. XXIV 1, 9 *statim munimento omni incenso Pusaens eius praefectus, dux Aegypti postea, honore tribunatus affectus est.* Klein l. l. p. 85 nimmt an, dass die Worte *dux Aegypti postea* von Ammian zugesetzt seien, 'da Pusaens diesen Rang noch nicht gehabt haben wird, als Magnus sein Tagebuch herausgab'. Das ist eine blosser Vermutung, weil wir weder wissen, wann Pusaens zu dieser Würde gekommen ist, noch wann der *commentarius* des Magnus herausgegeben ist. Die Worte des

Zosimus (III 14, 4): Πουσαίῳ δὲ τῷ τούτων ἡγουμένῳ δοῦ ταξiάρχου φροντίδα, τὸ λοιπὸν ἐν τοῖς ἐπιτηδείῳς εἶχε, πιστοὶ πειραθεῖς scheinen darauf hinzuweisen, dass etwas Ähnliches bei Magnus gestanden hat, während die Worte durch nichts als ein Zusatz Ammians gekennzeichnet sind. Wir werden also umgekehrt zu schliessen haben, dass das Werk des Magnus abgeschlossen wurde, als Pusaëus bereits jenes Amt bekleidete.

Amm. XXIV 1, 10 sq. hat bei Zosimus keine Entsprechung. Das würde selbstverständlich nicht genügen, um das Stück Magnus abzusprechen. Aber der Inhalt erweist es aus mehreren Gründen als Nachtrag. Dass der ehemalige römische Soldat, der bei Maximilians Perserkrieg krank im Perserland zurück geblieben war, bei der Übergabe eine wichtige Rolle gespielt hat — XXIV 1, 10 *exultans proditiōnis auctore ducebatur ad nostra* —, wäre bei der Übergabe selbst zu berichten gewesen. Ausserdem wird die Gefangennahme einiger Feinde durch die sarracenischen Hilfstruppen berichtet, deren Erwähnung durch *post quae* locker angeknüpft, eigentlich in der Luft schwebt. Die Worte *obtulere laetissimū principi* weisen in die Umgebung Julians: das stimmt zu der Quelle A. Aus ihr ist also ein Nachtrag eingefügt. Und auch XXIV 1, 12 *acciderat aliud postridie dirum* erweist sich durch das Plusquamperfectum so deutlich als einen Nachtrag, dass über die Herkunft von §§ 10. 11 kein Zweifel sein kann.

Hiergegen knüpft XXIV 1, 12 *post perruptam incensamque urbem* eqs. über §§ 10. 11 hinweg deutlich an die Schilderung der Eroberung des Platzes an. Ich verstehe nicht, warum Klein l. l. p. 86 § 12 von dem folgenden loslöst, mit dem er sachlich zusammenhängt. Für XXIV 1, 14—16 findet sich eine Parallele bei Liban. 18, 2 sq. 221 (Klein p. 86). Aber die Schilderung der Verwüstung der Felder wird bei ihm nach den Vorgängen vor Thilutha erzählt und hat nur allgemeine Ähnlichkeit. Und dass die Darstellung des Libanius über Thilutha gegenüber dem ähnlichen Berichte bei Amm. XXI 2, 1 und Zosim. III 16, 1 erheblich abweicht, gibt Klein l. l. p. 87 zu. Wer nicht von vornherein überzeugt ist, dass Libanius auch gerade aus Magnus' Werk seinen Stoff geschöpft haben muss, wird hier keinen Beweis für diese Herleitung anerkennen.

Im folgenden gibt Ammian die gemeinsame Vorlage



ausführlicher wieder als Zosimus, der auch bei der Zusammenziehung noch flüchtig ist (richtig Klein l. l. p. 88). Dass aber die Begründung von Julians Verfahren *ᾧετο γὰρ μὴ περὶ μικρὰ διατρίβειν τὸν χρόνον, ἀλλ' εἰς τὸ κεφάλαιον ἑαυτὸν ἐμβαλεῖν τοῦ πολέμου* eine sophistische Beschönigung des Zosimus darstelle, scheint mir keineswegs so sicher, wie Klein. Die Begründung passt allerdings nur auf Thilutha und Achaiachala, bei Zosimus ist sie fälschlich verallgemeinert. Bei Ammian wird hier nach Stadien gerechnet: XXIV 2, 3 *postera igitur et insequenti die stadiis ducentis emensis ventum est ad locum Baraxmalcha. unde amne transito miliario septimo<sup>1</sup> disparata Diacira invaditur civitas*. Das haben wir oben als Kennzeichen für Magnus benutzt; hier bestätigt sich diese Annahme.

Mitten in der Erzählung über Diacira, also, da auch das folgende aus Magnus stammt (XXIV 2, 3 ~ Zosim. III 15, 3), in einem aus Magnus geschöpften Stück, will Klein l. l. p. 89 den Satz *in qua templum alti culminis arci vidimus superpositum* als Eigentum des Ammian ausscheiden, weil dieser Tempel bei Zosimus nicht erwähnt sei. Das ist ein methodisch nicht zulässiger Schluss. Nichts deutet an, dass ein Zusatz gemacht ist, und *vidimus* eine andere Person als *discessimus* (§ 2), *occupavimus* (§ 3) bezeichnet.

Die Erzählung läuft bei Ammian glatt weiter. Da sie auch bei Zosimus bis in Einzelheiten ihre Entsprechung hat, dürfen wir die Benutzung des Magnus für gesichert halten; vgl. Klein l. l. p. 89 sq. Über die Auslassung der Stationen *Ξίθα* und *Μηγία*, sowie über die abweichende Namensform *Ozogardana* Amm. XXIV 2, 3 = *Ζαραγαρδία* Zosim. III 15, 2 vgl. oben p. 467.

Was Ammian über den Zusammenstoss der vorgeschobenen Abteilung unter Hormizdas mit den Persern berichtet (XXIV 2, 7 sq.), glaubt Klein l. l. p. 97 und p. 91 nicht aus Magnus herleiten zu dürfen. Er stützt sich hauptsächlich darauf, dass XXIV 2, 7 der *Naarmalcha* Wasser führe, während er nach XXIV 6, 1 trocken sei. Da an dieser Stelle Zosimus einen *Ναρμαλάχης* kennt, nimmt Klein an, dass an der ersten Stelle bei Ammian ein Irrtum vorliege, und dass XXIV 2, 6—8 nicht aus Magnus stamme oder doch wenigstens nach Ammians

<sup>1</sup> D. h. = 50 Stadien; vgl. oben p. 466.

eigenen Aufzeichnungen stark überarbeitet sei. Eine solche wirkliche Ineinanderarbeitung zweier Quellen übersteigt Ammians schriftstellerische Fähigkeit, und es ist nicht die geringste Spur einer Fuge zu bemerken, weder vor noch nach dem von Klein ausgesonderten Stück, es ist im Gegenteil nach rückwärts und vorwärts aufs trefflichste mit der Erzählung verbunden. Wie man sich das Verhältnis der beiden voneinander abweichenden Augenzeugen zur Wirklichkeit denken soll, darüber gibt uns Klein keine Auskunft. Wenn der exzerpierende Zosimus knapper erzählt, so ist das kein Beweis dafür, dass Ammian eine andere Quelle zu Rate gezogen habe.

Aber einen durchschlagenden Grund glaubt Klein in der Doppelung des *Naarmalcha* gefunden zu haben; XXIV 2 sei dieser Name irrig beigelegt<sup>1</sup>. Dabei ist ihm entgangen, dass Plin. nat. hist. V 90 gerade an dieser Stelle einen *Naarmalcha* kennt<sup>2</sup>. Da *Naarmalcha* 'Königsfluss' (oder — 'kanal') bedeutet, haben wir in dem Namen einfach ein Appellativum zu sehen. So erklärt es sich, dass auch bei Zosim. III 19 an anderer Stelle ein βασιλέως ποταμός erwähnt wird. Es handelt sich um ein ganzes Bewässerungssystem.

Der Beweis dafür, dass XXIV 2, 6—8 aus anderer Quelle stamme als seine Umgebung, ist also missglückt. Die Erzählung ist vollkommen einheitlich, und auch das kann Mendelssohn nicht zugegeben werden, dass das einfache *alii* (§ 1) auf eine Verstümmelung des Textes schliessen lasse. Es vielmehr eine im Lateinischen nicht seltene Ausdrucksweise vgl. z. B. Caes. Gall. I 8, 4 *Helvetii ea spe deiecti navibus iunctis ratibusque compluribus factis, alii vadis Rhodani . . . si perrumpere possent conati . . . hoc conatu destiterunt*. Verg. Aen. VII 394 sq. Höchstens soviel lässt sich einräumen, dass Ammian die ausführliche Darstellung bei Magnus etwas beschnitten hat. Insofern hat Klein Recht, wenn er meinte, dass XXIV 2, 9 *quo negotio itidem gloriose perfecto* (nämlich wie die Zurückweisung des Überfalls) passe eher zur ausführlichen Darstellung des Zosimus, als zu der verkürzten Ammians. Aber schliesslich lässt sich das Verhalten der *auxiliares* wohl auch so bezeichnen. Für den Standpunkt des Magnus ist

<sup>1</sup> Bemerkt hatte diese Sache bereits Mendelssohn (zu Zosim. p. 135, 14).

<sup>2</sup> Vielleicht ist der Ort *Macepracta* derselbe wie der bei Plin. genannte *Masica*.

zeichnend, dass er zu Julians militärischen Fähigkeiten unbedingtes Vertrauen hat, auch wenn er näheres nicht weiss: *χραιοίᾳ τῇ περὶ πάντα καὶ ἐμπειρίᾳ πολεμικῇ προέχων ὁ βασιλεὺς* (Zosim. III 16, 2). Das ist verständlich bei dem subalternen Standpunkte des Berichterstatters.

Die Schilderung der Belagerung von Pirisabora (Βηρσαβόρα Zosim.) weist bei Ammian und Zosimus grosse Ähnlichkeiten auf<sup>1</sup>. Doch finden sich allerlei kleine Abweichungen, die wir nicht so leichten Fusses hinwegsetzen können, wie dies Klein l. l. tat, selbst auf die Gefahr hin, die Unternehmung 'mit Kleinigkeiten aufzuhalten'. Zosimus schliesst an seine Worte *τὸ μέγεθος ἐσκόπει τῆς πόλεως καὶ τὸ θέσεως ὀχυρόν* (I 17, 3) gleich die Schilderung der Mauern und der Burg. Bei Ammian werden nach einer ganz ähnlichen Einleitung *ius obequitans moenia imperator et situm* (XXIV 2, 9) zunächst die Massnahmen gegen die Unterstadt geschildert. Erst nach diesen bei den Vorbereitungen zum Sturmangriff geräumt wird (XXIV 2, 12), beschreibt Ammian die Burg. Da der Kaiser *obequitans moenia* hiervon Einzelheiten kaum bemerken konnte, ist es wohl zweifellos, dass Ammian in der Anordnung des Stoffes sich enger an die Quelle hält (umgekehrt urteilt Klein l. l.).

Knapper und unter Weglassung gleichgiltiger Einzelheiten schildert Ammian die Burg (XXIV 2, 12), *continentem occurrent arcem, asperi montis interrupta planitie superpositam, ius medietas in sublime consurgens, tereti ambitu Argolici monti speciem ostendebat, nisi quod a septemtrione id quod> rotunditati deerat in Eufratis fluenta proiectae cautes invenientius tuebantur; in qua<sup>2</sup> excellebant minae murorum tumine et coctilibus laterculis fabricatae, quo aedificii genere nihil esse tutius constat.*

Die Beschreibung bei Zosimus ist etwas verwirrt. Am Anfang erzählt er, dass der Grundriss der Burg einem Kreissegment gleiche. Also ist die Kreisform an einer Seite aufgegeben. Das ist aber die Nordseite, wie aus der Beschreibung Ammians sich ergibt. An zwei Seiten kann der Grundriss nicht abgeplattet sein. Zosimus hat also διῶρυξ und τάφρος auf zwei Seiten verteilt. Jedenfalls hat Magnus die Sache

<sup>1</sup> Liban. 18, 227 gibt nur die Etymologie des Namens; nach ihm ist darin der Name des Sapoires enthalten.

<sup>2</sup> scil. *arce*.

klar dargestellt gehabt. Der Vergleich mit dem argivischen Rundschild — wenn Ammian ihn *scutum* nennt, so beweist das nur, dass er den eigentlichen Sinn dieses Wortes nicht mehr kennt — ist wohl eine gelehrte Zutat Ammians, passt aber nur zu seiner Darstellung, nicht zu der verwirrten bei Zosimus. Dieser selbst hat also das Unheil angerichtet. Wenn Klein umgekehrt schliesst, dass Zosimus das Echte bewahrt habe, so übersieht er den Widerspruch in dessen Darstellung. Merkwürdig ist auch seine Auffassung der ammianischen Darstellung, bei der er annimmt, 'ohne es aber beweisen zu können, dass sehr viel aus Ammians Aufzeichnungen stammt' — wofür die Abweichungen bei Zosimus wahrlich nichts beweisen — und gleichzeitig Ammian unterschiebt, dass 'ihm die Lage der Stadt offenbar nicht ganz klar gewesen sei' (p. 93). Für Verquickung verschiedener Berichte liegt bei Ammian hier kein Anzeichen vor. Die Unklarheit finden wir auf der Seite des Zosimus. *Eufratis fluentia* bezeichnen bei Ammian das aus dem Euphrat hergeleitete Wasser der διώρυξ, was Klein erkennt.

Bei der Beschreibung der Eroberung (Amm. XXIV 2, 1 sq. Zosim. III 18, 1 sq.) stimmen beide Quellen gut überein. Wenn der feindliche Anführer bei Ammian *Mamersides* (XXIV 2, 21), bei Zosimus Μομόσειρος (III 18, 4) genannt wird, so dürfen wir auch hier den Unterschied durch handschriftliche Entstellung des fremden Namens erklären. Der einzige wirkliche Unterschied betrifft die Zahl der Gefangenen: 2500 nach Amm. XXIV 2, 22, 5000 nach Zosim. III 18, 4 ἄνδρες ἀφελθῆσαν πεντακισχίλιοι περί που τὸν ἀριθμόν. Da aber auch hier die unmittelbare Umgebung im sachlichen Bestande und im Wortlaut die engsten Berührungen aufweist, hat Klein l. l. p. 9 mit Recht das Ganze aus Magnus hergeleitet. So wird Zosimus einfach aus Flüchtigkeit sein πεντακισχίλιοι statt πεντακόσιοι καὶ δισχίλιοι geschrieben haben. Von Ammians 'eigene Aufzeichnungen', d. h. von einer Nebenquelle verrät die Darstellung nichts. Besonders den Schluss *reliqua cum loco ipsa exussere victores* führt Klein ohne Grund darauf zurück.

Klein findet einen Widerspruch darin, dass Zosimus sagt, die Stadt sei in zwei Tagen erobert worden (πόλεως μεγάλης καὶ τῶν ἐν Ἀσσυρίᾳ μετὰ Κτησιφῶντα μεγίστης, οὔτε δὲ ὠχυρωμένης, ἐν δύο μόναϊς ἡμέραις κατὰ κράτος ἀλούσης II 18, 6), während nach Ammians Schilderung die Eroberung



erst am dritten Tage erfolgt ist: 1. Tag: XXIV 2, 9 *primo die ad usque noctis initium missilibus certabatur*. 2. Tag: 12 *ixidum ambigua luce* . . . 14 *praelium atrox a lucis ortu ad initium noctis*. 3. Tag: 14 *proinde die secuto*. Aber beide Angaben lassen sich doch recht wohl verstehen. Zosimus meint, dass die energische Bestürmung nur zwei Tage gedauert hat, indem er, um eine möglichst kleine Zahl nennen zu können, die Plänkeleien des ersten Gefechtstages nicht mitrechnet.

Die Äusserung über den Kaiser bei Zosim. III 18, 2 βασιλεὺς εἶτε ἐς οἰκείας ἐννοίας τῇ τῶν τόπων ἁρμοσάμενος ἔσει, εἶτε καὶ τοῦτο ἐκ πολυμαθείας λαβὼν stimmt zu dem, was III 16, 2 über Julian gesagt ist. Ich möchte daher diese Äusserung nicht mit solcher Zuversicht als Zutat des Zosimus bezeichnen, wie dies Klein l. l. p. 97 adn. 2 tut, zumal da sie im allgemeinen zu Magnus' Stellung nicht übel passt. Ein Generalstabsoffizier würde sich allerdings diese Begründung geschenkt haben, aber nach dem, was wir von Magnus' Werk erkennen können, hat er nicht von einem solchen Standpunkte aus geschrieben.

Die Erzählung wird bei Amm. XXIV 3, 12 in Übereinstimmung mit Zosim. III 19, 1 weitergeführt: bei einer Überrumpelung versagt eine Abteilung; ihre Offiziere werden mit Ausstossung aus dem Heere bestraft, von den Mannschaften jeder zehnte standrechtlich getötet. Betonen möchte ich, dass bei Zosimus der Verlust des Feldzeichens stark hervorgehoben wird. Das stimmt zu dem Bilde, das wir uns von Magnus bisher machen konnten<sup>1</sup>.

Vorher berichtet Zosimus von einem Geschenk des Kaisers an die Soldaten und einer lobenden Ansprache: III 18, 6 ἐφ' οἷς βασιλεὺς φιλοφρονούμενος τὸ στράτευμα λόγοις τε καθήκουσιν τίμα καὶ ἕκαστον ἀργυροῖς ἑκατὸν νομίσμασιν ἔδωρεῖτο. Die-

<sup>1</sup> Wenn Klein l. l. p. 29 behauptet, die Eroberung der Stadt καθ' ἣν ὁ σουρήνας ἀποκρύπτων τὸν λόχον τοῖς κατασκόποις ἐπῆλθεν sei eine Erfindung des Zosimus, da Ammian von der Stadt nichts wisse, so ist das wieder ein methodischer Fehler. Bei Ammian kann dies sehr wohl infolge der gleich zu besprechenden Einfügung aus anderer Quelle verloren gegangen sein. 'Ausserdem erobert man eine Stadt mit einer solchen Selbstverständlichkeit, wie uns Zosimus glauben machen will', würde Klein wohl heute selbst nicht mehr behaupten.

selbe Tatsache lesen wir bei Ammian nach der Überrumpelung der Reiterabteilung: XXIV 3, 3 *incensa denique urbe, ut memoratum est, constructo tribunali insistens actis gratiis exercitui convocato, cunctos ad paria facienda deinceps hortabatur et argenteos nummos centenos viritim pollicitus cum eos paritate promissi percitos tumultuari sensisset, ad indignationem plenam gravitatis erectus: en, inquit eqs.* Klein l. l. p. 98 hebt richtig hervor, dass Ammian hier zwei Vorlagen benutzt hat, hat sie aber nicht richtig auseinander gehalten.

XXIV 3, 3 sq. erweist sich als Zusatz aus andrer Quelle besonders durch die Stelle, an der der Abchnitt steht: es wird zurückgegriffen auf die Zerstörung der Stadt, nachdem 3, 1. 2 bereits die Ereignisse des folgenden Tages erzählt worden sind. Auch sei darauf hingewiesen, dass die Worte *ad paria facienda* nach § 2 keine rechte Beziehung haben. Wir sehen daraus, dass Ammian sich im Wortlaut sehr eng an seine Vorlage angeschlossen hat. Auch der zurückgreifenden Nachtragsformel *ut memoratum est* begegnen wir hier wieder, die wir auch XXIII 5, 15 als Kennzeichen eines Quellenwechsels fanden (vgl. p. 478). Klein betont mit vollem Rechte, dass Ammian nicht im Stande gewesen ist, zwei Vorlagen zu einer Einheit zu verschmelzen. Wenn er aus der zweiten Quelle eine Rede entnehmen konnte, so war diese ein darstellender Geschichtsschreiber. Da nun XXIV 3, 10 *post haec decursis milibus passuum quattuordecim* ohne Rücksicht auf das unmittelbar vorausgehende die Erzählung von 3, 2 fortgesetzt wird, stammt XXIV 3, 3—9 aus der Quelle A, wobei man natürlich dem Schriftsteller in der Ausführung der Rede jegliche Freiheit zugestehen muss. Dass er das Geschenk an die Soldaten vorher nicht aus Magnus erwähnt, sondern diese Tatsache an ihrem natürlichen Platze (2, 22) unterdrückt, ist leicht begreiflich.

Mit Amm. XXIV 3, 10 (≈ Zosim. III 19, 3) setzt wieder die aus Magnus stammende Erzählung ein. Zosimus bietet einige Einzelheiten mehr, in einigen Punkten ist Ammian ausführlicher, aber sie stimmen zu einander bis auf den Schluss, wo es bei Zosimus heisst: διήγε τὴν στρατιὰν μετὰ ῥαστώνης, während Ammian sagt (3, 11) *exercitum non sine difficultate traduxit*<sup>1</sup>. Es läge ja nahe, hier genaue Übereinstimmung zu

<sup>1</sup> Liban. 18, 234 gibt ein paar Einzelheiten, die sich nur bei Ammian, nicht aber bei Zosimus finden; ῥαστώνη δὲ ὑπερβῆναι τοῖς πλείοσιν stützt jedenfalls die Worte bei Zosimus μετὰ ῥαστώνης.

erzielen durch Tilgung von *non*. Aber wahrscheinlich ist ein ungeschickter Pleonasmus der Negation anzunehmen, wie Livius *haud impigre* schreibt statt *impigre* oder *haud pigre*.

Die folgende Beschreibung der an Palmen sich aufrankenden Weinreben (Amm. XXIV 3, 12 sq. Zosim. III 20, 1) ist bei Zosimus etwas verkürzt. Es ist mir aber trotz des *additur* nicht wahrscheinlich, dass Amm. XXIV 3, 13 sq. aus anderer Quelle stammt. *additur* setzt einfach das vorhergehende *dicuntur* fort und der Inhalt dieser Fortsetzung ähnelt seiner Umgebung nur zu sehr.

In glatter Darstellung, die bei Ammian nur durch eine Lese Frucht aus den Exempla (XXIV 4, 5)<sup>1</sup> unterbrochen wird, geht bei beiden Schriftstellern die Erzählung weiter, indem bald der eine, bald der andre etwas reichhaltiger ist, aber so, dass alles wohl zu einander passt; fremde Zutaten sind nirgends festzustellen. Darum hat hier Klein p. 101 sq. mit Recht Ammians Darstellung auf Magnus zurückgeführt<sup>2</sup>.

Die Eroberung von Maiozamalcha wird bei Amm. XXIV 4, 10—14 und Zosim. III 21, 1—5 ebenfalls nach Magnus berichtet. Ammians sachverständige und klare Beschreibung der Lage der Stadt will Klein p. 104 zu Unrecht ausscheiden: beide Berichte ergänzen sich in vorteilhaftester Weise. Dass die Eroberung bei beiden sehr ausführlich dargestellt ist, passt vortrefflich zu der Herleitung aus Magnus, der sich ja hier besonders ausgezeichnet hat und mit besondrer Liebe gerade dieses Ereignis behandelt haben mag. Bei Zosim. III 22, 1—2 tritt das persönliche Eingreifen des Kaisers in der Front stark hervor — der Standpunkt der Beobachtung, den wir sonst bei Magnus fanden, ist also nicht verlassen —, während Ammians Schilderung noch das Allgemeine hervorhebt. Das mag sich durch verschiedene Auswahl aus der hier besonders reichhaltigen gemeinsamen Quelle erklären. Wenn der Kommandant der Festung bei Zosimus Ἀναβδάτης, bei Ammian *Nabdates*, wenn der erste Römer, der aus dem unterirdischen Gange austritt, bei diesem *Exsuperius*, bei jenem Σουπεράντιος heisst, so hat dies, ganz abgesehen von der Möglichkeit handschriftlicher Verderbnisse, ungefähr so viel Bedeutung, als wenn eine Darstellung *Schulze*, eine andere *Schultze* schreibt.

<sup>1</sup> Ebenso ist XXIV 4, 24 zu beurteilen.

<sup>2</sup> Ist bei Zosim. III 20, 4 vielleicht ἐν τῷ ἄλσει zu betonen? in *lucis palmaribus* sagt Amm. XXIV 4, 7.

Hier verrät auch Liban. 18, 238 sq. enge sachliche Berührung mit der aus Magnus geschöpften Darstellung bei Ammian und Zosimus. Selbstverständlich gibt Libanius, entsprechend dem γένος seiner Darstellung keine Namen, sondern schildert nur wie die ersten drei, einer nach dem andern, herauskriechen. Seine Erzählung ist sachlich verlässlich und anschaulich: dass er die ersten drei, einen nach dem anderen hervorkommen lässt, finde ich durchaus nicht banal. Klein p. 106 sq. ist selbstverständlich gleich bereit, Libanius auf Magnus zurückzuführen. Ich will die Möglichkeit nicht bestreiten, muss aber doch auf eine Abweichung aufmerksam machen, die Klein wohl zu leicht bei Seite schiebt. Zosimus berichtet von den Pionieren: ἐφάνησαν οἰκίας ἐν μέσῳ καθ' ἣν ἔτυχέ τις ἀλετρις γυνὴ νυκτὸς οὔσης ἔτι βαθείας σίτον ἄλευρον εἶναι ἐργαζομένην. Als sie schreien will, wird sie erschlagen. Libanius schildert mit einigen abweichenden Zügen: γραυὴ δ' αὐτοῦ μόνην σὺν παιδίῳ κατακειμένην ἐπειδὴ ἤσθετο <τοὺς πολεμίους ἐκδύντας ἐκβοᾶν μέλλουσαν><sup>1</sup> σιγὰν ἀναγκάσαντες κτλ. Hier finden die Eindringenden das Weib also schlafend. Warum das Libanius geändert haben sollte, wenn er auf Magnus geschöpft hat, ist wirklich nicht abzusehen. Ich möchte daraus eher schliessen, dass er nicht auf Magnus zurückgeht. In solchen kleinen Zügen ist eine zeitgenössische Überlieferung nicht selten unsicher.

Aber ich möchte noch besonders darauf hinweisen, dass die Ausdrucksweise des Zosimus die Rückführung seiner Erzählung auf Magnus sicher verbürgt: die drei ersten Eindringlinge werden genau bezeichnet: (III 22, 4) ἦν δὲ Σουπεράντιος, ἐν τῷ λόχῳ τῶν βικτόρων οὐκ ἄσημος, ἐπὶ τούτῳ δὲ Μάγνος, καὶ τρίτος ὁ Ἰοβιανὸς τοῦ τάγματος τῶν ὑπογραφέων προτεταγμένος. Wenn bei zweien der Truppenteil genau bezeichnet wird, so ist nicht anzunehmen, dass Zosimus ihn bei Magnus weggelassen hat: er hat einfach ein ἐγὼ durch den Namen ersetzt.

Am Schlusse ist bei Amm. XXIV 4, 28 *inter haec certamina* eqs. eine Episode angeschlossen, die sich durch die einleitenden Worte als Nachtrag aus einer Schilderung der Belagerung zu erkennen gibt. Dass dieser Nachtrag nicht au

<sup>1</sup> ἐπειδὴ ἤσθετο liesse sich vielleicht zur Not auf πᾶς beziehen. Aber der Übergang zum Plural ἀναγκάσαντες ist dann hart.



Magnus stammt, lehrt die Stellung. Auch ist es nicht wahrscheinlich, dass er die Episode ohne den Namen des Betroffenen berichtet haben würde. Den fand aber Ammian in seiner Quelle nicht vor: *cuius nomen non suppetit*. Das entspricht eher der Darstellungsform der hohen Geschichtsschreibung, als dem Kommentarienstil. Zu ihr passt auch das grausige Ereignis selbst. Wir dürfen also das Stück auf die Quelle A zurückführen.

Jedenfalls hängt XXIV 4, 29—31 aufs engste mit der Erzählung der Eroberung von Maiozamalcha zusammen, stammt also wie diese aus Magnus. Anekdotenhaft, wie Klein l. l. p. 100. will, kann ich die Einzelheiten bei Ammian nicht finden.

Im Folgenden berühren sich Amm. XXIV 5, 1 sq. und Zosim. III 23, 1 sq. eng, nur lesen wir bei Zosimus erst die Beschreibung des königlichen Jagdgeheges, des παράδεισος — dessen Name hat wohl nicht bei Magnus gestanden —, und dann wird das römische Schloss erwähnt, während Ammian davon in umgekehrter Folge berichtet. Da beide Anlagen recht weit von einander waren, ja vielleicht in Beziehung zu einander standen, ist schwer zu sagen, wer von beiden von der gemeinsamen Vorlage abweicht. Nach den bisherigen Erfahrungen werden wir eher annehmen, dass Ammian ihr folgt.

Die Fortführung der Erzählung weist bei beiden die engsten Berührungen auf. Doch bietet die Erklärung gewisse Schwierigkeiten.

Amm. XXIV 5, 3

*quo loco pingui satis et  
altu, qui\*\*\*\*bus Coche quam  
leuciam nominant, haut lon-  
us<sup>1</sup> disparatur, ubi vallatis  
ere tumultuario castris et  
ercitu omni per aquarum  
pabuli oportuna biduo re-  
eato, antegressus cum pro-  
rsatoribus princeps et ci-  
tatem desertam conlustrans,  
Caro<sup>2</sup> principi quondam  
ccisam eqs.*

Zosim. III 23, 3

ἐντεῦθεν ἡ στρατιὰ φρούριά  
τινα παραδραμοῦσα εἰς πόλιν  
ἀφίκετο Μείνας Σαβαθὰ καλου-  
μένην. διέστηκε δὲ αὕτη στα-  
δίους τριάκοντα τῆς πρότερον  
μὲν Ζωχάσης νῦν δὲ Σελευ-  
κείας ὀνομαζομένης. καὶ ὁ μὲν  
βασιλεὺς πλησίον που μετὰ τῆς  
πολλῆς στρατιᾶς ἡλίσθη, προ-  
ηγούμενοι δὲ οἱ κατάσκοποι  
τὴν πόλιν κατὰ κράτος αἰρούσι  
κτλ.

<sup>1</sup> <triginta stadiis>? cf. XXIV 6, 2. Auch vorher ist der Text unsicher.

<sup>2</sup> sacro V; em. Lindenbroch, cf. Zos. III 23, 4.

Aus dem Unterschied des alten Namens von Seleucia (*Coche* Amm. XXXIV 6, 2; *cohae* hier V<sup>1</sup>, Ζώχασα Zos.) würde ich nicht mit Klein p. 111 schliessen, dass Ammianus 'Magnus *pro fundamento* benutzt, aber verändert' habe. Namensverschiedenheit ist nicht von mehr Bedeutung als sonst. Aber Zosimus hat allerlei Verwirrungen angerichtet. Dass die vorgeschobenen Abteilungen die geräumte Stadt κατὰ κράτος αἰρουσιν, ist, wie auch Klein bemerkt, bloss eine albe Phrise des Zosimus. Julian reitet am folgenden Tage nach Seleucia hinüber und sieht dort die Verwandten des Mamersides (Μομόσειρος) ans Kreuz geschlagen. Nach Zosimus sind die Bestraften die Verwandten διαβληθέντος τινὸς ὡς προδότου πόλεως γεγονότος, ἣν ἔτυχεν ὁ βασιλεὺς Κάρος Περσῶν οὐκ ἐλῶν. Mendelssohn will diesen Relativsatz, der sich auf Seleucia bezieht, nach den Worten πρότερον μὲν Ζωχάσης δὲ Σελευκείας ὀνομαζομένης einfügen. Dass sie ursprünglich Magnus dort gestanden haben, lehrt Ammianus. Aber dann behauptet πόλεως seiner Beziehung, und darum will Mendelssohn dafür Βηρσαβώρας einsetzen. So leicht dafür πόλεως als Glanz eindringen konnte, so ist es doch glaubhafter, dass Zosimus selbst den Unsinn verschuldet hat, weil ihm die Beziehung Mamersides (Μομόσειρος) nicht klar geworden ist. Bei seiner öfter beobachteten Flüchtigkeit ist diese Annahme durch glaubhaft. Kleins Deutung der Worte προδότου πόλεως γεγονότος auf 'irgend eine andere Festung im weiten persischen Reiche' ist sprachlich unzulässig. Klein meint, dass Mamersides die Festung nicht verraten habe. Aber dass der Kommandant von Pirisabora die ihm anvertraute Festung übergaben habe, konnte ihm ein orientalischer Despot wohl προδοσία auslegen<sup>1</sup>. Die Preisgabe eines wichtigen Bollwerkes wird ja auch heute noch kriegsgerichtlich untersucht. Und dies ist es sachlich besser begründet, wenn die Strafe sich auf ein Ereignis des gegenwärtigen Krieges bezieht. Die Unklarheiten der Erzählung lösen sich also in Nebel auf. Die gemeinsame Grundlage ist auf alle Fälle deutlich erkennbar.

Hier findet auch der Überläufer Nabdates (Ἀναβδόχης) ein schmachliches Ende. Zwistigkeiten mit Hormizdas bringen ihm den Hals: er schildert ihn einen Verräter. Bei dieser

<sup>1</sup> Zosimus sagt ja: διαβληθέντος τινὸς ὡς προδότου πόλεως γεγονότος

enheit werden auch seine Leistungen nochmals beleuchtet: eingehend berichtet Amm. XXIV 3, 4, dass er von Anfang an in Pirisabora sich in Unterhandlungen mit den Römern einlassen, dann aber tapferen Widerstand geleistet habe und trotzdem geschont worden sei. Dieses Verhalten wird bei Ammian nicht, wie Klein irrig annimmt, zur Begründung seiner Verurteilung angeführt, sondern nur, um zu zeigen, wie sehr Grund gehabt hätte, sich Hormizdas gegenüber zu mässigen. Hier bei Zosimus findet Klein p. 112 eine abweichende Behandlung der Verurteilung: παραγαγὼν μὲν ἐπὶ πολὺ τὸν Ῥωμαίων στρατὸν ὡς δὴ συντελέσων αὐτῷ πρὸς τὸν κατὰ Περσῶν ἔκρημον. Klein erklärt, er habe die Römer auf Irrwege geführt. Dass παράγειν diese Bedeutung haben kann, muss ohne weiteres zugegeben werden. Aber davon ist nichts berichtet, weder bei Zosimus selbst noch bei Ammian, und diese Erklärung steht im Widerspruch mit dem folgenden, sowohl mit dem Partizipium ὡς δὴ συντελέσων κτλ. wie mit den Worten οὐ δὲ ἐξελεγχθεῖς κτλ. Dazu passt παραγαγὼν nur, wenn παράγειν als 'geleiten', 'daneben her gehend führen', erklärt wird. So verflüchtigt sich hier bei genauer Interpretation der Unterschied zwischen unsern Quellen. Dass bei dem Bericht über Nabdates' Ende noch genauer von manchen Dingen berichtet wird, die in der die Hauptsachen festhaltenden Erzählung nicht erwähnt sind, ist psychologisch durchaus beifällig.

Im folgenden ergänzen sich beide Quellen aufs beste. Wenn wir bei Amm. XXIV 5, 5, nachdem Nabdates' Hinrichtung erzählt ist, lesen: *itaque aliquantum progressi tristitellimur facto*, so kann man die Empfindung kaum loswerden, dass hier der Bericht nicht glatt vorwärtsschreitet. Hilft Zosim. III 24, 1 aus: προιόντος δὲ περαιτέρω τοῦ στρατοῦ τὰ ἔλη διερευνώμενος Ἀρινθαῖος πολλοὺς τε ἐν τούτοις αἰχμαλώτους ὑπήγαγεν. ἐνταῦθα πρῶτον οἱ Πέρσαι στραφέντες ἐπῆλθον τοῖς τοῦ στρατοῦ προτρέχουσι κατασκόψας, ὁξέως δὲ τραπέντες εἰς τὴν πλησίον ἀγαπητῶς συνέφυγον κτλ. Hier hat also Ammian durch Unterdrückung von Einzelheiten die Darstellung verkürzt, was sein gutes Recht war, da er es nicht im Stande gewesen, dann eine glatte Verbindung mit dem Vorhergehenden herzustellen, was für die Beurteilung seiner schriftstellerischen Leistungen belehrend ist.

Dann wieder ist Ammian (XXIV 5, 6 sq.) ausführlicher:

er berichtet, wie der Kaiser selbst einmal sich den feindlich Geschossen aussetzt, wie während der Belagerung einer kleinen Festung — das ist natürlich die πόλις, in die nach Zosim die Perser geflohen sind — die Perser den römischen Truppen überfallen. Schliesslich wird diese Festung erobert und verbrannt. Dann werden dem Heere einige Rasttage gewährt, die Lagerbefestigung von jetzt ab wegen der Nähe des Gegners verstärkt. Das Ganze ist in sich geschlossen und wohlgeordnet. Die Berührung mit Zosim. III 24, 1 κατὰ δὲ τὴν ἀντιπέραν ὄχθην τοῦ ποταμοῦ τοῖς ἐπιτεταγμένοις τὴν τῶν ὑποζυγίων ἀσφαλὴν οἰκέταις. καὶ ὅσοι μετὰ τούτων ἦσαν, ἐπελθόντες οἱ Πέρσαι τοὺς μὲν ἀπέκτειναν, τοὺς δὲ ζῶντας ἀπήγαγον, ὅπερ πρῶτον ἐλάττωμα Ῥωμαίοις συμβὰν ἀθυμίαν ἐνεποίησε τῷ στρατεύματι beweist, dass bei Ammian das ganze Stück aus Magnus stammt.

Die Erzählung der Schlacht vor Ktesiphon schliesst sich bei Ammian ohne Störung an, und wenn auch Zosimus, wie schon Mendelssohn angemerkt hatte, durch ungeschickte Kollation das Bild verwischt hat, so ist doch klar zu erkennen, dass beide Magnus folgen (vgl. Klein l. l. p. 114 sq.). Was der geringfügigen Unterschied betrifft, dass bei Zosim. III 25 δύο νῆες ὀπλιτῶν πλήρεις zunächst hinüberfahren, während Amm. XXIV 6, 5 *evolant e conspectu quinque subito navium*, so liegt da wohl bei Ammian die alltägliche Verwechslung der Zahlzeichen II und U (V) vor. Einige Floskeln hat Ammian nach seiner beliebten Art selbständig hinzugefügt, und zwar XXIV 6, 7 *et miratur historia Rhodanum arma et lorica retinente Sertorio transnatum* eine Sallustianspielung, wie sich aus Plut. Sert. 9 ergibt; XXIV 6, 14 stammt aus dem *Exempla*. Die Abweichung in den Namen der persischen Offiziere (*Pigranes* Amm. Πιγράνης Zosim., *Narseus* Amm. Ἀνάρεος Zosim.) erklärt sich ebenso, wie schon öfters derartige Unterschiede zu erklären waren, durch die Überlieferung.

Wenn schliesslich Zosim. III 25, 7 von 75 Toten auf der römischen Seite spricht, Ammian hingegen nur 70 zählt, wird das an sich kaum jemand aus einer Verschiedenheit der Quellen erklären wollen, um so weniger, als sie in den 25 gefallenen Feinden übereinstimmen. Indes muss es uns doch stutzig machen, dass von jetzt ab die Beziehungen zwischen Ammian und Zosimus aufhören. Dazu kommt, dass die Worte XXIV 6, 15 *post timorem depositum* mit der vorangehenden aus Magnus stammenden Schlachtbeschreibung nicht in Einklang



klang stehen. Sie nehmen auf ein früheres Stadium des Kampfes Rücksicht und könnten an XXIV 6, 5 anschliessen, aber nicht an § 13. So werden wir also zu der Annahme gedrängt, dass Ammian sich mit XXIV 6, 15 von Magnus abwendet, und zur Quelle A zurückkehrt. Dazu stimmt, dass wir gerade hier in die unmittelbare Umgebung Julians eingeführt werden<sup>1</sup>.

Sofort ändert sich auch der Geist der Darstellung: wir hören wieder von Opfern und Vorzeichen (XXIV 6, 17) und erfahren eine Äusserung des Kaisers darüber. Auch XXIV 7, 1 sq. spielt sich in seiner nächsten Umgebung ab. Er beschliesst, vom Flusse weg zu marschieren, und lässt infolgedessen den grössten Teil der Schiffe verbrennen. Hier weisen unsere Berichte wichtige Unterschiede auf. Bei Amm. XXIV 7, 4 sollen 12 kleine Schiffe erhalten werden, um als Pontons auf Wagen mitgenommen zu werden. Als die Verbrennung der Schiffe Unwillen erregt, lässt der Kaiser das Feuer löschen. Aber nur 12 Schiffe können gerettet werden. Das sind natürlich nicht die 12 Pontons, denn diese waren ja nicht angezündet. Bei Zosim. III 26, 3 heisst es: καὶ πάντα πλὴν ἑκτωκαίδεκα Ῥωμαϊκῶν, Περσικῶν δὲ τεσσάρων ἑδαπανήθη πυρί. Der kleine Unterschied in der Zahl (24 Amm. 22 Zosim.) ist bezeichnend, bezeichnend auch die Einführung bei Zosimos: ταῦτα δὴ λαβὼν κατὰ νοῦν εἰσηγεῖται τῷ στρατῷ τὰ πλοῖα ἐμπρῆσαι κελεύων, die den verschiedenen Standpunkt des Berichterstatters deutlich kennzeichnet<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Ob damit schon ein Unterschied in der Ausdehnung der Schlacht zusammenhängt? Zosim. III 25, 5 ἐκ μέσης νυκτὸς διέμεινε μέχρι μέσης ἡμέρας ἡ μάχη; Amm. XXIV 6, 12 *ad usque diei finem a lucis ortu decernens*. Die Dauer ist fast dieselbe.

<sup>2</sup> Wie ist es möglich, dass dieselbe Tatsache von zwei Berichterstattern, die gleich gut unterrichtet sein konnten und das Bestreben hatten, die Wahrheit zu sagen, mit solchen Abweichungen erzählt wurde? Ein sehr lehrreiches Beispiel dafür bietet der Bericht der deutschen und österreichisch-ungarischen Heeresleitung vom 1. Juni 1915. Der deutsche Bericht meldet: 'Auf der Nordfront von Przemyśl sind gestern die Forts 10a, 11a und 12 (bei und westlich Dunkowiczki gelegen) mit 1400 Mann vom Rest der Besatzung und einer Bestückung von 2 Panzer-, 18 schweren und 5 leichten Geschützen durch bayrische Truppen stürmender Hand genommen'. Auf denselben Grundlagen beruht die österreichisch-ungarische Meldung: 'An der Nordfront von Przemyśl erstürmten unterdessen bayrische Truppen drei Werke des Gürtels, machten

Auch der Bestand an Nachrichten ist ganz verschieden. Zosimus berichtet in derselben Weise wie bisher weiter, und wir haben kein Recht, hier Erfindungen des Zosimus zu sehen, wie es Klein l. l. p. 17 tut. Ammians Bericht ist geschlossen. Denn natürlich sind, wie schon bemerkt, die zwölf geretteten Schiffe nicht identisch mit den zwölf Pontons: diese brauchten nicht gerettet zu werden, Libanius (18, 263) lässt 15 Schiffe gerettet werden. Wer bei dem geringen Unterschied das Wahre überliefert, ist nicht zu entscheiden, ist ja sachlich auch ziemlich gleichgültig. Aber es gehört eine starke Voreingenommenheit dazu anzunehmen, dass Libanius aus Magnus schöpfe und willkürlich geändert habe.

Dass Ammians Bericht jetzt nicht mehr aus Magnus geflossen ist, lehrt besonders deutlich XXIV 7, 8: *quod nec ad minicula quae praestolabamur cum Arsace et nostris ducibus adparebant ob causas impedita praedictas*. Davon ist vorher nicht die Rede gewesen. Magnus' Bericht, der den Feldzug vom Standpunkte des Frontoffiziers betrachtete, wusste davon anscheinend nichts<sup>1</sup>. Also ist diese Angabe aus Ammians Quelle übernommen. 8, 2 befinden wir uns wieder in unmittelbarer Umgebung Julians, auch hier (8, 4) wird der Wille der Götter erforscht, worum sich Magnus nicht gekümmert hatte. Schliesslich wird 8, 5 nach altrömischem Monatsdatum gerechnet, was bei Magnus sich nicht fand: *sextum decimum kalendas Iulias promotis iam signis*. Alles dies waren Kennzeichen der Quelle A. Bei Zosimus findet sich nichts davon. So ist wohl kein Zweifel, dass die Kapitel XXIV 7. 8 mit Magnus nichts zu tun haben.

1400 Mann zu Gefangenen, erbeuteten 28 schwere Geschütze, darunter zwei Panzergeschütze'. Es wäre reizvoll zu erfahren, bis zu welcher Stelle hinauf die Meldungen durchaus gleich gewesen sind. Ein ähnliches Beispiel bietet der Bericht vom 13. Juni 1915. Die deutsche Heeresleitung gibt bekannt: 'Der Brückenkopf von Sieniawa wurde gestern wiedergenommen; der Gegner liess 5000 Gefangene in unserer Hand. Nächtliche Gegenangriffe des Feindes scheiterten'. Der österreichisch-ungarische Bericht lautet: 'In Mittelgalizien führte ein Angriff österreichisch-ungarischer und deutscher Truppen zur Besitznahme von Sieniawa und nach Abwehr eines starken feindlichen Angriffs zur Erstürmung sämtlicher Stützpunkte nordöstlich der Stadt. Hierbei wurden 3500 Russen gefangen'.

<sup>1</sup> Reinhardt l. l. p. 2 glaubt, dass die *causae praedictae* in dem, was XXIV 7, 2 verloren ist, angegeben waren. Aber dort würden sie nur die Erzählung stören.

Der Beginn von Buch XXV schliesst eng an XXIV 8, 7 an, so dass wir an dieselbe Quelle zu denken haben. Merkwürdig ist die Gedankenverbindung XXV 1, 2 *properantem ingredi militem dirimente fluxio brevi prohibuit imperator, non procul a vallo ipso inter excursatores nostros et Persicos proelio acri conserto Machamaeus cecidit ductor unius geminis eqs.* Hier schlägt die Satzfügung aller Logik ins Gesicht; es wäre eine Verbindung durch *tamen* möglich, aber nicht das einfach anreihende *et*. Nun berichtet Zosim. III 3, 5 gerade diese unbedeutende Einzelheit ziemlich ausführlich. Da auch Malalas p. 329, 15 — allerdings bei anderer Gelegenheit — die beiden Brüder namentlich erwähnt, ist die Zurückführung der Erzählung des Zosimus auf Magnus gesichert. Mit ihr stimmt aber Ammian überein. Bei ihm wird Maurus als *dux postea Foenices* bezeichnet. Das erinnert an eine ähnliche Bemerkung über Pusaëus XXIV 1, 9 und bestätigt, was wir oben p. 482 daraus geschlossen haben, nämlich dass Magnus seinen *commentarius* etwas später herausgegeben hat.

Im Folgenden bleibt Ammian nun zunächst Magnus treu: die Erzählung schreitet in engster sachlicher Berührung mit Zosimus vorwärts, indem bald dieser, bald jener einen Überblick an Einzeltatsachen bietet. Es entsprechen sich Amm. XXV 1, 3—6 und Zosim. III 27, 1—4 (vgl. Klein l. l. p. 120 sq.). Die abweichenden Namensformen (*Hucumbra* Amm. Σύμβρα Zosim.  $c \sim \sigma$ ; *Adaces* Amm. Δάκης Zosim. beides nach *a*) sind wie bisher zu beurteilen.

Amm. XXV 1, 7—9 hat bei Zosimus keine Entsprechung, ist aber eng mit seiner Umgebung verknüpft und trägt ganz den Charakter der Darstellung des Magnus. Also hat Zosimus diesen einfach verkürzt. Darnach deckt sich wieder Amm. XXV 1, 10. 11 mit Zosim. III 28, 1—2 (*Maranga* Amm. Μάρωνσα Zosim.  $\Gamma \sim C$ ). Mit Recht führt Klein l. l. p. 121 für Magnus die Stadienrechnung bei Ammian an: 10 *progressive septuaginta stadia*.

Die ausführliche in lebhaften Farben glänzende Schlachthildering Amm. XXV 1, 12—13 wagt Klein l. l. p. 122 nicht als Eigentum des Magnus zu bezeichnen, 'schon allein darum, weil jede Parallele fehlt'. Dass dieser Grund bei der Frage der Dinge hinfällig ist, bedarf keines Beweises; Zosimus hat ja reichlich, oft sinnlos gekürzt. Aber Klein hätte darauf hinweisen können, dass die § 11 und 12 nicht aneinander an-

schliessen. Der Wortlaut: *erant autem omnes caterrae ferratae ita per singula membra densis <lamminis> tectae* eqs. setzt voraus, dass vorher *caterrae ferratae* erwähnt waren. Das kommt, dass der Schwung der Schilderung auffallend von der Nüchternheit der auf Magnus zurückzuführenden Stücke abweicht. Weiter deutet die Bemerkung des *acceptae apud Nisibin memores cladis* über den Stoff des Magnus nach rückwärts hinaus. Schliesslich taucht neben der bei diesem alle üblichen Form *Persae* in § 18 auch der Name der *Parthi* auf, die wir schon früher als Kennzeichen der Quelle A erkannt haben.

Die Schlachtschilderung ist zu Ende geführt mit dem Schluss von XXV 1, 18. Es folgt ein erneuter Abschluss § 19 *in hoc proelio Persarum maior, ut dictum est* (1 *apparuit strages* eqs. Hiermit kehrt Ammian also zu Magnus zurück. Zosim. III 28, 1 tritt bestätigend hinzu (Klein I. p. 122 sq.). Die Phrase *ut dictum est* in der Fuge fand wir ganz ähnlich schon XXIII 5, 15.

Aber nicht für lange schliesst sich Ammian an Magnus an: XXV 2, 3 wechselt er wieder die Quelle. Die Fuge ist deutlich gekennzeichnet dadurch, dass *ipse* keine rechte Beziehung hat, weil ja auch vorher vom Kaiser die Rede ist. Wo wir die Quelle zu suchen haben, lehren die Worte *ut confessus est proximis*: dazu gehört weder Magnus noch Ammian. Gleich finden wir wieder etruskische Wahrsager und Weissagungen (XXV 2, 7. 8). Die Quelle A ist also deutlich fassbar. XXV 2, 5. 6 ist ein von Ammian eingelegter Exkurs.

XXV 3 wird bei Ammian die Schlacht geschildert, der Julian tödlich verwundet worden ist. Die Darstellung führt uns in die unmittelbare Nähe des Kaisers (XXV 3, 2. 7 sq.). Auch erhebt sich die Schlachtschilderung beträchtlich über die Nüchternheit der aus Magnus geflossenen Stücke. XXV 3, *Parthicus globus* entspricht ebenfalls der Ausdrucksweise der Quelle A.

Für die Darstellung des Ereignisses bei Magnus stehen uns in erster Linie, bei Klein I. l. p. 122 sq. nicht eingereicht, Malalas zu Gebote: τῇ δὲ ἐξῆς ἡμέρᾳ Ἰουνίου καὶ ἀγαθῶν τοῦ πλανήσαντας αὐτὸν Πέρσας ἐξήτασεν αὐτοῦς· καὶ ὁμολόγησαν

<sup>1</sup> Der Vergleich mit Epaminondas mag eine Lese Frucht Ammians sein.



λέγοντες ὅτι ὑπὲρ πατρίδος καὶ τοῦ βασιλέως ἡμῶν ἵνα σωθῇ ἐδώκαμεν ἡμᾶς ἑαυτοὺς εἰς θάνατον καὶ ἐπλανήσαμεν ὑμᾶς· ἰδοὺ οἱ δοῦλοί σου ἀπεθάνομεν· καὶ ἀπεδέξατο αὐτοὺς μὴ φονεύσας αὐτοὺς ἀλλὰ δοὺς λόγον αὐτοῖς, ἵνα ἐκβάλωσι τὸν στρατὸν ἐκ τῆς ἐρήμου χώρας. καὶ περὶ ὧραν δευτέραν τῆς αὐτῆς ἡμέρας ὁ βασιλεὺς Ἰουλιανὸς παριῶν τὸ στράτευμα καὶ δυσωπῶν αὐτοὺς μὴ ἀτάκτους φέρεσθαι ἐτρώθη ἀδῆλως· καὶ εἰσελθὼν εἰς τὸν ἴδιον παπυλεῶνα διὰ τῆς νυκτὸς ἐτελεύτα, ὡς ὁ προγεγραμμένος Μάγνος ἐξέθετο.

Damit stimmt im allgemeinen überein Zosim. III 29, 1 ἐπεὶ δὲ εἰς χεῖρας ἅπαντες ἦλθον ἀλλήλοις, ἐπιὼν τοὺς ταξί-άρχους καὶ λοχαγούς, ἀναμεμιγμένος δὲ τῷ πλήθει, πλήττεται ξίφει παρ' αὐτὴν τῆς μάχης τὴν ἀκμὴν, καὶ ἐπιτιθεῖς ἀσπίδι φοράδην ἐπὶ τὴν σκηνὴν ἄγεται, μέχρι τε νυκτὸς μέσης ἀρκέσας ἀπέθανεν, οὐ πόρρω τὴν Περσῶν ἡγεμονίαν ἀπωλείας καταστήσας ἐσχάτης. Dass bei ihm die Schlacht περὶ πλήθουσας ἀγοράν beginnt (III 28, 4), darf uns nicht irre machen: diese ihm als xenophonteisch geläufige Zeitbestimmung kann Zosimus sehr wohl an Stelle der bei Malalas bewahrten eingesetzt haben<sup>1</sup>. Ob die Verwundung durch ein Schwert bei Magnus berichtet war, oder ob Malalas mit seinem allgemeinen ἐτρώθη den Wortlaut bewahrt hat, lässt sich nicht entscheiden. Jedenfalls hat nicht dort gestanden, was Ammian und Libanius überliefern, dass Julian durch eine Reiterlanze verwundet sei. Auch die ausführliche, medizinisch genaue Beschreibung der Wunde, wie sie Amm. XXV 3, 6 gibt: *et — incertum <unde>*<sup>2</sup> — *subita equestris hasta cute brachii eius praestricta costis perfossis haesit ima iecoris fibra*<sup>3</sup>. Dass wir es hier mit einem guten Berichte zu tun haben, lehrt Liban. 18, 268 δόρυ δὲ ἱππέως . . . διὰ τοῦ βραχίονος δραμὸν εἰς τὴν πλευρὰν εἰσεῖδν. Das ist, in taciteische σερμνότης umgesetzt, ungefähr dasselbe, wie bei Ammian. Nur das verhängnisvolle Vorurteil, dass Libanius bei sachlicher Übereinstimmung auch aus Magnus

<sup>1</sup> Anders Th. Büttner-Wobst, Philol. LI (N. F. V) 1892 p. 574 adn. 34.

<sup>2</sup> Diese Ergänzung ist natürlich ganz unsicher, es kann auch eine genauere Angabe dagestanden haben, die etwa durch Überspringen einer Zeile verloren gegangen ist.

<sup>3</sup> Die Beschreibung der Verwundung lehrt, dass XXV 3, 3 *scuto inter tumultum abrepto* richtig überliefert ist. *abrepto* passt auch besser zu *inter tumultum*.

geschöpft haben müsse, lässt es Klein l. l. p. 124 glaubhaft erscheinen, dass das, was Ammian und Libanius gemeinsam ist, aus dieser Quelle stamme. Und gerade hier weicht Libanius von Zosimus-Malalas (also Magnus) und Ammian ab: bei diesen wird der Urheber der Wunde als unbekannt bezeichnet. Libanius berichtet, wie Crusius, Philol. LI (N. F. V) 1892 p. 735 erkannt hat, ausdrücklich, dass Ταῖνός τις den Kaiser verwundet habe, ein Angehöriger des Araberstammes der Ταῖνοί. Dadurch sondert sich Libanius von unserer übrigen Überlieferung ab. Es ist ja nur natürlich, dass eine zeitgenössische Überlieferung reichhaltiger und vielseitiger ist als eine literarisch festgelegte. Warum Zosimus die eingehende Geschichte der Verwundung, wie sie bei Ammian steht, nicht geglaubt haben soll, wie Klein annimmt, um alles auf Magnus zurückführen zu können, das sehe ich nicht ein. Wenn irgendwo, so ist hier der verschiedene Geist der Darstellung bei Magnus und bei Ammians zweiter Quelle erkennbar, und wir müssen es diesem Dank wissen, dass er, statt den nüchternen Bericht des Magnus zu wiederholen, uns die lebensvolle Schilderung der Vorgänge durch einen Augenzeugen aus Julians Umgebung bewahrt hat.

Ammian selbst können wir den Schwung der Darstellung nicht zutrauen. Ja, ich glaube sogar an einer Stelle vermuten zu dürfen, dass er eine pathetische Phrase durch eine nüchterne Feststellung aus Magnus verdrängt hat. Mit Recht setzt Klein l. l. p. 124 Amm. XXV 3, 13 und Zosim. III 29, 2 in enge Beziehung:

*quingquaginta tum Persarum optimates et satrapae cum plebe maxima ceciderunt, inter has turbas Merena et Nohadare potissimis ducibus interfectis.*

ἔτι δὲ τῆς τελευτῆς τοῦ βασιλέως οὐσης ἀδήλου, τῶν Ῥωμαίων ὁ στρατὸς ἐπὶ τοσοῦτον ἐκράτησεν ὥστε πεντήκοντα μὲν τῶν ἐν μεγίστῃ δυνάμει σατραπας πεσεῖν καὶ ἐπὶ τούτοις Περσῶν ἄπειρον πλῆθος.

Der Satz ist bei Ammian aus dem Zusammenhange herausgerissen, und, was das Wichtigste ist, es folgt auf ihn ein schwungvoller Erguss, der mit seiner Sachlichkeit stilistisch schlecht zusammenpasst: *obstupescat magniloquentia vetustatis diversis in locis proelia viginti Marcelli; Sicinium Dentatum adiciat ornatum militare multitudinem coronarum; miretur super his Sergium, qui viciens et ter vulneratus est in variis*

*pugnis ut fertur, cuius posteritatis ultimus Catilina claras gloriarum adorea sempiternis maculis obumbravit.* Diese hochtrabenden Exempla (vgl. Plin. nat. hist. VII 92. 101—106) passen nicht zu dem sachlichen aus Magnus eingelegten Berichte, der von Ammian augenscheinlich an die Stelle einer mit der ganzen Schlachtbeschreibung stilistisch in Einklang stehenden Angabe über die Verluste der Feinde und wohl auch über einzelne Waffentaten gesetzt ist.

Sachlich stimmen Amm. XXV 3, 14 und Zosim. III 29, 3 in dem Bericht über den Tod des Anatolius und die Rettung des Sallustius überein, und deswegen führt Klein l. l. p. 125 das Stück auf Magnus zurück. Das ist vielleicht richtig. Doch macht Mendelssohn darauf aufmerksam, dass Anatolius bei Ammian als *officiorum magister*, bei Malalas und Zosimus schlechthin als μάγιστρος bezeichnet wird, und zwar so, dass — abgesehen etwa von der Erklärung — kaum mehr in Zosimus' Vorlage gestanden hat: ἔπεσεν Ἀνατόλιος ὁ τῶν περὶ τὴν αὐλὴν ἡγούμενος τάξεων, ὃν καλοῦσι Ῥωμαῖοι μάγιστρον. Umgekehrt ist bei Sallustius Ammian wieder knapper: *Sallustius praefectus*, während Malalas und Zosimus in der Bezeichnung der militärischen Stellung genauer sind: Σαλούστιον ἑπαρχον πραιτωρίων Mal. Σαλούστιος ὁ τῆς αὐλῆς ὑπαρχος Zosim. III 29, 3. So wird man wohl diesen geringfügigen Unterschieden nicht allzuviel Bedeutung beimessen dürfen, um so weniger als auch der Schluss von XXV 3, 14 mit Zosimus enge Berührungen aufweist.

Bei Ammian wird die Feigheit der δύο τάγματα οὓς σκουταρίους προσαγορεύουσιν unterdrückt, aber die tapfere Haltung einer kleinen Abteilung von ihnen berichtet, die auch Zosimus kennt. Dieser Bericht ist bei Ammian durch *quidamque milites* an die Erzählung von Anatolius' und Sallustius' Schicksal sehr locker angeknüpft: das wäre erklärlich, wenn Ammian in der angenommenen Weise gekürzt hat. Diese kleine Abteilung wird XXV 6, 4 wieder erwähnt, und Klein l. l. p. 44 versucht in der Darstellung Ammians Widersprüche nachzuweisen, die er durch Quellenvermischung erklären will.

Am Tage von Julians Verwundung schlägt sich diese Abteilung durch und setzt sich in einem persischen Kastell fest: 26. Juni. Übereinstimmend berichten Amm. XXV 3, 14 und Zosim. III 29, 4, dass die Perser drei Tage lang dieses Kastell bestürmen, und dass der Abteilung erst nach dieser

Frist die Vereinigung mit dem Heere gelingt<sup>1</sup>, d. h. am Abend des 28. Juni oder in der darauffolgenden Nacht.

Nun wird XXV 5, 1 *principio lucis secutae quae erat quintum Kalendas Iulias* der 27. Juni bezeichnet. An diesem Tage finden folgende Ereignisse statt: Jovianus wird zum Kaiser gewählt; diese Nachricht verbreitet sich unter den Truppen, die sich in Bewegung setzen; der neue Kaiser zeigt sich ihnen: XXV 5, 5 *per agmina iam discurrebat proficisci parantia*. Auf dem Marsche greifen die Perser an XXV 5, 8. Im folgenden ist nun die Anknüpfung sehr locker XXV 6, 1 *quae dum ultro citroque ordinantur hostiis pro Ioviano extisque inspectis* muss sich auf den folgenden Tag (28. Juni) beziehen; denn die Worte *si intra vallum remansisset ut cogitabat* setzen voraus, dass nach der Wahl ein Lager aufgeschlagen ist. *proinde egredi iam coeptantes* bezieht sich also auf den 28. Juni. Im Verlaufe des Tages wird das Kastell *Sumere* (Σοῦμα Zosim. III 30, 21) erreicht. Dort stösst auch jene versprengte Abteilung wieder zum Heere. Die Chronologie stimmt also; aber es muss auffallen, dass die Bezeichnung des Tages ungenau ist, und dass die Worte *quae dum ultro citroque ordinantur*, die doch augenscheinlich nicht auf die unmittelbar vorher geschilderten Ereignisse sich beziehen, keinen rechten Zusammenhang ergeben wollen. Diese Schwierigkeiten führen uns zu der Annahme, dass XXV 6, 1 eine Fuge ist, dass also dort ein Quellenwechsel stattgefunden hat. Nun stammt XXV 3, 15 bis XXV 5, 8 — ob die Charakteristik Julians Ammians Eigentum oder, was mir wahrscheinlicher ist, aus der Quelle mit übernommen ist, weiss ich nicht sicher zu entscheiden — augenscheinlich nicht aus Magnus. Denn wir befinden uns in unmittelbarer Umgebung des sterbenden Kaisers, die Quelle ist ein darstellender Geschichtschreiber, die Tagesbezeichnung XXV 5, 1 entspricht den Gepflogenheiten der Quelle A, und der Bericht des Zosimus weist keine engere Berührung mit diesem Stück auf. Somit wäre XXV 6, 1 sq. auf Magnus zurückzuführen. Das bestätigt die Übereinstimmung mit Zosim. III 30, 2 sq.; der Charakter der Erzählung stimmt zu ihm<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> *post diem denique tertium* bezeichnet genau dieselbe Frist wie τρεῖς ἔξῃς ἡμέρας τῶν πολεμίων ἐφεδρευόντων. Irrig Klein, der es gleich *tertio die* fasst.

<sup>2</sup> Unterschiede wie Amm. XXV 6, 3 *Maximus* = Μαξιμιανός Zosim. III 30, 4. Amm. XXV 6, 4 *Sumere* = Σοῦμα Zosim. III 30, 2



die Erzählung in XXV 6 ist in sich geschlossen. Kleins gegen-  
eiltige Behauptung erledigt sich durch genaue Interpretation.

XXV 6, 5 *secuto deinde die pro captu locorum reperta*<sup>1</sup>  
*a valle castra ponuntur*: das ist also am Abend des 29. Juni.  
m folgenden Tage finden Plänkeleien vor dem Lager statt:  
a der Nacht erfolgt der Weitermarsch: 6, 8 *egressi exinde*  
*proxima nocte Charcham occupavimus locum*: das ist die  
acht 30. Juni/1. Juli. Daran schliesst sich 6, 9 *cumque his*  
*Calendis Iuliis stadia triginta confectis* eqs.

Das folgende, was glatt anschliesst, hat bereits Klein  
l. p. 127 richtig aus Magnus hergeleitet: XXV 6, 11 sq. ~  
osim. III 30, 4. Wenn er aber eine Doppelerzählung zu finden  
laubt, weil XXV 7, 3 nochmals die 500 Germanen und Gallier  
erwähnt werden, denen die Durchquerung des Tigris gelungen  
ist, und infolgedessen eine Quellenverschiedenheit zwischen  
XXV 6, 13 und 7, 3 annimmt, so hat er die Stelle nicht genau  
erklärt. 7, 3 setzt gerade die Erzählung 6, 13 voraus: es wird  
berichtet, dass das kecke Schwimmerstück der Germanen  
und Gallier neben der Nachricht vom Heere des Sebastianus  
und Procopius auf Sapores grossen Eindruck gemacht und er  
sch deswegen zu einer Verständigung bereit gezeigt habe.

Ganz locker reiht sich nun XXV 7, 4 an: *haec inter* eqs.  
Das würde an sich nichts weiter bedeuten, wenn nicht die  
Einstimmung im folgenden auch verschieden wäre von der 7, 1—3  
vorausgesetzten — vgl. besonders XXV 7, 4 *exacto misera-*  
*biliter biduo* — und das Eingreifen der Perser zwecks  
Friedensverhandlungen erst XXV 7, 5 sq. berichtet würde.  
Zwischen 7, 3. und 7, 4 ist also eine Fuge. War bis dahin  
Ammian dem Magnus gefolgt, so kehrt er jetzt zur Quelle A.  
zurück, an der er nun festhält. Denn die Ähnlichkeiten, die  
sich zwischen Amm. XXV 7, 4 sq. und Zosim. III 31, 1 sq.  
3 sq. finden, beschränken sich auf die Tatsachen im grossen  
und ganzen, während sowohl im Bestande der Nachrichten

allen nicht ins Gewicht. Dass Zosimus und Ammian in der Be-  
zeichnung der Flügel des Heeres einander widersprechen, meint  
Einhardt l. l. 5. Er deutet ἐξ ὑπερδεξιῶν τοὺς Πέρσας ἀκοντιζόντων  
auf den rechten Flügel!

<sup>1</sup> Ob *reperta* richtig ist, sei dahingestellt. *aperta*, die Lesart  
früherer Ausgaben, steht mit der Ortsbeschreibung im Widerspruch.  
Vielleicht hat es *reposita* geheissen. Oder kann man Ammian *re-*  
*posita* zutrauen?

wie in einzelnen Tatsachen und der Anordnung sich nie unbeträchtliche Abweichungen finden, auf die auch Klein p. 130 ausdrücklich aufmerksam macht, freilich ohne darauf die rechten Folgerungen zu ziehen. Denn die Frage, welcher Überlieferung der Vorzug gebührt, vermischt die Quellenanalyse mit den späteren Stadien der Untersuchung und bringt so in jene nur Unklarheit. Es werden dabei von ihm zwar grundsätzlich verschiedene Aufgaben nicht gesondert: das Eigentum des Magnus und die geschichtliche Wahrheit festzustellen.

Wenn daher die Friedensbedingungen im allgemeinen übereinstimmen, so ist das doch kein Beweis für Quellengemeinschaft, um so mehr, als Ammian alles 'noch besser' richtet. Es muss aufs schärfste betont werden, dass die Beschreibung des abgetretenen Gebietes bei Ammian und Zosimus verschieden ist, dass sie also dort abweichen, wo eine individuelle Gestaltung möglich war.

Zosim. III 31, 1

συνοδόκει δὲ Ῥωμαίους τοῦ τε Ζαβδικηνῶν ἔθνους ἐκστῆναι τοῖς Πέρσαις, ἔτι δὲ Καρδουηνῶν καὶ Ῥημηνῶν καὶ Σαληνῶν τε πρὸς τοῦτοις καὶ ἐπὶ πᾶσιν τῶν περὶ αὐτὰ φρουρίων ὄντων τὸν ἀριθμὸν πεντεκαίδεκα μετὰ τῶν οἰκητόρων καὶ κτημάτων καὶ ζῶων καὶ πάσης ἀποσκευῆς, Νισίβιν δὲ παραδῶναι δίχα τῶν ἐνοικούντων.

Amm. XXV 7, 9

*petebat autem rex . . . quae regiones Transtigritanae Arzanenam et Moxoenam Zabdicenam ibidemque Remenam et Corduenam cum castellis quindecim et Nisibem et Singaram et Castra Majorum, munimentum per quod oportunitum.*

Ich lege keinen Wert darauf, dass Zosimus die Ethnien gebraucht, Ammian die Landschaftsnamen. Aber wie soll wir die Verschiedenheit in der Namensbezeichnung des abgetretenen Stückes erklären, wenn beide einfach derselben Vorlage folgen?

Und auch sonst finden sich bezeichnende Unterschiede. Zosim. III 33, 1 Μαυρίκιον μὲν τῶν λοχαγῶν ἓνα τροφήν Νισίβιος ἀγαγεῖν ἐκέλευε τῷ στρατοπέδῳ: Amm. XXV 8, 7 *du Mesopotamiae Cassianus et tribunus Mauricius pridem hoc missus, ad Ur nomine Persicum venere castellum, ciberantes ex his quos relictus cum Procopio et Sebastianus exercitus parcius victitans conservarat.* Weiter werden b

Zosim. *ibid.* die Boten, die Julians Tod und Jovians Erhebung melden sollen κατὰ τὴν Ἰταλίαν geschickt, bei Amm. XXV 8, 8 *ad tractus Illyricos.*

So scheint mir der Beweis nicht geliefert, dass Magnus nach XXV 7, 3 noch von Ammian benutzt sei. Nur an einer Stelle ist vielleicht noch einmal ein Stückchen aus ihm eingefügt: XXV 8, 1 *si undarum vi superata venirent ad ripas, rapti a Saracenis vel Persis, quos ut diximus paulo ante* (6, 13) *exturbavere Germani, caedebantur ut pecora.* Hier stört der Relativsatz den Zusammenhang, daher ist es nicht unwahrscheinlich, dass mit ihm ein Stückchen Magnus eingesprenkt ist. Dass eine derartige Arbeitsweise Ammian zuzutrauen ist, haben wir beim ersten Auftreten von Magnus' Eigentum bei ihm gesehen, vgl. p. 471. Im übrigen ist die Stimmung des ammianischen Berichts verschieden von der des bei Zosimus zugrunde liegenden. Die stärkere Empfindung ist gewiss keine Zutat Ammians, dann würden wir sie ja auch in den aus Magnus stammenden Stücken wenigstens gelegentlich finden. Auf XXV 8, 12 *procinctum Parthicum*; 7, 12 *Parthi* sei nur kurz hingewiesen. Diese Bezeichnung haben wir nie in den auf Magnus zurückzuführenden Teilen der Erzählung gefunden. Wenn also Ammian selbst schwankt, so steht er unter einem doppelten Einflusse: 1. dem des Sprachgebrauchs seiner Zeit, den er auch bei Magnus fand, 2. dem der Quelle A. Ob diese ausschliesslich von *Parthi* gesprochen hat, lässt sich mit Sicherheit nicht feststellen. Wenn aber Ammian auch in den aus A hergeleiteten Abschnitten *Persae* gebraucht, so ist das begreiflich, da stärkere Kräfte ihm diese Bezeichnung empfehlen mussten<sup>1</sup>. XXIV 10, 1 werden *proligia* berichtet: das ist im Sinne der Quelle A.

Wenn bei Zosimus die Stimmung der Carrhener bei der Nachricht von Julians Tod geschildert wird, so hat darin schon Mendelssohn einen deutlichen Hinweis auf die Quelle erkannt. Derselbe Gelehrte hat auch auf einen Unterschied zwischen Amm. XXV 9, 12 und Zosim. III 34, 3 hingewiesen, aber da nicht sicher ist, ob hier dieser noch aus Magnus schöpft, lässt sich für unsere Untersuchung nichts daraus gewinnen.

Fassen wir also das Ergebnis unserer Untersuchung zu-

<sup>1</sup> Amm. XXV 9, 10, 11 stammt aus den Exempla, vgl. Val. Max. II 8, 4, 5 7, 1, 2, der nicht Quelle sein kann.

nächst rein äusserlich zusammen, so liessen sich auf Magnus folgende Stücke Ammians zurückführen:

XXIII 3, 1 *unde duae . . . Euphraten*. XXIII 5, 15—24.  
XXIV 1, 1—9. 1, 12—3, 2. 3, 10—4, 27. 4, 29—6, 13. XXV  
1, 2 *et non procul . . .* 1, 11. 1, 19—2, 2. 3, 13—14. 6, 1—7, 3.

Das Übrige, soweit es sich nicht um Exkurse (zB. XXIII 4. XXIII 6) und um Lesefrüchte oder Exempla handelt, geht auf eine geschichtliche Darstellung zurück, die uns in die nächste Umgebung des Kaisers führt und gewisse Spuren ausgesprochen altrömischen Wesens — in der Tagesbezeichnung und besonders in der Rücksichtnahme auf Vorzeichen und Wunderdeutung — aufweist. Bei Magnus hingegen erkennen wir den Geist eines hauptsächlich militärisch interessierten Frontoffiziers, der seinem obersten Heerführer ergeben ist und ihm vertraut, ohne in die Gründe für die militärischen Vorgänge tiefere Einsicht zu haben. Sein Werk, das einige Zeit nach dem Kriege veröffentlicht sein muss, hat einen hypomnematischen Charakter gehabt; es scheint grundsätzlich — von literarhistorischen Standpunkte aus betrachtet — den *commentarii* Caesars verwandt gewesen zu sein. Weitere Spuren des Magnus über die behandelten Teile hinaus dürften nicht zu finden sein. Hingegen lässt sich die Quelle A auch des weiteren bei Ammian erkennen. Doch das würde über den Rahmen dieser Untersuchung hinausgehen.

Was die Erkenntnis der Stellungnahme der Quellen für die Feststellung der geschichtlichen Wahrheit bedeutet, liegt auf der Hand. Wissen wir erst, von welchem Punkte aus die Ereignisse beobachtet werden, dann wird es in der Regel gelingen, dem wirklichen Geschehen nahe zu kommen. Ohne diese Erkenntnis sind wir genötigt, oft nach dem Gefühle zu urteilen, das, so sehr es subjektiv sicher erscheint, doch eine objektive Überzeugungskraft in geringerem Masse hat.

Prag (z. Z. Freiberg i. S.).

Alfred Klotz.



## PROCOPIANA. II.

Haury hat in den Sitzungsberichten der bayrischen Akademie (1895 S. 125—176) eine genaue Beschreibung der Hss. Prokops gegeben, ohne sich dabei über die Güte der in erster Linie in Betracht kommenden zu äussern. Auch in den Prolegomena zu seiner Ausgabe tut er dies nicht, erklärt vielmehr (S. 23), dass man bei der Auswahl der Lesarten sich nach dem Sprachgebrauch Prokops richten müsse. Sein Verfahren bei der Herstellung des Textes lässt aber klar erkennen, dass er im Vandalenkriege G (Vatican. gr. 1001) und im Gotenkriege L (Laur. 69, 8) immer erst in zweiter Linie heranzieht. Dass hierbei G zuweilen ohne Grund vernachlässigt ist, glaube ich schon im vorigen Aufsatz gezeigt zu haben. Hier sollen nun zunächst noch andere Fälle dieser Art folgen.

.II 4. 20 ἐπίτηδες (G ἐξεπίτηδες). Wenn irgendwo G das Richtige hat, so ist dies hier der Fall. Denn im ganzen Prokop kommt ἐπίτηδες sonst nicht vor, wohl aber recht häufig und ohne jede Variante ἐξεπίτηδες: I 3. 13, 5. 39, 11. 31, 18. 11. 24, 31, II 11. 35, III 7. 8, IV 25. 28, V 5. 19, 12. 26, 26. 10, VI 17. 10, 23. 22, VIII 7. 7, 29. 18, Arc. 10. 14, 12. 1, Aed. I 1. 42, 7. 5, II 2. 17.

I 8. 18 ἐρρίπτουν αὐτοὺς κατὰ τὸ κρημνῶδες (G κατὰ κρημνῶν). Es findet sich κατὰ τὸ κρημνῶδες mit ἔθετο Aed. I 3. 23, mit πεποιήται Aed. II 4. 22. Ferner διὰ τοῦ κρημνῶδους ἀφικόμενοι IV 12. 18, τὴν ἄνοδον βιασάμενοι VI 11. 15, βιασάμενος ἀνέβη VIII 11. 57. Aber hier erwartet man den Genetiv. Andererseits ist das Substantiv κρημνός bei Prokop nicht selten: II 15. 33, 17. 19. 20, IV 19. 22, 20. 23, VIII 4. 8, 12, Aed. III 6. 9. Nur würde man wohl κατὰ <τῶν> κρημνῶν schreiben müssen; vgl. Thuc. VII 45 κατὰ τῶν κρημνῶν ἔλλεσθαι.

I 9. 7 ἐντυχόντες δὲ στρατιῶται Ῥωμαῖοι . . . πληγὰς

τέ μοι οὐ φορητὰς προσετρίψαντο καὶ πάντα ἀφελόμενοι οὐ (οἷα VG) λησταὶ ᾤχοντο. Ich weiss nicht, wie sich Haury das Verhältniss von οἱ λησταί zum Subjekt des Satzes στρατιῶτες Ῥωμαῖοι denkt, namentlich verstehe ich den Artikel vor λησταὶ nicht. Andererseits gibt οἷα ('wie Räuber') einen trefflichen Sinn. Gewöhnlich braucht Prokop ἄτε, so z. B. I 25. 4 ἔστησάν τε (sc. Ἰωάννην) γυμνὸν ἄτε ληστήν τινα ἢ λωποδύτην wiederholt aber auch οἷα: V 2. 21 οὔτε οἷα γυνὴ ἐμαλθακίσθη Arc. 9. 10 οὐδὲ οἷα γυνὴ μίγνυσθαι, 17. 37 μετέωρον αἶρεν οἷα τὰ ἐς γραμματιστοῦ φοιτῶντα παῖδιά, 16. 12 Διογένην δὲ τινα οἷα Πράσινον ὄντα und 10. 18 τοὺς Βενέτους οἷα ἑξαμαρτάνοντας κολάζειν ἡζίου, wozu Haury die Bemerkung macht 'ante οἷα excidit μυρία aut aliquid simile'. Es ist gar nicht ausgefallen. Vgl. auch noch οἷά γε VIII 15. 13, 27. 29, Aed. I 6. 11, II 8. 3.

I 11. 10 τὴν βασιλείαν ἐκδέξασθαι (G ἐκδέξεσθαι) ἐπίδοξον ἦν. Van Herwerden verlangt hier und auch I 13. 12, wo alle Hss. ἐκβάλλειν bei ἐπίδοξος haben, das Futurum; er verlangt es auch bei ὁμολογεῖν (im Sinne von 'versprechen') und ähnlichen Verben. Ob man soweit gehen darf, erscheint zweifelhaft; einen Infinitiv φέρειν (I 20. 8, VIII 24. 4) zu ändern wird nicht ausgehen. Aber hier, wo die Überlieferung das Futurum bietet, wird man es nicht ablehnen dürfen.

I 14. 21 ἡττᾶσθε τῷ τοῖς ἄρχουσιν <ἀεί G> ἀπειθέστερον εἶναι. Das nur in G überlieferte ἀεί gibt einen vortrefflichen Sinn, sein Ausfall in den übrigen Hss. erklärt sich vor den folgenden ἀπ- leicht

Über Τίγρης (Τίγρις) ergibt die Adnotatio critica folgendes: Τίγρης in allen Hss. I 17. 5 und II 28. 5. Τίγρητος I 17. 22 und 23 (G Τίγριδος). Τίγρην in allen Hss. I 17. 4, in allen Hss. ausser P, wo Τίγριν überliefert ist, I 11. 27, aber II 19. 14 und 39 Τίγρην V, Τίγρητα P, Τίγριν G, die übrigen Hss. Τίγρην und I 22. 1 Τίγρην VG, Τίγριν PH. Aber Arc. 23. 25. 28 und Aed. III 1. 5 ist nur Τίγριν überliefert. Haury schreibt in den Arc. und Aed. Τίγριν, sonst aber Τίγρης, Τίγρητος und Τίγρην. Man wird sich für eine einheitliche Schreibung entscheiden müssen. Der Wechsel zwischen η und ι z. T. in derselben Hs. ist eine Folge des Itazismus. Wie wichtiger erscheint mir der Genetiv Τίγριδος in G, der zu dem Arc. und Aed. einstimmig überlieferten Τίγριν passt. Ich würde mich deshalb für Τίγρις, Τίγριδος, Τίγριν entscheiden.

obwohl im Nominativ nur Τίγρης überliefert ist. Die Namensform Τίγρις hat auch Theophylaktus, bei dem der Fluss etwa 20 mal genannt wird. An zwei Stellen ist η überliefert (IV 16. 15 Τίγρης und I 13. 3 Τίγρην); mit Recht hat hier De Boor Τίγρις und Τίγριν geschrieben.

I 17. 48 Ἀρέθα . . . ἡ ἀτυχούντος ὡς μάλιστα ἡ καταπροδιδόντος ὡς τάχιστα (ὡς VP, ἐς τὰ G). Zu welchem ὡς die adnotatio critica gehört, ist nicht zu erkennen. Ich nehme an, sie gehört zu ὡς μάλιστα, und bemerke dazu, dass ἐς τὰ μάλιστα bei Prokop etwa ebenso häufig wie ὡς μάλιστα vorkommt. Ein Schreiber konnte aber bei der Nähe des andern ὡς viel leichter zu diesem als zu ἐς τὰ abirren.

II 18. 7 τὴν οἰκίαν ἀπολιπεῖν γῆν (γῆν om. VG). Das einsilbige γῆν bildet hier den Schluss eines Satzteiles; dass dies gerade wirkungsvoll ist — der Satz steht in einer Rede —, wird man nicht behaupten können. Auch II 16. 5 (ἐς τὴν πολεμίων ἐπέστελλε γῆν) möchte ich das den Satzschluss bildende γῆν gerne missen. Es liegt hier zwar keine Rede vor, aber γῆν fehlt in O und steht in P vor ἐπέστελλε. Das Fehlen in einer Hs. und die unsichere Stellung in den übrigen deuten darauf hin, dass hier ein nachträglicher Zusatz vorliegt. Überflüssig ist auch I 4. 21 (ἃ δὴ τῷ Περόζῃ ἀκούσαντι πόθον φασὶ (om. G, τοῦ μαργάρου γενέσθαι μέγαν) das in G ausgelassene φασί, da bereits der vorhergehende Satz von einem φασί abhängig gemacht ist, und geradezu störend ist II 2. 3 (Σύρας τε καὶ τῆς (om. G) Ἑλληνίδος φωνῆς ἐρμηνέα) der Artikel vor Ἑλληνίδος. Wenn er überhaupt nötig ist, dann gehört er vor Σύρας. Er ist aber auch II 21. 27 (πάντων τῶν (om. VGW) Ἑδεσσηνῶν διαφανέστατον) zu tilgen. Dass mit πάντες verbundene Substantiva im Genetiv neben Superlativen, μόνος und πρῶτος gewöhnlich den Artikel nicht haben, ist von mir schon wiederholt nachgewiesen. So in Bezug auf Herodot in den Jahresber. des phil. Vereins zu Berlin 1897 S. 206. Diese Regel gilt auch für Prokop. Von den überaus zahlreichen Stellen führe ich nur Arc. 12. 6 ἐπιφανέστατος μὲν Ἑδεσσηνῶν ἐγεγόνει πάντων an und bemerke bloss noch, dass nur an einer Stelle noch in einer Hs. und zwar gerade in G der Artikel überflüssiger Weise zugesetzt ist: Arc. 6. 27 φοβερύτατος γέγονεν <τῶν G> ἀνθρώπων ἀπάντων.

II 19. 38 οὕτως γάρ μοι περὶ τοῦδε τοῦ στρατοῦ σκόπει (G σκοπεῖν ἔπεισι). Zwar kann μοι als Dativus ethicus er

klärt werden, so dass ἔπεισι zur Konstruktion des Satzes nicht notwendig ist. Andererseits aber ist dies ganz am Platze, und es ist gar nicht zu erkennen, was jemand bestimmt haben sollte, es nachträglich zuzusetzen. Bedenklicher könnte man vielleicht an einer anderen Stelle in Betreff der Lesart in G sein (II 25. 10 τῶν τινα πολεμίων ἐπὶ κατακοπῇ ἰόντα <μαθόντες τε καὶ> λαβόντες), obgleich auch hier eigentlich gegen den Zusatz in G nichts ernstliches einzuwenden ist.

Arc. 12. 17 ἐνδεεστέρας ἢ κατὰ <τὴν G> χρεῖαν. Zweifellos hat G das Richtige. Genau dasselbe steht I 9. 21, VI 20. 13, VII 34. 24 und IV 27. 20 ist nur in O der Artikel ausgefallen. Vgl. auch Arc. 15. 6 μειζόνως ἢ κατὰ τὴν χρεῖαν und sonst noch κατὰ τὴν χρεῖαν I 24. 16, VII 1. 14, 17. 6. 20. 15, Arc. 22. 19. Bei dieser Gelegenheit möchte ich auf eine Ungleichheit im Ausdruck in Betreff des Wortes χρεῖα hinweisen. Prokop sagt Aed. II 10. 4 und IV 6. 25 κατὰ τὸ χρεῖα ξυνοῖσον, aber VIII 32. 7 κατὰ τὸ τῇ χρεῖα ξυνοῖσον. Ob beide Ausdrucksweisen neben einander bestehen können oder diese Ungleichheit zu beseitigen ist, wage ich nicht zu entscheiden, schon darum nicht, weil in letzterem Falle es schwer halten dürfte, mit Sicherheit zu bestimmen, welche Ausdrucksweise den Vorzug verdient.

Arc. 13. 10 schreibt Haury nach GP ὑποκείμενος (ἀποκ. S) τοῖς αἰὲ παράγειν ὅποι ποτ' ἐδόκει βουλομένοις αὐτόν und 14. 11 nach Reiske τοῖς ταῦτα ἐπιτηδεύουσιν ὑποκείμενον φύσει, wo alle Hss. ἀποκείμενον haben, aber an der ganz ähnlichen Stelle 8. 22 τοῖς ἐξαπατᾶν ἐθέλουσιν ἀποκείμενος, obwohl G hier ὑποκείμενος bietet. An allen drei Stellen handelt es sich um Personen, die fremden Einflüssen leicht zugänglich sind, wofür ὑποκείσθαι der geeignete Ausdruck zu sein scheint. Da gegen steht von Ländern oder Städten, die feindlichen Angriffen oder Naturgewalten ausgesetzt sind, ἀποκείσθαι: Arc. 8. 5 ἐφόδοις ἀποκείσθαι συχναῖς ξυνέβαινε Ῥωμαίων τὴν γῆν und ähnlich Aed. II 9. 12, III 2. 3, IV 2. 15, 6. 18, 9. 17, 11. 20 (ἀποκ. V pr. m., ὑποκ. V corr.), VI 6. 2; τοῖς τε ἀνέμοις καὶ ταραχῇ τοῦ ῥοδίου ἀποκειμένην Aed. I 11. 18 und τῇ τοῦ ὕδατος ἐπιρροῇ ἀποκείμενα Aed. II 6. 11. Darum wird man auch Aed. II 4. 21 ἅπαντα (sc. πολίχνια) τοῖς ἐπιβουλεύουσιν ἀποκείμενα und Aed. IV 8. 20 ταῖς τῶν πολεμίων ἐπιδρομαῖς ἀποκείμενον nach A zu schreiben haben, wo Haury beide Male ὑποκ. hat. Bei den so häufig vorkommenden Verwechselungen



von ὑπό und ἀπό wird man aber auch Aed. I 1. 11 (βαρβάροις πανταχόθεν ὑποκειμένην τὴν Ῥωμαίων ἀρχήν) und Aed. II 10. 3 (πλείοσιν ἐπιβουλαῖς ὑποκείμενος), wo keine Hs. ἀποκ. bietet, dieses einzusetzen haben. Es ist beachtenswert, dass für ἐκκεῖσθαι in derselben Bedeutung I 18. 20, III 15. 8, V 23. 15 (ἐγκ. die Hss., verbessert durch Haury., Arc. 28. 12 nirgends ὑποκεῖσθαι in der Überlieferung eingetreten ist.

Zahlreich sind die Stellen, an denen G zwar keine bessere, aber doch eine völlig gleichwertige Lesart bietet. Folgendes sei angeführt: I 3. 12 ἐν σιωπῇ εἶχον (= VII 35. 7), G ἐν σιγῇ εἶχον (= IV 3. 21). — I 4. 13 ζὺν θυμῷ μεγάλῳ (V 18. 23 θυμῷ μεγάλῳ ἐχόμενος), G ζὺν θυμῷ πολλῷ (θυμῷ πολλῷ ἐχόμενος sehr häufig). — I 5. 4 τῶν τις ἐν Πέρσαις λογίμων, G. δοκίμων; für beide Ausdrücke finden sich zahlreiche Beispiele. — I 7. 11 τὴν δέησιν (G αἴτησιν) ἐπιτελῇ ἐποίει. Üblich in dieser Wendung ist δέησιν (I 5. 33, II 7. 35, 11. 30, IV 28. 44, VI 7. 38, VII 30. 8, 31. 6, VIII 4. 12), aber II 29. 32 steht τὴν αἴτησιν ἐπιτελέσειν und I 20. 11 τὴν αἴτησιν ἐπιτελῇ ποιήσιν. — I 14. 23 τῷ ἡμετέρῳ ἀκόσμῳ; G τῷ ἀκόσμῳ τῷ ἡμετέρῳ. Die Ausdrucksweise in G ist die wirkungsvollere und, da die Stelle in einer Rede steht, deshalb vielleicht vorzuziehen. — I 15. 20 ἐκ τῶν Ἀρμενίας χωρίων (G ὀρίων). — I 18. 25 τῷ ἀναισχύντῳ (G τὸ ἀναίσχυντον) καταπλαγείς. Das Gewöhnlichere ist der Dativ bei καταπλήττεσθαι; aber der Akkusativ steht auch III 18. 16, IV 11. 37, V 17. 19, VII 25. 14. — I 25. 38 ἥνυον, G ἥνυτον. Die Mehrzahl der Stellen hat ἀνύτειν, aber ohne Variante ἥνυον VI 11. 15 und ἀνύτειν (oder vielmehr ἀνύττειν) VI 28. 35 und VIII 20. 25. Die merkwürdige Schreibung mit ττ findet sich auch VII 16. 13 in H und VI 11. 15, 23. 22 in K. — II 24. 2 ἐσέβοντο, G ἔσεβον. Prokop braucht Aktivum und Medium dieses Verbums ganz unterschiedslos.

Zweifelhaft bleibt auch, ob man I 24. 29 σχολαίτερος oder nach G σχολαιότερος schreiben soll. Letzteres steht VII 32. 49 in allen Hss., σχολαίτερος aber III 13. 5, 24. 10, V 12. 27, 17. 4, VI 11. 9. Dagegen findet sich nur παλαιότερος (VIII 1. 7, 6. 9, Arc. 1. 4 u. 7) und παλαιότατος (I 1. 8, II 1. 7, VIII 6. 9, 22. 22, Arc. 9. 51, 21. 17). Substantivisch steht οἱ παλαιοί II 4. 5, wo G fälschlich οἱ πάντες hat. Sonst steht dafür οἱ πάλαι ἄνθρωποι IV 20. 23, VI 1. 5, 11. 13, 20. 8, VIII 20. 42, 24. 39, Aed. II 9. 3, IV 10. 5, VI 1. 2,

3. 6; τοῖς πάλαι ἀνθρώποις V 19. 13, VI 1. 11, 27. 7, Aed. II 5. 2, 7. 3, 10. 18, 11. 10, III 4. 6, 6. 18, IV 2. 9, V 5. 6. Dafür ist II 11. 15 in G und Arc. 9. 11 in P οἱ παλαιοὶ ἀνθρώποι verschrieben. Allgemeine Überlieferung ist dies V 22. 14 und Aed. I 8. 3, wird aber wohl zu ändern sein. Denn Prokop braucht sonst durchweg bei Personen, die nicht mehr leben, nicht mehr in einer bestimmten Stellung sind oder etwas nicht mehr besitzen, πάλαι. So besonders οἱ πάλαι Ῥωμαῖοι V 19. 9, 23. 16, VI 9. 16, 25. 8, VII 28. 8, τοῖς πάλαι Ῥωμαίοις V 28. 24, VIII 21. 14. Ferner VIII 32. 20 τῶν πάλαι Ῥωμαίων στρατιωτῶν, IV 15. 21 τοῖς πάλαι φιλτάτοις, VI 27. 19 οἱ πάλαι τεχνῖται, VII 10. 12 τοὺς πάλαι φρουροὺς, das dem vorhergehenden (10. 6) τοὺς προτέρους φύλακας, wo vielleicht πρότερον zu schreiben ist, entspricht. Notwendig ist πάλαι bei οἱ κεκτημένοι, wenn ein Objekt dabei steht, wie II 3. 2 (πρὸς τῶν αὐτὰ πάλαι κεκτημένων) und III 5. 13. Aber auch wo dieses fehlt und das Partizipium substantivisch gebraucht ist (die Besitzer), VII 16. 15 u. 25, Arc. 12. 12, steht πάλαι. Bei einem sächlichen Substantiv steht es IV 8. 13 (τῶν πάλαι χρηστήριων) und Aed. V 4. 16 (τοῦ πάλαι φρουρίου), während es sonst φρούριον παλαιόν heisst (IV 13. 33, Aed. II 6. 12, IV 6. 33) und παλαιὸν ἔρυμα (Aed. IV 6. 35). Hier ist der Unterschied zwischen beiden Ausdrucksweisen klar festzustellen. Aed. V 4. 16, wo πάλαι steht, ist die alte Befestigung verschwunden (ὅπερ Ῥουστινιανὸς βασιλεὺς καθελών) und dafür an einer anderen Stelle eine neue angelegt, an den übrigen Stellen aber handelt es sich um Festungswerke, die aus alter Zeit stammen, aber noch bestehen. Bei χρηστήρια (IV 8. 13) heisst es πάλαι, weil in Prokops Zeiten die Orakelstätten verstummt sind. Nach diesem Sprachgebrauch ist aber οἱ παλαιοὶ ἀνθρώποι, wenn es sich nicht um noch lebende Menschen handelt, unmöglich.

Dass K trotz seines verstümmelten Zustandes an Wert L übertrifft, ist leicht zu sehen; dass aber letzterer nicht *'longe deteriore esse'*, wie Krašeninnikow behauptet, hat Haury richtig erkannt und deshalb die Hs. oft genug *'dicendi ratione Procopiana accurate observata'* bei der Textgestaltung vorgezogen (Proleg. S. 58). Im Folgenden will ich nun zeigen, dass dies in noch stärkerem Masse geschehen muss. Doch bevor ich zu Einzelheiten übergehe, muss ich erst noch eine allgemeine Bemerkung machen. Eigenmächtige Änderungen finden sich in

iden Hss.; ich verweise hierüber auf das, was ich im vorigen Aufsatz über die beinahe ausnahmslose Änderung von ἐν τοῖς ἐν οἷς in K und über den Dativ bei den Verben, die wohl eher übel gegen jemand handeln bedeuten, in L gesagt habe. Eben also an sich gleichwertige Lesarten von K und L sich gegenüber, so muss, soweit dies möglich ist, der in den übrigen, durch andere Hss. überlieferten Büchern (I—IV, hist. arc., aedif.) sich bietende Sprachgebrauch zur Beurteilung herangezogen werden.

V 4. 30 Θευδάτω <τε L> ἄντικρυς ἐμαρτύρετο καὶ Γότας τοῖς ἄλλοις. Vgl. das im vorigen Aufsatz (S. 256) Gesagte.

V 6. 26 ἦν <δὴ L> πατριμώνιον καλοῦσι Ganz ebenso in derselben Sache V 4. 1 ἦν δὴ πατριμώνιον Ῥωμαῖοι (V, a. L, in K eine Lücke) καλεῖν νενομίκασι. Das nur in V überlieferte Ῥωμαῖοι wird hier ebenso wenig nötig sein als an der anderen Stelle. Übrigens ist an beiden Stellen wie auch c. 22. 12, wo doch andere Hss. vorliegen, einzig πατριμώνιον überliefert. Sollte da die falsche Schreibung nicht Prokop selbst zur Last fallen?

V 7. 11 τοὺς πρέσβεις ἤδη <που L> παρ' αὐτὸν ἤκοντας. Die Partikel που, die vor dem folgenden παρ' leicht ausfallen konnte, setzt Prokop gern zu ἤδη: III 8. 7, IV 8. 22, 28. 18, 13. 8, 28. 10, VII 12. 9.

VI 7. 27 ὅταν δέ οἱ τὴν ἐκεχειρίαν αὐτοῖς (L πρὸς αὐτὸν) λελύσθαι ζυμβαίη. Hat hier L eigenmächtig geändert, hat er den Satz entschieden verständlicher gemacht.

VI 8. 16 ὁ μὲν δεξιᾶς, ὁ δὲ τῆς ἐτέρας αὐτοῦ χειρὸς λαμβάνόμενος (L λαβόμενος) ὀπίσω ἀνθειλκον. Wäre hier das Part. r. nicht in L überliefert, müsste man es ex coniectura setzen.

VI 14. 2 νόμοις δὲ πολλοῖς οὐ κατὰ ταῦτὰ τοῖς ἀνθρώπων ἰσχυροῖς (L τοῖς ἄλλοις ἀνθρώποις) ἐχρῶντο. Ich muss gehen, dass mir die von Haury bevorzugte Lesart nicht verständlich ist. Die in L gibt einen guten Sinn und lässt sich durch andere Stellen belegen (VI 15. 20, VIII 20. 44).

VI 27. 18 οἱ δὲ οὐδὲ ὅσον χάλικά ἐνθένδε ἀφελέσθαι <ἐς παντελὲς ἴσχυσαν. Adverbial steht sonst nur παντελῶς, und das recht häufig; ich führe nur die in B. I—IV vorkommenden Fälle an: I 15. 24, 19. 13, II 6. 6, 11. 11, 19. 19, 7. 8, 9. 5, 15. 8, 17. 5, IV 20. 5 (παντός O), 28. 23. Dagegen aber findet sich Arc. 1, 36, 4. 19, 7. 20 wie hier in L in allen Hss. ἐς τὸ παντελές. Die Lexika zeigen, dass sich

diese Ausdrucksweise auch sonst im Spätgriechischen find auch entspricht sie ähnlichen von Prokop gern gebrauch Wendungen, wie ἐς τὰ μάλιστα, ἐς τὸ ἀκριβές. Demnach ἐς τό in L kein willkürlicher Zusatz, sondern in K aus V sehen ausgefallen. Dagegen ist διηνεκές adverbial viel häufig als διηνεκῶς bei Prokop. Deshalb ist Haurys Änderung διηνεκής in διηνεκῶς Arc. 11. 38 der von Reiske in διηνεκῶς vuziehen. Bei Varianten (VII 35. 1, VIII 3. 1) ist eine sich Entscheidung unmöglich. VI 15. 6 (διηνεκῶς <ἐς L> πᾶν τοῦτον τὸν χρόνον ὑπὲρ γῆς φαίνεται) scheint die überflüss Präposition aus einem dem -ῶς übergeschriebenen -ες entstanden zu sein.

VII 1. 44 οὗτος ἀνὴρ μνησθεὶς γυναικός (L μνηστήρ ναικός). Für L spricht Arc. 5. 33 τῆς Ἀντωνίνης τῆς Βεσαρίου γυναικὸς ἐγγόνης ἐτύγχανε μνηστήρ γεγονώς. Ob überhaupt μνησθῆναί τινος in diesem Sinne gebraucht worden weiss ich nicht.

VII 6. 20 πλεύσας δὲ ζὺν Βελισαρίῳ ἐς τε Λιβύην Ἰταλίαν ἐγένετο ἐς ταύτην τὴν ἐμπειρίαν <εὐ- L>δόκιμος. ist doch merkwürdig, dass neben dem so häufigen δόκιμος viel seltner eὐδόκιμος an zwei gleichlautenden Stellen gerade so wie hier von Männern gebraucht wird, die aus der Sch Belisars hervorgegangen sind: V 29. 20 und VI 1. 21 ἐν τ Βελισαρίου δορυφόροις eὐδόκιμος. Man vgl. auch V 9. 17 τοῖς Βελισαρίου ὑπασπισταῖς eὐδοκιμοῦντα.

VII 8. 16 μεταβάλλουσιν ἐπὶ τοῦναντίον (L ἐς πᾶν τ ναντίον). Für L ist anzuführen: VI 3. 13 εἰς πᾶν ἡμῖν τ ναντίον τὰ τῆς ἐλπίδος ἐκβέβηκε, VII 13. 15 τὰ βέλτιστα πᾶν τοῦναντίον Βελισαρίῳ ἀποκεκρίσθαι, Arc. 7. 7 ἐς πᾶν τ ναντίον ἐχώρησαν. Vgl. auch VIII 20. 45 πρὸς δύοντα δὲ τ τοῦναντίον.

VII 16. 32 τὰς ἱκεσίας (L ἱκετείας) ὑπερφρονέουσι, 20. 23 τὴν ἱκεσίαν (L ἱκετείαν) προτεινόμενος und 20. 25 ἱκεσίαν (L ἱκετείαν) δεξόμενος. Sonst hat Prokop nur ἱκετ II 15. 18, VI 14. 31, Arc. 9. 6 u. 7, 15. 3.

VII 24. 15 ἐν περιτροπῇ (L ἐκ περιτροπῆς). Der sonst Brauch ist für L: I 14. 30, III 5. 23, V 25. 12 u. 16, V 2, 9. 13, 12. 41, VII 20. 14, VIII 20. 50, 25. 24, Arc. 11 26. 31, Aed. IV 2. 15. Aber eine sichere Entscheidung doch nicht möglich, da I 14. 36 in VG ἐν περιτροπῇ, in ἐν ἐπιτροπῇ überliefert ist, der Dativ mit ἐν also feststeht



VII 28. 18 τῇ <τῆς L> Σικελίας Μεσσήνη προσέσχον. Die Lesart in K τῇ Σ. M. würde das sikelische Messene im Gegensatz zu einem andern stellen, was hier nicht beabsichtigt sein kann. Σικελίας ist chorographischer Genetiv und hat als solcher in L den Artikel, während der Ortsname denselben nicht braucht. Prokop wird τῆς Σικελίας Μεσσήνη geschrieben haben.

VII 32. 40 οὕτω γὰρ τὸ ἐνθένδε ἀδεέστερον ἢ βούλονται βούλονται τὰ πράγματα) διοικήσονται. L hat ja auch sonst nicht selten mehr als K, und zwar sind die Zusätze meist der Art, dass sie nichts Anstössiges haben, aber doch auch nicht notwendig erscheinen. Wer aber hier τὰ πράγματα entbehren will, muss τὸ ἐνθένδε als Objekt zu διοικήσονται nehmen. Nun kommt dies zwar bei Prokop sehr häufig vor, aber immer nur verbal: I 4. 24, 10. 5, 15. 27, 19. 15, II 28. 20, 29. 16, 28. 12, V 12. 4, VII 34. 13, 38. 23, VIII 2. 7, 6. 18, 7. 28. 5, Arc. 18. 9, Aed. I 5. 11, 6. 12, II 2. 18, IV 6. 16, 6. 24, VI 1. 6, 3. 5. Ebenso τὸ ἐντεῦθεν I 17. 22, II 3. 1, III 1. 7, IV 4. 26, V 6. 8 (ἐνθένδε L), 15. 25, VIII 4. 7, c. 9. 43. Zwei von diesen Stellen könnten Bedenken erregen, V 12. 4 τὸ δὲ ἐνθένδε μέχρι τῶν Λιγυρίας ὁρίων Γαλλία ἐλήθη und II 29. 2 τὸ γὰρ ἐνθένδε αὐτῷ μελήσειν. Mit der ersten Stelle muss man V 15. 25 καὶ ταύτης μὲν ἐχομένη Πρέλεις ἢ χώρα ἐστὶ, μεθ' ἣν Δαλματία ἐπικαλεῖται vergleichen. Hier entspricht μεθ' ἣν genau dem τὸ ἐνθένδε, an beiden Stellen ist als Subjekt 'ein' oder 'das Land' zu denken. Es ist also eine Kürze des Ausdrucks für 'nun folgt ein Land, das den Namen führt'. Vgl. auch ἐκ δὲ παλατίου Μοῦνδος ἐκ δὲ πύλης ἐξήκει, ἔνθα δὲ ὁ κοχλίας ἀπὸ τῆς καθόδου κυριότεροῦς οὐσης ὠνόμασται. Mit der zweiten Stelle sind Her. I 9 ἐν μελέτῳ τὸ ἐνθεῦτεν ὅπως μὴ σε ὄψεται ἰόντα διὰ θυρέων und V 155 τὸ δ' ἐνθεῦτεν ἐμοὶ τε καὶ Πέρσῃσι μελήσει τὰ δεῖ ποιεῖν vergleichen. Ein ἃ δεῖ ποιεῖν oder etwas Ähnliches ist als Subjekt zu μελήσει zu denken. Als Subjekt oder Objekt steht dagegen τὰ ἐνθένδε II 6. 1, 22. 18, IV 6. 23, V 24. 6, II 5. 30, Arc. 1. 1 (ἐνθάδε G), 7. 12, Aed. IV 8. 3. Dadurch ist VIII 1. 1 ὅσα μὲν ἄχρι τοῦδέ μοι δεδιήγηται . . . τὰ ἐνθένδε (codd.) δὲ ἐνθένδε οὐκέτι μοι τρόπῳ τῷ εἰρημένῳ ζυγκίσεται verbessern; vgl. namentlich den ganz gleichen Übergang Arc. 1. 1 und den ähnlichen Aed. IV 8. 3 ὅσα δὲ . . . τὰ δὲ ἐνθένδε ἐρῶν ἔρχομαι. — Wie VII 32. 40 ist auch VI 6.

30, VII 32. 17, Arc. 22. 13, 28. 11 τὰ πράγματα Objekt διοικεῖσθαι. Endlich sei noch auf Arc. 18. 9 (ὅπως τὸ ἐνθέ διοικούμενος κατ' ἐξουσίαν Λιβύην καταπιὼν ὅλην ληίζεται) hingewiesen, wo wie an unsrer Stelle das adverbiale ἐνθένδε neben διοικεῖσθαι mit einem Objekt steht.

VII 33. 7 Φράγγοι Βενετίων τὰ πλείστα σφίσι προσεπασσαντο οὐδενὶ λόγῳ (L πόνῳ). Ersteres könnte nur heissen 'ohne Recht', was an sich passend wäre, aber zu den folgenden Worten οὔτε Ῥωμαίων δυναμένων ἔτι ἀμύνεσθαι οὔτε Γότθων οἴων τε ὄντων τὸν πόλεμον πρὸς ἐκατέρους διενεγκεῖν passt nicht πόνῳ.

VII 34. 16 πῶς ἂν τις ἐφικέσθαι δύναιτο λόγῳ (VW, λόγῳ L, in K ist hier eine grössere Lücke) τῆς τοῦ προματος ἀτοπίας. Für L spricht der genau ebenso gebildete S. Arc. 8. 27 πῶς ἂν τις τῶν Ἰουστινιανοῦ τρόπων ἐφικέσθαι λόγῳ δυνατὸς εἴη;

VII 37. 18 ἄνδρες δὲ <κατὰ L> τριάκοντα ἐκατέρωθεν ὁμήρων λόγῳ . . . δέδονται. Das distributive κατὰ ist wegen ἐκατέρωθεν durchaus am Platze; vgl. VI 11. 3 ἔστι δὲ καὶ ἀλφρούρια δύο . . . ὧν δὴ ἐν ἐκατέρῳ φρουρὰν οὐχ ἦσσαν ἢ καὶ πεντακοσίων (πεντακοσίου L) ἀνδρῶν κατεστήσαντο, wo wegen des folgenden ἀνδρῶν der Akkusativ in L unmöglich ist. In adverbialen Gebrauch von κατὰ wird gestützt durch IV 11. οἷς καὶ κατὰ πεντήκοντα, ἂν οὕτω τύχη, συνοικοῦσι γυναῖκα. Unsrer Stelle (VII 37. 18) entspricht übrigens ganz genau V 21. 9 ἄνδρες δὲ αὐτὴν οὐχ ἦσσαν ἢ κατὰ πεντήκοντα κινουμένη. Das distributive κατὰ steht hier, weil es sich um vier μηχαί (κριοί) handelt. Dass κατὰ vor Zahlen auch 'ungefähr' Prokop bedeuten kann, habe ich Rhein. Mus. 1914 S. 645 bemerkt. Den dort angeführten Stellen (IV 11. 23, V 1. 17) füge ich noch III 17. 2 zuzufügen. Wie V 21. 17 (τὸ βέλος) ἐξικνεῖται μὲν οὐχ ἦσσαν ἢ κατὰ δύο τῆς τοξείας βολᾶς aufzufassen ist mir nicht ganz klar. Auch die fast gleichlautenden Stellen III 8. 25 und IV 11. 17 lassen verschiedene Erklärungen zu.

VII 37. 23 χρόνῳ ὑστέρω (V, χρ. ὕστερον L, in K noch dieselbe Lücke). L hat das allein Richtige; Prokop sagt entweder χρόνῳ ὕστερον und das sehr oft oder χρόνῳ τῷ ὕστερῳ (I 7. 35, 20. 8, 22. 19, II 4. 7, 5. 30, 22. 8, III 5. 9, 7. 20, 25, V 13. 14, VII 1. 34, Arc. 1. 6), einmal auch τῷ ὕστερῳ χρόνῳ (II 23. 17), nirgends aber sonst χρόνῳ ὑστέρω.

VIII 5. 13 οὕτω γὰρ αὐτοὺς τότε (τῇ L) Λατίνων φωνῇ

άλεσαν Ῥωμαῖοι. Es heisst sonst regelmässig τῇ Λατίνων φωνῇ: II 1. 7, 23. 6, 26. 29, III 1. 6, IV 26. 26, V 7. 8, 11. 2, 5. 4, VII 28. 7, VIII 35. 15, Arc. 6. 15, Aed. II 5. 9, III 3. 4, IV 1. 19, 5. 11, 6. 16, VI 3. 11. Ebenso τῇ Περσῶν φωνῇ III 10. 8, τῇ Ἑλλήνων φ. II 25. 4, VII 14. 48, τῇ Γότθων φ. V 10. 10, τῇ Ἀρμενίων φ. IV 28. 16, τῇ Φοινίκων γλώσση V 10. 22. Vgl. auch VII 14. 36 τὴν Λατίνων ἀφιέντα φωνήν im Gegensatz zu VII 16. 24 οὔτε Λατίνην ἢ Γοτθικὴν ἢ ἄλλην φωνήν, ἀλλὰ ἢ Ἀρμενίαν μόνην ἀφεῖναι φωνήν, wo der Artikel in der Aufzählung weggelassen ist. Zweifelhaft bleibt, ob der Artikel an Stelle von τότε oder neben τότε treten muss.

VIII 8. 19 τρέψαντες (L στρέψαντες) τοὺς ἵππους. Sonst στρέφειν τοὺς ἵππους I 2. 14, VI 1. 22 und, wenn ich nicht irre, ist dies wohl auch sonst Sprachgebrauch. Ob aber τὰ νῶτα τρέψαντες I 18. 44 und III 18. 9 nach I 14. 48, V 23. 4, VI 13. 10, 25. 12, VII 19. 21, wo τὰ νῶτα στρέφειν steht, zu ändern ist, bleibt ungewiss.

VIII 11. 44 ὁ στρατηγὸς ἐς τὸ ἔδαφος πεσὼν (L ἐκπέσων). Dass zur Bezeichnung eines Sturzes vom Pferde das simplex πίπτειν ausreicht, ist selbstverständlich, und so braucht es auch Prokop I 13. 32, II 11. 9, 26. 9, VI 12. 34, VII 4. 4, VIII 8. 36, 31. 16. Aber etwa ebenso häufig setzt er ἐκπίπτειν: I 23. 19, II 28. 1, IV 17. 23, 21. 27, VII 24. 23, und die Wahrscheinlichkeit ist doch grösser, dass in K die Präposition aus Versehen ausgefallen ist als die, dass sie in L willkürlich zugesetzt ist. Tritt 'vom Pferde herab' hinzu, so heisst dies beim Simplex ἐκ τοῦ ἵππου (I 13. 32, VIII 8. 36, 31. 16) oder ἀπὸ τοῦ ἵππου (II 26. 9), dagegen beim Kompositum nur τοῦ ἵππου (I 23. 19, II 28. 1). Wenn also VII 24. 23 in K ἐκ τοῦ ἵππου ἐκπίπτει steht, in L aber die Präposition ausgelassen ist, so wird auch hier L der Vorzug zu geben sein.

VIII 17. 3 ἀναπυνθανομένῳ εἰ ὁ λόγος ἀληθῆς (ύγιής L) ἦ. Prokop braucht ύγιής geradezu im Sinne von ἀληθής. Vgl. VIII 5. 7 εἴπερ ὁ λόγος ύγιής ἐστὶ, 6. 3 οὐχ ύγιᾶ τὸν λόγον ἰσχυρίζονται εἶναι, 32. 32 οὐχ ύγιᾶ τὸν λόγον εἶναι οἰόμενοι. Sicherlich verdankt ἀληθής in K einer erklärenden Randbemerkung seinen Ursprung.

Mit Unrecht dagegen schreibt Haury nach L VII 9. 22 φυλακτήριον ταύτῃ ἔχοντες, wo K τὸ φυλ. hat. Wegen ταύτῃ ist der Artikel unerlässlich und er steht genau so VIII 25.

24, 33. 4; vgl. auch 16. 7 οἱ τὸ ἐνταῦθα φυλακτήριον εἶχον und VII 38. 11 ὅσοι τὸ ἐνταῦθα φυλακτήριον εἶχον. Über bezeichnet hier φυλακτήριον einen Ort. Dagegen fehlt Artikel regelmässig in der Wendung φυλακὴν oder φρουρὰν εἶχειν, wie zB. VI 10. 6 ὅσοι φρουρὰν ἐνταῦθα εἶχον (vgl. VII 38. 11), und so fehlt auch VIII 8. 17 u. 23, 24. 34 φυλακτήριον in der Bedeutung 'Besatzung' der Artikel. Das wird man VIII 12. 21, wo Haury nach K ἡνίκα Πέτρας Χοσρόης ἐλὼν τῇδε τὸ φυλακτήριον κατεστήσατο schreibt, L den Artikel besser streichen ('als Ch. nach der Einnahme Petras dorthin eine Besatzung legte').

Ebenso ist auch in VII 3. 10 ἐς τὴν πράξιν οὔτι ἀκούσιος (ἀκούσιος K) καθήκεν αὐτόν die Lesart von K mit recht verschmährt worden. Das Adjektivum ἀκούσιος tritt Prokop sehr häufig zum Verbum. VII 7. 12 schreibt Haury richtig ἀκουσίους mit K (ἀκουσίως L) und VIII 27. 25 Maltretus ἀκουσίων gegen alle Hss., die ἀκουσίως haben. Warum verschmährt er nun VII 3. 10 die adjektivische Form? Ne diesem wird ἄκων selten gebraucht (I 24. 56, II 15. 13, 30. 21, VII 34. 45). Ob IV 23. 17 mit Haury οὔτι ἄκων εἶμειναν nach V oder οὔτι ἀκούσιοι ἔμ. nach PO zu schreiben ist, wage ich nicht mit Bestimmtheit zu entscheiden; d würde ich letzteres vorziehen, weil dieses gerade in Verbindung mit οὔτι wiederholt vorkommt (II 11. 14, III 22. 13, V 3. 12. 15, 16. 3, VII 3. 10). Im Femininum scheint Prokop neben dem üblichen ἀκούσιος (II 30. 50, V 3. 15, VII 34. 21, V 5. 22, Arc. 17. 6, 22. 24) doch auch ἀκουσία gebraucht zu haben. Es ist dies Arc. 5. 23 und 17. 11 die einzige Überlieferung.

Nicht gering ist auch hier die Anzahl der Stellen, denen K und L gleichwertige Lesarten haben. V 22. 22 ὑπερπληθεὶς (L ὑπερπληθεῖς). — VI 1. 11 κατώρυχα (L διώρυγα). — VI 29. 33 τοὺς γὰρ ἐναντίους (L τῶν γὰρ ἐναντίων) οἱ ἄνθρωποι πλήθει καὶ δυνάμει παρὰ πολὺ ὑπεραίροντες. Prokop gebraucht ὑπεραῖρην τινά τινι und τινός τινι. Dasselbe Schwanken der Überlieferung findet auch VII 13. 25 statt (K σφᾶς ὑπεραίροντας, L σφῶν ὑπερ.). Die Angaben im Index graecus Haury's sind unvollständig. Für die Konstruktion mit dem Genetiv fehlen zwei Stellen (I 17. 32, V 29. 12), noch mehr für den Akkusativ. Ich bemerke noch, dass das Verbum ὑπεραῖρην der ursprünglichen Bedeutung 'überragen', d. h. 'höher sein',



r den Akkusativ bei sich hat: I 7. 14 (μέτρῳ πολλῶ ὑπε-  
 ῖροντα τοῦ τείχους τὸ μήκος), II 27. 6, Aed. I 1. 42, IV 11.  
 , V 3. 6, VI 4. 19. — VII 1. 5 ἦν Βυζαντίοις πρὸς ἡδονὴν  
 ἡδονῆς). Der Akkusativ stellt noch III 10. 8, 22. 3, VI  
 . 15 (VII 7. 14 μὴ διὰ τῶν πρὸς ἡδονὴν K, διὰ τῶν μὴ  
 οσσηνῶν L<sup>1</sup>), der Genetiv IV 22. 15, V 2. 18, 6. 7, VI 3. 20.  
 VII 1. 25 ὅσους (ὅσοις L) ἤρεσκε, VII 8. 6 ὅσους (ὅσοις  
 ἤρεσκε, IV 26. 22 αὐτὸν (VO, αὐτῷ P) ἀρέσκοι, VI 22. 17  
 ιτιγίδι τε αὐτῷ (αὐτόν W) ἤρεσε καὶ Γότθοις τοῖς ἄλλοις  
 ὄτθους τοὺς ἄλλους W). Beide Kasus kommen auch sonst  
 ufig bei Prokop vor; doch ist der Akkusativ der bevor-  
 gte; einmal hat er auch ἀπαρέσκειν τινά (Arc. 17. 31).  
 egegen scheint Prokop ἐνοχλεῖν nur mit dem Akkusativ ver-  
 nden zu haben. Dieser findet sich I 6. 7 (αὐτῷ P), 14. 26,  
 . 30, II 26. 8, V 19. 2, 27. 29, VI 17. 8 (αὐτῷ L) u. 9, VII  
 . 31, 29. 9, 38. 10, VIII 14. 5, 15. 14 (αὐτούς K, αὐτοῖς L,  
 τοῦ W), 28. 11, Arc. 5. 18, 29. 33, 30. 29 (βασιλεῖ g), Aed.  
 3. 26, 8. 18, IV 11. 11. Nur VII 29. 7 steht ἐνοχλῶν αὐτῇ  
 τ<sup>1</sup>  
 V, in L aber das vieldeutige αὐ (in K Lücke). — VII 17.  
 ὥς πη ἕκαστος δυνατὸς ἐγεγόνει K, ὥς πη ἑκάστῳ δυνατὰ  
 ἐγόνει L. Der Fall liegt hier sehr eigentümlich. In allen  
 rhergehenden Stellen heisst es in dieser Wendung ὥς ἕκαστός  
 δυνατός: I 8. 18, II 12. 6, 23. 9, IV 15. 44, 26. 19, V 29.  
 , VII 4. 32, in allen folgenden aber ὥς πη ἑκάστῳ δυνατά:  
 I 29. 12, 40. 41, VIII 16. 19. Dass innerhalb von B. VII  
 mancher Hinsicht ein Wechsel im Sprachgebrauch einge-  
 teten ist, will ich später noch an einem andern Falle zeigen.  
 eht es nun nicht ganz so aus, als ob Prokop an unsrer  
 elle einen solchen Wechsel hat eintreten lassen, der Schreiber  
 n K oder ein Vorgänger von ihm aber noch nach alter Ge-  
 bhnheit die bis dahin übliche Wendung geschrieben hat?  
 uch daraus, dass δὴ bei ihm die Stellung wie in der später  
 lichen Wendung hat, möchte ich schliessen, dass sie ihm  
 er vorgelegen hat. — VII 27. 7 ἀποπειρασώμεθα K, ἀπό-  
 ιραν ποιησώμεθα L. — 30. 25 ἐδέετο (ἔχρηζε L). — 33. 1  
 σπερ μοι <ἐν τοῖς L> ἔμπροσθεν εἴρηται. — 34. 19 ἐς ὄψιν  
 εἰν (ἐλθεῖν L). — VIII 6. 1 οἱ <περὶ L> ταῦτα δεινοί. —

<sup>1</sup> Ob hier πρὸς ἡδονὴν oder προσηνῶν richtig ist, dürfte schwer  
 entscheiden sein, aber falsch ist jedenfalls die Stellung von μὴ  
 K; es gehört vor πρὸς ἡδονὴν.

11. 40 πλέον ἢ ἑβδομήκοντα γεγονώς ἐτῶν (L ἔτη). — 14 σπουδάζοντες (L σφαδάζοντες) und ebenso 34. 10 σπουδάζων (L σφαδάζων). — 20. 51 ἄωρι τῶν νυκτῶν K, ἄωρι νύκτω Ersteres = VII 3. 12, 9. 21, 26. 20, letzteres = VII 3. VIII 29. 13. — 21. 5 τῷ δὲ ἐπιγενομένῳ ἐνιαυτῷ (K = 1. 3), τῷ δὲ ἐπιγενομένῳ ἔτει (L = II 26. 1). Wichtiger die Frage, ob das hier allseitig überlieferte Part. Aor. γενομένῳ richtig ist. — II 26. 1 steht es so nur in G VIII 1. 3 nur in L, während die andern Hss. ἐπιγινόμενον haben. In allen Hss. steht τῇ ἐπιγινομένη νυκτί I 7. 21 und der Variante ἐπιούσῃ in G I 18. 10. Τῇ ἐπιγινομένη (ἡμῶν) ferner findet sich II 26. 14, 27. 44, dagegen τῇ ἐπιγενομένη ἡμέρᾳ II 22. 17, III 20. 17, IV 26. 1, 27. 1, V 18. 1, 19. 1, VI 1. 13, 17. 21, VII 24. 10, 36. 20, VIII 12. 1, 29. 10, 32; an 5 Stellen (I 14. 13, II 18. 26, 24. 18, III 4. 32, V 36) ist die Überlieferung schwankend. Wie man sieht, ist die Überlieferung viel mehr für das Part. Aor., und doch widerspricht sich Prokop mit diesem Sprachgebrauch in Gegensatz zu seinen Vorgängern stellen. Mir ist keine einzige Stelle bekannt, in der in solchen Ausdrücken das Part. Aor. gebraucht ist. Thukydides hat III 75 und IV 130 τῇ ἐπιγινομένη ἡμέρᾳ VII 6 τῇ ἐπιούσῃ νυκτί, IV 134 ἐν τῷ ἐπιόντι χειμῶνι, Xenophon τῇ ἐπιούσῃ ἡμέρᾳ An. IV 5. 30, τῇ ἐπιούσῃ νυκτί H. II 1. 22, τῷ ἐπιόντι ἔτει Hell. I 6. 1, II 1. 10, 3. 1, ἐν ἐπιόντι χρόνῳ Cyrop. II 1. 23, VIII 7. 7. Aus späterer Zeit führe ich aus Dio Cassius an τῷ ἐπιγινομένῳ ἔτει XX 12. 1, XXXVII 1. 1, XLVIII 34. 1, XLIX 23. 1 u. a., häufiger noch hat er τῷ ἐχομένῳ ἔτει (zB. XXXVII 10). Ob nach Prokop der Aorist in solchen Wendungen üblich gewesen ist, wage ich nicht bestimmt in Abrede zu stellen, aber bekannt ist mir keine solche Stelle. Es fragt sich ferner noch, ob etwa bei Prokop zwischen dem Gebrauch des Aorist und Praesens in diesen Ausdrücken ein Unterschied festzustellen ist, etwa der, dass der Aorist schlechthin 'am folgenden Tage', das Präsens aber 'an dem nun darauf werdenden Tage' d. h. an den frühen Morgenstunden desselben, bedeutet. Auch letzteres bezeichnet Prokop wiederholt ausdrücklich durch besondere Zusätze. So tritt VI 17. 21 und VII 24. 10 ἄμ' ἡμέρας ἀνίσχοντι und VIII 35. 32 ὀρθροῦ zu τῇ ἐπιγεν. ἡμέρᾳ, ebenso I 14. 13 περὶ ἡλίου ἀνατολάς und III 4. 32 ἀμφὶ ἡμέρας ἀνατολάς, wo die Hss. zwischen ἐπιγεν. und ἐπιγιν. schwanken.

bedenken ist endlich noch, dass Prokops ἐπιγινομένη in der Uebersetzung leichter in ἐπιγενομένη übergehen konnte als ἐπιγινομένη anderer Schriftsteller.

IV 13. 6 ταύτην Ἀλθίας τὴν κρήνην καταλαβεῖν ἔγνων, ἐπιστάμενος ὡς δίψῃ ἀναγκαζόμενοι ἐνταῦθά πως (πάντως PO) ἔξονται οἱ πολέμιοι. Was hier πως bedeuten soll, ist mir völlig unklar. Soll es mit ἐνταῦθα verbunden der Ortsbestimmung eine gewisse Unbestimmtheit geben, so wäre das ganz gewöhnlich, da in diesem Falle gewöhnlich που, bei Prokop verwandt wird. Ausserdem zeigt der Zusammenhang, dass in einer unbestimmten Örtlichkeit keine Rede sein kann. Auch die Bedeutungen 'auf irgend eine Weise, gewissermassen, endlich' sind gänzlich ausgeschlossen. Wohl aber passt πάντως 'auf jeden Fall' ganz ausgezeichnet. Da keine andere Wasserstelle in der Nähe war (ἄλλο γὰρ ὕδωρ ἄγχιστά πη ὡς ἔστι), mussten die Feinde unbedingt dorthin kommen. Ausserdem kann durch ein Versehen aus πάντως viel leichter etwas als umgekehrt πως aus πάντως entstehen. Schliesslich ist auch noch der Sprachgebrauch Prokops zu berücksichtigen. Er verwendet πως fast nur in Verbindung mit εἰ nach Verben des Versuchens und Abwartens (πειράσθαι IV 14. 40, ἀποπειράσθαι II 19. 22, διασκοπεῖσθαι VI 20. 5, καιροφυλακεῖν I 4. 6. 4). Diese Stellen möchte ich noch um eine vermehren. Arc. 21. 5 καιροφυλακεῖν ὅπως, ἐπειδὴν τάχιστα πλοῦσι τι μέγα περιβάλλονται χρήμα, . . . αὐτοῖς ἀφαιρεῖσθαι τὴν πλοῦσίαν ἰκανὸς εἶη. Für ὅπως, das keinen rechten Sinn gibt, wird hier εἰ πως zu schreiben sein. Ausserdem steht πως in den Hss. nur noch VII 20. 8 ἦσθη μὲν πως τῇ ἀγγελίᾳ, wo die Bedeutung 'in gewisser Hinsicht' hat. An drei Stellen kommt es noch als Variante vor; zwei derselben sind sehr merkwürdig, doch wird man kaum an ihnen mit πως etwas anfangen können<sup>1</sup>. An der dritten Stelle, IV 13. 29 ταῦτα ἔγνων ὡδέ πη (πως PO) ἔχει würde gegen πως nichts einzuwenden sein, wenn nicht in dieser und ähnlichen Wendungen Prokop sonst regelmässig πη stände. Überhaupt hat ja

<sup>1</sup> VI 20. 12 Βελισάριος δὲ τῷ παντὶ στρατῷ ἐς τὴν πολιορκίαν ἐκστράτευσε, ἢ (εἰ πως L) διὰ τοῦ ποταμοῦ κακουργήσῃ (κακουργήσοι L) τὴν πόλιν (τινὰ L) ἐλπίδα ἔχων ἢ (καὶ L) λιμῷ παραστήσεσθαι τοὺς πολεμίους. VIII 8. 35 τύχῃ γάρ τινι (ἐπεὶ οὕτω πως L) ἐκ τοῦ ὁμίλου ἰὼν ὁ βασιλεὺς αὐτὸν διεχρήσατο.

Prokop eine ganz auffällige Vorliebe für diese Partikel, und das fällt um so mehr auf, als sie sonst in historischen Schri-  
 werken recht wenig Verwendung findet. Herodot hat sie recht  
 häufig in Verbindung mit μάλιστα, sonst aber sehr selten.  
 Thukydides und Xenophon verwenden sie in beschränkter  
 Masse, aber meist nur in örtlicher Bedeutung. Die Redak-  
 toren haben sie äusserst selten. Bekannt ist mir nur Lysias 28.  
 εἴ πη δύναιντο. Aus dem echten Demosthenes kann Preussner  
 seinem Index keine einzige Stelle anführen. Bei Polybios  
 scheint sie auf die Verbindung τῇδέ πη (zB. IV 8. 6) be-  
 schränkt zu sein. Diodor, der überhaupt an solchen Partikeln  
 sehr arm ist, vermeidet sie ganz. Ebenso Dionysius Halikarnassensis  
 denn I 35. 2 (ἐρόμενον . . . εἴ πη τις αὐτὸν ἑωρακώς εἶ-  
 steht sie in einem Zitat aus Hellanikus. Auch Strabo und  
 Pausanias scheinen sie ganz zu meiden. Von den Späteren  
 hat sie ganz vereinzelt Appian, etwas häufiger Dio Cassius,  
 aber so häufig wie bei Prokop steht sie bei keinem. Und diese  
 Vorliebe hat sich auch auf ὅπη übertragen, durch die  
 ὅπως fast ganz auf den Gebrauch in finalen oder diesen ähn-  
 lichen Sätzen beschränkt ist, ὅποι und ὅπου aber fast ganz  
 verdrängt sind. Letzteres kommt im ganzen Prokop nur sieben-  
 mal vor (II 27. 17, III 4. 4, V 10. 13, 15. 11, 21. 11, V  
 24. 16, VIII 32. 34) und immer in rein örtlicher Bedeutung.  
 Denn II 24. 7, wo die Hss. alle ὅπου βούλονται haben,  
 nach zahllosen Parallelstellen schon von Maltretus ὅπη β. ge-  
 schrieben. Nicht viel häufiger ist ὅποι in allen Hss. überliefert,  
 und zwar steht es ebenso oft auf die Frage wo? als auf  
 die Frage wohin? Dazu kommen noch einige Stellen, in denen  
 die Überlieferung zwischen ὅπη und ὅποι schwankt und eine  
 sichere Entscheidung gewöhnlich unmöglich ist. Das einfache  
 ὅποι kommt an ein paar Stellen als Variante zu πη vor,  
 in allen Hss. aber, wenn ich nicht irre, nur Arc. 15. 37. Dies  
 entspricht auch der fast ausschliessliche Gebrauch von οὐδα-  
 πανταχῇ und πολλαχῇ. Οὐδαμῇ gehört zu den Lieblingsworten  
 Prokops; er braucht es gegen 300 mal. Οὐδαμοῦ findet sich  
 etwa zehnmal als Variante zu οὐδαμῇ, in allen Hss. aber  
 nur II 30. 9 und VII 1. 19. Zu πολλαχῇ findet sich keine  
 Variante mit -οῦ, zu πανταχῇ mehrere. Zu bemerken ist  
 Arc. 22. 39 πανταχῇ S, πανταχοῦ πη GP, wo sichtlich  
 der Archetypus von PG (γ bei Haury) das ursprüngliche παντα-  
 χοῦ nach einer anderen Hs. korrigiert war, und VI 9. 10, wo Ha-



nach K πανταχοῦ schreibt. Da dieses an keiner einzigen Stelle die alleinige Überlieferung ist, halte ich es für richtiger, auch hier nach L πανταχῇ zu schreiben. Damit stimmt endlich auch noch der Gebrauch von ἥπερ in Vergleichungssätzen überein, wie zB. das häufig vorkommende ἥπερ εἶωθε (εἰώθει, εἰώθεσαν), neben dem ὥσπερ εἶωθε sehr selten ist.

Neben ἀπαντᾶν (25 mal) gebraucht Prokop viel häufiger (67 mal) ὑπαντιάζειν. VII 6. 4 ist infolge der Verwechslung der Präpositionen ἀπό und ὑπό in L ἀπηντιάζε geschrieben. Dieselbe Verwechslung liegt aber meines Erachtens auch VII 13. 16 vor, wo alle Hss. ἀπαντιάσει haben, und die umgekehrte VII 35. 22, wo in V ὑπαντήσας, in L ὑπαντήσασιν steht (in K Lücke).

V 1. 19 haben alle Hss. und auch Haury πλόιμον, aber VIII 23. 21 und Aed. I 11. 4 schreibt er πλώιμος, obwohl an der ersten Stelle in K und an der zweiten in V πλόιμος geboten wird. Da πλώιμος an keiner Stelle alleinige Überlieferung ist, würde ich πλόιμος vorziehen.

Aed. II 10. 1 περὶ (πρὸς A) τὰς τῶν κακουργησόντων βαρβάρων ἐφόδους περιδεεῖς εἶναι. Dass πρὸς bei περιδεής durchaus am Platze ist, zeigen die Lexika; zB. Isocr. Euag. 58 πρὸς δὲ τοῦτον οὕτως ἐκ πολλοῦ περιδεῶς ἔσχεν. Aus Prokop selbst ist VIII 5. 4 πρὸς τὰ εὐκολώτατα περίφοβοι zu vergleichen. Für περί Beispiele zu finden, dürfte wohl schwer fallen.

VI 20. 21 ἐν Πικηνῷ μέντοι λέγονται Ῥωμαῖοι γεωργοὶ om. K) οὐχ ἥσους ἢ πέντε μυριάδες λαοῦ (λαῶν L) λιμῷ ἀπολωλέναι. Mit Ausnahme von IV 10. 18, wo in P λαός, und V 12. 15, wo in L λαόν als Variante zu λεώς (λεών) überliefert ist, kommen sonst bei Prokop wie bei Herodot nur Formen von λεώς vor. An unsrer Stelle würde man vielleicht Ῥωμαίων γεωργῶν erwarten; doch ist am überlieferten Nominativ nicht zu rütteln. Was aber der Genetiv λαοῦ oder λαῶν noch soll, ist mir unverständlich. Er wird zu entfernen sein, zumal er auch Prokops Sprachgebrauch nicht entspricht. Ebenso sagt er gewöhnlich νεώς. Aber ausser mehreren Stellen, in denen einzelne Hss. Formen von ναός haben, ist doch dieses I 17. 13, VII 32. 16, Arc. 3. 23, Aed. I 8. 17 einzige Überlieferung. Man wird es also zulassen müssen.

VIII 20. 45 ὄφεις ἀνάριθοι (L ἀνάριθμητοι). Das Gewöhnliche ist hier ἀνάριθος: VIII 2. 13, 6. 30, 17. 4, 19. 18, 20. 45 u. 47, 25. 4 u. 17, 35. 13, Arc. 26. 9 u. 20, 28. 19,

Aed. I 1. 8, 11. 19, III 4. 8, IV 1. 6, 11. 20, V 2. 11, 3. 12. Doch steht ἀναρίθμητος in allen Hss. Arc. 11. 18 und 12. 2. Was also VIII 20. 45 zu schreiben ist, kann mit Sicherheit nicht bestimmt werden. Bemerkenswert aber ist, dass in den Büchern I—VII keins von beiden Wörtern vorkommt. Wie schon oben bemerkt ist, scheint sich in B. VII in mancher Beziehung ein Wechsel im Sprachgebrauch vollzogen zu haben. Ein recht in die Augen fallendes Beispiel dafür ist der Gebrauch von τηνικαῦτα und τηνικάδε. Ersteres kommt bis in B. VII hinein fast allein vor; auf 26 Stellen mit τηνικαῦτα kommen nur zwei mit τηνικάδε (II 30. 49, III 17. 10). In der zweiten Hälfte von B. VII, in VIII, in den Arcana und in dem Buche de Aedificiis kommt abgesehen von VIII 21. 17, wo sich in L τηνικαῦτα als Variante zu τηνικάδε findet, nur dieses vor.

Wahrhaft verzweifelt sieht die Überlieferung bei den Adjektiven ὁμαλός und ὁμαλής aus; und doch dürfte man bis zu einem gewissen Grade wenigstens Ordnung schaffen können, wenn man nur nicht eigensinnig bestimmten Hss. folgt. Eins ist zunächst ganz sicher; die maskulinen Formen sind durchweg von ὁμαλός gebildet: ὁμαλός V 23. 15, VI 19. 7, 20. 7, Aed. 8. 28; ὁμαλὸν τὸν χώρον ἐργάσωνται V 21. 13, λείους τοὺς λίθους καὶ ὁμαλοὺς ἐργάσαμενος V 14. 9. Aber auch im Femininum ist der Sprachgebrauch ein einheitlicher gewesen; Prokop hat nur Formen von ὁμαλή verwandt. Diese stehen fest in folgenden Stellen: Aed. I 6. 12 αὐλή ὁμαλή, Aed. II 10. 13, χώραν ὁμαλήν, V 26. 9 ὁδὸν ὁμαλήν, VIII 11. 16 (δοκούς) ζύσαντες ὁμαλὰς καταστησάμενοι. An zwei Stellen ist die Überlieferung unsicher. Haury schreibt VIII 13. 5 ὁδὸν ὁμαλή (L ὁμαλήν) und VIII 14. 2 ἀνοδὸν οὐχ ὁμαλή (L ὁμαλήν). Da es keine sicher überlieferte Form ὁμαλή für das Femininum gibt, wird auch an diesen Stellen ὁμαλήν zu schreiben sein. Anders sieht es im Neutrum aus. Sicher sind hier die Formen ὁμαλές und ὁμαλή: ἐς τὸ ὁμαλές IV 12. 22, VI 23. 20, Aed. II 4. 24, IV 8. 9; χωρίον ὁμαλές IV 11. 16, ὁμαλή τὰ πεδία Aed. VI 7. 4. Auch ἐν τῷ ὁμαλεῖ scheint sicher zu sein. Es ist dies alleinige Überlieferung II 17. 19 u. 26, III 19. 29, IV 12. 3 u. 10, 13. 23, VI 19. 4, Aed. V 4. 15. An den übrigen Stellen schwankt die Überlieferung. Haury schreibt ἐν τῷ ὁμαλῷ I 15. 11 (ὁμάλει G), Aed. III 5. 13 (ὁμαλεῖ A), 6. 22 (ὁμαλεῖ A), aber ἐν τῷ ὁμαλεῖ II 6. 10 (ὁμαλῷ V), 25. 30

(ὁμαλῶ V) VI 23. 7 (ὁμαλῶ L), 27. 16 (ὁμαλῶ L). Da es keine einzige Stelle gibt, in der ὁμαλῶ die einzige Überlieferung ist, wird auch hier durchweg ὁμαλεῖ zu schreiben sein. Dagegen ist an ἐν χωρίῳ ὁμαλῶ VIII 11. 21, 29. 4 nichts zu ändern. Auch ἐφ' ὁμαλοῦ χωρίου VII 3. 21, Aed. II 1. 23 ist sicher; weniger sicher das substantivische ἐφ' ὁμαλοῦ. Dieses steht II 8. 12 und Aed. II 3. 22, hat aber Aed. II 5. 10 in A die Variante ἐφ' ὁμαλοῦς neben sich.

An folgenden Stellen scheint mir der Text noch verbesserungsbedürftig zu sein:

II 24. 14 ἐς τὰ ἐπὶ Χορζιανηνῆς χωρία ἦλθον, τοῦ Μαρτίνου στρατοπέδου οὐ πολλῶ ἄποθεν <ὄντα oder ὄντος>.

II 26. 20 ἠπέιλησε δὲ τὰ δεινότερα Ἐδεσσηνοῖς πρὸς Περσῶν ἔσεσθαι. Entweder ist τὰ δεινότερα zu schreiben oder der Artikel τὰ zu streichen.

II 26. 29 προκαλύμματα . . . ἐπίπροσθεν <τῶν> αἰετὴν ἄγεσταν ἐργαζομένων ἐτίθεντο.

IV 17. 1 αἶ τε γυναῖκες καὶ τῆς λείας <τὰ> χρήματα?

VI 2. 12 πολλοὶ <τε> καὶ ἄριστοι. Es ist dies der regelmässige Sprachgebrauch: IV 3. 14, 4. 32, V 13. 15, 18. 14, VI 12. 32, 20. 2, VII 18. 15, 37. 21, 38. 5, 40. 41, VIII 11. 64 und ἄλλοι τε πολλοὶ καὶ ἄριστοι I 8. 3. Ebenso οἱ πλείστοι τε ἦσαν καὶ ἄριστοι III 5. 12, τοὺς πλείστους τε καὶ ἀρίστους ἔχων II 8. 8, τεθνάναι μὲν ἐν τῷ πολέμῳ πλείστους τε καὶ ἀρίστους VI 30. 7, wo wohl vor πλείστους der Artikel zuzufügen ist, VII 30. 6 πολλοὶ τε καὶ λόγιμοι, VII 35. 9 πολλοῖς τε καὶ λογιμωτάτοις, V 5. 4 πολλοὺς τε καὶ δοκίμους, I 11. 1 πολλῶν τε καὶ λίαν ἐπιφανῶν.

VII 12. 11 τοῦ Γερμανοῦ βασιλέως ἀνεψιοῦ παῖδα. Doch wohl Γερμανοῦ τοῦ umzustellen; vgl. II 6. 9, IV 16. 1, 23. 23, VII 37. 24, 40. 27.

VIII 13. 3 αὐτόν (sc. Φᾶσιν) τε πεζῇ διαμείψας καὶ οὐχ ἥκιστα <ἄλλον> ποταμὸν Ῥέοντα ὄνομα.

VIII 16. 29 ὁμήρους σοι παρεχόμενον παῖδας τῶν ἐν Πέρσῃς λογίμων ἀρχόντων. Was hier ἀρχόντων soll, ist mir rätselhaft; ist es vielleicht verschrieben für ἀνδρῶν?

Den Schluss mögen einige Stellen bilden, an denen der Text meines Erachtens zu Unrecht geändert ist. VII 34. 46 ταῦτα ἐπεὶ ὁ Ῥωμαίων στρατὸς ἔμαθον (Haury, ἔμαθεν codd.), ἐν πολλῇ ἀμηχανίᾳ ἐγένοντο (ἐγένετο V). Bei Prokop steht ja

bei einem Kollektivbegriff im Singular nicht selten das Verbum im Plural; dabei kommt es vor, dass im selben Satz Singular und Plural wechseln. Genau wie unser Satz ist VIII 11. 19 gebaut: ὁ γὰρ τῶν Περσῶν ἡνίκα πολὺς ζῶν τῷ Μερμερόῃ ἐνταῦθα ἦλθε, μέγα τι χρῆμα τῇ πρόσθεν οἰκοδομῇ ἐνθέμενοι ὑψηλὸν ἐσάγαν τὸν περίβολον ἐτεκτῆναντο. Vgl. auch VIII 2. 25 ὄρη δὲ τὰ Μέσχωι οὐ σκληρὰ οὐδὲ καρπῶν ἄφορά ἐστιν, ἀλλ' εὐθηνούσιν ἀγαθοῖς ἅπασιν. Unhaltbar dagegen scheint mir die Überlieferung in VIII 1. 10 τὸ δὲ ὄνομα μόνον οἱ Κόλχοι, ὥσπερ ἀνθρώπων ἔθνη καὶ πολλὰ ἕτερα, τανῦν ἐς τὸ Λαζῶν μεταβέβηται.

Arc. 8. 24 γράφω μέντοι ὦν μοι ἐφικέσθαι <οὐ Haury> δυνατὸν γέγονεν. Haury verweist dabei auf 8. 27 πῶς ἂν τις τῶν Ἰουστινιανοῦ τρόπων ἐφικέσθαι τῷ λόγῳ δυνατὸς εἴη; Diese rhetorische Frage ist doch nicht ernst zu nehmen; man hat dabei stillschweigend zu ἐφικέσθαι 'vollständig' (παντελῶς) zu ergänzen. Andererseits sagt Prokop von derselben Sache Arc. 9. 1 Ἰουστινιανοῦ μὲν οὖν τὰ ἐς τὸν τρόπον ὅσα γε ἡμᾶς δύνασθαι φράσαι τῇδε πη εἶχεν. Die Wendung ὅσα γε ἡ. δ. φ. entspricht genau dem ὦν μοι ἐφικέσθαι δυνατὸν γέγονεν.

Dass VII 40 die Änderung Ἰουστίνου in Ἰουστινιανοῦ, die zuerst von Maltretus in den Text eingeführt und dann von Dindorf und Haury beibehalten ist, jeder Grundlage entbehrt, indem Germanus gar nicht der Neffe Justinians ist, glaube ich Berl. phil. Wochenschr. 1915 Sp. 991 gezeigt zu haben.

Berlin-Dahlem.

H. Kallenberg.



## BEMERKUNGEN ZUR PLAUTINISCHEN PROSODIE

---

Für Fragen der altlateinischen Prosodie und Metrik bei der Allgemeinheit ein interessiertes Gehör zu finden, ist heutzutage nicht leicht. Das liegt wohl weniger daran, dass die Überzeugung von der Bedeutung dieser Disziplin weiten Kreisen abhanden gekommen wäre — wer immer einen Text der archaischen Latinität zu behandeln hat, braucht sie auf Schritt und Tritt, aber auch in der klassischen Poesie lässt sich sehr vieles, mehr als ihren Kommentatoren gemeinhin bewusst zu sein scheint, nur aus ihrer Kenntnis heraus recht beurteilen<sup>1</sup>; von ihrer Wichtigkeit für die Erforschung der Prosa im Hinblick auf den Klauselrhythmus brauche ich nicht zu reden, ebenso wenig von ihrer fundamentalen Bedeutung für die Grammatik — die Schuld dürfte vielmehr zu einem guten Teil bei ihr selbst liegen, oder richtiger: an der Art ihrer Behandlung seit längerer Zeit. An Arbeiten auf diesem Gebiet hat es freilich nie gefehlt, es ist ihrer sogar eine grosse Zahl, über die Ausbeute, die Summe der nur einigermassen gesicherten Resultate steht in keinem Verhältnis dazu. So ist denn das weitverbreitete Streben, sich von diesem Strudel der Meinungen und kurzlebigen Einfälle fernzuhalten, durchaus verständlich.

---

<sup>1</sup> Um ein Beispiel zu geben, wähle ich einen Kommentar von so hohem Range wie der Ehwaldsche zu Ovids Metamorphosen (vom Jahre 1898 u. 1903; die eben erschienene Neuauflage ist mir noch nicht zugänglich): wie anders wäre da die Anmerkung über *liquēfactis* 9, 175 oder über *reccido* 10, 18 ausgefallen, wenn die Dinge im Zusammenhang mit Erscheinungen in der alten Literatur gesehen wären. — In seltener, seit Lachmanns Lucrez nicht wieder erreichter Vollkommenheit ist das hier Geforderte erfüllt in Nordens Kommentar zum 6. Buch der Aeneis.

Es war meiner Ansicht nach ein Hauptfehler eines grossen Teils der einschlägigen Literatur der letzten Jahrzehnte, dass sie mit Vorliebe an die grossen Probleme unmittelbar heranging, ohne doch als Rüstzeug über das bekannte Tatsachenmaterial hinaus wesentlich mehr als allgemeine Erwägungen mitzubringen. Leos vor mehr als 20 Jahren in der ersten Auflage der Plautinischen Forschungen (2. Aufl. S. 336) ausgesprochene Warnung vor dem Verfahren 'die bekannten Versen noch einmal anzusehen, umzudrehen und zusammenzurücken' hat wenig gefruchtet. Wäre man ihrer immer eingedenk gewesen, es wäre manche Abhandlung 'de hiatu', 'de correctione iambica' oder mit ähnlich umfassendem Titel ungeschrieben geblieben.

Mir steht es dem gegenüber seit langem fest, dass die Ergründung dieser und anderer zentraler Probleme bei dem jetzigen Stande unseres Wissens nicht möglich ist, und dass das Heil, wenn überhaupt, so nur durch die Vermehrung unseres Wissens von den Erscheinungen in ihrer Tatsächlichkeit zu erwarten oder zu erhoffen ist. Also mehr Feststellung und weniger Erklärung, mehr bescheidene Deskription und weniger weitgreifende Systematik! Beobachtungen gilt es zu machen, um so die Kenntnis der Tatsachen zu erweitern; denn diese stellen die allein unmittelbar erkennbaren Erscheinungen eines wirkenden Prinzips dar, und nur nach möglichst umfassender Erkenntnis der Ausdehnung wie der Begrenzung seiner Wirksamkeit enträtselt es sich vielleicht auch in seinem Wesen. Observationen allerdings, richtige wenigstens, macht man nicht alle Tage, und ich möchte diesmal nicht irgend welche neuen vorlegen, sondern nur früher Beobachtetes gegen Einwendungen oder auch Missverständnisse zu schützen suchen.

In meinen *Studia prosodica* (Marburg 1912) hatte ich festgestellt, dass die Jambenkürzung der vorletzten Hebung jambischer und jambisch schliessender Dialogverse — einige andere Versstellen, von denen gleiches gilt, lasse ich für jetzt unerwähnt — im Prinzip fremd ist. Wenn Kroll (Glotta 153) dem gegenüber einwendet, 'es ist nicht einzusehen, warum sich die Vermeidung der Jambenkürzung auf die vorletzte Hebung beschränken soll' (ähnlich schon Glotta 6, 378), so ist darauf zunächst zu antworten, dass das Fehlen dieser Einsicht an sich nicht genügt, die Tatsache als solche in Frage zu stellen. Zudem liegt die Beschränkung hier geradezu in der

Natur der Sache: läge sie nicht vor und gälte beispielsweise für allerlei andere Hebungen des Senars das Gleiche, so wäre die ganze Beobachtung gegenstandslos: das Gesetz bestände eben nicht. Nun liegt die Sache aber auch gar nicht so; vielmehr habe ich ähnliche Beschränkungen der Jambenkürzung schon damals für verschiedene andere Versstellen aufgezeigt. Aber das hat mit dem in Rede stehenden Gesetz an sich nicht das mindeste zu tun, es erscheint bei mir damit vereinigt nur im Zusammenhang mit Folgerungen, die sich aus ihm ergeben. Übrigens mit einer, allerdings wichtigen, Ausnahme: ich meine die vorletzte Hebung vor der Diärese asynartetischer jambischer Langverse, soweit sie zum Diverbium, nicht zu den Cantica gehören. Diese Regel steht offenbar mit dem vorher erschlossenen Gesetz in einem inneren Zusammenhang, insofern diese Diärese und jener Versschluss fast gleiche Dinge sind. Hingegen gilt das Gesetz nicht für die jambischen Dimeter bei Plautus, wie ich mit Hinblick auf

Bacch. 654 nullus frugi esse *pótest* homo

Rud. 940 turbida tempestas *héri* fuit

festgestellt habe (Stud. pros. 21). Kroll (6, 377) rechnet das zu den 'schwachen Punkten' meiner Ausführungen. Ich möchte nun dem gegenüber nachweisen, dass diese Fälle Ausnahmen darstellen, die die Regel bestätigen, — im eigentlichen und allein wahren Sinne dieses Worts, d. h. dass sie nur dem Schein nach mit der Regel im Widerspruch stehen, in Wahrheit aber so geartet sind, dass die Regel auf sie überhaupt keine Anwendung finden kann. Die Einsicht in das Wesen der scheinbaren Ausnahmen führt dann auch hier zu tieferer Einsicht in das Wesen der Regel selbst.

Zunächst muss schon die Häufigkeit der Übertretung der Regel in den jambischen Dimetern stützig machen: zu Bacch. 654, Rud. 940 und dem gleichfalls damals schon angeführten Verse Capt. 196

decét id pati animo aequo. si id facietis levior *lábos*  
erit

kann ich jetzt noch hinzufügen Aul. 137

tu . . . tunc ais? si *négas* nego,

und vielleicht ist es möglich, dies Material noch zu vermehren — bei den lyrischen Versen pflegen lückenlose Feststellungen dieser Art ja noch weniger als bei den Dialogversen gleich zu gelingen. Das sind schon etwa ebenso viel Fälle wie sich in

der Gesamtsumme der jambisch schliessenden Dialogverse als wirkliche und unbezweifelte Ausnahmen von der Hauptregel ergeben haben, und doch zählen wir der jambischen Dimeter nicht so viele Dutzende wie der andern Verse Tausende. Mit zweifelloser Absichtlichkeit ist also das Versende in den beiden Kategorien von Versen verschieden gebildet worden. Das zeigt sich auch noch in etwas anderem. Es ist bekannt, dass für die Bildung der vorletzten Hebung jambisch-trochäische Verse (ich begreife unter dieser Bezeichnung all die Versgattungen, für die ich in der genannten Abhandlung das in Rede stehende Gesetz aufgestellt habe) auch im übrigen nicht die gleichen Freiheiten gelten wie für die anderen Hebungen. Wenigstens ist es unerlaubt, die vorletzte auf die Art in zwei Kürzen aufzulösen, dass die erste Kürze den Schluss, die zweite den Anfang eines mehrsilbigen Wortes bildet. Also eine Bildung, wie sie der trochäische Septenar Stich. 741

si amabilitas tibi nostrá placet, si tibi ambo accepti  
sumus

in seiner 4. Hebung aufweist, könnte er zwar in allen anderen Hebungen, aber nicht in der vorletzten zeigen. Das Gleiche gilt für die Senare usw., aber nicht für die jambischen Dimeter: da ist diese Bildung der vorletzten Hebung gestattet wie Pseud. 925

numquam edepol erit illé potior

beweist. Es besteht also ein Parallelismus der Freiheiten auf der einen und der Beschränkungen auf der anderen Seite, die scheinbare Regelwidrigkeit der jambischen Dimeter ist erklärt und aus dem 'schwachen Punkt' ein Stützpunkt geworden.

Hier ist nun die Erörterung an einer Stelle angelangt, die überhaupt die von Kroll vermisste Einsicht in das Warum vielleicht ermöglicht: es liegt in der Nähe des Versschlusse. Nicht nur die vorletzte Hebung jambisch-trochäischer Verse ist in ihrer Bildung beschränkenden Bedingungen unterworfen, sondern auch die ihr vorhergehende drittletzte: ich erinnere an die beiden Gesetze, die von Marx Leipz. Sitzungsberichte 1907, 129 aufgestellt sind und die bisher wohl Widerspruch (Skutsch Glotta 1, 412 f.), aber keine Widerlegung gefunden haben. Man sieht eben, der Vers wird gegen das Ende hin in seinem Bau weniger frei, und so wurde offenbar die Füllung der vorletzten Senkung durch eine jambische Silbenfolge als eine zu starke Trübung des Rhythmus empfunden. Für die



bhafteren lyrischen Verse galt das nicht, was ja unmittelbar verständlich ist. Ich habe das in den *Studia* für die Jamben bereits angedeutet (p. 21) und Analoges für die gesprochenen und gesungenen Anapäste — da handelt es sich um die Bildung der Prokeleusmatiker — ausgeführt (p. 38). Wenn es nun aber gilt, dass lyrische Jamben hinsichtlich der Anwendung der Jambenkürzung freier sind als gesprochene und ebenfalls lyrische Anapäste freier als gesprochene, so folgt daraus noch nicht, dass überhaupt alle lyrischen Versarten besonders frei in dieser Hinsicht sein müssten. Es ist nötig dies auszusprechen, denn Kroll (7, 153) findet zwischen meiner Beurteilung der jambischen Dimeter und meiner später vorgetragenen Ansicht über die Bakcheen einen Widerspruch, — mit Unrecht, denn die Bakcheen sind eben ihrer ganzen rhythmischen Natur nach gegen die Jambenkürzung abgeneigt, was von den Jamben nicht gilt.

Schliesslich gibt es natürlich von dem Gesetz über die Bildung der vorletzten Hebung auch wirkliche Ausnahmen. Kroll (7, 153) findet, dass ihre Zahl 'nicht unerheblich' sei. Darüber zu streiten scheint unnütz. Es würde das auf einen Prinzipienstreit hinauslaufen: ob nämlich in solchem Fall Ausnahmslosigkeit gefordert werden darf. Mir ist in langdauernder Beschäftigung mit Fragen der altlateinischen Prosodie und Metrik eins klar geworden: wer sich durch jede noch so vereinzelte Unregelmässigkeit den Blick trüben lässt, der wird über verworrene Anschauungen schwerlich je hinausgelangen. Im ganzen pflegt sich das Richtige übrigens auch durchzusetzen. So dürfte es heute kaum jemand geben, der das Bentley-Luchssche Gesetz über den doppel-jambischen Versausgang anzweifelt; und doch ist die Zahl der widerstreitenden Fälle um ein vielfaches grösser als bei dem von mir aufgestellten. Wie mir denn überhaupt keine vergleichbare Regel bekannt ist, die einen so hohen Grad von Ausnahmslosigkeit erreichte wie diese. In Erwiderung auf das Hervorheben der Ausnahmen von Seiten Krolls<sup>1</sup> sei mir daher nur über einen Vers ein Wort gestattet: über Plaut. Rud. 604.

<sup>1</sup> Um das von mir gegebene Material zu vermehren, hätte er *aeuius trag.* 40 (bei Non. p. 487, 8).

iam ibi nos duplicat advenientis *timos pavos*  
führen können: den kann man mit *timōs* als Senar lesen. Aber nicht nur ist er als Ganzes dem Sinn nach unverständlich, sondern

Es handelt sich um eine Stelle in der Traumerzählung des Daemones. Dieser antwortet dem Affen, der das Schwalbennest ausnehmen will und ihn dazu um eine Leiter bittet (respondeo . . .)

natas ex Philomela atque ex Progne esse hirundines. Das ist ein Senar nur, wenn man am Schluss *hirundines* die Kürzung der 2. Silbe liest. Vor Kroll hat er keinen Verteidiger gefunden, auch in Skutsch nicht, der doch solchen Kürzungen eifrig nachging (er kannte aber eben in der praktischen Anwendung seiner prosodischen Grundsätze Grenzen; so hat auch Capt. 62 *trágœdiam*, Mil. 1313 *Pálæstriô*, Ter. E. 936 *ligúrriunt* nicht verteidigt). Der Vers enthält aber nicht bloss einen metrisch-prosodischen Anstoss, sondern auch ein sachlichen: in der Herleitung der Schwalben von Philomela und Procne. Allerdings vicarieren nach Zeugnissen späterer (nicht erst römischer, sondern schon griechisch-hellenistischer) Zeit Philomela und Procne in der Sage für einander, sodass bald Philomela in die Schwalbe und Procne in die Nachtigall bald umgekehrt verwandelt werden. Aber ein Entweder-Oder bleibt es immer, und dass die Schwalben auf beide Schwestern gemeinsam zurückgeführt werden (so dass also beide in Schwalben verwandelt worden wären), das ist unerhört. Enthält nun der Vers also einerseits zu viel, so gibt es andererseits zu wenig. Daemones fährt nämlich fort (605):

ago cum illa (*sc. simia*), ne quid noceat meis popularibus. Ich will nun garnicht viel Gewicht darauf legen, dass die Sage von den verwandelten Schwestern nicht ausschliesslich in Athen lokalisiert war, dass bei griechischen und römischen Schriftstellern Bezeichnungen wie Δαυλίδες ὄρνιθες, *Dauliades* (mit und ohne *ales*), *Dauliades puellae* nicht selten sind (die Belege aus Catull, der Ciris, dem Sappho-Brief und andere) gibt Reisch im Onomasticon des Thes. ling. lat. III 63, 64. In jedem Falle scheint mir eine Angabe des Grundes seiner *popularitas* mit den Schwalben im Munde des Attikers, der in Kyrene wohnt, wenn auch nicht gerade notwendig (Leo Plaut. Forsch.<sup>2</sup> p. 111), so doch recht wünschenswert. Sehr einleuchtend hat daher Schöll

natas ex Philomela *Attica* esse hirundines

auch am Schluss wird *pavos* (das übrigens in einem Teil der Handschriften fehlt) mit guten Gründen als Interpolation verdächtig

gestellt, wozu er in der Appendix richtig bemerkt: '*attica* v. 605 tantum non necessarium'. Hinzu kommt, dass sich über die Lesung des Ambrosianus noch so viel feststellen lässt, dass der Vers in ihm kürzer war: das ergibt ein weiteres Indiz dafür, dass er in P überlastet erscheint, ob nun *Attica* richtig ist oder nicht. Es trifft also wirklich viel zusammen, was das *hirundines* verdächtig macht.

Handelt es sich bei der Erörterung des Gesetzes über die vorletzte Hebung nur um wirkliche oder scheinbare Ausnahmen, die ich selbst bereits zur Sprache gebracht hatte, so findet Kroll (7, 154 ff.), dass ich die meiner Ansicht von den Bakcheen und Kretikern widerstreitenden Fälle von Jambenkürzung nicht vollständig gegeben habe, und führt eine ganze Reihe von Stellen an, die ich übergangen hätte. Darunter eine ganze Anzahl Fälle von Synizese, die also nicht hergehören. Kroll gibt selbst zu, dass die Synizese für Plautus gesichert ist, und wenn er (153) vor der Einseitigkeit warnt, man überall *mēō* und nicht *mēō* zu messen, so fühle ich mich in dieser Einseitigkeit frei. Ich habe die doppelte Möglichkeit der Messung in all den Fällen, wo keine ausschlaggebende Stanz für die eine oder die andere vorhanden ist, sehr ausdrücklich hervorgehoben (Stud. pros. 43 f.)<sup>1</sup>, nur ist eine solche Stanz für Bakcheen und Kretiker in seltenem Grade vorhanden. Von den Fällen nun, die Kroll beibringt, ist kaum einer (über *quoad* Men. 769 verliere ich kein Wort) einwandfrei. Most. 127 ist *s(uo) et* mit Totalelision zu lesen, *tuo* apt. 923 mag gelten, wenn man *re<d>ducem* anerkennt. Den com. sing. *tuōs* in dem Vers Most. 711

ābitus tuos tibi, senex, fécerit male

miss Kroll (158) versehentlich für den Accus. plur. *tuōs*

<sup>1</sup> Zu Kroll 153 A. 3 bemerke ich, dass meine Tabelle über die Messung der Formen von *ire* (Stud. pros. 45) über Jambenkürzung und Synizese gar nichts aussagen will, sondern nur angibt, wo und wie oft sich die in Hiatstellung stehenden Vocale in eine Hebung oder Senkung vereinigt oder auf Hebung und Senkung verteilt finden. So habe ich denn auch über ein- oder zweisilbige Messung in den 7 in Anm. 62 aufgeführten Stellen damals nicht entschieden. Wenn allerdings Kroll findet, dass gegen die Messung *eünt* an keiner von ihnen etwas Stichhaltiges einzuwenden sei, so muss ich dem nicht widersprechen mit Hinblick darauf, dass zwei von ihnen (Bacch. 23. Cist. 37) in Bakcheen stehen. — Übrigens lege ich auf die Tabelle jetzt nicht mehr viel Gewicht.

genommen haben, sonst könnte er ihn nicht neben *meo* h für Synizese, sondern müsste ihn später mit anderen Fäl für den *s*-Abwurf anführen, ebenso wie vorher (154) *me* und *modus*. Endlich Trin. 295 (297 Leo) *meo modo et n ribus vivito antiquis*, aus welchem Verse Kroll *meo* anfüh ist nicht kretisch, sondern anapästisch. In dem Canticum Tr II 2 hatte Ritschl durch willkürliche Änderungen jeder neben trochäischen Octonaren hauptsächlich Bakcheen u Kretiker hergestellt. Dagegen hat mit Recht Spengel Refor vorschläge 60 protestiert und richtig Anapäste erkannt, in dem ganzen Canticum das beherrschende Mass sind. I ist zwar Schöll nicht gefolgt, wohl aber Leo in seiner A gabe, der ausserdem die ganze Partie in den Plautin. Cant. eingehend behandelt hat. Damit müsste sich erst auseinand setzen, wer nun wieder auf Bakcheen und Kretiker zurück kommt. Hier wie in anderen Fällen, die noch zur Sprac kommen werden, muss ich finden, dass sich Kroll in der A fassung der lyrischen Verse zu eng an die Goetz-Schölls Ausgabe angeschlossen hat. Es dürfte allgemein anerka sein, dass Ritschl in der Analyse der Cantica wenig glückl gewesen ist, und dass andererseits Leo in keinem Punkte ein grösseren Fortschritt gebracht hat als gerade in diesem. N standen Goetz und Schöll bei der Weiterführung der Ritse schen Ausgabe noch allzu sehr unter dem Einfluss ihres M sters, der von der Polymetrie des echten Plautus wenig o nichts ahnte und namentlich das bakcheische und kretische Mass in viel zu weitem Umfang und auf den widerstrebe sten Text anwendete. Und sehr stark hat bei ihnen offen gerade Ritschls Verdammung des 'pruritus anapaesticus' na gewirkt, sonst müsste sich nach Spengels im Jahre 1882 schienenen Reformvorschlägen in ihrer Ausgabe sehr vie anders und richtiger darstellen; denn in dem richtigen kennen der zahlreichen anapästischen Lieder bei Plautus steht Spengels Hauptverdienst. Aber auch sie haben inzwisch vieles von ihrem Standpunkt aufgegeben, das zeigt ne manchem in der kleinen Teubneriana besonders Goetz' gro Ausgabe des Epidicus vom J. 1902, wo gerade die übergro Rolle der Bakcheen oder Kretiker mehrfach eine Einschrü kung zu Gunsten anderer Metra erfahren hat.

Weiter die Fälle von *egō* (Rud. 237 habe ich übrige p. 47), *sibī*, *ibī*, *ubī*, oder gar *benē* in *benēmerens* (A



29. Most. 879) und *malē* in *malēmerens* (Asin. 129; vgl. Ter. Haut. 22 *malivolus*!), die Kroll nachträgt, besagen nichts gegen meine Auffassung. Das findet wohl Kroll im Grunde auch. Sie vollzählig aufzuführen habe ich nicht beabsichtigt, und auch er hat das nicht getan, zB. fehlt bei ihm *egō* Epid. 87. Einiges andererseits gehört nicht her: Truc. 624 ist *nisi* für das überlieferte *si* nicht wahrscheinlicher als *ni*, wie Leo und Schöll in der grossen Ausgabe lesen. Cas. 213 (212 L.) mit *acē* steht in einer Partie, die Schöll unter Anwendung der üblichen Vergewaltigungen des Textes<sup>1</sup> kretisch misst, übrigens ohne dass das trotz allem rein aufginge. Auch hier hat Spengel Ja. a. O. 46 f. richtig Anapäste erkannt, worin ihm Leo gefolgt ist. Weiteres Interesse hat das ja übrigens alles nicht, da der pyrrhische Wert dieser Worte nun wohl anerkannt sein dürfte.

Poen. 224 müsste erst die allgemeine Möglichkeit der Kürzung der Pänultima in *aggerunda* erwiesen werden, aus Pers. 814 führt Kroll (p. 155) schwerlich mit Recht *facis* an, wo durch die Länge des *i* (Amph. 555) Abwurf des *s* ausgeschlossen ist. Nun gebraucht Plautus an der Amphitruostelle in der Tat *facis* als Jambus, ebenso wie er einmal *cupis* und einmal *percipit* misst. Aber das sind ganz vereinzelte, noch archaische Formgebungen, die durchaus nicht zu der Annahme berechtigen, dass Plautus die Kürze in den Endungen dieser *-io*-Verba überhaupt noch nicht gekannt habe. Das ist sogar ganz ausgeschlossen, da Ennius in den Annalen allgemein *facit* (14), *conspicit* (70) usw. misst<sup>2</sup>. Zu belegen mag *facis* als natürlicher Pyrrhichius nicht sein, aber das liegt dann nur daran, dass die Verse des Dramas die Konstatierung eines solchen aus den bekannten Gründen nicht zulassen<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Sie stammen diesmal grösstenteils von Geppert.

<sup>2</sup> Dem gegenüber steht ein *cupit* (252); aber da Ennius auch *vicit* (342) und *ponit* (492 nach wahrscheinlicher Emendation) misst, kann man dem nicht ansehen, ob es Archaismus ist oder metrische Dehnung (vgl. Norden Vergil. Aen. VI<sup>2</sup> p. 451).

<sup>3</sup> Für mich steht es übrigens fest, dass zB. Terenz in der Andr. 322

si id *facis*, *hōdiē* postremum *mē* vides

mass, aber wer *facis hodiē* lesen will, den kann ich nicht daran hindern. — Für nichts lassen einen alle Hilfsmittel so im Stich wie für die Feststellung der sog. regulären Quantitäten. Ob übrigens wohl *legis* aus Plautus zu belegen ist?

Entsprechendes gilt für Men. 759, wo Kroll (154) die Lesar  
 nam rés plurumas pessumas quam ádvenit ádfert  
 im Gegensatz zu der von der ersten Hand des Vetus gebotenen  
*ádvenit fert* für 'vielleicht richtig' erklärt. Nun, *ádvenit ad*  
*fert* kann aus einem anderen Grunde, der später zur Sprach-  
 kommen wird, keinesfalls richtig sein. Aber selbst wenn e-  
 richtig wäre, so stünde doch noch nicht fest, dass das *i* der  
 Endung in *ádvenit* durch Iambenkürzung gekürzt sein müsste.  
 Wenn die Kürze des *-it* bisher nicht belegt ist, so kann auch  
 das an der Mangelhaftigkeit unserer Kriterien liegen<sup>1</sup>. Wird  
 meine Anschauung von den Bakcheen und Kretikern aner-  
 kannt, so wird das zu einer Bereicherung dieser Kriterien  
 führen, wie sich gerade in diesem Falle erweist: ich bin schon  
 jetzt überzeugt, dass der kretische Tetrameter Most. 111

*vénit imber, <pér>lavit párietes, perpluont,*  
 wenn man ihn so nach Ritschls eleganter Ergänzung liest,  
 die Kürze der Endung beweist. Kroll hingegen hätte die  
*renit* mit besserem Recht anführen können als das metrisch  
 fehlerhafte *ádvenit ádfert*.

Unter den vier Fällen von Iambenkürzung, 'gegen die  
 auch ein Skeptiker, wenn er nur unbefangen ist, nichts ein-  
 wenden kann', führt Kroll (159) Cas. 149 u. Trin. 272 an (die  
 beiden anderen sind die von mir selbst zur Sprache gebrachten  
 Trin. 249 und Cas. 167). Nun braucht man aber gerade kein  
 Skeptiker zu sein, um an beiden Stellen manches einwenden  
 zu können: beide Male sind nämlich die Kretiker keineswegs  
 sicher. Trin. 272 wiederholt sich, was wir schon mehrfach  
 fanden: bei Schöll sind es die gewohnten, nicht rein aufge-  
 henden Kretiker (*bóni sibi haec expetunt, rem, fidem, honórem*)  
 nach Spengel und Leo Anapäste (*boni sibi haec expetunt*  
*rem fidem honorem*). Welches von beiden sich schliesslich  
 durchsetzen wird, ist mir hier umso weniger zweifelhaft, als  
 Schöll selbst, der in der grossen Ausgabe die ganze Umge-  
 bung kretisch zugestutzt hatte, später in der kleinen die ana-  
 pästische Messung für die Partie im allgemeinen angenommen  
 nur gerade v. 272. 273 in anapästischer Umgebung kretisch  
 belassen hat — warum, ist nicht einzusehen. Weniger siche-  
 ist die endgiltige Entscheidung über Cas. 149 (147 L.). Kroll  
 (p. 159) liest *táce atque abi* mit Kürzung des *atque*. Der Ver-  
 heisst

<sup>1</sup> Ennius misst *tinnit* (ann. 402) und *it* (439), beides in Hebung

st, tace atque abi; neque paro neque hodie coquetur,  
und es ist klar, dass schon je nachdem ob man *st* als inner-  
halb oder ausserhalb des Metrums stehend betrachtet, sich  
Möglichkeiten zu verschiedener Auffassung ergeben. Leo tat  
das erstere und akzentuierte und teilte den Vers so:

st, tace átque abi; neque paro néque hodie coquetur, wobei er den ersten Teil als trochäischen Dimeter angesehen zu haben scheint (s. Plaut. Cant. 20, 1). Das ist möglich. Wenn so möglich aber ist, was ich zur Erwägung stellen möchte: das Ganze als Glyconeus + Ithyphallicus zu nehmen (im Glyconeus dann wohl besser *nec*) — eine bei Plautus sehr häufige Verbindung (Leo Plaut. Cant. 52). Also

st, tace átque abi; néc paro néque hodie coquétur.  
 Doch wie dem sei, soviel dürfte klar sein, dass für Kretiker  
 eine Notwendigkeit vorliegt, und so viel hoffe ich doch auch  
 erwiesen zu haben, dass man bei unsicherer Messung nicht  
 gut daran tut, ohne Not Kretiker mit Jambenkürzung anzu-  
 nehmen.

Sicher im Irrtum ist Kroll mit der bakcheischen Messung von Amph. 634 *ita quoiquē cōmparātumst* und Bacch. 129 *at bonās fuīsse crēdo*. Von dem Amphitruoverse sagt er übrigens (p. 155), dass *quoique* verdorben, der Vers also nicht zu verwerten sei (dann hätte er eigentlich auch nicht verdient, zwei Seiten später doch wieder angeführt zu werden). Nun steht in der kleinen Goetz-Schöllschen Ausgabe in der That ein Kreuz vor *ita*. Da dem Sinne nach alles tadellos ist, kann ich mir keinen anderen Beweggrund dafür denken, als dass sie mit dem Metrum nichts anzufangen wussten — wie in einem Plautinischen Canticum ein entschieden etwas mangelhafter Grund zur Setzung des Kreuzes. Das gleiche gilt für das bald folgende Kreuz in V. 638 und für das Lückenzeichen in V. 639. Überall ist dem Inhalt nach alles in Ordnung, und die Quelle aller Irrtümer ist die vorgefasste Meinung, dass die Bakcheen in dieser ganzen Monodie der Alceia, wie sie vorherrschen, so auch allein herrschen müssten. In diesem Falle nun hätte schon die offenbare Identität der beiden, sich dem bakcheischen Mass nicht fügenden und daher für korrupt erklärten Kola

ita cuique comparátumst (634),

virí mei mibi potestas (638),

b. Sie, vor diesem Verfahren bewahren sollen.

Leo hat Plaut. Cant. 15 das zweite als katalektischen jambischen Dimeter erklärt, und diese Deutung trifft also auch auf das erste zu.

Wirklich korrupt ist dagegen der Vers Bacch. 1129, und daher auch über die Scansion der schliessenden Worte *et bonafuisse credo* ein sicheres Urteil nicht zu gewinnen. Goetmisst nach der geistreichen Herstellung von Colerus einen bakcheischen Tetrameter

vetulāe sunt \*minae \*āmbae (thimiame *codd.*). :: At bonās  
fuisse crédo,

wobei vermutlich *fuisse* durch Synizese zweisilbig sein soll, wogegen an sich nichts zu sagen wäre. Sehr wahrscheinlich ist mir das aber doch nicht, *bonās fuisse crédo* (— — — — — *at* kann zum vorigen gehören, braucht es aber nicht, da *a bonās fuisse crédo* = — — — — — auch möglich wäre) scheint vielmehr ebenfalls identisch mit dem eben besprochenen Kolon zu sein, das wir nun unter Bakeheen bereits kennen. Hinzu kommt, dass auch die unmittelbar vorbergehenden Verse keine reinen Bakeheen sind, sondern bakcheische Dimeter mit einer (Reizianischen) Klausel <sup>1</sup>).

Ein wirklich einwandfreies Beispiel führt Kroll auf Men. 763 (*nec, quid id sit, mihi certius facit*) an, einem nicht rein bakcheischen Verse — was nicht die Triftigkeit dieses Beleges beeinträchtigen, sondern nur den mutmasslichen Grund dafür angeben soll, weshalb er mir entgangen war. Wie schwer es ist, bei einem so umfangreichen und komplizierten Material absolute Vollständigkeit, namentlich auf den ersten Wurf, zu erreichen, beweist Kroll selbst dadurch, dass er diese Vollständigkeit auch bei der Nachlese nicht erreicht hat. Den offenbar übersehen hat auch er den Fall Cist. 693

Hálicea, hoc *age ad* térram aspice ét despice,  
den ich hiermit nachtrage.

Das Resultat ist also, dass ich für die Kretiker keine der von Kroll angeführten Fälle anerkennen zu müssen glaube für die Bakeheen nur einen. Damit und mit dem von mir selbst nachgetragenen ist für diese Verse die Zahl der Annahmen auf drei gestiegen <sup>2</sup>, für die Kretiker ist es bei der

<sup>1</sup> Eine solche übrigens auch in dem Lied Almenas: V. 65

<sup>2</sup> In Truc. 718 die durch Konjekturen hineingetragene Kürzung anzunehmen sehe ich nach wie vor keinen Grund. Solche Konjekturen werden eben durch Beobachtungen dieser Art widerlegt. Man ver-



nen von mir ursprünglich anerkannten (Trin. 249) geblieben. Vollte ich über die Bewertung dieser Anzahl reden, so könnte ich nur wiederholen, was ich oben aus ähnlichem Anlass gesagt habe.

So viel über das Einzelne. Was das Allgemeine angeht, so will ich mich nur dagegen verwahren, dass ich nach Kroll (159) die Ansicht vertreten haben soll, Livius Andronicus habe die Jambenkürzung von Kretikern und Bakcheen ferngehalten, weil er diesen das Ethos des Saturniers geben wollte<sup>1</sup>, oder nur um sie 'auf ein höheres Ethos' zu heben (160). Nirgends habe ich vom 'Ethos' der Bakcheen und Kretiker geredet, denn es ist genugsam bekannt — oder sollte es doch sein<sup>1</sup> — dass diese Verse kein spezifisches Ethos haben. Und was das Verhältnis zum Saturnier angeht, so habe ich den Gedanken an von ihm ausgehenden Einfluss<sup>2</sup> gerade aufs entschiedenste abgelehnt (vgl. p. 65 'es ist vielmehr unter gleichen rhythmischen Bedingungen Gleiches erwachsen' — also ungefähr genau so wie Kroll p. 160 seinerseits will).

Endlich, Endsilbenkürzung und Jambenkürzung in ihrem Verhältnis zu einander — ich kann niemandem zumuten, meiner Auffassung, die ich entsprechend der unklaren Sachlage allerdings mit geringerer Entschiedenheit hätte äussern können, zu folgen; da aber bewiesen hier weder nach der positiven noch nach der negativen Seite etwas ist — und übrigens bei isolierter Betrachtung des auslautenden *o* auch schwerlich etwas wirklich bewiesen werden kann — so darf vorläufig wohl jeder glauben was er mag. — Mehrfach (p. 157. 159) operiert Kroll mit einem von Exon (Class. Rev. 20, 30 ff.) aufgestellten Gesetz, wonach die erste Silbe einer aufgelösten Hebung oder Senkung den sprachlichen Haupt- oder Nebenzent oder den Satzaccent tragen muss. Sollte dies Gesetz nach Exon nur für Dialogverse (übrigens mit Ausnahme des ersten Fusses eines Kolons) gelten, so will Kroll es auch auf

---

gegenwärtige sich einmal, welchen Raum die Erledigung der falschen, teils gegen sein Gesetz über den doppeljambischen Versschluss verossenden, Konjekturen bei Luchs Studem. Stud. I 21 ff. einnimmt.

<sup>1</sup> Vgl. Leo GGA 1911, 103, 1.

<sup>2</sup> Einfluss des Saturniers anzunehmen ist nämlich sonst ziemlich beliebt, wie u. a. das von mir angeführte Beispiel zeigt. Ich habe alle bisherigen Annahmen der Art, für die szenische wie für die hexametrische Gattung, als verfehlt an.

Bakcheen und Kretiker ausgedehnt wissen. Allerdings hätte er dann nicht Plaut. Men. 759 *advenit adfert* für möglich halten dürfen, da ja *advenit* mit seinen beiden letzten Silben in der Senkung dem Gesetz widerspräche. Aber nicht auf solche Einzelheiten kommt es mir an, sondern darauf, zu zeigen, dass das ganze Exonsche Gesetz in Wahrheit überhaupt nicht, weder für Dialogverse noch für irgendwelche anderen Masse, gilt, und dass seine Aufstellung eine der schwersten, dabei übrigens auch offenkundigsten Verirrungen ist, die die Forschung auf diesem Gebiet in neuerer Zeit aufzuweisen hat. Es ist schon mehrfach über Exons These disputiert worden: Sonnenschein (Class. Rev. 20, 156 ff.) und mit mehr Klarheit und Entschiedenheit Harkness (Class. Philology 2, 61 ff.) haben Bedenken geäußert, und nur die Tatsache der Anerkennung von seiten Krolls zwingt mich, hierin das Wort zu ergreifen. Ich will mich aber kurz fassen und beabsichtige keineswegs alles zu sagen, was man darüber und dagegen sagen könnte.

Zunächst muss schon auf den ersten Blick Exons Gesetz insoweit es den Wortakzent gerade in die Senkung fallen lässt, ausserordentlich unwahrscheinlich erscheinen. Geradezu unverständlich aber ist es, wie man (Sonnenschein aaO. und Kroll p. 157) angesichts dessen den Grund für das Gesetz 'in dem Streben nach Deckung für Wort- und Versakzent' finden kann. Doch sehen wir näher zu.

Exon (p. 32) führt auf sein Gesetz 6 andere, bekannt zurück, vor allem das über den verbotenen Betonungstyp *conpóre* und ferner die von Hermann, Lachmann, Ritschl aufgestellten Gesetze über die Bildung der zweisilbigen Senkungen in jambisch-trochäischen Versen. Hier wäre nun die beste Gelegenheit zur richtigen Einsicht in den wahren Grund der Erscheinungen gewesen, die Exon zur Aufstellung seines vermeintlichen Gesetzes geführt haben. Jene Regeln über die Bildung der zweisilbigen Senkungen werden ja in ganz analoger Weise auch im griechischen Trimeter beobachtet, in analoger Weise insofern, als für die einzelnen Füße in lateinischen Verse das gilt, was für die sog. äusseren Senkungen des einzelnen Metróns im griechischen; der lateinische Vers ist eben ein Senar, kein Trimeter. Wenn also irgend etwas von den den Bau des Senars regelnden Vorschriften vom griechischen Vorbild übernommen ist, so ist es dies, das

ch somit gegenüber Exons Gesetz als ein prius erweist. Und so steht es überhaupt: sein Gesetz, soweit der Schein seiner Existenz und Wirksamkeit überhaupt vorhanden ist, stellt nicht den Grund für die 6 anderen dar, sondern umgekehrt ihre Folge.

Soviel über das, worin sich Exon wenigstens mit den Tatsachen im grossen und ganzen im Einklang befindet, wenn er schon in ihrer Erklärung irrt. Im weiteren Fortgang seiner Untersuchung gerät er aber mit den Tatsachen in den ernstesten und unlöslichen Konflikt. Um das zu illustrieren, greife ich nur drei Punkte heraus.

Erstens die Betonung von Wörtern des Typs *mulierem*, *facilius*, die in jambisch trochäischen Versen den Iktus auf der ersten oder auf der drittletzten Silbe tragen können. Es scheint zwar heute vielfach geradezu als ein Gesetz angesehen zu werden, dass sie auf der ersten betont werden müssten. Wie das angesichts der langen Listen von Fällen der Betonung ◡◡◡◡ bei Lindsay Philol. 51, 366 ff. möglich ist, ist mir unverständlich. Es soll durchaus nicht geleugnet werden, dass die Akzentuierung ◡◡◡◡ bei weitem überwiegt, ja dass sie bei einigen Wörtern dieser Form herrscht, das darf aber nicht dazu führen, die in die Hunderte gehenden Fälle der anderen Art<sup>1</sup> zu übersehen noch sie zu verdächtigen. Lindsay selbst hatte sich den freien Blick getrübt, z. B. dadurch, dass er sämtliche widerstrebenden Fälle, soweit sie sich in Plautinischen Prologen finden, ohne weiteres dem echten Plautus zusprach. Aber auch abgesehen von diesem Fehler, der in der Zeit vor Leos Behandlung der plautinischen Prologe im Kap. IV seiner Forschungen verzeihlicher war als es heute wäre, — in keinem Fall war Lindsays Behauptung, wir könnten kaum umhin zu gestehen, dass Plautus selbst immer die Betonung *facilius* usw. brauchte', berechtigt, und er selbst hat später (Bursians Jahresbericht 130 [1906] p. 174 Anm.) seine Aufstellungen als 'übertrieben' bezeichnet. Und, ob nun die heutzutage mehr und mehr zum Dogma werdende Ansicht,

<sup>1</sup> Unter ihnen vermisste ich übrigens bei Lindsay den Vers laut. Pseud. 81

ille abducturus est *mulierem* cras. : : Eheu,  
der mir zufällig im Gedächtnis ist. Mögen gegen ihn auch anderweitige Verdachtsgründe bestehen, die ich hier nicht näher prüfe, so dürfte er doch in einer solchen Aufzählung nicht fehlen.

dass die Betonung *facilius* einen Rest der alten lateinischen Initialakzentuation darstelle, richtig ist oder nicht, jedenfalls bestehen die zahlreichen Fälle von *facilius* durchaus zu Recht, und wir haben hier zwei Betonungsweisen im Vers anzuerkennen, von denen die eine die gewöhnliche ist. Das verträgt sich natürlich nicht mit Exons Gesetz. Er erkennt daher nur *facilius* an als Abbild der Betonung in der gesprochenen Sprache, und über die Fälle von *facilius*, deren jeder eine Durchbrechung seines Gesetzes bedeutet, sagt er nur (p. 33): 'The accentuation *müliere* is normal in Plautus, *muliére* occurring only in arguments (e. g. Pseud. Arg. I 7), prologues or in lines otherwise suspect'. Das ist allzu leichtfertig<sup>1</sup>.

Der zweite Punkt, in dem Exon auf den Widerstand der Tatsachen stösst, ist die Betonung von Wörtern wie *consuluiti*, *commoditatem*, *advenientem*. Hier stehen im Drama zwei Arten völlig gleichberechtigt nebeneinander: *cónsuluiti* und *consúluiti*, erstere scheint die häufigere zu sein, und jeder Fall dieser Art widerlegt Exons Gesetz, da die aufgelöste Senkung von den beiden unbetonten Silben *-ulu-* gebildet wird. Wie hilft sich Exon? Er erklärt, in Wörtern dieses Typs habe die zweite Silbe einen sprachlichen Nebenakzent getragen, also *advèniéntem*, *commòditátem*. Ich kann mich hier kurz fassen, denn diese höchst improbable Behauptung ist bereits von Harkness Class. Phil. 2, 61, 1 (mit treffenden Bemerkungen von Radford; vgl. auch Sonnenschein Class. rev. 20, 159) zurückgewiesen worden, und es ist Exon auch in seiner erneuten Behandlung (Class. Phil. 2, 341 ff.) nicht gelungen, auch nur den Schatten eines Beweises für seine Annahme beizubringen.

Überhaupt scheint es notwendig auszusprechen, dass wenn wir über den sog. Nebenakzent nicht das geringste wissen, diese Unkenntnis nicht zum Fundament und Ausgangspunkt für beliebige Theorien darüber gemacht werden sollte. Am wenigsten natürlich für solche, die mit dem einzig bekannten, grundlegenden Akzentgesetz der lateinischen Sprachhistorischen Zeit in Widerspruch stehen. Erledigen sich solche von selbst, so gilt doch auch von den anderen, dass bisher nichts nach der Richtung bewiesen ist. Vielen galt und gilt es als ausgemacht, dass kretische Worte auf der Ultima einen

<sup>1</sup> Vergl. auch den Exkurs.



Nebenakzent trügen — Erscheinungen der Jambenkürzung widersprechen dem, und Lindsay (Burs. Jb. 130, 174 A.) bereitet daher diesen Nebenakzent, Radford (Transactions of the Am. phil. assoc. 34 [1903], 67) nahm im Gegensatz zu Exon in Wörtern vom Typ *commoditatem* einen Nebenakzent gerade auf der ersten Silbe an, — ich kann mich gegenüber jedem nur dem Urteil Skutschs (Glotta 1 [1909], 399) anschliessen: 'ich muss offen gestehen, dass der saure Schweiß, den man seit einigen Jahren namentlich in Amerika an die Begründung des Verhältnisses von Wort- und Versakzent setzt, mir nicht allzu viel gefruchtet zu haben scheint'. Gewiss meinen die lateinischen Dramatiker gewisse besonders augenfällige Verletzungen des Wortakzents, gewiss ist bei ihnen auch ganz allgemein ein Streben nach Übereinstimmung von Vers- und Wortakzent zu erkennen, zu verdeutlichen aber kaum näher als durch einen Vergleich etwa mit der hexametrischen Poesie; neben dieser Bindung aber steht eine weitgehende Freiheit, die wir lieber frei anerkennen sollen, als zu versuchen, sie durch Nebenakzente u. dgl. in Fesseln zu schlagen.

Drittens endlich scheitert Exon rettungslos an den zahlreichen Fällen, wo eine aufgelöste Hebung aus Schluss- und Anfangsilbe mehrsilbiger Worte gebildet wird, wie zB.

Plaut. Stich. 513 *quám me ad illúm promitteré, nisi nollem ei advorsari*

Ter. Andr. 950 *nisi quíd patrér aít áliud eqs.*

Mit der Annahme von Nebenakzenten ist hier nichts auszu machen, denn dass *pater* einen solchen auf der letzten Silbe getragen habe, scheint doch gar zu unmöglich. Also erklärt Exon in allen Fällen dieser Art die Ultima für gelängt und macht die Verse des römischen Dramas frischweg zu akzentuierenden. Diese Annahme hat ja nun entschieden etwas Lösendes, wenigstens der schwierigen Wissenschaft der lateinischen Prosodie wäre man ledig; denn da die prosodische Wissenschaft hier im wesentlichen die Feststellung der Quantität der Silben (und zwar hauptsächlich der Endsilben, weil ihre Quantität am meisten Änderungen erfahren hat) zum Ziel hat, würde ich wenigstens aufhören, diese Wissenschaft an akzentuierenden Versen zu treiben. Für eine solche grundtörende, mit allem bisherigen gründlich aufräumende Annahme wird man denn auch stützende Beweise von gebührender Festigkeit erwarten. Sie sind aber der Art: Plautinische

Verse schliessen beispielsweise . . . *dicere volui tibi*, nicht aber . . . *dicere modesto modo*, d. h.: wird die drittletzte Hebung durch Schluss- und Anfangssilbe zweier mehrsilbiger Wörter gebildet, so ist die folgende (vorletzte) Senkung rein — eine Tatsache, die wohl verdient als solche angemerkt zu werden, die aber für Exons Ansicht natürlich garnichts beweist. Oder: kein Vers schliesst beispielsweise . . . *satis agitat* oder *dicere volui*. Eine solche Auflösung der vorletzten Hebung ist eben verboten, wie längst bekannt und oben schon einmal zur Sprache gekommen ist. Exon (p. 34) folgert daraus, dass in Fällen der Art im Versinnern *satis|agitat* usw. mit Dehnung des *-is* skandiert wurde, was nur am Versende nicht möglich gewesen sei, da dann ein Anapäst in den letzten Fuss zu stehen gekommen wäre. Solcher Art sind die Beispiele für den akzentuierenden Charakter der Verse des altlateinischen Dramas; dass dann von da aus auch auf den Charakter des Saturniers geschlossen wird, brauche ich kaum zu sagen. Und solcher Art sind die Stützen für ein Gesetz, das Kroll sogar über den Geltungsbereich ausgedehnt wissen will, den ihm sein Urheber angewiesen hatte. Ich habe s. Z. nicht beabsichtigt, eine vollständige Metrik und Prosodie der bakcheisch-kretischen Verse zu geben, gestehe aber offen, dass, auch wenn ich es beabsichtigt hätte, von Exons Gesetz darin nicht die Rede gewesen wäre. Exon erklärt (Class. Phil. 2, 344): 'I claim for investigators in the sphere of language and literature . . . the right to call in question any customary belief whatsoever; to examine the evidence, if any of which it rests; and so form an independent judgment, even though they be constrained to depart from the opinions expressed by the most eminent authorities of the present or the past.' Dies Recht soll ihm für seine Person nicht bestritten werden, ich aber fordere dem gegenüber das Recht, die Ausgeburten eines solchen Dilettantismus jetzt und künftig zu ignorieren <sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Aus diesem Grunde verzichte ich auch auf eine eingehende Abwehr der Angriffe Maurenbrechers in seinen 'Parerga zur lateinischen Sprachgeschichte und zum Thesaurus' (Lpz. 1916). Das würde allerdings auch ziemlich weit führen, da ich 'in der naiven Verwechslung der metrischen Jambenkürzung mit der sprachlichen Auslautverkürzung einem verhängnisvollen Irrtum' verfallen bin (p. 222 Anm.). Maurenbrecher weiss viel zu reden über den Unter-

## Exkurs

(zu p. 542)

Vereinigt unter den gleichen Gesichtspunkt erscheint bei Konsonanten wie auch sonst (zB. bei Lindsay *Captivi* p. 357, vgl. Lat. Language p. 174) Behandlung und Erklärung der Akzentuationen *múliërem* und *puérítia*. Ich sehe eigentlich nicht, mit

Unterschied zwischen der Kürzung des Endvokals jambischer Worte und der die Jambenkürzung der szenischen Poesie, die rein metrisch, aber bei aber beileibe nicht eine 'künstliche Regel' (p. 269) ist. Lange habe ich nach einer Klärung dieses geheimnisvollen Wirrsals gesucht, schliesslich aber nur erfahren, dass gerade ich 'die Frage erneut verwirrt' habe (p. 197, 1) — kein Wunder, stehen doch die Dinge bei mir überhaupt 'völlig auf dem Kopf' (p. 222, 1). — 'Mit Unrecht' (p. 194, 1) habe ich in dem Septenaranfang Plaut. Aul. 208 *nimis male timui* das *male* jambisch gemessen (M. scheint an Jacobsohns Lesart zu denken), M. selbst aber ist berechtigt zB. in dem Septenar Aul. 1092 *fác* (muss heissen *hic*) *nisi de opinione* 'sicheres *nisi*' zu setzen (p. 197, 2). Die Rechte sind aber eben überhaupt in der plautinischen Metrik und Prosodie anscheinend verschieden verteilt; würde ich mich nicht für berechtigt halten, Men. 601<sup>a</sup> wie M. 132, 1) zu scandieren

*húic détul(i) Erótio.*

Es wird nun deutlich, wo seine Rechte sich im allgemeinen herleiten: wie er mehrfach ausdrücklich zu erkennen gibt, hat er sich über die Irrtümer seines letzten Buches durchaus nicht belehren lassen, sondern hat er beispielsweise die für die Bildung der Senkungen im Plautinischen Dialogvers geltenden Gesetze immer noch nicht gelernt. M. nimmt (p. 80) ahnungs- und sorglos *fide* in *fide promitto*, *fide promissor* als Dativ und findet es bemerkenswert, dass dieser 'Dativ' auch inschriftlich *fide* geschrieben wird (hier wäre nun aus einem so vielgeschmähten Thesaurusartikel doch selbst für M. noch etwas zu lernen; ja sogar der so besonders abschätzig behandelte Vorwort p. VII] Kopf eines der 'überhasteten' Artikel wird sich in der Beurteilung eines von M. [p. 88] mit der ganzen Sicherheit der statistisch-deskriptiven Methode' dem Plautus zugeschriebenen angeblichen Genetivs *fidēi* seiner Eilfertigkeit an Sorgfalt und kritischem Verstande weit überlegen zeigen); M. erschliesst (p. 195) aus inschriftlichen Schreibungen wie *Iove* in der Haininschrift von Volto einen 'altlateinischen Dativ auf -ē' (es wäre interessant, wenn M. zu erfahren, was etwa aus dem *plourume* der ältesten Scionengrabschrift für ein 'altlateinischer' Nominativ pluralis zu erschliessen sei). Das sind Dinge, die man bei M. ohne Suchen findet; sollte ich sie vermehren, so könnte ich beliebig lange fortfahren, und sein Urteil in den von mir behandelten Fragen und über den Erfolg meiner Behandlung ist daher für mich von geringem Interesse.

welchem Recht. Ist denn *pueritia* Anfangsbetonung? Da kann man doch nicht behaupten. Sieht man also *pueritia* an die Betonung der lebendigen Sprache an und bringt das mit dem Initialakzent in Verbindung, so muss man annehmen, der Akzent wäre von der ersten Silbe allmählich vorgeschritten und hätte also in solchen fünfsilbigen Wörtern eine Zeit lang auf der viertletzten Silbe gestanden — eine Annahme, die ich nirgends ausgesprochen finde, und die auch nicht viel Wahrscheinlichkeit für sich hat, denn bei der Umwälzung in die lateinische Betonung ist doch nicht das Vorrücken des Akzents als solches das charakteristische Moment, sondern vielmehr die Regulierung nach der Quantität der Pänultima. Ist aber in *pueritia* nicht der Initialakzent das Ausschlaggebende gewesen, sondern das Vorhandensein der Silbenfolge *uuu* (nur dies verbindet *facilius* und *pueritia*), und genügte die Vorhandensein, um die Akzentuierung der viertletzten Silbe zu bewirken, so ist nicht abzusehen, warum der Akzent in *facilius* alter Initialakzent gewesen sein müsse. Wir hätten dann also im historischen Latein Betonung nicht nach einer Drei-, sondern nach einem Viersilbenakzent. Diese Anschauung finde ich vertreten bei Bergfeld Glotta 7, 9, die Begründung wird (S. 10, 1) mit 'vgl. *pueritia*' allerdings etwas lakonisch gegeben.

Nun ist ja aber klar, dass für solche weittragenden Annahmen die Basis viel zu schmal ist. Was bedeutet denn eigentlich der 'Typ *pueritia*'? Das Wort kommt in der ganzen szenischen Literatur zweimal vor: Ter. Haut. 183 und Afran. com. 389, beide Male mit Versakzent auf der zweiten Silbe (am Versschluss) — genügt das, um mit solcher Bestimmtheit auf gleiche Betonung in der gesprochenen Sprache zu schliessen. Aber Horaz schrieb *puertiae* (carm. 1, 36, 8 *memor actae non alio rege puertiae*). Was folgt daraus? Ich meine, für *pueritia* nicht viel mehr als für *pueritia*, wenn schon einmal durchaus etwas im Sinne eines mehr initialen Akzents daraus gefolgert werden soll. Ich finde aber diese Folgerungen überhaupt reichlich kühn. Horaz sprach doch sicher *pueritia*, *puertia* könnte, wenn es überhaupt irgendwo gesprochen wurde, nur ein Vulgarismus sein, und will man dem Horaz der Oden einen solchen zutrauen, noch dazu in einer so poetisch gefärbten Wendung, die *rex* für *rector* setzt? Nun kennt Charisius gramm. I 266, 7 bei der Besprechung unserer Horazstelle e-



*puertia* in der Sprache nicht, und ohne gerade hierauf besonderes Gewicht legen zu wollen, möchte ich empfehlen, das horazische *puertia* lieber als eine künstliche Form anzusehen. *pueritia* konnte Horaz in keinem seiner Odenmasse brauchen, verzichtete darum aber nicht auf das Wort, sondern gab ihm eine versgerechte, gewagt-künstliche Form, durch die er zugleich adelte. Das Vorhandensein von *sollertia*, *inertia* der lateinischen Sprache mag ihm die Bildung erleichtert haben.

*pueritia* eignet sich also seinem Vorkommen nach nicht dazu, als Repräsentant eines 'Typus' verwendet zu werden. Wie steht es denn aber überhaupt mit dem Worttyp  $\circ\circ\circ\circ\circ$ ? Eine Sammlung und Untersuchung, auf Grund derer man mit Bestimmtheit Theorien aufstellen könnte, ist mir nicht bekannt. Ich habe mir aus Plautus notiert: *aniticula* (Asin. 693), *secuncula* (Rud. 1158. 1159. 1163 [nach Bentley's Herstellung des Verses]), *sicilicula* (Rud. 1169), diese immer auf der zweiten Silbe betont. Aber ihnen gegenüber steht *dómicilium* (Mil. 61), — um von *beneficium* (auf der ersten oder dritten betont) und *fidicinius* (Rud. 43) einmal abzusehen. Viel mehr dieser Art gibt es bei Plautus sicher nicht, und das wenige ist, wie man sieht, nicht einmal einheitlich. Da scheint es denn doch angezeigt, vor der Errichtung allzugrosser Theoreme auf schwachem Fundament zu warnen. Wir sind durchaus nicht in der Lage, jede Abweichung des Ictus vom gewöhnlichen Accent bei Plautus zu erklären, und haben kein Recht, darunter in jedem Falle einen besonderen Grund zu wittern.

Z. Z. beim Heere.

Günther Jachmann.

## BEITRÄGE ZUR RÖMISCHEN RELIGIONSGESCHICHTE

### I. Flamen curialis und Iuno Curritis.

Wer die in Rom, in Latium, den Munizipien und Provinzen begegnenden *flamines* überschaut, wozu mir die in der Kriegszeit übernommene Ausarbeitung des Artikels *flamen* für den Thesaurus erwünschten Anlass gab, dem muss die stadtrömische Institution des *flamen curialis* besondere Schwierigkeit bereiten. Der Begriff *flamen* bezeichnet nach der gängigen und gähen lexikalischen Erklärung, die in Varro *de l. l.* V. 45 *flamines qui cum omnes sunt a singulis deis cognominati* usw. und Cicero *de leg.* II 20 *divisque aliis <alii> sacerdotes omnibus pontifices, singulis flamines sunt* ihre augenfälligste Stütze hat, den 'Eigenpriester, Einzelpriester einer bestimmten Gottheit'. Durchgängig ist dem Begriff *flamen* die Bezeichnung des Gottes (der Göttin), dem er dient, im Adjektiv oder Genetiv zugefügt, bzw. bei dem absoluten Gebrauch des Wortes, der für die drei *flamines maiores* des Pontifikalkollegiums und im Kaiserkult geläufig ist, wird eine solche Bestimmung vorausgesetzt<sup>1</sup>. Eine Ausnahme, wo die Gottheit

<sup>1</sup> Wenn zB. das Salieralbum CIL. VI 1978 (Dessau 5024 a. d. J. 170) anmerkt, dass ein Salier aus dem Priestertum geschieden sei, weil er *flamen* geworden sei (*M. Claudius Fronto Neocydonius loco L. Satri Kari flaminis*), so steht es frei an einen der drei *flamines maiores* oder einen der staatlichen *flamines Divorum* zu denken (Wissowa *R. u. K.*<sup>2</sup> 494). Gelegentlich bleibt in Textstellen unsicher oder wird wenigstens nur aus anderweitiger Unterrichtskenntnis erkannt, ob der *fl.* *Dialis* oder *Martialis* gemeint ist (Cic. *Brut.* 1. Jahn-Kroll S. 97. Val. Max. VI 9, 3). Tacitus *ann.* III 71 bespricht ein *responsum adversus Servium Maluginensem, flaminem Dialis*, indem er in der Erörterung auf das Beispiel eines *flamen Martialis* zu reden kommt, ohne den *Martialis* als solchen zu bezeichnen ... *provinciarum administrationem Dialibus non concedi. memor*

weniger genau bestimmt zu sein scheint, bildet nur der jährlich wechselnde *flamen* des genossenschaftlichen Priestertums der *patres Arvales*. Obwohl die Arvalen ein bestimmtes *numen* in den Mittelpunkt ihrer Verehrung stellen, und also in gewissem Betracht ihr *flamen* als Eigenpriester der Dea Dia, einer Indigitation der Ceres bzw. Tellus zu gelten hätte, so opfern sie doch nach den Protokollen noch mancher anderen Gottheit, und hat vor allem an erster Stelle ursprünglich in diesem Kulte Mars gestanden, wie ausser anderem das Kulted lehrt (s. Wissowa, *Rel. u. Kultus der R.*<sup>2</sup> 562, 3). Demnach ist der Arvalflamen nicht seinem Ursprung nach Eigenpriester der Dea Dia. Die aushilfsweise Beschäftigung des *flamen Quirinalis* im Dienste anderer Gottheiten (Larenta, Volturnus, Consus), und wenn ähnliches bei dem Wirkungskreis anderer ständigen *flamines* zu Recht bestanden hat, lässt sich mit dieser weniger straffen Beziehung des jährigen Arvalflamen zu seiner Spezialgottheit nicht vergleichen.

Bei dem *flamen curialis* liegt nun die Schwierigkeit darin, dass er einerseits als ständiger Priester wie die 15 *flamines* des Pontifikalkollegiums nach Dionys ἀρχαιοι. II 1, 3 betrachtet wird (vgl. Kühler, *Realenc.* IV 1837), andererseits ihm die Spezialgottheit fehlt. So ist die Versuchung gross, hier den Weg Mommsens zu verfolgen, der im *flamen curialis* einen Junopriester der Frühzeit Roms zu erkennen geneigt scheint, wenn er *Staatsrecht* III 101 eine Reihe anderer Notizen zusammenfassend sagt, dass der *flamen curialis* in Herde der Curie der Schutzgöttin derselben, *Iuno curis curitatis, quiritis*) nach bestimmtem Ritual Opfer und Schmäuse (*curionia sacra*) auszurichten gehabt habe. Den Kult der *curitis*, die als Spezialgottheit des *flamen curialis* zu denken

---

aturque L. Metelli, pontificis maximi, exemplum, qui Aulum Postulium flaminem attinuisset (s. Liv. XXXVII 51, 1 per. XIX Val. Max. 1, 2). Unrichtig bemerkt Dessau zu *Inscr.* 1044 (CIL. XIV 4242) *pontif. flam. praet.* usw. 'praeter usum omissum Dialis (vel Martialis vel Quirinalis) vocabulum'; da nämlich die Cumulation eines der grossen Flamine mit anderen Priesterwürden durch kein sicheres Beispiel feststeht, ist in diesem und ähnlichen Fällen der absolute Gebrauch auf das nachträglich hinzugekommene Kaiserpriestertum des Staates zu beziehen (Samter *Realenc.* VI 2492, 10. Wissowa aaO. 3, 1 u. 7). Im municipalen und provinzialen Kaiserkult ist der absolute Gebrauch sehr ausgedehnt. Über dies alles s. Thes. I. I. v. *flamen*.

wäre, bezeugen für Rom Paul. Fest. 64 (vgl. Fest. 254) *Curiales mensae, in quibus immolabatur Iunoni, quae Curia appellata est* und Dionys von Hal. ἀρχαιολ. II 50, 3 Τάτια . . . ἐν ἀπάσαις τε ταῖς κουρίαις Ἡρᾷ τραπέζας ἔθετο Κυρίτι λεγομένη, αἱ καὶ εἰς τόδε χρόνου κεῖνται. Hierzu kommt die Nachricht des Servius auctus über die Curitis, die Göttin der Curien zu Tibur *Aen. I 17 in sacris Tiburtibus . . . sic praecantur: Iuno Curritis (Curitis) tuo curru clipeoque tuos meos curiae vernulas.*

1. Tatsächlich aber lässt sich auf diesem Wege, den von Mommsen schon Ambrosch *De sacerdotibus curialibus dissertationis* (Breslau 1840) 27 eingeschlagen hat, der ursprüngliche Charakter des *flamen curialis* nicht aufhellen. Die bislang allgemeine Annahme der Lebenslänglichkeit des römischen Kurienflaminats ist unrichtig; die Einrichtung war wie die des Arvalflamen jährlich. Inschriftlich ist der Kurienflaminat aus lateinischen Munizipien Afrikas bekannt, besonders aus dem im Jahr 185 n. Chr. geschriebenen Satzung einer Kurie der Kolonie Simitthus (CIL. VIII 14683 = Dessau 6824). Diese Munizipalkurien kennen nur jährigen Flaminat, wie zuerst treffend Hirschfeld *Herm. XXVI* 150 ff. bemerkt und dann Fr. Geiger *De sacerdotibus Augustorum municipalibus* (Halle Diss. 1913) 53 f. in umsichtiger Erörterung gesichert hat. Nun ist freilich ein Schluss aus solchem Munizipalstatut auf die römische Einrichtung mit Vorsicht zu machen. Aber die herrschende Meinung vom dauernden Kurienflaminat für Rom geht gleichfalls nicht unmittelbar auf eine Überlieferung zurück, sondern wird nur aus der Dionys Erzählung (II 21) von zwei in jeder Kurie durch Romulus eingerichteten lebenslänglichen Priestertümern tüchtiger, über 50 Jahre alter Männer gefolgert, die auf die von Varro *de l. l. V* 83, Paul. Fest. 48 Dionys II 64, 1 und inschriftlich als sazerdotale Beamte gekennzeichneten *curiones*, Vorsteher der Kurien, und auf die aus Paul. Fest. 64 (ihm allein) bekannten *flamines curiales curiarum sacerdotes* bezogen werden. Dass diese letztere Beziehung weder notwendig, noch angesichts des jährigen Flaminats der Provinz zulässig ist, wird ein Blick auf die ganzen Vorstandskörper der munizipalen und römischen Kurien dartun.

Dionys nennt als seinen Gewährsmann Varro ἐν ἀρχαιολογίαις, weshalb das tatsächliche Vorhandensein eines zweiten



benzlänglichen Postens in der sakralen Kurienverwaltung nicht angezweifelt werden kann. Mag er auch für manches, was er dem Varro zuschiebt, in seiner tendenziösen und rhetorischen Manier selbst verantwortlich sein (Schwartz, Realenc. 1961), so fehlt doch abgesehen von jener Jährigkeit des Provinzialflaminats hier jeder Anlass zur Kritik; denn dass die *curiones* der Kaiserzeit durchaus jüngere Männer sind (Mommsen *Staatsrecht* III 101, 5 u. 568, 1), passt zu der einstigen Herabsetzung der Altersgrenze für die Bekleidung von Ämtern in der Kaiserzeit<sup>1</sup>. Freie Hand behalten wir aber bei der Suche nach dem zweiten lebenslänglichen Priesterposten der Kurien insofern, als Varros Irrtum, die ursprünglich nicht ausschliesslich sakralen Beamten der Kurie wegen ihrer späteren alleinigen sakralen Verwendung für rein priesterliche Würden der Urzeit zu halten, eben an dem *curio* offenkundig ist.

Der Vorstand der Kurie zu Simitthus besteht aus *flamen*, *magister*, *quaestor*, wobei der Flaminat das Magisterium ansehen überflügelt hat, während freilich nach CIL. VIII 1008 dem *magister*, wie der Vergleich mit dem römischen *curio* erwarten lässt, der erste Platz zukommt (Schmidt *Rh. Mus.* XLV 607). Dieser Reihe stellt Kübler, Realenc. IV 1837 die römische *curio*, *flamen*, *lictor curiatus* gegenüber; eine gewisse Entsprechung des subalternen *quaestor*, der nicht sowohl Kassen- als Aufsichtsbeamter, Bote und Ausrufer war, mit dem *lictor* ist Kübler zuzugestehen. Anzuerkennen ist das völlige Fehlen staatsrechtlicher Befugnisse des munizipalen Kurienvorstandes, woher ich auch jene Voranstellung des *flamen* zu Simitthus erkläre. Obwohl die Kurie der latinischen Kolonien, wie die *lex Malacitana* lehrt, im 1. Jahrh. n. Chr. anders als die römische höchste politische Bedeutung besessen hat und bei den Wahlen die Volksvertretung darstellte, so ist uns doch (vielleicht zufällig) nicht einmal für jene Zeit eine politische Funktion des Vorstandes bekannt; die Wahlhandlung

<sup>1</sup> Keine Stütze in der sonst bekannten Varrobenutzung des Dionys fände eine Vermutung, dass Dionys Excerpte benutzt habe, in denen ausser den *antiquitates* der Logistoricus Varros *Curio, de cultu deorum* (S. 252 f. Riese) bei ethischer Zurechtlegung der sakralen Kuriengeschichte Verwendung gefunden hätte; an sich wäre ein Vorkommen des *curio* in der nicht nach ihm benannten Schrift gleichwohl leicht zu denken.

beaufsichtigen je drei aus einer anderen Kurie entnommenen *custodes* (*diribitores*). Und wenn weiter Schmidt aaO. 60 die fortlaufende Beurkundung des Personalbestandes, die Führung der Zivilstandsregister in ihrem Bezirk als zu dem Wirkungskreis der Kurienvorsteher gehörig erachtete, so ist die Vermutung Levison *Die Beurkundung des Civilstandes Altertum* (*Bonner Jahrb.* CII 1898) ohne Schaden entgangen. In der Tat geben weder die literarische Überlieferung für Rom noch gerade die für das Afrika des 2. Jahrh. vorhandenen Zeugnisse der Zivilstandsbeurkundung (s. Levison 9 ff.) irgend welchen Anlass, an die Kurien zu denken. Von Personalstandssachen erwähnt die Urkunde von Simitthus nur Todesfälle und gleicht darin den privaten *collegia funeraticia*.

Trotz der staatsrechtlichen Bedeutung der Munizipalkurien ist also ihr *magister* dem *magister* ausschliesslich sakraler Genossenschaften wie jener auf das Septimontium zurückgehenden innerstädtischen sakralen Gemeinde der *montani montis Oppi* (CIL. VI 32455 = Dessau 5428) zunächst vergleichbar; um andere als religiöse Zwecke hatte dieser sich schwerlich zu kümmern (Mommsen *Staatsrecht* III 113)<sup>1</sup>. Aber auch betreffs des römischen *curio* betone ich, dass er niemals die staats- und privatrechtlichen Geschäfte der Kurie versehen hat, ohne diese auch religiös zu vertreten. Hier ist durchaus auf Mommsen (aaO. 101, 5) zu verweisen, der im *flamen* von Haus aus nur den Gehilfen des priesterlichen *curio* gesehen hat, während Wissowa *R. u. K.*<sup>2</sup> 402, 4 u. 482, 2 gerade unter Bezugnahme auf den *magister* von Simitthus den *curio* als Vorsteher, nicht aber als 'eigentlichen Priester' der Kurie gelten lassen wollte. So wenig Varro sich über die ursprüngliche Bedeutung des Kurionats im Reinen war *de l. l.* V 83 *curiones dicti a curiis, qui fiunt, ut in his sacra faciant*, so unmöglich ist es andererseits, die patriarchalische Würde der Einrichtung zu verkennen und mit Hilfe des republikanischen Priesterbegriffs, der von der Magistratur scharf geschieden die wunde

<sup>1</sup> Dahingestellt bleibt freilich bei diesem Vergleich, ob die provinziale Kurienmagister lebenslänglich wie der römische *curio* funktioniert hat oder jährlich, wie es für den *magister* jener *montani* von Mommsen *Staatsrecht* III 1 S. VIII 1 erkannt ist, und wie es für die *flamines* sowohl der *montani* als auch der Provinzialkurien feststeht, für den *flamen* der römischen Kurien von mir erwiesen werden möchte.

volle Säkularisation der juristisch orientierten Kultur dieser Epoche kennzeichnet, Urteile über die Institution einer Zeit zu formulieren, wo der *rex* Priester und König zusammen war und der *curio* deshalb den sämtlichen Angelegenheiten seiner Genossen vorzustehen berufen war, weil er zugleich für den Kult die geeignetste Persönlichkeit zu sein schien. Zumal dann der Vergleich mit dem *magister* von Simitthus die Analogie zwischen *curio* und dem echten Priesterbegriff *rex sacrorum* schon deshalb nicht beeinträchtigen, weil *magister* ebenso wie *magisterium* anders als *magistratus* und die zur republikanischen Zeit entstandenen Ämter auch sakrale Begriffe geblieben sind, sogar in dieser Bedeutung wie in der Privatrechtlichen ihren dauernd lebendigen Verwendungskreis besessen haben. Der *magister* der *fratres Arvales* ist nicht nur ihr Obmann, sondern neben seinem Opfergehilfen, dem *flamen*, Priester wie sie, 'mehr' Priester, ihr kompetentester Vertreter vor der Gottheit.

Diese Bemerkungen über die sazerdotale Natur des ersten Vorstandsmitgliedes der römischen Kurie führen dazu, wessen wir uns bei seinem dritten Mitglied, dem *lictor curiatus* zu versehen haben, den ich neben dem *curio* für den zweiten lebenslänglichen Priesterposten der Kurie nach dem Sinne des Varro-Dionys halte. Mommsen dachte wiederholt daran (*Staatsrecht* I<sup>3</sup> 390 u. III 101, 5), diesen *lictor* mit dem *flamen curialis* zu identifizieren, während ebenso willkürlich H. Genz das *patrizische Rom* (Berlin 1878) 47 das Vorhandensein des *flamen* leugnete, um an sich rationell der Unstimmigkeit des Instituts der 30 *flamines curiales* zu dem *flamen*-Begriff als Einzelpriester einer bestimmten Gottheit aus dem Wege zu gehen und den zweiten Priester bei Dionys auf den *lictor* beziehen zu können. Warum aber Dionys in seinem Zusammenhang II 21, 3 nur zwei Inhaber der *ἱερωσύνη* bzw. *τιμαί* der Kurien nennt, auf diese Frage antworte ich eben mit der Fährlichkeit des Flaminats im Gegensatz zu den lebenslänglichen Alterswürden des *curio* und *lictor*. Dionys setzt selber an einer anderen Stelle in der aus acht Arten, Curiones, Flamines, Tribuni celerum, Augurn, Vestalinnen, Salier, Fetialen, Pontifices gebildeten Priesterliste II 64 ff. *κουρίωνας* und *φλάμινας* begrifflich geschieden nebeneinander. So ist es, wenn man der subjektiven Zurechtlegung der römischen Verhältnisse nach Dionys nachgeht, auch deshalb wenig glaublich, dass

er an jener früheren Stelle *flamen* und *curio* unter genereller Gleichsetzung in der nämlichen Institution vereinigt hätte. Schliesslich widerrät die Jährigkeit des *flamen* der *montis Oppi*, über die uns jene spätestens eiceronischer Zeit angehörige Inschrift unterrichtet (Mommsen *Staatsr.* III S. VIII 1), an perpetuellen Kurienflaminat des ältesten Roms zu denken.

Dagegen empfiehlt alles, was sich über die *lictiores curiatii* ermitteln lässt, dass Dionys neben den *curiones* gerade sie im Sinne hatte. Zahlreiche Inschriften kennzeichnen sie als eine sakral bedeutsame Körperschaft; so zB. CIL. VI 189 *lictor curia(t. a) sacris publicis p. R. Quiritium* (Thes. I. IV 1489, 15 ff.)<sup>1</sup>. Während der Dienst für die Gesamtgemeinde, der, wie der Name anzeigt, ursprünglichen Bestallung für die Kurien in vollkommen folgerichtiger Weise entspringt, ist bei der Bestimmung ihrer Anzahl nicht etwa mit Mommsen *Staatsr.* I<sup>3</sup> 390, 5 wegen einer Inschrift wie CIL. XIV 296 (aus Ostia *lictori dec(uriae) curiatiae quae sacris publicis apparet*) die Möglichkeit der Zehnzahl in Betracht zu ziehen. Vielmehr sind die 30 Liktores, die nach Cicero *de lege agr.* 2, 31 bei den Kuriatkomitien für den Amtsantritt der Magistrate die 30 Kurien repräsentieren, die *lictiores curiatii* gewesen (Maquardt *Staatsv.* III<sup>2</sup> 225). Der Gedanke Mommsens aaO. 611 (III 370, 1), vielleicht hätten die magistratischen Liktores bei den Gelöbniskomitien die Bürgerschaft dargestellt, so dass hier also den Beamten gegenüber deren eigene Diener die den Kurien vereinigte Majestät des römischen Volkes vertreten hätten, nimmt dem alten Brauch jeden Sinn. Das Auftreten der *lictiores curiatii* als Repräsentanten ihrer Kurien bezeugt ihnen erhebliches Ansehen und stimmt zu dem von Dionys für seine Kurienpriester gezeichneten Bild. Bürger und Bürgern sind auch die magistratischen Liktores von Haus aus gewesen (Mommsen aaO. I<sup>3</sup> 333, 1). Ebenso war die Stellung

---

<sup>1</sup> Der Satz Mommsens aaO. I<sup>3</sup> 392 „Sacrale Liktores hat also ursprünglich wahrscheinlich überhaupt nicht gegeben. Die wichtigste Kategorie, die *lictiores curiatii*, sind ohne Zweifel erst sakral geworden, als die Curienvfassung politisch unterging und nur *ad sacra* fortbestand“ unterliegt denselben grundsätzlichen Bedenken, wie Wissowas Bestreitung des „eigentlich priesterlichen *curio*“.



wenigstens der hauptstädtischen Liktores lebenslänglich (ebd. 339. 355).

2. Für den *flamen curialis* fällt also, dies ist das Ergebnis, von Anfang an die Lebenslänglichkeit fort. Er rückt als jährlich bestimmter Opferhelfer in die Reihe der *flamines* der priesterlichen Genossenschaften, bei denen, wie bei dem Arvalflamen, die Zugehörigkeit zu einer Spezialgottheit weniger ausgeprägt als bei den 15 *flamines* des Pontifikalkollegiums ist<sup>1</sup>. Wie der Arvalflamen zuerst dem Mars und nur später

<sup>1</sup> Von diesem vortarquinischen Organisationsversuch des römischen Flaminats (der Zuweisung von *flamines* an drei Hauptgöttheiten und an ein rundes Dutzend männlicher und weiblicher Nebengöttheiten), der datiert wird nach oben hin durch das Vorhandensein des *flamen Quirinalis*, nach unten hin durch das Fehlen eines *flamen* für die nach den Annalen von Servius Tullius eingeführte Diana Aventinensis (s. Wissowa *Ges. Abh.* 185), darf bei der Bestimmung des ursprünglichen *flamen*-Begriffes nicht ausgegangen werden. Der Blick auf die *flamines* der Kurien und des Arvalkollegiums schützt am besten davor, Wesen und Begriff des *flamen* aus dem berufsmässigen und lebenslänglichen Staatspriestertum der pontifikalen *flamines* und insbesondere aus der cerimoniösen Erscheinung des *flamen Dialis* verstehen zu wollen. Die am emsigsten von Gellius zumal in der Blütezeit der Gnosis gebuchte Sakralordnung des *flamen Dialis* und die ihm anhaftenden superstitiösen Überlebensel dürfen nicht dazu verführen, einen ursprünglich pneumatischen Priester nach Art hellenistisch-orientalischer Religiosität im *flamen* zu suchen, sowenig wie die dem Flaminat nächststehende Institution der *virgo Vestalis* durch den mystischen Begriff der geweihten Jungfrau und Gottesehe etwa von Gaston May *Le flamen Dialis et la virgo Vestalis*, *Revue des études anciennes* VII 1905, 3 ff. oder E. Fehrle *Die kultische Keuschheit im Altertum*, *Relig. Vers. u. Vorarb.* VI 1910, 215 ff. in ihrem frühesten italischen, vorhellenistischen Wesen verstanden wird. Die *virgo Vestalis* ist als *materfamilias* nicht die 'Inkarnation' ihrer Gottheit, die in den Anfängen und dem echten Empfinden der römischen *religio* nicht persönlich gedacht war, sondern die am Staatsherd an Stelle der Königin waltende Hausfrau (Wissowa *R. u. K.*<sup>2</sup> 158, 7), der nach Ablauf ihrer priesterlichen Dienstjahre die Ehe offen steht.

Die etymologischen Bestimmungsversuche des Wortes *flamen* geben für den pontifikalen *flamen*-Begriff des lebenslänglich geweihten Eigenpriesters nichts aus. Auch die *flamines* der *montani* *montis Oppi* und der übrigen Bezirke des Septimontium sind von den 15 *flamines* des Pontifikalkollegiums nicht nur in Anbetracht der Jährigkeit der einen und der Lebenslänglichkeit der anderen verschieden. Das Objekt des Kultus, die *numina* der einzelnen

der Tellus bzw. Dea Dia zugehörte, so kann mit demselben Recht bei den 30 *flamines curiales* ein Wechsel ihrer Spezialgöttheit und eine Entwicklung von lokalen und Stammeskulte der einzelnen Kurien zur allgemeinen Verehrung der Juno angesetzt werden. Dass Sonderkulte in den späteren Kurien tatsächlich gepflegt worden sind, beweist wenigstens für diejenigen der Munizipien deren teilweise Benennung nach Götternamen. Namen wie *Iovia*, *Saturnia* und der von der Caelestia (Tanit) genommene *Caelestia* sind einzeln freilich neu gewählt worden; aber die ganze Sitte deutet auf altlatinischen Ursprung hin. Die römischen Kuriennamen aber, die nur zu geringem Bruchteil bekannt sind, ihrer Bildung nach z. T. Lokaladjektiv z. T. Gentilicia, während der Name der *Rapta* dunkel bleibt, widersprechen eben dieser Annahme nicht, dass schon in der Bezeichnung hier und da Sonderkulte zum Ausdruck gekommen sind. Gerade auch die gentilizische Benennungsweise der Kurien passt nach den neuerlichen Aufschlüssen über die Entstehung öffentlicher Gottesdienste aus den Ahnenkulten der

---

Lokalitäten (s. Wissowa *Ges. Abh.* 235 ff.), sind bei den *flamines montani* so urtümlich unpersönlich, dass als ihr eigentliches Distinktiv nicht die Heiligung und Bindung ihrer Persönlichkeit an ein bestimmtes *numen*, sondern nur ihre vorübergehende Bestallung für den Opfervollzug ihrer Genossenschaft in Betracht kommt.

Der latinische *flamen* hat von Haus aus nur einen besonderen Hilfsdienst beim Gottesdienst verrichtet. In Rom wenigstens, wo allein die ältesten Verhältnisse genügend erkennbar sind, erscheinen sie stets nur als die Gehilfen der Hauptpriester, die dem eigentlichen religiösen Repräsentanten der Gemeinde zur Seite stehen, bei den Arvalen und *montani* dem *magister*, in den Kurien dem *curio* in der Gesamtgemeinde dem *rex*. Über die Entsprechung des Verhältnisses von *magister* und *flamen* der Arvalen zu demjenigen von *rex* und *flamen Dialis* s. Ambrosch *De sacerdot. cur.* (1840) 26. Bei der Besprechung des Arvalflamen ist daran zu erinnern, dass seine Befugnisse beim Ableben des *magister* mitten im Jahr erlosch (s. Henzen *Act. frat. Arv.* 1879 p. VI u. 161). In diesen Zusammenhang gehört auch E. die Leichtigkeit, mit der der *flamen Dialis* noch in der Republik seiner Würde entkleidet wird, wenn ihn der Vorwurf eines sakralen Verstosses trifft, oder seine Gattin stirbt, während der *rex sacrorum* sich anders stellt (s. Weissenborn-Müller<sup>4</sup> zu Liv. XXVI 23, 8). Irrig hält Münzer, *Realenc.* IV 109 Cloelius Val. Max. I 1, 4 für einen vom Amt entfernten *rex* (s. Klose, *Bresl. Diss.* 1910 S. 13 u. 27 ff.). Das selbständige Ansehen, das dem *flamen Dialis* während der Republik infolge seines Rechtes im Senat zu sitzen, zukommt, ist nicht unentsprechend, s. Liv. XXVII 8, 10 (Mommsen *Staatsr.* I<sup>3</sup> 391. II<sup>3</sup> 18, 3).

eschlechter (s. Otto *Rh. Mus.* LXIV 449 ff. Herbig *Philol.* XXIII 459) zu dieser Auffassung. Des weiteren erzählt von den Unterkulten der einzelnen Kurien Dionys, ehe er zu der Notiz über den von Tattius eingeführten Kult der Iuno Curitis II 50, 3 kommt, in einem fälschlich von Mommsen (aaO. III 101, 1) als nebensächlich behandelten Bericht, der an die varronische Lehre über die beiden von Romulus eingesetzten Kultorgane der Kurien fast unmittelbar anschliesst II 23, 1 (Ῥωμύλος) ταῦτα ἐπὶ τῶν θρησκευόντων τοὺς θεοὺς καταστησάμενος διήρει πάλιν, ἡ δὲ ἔφη, κατ' ἐπιτηδειότητα ταῖς φράτραις τὰ ἱερά, θεοὺς ποδεικνὺς ἐκάστοις καὶ δαίμονας, οὓς ἔμελλον αἰεὶ ἔβειν, καὶ τὰς εἰς τὰ ἱερά δαπάνας ἔταξεν, ἃς ἐχρῆν αὐτοῖς τοῦ δημοσίου δίδοσθαι. συνέθυόν τε τοῖς ἱερεῦσιν οἱ φρατρίαις τὰς ἀπομερισθείσας αὐτοῖς θυσίας καὶ συνειστιῶντο κατὰ τὰς ἑορτὰς ἐπὶ τῆς φρατριάκης ἐστίας. κτλ. Angesichts des völligen Fehlens der Iuno in dieser ausführlichen Darstellung und der nur schlussweise von der modernen Forschung hergestellten Verbindung zwischen der Festus-Glosse *curiales flamines curiarum sacerdotes* und dem Junokult der Kurien, ist die Folgerung unabweisbar, dass die Opferhilfe dieser *flamines* sich ursprünglich der Hauptsache nach auf andere Kulte als auf eine Tätigkeit an Junotischen bezogen hat.

Den zuverlässigsten Nachweis für solchen anderweitigen Dienst der *flamines* erbringen für die älteste Zeit die beiden an den Kurien begangenen Feste: das Opfer der *fordicidia* Kult der Tellus; an den *fornacalia* wurde bei den Dörröfen der einzelnen Distrikte geopfert, nicht etwa einer göttlichen Persönlichkeit Fornax (so Ov. u. Lact.), sondern die *fornaces* wurden selber gemäss der römischen Weise, in den Dingen des täglichen Lebens das *numen* zu suchen, religiös angebahnt. Die *fornacalia* waren ein reines Kurienfest, während die *fordicidia* ausserdem noch unmittelbar von der Gesamtgemeinde unter Leitung der Pontifices begangen wurden. Diese Feste veranschaulichen auch, wie von dem als spätere Einrichtung aufzufassenden Curitis-Kult der Kurien abgesehen, in der ältesten Zeit durch parallele Kulthandlungen der sämtlichen Kurien eine Gesamtkulthandlung des gegliederten Volkes hergestellt worden ist. Dieser Gedanke Mommsens, der den vorrömischen, gemeinlatinischen Ursprung der römischen Kurien nicht verkannt hat (s. *Ges. Schr.* I 1 S. 303), aber doch meinte, dass dem Zusammenschluss der stammstaatlichen Elemente zur

gegliederten Organisation der 30 Kurien der Stadt Rom allen Kurien gemeinsamer Kult entsprochen haben muss (*Staatsr.* III 101), wird so unabhängig von der Verbindung der Kurien mit der Curitis grundsätzlich aufrecht erhalten.

Zu erhärten bleibt die Notwendigkeit, den Curitiskult der Kurien als spätere Einrichtung aufzufassen, wobei der Ursprung der Curitis nachzugehen ist, die von Haus aus nichts mit der latinischen Kurie und also auch nichts mit dem *flamen curialis* zu tun hat. Mommsens Verbindung von *curia* und *Curitis* (*Quiritis*) bei Ansetzung sprachlicher Zusammengehörigkeit der Wörter (*Staatsr.* III 5, 2) hat erneute Verteidigung durch Otto Iuno, *Philol.* LXIV (1905) 197 ff. gefunden, und auch Wissowa hat *R. u. K.*<sup>2</sup> 186 an ursprünglichem Junokult der Kurien festgehalten, obschon er die Verknüpfung des Beinamens *Curitis* mit dem Worte *curia* für etymologische Spielerei der Antike erklärt hat und nur als Ehegöttin, nicht als Staatsgottheit die Juno im ältesten Kurienkult gelten lässt (aaO. u. ebd. 189, 3).

Von Jupiter in Wort und Kult losgelöst, ist die latinische Juno, wie heute feststeht, ursprünglich nur Frauengottheit gewesen. Zeit und Ursachen jenes Vorgangs, der aus der Frauengottheit die Staatsgottheit gemacht hat, als welcher Juno in Rom zuerst bei der unter etruskischem Einfluss erfolgten Konstituierung der kapitolinischen Trias uns entgegentritt (Wissowa<sup>2</sup> 189) und eben auch im Kuriengottesdienst wie die Überlieferung behauptet durch Titus Tatius, einen Platz erhalten hat, brauchen hier nicht näher erörtert zu werden, um das Ergebnis zu gewinnen, dass sowohl Wissowas wie Mommsens und Ottos Konstruktion eines ursprünglichen Junokultes der Kurien in den Überlieferungstatsachen keine genügende Unterlage besitzt.

Wissowa hat für seine Lehre von der in den Kurien verehrten Ehegöttin S. 186, 4 nur auf die oben S. 550 ausgeschriebenen Stellen verwiesen, die den Kult der Staatsgöttin während der historischen Zeit dartun, in denen aber von der Ehegöttin überhaupt nicht die Rede ist. Dagegen hat Preller-Jordan *R. M.*<sup>3</sup> I 278 f. die nämliche Lehre auf die Angaben des Paul. Fest. 62 und Plutarch *Πρωμ.* 87 p. 285 C gestützt, dass die *caelibaris hasta*, mit der die Bräute gekämmt wurde, mit *curis* (*hasta*) und *Curitis* zusammenhänge. Die Lehre vom Kurienkult der Juno als Ehegöttin muss also erstlich die a



ke Herleitung des Wortes *Curitis* von sab. *curis* (*hasta*) in auf nehmen, wozu sich freilich Wissowa (S. 189, 3) bereit igt. Aber auch die Lösung des Zusammenhangs zwischen *uritis* und *curia*, die Wissowa vollzogen hat, entzieht im inblick auf die Belegstellen bei Paul. Fest. und Plutarch ber die *Curitis* als Ehegöttin jener Lehre jegliches Fundament. on der Untersuchung des Beinamens *Curitis* hängt also auch issowa und Preller-Jordan gegenüber die Entscheidung über en primären Charakter des Kurienkultes der Juno ab.

3. Otto, dem die Entdeckung der Juno als Frauengöttin erdankt wird, hat sich nicht entschliessen können, den Bei- amen *Quiritis* (CIL IX 1547 = Dessau 3096 aus Benevent: *unonei Quiritei sacra C. Falcilius L. f. consol dedicavit*<sup>1</sup>) on dem Namen der *quirites* zu trennen; während er nach ommsens Vorgang die *Quiritis* mit der Juno Populona zu- ammenstellte (aaO. 199) und zugleich den Namen der Voll- rürger sprachlich als zu *curia* gehörig hinnahm, gewann er ir Juno den Begriff der Vorsteherin des Gemeinwesens mit einer Kurienverfassung. Dass Missliche dieser Konstruktion egt erstlich in der Zusammenstellung von *cūria* zu *quīrites*, a die Sprachwissenschaft jetzt allgemein *cūria* aus *com* und ir unter Heranziehung von volsk. *couehriu* deutet. Die er- eblichste Schwierigkeit besteht ferner für Otto darin, dass ie Hauptgöttin der Falisker in Falerii, die *Iuno Curritis* (CIL. XI 3126 = Dessau 5374) im Jahr 513/241 bei der igration von Falerii nach Rom evoziert worden ist. Dies wingt Otto, neben der echtrömischen *Iuno Quiritis* eine dem rsprung nach verschiedene *Iuno Curritis* anzusetzen, die rbigens in Falerii selbst neben *Curritis* gleichzeitig auch *Quiritis* (CIL. XI 3125 = Dessau 3111) geschrieben wird.

Zufälligen Gleichklang ursprünglich verschiedener Worte auss freilich jeder hinnehmen, der nicht einseitig vom sprach- eschichtlichen Standpunkt aus oder nur vom antiquarischen

<sup>1</sup> Für den Zeitansatz dieser ältesten Inschrift des *Quiritis*- kultes bleibt weiter Spielraum. *consol* wird bis zur Sullanischen eit wenigstens im Gesetzesstil geschrieben (Thes. IV 562, 40), die ative auf *-ei* werden noch in der Gracchenzeit sehr beliebt. Doch sst sich für die Zeit etwa des 2. punischen Krieges, der ich die nschrift zuweisen möchte, geltend machen, dass der Konsultitel in benevent später in den Praetortitel überging. Hierüber s. Rosen- erg *Der Staat der alten Italiker* (1913) 113.

bezw. religionsgeschichtlichen dem Ursprung des römischen Bürgernamens *quirites*, sodann dem des *Quirinus*, des nächst Jupiter und Mars im ältesten Rom höchststehenden Gottes und schliesslich dem der *Quiritis* nachgeht. Die Ableitung der Wörter *quirites* und *Quirinus* vom anzusetzenden Ortsnamen \**Quirium* liegt sprachlich und sachlich am nächsten; auch die von Deubner *Archiv f. Religionsw.* VIII Beiheft S. 76 gebrachte Mitteilung Büchelers zu der Ableitung *Quirinus* von sab. *cūris* (*hasta* Fest. 63) beseitigt nicht die Bedenken, die bei der fetischistischen Namensdeutung bleiben. Jederfalls müsste die Lösung des Zusammenhangs zwischen *Quirinus* und *quirites* dabei in Kauf genommen werden. Der mit der formalen Unbequemlichkeit einer Ableitung *quirites* von sab. *curis* über die Zwischenform \**quirium* hin käme man nur zu einem für den Bürgernamen und seine semasiologische Geschichte sinnlosen Wort.

Das Anstössige und Willkürliche in Ottos Zurückführung der *Iuno Quiritis* und *Curritis* auf zwei verschiedene Ortsnamen, römisches \**Quirium* neben faliskischem \**Currium* (bzw. \**Curria*) empfindet stark Walde *Lat. et. Wörterb.*<sup>2</sup> s. v. *Quirites*, der mit einem einzigen Ortsnamen für *quirites*, *Quirinus*, *Quiritis* (*Curritis*) vermeint auskommen zu können. Die verschiedene Überlieferung des Beinamens der Juno erklärt er mit faliskischer, etruskisch beeinflusster Lautvariante *cur-* für lat. *quir-*; das doppelte *r* in *Curris* deutet er nach Deecke *Die Falisker* 85 mit Angleichung an *currus*; die römische Antiquare setzen *currus* zur *Curritis* in Beziehung (Thes. Onom. II 763, 71 ff.)<sup>1</sup>. Aber Walde hat jene erst im Jahre 513/24 erfolgte Übersiedlung der *Curritis* aus Falerii übersehen.

<sup>1</sup> Tatsächlich ist *Curitis* mit einfachem *-r-* willkürliche spätere Schreibung; sie begegnet in der Überlieferung nur zusammen mit *curis* (*hasta*), *curia*, *Cures* (Stadt). Wo zugleich die Beziehung zu einem dieser Worte und andererseits *currus* vorliegt, bietet gute Überlieferung doppeltes *r*; eben dies erscheint an jenen Stellen sämtlich, wo dem Zusammenhang nach mit etymologisierender Traditionung nicht gerechnet zu werden braucht, in den beiden inschriftlichen Zeugnissen und innerhalb der handschriftlichen Überlieferung der in Betracht kommenden Stellen. Eine Ausnahme macht nur Mart. Cap. II 149, wo wohl an *Quirinus* gedacht ist. Also entspräche faliskisches *Curr-*, nicht *Cur-* (bzw. nur vor der Konsonantengemination so geschriebenes) bei der Latinisierung des Namens lateinischem *Quir-*.

Vissova spricht nicht von der Notwendigkeit, zwei verschiedene Ortsnamen anzusetzen, weil er, der für *quirites* und *Quirinus* die Ableitung vom Ortsnamen \**Quirium* billigt, den Beinamen der faliskischen Juno mit sab. *curis* (*hasta*) verbindet. Diese Verbindung ist sprachlich nur möglich wieder über ein (lo-ales?) \**curium* hin, d. h. bei Konstruktion eines Sachverhaltes, wie er selber ihn als eine gewisse Möglichkeit für die Verknüpfung des römischen *Quirinus* mit *quiris* 'Lanze' in Roschers Lexikon IV 11 annimmt, indem er die Örtlichkeit nach diesem Worte benannt sein lässt<sup>1</sup>.

Das Unwahrscheinliche in Ottos Auffassung liegt nicht darin, dass er zwei Ortsbegriffe für die Herleitung von *quirites* *Quirinus* *Quiritis* *Curritis* unterscheidet (die Lokalität *Currium* setzt richtig auch Schwering Thes. Onom. II 763, 2 an), sondern darin, dass er für *Iuno Quiritis* und *Curritis* die Trennung versucht hat. Wenn ihm zumal S. 200 die oben ausgeschriebene alte Beneventaner Inschrift mit der Form *Quiritis* Hauptzeuge für einen von dem faliskischen *Curritis*-Kult verschiedenen stadtrömischen *Quiritis*-Kult ist, so erscheint dies umso gewagter, als dies Zeugnis nicht von einem römischen Konsul, sondern latinischen herrührt. Die Bevölkerung der latinischen Kolonie mag sich ja z. T. auch aus solchen Latinern, die in Rom gelebt hatten, zusammengesetzt haben, und die besondere Anhänglichkeit Benevents an Rom, die im Hannibalischen Krieg sich bewährte (Liv. XXVII 10, 8), mag schon bei der Begründung der Kolonie 486/268 in den Ortsnennungen *Capitolium*, *regio Esquilina*, *regio viae novae* CIL. IX p. 136) augenscheinlich geworden sein<sup>2</sup>. Immerhin deutet die in der latinischen Stadt angetroffene *Quiritis* in erster Linie für frühe Ausdehnung des faliskischen *Curritis*-Kultes nach Latium, wie dieser ja auch in Tibur nach dem Zeugnis des Servius eingebürgert war.

<sup>1</sup> Immerhin ist eher denkbar, dass von der Lanze die römische Örtlichkeit ihren Namen empfangen hatte als vom Begriff *πολις*, den Wilamowitz bei Mommsen *Staatsr.* III 5, 2 nach Servius *Aen.* I 292 zur Etymologie von *quirites* heranzog. Wer immer in der Örtlichkeit als Grundwort beider Namen festhält, oder sicherlich mit Bücheler an \**quirium* zur Erklärung von *quirites*, kann Wilamowitz nicht folgen.

<sup>2</sup> Die im Konsulnamen für die höchste Magistratur zutagetretende Anpassung an Rom (Otto S. 172) kehrt in Ariminum wieder CIL. XIV 4269).

Bei der Ordnung der Überlieferungstatsachen gehe ich von dem durch Tertullian bezeugten *Curris pater* aus: *apol.* 2 *Faliscorum in honorem patris Curris* (*Chumis Fuldensis*) *accepit cognomen Iuno*. Diese Nachricht Tertullians wird durch den Zusammenhang, in dem sie steht, als echte Tradition erwiesen; sie begegnet zum Schluss einer von Agahd *Fleckeisens Jahrb. Suppl.* XXIV 162 als varronisches Fragment *antiq. rer. div.* I 52 b ausgehobenen Stelle, der wertvollsten Überlieferung, die wir über italische, nicht in Rom rezipierte Munizipalkulte besitzen (Wissowa *R. u. K.*<sup>2</sup> 50, 2). Freilich ist der Sachverhalt der, dass Tertullian die Liste dieser Munizipalkulte zweimal, zuerst in dem zu Anfang des Jahres 197 veröffentlichten Werke *ad nat.* II 8 p. 108, 1 Vind. und nur hier unter Nennung Varros (frg. 52 a), und ausserdem in dem gleichfalls aus dem Jahre 197 herrührenden *apologeticum* darbietet; die Nachricht über den *Curris pater* ist der letzte Zusatz von dreien der zweiten Überlieferungsstelle: *Orculanorum Valentia, Sutrinorum Hostia, Faliscorum . . . Curris*. Wenn also Wissowa aaO. als varronische Liste die Namen der ersten und zweiten Tertullianstelle mit alleiniger Ausnahme des *Curris pater* dadurch abweichend vom Urteil Agahds S. 70 f. zusammenstellt, so ist hierzu zu bemerken, dass ohne genaue Quellenuntersuchung der beiden Schriften Tertullians, wie sie nach Agahd weiter auszubauen ist, allerdings Varros Name für die Existenz der Göttinnen *Valentia* und *Hostia* und des Gottes *Curris* nicht in Anspruch genommen werden darf. Tertullian rafft an der ersten Stelle *ad nat.* solche vom römischen Staat nicht anerkannten Götter zusammen, *quorum ne nominum quidem dignitas humani cognominibus distat*; dies mochte ihn wohl zur Weglassung des *apol.* 24 genannten *Curris* bestimmen; warum er aber *ad nat.* II 8 *Valentia* und *Hostia* unterdrückt hätte, wenn er dort denselben Autor wie *apol.* 24 vor sich gehabt hätte, bleibt unklar. Die direkt benutzte Quelle, aus der sich Tertullian solche Listen zu verachtender Dämonen holen konnte, um den τόπος der griechischen Apologetik in das Römische umzusetzen (s. Heinze *Tertullians Apolog.*, *Ber. d. sächs. Ges.* LXII 416 f.), war gewiss nicht allein das Studium der varronischen *antiquitates* selber, sondern auch die im *apol.* zitierte stoische Litteratur *de superstitione* (περὶ δεισδαίμονιάς).

Aber so erwünscht ansich Varros Name als Bürge d



*Curris pater* auf den ersten Blick erscheinen könnte, so ist doch die Umgrenzung des Varrofragmentes für das religionsgeschichtliche Problem hier unwesentlich. Die Hauptsache ist vielmehr, zu entscheiden, ob die Liste *ad nat.* II 8 einschliesslich der Zusätze *apol.* 24 gewachsene Lokalkulte gibt, wofür ja Varros Name an sich gar nicht bürgen würde, nachdem in seinen Götterlisten viel konstruktives und nur von der Theologie zu Göttern verselbständigtes Beinamenmaterial pontikalischer Reflexion entdeckt ist (Wissowa *Ges. Abh.* 322 ff.). Aber bei keiner Gottheit der kürzeren Liste *ad nat.* II 8 besteht auch nur entfernt die Möglichkeit, ihre reale Existenz anzuzweifeln; Inschriften, Ausgrabungen und anderweitige antiquarische Überlieferung erhärten die Bedeutung dieser in Rom nicht rezipierten Lokalkulte vollkommen (s. die Verweise Wissowas *R. u. K.*<sup>2</sup> 50, 2). Was nun aber die drei Zusätze *apol.* 24 angeht, *Valentia*, *Hostia*, und *Curris*, so wird der *Valentia*-Kult zu Oriculum inschriftlich bestätigt, die Göttin *Hostia* in Sutrium wird als angestammte Geschlechtsgottheit von Schulze *Zur Gesch. l. Eigenn.* 123 mit Kulte der kürzeren Liste, dem der *Ancharia* in Asculum und des *Visidia* in Narnia zusammengestellt.

Den *Curris*-Kult zu Falerii von dieser Reihe zu lösen wäre Wissowa S. 50, 2 u. 187, 3 nur dann berechtigt, wenn die zum Unterschied von den übrigen Lokalkulten hier angegebene Beziehung zu einer römischen Hauptgottheit und ihrem Beinamen geeignet wäre, für diesen einen appellativischen Sinn herauszuschlagen, eine Sage oder Sitte zu deuten, sodass mit einer theologischen Abstraktion wie etwa bei der gelegentlich oben genannten Göttin *Fornax* zu rechnen wäre. Tatsächlich aber führt die Existenz des Gottes *Curris*, wie sie zu der Erudition ihrer Umgebung passt, von sämtlichen appellativischen Erklärungsversuchen der Antike für *Curritis* ab, der Zusammenstellung mit *curia*, *curis* (*hasta*) und *currus*. Es charakterisiert sich also diese Notiz ebenso wie die übrigen als auf die Bewahrung des Tatsächlichen bedacht; sie zum Ausgangspunkt der Erklärung des *Quiritis*-Kultes des römischen Staates zu machen, ist methodisch geboten.

Aber der Name des Gottes *Curris* darf nicht mit Otto *MaO.* S. 201 von der Lokalität *Currium* abgeleitet werden. Zwar könnte diese Ableitung durch die Entsprechung *Curris pater* zu *Alb(en)sis pater*, *Reatinus pater* usw. (s. Wissowa<sup>2</sup>

224, 8) empfohlen scheinen und die dazu nötige, von Otto vorgenommene Änderung der Tertullianüberlieferung *Curriti* wäre an sich hinzunehmen. Aber damit kommen wir zu einem Götterpaar von zwei Gottheiten gleichen Namens, aber verschiedenen Geschlechtes, wogegen sämtliche erhaltenen Fälle der altitalischen Kultusaltertümer sprechen. Deshalb sind *Curritus* und *Curritis* nach *Pales* und *Palatua* zu beurteilen; wie die Götterpaar mit dem Palatin zusammenhängt und zwischen der *Diva Palatua* und *Pales* der Ortsname steht (Wissowa<sup>2</sup> 29 und 200 f.), so ist *Curritus* wie andere verschollene altitalische Götter *Cerus*, *Cacus* usw. wirklicher Eigenname, zu dem die Örtlichkeit \**Currium* und alsdann die Göttin *Curritis* getreten ist. Zu vergleichen ist auch mit dem Paar *Iuno Curritis* und *Curritus pater* das Marsische CIL. IX 3808 = Dessau 4023 *Vesune Erinie et Erine patre*. Hier gesellt sich ebenfalls der weibliche Name in adjektivischer Bildung als Epitheton zum Namen einer grossen weitverbreiteten Gottheit, der *Vesuna* der Italiker (Bücheler *Vmbrica* 162). Für den männlichen Namen *Erinis* bleibt es freilich dahingestellt, wie sehr seine Bildung *Curritus* entspricht. Falls für das Marsische die umbrische Flexion, Dativ auf *-i* von *o-* und *io-* Stämmen, bezw. die auch ins Lateinische eingedrungene oskische Bildung *-i* für *-ius* (Ritschl. *Opusc.* IV 446. Lindsay-Nohl *L. Spr.* 430) heranzuziehen ist, kann die Erklärung der 'Sondergottheit' *Erinius* als Gentilname versucht werden, obschon dieser neuerdings öfters beschrittene Weg zur Deutung undurchsichtige Sondergottheiten durch den überlieferten Namenbestand nicht empfohlen wird.

In Falerii, dem Austauschort latinischer und etruskisch-faliskischer Kultur ist die *Curritis* den Latinern als Hypostas ihrer *Juno* erschienen. Die *Iuno Curritis* der römischen Religion stellt eine Vereinigung fertiger Götterbegriffe und das Ergebnis eines religiösen Verschmelzungsprozesses dar, wie ihn in seiner Giltigkeit hauptsächlich für das Griechische, aber gelegentlich auch für das Italische Usener *Götternamen* 216 f. u. s. in bahnbrechender Weise erfasst hat. In dem Beinamen *Curritis* (bezw. *Erinia*) der Hauptgottheit *Iuno* (bezw. *Vesuna*) lebt die ursprünglich selbständige Sondergottheit weiter. Der glückliche Zufall, der uns aus der verschütteten Fülle italischer Lokalkulte durch Tertullian die Nachricht vom *Curritus pater* bewahrt hat, schliesst es aus, den Beinamen der *Juno* als nach

ägliches Attribut oder Loslösung vom Hauptbegriff im Rahmen theologischer Reflexionskultur zu deuten, wie es in diesem und entsprechenden Fällen die Tendenz der Darstellung Wissowa ist<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Der Begriff 'Sondergottheit' hat bei Usener *Götternamen* doppelten Sinn. Für ihn sind die 'Sondergötter' neben den 'Augenblicksgöttern' erstlich ein transzendenter Begriff mythologischer Spekulation, nach der die indogermanische Religiosität, ehe sie Personen herausbildete, nicht einmal unter der Kategorie der Substanz das Göttliche angeschaut habe. Aus dem litauischen und dem römischen Kult (gewissen varronischen Götterlisten) sei dieser Zustand am besten zu erschliessen. Diesen Begriff der Sondergottheit hat Wissowa *Echte und falsche 'Sondergötter' in der römischen Religion* (es. Abh. 304 ff.) angefochten, indem er gerade für das ursprüngliche Italische die Weise in Anspruch nahm, die Dinge selber wie die Tür (*ianus*), den Herd (*vesta*) früher als *numina* anzuschauen als ihre Eigenschaften und Kräfte. Wissowa orientiert sich seinerseits für den Begriff 'Sondergottheit' ausschliesslich an den Listen des *sacrum Ceriale* mit der runden Zwölfzahl besonderer *numina* und den in den Protokollen der Arvalbrüder genannten göttlichen Repräsentanten der einzelnen Akte bei dem Fortschaffen eines Eigenbaumes und der vom Blitz gefällten Bäume. Diese mit gleicher Bildung als *Nomina agentis* bzw. Verbaladjektiva geformten '*numina specialia*' denkt er sich überzeugend durch Zerlegung eines Hauptbegriffes von der rationalisierenden Theologie der römischen Priester geschaffen (s. auch *Herm.* LII 97, 3).

Nun ist aber bei Usener der Begriff 'Sondergott' abgesehen von jener spekulativen Bedeutung ein kulturgeschichtlicher, mit dessen Hilfe er das religiöse Leben naiven Volkstums aus der Isolierung der Polis und der Einzelstämme heraushebt und auf dem richtigen Gebiet der Götterbeinamen die Erklärung städtischer Kulttatsachen durch den Ausblick auf die Volksgeschichte fördert. Wissowa dagegen geht, wo er wie im Falle der *Curritis* die Nachrorte zur Erklärung der Beinamen heranzieht, davon aus, dass dort primärer Kult der betreffenden römischen Gottheit vorhanden war, und nur dieser oder jener Zug der Gottheit anders als in Rom selbst in den Vordergrund gestellt war (*R. u. K.*<sup>2</sup> 53. *Ges. Abh.* 187). So erharret er dabei, anstatt aus den italischen Kultusaltertümern das typische Vergleichsmaterial für den *Curris pater* herbeizuholen, sich der Methode sabinischer Etymologie für die *Curitis* zu bedienen, obwohl das grundsätzliche Misstrauen gegen diese Methode unter anderem auch durch Schulzes Werk *Zur Gesch. l. Eigenn.* (465, 1 ss.) erheblich verstärkt worden ist. Für die Etymologie der lokalen Sondergottheit *Curritis* hätte semasiologischen Anhalt in erster Linie der männliche Gott der Falisker zu geben, wenn von seinem Kult etwas bewahrt wäre.

Nach Preisgabe der Usenerschen Vorstellung (S. 75) von den

Bei der Bereicherung der Religion Latiums durch den Völkerverkehr waren aber solche Hypostasen besonders geeignet aus den Grenzgebieten als Attribute nationaler Gottheit in die innersten Stammeskult den Weg zu machen, die mit einer durchsichtigen Beziehung auf das Latein versehen werden konnten. Wann und wo die Beziehung *Curritis-curia* angekommen ist, lehrt die nähere Betrachtung des Tiburtiner Gebets: *Iuno Curritis tuo curru clipeoque tuere meos curiae vernulas*

Wissowa, vor dessen Kritik die Verbindung *Curitis-curia* nicht stand hielt, hat sich nicht über den Ursprung dieses 'Wortspielerei' ausgesprochen, die noch Preller-Jordan *R. M.* I 278 f. und Otto ebenso wie die Antiquare Roms bestritten hat. Je nach der Auffassung des Tiburtiner Gebets erledigt sich diese Frage nach dem Ursprung der Verknüpfung. Die Entscheidung wird dadurch verwickelt, dass Wissowa ebenso wie Reitzenstein *Scipio Aemilianus u. die stoische Rhetorik* (Strassb. Festschr. zur XLVI Vers. der Phil. (1901) 153) die an sich verlockende Änderung *tua curi* für *tuo curru* vorgeschlagen haben. Dadurch wird das Gebet in den Kreis jener Zeugnisse des Festus, Plutarch und Servius (Thes. Onom. II 763, 60 ff.) hineingezogen, die sich des sabinischen Wortes *curis* zur Erklärung der *Quiritis* bedienen, wie ja die er-

---

varronischen *di certi* und des nicht nur ihm vorschwebenden, aber misslichen Postulates, die altitalischen Götternamen verschollenen Kultes allein aus dem Etymon appellativisch aufzuhellen, ist doch sein Begriff 'Sondergottheit' festzuhalten, und nicht mit Wissowa das Wort nur von jenen nachträglichen Reflexionsgebilden der Pontifices zu gebrauchen. Der kulturgeschichtliche und der spekulativ mythologische Gesichtspunkt des Usenerschen Begriffes vereinigen sich da, wo die Beinamen der römischen Hauptgottheit auf solche *numina* zurückgehen, deren sakralrechtliche Substanzierung in einem offiziellen Staatskult der Italiker dahinsteht. Wissowa Hinweis *Ges. Abh.* 326 auf die nach der ältesten Götterordnung Rom hergebrachte Verehrung der 'Dinge selbst', 'Tür (*ianus*) und Heerde (*vesta*), Ackerfeld (*tellus*) und Erntesegen (*ops*), Quelle (*fons*) und Grenzstein (*terminus*)' setzt nicht Einzelgegenstände, sondern Allgemeinbegriffe, Kulturerrenschaften, abstrakte Rechtssubjekte einer freilich primitiven Reflexion an den Anfang, während das Usenersche Problem bleibt, wie das religiöse Vorstellungsleben der Italiker in der mannigfaltigen Verehrung von Einzelererscheinungen Sonder- und Augenblicksgöttern nach den Überbleibseln der historisch-italischen Epoche für die naive Frühzeit zu denken ist.



prechende Erklärung der antiken Grammatik für die Wörter *uirinus* und *quirites* bekannt ist. Selbst wer diese Erklärung für die *Iuno Quiritis* für richtig hält, was indessen mit den obigen Ausführungen über den *Curris pater* unvereinbar ist, wird das Tiburtiner Gebet mit der Lesung *tua curi* mehr oder weniger für gelehrte Mache der republikanischen Grammatik halten müssen. Ganz offen hebt Reitzenstein den jungen Eindruck des Gebetes mit seinem doppelten etymologischen Spiel *uiritis-curis*, *-curia* hervor; die römische Einrichtung sei in das Sabinerland zurückgedichtet und die Sage von Titus Tatius wohl vorausgesetzt.

Sicherlich gewinnt durch die singuläre Einführung des sabinischen Wortes in die lateinische Formel nicht dies Wort an Urkundlichkeit noch seine Verwendung in der römischen Etymologie an Halt, sondern das Gebet wird dadurch herunterdatiert. Dem stehen aber anderweitige Bedenken entgegen. Der Schluss *tuere meos curiae vernulas*, den Reitzenstein in dieser Fassung für kaum haltbar erklärt hat, bringt *vernula* in einem dem literarischen Latein, soviel ich sehe, fremden Gebrauch; es bezeichnet hier die jungen freien Insassen der Curie. Während aber *verna* in der Bedeutung 'freier Insasse' nachklassisch belegt ist (Mart. X 76, 4 *de plebe Remi Numaeque verna*), ein staatsrechtlicher Gebrauch des Wortes in dieser Bedeutung für die älteste Zeit vielleicht aus Festus p. 372 erschlossen werden darf (s. Preller-Jordan *R. M.*<sup>3</sup> I 279, 3), andererseits schon bei Plautus *verna* wenigstens in der Bedeutung 'Haussklave' erscheint, schliesslich die Deminutivbildung mit dem altlateinisch gebräuchlichen Suffix mehr als jederzeit mögliche Flexionsform denn als neue Wortbildung anzusehen ist, dürfte die Phrase *meos curiae vernulas* die Abfassung des Gebetes vor der Mitte des 2. Jahrhunderts v. Chr., d. h. vor der Gestaltung des Hochlateins anzeigen; der Purismus des Scipionenkreises hat, wie ich denke, die zwar in den ältesten Belegen entgegentretende, aber offenbar nachträgliche (s. Walde<sup>2</sup> s. v. *verna*) Beschränkung der Wörter *verna* und *vernula* auf den Haussklaven festgelegt. Sofern *curru* gehalten wird, was die Quelle des Servius nach dem Zugeständnis Reitzensteins auf jeden Fall schon gelesen hat (über die aus der mythologischen Vorstellung sich ergebende Berechtigung es zu halten s. noch unten), und *vernulas* das sprachliche Merkzeichen für die Datierung gibt, führt zwar auch so nichts an dem Tibur-

tiner Gebet auf altitalische Frühzeit. Wohl aber erinnert an die allitterierenden Gebete im Suovetaurilienopfer bei Caes. *de agr.* 141; es erscheint als künstlich konzipierte Indigitatio des lateinischen Pontifex, der, indem er den faliskischen Curritis-kult in Latium heimisch zu machen sucht, nach appellativischen Anklängen für den fremden (in faliskischer Lautvariante gelassenen) Namen tastet. Auch der Rhythmus der Formel passt zur alten Zeit; das Schlusskolon *cūriāi vernūlās* entspricht demjenigen der Mummiusinschrift *imp̄rator dēdicāt* und dem archaischen Senarausgang *filīai nuptiīs*.

Die Vorstellung der mit Wagen und Schild auftretenden Curritis wird durch die Münzbilder der lanuvinischen Juno Sospita, die auf einem Zweigespann fährt, den Schild vorhält und die Lanze schwingt, zunächst verständlich (Roscher Lexik. II 588. 608). Wenn aber das tiburtinische Gebet in seinem kurzen Spruch nur *currus* und *clipeus* herausgegriffen, *hasta* weggelassen hat, so warnte Otto aaO. 202, 61 mit Recht schon ohne weitere Begründung davor, hieran Anstoss zu nehmen. Die Allitteration bot *currus* und *clipeus* dar, während *cuspis* für *hasta* erst im 8. Jahrh. d. St. in Gebrauch gekommen ist. Die Weglassung von *hasta* ist m. E. umso begreiflicher, als der Schutz des Kämpfers, von dem allein das Gebet spricht, nicht eigentlich durch die Lanze, sondern durch das Heraufsteigen der Juno in der Wolke und mit ihrem Schild geschieht. Eine solche Vorstellung liegt wenigstens im nationalen Epos des Silius dem Vorgang I 548 ff. zu Grunde<sup>1</sup>.

Also die Beziehung *Curritis-curia* hat die römische Grammatik bereits vorgefunden; die Deutung *Curitis* 'Lanzenträgerin' hat erst sie geschaffen. Die Dialektglosse hilft nicht, die priesterlicher Worterklärung fremden Kult der Gemeinde nahe zu bringen, sondern gehört griechisch gebildeter Forschung an. In der Epoche grammatisch geschulten Denkens wird in d

<sup>1</sup> Aktiver ist die Rolle der Pallas und des Mars im Kampfgewühl bei Silius IX 438 ff. Vgl. auch Verg. *Aen.* I 39 ff. Der ursprünglichen Charakter der Juno als Frauengöttin entsprechend ist übrigens in der bildlichen Überlieferung nur bei der einzigen Sospita die Lanze Attribut. In der kapitolinischen Trias führt Minerva die Lanze, Juno Regina das Szepter (Roschers Lexik. II 61). Schliesslich eignet der Juno als Caelestis die Lanze. Freilich darf nicht mit Preller-Jordan *R. M.*<sup>3</sup> I 277 die Lanze der Sospita als "Jagdspiess" gedeutet werden.

nischen Religion der Vorgang öfters beobachtet, wie die Doppelnamen der Götter ohne Verständnis für das Zusammenstehen an sich gleichwertiger Begriffe und die ursprüngliche Absicht, das *numen* durch nebeneinandergestellte Namen erschöpfend anzurufen, als Personennamen mit Beinamen bezw. mit Theta gewaltsam durchsichtig gemacht werden. Im Doppelnamen *Ianus Quirinus* bezeichnet *Quirinus* seiner Bedeutung nach den Sondergott der Hügelrömer entkleidet, die Staatsgottheit aber eine solche, wenn anders die Erklärung Deubners und Wissowas (Roschers Lexik. IV 12 f.) das Richtige trifft. Aber die bei Macrobius I 9, 16 angemerkte Schulerklärung (*Ianum invocamus Quirinum quasi bellorum potentem ab hasta, quam Fabii curin vocant*) gleicht der antiken Deutungsweise der *no Curritis*. Die adjektivische Beziehung des Beinamens auf den Hauptnamen, die bei *Iuno Quiritis* und *Ianus Quirinus* durch den Missbrauch der in den Wörtern vorhandenen, aber zu einer anderen Beziehung einstmals gesetzten Suffixe begegnet, finden wir in anderen Fällen durch neuerliche Erweiterung des Namens der Sondergottheit vermittelt des von Haus aus adjektivischen Suffixes *-ius* bewerkstelligt, das von der Bildung der Gentilicia her zu dieser produktiven Verwendung der Sprache bereit stand. Neben der inschriftlich meist bezeugten und schon in republikanischer Zeit belegten Form *Populona* (CIL. X 4780 = Dessau 3105 aus Teanum Sid.: <Iu>noni Populona<e> sacrum) begegnet in Handschriften verschiedener Schriftsteller (Aug. p. VI 10 p. 297, 10 aus Seneca; Arnob. nat. III 30 p. 132, 10; Macr. sat. III 11, 6) und auch in einer dakischen Inschrift aus der Zeit des Commodus (CIL. III 1075 = Dessau 3086 <Iu>noni reginae Populoniae deae patriae) die Form *Populonia*. So gehört auch diese Form der Antike an. Aber der Überlieferungsbestand zeigt, dass die grammatisch gebildete Kultur den Namen der Sondergottheit unter Abänderung seiner echten Gestaltung durch das gentilizische Suffix nachträglich zum Epitheton geschmeidigt hat. Zusammenstellungen über dies Nebeneinanderbestehen von Göttinnennamen auf *-ona* und *-onia* bieten Becke *Fal.* 103, Herbig *B. ph. W.* XXXVI 1473 u. Usener *Schr.* IV 15, 20. Das Bestreben, den Namen formal zum Gentilicium zu gestalten, betätigt sich auch in solchen Fällen, wo der Begriff nicht mit einer Hauptgottheit sich vereinigt findet (*Diva Angerona, Angeronia; Mellona, Mellonia*)<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Undeutlich bleibt, ob das Hinzutreten des gentilizischen Suffixes *-ia* eine Erweiterung des Namens ist.  
 Rheln. Mus. f. Philol. N. F. LXXI. 37

Noch mit einem weiteren zum Junokult gehörigen Beispiel veranschauliche ich, wie die grammatische Reflexion, indem sie unwillkürlich adjektivische Verbindung in Doppelnamen wie *Iuno Curritis* sucht, Gefahr läuft, eine bemerkenswerte Eigentümlichkeit italischer Götterbenennung zu wenig zu berücksichtigen. *Iuno Gaura* hat kürzlich Meister *Lat. Gr. Eigennamen* (1916) 48 als *Iuno Gaura(ns)* unter Aufstellung eines oskischen Ethnikons verstehen wollen, wobei gerade die umgekehrte Tendenz, als die von mir behandelt, als die zunächst bei der Bildung der Doppelnamen in Betracht kommende vorausgesetzt wird. Aber Meisters Erklärungsversuch ist schwerlich richtig; bei seiner Anfechtung von *Iuno Gaura*, die aus einer Inschrift des Jahres 683/71 (CIL. I 573 = X 3783 Dessau 6303) bekannt ihren Namen vom *mo Gaurus* in Kampanien trägt (Nissen *Ital. Landeskunde* II 736) ist nämlich auch die von Schulze *Zur Gesch. l. Eigenn.* 535 besprochene Fähigkeit des Latein verkannt, geographische Namen, selbst ohne dass sie durch ein Suffix adjektivischen Eindruck hervorrufen, unter Motion adjektivisch zu gebrauchen. *Iuno Gaura* ist also von zwei Seiten her analogisch gerechtfertigt. Die von Schulze angeführten Beispiele, aus dem Epos des Vergil (*Aen.* VII 697 *lucosque Capenos*. 710 *Amiterni cohors*) und des Silius (X 34 *Cingula saxa*. XV 299 *Anactor . . . in ora*) sind seit alters mögliche Ausdrucksweise. Ob schon Cato *orig.* 30 bereits die auch bei Cicero und Livius belegte Adjektivbildung *Capenatis* gibt, ist das Fehlen des Suffixes bei Vergil keine poetische Freiheit. Von der Stadt in Picenum *Cingulum* und dem dortigen Berg *Cingulus* heisst das Adjektiv ebensowohl *Cingulus* wie *Cingulanus* (Thomson *Onom.* II 447, 84 ff.). Die zahlreichen aus Wissowa *R. u. K.*

---

Suffixes schon in der Antike bei der Gottheit des Viminal, der *Iuppiter Viminus* (Varro *de l. l.* V 51 p. 17, 4 G.-Sch.) die Nebenform *Viminus* geschaffen hat, da bei Festus 376 die Überlieferung schwankt und jetzt Lindsay p. 516, 18 *Iovi Vimino* schreibt. Sicher steht die ausnahmsweise Form *Dolichenus* beim *Iuppiter Dolichenus* (Realencyclop. V 1276, 24 u. CIL. XII 403 = Dessau 4306 *deo Dolichenio*). Vgl. auch CIL. X 1571 = Dessau 3852 *Iovi Flazzo* neben *Iovi Flazio*. — Unter dem Gesichtspunkt der formalen Wucherung behandelt das Suffix *-io* in *Populonia* Usener *Götternamen* 8, während seine Abhandlung *Keraunos* (*Kl. Schr.* IV 482. 496) die Bedeutung, die das Nebeneinanderbestehen von Formen wie *Κεραυνός* und *Κεραύνιος* für die römisch-minimalistische Mythologie besitzt, zur vollen Anschaulichkeit bringt.



16,5 zu entnehmenden Fälle, wo Berggötter, wie der vom *mons Poeninus* (Sen. *epist.* 31, 8) genannte Gott *Poeninus* (CIL. V 6875 u. 6884 = Dessau 4850<sup>a b</sup> *Poenino pro itu et editu eqs.*, *Poenino v. s. l. m.*), zu Juppiter als Kognomen attributiv ohne Suffixerweiterung hinzutreten (CIL. V 6881 u. s. = Dessau 4850<sup>c f</sup> *Iovi Poenino*), schützen die Namenverehrung *Iuno Gaura*<sup>1</sup>. Wenn Meister bei seinem Bestreben, *Iuno Gaura(ns)* ein Ethnikon zu sehen, auf das spätere Adjektiv *Gauranus* verweist, so ist am geeignetesten ihm der in der Stadt *Cemenelum* im Alpengebiet verehrte *Mars Cemeneus* (CIL. V 7871. Schulze aaO. 536) entgegenzuhalten; auch hier wird weiter ein Adjektiv gebildet *Cemenelensis*; einen *Mars Cemenelensis* aber gibt es nicht. Deshalb ist *Iuno Gaura(ns)* unitalisch ebenso wie in *Iuno Curritis* die adjektivische Beziehung des Ethnikons auf *Iuno*<sup>2</sup>.

Kiel.

E. Bickel.

<sup>1</sup> Nachträglich ist *Poeninus* zum Juppiter geworden, wie denn die Verehrung der Berge als besonderer Gottheiten in der römischen Religion gewöhnlich ist; s. oben S. 555 Anm. Mommsen freilich verleiht *Staatsr.* III 1 S. VIII 1 in die antik theologische Weise aufgeklärter Zeit, das *sacellum* des *mons Oppius* als dasjenige eines Juppiter zu deuten (wobei er zudem irrtümlich einen anderen Bezirk des Septimontium, den Juppiter *Fagutalis* nannte). Dem Gotte, der in der Tiefe des Berges haust (der Göttin in der Bergschlucht), kam natürlich von Anfang an eigene Verehrung zu, während auf der höchsten Höhe des Gipfels die Andacht der Nähe des Himmels galt (Capelle ΣΤΟΙΧΕΙΑ V 37 f.). Bei *Iuno Gaura* ist eine griechisch als Himmelskönigin gefasste *Juno* (über die Bedeutung der Bergeshöhe für *Hera* s. Usener *Kl. Schr.* IV 38) mit einer nach der *Diva Patua* zu denkenden *Diva Gaura* zusammengetreten.

<sup>2</sup> Auch Meisters Erklärung des Siegerbeinamens *Messalla* aus *Messana(ns)* aaO. 130 f. scheint mir unsicher. Mit Recht zwar fasst er mit Seneca (d. h. Cornelius Valerianus; s. Münzer *Beiträge z. Quell. des Plinius* 1897, 370 ff.) *de brev. vitae* (dial. X) 13, 5 *Messala* als Dissimilation aus *Messana*, wobei übrigens als weiteres Beispiel der Umwandlung von *n* zu *l* (freilich nach voraufgehendem *l*) CIL. XI 6708, 3 *Belolai pocolom* hinzuzufügen ist. Der Beiname *Messana* wird doch eher durch die Analogie der Familienkognomina und Städtenamen *Atella*, *Hasta*, *Sassula*, *Sora* usw. (Schulze 576 f.) verständlich.

## Miszellen

### Der Chronograph Thallos

Als Müller F. H. G. III 517 den zu den Quellen des Iulius Africanus und Eusebios gehörigen, nur aus einigen Zitaten bekannten Chronographen Thallos<sup>1</sup> mit einem bei Josephus Arch. XVIII 167 unter Tiberius erwähnten Samaritaner Thallos, einem kaiserlichen Freigelassenen, identifizierte, war für ihn bestimmend, dass beide in dieselbe Zeit gehörten<sup>2</sup> und dass die besondere Berücksichtigung der assyrischen Geschichte zu seiner samaritanischen Herkunft passen würde. Er fand Zustimmung. Freudenthal<sup>4</sup> wies zur Bekräftigung auf die Berücksichtigung palästinensischer Dinge und besonders darauf hin, dass die Empörung des Titanen Belos im wesentlichen ebensolange erzählt wird, wie vom samaritanischen Pseudo-Eupolemos.

<sup>1</sup> Es sind zwölf Zitate, von denen sich sieben auf die Urzeit je eins auf die jüdische (Moses), assyrische (Herrschaftsjahre), persische (Kyros), persisch-lydische (Kroisos) Geschichte beziehen, ein im Zusammenhang der jüdischen Geschichte eine Sonnenfinsternis vom Jahre 33 n. Chr. erwähnt. Dazu kommt ein biblisches Fragment bei Eusebios, das Gelzer (Anm. 6) recht einleuchtend auf Thallos zurückführt. Weniger gewiss ist dies für die pseudoluciansche Μακρόβιοι (Rühl, Rhein. Mus. LXXII 1907 S. 437). Den Titel gibt Iulius Africanus bei Synkellos I 190 Dind.: ἐν τρίτῃ τῶν ἱστοριῶν. Dieselbe Buchzahl bei Eusebios Chron. I 265 Schoene. Die Art der Schrift wird durch die Zusammenstellung des Verfassers mit Kastor (Anm. 6) gekennzeichnet; sie war wohl eine Weltchronik von der Urzeit bis zur Gegenwart.

<sup>2</sup> Sicher ist nur das Jahr 33. Aus einer verderbten Angabe der Endolympiade seiner Chronik bei Eusebios a. a. O. hat Müller a. a. O. das Jahr 49, Gutschmid (Kl. Schrift. IV S. 412) die 217. Olympiade = 89—92 als Endzeit errechnen wollen. Dagegen Wachsmuth Einleitung S. 146, 3.

<sup>3</sup> Euseb. praep. ev. X 10, 80 p. 489 a Gaisf.: οἱ τε τὰ Σύρ καὶ Ἰσραὴλ καὶ ὅλοι οἱ Ἕλληνες. Damit ist natürlich nur ein Teil der Chronik gemeint, wie Freudenthal (nächste Anm.) schreibt, eine Geschichte Syriens gemeint.

<sup>4</sup> Hellenist. Studien I S. 100 f.

<sup>5</sup> Dieser Schriftsteller ist von Freudenthal nachgewiesen worden a. a. O. S. 82 ff. 207 f. 223 ff. Dazu Schürer, Geschichte d. jüd. Volk. III<sup>4</sup> S. 482; Stähelin bei Christ, Gesch. d. griech. Lit. VII 1<sup>5</sup> S. 44 f. Jacoby in Pauly-Wissowas Realenz. VI 1 Sp. 1228, zugleich gegen die von Willrich (Juden u. Griechen vor der makkab. Erhebung S. 158 f.) gemachten Einwände.

und Übereinstimmung mit diesem erkannte Gelzer<sup>1</sup> auch in der Wiedergabe einer biblischen Notiz und sah darin ebenfalls einen Beweis für Müllers Vermutung.

Gelzer und Freudenthal liessen wie Müller unberücksichtigt, dass der Name Thallos bei Josephus auf Konjekture beruht. Überliefert ist: καὶ ἦν γὰρ ἄλλος<sup>2</sup> Σαμαρεὺς γένος Καίσαρος δὲ ἀπελεύθερος. An Stelle des unmöglichen ἄλλος hatte Hudson<sup>3</sup> auf Grund einer Inschrift, die einen kaiserlichen Freigelassenen Ti Cl(audius) Thallus erwähnt<sup>4</sup>, den Namen eingesetzt. Niese stellte die handschriftliche Lesart wieder her und erwähnt in der kleinen Ausgabe Hudsons Konjekture nicht einmal in einer Fussnote. Aber man muss Schürer<sup>5</sup> zustimmen, dass ἄλλος unmöglich und die Konjekture auf Grund der Inschriften sehr wahrscheinlich ist.

Die Frage interessiert nicht so sehr biographisch, als im Hinblick auf die samaritanisch-hellenistische Schriftstellerei, und zu ihrer Entscheidung kann eine Stelle bei Sueton beitragen, Aug. 67, 2: Thallo a manu, quod pro epistula prodita denarios quingentos accepisset, crura ei fregit. Dass es sich um einen Freigelassenen handelt, ist vorher bezeugt. Das Amt erklärt Hirschfeld<sup>6</sup> als das eines kaiserlichen Privatsekretärs. Die Suetonstelle findet bei beiden Elementen der Kombination, um die es sich handelt, Anknüpfung und verbindet sie enger mit einander: mit der Erwähnung bei Josephus stimmt die Zeit, der Stand als kaiserlicher Freigelassener<sup>7</sup>, die Beziehung zu Agrippa<sup>8</sup> und der Reichtum überein<sup>9</sup>, zu

<sup>1</sup> Sextus Iulius Africanus u. die byzantin. Chronographie II S. 95 f. Von Gelzer übernahm Peter (Gesch. Liter. über die röm. Kaiserzeit I S. 418, 6) die Gleichsetzung.

<sup>2</sup> So alle Handschriften. Die Epitome hat δὴ τις statt γὰρ und lässt ἄλλος weg. Dass W. N. Stearns, Fragm. from Graeco-Jewish writers (Chicago 1908), S. 62 Thallus als Lesart der lat. Codd. ausgibt, entspricht dem wissenschaftlichen Charakter dieser Sammlung.

<sup>3</sup> Ausg. d. Josephus, Oxf. 1720.

<sup>4</sup> Gruter p. 599 nr. 7, jetzt CIL VI 2 nr. 8649 (nicht, wie Niese z. St. angibt, VI 3 p. 1761, wo mehrere Inschriften mit dem Namen Thallus, aber nicht unsere, vorhanden sind).

<sup>5</sup> A. a. O. S. 495. Ebenso O. Hirschfeld, Die kaiserl. Verwaltungsbeamten S. 181, 3, der zugleich eine von Willrich (Klio III S. 106) versuchte Gleichsetzung des von Josephus erwähnten Mannes mit einem inschriftlich erwähnten (CIL VI 8461) kaiserlichen Münzbeamten zurückweist. — Naber hat Thallos in den Text übernommen.

<sup>6</sup> A. a. O. S. 324. Es ist nicht mit dem Hofamt ab epistulis zu verwechseln.

<sup>7</sup> Dass er Freigelassener des Tiberius war, wie man annimmt, sagt Josephus nicht.

<sup>8</sup> Der Zusammenhang ist, dass der jüdische Prinz Agrippa im Jahre 36 in Rom von dem Samaritaner Thallos vier Millionen Sesterzen leih.

<sup>9</sup> Zum Reichtum der in den kaiserlichen Büros tätigen Frei-

dem Chronographen passt die Tätigkeit a manu. Zum Vergleiche diene Polybios, der zu den Ämtern a libellis und a studiis empor gestiegene Freigelassene des Claudius<sup>1</sup>, und Chryseros, der als nomenclator tätige Freigelassene Marc Aurels, Verfasser einer Chronographie von Roms Gründung bis auf seine Zeit.  
 Berlin-Schmargendorf. E. Täubler.

### Ad Manilii Astr. II 89—92

*sic (caelum) pontum movet ac terris immittit et aufert; —  
 90 atque haec seditio pelagus nunc sidere lunae  
 mota tenet, nunc diverso stimulata recessu,  
 nunc anni spatio Phoebum comitata volantem.*

De aestuum accessus et recessus causis Manilius, ut facere solet, breviter ea narrat, quae fusius exposita apud Posidonium legit, sed quae ab editoribus recentissimis, Breitero et Garrodio, minus recte intellecta esse mihi videntur. Strabonem enim haec refert III 173 (cap. 8): φησὶ (Ποσειδώνιος) δὲ τῆ τοῦ ὠκεανοῦ κίνησιν ὑπέχειν ἀστροειδῇ περίοδον, τὴν μὲν ἡμερήσιον ἀποδιδούσαν, τὴν δὲ μηνιαίαν, τὴν δ' ἐνιαυσιαία συμπαθῶς τῇ σελήνῃ· ὅταν γὰρ αὕτη (luna) ζῳδίου μεγέθος (= triginta zodiaci partes) ὑπερέχη τοῦ ὀρίζοντος, ἀρχεσθαι διοιδεῖν τὴν θάλατταν καὶ ἐπιβαίνειν τῆς γῆς αἰσθητῶς μέγας μεσουρανήσεως (= usque ad medium caelum)· ἐκκλίναντος δὲ τοῦ ἄστρου (= luna a meridiano recedente) πάλιν ἀναχωρεῖ τὸ πέλαγος<sup>3</sup> . . . . . 174 ταύτην μὲν εἶναι λέγει ἡμερήσιον περίοδον<sup>4</sup>. τὴν δὲ μηνιαίαν, ὅτι μέγισται μὲν αἱ παλίρροιαι γίνονται περὶ τὰς συνόδους, εἴτα μειοῦνται μέχρι διχοτόμου (han-

gelassenen vgl. Friedländer, Sittengesch. I<sup>6</sup> S. 96 f., das. speziell über den Handel mit Nachrichten über die kaiserlichen Äusserungen Absichten und Stimmungen'.

<sup>1</sup> Seneca Dial. 11 ad Polyb. 8, 2 und dazu Gelzer a. a. O. II S. 96, 1, der einige Kirchenväterzitate, in denen ein Polybios neben Kastor und Thalos erscheint, auf diesen Polybios bezieht und nach den Zitaten für ihn 'eine Weltgeschichte mit obligatem Olympiadenverzeichnis', 'ein Werk in der Art des Phlegon und Kastor', also auch des Thalos, vermutet.

<sup>2</sup> Müller FHG III p. 656. — Man darf gegen die Identifizierung natürlich nicht voraussetzen, dass Josephus das frühere Andes Thalos hätte kennen und nennen müssen. Er führt XIX 6 in gleicher Weise Callistus ein (Κάλλιστος ἀπελεύθερος δὲ ἦν Γαίου . . . ohne zu sagen, dass er, wenn nicht schon damals, so später (C. Hirschfeld bei Friedländer Sittengesch. I<sup>6</sup> S. 177), a libellis war.

<sup>3</sup> Quae apud Strabonem Posidoniana sequuntur de reliquo lunae ambitu, a Manilio sprete sunt.

<sup>4</sup> Cf. Hugo Berger, Gesch. der wissensch. Erdkunde der Griechen, p. 77: 'nach diesem Schema bewirkte also das Aufsteigen des Gestirns zum Meridian die Flut, das Absteigen vom Meridian die Ebbe, die Stellung in der Nähe des Horizontes den Stillstand des Meeres'.



eriodum menstrualement Manilius neglexit, quae cum lunae modis phaeret) . . . . τὰς δ' ἐνιαυσιαίας παρὰ τῶν ἐν Γαδείροις ὑθέσθαι φησὶ (Posidonius) λεγόντων ὡς κατὰ θερινὰς τροπὰς ἀλίστα αὐξοῖντο καὶ αἱ ἀναχωρήσεις καὶ αἱ ἐπιβάσεις. Deinde Posidonius accessus et recessus aestuum coniecit a solstitio aestivo usque ad aequinoctium auctumnale minui, augeri autem usque ad solstitium brumale, tum rursus minui usque ad aequinoctium vernale, augeri autem usque ad solstitium aestivum<sup>1</sup>. Hoc est, quod Manilius (v. 92) dixit: *anni spatio Phoebum comitata volentem*, atque nunc demum perspicuum fit, quid sibi velit illud *comitari*, cum appareat poetam Romanum aestuum accessus recessusque vehementiam augeri et minui, prout sol circulis solstitialibus appropinquet aut ab iis recedat, demonstrare studuisse. Porro ut Posidonii verba docent, *seditio sidere lunae mota* aestuum *accessum* significat, cuius lunae motus, sive ad medium caelum ascendentis sive ad imum descendentis, causa esse dicitur. *Seditio* autem *diverso stimulata recessu* aestuum *recessum* indicare videtur, quem luna meridiano *recedens* efficit. Sed periodi menstruae nullam Manilius mentionem fecit, neque ex eius versibus talis sententia elici potest, qualis ad illam periodum referatur. Posidonius nim ostendit (Strabo III 174 initio) aestus (παλιρροίας) nova et plena luna esse maximos, h. e. cum sol et luna in conjunctione aut oppositione versantur, sed huius sententiae nec ulla nec vestigium apud Manilium inveniri potest. Versus igitur supra laudatos sic vertere Germanice velim: 'so bewegt der Himmel das Meer und lässt es über die Erde strömen und wieder zurückfließen. Und diese Bewegung des Ozeans wird bald vom (aufsteigenden d. h. zur oberen oder unteren Culmination steigenden) Monde, bald von einem entgegengesetzten Stachel des zurückgehenden (vom Meridian absteigenden) Mondes verursacht, bald begleitet sie im Laufe des Jahres die Sonne auf ihrer Bahn'. Voluit Manilius rationes aestuum accessus recessusque atque aestuum maximorum reddere, nihil amplius.

Groningen (Niederlande).

J. van Wageningen.

### Zu attischen Dionysos-Festen <sup>2</sup>

Das neue Blatt aus den Aitia des Kallimachos (Ox. Pap. KI 1362), das den Dichter als weltmännischen Plauderer von

<sup>1</sup> In hac re Plinius n. h. II § 215 a Posidonio differt: 'solis annuis causis duobus aequinoctiis maxime tumentes et autumnales amplius quam verno, inanes vero bruma et magis solstitio'.

<sup>2</sup> [Diese Miszelle war bereits in den Händen der Redaktion, als mir der Aufsatz von Martin P. Nilsson, Die Anthesterien und die Kiora (Eranos 1915, 181 ff.) bekannt wurde, in dem die gleichen Fragen ausführlich behandelt werden. Obwohl ich in den meisten

der liebenswürdigsten Seite zeigt, enthält in der scheinbar so schlichten Erzählung von seinem Zusammentreffen mit dem Ikier<sup>1</sup> Theogenes, seinem Gewährsmann für die Gründungssage des Peleuskultes auf Ikos, auch erlesene Gelehrsamkeit über attische Feste, die eine etwas genauere Betrachtung verdient, als ihr die englischen Herausgeber widmen konnten. Er trifft den Ikier bei einem Festmahl, das der auch in Alexandria den heimischen Kulte treue Athener Pollis (Athen. XI 477 c<sup>2</sup>) gibt. Von ihm heisst es

ἥως οὐδὲ πιθοίγῃς ἐλάνθανεν, οὐδ' ὅτε δούλοις  
ἡμᾶρ Ὀρέστειοι λευκὸν ἄγουσι Χόες.

Ἰκαρίου καὶ παιδὸς ἄγων ἐπέτειον ἀγιστύν

Ἀθίσιν οἰκτίστη, σὸν φάος, Ἡριγόνῃ,

<sup>5</sup> ἐς δαίτην ἐκάλεσσε δμηθέας κτέ.

Dass die Choen Ὀρέστειοι heissen, ist weiter keine Überraschung, die Verbindung ihrer Festbräuche mit der Orestessage kennen wir genugsam durch Euripides Iph. Taur. 958 ff., Phanodemos bei Athen. X 437 c (fr. 13 Müller) und schol. Ar. Eq. 95, Ach. 961. Wertvoll aber ist, dass dies Fest ein λευκὸν ἡμᾶρ für die Sklaven heisst. Bisher hatten wir nur für die Pithoigien das Zeugnis der Hesiodscholien zu Opp. 368 καὶ ἐν τοῖς πατρίοις ἐστὶν ἑορτὴ Πιθοίγια καθ' ἣν οὔτε οἰκέτην οὔτε μισθωτὸν εἶργειν τῆς ἀπολαύσεως τοῦ οἴνου θεμιτὸν ἦν, ἀλλὰ θύσαντας πᾶσι μεταδιδόναι τοῦ δώρου τοῦ Διονύσου. Hiller wollte deshalb die Teilnahme der Sklaven an den Anthesterien ausdrücklich auf die Pithoigien beschränken (R. E. I 2372, 56). Jetzt zeigt sich, dass Mommsen (Feste der Stadt Athen 389) mit Recht die Stelle Athen. X 437 c Ἀντίγονος δ' ὁ Καρύστιος ἐν τῷ περὶ τοῦ Διονυσίου βίου τοῦ Ἡρακλεώτου τοῦ ἐπικληθέντος Μεταθεμένου φησὶ τὸν Διονύσιον τοῖς οἰκέταις συνεορτάζοντα ἐν τῇ τῶν Χοῶν ἑορτῇ κτέ... für die attischen Choen verwertet hat, wiewohl er seltsamerweise zweifelt, ob hier von einem in Attika gefeierten Fest die Rede sei<sup>3</sup>. Freilich

Punkten mit Nilsson übereinstimme, habe ich doch geglaubt, meine kurzen Ausführungen den deutschen Philologen vorlegen zu sollen, weil ich in einer Hauptfrage, über die Zugehörigkeit der Aiora zu den Anthesterien, von dem schwedischen Forscher abweiche, und weil leider der Eranos in Deutschland nicht sehr verbreitet ist. Auf Polemik habe ich verzichtet. A. Körte.]

<sup>1</sup> Den Namen der Insel und damit den Schlüssel der ganzen Geschichte hat Wilamowitz kurz vor dem Krieg gefunden.

<sup>2</sup> Kaibel hatte Unrecht, den Namen Pollis als unattisch zu verwerfen, Kirchner Pros. Att. führt ausser dem bei Kallimachos genannten noch vier Träger des Namens an 11898 ff. — Natürlich ist jetzt mit Grenfell und Hunt bei Athenaios τοῦ Ἰκίου ξένου für das überlieferte τοῦ οἴκου ξένου zu schreiben.

<sup>3</sup> Dass Dionysios in Athen lebte, ist sicher, vgl. Ind. Stoic. Herc. col. 31, auch wenn er nicht mit dem dritten Nachfolger des Epikur in der Leitung des Kepos identisch war; Usener (Epic. 403)

will auch Mommsen das Gesinde ausschliessen, wenn Freunde im Privathaus zusammenkamen und das entstand 'was wir Gesellschaft nennen', eine unhaltbare Annahme, wie sich zeigen wird. Einem weiteren unantastbaren Zeugnis hat man den Glauben versagt, weil sein zweiter Teil Irriges enthält; ich führe es weiter unten an.

Wichtiger noch sind die folgenden Verse über Erigone und ihr Fest. Sie sind zunächst das älteste Zeugnis für die später durch Eratosthenes zur Vorherrschaft gelangte Version, dass Erigone Tochter des Ikarios ist. Maass (Anal. Eratosth. 135) hat mit Recht höheres Alter für die andere Sagenform in Anspruch genommen, nach der Erigone Tochter des Aigisthos und der Klytaimestra ist und sich erhängt, als ihre Anklage des Orestes vor dem Areopag mit seiner Freisprechung endet (vgl. Marm. Par. ep. 40, Etym. Mag. s. v. αἰώρα und ἀλήτις, Hes. s. v. αἰώρα), ja er erwägt sogar, ob nicht Erigone Ikarios' Tochter eine Erfindung des Eratosthenes selbst sei. Jetzt haben wir in Kallimachos einen älteren Zeugen, und schwerlich trägt er in den kurzen Worten

Ἰκαρίου καὶ παιδὸς ἄγων ἐπέτειον ἄριστόν

Ἀτθίσιν οἰκτίστη, σὸν φάος, Ἥριγόνῃ

eine eigene neue Erfindung vor, aber diese knappe Erwähnung einer entlegenen von ihm aufgestöberten Sagenform kann sehr wohl Eratosthenes die Anregung zu seiner Elegie gegeben haben; ich halte das sogar für höchst wahrscheinlich.

Die ἄριστος Ἥριγόνῃς ist die Αἰώρα, über die wir ausführliche Nachrichten besitzen<sup>1</sup>: Als Erigone nach langem Suchen die Leiche ihres Vaters gefunden hat, erhängt sie sich, und die Athener werden gestraft, indem nun viele Athenerinnen den gleichen Tod suchen. Auf Befehl des delphischen Gottes entsühnen sich die Athenerinnen durch Einführung des Kultbrauchs der Aiora: an Seilen, die an Bäumen befestigt werden, schaukeln sie sich selbst, oder Puppen, gleich der vom Winde hin und her bewegten erhängten Erigone und singen dazu ein ἀλήτις genanntes Lied. Dass dieser eigentümliche Kultbrauch mit einem Dionysosfest in Verbindung zu setzen sei, hat man wohl nie bezweifelt, Stengel (Kultusaltertümer<sup>2</sup> 207) und Mommsen (Feste der Stadt Athen 355 f.) weisen ihn den ländlichen Dionysien zu, ersterer beschränkt ihn ohne Grund auf

nimmt die Gleichsetzung wohl im Hinblick auf Athen. VII 281 d an, Arnim (R. E. V 974) verwirft sie gewiss mit Recht, schon zeitliche Gründe widerraten sie.

<sup>1</sup> Zusammengestellt bei Maass Anal. Eratosth. 76 und 134 und von Wentzel R. E. I 1043 f.; die wichtigsten sind Etym. Mag. s. v. αἰώρα und ἀλήτις, Hesych u. denselben Wörtern, Hygin astr. II 4, schol. in Germ. p. 389, 9 Eyssenhardt, Servius zu Verg. Georg. II 389, Athen. XIV 618 e (wo Kaibel αἰώρας für ἐώρας hätte in den Text setzen sollen).

den Demos Ikaria, Wentzel (R. E. I 1043) sagt vorsichtig 'dionysisches Fest zu Athen'.

Jetzt hilft Kallimachos weiter. Hat man auch beim ersten Lesen der oben ausgeschriebenen 5 Verse vielleicht nicht den Eindruck, dass die ἀριστὺς Ἡριγόνης mit den Ὀρέσταιοι Χόες zusammenfällt, so lehrt schärferes Zusehen doch das zeitliche Zusammentreffen. Würde mit V 3 ἱκαρίου καὶ παιδὸς ἄγων ἐπέτειον ἀριστύν ein neues Fest angeführt, so könnte eine Verbindungspartikel, mindestens ein δέ nicht fehlen, Kallimachos gibt also mit dem Distichon über Erigones Feier tatsächlich nur einen anderen Ausdruck für das Kannenfest, und das wird durch einen späteren Vers bestätigt. Kallimachos sagt zu dem Ikier, mit dem er sich auf demselben Speisesopha zusammengefunden hat, weil sie beide das wüste Zechen verabscheuen:

<sup>15</sup> Ἡ μάλ' ἔπος τόδ' ἀληθὲς ὅτ' οὐ μόνον ὕδατος αἶσαν

ἀλλ' ἔτι καὶ λέσχης οἶνος ἔχειν ἐθέλει·

τὴν ἡμεῖς, οὐκ ἐν γ[ὰ]ρ ἀρυστήρεσσι φορεῖται

οὐδέ μιν εἰς ἀτ . . . ὀφρύας οἰνοχόων

αἰτήσεις ὁρώ[ν], ὅτ' ἐλεύθερος ἀτμένα σαίνει,

βάλλωμεν χαλεπῷ φάρμακον ἐν πόματι.

Hier ist die Wendung ὅτ' ἐλεύθερος ἀτμένα σαίνει doch offenbar eine Wiederaufnahme des ἡμᾶρ λευκὸν δούλοις der Eingangsverse. Grenfell und Hunt nehmen freilich an, das sei 'apparently a general description of the attitude of the guest on such occasions', aber sicherlich durften sich antike Sklaven in einem wohlgeordneten Haushalt nicht eine Vernachlässigung der Gäste ihres Herrn erlauben, wie sie bei modernen Lohn-dienern vorkommen mag. Leider ist die Ergänzung des Beiwortes zu ὀφρύας οἰνοχόων noch nicht gefunden, keiner der Vorschläge der Herausgeber ἀτενεῖς, ἀτρεμεῖς, ἀτρόμους, ἀτρόπους befriedigt ganz, die drei letzten scheinen auch etwas zu lang zu sein, aber der Sinn ist ja klar, die Augen der Sklaven sind dreist, frech oder unbekümmert, weil sie wissen, was sie sich heute am Fest erlauben dürfen.

So erläutern die Worte ὅτ' ἐλεύθερος ἀτμένα σαίνει in erwünschter Weise die Bezeichnung λευκὸν ἡμᾶρ. Darnach scheint die Freiheit der Sklaven an den Anthesterien der an den Kronien (vgl. Accius bei Macrob. Sat. I 7, 37) ziemlich genau entsprochen zu haben, und ein Zeugnis der Paroemiographenliteratur kommt wieder zu Ehren. Wir lesen bei Zenob. IV 33<sup>1</sup> Θύραζε Κᾶρες οὐκέτ' Ἀνθεστήρια· οἱ μὲν διὰ πλῆθος οἰκῶν Καρικῶν εἰρησθαί φασιν, ὡς ἐν τοῖς Ἀνθεστηρίοις εὐχουμένων αὐτῶν καὶ οὐκ ἐργαζομένων· τῆς οὖν ἐορτῆς τελεσθείσης

<sup>1</sup> Ebenso, nur am Schluss verkürzt Hesych s. v. θύραζε Κᾶρες οὐκέτ' Ἀνθεστήρια.



λέγειν ἐπὶ τὰ ἔργα ἐκπέμποντας αὐτοὺς 'θύραζε Κᾶρες οὐκέτ' Ἀνθεστήρια'.

Dass in dieser Nachricht die Κᾶρες an Stelle der alten Κῆρες getreten sind, haben Crusius (Ersch und Gruber Encycl. II 35, 267) und Rohde (Psyche 219, 2) dargetan, und Mommsen (Feste der Stadt Athen 386, 1) und Foucart (Mémoires de l'acad. des inscr. et b. l. 37, 2 S. 122) hätten diese hochwichtige Erkenntnis nicht anzweifeln sollen, aber der Ersatz der verblassten Seelen durch karische Knechte war im Volksmund doch nur möglich, weil eben die Sklaven bei den Anthesterien eine gewisse Rolle spielten, und ihre Herrlichkeit mit Schluss des Festes ebenso zu Ende war wie die der umgehenden Seelen. Kallimachos und die Paroemiographennotiz stützen sich gegenseitig<sup>1</sup>.

Die Aiora ist also nicht eigentlich ein Fest, obwohl wir im Etym. Mag. und bei Hesych lesen ἐορτὴ Ἀθήνησιν<sup>2</sup>, sondern sie ist eine heilige Handlung, ein Kultbrauch an einem Feste<sup>3</sup>. Dem entspricht Kallimachos' Bezeichnung ἄγιστός durchaus, denn dies bisher unbezeugte Wort ist im Sinne von ἄγιστεία offenbar kaum verschieden. Wenn die Aiora zu Ehren der Erigone an den Orestischen Choen begangen wurde, so ist das auch wieder ein Zeichen, dass Erigone und Orestes ursprünglich enger zusammengehören, dass also Maass die Erigone, Aigisthos' und Klytaimestras Tochter, mit Recht für älter hält als die Tochter des Ikarios. So kommt das eigentümliche Ergebnis heraus, dass unser ältester Zeuge für die Ikariostochter grade die Ursprünglichkeit der von ihm verworfenen Sagenform beweisen hilft.

Es steckt viel in sich widerspruchsvolle Gelehrsamkeit in den paar Versen, und Kallimachos könnte von sich wohl mit dem Wächter im Agamemnon sagen:

μαθοῦσιν αὐδῶ κοῦ μαθοῦσι λήθομαι.

Freiburg i. Br.

Alfred Körte.

#### Gibt es lat. *reptare*, *fragumen*, *pugumentum*?

In Helms Ausgabe des Fulgentius findet sich S. 9, 23 ein Verbum *reptare*, zu welchem der Herausgeber in der Vorrede S. VII bemerkt: 'nescio an idem sit quod Ducangius, Gloss. med. et infim. lat. sub voce rectum affert et cui signi-

<sup>1</sup> Hauser hat (Furtwängler-Reichhold, Griech. Vasenmalerei, zu Taf. 125 S. 29) die Aiora bereits ganz richtig in die Anthesterien gelegt, aber seine archäologisch-mythologische Kombination hatte bisher keine genügend feste Grundlage.

<sup>2</sup> Auch ἁλῆτις heisst bei Hesych s. v. ἐορτὴ Ἀθήνησιν, während aus Athen. XIV 618 c hervorgeht, dass sie ein Lied war.

<sup>3</sup> Zutreffend spricht Mommsen a. a. O. 355 von einem Herkommen.

ficationem accusandi vel in ius deferendi subesse exemplis demonstrat'. Im Glossar unter *reptare* wird dann auf Ducange VII 62 verwiesen. Allein dieses mittellat. *reptare retare* ist eine Latinisierung von afrz. *reter* aus lat. *reputare*; findet sich dementsprechend auch nur in Urkunden des XIII. Jahrh. aus Spanien und England. Es bedeutet 'anklagen, beschuldigen, herausfordern', eigentlich wohl 'anrechnen', was an der Stelle des Fulgentius wenig passt. Da nun nicht anzunehmen ist, dass im Latein Nordafrikas noch dazu in so früher Zeit *u* geschwunden sei, wird man das *reportare* eines Teils der Handschriften vorziehen, um so eher, als der Fehler *reptare* paläographisch leicht zu rechtfertigen ist.

Ebenfalls bei Fulgentius 64, 15 findet sich *fragumen* und auch dieses nicht in allen Handschriften. Dass nach dem Vorbilde von *regumen* unser Autor ein *fragumen* gebildet habe, ist vielleicht nicht gerade ohne weiteres in Abrede zu stellen, wenn auch, soweit ich sehe, seine Künsteleien sich mehr in Satzbildung und Wortgebrauch zeigen. Dass es sich auch hier aber doch vielmehr um das handelt, was die Franzosen *coquille lexicographique*, die Engländer *gostword* nennen, scheint mir aus folgenden Erwägungen wahrscheinlicher. Wiederum bei Fulgentius findet sich 158, 2 *fraumentum*, wozu der Herausgeber im Wortverzeichnis überflüssig und unpassend *fraudare* vergleicht. Es handelt sich vielmehr darum, dass im späteren Latein die Lautgruppe *gm* zu *um* geworden ist: *sagma* zu *sauma*, vgl. zahlreiche Beispiele dafür bei Schuchardt, Vokalismus des Vulgärlateins II 499; III 308. Verf. in Gröbers Grundriss der rom. Philologie I 472; Einführung in die rom. Sprachwissenschaft § 137; Wiener Studien XXV 99. So mag in einer Handschrift *fraumen* gestanden haben, ein Abschreiber hatte das richtige *fragmen* in der Feder, liess sich dann aber durch das Schriftbild der Vorlage verleiten und schrieb nach dem *g* nun *umen* weiter. Oder einem Schreiber ging, als er schon *frag* geschrieben hatte das gesprochene *fraumen* durch den Kopf und in die Feder beides Möglichkeiten, zu denen jeder, der bei sich oder anderen Schreibfehler beobachtet, leicht Entsprechungen finden kann.

Ein ganz ähnlicher Fall wie dieses *fragumen* ist *pugumentum*, das in den Hermeneumata Monacensia CGL. II 194, 54 *πόφος* übersetzt. Der Schreiber der Handschrift setzt dafür *pungumentum*, hat also vielleicht *pungere* im Sinne; ob er sich aber sonst etwas dabei gedacht hat und was, ist nicht erfindlich. Nach den griech. Wbb. bezeichne *πόφος* einen durch Beimischung von Mehl oder sonst verdickten schleimig gemachten Trank. Das führt auf lat. *pigmentum* ital. *piumento*, prov. *piumen*, frz. *piment* 'Kräutersaft, gewürzter Wein'. Die ital. und die prov. Form zeigen die üb

liche Entwicklung von *gm* zu *um*, also spätlat. *piumentum*. Dazu oder zu klassischlat. *pigmentum* verhält sich *pigumentum* genau so wie *fragumen* zu *fragmen* und so wird wohl in der Vorlage der von Götz der Ausgabe zugrunde gelegten Handschrift gestanden haben. Da aber unmittelbar vorher *purpurissa* steht, hat der Schreiber noch *pu* statt *pi* geschrieben, zu dem einen überflüssigen noch einen falschen Buchstaben gesellt und der zweite Schreiber hat dieses graphische Ungetüm noch weiter verunstaltet.

Bonn.

W. Meyer-Lübke.

---

### Lückenbüsser

25. Bei der Herausgabe des 'Ninosromans' erwähnte U. Wilcken Hermes 28 (1893) S. 162 Anm. 1 unter den Resten literarischer Papyrushandschriften, die zusammen mit jenem damals durch H. Brugschs Vermittelung von den Königlichen Museen in Berlin erworben waren, auch 'ein moralisierendes Stück, in welchem Herakles und Tantalos den Menschen als Paradigmata für ἀρετή und κακία vorgehalten werden'. Die schwache Hoffnung, die diese Worte erweckten, es könne sich doch vielleicht um etwas anderes handeln als die bekannte Stelle der Demonicea (§ 50), veranlasste dazu, nähere Auskunft über den Papyrus zu erbitten und die bereitwillig gewährte Erlaubnis zu seiner Veröffentlichung nachzusuchen. Nachdem daraufhin Krebs ein weiteres Bruchstück des von Wilcken bezeichneten Papyrus aufgefunden hatte — er trägt in der Berliner Sammlung die Nummer 7426 — und dies an der richtigen Stelle eingefügt war, ergab sich eine bis auf eine Anzahl zerstörter oder beschädigter Buchstaben vollständig erhaltene Spaltkolumne von 12 cm Höhe und im Mittel 7 cm Breite. Nach dem Urteile Schubarts 'führen sowohl geringe kursive Reste auf dem Rekto als auch die literarische Schrift selbst, die auf dem Verso steht, dahin, diese etwa ans Ende des 2. oder in die erste Hälfte des 3. Jahrhunderts n. Chr. zu setzen; eine gewisse Ähnlichkeit besteht mit Pap. Oxyrh. III 412, dem Bruchstücke aus den Kestoi des Africanus'.

Erfüllt der Inhalt der Kolumne auch jene Hoffnung nicht und ist er auch inzwischen durch Drerups Isokrates-Ausgabe I S. CIII f. zum Teil bekannt geworden, so erscheint darum seine vollständige Mitteilung doch keineswegs überflüssig. Der Wiedergabe seiner Lesung, bei der Schubart und Wilcken wertvolle Beihilfe geleistet haben, sei vorausgeschickt, dass die Bezeichnung beschädigter Buchstaben, die mit Sicherheit zu bestimmen sind, als zwecklos unterlassen ist.

μετα δι|καιουσυνης ωφε-  
 λ|η[θεν]τας οι γαρ δικαιοι τῷ  
 αδικ[ων] ει μηδεν αλλο -  
 πλεο[νε]κτουσι αλλ ουν γε  
 5 α|γαθαῖς [ε]λπι[σ]ι προσεχουσι  
 ισθι των ανθρωπε[ι]ων  
 μηδεν ο[ν βε]βαιοτερον ου  
 ω  
 τος γαρ [ο]υτ[ε ε]υτυχων  
 ε]σει περιχαρη[ς] ουτε δυσ  
 10 τ]υχων περιλυπος Zeus  
 η|ρακlea και τανταλον γεν  
 νησας ως οι μυθογραφοι  
 λ]εγουσι και παντες ἴστο  
 ρο]υσι τον μεν δια την α  
 15 ρ]ετην αθανατον εποιη  
 σεν τον δε δ[ι]α την κακιαν,  
 ταις μεγιστας τιμοριαις εκο  
 σ[ι]  
 λ]ασεν οis χρη παραδιγμα  
 χ]ρωμενον ορεγεσθαι τη[ς]  
 20 κα|λοκαγαθ[ι]ας  
 ερμαρ[χο]υ  
 ατεκμαρτο[. .] . [ . . ] . ιος

Wie man sieht, ist es eine Seite aus einem Florilegium, die in der Hauptsache Eklogen aus der Demonicea enthält, u. z. folgen aufeinander ohne jede Trennung, wie die Sentenzen in dem Gnomologium Papiri greci e latini II 120 S. 14 ff., Sätze aus § 39, 41 und 50/51. Ihr im Papyrus vorliegender Text weicht an vielen Stellen von der Isokrates-Überlieferung nicht unerheblich ab. Die erste Abweichung freilich wird auf blosser Verderbnis beruhen: das am Ende des ersten Satzes (§ 39 μηδένα Ζήλου τῶν ἐξ ἀδικίας κερδαινόντων, ἀλλὰ μάλλον ἀποδέχου τοὺς μετὰ δικαιοσύνης ζημιωθέντας) Z. 1 stehende ὠφεληθέντας dürfte einer Verwechselung entgegengesetzter Begriffe seinen Ursprung verdanken, wie sie beim Schreiben und Sprechen nicht selten ist. Fehler dieser Art beim Sprechen sind behandelt von Meringer und Mayer Verlesen und Versprechen 1895 S. 79 ff., Meringer Aus dem Leben der Sprache 1908 S. 46 ff. und insbesondere in dessen Artikel 'Wie man sich versprechen kann' Neue freie Presse 28/8. 1900 Nr. 12931. Auf ihr Vorkommen in griechischen Handschriften (Verwechselung von ἀγαθός und κακός, εὖ- und δυσ, δεξιός und ἀριστερός, τραγῶδ- und κωμῶδ-) hat gelegentlich E. Rohde Der griech. Roman S. 351 Anm. 1 hingewiesen. Zur Verdeutlichung werden am besten ein paar Beispiele aus Druckschriften neuerer Zeit dienen.



P. Wendland Neu entdeckte Fragmente Philos 1891 S. 4 Anm. 3 'Nach der besten Überlieferung gibt es nur wenige . . . Beispiele, wo Philo den Plural des Verbs mit dem Singular (l. Plural, wie S. 146 verbessert wird) des Neutrums verbindet'; A. Schneegans Memoiren hg. von H. Schneegans 1904 S. 7 'Mein Onkel Schweighäuser, der Lehrer am Gymnasium (in Strassburg) war, kam eines Tages zu meiner Mutter, um ihr zu sagen, dass . . . man mit den Kindern nicht mehr französisch (l. deutsch) reden dürfe'; W. Bousset Jüdisch-christlicher Schulbetrieb in Alexandria und Rom 1915 S. 136 'Aber etwas anderes ist es denn doch, wenn hier der Gedanke der Unvergänglichkeit (l. Verg.) der Welt . . . abgelehnt wird, weil man dann auch die Götter als vergänglich erkläre'; Kölnische Zeitung 25/3. 1916 Nr. 312 S. 1 Sp. 4 'In den offiziellen Kreisen (Frankreichs) lege man mehr Wert auf das tatsächliche Vorhandensein des Kriegszustandes (zwischen Italien und Deutschland) als auf eine formlose (l. förmliche) Kriegserklärung'; ebd. 18/9. 1916 Nr. 952 S. 2 Sp. 3 (in einem Berichte über einen Artikel der Times, in dem ein englischer Offizier von deutschen Kriegsgefangenen erzählt) 'Ein dritter Soldat war . . . vier Jahre Kellner in einem grossen englischen Gasthof gewesen und sprach sehr gut deutsch (l. englisch). — Anders verhält es sich mit den übrigen Abweichungen. Während die Isokrates-Hss. im nächsten Satze geben οἱ γὰρ δίκαιοι τῶν ἀδίκων εἰ μὴδὲν ἄλλο πλεονεκτοῦσιν, ἀλλ' οὖν ἐλπίσι γε σπουδαίαις ὑπερέχουσιν, ist im Papyrus Z. 4 f nach jüngerem Sprachgebrauch γε an die Partikelgruppe ἀλλ' οὖν herangezogen (wie in καίτοι γε, μέντοι γε, οὐ γὰρ δὴ γε, εἰ δὲ μή γε, οὐ μὴν ἀλλὰ γε, μενοῦν γε usw.; ἀλλ' οὖν γε selbst ist, wie es scheint, in attischer Prosa nur bei Isokrates 20, 14 [im Urbinas, im Vatic. A fehlt γ'] und Lykurg 141 aber schwerlich mit Recht überliefert), ausserdem ist das Adjektiv umgestellt und sind für dies und das Verbum Synonyma eingesetzt: ἀγαθαῖς für σπουδαίαις, προσέχουσι für ὑπερέχουσιν, denn προσέχουσι ist doch wohl nichts anderes als ein Schreibfehler für προέχουσι, wie im Berliner Papyrus 8935 der Demonicea steht. Noch stärker umgestaltet ist Z. 6 f. der Anfang der Gnome aus § 41 νόμιζε μὴδὲν εἶναι τῶν ἀνθρωπίνων βέβαιον. οὕτω γὰρ οὐτ' εὐτυχῶν ἔσει περιχαρὴς οὔτε δυστυχῶν περίλυπος (so auch Pap. Oxyrh. 1095 VIII S. 148); nur die Umstellung des Genetivs findet sich auch sonst noch, nämlich in dem genannten Pap. Berol. 8935 (v. τῶν ἀνθρωπίνων μὴδὲν εἶναι β.). In § 50/51 (Ζεὺς γὰρ Ἡρακλέα καὶ Τάνταλον γεννήσας, ὥς οἱ μῦθοι λέγουσι καὶ πάντες πιστεύουσι, τὸν μὲν διὰ τὴν ἀρετὴν ἀθάνατον ἐποίησε, τὸν δὲ διὰ τὴν κακίαν ταῖς μεγίσταις τιμωρίαις ἐκόλασεν. οἷς δεῖ παραδείγμασι χρωμένους (oder -οις) ὀρέγεσθαι τῆς καλοκαγαθίας) stimmt die Mehrzahl der abweichenden

Lesarten des Papyrus ἱστοροῦσι, χρή und χρώμενον wieder mit dem Pap. Berol. 8935 überein, u. z. abgesehen von χρή, das sich nach Drerup auch im Vatic. A und Paris. Π findet, mit ihm allein. Wie dies alles zeigt, hat der Urheber des Florilegiums, von dem der Berliner Papyrus eine kleine Probe bietet, einen 'verwilderten' Isokrates-Text zugrunde gelegt und ihn überdies reichlich frei behandelt.

Grösseres Interesse erregen die beiden letzten Zeilen. Denn es kann wohl kaum zweifelhaft sein, dass hier dieselbe Ekloge vorliegt wie bei Stobaeus IV 34 (= fl. 98), 66, wo mit dem Lemma Ἑρμολόχου (so MA und wohl auch Photios Hs., Ἑρμολάου S) die Verse angeführt werden: ἀτέκμαρτος ὁ πᾶς βίος, οὐδὲν ἔχων πιστὸν πλανᾶται συντυχίαις· ἐλπίς δὲ φρένας παραθαρσύνει· τὸ δὲ μέλλον ἀκριβῶς οἶδεν οὐδεὶς θνατὸς ὅπη φέρεται· θεὸς δὲ πάντας ἐν κινδύνοις θνατοὺς κυβερνᾷ. ἀντιπνέει δὲ πολλάκις εὐτυχίαις δεινὴ τις αὔρα. Dazu passen auch aufs beste die Schriftzeichen, die ausser den angegebenen in der letzten Zeile noch zu erkennen sind, nämlich zwischen den beiden Lücken der obere Querstrich eines Π, Τ oder Γ und hinter der zweiten deutliche Spuren eines Ρ oder Β. Aber leider wird die Aporie, die das Lemma bei Stobaeus gestellt hat, auch durch den Papyrus nicht glatt gelöst: so wenig wie Hermolochos ist ja Hermarchos — und eine andere Lesung erscheint ausgeschlossen — als Name eines Dichters sonst bekannt. Es bliebe daher zu erwägen, ob die Verse nicht einer Schrift des Epikureers Hermarchos entnommen sein könnten, der sie ohne Nennung ihres Verfassers zitiert hätte, ein Vorgang, der nicht ohne Analogie wäre. Es liesse sich auch geltend machen, dass sie im Papyrus ebenso in Verbindung mit Prosaiker-Stellen auftreten wie bei Stobaeus, bei dem sie geradezu als Prosa behandelt sind. Freilich zu einer einwandfreien Lösung des Problems führt auch dieser Weg nicht.

Bonn.

A. Brinkmann.

### Berichtigung

Auf S. 181 oben Z. 3 v. u. muss es heissen 'beim Eintritt in den hellenischen Bund im Jahre 220 sei den Messeniern von den Achaïern — aufgegeben.' Dass in den achaiischen Bund Messene erst weit später aufgenommen wurde, ist S. 183 M. gesagt, wo 193 für 191 verdruckt ist.

J. H. Lipsius.

## Register

- Agathias, Sprachgebrauch 250 f.  
 266 (V 14, 158) 250  
 ἀγιστός 577 f.  
 Agnostos Theos 280 f.  
 Agrippa II 299 ff.  
 Aiora, Kultbrauch in Athen 577 ff.  
 ἀλλήτις, athenisches Kultlied 577 ff.  
 Alkiphron, liter. Verhältnis zu  
 Ovid 139 (IV 18. 19) 137 ff.  
 ἀλλ' οὖν γε 583  
*amethyston* 147  
 Ammianus Marcellinus, Quellen  
 für Julians Perserzug 461 ff.,  
 Analyse von B. 23—25, 7 467 ff.  
 (XXIII 2, 3) 468 (XXIII 3, 5) 472  
 (XXIII 3, 7) 473 (XXIII 3, 9)  
 475 (XXIII 5, 15) 478 (XXIII  
 5, 17) 479 (XXIII 5, 10) 480 (XXIV  
 5, 3) 491 (XXV 3, 3. 3, 6) 499  
 (XXV 6, 5) 503  
 ἀνακείσθαι = accumbere 361  
 Anamnesislehre bei Arnobius 337 f.  
 Anthesterien 576 ff.  
 Anthologia Latina (305) 413 f.  
 Anthologia Palatina (XI 332. 333)  
 278 f. (XI 5) 279 (V 48) 279 f.  
 Antidotaria Bruxellensia (19) 149 f.  
 Anziehungskraft, antike Theorien  
 über d. Ä. 419 ff.  
 Apfel, Verlobungsgabe u. Liebes-  
 symbol 6  
 Apollonios (mirab. 13) 159  
 Aristoteles, über Anziehungskraft  
 419 ff.  
 Aristoxenos 79 ff., Biographie des  
 Pythagoras 83, des Sokrates  
 90 ff. (fr. 9) 83 (fr. 35 b) 86 (fr. 28)  
 90 f. (fr. 25) 92 (fr. 33) 92. 99  
 (fr. 28 b. 29) 93 (fr. 30) 93 f. (fr. 26)  
 96 (Harmon. p. 30. 31) 85 (el.  
 rhythm. p. 276) 288  
 Armilustrum 27. 35 f.  
 Arnobius, Arbeitsweise 318 ff., Ver-  
 hältnis zu den Apologeten 320 ff.,  
 Analyse von B. 1 319 ff., B. 2  
 334 ff., Charakteristik 349 (S. 38,  
 3) 331 f. (S. 38, 13) 332 (S. 69, 11.  
 69, 22) 338 (S. 79, 9) 341 (S. 90,  
 11) 344 (S. 100, 10. 23) 346  
 Artemidoros, Ausgabe der Buko-  
 liker 417  
 Ἄρην 70. 132  
 Attika, Nebenehe 94 f, Erb- und  
 Familienrecht 94 f., Steuerver-  
 fassung 161 ff., Volksvermögen  
 178 ff.  
 αὔξω, nicht bei den Epikern 204  
 Basileides, Epikureer 439 ff.  
 Batrachomachia oder Batracho-  
 myomachia 76  
 Bettellieder Homers 206 ff. 213 ff.  
 229 f.  
 Biographie, Anfänge 79 ff., Ho-  
 mers 42 ff., des Pythagoras 83,  
 des Sokrates 86 ff.  
 bona fides, ursprüngliche Bedeu-  
 tung im röm. Privatrecht 191 f.  
 carmen = Taufsymbol 281 f.  
 Censorinus, Benutzung Suetons  
 311  
 χελιδονισαί 218  
 Chiron s. Mulomedicina Chironis  
 Choen in Attika 576 ff.  
 Clemens Alexandrinus, Quelle des  
 Arnobius 328. 341 f.  
*curia*, Etymologie 559.  
 curio, Vorsteher der Kurie 550 ff.,  
 Lebenslänglichkeit des Amtes  
 553  
 Curris pater, Gott in Falerii 562 ff.  
*cynophalion* 147  
 Dativ, vor Komparativ bevorzugt  
 von Agathias, Menander, Pro-  
 kop, Zosimos 249 ff., altlateini-  
 scher auf -ø 545  
 Deminutiva bei lat. Schriftstel-  
 lern 409 f.  
 di animales bei Cornelius Labeo  
 318

dies lustricus 37 f.

Dikaiarchos, über Anziehungskraft der Sonne 420 f., über die Seele 421 f.

Dionysios von Heraklea 576 f.

Dionysosfeste, attische 575 ff.

Doppelehe in Athen 92 ff.

Dulorestes 447

Eiresione Homers 213 ff. 218 ff.

εἰς καὶ (ἦ) δύο in der älteren Gräzität, εἰς καὶ (ἦ) δεύτερος seit der hellenistischen Zeit 422 ff.

Eisphora in Athen 166 ff.

Εἰσούλης, kein Ephebename 282 f.

Elegie, zur griech. 128 ff., hellenist. 141, lat. 136 ff.

Ἐλικώνιος, Beiname des Poseidon 67 f.

Ellipse der Formen von esse 407 f. ἐν τοῖς für ἐν οἷς bei Prokop und Agathias 264 ff.

Engel bei Cornelius Labeo 317

Epeios 279

Epikureer, Gegensatz zwischen den attischen und kleinasiatischen 439

Equirria 37

Erigone u. ihr Fest in Athen 577 ff. ἐσχέθων, epische Nebenform von ἐσχον 207

et, Inversion bei Arnobius 350

Euripides (Andr. 1032. Bacch. 1006. 1384. Elect. 538. Hel. 297. Iph. Aul. 627. 970 f. Iph. Taur. 189 ff. 258. 446. 1023) 154 (Med. 837. Suppl. 532. Tro. 356. 1223 f.) 155

Exonsches Gesetz s. Plautus

*fides*, zur Geschichte des Wortes 187 ff.

flamen 548 ff., flamen curialis 548 ff., Jährigkeit des Amtes 555, flamen Dialis 555 f., flamines der montani montis Oppi 552. 555, des Pontifikalkollegiums 555 f.

Fordicidia 557

Fornacalia 557

Fortuna Praetoria in Tibur 125

*fragumen* 580

Frauen beim Symposion 10 f. 362 f.

*fraumentum* 580

Fulgentius (S. 9, 23) 579 f. (S. 64, 15. 158, 2) 580

Gaetulicus Gallus (?) 280

Galenos, zu de comate 388 ff., Sprachgebrauch 398. 400, Stil

396. 405 (de com. S. 191, 34) 424 (Scr. min. I 45) 397

Geschichtsschreibung, psychologische 79 ff.

Glykeras Brief an Menander 137 ff. -gm im späteren Latein -um 580 f.

Granius Licinianus, Verhältnis zu Sueton 312

Hadrianus, Scherzgedicht 406 ff.

Handschriften, griechische: Galen 388 ff., Prokop 506 ff., Ps.-Herodot Homervita 44 ff., Sextus Empiricus 102 ff. — lateinische: Seneca 158

Hebung, vorletzte, in jambisch-trochäischen Versen 528 ff., drittletzte 530

Hermarchos 584

Hermeneumata Monacensia (CGL III 194, 54) 580 f.

Hermolochos 584

Herodotos, von Prokop nachgeahmt 256. 258

Hexameter, Bau des 4. Fusses 69

Hiatus bei Homer 75. 215

Hipparchos (S. 24, 11) 424

Hippolytos, benutzt Sextus Empiricus 104

Hochzeitsbräuche 7 f. 14

Homeros, Biographie 42 ff., Gelegenheitsdichtungen 41 ff. 200 ff., Kyklos 53 ff., Erfinder der τριγωνα 57, Namensänderung 60, παίγνια 76, κάμνος 206, Eiresione 213. 218 f. 230, Grabinschrift 223 f., Werke 227 ff., Verhältnis zu Theokrit 415 ff.

Hostia, Göttin in Sutrium 562 f.

Hundt, Magnus, Herausgeber von Seneca de moribus 155 ff.

Jambenkürzung s. Plautus

Iao 314 ff.

Illustrierte Ausgaben im Altertum 417 f.

Initialakzentuation 542. 546

Inschriften, griechische: (IG V 1 Nr. 1333) 161. 181 ff. (B. C. H. XI S. 387 f. Nr. 4. XXVIII S. 21 Nr. 1 B) 160 (Rh. M. 66 S. 616) 418 (Rev. arch. 1901 I S. 436) 282 (Hell. philol. Syll. 17 Ἀρχαιολ. Ἐπιτροπὴ S. 94 Nr. 28) 285 ff. (Furtwängler, Berl. Vasen Nr. 2589) 283 (Furtwängler, Ägina S. 455 f. Nr. 240 und 245) 283 f. Weihinschriften 284 — lateinische:



- (CIL IX Nr. 1547) 559 (CIL XIV Nr. 3002) 118 (Eph. epigr. IX 780) 120 (Not. d. scavi 1914 p. 195) 117 ff.
- Ion von Chios, Memoiren u. Reiseerinnerungen 80 f.
- Josephus, Flavius, 291 ff., Abfassungszeit des βίος Ἰωσήφου 295 ff., Charakteristik 298 (A. J. XVIII 63 f.) 291 (XVIII 167) 572 f.
- Isokrates, Schöpfer des literarischen Enkomions 79 f. (Demon. § 39. 41. 50/1) 581 ff.
- Itazismus in Prokophus. 508
- Judentum, kultureller Verfall seit Trajan u. Hadrian 289 f.
- Julianos' Perserzug, Quellen 461 ff.
- Juno, ursprünglich Frauengotttheit 558. 568, J. Curitis, Curritis, Quiritis 557 ff., J. Gaura 570 f.
- Justus von Tiberias, jüdischer Historiker 289 ff., Anhänger u. Agent Agrippas 298 ff., Inhalt seines στέμματα betitelten Werkes 292 ff., Abfassungszeit 295 ff.
- καὶ ταῦτα, rhetorisch 280 f.
- Kallikter, aus Manesion (?) 279
- Kallimachos (Ait. = Ox. Pap. XI 1362) 575 ff.
- Karer im Sprüchwort 578 f.
- κατανεύω = νυστάζω einnicken 390 f.
- καθόλου εἰπεῖν 288
- κουροτρόφος, Beiname der Aphrodite 202
- Kriegstänze bei den Primitiven, nicht magischen Ursprungs 34
- Kronios, Platoniker, Quelle des Arnobius 352 f.
- Kyklos, homerisch, rhetorisch, episch 53 f., der epische im Altertum nicht dem Homer zugeschrieben 54 ff.
- Labeo, Cornelius, seine Zeit 309 ff., nicht vor Sueton 312 ff., Schrift über das Orakel des klarischen Apollo 314 ff., Verhältnis zu Neuplatonismus und Stoa 312 ff., Quelle des Macrobius 311 f., des Arnobius 353 ff.
- Laevius, Vorbild Hadrians 409
- Laus im griech.-röm. Altertum 270 ff., im Rätsel in den Homeriten 221, bei Livius Andronicus 271 f., Lucilius 272 f., Plautus 273 f., Martial (?) 274 ff.
- lavere* (\*lovere) 19 f.
- Libanios (orat. XVIII), Verhältnis zu Magnus von Carrhae 463. 490. 499 f.
- libri Acherontici der Etrusker 318. 356
- lictor curiatus, lebenslänglicher Priester der Kurie 553 f.
- Livius Andronicus, Gladiolus 271 f.
- Lucanus (I 409—17) 420 f.
- Lucilius (XXIX 882 f.) 272 f.
- Lucretius bei Arnobius 335 ff.
- ludus Troiae 36
- luere* „waschen“, Kompositionsform von lavere, fehlt im älteren Latein 19
- lustrare*, Bedeutungen 24 ff.
- lustratio exercitus 34 f., populi 22. 31 ff.
- lustrum 17 ff., Etymologie 18 ff., Bedeutung 24 ff., l. condere 18. 21 ff., 38 ff.
- Luxorius (Anth. Lat. 305) 413 f.
- Macrobius, Benutzung des Sueton 310 f., des Cornelius Labeo 311 f. (sat. I 12. 20. I 16, 29) 309 f. (I 18, 19) 314 f.
- Magnus von Carrhae, Quelle des Zosimos für Julians Perserzug 461 ff., benutzt bei Ammian 461 ff. und bei Malalas 462 ff., aber wahrscheinlich nicht von Libanios 463. 490. 499 f., Charakterisierung 506.
- Malalas, benutzt Magnus von Carrhae 462 ff. (S. 328) 465. 469
- Manilius (astr. II 89—92) 574 f.
- Marcellus Empiricus, benutzt Scribonius Largus 143
- Marseille, Gründungssage 1 ff.
- Martialis (XII 59) 274 ff.
- Matriarchat 5
- mecies* (?) 149
- meconium* 144
- Mediziner, lateinische, zur Textkritik 143 ff.
- μεγιστᾶνες 361
- Melesigenes, früherer Name Homers 47 ff.
- Menander, Historiker, Sprachgebrauch 251. 259 (Exc. de leg. II 464, 18) 259
- Menander, Komiker, Brief an Glykera 137 ff., Συγερῶσα 141
- Messalla* 571
- μναδία 288
- Mulomedicina Chironis, zur Textkritik (Kap. 517. 679) 149

Naevius (trag. 40) 531 f.  
 Nanos, König von Massalia 1, = nanus Zwerg (?) 15  
 Negation, Pleonasmus der N. 489  
 Neuplatonismus 313 ff.  
 Nicolaus von Reggio, Übersetzer Galens 389  
 Nikasikrates, Epikureer 438 f. 455  
 Nominalia (dies lustricus) 37 f  
 Novellenmotive, Gattenwahl der Braut 5, Traumgesicht der Liebenden 4, Gaben der Braut an den Bräutigam 6 ff., Bürgschaft 83 f.  
 -wv, Nomina auf -wv im Vokativ unverändert 74  
 Orestes bei den att. Choen 576 ff.  
 Ovidius in literarischem Verhältnis zu Alkiphron 139 (Am. II 14) 136 f. (Am. II 16) 137 ff.  
 Palaeographisches: Abschreiberfehler 580 f., Herübernehmen eines Wortes in den anderen Vers 71, Dittographie 145, Verwechslung von vel und ut 276, Verwechslung entgegengesetzter Begriffe 582 f., Zahlzeichen statt Zahlwörter 276, Auslassung von i 50  
 Palosticaria, Beiname der Juno 121 ff.  
 Panaitios u. die Biographie des Sokrates 84. 93  
 Papyri: (Pap. Berol. 7426) 581 ff. (Brit. Mus. Pap. 274) 360 (Flinners Petrie Pap. I 30, 1) 154 (Papii greci e lat. 2 S. 82 Nr. 151) 360 ff. (Herpyllisroman: Hermath. 27 S. 322/30) 358 f. (Ninosroman: Herm 28 S. 161/93) 359 (Ox. Pap. III Nr. 416. 417. 435) 359 f. (Ox. Pap. VI Nr. 868) 360 (Ox. Pap. XI Nr. 1362) 575 ff. (Philodem. de ira) 425 ff.  
 πη, häufig bei Prokop 522 f., 259 f., selten bei anderen Historikern 522  
 Philodemos, περὶ ὀργῆς 425 ff.  
 Philomele 532  
 Philostratos (heroic. p. 325) 151 ff. (vita Apoll. VI 3 p. 205) 280 f.  
 Photios (bibl. cod. 33) 292 ff.  
 φύσις bei Plotin 232 ff.  
 Pithoigien in Attika 576  
 Pius, angeblich Dichter von Anth. Pal. XI 333 278 f.

Platon, Lysis 364 ff., Datierung 386 f.  
 Plautus, zur Prosodie 527 ff., Jambenkürzung in jambisch-trochäischen Versen 528 ff., bei Bakcheen u. Kretikern 533 ff., Synizese 533 f., Exonsches Gesetz 539 ff. (Vidul. fr. XIX) 273 f. (Bacch. 654. Rud. 940. Capt. 196. Aul. 137) 529 (Stich. 741. Pseud. 925) 530 (Rud. 604/5) 531 ff. (Most. 127. 711. Capt. 923) 533 (Trin. 295) 534 (Truc. 624. Cas. 213. Poen. 224. Pers. 814. Amph. 555) 535. (Men. 759. Most. 111) 536 (Cas. 149. 167. Trin. 249. 272) 536 f. (Amph. 634. 638/9 Bacch. 1129) 537 f. (Men. 763. Cist. 693. Amph. 653. Truc. 718) 538 (Men. 759) 540 (Aul. 208. Rud. 1092. Men. 601<sup>a</sup>) 545  
 Pleonasmus der Negation 489  
 Plinius d. Ä., über Anziehungskraft 419  
 Plinius d. J. (ep. X 96) 281 f.  
 Plotinos, Bedeutung von φύσις 232 ff., Ansicht von der φύσις τῆς φύσεως 236 ff., Lehre vom 'Schauen der Natur' 241 ff.  
 ποίησις 226 ff.  
 Pollux (VIII. 130 f.) 169 f.  
 Polybios, Verhältnis zu den Peripatetikern 452  
 Polybius, Freigelassener des Claudius 574  
 Porphyrios, Quelle des Arnobius 354 ff.  
 Portraits in antiken Ausgaben 417  
 Poseidonios, über Anziehungskraft 419 ff., Gewährsmann des Manilius 574 f.  
 Praeneste, neue Zensoreninschrift 117 ff., Magistrate 123, Zensur 123 f., Verfassung 125 f.  
 Procne 532  
 προεισφορά in Athen 167 ff.  
 Prokopios, zu Textkritik u. Sprachgebrauch 246 ff. 507 ff., Wechsel im Sprachgebrauch in Buch VII 519. 524, Nachahmung des Thukydides 254, Herodots 256. 258, Handschriften 506 ff.  
 Pseudo-Apuleius de herbarum medicaminibus, zur Textkritik 146 ff. (LVI 2 S. 219) 146 (LXXXV S. 255) 146 f. (LXXXIX 6 S. 261) 147 f. (IV 2) 148  
 Pseudo-Eupolemos 572 f.

- Pseudo-Herodotos, Homerbiographie 42 ff., Inhalt 47 ff.
- Pseudo-Plinius, zur Textkritik der *Medicina Plinii* 144 ff. (I 1) 144 f. (I 13. II 6) 145 (II 13) 145 f., Hauptquelle für Marcellus Empiricus 144 f.
- pugumentum* 580 f.
- Πυπαίθουσα, weiblicher Dämon 212
- Pythagoras in der Biographie 83 f., pythagoreische Symbola 157 f.
- Pytheas, über Anziehungskraft des Mondes 421
- Quinquatrus 35 f.
- quinquennales 124
- Quirinus*, Etymologie 560 f.
- Quirites*, Etymologie 560 f.
- Rätsel in der Homervita 221 f.
- Religionsgeschichte, römische 548 ff.
- reptare* 579 f.
- Roman, griechischer 358 ff.
- Saufei, altes Adelsgeschlecht in Praeneste 119 ff., ein Zweig in Rom 120 f.
- Scribonius Largus, zur Textkritik 143 f. (Dedic. S. 2, 19 ff. Kap. XXI S. 13, 5 ff.) 143 (LXXXVI S. 37, 8. XC S. 38, 10 ff.) 144
- scrofa* 148
- scruea*, *scrufa*, *scrufa* 148
- Seleukos, über Anziehungskraft 420 f.
- Seneca de moribus 155 ff.
- Sextus Empiricus πρὸς ἀστρολόγους, Textkritisches 102 ff., benutzt von Hippolytos 104
- Sklaven, bei den athen. Anthesterien 576 ff.
- Sokrates, Biographie 86 ff., angebliche Doppelehe 92 ff.
- Solon, Elegie εἰς αὐτὸν 128 ff.
- Sotadeus als Abschluss eines hexamet. Epigramms 160
- Stesimbrotos, politische Porträts 80
- Steuerverfassung, attische 161 ff.
- Stobaios (IV 34 [= fl. 98], 66) 584
- Strabo, Sprachgebrauch 249 f.
- Suetonius, Verhältnis zu Cornelius Labeo 309 ff., Quelle des Macrobius 310 f.
- Suidas u. Ὁμηρος 46 ff., u. Φλέγων 292 f.
- Synizese s. Plautus
- Σύντριψ, lokaler Dämon 210 f.
- τάδε vor direkten Reden bei Herodot., vor Briefen bei Prokop 254
- Terentius (Andr. 586) 188
- Tertullianus (apol. 24. ad nat. II 8) 562 f.
- Thallos, Chronograph 572 ff.
- Theokrasie bei Cornelius Labeo 314 ff.
- Theokritos, Epigramm 415 ff., Porträt 417 f., Ausgabe Theons 415 ff., Sammlung seiner Epigramme 416
- Theokritos aus Chios, Rhetor 417 f.
- Theon, Epigramm auf Theokrit 415, erste Theokritausgabe 415 ff.
- Thespis, Epikureer 438 ff.
- Thetis, Anrufung 151 ff.
- Thukydides, von Prokop nachgeahmt 254
- Tibur, Zensur 124 f., Verfassung 125 f.
- Timasagoras, Epikureer 438 f.
- τίμημα im att. Steuerwesen 162 ff.
- τοιάδε vor direkten Reden bei Thukydides u. Prokop 254
- Treba, Zensur 124 f., Verfassung 125 f.
- Trierarchie in Athen 173 ff.
- τρίγωνα, dreizeilige Epigramme, Erfindung Homers 57
- Tubilustrium 28 f., 37
- tussicus* 146
- Valentia, Göttin in Oriculum 562 f.
- Varro, Benutzung bei Dionysios v. Halikarnass 550 f.
- vernula* 567
- Verrius Flaccus, Quelle des Arnobius 343
- Vestalis, virgo 555
- u für oi 287 f.
- Zahlenbuchstaben, Tausch in der Stellung der Hunderter, Zehner usw. 288
- Zahlzeichen statt Zahlwörter s. Palaeographisches
- Zenon von Sidon 425. 439. 459 f.
- Zensur, Wesen 123 ff., in Latium 124, in Rom 124 f., censor perpetuus in Caere 126 f.
- Zorn nach Philodem 425 ff.
- Zosimos, Sprachgebrauch 250 f., Benutzung des Magnus von Carrhae 461, Arbeitsweise 466 (III 14, 1) 466 (III 13, 2) 474
- Zwergsagen 12 f.







## Inhalt des vierten Heftes.

	Seite
Philodems Buch über den Zorn. Von Robert Philippson . . . . .	425
Die Quellen Ammians in der Darstellung von Julians Perserzug. Von Alfred Klotz . . . . .	461
Procopiana. II. Von H. Kallenberg . . . . .	507
Bemerkungen zur Plautinischen Prosodie. Von Günther Jachmann . . . . .	527
Beiträge zur röm. Religionsgeschichte. Von E. Bickel . . . . .	548

## Miszellen.

Der Chronograph Thallos. Von E. Täubler . . . . .	572
Ad Manilii Astr. II 89—92. Von J. van Wageningen . . . . .	574
Zu attischen Dionysos-Festen. Von Alfred Körte . . . . .	575
Gibt es lat. <i>reptare</i> , <i>fragumen</i> , <i>pugumentum</i> ? Von W. Meyer-Lübke . . . . .	579
Lückenbüsser. Von A. Brinkmann . . . . .	581
Berichtigung. Von J. H. Lipsius . . . . .	584

(Erscheint vierteljährlich: im Januar, April, Juli und  
Oktober. — Preis des Jahrgangs 16.— M.)







Rheinisches Museum

für

# PHILOLOGIE

Herausgegeben

von

**August Brinkmann**

---

**Neue Folge**

Zweiundsiebzigster Band

Gedruckt mit Unterstützung der Rheinischen Gesellschaft für  
wissenschaftliche Forschung

---

**Frankfurt am Main**

**J. D. Sauerländers Verlag**

1917/18



# Verzeichnis der Mitarbeiter

und ihrer Beiträge von Band L an

- Abt, A.**, in Darmstadt (70, 155)  
**Achelis, T. O.**, in Hadersleben (70, 380. 71, 155. 72, 633)  
**Ackermann, E.**, in Hagen (67, 425)  
**Adami, F.**, in Frankfurt a. M. (58, 157)  
**Aly, W.**, in Freiburg i. Br. (64, 591. 637. 66, 585. 68, 2. 538. 636. 69, 414. 70, 479)  
**Anspach, A. E.**, in Duisburg (67, 556)  
**Apelt, O.**, in Weimar (50, 394. 53, 621. 55, 9)  
**Arnim, H. v.**, in Frankfurt a. M. (71, 364)  
**Asmus, R.**, in Offenburg (63, 627. 64, 318)  
**Assmann, E.**, in Berlin (60, 637)  
**Atenstaedt, F.**, in Leipzig (72, 479)  
**Atzert, C.**, in Osnabrück (68, 419)  
**Ausfeld, A.**, in Heidelberg † (50, 357. 52, 435. 557. 55, 348. 56, 517. 61, 636)  
**Baehrens, W. A.**, in Charlottenburg (67, 112. 264. 312. 68, 153. 319. 429)  
**Bannier, W.**, in München (54, 544. 55, 479. 61, 202. 63, 423. 65, 1. 66, 38. 67, 479. 515. 69, 491. 70, 389. 584. 72, 217)  
**Barwick, K.**, in Jena (68, 279. 638)  
**Basiner, O. v.**, in Warschau † (60, 614)  
**Bauer, A.**, in Wien † (53, 168)  
**Becher, F.**, in Berlin † (55, 481)  
**Beck, J. W.**, in Amsterdam (62, 631)  
**Becker, P.**, in Bonn (66, 480. 68, 68)  
**Bees, N. A.**, in Berlin-Wilmersdorf (66, 636. 69, 744. 71, 285)  
**Beloch, J.**, in Rom (50, 250. 54, 414)  
**Bertalot, L.**, in Frankfurt a. M. (66, 56. 640)  
**Bethe, E.**, in Leipzig (55, 414. 62, 326. 438. 65, 200. 71, 415)  
**Bickel, E.**, in Kiel (60, 190. 317. 505. 63, 392. 65, 233. 578. 66, 500. 67, 142. 69, 417. 419. 420. 71, 548. 72, 52)  
**Birt, Th.**, in Marburg (50, 31. 161. 51, 70. 153. 240. 468. 491. 506. 52, Suppl. 54, 40. 201. 59, 407. 62, 488. 63, 39. 64, 393. 469. 65, 317. 345. 474. 66, 147. 68, 635. 69, 342. 597. 70, 253. 524. 71, 270. 72, 311)  
**Bischoff, E. F.**, in Leipzig (53, 328. 54, 9. 55, 488)  
**Bissing, F. W. v.**, in München (59, 160)  
**Blass, F.**, in Halle † (53, 283. 54, 33. 55, 91. 341. 62, 102. 265)  
**Boas, M.**, in Amsterdam (62, 61. 67, 67. 72, 594)  
**Boll, F.**, in Heidelberg (72, 25)  
**Bornecque, H.**, in Lille (58, 371)  
**Brandes, W.**, in Wolfenbüttel (64, 57)  
**Brandis, C. G.**, in Jena (51, 109)  
**Brassloff, St.**, in Wien (68, 413)  
**Breysig, A.**, in Berlin † (55, 157. 565. 56, 55)  
**Brinkmann, A.**, in Bonn (51, 273. 441. 52, 632. 54, 93. 56, 55. 57, 482. 58, 640. 59, 159. 317. 60, 159. 630. 61, 117. 634. 62, 625. 63, 304. 618. 631. 64, 157. 310. 479. 637. 65, 149. 319. 617. 66, 149. 226. 616. 67, 135. 609. 68, 157. 320. 639. 69, 255. 424. 585. 70, 156. 335. 622. 71, 159. 288. 422. 581. 72, 319. 473. 639)  
**Brugmann, K.**, in Leipzig (53, 630. 62, 634)  
**Brugmann, O.**, in Leipzig (50, 478)  
**Buecheler, F.**, in Bonn † (51, 153. 325. 471. 638. 52, 302. 391. 53, 166. 205. 54, 1. 484. 55, 1. 56, 154. 321. 57, 315. 321. 58, 317. 453. 624. 59, 34. 320. 321. 638. 60, 317. 61, 140. 307. 308. 472. 625. 62, 154. 327. 476. 554. 640. 63, 152. 190. 316. 321. 479)

Buettner, R., in Gera † (55, 121)  
 Burnet, J., in St. Andrews (62, 312)  
 Busche, K., in Leer (55, 299. 66, 452. 70, 568. 72, 464)  
 Busse, A., in Berlin (64, 108)

**Caesar**, C., in Aachen (56, 247)  
**Cauer**, F., in Berlin (50, 348)  
**Cauer**, P., in Münster (61, 232. 69, 56. 72, 284)  
**Cholodniak**, J., in Petersburg (64, 330)

**Christensen**, H., in Hamburg † (54, 134)

**Cichorius**, C., in Bonn (63, 197. 72, 316)

**Clemen**, C., in Bonn (72, 155)

**Corssen**, P., in Berlin-Grünwald (51, 226. 66, 493. 67, 20. 240. 631. 68, 155. 297. 321)

**Croenert**, W., in Strassburg (53, 585. 54, 593. 56, 607. 57, 285. 58, 308. 61, 414. 630. 62, 123. 311. 380. 479. 620. 63, 161. 64, 433. 633. 65, 157. 306. 461. 636. 68, 596. 632)

**Crusius**, O., in München † (51, 544)

**Curtius**, E., in Berlin † (50, 373)

**Degering**, H., in Charlottenburg (57, 8)

**Deissmann**, A., in Berlin-Wilmersdorf (60, 457)

**Deiters**, P., in Coblenz † (56, 587. 59, 565)

**Dessauer**, H., † (56, 416)

**Deubner**, L., in Freiburg i. Br. (59, 473)

**Diehl**, E., in Innsbruck (54, 172. 58, 246. 62, 390)

**Diels**, H., in Berlin (56, 29)

**Dieterich**, A., in Heidelberg † (55, 191. 56, 77)

**Dieterich**, K., in Serajewo (59, 226. 60, 229)

**Dietze**, J., in Hamburg † (69, 522)

**Doerpfeld**, W., in Berlin-Wilmersdorf (51, 127)

**Domaszewski**, A. v., in Heidelberg (53, 638. 54, 158. 311. 55, 318. 57, 506. 58, 218. 382. 538. 59, 302. 479. 60, 158. 67, 151)

**Dragendorff**, H., in Berlin (51, 281)

**Drerup**, E., in Würzburg (51, 21)

**Dyroff**, A., in Bonn (50, 481. 63, 587)

**Dziatzko**, K., in Göttingen † (54, 497. 55, 101)

**Egenolff**, P., in Heidelberg † (56, 284)

**Ehrlich**, H., in Königsberg † (62, 321. 63, 107. 636. 68, 603)

**Eitrem**, S., in Christiania (64, 333)

**Elter**, A., in Bonn (61, 267. 63, 472. 640. 65, 175. 66, 199. 67, 316. 69, 253)

**Endres**, H., in Würzburg (72, 437)

**Engelmann**, R., in Kiewien † (63, 465)

**Enmann**, A., in Petersburg (57, 517)

**Fabricius**, E., in Freiburg i. Br. (51, 456)

**Foerster**, R., in Breslau (50, 66. 640. 51, 481. 52, 144. 296. 298. 53, 547. 55, 139. 435)

**Fraenkel** (Loeschke), Ch., in Berlin (67, 94)

**Fraenkel**, E., in Berlin (71, 187. 72, 161. 321)

**Fraenkel**, M., in Berlin † (56, 233. 423. 480. 640. 57, 152. 534)

**Fraenkel**, S., in Breslau (51, 328)

**Frederking**, A., in Worms (52, 449)

**Friedlaender**, L., in Strassburg † (62, 488)

**Friedlaender**, P., in Berlin (62, 73. 69, 299)

**Friedrich**, G., in Jena (62, 366. 68, 257)

**Fries**, C., in Berlin (54, 555. 55, 18. 57, 265. 58, 115. 59, 200)

**Fritze**, H. v., in Berlin (55, 588)

**Fritzsche**, R. A., in Giessen (57, 363)

**Fuchs**, R., in Dresden (50, 576. 51, 164. 52, 377. 634. 53, 496. 58, 67)

**Fuhr**, K., in Marburg † (50, 304. 51, 45. 164. 57, 422)

**Funaioli**, G., in Messina (70, 56)

**Furtwaengler**, A., in München † (57, 252)

**Gardthausen**, V., in Leipzig (50, 311. 69, 421. 72, 353)

**Gasse**, H., in Leipzig (66, 607)

**Gercke**, A., in Breslau (54, 404. 62, 116. 170)

**Gilbert**, H., in Meissen (51, 471)

**Gilbert**, O., in Halle † (64, 185)

**Gilbert**, W., in Grimma (59, 628. 60, 151)

**Gloeckner**, St., in Bunzlau (65, 504)

**Goebel**, E., in Fulda † (53, 628. 58, 153)

**Gomperz**, Th., in Wien † (63, 624. 625. 64, 153. 65, 156)



- Gothein, M., in Heidelberg (63, 475)  
 Graf, E., in Quedlinburg (72, 638)  
 Graffunder, P., in Schöneberg † (60, 128)  
 Groeger, M., in Hirschberg (59, 1)  
 Groot, A. W. de, in Groningen (72, 446)  
 Gundermann, G., in Tübingen (59, 145, 148, 62, 157)  
 Gurlitt, L., in München (56, 596, 57, 337)  
 Haebler, C., in Göttingen (62, 154)  
 Harmon, A. M., in Princeton (62, 159)  
 Hauler, E., in Wien (54, 161)  
 Hefermehl, E., in Berlin † (61, 283)  
 Heimannsfeld, H., in Köln (69, 570)  
 Heisenberg, A., in München (58, 427)  
 Helbig, W., in Rom † (55, 55, 58, 500)  
 Heldmann, K., in Halle (52, 299)  
 Helm, R., in Rostock (52, 177, 54, 111, 56, 340)  
 Helmreich, G., in AUSBACH (72, 275)  
 Hendrickson, G. L., in New Haven (59, 478)  
 Hense, C., in Freiburg i. Br. † (62, 313)  
 Hense, O., in Freiburg i. Br. (50, 140, 53, 318, 55, 222, 56, 106, 305, 59, 170, 61, 1, 72, 14)  
 Heraeus, W., in Frankfurt a. M. (54, 156, 305, 58, 462, 70, 1, 149, 72, 41)  
 Herbig, G., in Rostock (64, 120)  
 Herwerden, H. van, in Utrecht † (58, 138, 59, 141, 329, 60, 106, 449, 454, 61, 591, 63, 1, 64, 161, 320, 65, 169)  
 Hiemer, K., in Stuttgart † (62, 229)  
 Hildebrandt, P., in Berlin-Wilmersdorf (59, 238)  
 Hildebrandt, R., in Magdeburg † (60, 560, 61, 567)  
 Hirschfeld, O., in Charlottenburg (51, 470, 474, 475, 52, 294)  
 Hoefler, U., in Saarbrücken (59, 542, 61, 480, 65, 121, 66, 472)  
 Hoffmann, E., in Wien † (50, 90, 484, 468, 51, 320, 52, 99)  
 Hoffmann, O., in Münster (56, 474, 64)  
 Hohl, E., in Strassburg (68, 316, 461, 69, 580, 70, 474)  
 Hollstein, H., in Köln (71, 406)  
 Holwerda, J. H., in Leiden (55, 476, 58, 511, 59, 532)  
 Hosius, C., in Würzburg (50, 286, 51, 197, 69, 109)  
 Howald, E., in Zürich (72, 403)  
 Hoyer, R., in Neuwied (53, 37)  
 Huelsen, Chr., in Heidelberg (62, 328, 63, 633, 68, 16, 160)  
 Ihm, M., in Halle † (50, 191, 367, 51, 315, 473, 638, 52, 129, 143, 205, 454, 459, 633, 53, 165, 495, 56, 148, 635, 57, 316, 61, 543, 62, 156, 323, 63, 319)  
 Ilberg, J., in Leipzig (51, 165, 466, 52, 591)  
 Immisch, O., in Freiburg i. Br. (52, 126, 54, 313, 69, 744)  
 Jachmann, G., in Göttingen (70, 640, 71, 527)  
 Jacobi, F., in Kiel (58, 459, 461, 59, 63, 60, 38, 320, 463, 64, 601, 65, 22, 69, 393, 427)  
 Jaeger, W. W., in Kiel (67, 304)  
 Jahn, P., in Berlin (58, 391, 60, 361, 63, 79)  
 Jeep, L., in Königsberg † (51, 401, 52, 213)  
 Jensen, Chr., in Königsberg (65, 539, 635)  
 Judeich, W., in Jena (62, 259, 66, 94, 68, 1)  
 Kaerst, J., in Würzburg (52, 42, 519)  
 Kahrstedt, U., in Münster (68, 395, 72, 258)  
 Kakridis, Th., in Athen (57, 463, 59, 626)  
 Kalbfleisch, K., in Giessen (51, 466, 53, 160)  
 Kallenberg, H., in Bensheim a. B. (62, 9, 63, 260, 66, 473, 67, 11, 174, 68, 465, 69, 642, 71, 246, 507, 72, 481)  
 Keller, O., in Stuttgart (61, 78)  
 Kirchner, J. E., in Berlin (53, 380, 57, 476, 59, 294, 61, 344)  
 Klotz, A., in Prag (56, 429, 639, 59, 373, 64, 224, 325, 473, 474, 65, 606, 639, 66, 81, 155, 513, 629, 67, 306, 358, 68, 286, 477, 69, 416, 576, 70, 368, 611, 71, 461)  
 Klotz, O., in Leipzig (72, 616)  
 Knaack, G., in Stettin † (57, 166, 205, 58, 152, 59, 313, 60, 148, 320, 61, 135)  
 Kock, Th., in Weimar † (50, 140)  
 Koehler, U., in Berlin † (53, 485, 491)

- Koennecke, O., in Braunschweig (69, 538)
- Koepp, F., in Frankfurt a. M. (50, 268. 69, 160)
- Koerte, A., in Leipzig (52, 168. 333. 53, 160. 55, 131. 57, 625. 59, 616. 60, 388. 425. 61, 476. 65, 473. 67, 478. 71, 575)
- Koerte, G., in Göttingen † (53, 239)
- Krauss, S., in Budapest (58, 627)
- Kretschmar, A., in Zittau (65, 308)
- Kroll, W., in Breslau (50, 636. 52, 286. 338. 569. 53, 574. 56, 304. 58, 552. 60, 307. 552. 61, 636. 62, 86. 64, 50. 66, 161. 69, 95. 70, 591. 71, 309. 72, 63)
- Kroymann, E., in Berlin-Steglitz (68, 128. 70, 358)
- Krueger, E., in Berlin (67, 480)
- Krueger, G., in Dessau † (66, 632. 67, 142)
- Krumbholz, P., in Weimar (50, 205. 52, 237)
- Kunze, R., in Plauen i. V. (53, 159. 56, 333. 57, 437. 58, 126. 64, 635)
- Landgraf, G.**, in München (56, 310)
- Lattes, E., in Mailand (57, 318. 65, 637. 68, 515. 69, 464)
- Laudien, A., in Düsseldorf (67, 137)
- Lehmann, P., in München (60, 624. 61, 107)
- Lehnert, G., in Giessen (55, 112. 60, 154)
- Lenschau, Th., in Berlin (68, 202)
- Leo, F., in Göttingen † (52, 509. 55, 604)
- Leuze, O., in Halle (66, 237)
- Lietzmann, H., in Jena (57, 634. 71, 280. 281)
- Lindsay, W. M., in St. Andrews (57, 196)
- Lipsius, J. H., in Leipzig (63, 157. 65, 161. 71, 161. 584)
- Litt, Th., in Bonn (59, 603. 64, 98)
- Loefstedt, E., in Lund (67, 209)
- Loescheke, G., in Göttingen † (59, 451. 60, 594. 61, 34)
- Lohmeyer, K., in Brüssel (58, 467)
- Lommatzsch, E., in Greifswald (52, 303)
- Ludwich, A., in Königsberg (59, 42. 68, 91. 69, 567. 569. 680. 71, 41. 200. 72, 537)
- Lueddecke, K., in Emden (52, 628)
- Maas, P.**, in Berlin (68, 355. 361. 72, 311)
- Malchin, F., in Rostock (53, 493)
- Mangold, K., in Jena (57, 259)
- Manitius, M., in Dresden (50, 152. 315. 641. 51, 160. 52, 131. 305. 53, 393. 54, 293. 56, 462. 57, 392. 59, 588. 597. 60, 202)
- Marcks, J. F., in Wesel (56, 141)
- Marstrander, C., in Kristiansand (62, 108)
- Martini, E., in Leipzig (52, 348. 55, 612. 62, 273)
- Marx, F., in Bonn (50, 321. 61, 145. 62, 619)
- Meier, R., in Leipzig (61, 178)
- Meiser, K., in München † (63, 635. 64, 151. 65, 316)
- Meister, K., in Königsberg (64, 337)
- Meister, L., in Leipzig † (68, 309)
- Meister, R. M. E., in Basel † (63, 559)
- Menge, P., in Pforta (61, 306)
- Mentz, A., in Königsberg (68, 610)
- Mercati, G., in Rom (62, 482. 64, 322. 65, 318. 331. 66, 160. 67, 142. 69, 415)
- Mesk, J., in Graz (67, 569. 68, 366. 70, 107)
- Mess, A. v., in Tübingen † (53, 482. 56, 167. 58, 270. 61, 244. 360. 63, 370. 488. 64, 235. 66, 356. 70, 337. 71, 79)
- Meyer-Luebke, W., in Bonn (66, 635. 70, 334. 71, 579. 72, 153)
- Muehl, P. Von der, in Basel (72, 307)
- Muelder, D., in Emden (59, 256)
- Mueller, B. A., in Hamburg (71, 358. 72, 198)
- Mueller, C. F. W., in Breslau † (51, 480. 53, 121. 54, 381. 526. 55, 312. 635)
- Mueller, H. F., in Blankenburg a. H. (70, 42. 71, 232)
- Muenscher, K., in Münster (54, 248. 69, 170)
- Muenzer, F., in Königsberg (53, 596. 61, 19. 62, 161. 69, 625)
- Mutschmann, H., in Königsberg † (64, 244. 478. 66, 190. 68, 569. 69, 414. 70, 551. 72, 150)
- Nebe, A.**, in Templin (71, 102)
- Némethy, G., in Klausenburg (61, 139. 305. 62, 482. 63, 632. 64, 470)
- Nestle, E., in Maulbronn † (63, 639. 67, 142)

- Neuhaus, O., in Königsberg (56, 272. 57, 474. 610)
- Niedermann, M., in Basel (52, 505. 60, 458. 459. 71, 143)
- Nilsson, M.P., in Lund (60, 161. 63, 313)
- Nissen, H., in Bonn † (58, 231)
- Norden, E., in Berlin (54, 466. 56, 573. 61, 166)
- Novotný, F., in Prag (69, 742)
- O**der, E., in Berlin-Wilmersdorf (51, 52. 311)
- Otto, W. F., in Frankfurt a. M. (64, 449. 71, 17)
- Oxé, A., in Crefeld (59, 108)
- P**aul, L., in Dresden † (54, 602. 57, 76)
- Pelka, W., in Königsberg (61, 620)
- Peter, H., in Meissen † (57, 231)
- Petersen, E., in Berlin-Halensee (50, 453. 60, 462. 62, 536. 64, 481. 66, 1. 68, 239. 584. 71, 154)
- Pfister, F. in, Tübingen (66, 458. 67, 195. 68, 529. 70, 472)
- Philippi, F., in Münster (69, 40)
- Philippson, R., in Magdeburg (64, 1. 65, 313. 66, 231. 69, 735. 71, 425)
- Pilch, E., in Berlin (67, 309)
- Plasberg, O., in Hamburg (53, 66. 640. 54, 144. 638)
- Pokrowskij, M., in Moskau (52, 425. 61, 185. 62, 325. 63, 406)
- Pomtow, H., in Berlin (51, 329. 560. 52, 105)
- Praechter, K., in Halle (68, 153)
- Preisendanz, K., in Karlsruhe (67, 640. 68, 312. 70, 328. 71, 278. 72, 159)
- Prott, H. v., in Athen † (52, 187. 53, 460)
- R**abe, H., in Hannover (50, 148. 241. 54, 632. 55, 154. 58, 209. 61, 633. 62, 247. 559. 63, 127. 235. 419. 512. 64, 284. 539. 65, 339. 67, 321)
- Radermacher, L., in Wien (50, 137. 475. 569. 51, 314. 463. 596. 52, 13. 412. 624. 634. 53, 497. 54, 285. 351. 374. 638. 55, 149. 482. 56, 139. 202. 57, 137. 158. 278. 314. 478. 640. 58, 315. 316. 546. 636. 59, 311. 525. 60, 241. 315. 584. 61, 629. 63, 312. 445. 531. 65, 472. 66, 176. 318. 480. 67, 139. 472. 69, 87. 70, 331. 71, 1. 151. 154)
- Radinger, K., in Innsbruck (58, 294)
- Ræder, H., in Kopenhagen (57, 449. 61, 427. 511. 63, 495)
- Rehm, A., in München (67, 417)
- Reinhardt, K., in Marburg (71, 128)
- Reitzenstein, R., in Göttingen (63, 605. 68, 251)
- Reuss, F., in Wesel † (54, 446. 56, 369. 57, 559. 60, 144. 61, 304. 408. 635. 62, 591. 63, 58. 65, 352)
- Ribbeck, O., in Leipzig † (50, 277. 314. 558)
- Riese, A., in Frankfurt a. M. (51, 637. 55, 316. 65, 481)
- Ritterling, E., in Wiesbaden (58, 476. 633. 59, 55. 186)
- Roemer, A., in Erlangen † (61, 313. 63, 341. 66, 275. 321)
- Rohde, E., in Heidelberg † (50, 1. 600)
- Roscher, W. H., in Dresden (53, 169. 639)
- Rosenberg, A., in Berlin (69, 615. 71, 117)
- Rossbach, O., in Königsberg (52, 1. 53, 167. 629. 54, 277. 55, 641. 57, 473)
- Ruehl, F., in Jena † (50, 141. 53, 324. 635. 54, 152. 316. 56, 508. 634. 61, 352. 473. 628. 62, 1. 309. 421. 63, 158. 64, 137. 336. 67, 153. 68, 161. 69, 284. 70, 315. 71, 289)
- Ryssel, V., in Zürich † (51, 1. 318. 529)
- S**abbadini, R., in Mailand (62, 316. 63, 224. 65, 475)
- Sauer, B., in Kiel † (72, 527)
- Schanz, M., in Würzburg † (50, 114. 54, 19. 55, 86)
- Scheer, E., in Breslau † (67, 481)
- Schenkl, H., in Wien (61, 554. 66, 393. 69, 575. 72, 34)
- Schickinger, H., in Linz a. D. (60, 639)
- Schlossmann, S., in Kiel (59, 346. 630)
- Schmid, W., in Tübingen (50, 308. 310. 52, 446. 57, 624. 59, 320. 512. 61, 480. 70, 145. 72, 113. 238)
- Schmidt, B., in Freiburg i. Br. † (53, 477. 62, 151. 69, 267)
- Schmidt, O. E., in Freiberg i. S. (52, 145. 53, 209. 55, 385)

- Schmidt, W., in Helmstedt † (55, 625)
- Schmitt-Hartlieb, M., in Rheydt (61, 634)
- Schneider, R., in Duisburg (52, 447, 59, 580)
- Schober, A., in Königsberg (70, 638)
- Schoell, F., in Heidelberg (50, 155, 51, 381, 53, 511, 55, 489, 57, 48, 159, 312)
- Schoene, H., in Münster (52, 135, 53, 432, 54, 638, 57, 627, 58, 56, 64, 476, 71, 388)
- Schoene, R., in Berlin-Grünwald (67, 302)
- Schrader, K., in Düren (67, 150)
- Schubert, R., in Königsberg (53, 98, 56, 543)
- Schulten, A., in Erlangen (50, 489, 56, 120, 187, 57, 632, 66, 573, 69, 477)
- Schultess, F., in Hamburg † (57, 465)
- Schulthess, O., in Bern (57, 157)
- Schulze, K. P., in Berlin (53, 541)
- Schwartz, W., in Bochum (51, 636, 52, 463)
- Schweikert, E., in Bonn † (69, 191)
- Schwering, W., in München † (69, 233)
- Schwyzer, E., in Zürich (68, 634, 72, 426)
- Seeck, O., in Münster (55, 319, 56, 227, 477, 631, 61, 144, 554, 62, 489, 63, 267, 476, 67, 591, 68, 11, 69, 1, 565)
- Siebourg, M., in Berlin (57, 301, 62, 638)
- Skutsch, F., in Breslau † (51, 478, 54, 483, 55, 272, 56, 638, 60, 262, 61, 605, 65, 627)
- Solmsen, F., in Bonn † (51, 303, 53, 137, 54, 345, 495, 55, 310, 56, 475, 497, 57, 328, 58, 598, 59, 161, 481, 60, 148, 492, 636, 61, 491, 62, 318, 329, 636, 63, 329, 65, 321, 66, 140, 319)
- Soltau, W., in Zabern (72, 519)
- Sommer, F., in Jena (56, 636)
- Sonnenburg, P., in Münster (59, 506, 62, 33, 66, 477, 67, 1, 68, 459, 69, 80)
- Stahl, J. M., in Münster † (50, 382, 566, 51, 157, 306, 53, 322, 54, 150, 494, 55, 152, 160, 57, 1, 62, 478, 615, 63, 152, 626, 64, 39, 331, 66, 626, 628, 67, 107, 135, 226, 320, 391, 638, 68, 307, 361, 69, 515, 587, 70, 145, 326)
- Stangl, Th., in Würzburg (65, 88, 249, 420, 70, 224, 441)
- Stechert, E., in Greifswald (68, 155)
- Stein, H., in Oldenburg † (54, 496, 55, 531, 56, 627)
- Steinwender, Th., in Danzig (65, 130, 67, 48, 70, 416)
- Stengel, P., in Berlin-Wilmersdorf (52, 399)
- Sternkopf, W., in Dortmund (57, 629)
- Steup, J., in Freiburg i. Br. (53, 308, 56, 443, 58, 529)
- Strack, M. L., in Kiel † (53, 399, 55, 161, 68, 448)
- Sudhaus, S., in Kiel † (56, 37, 307, 58, 481, 60, 574, 61, 28, 63, 283, 481, 64, 412, 475, 65, 309, 310, 515, 66, 481, 628, 68, 453, 455)
- Suess, W., in Leipzig (63, 12, 65, 441, 66, 183)
- Sundwall, J., in Helsingfors (60, 150)
- Susemihl, F., in Greifswald † (53, 448, 485, 626, 54, 631, 55, 574, 56, 313)
- Swoboda, H., in Prag (55, 460)
- Szelinski, V., in Berlin (58, 471, 59, 149, 316, 477, 635)
- Tacke, O., in Görlitz (67, 276)
- Taeubler, E., in Berlin-Schmargendorf (71, 572)
- Tafel, S., in München † (69, 630)
- Teichmueller, F., in Wittstock † (58, 436)
- Thielscher, P., in Kiel (62, 46, 485, 63, 311)
- Thomas, E., in Berlin (54, 313)
- Thulin, C., in Malmö (60, 256, 63, 254, 66, 417, 68, 110)
- Thurneysen, R., in Bonn (55, 484, 56, 161)
- Tittel, K., in Meissen (56, 404, 60, 297, 61, 311)
- Usener, H., in Bonn † (50, 144, 53, 329, 55, 286, 311, 321, 480, 56, 1, 145, 174, 305, 312, 481, 640, 57, 171, 177, 320, 58, 1, 161, 321, 59, 623, 625, 60, 1, 465)
- Velsen, F. v., in Sulzbach a. S. (63, 155)
- Viedeban, O., in Potsdam (69, 558)
- Vollgraff, W., in Groningen (61, 149, 63, 319)
- Vollmer, F., in München (51, 27, 54, 165, 637, 55, 520, 61, 481)



- Wachsmuth, C.**, in Leipzig † (52, 137. 140. 461. 56, 149. 150. 215. 318. 59, 471)
- Wackernagel, J.**, in Basel (51, 304)
- Wageningen, J. van**, in Groningen (71, 419. 574)
- Wagner, R. J. Th.**, in Leipzig (60, 448)
- Wallies, M.**, in Berlin-Pankow (67, 639. 70, 147. 72, 626)
- Watzinger, K.**, in Tübingen (64, 202)
- Weber, H.**, in Frankfurt a. M. (51, 630)
- Wecklein, N.**, in München (58, 159)
- Weege, F.**, in Halle (62, 550)
- Wegehaupt, H.**, in Hamburg † (58, 638)
- Wendland, P.**, in Göttingen † (52, 465. 53, 1. 56, 113)
- Weniger, L.**, in Weimar (72, 1)
- Werk, A.**, in Reichenbach (67, 147)
- Wessner, P.**, in Oldenburg (52, 69. 62, 203. 339)
- Weyman, C.**, in München (50, 154. 51, 327. 52, 302. 53, 316. 64, 156. 327. 3. 8. 329. 70, 151)
- Wilhelm, A.**, in Wien (52, 296. 56, 571)
- Wilhelm, F.**, in Breslau (57, 55. 599. 59, 279. 61, 91. 62, 601. 70, 161. 336. 71, 136. 72, 374. 640)
- Willers, H.**, in Berlin † (60, 321. 62, 133)
- Winnefeld, H.**, in Berlin-Halensee † (69, 139. 746)
- Winterfeld, P. v.**, in Berlin † (55, 481. 57, 167. 549. 58, 48. 363. 60, 31)
- Witte, K.**, in Greifswald (65, 270. 359. 68, 217. 69, 205. 70, 481)
- Woelfflin, E.**, in Basel † (50, 152. 320. 53, 327. 57, 318)
- Woerpel, G.**, in Marburg (57, 311. 460)
- Wolters, P.**, in München (58, 154. 154. 59, 158. 71, 282)
- Wuensch, R.**, in Münster † (51, 138. 52, 144. 55, 62. 232. 56, 392. 57, 468. 69, 123)
- Zangemeister, K.**, in Heidelberg † (57, 166. 168. 169)
- Ziebarth, E.**, in Hamburg (51, 632. 53, 635. 54, 488. 55, 501. 56, 157. 64, 335)
- Ziegler, K.**, in Breslau (60, 273. 417. 63, 239. 68, 97. 336)
- Ziehen, J.**, in Frankfurt a. M. (50, 643. 51, 162. 589. 52, 293. 449. 450. 53, 270)
- Ziehen, L.**, in Brandenburg a. H. (51, 211. 54, 321. 57, 173. 493. 59, 391. 60, 454)
- Zilles, W.**, in Düsseldorf (62, 54)
- Zimmermann, A.**, in München (50, 159. 52, 458. 54, 495. 55, 486. 487. 56, 320. 57, 636. 58, 316. 62, 486)
- Zuretti, C. O.**, in Palermo (68, 453)

Berichtigungen werden erbeten. Für mehrere sind wir Herrn Prof. Dr. R. Klussmann in München zu Dank verpflichtet.



# Inhalt.

---

	Seite
Zu griechischen und lateinischen Autoren I. Von W. Bannier	217
Zu Aischylos thebanischer Tetralogie. Von O. Klotz . .	616
Kallimachos Kydippe. Von A. Brinkmann . . . . .	473
Chares und Verwandtes. Von O. Hense . . . . .	14
Platons Menon und sein Verhältniß zu Protagoras und Gorgias. Von P. Cauer . . . . .	284
Zur Textgeschichte der ersten Analytik. Von M. Wallies	626
Zum Ninosroman. Von B. A. Müller . . . . .	198
Plutarch über Homer. Von A. Ludwig . . . . .	537
Favorinus als Gewährsmann in Kunstdingen. Von B. Sauer	527
Zu Demetrius de elocutione. Von F. Boll. . . . .	25
Die sogenannte Aristidesrhetorik. Von W. Schmid . . .	113. 238
Der Regentenspiegel des Sopatros. Von F. Wilhelm . .	374. 640
Zu den Iliasscholien. Von E. Howald . . . . .	403
Zur Biographie des Rhetors Himerios. Von H. Schenkl .	34
Bausteine zu einer historischen Grammatik der griechischen Sprache. Von H. Kallenberg . . . . .	481
Lyrische Daktylen. Von E. Fraenkel . . . . .	161. 321
Vom Ursprung der olympischen Spiele. Von L. Weniger	1
Krateros, Perdikkas und die letzten Pläne Alexanders. Von H. Endres . . . . .	437
Ptolemaios der Sohn. Von A. W. de Groot . . . . .	446
Zu griechischen Inschriften. Von E. Schwyzer . . . .	426
Die Lorscher Handschrift der sog. Monosticha Catonis. Von M. Boas . . . . .	594
Zu Senecas Büchern de beneficiis und de clementia. Von K. Busche . . . . .	464
Zu Petronius und den neuen Arvalakten-Fragmenten. Von W. Heraeus . . . . .	41
Arnobiusstudien. Von W. Kroll . . . . .	63
Zu Marcellus de medicamentis. Von G. Helmreich . .	275
Zwei Beiträge zur älteren römischen Geschichte. Von U. Kahrstedt . . . . .	258
Namen und Zensus der Römer. Von V. Gardthausen .	353
Nochmals die Enniusfinsternis. Von W. Soltau . . . .	519
Beiträge zur römischen Religionsgeschichte. Von E. Bickel	52

---

# Miszellen

## Kritisch-Exegetisches

Wieder zu Pindar Pythie II 72 γένοι' οἷός ἐστι μαθών. Von

P. Von der Mühl . . . . . 307

Lückenbüsser. Von A. Brinkmann . . . . . 319, 638

Eine Epikurstelle. Von P. Maas . . . . . 311

Zu Plutarchs Symposiaka. Von E. Graf . . . . . 638

Κατά τινα καιρόν. Zu Pap. Leid. J 384. Von K. Preisendanz . . . . . 153

Zu Stephanos von Byzanz. Von F. Atenstädt. . . . . 479

## Literarhistorisches

Ein unbekannter Mythograph. Von H. Mutschmann . . . . . 150

Erasmus über die griechischen Briefe des Brutus. Von

T. O. Achelis . . . . . 638

## Grammatisch-Etymologisches

Lat. *manciola*, *manuciolum*, *peciulus*. Von W. Meyer-

Lübke . . . . . 153

## Antiquarisch-Epigraphisches

Zur Topographie von Bruttium. Von C. Cichorius. . . . . 316

Verlag und Schriftstellereinnahmen im Altertum. Von

Th. Birt . . . . . 311

Zu Tacitus Germania 39. Von C. Clemen . . . . . 153



Rheinisches Museum

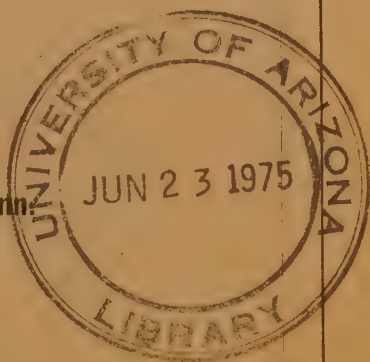
für

# PHILOLOGIE.

Herausgegeben

von

August Brinkmann



Neue Folge.

Zweiundsiebzigsten Bandes erstes Heft.

Frankfurt a. M.

J. D. Sauerländers Verlag.

1917.



## VOM URSPRUNGE DER OLYMPISCHEN SPIELE

Nach den Angaben der elischen Altertumsforscher reicht die Entstehung der Olympischen Spiele bis in das goldene Zeitalter zurück<sup>1</sup>. Lässt man derartige Fabeln ausser acht, so erweist sich doch auch das, was ernst zu nehmende Geschichtschreiber der Griechen darüber berichten, bei näherer Betrachtung als unhaltbar, und ebenso ist vieles, was die Neueren darüber angeben, abzuweisen.

Wenn in der Ilias (Λ 699 ff.) Nestor erzählt, Augeias habe dem Neleus ein Viergespann von Rennpferden, die zum Preissrennen um einen Dreifuss nach Elis gekommen waren, gewaltsamer Weise zurückgehalten und den Kutscher fortgejagt, so ist dabei ebensowenig an die Olympischen Spiele zu denken, wie bei den Kampfspielen der Epeier zur Totenfeier des Amarynkeus in Buprasion (Ψ 630), ganz abgesehen davon, dass bei den ältesten Olympien Pferderennen noch nicht stattfanden<sup>2</sup>. Agone um ausgesetzte Preise kommen bei Homer nur zu Totenfeiern vor. Dies hat schon Aristarch erkannt<sup>3</sup>. Daraus erklärt es sich, dass man, von der epischen Überlieferung beeinflusst, auch die grossen Festspiele der Pythien, Nemeen und Isthmien als ursprüngliche Leichenspiele erklärte,

---

<sup>1</sup> Ἡλείων οἱ τὰ ἀρχαιότατα μνημονεύοντες Paus. 5. 7, 6. Vgl. Lobeck, Agl. 1168 f. Knapp, D. Traditionen üb. d. Stiftung d. ol. Sp., Correspondenzblatt für d. Gelehrten- u. Realsch. Württembergs 28, 1881, 2 ff.

<sup>2</sup> Mit Recht sagt Strabon 8, 366 κατὰ τὰ Τρωικά ἢ οὐκ ἦν ἀγῶν στεφανίτης ἢ οὐκ ἐνδοξος, οὐθ' οὔτος οὔτ' ἄλλος οὐδεὶς τῶν νῦν ἐνδόξων· οὐδὲ μέμνηται τούτων Ὅμηρος οὐδενός, ἀλλ' ἐτέρων τινῶν ἐπιταφίων κτλ. Vgl. Schol. BL zu Homer Λ 700 οὐκ οἶδε τὰ Ὀλύμπια ὁ ποιητής.

<sup>3</sup> Schol. A X 164 οὐκ οἶδεν ἄλλους ἢ τοὺς ἐπιταφίους ἀγῶνας ὁ Ὅμηρος. Allgemein Schol. Pind. Isth. p. 349 Abel ἐτελοῦντο οἱ παλαιοὶ πάντες ἀγῶνες ἐπὶ τισι τετελευτηκόσιν. Rohde, Psyche 18, 2. 141 f. Rhein. Mus. 36, 1881, 544.

und es wäre wunderbar gewesen, wenn man die gleiche Ansicht nicht auch über die Olympien aufgebracht hätte. Man wollte in ihnen eine Totenfeier für Oinomaos oder für Pelops erkennen<sup>1</sup>. Dass solche Meinungen nicht ernst zu nehmen sind, leuchtet ein.

Die, bei den olympischen Ausgrabungen in Unmasse gefundenen kleinen Votive aus Thon und Erz, ganz überwiegend Tiere darstellend, wie das Landvolk sie zieht, Kühe, Kälber, Pferde, darunter auch Stuten mit ihren Füllen, reichen zwar in hohes Alter zurück, doch beweisen weder die Rosse, noch vereinzelt sich findende Zweigespanne mit Wagenlenker, dass es bereits Agone gab und dass man durch diese bescheidenen Opfergaben die Gottheit bestimmen wollte, den Sieg zu verleihen. Denn ganz abgesehen davon, dass Wagen- und Pferderennen erst seit der 25. Olympiade aufkamen, sind die kleinen Weihgeschenke dieser Art ganz allgemein gebräuchliche Gaben des Landvolkes, wie sie nicht allein in Olympia, sondern auch an anderen Fundstätten zutage gekommen sind. Werden dergleichen doch auch heute noch den Schutzheiligen der Viehzucht dargebracht. Übrigens soll man auch beachten, dass von den Pferden nicht ein einziges in gestrecktem Laufe dargestellt ist, wie es sich für Wettrennen gehört hätte<sup>2</sup>.

Der olympische Agon ist von Anfang an nichts anderes, als ein Stück des Zeusdienstes. Er bildete einen Teil des Hochfestes, das ist der, alle vier Jahre gefeierten grossen Kirmes des Gottes, eine Beigabe zur Opferung. Anfangs bescheiden und klein, gewann der Agon mit der Entwicklung der Gymnastik im hellenischen Volk an Bedeutung, und es kam eine Zeit, da er alles andere überragte.

Älter als der Dienst des Zeus aber war in Olympia der der Hera. Hervorgegangen aus der uralten Verehrung der Erdgöttin am Abhange des Kronion oder vielmehr angeschlossen an diesen Gottesdienst, hatte sich zuerst unter dem Einflusse

---

<sup>1</sup> Phlegon (FHG 3, 603) führt ein delphisches Orakel an; darin heisst es (Πέλοψ) θῆκε δ' ἔπειτ' ἔροτιν καὶ ἔπαθλα θανάοντι | Οἰνομάω, τρίτατος δ' ἐπὶ τοῖς παῖς Ἀμφιτρύωνος | Ἡρακλῆς ἐτέλεσσ' ἔροτιν καὶ ἀγῶν' ἐπὶ μήτρῳ | Τανταλίδῃ Πέλοπι φθιμένῳ. - Pelops: Schol. Pind. Isth. p. 349 Abel.

<sup>2</sup> Furtwängler, Die Bronzen, Ol. Erg. Textband IV 1 ff. 28. 30 ff. und Tafelb. IV, vgl. Brinkmann, D. ol. Chronik, Rhein. Mus. 70, 1915, 624 f.



ketischer Zuwanderer ein immer mehr anwachsender Kultus der Muttergöttin entwickelt. Diesem schloss sich, wahrscheinlich von Argos herübergekommen, etwas später die Verehrung der Hera an und fand bei den Umwohnern besonderen Anklang. Es ist bemerkenswert, dass die alten Frauendienste in Olympia um den Abhang des Kronoshügels ihre Heiligtümer angelegt hatten, von West nach Ost in der Folge Hera, Gaia, Aphrodite Urania, Eileithyia, Rhea, danach die Heroine Hippodameia, endlich am Ende des Stadion Demeter Chamyne<sup>1</sup>. Je weiter ihre Heiligtümer vom Berg entfernt liegen, desto später sind die olympischen Gottesdienste entstanden. Kleine Abweichungen kommen nicht in Betracht. Die Altäre des Zeus liegen in der Mitte; der Tempelbau des Libon steht im Süden der Altis, das Heraion dagegen ist zwischen dem alten Aschenaltare der Hera und dem Berg errichtet und lehnt sich eng an diesen an. Hera war die Landesgöttin der Pisaten, und für ihre Verehrung setzten sie Blut und Leben ein. Allmählich aber kommt Zeus empor, durch die eindringenden Eleier gefördert und schliesslich gewaltsam durchgesetzt. Dies wird auch von Strabon (p. 354) auf Grund guter Quellen, vermutlich des Ephoros, bestätigt. Die Aitolier seien mit den Herakliden unter Oxylos eingewandert, hätten mit den, seit Alters stammverwandten Epeiern zusammengewohnt, das hohle Elis emporgebracht und auch ein beträchtliches Stück des Pisatenlandes eingenommen. Unter ihnen sei Olympia entstanden. Auch der olympische Wettkampf sei ihre Erfindung, und sie waren es, welche die ersten Olympiaden feierten.

Die Stiftung der Olympien erfolgte erst, als der Zeusdienst in Olympia Wurzel gefasst hatte. Die Aitolier werden ihn von Dodona her mitgebracht haben, zu dessen Heiligtume sie in Beziehung standen<sup>2</sup>. Es hat schwere Kämpfe mit den Pisaten gekostet, ehe diese ihr Volkstum und ihre Gottesdienste hergaben, Kämpfe, denen vergleichbar, welche die

<sup>1</sup> Über einzelnes sind die Ansichten verschieden, in der Hauptsache stimmen sie überein.

<sup>2</sup> Paus. 7, 21, 2 τοῖς γὰρ τὴν ἡπειρον ταύτην οἰκοῦσι, τοῖς τε Αἰτωλοῖς καὶ τοῖς προσχώροις αὐτῶν Ἀκαρνᾶσι καὶ Ἑπειρώταις, αἱ πέλειαι καὶ τὰ ἐκ τῆς δρυὸς μαντεύματα μετέχειν μάλιστα ἐφαίνετο ἀληθείας. Serv. Verg. A. 3, 466: (Dodona). Haec autem regio in finibus Aetolorum est, ubi Iovi et Veneri templum a veteribus fuerat consecratum.

Messenier mit den Spartanern geführt haben. Nach wiederholten Erhebungen unterlag Pisa. Ausgekämpft waren die Gegensätze erst im vierten Jahrhunderte. Die siegreichen Eleier waren klug genug, die tief eingewurzelte Verehrung der Hera nicht gewaltsam auszutilgen. Daher stellten sie den Zeusdienst ihr zuerst als gleichberechtigt an die Seite.

Das höhere Alter des Heradienstes in Olympia geht aus den chronologischen Einrichtungen des heiligen Ortes deutlich hervor. Den Hochfesten beider Gottheiten liegt eine wohldurchdachte Schaltung zugrunde. Aber der heräische Schaltkreis ist der einfachere und in allgemein üblicher Weise geordnet, der olympische des Zeus dagegen künstlich ausgesonnen und ohne gleichen im ganzen Altertume. Dem entsprechend hat der alte Heradienst nach wie vor seinen Festmonat Parthenios (ungefähr dem September entsprechend) behalten, der neu hinzugekommene Zeusdienst aber war genötigt, die Festfeier seiner Olympien abwechselnd, das einemal im Apollonios (ungefähr August), das anderemal im Parthenios, zu veranstalten<sup>1</sup>. Und so ist es geblieben bis zu den letzten Zeiten. Die Olympischen Spiele erloschen zu Ende des vierten Jahrhunderts n. Chr.

Danach darf man daran festhalten, dass die Heraien älter sind, als die Olympien. Sie haben sich immer in ihrer ursprünglichen Einfachheit gehalten, während die Olympien, vom Geiste der Zeit gefördert, sich zu weltbeherrschender Herrlichkeit erhoben. Aber am Anfange waren sie von den Heraien in der Ausführung nicht verschieden.

Alle fünf Jahre, berichtet Pausanias, weben die Sechszehn Frauen der Hera ein Gewand. Eben diese Frauen veranstalten auch den Agon der Heraien. Der Agon besteht in einem Wettlaufe von Jungfrauen. Die Mädchen sind nicht alle von gleichem Alter, sondern zuerst laufen die jüngsten, nach diesen die zweitältesten, zuletzt die ältesten. Sie haben eine besondere Tracht: das Haar hängt hinten frei herab; der Chiton reicht wenig über das Knie; die Schulter ist bis zur rechten Brust entblösst<sup>2</sup>. Auch den Mädchen ist für ihren Agon das olympische Stadion zugewiesen, doch hat man es

<sup>1</sup> Ausführlich dargelegt in m. Abh. Das Hochfest des Zeus in O. II, Zeitenordnung, Beitr. z. Alt. Gesch. V, 1.

<sup>2</sup> Die anmutige Statue der vatikanischen Sammlung gibt eine deutliche Anschauung.

ihnen um etwa ein Sechstel verkürzt. Die Siegerinnen erhalten Ölkränze und ein Stück von der Kuh, die der Hera als Opfer dargebracht ist. Auch hat man ihnen das Recht eingeräumt, gemalte Bilder aufzustellen<sup>1</sup>.

In gleicher Weise, wie bei den Heraien, war bei den Olympien des Zeus die älteste Feier auf Opfer, Wettlauf im Stadion und einfaches Festmahl beschränkt. Das ist die allgemeine Überlieferung, und man hat kein Recht, sie in Zweifel zu ziehen. Erst Ol. 14 (724 v. Chr.) wurde der Doppellauf eingeführt; dann kamen allmählich die anderen Kampfsarten hinzu. Der ältesten Form entsprechend wurden die Olympiaden nach dem Sieger im Stadion, d. i. im Wettlaufe, bezeichnet<sup>2</sup>. Den Siegespreis bildete seit Ol. 7 (752) ein zum Kranze gebogener Zweig des heiligen Kotinos. Dass die Sieger in der frühesten Zeit ebenfalls ein Stück des geopfertem Rindes bekamen, lässt sich annehmen.

Waren die Heraien älter, so wird offenbar, dass die Olympien ihnen nachgebildet sind. Ebendies erweist der Bericht über das, den Jungfrauen zugewiesene kürzere Stadion. Denn es war das ursprüngliche und nicht erst aus dem, für die Männer bestimmten zurecht gemacht, wie Exegetenüberlieferung es darzustellen für gut hielt und die Geschichte seiner Abmessung durch Herakles dazu erfand<sup>3</sup>. Das olympische Stadion lag am Bergabhänge mitten unter den Stätten der Frauendienste und zwar zwischen Hippodamion und Chamyneion und war nach seiner Lage dem Bezirke der Heroine zugesellt, welcher, wie noch gezeigt werden soll, die Stiftung des Mädchenagones zugeschrieben wurde. Die alte Bahn mass

<sup>1</sup> P. 5, 16, 2 Διὰ πέμπτου δὲ ὑφαίνουσιν ἔτους τῇ Ἡρᾷ πέπλον αἱ ἑκκαίδεκα γυναῖκες· αἱ δὲ αὐταὶ τιθέασιν καὶ ἀγῶνα Ἡραϊα. ὁ δὲ ἀγὼν ἐστὶν ἄμιλλα δρόμου παρθένους· οὔτι ποὺ πᾶσαι ἡλικίας τῆς αὐτῆς, ἀλλὰ πρῶται μὲν αἱ νεώταται, μετὰ ταύτας δὲ αἱ τῇ ἡλικίᾳ δευτέραι, τελευταῖαι δὲ θέουσιν ὅσαι πρεσβύταται τῶν παρθένων εἰσὶν. θέουσι δὲ οὕτω· καθεῖται σφισὶν ἡ κόμη, χιτῶν ὀλίγον ὑπὲρ γόνατος καθήκει, τὸν ὤμον ἄχρι τοῦ στήθους φαίνουσι τὸν δεξιόν. ἀποδεδειγμένον μὲν δὴ ἐς τὸν ἀγῶνά ἐστι καὶ ταύταις τὸ Ὀλυμπικὸν στάδιον, ἀφαιρουσὶ δὲ αὐταῖς ἐς τὸν δρόμον τοῦ σταδίου τὸ ἕκτον μάλιστα. ταῖς δὲ νικώσαις ἐλαίας τε διδῶσιν στεφάνους καὶ βοδὸς μοῖραν τεθυμένης τῇ Ἡρᾷ. καὶ δὴ ἀναθεῖναι σφισὶν ἐστὶ γραφαμέναις εἰκόνας.

<sup>2</sup> Vgl. m. Abh. Hochfest des Z. in O. I, Die Ordnung d. Agone, Beitr. z. Alt. G. IV, 2, 126 f.

<sup>3</sup> Gellius 1, 1 n. Plutarch. Paus. 5, 8, 8 über Lygdamis, vgl. mit Eusebius, Schoene 1 p. 198. Knapp a. O. 2 f. Abh. Hochfest II, 57, 2.

5 Plethra und entsprach in dieser Länge der Ostseite der Altis. Erst später hat man sie für den Männeragon um ein Plethron verlängert, und dadurch geschah es, dass das neue Stadion in das Temenos der Demeter Chamyne übergriff. Wenigstens erklärt sich daraus die Befugnis ihrer Priesterin, auf einem Steine sitzend den Männeragonen zuzusehen, ein Vorrecht, auf das grosser Wert gelegt wurde, weil allen anderen Frauen die Anwesenheit in Olympia während der Panegyris des Zeus bei Todesstrafe verboten war. Wenn die vornehmen Damen der Römer sich um das Priestertum der Chamyneia bewarben, so wird dieses Vorrecht nicht wenig dazu bestimmend gewesen sein<sup>1</sup>.

Die Heraien, älteres Ursprungs als die Olympien und allezeit so einfach geblieben, wie sie von Anfang an gewesen, wurden zuletzt nur eben geschont, wie ein Stück Altertum, an dem nicht gerührt werden soll, aber ohne Bedeutung gegenüber den, zu so grossem Ansehen entwickelten Olympischen Spielen.

Als Ergebnis der Untersuchung ist also zu bezeichnen, dass die Olympien des Zeus aus einer Nachahmung der, vor ihnen längst bestehenden Heraien erwachsen sind, indem man dem Dromos der Jungfrauen einen solchen der Männer zur Seite gestellt hat.

Es bleibt nun aber zu ermitteln, wie man darauf gekommen ist, der Hera von Olympia einen solchen Wettlauf von Mädchen zu veranstalten, der mit dem Wesen der göttlichen Frau an sich nichts zu tun hat und im Heradienste nirgend seinesgleichen findet. Dass in so alter Zeit allein die Neigung zur gymnastischen Ausbildung der weiblichen Jugend die Veranlassung gewesen sei, ist kaum anzunehmen. Der Grund muss tiefer liegen.

Im Anschluss an das oben Mitgeteilte berichtet Pausanias weiter: 'Man führt den Wettlauf der Jungfrauen gleichfalls auf die Vorzeit zurück und erzählt, Hippodameia habe der Hera zum Danke für die Heirat mit Pelops die Sechszehn Frauen versammelt und mit ihnen zuerst die Heraien veranstaltet. Dabei soll Chloris, die allein überlebende Tochter des Amphion, den ersten Sieg im Wettlaufen erlangt haben<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Paus. 6, 20, 9. 21, 1. Inschriften Ol. Ergebn. V n. 456. 473. 485. 941. Vgl. Abh. Hochfest II, 30 f.

<sup>2</sup> Paus. 5, 16, 3 εἰσι δὲ καὶ αἱ διακονοῦμεναι ταῖς ἑκκαίδεκα κατὰ



Weiter unten heisst es dann: 'Die 16 Frauen stellen auch zwei Reigen und nennen den einen den der Physkoa, den andern der Hippodameia. Physkoa stamme aus dem Demos Orthia in Koile Elis. Mit ihr habe Dionysos ein Liebesverhältnis gehabt und einen Sohn namens Narkaios gezeugt. Als dieser herangewachsen war, führte er mit den Nachbarn Krieg und gelangte zu grosser Macht; auch soll er das Heiligtum der Athena Narkaia gestiftet haben. Dem Dionysos wurde zuerst von Narkaios und Physkoa Verehrung erwiesen. Physkoa aber erhielt sowohl andere Huldigungen, wie den Reigen, der ihren Namen trug, von den 16 Frauen<sup>1</sup>.

Man erkennt, dass die Physkoa von Elis ein Seitenstück der Hippodameia von Pisatis bildet. Ihrem Wesen nach ist sie eine Thyiade. Der Dionysosdienst spielte in Elis eine sehr bedeutende Rolle<sup>2</sup>. Das alte Theater der Hauptstadt lag zwischen dem Markt und dem Bache Menios und ersetzte einen eigenen Tempel des Gottes. Das Agalma darin war von Praxiteles. Acht Stadien von Elis lag eine Kapelle — οἶκημα —; dort wurde das Fest der Thyien begangen, bei dem der Gott von Frauen herbeigerufen wurde und sein Erscheinen durch die Verwandlung von Wasser in Wein bezeugte. Von dem Feste hatte der Monat Thyios den Namen. Das bei der Epiphanienfeier gesungene Lied der elischen Frauen ist erhalten: Der Gott soll kommen in Begleitung der Chariten in seinen heiligen Tempel. Auch diesen war am Markt ein eigener Tempel erbaut<sup>3</sup>. Die feiernden Frauen waren keine andern

---

ταῦτά ταῖς ἀγωνοθετούσαις γυναῖκες. ἐπανάγουσι δὲ καὶ τῶν παρθένων τὸν ἀγῶνα ἐς τὰ ἀρχαῖα, Ἰπποδάμειαν τῇ Ἡρᾷ τῶν γάμων τῶν Πέλοπος ἐκτίνουσαν χάριν τὰς τε ἑκκαίδεκα ἄθροῖσαι γυναῖκας λέγοντες, καὶ σὺν αὐταῖς διαθεῖναι πρῶτην τὰ Ἡραῖα· μνημονεύουσι δὲ καὶ ὅτι Χλῶρις νικήσειεν Ἀμφίονος θυγάτηρ μόνη λειφθεῖσα τοῦ οἴκου.

<sup>1</sup> Paus. 5, 16, 6.

<sup>2</sup> 6, 26, 1. Näheres in m. Abh. 'Das Kollegium d. 16 Fr. u. d. Dionysosdienst in Elis'. Progr. Weimar 1883.

<sup>3</sup> Paus. a. O. θέατρον δὲ ἀρχαῖον μεταξὺ τῆς ἀγορᾶς καὶ τοῦ Μηνίου τὸ θέατρον τε καὶ ἱερὸν ἐστὶ Διονύσου· τέχνη τὸ ἄγαλμα Πραξιτέλους. θεῶν δὲ ἐν τοῖς μάλιστα Διόνυσσον σέβουσιν Ἥλαιοι, καὶ τὸν θεὸν σφισι ἐπιφοιτᾶν ἐς τῶν Θυῖων τὴν ἑορτὴν λέγουσιν. ἀπέχει μὲν γε τῆς πόλεως ὅσον τε ὀκτὼ στάδια ἔνθα τὴν ἑορτὴν ἄγουσι Θυῖα ὀνομάζοντες. Ein Monat Thyios ist inschriftlich bezeugt Ol. Erg. V 39: ὑπὸ ἑλληνοδικᾶν τῶν περὶ Αἰσχύλον Θυῖω. Ebendasselbst ist von dionysischen Agonen und Opfern die Rede. — Weiteres bei Paus. a. O. Plut. de Iside et O. c. 35 p. 364. Qu. Gr. 36 p. 299.

als die Sechszehn. Dies ergibt sich aus Plutarch (mul. virt. p. 251): αἱ περὶ Διόνυσον ἱεραὶ γυναῖκες, ἃς ἑκκαίδεκα καλοῦσιν. Trug das Fest den Namen Thyien, und war nach dem Feste der Monatsname Thyios gebildet, so ist man berechtigt, die heiligen Frauen auch als Thyiaden zu bezeichnen, wie die entsprechenden Schwesterschaften in Delphi und Athen genannt wurden. Von den delphischen braucht Plutarch (de mul. virt. 249) den gleichen Ausdruck αἱ περὶ Διόνυσον γυναῖκες, doch mit dem Zusatze ἃς θυιάδας ὀνομάζουσιν<sup>1</sup>.

Das Verständniss dieser Frauendienste ergibt sich aus dem Berichte des Diodoros (4, 3): 'Die Hellenen und Thraker begeben dem Dionysos zu Ehren jedes andere Jahr Opferfeste und haben den Glauben, dass der Gott zu dieser Zeit seine Erscheinungen bei den Menschen halte. Daher versammeln sich in vielen der hellenischen Städte ein Jahr um das andere bakchische Genossenschaften von Frauen, und auch für Jungfrauen besteht der Brauch, den Thyrsos zu schwingen und in begeistertem Festjubiläum an der Verehrung des Gottes teilzunehmen. Die Frauen, in Gruppen geordnet, bringen dem Gott Opfer dar und schwärmen nach bakchischer Art und verherrlichen in Liedern die Ankunft des Dionysos, indem sie die dem Gotte gesellten Mainaden der alten Sage nachahmen.'

Hieraus erklärt sich manches von den Bräuchen im Dionysosdienste der Sechszehn von Elis. Insbesondere gehört dazu das Reigenstellen unter dem Namen der beiden Heroinnen. In massvoll geordneter und künstlerisch veredelter Weise bildet es das Schwärmen der sagenhaften Mainaden nach.

Weitere Aufschlüsse bietet das in Pausanias' Bericht im Anschluss an die obige Darstellung Ausgeführte (5, 16, 5): 'Über die Sechszehn Frauen gibt es noch eine andere Nachricht. Als Damophon in Pisa Tyrann war, fügte er den Eleiern viel Schlimmes zu. Nach seinem Tode kam zwischen Pisaiern und Eleiern eine Aussöhnung zustande, und zu diesem Behufe wählten sie aus den damals noch bewohnten sechszehn Städten des Eleierlandes eine durch Alter, Ansehen und guten Ruf ausgezeichnete Frau, welche die Gegensätze ausgleichen sollte. Später wurde den Sechszehn Frauen auch die Veranstaltung der Heraien und das Weben des Peplos für Hera übertragen. —

<sup>1</sup> Vgl. m. Abh. D. Kollegium d. Thyiaden — in Delphi. Progr. Eisenach 1876. S. 10. Über die attischen P. 10, 4, 3.

Als nachmals das Land in acht Phylen geteilt war, wählten sie aus jeder Phyle zwei Frauen<sup>1</sup>.

Man erkennt, dass den Sechszehn Frauen ein doppelter Dienst übertragen war, der dionysische in Elis, der heräische in Olympia. Sie waren Thyiaden und Heresiden zugleich, wenn nicht von alters, so doch von den Zeiten des Damophon her, d. i. Ol. 48 (588 v. Chr.) nach Paus. 6, 22, 3.

Hippodameia ist die pisatische Thyiade, wie Physkoa die elische. Sie besass ihr eigenes Temenos, und Heroendienst war ihr in Olympia ebenso gewidmet wie der Physkoa in Elis. Ihr Name bedeutet die 'Rossebändigerin' und lässt sich verstehen, wenn man der geflügelten Rosse ihres Vaters Oinomaos, des 'Weinmannes' gedenkt und der Brautfahrt an der Seite der Freier, insbesondere des Pelops, der ebenfalls geflügelte Rosse hatte<sup>1</sup>. Die Thyiaden sind Windsbräute, θύελλαι; θύειν heisst 'stürmen'. Windschnelle Rosse entsprechen ihrem Wesen. Bei Homer sind die des Achilleus Kinder des Zephyros und der Harpyia Podarge. Die 300 Stuten des Erichthonios wurden von Boreas belegt<sup>2</sup>. Oinomaos selbst war ein Sohn des Sturmgottes Ares und der Harpina, deren Name nicht zufällig an Harpyia erinnert. Danach wird es verständlich, wie Hippodameia darauf kam, den Wettlauf der Mädchen zu stiften. Und wenn als erste Siegerin Chloris, des Pelops Schwesterkind, den Preis davon trug, so mag man an Polygnots Wandgemälde in der delphischen Lesche denken, wo die Niobide dargestellt ist, auf den Schoß der Thyia gelehnt. Der grosse Maler kannte den mythischen Zusammenhang<sup>3</sup>.

Flucht und Verfolgung ist bezeichnend für den Dienst des rasenden Dionysos. καὶ δὴ γίνεται παρ' ἐνιαυτὸν ἐν τοῖς Ἀγριωνίοις φυγὴ καὶ δίωξις αὐτῶν ὑπὸ τοῦ ἱερέως τοῦ Διονύσου ξίφος ἔχοντος schreibt Plutarch (Qu. Gr. 38) von der Feier in Orchomenos. Im Kultus erscheinen die Orgien des wilden Bakcheios und seines Thiasos zu einem ἀγών oder δρόμου ἀγών gemildert<sup>4</sup>. Die Darstellung von Flucht und Verfolgung war

<sup>1</sup> Paus. 6, 17, 7. Vgl. m. Abh. 16 Fr. S. 17.

<sup>2</sup> Π 150. Υ 220. Andere führt Engelmann an bei Roscher M. L. 1, 2, 1845.

<sup>3</sup> Paus. 10, 29, 5 ὑπὸ δὲ τὴν Φαίδραν ἐστὶν ἀνακεκλιμένη Χλῶρις ἐπὶ τῆς Θυίας γόνασιν. οὐχ ἁμαρτήσεται μὲν δὴ οὐδὲ ὅστις φησὶ φιλίαν εἶναι ἐς ἀλλήλας, ἥνικα ἔτυχον αἱ γυναῖκες ζῶσαι κτλ.

<sup>4</sup> Vgl. Rapp bei Roscher, M. L. 3, 2, 1930. Hesych. Ἀγριώνια.

ein beliebter Gegenstand des Mythos und der älteren Kunst. Die Harpyien werden von den Boreaden verfolgt. Die hochaltertümliche Schlüssel von Aigina, jetzt in Berlin, stellt sie zwar geflügelt, aber sonst wie zwei um die Wette laufende Mädchen dar<sup>1</sup>. Die Thyiaden, Sturmgottheiten, wie sie ihrer Grundbedeutung nach waren, κύνεςδρομάδες<sup>2</sup>, trieben in rasendem Lauf und wilden Tänzen ihr Spiel, die Wolkenjagd. Im Wirbel sich drehend und jagend, boten sie das Vorbild für Reigentänze und Spiele im Kultus, welche, gemildert durch die Ansprüche der Wirklichkeit, in erträglicher Form wiedergeben versuchten, was 'dem Wesen und Walten der Gottheit entsprach. So wird auch der Reigentanz und der Mädchenlauf in Olympia als Nachahmung thyiadisches Treibens und der Verfolgung des Oinomaos anzusehen sein und als solche lange vor der Berufung der Sechszehn Frauen bestanden haben.

Auch im Pisatengebiet hat dereinst der Dienst des Dionysos in Blüte gestanden. Verschiedene Züge der Überlieferung dienen zur Bestätigung. Nach dem Bruchstück eines dem Homer zugeschriebenen Hymnos soll am Alpheios Semele den Gott dem blitzfrohen Zeus geboren haben<sup>3</sup>:

οἱ δέ σ' ἐπ' Ἀλφειῷ ποταμῷ βαθυδινήντι  
 κυσαμένην Σεμέλην τεκεῖν Διὶ τερπικεραύνῳ.

Nach Theopomp ist der Weinstock in Olympia am Alpheios entdeckt worden<sup>4</sup>. Wie im Altertume, so ist auch heute noch das pisatische Land durch Weinbau ausgezeichnet. Bei der Mündung des Baches Leukyanias in den Alpheios, 40 Stadien oberhalb von Olympia an der Strasse nach Heraia, lag ein Heiligtum des Dionysos Leukyanites. Es ist die Gegend, wo

---

νεκύσια παρὰ Ἀργείοις καὶ ἀγῶνες ἐν Θήβαις. Inscr. Mitt. Ath. Inst. 7, 349.

<sup>1</sup> Arch. Z. 1882 Z. 9. Roscher M. L. 1, 2; 1843. Auf der Kypseloslade: Paus. 5, 17, 11. — Perseus v. d. Gorgonen verfolgt ebendasselbst und auf dem Schilde des Herakles P. 5, 18, 5. Hesiod 216 ff.

<sup>2</sup> Eurip. Bacch. 731.

<sup>3</sup> Diod. 3, 66 καὶ γὰρ Ἥλαιοι — καὶ πλείους ἕτεροι παρ' ἑαυτοῖς ἀποφαίνονται τεκνωθῆναι. Weiter unten: μαρτυρεῖ δὲ τοῖς ὕφ' ἡμῶν λεγομένοις καὶ ὁ ποιητὴς ἐν τοῖς ὕμνοις — sodann 9 Verse des Gedichtes, darin 3 und 4 die im Text angeführten.

<sup>4</sup> Athen. 1 p. 34 a Θεόπομπος ὁ Χίος τὴν ἀμπελον ἱστορεῖ εὐρεθῆναι ἐν Ὀλυμπίᾳ παρὰ τὸν Ἀλφειόν. Vgl. p. 31 c die Angabe, dass nach Aristoteles eine Weinsorte ἀθηναίᾳς geheissen habe nach Althe-phios, einem der Abkömmlinge des Alpheios.



Oinomaos die Wettfahrten mit den Freiern Hippodameias veranstaltet haben soll. Eine pisatische Ortschaft Lenos, d. i. Kelter, die bei Phlegon erwähnt wird, zeugt ebenfalls von Weinbau. Auch Heraia kommt in Betracht, wo ein bedeutender Dionysosdienst bezeugt ist<sup>1</sup>.

Hierbei ist der Sagenzüge zu gedenken, welche auf Beziehung zu der Mythe von der Zerreissung des Bakchoskinds durch die Titanen und das Kochen seiner Glieder in dem Kessel hindeuten. Dementsprechend stellt sich das Zerreissen von lebenden Tieren und Menschen durch die rasenden Genossen des Thiasos als eine besonders eigentümliche Kundgebung dieser, von wahnsinnig toller Begeisterung erfüllten Gottesverehrung dar. Wenn wir hören, dass Pelops von seinem Vater Tantalos geschlachtet, zerstückelt und den Göttern zum Mahle vorgesetzt wird, und wenn sich dieselbe Greuelthat bei seinen und Hippodameias Söhnen Atreus und Thyestes wiederholt, so liegt in diesen Sagenzügen, die in der Geschichte von Medeia und Apsyrtos ebenso, wie von den Peleiden und ihrem Vater, von dem greisen Aison und von Iason selbst Seitenstücke finden, unverkennbar eine Verwandtschaft mit den bakchischen Mysterien vor<sup>2</sup>.

So lässt sich die dionysische Herkunft des, von Hippodameia gestifteten und nachmals von den Sechszehn Frauen veranstalteten Wettlaufes der Jungfrauen erkennen. Welches Ansehen er lange Zeit bei der gläubigen Gemeinde der umwohnenden Bevölkerung besessen hat, bekundet der Monatsname Parthenios, der doch wohl nach dem olympischen Thyienfeste, das man mit gutem Recht als 'Parthenien' bezeichnen darf, gebildet ist<sup>3</sup>.

Eine ähnliche Festfeier bestand auch in Sparta. Dort war bei dem Tempel des Dionysos Kolonatas das Temenos des Heros, der den Dionysos einst nach Sparta geleitet hatte. Diesem Heros brachten die Dionysiaden und Leukippiden, ähnliche Schwesterschaften, wie die Sechszehn von Elis, vor dem Gotte selbst, d. h. am Abende vor seinem Feste, Opfer

<sup>1</sup> Leukyanites Paus. 6, 21, 4. Ἀῆνος n. Steph. B. χώρα τῶν Πισαίων. Ὁ πολίτης Ἀθηναῖος. Φλέγων τεσσαρακοστῇ ὁγδόῃ Ὀλυμπιάδι. Heraia betr. P. 8, 26, 1.

<sup>2</sup> Vgl. O. Müller, Orchomenos<sup>2</sup> 263.

<sup>3</sup> Über die Deutung nach der Hera Parthenos vgl. m. Abh. Hochfest II 23 f.

dar. Und den andern Elf, die gleichfalls Dionysiaden genannt wurden, veranstalteten sie einen Wettlauf, also gradeso wie den Mädchen in Olympia. So war es von Delphi aus angeordnet<sup>1</sup>. Wahrscheinlich waren die Läuferinnen ebenfalls Jungfrauen<sup>2</sup>.

Wir haben oben gesehen, dass die um Ol. 48 angestellte Genossenschaft der Sechszehn Frauen eine Neuordnung der Verhältnisse und einen Ausgleich zwischen Pisatenland und Elis bedeutet hat. Es fällt auf, dass fortan von Dionysosdienst in Olympia keine Rede ist; denn die Stiftung des Doppelaltars n. 36<sup>ab</sup> für Dionysos und die Chariten bedeutete eine Übertragung von Elis und gehörte ebenfalls dem Ausgleich an. Die Errichtung der sechs Doppelaltäre war diesen zu liebe geschehen, in sofern als die zwölf Opferstätten die Hauptgottheiten beider Gaue vereinigten. Doch damit waren die Pisaten auch abgefunden. Unter den 70 Altären von Olympia findet sich weiter keiner für Dionysos, ausgenommen n. 47, eine späte Gründung von Privatleuten, wahrscheinlich machtvollen Gönnern, denen man ihr Begehren nicht abschlagen durfte<sup>3</sup>. Es ist sehr wahrscheinlich, dass nach der Besiegung der Pisaten in der Zeit um Ol. 50 bei der grossen Neuordnung durch die Eleier der Dionysosdienst ganz von Olympia losgelöst und in Elis um so mehr gesteigert worden ist. Eben damit hängt die Bestellung der 16 Frauen und die Teilung ihrer Obliegenheiten zusammen. Indes muss die Übertragung des thyiadiischen Mädchenagons auf Hera älter sein.

Dem Auge des Forschers wird es kaum je gelingen, das Dunkel zu durchdringen, welches auf der Urzeit jener Gottesdienste liegt und die Zusammenhänge herauszufinden, die der einst bestanden haben. In unserem Falle liegt die Schwierigkeit darin, den Nachweis zu führen, wie es zugeing, dass die

<sup>1</sup> Paus. 3, 13, 7 ἀπαντικρὺ δὲ ἡ τε ὀνομαζομένη Κολώνα καὶ Διονύσου Κολωνάτα ναός, πρὸς αὐτῷ δὲ τέμενός ἐστιν ἥρωος, ὃν τῆς ὁδοῦ τῆς ἐς Σπάρτην Διονύσῳ φασὶν γενέσθαι ἡγεμόνα. τῷ δὲ ἥρῳι τοῦτο πρὶν ἢ τῷ θεῷ θύουσιν αἱ Διονυσιάδες καὶ αἱ Λευκιππίδες, τὰς δὲ ἄλλας ἑνδεκα ἄς καὶ αὐτὰς Διονυσιάδας ὀνομάζουσι, ταύταις δρόμον προτιθέασθαι ἀγῶνα· δρᾶν δὲ οὕτω σφίσις ἦλθεν ἐκ Δελφῶν.

<sup>2</sup> Paus. 3, 16, 1 κόραι δὲ ἱερῶνται σφισιν παρθένοι, καλούμεναι κατὰ ταῦτά ταῖς θεαῖς καὶ αὗται Λευκιππίδες.

<sup>3</sup> Vgl. m. Abh. Monatl. Opferung II, Klio XIV, zu den angeführten Nummern.

Thyiade zur Dienerin Heras geworden ist. Denn das war sie, wenn sie dieser den Agon einrichtete, und das zum Danke für die Heirat mit Pelops, deren Anstiftung der Hera zugeschrieben wurde und ihrem Wesen als γαμηλία durchaus entsprach. Der Dionysosdienst in Olympia war schwerlich viel älter, als der des Zeus; beiden aber ging die Verehrung der Hera voraus.

Weitere Schlüsse zu ziehen, wagen wir nicht. Die Tatsache bleibt bestehen, dass der Wettlauf der Jungfrauen das Vorbild für den der Männer gebildet hat. Und wenn dieser Agon im letzten Grund einen Kultakt zu Ehren des Dionysos bedeutet, so wäre damit auch der Ursprung der Olympischen Spiele auf bakchischen Ritus zurückgeführt.

Weimar.

L. Weniger.

---

## CHARES UND VERWANDTES

---

Die interessante Abhandlung der 'Wiener Studien' XXXVII 35 ff., in welcher G. A. Gerhard die bei Plutarch consol. ad Apoll. p. 110 DE überlieferten Verse ποῦ γὰρ τὰ σεμνὰ κείνα ποῦ κτέ. als Reste eines hellenistischen Jambos erweist, rufe mir auch den Gnomiker Chares wieder ins Gedächtnis, von dem wir durch den Heidelberger Papyrus dank der eindringlichen Bearbeitung Gerhards Sitz.-Ber. der Heidelb. Ak. Jahrg. 1912, 13. Abb. eine genauere Vorstellung erhalten haben. Ich füge zu dem gewonnenen Bilde noch ein paar Striche hinzu um dann am Schluss auf einige bisher wenig beachtete Verse hinzuweisen, welche gleichfalls der jambischen Gnomik der hellenistischen Zeit angehören dürften.

Die Identifizierung der im Pap. ohne Autornamen erhaltenen Bruchstücke mit Chares gelang Gerhard durch ein Zitat des Stobaios III 33, 4 Χάρητος. γλώσσης μάλιστα κτέ. insofern von den drei hier gegebenen Trimetern auch im Pap. Reste erhalten sind V. 22—24 Gerh. Ob die uns heute bekannten Stobäischen Chareszitate, nämlich III 17, 3. 33, 4. 38, 3, auch im Hinblick auf das ehemals unversehrte Werk des Stobaios als vollzählig gelten dürfen, lässt sich heute nicht mehr mit voller Sicherheit ausmachen. Fragen wir wir billig nach dem einstigen Bestande des codex Photianus, so trägt der Pinakograph Phot. bibl. p. 115<sup>a</sup>, 23 Bekk. den Namen Χάρης in seinen Dichterkatalog an einer Stelle ein, auf welcher die Bezugnahme auf das in den uns zugängliche Stobaioshandschriften erste Chareszitat d. h. auf Stob. III 17, 3 sich wenigstens als wahrscheinlich herausstellt

Χαιρήμων I 4, 2<sup>a</sup>

Χοίριλος \*

III 27, 1

Χάρης III 17, 3

Da man aber über das ehemals erste Choiriloszitat im unklare



bleibt, so ist bei dem durch den Pinakographen befolgten Prinzip immerhin die Möglichkeit nicht ausgeschlossen, dass auch vor der jetzt ersten Stelle (III 17, 3) bei Stobaios ehemals Verse des Chares im cod. Photianus gelesen wurden. Und ebenso wenig gibt der lückenhafte Zustand unserer heutigen Stobaioshandschriften eine Gewähr, dass nicht auch nach der jetzt letzten Stelle (III 38, 3) ehemals noch das eine oder andere Charesbruchstück geboten wurde. Unklar bleibt für uns heute die Eintragung des Namens Χάρης innerhalb des vierten, die βασιλεῖς und στρατηγοί enthaltenden Katalogs durch denselben Pinakographen Phot. bibl. p. 115<sup>b</sup>, 5, vgl. Elter De Ioannis Stobaei cod. Phot. 59 u. 64. Aber unter den bei Stobaios ohne Lemma oder mit unrichtigem Lemma überlieferten Eklogen wüsste ich keine zu nennen, die sich mit Sicherheit auf Chares zurückführen liesse. Vielleicht wird man an III 17, 5 erinnern wollen. Nach III 17, 3, d. h. nach der umfänglichsten der uns heute bekannten Chareseklogen, findet sich in der Wiener Handschrift (S) und in Tr. ein Vers aus Sophokles' Oid. Tyr. 1410, mit diesem aber ohne Lemma verbunden die Verse III 17, 5

ὅσοι δὲ φιλοσοφοῦντες ἐκμοχθοῦσί τι,  
 ἐνταῦθ' ὑπάρχει τῷ βίῳ γαστρὸς κρατεῖν.  
 διδάσκαλος γὰρ [οὔσα] ἡ εὐτέλεια τῶν σοφῶν  
 καὶ τῶν ἀρίστων γίνεται βουλευμάτων.

V. 4 schrieb Meineke stillschweigend γίνεται (γίνεται STr.), er wollte die Verse wohl der Tragödie zuweisen. Und so trug Nauck kein Bedenken sie unter die tragischen Adespota aufzunehmen, fr. 522. Dagegen erhob v. Wilamowitz Einspruch, De trag. gr. fragmentis (ind. schol. Gotting. aestiv. 1893) 18 mit den Worten: fr. 522 recens esse arguit φιλοσοφοῦντες, quo philosophiae adeo studium significatur. atque cum eodem εὐτέλεια commendetur, cynicae tragoediae tenemus fragmentum, qualia compluria iam cum alii tum O. Crusius verissime notaverant (284. 546). Sehen wir einmal, was sich etwa für die Autorschaft des Chares geltend machen liesse. Dass man den der Behandlung der einzelnen Themen von Chares gewährten Raum nicht zu knapp veranschlagen darf, lehrt Stob. III 17, 3 ein Bruchstück, das schon für sich allein sechs Trimeter umfasst, nämlich mit Hinzunahme des nur bei Lydus de mens. IV 113 erhaltenen Eingangsverses δαπάνην ἄκαιρον μηδαμῶς προσίεσο, γαστρὸς δὲ κτέ. Und die Echtheit dieses

Verses ist nicht nur an sich zweifellos, sie wird auch noch durch einen für Chares charakteristischen Anklang an ein Euripidesfragment bestätigt, 893 N. ἀρκεί μετρία βιοτά μοι σώφρονος τραπέζης, τὸ δ' ἄκαιρον ἅπαν ὑπερβάλλον τε μὴ προσείμαν. Gehörte nun auch III 17, 5 dem Chares, so würde (freilich ohne unmittelbaren Anschluss an III 17, 3) die Warnung vor der δαπάνη ἄκαιρος durch eine Empfehlung der εὐτέλεια ergänzt werden. Der gnomisch lehrhafte Ton bleibt III 17, 5 gegenüber III 17, 3 etwa derselbe. Sprachlich und metrisch stehen sich die beiden Eklogen nahe. Wie in den bezeugten Charesgnomen macht sich auch III 17, 5 der Einfluss Euripideischer Redeweise geltend. Das in beiden Eklogen wiederkehrende Stichwort γαστρός κρατεῖν braucht auch Euripides fr. 413, 4. ἐκμοχθεῖν τι ist ein bei diesem Tragiker nicht seltener Ausdruck. Mit διδάσκαλος γὰρ ἡ εὐτέλεια τῶν σοφῶν κτέ. vergleicht sich Andr. 683 ἡ δ' ὁμιλία πάντων βροτοῖσι γίγνεται διδάσκαλος. Metrisch stimmt das Bruchstück mit der in den bezeugten Fragmenten beobachteten Technik etwa überein. Abgesehen von dem auch bei Chares etwas freier gebildeten ersten Fusse des Trimeter (μηθενὸς V. 39 Gerh., δαπάνην der Vers bei Lydus) findet sich in den Resten des Pap. und bei Stob. nur eine Auflösung, nämlich V. 1 Gerh. τὰ καλὰ καὶ δίκαια δρᾶν, wo man einem Daktylus oder Tribrachys im dritten Fusse nicht ausweichen kann. Dazu würde sich denn also noch der Tribrachys in ὅσοι δὲ φιλοσοφοῦντες gesellen, eine Ausnahme, welche bei der Verwendung des Verbum φιλοσοφεῖν nicht zu umgehen war. Man sieht, es lassen sich einige Gründe für die Zuweisung des Fragments an Chares beibringen, aber als ausschlaggebend werden sie nicht gelten können. Am wenigsten das Zusammenreffen mit Euripideischer Ausdrucksweise. Die jambische Gnomik steht überhaupt stark unter dem formalen Einfluss des szenischen Philosophen, nicht nur die des Chares. Innerhalb der vier Trimeter des in Rede stehenden Bruchstücks Stob. III 17, 5 finden sich aber gleich zwei der Tragödie fremde Ausdrücke, φιλοσοφεῖν und εὐτέλεια (εὐτελής in anderem Sinne bei Aisch. Septem 491). Ohne gerade die kynische Tragödie zu urgieren, wird man daher v. Wilamowitz' Urteil beistimmen und den Verfasser in der Richtung der Diogenes und Krates suchen. Es soll damit freilich nicht behauptet werden, dass sich Chares ausnahmslos innerhalb der Grenze des Euripidei-

schen Ausdrucks gehalten habe. Schon Gerhard notierte S. 24 ἡτυχηκότι in V. 19 als der Tragödie fremd und erinnerte, dass ἐμποιεῖν V. 6 (wenn richtig ergänzt) aus der Tragödie sich nur durch die Hauptsche Korrektur ἐμποιεῖ (statt des überl. εὐπορεῖ) zu Moschion fr. 9 V. 11 (Stob. IV 41, 22) belegen lassen würde. Zweifelhaft bleibt die Lesung συντελεῖ in V. 32. Läge uns der Pap. in besserer Verfassung vor, würde unser Eindruck auch wohl nach der sprachlichen Richtung etwas modifiziert werden.

Von den heute fast nur verwertbaren drei Pap.-Bruchstücken *abc* hat Gerhard *a* zweifellos richtig an die Spitze gestellt, und er folgert S. 5 A. 11 'aus dem Charakter der τόποι von Göttern und Eltern als ständigem Eingang jeder Paränese', 'dass wir uns mit diesem Beginn des ersten Fragmentes mindestens nicht allzuweit vom wirklichen Anfang des ganzen Chares-Gedichtes befinden'. Aber wo ist der wirkliche Anfang? Der verdiente Herausgeber konnte zu einer strikten Beantwortung dieser Frage nicht gelangen, weil ihm die Ergänzung die beiden ersten Verse von *a*, wie auch die tastende Inhaltsangabe S. 17 erkennen lässt, versagt blieb. Im 'Nachtrag' S. 34 wird zwar mein Herstellungsvorschlag dem Leser mitgeteilt, ohne aber mit der Frage nach dem Anfang der Paränese in Zusammenhang gebracht zu werden. So scheint es denn zweckmässig, jenen Vorschlag hier einmal in etwas nähere Beleuchtung zu rücken, als es während der Drucklegung der Gerhardschen Abhandlung tunlich war. Gerhard hat übrigens das Thema von V. 1 richtig erkannt und ergänzt τὰ κ]αλὰ καὶ δίκαι[α δρᾶν], er hätte nur auch von dem so gut wie überlieferten δόξα ἀγήρα[τος nicht wieder abgehen sollen. Meine Ergänzung lautete

[ἀεὶ μέλοι σοι τὰ κ]αλὰ καὶ δίκαι[α δρᾶν']

[τῷ ταῦτα δρῶντι]· δόξα ἀγήρα[τος μένει].

An Stelle des Versuchs im Eingang ἀεὶ μέλοι σοι bieten sich natürlich auch andere Möglichkeiten wie ἔστω μέλον σοι, μέμνησ' (oder σπούδαζ') ἀεὶ σὺ, doch wird sich weiter unten als wahrscheinlich ergeben, dass Chares dieses Distichon ohne Anrede, rein gnomisch gestaltet hat, etwa so [κράτιστόν ἐστι τὰ κ]αλὰ καὶ δίκαι[α δρᾶν] κτέ. Wir kommen darauf kurz zurück.

Die offene Schreibung δόξα ἀγήρατος im Pap., dem übrigens Lesezeichen fremd sind, kehrt wieder V. 10 χεῖρα

ἐλευθέραν, V. 38 ἢ μὴ λέγε ἐν[ . Vgl. auch μὴ ἐκφ(ή)ν(η)ις V. 20. Die Bildung ἀγήρατος ist öfter besprochen worden, von Nauck Philol. IX 178 f., von Ritschl Acta soc. philol. Lips. II 447 ff., nochmals von Nauck Mél. Gr.-Rom. IV 646 ff. Zu Eur. Iph. A. 567 κλέος ἀγήρατον kommt jetzt noch ein Zeugnis für Sophokles durch Photios Lex. p. 16, 25 Reitz. Mit hoher Wahrscheinlichkeit ist übrigens Soph. Oid. C. 698 φύτευμ' ἀγήρατον von Nauck hergestellt, wo ἀχείρητον, ursprünglich ἀχήρητον L bietet, Eur. Ion 1436 ἐλαίας ἐξ ἀγηράτου von Badham an Stelle des ἐλ. ἐξ ἀκηράτου der Handschriften. Wie Euripides κλέος ἀγήρατον verbindet, so liest man ἀγήρατον . . . κλέος Orac. Sibyll. 3, 418 und 11, 140.

Eine bemerkenswerte Bestätigung der von uns gewählten Ergänzung bietet nun aber ein aller Wahrscheinlichkeit nach wiederum Euripideisches Analogon, nämlich die bei Stobaios III 9, 20 mit dem unrichtigen Lemma Φιλήμονος ἐκ Παλαμήδους überlieferte, von Meineke zu Euripides' Palamedes gestellte Sentenz, fr. 585 N.

τοῦ γὰρ δικαίου κἂν βροτοῖσι κἂν θεοῖς  
ἀθάνατος αἰὲ δόξα διατελεῖ μόνου.

Und so sagt von der δικαιοσύνη auch die Demonicea 38 ἡ δὲ καὶ τελευτήσασι δόξαν παρασκευάζει. Dass aber dem Chares selbst eine derartige Begründung einer Vorschrift geläufig war, lehrt V. 23 ὁ καὶ γέροντι καὶ νέωι τιμὴν φέρει, auch V. 5, wo dem der die Götter ehrt ein glückliches Leben in Aussicht gestellt wird: ἔλπιζε τιμῶν τοὺς θεοὺς πράξειν καλῶς. 'Unverwelklichen Ruhm' konnte er freilich nur der Erfüllung einer Aufgabe verheissen, welcher er fundamentale Bedeutung beimass.

Wenn aber schon dieser ausserordentliche Nachdruck die Annahme nahe legt, dass das erste Verspaar von Fr. α als das von dem Spruchdichter selbst an die Spitze gestellte zu betrachten ist, so wird man in dieser Annahme durch einen prüfenden Blick auf die Gnome selbst nur bestärkt. τὰ καλὰ καὶ δίκαια, das sittlich Schöne (Gegens. τὰ αἰσχρά) und Gerechte verbindet Chares offenbar im Sinne der ἀρετή schlechthin. Wahrscheinlich, dass ihm das Distichon der Theognideischen Sammlung 147 f. vorschwebte, um so wahrscheinlicher, als dessen vielleicht schon von Phokylides (fr. 17 B.<sup>4</sup>) gebrauchter Hexameter nach der Angabe des Aristoteles Eth. Nicom. V 3 sprichwörtliche Geltung erlangt hatte



ἐν δὲ δικαιοσύνῃ συλλήβδην πᾶσ' ἀρετὴ 'στιν,  
 πᾶς δέ τ' ἀνὴρ ἀγαθός, Κύρνε, δίκαιος ἑών.

Schon im Hinblick auf dieses zumal einem Gnomiker schwerlich unbekannt gebliebene Wort findet die Verbindung τὰ καλὰ καὶ δίκαια und die starke Betonung des τὰ καλὰ καὶ δίκαια δρᾶν ihre volle Erklärung. Andere werden vielleicht auch an Platon erinnern, der die Gerechtigkeit als die allen Tugenden zugrunde liegende Tugend ansieht de rep. 433 B, und sie auch der Tugend im ganzen gleichstellt de rep. 444 D (vgl. Hirzel, Hermes VIII 405 ff.), oder an Aristoteles, der die Gerechtigkeit im weitesten Sinne zwar auch als die vollkommenste Tugend fasst, aber im Unterschied zu Platon nicht schlechthin, sondern sofern sie auf den anderen, den Nebenmenschen Bezug hat. Eth. Nic. V 3 p. 1129<sup>b</sup> 25 αὕτη μὲν οὖν ἡ δικαιοσύνη ἀρετὴ μὲν ἐστὶ τελεία, ἀλλ' οὐχ ἀπλῶς ἀλλὰ πρὸς ἕτερον. καὶ διὰ τοῦτο πολλάκις κρατίστη τῶν ἀρετῶν εἶναι δοκεῖ ἡ δικαιοσύνη, καὶ οὐθ' ἔσπερος οὐθ' ἑῷος οὕτω θαυμαστός· καὶ παροιμιαζόμενοί φαμεν· ἐν δὲ δικαιοσύνῃ συλλήβδην πᾶσ' ἀρετὴ 'στιν'. καὶ τελεία μάλιστα ἀρετὴ, ὅτι τῆς τελείας ἀρετῆς χρῆσις ἐστὶ <τελεία>· τελεία δ' ἐστίν, ὅτι ὁ ἔχων αὐτὴν καὶ πρὸς ἕτερον δύναται τῇ ἀρετῇ χρῆσθαι, ἀλλ' οὐ μόνον καθ' αὐτόν. Und wer möchte leugnen, dass sich solche Einwirkungen bei einem Gnomiker des vierten Jahrhunderts auch ohne eindringlicheres Studium der Philosophie geltend machen konnten? Wie sich der wortkarge Aristoteles bei der Würdigung der κρατίστη τῶν ἀρετῶν in der angeführten Stelle der Nikomachischen Ethik fast zur Wärme dichterischen Ausdrucks erhebt (οὐθ' ἔσπερος οὐθ' ἑῷος οὕτω θαυμαστός), so wird der grösste seiner Dialoge, der Περὶ δικαιοσύνης, seine Auffassung auch einem weiteren Leserkreise nahe gerückt haben. Aber mag Chares die Anregung durch Euripides und die Theognideische Sammlung oder auch durch die grossen Philosophen seines Jahrhunderts empfangen haben, in jedem Falle ist klar: die Empfehlung des τὰ καλὰ καὶ δίκαια δρᾶν eignete sich für den Beginn eines Spruchgedichts wie kaum eine andere Gnome, und man versteht nun, wie ihr auch das Gebot, dem Vater Gehorsam zu leisten (V. 3—4) und die Götter zu ehren (V. 5—7), nachgestellt wird. Auch die δσιότης gegenüber den Eltern (vgl. Eur. fr. 110) und den Göttern fällt unter die καλὰ καὶ δίκαια, nicht minder die πραότης (V. 8), die rechte φιλία (V. 9), die μισοπονηρία (V. 10), die ἀλγέχεια (V. 15) usw. Erst nach der durch die Verheissung unver-

gänglichen Ruhmes markierten Betonung der Tugend schlechthin geht der Katechismus des Chares zu spezielleren Mahnworten über. Das rein ethische Moment, nicht das religiöse, bildet für die Spruchsammlung des Chares den Auftakt. Wir haben den Anfang der Paränese selbst vor uns, und von seiten des Pap. steht diesem Ergebnis, wie aus der Beschreibung des Herausgebers erhellt, dieser mich übrigens auch persönlich vergewissert, nichts im Wege.

Es folgt in V. 3 die Ermahnung zum Gehorsam gegenüber dem Vater

[πείθου λόγοι]σι, παῖ, πατρός γερ[αιτέρου]

wie Gerhard gut ergänzte unter Hinweis auf Euripides fr. 110 ἐγὼ δ', ὃ μὲν μέγιστον, ἄρξομαι λέγων | ἐκ τοῦδε πρῶτον· πατρί πείθεσθαι χρεὼν | παῖδας νομίζειν τ' αὐτὸ τοῦτ' εἶναι δίκην. An V. 3 schliesst sich die von mir ergänzte Begründung V. 4

[εἴκειν σε γὰρ τ]ῷ σωφρονεστέρ[ωι χρεὼν].

Man denke an Eur. Herc. 300 φεύγειν σκαιὸν ἄνδρ' ἐχθρὸν χρεὼν, | σοφοῖσι δ' εἴκειν καὶ τεθραμμένοις καλῶς, an Demokritos fr. 47 Diels<sup>3</sup> νόμῳ καὶ ἄρχοντι καὶ τῷ σοφωτέρῳ εἴκειν κόσμιον. V. 5—6 prägen die Götterehrung ein

[ἐλπιζε τιμῶν το]ῦς θεοὺς πράξειν [καλῶς]

[. . . . . ε]μποιεῖν τον Ἡρα[κλῆ]

[. . . . .] . ξις ου σέβου . [. . . .]

V. 5 ergänzte sich durch Men. Mon. 142, während sich die Reste von 6, wo Gerhard die Lesung 'Ἡρα[κλῆ] 'unausweichlich' scheint, bisher einer einleuchtenden Herstellung entzogen. V. 7 gab R. Philippson Berl. Philol. Wochenschr. 1914 S. 802 ansprechend in dieser Form

[θνητῶν τε μηδέν' ἐ]ξ ἴσου σέβου [θεοῖς]

nur dass man vielleicht δὲ statt τε vorziehen wird. ἐξ ἴσου fand auch A. Körte. Auffallen mag, dass die Ermahnung, dem Worte des Vaters zu gehorchen, vor das Gebot der Götterehrung gestellt wird. Man erinnert sich dabei vielleicht des Umstandes, dass sich die Eltern und die Götter in Bezug auf die ihnen zukommenden Ehren nach griechischer Anschauung nahe stehen. Aristoteles Eth. Nic. IX 2 sagt καὶ τιμὴν δὲ γονεῦσι καθάπερ θεοῖς, οὐ πάσαν δέ· κτέ., Menander bei Stob. IV 25, 26 νόμος γονεῦσιν ἰσοθέους τιμὰς νέμειν (vgl. Schmidt, Eth. der a. Gr. II 141 ff.), während die Bezeichnung der Eltern als sichtbarer Götter, wie K. Praechter, Hierokles 47 wahrscheinlich macht, wohl erst von den Stoikern ausging. Aber solcher Hinweise bedarf es

für Chares nicht. Chares sagt nicht: Ehre die Eltern. Ehre die Götter. Er sagt: Gehorche deinem Vater. Ehre die Götter. Die erstere Mahnung erledigt er in zwei Versen, der anderen gibt er, wenn nicht alles trügt, drei und, wie wir schon oben bemerkten, nicht ohne besonderen Nachdruck ἔλπιζε τιμῶν τοὺς θεοὺς πράξειν καλῶς. Der Philipppsonschen Ergänzung von V. 7 erwächst aber gerade dadurch eine besondere Empfehlung, dass bei ihrer Annahme den Göttern ihre überragende Stellung ausdrücklich gewahrt wird. Den Ausschlag für die Voranstellung der Mahnung, dem Vater zu gehorchen, gab wohl das noch jugendliche Alter des von Chares ins Auge gefassten Adressaten, dem er den Gehorsam gegenüber dem Vater an hervorragender Stelle einzuprägen für geboten hielt. Daher denn hier die Anrede παῖ, durch welche die Paränese gleich Eingangs ihre charakteristische Note empfängt. Mit anderen Worten: es liegt keinerlei Grund vor an der Unversehrtheit der Reihenfolge von V. 1—7 zu zweifeln. Vgl. Stobaios I 1, 172 p. 112, 2. Daraus erhellt dann aber auch mit hoher Wahrscheinlichkeit, dass die Anrede παῖ in V. 3 die erste der Paränese war und zugleich diejenige, welche auch für die folgenden Mahnungen zu gelten hatte. Chares wird also, und damit kommen wir auf die Frage nach der Ergänzung von V. 1 zurück, den grundlegenden Eingangskanon nicht in eine paränetische Form (wie μέμνησ' αἰεὶ σὺ τὰ καλὰ κτέ.) gekleidet haben, vielmehr in die rein gnomische, etwa κράτιστόν ἐστι τὰ καλὰ καὶ δίκαια δοῦν κτέ. Ausser in V. 3 wird übrigens in keinem der sonstigen Reste, weder im Papyrus noch bei Stobaios, die Spur einer Anrede wie παῖ oder νεανία oder dergleichen kenntlich. Unwahrscheinlich wäre also auch die Annahme, dass etwa schon für das Eingangsdistichon eine Anrede wie μέμνησ' αἰεὶ, παῖ, τὰ καλὰ κτέ. gewählt war.

Die Frage, ob wir auch in den übrigen Teilen des Papyrus die von Chares selbst gewählte Anordnung vor uns haben, lässt sich aus mehreren Gründen kaum mit Sicherheit beantworten. Einmal, weil das Verhältnis, in welchem die vorhandenen Papyrusfetzen ursprünglich auf einander gefolgt sind, nicht zu ermitteln ist (Gerhard S. 13). Der Schluss von Fr. *a* und der Anfang von *b* sind verloren. Dazu befindet sich das wenige was im Pap. bewahrt wurde, in oft so defektem Zustande, dass die Mehrzahl der Reste mit unseren heutigen Mitteln nicht herstellbar ist, ja nicht einmal die be-

handelten Themen erkennen lässt. Von dem umfänglichsten der uns heute bekannten Stücke, von Stob. III 17, 3, findet sich in den Papyrusresten keine Spur, ebenso wenig von der bei Stob. III 38, 3 als trochäischer Tetrameter abgeteilten Mahnung. So ist denn nicht einmal mit Sicherheit auszumachen, ob der Pap. ehemals die Paränese des Chares vollständig oder teilweise bot oder gar nur in Exzerpten. Das letztere könnte man vielleicht geneigt sein aus der losen Aneinanderreihung der Mahnungen zu folgern. Aber wie wenig verlässlich ein solcher Schluss wäre, lehrt die schon von Wendland, Anaximenes von Lampsakos 82 f., betonte Beobachtung, welche natürlich auch Gerhard nicht entging (S. 5), nämlich dass gerade eine zwanglose, ohne straffere Disposition sich vollziehende Gedankengruppierung für die Literaturgattung der poetischen und prosaischen Paränese charakteristisch ist.

An Einzelbeobachtungen wüsste ich heute kaum nennenswertes hinzuzufügen. Dass die Reste von sechs Trimetern sich durch die sogen. Μονόστιχα Μενάνδρου ergänzen lassen, konnte der Wachsamkeit Gerhards nicht entgehen. So V. 8 durch Monost. 442

[ὀργὴν ἑταίρων καὶ] φίλων πειρῶ φέ[ρειν]

und im Anschluss daran denkt Gerhard V. 9 etwa an

[ἐσθλῶν δ(ὲ) ἑταί]ρων μὴ κακῶν γί[γνου φίλος].

Vgl. Theogn. 32 ff.

Nach V. 18, der sich wieder durch Monost. 345 vervollständigt, ist für V. 19 die am ehesten befriedigende Ergänzung bisher

[μὴ τοὺς κακοῦ]ς οἴκτειρε πρᾶσσοντας [κακῶς]

[ἐσθλῶι παρῶν βέ]βαιος ἡτυχηκότι.

Gerhard gehört ἐσθλῶι und βέβαιος, Fr. Schöll παρῶν. Es ist selbstverständlich, dass der bei tragischen wie bei anderen Dichtern so häufige Gegensatz zwischen ἐσθλός und κακός sich in einer Paränese besonders oft wiederholen musste. Und so mag denn auch die von mir zu V. 33 f. mitgeteilte Ergänzung mehr als eine bloße Möglichkeit bedeuten

λύσιν πονηρῶ[ν πραγμάτων δίδωσ' ἐκὼν]

ἐσθλοῖσι δαίμων, [οὐ δίδωσι τοῖς κακοῖς]

Gerhard gab πονηρῶν πραγμάτων, vgl. pap. Bouriant n. 1 Jambus 18 σῶσον σεαυτὸν ἐκ πονηρῶν πραγμάτων. Chares hat sich wohl auch hier dem Einfluss Euripideischer Rede-weise nicht entzogen. Nur ein paar Belege: Androm. 1007 f



ἐχθρῶν γὰρ ἀνδρῶν μοῖραν εἰς ἀναστροφὴν | δαίμων δίδωσι  
κτέ. Suppl. 463 κακοῖσιν ὡς ὅταν δαίμων διδῷ | καλῶς,  
ὑβρίζουσ' ὡς αἰ πράζοντες εὖ Tro. 1201 f. οὐ γὰρ εἰς κάλλος  
τύχας | δαίμων δίδωσιν. An Trag. gr. fr. adesp. 82 und  
Mon. 141 erinnerte Gerhard.

Wie wird man sich aber über die Zeit des Chares schlüssig zu machen haben? Gerhard urteilt S. 7 'Da der Pap. selber ins frühe dritte Jahrhundert vor Chr. gehört, so muss die Abfassung des Textes spätestens dem Laufe des vierten entstammen'. Aber auch abgesehen von der Möglichkeit, dass Chares von der Philosophie des vierten Jahrhunderts vielleicht nicht völlig unberührt blieb, dürfte es geraten sein, die Abfassungszeit der Paränese der Zeit des Pap. tunlichst nahe zu rücken. Man wird wohl kaum fehl gehen, wenn man den nach Gedankengehalt und Ausdruck der Originalität baren Nachtreter erst gegen Ende des vierten oder Anfang des dritten Jahrhunderts ansetzt.

Wir trennen uns nicht von Chares, ohne dem erfolgreichen Bemühen des ersten Herausgebers nochmals zu danken. Zum Schluss sei es gestattet an ein paar Verse zu erinnern, welche sich hier anfügen lassen, insofern auch sie einem hellenistischen Jambos entnommen zu sein scheinen. Sie finden sich in der Stobaioshandschrift, welcher wir auch andere wertvolle Inedita danken, in der Brüsseler f. 38<sup>r</sup> und zwar ohne Lemma nach der Ekloge Stob. III 20, 35, wo sie in den Text aufzunehmen, nicht in die Anmerkung zu verweisen waren. Darüber bei anderer Gelegenheit. Erstmals publiziert und besprochen wurden sie in meiner Schrift *De Stobaei florilegii excerptis Bruxellensibus Friburgi Br. 1882 p. 34 f.* Da die Herstellung der Verse, obwohl auch Nauck und Th. Gomperz sich bemühten, damals nicht gelang, so mögen sie hier in der Form stehen, welche ich jetzt für die richtige halte. Die Ergänzung des vierten Verses ist natürlich nur beispielsweise zu nehmen.

καρπὸν γὰρ ἐς βαθεῖαν ἄμμον ἐκχέας  
 <κάτωθεν> οὐποτ' αὖθις ἐκλέξῃ πάλιν.  
 οὐδ' ἀνδρ' ἐταῖρον, ἦν ἀπο<κ>τείνης ἅπαξ,  
 <ἐς φῶς ἐνερθεν ἐξαναστήσεις ποτέ>.

V. 1 schlug Nauck ἄμμον ἐς βαθεῖαν vor, ansprechend aber ohne Not. V. 2 ergänzte Gomperz ἀκέραιον, dem ich κάτωθεν vorziehe. V. 3 gab ich ἀποκτείνης schon aaO. und verwies

auf Aisch. Eum. 647 f. Wil. ἀνδρὸς δ' ἐπειδὴν αἰμ' ἀνασπάσῃ  
 κόνις ἅπαξ θανόντος, οὐ τις ἔστ' ἀνάστασις. In den drei erhaltenen  
 Trimetern findet sich kein dreisilbiger Fuss. Die Diktion ist die tragische,  
 mit einer Ausnahme: ἄμμος ist der Tragödie fremd, vgl. Moeris p. 214, 5 Bekk. In Erwägung auch  
 des gnomischen Charakters der Ekloge wird man an einen hellenistischen  
 Spruchdichter denken dürfen, etwa vom Schlage des Chares.

Freiburg i. B.

O. Hense.

## ZU DEMETRIUS DE ELOCUTIONE

---

I. Die Quaestiones rhetoricae ad elocutionem pertinentes von Theod. Herrle (Leipz. Diss. 1912) versetzen p. 23, 1 den Demetrios περί ἑρμηνείας mit neuen Gründen ins erste vorchristliche Jahrhundert und einen Teil seiner Quellen ins zweite. Ohne der vielerörterten Frage weiter nachgehen zu können, möchte ich hier zeigen, dass bisher geltend gemachte Gründe für eine spätere Datierung nicht Stich halten. Ein Zitat wie das § 158 vom Wachsen und Abnehmen der Katze mit dem Mond, woran der spasshafte Mythos ὡς ἡ σελήνη ἔτεκεν τὸν αἰλουρον geknüpft wird, betrifft zu verbreitete Fabeleien<sup>1</sup>, als dass man sie mit Radermacher (in seiner Ausgabe S. XIV) auf einen noch dazu so späten Autor wie Apion einschränken dürfte. Dass hier die ganze Katze, nicht nur ihre Augen, den Mondwandel miterfährt, hat an dem vermeintlichen gleichen Vorgang bei den Seetieren eine ausreichende Parallele und wäre durch Apion als Quelle nicht besser erklärt als ohne sie. Wenn die Katze der 'Sohn des Mondes' heisst, so ist das freilich etwas Besonderes; aber die sehr zeitig belegte Geschichte vom Ursprung des nemeischen Löwen aus dem Monde und seine Bezeichnung ebenfalls als 'Sohn des Mondes'<sup>2</sup> warnt vor Isolierung, ja der Reiz des Mythos (χάριέν τι) mag für den Verfasser gerade in diesem Missverhältnis der possierlichen Hauskatze zu dem beim nemeischen Löwen besser angebrachten Ursprung aus dem Monde liegen. Und ist das Stückchen denn überhaupt einer zusammenhängenden Darlegung ägyptischer Glaubenslehren entnommen? Vielmehr zwingt die Stellung des — sonst unverständlichen und daher von Spengel getilgten — καὶ im Zitat (συμφθίει τῇ σελήνῃ καὶ ὁ αἰλουρος καὶ

---

<sup>1</sup> Vgl. Rohde, Griech. Rom. S. 245, 1; Roscher, Über Selene S. 61ff.; meine Studien über Ptolemaeus S. 135, 1; Gronau, Poseidonios und die jüdisch-christliche Genesisexegese S. 17, 1.

<sup>2</sup> S. die Zeugnisse bei Gruppe, Griech. Myth. S. 188.

συμπαχύνεται) zu dem Schluss, dass andere Wesen, die ebenfalls mit dem Monde wachsen und schwinden, vorher aufgeführt waren, m. a. W., dass das Zitat aus einem Schriftsteller stammt, der in ähnlicher Art wie beispielshalber Antigonos von Kärystos allerlei Wirkungen des Mondes aufzählte. Vgl. Antigonos § 124: (καὶ πολλαχοῦ δὲ ἔοικεν εἶναι) καὶ τὰ τῇ σελήνῃ συναυξανόμενά τε καὶ συμφθίνοντα, οἷον τὰ τῶν μυιῶν ἥπατα· λέγεται γὰρ καὶ συμπληροῦσθαι καὶ συμφθίνειν τῷ μηνί, διὸ παρὰ πολλοῖς ἐν παροιμίας εἰρῆσθαι μέρει κτλ. καὶ τὰ τῶν θαλαττίων δὲ ἐχίνων ὡς ταῦτὸ πάσχειν . . φασὶν δὲ καὶ περὶ τὸν τῆς Ἰταλίας πορθμὸν φθίνειν καὶ πληροῦσθαι <τὴν θάλατταν> κατὰ τὴν μείωσιν τῆς σελήνης καὶ αὔξησιν.

Es ist wohl kein zufälliges Zusammentreffen, dass bei Demetrios gerade im Kapitel vorher (§ 157) ein auch von Antigonos § 46 ausgeschriebenes Paradoxon aus Aristoteles' Tiergeschichte steht nebst der von 'Aristoteles' hinzugefügten Geschichte (Aristot. hist. an. IX 32). Demetrios hat also offenbar beide aufeinanderfolgenden Stilblüten aus einem Paradoxographen, der in ähnlicher Weise auf das μυθικόν ausging, wie Antigonos an vielen Stellen. Übrigens wird das einzige weitere Zitat des Demetrios aus Aristoteles' Tiergeschichte (das Neuwort ἐλεφαντιστής § 97) auf dasselbe früher für sich stehende Buch IX der hist. anim. (p. 610 a 27) zurückgehen, nicht auf Buch II, auf das Radermacher weist; und wiederum hat Antigonos an einer verstümmelten Stelle die Paradoxa aus dem IX. Buch des Aristoteles über den Elefanten mitgeteilt (§ 54 = Aristot. h. a. IX p. 630 b 22). Wenn somit Demetrios seine zwei einzigen Zitate aus der hist. anim. einem Paradoxographen in der Art des Antigonos verdanken wird, so steckt der Nämliche sicherlich auch unter dem nach dem einen der beiden Zitate genannten 'Jemand', der für die Seltsamkeiten vom Monde Gewährsmann ist<sup>1</sup>. Ob Kallimachos selber, aus dem auch Antigonos einmal (§ 144) den Aristoteles für ein geographisches Paradoxon zitiert? Die übrigen Aristoteleszitate des Demetrios, aus Rhetorik, Briefen, Dialogen, können bei dem Rhetor, ob er sie nun direkt oder durch Vermittlung benutzt<sup>2</sup>, nicht auffallen; die Lektüre

<sup>1</sup> 'Fabella certo ex Peripatetico fonte hausta' sagt zu unbestimmtheit Aug. Mayer, Theophr. π. λέξ. p. XXVIII 4.

<sup>2</sup> Direkte Benutzung nimmt für Rhetorik III an Kappelmacher Wiener Stud. 24, 456; dagegen Lehnert, Burs. Jahresb. 142, S. 280



der hist. anim. aber, auch nur des unechten IX. Buches, wäre für ihn recht merkwürdig und hätte in keinem seiner andern Zitate eine Analogie, da man ein Hippokratessprüchlein wie 'Ars longa vita brevis' § 4 und 238 wohl nicht als Beweis naturwissenschaftlicher Interessen des Verfassers ansehen wird.

Ist Apion als Vorlage des Demetrios beseitigt, so ist ebensowenig der Hinweis auf Strabo als Quelle (Radermacher ebd.) verwendbar. Demetrios führt § 97 nach jenem ἐλεφαντιστής noch weitere Neuworte an: ποιητέον μέντοι ἦτοι τὰ μὴ ὠνομασμένα οἷον ὁ τὰ τύμπανα καὶ τᾶλλα τῶν μαλθακῶν ὄργανα κιναιδίας εἰπὼν καὶ Ἀριστοτέλης τὸν ἐλεφαντιστὴν<sup>1</sup>. ἢ παρὰ τὰ κείμενα παρονομάζοντα αὐτόν, οἷον ὡς τὸν σκαφίτην τις ἔφη τὸν τὴν σκάφην ἐρέσσοντα, καὶ Ἀριστοτέλης τὸν αὐτίτην οἷον τὸν μόνον αὐτὸν ὄντα<sup>2</sup>. Danach ist also σκαφίτης die Neubildung eines Ungenannten, die er an die Seite von bestehenden Worten wie ναύτης u. dgl. setzte. Das Wort kommt nach den Lexicis sonst nur an einer Stelle des Strabo vor, p. 817: μικρὸν δ' ὑπὲρ τῆς Ἐλεφαντίνης ἐστὶν ὁ μικρὸς καταράκτης, ἐφ' ᾧ καὶ θέαν τινὰ οἱ σκαφῖται τοῖς ἡγεμόσιν ἐπιδείκνυνται. Jede Andeutung fehlt, als gebrauche Strabo hier mit Bewusstsein ein seltenes oder gar von ihm selbst geschaffenes Wort; aus Demetrios dagegen lässt sich allerdings entnehmen, dass es in guter Prosa auffiel und als ungebräuchliche oder neue Bildung wirkte. Ich kann nun für das seltene Wort einen Beleg, wenigstens in einem Kompositum, geben, der es als ein bei Strabo nicht weiter auffallendes Wort der Koine erkennen lässt. In einem stark vulgären astrologischen Stück, das ich unter der Bezeichnung 'zweiter Teukrotext' Sphaera S. 41 ff. herausgegeben habe, stehen viele, zT. späte und durchaus unliterarische Bezeichnungen von Berufen, die durch Sterne und Sternbilder bestimmt werden (vgl. meine

<sup>1</sup> Das sind also Neuworte für Gegenstände, die noch keinen eigenen Namen hatten wie der Elephantentreiber, oder keinen Sammelnamen wie jene Musikinstrumente. Das gezielte κιναιδίαι dafür würde der Autor π. ὕπους gewiss nicht für mustergiltig angesehen, sondern in seine Liste fader Stilblüten (c. 3 f.) aufgenommen haben. Demetrios passt also gut in eine Zeit, deren kritisches Gefühl gegenüber solcher hellenistischen Manierirtheit auch in der Theorie noch minder geweckt war.

<sup>2</sup> Zu dem fragwürdigen αὐτίτης s. Radermachers Kommentar S. 89 f.

Zusammenstellung dort S. 36 f.). Unter anderm bringt hier (S. 47, 2) ein τὸ μέρος τοῦ πλοίου genanntes Stück eines Sternbildes ναύτας, παρασκαρίτας hervor. So, mit einem sinnlosen Wort, die einzige Hs. Laurent. XXVIII 34 s. XI nach der mir vorliegenden Copie von Sickenberger. Das evident Richtige hat der Rezensent meines Buches in der 'Cultura' XXIII n. 8 (gezeichnet Il'y, nach einer nicht ganz sicheren Mitteilung Raff. Pettazzoni) gefunden: παρασκαφίτας, was zu πλοῖον und ναύτας vortrefflich passt und entweder Unter- matrosen oder allenfalls die die σκάφη am Ufer ziehenden Knechte bedeuten mag. Vielleicht lässt sich aus Strabo schliessen, dass das offenbar vulgäre Wort lokal, auf Ägypten, beschränkt war, und dazu würde passen, dass in jenem Teukrosstück ägyptische Einflüsse zahlreich sind. Strabo ist bis Elephantine selber gekommen und kann Wort und Sache dort gehört haben (obwohl sein Ton hier mehr ein 'relata refero' nahelegt); aber das (noch heute auf der Aare bei Bern, oft mit schleimem Ausgang, geübte) Schifferwagnis, das er vom kleinen Katarakt zu erzählen weiss, beschreibt ausser ihm auch Seneca N. Q. IV 2, 6 und zwar viel ausführlicher und mit deutlichem Hinweis auf eine Quelle (inter miracula fluminis incredibilem incolarum audaciam accepi)<sup>1</sup>, worunter eben- sogut wie ein Historiker oder Geograph auch ein Paradoxograph verstanden werden kann. Zweifellos aber kann aus Senecas Quelle selbst oder aus einem verwandten Text das Wort σκαφίτης ganz eben- sogut zu Demetrios gekommen sein, wenn es denn gerade mit der Geschichte vom Nil in die Literatur kam. Irgend ein spezieller Grund, ihn das nun nicht mehr singuläre Wort aus Strabo schöpfen zu lassen, liegt, so viel ich sehen kann, nun nicht mehr vor; und damit wird Radermachers auch von Kappelmacher (Progr. Nikolsburg 1904 S. 1) und W. Schmid bei Christ II<sup>5</sup> 59 gebilligter terminus post quem für Demetrios unhaltbar.

II. Irrig scheint mir, wie ich bei der gegebenen Gelegenheit bemerken möchte, die von Radermacher aufgenom-

<sup>1</sup> Seneca erzählt: bini parvula navigia conscendunt, quorum alter navem regit, alter exhaustit. Σκάφη wird in Glossen als navicula parva erklärt. Bei Seneca könnte man also den σκαφίτης wie den παρασκαφίτης in dem Rudernden und dem Schöpfenden recht wohl erkennen; nur besteht natürlich kein Anlass, den Gebrauch der zwei Worte so einzuengen.

mene Vermutung von Rosdestvensky (sein Aufsatz ist mir nicht zugänglich) zu Demetrios § 95, dass in τῷ ξένῳ ein verdorbener Name, nach Radermacher Φιλοξένῳ, stecke. Die Stelle lautet: τὰ δὲ πεποιημένα ὀνόματα ὀρίζονται μὲν τὰ κατὰ μίμησιν ἐκφερόμενα πάθους ἢ πράγματος οἷον ὥς τὸ 'σίζε' καὶ τὸ 'λάπτοντες'· ποιεῖ δὲ μάλιστα μεγαλοπρέπειαν διὰ τὸ οἷον ψόφοις εἰκέναι, καὶ μάλιστα τῷ ξένῳ· οὐ γὰρ ὄντα ὀνόματα λέγει, ἀλλὰ τότε γινόμενα, καὶ ἅμα σοφόν τι φαίνεται ὀνόματος καινοῦ γένεσις οἷον συνηθείας· εἰκεν γοῦν ὀνοματουργῶν τοῖς πρώτοις θεμένοις τὰ ὀνόματα. Zu der Annahme, dass hier in τῷ ξένῳ ein Name stecke, hat offenbar das anscheinende Fehlen eines Subjektes zu λέγει (und εἰκεν) geführt. Aber dieses Subjekt war allerdings für einen Griechen hier so entbehrlich, wie etwa § 64 zu εἶπεν oder § 82 zu εἰπών, weil er wusste, dass hier nicht irgend ein 'poeta dithyrambicus' zitiert wurde, sondern sein guter Homer. Σίζε steht 1394 an der berühmten Stelle von der Blendung des Kyklopen; λάψοντες oder besser nach Zenodot (s. Wilamowitz, Ilias S. 125, 2) λάψαντες — also wie bei Demetrios der Plural des Partic. Masc. — ist Π 161 in einem ebenfalls berühmten Gleichnis von den Wölfen am Quell überliefert<sup>1</sup>. Demetrios gibt hier das Gleiche wie zwei Homerscholien, die in allen Corpora und bei Eustathios stehen; s. zu σίζω die Scholien HQV Eust. καὶ τοῦτο ὀνοματοπεποιήται ἀπὸ τοῦ κατὰ τὸ λίπος γινόμενου (vgl. oben τότε γινόμενα) σισιλισμού<sup>2</sup>, zu λάψαντες die Sch. ABT ὀνοματοπεποιήται δὲ ἡ λέξις ἀπὸ τοῦ γινομένου ἥχου ἐν τῇ πόσει τῶν κυνῶν καὶ τῶν λύκων. Die Form λάπτοντες bei Demetrios hier und § 220 (Präs. statt des Aorist oder Futur bei Homer) erklärt sich nun auch aus dem Scholientext, vgl. Eustath. p. 1052, 3 οἱ λύκοι λάπτοντες ὕδωρ ἀντερεύονται κτλ. Dass τῷ ξένῳ 'durch das Fremdartige, das Ungewohnte' heisst und durch οὐ γὰρ ὄντα ὀνόματα und ὀνόματος καινοῦ aufs beste

<sup>1</sup> Wie ich nachträglich sah, hat schon Kappelmacher, Progr. Nikolsburg 1904, S. 3 die Homerstellen zu seiner Übersetzung notiert, ohne aber die Konsequenz zu ziehen und auf Philoxenos zu verzichten. Radermacher selbst hat übrigens zu der andern Stelle (§ 220) λάπτοντες aus Π richtig belegt.

<sup>2</sup> Der Vers ὥς τοῦ σίζ' ὀφθαλμός ist auch in den Schol. Vatic. zu Dionys. Thrax p. 242, 19 Hilg. angeführt, wo jedoch ὀνοματοποιία von πεποιημένον ὄνομα geschieden und für σίζε der erstere Terminus angewendet wird (ebenso Doxopatres II 219 Walz). Vgl. auch Lehnert, De schol. Hom. rhetor. p. 93 s.

gestützt wird, ist ohne weiteres klar; vgl. als Gegenstücke zu der aus τὸ ξένον entstehenden μεγαλοπρέπεια § 60 πᾶν τὸ σύνηθες μικροπρεπές, διὸ καὶ ἀθαύμαστον. Der ziemlich harte Ausdruck σοφὸν τι φαίνεται ὀνόματος καινοῦ γένεσις οἷον συνηθείας wird klarer durch § 96 στοχαστέον πρῶτον μὲν τοῦ σαφοῦς ἐν τῷ ποιουμένῳ ὀνόματι καὶ συνηθούς und vorher § 91 ληπτέον σύνθετα ὀνόματα . . . εἰκότα τοῖς ὑπὸ τῆς συνηθείας συγκειμένοις· καθόλου γὰρ ταύτην κανόνα ποιούμεν πάσης ὀνομασίας. Die Stelle § 95 bedeutet also: 'Es liegt eine Art von Beweis künstlerischen Vermögens in der Entstehung eines neuen Wortes im Werte eines Sprachgebrauches (gleich als ob es schon Sprachgebrauch wäre)'.

Die Wahrnehmung, dass Demetrios hier mit Homerscholien übereinstimmt, legt nahe, auch für die übrigen von Demetrios behandelten Homerstellen die Scholien nachzusehen. Das Ergebnis ist in mancher Hinsicht bemerkenswert. Unbedeutende Übereinstimmungen wie die zwischen Demetr. § 25 und Eust. p. 769, 21 oder § 60 und Eust. p. 1713, 53 kann ich ebenso kurz übergehen wie die Analogien zwischen § 72 und Schol. λ 596, s. auch Eust., § 81 und Schol. Δ 126, § 82 und Schol. N 339, § 61 und Eust. p. 1291, 42, § 111 und Schol. B zu M 113: in der Regel geht Demetrios etwas über das in den Scholien gesagte hinaus. Das ist auch der Fall für einen Teil von § 255, wo sonst in Übereinstimmung mit Schol. T zu M 208 Τρῶες δ' ἐρρίγησαν ὅπως ἴδον αἰόλον ὄφιν gezeigt wird, dass der στίχος μείουρος sehr leicht durch die Umstellung ὅπως ὄφιν αἰόλον εἶδον hätte vermieden werden können, aber zum Schaden der δεινότης.

Das Gleichnis ὡς δ' ὅτ' ἀνὴρ ὀχητήγος Φ 257 wird von Demetrios § 209 wegen seiner erschöpfenden Ausführlichkeit als ἐναγρὲς gelobt, d. h. wie A. Clausen in seiner trefflichen Freiburger Diss.<sup>1</sup> S. 68 f. mit Recht erklärt, als durchsichtig in sich selbst gepriesen, ohne Rücksicht auf die namentlich vor Aristarch und zwar in speziellem Hinblick auf dieses Gleichnis schon von Duris<sup>2</sup> erörterte verkehrte Frage, wieweit die Ausmalung auch im Einzelnen dem verglichenen Gegenstand entspreche. Im Schol. BT ist gegenüber jenem falschen Standpunkt<sup>3</sup> in

<sup>1</sup> Kritik und Exegese der Homer. Gleichnisse im Altertum, Paderborn 1913.

<sup>2</sup> Schol. Genev., vgl. Clausen S. 18.

<sup>3</sup> Er ist auch sonst in den Scholien zu Φ 257 vertreten, vgl. Clausen S. 72.



Nachfolge des Aristarch richtig bemerkt, diese Ausführlichkeit sei lediglich Schmuck:  $\kappa\acute{o}\sigma\mu\omicron\upsilon\delta'\acute{\epsilon}\nu\epsilon\kappa\alpha\ \pi\alpha\rho\epsilon\delta\iota\eta\gamma\acute{\eta}\sigma\alpha\tau\omicron\ \tau\acute{\alpha}\ \lambda\omicron\iota\pi\acute{\alpha}$ , wozu Clausen schon die ähnliche Rechtfertigung von M 41 gestellt hat ( $\acute{\alpha}\lambda\lambda'\ \acute{\omega}\varsigma\ \pi\omicron\iota\eta\tau\iota\kappa\acute{o}\varsigma\ \kappa\acute{o}\sigma\mu\omicron\varsigma\ \kappa\alpha\lambda\acute{\omega}\varsigma\ \acute{\epsilon}\chi\epsilon\iota$ ). Aber die unmittelbar vorhergehende Erklärung des Schol.  $\acute{\alpha}\pi\omicron\ \tau\omicron\upsilon\ \acute{\alpha}\delta\rho\omicron\upsilon\ \acute{\epsilon}\pi\iota\ \tau\omicron\ \iota\sigma\chi\nu\acute{o}\nu\ \acute{\epsilon}\rho\chi\epsilon\tau\alpha\ \kappa\alpha\iota\ \acute{\alpha}\nu\theta\eta\rho\acute{o}\nu$  führt, wie auch Clausen anerkennt, über die Grammatikerexegese hinaus in die spezifisch rhetorische; ob in dem allzuknappen Ausdruck das  $\acute{\alpha}\nu\theta\eta\rho\acute{o}\nu$  zu  $\iota\sigma\chi\nu\acute{o}\nu$  nur die Erläuterung geben soll, also nur zwei Redegattungen unterschieden werden (vgl. die Zweiteilung  $\gamma\lambda\alpha\upsilon\rho\acute{o}\nu$ , das Dionys. Hal. mit  $\acute{\alpha}\nu\theta\eta\rho\acute{o}\nu$  synonym gebraucht<sup>1</sup> und  $\mu\epsilon\gamma\alpha\lambda\omicron\pi\rho\epsilon\pi\acute{\epsilon}\varsigma = \acute{\alpha}\delta\rho\acute{o}\nu$  bei Demetrios § 36, p. 12, 13 ff., vgl. 258 und dazu Herrle p. 24 s.), oder ob das  $\acute{\alpha}\nu\theta\eta\rho\acute{o}\nu$  eine der zwei möglichen Unterarten des  $\iota\sigma\chi\nu\acute{o}\nu$  bezeichnen soll<sup>2</sup>, so ist jedenfalls die technische Terminologie der Rhetorik im Scholion zweifellos.

Wichtiger als diese mehr nebensächlichen Berührungen zwischen Demetrios und den Scholien ist die Apologetik, die in diesen gegen gewisse bei Demetrios vertretene Ausstellungen an Homer geübt wird. Natürlich ist die Polemik der Scholien gegen Demetrios' Quelle gerichtet gewesen, nicht gegen ihn selbst, der sehr wenig gelesen wurde<sup>3</sup>. Bei einem in der Rhetorenschule so viel verhandelten<sup>4</sup> Vers wie jenem  $\acute{\alpha}\mu\phi\iota\ \delta\acute{\epsilon}\ \sigma\acute{\alpha}\lambda\pi\iota\gamma\acute{\epsilon}\nu\ \mu\acute{\epsilon}\gamma\alpha\varsigma\ \omicron\upsilon\rho\alpha\nu\acute{o}\varsigma$  Φ 388 springt der direkte Bezug zwischen dem bei Eustathios berichteten Angriff ( $\tau\acute{\iota}\ \gamma\grave{\alpha}\rho\ \mu\acute{\epsilon}\gamma\alpha\ \dots\ \sigma\alpha\lambda\pi\acute{\iota}\zeta\epsilon\iota\nu\ \tau\omicron\nu\ \omicron\upsilon\rho\alpha\nu\acute{o}\nu$ ,  $\acute{\omicron}\pi\omicron\upsilon\ \beta\rho\omicron\nu\tau\acute{\alpha}\nu\ \acute{\epsilon}\delta\epsilon\iota$ ) und der Verteidigung im Schol. B ( $\epsilon\acute{\iota}\ \gamma\grave{\alpha}\rho\ \epsilon\acute{\iota}\pi\epsilon\nu\ \acute{\epsilon}\beta\rho\nu\tau\eta\sigma\epsilon\nu$ ,  $\omicron\upsilon\delta\acute{\epsilon}\nu\ \acute{\alpha}\nu\ \epsilon\acute{\iota}\sigma\eta\gamma\acute{\eta}\sigma\alpha\tau\omicron\ \pi\alpha\rho\acute{\alpha}\delta\omicron\zeta\omicron\nu$ ) sogleich in die Augen; aber auch gegen den Vorwurf der  $\mu\iota\kappa\rho\omicron\pi\rho\acute{\epsilon}\pi\epsilon\iota\alpha$ , den Demetrios § 83 gegen die Metapher erhebt, findet sich innerhalb der Homererklärung, diesmal bei Eust., die Rechtfertigung (p. 1332, 26):  $\kappa\alpha\iota\nu\acute{o}\tau\epsilon\rho\omicron\nu$

<sup>1</sup> W. Schmid, Rh. Mus. 49, 138.

<sup>2</sup> S. dazu Schmid ebd. 137 ff., wonach die stoische Lehre das  $\alpha\upsilon\sigma\tau\eta\rho\acute{o}\nu$  und das  $\acute{\alpha}\nu\theta\eta\rho\acute{o}\nu$  in jedem der drei Charaktere unterschied; Kroll ebd. 62, S. 89 und in seiner Ausgabe von Cic. Or. zu § 20. Schmid's Annahme, dass hier stoische Lehre vorliegt, bekämpft Herrle p. 57. — Nicht verglichen werden kann Quintil. XII 10, 58, wo das  $\acute{\alpha}\nu\theta\eta\rho\acute{o}\nu$  vielmehr zwischen  $\acute{\alpha}\delta\rho\acute{o}\nu$  und  $\iota\sigma\chi\nu\acute{o}\nu$  als das *genus medium* erscheint.

<sup>3</sup> Vgl. Brinkmann, Rh. Mus. 61, 118.

<sup>4</sup> Unter den von Vahlen zu π. ὕψ. IX 6 gesammelten Stellen s. bes. Plin. epist. IX 26, 6. Hinzuzufügen ist Hermog. III 318 Walz.

μεταχειρισάμενος τὸ νόημα τὴν μὲν μικροτέραν ἐκείνην (τῶν Τρώων καὶ Ἑλλήνων) μάχην, ἐν ἣ μᾶλλον ἐχρῆν εἰπεῖν σαλπίσαι τὸν οὐρανόν, ὕψωσε μεγάλῳ τέρατι, τῇ δὲ θεῖα ταύτῃ μάχῃ, ὡς αὐτόθεν τὸ μεγαλεῖον ἐχούσῃ, τὴν σάλπιγγα δέδωκεν. ἦν δὲ καὶ ἄλλως ποιήσει πρέπον τεράστιον τὸ σαλπίζειν τὸν οὐρανὸν ὡσεὶ καὶ διὰ στόματος. — Dass des Demetrios Seitenblick auf Homers μακρολογία § 7 mit dem Thema von Homers Altersschwäche zusammenhängt und den Verfasser in gewissem Sinn zu den obtrectatores Homeri stellt, hat schon Hefermehl gesehen<sup>1</sup>.

Eine direkte Antwort geben die Scholien auch auf den von Demetrios § 124 f. weitergegebenen Vorwurf gegen die zwei Vergleiche in K 437 (λευκότεροι χιόνος, θέειν δ' ἀνέμοισιν ὁμοιοί): μάλιστα δὲ ἡ ὑπερβολὴ ψυχρότατον πάντων. τριττὴ δέ ἐστιν. ἡ γὰρ καθ' ὁμοιότητα ἐκφέρεται, ὡς τὸ 'θέειν δ' ἀνέμοισιν ὁμοιοί', ἢ καθ' ὑπεροχὴν, ὡς τὸ 'λευκότεροι χιόνος', ἢ κατὰ τὸ ἀδύνατον, ὡς τὸ 'οὐρανῷ ἐστήριζε κάρη'. πᾶσα μὲν οὖν ὑπερβολὴ ἀδύνατός ἐστιν (οὔτε γὰρ ἂν χιόνος λευκότερον γένοιτο, οὔτ' ἂν ἀνέμῳ θέειν ὁμοιον), αὕτη μέντοι ἡ τρίτη ὑπερβολὴ εἰρημένη ἐξαιρέτως ὀνομάζεται ἀδύνατος. διὸ δὴ καὶ μάλιστα ψυχρὰ δοκεῖ πᾶσα ὑπερβολή, διότι ἀδυνάτῳ ἔοικεν. Diese Auffassung<sup>2</sup>, die sich an die § 114 mitgeteilte Definition des Theophrast ψυχρόν ἐστι τὸ ὑπερβάλλον τὴν οἰκείαν ἀπαγγελίαν unverkennbar anschliesst<sup>3</sup>, wird zum Teil wiederholt, zum Teil aber verworfen im Schol. T zur Stelle (s. auch Eust. p. 816, 51 ff.): δύο ὑπερβολὰς ἐνήκεν ἐντέχνως, τὴν μὲν ἐξ ὑπερθέσεως, τὴν δὲ ἐξ ὁμοιώσεως, καὶ ἐφ' ἑκατέρας παρέλαβε τὸ οἰκεῖον· χιόνος μὲν γὰρ δύναται τι λευκότερον γενέσθαι, ἀνέμου δὲ θᾶσσον οὐδέν. ἐπαινετέον δὲ καὶ τὴν φράσιν κτλ. Man sieht, dass hier das δυνατόν vom ἀδύνατον feiner geschieden wird als bei Demetrios. Gewiss ist es aber kein Zufall, wenn in dieser Verteidigung des Homer gerade das Wort οἰκεῖον vorkommt: damit wird offenbar die Anwendbarkeit

<sup>1</sup> Vgl. seinen Hinweis auf § 7 p. 5, 11 Rad., Rh. Mus. 61, 298 Anm. 1.

<sup>2</sup> Zu dieser Lehre von der Hyperbel vgl. auch Auct. ad Herenn. IV 33, 44 und dazu Marx, der ausser auf Dem. auch auf Tryph. π. τρόπ. Rhet. gr. VIII 746 W. und Ps.-Plut. v. Hom. 71 verweist, wo beidemale K 437 kurz behandelt wird.

<sup>3</sup> Vgl. A. Mayer, Theophr. π. λεξ. p. 151, 2; Stroux, De Theophr. virtut. dicendi p. 106 s.

der Theophrastischen Definition des ψυχρόν (τὸ ὑπερβάλλον τὴν οἰκίαν ἀπαγγελίαν) auf diese homerische Hyperbel bestritten. Wenn H. Schrader<sup>1</sup> mit Recht aus dem Terminus ἔντεχνος in einer rhetorischen Erörterung der Scholien auf Telephos des Pergameners Schrift Περὶ τῆς καθ' Ὅμηρον ῥητορικῆς als Quelle zurückgeschlossen hat, so könnte die obige Auseinandersetzung mit der dem Homer minder freundlichen Quelle des Demetrios ebenfalls auf Telephos zurückgeführt werden, der nach Schraders Nachweis (S. 579 f.) in den Schol. BT benutzt ist; allein Sicherheit ist hier nicht zu gewinnen, da nach Schraders eigener Bemerkung und nach Fuhrs Ergänzungen dazu<sup>2</sup> auch an ältere stoische Rhetorik gedacht werden muss.

Heidelberg

F. Boll.

<sup>1</sup> Hermes 37, 578, vgl. 554.

<sup>2</sup> B. ph. W. 1902, 1499 f.

# ZUR BIOGRAPHIE DES RHETORS HIMERIOS

## I.

Otto Seeck hat in dem Namensverzeichnis, das seinem grundlegenden Werk über die Briefe des Libanios (1906) beigegeben ist, die verschiedenen Träger eines und desselben Namens nicht gesondert, so dass z. B. unter Thalassius ausser der Hauptstelle mit den vier Personen dieses Namens bloss Seitenzahlen angegeben sind, aus denen nicht hervorgeht, dass S. 227 von Thalassius IV, nicht wie sonst von I die Rede ist. Man darf also nicht von vorne herein annehmen, dass alle vierzehn Zahlenverweise unter Himerius (von denen 168 ein Druck- oder Schreibfehler ist, während 105 vermisst wird) sich auf dieselbe Person beziehen. Das ist auch schon dadurch ausgeschlossen, dass der S. 184, 279 und 455 erwähnte Himerios, der Vater des Jamblichos (S. 184 f.), Sohn eines Jamblichos, vermutlich des Philosophen<sup>1</sup> und Schwager eines Sopatros (S. 279) i. J. 357 bereits tot war (Lib. Ep 487), während der Sophist bekanntlich beträchtlich länger gelebt hat. Dass indes Vorsicht immer gut tut, mag man aus Christ-Schmid's Griechischer Literaturgeschichte II 812 Anm. 2 ersehen, wo unter Berufung auf Seeck von 'H.'s Schwager Sopatros' gesprochen wird<sup>2</sup> und aus meinem Artikel Himerios

---

<sup>1</sup> Seeck in P.-W. IX 651. Im Artikel Jamblichos 3) daselbst spricht G. Mau irrtümlich von dem jüngeren Jamblichos als einem 'Neffen' des Philosophen.

<sup>2</sup> In derselben Anmerkung wird durch ein seltsames Versehen der an Aristainetos gerichtete Empfehlungsbrief Ep. 487 für den jüngeren Jamblichos als für 'H.'s Sohn Rufinus' geschrieben betrachtet und daraus eine Verwandtschaft zwischen Libanios und dem Sophisten Himerios abgeleitet. Irrig ist es auch, wenn Seeck S. 255 vom Areopagitikos des Himerios (Ecl. 7) als an seinen Sohn gerichtet spricht; er ist für denselben gehalten. Um nicht bloss Andere zu berichtigen, verbessere ich den ärgerlichen Fehler Prusa (statt Prusias) als Vaterstadt des Sophisten bei P.-W. VIII 1622; im neuen Lübker steht übrigens das Gleiche zu lesen.



in P.-W. VIII 1631, wo ich irrtümlich Lib. Ep. 4846 für die Beurteilung des Himerios durch Libanios verwertet habe, während dieser Brief, wie aus Seeck S. 335 hervorgeht, klärlich in den Kreis des jüngeren Jamblichos gehört. Aber auch Seeck hat einmal die beiden Träger des Namens Himerios miteinander verwechselt, indem er S. 325 annimmt, dass der in Ep. 1264 (geschrieben 355/6) erwähnte Himerios der Vater des jüngeren Jamblichos sei. Libanios mag selbst sprechen:

Ἦκει σοι καιρὸς παρέχων εὖ ποιῆσαι ἅπαν τὸ Ἑλληνικόν. Ἱμερίῳ γὰρ βίος μὲν ἐστὶ τὸ παιδεύειν, τόπος δὲ τῆς συνουσίας Ἀθῆναι, κτήματα δὲ ἐν Ἀρμενίᾳ· τιμῆς δὲ τῆς μὲν ἄκρας ἄξιος ἀνὴρ· τυγχάνει δὲ οὐδὲ μικρᾶς, ἀλλ' ἐπιθέμενοι Λυκοῦργοί τινες ἐλαύνουσι τὸν Διόνυσον καὶ γέγονε αὐτῷ τὰ κεῖ Μουσῶν λεία· καίτοι τῷ μὲν εἰς χρήματα ἢ βλάβη, οἱ δὲ εἰς τὸν θεόν, ὃς ἔδωκε λόγους, ἀσεβοῦντες οὐκ αἰσθάνονται.

Vom Empfänger des Briefes, Gorgonios IV (Seeck S. 165) wird nun erwartet, dass er in seiner amtlichen Eigenschaft als πάρεδρος dem Himerios zu seinem Rechte verhelfen werde. Als ich meinen Artikel über Himerios für P.-W. schrieb, habe ich Seeck geglaubt und darum von den armenischen Besitzungen des Bithyniers geschwiegen; nach erneuter Erwägung muss ich jetzt seine Auffassung für unmöglich halten. Von jenem anderen Himerios wissen wir durch Libanios, dass er seinem Sohne Jamblichos ein ansehnliches Erbe hinterliess (Ep. 487) und sich einen Namen gemacht hatte οὐκ ἀπὸ πλήθους μᾶλλον ἀρχῶν ἢ τῆς ἐν ταῖς ἀρχαῖς ἀρετῆς (Ep. 489); schon um des Vaters willen muss man den Sohn hochschätzen (Ep. 486, 490), der sich bisher (νέος ὢν) nicht hervorgetan hat, aber seinen Vater noch übertrifft, wie man bei näherer Bekanntschaft finden wird (Ep. 489). Dass aber dieser Himerios je den Lehrberuf ausgeübt oder in Athen eine Schule eröffnet hätte (nur das kann mit συνουσία gemeint sein), davon sagt Libanios sonst nichts. Wäre ihm von Apollon selbst die Gabe der Rede verliehen gewesen, wie es bei dem in dem Briefe Gepriesenen der Fall war, so hätte Libanios das gewiss auch anderswo hervorzuheben nicht unterlassen, anstatt sein Lob auf eine so schwächliche Grundlage zu stellen, wie es in Ep. 489 geschieht. Vielmehr kann in Ep. 1264 nur der Sophist aus Bithynien gemeint sein; so hat die Stelle schon Wernsdorf gefasst und nach Schmid (Gr. Lit.-Gesch. II 812)

vielleicht jetzt auch Seeck selbst, der wenigstens in seinem dem jüngeren Jamblichos gewidmeten Artikel P.-W. IX 651 diesen Brief nicht mehr heranzieht.

## II.

Auf den Sophisten beziehen hingegen Seeck und Schmid übereinstimmend den Brief 758 aus dem Jahre 363, in dem Libanios u. a. Folgendes schreibt: ἀκούμεν δὲ πολλοὺς ἄρχοντας πολλοὺς τῶν οὐκ ἐνδόξων ἐν δόξῃ καταστήσαι, σφίσιν αὐτοῖς ὄνομα κτωμένων. καὶ νῦν τοὺς ἀγαθοὺς ῥήτορας δεικνύντες ἅμα λέγουσι 'τοῦτον 'Ρουφῖνος', 'τοῦτον 'Ιμέριος', ἐκείνον ἄλλος κτλ. Rufinos muss also seiner Lebensstellung nach das selbe sein wie Himerios; nach Seeck (S. 225) ist er ein angesehener Lehrer der Beredsamkeit und Schmid (II 835 Anm. 2) zählt ihn unter den aus Libanios' Erwähnungen bekannten Rhetoren auf, in der Nennung des Himerios aber sieht er (S. 812) eine Anerkennung des Sophisten durch Libanios. Anders Wernsdorf: ihm (p. XXXVII) sind die beiden mit den Namen Genannten 'duo iudices aut praesides, qui causidico favore suo commendaverint'. Gewiss richtiger. Denn vor einem Rhetor Rufinos, der dem Himerios mit einigem Recht an die Seite gestellt werden könnte — und darin hat Seeck Recht: es müsste schon ein namhafter Berufsgenosse sein und Libanios konnte hier nicht τὸν τυχόντα nennen und auch nicht den früh verstorbenen Sohn des Bithyniers Himerios — wissen wir gar nichts; und darin, dass die früher οὐκ ἐνδόξοι später δόκιμοι werden, bloss ein säuerliches Lob oder gar Ironie zu suchen, verbietet das sogleich darauf offenbar ganz aufrichtig gebrauchte Epitheton ἀγαθοῦς. Aber auch die grammatische Konstruktion und der Gedankenzusammenhang sprechen gegen die von Seeck und Schmid vertretene Auffassung der Stelle. Wenn die Leute auf die tüchtigen Rhetoren mit Fingern weisen und sagen 'diesen', so kann das Pronomen sich doch nur auf diejenigen beziehen, auf die gezeigt wird, also auf die ἐν δόξῃ κατασταθέντες, nicht die καταστήσαντες, d. h. die ἄρχοντες, die vielmehr in den Nominaativen 'Ρουφῖνος, 'Ιμέριος und ἄλλος zu suchen sind.

Unter den Rufini kommen in Betracht I bei Seeck (S. 252), der Konsul d. J. 347 Vulcacius Rufinus, dessen Tätigkeit sich allerdings mehr in der westlichen Reichshälfte abspielt, dann allenfalls IV (S. 253), ganz besonders aber V

(S. 254), Aradius Rufinus, der 363 zum Comes Orientalis ernannt wurde und zu dem in guten Beziehungen zu bleiben Libanios sichtlich bemüht ist, wie aus vielen Briefen hervorgeht (bes. Ep. 1328 ὁ τῶν ἀρχόντων ἀρχων). Dass an den bereits erwähnten Sohn des Rhetors Himerios, der als Beamter nie einen nennenswerten Einfluss gehabt haben kann, nicht zu denken ist, versteht sich von selbst.

Weit schwieriger ist es, die Persönlichkeit des hier als ἀρχων erscheinenden Himerios auch nur mit leidlicher Wahrscheinlichkeit festzulegen. Der Vater des jüngeren Jamblichos hatte Ämter, 'nicht viele, aber diese gut' verwaltet (s. o. S. 35); er wird also kaum einen Rang erreicht haben, der ihm gestattete, den Maecenas zu spielen. Ausserdem war er damals schon sechs Jahre tot und Libanios scheint es in seinem Briefe eher um Lebende zu tun zu sein, mit denen in Vergleich gezogen zu werden für den Empfänger, den Consularis Syriae Alexandros (III bei Seeck S. 53), schmeichelhaft sein konnte. Unter den übrigen Trägern des Namens Himerios, die Wernsdorff p. XXXV sqq. mit grossem Fleiss zusammengestellt hat (von ihm ist Harles in seiner Bearbeitung der Bibliotheca Graeca durchaus abhängig, während Fabricius selbst nur zwei Homonymen des Rhetors anführt), fällt 1), ein καθολικός (Rationalis) Flavius Himerius (oder Hemerius), der nach Athanasios' Ἀπολογητικός κατὰ Ἀρειανῶν c. 85 (Migne PG 25, 400 f.) i. J. 335 im Auftrage Konstantins d. Gr. durch ein an den ἐξάκτωρ Μαρτίου gerichtetes Schreiben den Wiederaufbau einer von den Orthodoxen zerstörten arianischen Kirche verfügte (die Überlieferung der Namen ist übrigens nicht sicher), zu früh. Ein einflussreicher Mann muss 4) gewesen sein, der Ἡμέριος (oder Ἡμέριος) μάγιστρος, an den Basileios d. Gr. den 274. Brief (nach der Zählung der Mauriner) und wohl auch den vorhergehenden und den folgenden gerichtet hat, die keine Adresse haben, aber denselben Gegenstand betreffen. Er empfiehlt darin τὸν αἰδεσιμώτατον ἀδελφὸν Ἡρᾶν, mit dem er von der frühesten Knabenzeit μέχρι γήρωος durch φιλία und συνήθεια verbunden ist und der um der Betreibung irgend einer Angelegenheit halber dorthin reist oder gereist ist, wo sich der Adressat Himerios aufhält. Basileios ist bekanntlich in seinem fünfzigsten Lebensjahr am 1. Januar 379 gestorben; der Brief muss in seine letzte Lebenszeit fallen. In dem 'Magister Himerios' sah Fabricius (Bibl. Gr. VIII 109)

den Sophisten als Lehrer des Basileios, zu dessen leiblichem Bruder er überdies den Heras machte; richtiger Wernsdorff (p. XXXVI) einen höheren Beamten (wogegen seine Deutung des ἀδελφός als 'coepiscopus' auf ziemlich schwachen Füßen steht) und möchte diesen für den Libaniosbrief in Anspruch nehmen. Unmöglich ist das gerade nicht, obzwar der Brief des Basileios mehr als zehn Jahre später geschrieben ist. Am besten der Zeit nach würde 3) passen, der Adressat des 37. Briefes des Kaisers Julianus, der in den Ausgaben und einem Teil der Handschriften die seltsame Überschrift Ἀφ' ἑμοῦ trägt, an der auch Geffcken Kaiser Julianus S. 146 keinen Anstoss nimmt, nach dem Baroccianus und seiner Sippe aber Ἰμερίῳ ἐπάρχῳ Αἰγύπτου überschrieben ist. Diese Form des Namens erkennen Bidez und Cumont (*Recherches sur la tradition manuscrite des lettres de l'empereur Julien* im Index) als die besser beglaubigte an. Leider ist für einen Himerios unter den Praefecti Aegypti unter Julian's Regierung kein Platz; wohl aber findet sich nach Ecdicius Olympus (so Seeck S. 126 statt Ecdicius und Olympus), der das Amt 362/3 bekleidet, i. J. 364 ein Praefekt Hierios (I bei Seeck S. 175) den im selben Jahre noch Maximus (VI bei Seeck S. 207) und Flavianus (III bei Seeck S. 156) ablösen, so dass er das Amt schon 363 angetreten haben könnte. Da jedoch, worauf mich Herr Prof. Paul M. Meyer freundlichst aufmerksam macht<sup>1</sup>, nach der *Historia Acephala* 12 noch sein Vorgänger Ecdicius am 20. August 363 den Alexandrinern Julian's Tod verkündete und ebendort ein Schreiben des Kaisers Jovianus an denselben erwähnt wird, so könnte eine Gleichsetzung des erst nach Julians Tod ernannten Hierios mit dem Empfänger des Julianusbriefes nur möglich sein, wenn man ausser dem (Schreib-?)fehler Ἰ<μ>έριος die nachträglich erfolgte Einfügung der Amtsbezeichnung annähme. Und die gleiche Verderbnis des Namens müsste man obendrein für den Libaniosbrief gelten lassen. Davon abgesehen, wäre es nicht unmöglich, dass Libanios i. J. 363 den Hierios unter die höheren ἀρχόντες gerechnet hätte, da er ja nach Ep. 195 schon vor 360 eine konsularische Provinz verwaltet hatte. Jedenfalls reichen aber

<sup>1</sup> Derselbe teilt mir auch mit, dass L. Cantarelli in seiner mir hier nicht zugänglichen Abhandlung *La serie dei prefetti di Egitto II* (*Memorie della R. Acc. d. Lincei* Ser. V 14) den Julianusbrief nicht berücksichtigt.



diese sehr schwachen Anhaltspunkte auch für eine blosse Wahrscheinlichkeitsrechnung nicht aus und man wird auf die Identifikation des in unserem Briefe erwähnten Himerios wohl verzichten und sich damit begnügen müssen, dass der Sophist nicht gemeint sein kann.

### III.

Ein Zusammentreffen der beiden Rhetoren Himerios und Libanios in Nikomedeia wird für die Jahre 344—349, während welcher der Letztere sich dort aufhielt, angenommen. Doch steht die Tatsache nicht so unumstösslich fest, wie allgemein angenommen wird und auch ich selbst geglaubt habe (P.-W. VIII 1623). Was wir an Nachrichten darüber besitzen, ist Folgendes:

a) Im (nicht chronologisch geordneten) Katalog der Reden des Himerios verzeichnet Photios Bibl. Cod. 165 an 57. Stelle Εἶτα ἐν Νικομηδείᾳ προτραπείς ὑπὸ τοῦ ἐκεῖσε ἄρχοντος Πομπιανοῦ.

b) Libanios in Ep. 654 (an Celsus; geschrieben 362):  
 ὅτε ἐν Νικομηδείᾳ τῆς εὐδαιμονίας ἐκείνης ἀπελαύομεν, Βιθυνῶν ἦρχε Πομπιανὸς ὁ λόγους τοὺς μὲν γνησίους τιμῶν, τοὺς δ' οὐ τοιούτους ἐλέγχων. πάντως δ' οὐκ ἀμνημονεῖς, ὡς τὸν Ἀθήνηθεν, τὸν ἐσθήμασι λαμπρόν, ἐκωμώδησεν ἄκοντα ἐμβαλῶν, οὐ δείξειν τὴν ἀσθένειαν ἤμελλον.

c) In zahlreichen Handschriften des Libanios findet sich vor der 46. Deklamation (VII 544 sqq. Förster) die Bemerkung σκέμμα, ὃ (ὁ) Πομπιανὸς προῦβαλεν, die man mit aller Wahrscheinlichkeit auf den gleichen Vorfall beziehen dürfen wird, den a und b betreffen.

Demnach besitzen wir also noch die von Libanios damals gehaltene Rede, aus deren doch wohl vom Verfasser selbst in Form einer Selbstkritik vorangeschickten προθεωρία wenigstens soviel hervorgeht, dass die μελέτη aus dem Stegreif gesprochen wurde und daher auch bezüglich der bei dieser Gelegenheit von Anderen vorgetragenen Reden das Gleiche anzunehmen ist. Leider ist die von Photios erwähnte Rede des Himerios nicht erhalten (auch kein Exzerpt daraus) und über das von ihm behandelte Thema nichts bekannt, so dass wir nicht in der Lage sind, beurteilen zu können, ob Pompeianus jedem der Teilnehmer an dem Redeturnier eine besondere Aufgabe oder Allen die gleiche gestellt hat. Auch das erhellt nicht

aus den uns zu Gebote stehenden Zeugnissen, ob es sich um ein Duell zwischen Himerios und Libanios oder um einen Wettbewerb einer grösseren Anzahl von Rhetoren handelt. Unter den Teilnehmern befand sich einer, der 'aus Athen' war und durch seine prächtige Kleidung auffiel; diesen gab Pompeianus dem Gelächter preis, indem er den sich Sträubenden zur Teilnahme zwang und damit zu einer Leistung, bei der er seine Schwäche verraten musste. Das muss selbstverständlich, nach dem Gesetz des ausgeschlossenen Dritten, Himerios gewesen sein, wenn damals neben ihm nur Libanios auftrat. Aber auch dann, wenn ausser den Beiden sich noch Andere am Agon beteiligten? Sophisten 'aus Athen', welcher Ausdruck auch solche umfasst, die ihre Ausbildung in Athen empfangen hatten, gab es genug ausser Himerios. Wäre vollends nicht nur unter dem in unserem Briefe verspotteten Deklamator, sondern auch unter dem in Ep. 758 (s. o. II) genannten Himerios der Sophist aus Bithynien zu verstehen, so müsste man an sehr wechselnde Stimmungen des Libanios ihm gegenüber glauben. Vor 349 stehen sie sich in Nikomedeia als Nebenbuhler gegenüber; 355/6 (s. o. I) herrschen wieder gute Beziehungen; 362 (in unserem Briefe) weidet sich Libanios daran, dass vor etwa fünfzehn Jahren Himerios sich als ἀσθενής gezeigt hat; 363 (s. o. II) lässt er ihn wieder als ἀγαθὸς ῥήτωρ gelten. Durch die Ausschaltung von Ep. 758 wird zwar die letzte Phase beseitigt; aber auch so bleibt die Tatsache bestehen, dass das Verhältnis zu Himerios, falls der Ἀθήνηθεν in Ep. 654 wirklich der Bithynier sein soll, sich zwischen 355/6 und 362 erheblich verschlechtert haben muss, wenn sich Libanios im letztgenannten Jahre veranlasst fühlte, die Erinnerung an das vor vielen Jahren stattgefundene Zusammentreffen in so giftiger Färbung wieder aufzufrischen. Undenkbar wäre es ja nicht, dass die Berufung des Himerios zu Julianus bei Libanios, der sich anfangs gegen den Kaiser bekanntlich zurückhaltend verhielt, Eifersucht wachgerufen haben könnte; anderseits mutet eine Verspottung des Himerios wegen Unfähigkeit im Stegreifreden im Munde des Libanios seltsam an. Kurz, man wird gut tun, die Deutung des Ἀθήνηθεν auf Himerios nicht für unbedingt gesichert anzusehen.

Graz.

Heinrich Schenkl.

## ZU PETRONIUS UND DEN NEUEN ARVALAKTEN-FRAGMENTEN

---

Im Gastmahl des Trimalchio erscheint kurz vor dem Nachtsch als comisator, schon schwer betrunken, der Steinmetz Habinnas mit seiner Frau Scintilla und erzählt auf Befragen Trimalchios (*quid habuistis in cena?*<sup>1</sup>) in ausführlicher Weise das Menu des Mahles, von dem er kommt (c. 66): *habuimus in primo*<sup>2</sup> *porcum poculo (?) coronatum et circa saucunculum et gizeria optime factu et certe betam et panem autopryum de suo sibi etc.* Das unerklärliche *sauunculum* ist der Verderbnis im höchsten Grade verdächtig und auch von Buecheler stets dafür gehalten. Die Bemühungen um seine Besserung bewegen sich in zwei Richtungen. Die einen, wie Reinesius und Muncker, glauben darin — paläographisch wenig einleuchtend — *lucunculum* zu erkennen, ersterer in der nicht nachgewiesenen Bedeutung von *lucanica*. Die übrigen vermuten irgendwelchen Zusammenhang mit *savillum*, dessen Zubereitung aus Mehl, Käse, Honig, Ei und Mohn bei Cato agr. 84 beschrieben wird. So zuerst Hadrianides, der *savillum* oder *saviolum* vorschlug, während Heinsius Zusammenziehung aus *savilunculum* (eventuell durch Schuld der Abschreiber) annahm, Hildebrand wiederum (zu Apul. met. X 13 p. 907) im engeren Anschluss an die Überlieferung ein *saviunculum* fingierte, das sich dann des Beifalls aller neueren Herausgeber erfreut hat, auch Buechelers, der es wenigstens seit der 3. kleineren Auflage im Texte gibt, während er in der ersten

---

<sup>1</sup> Vgl. das Spieltäfelchen Bonner Studien p. 238, 47 *abemus in cena pullum piscem pernam paonem*, Apul. apol. 58 *si quas avis in cena habuisset*, Theophr. char. 3 (ἀδολέσχης) εἶθ' ὡν εἶχεν ἐπὶ τῷ δειπνῷ, τὰ καθ' ἕκαστα διεκελθεῖν.

<sup>2</sup> Dem entspricht § 3 *sequens ferculum*, § 7 wieder *in summo*.

grösseren Ausgabe *sarunculum* nach eigener Konjektur schrieb, und zwar unter Berufung auf die doch nicht ganz zutreffende Analogie *homunculus* — *homullus*. Ich selbst hatte bei der Revision von Buechelers Petron (5. Aufl. 1912), wie an manchen anderen Stellen, wo mir eine von ihm aufgenommene Änderung nicht sicher genug erschien, die Überlieferung (*saucunculum*) wiederhergestellt. Die richtige Verbesserung geben, denk ich, wieder einmal die Steine an die Hand.

Unter der Kirche des hl. Chrysogonus in Rom sind vor 4 Jahren grössere Buchstücke der Arval-Akten vom J. 240 n. Chr. zu Tage gefördert und von Mancini und Marucchi in den *Notizie degli scavi* 1914 S. 466 f. mit einem Faksimile veröffentlicht worden (mir nicht zugänglich gewesen), wonach Dessau in dem soeben ausgegebenen Schlussband seiner *Inscriptiones latinae selectae*<sup>1</sup> vol. III 2 p. CLXVI sqq. den Text mit kurzem Kommentar uns gegeben hat. Die neuen Fragmente bieten sachlich wie sprachlich viel merkwürdiges. Sie beziehen sich auf die Feier des Maifestes der Dea Dia, insbesondere des 2. Tages, den sie viel umständlicher als der ausführlichste bisher bekannte Bericht vom J. 218 schildern, so dass sich manches Rätsel löst, freilich auch neu knüpft. Uns interessieren hier vor allem die Angaben über das erste der drei Essen der Brüder am 2. Tage, das stattfindet, nachdem sämtliche Priester sich im Tetrastylum, dem Amtshause unterhalb des Haines der Götter, versammelt und ihre Anwesenheit eigenhändig in das Protokollbuch (codex) des Kollegiums eingetragen haben: *tunc . . . in tetrastulo subsell(iis) cons(ederunt) et in codice carer(unt) se adfuisse et sacr(um) fecisse, et mensa pumila<sup>1</sup> sine ferro ante ipsos posita est et panes siligineos accep(erunt)*

<sup>1</sup> Die Verwendung von *pumilus* bei Leblosem ist neu, auch der adjektivische Gebrauch des Wortes mir nur bekannt aus dem Lemma Martials XIV 197 *mulae pumilae*, das in dieser Form vielleicht nicht vom Dichter selbst herrührt: übrigens gibt *mulae paulae* die Vulgärklasse der Hdschr. (vgl. Liv. 35, 11, 7 *equi hominesque paululi et graciles*). Möglicherweise schrieb M. mit technischem Ausdruck *ginni*, das dann durch ein Glossem verdrängt wurde. Zu streichen ist andererseits in den Lexx. die Stelle des Statius silv. I 6, 64 *mirantur pumilos ferociores*, wo Klotz mit Recht *pugiles* nach einer Vermutung von Wachsmuth und Friedrich schreibt, welche zugleich den prosodischen Anstoss in *pumilos* nach dem korrekten *pumilorum* kurz vorher v. 57 beseitigt, das offenbar Anlass zur Korruptel gegeben hat.



*et de sangunculo porciliarum vesciti*<sup>1</sup> *sunt et de porciliis partiti et epulati sunt.* Kürzer heisst es in dem Protokoll vom J. 218 (CIL VI 204 = Henzen Act. fr. Arv. p. CCII sqq. = Dessau 5039) . . *in tetrastylo convenerunt et subsellis consederunt et caverunt se adfuisse et sacrum fecisse et porciliis piaculares epulati sunt et sanguem.* In den älteren Akten des 1. und 2. Jhd. endlich heisst es ganz kurz und stereotyp: *in tetrastylo considerunt et ex sacrificio epulati sunt* (J. 81 steht *gustarunt* statt *epulati sunt*, J. 213 *porciliis piaculares* statt *ex sacrif.*), s. Henzen S. 20 f. Es schmausen also die Priester, gewissermassen zum ersten Frühstück, das was von den zwei am frühen Morgen vom Magister geopfertem Stühnferkeln (*porcae* oder *porciliae piaculares*) die Göttin übrig gelassen hatte, dazu von dem Blute derselben *de sangunculo porciliarum* (oder *sanguem*, wie es ein andermal heisst). Hält man diese Stelle zusammen mit der des Petronius: *porcum et circa saucunculum*, so springt die Ähnlichkeit in die Augen, derart, dass es schwer fällt diese für zufällig zu halten. Die an der Überlieferung *saucunculum* vorzunehmende Änderung ist eine ganz unbedeutende<sup>2</sup>, das Deminutivum *sangun-*

<sup>1</sup> Auch dies ein Novum. Die Grammatiker lehren, dass das Perf. von *vescor* fehle, bzw. durch *pastus sum* ersetzt werde, so Charisius p. 249, 10 und Diomedes p. 380, 24 übereinstimmend: *vescor pastus sum facit . . . vescitus enim sum nemo dicit.* Der Stein lehrt uns, dass die eben hier verworfene Form doch vom Volke gebraucht wurde. Zwei andere, den Handbüchern wenig bekannte Vulgärbildungen hat uns Dositheus in seiner *Ars grammatica* überliefert: *vescor τρέφομαι vescatus sum* heisst es unter den Deponentien der 1. Konj. (GrL VII 432, 22), *vescor τρέφομαι vestus sum* unter denen der 2. (ebd. 433, 26). — Bemerkenswert ist auch gegen Ende des Aktenfragments Z. 36 das Adj. *medianus* (*ianua mediana*), insofern wir hier die älteste Stelle für das Vorkommen jener im Romanischen neben *medius* fortlebenden Weiterbildung haben (span. *mediano*, it. *mezzano*, frz. *moyen*). Schon die von Georges und Roensch (It. u. Vulg. 128) beigebrachten Schriftstellen konnten über den vulgären Charakter der Bildung keinen Zweifel lassen, noch weniger ihre Anwendung in der *Mulomedicina Chironis* (s. Oder S. 392) und dem *Itinerarium Aetheriae* (vulgo *Silviae*, vgl. Arch. f. lat. Lex. IV 43. 267). In Inschriften noch CIL VI 8491 (*paries*), 9683 (*porta*), 14243 (*cinerarium*).

<sup>2</sup> Media und Tenuis der Gutturalen erscheinen auch sonst im cod. *Traguriensis*, der einzigen Überlieferung für das Gastmahl, vertauscht, so im selben Kapitel § 7 *concatatum* = *concacatum*, c. 28, 4 *causapa* = *gaus.*, 70, 6 *castris* = *gastris*.

*culus* klingt so echt im Munde des Habinnas wie in dem seines Kollegen Trimalchio *sanguen* c. 59, 1<sup>1</sup> und andererseits *statunculum*<sup>2</sup> c. 50, 6, was auch lautlich verglichen werden kann neben *pectunculus* von *pecten*. Denn eine Art Verkürzung liegt doch wohl auch vor in der Bildung *sangunculus* für *sangrunculus*. *Sanguis* masc., bzw. *sanguen* neutr., beide vom St. *sanguen-*, fügten sich nicht leicht der Deminuirung, ungleich griechischem αἷμα — αἱμάτιον. Möglich war *sanguinicus*, wie span. *pendejo* ein *pectinicus*<sup>3</sup> voraussetzt, wohl auch *sanguinunculus*, wenigstens in später Zeit, der die abnorme Bildung *Cupidinunculus* für zu erwartendes *Cupidunculus*, CGIL III 324, 26 mit Ἐρωτισκος geglichen, angehören könnte. Aus der Literatur buchen die Lexika bisher nur *sanguiculus* aus Plinius n. h. XXVIII 209: *utuntur ad utrumque vitium* (der coeliaci und dysinterici) *et coagulo haedi in vino myrtite fabae magnitudine poto et sanguine eiusdem in cibum formato, quem sanguiculum vocant*. Sieht man näher zu, so findet man aber, dass die massgebende Überlieferung hier zwischen *sangu-*

• <sup>1</sup> Zur Ergänzung von Neue, Lat. Formnl. I<sup>2</sup> 153 (denn Wagener I<sup>3</sup> 243 hat nichts weiteres beigebracht) sei bemerkt: in der Prosa begegnet neutrales *sanguen* ausser in jener Freigelassenenrede bei Petron und zweimal beim älteren Cato (p. 19, 11 u. 65, 15 Jordan) noch in einem Zauberspruch Anecd. lat. ed. Piechotta n. 185, was Heim, Incantamenta magica in Fleckeisens Jahrb. Suppl. XIX p. 502 verkannt hat, indem er es in *sanguinem* ändert. Den volksmässigen Charakter von *sanguen* beweisen auch die Reflexe der romanischen Sprachen, s. Meyer-Lübke, Rom.-etym. Wört. s. v. In dichterischer Sprache findet es sich ausser an den von Neue zitierten Stellen des Ennius, Accius, Lucrez, Varro (sat.) sicher noch in den Choliamben des archaisierenden Julius Valerius p. 57, 27 Kübler, vielleicht in des gleichfalls archaisierenden Avienus orbis v. 921, wo es Holder nach dem cod. vetus in den Text gesetzt hat (*sanguinem* rel.). Zweifelhaft mag es dagegen für die Zeit des Statius erscheinen, wo es Theb. IV 464 im Put. stehen soll, desgleichen für Manilius V 307, wo es auf blosser Konjekturen beruht. Über das Verhältnis von *sanguem* zu *sanguen* vgl. unten S. 45 Anm. 3. Bezweifeln möchte ich endlich das bei Jul. Val. p. 39, 1 seit Mai wie scheint allgemein (auch im Thes. l. l.) angenommene neutrale *anguen* f. *anguis*: die Stelle ist allerdings nicht in Ordnung, aber nichts hindert bei diesem Autor, in *talìa anguina* das bekannte substantivierte Adjektiv *anguinus* zu erkennen.

<sup>2</sup> Vgl. über *statunculum* (-us, -a) neben *staticulum* (-us) meine Bemerkungen in 'Sprache des Petr. und die Glossen' S. 43.

<sup>3</sup> Meyer-Lübke, Roman.-etymol. Wörterb. s. v.

*culum* und *sanguinculum* geteilt ist, und die letztere Lesart könnte wieder auf jenes *sangunculum* der Arvalakten als alte Variante führen (*sanguiculum*<sup>n</sup>). Sachlich ist zu vergleichen Marcellus de medic. XXVII 98 *turcinus sanguis exceptus et coagulatus ac super carbones assatus in cibo datus mirabiliter profluvium ventris emendat*, woraus man ersieht, dass es sich bei dem sanguiculus oder sangunculus des Plinius nicht um eine Blutwurst im eigentlichen Sinne handelt, wie die Wörterbücher meinen, das wären eher die sakralen Würste wie die *hirciae* u. a. bei Arnob. adv. nat. VII 24 (*farciminum*<sup>1</sup> *genera hircuino sanguine inculcata*) oder die *botuli*, die *cruore distensi* bei Tertull. apol. 9 heissen<sup>2</sup>. Es ist dort vielmehr das geronnene und präparierte Bocksblut gemeint, und zwar als Medikament, *sangunculus* in den Arval-Protokollen und bei Petron (wenn unsere Korrektur das Richtige trifft) ähnlich das geronnene und zu einer gallertartigen Masse gewordene Schweineblut, als Speise, wie es zur Zubereitung von Würsten im Altertum wie bei uns verwendet wird: so wohl in der Milesischen Inschrift 5. Jhd. in Abh. Berl. Akad. 1908 S. 21, wo αἱμάτιον neben δύο κρέα als Opferanteil erscheint. Ja die Verkleinerungsform αἱμάτιον bedeutete nach Etym. Magn. 35, 4 soviel wie ἀλλάντιον, worunter man vorzugsweise Blutwurst verstand. Aber das entsprechende lateinische Deminutivum scheint diesen Prozess nicht durchgemacht zu haben, wenn ich recht deute: steht doch in den Akten des Jahres 218 das Primitivum in der vulgären Form *sanguem*<sup>3</sup> dafür. Allenfalls

<sup>1</sup> Von dem überlieferten *facinorum* wird weiter unten auf Grund der neuen Arvalakten-Fragmente zu reden sein.

<sup>2</sup> χορδή αἱματίτις Sophilus bei Athen. 125 E.

<sup>3</sup> Als Akkusativ, vom Volk nach Art von *anguis* gebildet, bzw. aus altem und vulgärem neutralem *sanguen* (s. o. S. 44 A. 1) entstellt, aus dem nicht erst mittelalterliche Kopisten oft *sanguem* gemacht haben, selbst wo ein Nominativ erforderlich war, sondern schon ein antiker Steinmetz in den Fast. Philoc. unter dem 24. März CIL I<sup>2</sup> 313 (vgl. Neue, Lat. Formenl. I<sup>3</sup> 243). Vgl. *inguem* f. *inguen* Fronto p. 89 (Nominativ), CGIL VI s. v. *inguen*, GrL I 553, 37, korrupt Jul. Val. p. 118, 9 *ingnem* in P, Non. p. 149, 26 *ingnem* in allen Hdschr. Übrigens *sanguem* (Akk.) auch in mittelalterlicher Poesie: Waltharilied v. 952, wo Bergk, Opp. phil. I 150 A. *sanguen* fordert, wohl ohne Not. Rönsch, Itala und Vulgata S. 265 zitiert aus cod. Cantabr. Ev. Joh. 6, 54. 55. 57 *sanguem bibere*: ist es mehr als Zufall, dass diese Form wie in den Arvalakten da erscheint, wo vom Genuss des Blutes die Rede ist?

könnte die Verkleinerung *sangunculus* auf die sich beim Gerinnen ablösenden Blutkügelchen deuten. Doch ist ja bekannt, wie die Deminution bei Substantiven in der Umgangs- und Volkssprache immer mehr verblasst ist und häufig bloss der Differenzierung und Spezialisierung dient. Wie beliebt sie gerade bei Schweinernem war, das zeigen Gerichte wie *aqualculus*, *sterilicula* (s. 'Petr. und die Glossen' S. 28), *suericulus* (s. Arch. f. lat. Lex. XIV 124 f.), *coticulae* im Kochbuch Apicius § 259 neben den ebenso unbekannten *libelli*, die man beide unnötig mit Änderungen bedacht hat (*costiculae* und *codiculae* = *caud.*, *lumbelli*): ersteres ist formell eine Verkleinerung von *cos* oder von *cotes* = *cautes*, letzteres von *liber*, und die technischen Ausdrücke wie überhaupt, so in der Kochkunst haben ihre wunderlichen Wege, im Altertum wie in der Neuzeit. Ich denke, das neu gewonnene *sangunculus* ordnet sich gut in jene Reihe ein. Und was die Sache betrifft, so haben bekanntlich die Römer keinem Tier mehr Geschmack, mehr Leckerbissen, die unserem Gaumen z. T. fremd sind, abgewonnen als dem Schwein, ihrem uralten Festbraten: *non alio ex animali numerosior materia ganeae: quinquaginta prope saporis, cum ceteris singuli* etc. bemerkt schon Plinius (n. h. VIII 209). So mag auch das Schweineblut in der oben angedeuteten Form zu den Delikatessen gehört haben, von denen wir bei der fragmentarischen Beschaffenheit der römischen Literatur eben nur zufällig hören, bei Petron und zwei Jahrhunderte später in den Arvalakten<sup>1</sup>. Doch es gilt noch einem möglichen Einwand zu begegnen. Schliesst man sich Birts Auffassung an, dass das Verzehren des Ferkelfleisches und -blutes durch die Ackerbrüder ein 'ceremonial-priesterliches Pflichtessen, kein Festschmaus' sei (in Roschers Myth. Lex. s. v. Dea Dia Sp. 972), so könnte man Einspruch erheben gegen den Gebrauch, den wir von den Akten für die Verbesserung des Petron gemacht haben, wo doch von einem bürgerlichen Festmahle die Rede sei. Allein, so viel ich sehe, nötigen wenigstens die in den Akten für das erste Essen gewählten Ausdrücke *epulati sunt* und *gustarunt*<sup>2</sup> —

<sup>1</sup> Ist etwas ähnliches auch bei Arnob. adv. nat. VII 24 u. f. *non mille species vel amensanguinum* (so überliefert) *vel fitillarum* gemeint?

<sup>2</sup> Zu diesem Ausdruck vgl. die Ausführungen von Henzen S. 24 oben.



beim zweiten heisst es *epulati sunt*, beim dritten im Hause des Magister in Rom *cenarunt*, s. Henzen l. c. 24 f. 39 — keineswegs zu jener Auffassung, zu der wohl die enge Verbindung, in der allerdings das Ferkelessen mit dem vorhergehenden Opfern derselben steht, sowie das singular scheinende Blutessen geführt haben. Ich denke, man wird jetzt anders urteilen und vielmehr nur bestätigt finden, was Mommsen s. Z. in seinem Vortrag 'Über die römischen Ackerbrüder' in dieser Hinsicht geäussert hat (ersch. zuerst in den „Grenzboten“ 1870, jetzt in 'Reden und Aufsätzen' S. 286): 'Die auch sonst vielfältig bezeugte Wahlverwandschaft der römischen Kirche und der römischen Küche erscheint in unseren Urkunden aufs neue aktenmässig bestätigt; es ist ein Vorzug derselben, dass sie uns deutlicher als irgendwelche andere Berichte ein Bild geben von einem nach römischer Weise wohl durchgegessenen Tage, mit *gustatio*, *prandium* und *cena*, oder, fasslicher ausgedrückt, mit Imbiss, Luncheon und Diner; wobei nicht vergessen werden darf, dass bereits das erste Frühstück in Spanferkel besteht' usw.

Bewähren sich unsere Ausführungen und speziell die bei Petron vorgenommene Änderung, so bestätigt sich wieder die alte Erfahrung, dass die Steininschriften mehr als andere längst abgegraste Quellen Licht auf das Dunkel so mancher Schriftstellen, insbesondere des an Rätseln immer noch so reichen Petronius zu werfen geeignet sind, und dass daher das Studium der Inschriften mit ständiger Rücksicht auf die literarischen Texte auch in Zukunft nicht eindringend genug sein kann. Schon einmal hatten die Akten gute Dienste der Art geleistet, indem Buecheler uns das überlieferte *haediliae* bei Horaz c. I 17, 9 durch analoges *porcilia*, das vom J. 183 ab in der Mehrzahl der Protokolle (auch in dem neuen Fragment) statt des früheren *porca* erscheint, sicherte und deutete<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Man hat dagegen eingewendet, dass es zwar ein *porca*, aber kein *haeda* gebe. Demgegenüber sei verwiesen auf das (*h*)*aedua* der afrikanischen Inschrift CIL VIII 8247 (= Dessau 4477<sup>a</sup>: *aedua Veneri, edu Mercurio*), ferner auf die Wiedergabe von χίμαιρα (Vulg. *capra*) durch *haedilla* Levit. 4, 28 f., durch *haedula* ebd. 5, 6 in den Würzburger Itala-Fragmenten. Ja *haedilia* selbst, mit ἐρίφιον erklärt (vorhergeht ἐρίφος *haedus*, es folgen πρόβατα *oves*, προβάτιον *ovicula*) hat sich nachträglich in den Hermeneumata Vaticana CGIL III 432, 38 gefunden. Dagegen wird man gut tun, das Urteil über

Auch im Petron selbst würden die neuen Aktenbruchstücke vom J. 240 ausser für *sangunculus* noch für ein anderes Schweinegericht zeugen können: *offla collaris* ('Halsstück') 56, 8 (früher wohl angefochten), wenn es noch nötig wäre, nachdem uns die bilinguen Glossen CGIL III 287, 51 fg. in den Schulgesprächen von Montpellier mit *date sinape et collarem* δότε σίνηπι καὶ τὴν τραχηλίδα *collaris* sogar als Subst. (vgl. *sterilicula* von subst. Adj. *sterilis*) gelehrt und so auch die erst von Schuch verdunkelte Überlieferung bei Apicius § 287 *in collari porcino* und § 257 *in collare* als völlig beilgarantiert haben (s. 'Sprache des Petr. und die Glossen' S. 13: im Thes. l. l. ist Apicius nicht berücksichtigt): denn am Schluss des neuen Fragments Z. 43 lesen wir ganz entsprechend *in papil(iones) suos ad mutand(um: zum Kleiderwechsel) introier(unt) et cenatoriis alb(is) acc(eptis) et cullaribus (sic) verbec(inis) in tetras(tylo: hier bricht das Frgt. ab),* anders wenigstens wüsste ich die fraglichen Worte nicht zu deuten. Vielleicht lässt sich den neuen Bruchstücken noch etwas für andere Autoren abgewinnen. Mit aller Reserve möchte ich dies von dem in rätselhafter konkreter Anwendung erscheinenden Worte *facinus* behaupten. Nach dem oben besprochenen Imbiss steigen die Priester aus dem Versammlungshause den Hügel hinauf zu dem heiligen Walde, und der Vorstand opfert im Tempel selbst das fette weisse Lamm, das Hauptopfer des Tages. Dann heisst es weiter: *et inde in aede introierunt et in mensa et in caespite ante deam in mensa offis coniunctis lactis iocinoris facinoris ter ternis fecer(unt), item humis<sup>1</sup> bis ternis super caespite fecer(unt).* Ebenso ausführlich war der Bericht der Akten eines unbekannten Jahres: CIL VI 2109 = Henzen Act. fr. Arv. p. CCXVIII, retraktiert in Notizie degli scavi 1899 S. 267 (photographische Wiedergabe in der Klio II S. 277), erhalten sind nur die Worte *caespite ante ia . . . coniunct. lacte iocin. fa . . . ris super caespite fecer.* Kürzer fasste sich das Protokoll

*aedulia* in den Tironischen Noten 108, 60 Schmitz (hinter *aedus, aedulus*) zurückzuhalten, wo sich einerseits als Variante *edula* findet (vgl. die obige Italastelle), andererseits *aedulia* bei der Eigenheit der Zusammensetzung der Notenreihen *edulia* 'Esswaren' darstellen kann (vgl. meine Bemerkung Arch. f. lat. Lex. XII 39).

<sup>1</sup> So eher als *rumis* nach Dessau aaO. Bei Arnobius VII 24 u. 25 (bis) findet sich *ruma* in sakraler Verwendung.

vom J. 218: *in mensa sacrum fecerunt of[f]is<sup>1</sup> et ante aedem in cespite promag(ister) et flam(en) sacr(um) fecer(unt)*. Auf dem Opfertisch (*mensa*) werden also dreimal drei Klösse aus den 3 Ingredienzien: Milch<sup>2</sup>, Leber und *facinus* geopfert. Die Lesung selbst steht ausser Zweifel, auch etwas Essbares ist es gewiss, auch wohl kein anderes Wort als das sonst nur in abstrakter Anwendung uns begegnende *facinus*. Dies könnte, rein theoretisch betrachtet, ein 'Werk' der Küche im allgemeinen bedeuten, wie *opus* vorzüglich ein Backwerk: Varr. l. l. V 107 *cetera opera*, wo nichts zu ändern ist, Mart. XIV 222 *mille dulces operum figuras*, Iud. coci et pistoris Anth. lat. 199, 5 Riese *scribere maius opus et dulcia carmina quaero* sagt der Bäcker mit Anspielung auf den Vers des Vergil Aen. VII 45 und auf die *scribilita*, Porf. zu Hor. sat. II 4, 47 *crustula opus dulciarii*, spezialisierend Scr. h. Aug. v. Heliog. 32, 4 *opus lactarium*, endlich ganz gewöhnlich *opus pistorium*. In dem zitierten Wettstreit spricht der Bäcker v. 50 f. von *facta* der Köche und Bäcker:

*noverunt omnes pistorum dulcia facta,  
noverunt multi crudelia facta cocorum,*

und *facere* vom Zubereiten der Speisen ist zu allen Zeiten üblich, s. jetzt Thes. l. l. s. v. *facio* Sp. 88, 66 ff. Bei Plautus erwidert der Parasit Peniculus (v. 141) auf die Frage des Menaechmus *vin tu facinus luculentum inspicere?* mit den Worten: *quis id coxit coquos?* Während Men. mit dem 'Prachtstück' sich selbst im Schmuck des seiner Frau entwendeten und für seine Erotium bestimmten Mantels meint, denkt der Parasit an ein leckeres Gericht. Nun ist *facinus* bei Plautus allerdings öfter ein sehr allgemeiner Ausdruck wie *res*, so dass sich bei einem Parasiten ohne weiteres sein komischer Irrtum verstehen liesse. Noch besser aber, wenn *facinus* auch eine bestimmte Speise oder Speisegattung bezeichnete. Vielleicht führt eine für Sakralaltertümer wichtige Stelle des christlichen Apologeten Arnobius (adv. nat. VII 24), der etwa 60 Jahre nach der Aktenstelle schrieb, weiter. Er eifert gegen die heidnischen Opfer: *quid sibi haec volunt: apexaones hirciae silicernia longavi? quae sunt nomina et facinorum*

<sup>1</sup> OFIIS der Stein, was man vor dem neuen Funde irrig *ollis* deutete.

<sup>2</sup> An das nur pluralische *lactes* 'Gekröse' ist kaum zu denken.  
Rhein. Mus. f. Philol. N. F. LXXII. 4

*genera, hirquino alia sanguine, comminutis alia inculcata pulmonibus.* Hier liest man nun, entgegen der einzigen Überlieferung des codex Parisinus *facinorum*, seit der ed. princ. des Sabaeus *farciminum*. Sachlich richtig, denn die nachfolgende Erklärung des Schriftstellers zeigt, dass es sich um Arten von Würsten bzw. Füllsel handelt. Auch werden die vier aufgeführten Sorten an den wenigen Stellen der römischen Lexikographie und Grammatik, wo sie erwähnt werden, mit *farcimen* erklärt, die erste und letzte Varr. l. l. V 111<sup>1</sup>, *ircei* (was doch wohl nicht verschieden von *hirciae*) und *silicernium* Paul. Fest. p. 114 (*ircei genus farciminis in sacrificiis*) und 295 M. Und im folgenden Kapitel heisst es bei Arnobius zusammenfassend: . . . *cupientes addiscere, quid cum pultibus deo sit, quid cum libis, quid diversis cum fartibus*, von *fartus* oder (nach Skutsch, Berl. ph. Woeh. 1894 Sp. 139) von *fars*<sup>2</sup>. Aber trotz aller dieser Umstände, die für die Änderung *farciminum* im Vorhergehenden sprechen können, möchte ich doch an der Überlieferung *facinorum* festhalten. Die Änderung ist doch nicht ganz einfach, daher Hildebrand mit einem fingierten *farcinorum* näher bleiben zu können meinte. Dazu sind die beiden Kapitel reich an singulären Ausdrücken, die offenbar als bekannt aus den Opferriten oder der Küche vorausgesetzt werden. Ich erwähne nur *cada* c. 25 p. 259, 8 Reiff., um es beiläufig gegen die billige, aber allgemein gebilligte Konjektur des Sabaeus *cauda* zu schützen durch die Glosse des sog. Placidus CGIL V 14, 34 *cadula: frusta ex adipe, cada enim arvina*<sup>3</sup> *dicitur*. Was hindert

<sup>1</sup> Dort ist *apexabo* neben *longavo* überliefert. *apexao* bei Arnob. hat sein Analogon in *longao*, s. Georges, Lex. lat. Wortf. s. v. (dazu Isid. or. XI 1, 101, CGIL VI s. v. und Oder zu Chiron p. 390). Zum Schwund des intervokalischen *v* vgl. *paonem* (franz. *paon*) auf dem Spieltäfelchen oben S. 41 A. 1, hdschr. zB. Sen. ep. 76, 9, Mart. III 58, 13, Lev. 11, 19 Ashb., Anthim. 24, CGIL VII s. v. *pavo*, auch spätgriech. πᾶων Ed. Diocl. 4, 39 u. viell. CGIL III 89, 57. *paimentum* = pavim. CIL VI 17524 (= Dessau 7898<sup>b</sup>), wonach sich erklären *pementu* ebd. 17987, romanisches *palmentum* (auch hdschr. Plin. n. h. 35, 165 im Bamb., CGIL V 157, 15), *paumentum* CIL II 476. Anderes bei Lindsay-Nohl, lat. Spr. S. 60.

<sup>2</sup> Plaut. most. 169 Akk. *fartim* überl., mil. 8 mit Wahrscheinlichkeit hergestellt. Unsicher ist feminines *fartacula* Titin. com. 90 Ribb.

<sup>3</sup> Diese Gleichsetzung könnte verführen, bei Arnob. c. 24 das unbekannte *taedae*, wofür Gelenius *tuceta*, Salmasius *turiae*, Meur-



anzunehmen, dass *facinus* für *farcimen* im Gebrauche war, von dem wir nur zufällige Spuren in den Arvalakten und bei Arnobius erhalten haben?

Offenbach a. M.

Wilhelm Heraeus.

---

sus *codae* vermutete, in *cadae* zu ändern, denn der Schriftsteller erklärt *taedae* selbst als *arvina in exiguas miculas insecta*. Besser rührt man auch *taedae* so wenig an wie das folgende *neniae* (Scaliger *taeniae*), das c. 25 a. E. noch einmal wiederkehrt und schon früher von mir durch den Hinweis auf *nenia* in der Reihe von Schweinernem in den Tironischen Noten Tafel 103, 78 Schmitz (s. Sprache des Petr. usw. S. 10 f.) verteidigt worden ist.

---

## BEITRÄGE ZUR RÖMISCHEN RELIGIONSGESCHICHTE

(S. oben S. 548.)

### II. Zum Cybelekult (Statius *silv.* V 3, 176 ff.).

*Mox et Romuleam stirpem proceresque futuros  
instruis inque patrum vestigia ducere perstas.  
sub te Dardanius facis explorator opertae,  
qui Diomedei celat penetralia furti,*

<sup>180</sup> *crevit et inde sacrum didicit puer; arma probatis  
monstrasti Saliis praesagumque aethera certis  
auguribus; cui Chalcidicum fas volvere carmen,  
cur Phrygii lateat coma flaminis, et tua multum  
verbera succincti formidavere Luperci.*

Dass V. 183 mit *Phrygius flamen* Statius den *flamen Dialis* bezeichne, meint Ed. Schwartz *Coniectanea (Index lect. Rostoch. 1889)* 14 f.; ihm folgt der letzte Herausgeber Klotz (2. Aufl. Lpz. 1911), der auf Gell. X 15, 17, Serv. auct. *Aen.* I 305 u. Serv. *Aen.* VIII 664 verweist, wo das Ritual für den *fl. D.* (bezw. die *flamines* überhaupt) behandelt wird: *sine apice sub divo esse licitum non est*. An sich verlockend traugt Schwartz deshalb dem Statius zu, dass er als *poeta doctus* mit *Phrygius fl.* den *Dialis* für genügend bestimmt erachtet hätte, weil die antike Lehre, die das Urbild des priesterlichen *apex* in dem von Vergil *Aen.* II 683 erwähnten Flammenzeichen auf dem Haupte des trojanischen (phrygischen) Ascanius sah (Serv. *Aen.* II 683), auch Statius in diesem selben Epikedion bekannt ist: V. 38 *stellatus Latiis ingessit montibus Albam Ascanius, Phrygio dum pingues sanguine campos odit* usw.

Gleichwohl hat Schwartz die Erklärung der schwierigen Stelle verfehlt. Er sieht sich genötigt, eine Lücke anzusetzen, entweder V. 182 nach *auguribus*, oder V. 183 nach *flaminis*,

während er doch inhaltlich nichts vermisst, sondern nur ausser Stande ist, die einzelnen Glieder zur Periode zu verbinden. Unbefriedigend ist seine Erklärung ausserdem darum, weil eine dunkle und nur dem gelehrten Bewusstsein verständliche Bezeichnung des *fl. Dialis* dem poeta doctus zwar bereitwillig hingesehen würde, nicht wohl aber diese Bezeichnung m. E. erträglich ist, die geradezu das Missverständnis des antiken Lesers herauszufordern geeignet war. Denn dass bei *Phrygius flamen* dem Publikum des Statius der Cybelepriester in den Sinn kommen musste, soll hier dargetan werden, und hat übrigens Vollmer im Kommentar (Lpz. 1898) S. 541 mit richtigem Takt angenommen.

Freilich ist auch Vollmer im ganzen nicht die Interpretation geglückt. Um an seine Ausführungen anzuschliessen, so zeigte er, wie V. 181 *monstrasti*, das die ganze Periode beherrschende Verbum, das in der Bedeutung 'unterweisen' vom Unterricht gesagt bei Statius sehr beliebt ist (s. z. B. *silv.* V 2, 128 *monstrabunt acies Mavors Actaeaeque virgo, flectere Castor equos, humeris quater arma Quirinus.* V 5, 82 *cui verba sonosque monstravi.* V 3, 237), zuerst mit den nominalen Objekten *arma* (*Saliis*) und *aethera* (*auguribus*) verbunden ist, dann aber die Konstruktion wechselt. Er lässt den Infinitiv *volvere carmen* und darauf den Fragesatz *cur lateat* von *monstrasti* unmittelbar abhängen, indem er eine Lockerung des syntaktischen Gefüges behauptet. Welche Kühnheit des Ausdrucks er bei der in der Überlieferung gegebenen Einbeziehung des Infinitivs *volvere carmen* in den Relativsatz und bei dem Fehlen eines *Saliis* und *auguribus* entsprechenden Dativs bei dem durch *cur* eingeleiteten Fragesatz Statius zutraut, zeigt seine Paraphrase: '(*monstrasti Chalcidicum uoluere carmen*) *cui Chalcidicum fas (aliquando erit) uoluere carmen*, also den XV uiri sacris faciundis, ferner (*monstrasti Phrygio flamini*) *cur Phrygii lateat coma flaminis*, den Cybelepriestern also zeigt er, warum sie den apex tragen müssen (wobei Phrygii wohl nur der Anschaulichkeit wegen zugesetzt ist, da alle flamines den apex tragen mussten)'.

Abgesehen von der Gewagtheit der wohl nur als eine gewisse Möglichkeit vorgeschlagenen Konstruktion ist auch der Begriff *Phrygius flamen* noch nicht einwandfrei aufgehehlt. Der Cybelepriester als Zögling des alten Papinius passt nämlich nicht in den Zusammenhang, in dem dieser als Lehrer

der höchsten Nobilität gefeiert wird. Nach V. 185 ff. *et nunc ex illo forsan grege gentibus alter iura dat Eois* usw. sind die von Papinius in den Sakrallehren und priesterlichen Ceremonien unterrichteten jungen Leute zu den höchsten Beamtenstellen gelangt. Unter die senatorischen Pontifices und Quindecimviri, die patricischen Salier und reichsritterlichen Lupercer gehört nicht der entmannte Gallus. Nach angesehenen römischen Bürgern als Cybelepriestern ist zu suchen; dies führt unmittelbar zu den *sacerdotes quindecimvirales* in den Municipien der Kaiserzeit. Freilich sind auch diese an sich nicht der Nennung in diesem Zusammenhang würdig; auch sie sind nicht imstande, der Schule des Papinius durch die Laufbahn ihrer Zöglinge Glanz zu verleihen. Aber der bekannte Sachverhalt, dass das römische Collegium der *XVviri* die Bestätigung und Einkleidung der municipalen *sacerdotes quindecimvirales* in Italien überhaupt zu vollziehen hatte (Marquardt *R. Staatsv.* III<sup>2</sup> 394 f.; Wissowa *R. u. K.*<sup>2</sup> 320), gibt den bislang übersehenen Schlüssel zur ganzen Konstruktion der Stelle: (*monstrasti ei,*) *cui Chalcidicum fas volvere carmen, cur Phrygiæ lateat coma flaminis*. Ebenso wie der jetzt im Gebrauch der heiligen Waffen bewährte Salier seine Fertigkeit der Schulung des alten Papinius verdankt, der sichere Augur ihm die Kenntnis des Himmels, so hat er den künftigen senatorischen *XVvir* instand gesetzt, den Cybelakult ganz Italiens, der gerade auch für den Neapolitaner Statius von sinnfälliger Wichtigkeit war (s. u.), zu überwachen. Auch die an der Spitze der Reihe stehende Unterrichtung der künftigen Pontifices wird so gekennzeichnet, dass ihre Aufsichtstätigkeit über das ihnen unterstellte Priestertum der Vestalinnen, ihre Bewachung des Feuerbrandes vom Tempel der Hestia in Troja (s. Verg. *Aen.* II 296) und des von Aeneas mitgeführten Palladiums hervorgehoben wird.

Noch bedarf die Färbung des Ausdrucks *Phrygius flamen* weiterer Erläuterung. In literarischer Prosa würde zu Statius' Zeit ein *sacerdos quindecimviralis* schwerlich *flamen* heißen. *sacerdos* ist die eigentliche Bezeichnung für die Priester der staatlich anerkannten griechischen Kulte, während *flamen* sich die offizielle Nomenklatur für die ältesten nationalen Opferdiener vorbehalten hatte (Wissowa *R. u. K.*<sup>2</sup> 482 f.). In der Kaiserzeit hat freilich der Gebrauch des Wortes *flamen* durch den Kaiserkult auch in den Municipien und Provinzen neue



weite Ausdehnung gewonnen, auch mögen Priestertümer lateinischen Ursprungs unabhängig von der römischen Entwicklung den Begriff weitergepflanzt haben. Beispielsweise ist der Neapolitaner *flamen Virbialis* (CIL. X 1493) nicht mit Dessau *Inscr.* 6457 etwa wegen des Terminus *flamen* für einen der römischen *flamines minores* zu halten, und der *flamen lucularis* der Laurentes Lavinates (CIL. XI 5215 = Dessau 2650) zeigt gleichfalls eine nicht an den offiziellen römischen Brauch gebundene Verwendung des Terminus. Schliesslich darf nicht verkannt werden, dass die massenhafte Benutzung des Wortes im Kaiserkult die Angleichung der Bedeutung an das allgemeinere *sacerdos* begünstigt hat. ZB. wird eine Cybelepriesterin *flaminica* genannt CIL. IX 1153 (Dessau 6487 aus Aeclanum): *Cantriae P. fil. Longinae sacerdos, flam div(ae) Iuliae Piae <A>u<g. e>t Matr. deum m. <I>d. et Isidis regin.,* wofür Geiger *De sacerdos. Aug. mun.* (1913) 5, 2 *flam. divae Iuliae Piae Aug., sacerdos matris deum* verlangt hat. Korrekt heisst der *Phrygius flamen* des Statius *sacerdos Phrygius* CIL. VI 508 (Dessau 4146. 319 n. Chr.) *potentiss. diis <M. d. m. I. et At>ti Menotyranno . . . per Fl. Antonium Eustochium sac. Phryg. max. praesentib. et tradentib. cc. vv. ex ampliss. et sanctiss. coll. XVvir. s. f.*

Nicht jedoch aus Nachlässigkeit oder unwillkürlicher Ausdehnung des Wortgebrauches hat Statius seine Bezeichnung gewählt, sondern als *poeta doctus*. Der ganze Satz *cur Phrygii lateat coma flaminis* sucht in bewusster Absicht die Merkmale des Cybelepriesters und altrömischen *flamen* synkretistisch zu verbinden. *coma* kann nur auf den Gallus, nicht auf den *flamen* zielen; man halte etwa nebeneinander *Ov. fast.* IV 238 *longaque in immundo pulvere tracta coma est* (Firm. Mat. *err.* 4 *muliebriter nutritos crines*) und Gell. X 15, 11 *capillum Dialis nisi qui liber homo est, non detonset*. Aber eine ausschliesslich auf den Cybelepriester schauende poetische Erwähnung des Haares hätte zunächst nicht zu *lateat* geführt, sondern eher etwa zu *fluitet*, wie Saenger (Ausg. Petersburg 1909) unter Verweisung auf entsprechende Schilderungen des Gallus in der Anth. Pal. (VI 219, 18 ἐδίνυσεν δ' εὐστροφάλιγγα κόμαν) geschrieben hat<sup>1</sup>. Auch die

<sup>1</sup> Andere Erwähnungen des langen offenen Haares der Galli s. bei H. Hepding *Attis, seine Mythen und sein Kult* (Relig. Vers. u. Vorarb. I 1903) 130, 2 u. 162, 4.

von Avantius verlangte Lesung *lanea — cui Phrygii coma flaminis* und der Vorschlag Postgate's *Philol.* LXIV (1905) 135 *cui Phrygii pateat coma flaminis* gehören hierher. Aber diesen Vermutungen gegenüber wird das Recht des Statius, die Bedeckung am Haupte des Gallus hervorzuheben, durch *Juvenal. sat.* 6, 516 *et Phrygia restitur bucca tiara* ausser Frage gestellt.

Des weiteren zeigt der Vergleich der Kopfbedeckung des *flamen* und Gallus, die hier wie dort das wichtigste Merkzeichen der priesterlichen Würde ist, die gelehrte Prägnanz im Ausdruck des Statius, und lassen sich bei solchem Vergleich drei Gesichtspunkte geltend machen. Erstlich ist an Helbig's Ableitung der italischen Priestermütze von der asiatischen Tiara zu erinnern (s. *Ueber den Pileus der alten Italiker, Sitzungsab. der ph.-h. Cl. der Ak. zu München* 1880, 487 ff.). Tiara wie Pileus sind kegelförmige, mit Backenklappen versehene Mützen (vgl. zB. Helbig aaO. Tafel I 2 mit II 26). Ferner ist das wesentliche Merkzeichen des *flamen* gegenüber der sonstigen Verwendung des *pilleus* der *apex* (*Carm. l. epigr.* 8 *Quei apice(m) insigne Dial<is fl>aminis gesistei*). Nun bietet zwar jene Auffassung des *apex*, die nur einen geschnitzten stabartigen Aufsatz aus Ölbaumholz in ihm sieht (die in bildlichen Darstellungen der augusteischen und Kaiserzeit ihre relative Berechtigung besitzt; s. Samter, *Realenc.* VI 2487, 49), keine Beziehung zum Kopfschmuck im Cybelekult. In Wahrheit aber gehört zur älteren, im Rahmen der historischen Bezeugung ältesten Form des priesterlichen *apex* das wollene Band *filum*, das sowohl mit der *virga oleagina* vereint den *pilleus* krönte, als auch ohne *pilleus* um das Haupt geschlungen der ceremoniellen Kleidung Genüge tat (s. Habel, *Realenc.* I 2700, 12. *Serv. Aen.* VIII 664 *filo tantum capita religare coeperunt*)<sup>1</sup>. Die vielbezeugte antike Etymologie *filum fila-*

---

<sup>1</sup> Die von Wissowa *R. u. K.*<sup>2</sup> 499 für seine Behauptung, dass der priesterliche *apex* zunächst 'einen spitzen Aufsatz aus Ölbaumholz' bezeichnet habe, beigezeichneten drei Belegstellen sagen davon nichts: *Paul.* p. 10 *cui (pilleo) adfigebatur apex virgula oleagina.* *Serv. Aen.* II 683 *apex proprie dicitur in summo flaminis pilleo virga lanata.* *Serv. auct. Aen.* X 270 *dicitur autem apex virga, quae in summo pilleo flaminum lana circumdata et filo conligata erat.* Diese Stellen passen in den Zusammenhang Wissowas nur insofern, als sie den Gebrauch des Wortes für den ganzen pil-

*men flamen* lässt gleichfalls die grundsätzliche Bedeutung des *filum* für den *flamen* erkennen, wie denn auch die von Dionys ἀρχ. II 64, 2 als das Hauptmerkzeichen der φλάμινες erklärten στέμματα auf das *filum* zu beziehen sind (Helbig aaO. 508 f. Köchling *Relig. Vers. u. Vorarb.* XIV 2 S. 7 f.). Dies ist der zweite Weg, der von der Tracht des römischen Nationalpriesters zum Gallus führt; die *mitrae* der *mitrati chori* der Cybele bei Properz IV 7, 62 sind als mit Bändern versehen zu denken (Verg. *Aen.* IX 616 *et habent redimicula mitrae*). Bänder zeigt auch der Kopfschmuck des Archi-

*leus* als späteren dartun. In ihrem positiven Inhalt aber erweist sich die Bestimmung schon mit Rücksicht auf die Bemerkungen Samters Realenc. VI 2487, 45 als unhaltbar. Der gesamte Gebrauch des Wortes *apex*, der bei Lehnert Thes. II 226, 47 ff. zu finden ist, lässt sich aus der Bedeutung *virgula*, die im priesterlichen *apex* bewahrt ist, herleiten. Während das Wort z. T. 'Spitze', 'Gipfel', z. T. 'Krone' bezeichnet, von den Alten (Serv. auct. *Aen.* X 270) im Hinblick auf den sakralen Gebrauch zu *apio apere* (*comprehendere vinculo, adligare, ligare* Thes. II 231, 79 ff.) gestellt wurde, entspringen diese beiden anscheinend unvereinbaren Bedeutungen mühelos dem Begriff *virgula* 'Gerte', 'Rute'. Um ein Fell gedreht mochte die *virgula* als primitive Binde den *pilleus*, die kegelförmige Mütze zusammenhalten und zugleich mit der aufragenden Spitze das Wahrzeichen der Würde abgeben. Walde *Lat. etym. W.*, der in der 2. Auflage die antike Herleitung des Wortes, wohl durch die Bemerkung Thurneysens im Thes. veranlasst, anders als in der 1. Auflage ernst nimmt, meint zu Unrecht, dass beim Ausgehen von der sakralen Bedeutung die sonstigen Anwendungen des Wortes sekundär erschienen. Im Artikel Lehnerts hätten die frühesten Belege, die des sakralen Gebrauchs, in denen allein der zum Etymon stimmende Begriff erhalten ist, an den Anfang gehört. Auch die Bedeutung des Wortes als Schriftzeichen (Thes. II 227, 43) gehört nicht zu dem Begriff 'culmen', 'cacumen', sondern zu 'virgula'.

Irreführend sind Wissowas, von Riewald, Realenc. 2. Reihe 1 1647, 53 aufgegriffene Bemerkungen über den *apex* auch insofern, als er den *flamines* überhaupt nur den *apex* in der weiteren Bedeutung als Priestertermütze zuweist, während allein der *Dialis* die eigentümliche Spitze getragen habe. Allerdings gilt der *apex* speziell als *insigne* des *Dialis*, aber nur deshalb, weil dieser ihn überall und immer zu tragen verpflichtet war, während *Martialis* und *Quirinalis* ihn nur *tempore sacrificii* trugen (Serv. auct. *Aen.* VIII 552. Appian. ἐμφ. I 65 p. 629, 6). Die antike Herleitung des Wortes *flamen* aus *filum* bürgt dafür, dass der von dem *filum* nicht trennbare *apex* im engeren Sinne, die mit Wollfaden umwickelte Rute, jedem *flamen* zukam. S. besonders Serv. auct. *Aen.* X 270 u. Comment. Lucan. I 604 p. 40 Us.

gallus auf einem kapitolinischen Relief (s. G. Lafaye, *Darmstadt-Saglio* II 1457 fig. 3482), dem freilich die kegelförmige Mütze fehlt.

Doch gerade diese auch von Cumont, *Realenc.* VII 678 5 besprochene Weise der Kopfbedeckung des Gallus, die an Stelle der Tiara mit herabfallenden Lappen eine Mitra und einen Kranz mit Medaillonbildern der phrygischen Götter setzt, bestätigt, dass Statius mit der Bezeichnung des *sacerdos quindecimviris* als *flamen* einem religiösen Synkretismus nachgeht. Durch Belehnung mit *occulus* und *corona* wurde von den römischen Quindecimviri der *sacerdos quindecimviris* in den Municipien eingesetzt: CIL. X 3698 (Dessau 4175; aus Baiae, 289 n. Chr.) *XV sac. fac. pr(aetoribus) et magistratibus Cuman. sal. Cum ex epistula vestra cognoverimus creasse vos sacerdotem Matris deum Licinium Secundum in locum Claudii Restituti defuncti, secundum voluntatem vestra (so) permisimus ei occlusum et corona, dumtaxat intra fines coloniae vestrae, uti. Optamus vos bene valere* XIII 1751 (Dessau 4131; aus Lugdunum. 160 n. Chr.) *sacerdote Q. Sannio Secundo ab XVviris occlusum et corona exornato*. Diese *corona* der Municipalpriester ist nach Art jener mit Medaillonbildern gezierten Krone des kapitolinischen Reliefs vorzustellen (s. Lafaye aaO. 1458). Zu diesem Kopfschmuck stelle ich nun die gerade für die Zeit des Statius bezeugte Krone des *flamen Dialis*, die mit Medaillonbildern versehen war: Suet. *Dom.* 4, 4 *capite gestans (Domitianus) coronam auream cum effigie Iovis ac Iunonis Minervaeque, adsidentibus Diali sacerdote et collegio Flavianum pari habitu, nisi quod illorum coronis inerat et ipsius imago*. Solche Orientalisierung der Kopfbedeckung des *Dialis* wird dem erhöhten Ansehen des Cybelekultes im Rom der Domitianischen Zeit zuzuschreiben sein, wie andererseits der Gallus von dem Hofdichter des Kaisers den ehrenvollen Namen des alten nationalen Priesters erhalten hat<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Die griechische Bezeichnung der *flamines* durch στεφανηφόροι (στεφανηφόροι) bei Dionys *ἀρχ.* II 64, 2 dürfte schwerlich den Schluss rechtfertigen, dass schon zu republikanischer Zeit diese nach griechischer Sitte (s. Helbig aaO. 508) Kränze getragen hätten. στεφανηφόρος war vielerorts im Osten das Hauptwort für Priester wie *flamen* in Rom (Stengel, *Die gr. Kultusaltertümer* 43), so dass bei der Gleichung der Ämter der Unterschied zwischen *flumen* und



Diese aus Sueton und Statius gewonnenen Beobachtungen gesellen sich zu derjenigen Cumonts, der *Realenc. Suppl. I* 225, 30 ff. in einem Gedicht gleichfalls aus Domitians Zeit *Carm. l. epigr.* 1110 *Qui colitis Cybelen et qui Phryga plangitis Attin* usw. eine Anspielung auf das in der Kaiserzeit neu eingerichtete grosse Märzfest des phrygischen Kultes erkannt hat. Damit bricht die von Wissowa *R. u. K.*<sup>2</sup> 322 ff. in ausführlicher Erörterung gebotene Zurechtlegung der Geschichte des Cybelekultes in Rom, was den Zeitpunkt der offiziellen Neugestaltung des Kultes angeht, zusammen. Durch die Statiusstelle wird der urkundliche Nachweis erbracht, dass die Freigabe des Priestertums der Magna Mater an römische Bürger und die Unterstellung des gesamten italischen Kultes der Göttin unter die Obhut der Quindecimviri, die früher mit diesem Kult nicht mehr zu tun gehabt hatten als mit allen rezipierten Gottesdiensten des *graecus ritus*, von Wissowa irrig in die Antoninenzeit herabgedrückt worden ist. Vielmehr ist, zumal das Zeugnis des Statius die Schule seines Vaters, d. h. die ihm selbst vorausgehende Generation betrifft<sup>1</sup>, die von Wissowa angezweifelte Nachricht des Lydus περὶ μηνῶν IV 59 S. 113, 11 W. über den Kaiser Claudius als Urheber des Festes *Arbor intrat* und damit der Neugestaltung des römischen Cybelekultes mit Hepding *Attis* aaO. 145 ff. und Cumont, *Realenc.* II 2249 und V 216 (Cumont-Gehrich *Die orient. Religionen im r. H.*<sup>2</sup> 66) aufrecht zu halten. Die Anzweiflung der Nachricht des Lydus war schon an sich misslich, und hatte Wissowa selber seine frühere Vermutung (*R. u. K.*<sup>1</sup> 266, 8), dass es sich um eine Verwechslung mit Claudius II Gothicus handele, später unterdrückt (ebd.<sup>2</sup> 322)<sup>2</sup>. Dass die sicheren inschriftlichen Zeugnisse des neu eingerichteten

---

*corona* übersehen werden mochte. Das Wesensfremde der Krone für den *Dialis* bespricht Köchling aaO. 18. — Später im Kaiserkult begegnet die goldene Krone als Abzeichen des provinzialen *flamen* nach Tert. *de idol.* 18 und CIL. III 1433 (Hirschfeld *Kl. Schr.* 500, 4).

<sup>1</sup> Mehrere Dezennien vor der Veröffentlichung von Silv. V 3 hat die Lehrtätigkeit des alten Papinius in Rom begonnen; s. I. Hilberg *Zur Biographie des Statius* (Wiener Studien XXIV 1902) 516.

<sup>2</sup> Über die eigene Meinung des Lydus war kein Zweifel möglich, da er die Nachricht zusammen mit einer Anekdote über die Vorliebe des Kaisers für die Rechtspflege überliefert. Die biographische Tradition solcher Anekdoten ist unverkennbar (vgl. Bücheler zu Sen. *apoc.* 7 *Symb. phil. Bonn.* S. 52 = *Kl. Schr.* I 460).

Kultes erst seit der Zeit des Marc Aurel einsetzen, ändern an dem Ergebnis nichts. In ähnlicher Weise hat Wissowa aaO. 323 es als Zufall bezeichnet, dass der in Lugudunum für das Jahr 160 bezeugte und dort von dem römischen *Vaticanum* hergeleitete Tauroboliendienst in Rom selber erst seit Dioeletian epigraphisch belegt ist. Auf wie schwachen Füßen übrigens das aus dem Schweigen der Inschriften, bzw. aus ihrer subjektiven Datierung gezogene Argument gegen die Glaubwürdigkeit des Lydus steht, zeigt bereits die oben S. 55 erwähnte *flaminica* der Diva Iulia Pia Augusta, der Tochter des Titus, die auch aus CIL. IX 1164 (Dessau 2953 — *Carm. l. epigr.* 97) bekannte römische Bürgerin *Cantricia Longina*, die ausser Kaiserpriesterin Magna Mater- und Isispriesterin gewesen ist, und nach Wissowas Konstruktion erst in die Antoninenzeit passen würde; dagegen hat sie nach Mommsens und Büchelers Beobachtungen unter Traian, bzw. Hadrian gelebt. Da die staatliche Anerkennung des Isisdienstes nach dem unzweideutigen Zeugnis des Lucan VIII 831 ff. (*nos in templa tuam Romana accepimus Isim* usw.; vgl. auch Sen. *apoc.* 13, 4) in der Mitte des 1. Jahrh. vollzogen war, so fügt sich die Nachricht des Lydus ausgezeichnet in das Gesamtbild der damaligen Erfolge der *sacra peregrina* in Rom<sup>1</sup>.

Kiel.

E. Bickel.

<sup>1</sup> Die Statiusstelle ist auch abgesehen vom Magna Mater-Kult wegen der Auswahl der zusammengeannten Priestertümer für die römische Religionsgeschichte beachtenswert. Die *flamines* des Iupiter und Mars werden übergangen, während neben der Magna Mater vom Vestakult länger die Rede ist. Die Auswahl ist mehr vom Standpunkt eines neapolitanischen Municipalen als eines hauptstädtischen Römers verständlich; der von Hilberg aaO. S. 514 f. gegen Vollmer erbrachte Nachweis, dass Statius die Verlegung der Schule seines Vaters von Neapel nach Rom gerade mit den Versen 176 f. *mor et Romuleam stirpem* usw. berichtet, verschlägt hierbei nichts. Es fehlen von den Priestertümern ausschliesslich oder vornehmlich hauptstädtischer Bedeutung Arvalen und Fetialen, für welche antiquarische Unterweisung in der Schule des Papinius nicht weniger als für die erwähnten Priestertümer in Betracht kommt. Pontifices und Augurn sind in den Municipien allenthalben anzutreffen: auch municipale Salier sind belegt (Wissowa<sup>2</sup> 555, 2); die ausserhalb Roms vorkommenden Lupercer gehören zwar nicht den municipalen, sondern dem römischen Gottesdienst an (ebd. 561, 3), aber die Ritterschaft steht dem municipalen Leben besonders nahe.

Diese Priestertümer also kommen zu den vornehmlich aus unter

italischen Municipien (CIL. IX u. X) bekannten *sacerdotes XV virales* hinzu, so dass eine gewisse Vollständigkeit, wenn vom Kaiserkult und den zum Pontifikalkollegium gehörigen *rex* und *flamines* abgesehen wird, erreicht ist. Dass von den *quattuor amplissima collegia* die *VII viri epulones* fehlen, erregt keinen Anstoss, weil sie mit dem Pontifikalkollegium eng verbunden sind; auch Varro erschöpft die Behandlung der *homines* in der Disposition der *res divinae* seiner *Antiquitates* mit 3 Büchern *de pontificibus*, *de auguribus*, *de quindecimviris* (s. Klotz<sup>2</sup> zur Stelle). Das Bestreben, weitere Priestertümer bei Statius zu gewinnen, hat nach den Anregungen von Schwartz, Ellis, Postgate zur weitesten Abweichung von der Überlieferung bei Saenger geführt (aaO. S. 192): ... *arma probator monstrasti Saliis praesagumque aethera vates auguribus; cui Chalcidicum fas volvere carmen, cur <epulae, pandis, celebrentur in aede Tonantis, cur> Phrygiū fluitet coma flaminis, et tua multum verbera succincti formidavere Luperci.*

## ARNOBIUSTUDIEN

---

Die folgenden Zeilen setzen das, was ich in dem Aufsatz 'Die Zeit des Cornelius Labco' (o. Bd. LXXI S. 309) für die beiden ersten Bücher des Arnobius versucht habe, für die übrigen fort; ich habe daher auf jenen Aufsatz verwiesen, als sei er der erste Teil des folgenden, und auch die Kapitelzählung fortgesetzt. Ich erhebe nicht den Anspruch, etwas Erschöpfendes über den Autor zu sagen, der mir namentlich in seiner Eigenschaft als Theologe fern liegt; aber er bietet nach dieser Seite nicht viel, und es erschien mir auch aus diesem Grund wünschenswert, dass sich ein Philologe mit ihm befasste. Mir lag daran, das Gerippe seines Werkes blosszulegen und über die Quellenfrage soviel zu sagen, als ich dabei ermitteln konnte; auf die rhetorische Technik bin ich ausser bei den 5. Buche nicht eingegangen, da in allen Büchern etwa das selbe Schema wiederkehrt<sup>2</sup>.

### VII.

Das dritte Buch beginnt mit einem Prooemium (K. 1) und behauptet dann, einen abgerissenen Faden wieder aufzu-

<sup>1</sup> Was Freppel *Commodien Arnobe Lactance* (Paris 1893) S. 2 bis 93 über Arn. sagt, beruht auf Vorlesungen, die im J. 1868/9 an der Sorbonne gehalten sind. Der spätere Bischof von Angers betrachtet Arn. wesentlich unter dem Gesichtspunkt, wieviel von seinen Ausfällen gegen das Heidentum für einen Antimodernisten der Jetztzeit noch verwertbar ist. Man begreift daher, dass ihm die deklamatorische Beredsamkeit des Arn., deren Weitschweifigkeit er übrigens zugibt, sympathisch ist. Was er S. 88 ff. über die Sprache bemerkt (altes in Afrika getreuer als in Rom erhaltenes Latein, da rien d'obscur ni de force hat), mag man zu den damaligen Anschauungen vom afrikanischen Latein halten. Jedenfalls lohnt es nicht mehr, die Erinnerung an das Buch (das übrigens aus F.s Nachlass herausgegeben worden ist) wach zu halten, indem man es zitiert.

<sup>2</sup> Geffekens trefflichem Buche 'Zwei griechische Apologeten' verdanke ich mehr, als in den gelegentlichen Zitaten zum Ausdruck kommt.



nehmen: und in der Tat waren die Gedanken, denen sich Arn. jetzt zuwendet, schon I 25 berührt. Er verteidigt nämlich den christlichen Monotheismus gegen die heidnische Vielgötterei; das war natürlich ein stehendes Thema der Apologeten (Geffcken 169), aber Arn. führt es in eigenartiger Weise aus, indem er ohne religionsgeschichtliches Einzelmaterial die allgemeinen Fragen erörtert. Die Verehrung des einen Gottes genügt, da die übrigen Götter ihre Gottheit ihm verdanken (vgl. 19, 6) — ein deutlich neuplatonischer Gedanke (s. o. S. 325). Aber es ist überhaupt zweifelhaft, ob diese anderen Götter existieren (113, 17; vgl. o. S. 329), und wenn man es einmal zugibt, ob es gerade die sind, die von den Heiden verehrt werden, ob es nicht mehr oder weniger sind (114, 7). Ebenso fraglich ist, ob sie ihre Namen mit Recht führen: das erinnert an die bei Cic. nat. deor. I 83 vorliegende skeptische Kritik, und ich glaube, dass Arn. hier skeptische Argumente erhalten hat, ohne sagen zu können, auf welchem Wege sie ihm zugekommen sind. Auch durch 115, 7 *potest deorum summa esse nulla nec numerabili circumscriptione finita* mag man sich an Cic. nat. deor. III 52 erinnern fühlen, ohne irgend einen Schluss darauf bauen zu wollen.

Den Übergang zum Einlenken in befahrenere Geleise bahnt sich Arn. S. 115, 21: 'eure Vorstellungen von den Göttern sind so absurd, dass ihr auf unsere Zustimmung nicht rechnen dürft'. Konsequent geht Arn. hier auf die allgemeinen Vorstellungen ein, ohne die Absurdität einzelner göttlicher Wesen zu berühren (vgl. z. B. I 36). Zunächst wendet er sich gegen den Glauben, dass die Götter nach Geschlechtern geschieden seien<sup>1</sup>; diesen vereinzelt in der apologetischen Literatur auftretenden Topos (Geffcken S. 39 vgl. Chrysipp fr. phys. 1076) verdankt Arn., wie er selbst sagt, dem Cicero, der ihn an einer jetzt verlorenen Stelle von de nat. deor. III (vgl. I 95) behandelt hatte. Vgl. Plasberg zu S. 379, 5, der mit Recht ebenso wie seine Vorgänger nur einen Satz des Arn. als Cicerofragment abgedruckt hat: denn man muss mit seiner periphrastischen Begabung rechnen, die aus wenigen Worten des Originalen viel zu machen versteht. Doch neige ich dazu, noch zwei Argumente des Arn. auf Cic. zurückzuführen, nämlich

<sup>1</sup> S. 125, 6 fasst er passender dieses und das folgende Kapitel zusammen: *de formis et sexibus*. Vgl. auch VII 35.

dass wir uns durch das männliche Geschlecht des Gottesnamens in die Irre führen lassen (116, 20), und dass Gott, wenn er *genitalia* hat, auch zeugen muss (117, 6). Das zweite ist zwar auch schon im ersten Buche von Cicero berührt (§ 92), wird aber wohl im 3. eingehender ausgeführt worden sein. Arn. zieht aus dieser Annahme weitere Folgerungen, die sich auch sonst in apologetischer Literatur finden (Geffcken 112. 281).

Zweitens wendet sich Arn. mit deutlichem Übergang (*de sexu hactenus*) gegen die anthropomorphen Vorstellungen von der Gottheit; man sieht, dass er schlecht disponiert, denn dieses Kapitel hätte als das allgemeinere vor dem über die Teilung in Geschlechter an die Reihe kommen sollen (und so hat es Arn. auch bei der Wiederholung VII 34 gemacht). Nebensächlich ist dabei die Verwahrung gegen eine etwaige Verwechslung mit den Juden, und was Arn. darüber vorbringt verrät seine völlige Unkenntnis jüdischer Dinge. Dass die Juden Gott in menschlicher Gestalt dächten, findet sich öfter (Otto zu Justin dial. 114): aber nur Arn. nennt in diesem Zusammenhang die Sadduzäer, ohne jede Kenntnis, nur um mit dem Namen zu prunken<sup>1</sup>. Überhaupt steht er dem Judentum mit einer Ignoranz gegenüber, die nur mit seiner Unkenntnis des Christentums verglichen werden kann, und lässt sich daher die vielen Argumente entgehen, die andere Apologeten aus dem A. T. nehmen. Jedoch könnte darin auch eine gewisse Absicht liegen (u. S. 112). — Die eigentliche *Tractatio* erstreckt sich bis S. 125, 5. Soweit die von Arn. gebrachte Gedanken überhaupt in der griechischen Philosophie entwickelt waren, sind sie etwa in der böswilligen Polemik gegen epikureische Göttervorstellungen denkbar, und zT. in diesem Zusammenhange finden wir sie in Ciceros Schrift *de natura deorum*, die denn Arn. auch kräftig benutzt hat (vgl. auch II 45). Zu der Aufzählung der einzelnen Körperteile, die es lächerlich wäre Gott zuzuschreiben (S. 120, 16), ha-

<sup>1</sup> Die Stelle ist arg zugerichtet: sicher ist mir, dass Z. 26 *trabuant* richtig und *nos* verdorben ist. Die Verbesserung ist in der Richtung von Salmasius' *os* zu suchen, aber die Konzinnität erfordert einen Plural, und wahrscheinlich war die Klausel ein Doppelcreticus (*annos*, an das man denkt, liegt dem Sinne nach etwas fern, doch s. 122, 2 Cic. n. d. II 70 *formae deorum et aetates*). Der folgende Satz könnte gelautet haben: *hoc enim putatur in eorum litteris dici et fide (et ut uel re P) certa atque auctoritate firmari*.

ihn wohl Cic. I 92 veranlasst, zu *oculorum orbiculos mobiles* vgl. Cic. II 142 *lubricos oculos fecit et mobiles* (aus dieser Stelle auch S. 124, 8). Die *dentes trini generis atque in officia trina compositos* (S. 120, 54) gehen wohl auf Cic. II 134 zurück, zu den *manus ministrae operum* vgl. Cic. 150. Zu der Frage, ob man den einzelnen Göttern körperliche Eigentümlichkeiten zuschreiben solle, durch die sie sich unterscheiden (S. 121, 10), ist er durch Cic. I 80 gekommen: von dort hat er die *frontones capitones*, hat aber Ciceros Katalog aus einer Liste römischer Namen ergänzt. Dass er für diese eine gute antiquarische Quelle benutzt hat, zeigt *cilunculos*, das uns als Name nur einmal überliefert ist (CIL XI 1273), während Festus u. A. nur *cilo* erklären<sup>1</sup>. Er kennt auch die Erklärung von Naevius, die sich beim Anon. de praenom. 5 (S. 590, 5 K.) findet (wo Naevius selbst nicht behandelt wird). Der Hinweis auf die Ägypter lag nahe genug (S. 122, 14, o. S. 324<sup>1</sup> Clem. protr. 2, 39, 4), wurde aber vielleicht durch Cic. I 101 unterstützt. Dass Esel, Hunde und Schweine, wenn sie dazu imstande wären, auch Götter in ihrer Gestalt bilden würden (S. 123, 1), steht ähnlich bei Cic. I 77 f. (78 vgl. 123, 16), aber Arn. nähert sich mehr der eigentlichen Quelle des Gedankens, Xenophanes B 15, und hat wohl dessen Verse ebenda gelesen wie wir, bei Clem. str. 5, 14. Aber den Enniusvers, auf den er Z. 18 anspielt, kennt er aus Cic. I 97, verwendet jedoch für den Ausdruck das *clurinum pecus* Plaut. Truc. 269. Dass S. 124, 8 auf Cic. II 142 zurückgeht, sahen wir schon; zu *ares flexuosis tramitibus perforatas* Z. 13 vgl. Cic. 144 *ares . . duros . . habent introitus multisque cum flexibus*, zu der folgenden Schilderung des artikulierten Sprechens Cic. 149. Dabei spielen aber fortwährend Gedanken hinein, die aus anderen Zusammenhängen stammen, so namentlich die spirituelle Auffassung Gottes, die keinerlei positive Aussagen über ihn zulässt; vgl. 123, 21 und besonders die Tirade 124, 17, die in dem Satze gipfelt: *unus est hominis intellectus de dei natura certissimus, si scias et sentias nihil de illo posse mortali oratione depromi*. Vgl. o. S. 325. Dass man Gott

<sup>1</sup> Reifferscheid hat die Stelle durch *simos* gründlich verdorben, da nur mit römischen Namen zusammenhängende Worte hierher passen: *in his* ist beizubehalten. Der Beiname Mento zB. Liv. IV 26 und bei dem vom älteren Seneca geschilderten Rhetor (H. J. Müller Index S. 609 b).

nicht einmal die Tugenden zuschreiben dürfe (S. 124, 19) steht bei Cic. III 35; vgl. dazu S. 270, 15. Ob die Benutzung anderer Quellen in Betracht kommt, mag man bezweifeln; doch sei auf die Berührungen mit Philo zB. Quod deus sit immutabilis 57 ff. hingewiesen, der gerade auch das Widerwärtige der Verdauungsvorgänge hervorhebt (vgl. 121, 6).

Mit K. 20 wendet sich Arn. zur Widerlegung des heidnischen Polytheismus, indem er von dem Gedanken ausgeht, dass die Teilung der Götter nach einzelnen Berufen widersinnig sei. Das fand sich schon bei den Stoikern (Cic. II 63. 7 vgl. I 36. III 40, Diog. Bab. fr. 33) und war von ihnen auf die Bestreiter der Vielgötterei übergegangen. Freilich kam es in dieser Form bei christlichen Apologeten nicht nach, weisen, aber es steht bei Joseph. c. Apion. II 242 οἱ φρονήσαντες διαφέροντες . . . καταγελῶσιν, εἰ τῶν θεῶν τοὺς μὲν ἀγενεῖον καὶ μεῖράκια, τοὺς δὲ πρεσβυτέρους καὶ γενειῶντας εἶναι χρὴ δοκεῖν, ἄλλους δὲ τετάχθαι πρὸς ταῖς τέχναις, χαλκεύοντά τινα τὴν δὲ ὑφαίνουσαν, τὸν δὲ πολεμοῦντα καὶ μετὰ ἀνθρώπων μαχόμενον, τοὺς δὲ καθαρίζοντας ἢ τοξικὴ χαίροντας. Auch im Folgenden begibt sich Arn. nicht auf die Pfade der übrigen Apologeten, sondern hebt die Absurdität der Teilung als solche hervor: wenn ein Gott die Gabe der Weissagung besitzt, so folgt, dass die übrigen sie nicht haben usw. Arn. macht sich dann einige leicht zu widerlegende Einwände (K. 22. 23) auf die er selbst verfallen sein kann; der zweite, dahin lautend, dass die Götter nicht selbst die Berufe ausüben, sondern ihre Ausübung zum Besten der Menschen lenken, führt ihn dazu, eine Reihe meist römischer Götter vorzunehmen, nach seiner Gewohnheit nicht bloss bekannte, sondern auch entlegene, die er aus antiquarischer Literatur schöpfte: so Mater Matuta, die nur hier gepaarten Pales und Inuus und Consus mit der üblichen Deutung von *consilium* (Wissowa PW. IV 1147, 61).

K. 24 widerlegt den Einwand, dass diese Schutzgötter den Menschen oft deshalb im Stiche liessen, weil man ihnen nicht genügend opfere; Arn. braucht dagegen das der heidnischen Aufklärung geläufige Argument, Gott lasse sich durch Opfer nicht bestimmen, das er im letzten Buche ausführlich entwickelt. Man sieht, dass die ihm aus seiner rednerischen

<sup>1</sup> Dieser Name von Reifferscheid unter Zustimmung von Wissowa bei Roscher II 2464 ergänzt.



Praxis geläufige Technik der occupatio, die er bis zum Überdruß anwendet, den Nachteil hatte, die Argumente vorzeitig zu vergeuden. Hier findet sich, eine Seltenheit bei Arn., eine deutliche Anspielung auf Matth. 5, 45 *qui solem suum oriri facit super bonos et malos et pluit super iustos et iniustos*. Daran knüpft sich eine eingehende Besprechung der römischen Götterwelt, zunächst der kleinen, dann von S. 131, 8 an der grossen Götter. Für jene ist wiederum die antiquarische Quelle benutzt, die ich nicht mit derselben Bestimmtheit wie Agahd S. 123 Labeo benennen möchte; für ihre Güte spricht die Kenntnis von der Bestreichung der Türpfosten des Gatten durch die junge Frau (Marquardt-Mau S. 55, 10). Dieser Quelle und nicht der Lektüre des Plautus oder Horaz wird er auch die Laverna verdanken, während Bellona Discordia Furiae (dort als Dirae) bei Verg. Aen. VIII 701 zusammenstehen; über den Widersinn, die Erinyen, Eris u. dgl. zu Göttinnen zu machen, vgl. auch Clem. protr. 10, 102, 2 ff., wo in § 4 auf Ares (vgl. hier Mars S. 129, 12) und Enyo (hier Bellona) übergegangen wird: das beweist kaum einen direkten Zusammenhang, aber wohl eine gemeinsame Tradition. Vgl. auch S. 269, 24. Die *numina laeva* stammen wenigstens dem Ausdruck nach aus georg. IV 7, während Arn. sachlich an seine *di mali* denkt (Kettner Corn. Labeo S. 8)<sup>1</sup>. Der am Schlusse dieses Abschnittes ausgesprochene Grundsatz (S. 130, 26), die Götter könnten nur Gutes tun, findet sich oft bei den Apologeten (Geffcken S. 202), die wohl am ehesten von Platon (rep. II 379a) beeinflusst sind. S. 131, 6 wirft er den Heiden ihre Widersprüche in den Aussagen über die Götter vor: *alius aliud de eisdem dicitis rebus* (vgl. 136, 2). Dazu vgl. ausser Lukian Jupp. trag. 42 ἄλλοι ἄλλα νομίζουσι Joseph c. Apion I 15 τὰ ἐναντιώτατα περὶ τῶν αὐτῶν λέγειν οὐκ ἔκνοῦσιν.

Von S. 131, 8 an bemüht sich Arn. nach einem nicht deutlichen Übergang<sup>2</sup> zu beweisen, dass auch die grossen

<sup>1</sup> S. 129, 18 wird Mars als *conditor bellorum* bezeichnet: ich konjizierte sofort *concitor* und fand das dann bei Hildebrand. Die *imminentes mariti* Z. 5 aus Catuli 61, 173.

<sup>2</sup> Er liegt in dem unglücklich formulierten Satz: *innumeros esse conscribitis, quos esse singulos semper consensio accepit humana*. Er hätte sagen müssen, dass statt dieser vielen Götter nur einer existiert; aber da er überhaupt mit dem Dasein vieler Götter

Götter keine Daseinsberechtigung hätten. Er hätte das leicht ohne Benutzung besonderer Quellen machen können, aber allerlei Anzeichen beweisen, dass er antiquarisch-theologische Literatur aufgeschlagen hat. Die Nachrichten über Ianus sind von Agahd S. 117 mit der Parallelüberlieferung zusammengestellt und auf Labeo zurückgeführt; dafür liegt wenigstens ein Anhalt vor, da Lydos den Labeo zitiert (Kettner S. 14). Fontus als Sohn des Ianus findet sich nur hier, ebenso Juturna als Tochter des Vulturius und Gattin des Ianus. Auf den folgenden Abschnitt über Saturn hat wohl Cic. n. d. II 63 f. eingewirkt (der Ausdruck *vitisator* stammt aus Verrius Aen. VII 179, *minores* „Nachwelt“ ebd. I 532). Dass Jupiter Sol ist, mag wiederum auf Labeo zurückgehen (Macr. sat. I 23), *agitantem pinnatos currus* beruht auf Plat. Phaidr. 246, die Gleichsetzung mit dem Aether, die verbreitet genug ist, steht zB. Cic. 65; Saturnus und Ops als Jupiters Eltern sind gewöhnlich (Wissowa bei Roscher III 936, zB. Plaut. Cist. 513). Das Juno=aer sei, steht zB. bei Cic. 66, die seltenen Beinamen weisen wieder auf die antiquarische Quelle (Agahd S. 121). Für die Gleichung Minerva-Luna wird Granius-Alexandros stoteles als Kronzeuge angeführt; das weist auf die von Macrobius sat. I 18, 1–6 (wohl indirekt) benutzte Quelle, denn dort wird (für Apollo=Liber) in § 1 *Aristoteles qui Theologumena scripsit*, in § 6 *Granius* zitiert. Daneben steht die zweite Ansicht, wonach Minerva *aetherius vertex* und *summitas summa* sei, für die Macr. I 17, 70 Porphyrios und III 4, 1 einen ungenannten Autor zitiert, den wir Labeo benennen dürfen (Wissowa Ges. Abh. 102, Funaioli PW. VII 1819). Varron Varro S. 218 Ag. Die dritte Deutung aus *Meminerva* findet sich genau so jetzt nur hier, mag aber bei Verrius Flaccus gestanden haben (Fest. s. Minerva und promenervat). Mercur als Mutter der Athene ist seit Hesiod geläufig, Victoria-Nike als ihre Tochter stammt aus Theog. 383 (die von Reifferscheidt wohl mit Recht angesetzte Lücke ist durch *mater* zu ergänzen). *Inventrix oleae* stammt aus Verg. g. I 18. Ob uns der Sa-

rechnet (vgl. 19, 5. 36, 18. 98, 8. 113, 17. 157, 3. 215, 24. 238, 17. 252. 269, 6 und etwa Ps. Clem. rec. II 38 ff.), so hat er diesen Gedanken wohl nicht einmal klar gedacht. Die übrigen Apologeten lieben es, die heidnischen Götter zu Dämonen zu machen, aber er ignoriert die Dämonenlehre abgesehen von den beiden ersten Büchern fast völlig.

erhalt berechtigt, den ganzen Minerva-Abschnitt auf Labeo zurückzuführen, ist mir nach den sonst an Arn. gemachten Beobachtungen zweifelhaft.

Die Etymologien von Neptunus<sup>1</sup> und Mercurius sind varronisch (J. l. V 72, ant. div. S. 208 Ag.), ebenso die Gleichsetzung von Ceres, Terra (S. 215 Ag.) und Vesta (ebd. 214, 2), die Etymologie Vesta = *quae vi sua stat* (dh. Terra) ist ebenfalls varronisch (zuerst Ovid fast. VI 299. Agahd S. 219), aber von den Griechen entlehnt (Süss PW. VIII 1260, vgl. Hermias in Phaedr. 141, 33). Alles das mag Arn. aus Labeo haben und diesem auch das Nigidiuszitat verdanken (Agahd S. 114). Die Etymologie von Volcanus können wir für Varro nachweisen (S. 210 Ag.), die von Venus mag aus Cic. II 69 stammen<sup>2</sup>, die von Proserpina kennt Varro S. 214, 1. Hier überall Labeo vorauszusetzen wird man deshalb geneigt sein, weil die in K. 34 f. mitgeteilten Theokrasieen auf ihn zurückgehen (B. Böhm 32, Kahl 770).

Ein neues Argument bringt K. 36 f.: wenn die Meinung mancher Philosophen richtig und die Welt selbst eine Gottheit ist, so ist damit die Möglichkeit des Daseins der einzelnen Götter unterbunden. Arn. wird dabei teils an Plat. Tim. 30 b anknüpfen (τόνδε τὸν κόσμον ζῶον ἔμψυχον ἐννουν τε) teils an Cic. n. d. II 47, an dessen dreigliedriges Asyndeton (*animantem, sensus mentis rationis mundum esse compotem*) eine Worte *istam molem mundi . . . animans esse unum sapiens rationale consultum* vielleicht nicht zufällig erinnern. Die Schlussbemerkung, dass die Heiden, um ihren Geist und ihre Gelehrsamkeit zu zeigen, herabsetzende Behauptungen über die Götter aufstellen, soll überleiten zu der Behandlung einzelner Götter, über deren Wesen die Theologen selbst Widersprechendes aussagen (S. 136, 2 vgl. 131, 6); sie beginnt in K. 37 mit den Musen. Für deren Behandlung ist eine ge-

<sup>1</sup> Zum Gedanken vgl. Clem. Protr. 5, 64 ἄθεοι καὶ οὗτοι . . . οὐκ ἀναπλάττοντες, ὕδωρ δὲ αὐτὸ προστρεπόμενοι; vgl. Arnob. S. 133, 21.

<sup>2</sup> Man könnte daran denken, in dem *adsensu* der Hs. ein zum folgenden gehöriges Wort zu finden, etwa *ab (amoris) sensu*; aber die Cicerostelle spricht — abgesehen von der Klausel — für Reiffers Herstellungs, dessen Konjekturenkritik sonst nicht überall glücklich ist.

lehrte griechische Quelle benutzt, die der des Clemens prot. 2, 31 verwandt war; auf einen lateinischen Autor weist hier Nichts<sup>1</sup>. Dagegen wird die folgende Behandlung der Novergil dem Labeo entlehnt sein, auf den schon das Graniuscarthago weist; hier wie oft benutzt Arn. die grosse Zitatengelehrsamkeit seiner Quelle, um sich mit fremden Federn zu schmücken. Dasselbe gilt von dem Kapitel über die Penaten, das Wissowatius Ges. Abhandl. 100<sup>2</sup> erschöpfend behandelt hat, und wohl auch von dem über die Laren. Der Rest (K. 42—44) enthält Nichts als belangloses Gerede des Autors, der den Heiden nochmals ihre abweichenden Aussagen über die verschiedenen Götter zum Vorwurf macht.

### VIII.

Das vierte Buch ist vom dritten nicht aus inneren Gründen abgetrennt, sondern aus Rücksicht auf den äusseren Umfang. Allerdings sind B. 3 und 4 zusammen nicht ganz stark wie B. 2, aber dieses steht in dieser Beziehung auch allein und wäre wohl in zwei Bücher zerlegt worden, wenn der Inhalt des ersten Teiles (K. 1—12) zur Füllung eines Buches ausgereicht hätte. Arn. hätte auch den Inhalt des 4. Buches auf die Mythologie der Dichter beschränken können, die er — ohne es klar zu sagen — von K. 20 an behandelt (vgl. B. 5 Anf., u. S. 77). Aber er hat das nun einmal nicht getan und fährt am Anfange unseres Buches zunächst fort, gewisse Klassen von Göttern zu bekämpfen.

Gleich zuerst nimmt er die Personifikationen vor; das werden ihn ältere Apologien veranlassen. Vgl. zB. Clem.

<sup>1</sup> Die Quelle des Clemens enthielt, dass Myrtilos sieben Musen angab (*Myrtilus inducit septem* Arn. 136, 4); darauf weist seine jetzt unverständliche Angabe *Μουσᾶς θεραπαινίδας ταύτας τοσαύτας τῶ ἀριθμὸν ὠνεῖται καὶ καλεῖ Μοῖσας*. Zu dem Schwanken zwischen Myrtilus und Myrsilos vgl. Müller FHG IV 455. Zum Text notiere ich, als möglich S. 138, 17 *enerationis* (doch s. Boll aO. 478); ebd. Z. 18 *et qui penitus* (ich weiss, was zB. Friedländer zu Juv. 5, 147 übersetzt gesagt hat); Z. 23 *veritati vel proxima suspicione consentiens* (Meiser S.-Ber. bayr. Ak. 1908 S. 28 behandelt die Stelle nicht glücklich). S. 139, 10 spricht die Klausel für die überlieferte Tautologie *functorum animas mortuorum* (vgl. Löfstedt Eran X S. 14). S. 141 ist *vel* mit der Vulgata zu tilgen.

<sup>2</sup> Vgl. Boll Sphaera S. 478, der geneigt ist den Arn. hier eine Verwirrung anstiften zu lassen; das ist, ihm natürlich leicht zutrauen.



protr. 2, 26, 4, der sich gegen die Verehrung von Phobos Eros Chara Elpis Hybris und Anaideia ausspricht und 10, 102, 2 ausführt, dass man so leicht in's Unendliche komme; ferner August. civ. dei IV 16, der sich darüber aufhält, dass die Römer *deos singulos singulis rebus et paene singulis motibus attribuerent* und viele der auch von Arn. genannten Gottheiten angreift: Concordia III 25, Virtus IV 20, Felicitas IV 18 ff., Victoria IV 14 ff. Aber weder mit der Liste des Augustin noch mit der Ciceros (n. d. II 61) deckt sich die des Arn., und Aequitas scheint in der Literatur überhaupt nur bei ihm vorzukommen. Agahd S. 125 bezeichnet Labeo als Quelle: dafür ist kein rechter Anhalt da.

Bei K. 3 springt Arn. zu *catervae ignotorum alias deorum* über, eine Rubrik, unter die viele der bereits im 3. Buch (S. 129, 1) behandelten Götter fallen: er nennt zunächst Luperca (mit einer nur hier sich findenden Etymologie) Praestana Panda Pellonia, die er bei Labeo gefunden haben mag<sup>1</sup>. K. 5 enthält eine Polemik gegen die Ansetzung von *di laevi*, die auf Plat. Tim. 62d beruht; über die Götter selbst weiss Arn. (aus Labeo) nicht allzu viel und hat sich im Schlusssatz: *aut quid* (so zu schreiben) *dexterarum meruerunt de diis immortalibus partes* („was hat die rechte Seite gegen die Götter verbrochen?“ Langen Beitr. zu Plaut. 149), *ut sine ullis praesidibus degerent?* arg. versehen (Kettner S. 32 A.). Er gefällt sich dann weiter in Polemik gegen allerhand Einzelgottheiten, von denen ihm — nach der allgemeinen Annahme bei Labeo — eine alphabetische Liste vorzuliegen scheint; Augustin und Tertullian bieten nur bisweilen Vergleichbares (Agahd S. 123 f.). In den *di certissimi* S. 149, 19 verbirgt

<sup>1</sup> S. 143, 21 *quod Tito Tatio Capitolinum capiat collem viam pandere atque aperire permissum est, dea Panda est appellata*. Man schiebt *ut* vor *capiat* ein; aber schon Ursinus hat gesehen, dass es *caperet* heissen müsste. *capi* ist wohl Dittographie und zu schreiben: *Capitolinum ad collem*. Auch das Folgende ist nicht in Ordnung (vgl. den missglückten Herstellungsversuch von Bastgen *Quaestiones de locis ex Arn. opere*, Münster 1887 S. 20 *Pantica ad a facta. et haec ergo*). In Z. 25 ist *accipere* sowohl durch den Sinn als auch durch die Klausel verdächtig. Z. 26 hat Lorenz S. 40 richtig behandelt. — S. 145, 17 ist der Nom. *meridie* nicht anzutasten (Arn. kennt ihn aus Plautus), vgl. Skutsch Schriften S. 205. — S. 146, 8 wohl *fornis* zu schreiben; wir kennen das Wort nur durch Nonius (aus Varro).

sich wohl eine Erinnerung an Varros *di certi* (vgl. S. 214, 15) aber weitere Folgerungen daran zu knüpfen widerrate ich ausdrücklich, weil Agahd zu solchen Folgerungen neigt. Sehr auffällig ist aber der Gedanke, dass diese Einzelgötter von den Haruspices gerufen werden und bei der Eingeweideschau mitwirken (150, 6); eine schwache Spur weist auf die Behandlung dieser Dinge durch Labeo (Thulin PW. VII 2453) dem er wohl auch die Kenntnis der *magi* (o. S. 331 über 153) und ihrer ἀντίθεσι verdankt. Hinter der Berufung auf Ägypter, Perser usw. als Vertreter des Monotheismus wird eine entfernte Erinnerung an das stecken; was Poseidonios über die Religion der Barbaren berichtet hatte (Cic. div. 1 47. 90 f.), verquickt mit anders gemeinten apologetischen Stellen wie Tatian 36 ff.: in Wahrheit berichtete die Apologetik gerade von dem Polytheismus der Barbaren (Euseb. praep. I 9 ff.). Bei Arn. rascher Art zu arbeiten sind ihm derartige Flüchtigkeiten und Missverständnisse mehr untergefallen. Im Folgenden benutzt Arn. die grammatische Regel *deorum plurativos numeros non esse* (S. 151, 7), als Beweis gegen den Polytheismus, insofern dieser mehrere Joves usw. ansetzte; sie findet sich wenigstens implicite bei Prisc. I 175, 23, wo unter den *natura singularia* zunächst Juppiter, Venus und Ceres aufgeführt werden. Als Quellen für die Götterlisten bezeichnet der Autor selbst *iudicii acris viri atque ingenio perspicaci*, die sowohl lateinisch als griechisch geschrieben hätten: dahinter verbergen sich Cicero und Clemens aus dem Arn. S. 152, 13 f. Zusätze zu dem ciceronischen Grundtext macht (richtig darüber W. Michaelis *De originibus indicis deorum cognominum*, Berlin 1898 S. 11). Dass in *So Hyperiona proditus genetrice* S. 151, 25 (vgl. 158, 19) ein Versehen des Arn. vorliegt, hat schon Michaelis gesagt; vgl. auch Bobeth *De indicibus deorum*, Leipzig 1904 S. 15<sup>1</sup>. Man kann aber auch hier wieder sehen, dass ein ἀνὴρ πολύτροπος wie unser Autor auch andere für die Bedürfnisse der allgemeinen Bildung geschaffene Hilfsmittel und überhaupt allerlei Literatur aufzuschlagen versteht. In den an jene Götterliste

<sup>1</sup> Bobeth sucht zu zeigen, dass Arn. nicht auf Cicero selbst fusse, sondern auf seiner Quelle (Varro). Dieser Beweis ist missglückt, wie jeder leicht aus Bobeths eigenen Darlegungen feststellen kann. Übrigens neigte schon Hirzel, *Ber. Sächs. Ges.* 1896 S. 277 ff. dazu, Arn. als von Cicero unabhängig anzusehen.

anschliessenden Erörterungen, die ebenso advokatisch lebhaft wie inhaltsarm sind, finden sich einige Notizen, die anderswo aufgelesen sind. Dass Pallas diesen Namen von ihrem Vater führte, war freilich eigentlich selbstverständlich (S. 153, 21); ausdrücklich sagt es auch Firmic. de err. 16, 1. Die Plato-stelle über Neith (Tim. 21e) kannte Arn. aus seinen philosophischen Studien; dass man Athena Koryphasia ausser von der bei Cicero und Clemens genannten Mutter Koryphe auch ἐκ κορυφῆς ableiten konnte, lag auf der Hand. Über Minerva als *ratio* (S. 154, 18) vgl. etwa Chrysipp fr. phys. 1096, Herakleit. alleg. 20. Schliesslich (K. 19 f.) lässt sich Arn. auf eine Bekämpfung der Vorstellung ein, dass die Götter überhaupt Ehen eingehen und Kinder zeugen, als ob er das nicht schon im 3. Buche (K. 9) ausgeführt hätte: ein neuer Beweis für die mangelhafte Disposition seines Werkes. Der Zorn der Eris (S. 157, 18) gehörte zu dem, was jeder Gebildete von der Mythologie wusste (Waser PW. VI 465). Mit K. 21 wendet er sich der Theologie Juppiters zu und bringt namentlich eine Liste seiner Liebschaften und Sprösslinge, die in apologetischer Literatur herkömmlich war (Geffcken S. 64) und für die das bei Cicero vorliegende Material ungefähr ausreichte (vgl. Michaelis S. 39). Auch hier wiederholt er sich (vgl. V 22. VII 33), und auch die Liste der Verwandlungen Juppiters (S. 160, 5) kehrt ähnlich S. 163, 3. 194, 9 wieder. Kein Zufall ist es natürlich, wenn wir das Motiv von S. 159, 25 bei Lukian de sacrific. 5 wiederfinden; dort heisst es: *et tolerari forsitan maletractatio<sup>1</sup> haec posset, si eum saltem personis coniungeretis comparibus und adulter a vobis immortalium constitueretur dearum: in humanis vero corporibus quidnam quaeso inerat pulchritudinis?* Bei Lukian: ῥαδίως ἐνέπλησε παίδων τὸν οὐρανόν, τοὺς μὲν ἐξ ὁμοτίμων ποιησάμενος, ἐνίους δὲ καὶ νόθους ἐκ τοῦ θνητοῦ καὶ ἐπιγείου γένους.

<sup>1</sup> Das ist ein juristischer Terminus, wie Arn. viele aus seiner Advokatenpraxis kennt; vgl. 157, 17. 159, 21. Einiges sammelt Ferrini Z. d. Savignyst. XV 343, der — ganz unwahrscheinlich — Gaius für die juristische Hauptquelle unseres Autors hält. — Zum Text bemerke ich S. 156, 13 *locutum esse*; ebd. 21 *homines utrique* zu halten. S. 157, 24 *supercilii nutu totum motans ... caelum*. S. 160, 5 ist *cycnus* natürlich nicht zu streichen, wie schon die Parallelstellen zeigen (zB. Ps. Lukian Charid. 7).

Die Aufzählung der gottlosen Mythen S. 160, 15 beginnt mit disparatem Material. Die *ex ovis progeniti di* sind die von I 36, für die Geschichte des Saturn ist Verg. Aen. VIII 319 benutzt (aus ihm auch *opera fabrilia* S. 161, 2: ebd. 415). Die einzige seltene Notiz ist *parricidii causa rinctum esse Saturnum et ablui(?) diebus statis, vinculorum ponderibus et levare*, die Macrob. sat. I 8, 5 auf Apollodor zurückführt. Bei Z. 26 beginnen die Exzerpte aus Clemens, über die Röbricht zu vergleichen ist; eingeschoben ist S. 161, 4—8: Apollons Betrug aus Cic. div. II 115, Mercur als Dieb, Laverna (aus 129, 10). Nicht aus Clemens stammt auch Meles als Homers Vater und die Fesselung des Mars, die bekannt war (vgl. V 41). Ein Zusatz ist auch das Plutarchzitat S. 162, 11 aus dem Leben des Herakles (VII 145 Bern.); ob wirklich bei Plutarch stand, dass Herakles an Epilepsie litt — und welche Torheit mag man der Allegorie nicht zutrauen? — oder ob Arn. es aus der Tragödie (vgl. Senecas Herc. Oet. 1218 ff.) erschloss, entscheide ich nicht<sup>1</sup>. Die Verwandlung des Saturn in ein Ross Z. 22—25 stammt wohl aus Verg. georg. III 92 und den Erklärern, die Arn. einsah; S. 163, 8 lehnt sich *derelecta caeli statione* wohl an Aen. IX 222 an. Aus einer römischen Quelle ist S. 163, 20 zugefügt: *ut Jovis dicatur pullus, in partibus Fabius aduritur mollibus obsignaturque posticis* (vgl. Fest. s. Pullus Iovis). An das reichlich ausgeschüttete Material knüpft Arn. die üblichen Betrachtungen mit geschickter ἀνακεφαλαίωσις (S. 164, 20) und wendet sich dann wiederum seiner Quelle Clemens zu, aus der er S. 165, 13 ff. entnimmt; Zutaten sind der Satz über Ennius' Euemerostübersetzung, die Erwähnung des Leon von Pella, der als euhemeristischer Kronzeuge bei vielen Apologeten auftreten muss (Geffcken S. 223), und der Satz *quibus dolis Liber Indorum affectaverit regnum* (so zu schreiben): dabei mag an die bei Lukian Dionys. 4 gegebene Erzählung gedacht sein oder an die Berausung der Inder (Nonn. XIV 411).

In K 30 f. kommt Arn. etwas von seinem Thema ab, indem er über die wahre Gottesverehrung handelt und sich damit Gedanken vorwegnimmt, auf die er in den beiden letzten Büchern zurückkommen muss (vgl. u. S. 98 zu VII 37). Auch

<sup>1</sup> S. 170, 12 zitiert Arn. für Hercules' Leiden die Trachinierinnen (vgl. 266, 28); man darf bezweifeln, ob er sie anderswoher kennt als aus Cic. Tusc. II 20.



bei solchen Erörterungen versteht Arn. Lesefrüchte anzubringen; das zeigt ausser der Benutzung von Cic. de har. resp. 23 für S. 166, 23—167, 3 (zT. wiederholt VII 44 S. 277, 19. 278, 7) die Wendung *sollicite relegit*, die wohl auf Cic. n. d. II 72 beruht (dadurch erledigt sich Bastgens Vermutung *selegit*) und *postilionibus* ebd. Z. 21, das er wohl seinem archaischen Zettelkasten verdankt (Tschiersch S. 20, vgl. Cic. har. resp. 31).

Mit K. 32 wendet sich Arn. gegen den Einwand, dass es sich bei diesen Mythen um dichterische Fiktionen handle; die Dichter hätten doch nur allgemein verbreitete und anerkannte Sagen aufgenommen, und wenn das nicht, so hätte man sie bestrafen müssen (vgl. S. 169, 2). Der Übergang ist wie bei Athenag. 22; der Gedanke hat einige Ähnlichkeit mit Aristeid. 13, 7 (dazu Geffcken S. 80), ist aber durch den platonischen Vorschlag einer staatlichen Kontrolle der Dichter beeinflusst (vgl. zB. rep. III 401b τοῖς ποιηταῖς . . ἐπιστατή-  
τέον καὶ προσαναγκαστέον τὴν τοῦ ἀγαθοῦ εἰκόνα ἢ θοὺς ἐμποιεῖν τοῖς ποιήμασιν ἢ μὴ παρ' ἡμῖν ποιεῖν). Auch das Folgende steht unter dem Einfluss der platonischen Bekämpfung der Göttermymen: so 167, 27 über die Gelage der Götter, vgl. Plat. 390a (wo es sich allerdings um eine Gasterei von Menschen handelt, s. dazu Prokl. in remp. I 129, 17), über die Κρόνου ἔργα (Plat. 378a) S. 168, 9 und besonders 168, 13 *illi vulnera orbitatis ingemere et cum heulatibus indecoris fata incusare crudelia*: das geht auf Il. X 168 und Platons Kritik, die grosses Aufsehen gemacht hatte (Geffcken S. 203); ferner die Bemerkungen über die θεομαχίαι: vgl. Plat. 378b. Jos. c. Apion. II 243, über die Szene Ξ 315 (Z. 22) vgl. Prokl. 132 und ausser den bei Geffcken S. 204 zitierten Stellen Plut. Hom. 96, Schol. Ξ 344. Es ist auch kein Zufall, dass sich Arn. dabei gegen die Allegorie wendet; denn eben die beanstandeten Mythen waren von Stoikern (*naturalis scientiae* Z. 20) und Platonikern allegorisch gedeutet worden: vgl. Herakleitos, der sich ausdrücklich gegen Platon wendet (Reinhardt De Graec. theologia S. 22) und Proklos (bes. 123, 17). Aber er bleibt nicht lange bei diesem Thema, auf das er V 32 zurückkommt (u. S. 80). Die anschliessende strafrechtliche Erörterung — wenn man sie denn so nennen soll — verrät Kenntnis der Zwölftafelbestimmung über *mala carmina*, die zB. auf Cic. rep. IV 12 beruhen könnte.

Bei K. 35 beginnt eine (VII 33 ff. wiederkehrende) Po-

lemik gegen Pantomimen und Mimen, wie sie auch bei Tatian c. 22, Tert. apol. 15, ad nat. I steht; von den genannten Pantomimenstoffen kann man zu Herakles' Tode Lukian de salt. 41, zu Zeus' erotischen Verwandlungen ebd. 59 vergleichen. Den Schluss bildet eine lebhaftc Aufforderung, diese Literatur zu vernichten statt die christlichen Schriften mit ihrer reinen Moral zu verbrennen, wobei Arn. mit einer für seine Verhältnisse auffallenden Ausführlichkeit auf die Vorzüge der christlichen Lehre eingeht (S. 171, 10—17); vgl. etwa Justin apol. II 15 οὐκ ἔστι δὲ ἡμῶν τὰ διδάγματα κατὰ κρίσιν σώφρονα αἰσχρά, ἀλλὰ πάσης μὲν φιλοσοφίας ἀνθρωπείου ὑπέρτερα· εἰ δὲ μή, κἂν Σωταδείοις . . . καὶ Ἐπικουρείοις καὶ τοῖς ἄλλοις τοῖς τοιούτοις ποιητικοῖς διδάγμασιν οὐχ ὅμοια, οἷς ἐντυγχάνειν πᾶσι καὶ λεγομένοις καὶ γεγραμμένοις συγκεχώρηται. Zu *pax cunctis* . . . *postulatur* . . . *familiaribus inimicis* Justin apol. I 14 ἃ ἔχομεν εἰς κοινὸν φέροντες καὶ παντὶ θεομένῳ κοινωνοῦντες (Arn. *familiaris communicatores rei* vgl. dazu etwa Tröltzsch Ges. Schriften I 113 ff.) . . . ὑπὲρ τῶν ἐχθρῶν εὐχόμενοι. Endlich kommt Arn. noch einmal auf den immer wieder von ihm betonten Gedanken zurück, der sein ganzes ungefügtes Werk zusammenhalten soll (vgl. o. S. 321 und S. 119, 2. 160, 11. 170, 28. 187, 21. 202, 21), dass an dem Zorn der Götter die Heiden Schuld seien. Dabei macht er wie gewöhnlich den Vorbehalt, dass eben nur nach heidnischer Auffassung die Götter überhaupt zürnen (vgl. S. 13, 10. 119, 5. 130, 17. 135, 24. 164, 17. 214, 17. 269, 30. 271, 4, o. S. 324); vgl. Pohlenz Vom Zorne Gottes S. 45. Hier hat man am Schlusse eine nicht vorhandene Schwierigkeit gesucht; es folgt auf die Worte: *dii* . . . *ira quid sit ignorant et ab eius comptu* (durch Hinweis auf Lucr. III 845 gehalten von Löfstedt) *et permixtione sunt absoluti* der Satz: *neque enim fieri per rerum naturam potest, ut quod unum est fiat duo et in diversas res eat unitas ingenita simplicitate divisa* Diesen Satz fand Orelli hier störend und versetzte ihn nach K. 13 hinter *quiret* S. 151, 9, wo er weder dem Sinne noch der Syntax nach passt. Das hat Hildebrand erkannt, auch gesehen, dass die Worte „ob dictionis elegantiam“ kein Glossen sein können und die Stelle für lückenhaft erklärt, aber in Klammern gesetzt, und diesem Verfahren hat sich Reifferscheid angeschlossen. Danach scheint er den Satz doch für ein Glossen zu halten, sicher falsch, da der Stil und die Be-

obachtung der Klausel für Arn. beweisen. Der Gedanke, dass eine Mischung von zwei verschiedenen Bestandteilen in Gott unmöglich sei, ist ja auch durch das *permixtione* des vorhergehenden Satzes vorbereitet; dass der Affekt einen διττός ἄνθρωπος voraussetze, war in der stoischen Affektliteratur oft gesagt worden (vgl. Ringeltaube Quaestiones ad veterum de affect. doctrinam pertinentes, Göttingen 1913 S. 21 ff.); auch die Beweisführung II 14 (S. 59, 5 *simplex*), 27 (vgl. I 62) legt auf die Einheit des göttlichen Wesens Gewicht: Arn. hat sich wohl an Cic. nat. deor. III 29 erinnert. Aber der Satz steht freilich etwas abgerissen da und bildet auch keinen eindrucksvollen Schluss, so dass man annehmen möchte, Arn. würde an der Stelle noch gebessert haben, wenn er sich mehr Zeit genommen hätte.

### IX.

Für Arn. Verfahren in diesen späteren Büchern ist das 5. Buch charakteristisch. Er nimmt hier einen Einwand auf, den er am Schlusse des 4. Buches bereits widerlegt hat, den nämlich, dass die Unwürdigen von den Göttern erzählenden und sie zum Zorne reizenden Mythen *ab ludentibus poetis sint prodita* (vgl. 167, 5, Aristid. 13, 7 εἰ μὲν γὰρ μυθικαὶ αἱ περὶ αὐτῶν ἱστορίαι, οὐδὲν εἰσιν εἰ μὴ μόνον λόγοι, Athenag. 22 ἀλλὰ ταῦτα μὲν ἴσως πλάνη ποιητική). Diesen Ausweg sucht er den Heiden abzuschneiden durch den Nachweis, dass diese Mythen entweder wahre Geschichten seien, weil sie von Historikern berichtet werden, oder doch dafür gelten, und dass zweitens Feste an sie anknüpften, die ebenfalls von ihrem historischen Charakter Zeugnis ablegten. Vgl. 188, 10. 189, 20 *turpitudinum species . . . vel quas produnt antiquitatis historiae vel mysteria illa continent sancta*. 208, 18 *unde igitur probamus historias has omnes rerum esse gestarum conscriptiones? ex sollemnibus scilicet sacris atque initiationum mysteriis*.

Diesem Programm entsprechend führt Arn. mehrere Mythen an, die das Aition für einen Kult bilden, und zwar womöglich solche, die unter dem Namen eines anerkannten Historikers gehen. Fünf davon behandelt er ausführlich, nämlich 1. Jupiters Ueberlistung durch Numa (Autor Valerius Antias). 2. Die Attislegende (Timotheus und Valerius pontifex). 3. Die Sabazien (Beleg der alte Vers 193, 3). 4. Die Baubogengeschichte (Orpheus). 5. Die Erzählung von Dionysos und Prosymnos:

da Arn. hier in seiner Quelle (Clemens) keinen Autor ausser Heraklit zitiert fand, und dieser nicht die Geschichte selbst bezeugt, so beruft er sich auf den Phalloskult. — Ferner erwähnt er kurz in der Form der Praeteritio sechs Kulte (S. 190, 1—191, 14), von denen er vier aus Clemens kennt, der ihm nur bei einem, den Zagreusmysterien, zu einem Autornamen verhalf (Orpheus), während bei den anderen die Tatsache des Mysterienkultes zum Beweise ausreicht. Aus anderer Quelle hat er Bona Dea (S. Clodius) und die di Conserentes zugefügt, bei denen wiederum ein gewichtiger Autorname (Granius Flaccus) das Fehlen eines Kultus ersetzen muss<sup>1</sup>.

Mit der blossen Anführung der Tatsachen ist es freilich nicht getan; Arn. muss ja nachweisen, dass die Heiden ernsthaft Geschichten verbreitet haben, die Unwürdiges von den Göttern berichteten. Bei den letzten sechs Fällen hat Arn. sich begnügt, die Tatsachen selbst wirken zu lassen, und nur bei den Omophagia durch die Worte *furore mentito et sequestrata pectoris sanitate* (190, 18) sein Urteil ausgesprochen. In den anderen Fällen gibt er erst eine Erzählung des Mythos und schliesst daran seine Kritik; auch der flüchtige Leser wird hier nicht den gewiegten Rhetor verkennen, der die in der Schule (etwa bei der Anaskeue: vgl. Rh. Mus. LXX 607) und vor Gericht geübte Praxis auf die literarische Polemik überträgt. Auf eine kurze, aber möglichst wenig langweilige Erzählung (*narratio brevis et iucunda*, vgl. zB. Quint. IV 2, 63) folgt eine eingehende, in lebhaftem Tone gehaltene Kritik, zu der man das Verfahren in Anklagereden vergleichen mag, etwa wie Cicero an die kurze Erzählung Verr. II 1, 46 seine

<sup>1</sup> Ein grobes Versehen ist ihm S. 199, 7 passiert, wo er die Erzählung von Dionysos und Prosymnos mit den Mysterien von Halimus zusammenbringt, weil er Clem. protr. 2, 34 nachlässig gelesen hat (Röhricht De Clem. Arnobii auctore S. 17). Für die Baubogeschichte hat er keinen anderen Gewährsmann als den Clemens, und die Abweichungen erklären sich, soweit sie nicht nur scheinbar und durch sein periphrastisches Geschick vorgetäuscht sind, aus dem Missverständnis von παῖς δ' ἦεν ἰσχυρός (so im wesentlichen schon Röhricht S. 34). Ein Irrtum ist es übrigens auch, dass er die Demetermysterien als Thesmophorien bezeichnet (S. 195, 15), woran unklare Erinnerung an Clem. protr. 2, 17 schuld sein mag. Die Erzählung vom Koraraube, die er zu Clemens' Baubogeschichte hinzutut, mag aus Ovids Metam. B. 5 stammen: dafür spricht namentlich das Motiv der beiden Fackeln (S. 196, 1 = Ov. 441).



polemischen Bemerkungen knüpft; zu beachten sind namentlich die vielen *interrogationes instandi gratia* (Quint. IX 2, 7), besonders die mit durchgeführtem Parallelismus 188, 13. 200, 17 und 202, 11, wo die fünfmalige Epiphora von *non nos?* sehr wirksam ist<sup>1</sup>. Ueberhaupt sind keine rhetorischen Mittel gespart; ich verweise namentlich auf die pathetischen Ausrufe und Fragen (zB. 182, 14. 183, 21. 185, 7. 18. 187, 14) und die διατυπώσεις, die sich dem Zweck und wohl auch einer nicht nur hier hervortretenden Neigung des Autors entsprechend besonders auf *pudenda* beziehen (182, 10. 184, 7. 194, 8). Man kann die Berechtigung des ganzen genus in Abrede stellen, aber nicht leugnen, dass Arn. die rhetorischen Mittel virtuos handhabt.

Inhaltlich verarbeiten diese refutationes das in den narrationes gebotene Material, und Arn. hat beide Teile geschickt auf einander berechnet d. h. in die narratio eben das aufgenommen, was er anzugreifen wünscht, im Angriff Alles berücksichtigt, was er vorher erzählt. Das zeigt sich auch im Schlussteile des Buches, zB. 205, 17—206, 5. Er hat aus Wenigem viel gemacht; denn es ist deutlich, dass er neben dem für uns allein greifbaren Clemens (und Ovid, s. o.) nicht viele Quellen eingesehen hat. Man fühlt sich versucht, das römische Material aus Labeo abzuleiten, aber ich sehe keinen rechten Beweis dafür<sup>2</sup>. Einmal hat er für das Sachliche Varro de gente populi Romani herangezogen (181, 14), natürlich aus zweiter Hand. Weiteres Material bringt er bei der Behandlung der Sabazia bei, nämlich eine Liste von Jupiters furta (193, 18

<sup>1</sup> Vgl. die von S. 79, 9—82, 21 durchgeführte Anaphora von *idcirco animas misit*, ein Glanzstück des Werkes.

<sup>2</sup> Crusius Rh. Mus. XLV 265 nahm an, dass Arn. in der Schilderung der Sabazia von Clemens unabhängig sei. Das lässt sich nicht aufrecht erhalten: der einzige scheinbar dafür sprechende Grund ist die Bezeichnung des (von Arn. selbst aus Clemens übersetzten) senarius: *taurus draconem genuit et taurum draco* als *Tarentinus* (S. 193, 2). Was es damit auf sich hat, weiss ich nicht; in keinem Falle darf man auf Arn. Zeugnis hin mit Reifferscheid und Crusius den Vers dem Rhinthon zuschreiben (auch Kaibel CGF I 189 verhält sich ablehnend gegen diese Vermutung). Vielleicht erklärt sich das rätselhafte Wort, ob es nun richtig überliefert oder verderbt ist, aus einem Missverständnis von Clemens' ποιητής εἰδωλικός. — Arn. 197, 24 *quid Erechthidae o cati, quid cives Minervii dicitis?* ist veranlasst durch Clem. protr. 2, 22 Ἐρεχθιδῶν δήμου, die Erörterung über die wahren *atheî* durch ebd. 23, 1.

vgl. II 70); sie war tralatizisches Gut der Apologeten und steht ähnlich bei Aristid. 9, 6; was Arn. darüber hinaus hat (Elektra, Laodamia, Latona), wird er wohl auch aus apologetischer Tradition oder einer Liste haben, die der des Hygin (fab. 155) verwandt war (oder aus Vergilkommentaren?). Elektra ist, wie man auch aus Hygins Liste sehen kann, die Tochter des Atlas und Mutter des Dardanus (Bethé PW. V 2310 f.), Laodamia die Mutter des Sarpedon (zB. Serv. zu Aen. I 100). Der in K. 29 entwickelte Gedanke, dass die Schandtaten der Götter menschlichen Verbrechen eine bequeme Entschuldigung böten, ist alt; vgl. Geffcken S. 62.

Ein neuer Gedankengang beginnt mit K. 32, indem Arn. sich gegen die allegorische Mythendeutung ausspricht (vgl. 168, 20). Auch das ist ein alter apologetischer Topos, für den Geffcken S. 81 (vgl. XVIII. 205) Material gesammelt hat (s. o. S. 75). Von mythologischen Einzelheiten gibt Arn. nicht viel, darunter die merkwürdige Deutung des Zeus als Regen, die ich nicht belegen kann (203, 7. 10); ferner kennt er eine Auslegung, nach der die Bindung von Ares und Aphrodite durch Hephaistos die Bändigung von θυμός und ἐπιθυμία durch den νοῦς bedeutet (210, 10 vgl. 161, 19). Das entfernt sich von allen mir bekannten Allegorien (vgl. Herakleit. 69, Plut. de Hom. 101, Prokl. in remp. I 141) und ist platonisch in dem o. S. 313 besprochenen Sinne. Endlich erwähnt er eine Gleichsetzung von Attis mit Sol (211, 9), die uns bei Macrobian I 21, 7 begegnet; dieser verdankt sie nach Reinhardt dem Porphyrios, der natürlich nicht der Erfinder zu sein braucht (Hepding Attis 209<sup>2</sup>). Aus S. 211, 20 *sin hircinum et Phrygium est (vocabulum)* schliesse ich, dass es eine Etymologie aus dem Phrygischen gab, nach der Attis den Bock bedeutete; sie scheint nur hier vorzukommen<sup>1</sup>. Dass der Raub der Proserpina durch Hades die Versenkung des Samenkornes in die Erde bedeute, mag er aus Cic. nat. deor. II 66 haben (vgl. Krische, Forschungen 1, 399, Reinhardt 100), einer auch sonst von ihm benutzten Schrift. Sehr beachtenswert ist aber, was er im Einzelnen gegen die Allegorie geltend macht. Es sind folgende

<sup>1</sup> Vereinzelt steht auch die Nachricht, dass die nach Attika kommende Demeter *Nebridarum familiam pellicula cohonestavit himnulae* (S. 209, 6), vgl. Hildebrand z. St. Ausnahmsweise (o. S. 79) fehlt dieser Zug in der vorher mitgeteilten Erzählung der Demetergeschichte.

Gründe: 1. Man hat keine Sicherheit dafür, dass irgend eine Erzählung allegorisch aufzufassen sei, und wenn man sie hätte, so wüsste man noch nicht, was die wahre Meinung des Schriftstellers sei (204, 7). — 2. Man kann nicht entscheiden, ob eine Erzählung in ihrem ganzen Umfange oder nur teilweise allegorisch ist (205, 7). — 3. Das Vorhandensein der Kulte beweist, dass jene Mythen geschichtliche Wahrheit enthalten (208, 18); also dasselbe Argument, welches das Buch durchzieht (o. S. 77). — 4. Die allegorische Deutung ist eine Herabsetzung der Gottheit (209, 16). — 5. Der Einwand, dass die Götter ihre Mysterien verhüllen wollten und die Allegorie diesem Zwecke diene, verfängt nicht (211, 2). — Am Schlusse erscheint noch ein ganzes Bukett von Gründen, darunter die Frage, was denn, wenn man die allegorische Deutung einiger Mythen einmal zugebe, aus den übrigen werde (212, 2), und eine Verwerfung des metonymischen Gebrauches der Götternamen (vielleicht durch Cic. nat. deor. III 41 veranlasst). Der wenig eindrucksvolle Schluss (mit unreiner Klausel) hätte wohl bei sorgsamer Durchsicht einem besseren Platz gemacht; vgl. o. S. 77.

Diese Polemik gegen die Allegorie ist ganz ernsthaft, wie schon ihr Umfang im Verhältnis zu den Ausführungen der übrigen Apologeten vermuten lässt, und man wird nicht bezweifeln, dass sie Argumente der hellenistischen Philosophie verwendet. Denn es wäre wunderbar, wenn die Gegner der Stoa sich diesen bequemen Angriffspunkt hätten entgehen lassen; leider ist uns aber von dieser Polemik kaum etwas erhalten. Cicero geht im 3. Buche von de nat. deor. auf die stoische Darlegung der Allegorie im zweiten (§ 63 f.) nur mit einem Satze ein (§ 62): *exsectum a filio Caelum, vinctum titidem a filio Saturnum; haec et alia generis eiusdem ita defenditis, ut ii qui ista finxerunt non modo non insani sed etiam fuisse sapientes videantur*. Das ist Alles, was er der gewiss sehr viel eingehenderen Polemik des Karneades entnimmt. Dass er in der Lücke des 3. Buches<sup>1</sup> darauf zurückgekommen sei und Arn. von dieser Ausführung abhängig sei, erscheint ausgeschlossen. Eine kurze Bestreitung der Allegorie steht bei Plut. quom. adul. 4 (I 46, 4 Bern.) ἐπὶ τῶν διαβεβλημένων μάλιστα μύθων, οὓς ταῖς . . ἀλληγορίαις . . παραβιαζό-

<sup>1</sup> Oder den Lücken; vgl. Plasberg zu S. 379, 2 seiner Ausgabe.

μενοι καὶ διαστρέφοντες κτλ. Er führt als Beispiel ausser der Zeus-Hera-Szene eben das Ares-Aphroditeabenteuer an, von dem er eine astrologische Deutung kennt<sup>1</sup>. Das ist Alles. Auf welchem Wege Arn. zu diesen (vielleicht von Karneades) stammenden Argumenten gelangt ist, lässt sich nicht sagen; unmöglich ist natürlich nicht, dass er sie bei einem älteren Apologeten fand<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Die schon deshalb nicht älter sein wird als das 2. Jh. v. Chr. Schlemm De fontibus Plutarchi (Göttingen 1893) ist über Plutarchs Quelle in diesem Abschnitt zu keinem einleuchtenden Resultat gelangt (S. 36).

<sup>2</sup> Zum Texte des Buches bemerke ich folgendes, indem ich auf die überflüssigen Änderungen namentlich des letzten Herausgebers nur in besonderen Fällen eingehe; S. 173, 18 *illis aquandū sollemne iter hac (haec P) fuit*. — 174, 10 entscheidet die Klausel für Salmasius' *ritum procurationis et morem* (197, 1 beweist sie, dass der übliche Text falsch ist; die Emendation ist noch zu finden. 204, 9 muss ungefähr Ursinus Herstellung das Richtige treffen). — 177, 17 *hanc . . quam incestis Iuppiter cupiditatibus adpetivit*: nicht mit Barth in *nequam* zu verderben, sondern steigerndes *quam* beim Positiv (vgl. S. 237, 18), über das Hildebrand zu Apul. met. 3, 5, Bährens Glotta V 97, Leky De syntaxi Apuleiana 65, Fassbender De Julii Val. sermone 52 (wo S. 16, 10 hinzukommt: dort ist mit T *sepelit quam decore Nectanabum* zu schreiben). — 179, 21 *abscisa quae fuerant, magna legit [et] mater deum, incit his terram, veste prius tecta atque involuta defuncti*. Reifferscheid hat, um der Syntax aufzuhelfen, hinter *tecta* ein *erant* eingeschoben. Es liegt wohl der Fall vor, dass ein Zwischenglied auf die Konstruktion nicht wirkt; der bekannteste Fall ist der von Vahlen Herm. XV 261 besprochene Ter. Ad. 917 *tu illas abi et traduce*; vgl. v. Wilamowitz zu Eurip. HF. 222 — 182, 10 vielleicht *dicetis <quod> conventionis huiusmodi coeptum genus vitat . .* (183, 4 zu interpungieren *quid deinde quaesit consecutum est, dicite*). — 183, 3 *inquit* die Antwort der Gegner einleitend: man braucht nicht *inquitis* zu schreiben; vgl. S. 9, 22 (dazu Hildebrand). 22, 8. 115, 18, Plasberg zu Cic. parad. 37, Hoppe Syntax und Stil Tertullians S. 105, 2. — S. 184, 7 *peniculatum decurtantem cantherium*. — S. 187, 27 *esse illam (historiam) in rebus*, das auch Meiser antastet, halte ich für richtig und glaube, dass *res* die wirklichen Dinge bezeichnet, die Wendung also eine Periphrasis für 'wahr sein' ist; vgl. Sorof zu Cic. de orat. I 77; Plaut. Epid. 285 *rem loquere* 'du redest die Wahrheit', Pers 93 *rem loquitur meram*. Vgl. auch S. 11, 4. 19, 7. 225, 26. Etwas anders Kistner, Arnobiana (St. Ingbert 1912) S. 40. — 192, 5 *neque alia cordi est res ei, quin audaciam filii poenis . . persequatur*. Man ändert *quin* in *quam ut* und zerstört damit einen Archaismus; Arn. kennt die freiere Verwendung von *quin*, über die etwa Hauler zu Ter. Ph. 272, Kroll zu Cic. orat. 147 zu vergleichen ist. Vgl. 267, 21 und Löfstedt Ern. X S. 17.



## X.

Den Inhalt der beiden letzten Bücher gibt Arn. zu Beginn des 6. deutlich an: *de templis simulacris sacrificiisque*. Ehe er an den ersten Punkt herangeht, verbreitet er sich in satssam bekannter Weise über den reinen Gottesbegriff (s. S. 325). Er betont die Bedürfnislosigkeit Gottes S. 214, 23. 215, 29, ebenso wie im Abschnitt über die Opfer S. 239, 2. 249, 14; Porph. de abst. II 33. 37 genügt zu zeigen, dass der Gedanke der heidnischen Theologie geläufig war; Ps. Clem. rec. V 25 *nec dicatis, ut solent quidam vestrum, quia deus mortalium honore non indiget*. Bei dem zweimal wiederkehrenden Satze *si modo dii certi sunt* (S. 214, 15. 20) ist ebensowenig wie II 65 an Varros *di certi* zu denken<sup>1</sup>; der Vergleich mit VII 35 zeigt, dass Götter gemeint sind, über deren Dasein kein Zweifel bestehen kann.

Bei K. 3 kommt Arn. zur Widerlegung des Vorwurfes, dass die Christen keine Tempel bauten; vgl. Tertull. de spect. 13. Minuc. 10, 2. 32, 1. Er widerlegt ihn namentlich dadurch, dass man dem höchsten rein geistig gedachten Wesen auch keinen sichtbaren Kultus erweise, ihn also den niederen Göttern erst recht nicht schuldig sei, und geht dann mit einem durch *paupertini cordis excogitatione suspensum* (S. 216, 13) nur schlecht entschuldigtem Sprunge auf die Erfinder des Tempelbaues ein, die er aus Clemens und einem anderen Autor entnommen hat, dem er das Zitat aus Varros Admiranda entlehnt; gutgläubige Leser mochten glauben, er habe das Buch selbst in der Hand gehabt. Dass Merops ein Aepypter war, fand er bei Clemens nicht, er hat also ein mythologisches Handbuch aufgeschlagen (s. auch Ovid Met. I 278). Den Einwand, dass die Tempel aus minderwertigem Material beständen, hat er wohl von den Götterbildern übertragen (K. 14); dass es Unrecht sei, die Gottheit in ein kleines Haus einzuschliessen, fand er in der apologetischen Tradition, vgl. Minuc. 32, 2 *et cum homo latius maneam, intra unam aediculam vintantae maiestatis includam?* (Geffcken S. XXII). Den Einwand (K. 4), dass man nur dem im Tempel wohnenden Gotte seine Bitte vortragen könne, widerlegt er durch den Hinweis auf die Allgegenwart und Allwissenheit Gottes (vgl. Ps. Melito 11)

<sup>1</sup> Vgl. Agahd S. 127. S. auch S. 30, 23 *officia religionis certae*. 98, 1. 100, 26. Thes. III 906, 48.

mit einer Polemik gegen Zeus' Aethiopenreise (Il. A 423), die auch von den Heiden verspottet worden war (Lukian de sacr. 2 Prom. 17; auch Prokl. in remp. I 166, 26 verteidigt die Stelle implicite gegen Angriffe, indem er sie theologisch deutet). Es folgt eine διατύπωσις dieses Gedankens; neues Material enthält erst wieder K. 6, das eine Reihe von Tempeln als Grabstätten zu entwerten sucht. Die Belege verdankt Arn. dem Clemens, der von S. 218, 10–219, 8 ausgeschrieben ist; zugesetzt hat er Z. 17 in *Minervio* und dabei vielleicht, sachlich unrichtig, an den Parthenon gedacht; ein grobes Missverständnis enthält *Dairas et Immarachus fratres*. Schwierigkeiten macht der Schluss von K. 6, da der Text kaum in Ordnung ist: *nec exactam desiderat curam—quamvis poenam constituerit Aegyptus in eum, qui publicasset quibus Apis iaceret absconditus—polyandria illa Varronis quibus templis contegantur quasque in se habeant superlati ponderis moles*. Das muss heissen: 'es bedarf keiner langen Untersuchung darüber, in welchen Tempeln die vielen Götter beigesetzt sind, da diese Dinge bekannt genug sind; Verbote wie das ägyptische, das die Geheimhaltung des Apisgrabes bezweckte, haben keinen Erfolg gehabt'. Aber ich glaube, dass der Text lückenhaft und dass nach *absconditus* sowohl ein zu *quibus* unentbehrliches Nomen wie *bustis* als auch ein Infinitiv wie *examinare* ausgefallen ist, von dem der folgende indirekte Fragesatz abhängt. Sachlich ist zu bemerken, dass die Notiz über Apis<sup>1</sup> aus Varro stammen kann, da dieser ausführlich von Apis erzählt hat (Aug. c. d. XVIII 5). Aber was sind die *polyandria Varronis*? Ich glaube, Nichts weiter als die langen Götterlisten Varros, die deshalb hyperbolisch Massengräber genannt werden, weil zur Aufnahme aller dieser Götter Massengräber erforderlich seien. VII 2 wird denn auch Varro als Zeuge für die Existenz vieler Götter aufgerufen. Dabei ist dem Arn. die Geschichte von Olus eingefallen und er hat sie angebracht, obwohl sie gar nicht hierher gehört; denn nie hat Jemand Olus für einen Gott erklärt oder den capitulinischen Tempel mit ihm in Zusammenhang gebracht. Arn., der manche in keinem anderen Bericht vorkommende Züge bietet, nennt renommiert eine ganze Reihe von Autoren: Sammonicus Granius Valerianus Fabius. Statt des dritten Namens Valerius

<sup>1</sup> Pietschmann PW. I 2808 bezweifelt ihre Richtigkeit.

Antias einzusetzen, was Funaioli PW. VII 1819 wieder billigt, ist natürlich unberechtigt; ein Valerianus, der allenfalls in Betracht kommen könnte, wird in Vit. Pertin. 12, 7 genannt. Falls Granius auch hier durch Labeo vermittelt und dieser die Quelle des ganzen Zitatennestes wäre, so müsste man ihn später als Sammonicus dh. als den Anfang des 3. Jhds. setzen (Teuffel § 374, 4); aber der Möglichkeiten sind viele, und man wird nach Allem, was wir sonst von Arn. wissen, nur soviel als wahrscheinlich bezeichnen dürfen, dass der von ihm eingesehene Schriftsteller sich nicht unter den Genannten befindet.

Bei K. 8 geht Arn. zu den Götterbildern über und bringt nach seiner Gewohnheit zunächst allgemeine Gesichtspunkte, die er philosophischer oder apologetischer Tradition verdankt. Nachweisbar ist das von S. 220, 15: wenn es sicher ist, dass die Götter im Himmel wohnen, so könnt ihr eure Gebete dorthin richten und braucht euch keine Bilder von ihnen zu machen. Diesen Einwand widerlegt bereits Dio von Prusa or. 11 S. 405 R. Auch die Widerlegung des Einwandes *deos per simulacra veneramus* (S. 220, 28) fand er vor, vgl. Athenag. 18 mit Geffckens Nachweisen. — In K. 10 wirft er die Frage auf, ob denn die Bilder auch wirklich die Gestalt der Götter wiedergeben (die natürlich nur möglich ist, weil er die Existenz dieser Götter im Grunde nicht anzweifelt; s. S. 67<sup>2</sup>). Vgl. dazu Lukian de sacrif. 11 οἱ δὲ (nämlich die Bildhauer) οὐκ οἶδ' ὅπου ἰδόντες ἀναπλάττουσι γενειήτην μὲν τὸν Δία, παῖδα δ' ἐς αἰὲν τὸν Ἀπόλλωνα (vgl. Philod. π. εὖς. 26, 6 Gomp.) καὶ τὸν Ἑρμῆν ὑπηγήτην καὶ τὸν Ποσειδῶνα κυανοχαίτην καὶ γλαυκῶπιν τὴν Ἀθηνᾶν<sup>1</sup>. Aber Arn. bringt noch weiteres Material, das ich sonst nicht nachweisen kann: Sonne, Mond, Winde und den rätselhaften Löwenkopf. Dagegen stammen die in K. 11 gegebenen Beispiele aus Clemens, und dass er diesem auch das Varrozitat entnimmt, mag eine Warnung vor voreiliger Quellenbestimmung in anderen Fällen sein. Hinzugefügt hat er nur *Pessinuntios silicem pro deum matre*: das ist der Fall, den er am Schlusse seines Werkes eingehend erörtert (u. S. 102). Den Irrtum, in den Bildern die Gottheit selbst zu sehen (S. 222, 20), führt er durch die Aufzählung der einzelnen

<sup>1</sup> Die kleine von Lukian aus Reminiszenzen an seine eigenen Werke zusammengestoppelte Schrift enthält viel Polemik gegen den Götterglauben überhaupt; vgl. die lehrreichen Zusammenstellungen von Helm Lukian und Menipp S. 350.

Körperteile, die man den Göttern dann zuschreiben müsste, ad absurdum, und verweist dabei selbst auf seine früheren Ausführungen III 12 ff. In K. 12 kommt er auf die Attribute der Götter zu sprechen, gewiss nicht ohne Vorbild<sup>1</sup>: über Apollons Zither machen sich auch Philodem und Tatian lustig (Geffcken S. 71); vgl. die o. S. 66 angeführte Josephusstelle. Was er in K. 13 über Hetären als Modelle von Statuen vorbringt, verdankt er dem Clemens; dabei hat er die Bedeutung von Pheidias' Παντάρκης καλός nicht recht begriffen, wenn er ihm die Absicht zuschreibt *deum nomine prostibuli nuncupare, quin immo exoleto Iovis numen simulacrumque sacrare*. Die nun folgende Parainesis knüpft an die Bemerkung an, *Iovem ipsum quem fecerat aurum fuisse* (S. 225, 21), und handelt von dem minderwertigen Stoffe und der Herstellungsweise der Bilder. Über die *materia vilissima* spottete schon Seneca (fr. 31), und die Christen haben den Topos breitgetreten; Arn. steht den Ausführungen bei Tertullian (Heinze Tertull. Apolog. S. 351) und Minucius besonders nahe, und man hat fast den Eindruck, dass er des letzteren Text mit seiner erstaunlichen Vokabelkenntnis erweitert. Zu der Seelenlosigkeit der Bilder (S. 227, 15. 20) vgl. Clem. S. 40, 29, Ps. Clem. hom. X 7 οὔτε γὰρ ἀκούει οὔτε βλέπει οὔτε αἰσθάνεται, ἀλλ' οὐδὲ μὴν κινηθῆναι δύναται, recogn. V 14. 16; zu *subscudibus et catenis, uncis atque ansulis* vgl. Lukian gall. 24 ἦν δὲ ὑποκύψας ἴδης τὰ γ' ἔνδον, ὅψει μοχλοὺς τινὰς καὶ γόμφους καὶ ἥλους διαμπᾶς διαπεπερονημένους καὶ κορμούς καὶ σφήνας καὶ πίτταν καὶ πηλὸν καὶ πολλήν τινα τοιαύτην ἀμορφίαν ὑποικουρούσαν; zu *plumbum suffusum* Minuc. 23, 13 *ecce plumbatur*; zu *ex incudibus et malleis nata* S. 226, 15 Ps. Clem. rec. V 15 *qui conflari et appendi et malleis caedi (possunt)*. Dann ist die Rede von der Verachtung, die das Ungeziefer den Götterbildern erweist: vgl. Clem. S. 40, 26, Minuc. 24, die beide von Arn. benutzt sein können (Heinze S. 355), aber auch schon Lukian aO. ἐὼ λέγειν μυῶν πλῆθος ἢ μυγαλῶν ἐμπολιτευόμενον αὐτοῖς ἐνίοτε: dass Arn. mit *sorices* zu μυγαλῶν stimmt, kann Zufall sein, braucht es aber nicht; vgl. Geffcken S. 279.

<sup>1</sup> Bei Philodem π. εὐσεβ. hat allerlei darüber gestanden; aber S. 56 ist nicht von Attributen, sondern von γοητεῖαι der Götter die Rede.



Den Einwand (K. 17), dass die Gottheit durch Weibung gebannt werde, erledigt Arn. durch die Frage, ob denn die Götter stets und auch wider ihren Willen in den Bildern wohnten. Ein neuer Gedanke beginnt bei S. 230, 14: richtet sich die Gestalt der Götter nach dem Format ihrer Bilder? Wohnen sie in allen ihnen geweihten Statuen? Alles das kann ich nicht belegen; dagegen findet sich der Spott über die sorgfältige Bewachung der in den Bildern wohnenden Götter (K. 20) auch sonst (Geffeken S. 50). Von den Hunden (und Gänsen) auf dem Capitol weiss Arn. wohl durch Cic. p. Rosc. A. 56 *anseribus cibaria publice locantur et canes aluntur in Capitolio, ut significant si fures venerint*. Die Aufzählung der ἱεροσουλῖαι in K. 21—23 ist aus Clemens geschöpft, aber die zweite Geschichte von Dionysios S. 232, 19 ist ein Zusatz aus Cicero nat. deor. III 83 (Michaelis S. 15), bei dem sich auch die andere von der Verhöhnung des Zeus durch Dionysios findet. Zu *Pygmalionem* S. 233, 8 hat Arn. den falschen Zusatz *regem* gemacht und diese Erzählung in einer scheusslichen διατύπωσις mit unverkennbarem Behagen ausgeführt<sup>1</sup>. Unredlich ist das Verfahren ebd. 16 (*Posidippus*) *adulescentem haud ignobilem memorat — sed vocabulum eius obscurat*, wo in der Quelle nur steht ἕτερος ἡράσθη ταύτης, und wohl auch S. 234, 15, wo von einem sonst nicht bezeugten Brande des Tempels von Dodona berichtet wird<sup>2</sup> und Hildebrand treffend bemerkt: „Haec. Arn. de suo addidit“. Dagegen ist für das Folgende ein anderer Autor herangezogen: *ubi denique Apollo divinus, cum a piratis maritimisque praedonibus et spoliatus ita est et incensus, ut ex tot auri ponderibus quae infinita congesserant saecula ne unum quidem habuerit scripulum, quo hirundinibus hospitium, Varro ut dicit Menippeus, ostenderet*. Denn Clemens spricht von zwei Zerstörungen des delphischen Tempels, durch θύελλα und πῦρ, und meint wohl die des 6 und 4. Jhds., während Arn. an die durch die Maeder zu denken scheint, die freilich keine Piraten waren<sup>3</sup>. Ob seine Kenntnis auf dem (im besten Falle indirekt

<sup>1</sup> Vgl. die blutrünstige Schilderung S. 240, 20, die dem Pinsel eines Ribera oder des heute zum Heros gestempelten Greco alle Ehre machen würde.

<sup>2</sup> Nichts zur Sache tut die beabsichtigte Plünderung durch Dionysios (Pomtow Rh. Mus. LI 371).

<sup>3</sup> Pomtow aO. 364, Hiller v. Gärtringen PW. IV 2577: beide

benutzten) Varro beruht, muss dahingestellt bleiben, zumal seine Worte *Varro Menippeus* die Vermutung gestatten, dass das Zitat sich nur auf den sprichwörtlichen Ausdruck bezieht.

K. 24 bekämpft den Einwand, dass sich der Bilderdienst vom Standpunkte der *theologia civilis* verteidigen lasse: sowohl die Erfahrung zeige, dass die Bilder nicht im Stande seien Verbrechen zu verhindern, zumal sie ihnen selbst zum Opfer fielen, als auch die Erwägung, dass sie ihrem Wesen nach dazu nicht geeignet seien; das bietet Gelegenheit, ähnlich wie in K. 12 auf die Attribute einzugehen, die hier noch ausführlicher aufgezählt werden. Was Arn. darüber bietet, geht über die Kenntnisse der allgemeinen Bildung kaum hinaus; über den Schlüssel des Janus vgl. Roscher II 42. Die Renommierglossen stammen aber sicher aus dem Lexikon, zB. *caliandria* S. 236, 18, *maniis* ebd. 28 (*talaria* Z. 18 aus Verg. Aen. IV 239). Den Hauptgedanken vermag ich sonst nicht nachzuweisen (was Geffcken S. 80 vergleicht, liegt fern), und schliesslich war das Argument nicht allzu schwer zu finden <sup>1</sup>.

---

verwenden die Arnobiusstelle nicht. Ebensowenig hat man sie für Varro verwertet; hat übrigens Arn. wirklich *Varro set Menippeus* geschrieben, was die Überlieferung *sethenipeus* nahe legt, so hat er den Verfasser der Satiren von dem Antiquar getrennt und ihn womöglich mit dem Ataciner gleichgesetzt.

<sup>1</sup> Zum Text bemerke ich, dass 215, 19 die Klausel Hildebrands *potestatibus posse caelicis (caelitus P) applicari* empfiehlt. Reifferscheid, der Hildebrand zu ungünstig beurteilt, erwähnt die Vermutung nicht. — S. 218, 21 *quid Celei virgines? non in Cereris Eleusinae humationibus perhibenter officio?* Zweifellos ist, dass *humationis* herzustellen ist; die Versuche, das Verbum zu gewinnen (*habuisse, sortitae*), zerstören den Abl. *officio*, der bei der Schreibung *humationis potitae perhibentur officio* zu retten wäre (ich sah dann, dass Meiser *dignatae* vorschlägt). — 223, 23 von Vulcan *manu liber sed dextera et fabrilis expeditione succinctus*, von Reifferscheid durch Aufnahme der eigenen Konjekturen *ut für et und der fremden expeditioni* verdorben. Letztere wird durch die Klausel widerlegt, erstere ist überflüssig, *sed* ist in der bei Arn. beliebten Manier invertiert. — S. 226, 21 (es ist ein Irrtum, zu dem Götterbilde zu flehen) *prorum in faciem ruere, opem rogare suppliciter adversisque in rebus atque in temporibus asperis propitii numinis favore succurrere*. Daran ist viel gebessert worden, zuletzt von Meiser, unbefriedigend und mit Zerstörung der guten Klausel; man wird sich entschliessen müssen, den Inf. *succurrere* mit dem Akk. *opem* auf eine Stufe zu stellen, so dass *adversis . . succurrere* von *rogare*

## XI.

Im siebenten Buch wendet sich Arn. gegen die heidnischen Opfer und berührt damit einen fundamentalen Unterschied zwischen Christentum und Heidentum (Geffcken S. 186). Findet sich doch die Auffassung, Christus sei zur Unterdrückung der Opfer gesandt worden, Ps. Clem. rec. I 39. 54 *cum iam immineret ortus Christi ad sacrificia quidem reprimenda, baptismi vero gratiam largiendam*. Man wird gerade an die Analyse dieses Buches mit Hoffnungen herangehen, da Arn. gutes antiquarisches Material über die römischen Opfer beibringen könnte: aber diese Hoffnungen erfüllen sich nur in sehr bescheidenem Umfange: Arn. ist auch hier der belesene und vielgewandte Rhetor, dem nichts ferner liegt als die systematische Benützung wissenschaftlicher Quellen.

Gegen die Opfer war schon von heidnischer Seite viel gesagt worden<sup>1</sup>, und der wichtigste Gedanke, dass es nicht auf die Gaben, sondern auf die Gesinnung des Spenders ankomme, fand sich bereits bei Platon und war durch das Medium der hellenistischen Sekten in die populäre Philosophie eingedrungen; namentlich hatten die Pythagoreer die blutigen Opfer bekämpft. So ist Eusebios, als er Gründe gegen die Opfer braucht, in der angenehmen Lage, sie bei griechischen Philosophen zu finden (praep. ev. IV 13). Ähnlich beruft sich Arn. auf Varro, dessen wahre d. h. physikalische Götter der Opfer nicht bedürfen; das führt zu einigen Bemerkungen über das Verhältnis des höchsten Wesens zu den Göttern, worüber Arn. ein wohlthuendes Dunkel zu verbreiten für klug hält (S. 238, 13). Bei K. 3 beginnt die Polemik im Einzelnen, die sich zuerst gegen die Vorstellung richtet, dass die Götter

abhängt. — 229, 5 heisst es von den im Tempel herumfliegenden Schwalben: *iacularier stercoris' plenas et modo ipsos vultus . . . depingere*. Weder *splenas* noch *pluvias* noch Meisers *glebular* scheint mir zutreffend, und ich würde *spumas* vorziehen. — 232, 2 (die Götter sollen an den Tempeldieben ihre Macht zeigen) *sub ipso furti atque operis nomine sacrilegos poenis convenientibus figant*; vielleicht *conamine* (*molimine* Meiser), falls man ihm nicht *momine* im Sinne von *momento* zutrauen will. — S. 234, 22 (es wäre unendlich mühsam, alle zerstörten Tempel aufzuzählen) *quae incensa ab hostibus, quae ab regibus et tyrannis, quae antistites et sacerdotes et ipsi suspicione aversa nudaverint*; das *et* vor *ipsi* muss wegfallen.

<sup>1</sup> Vgl. die Gnome des Porphyrios bei Stob. III 245, 16 *θυπολῖαι ἀφρόνων πυρὸς τροφή, τὰ δὲ ἀναθήματα ἱεροσύλων χορηγία*.

sich von den Opfern nährten: dabei macht er sich über die κνῖσα lustig, und dass dieser Zug bei Lukian wiederkehrt (de sacr. 9. 13), ist nicht zufällig (vgl. auch Athenag. 13E). Kenntnis einer Theorie des römischen Opfers verrät S. 239, 21 *aut enim tus datur et liquefactum carbonibus deperit, aut animalis est hostia et ab canibus abligurritur sanguis, aut si aliquod viscus aris fuerit traditum, ratione ardescit pari et dissolutum in cinerem labitur*. Das hängt irgendwie mit Trebatius' Unterscheidung von *animales hostiae* und *sacrificia consultatoria*, bei denen *voluntas dei per erta disquiritur*, zusammen (Macr. sat. III 5, 1); Niggetiet aO. 66 benutzt einige Spuren, um wenigstens die Lehre von den *animales hostiae*, wo sie bei Späteren auftaucht, auf Labeo zurückzuführen, aber leider sind diese Spuren zu schwach. Wenn Arn. *viscus* für „Fleisch“ braucht<sup>1</sup>, so folgt er dem Sprachgebrauche des Lukrez (Heinze zu III 266), weiss aber daneben von der sakralen Bedeutung der *viscera* (Serv. Aen. I 211. VI 253). Einen zweiten Punkt bespricht K. 4, nämlich die Anschauung, dass die Opfer *voluptatis animique causa* dargebracht würden, vgl. Lukian 1 οἱ γε οὕτω ταπεινὸν καὶ ἀγεννὲς τὸ θεῖον ὑπειλήφασιν, ὥστε εἶναι ἀνθρώπων ἐνδεὲς καὶ κολακευόμενον ἥδεσθαι καὶ ἀγανακτεῖν ἀμελούμενον. Ausser der allgemeinen Affektlosigkeit der Götter wird geltend gemacht, dass sie am Blute unschuldiger Tiere keine Freude haben können (vgl. S. 270, 2. 25): hier zeigt sich schon der Einfluss pythagoreischer Gedanken, vgl. Theophrast bei Porphyre abst. II 22 über die Schlachtung von οἰκεῖα ζῶα; zu der dort gegebenen Darstellung, nach der λιμοὶ καὶ πόλεμοι (c. 12) die Menschen zum Fleischgenuss veranlassten, stimmt auch S. 240, 25 *quos infelix necessitas et malus usus edocuit cibos ex his carnere*. Vgl. dazu II 41 (o. S. 342) und etwa Ps. Clem. Hom. VIII 15. Drittens könnten die Opfer der Zweck verfolgen (K. 5), den Zorn der Götter zu besänftigen, vgl. dazu ausser Lukian aO. Porphyre II 40: die bösen Dämonen verhängen allerlei Plagen über die Welt τρέπουσί τε μετὰ τοῦτο ἐπὶ λιτανείας ἡμᾶς καὶ θυσίας τῶν ἀγαθοεργῶν θεῶν ὡς ὠργισμένων. Minuc. 7, 2 *eos . . initiassse ritus omnium*

<sup>1</sup> *viscera* 'Körper' belegt Reifferscheid im Index, wo er auch stillschweigend die überflüssige Änderung von S. 29, 26 zurücknimmt. Arn. kann diese Bedeutung fälschlich aus Stellen wie Lucr. V 993 erschlossen haben.



*religionum, vel ut remuneraretur divina indulgentia vel ut averteretur imminens ira aut iam tumens et saeviens placaretur.* Arn. macht dagegen den allgemeinen Gedanken geltend, dass die Götter affektlos seien (vgl. bes. II 27. Firmic. de err. S. 14, 9 Z., Lukian Jupp. conf. 14). Dass er im selben Buche (K. 38) auf diesen Gedanken zurückkommt, ist nicht geschickt. Weiter erscheint der an sich wertvolle, aber von Arn. kaum in seiner Bedeutung erkannte Gedanke, dass die Heidengötter den Menschen keine Gesetze gegeben haben, die diese übertreten könnten (K. 7). Dann wendet er sich gegen die Anschauung, dass die Götter sich ihren Zorn abkaufen lassen, *iniurias suas vendunt* (S. 242, 31 vgl. 128, 8. 246, 16. 247, 23. 249, 18), ähnlich Lukian K. 2 οὕτως οὐδὲν ὡς ἔοικεν ἀμισθὶ ποιοῦσιν ὧν ποιοῦσιν, ἀλλὰ πωλοῦσι τοῖς ἀνθρώποις τὰγαθά, Maxim. Tyr. V 3 λίχνον καὶ δωροδόκον τὸ θεῖον; vgl. Jahn zu Pers. II 3. In K. 9 bringt Arn. die Ethopoiia des dem Tode geweihten Opfertieres, veranlasst vielleicht durch eine ähnliche Stelle wie Lukian 12, wonach das Tier am Altar vor den Augen des Gottes jämmerlich brüllt. Zu der Nennung des Rindes (βοῦς ἀποτῆρ Lukian) vgl. Ovid met. XV 122 *immemor est demum nec frugum munere dignus, qui potuit curvi dempto modo pondere aratri ruricolam mactare suum.* Die Rede enthält manche Hindeutungen auf Material, das der Autor anderweitig verwendet hat, vgl. zB. zu *praesulem* Z. 24 u. S. 100, und einen Vergleich zwischen Tier und Mensch, der an II 25 erinnert.

K. 10 erweist die Nutzlosigkeit der Opfer durch das Bestehen des Fatums, dem auch die Götter unterliegen: wenn das Schicksal des Einzelnen unverbrüchlich festgelegt ist, so vermögen die Götter nichts daran zu ändern. Da das Verhältnis der Götter zum Schicksal oft genug erörtert worden ist, so ist das Argument in der christlichen Apologetik schwerlich neu: man sieht wieder, dass Arn. Vieles erhalten hat, was in der sonstigen apologetischen Literatur fehlt oder selten ist. Dass die von Arn. berührte Aporie auch von den Heiden längst aufgeworfen war, das zu zeigen genügt der Ζεὺς ἐλεγχόμενος des Lukian, der eben das Verhältnis der Götter zum Schicksal behandelt, wo gerade auch die Nutzlosigkeit der Opfer und Gebete in K. 5 hervorgehoben wird; vgl. 6 ὁ δὲ λόγος . . . ἐς τοῦτο ἀπέβη, περιττὰς εἶναι τὰς θυσίας. Weitere Belege für diese Meinung gibt Helm S. 121; ich verweise

namentlich auf die Verse des Manethon I 136, der nun freilich den Schicksals- d. h. den Sternsgöttern Opfer darzubringen empfiehlt. Dass Arn. philosophische Definitionen der Heiarmene kennt, zeigt S. 245, 8 *causas, per quas sint sibi res necesse et incerpugnabilem conserant praeteritorum cum imminuentibus necessitatem* (ähnlich S. 31, 26), vgl. Chrysipp I 918 Arn. ἡ ἀμαρμένη ὁρμὴς τις οὐσα αἰτιῶν ἀπαράβατος (ähnlich 946, 1000). Gegen die Zweckmässigkeit der Opfer wird geltend gemacht (K. 11), dass es so viele Unglückliche auf der Erde gebe, die doch gewiss das Ihrige dazu getan hätten, die Götter gnädig zu stimmen: das ist abgeleitet aus dem bekannten Argument gegen die göttliche Vorsehung, das am kürzesten Ennius im Telamo zusammengefasst hat: *nam si curent, bene bonis sit, male malis: quod nunc abest* (318 V.). Dass die Götter, wenn sie sich durch Opfer umstimmen liessen, käuflich wären, hatten wir schon oben (K. 8) gehört. Daran schliesst sich der Vergleich zwischen dem Schlechten, der ein reiches, und dem Guten, der ein ärmliches Opfer darbringt: ein beliebter Topos der hellenistischen Philosophie (Wien. Stud. XXXVII 229, Pers. II 71, das Orakel bei Prokl. in remp. II 126, Senec. ep. 95, 50, 115, 5).

Diese Erörterungen werden durch den ersten Satz von K. 13 ausdrücklich abgeschlossen und ein neuer Punkt zur Sprache gebracht: die Opfer dienten zur Ehre der Götter. Es ist derselbe Einwand, den Lukian Jupp. conf. 7 seinem Zeus machen lässt: οἱ δὲ γὰρ οὐόντες οὐ τῆς χρείας ἔνεκα οὐοῦσιν . . ὥσπερ ὠνούμενοι τὰγαθὰ παρ' ἡμῶν, ἀλλὰ τιμῶντες ἄλλως τὸ βέλτιον. Porph. II 24 καὶ γὰρ ὅλως τιμῶν ἔνεκα οὐτόων τοῖς θεοῖς· ἢ γὰρ διὰ τιμὴν ἢ διὰ χάριν ἢ διὰ χρείαν τῶν ἀγαθῶν. Die Begründung ist bei allen drei Autoren entsprechend ihren verschiedenen Absichten verschieden, und es mag Zufall sein, wenn die Bekämpfung der blutigen Opfer bisweilen an Porphyrios anklingt (vgl. S. 249, 24 mit Porph. 153, 5, 157, 17, 158, 11). Nicht Zufall aber ist die Übereinstimmung von S. 250, 5 *mactantur hoc (putore) illi, quorum templa cum adire disponitis ab omni eos labe puros lautos castissimosque praestatis* (vgl. 166, 6, 270, 26) mit Porph. II 19, wo die epidaurische Inschrift angeführt wird: ἀγνὸν χρὴ ναοῖο θωῶδεος ἐντὸς ἰόντα ἔμμεναι· ἀγνεία δ' ἐστὶ φρονεῖν ὅσια. Die unerquickliche Ausführung über den *fetor* der Opferreste wird man nach anderen ähnlichen Leistungen

auf Arn. eigene Rechnung setzen müssen. Dagegen zeigt ihn als Benutzer fremden Gutes der Abschnitt S. 250, 11—29, der auf die Auswahl der Opfertiere hinweist; denn ihm entspricht Porph. II 25, der auch hervorhebt, dass wir den Göttern die Tiere darbringen, *quibus ipsi alimur*. Zu der Folgerung (S. 250, 23), dass wir dann den Göttern auch Pflanzen opfern müssten, die zu unserer Nahrung gehören, steht Ähnliches ebd. II 5. 32; Arn. hat dazu das Lexikon fleissig aufgeschlagen und seine Darstellung mit allerlei Glossen verbrämt.

Bei K. 18 tritt Arn. in die spezielle Polemik gegen das heidnische Opferwesen ein. Nachdem er sich darüber aufgehalten hat, dass nicht alle Tiere allen Göttern geopfert werden, bekämpft er in K. 19 die Trennung nach Geschlechtern, den Grundsatz *dis feminis feminas, mares maribus hostius immolare*<sup>1</sup>, dann die nach Farben<sup>2</sup>. Gegen die Zuteilung schwarzer Tiere an die Unterirdischen macht er geltend, dass es eine Unterwelt nicht gibt, in Übereinstimmung mit epikureischen Ansichten, die von vielen gebildeten Heiden geteilt wurden (vgl. Friedländer SG IV 380). Genauere Angaben über einzelne Opfertiere enthält K. 23 *si caper caedatur Iovi, quem patri sollemne est Libero Mercurioque mactari, aut bos si sterilis Unxiae, quam Proserpinae tribui Tusco ritu atque observatione praecipitur, quid facinoris in hoc erit?*<sup>3</sup> Dieser Satz hat einige Verwirrung gestiftet, weil man ein tieferes Wissen über römischen Opferritus darin fand als er tatsächlich enthält; denn die Angaben sind nicht aus technischer Literatur geschöpft, sondern aus einigen Dichterstellen: wobei ich es offen lasse, ob Arn. selbst diese aufgeschlagen hat (was nicht unmöglich ist) oder sein Gewährsmann. Den Bock als Opfer an Liber konnte man bei Verg. g. II 380, Ovid fast. I 353 finden (vgl. Maass Herm. XVIII 340), und zweifellos war es griechische, wenn auch in Rom eingebürgerte Sitte (Hor. c. III 8, 6). Das Bockopfer an Merkur beruht wohl auf τ 398, mindestens halte ich es für bedenklich, auf Grund unserer Stelle eine besondere Rubrik einzuführen,

<sup>1</sup> Vgl. C. Krause De Romanorum hostiis (Marburg 1894) S. 20. Stengel Opferbräuche der Griechen S. 191.

<sup>2</sup> Vgl. Stengel aO. 187.

<sup>3</sup> So ist die Überlieferung zu deuten, was man bisher m. W. übersehen hat.

nach der „*caper in sacro non distincte inlustrato*“ dem Liber dargebracht wird (Krause S. 36). Das Opfer der *bos sterilis* an Proserpina stammt aus Aen. VI 251 (im Grunde aus  $\lambda$  30) und gehört garnicht in's römische Ritual (Krause S. 41); der *Tuscanus ritus* mag Arn. in einem Vergilkommentar gefunden haben (vgl. zB. Serv. Aen. III 537). Ferner teilt Arn. mit (Z. 24), dass dem Juppiter ein Stier zukam (vgl. S. 103, 5). Nun erfahren wir, dass das römische Ritual gerade das Stieropfer an Juppiter ausschloss, und in der Tat reden nur Dichter oder Griechen von *tauri*, die Juppiter dargebracht wurden (Krause S. 24. 33). Arn. mag sich auf Aen. III 21 stützen: *caelicolum regi mactabam in litore taurum*, und sicher gibt er, ohne es zu wissen, griechisches Ritual wieder (Diels Sibyll. Blätter S. 38). Dass Merkur und Liber der Stier nicht zukomme, beruht auf keiner besonderen Kenntnis, sondern ist, wie auch die folgenden Worte zeigen, aus dem oben behandelten Bockopfer geschlossen. — S. 255, 9 heisst es: *Telluri matri scrofa inciens immolatur et feta*. Das beruht wirklich auf antiquarischer Überlieferung, wie Fest. 238. Macr. sat. I 12, 20 zeigt, und der Letztere beruft sich auf Cornelius Labeo, den Arn. eingesehen haben kann (ich rate wieder zur Vorsicht). — Es folgt: *at Minervae virginis virgo caeditur vitula, nullis umquam stimulis, nullius operis excitata conatu*<sup>1</sup>. Das beruht auf K 292  $\beta\omicron\upsilon\nu$  . . .  $\acute{\alpha}\delta\mu\eta\tau\eta\nu$ ,  $\eta\nu$   $\omicron\upsilon\pi\omega$   $\upsilon\pi\omicron$   $\zeta\upsilon\rho\omicron\nu$   $\eta\gamma\alpha\gamma\epsilon\nu$   $\acute{\alpha}\nu\eta\rho$  =  $\gamma$  382 (an beiden Stellen für Athene), einer von Verg. g. IV 540 nachgeahmten Stelle (dazu Macr. sat. III 5, 5).

Ein neues mit dem Vorhergehenden schlecht verbundenes Thema schlägt K. 23 an: es gebe gute und böse Götter, jenen opfere man, damit sie helfen, diesen, damit sie nicht schaden — was mit den allgemeinen Erwägungen über die göttliche Güte bekämpft wird (vgl. I 23. VII 51). Jene Scheidung führt Augustin civ. dei II 11 ausdrücklich auf Labeo zurück, spielt III 25 darauf an<sup>2</sup> und handelt VIII 13

<sup>1</sup> Für diese Lesung der Stelle entscheidet die Klausel. — Krause S. 39 hat auch diesen Brauch als einen Teil römischen Rituals besonders aufgeführt.

<sup>2</sup> Labeos Ansicht ist von der bei Porph. de abst. II 36 E. ff. entwickelten nicht zu trennen (Bousset Arch. f. Rel. XVIII 136); dieser berichtet, dass einige Platoniker diese Ansicht verbreitet hätten, und von diesen ist Labeo abhängig, also schon deshalb



darüber ganz ähnlich wie Arn. Er sagt dort: *hoc si ita est* (wenn Plato Recht hat, dass alle Götter nur gut sein können) . . . *illa profecto vacuatur opinio, qua nonnulli putant deos malos sacris placandos esse ne laedant, bonos autem ut adiuvent invocandos*. Vgl. damit des Arn. Worte (S. 255, 27): *illis ut prosint, his vero ne noceant sacrorum sollemnia ministrari*. Weiterhin sagt Augustin: *qui Labeo numina mala victimis cruentis atque huiusmodi supplicationibus placari existimat, bona vero ludis et talibus quasi ad laetitiam pertinentibus rebus* (II 11 werden genauer *ludi convivia lectisternia* genannt). Hier ist ein Zusammenhang vorhanden, Labeo sicher und wohl direkt benutzt; eine Spur davon liegt wohl auch in der Bezeichnung der guten Götter als *dexteri*, der bösen als *sinistri* oder *laevi* (S. 256, 8. 24. 30. 257, 2): vgl. IV 5 (o. S. 71). Fraglich ist aber, ob die Benutzung des Labeo über dieses Kapitel hinausreicht, wie Kettner S. 8 anzunehmen geneigt war: Arn. halte sich in seiner weiteren Polemik genau an das, was Aug. als Labeos Lehre mitteile (K. 24 *lectisternia*, 26 Wein und Weibrauch, 32 *epulum Iovis* und *lectisternium Cereris*, 33 f. *ludi*, über 38 s. u. S. 99). Das trifft nicht zu: weder K. 24 noch 32 handeln über *lectisternia*, wenn sie auch in letzterem beiläufig erwähnt werden, und für die Zurückführung von K. 26 (*tus et merum*) auf Labeo gibt es überhaupt keinen Anhalt. Labeo braucht bei seiner Behandlung der guten und bösen Götter (Dämonen) die einzelnen Kultusformen garnicht eingehend geschildert zu haben; möglich aber ist, dass seine Erwähnung der *ludi* Arn.'s Disposition beeinflusst hat; denn dieser biegt bei K. 33 von seinem eigentlichen Thema, den Opfern, ab und wendet sich den *ludi* zu, und zwar behandelt er sie unter dem Gesichtspunkte des Labeo, nämlich ob sie geeignet seien die Götter zu besänftigen und zu versöhnen. Aber freilich kann man diese in der Ankündigung der beiden Schlussbücher am Anfange von B. VI unter der *alia series quae his rebus (sacrificiis) adnexa est* verstehen und braucht keine nachträgliche Abweichung von der in Aussicht genommenen Disposition anzuerkennen.

nicht mit Böhm für einen Stoiker zu erklären. Eben weil er schon die Tendenz hatte, den platonischen Gottesbegriff zu retten, konnten ihn die Apologeten bequem benutzen.

In der Tat knüpft K. 24 gar nicht an K. 23 an, sondern geht von einer neuen Voraussetzung aus: *esto, concedatur infelicissimas pecudes non sine aliquo religionis officio . . . mactari*, und die folgenden Bemerkungen über *consuetudo* und *ratio* weisen deutlich auf K. 21 S. 254, 19 zurück. Arn. überschüttet nunmehr den Leser mit einer Menge von Glossen für einzelne Teile der Opfertiere, und es ist klar, dass er hierfür ein lexikalisches Werk benutzt, das dem Labeo zu vertrauen wir kein Recht haben<sup>1</sup>. Einer genaueren Behandlung überheben mich die Zusammenstellungen von Tschiersch (bes. S. 32). Wunderlich ist freilich, dass Alles das mit *magorum disciplinae* zusammen hängen soll (S. 257, 9), was doch wieder auf Labeo hinweisen könnte: aber keinesfalls reicht das Material aus, ihm ein glossographisches Werk zuzuschreiben.

Die K. 26—28 handeln vom Weihrauch. Arn. weiss, dass dessen Gebrauch jung war, jünger als König Numa, dessen Opfer *pium far* (Verg. Aen. V 745) war. Arn. kennt dasselbe auf Varro beruhende Material wie Plin. n. h. XVIII 7 *Numa instituit deos fruge colere et mola salsa supplicare atque, ut auctor est Hemina, far torrere* (dazu Münzer Beitr. 186). Wenn Arn. behauptet, in den heroischen Zeiten habe man den Weihrauch nicht gekannt, so stimmt er mit Plin. XIII 2 überein: *Iliacis temporibus non erant (unguenta) nec ture supplicabatur*, vgl. Ovid fast. I 337, Porph. II 5. Darf man hier auf einen Quellenzusammenhang schliessen, so lehne ich ihn ab für die Sätze: *neque . . . Etruria opinionem eius novit aut famam, sacellorum ut indicant ritus, neque quadringentis annis quibus Albana res viguit in usum cuiquam venit*. Hier hat A. den Zwischenraum zwischen dem Tpwiká und Numa aus eigener Wissenschaft ausgefüllt; über die 400 Jahre von Alba vgl. II 71 (o. S. 347). Arn. weiss ferner, dass *tus viscum est ex corticibus profluens, ita ut ex amygdalo ceraso, lacrimabili destillatione coalescens*<sup>2</sup>. Dazu hat Schmekel De Ovidiana Pythag. doct. adumbratione S. 29 verglichen Ovid aaO. 339 *lacrimatas cortice murras*, Serv.

<sup>1</sup> Richtig Kretzer De Romanorum vocabulis pontificalibus (Halle 1903) S. 43. Tschiersch will auch hier Labeo zur Quelle machen.

<sup>2</sup> Die Stelle ist richtig überliefert; Reifferscheid und Meiser, der *ex <certis> corticibus profluens* schrieb, haben ohne Not daran geändert.

Georg. I 57 *tura a tundendo dicta esse voluerunt, a glebis tunsis, cum quibus dicitur fluens de arboribus coalescere*, Tert. apol. 30 *non grana turis Arabicae arboris lacrimas*, und alle diese Stellen auf Varro zurückgeführt, mit dem sie auch irgendwie zusammenhängen können: aber die Ovidstelle bezieht sich nicht auf tus und die letzte ist zu unbestimmt. — In der Polemik gegen den Geruchssinn der Götter mögen apologetische Argumente stecken; die Einsicht in die körperliche Natur des Geruches könnte er allenfalls aus Lukrez' 4. Buche gewonnen haben.

Der folgende Abschnitt über den Wein (K. 29—32) enthält nicht viel älteres Material. S. 263, 14 hat Arn. das Glossar aufgeschlagen, die Zusammengehörigkeit von *vinum* und *Venus* (S. 264, 12) aus Ter. Eun. 732 (oder dem Zitat bei Cic. nat. deor. II 60) entnommen, für die folgende Deklamation gegen den Wein Reminiscenzen an ähnliche Stellen wie Porph. de abst. IV 6 S. 237, 27 verwertet: οἶνου γὰρ οἱ μὲν οὐδ' ὅλως οἱ δ' ὀλίγιστα ἐγεύοντο, νεύρων αἰτιώμενοι βλάβας καὶ πλήρωσιν κεφαλῆς ἐμπόδιον εἰς εὖρεσιν, ἀφροδισίων τε ἔφασαν αὐτὸν ὀρέξεις ἐπιφέρειν.

Bei der Besprechung der Formel *'mactus hoc vino inferio esto'* zitiert er wieder den Autor (Treatius), den er sicher nicht mit eigenen Augen gesehen hat. Treatius' Schrift de religionibus wird namentlich von Macrob. sat. III angeführt, und Labeo zur gemeinsamen (für Macr. natürlich indirekten) Quelle zu machen liegt nahe; aber Arn. braucht in diesem Abschnitt auch nur die Erklärung jener Formel aus ihm genommen zu haben. Zu beachten ist, dass Festus, der sowohl *inferium* wie *mactus* erklärt, in Bezug auf ersteres Wort nicht mit Treatius übereinstimmt.

Arn. hat nun bemerkt, dass er des reichen Stoffes nicht Herr werden könne, wenn er in derselben Weise fortfahre und πάντα τὰ ἐνόντα ἐν τοῖς πράγμασιν heraushole: darum hat er in K. 32 allerlei zusammen gedrängt: den Gebrauch von Blumen und Kränzen, die sakrale Musik und eine Reihe einzelner Feste, nämlich die *lavatio deum matris*, *Iovis epulum*, *Aesculapii vindemia*<sup>1</sup>, (vgl. S. 268, 21) *Cereris*

<sup>1</sup> Dass es ein solches Fest gegeben hat, glaube ich nicht und traue Arn., der diese Dinge aus Büchern kennt, einen Irrtum zu; ändern darf man nicht.

*lectisternium* und *Telluris natalis* (vgl. S. 268, 22). Zum Teil scheint er von ihnen nicht mehr als den Namen zu kennen; aber von dem Ceresfest kennt er das Datum, den *natalis* hält er für den Geburtstag der Göttin und baut darauf seine Polemik<sup>1</sup>. Ob hier eine ausführliche Quelle benutzt oder einzelne Notizen zusammen gestellt sind, lässt sich nicht mehr erkennen. Auch K. 33 greift aus einem grossen Material Einiges heraus: denn von *ludi*, die gewissermassen als Überschrift voranstehen, werden die *Florales* und *Megalenses* kurz erwähnt und etwas genauer die *Pantomimen* und *Mimen* behandelt, in starker Übereinstimmung mit IV 35 f. offenbar ist er von den bei Christen öfter erwähnten *ludi Florales* auf die *Mimen* gekommen (*Lact. inst.* I 20, 6). Polemik gegen *Mimen* und *Pantomimen* findet man ausser an den S. 76 genannten Stellen z. B. bei Tertull. *apol.* 15, Minuc. 37, 12, und die von jenem genannten Balletstoffe finden sich z. T. bei Arn. wieder (*Cybele* und *Attis*, *Iovis elogia*, *Herakles' Tod*). Die *Infamia* der Schauspieler (S. 267, 5) war bekannt genug, z. B. berichtet Augustin *civ. dei* II 13 nach Cicero *de rep.* darüber.

Man sieht deutlich, dass Arn. den Wunsch hat, zum Schlusse zu kommen; deshalb geht er mit K. 34 zu einer Betrachtung über, die wohl am Ende des Werkes stehen oder das Ende einleiten konnte: er behandelt nämlich die anthropomorphen Göttervorstellungen, ohne freilich über das hinaus zu kommen, was er im 1. und 3. Buche darüber gesagt hatte. Vielleicht wollte er in dem Gefühl, weitschweifig und unübersichtlich geworden zu sein, den Inhalt des ganzen Werkes zusammen fassen. Zu dem Vorwurf *ut deos ex se fingere* (S. 268, 5) vgl. III 16, zur Minderwertigkeit des Menschen (ebd. Z. 7) II 17 ff. In K. 35 erklärt er, nunmehr die heidnischen und christlichen Gottesvorstellungen miteinander vergleichen zu wollen: das wäre kein übler Schlusseffekt, wenn nicht die einzelnen Punkte schon früher eingehend erörtert wären, so die Teilung der Götter nach Geschlechtern (S. 269, 4) III 6, ihre Menschenähnlichkeit (Z. 16) III 13, ihre Scheidung nach Berufen (Z. 20) III 20. Zu ihrer Vertretung üble Dinge (Z. 24) vgl. III 26, zu ihren Affekten (Z. 30) z. B. S. 171, 23 (o. S. 76); auch der Inhalt des 7. Buches wird

<sup>1</sup> Vgl. I 64, wo wohl *cultu ludorum* und *celebritate natalium* zusammenzufassen, also die übliche Interpunktion aufzugeben ist.



S. 270, 2—20 rekapituliert: Z. 2 ff. gibt K. 4 ff., Z. 7 K. 26, Z. 10 K. 29, Z. 11 K. 32 f. wieder, aber einige Gründe gegen die Opfer sind schärfer gefasst oder ganz neu, z. B. 271, 2 *tura cum carnibus rapacium alimenta sunt ignium et parentibus coniunctissima mortuorum.*

Überraschend schlägt Arn. mit K. 38 ein ganz anderes Thema an, indem er plötzlich annimmt, die Heiden sprächen ihren Göttern den Zorn ab, während er bisher immer davon ausging, dass sie ihnen Affekte zuschrieben: wie steht es dann um beglaubigte Überlieferungen, nach denen zürnende Götter Plagen über die Menschheit verhängten? Das gehört zu K. 5 und wäre bei einer Schlussredaktion wohl dort angebracht worden, vielleicht hätte Arn. hier oder schon bei K. 35 ein neues Buch angefangen, in dem die Kernfrage (S. 271, 30) besprochen worden wäre, *utrumne hi dii sint, quos saevire adseveratis offensos.* Wie dem auch sein möge, für die schon mehrfach gemachte Beobachtung, dass dem Werke des Arn. die Schlussredaktion fehlt, liefert der letzte Teil dieses Buches die sichersten Beweise. Arn. ist, wie wir schon zu K. 34 bemerkten, mit dem Abschnitt über die Opfer fertig und hat die Empfindung, dass er nicht mit der Besprechung von Einzelheiten schliessen darf, sondern einen Gedanken von weiterer Bedeutung ausführen muss; das tut er, ohne daran zu denken, dass er sich diese Gedanken schon vorweg genommen hat. Aber noch schlimmer ist, dass er nun doch wieder Einzelheiten bringt und breit ausführt, über denen er ein wirksames Schlusswort vergessen hat. Vielleicht hat ihm der Tod oder eine andere vis maior den Griffel aus der Hand genommen: denn der Schluss des Werkes ist nicht für die Publikation fertig gestellt, wohl von Anderen aus seinen Scheden zusammen gestellt, und diese haben getan, was antike Herausgeber immer zu tun pflegten: sie haben von dem ihrer Sorgfalt anvertrauten Gute nichts untergehen lassen<sup>1</sup>. Nachdem frühere Herausgeber (Orelli) durch Umstellungen Ordnung zu schaffen versucht hatten, hat Reifferscheid mit kurzen Worten das Richtige gesagt und Kettner S. 34 seine Andeutungen weiter ausgeführt, der nur darin nicht Recht hat, dass er in den letzten Kapiteln 'den eigentlichen Abschluss des ganzen Werkes' sieht.

<sup>1</sup> Vgl. Leo Plaut. Forsch. 39 ff.

Die erste Störung liegt darin, dass an die Erzählung der Geschichte vom praesul (S. 272, 7—30) nicht gleich die Kritik anschliesst, mit anderen Worten, dass S. 273, 1—274, 11 an falscher Stelle stehen; denn dieser Abschnitt enthält ganz neues Material. Es ist darin kurz die Rede von der Einholung griechischer Götter d. h. Aesculapius und Magna Mater, die erst später (K. 44. 49) erzählt und kritisiert wird, von dem Prodigium des J. 63, das nur erzählt aber nicht besprochen wird, und von den Wettrennen, auf die Arn. nur an dieser Stelle des Werkes eingeht; einige Sätze waren auch schon in K. 38 begegnet. Alles das sollte auch schliesslich seine Stelle erst in K. 44 ff. finden, wo Arn. von der Geschichte des praesul auf zwei bis drei *aliae historiae* übergehen zu wollen erklärt.

Die zweite Störung findet sich in K. 44 nach dem eben erwähnten Übergange; auf ihn sollte die Erzählung von der Einholung des Aesculapius unmittelbar folgen (S. 277, 5 *in hac ipsa quam deinceps ponam*) d. h. an S. 277, 7 unmittelbar 278, 14 anschliessen. Die Einlage enthält in doppelter Fassung Betrachtungen, die auch vorher schon da waren, dort freilich auseinander gerissen: man belauscht Arn. hier bei der Arbeit und sieht, wie er die einmal wirkungsvoll formulierten Sätze nicht vernichten will, sondern sie an verschiedenen Stellen unterzubringen sucht. Es ist die Schwierigkeit, die so viele grosse Werke nicht bloss des Altertums geschädigt hat, über der Wirkung der Einzelheiten das Ganze nicht aus dem Auge zu verlieren.

Eine dritte Störung verursachen, wie Kettner S. 39 treffend ausgeführt hat, die Sätze S. 280, 7—11, die dort einen guten Zusammenhang störend unterbrechen und einen Parallelentwurf zu S. 281, 8—12 bilden, der wohl an den Rand geschrieben war und von den Abschreibern an die falsche Stelle gerückt worden ist. Man muss bei dieser wie bei den übrigen Parallelen die kleinen stilistischen Abweichungen nicht ausser Acht lassen, die für Arn. mehr bedeuteten als für uns und daran erinnern, dass die effektvolle Formulierung von Gedanken ihm (und so vielen Anderen) wichtiger war als die Auffindung von neuen.

Der Schluss enthält zunächst die Geschichte von dem praesul, die nach Mommsen (Herm. IV 8 = Röm. Forsch II 124) Kettner S. 9 behandelt hat. Kettner hält Labeo für die Quelle

des Arn., weil Augustin, der die Geschichte de civ. dei IV 26 erzählt und VIII 13 berührt, an der letzteren Stelle den Labeo nennt. Diesen Beweis halte ich nicht für gelungen. Dass Augustin aus Labeo schöpft, ist möglich, aber nicht erwiesen; denn er zitiert ihn für den allgemeinen Satz *numina mala victimis cruentis atque huiusmodi supplicationibus placari, bona vero ludis et talibus quasi ad laetitiam pertinentibus rebus*, nicht für die Latiniushistorie. Aber nehmen wir es einmal an, so folgt unmittelbar, dass Arn. nicht aus Labeo schöpft; denn er hat gerade das nicht, was für Augustins Erzählung charakteristisch ist, die *quadruplicata pecunia*. Vielmehr hat schon Mommsen gesagt, dass Arn. = Livius ist; die Abweichung, dass er von *filiis* spricht (auch S. 276, 11. 24) braucht nur eine Ungenauigkeit zu sein, zumal da Arn. mit dieser Variante allein steht. Man könnte allerdings geltend machen, dass der Satz S. 272, 20 *vel quod esse vanum suspicaretur insomnium nullamque habiturum apud audituros fidem* den Worten des Dionys. Hal. VII 68, 4 ähnlich sieht τὸ ὄναρ . . ἐν τι τῶν πολλῶν καὶ ἀπατηλῶν ὑπολαβεῖν; aber auf diese Begründung kann Arn. leicht von selbst verfallen sein. Schwerer fällt ins Gewicht, dass Arn. in Folge des Versehens eine Seuche ausbrechen lässt, von der auch der Bauer ergriffen wird; von der ganzen sonstigen Überlieferung kennt nur Dionys diese νόσος τοῦ πλήθους λοιμική. Auch Augustin weiss nichts davon, und wenn er wirklich aus Labeo schöpfte, so könnte man auch diese Abweichung gegen Labeos Benutzung durch Arn. geltend machen. So ist die Anlehnung an Livius zwar sicher, zumal da auch wörtliche Anklänge vorhanden sind<sup>1</sup>; aber ebenso sicher, dass eine andere Quelle daneben benutzt ist; dass diese Quelle Labeo war, ist unwahrscheinlich. Mommsen hat die bei Augustin (und ähnlich bei Lactanz und Macrobius) vorliegende Erzählung auf Varro zurückgeführt. Einen Beweis dafür gibt es nicht; aber in

<sup>1</sup> Vgl. *patrem familias, non multi post temporis spatium, de sententia propinquorum*. Doch wird Arn. auch die Darstellung bei Cic. de div. I 55 kennen und ihr vielleicht *virgis caesum* und *praesulem* (*praesultatorem* Liv.) entnehmen. Übrigens bietet die bequemste Übersicht über die Tradition Peter Hist. Rom. rel. I 26. — Ich will auch darauf hinweisen, dass in der Erzählung von Aesculap *ex libris fatalibus* (S. 281, 21) zu der bei Livius beliebten Ausdrucksweise stimmt (Lutembacher Prodigien Glaube S. 36 A. 64).

irgend einer Form wird die Geschichte bei Varro gestanden haben, und einen aus Varro schöpfenden Autor mag auch Arn. eingesehen haben.

Das Prodigium des J. 63, das S. 273, 9—21 erzählt und S. 271, 18 berührt wird, kennen wir nur noch aus Obseq. 61; also liegt die Möglichkeit vor, dass Arn. es aus Livius entnommen hat. Dasselbe kann man von der Aeskulapgeschichte sagen, die in Livius 11. Buche stand: Arn. stimmt durchaus zu der von Livius abhängigen Überlieferung, und wenn er, soweit ich sehe, allein das *nusquam statim comparuit* (S. 280, 8. 281, 8) bringt, so werden wir diesen Zug der livianischen Erzählung zufügen dürfen. Auch über die Einholung des Steines von Pessinus hat Arn. S. 283, 3 ff. nichts, was nicht aus Livius geschöpft sein könnte, aber freilich gibt er von dem Steine selbst eine sachkundige Beschreibung, die er anderswoher hat<sup>1</sup>. Unabhängig von der Frage nach der Quelle ist die nach der Anregung, die Arn. zur Verwertung gerade dieser Erzählungen veranlasst hat. Da ist auffällig, dass zwei dieser Geschichten, nämlich die *mater Idaea* und die *ludorum Iovis iteratio* bei Minuc. 7, 3 stehen, während Tertull. an der entsprechenden Stelle apol. 22 letztere nicht hat; bei Lact. div. inst. II 7, der hier nicht von Arn. abhängig zu sein scheint, wird ausserdem in § 13 die Einholung des Asklepios angeführt. Also folgt Arn. mindestens bei den beiden ersten Geschichten einer älteren apologetischen Tradition, hat aber, nachdem er auf die Verwertbarkeit dieses Materiales aufmerksam geworden war, Quellenwerke selbständig aufgeschlagen.

Was die im letzten Abschnitt zutage tretenden Anschauungen betrifft, so will ich darauf hinweisen, dass S. 284, 17 *deo, si deus est, longum nihil omnino est, cui punctum terra est* auf Cic. Tusc. I 40 beruhen oder doch davon beeinflusst sein kann: *terram . . ad universi caeli complexum quasi puncti instar obtinere*. Der Gedanke ist in nachposeidonischer Literatur nicht selten, vgl. Cic. rep. I 26, Schmekel Mittl. Stoa 282<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Meisers Behandlung der Stelle, die schon Wissowa Relig. d. Römer S. 319 A. 5 abgelehnt hat, wird auch in ihrem textkritischen Teil durch die Klausel gerichtet; vielleicht ist nur *simulacro* zu tilgen, das aus dem folgenden *simulatione* entstanden sein kann.

<sup>2</sup> Zum Text des Buches bemerke ich: S. 240, 6 *caeduntur diis*



## XII.

Anhangsweise will ich kurz einige Bemerkungen zum Texte der beiden ersten Bücher geben.

*hostiae et succensis adiciuntur altariibus*: die Änderung in *adiguntur* liegt nahe, aber es wird sich um einen alten, leider im Thes. nicht notierten Terminus handeln. — Ebd. 16 *quam (voluptatem) si superi sentiunt, et eorum necesse est in participes corporum*. Daraus macht man *et eos necesse est esse participes*, besser wohl *terrenorum nec. est sint part.* — S. 241, 25 *perturbationem huiusmodi familiarem diis esse placandique eius causa res divinas fieri*. Hier verkennt Reiff., indem er Meursius' *placandaeque* aufnimmt, einen auch von Hildebrand notierten Sprachgebrauch, über den Ziemer Junggrammatische Streifzüge S. 99 das Beste gesagt hat (leider von Kühner-Stegmann II 744 nicht genannt). Vgl. Madvig zu de fin. I 60. — S. 242, 8 ist ebenso wie 43, 26 *dissignare* 'anstiften' überliefert; Lommatzsch entscheidet sich im Thesaurus unter unvollständiger Darlegung der Überlieferung leider wieder für *designare*; vgl. etwa Kauers Anm. zu Ter. Ad. 87. Cyprian, Julius Val. und Vopiscus mögen wirklich *designare* geschrieben haben. Für Arnobius (und alle Autoren nach Horaz) handelt sich natürlich um eine Glosse — S. 243, 28 *quaenam est causa ut alienum crimen meo luatur e sanguine et in nefas extraneum mea vita et innocentia producat?* Dafür setzte man früher *perducatur*, es muss *prodigatur* heissen (schwerlich *prodatur*). — S. 245, 14 *nisi quod* ist ein, freilich missverständlicher, Archaismus, den man nicht antasten darf (Langen Beitr. zu Plautus S. 57). Anderes der Art bei Kistner, Arnobiana (St. Ingbert 1912), der zB. S. 54, 19 aus *denius* das archaische *demus* (statt *demum*) gewinnt. — S. 251, 21 *quod si*. — S. 263, 13 *date quaeso immortalibus dis bibant* soll man nicht durch den Zusatz von *ut* verderben; muss ich erst an *date bibat tibicini* Pl. Stich. 757 u. dgl. erinnern? — S. 264, 5 *quid facere possumus considerare nolentibus penitus res ipsas secumque ipsos loqui*: es muss *ipsis* heissen. — S. 267, 16 von den Mimen: *certare hos spiritu, buccas vento distendere votisque inmanibus concremare*. Es handelt sich um die derben, manchem vom Kölner Hännischen her bekannten Geräusche, zu denen wir durch Charition ein besonders übles hinzu kennen gelernt haben (vgl. Z. 11 *salapittarum sonitu atque plausu*), und Sabaeus hat richtig *concrepare* eingesetzt und ausserdem *inanibus* vorgeschlagen. Da *votisque* immer noch unverständlich blieb, so hat Zink unter Beibehaltung von *immanibus vocibusque* geschrieben, was nicht besonders drastisch und plastisch ist. Ich meine, *votisque inanibus concrepare* von dem mit der hohlen Hand gemachten Geräusch (wie man *digitis concrepare* sagt): *palma manus vola dicitur* Paul. 370, *vola est media manus* Non. 416. Aufgrund des nur aus dem Romanischen erschlossenen *vocitus* (Gröber Arch. Lex. 4, 441. 6, 146) etwa *vocitis manibus* herzustellen wird niemand Lust haben. — S. 268, 5 *ut deos ex se fingerent et qualis sibi natura est, et illis talem darent actionum rerum voluntatumque*

S. 7, 15 *ut inter Assyrios et Bactrianos . . non tantum ferro dimicaretur et viribus, verum etiam magicis et Chaldaeorum ex reconditis disciplinis, invidia nostra haec fuit?* Das soll heissen: Waren wir Christen auch daran schuld? Aber ich sehe nicht, wie die überlieferten Worte das ausdrücken können, und helfe dem Sinne und der Klausel auf indem ich *effecit* aus *haec fuit* mache. — Gleich darauf Z. 21: *ut ille immanis Xerses mare terris immitteret et gressibus maria transiret, nostri nominis effectum est iniuria?* So die Vulgata; aber in P steht *iura*, also wohl *ira*.

S. 12, 9 (es führt zu bedenklichen Folgerungen, wenn man den Wechsel von Glück und Unglück auf der Erde auf die Stimmungen der Gottheit zurückführt) *atque ita perducitur res eo, ut vicibus ludicris et ponant et repetant iras et in integrum se semper offensionum recordatione restituant.* Der blosser Abl. ist unerträglich, da die Götter nicht durch Erinnerung an Beleidigungen zum Normalzustande zurückkehren können. Die Besserungsversuche heilen das Übel nicht, auch nicht der neueste von Meiser: *recordatione* (<vel oblivione>), denn eben nur durch *oblivio* könnte *res integra* geschaffen werden, nicht durch *recordatio*. Vielleicht trifft <ex> *offensionum recordatione* das Richtige: aus dem Zustande, in dem sie der Beleidigungen gedenken, kehren sie zur Ruhe zurück.

S. 15, 24 (Zorn und Unwillen gegen die Menschen kommt den Göttern nicht zu) *puerile pusillum est et exile, vix et illis conveniens, quos iamdudum experientia doctorum dae-*

---

*naturam.* Man hat *sensuum* und *studiorum* vorgeschlagen; ich würde *operum* vorziehen. — S. 276, 28 *seseque in alia ostentatione iactavit* ist das den Abl. verstärkende *in* nicht anzutasten, vgl. Reifferscheids Index S. 325 b (Löfstedt Eran. X 12) und zB. 236, 16. 239, 10. Apul. met. IV 20 *in quo solo poteram celatum auxilium . . ferre* und den analogen Gebrauch von *ev* (zB. Preuschen Handwörterb. zum NT. 380). — S. 282, 7 *cur templa post condita sibi exaedificata delubra diutius habere perpessus est bene merita civitatis luem?* Die Änderungen *haberi* (Salmasius), *aditus habere* (Reiff.), *videre* (Meiser) beseitigen den Schaden nicht; ich denke, es muss *saevire* heissen. — Die Klausel entscheidet an folgenden von Lorenz nicht beachteten Stellen: 239, 16. 240, 12. 244, 20. 255, 11. 270, 25. 281, 3 gegen die vom letzten Herausgeber aufgenommenen, meist eigenen Konjekturen, an einigen anderen gegen Meiser.

*monas appellat errores*. So P mit Rasur vor *errores* (er hatte gewiss *terrores* geschrieben, das Hildebrand sogar in den Text setzt). Ursinus machte daraus *et heroas*, und das kann man in der letzten Ausgabe lesen; Kistner schlägt jetzt *terrenos* vor, nachdem schon Frühere auf *terrestres* verfallen waren. Aber der Sitz der Dämonen ist die Luft; dafür gibt schon der Thes. I 1062, 40 reichliche Belege. Vgl. ferner Rh. Mus. L 637, 4, Wünsch Defix. tab. XXI b. Danach halte ich *aerios* für geboten.

S. 20, 11 (die Beobachtung der umgebenden Welt muss eure Gedanken auf den Schöpfer lenken und euch zwingen, nachzudenken) *cuius ista sit quam fatigatis terra, cuius aer iste quem vitali reciprocatis spiritu, cuius abutamini fontibus, cuius liquore, quis ventorum disposuerit flamina*. Die Konzinnität des Ausdrucks lässt ein Verbum bei *liquore* vermissen; dazu kommt die Erwägung, dass neben dem Quellwasser, das wir schöpfen, ein möglichst verschiedenes Wasser zu erwarten ist: also etwa *<irrigamini> liquore*.

S. 33, 21 (es ist unrichtig, dass die heidnischen Götter die Guten heilen und den Schlechten ihre Hilfe versagen) *dicere porro meritis opem laborantibus ab diis ferri hoc est in medio ponere et dubitabile quod adseras facere*. Gewiss könnten die Guten als *meriti* bezeichnet werden, aber dann bliebe das Nebeneinander von *meritis* und *laborantibus* immer störend und der Ausdruck gewinnt, wenn man den nach *porro* leicht möglichen Ausfall von *pro* annimmt.

S. 37, 18 (es ist die Rede von den Taten Jesu und seiner Jünger) *haec omnia et ab ipso cernebant geri et ab eius praeconibus, qui per orbem totum missi beneficia patris et munera dis animis hominibusque portabant*. Den Reigen der Emendatoren eröffnet hier der alte Corrector von P, der *munerandis* herstellte: Bastgen S. 6 widerlegt diese Textgestaltung ausführlich. Man wird die echt arnobianische Tautologie *beneficia et munera* nicht zerstören dürfen; die Schwierigkeit liegt darin, dass als Empfänger der göttlichen Wohltaten ausser den Menschen noch andere Erdbewohner genannt waren, zu denen natürlich die Götter nicht gehören können. Ich vermute, dass Arn. *mundanis animis* schrieb im Sinne von ἐγκόσμιοι ψυχαί: der Begriff kann ausser den Menschen auch die innerweltlichen Dämonen umfassen, aber Arn. braucht sich das nicht klar gemacht und nur nach einem

zur Füllung geeigneten Ausdruck gesucht zu haben. Vgl. Diehl Index zu Prokl. in Tim. S. 496b.

S. 44, 1 *cum enim de animarum periculis multa mala de illarum contra insinuator, magister atque auctor ad officiorum convenientium fines suas leges et constituta direxit.* Die Stelle ist so arg verdorben, dass ihre völlige Heilung wohl nie ganz gelingen wird, aber der Sinn lässt sich vielleicht ermitteln und die Richtung der Verbesserung angeben. Christus hat, wie es im vorhergehenden Satze heisst, den Seinen gezeigt, was sie von ihm zu erwarten hätten während andere nur die der Seele drohenden Gefahren geschildert hatten, hat er diese Gefahren wirklich bekämpft (*superbiae fastum comminuit, libidinum extinxit flammam* usw.). Das zu *cum* nötige Verbum wird in *insinuatur* steckt und, wie Reifferscheid vermutete, *insinuarentur* lauten, da diese Form auch der Klausel entspricht; unrichtig muss dann *contra* sein, das ich mit *de* zu *decreta* verbinde. Als möglich erscheint mir: *multa multorum decreta insinuarentur.*

S. 49, 11 (eine verständige Überlegung führt zum Zweife an der Vielgötterei und zur Anerkennung des einen Gottes *haec omnia circumspiciens quae videmus magis an sint di ceteri dubitabit quam in deo cunctabitur, quem esse omne naturaliter scimus.* Der Gegensatz zu *ceteri* erfordert in *eo*

S. 52, 9 (die Weisheit des Menschen ist Torheit vor Gott *quid enim . . . scire per nos possumus, quos ita caecos et superbos nescio quae res protulit et concinnavit invidia, ut cum nihil sciamus omnino fallamus nos tamen et in opinionem scientiae . . . tollamur?* Hier könnte *invidia* nur Ab sein, der das Motiv der unbekannten Kraft angäbe, die den Menschen mit geistigem Hochmut erfüllt, eine schon wegen ihrer Kürze zu Arn.' Ausdrucksweise nicht passende Wendung. Es wird in *invidia* ein zu *res* gehöriges Adj. wie *invidiosus* stecken, das noch zu finden ist.

S. 55, 1 (ihr macht uns Autoritätsglauben zum Vorwurf während ihr selbst viele Behauptungen eurer Philosophen auf Treu und Glauben hinnehmt) *quaenam haec est iudicatio tam iniusta, ut nostram derideatis fidem, quam vos habere conspicitis nostra in credulitate communem.* Das kann nicht in Ordnung sein, und schon Ursinus versuchte durch Einsetzung von *cum* statt *in* Abhilfe zu schaffen. Reifferscheid nahm Hildebrands *quamquam* statt *quam* auf und verdarb durch



*nostram credulitatem* die Klausel. Es braucht nur *vestra* statt *nostra* geschrieben zu werden: 'durch eure Leichtgläubigkeit teilt ihr unseren Glauben'. *in* verstärkt den instrumentalischen Abl. wie in vielen z. T. im Index S. 325b von Reifferscheid genannten Fällen (vgl. 17, 12. 22, 26. 24, 20. 70, 21. 73, 24. 75, 15. 77, 6. 79, 19. 104, 2. 114, 20 u. o. S. 104 A.). Nachträglich sah ich, dass *vestra*, freilich mit *incredulitate* verbunden, schon bei Ursinus steht.

S. 57, 18 *quorum nomen interest obsoleferi Christianum, superfundendi caligines atque obscurandi res tantas* usw. Ich finde nirgends ein Wort über die eigentümliche Konstruktion: bei *interest* steht erst der Acc. c. Inf., dann der Genet. Gerund.: darin wird man einen missverständlichen Archaismus erblicken dürfen, der von dem Gebrauche von *adsentandi* 'zum Zwecke des Schmeicheln's' (Ter. Ad. 270 und dazu Kauer, Nipperdey zu Tac. ann. II 59, Reisig-Haase<sup>2</sup> 781) nicht unbeeinflusst sein wird.

S. 58, 15 *audetis ridere nos, quod animarumstrarum provideamus saluti id est ipsi nobis? quid enim sumus homines nisi animae corporibus clausae?* Ich weiss, wie sehr der Nom. von *ipse* bevorzugt wird; aber hier, wo es darauf ankommt, dass die Seele der eigentliche Mensch ist, halte ich *ipsis* für notwendig.

S. 61, 7 *ex alveis fundimur atque emittimur matrum*. Allgemein verbessert man *alveis* in *alvis*, aber im Thes. I 1791, 69 kann man Stellen finden, an denen *alveus* im Sinne von *alvus* gebraucht ist.

S. 62, 4 (es ist die Rede von der Klugheit der Tiere) *nonne alia cernimus opportunissimis sedibus nidulorum sibi construere mansiones, aliae saxi et rupibus tegere et communire suspensis?* Die Stelle ist von Reifferscheid durch eigene Verbesserungen arg zugerichtet worden. Dass im zweiten Gliede ein *se* fehlt, empfand bereits Ursinus, der es hinter *saxi* zusetzte: es ist natürlich *alia se* zu schreiben.

S. 65, 25 *creditum est animas divinas a deo immortales esse*. Ursinus schrieb *atque adeo*, Vahlen *atque* (wobei unerklärt bleibt, wie *deo* entstehen konnte). Eher *vicinas deo* (<et>), wie Arn. in diesem Abschnitt öfter sagt (z. B. 69, 10).

S. 69, 12 (wenn die Seele wirklich göttlichen Ursprunges ist, so darf sie auch beim Eintritt in den Körper nichts vergessen) *nolo illam discere sed docere, nec ex docta ut dici-*

*tur elementariam fieri, sed retinentem res suas corporibus semet circumligare terrenis.* Der Ausdruck *res suas* ist zwar nie angefochten worden, scheint mir aber zu unbestimmt; ich vermute *vires suas*, vgl. Z. 20 *nec potest aliquid sua de vi perdere.*

S. 70, 5. *Quod autem est promptum atque expositum passioni, corruptibile esse ipsa passibilitate interveniente denuntiat.* Durch Aufnahme von Sabaeus *denuntiat* ersetzt man eine beliebte durch eine weniger beliebte Klausel (wenn ich richtig beobachtet habe: Lorenz gibt leider kein statistisches Material) und zerstört einen Nom. c. Inf. nach griechischem Muster wie S. 19, 7, oft bei Apuleius, z. B. met. 5, 3 E. *chorus tamen esse pateret.* 9, 25 *non erat dubius aliquid . . tristius profecto cogitare.* (7, 14 *summos illi promitterent honores habituri mihi* wohl nach Plaut. Asin. 634 *ipsi daturus dixit*, von Leky De syntaxi Apul. 33 nicht beachtet), auch bei Juristen (Kalb Das Juristenlatein S. 77). Vorher schon bei Vitruv (Praun Bemerk. zur Syntax des Vitruv S. 7) und Dichtern wie Properz (Uhlmann De Prop. genere dic. 52). Nicht ausreichend Kühner-Stegmann II 1, 702.

S. 83, 21 (wenn Gott wusste, dass die in die Welt eintretenden Seelen hier entarten würden, so musste er sie bei sich zurückhalten) *cum non prohibendo quod oportuerat prohiberi cessatione crimen fecerit proprium et retentionis dissimulatione permiserit prius.* Hier ist das letzte Wort matt und unerträglich und wohl einfach zu streichen: erst dadurch gewinnt man auch die richtige Klausel.

S. 89, 3 (unsere Seele stammt eher von den Elementen als aus dem Mischkrug des Timaios) *neque enim fidem res habet, ut Platónico ex illo cratere . . aut horum (der grossen Tiere) animae venerint aut lucusta mus sorex blatta rana centipeda animata esse credantur et vivere. quidem ex elementis ipsis causa est illis atque origo nascendi, si ad animalia gignenda quae in singulis his degunt, insunt abditae atque obscurissimae rationes. nam et videmus alios ex sapientibus dicere, tellurem esse hominum<sup>1</sup> matrem . .* Aus *quidem* machte man früher *quia*, Hildebrand *quod enim*, Reifferscheid *quandoquidem* — Alles nicht empfehlenswert,

<sup>1</sup> *hominem* P, von Reiff. in *horum* verdorben, das schon durch *animatos* Z. 12 widerlegt wird. Zur Sache vgl. Emped. A 72 Dls.

weil Arn. die Herkunft der Seelen aus den Elementen nicht bestimmt behauptet, sondern nur als Möglichkeit hinstellt. Ich möchte daher *quidni* vorschlagen.

S. 91, 18 (über den Ursprung der Übel lässt sich Nichts sicheres sagen, die Behauptung der Philosophen, dass sie aus den Elementen stammen, ist irrig) *quid ergo nos? unde responsionis necessitas nulla est*. Man schrieb früher *quid ergo nos unde?* was wohl heissen sollte: 'Was sagen nun wir über die Frage ihrer Herkunft?' Reifferscheid nahm an dieser unmöglichen Wendung Anstoss und schrieb *quid ergo nos? unde nos?* mit einer für Arn. unerhörten Brachylogie. Er schrieb wohl *nudae responsionis* im Sinne einer klaren, eindeutigen Antwort.

S. 103, 7 *cum Romulo Pompilioque regnantibus percocta plane ac madida concremarentur diis exta, nonne rege sub Tullio semicruda coepistis et leviter animata porricere?* Es ist nicht ganz verständlich, worum es sich handelt, aber *percocta* und *madida* scheinen sich keinesfalls miteinander zu vertragen; ich würde *arida* verstehen.

S. 111, 20 *ipsi nobis argumenta conquirimus, quibus esse videatur falsum id quod esse nolimus atque adnitimur verum*. Das steht in einer Mahnung zum Verzicht auf die nutzlose Anwendung unseres Scharfsinnes und soll besagen, dass wir mit den Gründen, die wir für unsere Behauptungen anführen, nur zu leicht das Gegenteil beweisen; also ist *nolimus atque abnutemus*, das noch bei Hildebrand steht, falsch. Reifferscheid schrieb *volumus*, Meiser *molimur*, vielleicht trifft *ponimus* das Richtige<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Kurz notiere ich noch S. 35, 16 *et* statt *est*. 59, 2 *ex corporali soliditate privatas* vielleicht zu halten, da *ex* oft den Abl. (freilich den instrumental) verstärkt, vgl. 7, 18. 26, 11. 13. 29, 27. 55, 9. 73, 3. 104, 24 usw. — 62, 10 Ursinus' Besserung durch die Klausel bestätigt. — 72, 4 von Klussmann entstellt. — 95, 17 *adulantia* nötig und von Scharnagl im Thes. hergestellt. Ebd. 23 *fueritne?* — S. 97, 15 Salmasius' Herstellung durch die Klausel gesichert. — 105, 6 *nonnulla* gegen Schmalz' (Glotta V 202) Änderung *novella* durch 70, 4 geschützt. — Die Klausel entscheidet abgesehen von Fällen, die Lorenz besprochen hat über 63, 1. 64, 16 (*algidus frigore . . nimius calore*). 74, 8. 78, 1 (wo *umoris* an anderer Stelle, hinter *saccati*, stehen muss). 97, 15.

## XIII.

Die vorstehenden Zeilen sollen keine Würdigung der gesamten schriftstellerischen Leistung des Arnobius enthalten: denn sie haben ihn ziemlich einseitig gerade nach dem Gesichtspunkt betrachtet, der für ihn von geringerer Wichtigkeit war, während er uns am stärksten interessiert. Wir wollen zunächst wissen, woher er seinen Stoff nimmt und wie er ihn wiedergibt: ihm war die Inventio eine zwar wichtige, aber doch nur eine Vorarbeit, die erst durch die darauf folgende Dispositio und Eloquentio ihren Wert erhielt. Sieht man ihn als das an, was er ist, nämlich als Rhetor, so wird man auch den auf die Beschaffung des Stoffes verwendeten Fleiss und die dabei zutage tretende Belesenheit und Gewandheit anerkennen: er hat nicht bloss Labeo und andere antiquarische Werke studiert, sondern auch griechische Quellen wie Clemens geschickt benutzt und fast nirgends bloss kompiliert, sondern unter Verwendung aller möglichen Lesefrüchte kombiniert und kontaminiert und sich dadurch als einen Erben zwar nicht grosser, aber alter Traditionen ausgewiesen. Für die Quellenforschung ist das freilich nicht bequem, und ich möchte auch hier wieder die Warnung einschärfen, längere Abschnitte nicht ohne besondere Gründe auf einen Gewährsmann zurückzuführen.

Zur Inventio gehört aber nicht nur die Beschaffung des Stoffes, die als ein ἀρετὴν eigentlich überhaupt nicht zur Aufgabe des Rhetors zu rechnen ist, sondern die Auffindung der Argumente. Sie sind ihm zum grossen Teil aus apologetischer Tradition zugekommen, zum Teil aber von ihm selbst gefunden: man wird sein Bestreben nicht verkennen, möglichst viele gegnerische Einwände aufzustellen und durch ihre Widerlegung die Lebhaftigkeit des Ganzen zu steigern. Seine Hauptstärke liegt darin, den Gegner möglichst wirksam zu bekämpfen, ihn wie ein Prozessgegner zu zerzausen, und um dieses Ziel zu erreichen, scheut er kein Mittel: an rhetorischer Lebhaftigkeit übertrifft er alle anderen Apologeten. Das ist freilich ein zweifelhaftes Lob, und schon Hieronymus hat die Kehrseite hervorgehoben,<sup>1</sup> indem er ihn *inaequalis et nimis* nannte<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Es hat ein gewisses Interesse, dass der von Reifferscheid genannte alte Korrektor diesen Überfluss hier und da zu beschni-



In demselben Satze hat Hieronymus mit den Worten *absque operis sui partitione confusus* die Disposition im ganzen gelobt, im einzelnen getadelt und damit den Nagel auf den Kopf getroffen. Denn zu einer systematischen Anlage ist mindestens ein beachtenswerter Versuch gemacht, und namentlich die Bücher 3—6 sind gut geordnet, während sich im 7. das Fehlen einer letzten Durchsicht bemerklich macht; störend ist auch, dass der zum Zusammenhalt des Ganzen bestimmte Gedanke sich als dazu nicht geeignet herausstellt<sup>1</sup>. Was endlich die Sprache angeht, so wird man auch hier den ungeheuren Fleiss, die Beweglichkeit und Belesenheit des Autors anerkennen, aber seinen Geschmack tadeln müssen. Dass sich ein Schriftsteller jener Zeit seine Sprache aus Ingredienzien verschiedener Jahrhunderte zurecht macht, ist nicht erfreulich aber unvermeidlich, da man das gesprochene Idiom eben nicht zu schreiben wagte. Aber einmal ist der Grad der Mischung bei Arn. besonders arg, und dann sucht er durch einen tumor Africus zu wirken, der uns von dem Geiste seiner eigenen und der afrikanischen Rhetorenschule überhaupt einen sehr unvorteilhaften Begriff gibt. Eine schlimme Wirkung hat auch die weit getriebene Rücksicht auf die Klausel ausgeübt; namentlich hat sie zu einer widernatürlichen Wortstellung verführt, und diese ist ihm so in Fleisch und Blut übergegangen, dass er jedes Gefühl für die natürliche Wortfolge verloren zu haben scheint.

Darin liegt zugleich, dass sein Buch Kaviar für das Volk war und nur von Gebildeten, richtiger durch die afrikanische Rhetorik Verbildeten, verstanden und genossen werden konnte. Das wusste Arn. auch genau, und ihrem Verständnis hat er auch Inhalt und Ton angepasst. Es ist

---

den versucht hat, indem er von den asyndetisch zusammengestellten Synonymen eines tilgte; vgl. 10, 21. 14, 23. 44, 9. 66, 25. 72, 10. 87, 16. 88, 1. 92, 7. 103, 16.

<sup>1</sup> Vgl. o. S. 319. Das Dilemma ist das folgende. Die Heiden behaupteten, dass die Christen den Zorn ihrer Götter veranlasst hätten. Arnobius erwidert: das habt ihr selbst getan. Damit gibt er aber einmal zu, dass die Heidengötter existieren, und das war bei seinem Standpunkt gefährlich, da er sie nicht für Dämonen erklärt (o. S. 325, vgl. auch I 53 S. 36, 19), ferner schreibt er damit der Gottheit den Zorn zu, von dem sie nach reinerer Auffassung frei sein musste. Er dreht sich denn auch beständig um diese Gedanken herum.

immer aufgefallen, dass Arn. vom Christentum herzlich wenig weiss: aber es wäre ihm ein Leichtes gewesen, mehr darüber zu sagen und nicht bloss die hl. Schrift in weiterem Umfange heranzuziehen, sondern auch das Leben der Christen eingehender darzustellen und zu verteidigen: schon aus Clemens konnte er mit leichter Mühe eine Menge Daten entnehmen, die seine Unkenntnis verdeckt hätten. Er hat also nicht mehr spezifisch christliche Dinge berühren wollen und sein Werk absichtlich auf einem für gebildete Heiden verständlichen Niveau gehalten, die Unhaltbarkeit der heidnischen Religion aus heidnischen Anschauungen darzutun gesucht. Damit mag bis zu einem gewissen Grade auch die häufige Wiederholung gewisser Grundwahrheiten zusammenhängen, welche die eigentlich christlichen Gegenargumente ersetzen mussten: Arn. hatte genug von der damals gangbaren neuplatonischen Philosophie in sich aufgenommen, um dem Durchschnittsleser Einiges bieten zu können: in dieser Richtung lag seine eigentliche Absicht, und danach muss man ihn zu beurteilen versuchen<sup>1</sup>.

Breslau.

W. Kroll.

---

<sup>1</sup> [Vorliegender Aufsatz ist im Sept. 1916 an die Leitung der Zeitschrift eingeliefert worden. Inzwischen sind die Arnobiana von Löfstedt und Brakman erschienen (Lund u. Leiden 1917), in denen einige der von mir gemachten Textvorschläge vorweggenommen sind; ich habe aber in meinen Ausführungen nichts geändert. Mit dem ersten Teile meines Aufsatzes berührt sich der etwa gleichzeitig erschienene von Bährens 'Über die Lebenszeit des Cornelius Labeo' (Hermes LII 39) im Ergebnis und z.T. auch in der Beweisführung — ein erfreuliches Zusammentreffen.]

## DIE SOGENANNT E ARISTIDESRHETORIK

---

Die dem Aristides zugeschriebenen τέχνηαι sind uns in dem Parisinus gr. 1741 (P) aus dem Altertum herübergerettet. Diese erste Textquelle ist aber erst durch Chr. Walz in seinen *Rhetores Graeci* (IX 1836) wieder erschlossen worden. Alle früheren Ausgaben stehen auf der Aldina (1508) und diese auf einer Handschrift der Vindobonensisklasse, die schon eine erhebliche Verschlechterung des P-Textes aufweist. Die weit-aus grössten Verdienste um die Verbesserung des Textes hat sich der Schwede Laurentius Norrmannus in seiner Ausgabe von 1688 erworben; seine Verbesserungen sind zum grössten Teil durch P bestätigt worden. Jebb's Ausgabe (II 1730) ist ein Abdruck der Norrmannus-Ausgabe ohne Norrmannus' förderliche Noten. Diese Noten, freilich nicht unverkürzt, wieder in Druck gebracht zu haben ist das einzige Verdienst der Dindorf-schen Ausgabe (1829), die im übrigen einen traurigen Rück-schritt zur Aldina hin bedeutet. Um die Textverbesserung haben sich nach Norrmannus nur E. Finckh und L. Spengel (*Rhet. gr.* II 1854) nennenswerte Verdienste erworben.

Die literarhistorischen Fragen haben wohl bisher die meisten<sup>1</sup> durch die zu ihrer Zeit verdienstvolle Untersuchung von H. Baumgart<sup>2</sup> im Sinn der Echtheit für entschieden gehalten. Die Arbeit an einer neuen Ausgabe der Schrift für H. Rabes *Corpus rhetorum* hat mich zu der Überzeugung gebracht, dass zwar von Baumgart das Verhältniss des Hermo-

---

<sup>1</sup> R. Volkmann, *Rhetorik* <sup>2</sup> 553; ebenso ich selbst in *Christ's Griech. Lit.-Gesch.* II<sup>5</sup> 541 f. A. 10. Wenn die Neuplatoniker, die ja Grund genug hatten dem Aristides gram zu sein, die Aristides-rhetorik nicht kennen, so darf daraus nicht mit B. Keil (*Nachr. der Gött. Ges. d. Wiss., philos.-hist. Kl.* 1907, 221 A.) auf ihre Unechtheit geschlossen werden (s. unten S. 119 A. 1).

<sup>2</sup> Aelius Aristides als Repräsentant der sophistischen Rhetorik des zweiten Jahrhunderts der Kaiserzeit, Leipzig 1874.

genes zur Aristidesrhetorik im wesentlichen richtig, wiewohl nicht ganz erschöpfend dargestellt, dass der Nachweis von Stellen aus Aelius Aristides' Reden in der Rhetorik ihm gelungen, dagegen die Zuteilung an Aristides mit ganz unzulänglichen Gründen vorgenommen, überhaupt die Lösung der literarhistorischen Fragen nicht ernstlich angefasst ist. Die Überzeugung, dass man in diesem Stück sehr viel weiter, wenn auch vielleicht nicht bis zum letzten Ziel kommen kann, veranlasst mich, meiner nahezu abgeschlossenen Ausgabe des Textes die folgenden Untersuchungen voranzuschicken.

Was wir von griechischen Schriften über Stillehre besitzen, ist nicht so viel, dass man ein ganz diesem Gegenstand gewidmetes Werk aus guter Zeit so sehr wie bisher geschah vernachlässigen dürfte, zumal wenn es eine der ersten uns vollständig erhaltenen systematisch angelegten Darstellungen der Stillehre enthält — vielleicht die erste; denn Demetrios περὶ ἑρμηνείας ist schwerlich älter als die Aristidesrhetorik, jedenfalls nur wenig älter und von ganz anderer Art.

## 1. Die Überlieferung.

Die Reden des Aelius Aristides und die auf seinen Namen laufenden τέχναι gehen in der Überlieferung getrennte Wege. Keine Handschrift der Reden enthält die τέχναι, und unter den Handschriften, die neben anderen rhetorischen Abhandlungen auch die τέχναι bieten, sind nur zwei, in denen Aristidesreden und τέχναι nebeneinanderstehen: Vaticanus Palatinus 277, eine Papierhandschrift des 16. Jahrhunderts, in der auf die τέχναι (f. 151—185) eine Aristidesrede, die μὲν ὡς δὲ ἐπὶ Σύμῳ nr. 18 Keil (f. 276) folgt<sup>1</sup>, und Laurentianus 58, 24 s. XV, der an spärliche Auszüge aus den τέχναι (fol. 79 v.—80 v.) reichlichere aus Aristidesreden (fol. 80 v. bis 83 r.), insbesondere aus nr. 46. 13. 43 Dind. anschliesst. Auf dieses allgemeine Verhältnis darf natürlich nicht ein Zweifel an der Echtheit der τέχναι begründet werden. Denn dass ein fachlich-technisches Werk in der Überlieferung sich von den freien künstlerischen Schöpfungen desselben Verfassers ablöst und mit stoffverwandten Fachschriften in ein Corpus zusammengenommen wird, hat gar nichts Befremdliches, zumal wenn die technische Schrift im Vergleich mit allen übrigen

<sup>1</sup> Stevenson Catal. II p. 152.



stilistisch so verwahrlost und konzeptartig ist wie die Aristidesrhetorik. Analogien für die Verteilung inhaltlich stark verschiedener Werke derselben Verfasser auf verschiedene Spezialsammlungen sind aus der Überlieferungsgeschichte des Aristoteles, Kallimachos, Quintilianus bekannt.

Die *réxvai* liegen uns in folgenden Handschriften vor:<sup>1</sup>

A) Den vollständigen Text bieten:

a) Parisinus Graecus 1741, Pergamenthandschrift P s. X/XI (H. Omont, *Inventaire* II 133; H. Rabe, *Rhein. Mus.* 67, 1912, 337 ff.), die beste griechische Rhetorenhandschrift, die wir besitzen. Ich setze ihren Inhalt hierher, um mich nachher der Nummern zur Vergleichen mit dem Inhalt anderer Sammelhandschriften bequem bedienen zu können<sup>2</sup>:

1. Dionys. Hal. *ars rhet.*
2. Menander de *genere demonstrativo*.
3. Aristides de *civili et simplici oratione libri II* (fol. 72 bis 102 v.).
4. Dionys. Hal. *ad Ammaeum II*.
5. Alexander de *figuris*.
6. Aristoteles *rhet. libri III*.
7. Aristoteles *poetica*.
8. Dionys. Hal. de *compositione verborum*.
9. Demetrius de *elocutione*.
10. Apsines *ars rhet.*
11. Apsines de *problematis figuratis*.
12. Minucianus sive Nicagoras *opusculum de argumentis*.
13. Maximus sophista de *obiectionibus insolubilibus*.
14. Anonymus de *communione et differentia statuum*.
15. Dionys. Hal. *veterum scriptorum censura*.

Die übrigen Handschriften teilen sich in zwei Gruppen, deren unterscheidende Kennzeichen bestehen in der Reihenfolge und in der grösseren oder geringeren Vollständigkeit der überlieferten Einzelschriften. Gemeinsam ist allen der Beginn mit den Dionysiosschriften 1. 4. 8, die nur im Scoriacens. Σ III 15 fehlen (nur Riccardianus 15 beginnt anders) und die

<sup>1</sup> Die Liste verdanke ich H. Rabe.

<sup>2</sup> Die ursprüngliche Reihenfolge in P war nach H. Rabe, *Rhein. Mus.* 67 (1912) 338 f.: 1. 2. 3. 4. 5. 10. 11. 12. 6. 7 (darauf folgten 4 schon im 14. Jahrh. verloren gegangene Lagen, die Aristot. *physiognom.*, Aristot. *περί εὐδίας*, Theophr. *char.* enthielten). 8. 9. 13. 14. 15.

Ausslassung der zwei Aristoteleswerke sowie der Nummern 13—15. Den Dionysiosschriften folgt immer Demetrios.

- Erste Gruppe (Menander steht vor Aristides wie in P):
- V b) Vindobonensis philos. et philol. N. 14 graec. (= phil. graec. 60 Nessel), Papierhandschrift des 15. Jahrhunderts, 1554 in den Besitz des Johannes Sambucus gelangt. Reihenfolge 1. 4. 8. 9. 5. 2. 3 (fol. 164 r.—201 v.). 10. 12.
- P<sup>1</sup> c) Parisinus gr. 1656 (Omont Inv. II 117), Papierhandschrift des 15. oder 16. Jahrh., Reihenfolge ebenso (Aristides steht fol. 117—144 r.).
- d) Palatinus 66 (Stevenson p. 33), Papierhandschrift des 16. Jahrh., Reihenfolge ebenso (Aristides steht fol. 185 bis 272), nur dass zwischen 10 u. 12 auch 11 steht.
- e) Venetus Marcianus 429, Pergamenthandschrift des 16. Jahrh. (Morelli-I p. 295). Reihenfolge 1. 4. 9. 5. 2. 3. 10. 12.

Zweite Gruppe (Aristides steht vor Menander und diese beiden bilden den Schluss; Alexander fehlt — vgl. Usener D. H. op. rh. p. VIII.):

- G f) Guelferbytanus 4201 (= Gudianus 14), Papierhandschrift des 16. Jahrh. (beschrieben von J. Bake, Apsines proleg. p. XLI u. F. Köhler bei O. v. Heinemann, Die Handschriften der Herzogl. Bibliothek zu Wolfenbüttel 1913 S. 7 f.) vielleicht aus der Bibliothek des Niccolo Trevisano. Reihenfolge 1. 4. 8. 9. 10. Longin. de inventione. 11. 12. 3 (fol. 151a—180b). 2.
- Pl g) Vaticanus Palatinus 277, Papierhandschrift des 16. Jahrh. (Stevenson p. 152). Reihenfolge 1. 4. 8. 9. 10. 11. 12. 3 (fol. 151—185)
- 2 Aristides monodia de Smyrna. Liban. progymnasm.
- h) Ambrosianus 158 (B 164 sup.), Papierhandschrift Anfang des 15. Jahrh. (E. Martini et D. Bassi, Catalog. codicum graecor. bibliothecae Ambros. I 1906, 174 f.)<sup>1</sup>. Reihenfolge 1. 4. 8. 9. 10. Longin. (Walz IX 543—596) 11. 12. 3 (fol. 133—164 v.). 2.

<sup>1</sup> Dieser ist, wie Usener Dionys. Hal. opusc. rhet. I p. VII bemerkt, der von Chr. Walz mehrfach (Rhet. gr. IX 381 n. 12; 395 n. 10; 457 n. 14. 16; 460 n. 9) angeführte liber Merulae (Martini-Bassi Catal. I (175).

i) Ambrosianus 465 (J 81 sup.), Papierhandschrift Ende des 15. Jahrh. (Martini-Bassi I 559).

Reihenfolge 1. 10. Longin. 11. 12. 3 (f. 92 v.—138 v.). 2.

k) Laurentianus 59, 11, Papierhandschrift des 15. Jahrh. (Bandini II 499), geschrieben von dem Mönch Nikodemus für Giulio Romano (M. Vogel u. V. Gardthausen, Die griechischen Schreiber des Mittelalters und der Renaissance 1909, 343).

Reihenfolge 1. 4. 8. 9. 10. 11. 12. 3 (fol. 198—248). 2.

l) Venetus Marcianus gr. class. VIII 10, Pergamenthandschrift des 15. Jahrh., 2. Hälfte, geschrieben von Cäsar Strategus (Vogel-Gardthausen 224 f.; vgl. auch die Beschreibung von J. Bake Apsin. proleg. XLIV und von St. Glöckner, Die handschriftliche Überlieferung der διαπέσεις ζητημάτων des Sopatros, Bunzlauer Progr. 1913 S. 8).

Reihenfolge 1. 4. 8. 9. 10. 11. 12. 3 (fol. 170 r. ff.).

2. Anonymi declamationes. Cyrus περὶ διαφορᾶς στάσεων.

m) Riccardianus 15, Papierhandschrift des 16. Jahrh.

Reihenfolge 7. 9. Dionysius Hal. de compos. verbor. epitome. 1. 4. 8. 9. 11. 12. 3 (fol. 217 ff.).

n) Scoriæcensis Σ III 15 (E. Miller, Catal. p. 101), Papierhandschrift des 16. Jahrh. aus der Bibliothek des Matteo Dandolo.

Reihenfolge 1. 9. 10. 12. 3 (fol. 161 r.—200 v.). 2.

o) Nach Usener (D. H. op. rhet. I praef. IX) würde auch Bodleianus miscell. 230 s. XV noch hierher gehören.

p) Nur die τέχναι des Aristides ohne Titel und Vorrede (p. 459, 5—12 Sp.) nebst Dionys. ad Amm. II enthält Laurent. 58, 22 s. XV (Bandini II 465; Studi ital. I 129 ff.).

q) Nur die παράφρασις (p. 510—512 Sp.) aus der Aristidesrhetorik bietet Angelicanus D 5. 8 f. 31 s. XV/XVI (G. Vitelli, Stud. ital. I 247 f. II 519); voran gehen ihr der Schluss von Cornut. theol. und Palaephat. περὶ ἀπίστων; es folgen kleinere Stücke rhetorischen Inhalts (Apsin. Aphthon. u. a.).

#### B) Auszüge:

q) Laurentianus 58, 24, eine schlecht teils auf Pergament, teils auf Papier geschriebene Handschrift des 15. Jahrhunderts in Duodez (Bandini II 465 f.), bietet unter verschiedenen Exzerpten aus Rhetoren und Platon p. 79b—83 auch solche aus der Aristidesrhetorik (s. unten S. 121 Anm. 2).

r) Riccardianus 68, Papierhandschrift des 16. Jahrhunderts (G. Vitelli, Stud. ital. II 518 f.) gibt

1. vollständig 1. 4. 8. 9. 2.

2. Auszüge von 3. 10.

Er stellt eine verkürzende Abschrift schwerlich aus unmittelbar, sondern aus einer der Handschriften der ersten Gruppe oder aus deren Archetypus dar.

P<sup>2</sup> s) Ein kleines Stück aus dem ersten Buch der τέχνη (p. 503, 22—504, 31 Sp) ist in Parisin. gr. 2923 s. XI fol. 231 v.—232 r. (= Walz Rhet. Gr. IV 701, 2—702, 21) enthalten. Über die Handschrift H. Rabe, Rhein. Mus. 64 1909, 585 f.

M t) Monacensis 456, Papierhandschrift des 16. Jahrhunderts<sup>1</sup>, von einem Humanisten lateinischer Kultur geschrieben und Thesaurus rhetoricorum praeceptorum betitelt (J. Hardt, Katalog III 417), bietet unter verschiedenen zu der Sammlung des P nicht in engerem Bezug stehenden Auszügen fol. 248 v. (206)—258 v. (216) auch solche aus der Aristidesrhetorik. Soweit sich die Stücke des Monac. mit solchen des P decken, haben sie die Reihenfolge 6 . . 9 . . . 5. 2. 10. 12. 3. 8. Dass die Sammlung nicht aus einem Druck, etwa der Aldina, genommen ist, zeigen Akzentuationen wie ἄλλό-τι

u) Die von V. Jernstedt Opuscula 256 erwähnten Blätter mit Exzerpten aus der Aristidesrhetorik, die früher im Besitz der bulgarischen literarischen Gesellschaft in Sofia waren, sind jetzt, wie mir der Direktor der bulgarischen Nationalbibliothek Herr Hatanoff durch Vermittlung von Prof. Mystakidis im März 1914 mitteilen liess, dort verschwunden (vgl. H. Rabe, Rhein. Mus. 64, 1909, 589 f.).

H. Rabe verzeichnet noch einige gewiss völlig wertlose Handschriften, in denen die Aristidesrhetorik stehen soll, alle aus dem 16. Jahrh. Von Borbonic. II E 4 und Matriens. 1738 (olim O 61) kann ich gegenwärtig keine nähere Kenntnis erlangen; Berolinensis 307 ist Miszellenhandschrift s. XVII/XVIII, lateinische Übersetzung und griechischer Text des 2. Buches der Aristidestechne, wahrscheinlich von einem Rostocker Professor geschrieben. Auch die Papierhandschrift Farnesius I E 48 enthält nach Chr. Walz Rhet. gr. IX

<sup>1</sup> Unter dem Aristotelesexzerpt fol. 111 (85) steht das Datum ,αφοα μαίου ᾱ ἰνδ. ια (3. Mai 1571).



praef. XI Ausgewähltes aus Demetrios, Aristides, Apsines. Rossian. 30 (XI 131) in Wien s. XVI soll nach Amerika verkauft sein. Nach mündlicher Mitteilung von Dr. Nikos Bees an mich soll auch eine der Meteorahandschriften die Aristidesrhetorik enthalten. Näheres konnte ich bisher nicht erfahren.

Die Verwandtschaftsverhältnisse zwischen den Handschriften sind schon von Usener aufgeklärt worden. Quelle aller erhaltenen Handschriften ist P. Die Sammlung des P ist im 10. Jahrhundert angelegt worden, vermutlich, um dem im byzantinischen Schulunterricht bis dahin einseitig bevorzugten Corpus der Hermogenesschriften eine Auswahl anderer beachtenswerter, vorwiegend literarästhetisch orientierter Schriften rhetorischen Inhalts zur Seite zu stellen<sup>1</sup>. Das starke Vorwiegen des von Hermogenes geringschätzig behandelten Dionysios von Halikarnass macht wahrscheinlich, dass es sich hier um eine gewisse Auflehnung gegen die hermogenisch gerichtete Schulüberlieferung und eine Rettung des Dionysios und anderer vergessener Rhetorica handle. Der Plan der Sammlung ist von Renaissancegeist eingegeben.

Die Hervorhebung des Dionysios — des echten und des vermeintlichen — wurde noch verstärkt durch die beiden Abschreiber des P, aus deren uns verlorenen Abschriften die beiden Gruppen unserer Handschriften geflossen sind. Sie fassten die in P enthaltenen Dionysiosschriften zu einer Gruppe zusammen und stellten sie an den Anfang. An sie schlossen sie die Schrift des Demetrios — also die am ausgesprochensten literarästhetischen Stücke voran. Von da an trennten sich ihre Wege. Der eine schloss Alexander de figuris an, dann die bis dahin übergangenen Stücke, zuerst die aus dem Anfang von P, nr. 2 und 3, dann die aus dem Schluss, 10—12. Der andere folgte von der Demetrioschrift an weiter der Ordnung des P bis zu nr. 12, über die keiner der beiden Abschreiber hinausgegangen ist. Erst dann folgt am Ende die Aristidesrhetorik, nach dieser der Menander nach.

<sup>1</sup> H. Rabe, Rhein. Mus. 67 (1912) 338. Völlig verdrängt erscheint das Aristidesbuch durch Hermogenes bei den Neuplatonikern und in den Homerkommentaren des Bischofs Eustathios, zu dessen Zeit die *τέχνη* schon wieder ausgegraben und auf den Namen des Aristides gesetzt waren (G. Lehnert De scholiis ad Homerum rhetoricis, Diss. Leipz. 1896, 10).

Über das Verhältnis der übrigen Handschriften zu P kann auf Grund der Kollationen für den Text der Aristides-rhetorik Folgendes festgestellt werden:

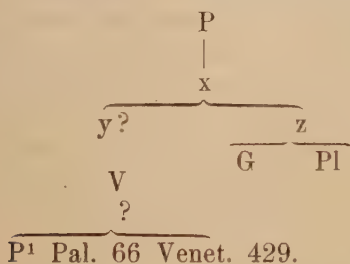
Es könnte scheinen, dass uns der Archetypus der ersten Gruppe in V noch vorliege, mit dem, soweit aus einer mir freundlichst durch H. Rabe verfügbar gemachten Teil-Vergleichung von Kantelhardt hervorgeht, P<sup>1</sup> sich in den Fehlern durchaus deckt, während dessen Verbesserungen sich auf Selbstverständlichkeiten beschränken. V steht tatsächlich dem P am allernächsten unter allen uns erhaltenen Handschriften. Varianten des V, die auf Verwechslung zweier in P sehr ähnlich geformter Buchstaben<sup>1</sup> oder auf Missdeutung von Abkürzungszeichen<sup>2</sup> des P zurückgehen, legen die Annahme nahe, V sei unmittelbar aus P abgeschrieben. Indessen wird dieses Verhältnis von V zu P bei näherer Prüfung der Beziehungen zwischen V und GP1 in Frage gestellt. So nahe verwandt sich G und Pl sind, so kann doch nicht einer aus dem anderen abgeschrieben sein, weil sich die in jeder dieser Handschriften sehr zahlreichen Textlücken nicht durchaus decken, auch in den Abweichungen von P öfters G einen anderen Weg geht als Pl, G und Pl sind also zwei selbständige Abschriften aus einer Vorlage. Diese aber kann nicht mit V gleichgesetzt werden, denn sie ist von V scharf unterschieden durch Abweichungen vom P-Text, die V nicht aufweist<sup>3</sup>; aber andererseits hängt sie wieder mit V zusammen durch gemeinsame

<sup>1</sup> 482, 5 Sp. ἐν Κύπρῳ P, ἐνὴν πρώην VGPl; 483, 1 δικαίου P, δι' ἧς VGPl; 484, 10 δίκην P, δι' ἧς VGPl — alle diese Varianten beruhen auf der Ähnlichkeit von κ und η in P.

<sup>2</sup> 478, 4 δειῦ (= δεινῶν) P, δείν VGPl; 479, 8 ἐποίησ (= ἐποίησεν) P, ἐποίησας VGPl; 484, 19 δῆλ' (= δῆλον) P, δ' ἦν VGPl; 485, 15 αὐτ̄ P, αὐτ V. αὐτίκα GP1; 486, 21 ἀξιπίστ mit Abkürzungszeichen für ως P, ἀξιπίστους VGPl; 488, 27 ἀμφοτέρ̄ P, ἀμφοτέρου V, ἀμφοτέρους GP1; 500, 11 ἐνεργεστέρ mit Abkürzungszeichen für ως P. εὐεργεστέροις V, ἐνεργεστέροις GP1; 553, 9 φαίρεσθαι P, φαίνεσθαι V, φέρεσθαι GP1 usw.

<sup>3</sup> zB. 485, 15 s. o. A. 2; 490, 14 ὁδοῖσαι σκοπεῖσαι P, ὁδοῖσαι σκοπήσει V, ὁδοῖσαι ausgelassen GP1; 548, 7 καίε καίε καὶ ἐπόρθει P, καίε καὶ πόρθει V, καίε καίε καὶ πόρθει GP1; 553, 9 s. o. A. 2; 553, 13 ἔχοντα τῶν P, ἔσχον τῶν V, ἔχοντα τὰ τῶν G, ἔσχοντα τὰ τῶν Pl; 514, 2 σοφορός P, σοφορβός V. συφορβός GP1; 509, 10 ὑφίεσθαι P, ἀφικέσθαι V, ἀφίεσθαι GP1; 519, 20 ὡς καὶ P (ὡς mit Abkürzung geschrieben), ἡ καὶ V. εἰ καὶ GP1; 542, 25 μετενεγκες P, μετήνεγκες V, μετενεχθεῖεν GP1; 547, 30 φανερός ἦν ἀχθόμενος P, φανέρωσεν ἀχθ. V, φανεροῖς συναχθ. GP1; 550, 22 ἐρείσοντα οἱ P, ἐρύσαντα οἱ V, ἐρίσαντα οἱ GP1.

Abweichungen von P<sup>1</sup>. Es muss also zwischen P einerseits, V und dem Archetypus von GPI andererseits mindestens ein Mittelglied (x) eingeschoben werden, eine Handschrift, die Fehler des P teils weitertrug, teils verbesserte, teils neue Fehler und Lücken hereinbrachte. Diese Mittelhandschrift ist Trägerin der Gemeinsamkeiten zwischen der ersten (V) und der zweiten (GPI) Gruppe. Sie hatte vermutlich noch die Reihenfolge der Einzelschriften, die sich in P findet. Aus ihr wurden zwei Abschriften genommen, die sich am greifbarsten durch die Verschiedenheit der Reihenfolge unterscheiden. Der Stammbaum ist demnach



Aus der V-Klasse stammt die Aldina von 1508, die Bd. I p. 461 ff. die Schriften 1. 9. 5. 2. 3. 10 enthält; sie gibt ihre Zugehörigkeit zur V-Klasse nicht nur durch die übereinstimmende Abfolge der Schriften, sondern auch durch engste Textverwandtschaft mit V zu erkennen.

Die Hoffnung, aus den Exzerpthandschriften einen von P unabhängigen Text zu gewinnen, erweist sich als trügerisch. Die des Riccard. 68 gehören zur V-Klasse. Laur. 58, 24 exzerpiert sehr frei und bietet an keiner Stelle eine Textverbesserung; dagegen zahlreiche Verschlechterungen<sup>2</sup>. Merkwürdig ist nur die Stelle p. 499, 13, wo Laur. zu den Worten

<sup>1</sup> Aus der grossen Zahl von Fällen, in denen P den drei übrigen Handschriften gegenüber allein das Richtige hat, hebe ich zwei grosse Lücken in VGPI hervor, die nur P ausgefüllt zeigt 475, 26; 519, 8; von Interesse ist etwa noch 480, 20 (κακῶς με P, καθ' ἡμε VG, καθ' ἡν με PI). Häufig sind auch Fehler des P in VGPI gleichermaßen richtiggestellt, zB. 472, 30; 501, 7; 521, 15; 535, 3; 539, 17 usf.

<sup>2</sup> Die exzerpierten Stellen sind p. 459, 14–22; 468, 9–10; 472, 26–27; 500, 17–24; 495, 20 ff.; 497, 4 ff.; 499, 2 ff. 18 ff.: 480, 8, also nur aus Buch I. Aus der Beschränkung der Auszüge auf Buch I folgt nicht, dass der Exzerptor nur dieses Buch gekannt habe. Er hat sich vielmehr offenbar nur für den λόγος πολιτικός interessiert.

unserer übrigen Handschriften τῷ μερισμοῖς χρῆσθαι hinzufügt καὶ τοῖς ὑποβεβλημένοις σχήμασι. Da weder im Laur. noch in unseren sonstigen Texten Einzel-σχήματα folgen, könnte man meinen, der Exzerptor hätte einen vollständigeren Text als P vor sich gehabt. Diese Möglichkeit kann, so wenig die sonstigen Beschaffenheit von Laur. sie zu stützen geeignet ist, doch nicht als völlig ausgeschlossen gelten.

Die Münchener Auszüge bieten, wo sie sich von dem sonst überlieferten Text entfernen, fast lauter Fehler. Die richtigen Lesungen, mit denen Monac. allein steht, sind höchst geringfügig: 500, 20 hat M allein das wahrscheinlich richtige ὡς vor προηγουμένοις; 548, 28 hat zwar der Thukydidestext das in M allein stehende ὡς, aber die Einfügung lag hier sehr nahe, wiewohl ὡς nicht nötig ist. 535, 22 lässt M wohl mit Recht τῷ aus, ebenso 547, 17 δέ.

Auch das von P<sup>2</sup> exzerpierte kurze Stück, dessen Vergleichung ich H. Rabe verdanke, gibt neben einer Anzahl von Auslassungen und Umstellungen vorwiegend Fehler (besonders 504, 30 statt des falschen κατωτέρας der übrigen das nicht minder falsche ἐσχατωτέρας; was P<sup>2</sup> allein Richtiges hat (504, 6 ἢ vor ἐκ τοῦ προσαναγκάζεσθαι; 503, 24 hat δυνατόν auch P), ist ohne besonderes Verdienst, und die in P<sup>2</sup> allein p. 503, 26 nach τούτοις beigefügten Worte καὶ οἱ μέγιστοι καὶ πρῶτοι τόποι οὗτοι καὶ τέως περὶ τούτων εἰπόμεν wird schwerlich jemand auf alte von P unabhängige vollständiger Textformen zurückführen wollen.

Alle unsere Handschriften, die vollständigen wie die exzerpierenden nennen auf dem Titel den Aristides (ohne Vor- oder Zunamen) als Verfasser, und auch in die spätere byzantinische Schulrhetorik ist eine Stelle aus dem ersten Buch der Schrift (p. 497, 4 ff. Sp.) mit dem Namen des Aristides übergegangen (Ioannes Diakonos Rhein. Mus. 63 1908, 133; Maxim. Planud. bei Walz Rh. Gr. V 563, 14 Gregor. Cor. VII 1091, 14 Walz; Tzetz. in Cramers Anecd. Oxon. IV 127, 28). Die Schrift galt also spätestens seit dem 9. Jahrh. für aristideisch, wie sie denn auch im 11. Jahrh. von Ioannes Sikeliotēs<sup>1</sup> dem Aristides zugeschrieben wird.

Einheitlicher Titel für die beiden Bücher tritt nur auf

<sup>1</sup> B. Keil, Nachr. d. Götting. Ges. d. Wiss. phil.-hist. Kl. 1907 221 A. 1.



in der Unterschrift des 1. und der Überschrift des 2. Buches in P (τέχναι ῥητορικαί) und in der Überschrift der Auszüge von Laurent. 58, 24 (ἐκ τῶν Ἀριστείδου περὶ ιδεῶν). Der Inhalt der beiden Abhandlungen wird im Wesentlichen gedeckt durch den Titel περὶ ιδεῶν, den auch Schriften des Dionysios von Miletos, Hadrianus, Basilikos, Hermogenes führten. Nur die Zusatzstücke p. 501, 31—512, 4 fallen nicht unter diesen engeren Titel, beziehen sich vielmehr auf Rhetorik im Allgemeinen, und durch diese Zusätze erscheint der Titel τέχνη für das erste Buch einigermaßen gerechtfertigt; auf das zweite Buch passt er gar nicht. Der zusammenfassende pluralische Titel τέχναι ist unscharf und gewiss nicht ursprünglich; er drückt aber aus, dass der, der ihn wählte, die 2 Abhandlungen getrennt vorfand und als 2 besondere τέχναι verstand. Der richtige Titel wäre, wenn man von den Zusatzstücken in I absieht: περὶ ιδεῶν 1. τῶν ἐν τῷ πολιτικῷ 2. τῶν ἐν τῷ ἀφελῇ λόγῳ. Dieser sachlich gerechtfertigte Titel war natürlich, wenn er in der Überlieferung verloren war, sehr leicht zu finden, und wenn er im Laur. 58, 24 steht, so braucht er hier nicht notwendig auf eine von P unabhängige Überlieferung zurückgeführt zu werden. Immerhin verdient auch in diesem Zusammenhang die oben S. 122 bemerkte Spur von Selbständigkeit dieser Handschrift in Erinnerung gerufen zu werden.

Der Gedanke, mit τέχναι könnten herausgriffene Stücke aus einer umfassenden τέχνη ῥητορική gemeint sein, soll nur erwähnt sein, um sogleich abgewiesen zu werden. Der Plural wäre in diesem Fall doch nicht verständlich, wie man aus den Titeln Ἑρμογένους τέχνη ῥητορική περὶ τῶν στάσεων, περὶ εὐρέσεως usw. (H. Rabe, Hermogenes p. XXI ff.) sieht, und noch unverständlicher die Anordnung (zuerst über die ἰδέαι des λόγος πολιτικός, dann Allgemeines über Rhetorik nebst Beispielen, dann über die ἰδέαι des λόγος ἀφελῆς), die so nie in einer richtig und nach einheitlichem Plan aufgebauten τέχνη gewesen sein kann.

## 2. Der Aufbau und die Integrität.

Der Aufbau des ersten Buchs ist bis p. 501, 13 durchaus klar und geschlossen. Die kurze Einleitung verspricht, es solle über die ἰδέαι und ἀρεταί des λόγος πολιτικός analysierend gehandelt werden. Den Unterschied zwischen ἰδέαι und ἀρεταί

(auch p. 512, 7 f. stehen die beiden Begriffe nebeneinander), der p. 495, 15 aufgehoben erscheint, definieren beigefügte Relativsätze: die *ιδέαι* sind die durch Zergliederung einfach festzustellenden Ausdrucksformen (*ἐξ ὧν συνίσταται ὁ πολιτικὸς λόγος*), *ἀρεταί* die künstlerischen Wirkungen und Werte, die sich bei richtiger Behandlung der *ιδέαι* ergeben (*δι' ὧν δοκιμάζεται<sup>1</sup> καὶ πολλοῦ ἄξιος προάγεται*). Der *πολιτικὸς λόγος* ist als geschlossene stilistische Einheit gedacht, zu deren Zustandekommen es des Zusammenwirkens, der Mischung (p. 501, 19 f. 503, 17) aller *ιδέαι* bedarf. Deren gibt es 12: *σεμνότης*, *βαρύτης*, *περιβολή*, *ἀξιοπιστία*, *σφοδρότης*, *ἔμφασις*, *δεινότης*, *ἐπιμέλεια*, *γλυκύτης*, *σαφήνεια καὶ καθαρότης*, *βραχύτης καὶ συντομία*, *κόλασις*. Diese werden nun in der angegebenen Reihenfolge kapitelweise durchgenommen, meist in 3 Unterabschnitten, *γνώμη*, *σχῆμα*, *ἀπαγγελία*. Aber nicht alle *ιδέαι* ertragen diese Dreiteilung: die *βαρύτης*, *ἀξιοπιστία*, *βραχύτης* kommen nur in *γνώμη* und *σχῆμα*, die *δεινότης* nur in der *γνώμη* zum Ausdruck.

Mehrfach wird bemerkt, dass die Grenzen zwischen einzelnen *ιδέαι* flüssig seien: p. 486, 6 *ἡ σεμνότης καὶ ἡ περιβολή κοινωνοῦσι κατὰ πάντα*; 492, 1 f. *ἀξιοπιστία* und *περιβολή* haben dasselbe *σχῆμα*; 495, 15 ff. *ἢ τε σφοδρότης καὶ ἡ ἔμφασις καὶ ἡ ταχύτης, εἰ καὶ τῇ προσηγορίᾳ διεστήκασι, τῇ γοῦν δυνάμει καὶ σφόδρα ἐπικοινωνοῦσιν ἀλλήλαις ἐπὶ πλείστοις*, insbesondere decken sich die drei im sprachlichen Ausdruck (497, 1 f.); verwandte Betrachtungsweise findet sich 464, 3 ff., 466, 9; 501, 15; 502, 2 ff. 7); im 2. Buch wird auch auf Gemeinsamkeiten der zwei Stilarten des *πολιτικός* und *ἀφελὴς λόγος* hingewiesen p. 521, 23 ff.; 535, 11 ff.

Jeder Unterabschnitt wird mit Beispielen ausgestattet in den ersten vier Kapiteln. Zum erstenmal fehlt Beispielmateriel in cap. 4 B ε (492, 14); dann cap. 6 B γ (496, 30—497, 2). Die Kapitel 8—12 enthalten keine Beispiele mehr (p. 499—501). Die Beispiele sind mit wenigen Ausnahmen<sup>2</sup> aus Demosthenes genommen.

Stilistisch macht sich von 19 an eine starke Dürftigkeit, ja Verwahrlosung geltend; sogar innerhalb dieser Schrift, die

<sup>1</sup> In dem Begriff des *δόκιμον* liegt der klassizistische Masstab wie bei Phrynich. ecl. p. 4 Lob. (*δοκίμως καὶ ἀρχαίως*).

<sup>2</sup> Isocr. p. 461, 6; 482, 19 ff.; 483, 29; 489, 30; Aeschin. p. 463, 25; 472, 2; 485, 10; Thucyd. p. 468, 10; 469, 13; 471, 17; 492, 22 ff.

ja gewiss nirgends höhere stilistische Massstäbe erträgt und fordert, macht sich das geltend. Der Ausdruck *κεκίνημένη λέξις*, der 499, 26 ohne jede nähere Erklärung gebraucht wird, ist keineswegs ohne Weiteres verständlich — 'erregt' (wie p. 459, 20; 538, 5) kann er hier nicht bedeuten; unschön ist das dreimalige *διεζή* 500, 1. 3. 4, das dreimalige *χρηται* 500, 10. 12. 13 (und wieder 20. 24; 501, 8. 10. 11); auch die Verbindung von οὕτω mit epexegetischem Infinitiv 499, 12 f. (οὕτω, τῷ μερισμοῖς χρησθαι) ist roh.

Schon L. Norrmannus hat in seiner Ausgabe p. 479 (abgedruckt bei Dindorf p. 754, 17) zu I cap. 8—11 vermutet, dass uns diese Abschnitte nur in gekürzter Form vorliegen, und mit Recht bemerkt, dass Stellen des 2. Buchs (p. 534, 9; 535, 11 f.) eine ausführlichere Fassung von I cap. 9 voraussetzen; ähnlich Baumgart S. 205. 227 f.

Demnach ist als feststehend anzunehmen, dass schon an den eben (S. 124) angeführten Stellen I c. 4. 6 vereinzelt, und dann zusammenhängend c. 8—12 die ursprüngliche Fassung gekürzt worden ist. Dafür, dass auch in den vorangehenden Teilen Kürzungen vorgenommen worden seien, fehlt es an sicheren Spuren. Wenn 495, 9 gesagt wird, von τροπαί sei πολλάκις die Rede gewesen, während tatsächlich in unserem Text nur einmal vorher (468, 12) der Tropen gedacht worden ist, so kann hier Hyperbel oder Gedächtnisfehler vorliegen. Ein ähnlicher Fall kehrt wieder im 2. Buch 549, 29 περὶ δὲ τῶν ἀφανῶν πολλάκις εἶπον ὅτι δεῖ ὡς ἐξ ἀκοῆς λέγειν. Dieses πολλάκις findet eine Stütze nur 536, 28 (vgl. 550, 20 f.), und das πολλάκις 552, 13 bezieht sich nur auf zwei Stellen (530, 5; 547, 6).

An die Einzelbesprechung der *ιδέαι* des λόγος πολιτικός schliesst sich p. 501, 14—30 eine nicht genau angepasste aus Aristid. or. 28, 119 K entnommene Erörterung über andere *ιδέαι* περὶ λόγους im allgemeinen und περὶ ποίησιν. Diese seien einander teils nahe (hier klingt die oben S. 124 berührte Anschauung von der Verwandtschaft der *ιδέαι* nach), teils von einander fern abliegend. Sie alle zusammenzufassen sei nicht leicht; jeder einzelne Schriftsteller habe in der Regel nur in einzelnen sich ausgezeichnet, mit Ausnahme des universalen Homer.

Die Stelle muss alt sein, dh. sie muss schon dem Hermogenes vorgelegen haben. Denn wenn dieser p. 221, 2 ff.

Rabe in ähnlichem Zusammenhang wie der Verfasser der Aristidestechne (Ὅμηρον δὲ ποιητῶν ἑξαπῶ λόγου p. 501, 17 Sp.) mit wörtlichem Anklang an diesen sagt ἑξαπῶ νέντοι τοῦ λόγου τὸν ῥήτορα, so berichtigt er offenbar den 'Aristides', und da er sonst, wie Normmannus in der Vorrede seiner Ausgabe kurz bemerkt und dann Baumgart eingehend erwiesen hat<sup>1</sup> und wie schon die Byzantiner<sup>2</sup> wussten, durchgehends an die Aristidesrhetorik anknüpft und gegen sie polemisiert, so ist mit annähernder Sicherheit anzunehmen, dass er die von ihm angezogene Stelle in unserer Schrift gelesen hat und nicht auf ihr Original in der Aristidesrede anspielt. Die Berichtigung des Hermogenes will übrigens nicht heissen, dass nicht auch er dem Homer dieselbe Sonderstellung wie dem Demosthenes vorbehalte — er tut dies ausdrücklich und fügt den beiden noch Platon bei (p. 389, 18 ff. R; vgl. 279, 25 f.) —, sondern nur, dass der Verfasser der Aristidestechne nach einer ganz auf die Prosaiker sich beschränkenden Darstellung der ἰδέα nicht auf Homer, sondern auf Demosthenes hätte verweisen müssen, zumal wenn er in B. I fast lauter demosthenische Beispiele gebracht hatte. Eine Überlieferungslücke in der Techne, dh. den Ausfall einer auf Demosthenes bezüglichen Stelle anzunehmen geht nicht an, weil sonst die polemische Bemerkung des Hermogenes mit ihrem ironischen wörtlichen Zitat ihre Spitze verlieren müsste. Dasselbe wäre übrigens der Fall, wenn Hermogenes die Originalstelle in der Rede treffen wollte, denn da war kein so dringender Anlass, neben Homer noch den Demosthenes zu erwähnen.

Das Befremdliche des Zusatzes in der Techne ist also von Hermogenes mit Recht gerügt. Wäre Aristides Verfasser der Techne, so wäre es noch befremdlicher, weil ja bei ihm eine Nichterwähnung seines Abgotts Demosthenes<sup>3</sup> unbegreiflich wäre gerade in diesem Zusammenhang, wo nach einer mit Demosthenesstellen gespickten Darstellung des eigentlich demosthenischen λόγος πολιτικός das Ideal, das Aristides selbst erreicht zu haben glaubte, die mit allen Mitteln arbeitende

<sup>1</sup> H. Baumgart. Aelius Aristides als Repräsentant der sophist. Rhetorik des 2. Jahrhunderts der Kaiserzeit 151 ff.

<sup>2</sup> Gregor. Cor. VII 1091, 15 Walz.

<sup>3</sup> W. Schmid, Atticism. II 4 f.; Aristid. or. 45, p. 146 f. Dind.; 46 p. 398; 47, 415 ff.



und in Demosthenes verkörperte rednerische Virtuosität<sup>1</sup> vor Augen gerückt wird.

Es folgt dem allgemeinen Satz p. 501, 18—30 eine Schilderung der künstlerischen Wirkungen des alle ιδέαι mischenden rhetorischen Virtuositums, die auch weiterhin mit denselben Worten gegeben wird, die Aristides or. 28, 119 K. gebraucht.

Auch diese Fortsetzung hat offenbar Hermogenes, der π. ιδ. p. 279, 26 ff. R. unter ihrem Einfluss steht, hier gelesen. Dass die mit der stilistischen Dürftigkeit der übrigen Technē so stark kontrastierende Stelle aus der Aristidesrede in die Technē übernommen ist, und nicht umgekehrt, ist einleuchtend und wird durch gewisse kleine Verschlechterungen des Originaltextes<sup>2</sup> in dem Zitat erhärtet. Der Verfasser der Technē hat einen Purpurlappen an den Schluss seiner Ausführung angenäht.

Ein Schluss ist nämlich hier wirklich erreicht, wenn auch infolge der Abschweifung von dem engeren Gegenstand des λόγος πολιτικός ins Allgemeinere von λόγοι und ποιήσις ein etwas schiefer. Aber es ist klar, dass der Verfasser sagen wollte, er habe im Vorangehenden nicht alle denkbaren ιδέαι erschöpft; es gebe deren noch viel mehr, und ihre Mischung zu ergreifender Gesamtwirkung sei höchstes Ziel der Redekunst wie der Poesie. Der Leser muss sich denken, was für die Redekunst im Ganzen gelte, das gelte auch für den λόγος πολιτικός im Besonderen. Die Entgleisung erklärt sich aus dem allzu sklavischen Anschluss an die Worte der Aristidesrede § 119 ἔστιν κάλλη περὶ λόγους, ὡσαύτως δὲ περὶ ποιήσιν.

Nun folgen Anhänge, durch welche die Spezialabhandlung über den λόγος πολιτικός zu einer Art von τέχνη erweitert wird.

Die Stelle aus der Aristidesrede mit ihrem verallgemeinernden Inhalt konnte zu solcher Erweiterung den Anstoss geben, und so bricht der Zusammenhang auch in diesem Zusatz bis p. 508, 15 nie vollständig ab. Von einer Not-

<sup>1</sup> Aristid. or. 34, 43 Keil εὐχόμεθα . . . ὅποσα ἔστι καὶ νομίζεται περὶ λόγους ἀγαθὰ εἰς μίαν δύναμιν κατακλείσαντες δεικνύναι μεθ' ὑπερβολῆς.

<sup>2</sup> S. B. Keils kritischen Apparat zu Aristid. or. 28, 119.

wendigkeit des Zusammenhangs kann freilich von p. 501, 14 an nicht mehr die Rede sein. Die Zusätze sind:

1. p. 501, 30—506, 32

a) über den Redner als Träger der 4 Kardinaltugenden (501, 30—502, 7). Die Anschauung ist durch die Sophistik und Isokrates (or. 15, 278 ff.) vorbereitet, in der stoischen Lehre vom orator als *vir bonus dicendi peritus* festgelegt, Gemeingut der späteren φιλόσοφος ῥητορική geworden<sup>1</sup> und auch von Aristides (or. 45, p. 72. 84. 128. 145. 46, 223 mit Schol. Dindf. or. 34, 19 ff. 47, 49 Keil) vertreten. Die Worte p. 502, 1—7 sind, wie Baumgart (S. 229) gesehen hat, aus Aristides or. 28, 145 K. entnommen und deshalb wohl demselben zuzuschreiben, der auch die Stelle 501, 14 ff. aus Aristides or. 28 K. entlehnt hat. Nahe verwandt sind diesen Ausführungen auch die Worte Aristid. or. 45 p. 128 Dindf.: ἔστι μὲν γὰρ δήπου ῥητορεύειν τὸ τὰ δέοντα ἐξευρεῖν καὶ τάξει καὶ τὰ πρέποντα ἀποδοῦναι μετὰ κόσμου καὶ δυνάμει. φαίνεται δὲ ἡ μὲν εὗρεσις κατὰ τὴν φρόνησιν ἔχουσα, εἴπερ ἀμήχανον φρονήσεως ἀπολειπόμενον τῶν χρησίμων εὖρεῖν ὅτιοῦν, ἡ δὲ σωφροσύνη κατὰ τὴν διαχείρισιν οὖσα καὶ τὴν τῶν ἡγουμένων καὶ εἰκότων συμφωνίαν· ἀντὶ δὲ αὐτῆς τῆς δικαιοσύνης τὸ πρέπον τίθει· τοῦτο δὲ ἔστιν ὅποια ἅττα καὶ ὅποσα ἐκάστῳ προσήκει τῷ πράγματι σῶσαι. ἀλλὰ μὴν ἀνδρείας, ἐκ τοῦ εὐθέος οὐδὲν οὕτω μετέχειν ὥς ὁ λόγος βούλεται. τὸ γὰρ ταπεινὸν καὶ τὸ ἀγεννὲς οὐδὲν οὕτως ὥς ὁ λόγος ἐξορίζει καὶ ὑπερφρονεῖ.

b) über die Pflichten des Redners in Erfindung und Ausarbeitung 502, 7—16.

c) über die 3 genera orationis 502, 17—506, 32

a) Gerichtsrede mit kurzer Bezeichnung der 3 ersten Status<sup>2</sup> 502, 17—22, worauf sogleich zwei Exkurse folgen, der erste über die Längenunterschiede zwischen gerichtlicher und beratender Rede 502, 22—503, 4, der zweite über Vermischung der 3 genera orationis, für die Demosthenes' Aristocratea das berühmte Vorbild gab, 503, 5—21.

<sup>1</sup> Kl. Peters De rationibus inter artem rhetoricam saec. IV et I intercedentibus Kieler Diss. 1907, 78 ff.

<sup>2</sup> Die Namen der Status sind die von Theodoros von Gadara gebrauchten (Augustin. rhet. p. 142, 22 ff. Halm.; St. Glöckner, Bresl. philol. Abh. 8, 2) οὐσία, ιδιότης, ποιότης.

β) Beratende Rede erheblich ausführlicher und sachlicher 503, 22—504, 31 über 10 τελικά κεφάλαια. Die Stelle ist in P<sup>2</sup> fol. 231 v.—232 r. enthalten mit der Randbemerkung Συριανοῦ (gedruckt bei Walz Rh. Gr. IV 701, 2—702, 21)<sup>1</sup>. Syrianos kann nicht Verfasser sein, denn er schliesst sich der Lehre von den 6 τελικά an, die Hermogenes (p. 77, 4 f. Rabe) in seinem Buch περὶ στάσεων bei Gelegenheit der πραγματικῇ aufgestellt hatte (Syrian. II p. 161, 22 ff. Rabe)<sup>2</sup>. Es kann kein Zweifel darüber bestehen, dass das Stück nicht ursprünglich in einem Kommentar zu den Status des Hermogenes, in den es der Zahl und Art der τελικά nach gar nicht passt, gestanden hat, sondern dahin aus anderem Zusammenhang versetzt worden ist. Diese Versetzung ist älter als das 11. Jahrhundert, in dem P<sup>2</sup> geschrieben ist, denn P<sup>2</sup> ist nicht Originalsammlung rhetorischer Exzerpte zur Hermogeneserklärung, sondern Abschrift einer Originalsammlung<sup>3</sup>. Der Verfasser des Originals wird das Stück an der Stelle der Aristidestechne gefunden haben, an der noch wir es lesen.

γ) Lobrede 504, 32—506, 32. Inbegriffen sind eine kurze Ausführung περὶ τοῦ μὴ φορτικῶς ἐπαινεῖν, die von Hermogenes p. 441 f. Rabe nicht berücksichtigt wird<sup>4</sup>.

δ. περὶ συνθέσεως καὶ φράσεως p. 507, 1—508, 15. Es wird gehandelt mit Anführung von Beispielen über die verschiedenen Arten der σύνθεσις (εἰρομένη oder συνεχῆς, κεχυμένη oder λελυμένη, κατὰ περίοδον), über κῶλον und περίοδος, über das richtige Verhältnis zwischen den Arten der σύνθεσις und dem Inhalt (507, 1—508, 3); dann über vitia elocutionis (508, 4—15), deren 3 (ἄσαφής, πλεονάζουσα, ματαία φράσις), die Gegensätze zu den 3 ἀρεταί der stoischen Lehre (σαφήνεια, συντομία, ἑλληνισμός), aufgeführt werden; die vierte ἀρετή (κατασκευή) und ihr Gegensatz (ἀκατάσκευος φράσις) wird nicht erwähnt, ebensowenig die fünfte und ihr Gegensatz (πρέπον und ἀπρεπές). Grundlage

<sup>1</sup> Über den bei Walz IV gedruckten Dreimännerkommentar zu den στάσεις H. Rabe, Rhein. Mus. 64 (1909) 578 ff.

<sup>2</sup> Die Unzuverlässigkeit der Namenbeischriften in P<sup>2</sup> bemerkt H. Rabe, Rhein. Mus. 64, 586 ff.

<sup>3</sup> H. Rabe aaO. 586

<sup>4</sup> Über diesen rhetorisch-philosophischen τόπος von dem einen Teil, das Selbstlob, auch Plutarch περὶ τοῦ ἑαυτὸν ἐπαινεῖν ἀνεπιφρόνως und Hermog. π. μεθ. δειν. p. 441, 15 ff. R. behandeln und der Aristid. or. 28 K. zugrunde liegt, s. L. Radermacher, Rhein. Mus. 52 (1897) 419 ff.

bildet hier offenbar die stoische (Diog. Laert. VII 59), nicht die theophrastische Lehre<sup>1</sup>. Auch der in dieser kurzen Partie viermal (507, 8; 508, 4. 8. 12), sonst im ersten Buch der τέχνη nirgends (nur im 2. p. 538, 3) vorkommende Ausdruck φράσις weist in die stoische Sphäre<sup>2</sup>. Der Verfasser der τέχνη bezeichnet den Ausdruck mit λέξις (p. 459, 22; 464, 7; 492, 18; 494, 25; 499, 26; 500, 18. 22. 24. 26. 27. 31; 501, 10. 28) oder, am gewöhnlichsten, mit ἀπαγγελία (dass dieser Ausdruck der ungewöhnlichere für λέξις war, zeigt 459, 21; 512, 17), über die in der Abhandlung περὶ πολιτικοῦ λόγου von Kapitel zu Kapitel im Besonderen gehandelt war. Von σύνθεσις ist sonst in den beiden Büchern der Technē nirgends die Rede, und auch die ἀρμονίαι werden nur in dem Anhang p. 502, 9. 14 berührt. Einen Fingerzeig hinsichtlich des Zusammenhangs, in dem der Verfasser dieses Abschnitts steht, gibt auch das Beispiel, das er für ἀμφιβολία p. 508, 4 anführt und das Hermogenes π. μεθ. δειν. 453, 3 aus ihm entnommen hat (Trag. Gr. fr. adesp. 188 Nauck<sup>3</sup>). Es begegnet sonst nirgends unter den Beispielen der ἀμφιβολία in rhetorischen Schriften. Dagegen wird es von Aristoteleskommentaren zu den σοφιστικοὶ ἑλεγχοὶ (Stellen bei Nauck aaO.) gebraucht und aus diesen ist es von Galen XIV 583 K. übernommen. In die rhetorischen Fachschriften ist es aus philosophischem Gebrauch zuerst, so viel wir sehen, von dem Verfasser des Anhangs zu 'Aristides' I herübergetragen, aber von den späteren Schriftstellern über Figuren nicht festgehalten worden, weil es dem alten auf Caccilius zurückgehenden Beispielmateriel nicht angehörte. Wenn Eustath. ad Il. I 315 (p. 753) es anführt, so hat er es schwerlich einem Aristoteleskommentar entnommen, auch nicht der ihm unbekannten Aristidestechnē, sondern dem von ihm durchgehends stark benutzten<sup>4</sup> Hermogenes.

Nach 508, 15 hat unser Text eine Lücke, in der vermutlich die Behandlung der Gegensätze zu den zwei ἀρεταὶ des πρέπον und der κατασκευή und der Anfang einer allgemeinen Schlusserörterung untergegangen ist. Die Lücke hat

<sup>1</sup> J. Stroux De Theophrasti virtutibus dicendi 1912, 35.

<sup>2</sup> R. H. Tukey, Classical Philol. 6 (1911) 444 ff.; F. Striller, Bresl. philol. Abh. I 2, 52 f.

<sup>3</sup> Aristoteles selbst hat ein anderes Beispiel: G. Lehnert aaO. 89.

<sup>4</sup> G. Lehnert aaO. 9 ff.



man sich schwerlich sehr gross zu denken, da dem Verfasser des Anhangs, der ganzen Anlage dieses Stückes entsprechend, nach den summarischen Kapiteln über Genera, Komposition und Ausdruck nicht mehr viel zu sagen blieb. Was folgt p. 508, 16—25, bezieht sich auf den Zweck der Rede, das πείθειν. Dieser Zweck müsse bei richtiger Beschaffenheit der Rede erreicht werden, wenn nämlich der λόγος wirklich βέλτιστος sei<sup>1</sup>. Der Verfasser bedient sich auch hier wieder, was Baumgart gesehen hat (Ael. Aristides S. 231), einer Stelle aus einer Aristidesrede (or. 34, 33 K.) wie er schon 501, 14 ff. getan hatte. An das Zitat schliesst er 508, 23—25 noch einen Satz über die Redekunst als δείγμα φιλανθρωπίας καὶ τῆς πρὸς ἅπαντας εὐνοίας an, der zwar nicht den Worten, aber dem Sinne nach ebenfalls bei Aristides (45 p. 63 ff. 105. 133 ff.; 46, 403 ff. 409 f. Dind.) sich findet.

Hiemit schliesst der Anhang, der bestimmt ist, die Abhandlung περὶ τοῦ πολιτικοῦ λόγου zu einer τέχνη zu erweitern. Offenbar ist es dem Verfasser dieses Stückes wesentlich um den Interessenkreis der φιλόσοφος ῥητορική im Sinn der zweiten Sophistik und um das Stilistische zu tun. Daher die überaus kurze Abfertigung der Gerichtsrede, dagegen die starke Hervorhebung der beratenden und besonders der enkomiastischen Gattung, die Auslassung des νόμιμον unter den τελικὰ κεφάλαια der beratenden Rede, das Kapitel über σύνθεσις und φράσις, die Übergehung von Einzelausführungen über die Status, die Hervorhebung allgemeiner Gesichtspunkte am Anfang (rednerische Wirkung) und am Schluss (Ziel der Beredsamkeit). Die Auswahl der Kapitel ist ganz gut abgestimmt auf den Zweck, eine rein stilistisch gerichtete Abhandlung zu ergänzen und zu erweitern. Bezeichnend für den Verfasser dieses Anhangs ist, dass er für die allgemeinen Ausführungen Anleihen bei Aristides macht.

In dem Anhang erkennt man das geschlossene und auf den Zweck der Ergänzung des Traktats περὶ πολιτικοῦ λόγου bezogene Werk eines Verfassers. Dass Hermogenes in der Schrift περὶ ἰδεῶν auch diesen Anhang gekannt hat, ist schon oben S. 125f. bemerkt worden. Das wird weiter bestätigt durch Hermog. π. ἰδ. p. 384, 14 ff. R., einen Abschnitt, der zwar

<sup>1</sup> Das wird festgestellt in Anbetracht akademisch-skeptischer Anzweiflungen (Sext. Emp. adv. rhet. 16 ff.).

nicht in den Einzelheiten, aber in seiner Verknüpfung den Einfluss des Anhangs verrät.

An eine Charakteristik des λόγος πολιτικός (p. 380 ff. R.) knüpft nämlich auch Hermogenes mit den Worten τούτου δὲ τοῦ λόγου τοῦ πολιτικοῦ ὁ μὲν ἐστὶ συμβουλευτικός, ὁ δὲ δικανικός, ὁ δὲ πανηγυρικός eine Abhandlung über die 3 genera an. Während bei Aristides 502, 17 der Zusammenhang der entsprechenden Ausführungen mit dem Traktat περὶ πολιτικοῦ λόγου sehr oberflächlich, eigentlich nur durch das Stichwort ὑποθέσεις angedeutet wird, hat ihn Hermogenes mit voller Klarheit ausgedrückt: die genera sind Teile des λόγος πολιτικός. Und wenn dann Hermogenes genauer darauf eingeht, in welcher Art die vorher behandelten ἰδέαι für jedes der drei γένη λόγου zu mischen seien, so ist ein enger organischer Zusammenhang zwischen diesem Anhang und dem Vorangehenden hergestellt. Auch darin hat man eine der vielen stillschweigenden Verbesserungen zu sehen, die Hermogenes an seiner Vorlage vornimmt<sup>1</sup>. Die letzte Bestätigung der vorgetragenen Annahme bringt die oben S. 130 bemerkte Tatsache, dass das Beispiel für ἀμφιβολία Aristid. 508, 6 von Hermogenes p. 453, 2 R aus der *Techne* entnommen ist.

Alles dieses führt zu dem Schluss, dass die Schrift περὶ τοῦ πολιτικοῦ λόγου nebst ihrem Anhang bis p. 508, 25 vor dem Entstehungsjahr von Hermogenes περὶ ἰδεῶν, dh. vor 184 verfasst ist. Ihr Verfasser ist entweder Aristides selbst — denn auch er könnte eine Skizze über den λόγος πολιτικός erweitert und dem Anhang ein paar Sätze aus eigenen Reden eingefügt haben — oder ein diesem nahestehender Rhetor.

3. Ohne allen Zusammenhang mit dem Vorangehenden ist die Skizze einer μελέτη über den sizilischen Feldzug mit eingemischter stilistischer Bemerkung (510, 6 ff.), die 508, 26 bis 510, 14 steht und mit den Worten ταῦτ' ἐστὶ καὶ ἐν τούτοις<sup>2</sup> abgebrochen wird. Der Gegenstand ist ein altes Schulthema (Anaxim. rhet. 29 p. 214, 18 ff.; 32 p. 221, 27 f. Sp.), von Aristides in 2 μελέται (or. 29. 30 Dind.) behandelt. Von der

<sup>1</sup> Eine Berichtigung von Aristid. rh. 507, 16 könnte auch Hermog. π. εὐρέσ. p. 180, 14 f. vorliegen, wenn die Stelle Demosth. or. 1, 23 bei Hermogenes als Beispiel für eine περίοδος δίκωλος, in der *Techne* für eine π. μονόκωλος verwendet wird.

<sup>2</sup> Man denkt an das ταῦτα am Briefschluss Oxyrh. pap. I 185 extr.; vgl. E. Loch, Indogerm. Forsch. 33 (1914) 128 ff.

ersten dieser μελέται<sup>1</sup> wird ein gedrängtes Summarium gegeben, stilistisch sehr frei (gleich der Anfang οὐχ ἔν τῷ κωλύον κτλ., so rhetorisch er zugestutzt erscheint, steht doch nicht wörtlich so in der Aristidesrede), und auch inhaltlich nicht ganz genau deckend: was 509, 27 ff. folgt, steht in der Rede teils gar nicht, teils in anderer Ordnung.

Dafür, dass auch dieses Stück dem Verfasser des Anhangs gehört, kann die Übernahme aus Aristides angeführt werden, und gerade die Freiheit des Auszugs legt den Gedanken nahe, dass er vom Verfasser der Rede selbst oder in seiner nächsten Nähe angefertigt, dass er etwa der Entwurf sei, den dann Aristides erst später und in einer zum Teil abweichenden Form ausgearbeitet habe — ein Materialstück aus seinem Schreibtisch, das er vielleicht in Vorlesungen verwendete. Aber wozu dieses Stück gerade hier angeschoben wird, das ist schwer zu sagen — etwa als Übungsgegenstand für den λόγος πολιτικός? Verbindung von Lehre mit Beispiel und Übung versteht sich für den rednerischen Lehrkurs von selbst und wird uns in der Anlage von Aphthonios' Progymnasmen vor Augen gestellt. In das Gebiet der Progymnasmen führt wirklich das letzte Stück, das an die Schrift περὶ τοῦ πολιτικοῦ λόγου angeschoben ist.

4. Zwei prosaische Homerparaphrasen, die erste (510, 16 bis 511, 25) zu Ilias A, die zweite zu Odyssee ι (511, 26—512, 4), die zu irgend einer Zeit als Beispielmateriel der Lehrschrift angehängt worden sein mögen. Mit Aristides haben sie schwerlich etwas zu tun; wenigstens ist der Dativ οἱ (p. 511, 26) der Sprache des Aristides völlig fremd.

An eine Fortsetzung seiner Arbeit hat offenbar der Verfasser von περὶ πολιτικοῦ λόγου nicht gedacht. Dass dem πολιτικός λόγος eine andere Art von λόγος stilistisch gegenübergestellt werden könne oder solle, wird im ersten Buch nirgends auch nur angedeutet<sup>2</sup>. Das Wort πολιτικός findet sich in diesem Buch nur zur Inhaltsbezeichnung 459, 6 und dann noch einmal in andersartiger Verbindung (πολιτικὰ ζητήματα 506, 9). Der λόγος πολιτικός ist für den Verfasser einfach der λόγος — an einen anderen hat er gar nicht gedacht,

<sup>1</sup> Auch Hermog. π. ἰδ. p. 353, 25 R. zitiert aus Aristid. or. 29 p. 567 Dind.

<sup>2</sup> Weder das Wort ἀφέλεια noch ἀφελής kommen im 1. Buch vor.

und so wird auch verständlich, dass der Fortsetzer, in demselben Gedanken befangen, auf die erste Abhandlung ohne Weiteres Ausführungen über Gegenstände des λόγος im allgemeinsten Sinne anschliessen konnte.

Die zweite Abhandlung περὶ ἀφελοῦς λόγου nimmt von der ersten Zeile an immer wieder Bezug auf die erste (vgl. auch oben S. 125<sup>1</sup>). Sie beginnt mit Darlegung der besonderen Unterschiede zwischen λόγος πολιτικός und ἀφελής in Gedanken, Behandlung (μεταχείρισις), Figuren, Sprache, und diese synkritische Betrachtungsweise beherrscht das ganze Buch. Eine feste Anordnung fehlt, wie denn auch die Rekapitulation p. 534, 32 ff. überaus desultorisch und unvollständig, auch der Reihenfolge der Gegenstände in der Abhandlung selbst nicht genau angeschlossen ist. Es ist, als ob der Verfasser auch in dieser assoziativen Lässlichkeit den Grundsatz des Stils der ἀφέλεια (vgl. 554, 24 ff.) hätte zum Ausdruck bringen wollen. Die Folge des Mangels an scharfer Gedankenordnung zeigt sich in einer Anzahl von Wiederholungen<sup>2</sup>, wie sie nur in einer stilistisch sehr wenig durchgearbeiteten Schrift möglich sind.

Eine Einteilung in einzelne ἰδέαι darf man in II nicht erwarten, denn der λόγος πολιτικός hat verschiedene ἰδέαι, dagegen die ἀφέλεια eine einzige ἰδέα für sich (512, 7—4).

Im Einzelnen verlaufen die Ausführungen folgendermassen: die Unterschiede zwischen λόγος πολιτικός und ἀφελής kommen zur Erscheinung in Gedanken, sprachlichem Ausdruck, Figuration, Rhythmus (512, 16 ff.). Damit ist für das Folgende eine Kapiteleinteilung aufgestellt, und ihr zufolge wird wirklich

<sup>1</sup> Einzelne Stellen des ersten Buches scheinen angezogen zu werden 532, 11 (475, 4); 532, 22 f. (466, 21); 534, 9 und 535, 11 (499?); 534, 1 (472, 28); 532, 24 f. und 540, 27 (462, 11); 540, 21 f. (472, 26); 541, 32 f. (510, 6 f.).

<sup>2</sup> 512, 20 f. ~ 519, 32 f.; 513, 30 f. ~ 543, 26 f.; 514, 1 = 535, 25 (~ 543, 24); 516, 18 f. = 520, 23 f. = 547, 5 f.; 517, 7—10 = 525, 18—20; 519, 4 ff. ~ 534, 16 f. ~ 543, 10 ff.; 519, 18 ff. = 525, 28 ff.; 519, 27 f. = 525, 30 f.; 520, 2 f. = 525, 23 f.; 520, 6 f. = 525, 27 f.; 520, 17 f. = 545, 17 f.; 521, 1—4 = 545, 11—13; 523, 31 = 527, 27 ~ 545, 7; 529, 15 ~ 547, 9; 530, 15 ~ 543, 4; 530, 19 f. ~ 533, 27 f.; 530, 26 f. ~ 543, 8 f.; 532, 25 ~ 540, 27; 536, 28 f. ~ 549, 29 f. ~ 550, 24; 538, 5 f. ~ 541, 9 f.; 541, 3 ~ 545, 10; 547, 15 f. ~ 553, 21 f.; 547, 18—21 (von Norrmann mit Unrecht gestrichen) ~ 548, 23—29; 549, 30 ff. 550, 23 ff. Dazu kommen Rückverweisungen 523, 12 (auf 522, 24 f.); 531, 6 (auf 526, 17 f.); 550, 1 (auf 541, 5; 549, 15); 552, 13 (auf 530, 5 und 547, 6).



zuerst von den Gedanken gehandelt (512, 24—513, 6). Aber schon 513, 7—15 wird ein neuer Gesichtspunkt, die μεταχείρισις (beim πολ. offen, beim ἀφελής verdeckt) eingeschaltet. Dann folgt statt der λέξις die Figuration (513, 16—21), darauf die λέξις (513, 22—514, 3), endlich ρυθμός (514, 4—16), woran ein nicht sonderlich passendes Beispiel aus Xenophons Symposion sich anschliesst (514, 17—31). Damit schliessen die Vorbemerkungen allgemeiner Art. 515, 1 ff. kehrt der Schriftsteller zu weiter ausholender Behandlung der spezifisch 'einfachen Gedanken', bzw. (516, 17) der μεταχείρισις solcher Gedanken zurück: der ἀφελής bedient sich auch weniger glänzender Gedanken (515, 1—516, 16, unterbrochen durch die Bemerkung 515, 30—516, 6, dass bei gleichen Gedanken der ἀφελής sich im Ausdruck vom πολιτικός unterscheide, was schon 512, 21 angedeutet worden war und 519, 32 f. noch einmal hervorgehoben wird), er kündigt nicht ausdrücklich an, was er ausführen will (516, 17—28). 516, 29 ff. kommt wieder auf das schon 515, 1 ff. Dagewesene mit leichter Änderung zurück. Von 517, 11 an werden Ausdruck und (517, 21 ff.) Figuration der ἀφέλεια besprochen, immer im Vergleich mit dem πολιτικός. 519, 2 ff. redet vom tropischen Ausdruck, also der λέξις, wobei aber auch (519, 31—520, 32) wieder Figuren erwähnt werden. 521, 1—16 handelt aufs Neue von den Gedanken, nämlich dass der ἀφελής auch nicht streng zur Sache gehörige Gedanken heranziehe. 521, 17—22 spricht vom Rhythmus der ἀφέλεια, insbesondere den Gleichklängen. Wie eine Rekapitulation liest sich 521, 23—522, 9, wo noch einmal betont und mit einem Beispiel belegt wird, die Gedanken seien in beiden Stilarten oft dieselben, aber ihre Behandlung verschieden.

Bis hieher kann nicht von strenger Ordnung, sondern nur von einem regellosen Hin- und Hertreiben innerhalb eines Gedankenkreises zwischen Allgemeinem und Einzelnem gesprochen werden.

Von 522, 11 an gewinnt die Darstellung mehr Halt und bewegt sich mehr nach Art des ersten Buches in abgegrenzten Kapiteln: Mit der Bemerkung, dass der λόγος ἀφελής der ποικιλία bedürfe, bald der σεμνότης, bald der περιβολή (vgl. I cap. 1. 3), bald des ἀζίωμα, bald des ἥθος und der χάρις, bald der Komik (γέλως), gleitet der Verfasser hinüber zunächst zu eingehender Behandlung des ἥθος, auf dessen be-

sondere Bedeutung für die ἀφέλεια er schon vorher (515, 21; 517, 5. 31) hingewiesen hatte<sup>1</sup>. Dieses Kapitel wird, ohne dass die Gliederung besonders betont würde, doch tatsächlich nach Gedanken (522, 11—529, 32), Ausdruck und Figuration (530, 1—28) durchgenommen. Ähnlich, doch viel kürzer, das Kapitel über die σεμνότης (530, 30—532, 9), wo man nähere Ausführungen über den Unterschied zwischen πολιτικός und ἀφελής, wie sie im folgenden Kapitel zur περιβολή gegeben werden, vermisst, und das über die περιβολή (532, 11—534, 7). In dem Abschnitt über γλυκύτης (534, 9—535, 14) wird nur vom sprachlichen Ausdruck gehandelt, wiewohl nach 499, 18 ff. auch in Gedanken und Figuration γλυκύτης sich ausprägen kann. Mit den Kapiteln über κάλλος (535, 16—536, 7) und ἀλήθεια (ἀξιοπιστία betitelt Norrmannus, 536, 9—537, 11) vollendet sich der kapitelweise abgegrenzte Vortrag über die ιδέαι des λόγος ἀφελής; sie decken sich meist mit denen des λόγος πολιτικός (σεμνότης, περιβολή, γλυκύτης; κάλλος tritt im πολιτ. zurück, ist aber doch 465, 12 gelegentlich der σεμνότης erwähnt); nur ἡθος und ἀλήθεια sind der ἀφέλεια im Besonderen eigen. Die scharfe Einzelgliederung der Kapitel freilich, die in B. I herrscht, fehlt diesen Stücken.

Auch nach Abschluss des Abschnitts über die ιδέαι treten noch einige fester geschlossene Kapitel hervor: über οἰκονομία 537, 13—26; über ἐρμηνεία 537, 28—538, 28, über ἐπιχειρήματα 538, 30—539, 25, über ἀρχὴ λόγου 539, 27—541, 16.

Von da ab verliert sich der Verfasser wieder in ein Geschiebe von Einzelbemerkungen über Gedanken, Figuration, Sprache der ἀφέλεια, in dem eine feste Ordnung fehlt. Er schliesst 554, 29 ff. mit der Versicherung, die theoretischen Grundlagen gegeben zu haben, auf denen stehend der Schüler sich zur Würde Sorgfalt und zur Sorgfalt Würde erwerben und den einfachen Stil richtig darstellen könne.

Die Abhandlung περὶ λόγου ἀφελοῦς liegt uns ohne Zweifel in unverkürzter Gestalt vor. So sehr sie durchgehend im Hinblick auf die Schrift περὶ λόγου πολιτικοῦ geschrieben ist, so wenig macht sie sich in der Darstellung von dem Schema dieser Schrift abhängig. Man erhält, wie oben (S. 134) bemerkt, den Eindruck, als ob sie mit ihrer losen Gedankenordnung selbst ein Musterbeispiel des πλανᾶσθαι τοῖς λόγοις

<sup>1</sup> In I kommt das Wort ἡθος technisch nur einmal 501, 20 vor.

geben wolle, das dem Stil der ἀφέλεια seit Herodot und Xenophon zukommt (vgl. was unten S. 139 über Gebrauch von ἄλλὰ μὴν und γε μὴν in II gesagt wird). Die Beispiele sind alle aus Xenophon entnommen, weil der atticistische<sup>1</sup> Verfasser den Herodot des Dialektes wegen verschmählt.

Nichts weist darauf hin, dass diese zweite Schrift in der Überlieferung gelitten hätte. Stil und Sprache bleiben sich von Anfang bis Ende gleich.

### 3. Die Zusammengehörigkeit der beiden Schriften.

Das erste Buch setzt in keiner Weise das zweite voraus, das zweite aber knüpft an das erste an. Kann II von dem Verfasser von I geschrieben sein? Stilistische Kriterien versagen fast gegenüber von Schriften, die keinerlei stilistische Ansprüche machen. Der Stilunterschied des zweiten gegenüber dem ersten Buch beschränkt sich in der Tat, solange man nicht genauer zusieht, fast ganz auf die Art der Anordnung, und die kann hier ihren besonderen Grund haben. Im übrigen springen die Ähnlichkeiten in die Augen: so ist die schulmässige Anrede in zweiter Person an einen Ungenannten in II durchgeführt wie in I und gleich wie hier nicht selten durch die unpersönliche Bezeichnung mit τὶς ersetzt<sup>2</sup>. In den Kunst-

<sup>1</sup> Vgl. über die Stelle p. 548, 14 ff. W. Schmid, Atticismus I 205 f.; A. Kretschmer De Menandri reliquiis Diss. Leipzig 1906, 99. Der Verfasser trennt sich hier von den ihm bekannten Atticisten strengster Observanz, denen sich Aristides in praxi or. 50, 34; 51, 6 K. anschliesst; auch 550, 4 f. hat atticistische Farbe; nur in II kommt eine Dualform (ἀμφοῖν 524, 22; sonst ἀμφοτέρω) vor. Im übrigen verrät der Verf. sein klassizistisches Bekenntnis 537, 28 ff.; vgl. 534, 4; 549, 23; 550, 25. 31; 551, 14. 26 über ἀρχαῖος τρόπος (dazu Aristid. or. 34, 11 Keil; 50, 24); 517, 20 und 530, 13 zeigt er Vertrautheit mit dem κριτιάζειν des Herodeskreises.

<sup>2</sup> I 468, 8; 471, 23; 472, 28; 474, 28; 476, 25; 479, 20; 485, 26; 486, 11; 487, 14; 491, 8. 18. 27; 492, 1. 14. 19; 493, 20; 496, 11; 497, 5. 6; 499, 4. 5. 8. 20. 22. 24. 30; 500, 6. 9. 12. 14. 20. 23. 27. 32; 501, 3. 6. 9. 18; 504, 5; 505, 17; 506, 10. 13; 508, 5; II 513, 6. 14; 520, 12; 521, 6; 524, 14; 525, 4. 6; 527, 16; 532, 12. 27; 533, 6. Unter τὸν eine bestimmte Person zu verstehen, wird zwar durch 464, 3 (καὶ τὸν δὲ οὕτως ἤξιωσας) nahegelegt (vgl. 465, 12), ist aber doch wohl nicht richtig, da zB auch Hermog. π. id. p. 283, 26 R. ein σκοπεῖ ohne allen persönlichen Bezug gebraucht. Es schwebt der unlebendige Schüler vor, den man aus Ciceros Tuscul. und den Gemälden des älteren Philostratos kennt, und der durch Verkleidung in den Sohn Cicero bei Cic. part. or. nicht lebendiger wird.

ausdrücken und ihrer Bedeutung herrscht meist Übereinstimmung. Beide Bücher brauchen zB. neben dem Allergeläufigsten: ἔννοια, ἐννόημα, ἐπινόημα, θεώρημα, ἐπιφορικός, ἰσοδυναμῶν, κατασκευή, κατασκευαστικός, λέξις, νόημα, ὀρθὸς λόγον προάγω, προδιοικῶμαι, ἐρριμμένος, συμπληρῶ, συμπλήρωσις, τροπή, τύπος, ὑπόστασις, ὑφειμένος. Auch in Wortgebrauch, Syntax und Phraseologie herrscht weitgehende Übereinstimmung. So findet man χρῆ εἰδέναι I 465, 11; 466, 8; 469, 19; 481, 12; 485, 26; 486, 5; 493, 29; 503, 22; II 544, 1 (und ähnlich 512, 10); ὅρα I 478, 18; II 525, 32; 535, 31; 551, 3. 13. 21., οἷον zur Einführung von Beispielen häufig in I und II. μέλλω wird mit Infinit. praes. verbunden I 490, 23; 506, 14; II 521, 25; 527, 29; 531, 26; von Phrasen mit κατα- begegnen καθ' ἑν I 482, 11, II 548, 3; καθ' ἑαυτό I 467, 16; 495, 31; 507, 14; II 523, 32; 533, 6; 539, 10; 541, 3; καθ' ἑν ἕκαστον I 464, 2; 465, 16; II 519, 2; καθ' ἕκαστον I 484, 13; II 541, 24; 554, 38; κατὰ εἶδος sehr gewöhnlich in beiden Büchern; καὶ πάλιν sehr oft in I und II; καὶ γὰρ καὶ I 463, 30; II 521, 5 (die Verbindung ist nicht überall bei den Späteren gleich verbreitet: bei Dion. Chrysostomos, Aelianus und Philostratos fehlt sie; Lucian und Aristides haben sie sehr selten; Arrianus häufig).

Diese Übereinstimmungen wollen indessen doch nicht zu viel besagen, zumal die Gegenstände der beiden Abhandlungen so nahe verwandt sind und die zweite Fortsetzung der ersten sein will. Um so schwerer fallen einige Unterschiede ins Gewicht. Dabei soll weniger Wert darauf gelegt werden, dass Kunstausdrücke, die einen sachlich erst in den Zusammenhang von II fallenden Begriff bezeichnen, auch nur in II vorkommen (so ἀφέλεια, ἀφελής, γοργός, δριμύς, δριμύτης, ἐμφαίνω, ἐνάργεια, ἐπιχείρημα, εὐτέλεια, εὐτελής). Ähnlich ist es, wenn der Gebrauch von ἀντίθεσις, ἀντιτίθημι, ἀξιοπιστία, ἀξιοπίστος, ἀπόστασις, ἀποστροφή, βαρύς, βαρύτης, δεινότης, ἐπίνοια, συντομία sich auf I beschränkt. Wichtiger ist, dass eine neue Kategorie stilistischer Beurteilung, die μεταχειρίσις, die sehr wohl auch in I verwendbar war, erst in II hervortritt (513, 7. 8. 9; 516, 17. 27; 520, 1. 25; 521, 32; 540, 2; 542, 1. 10. 21; 554, 35; μεταχειρίζω 515, 11; 524, 15; 525, 32; 526, 14; 542, 17); aber derselbe Verfasser könnte ja es nachträglich auf sie verfallen sein. Beachtung verdient weiter, dass erst im 2. Buch δύναμις als Bezeichnung für eine be-



sondere rhetorische Wirkung<sup>1</sup> auftritt (519, 3 πολλά νοήματα καθ' ἓν ἕκαστον πρὸς μίαν λέξιν εἰπεῖν δυνάμειος καὶ ῥυθμοῦ; 531, 31 δύναμιν ἐργάσῃ; 532, 19 πᾶσα περιβολὴ δύναμιν ἐργάζεται; 533, 1; 536, 32; 537, 4; 543, 22); in den Stellen des 1. Buches, wo δύναμις im Singular gebraucht wird liegt nirgends diese Bedeutung vor (495, 17; 498, 11; am ehesten 459, 19). Auch die Verwendung des Wortes ἐρμηνεία für 'Ausdruck', die aus der philosophischen Sprache<sup>2</sup> herübergenommen ist, beschränkt sich auf II (p. 515, 1; 537, 28; 538, 3). Am bedeutsamsten dürften einige Unterschiede des Partikelgebrauchs sein, die in Echtheitsfragen immer besonders scharfe Kriterien ergeben. Nur in II finden sich einige Partikelverbindungen: ἀλλὰ μὲν 516, 25; 534, 14; 546, 9 (wo diese Verbindung für den einfachen Stil empfohlen wird); ἀλλ' οὖν γε 521, 7; nur in II δὲ (518, 3; 537, 17; 539, 27; μὲν δὲ 516, 10. 17). Die Partikel γε kommt in I nur zweimal, in II öfter vor; nur in II die Verbindungen ἔμοιγε 539, 7. 22; οὐ μέντοι . . γε 526, 17; 544, 21; οὐ μὲν . . γε 538, 8; 539, 6. 11; γε μὴν 512, 13; 546, 9 (wo die Verbindung für ἀφέλεια empfohlen wird); εἰ γε 539, 7; καὶ . . γε 528, 16 f.; μέντοι kennt nur II; ebenso οἷον ὡς vor Beispielen nur II 536, 13; 548, 24; 549, 2. Auch μὴν findet sich in I nur einmal in der dem 2. Buch unbekannten Verbindung οὐ μὲν . . ἀλλὰ 505, 14; in II ausser den angeführten Verbindungen noch οὐ μὲν οὐδέ 513, 22; 542, 31; οὐ μὲν 539, 21. Der Partikelgebrauch ist in II im Ganzen anspruchsvoller als in I; das gehört wohl zur ἀφέλεια (546, 9 f.; 534, 14 f.). Aber auch I hat seine Besonderheiten: nur in diesem Buch wird gebraucht δ'οὖν 460, 1; 495, 20; δὲ αὖ 503, 12; ἤτοι 459, 18. Beachtenswert ist vielleicht auch, dass nur der Anhang von I und Buch II die Partikel τοίνυν (502, 7; 503, 2; 505, 3; 532, 24; 534, 14; 543, 7) und den Ausdruck πρᾶσις (507, 8; 508, 4. 8. 12; 538, 3; s. oben S. 130) verwendet.

Die stilistischen und sprachlichen Verschiedenheiten sind

<sup>1</sup> Sie deckt sich fast mit ἀξιοπιστία II 536, 31 ff.

<sup>2</sup> Xenoph. Mem. IV 3, 12 (I 2, 52); Arist. (H. Bonitz Index s. v.); Diog. Apoll. bei Diog. Laert. IX 57; Plut. de lib. educ. 9 p. 6 F; Diog. L. V 65. Das Wort hat übrigens schon bei Dionys. Hal. (de comp. verb. 1. 4; de Demosth. 9 u. oft), π. ὕψ. 23, 1 (ἐρμηνευτικά) und Demetr. de eloc. 1 (ἐρμηνεία λογική). 37. 114 usw. Bürgerrecht im Gebrauch der Literarästhetik.

also immerhin bedeutend genug, um die Identität der Verfasser von I und II als zweifelhaft erscheinen zu lassen; jedenfalls dürften bei Annahme des gleichen Verfassers die Abfassungszeiten der zwei Bücher nicht allzunahе zusammengedrückt werden. Der Verfasser des zweiten Buches steht auch den atticistischen Stilfragen näher als der des ersten.

Hinsichtlich der Betrachtungsformen teilen beide Abhandlungen die oben (S. 124) angeführte Ansicht, dass die verschiedenen Stilarten gelegentlich ineinander überfließen, d. h. dass gewisse Ausdrucksmittel ihnen gemeinsam seien. Dagegen findet sich ein bemerkenswerter Unterschied in der Auffassung vom Verhältnis der stilistischen Kategorien untereinander und ihrer Begriffsbestimmung. Der Verfasser von I stellt neben einander γνώμη, σχῆμα, ἀπαγγελία (459, 13 u. sonst); etwas abweichend bezeichnet er 464, 7 vier Kategorien: ἔννοια, σχῆμα, ῥυθμός, λέξις. Zwischen ἀπαγγελία und λέξις macht er keinen Unterschied (459, 23; ἀπαγγελίαν δὲ λέγω αὐτὴν τὴν λέξιν, δι' ἧς ἀπαγγέλλεται τὰ ἐπινοήματα; 494, 25 κατὰ δὲ ἀπαγγελίαν, τοῦτέστι κατὰ λέξιν; auch 492, 18; 500, 18. 22. 24. 26. 27. 31 ist λέξις = ἀπαγγελία); nur 499, 26 und 501, 10 scheint eine Unterordnung von λέξις unter ἀπαγγελία vorzuschweben. Dieses letztere Verhältnis ist im zweiten Buch klar zum Ausdruck gebracht 512, 17: ἐν ἀπαγγελίᾳ, ἣτις ἐστὶν ἐν λέξει, ἐν σχήματι, ἐν ῥυθμῷ; und der Verfasser von II hält diese Anschauung von ἀπαγγελία als dem allgemeineren Begriff fest (517, 11; 518, 8; 540, 2; 542, 15. 17; 544, 9. 13; 545, 31; auch 512, 21 ist λέξις als der Unterbegriff zu ἀπαγγελία gefasst und mit ῥυθμός und σχῆμα gleichgeordnet; ebenso 513, 22 ff.; 515, 30; 530, 4. 15; 534, 9). Von einem vollen und ausschliessenden Gegensatz zwischen I und II in diesem Stück wird man indessen nicht reden dürfen; vielmehr erscheint eine schon in I selbst unbestimmt angedeutete Möglichkeit, das Verhältnis zwischen ἀπαγγελία und λέξις anders und schärfer zu fassen, in II von Anfang an folgerichtig durchgeführt.

Die Terminologie für 'Gedanken' schwankt: ἐπινοήματα steht meistens im Plural und bezeichnet die einzelnen Gedanken; ebenso ἔννοια, nur dass dieser Terminus in I und II auch allgemeiner von der Denktätigkeit gebraucht wird (I 464, 7. 9; 476, 4; II 523, 5; 527, 17. 23; 531, 18; 542, 16. 20; 544, 11. 12), also in dem Sinn, in dem der Verfasser von I

γνώμη zu gebrauchen pflegt (459, 15; 460, 1; 462, 10; 469, 25; 472, 26 *usf.*). Nur in dem gekürzten Abschnitt am Schluss von I (499, 6. 20; 500, 32; 501, 1) heisst der Einzelgedanke auch ἐπίνοια, und immer pluralisch steht in diesem Sinn (I 459, 16. 22; II 512, 16; 519, 32; 521, 2. 6; 545, 12. 14) ἐπινόημα; der häufigste Ausdruck für den Einzelgedanken ist in beiden Büchern νόημα. Ein bedeutsamer Unterschied zwischen I und II tritt auf im Gebrauch von γνώμη. In I ist γνώμη rhetorisch-terminologisch gebraucht in Beiordnung neben den Kategorien σχῆμα und ἀπαγγελία; in II hat es nie diese Bedeutung, sondern immer (ähnlich wie διάνοια I 507, 8; II 523, 30; 524, 21; 525, 5; 526, 32; 527, 12) die von 'Ge-sinnung' (II 523, 29. 30; 527, 16. 22; 528, 4; 537, 9; 538, 7; 544, 31; 545, 2; 552, 3).

Die Kategorie ρυθμός wird zwar in beiden Büchern als solche angeführt (I 464, 7; II 512, 17. 22); aber in I wird der Rhythmus weiterhin nicht erwähnt, während in II seine Bedeutung im allgemeinen (II 518, 8; 519, 3; 521, 17; 530, 16; 544, 7; 547, 13) und insbesondere als eines Mittels, den Unterschied zwischen λόγος πολιτικός und ἀφελής zum Ausdruck zu bringen (II 514, 4. 13. 31; 530, 19), hervorgehoben wird, ohne dass aber irgendwo eigens und eingehender über ihn gehandelt würde, was ja übrigens auch für die anderen Kategorien zutrifft.

Vier ἰδέαι werden sowohl in I als auch in II behandelt: σεμνότης, περιβολή, ἀξιοπιστία und γλυκύτης, die ersten drei weit eingehender in I, die letzte weit kürzer in I, weil wir hier (s. oben S. 125) nur den Auszug besitzen. Übereinstimmung der Behandlung dieser ἰδέαι in beiden Büchern ist selbstverständlich nicht zu erwarten, denn die Verschiedenheit von Stilcharakter und rednerisch-ästhetischen Zwecken bedingt auch Verschiedenheit in Auswahl und Verwendung der Mittel, je nachdem eine ἰδέα innerhalb des πολιτικός oder ἀφελής λόγος zur Darstellung kommt. Das Kapitel über σεμνότης in II greift nur mit zwei Formen der ἀπαγγελία auf das entsprechende Kapitel von I zurück: τὰ πρόσωπα ἀφαιροῦντα ἐπ' αὐτῶν τῶν πραγμάτων προάγειν τὸν λόγον (II 531, 12 ff. = I 468, 23 ff.) und ἐν γένει εἰπεῖν (II 532, 5 ff. = I 469, 7 ff.). Die Kapitel über περιβολή berühren sich mit den Regeln über τὸ ἐξωθεν προσλαμβάνειν ὁρίστα ὠρισμένοις (II 533, 4 ff.; 534, 1 = 472, 28 ff.) und über das ἐπεμβάλλειν νοήματα (II 532,

11 ff. I 474, 28 ff.); deutlich auf I ist Bezug genommen II 533, 19 ff., wo über den Gebrauch von Partizipialkonstruktionen (πλαγιαάζειν) gesagt wird, er eigne sich nicht für die ἀφέλεια, sondern für den λόγος πολιτικός, was I 484, 29 ff. ausgeführt war (ähnlich wird I 465, 17 ff. dem ὀρθοῦν, d. h. Gebrauch von Konstruktionen mit Verba finita, die Wirkung der καθαρότης zugewiesen). In den Kapiteln über ἀξιοπιστία sind sich verwandt die Ausführungen über das Einräumen von Dingen, die dem Redner nachteilig sind II 536, 20 ff. (I 490, 31 ff., ähnlich auch 492, 16 f.); in den Kapiteln über γλυκύτης die über Gebrauch von neuen Ausdrücken (II 534, 16 ff.; 499, 21 f.) und von Tropen (II 534, 16 ff. und I 499, 24 ff.).

Mittel zur näheren Bestimmung des Verhältnisses zwischen II und I erwartet man schliesslich auch noch aus Hermogenes gewinnen zu können: Dass er das erste Buch nebst dem ersten Anhang voraussetzt und benützt, ist handgreiflich. Wie stellt er sich aber zum zweiten? Das Werk des Hermogenes περὶ ἰδεῶν hat den Zweck, im Wesentlichen durch Analyse der nach Ansicht des Hermogenes stilistisch vielseitigsten Werke des Demosthenes eine vollständige Übersicht über die

<sup>1</sup> Der Beweis ist von H. Baumgart genügend erbracht. Einige Spitzen gegen die Aristidesrhetorik, die diesem entgangen sind, füge ich hinzu: Die Klage über παρατή und σύγχυσις der Früheren bei Hermog. 216, 17 ff. R. könnte sehr wohl auf Ar. gehen, wird aber von Syrian I 13, 1 auf Basilikos bezogen; auch die starke Hervorkehrung der περιβολή als wichtigster ἰδέα des Demosthenes H. 221, 6 ff. 241, 21. 242, 12 ff. 278, 6 f. trifft wohl den Mangel bei Ar. 472, 26 ff.; H. 246, 3 f. kritisiert die Verwendung des Beispiels bei Ar. 462, 13; die Darstellung der διάστασις H. 239, 7 ff. weicht mit Bewusstsein ab von der Ar. 464, 16 ff.; ebenso die des πλαγιασμοῦ H. 230, 5; 288, 13 von Ar. 484, 29; dass die etwas fadenscheinige aber mit Eigensinn durchgeführte Scheidung zwischen σοφοδότης und τραχύτης gegen Aristides gerichtet ist, hat schon Baumgart 18 bemerkt; er hätte nur auch H. 262, 12 und 263, 8 beifügen sollen während Ar. 462, 16 ff. die ἀποστάσεις der σεμνότης zuweist, bringt sie H. 273, 3 unter der ἀκμή, einer der σεμνότης gleichgeordneten Sonderart des μέγεθος, unter; den Schwur teilt H. 326, 23 ff. der ἀφέλεια zu, während Ar. ihn im 2. Buch überhaupt nicht erwähnt sondern dem λόγος πολιτικός vorbehält und insbesondere der σεμνότης (461, 13 ff.) und ἀξιοπιστία (486, 26) zuweist; das ἐπισημαίνεσθαι dient nach Ar. 490, 18 ff. vorzüglich der ἀξιοπιστία, wogegen H. 358, 9 ff. es gerade von der ἀλήθεια ausschliesst. Die polemischen Auseinandersetzungen des H. 370, 10 ff. über den Begriff der δεινότης treffen nicht scharf das Kapitel des Ar. 497, 4 ff.



in der griechischen Literatur zur Erscheinung gekommenen stilistischen Ausdrucksformen (ιδέαι) zu geben. Sie werden beschrieben und auf ihre rednerische Wirkung untersucht. Nachdem sie eine nach der anderen vorgeführt sind, werden schliesslich zwei Arten der Rede einander gegenübergestellt, in denen diese ιδέαι in verschiedener Mischung und dem entsprechend auch mit verschiedener stilistischer Wirkung auftreten, der λόγος πολιτικός und der πανηγυρικός; übrigens ist auch zwischen diesen nicht eine ganz feste Grenze (ein Mittelglied bildet der πολιτικός πανηγυρικός 387, 1 ff. R. 389, 2), und in beiden Gattungen gibt es eine alle ιδέαι mischende vollkommenste Form (im πολιτικός Demosthenes, im πανηγυρικός Platon) und eine nur mit einem Teil der ιδέαι arbeitende weniger vollkommene (ἀπλῶς πολιτικός, ἀπλῶς πανηγυρικός). Der Begriff λόγος πολιτικός bei Hermogenes entspricht im Wesentlichen dem bei 'Aristides', aber der hermogenische Begriff des πανηγυρικός ist viel weiter als der des aristideischen ἀφελής. Die ἀφέλεια ist grundsätzlich bei Hermogenes vom λόγος πολιτικός keineswegs ausgeschlossen, wie er denn auch in dem Kapitel περὶ ἀφελείας (p. 322 ff. R.) die Beispiele meist aus Demosthenes entnimmt und in der Stelle über die Dosierung der einzelnen ιδέαι im demosthenischen Stil (383, 13 ff. R.) gleich hinter der σαφήνεια das (ἀφέλεια einschliessende) ἦθος nennt. Sie bildet bei Hermogenes nicht eine eigene ιδέα, sondern nur eines der besonderen Ausdrucksmittel der ιδέα des ἦθος, neben γλυκύτης, δριμύτης, ἐπιείκεια<sup>1</sup>; umgekehrt ist bei Aristides das ἦθος (p. 522 ff.) nur ein Element der ἀφέλεια neben σεμνότης, περιβολή, γλυκύτης, κάλλος, ἀξιοπιστία. So sehr aber innerhalb des Systemaufbaus bei Hermogenes die ἀφέλεια in ihrer Bedeutung herabgedrückt und fast völlig der καθαρότης gleichgesetzt ist, so spielt sie doch in dem Anhang der Ideenlehre, da wo Hermogenes von den Gattungen des λόγος πολιτικός und πανηγυρικός redet, eine grössere Rolle. Sie bildet zwar bei dem vollkommensten Vertreter des πανηγυ-

<sup>1</sup> π. ιδ. 217, 2 f. (περὶ αὐτῆς σεμνότητος, περὶ αὐτῆς ἀφελείας, τῶν ἄλλων ιδεῶν) und ähnlich 215, 3 f. erscheint nicht ganz folgerichtig die ἀφέλεια als eigene ιδέα. H. lässt hindurchblicken, dass auch für ihn die ἀφ. von grösserer Bedeutung ist als die versteckte Stellung, die er ihr im System gibt, erkennen lässt; aber der Schluss, H. habe, als er diese Stelle schrieb, Ar. II schon gekannt, ist doch nicht erlaubt.

γυρικός, Platon, nur ein mehr nebensächliches Element, dessen bedenkliche stilistische Wirkung dieser besonders durch die Grösse seiner Gegenstände und die Vermeidung allzu vulgärer veristischer Züge abzdämpfen versteht (p. 405, 18 ff.; 406, 5 ff. R.). Der Vertreter der reinen ἀφέλεια ist bei Hermogenes, der hierin mit Aristides übereinstimmt, Xenophon: ἔστι τοίνυν οὗτος ἀφελὴς μὲν ὥς ὅτι μάλιστα καὶ τούτῳ πλεονάζων τῷ εἶδὲ παρὰ τὰ ἄλλα εἶδη πάντα τοῦ πανηγυρικοῦ (404, 22 ff. R.). Aber Hermogenes schätzt die ἀφέλεια überhaupt stilistisch nicht so hoch ein, um sie als besondere ἰδέα gelten zu lassen und insbesondere scheint ihm die xenophontische ἀφέλεια an Feinheit und Geist hinter der des Sokratikers Aischines (400, 20 ff.), ja der des Nikostratos (407, 10 ff.) zurückzustehen. Jedenfalls aber bildet im Schlussabschnitt des hermogenischen Buches die ἀφέλεια geradezu das konstituierende Element des λόγος ἀπλῶς πανηγυρικός, was man auf Grund der ihr vorher angewiesenen bescheidenen Rolle nicht erwarten konnte. Sollte hier die Wirkung der Schrift περὶ λόγου ἀφελούς zutage treten? Die Hermogenes etwa erst, als er die systematische Darstellung der ἰδέαι vollendet hatte, kennen lernte?

Die wichtigste Frage ist aber die, ob Hermogenes irgendwo mit unverkennbarer Deutlichkeit Bezug nimmt auf Ar. II. Die Beziehungen auf I sind überaus zahlreich und deutlich (s. oben S. 142 A. 1). Dagegen fällt sofort auf, wie selten und unbestimmt die Anklänge an II sind.

H. 229, 19 ff. gibt die Regel, finite Konstruktionen (ὁμοθυμῶν) dienen der καθαρότης, dagegen (230, 6 ff.) sei die Partizipialstruktur (πλαγιάζειν) der καθαρότης entgegen, diene vielmehr (288, 15 ff.) der περιβολή. Nun steht zwar auch bei Ar. II 533, 20 f. τὸ πλαγιάζειν τῶν πολιτικῶν ἐστὶ σεμνότης γὰρ καὶ περιβολὴν ἔχει; aber es ist gar nicht nötig, die Hermogenesstellen auf diese Stelle des zweiten Aristidesbuchs zu beziehen, da auch im ersten (p. 484, 29 f.) steht καὶ τὸ πλαγιάζειν τὰ νοήματα μάλιστα περιβολῆς ἐστὶν (vgl. 465, 14). Ähnlich steht es mit der Regel von der ἀορίστων πρόσληψις in der περιβολή (H. 278, 17 ff.; 282, 1); sie findet sich auch in dem Kapitel von der περιβολή bei Ar. II 534, 1, aber weitaus ausführlicher I 472, 28 ff. Ebenso wird die ἐπεμβολή ἐννοῦν als Mittel der περιβολή (H. 294, 11 ff.) bei Ar. II 532, 11 f. berührt, ist aber schon I 474, 28 ff. ausführlich behandelt worden. Von ἐπισημαίνεσθαι ist zwar bei Ar. II oft (521, 24

524, 2; 528, 17; 539, 1; 541, 23 f.) die Rede; aber die Bemerkungen, die H. 358, 9 ff. dem ἐπισημ. widmet, enthalten offenbar eine Kritik der Stelle Ar. I 490, 18 ff. (vgl. noch I 496, 3). — Über die ἰσοδυναμοῦντα s. unten. — H. 322, 5 ff. gibt einige Bemerkungen über die für die ἀφέλεια geeigneten Gedanken, die sich zwar sachlich zum Teil mit denen bei Ar. II 513, 3—5 decken, aber keineswegs auf diese Bezug zu nehmen brauchen; freilich findet sich der Gedanke, dass die ἀφέλεια sich leicht der εὐτέλεια nähern könne, nicht nur H. 324, 11 f., sondern auch Ar. II 530, 23; aber Quintil. inst. VIII 3, 87 zeigt ebenso wie zahlreiche Stellen des Dionysios von Halikarnassos<sup>1</sup>, dass über ἀφέλεια lange vor H. und Ar. gehandelt worden ist<sup>2</sup> und demnach so selbstverständliche Gedanken über sie, wie der oben angeführte, nicht von H. aus Ar. oder umgekehrt entlehnt zu werden brauchten.

H. 314, 11 ff. (vgl. 250, 24 ff.; 266, 21 f.) redet vom Einschub solcher Gedanken, welche die Erzählung vorübergehend unterbrechen, und der Rückkehr zur Sache (ὑποστροφή) als einem Mittel der Belebung (γοργότης). Dieselbe Figur bespricht Ar. II 514, 4 ff. in einem Abschnitt über die Verschiedenheit der ῥυθμοί zwischen πολιτικός und ἀφελής: ununterbrochener Fluss sei Sache des ἀφελής, Einschnitte und Unterbrechungen (ἐγκοπαί, wozu auch die ὑποστροφή gehört) ziemen dem ἀγωνιστικὸν σχῆμα und dem λόγος πολιτικώτερος, und er fügt 514, 28 ff. bei τὸ δὲ τῆς αἰτιολογίας παρατεθὲν κατὰ τὴν ὑποστροφὴν τοῦτο γοργὸν σφόδρα ἐποίησε τὸν λόγον. Der Ausdruck γοργός in stilistischem Sinn ist in der uns erhaltenen Literatur nicht vor der Aristidesrhetorik belegt; γοργός ist von Hause aus ein poetisches Wort, vorwiegend zur Bezeichnung des imponierenden Blickes (Trag. Xenoph.), das sich dann die studierende Jugend Athens angeeignet hat (IGr. III 1078. 1082. 1084) im Sinne von 'martialisch', 'stramm'<sup>3</sup>. Zur ἰδέα

<sup>1</sup> P. Geigenmüller Quaestiones Dionysianae, Diss. Leipz. 1908, 107. Auch Cic. ad Quint. fr. I 2, 3, Ps.-Plut. vit. X or. 835 b brauchen das Wort in stilistischem Sinne.

<sup>2</sup> Schon Ciceros Hinweis (de off. I 132), dass der sermo (= ἀφέλεια) rhetorisch noch nicht behandelt sei, mochte genügen, eine Literatur darüber ins Leben zu rufen.

<sup>3</sup> γοργότητι ἐναντίον τὸ ἀναιμὲνον καὶ ὕπτιον Hermog. 312, 7. — Eine grosse Rolle spielt die γοργότης in der Homererklärung des aus Hermogenes schöpfenden Eustathios (G. Lehnert De scholiis in Hom. rhetoricis 33 ff.).

erhoben erscheint die γοργότης zuerst bei Hermogenes in einem Kapitel, das nach Baumgarts (S. 195 f.) Bemerkung nicht die geringste Berührung mit der Aristidestechne verrät. Dabei muss übrigens der Vorbehalt gemacht werden, dass doch einzelne Gedanken auch dieses Abschnittes bei Aristides anklingen. Das Wesen der γοργότης nach Hermogenes beruht in Unterbrechungen (διὰ τοῦ τμητικοῦ τύπου 312, 16; 314, 7) in Kürze und Raschheit (313, 6). Von diesen Dingen ist doch auch bei Ar. die Rede, und zwar von den Unterbrechungen gerade auch im Zusammenhang mit der γοργότης (ὑποστροφή o. s. S. 145), vom τάχος als einem Korrektiv der βραδύτης (I 501, 22 f. (= Aristid. or. 34, 43 K.), und die βραχύτης ist bei Aristides eine besondere ἰδέα des λόγος πολιτικός (I 509, 17 ff.) überhaupt. Von den Sinnfiguren der γοργότης wird die συνδρομή (oder συγχώρησις) H. 313, 16 (wiederholt erwähnt beim λόγος ἀληθινός 357, 1 und, jedoch ohne Nennung des terminus technicus<sup>2</sup>, π. μεθ. δειν. 448, 21 ff.) bei Ar. 491, 27 f. als σχῆμα der ἀξιοπιστία besprochen (darauf ist H. 357, 1 zurückzuführen), die ἀποστροφή (H. 313, 19) ist bei Ar. 494, 13 f. Figur der σφοδρότης. Die Berührungen betreffen alle das erste Buch der Aristidestechne ausser der Stelle über die ὑποστροφή. Aber es ist undenkbar, dass Hermogenes seine weiläufige und so weit von Ar. sich entfernende Darstellung der γοργότης oder gar ihre Erhebung zu einer eigenen ἰδέα der kurzen, beiläufigen Erwähnung bei Ar. verdanke. Die auffällige Übereinstimmung in diesem Punkte könnte also auf eine ältere Ausführung über die ὑποστροφή zurückgehen, von der H. und Ar. abhängen würden. Aber auch mit der Möglichkeit muss gerechnet werden, dass die kurze Bemerkung über die γοργότης, die durch ὑποστροφή bewirkt werde, bei Aristides II 514, 29 von der ausführlichen Behandlung der ὑποστροφή im Kapitel über γοργότης bei Hermogenes 314, 11 f. beeinflusst sei. Kommt doch der von Hermogenes zuerst in die Stilistik eingeführte Begriff γοργότης in der ganzen Aristidesrhetorik nur dieses einzige Mal, und ohne jede Erläuterung vor. Mir scheint dieses Verhältnis noch einleuchtender zu sein.

<sup>1</sup> So liest richtig Geigenmüller aaO. 64, 1.

<sup>2</sup> Syrian. I 82, 5 ff. R. sagt deshalb, die Vorausverweisung auf π. μεθ. δειν. treffe nicht zu.



Es bleiben nun noch die Stellen über δριμύτης. Ar. kommt auf sie nur beiläufig einigemal in II zu sprechen; sie eignet vorwiegend dem λόγος πολιτικός (513, 2; 518, 7), ist aber auch der ἀφέλεια nicht ganz fremd; finite Konstruktionen bewirken sie (530, 21), auch ἐπαναφορά (548, 7); παραθέσεις τῶν ὁμοίων machen den λόγος καλὸς καὶ δριμύς (535, 25)<sup>1</sup>. Hermogenes setzt die δριμύτης mit ὀξύτης (328, 5; 340, 1; 344, 10) oder ἐπιπόλαιος βαθύτης (328, 9) gleich und nimmt sie nur für die Stilart der δεινότης in Anspruch (328, 8; vgl. 417, 2. 4); der ἀφέλεια sei sie entgegengesetzt (328, 6 ff.)<sup>2</sup>; begreiflich, da sie ein bewusst geistreiches Spiel in verschiedenen Formen sein soll, zum Teil nahe an Ironie grenzend, doch ohne Schärfe (Baumgart 206 übersetzt 'Pointiertheit'), während ἀφέλεια in Hermogenes' Sinn gerade das Gegenteil von Geistreichtum, nämlich Einfalt und Naivetät (wirkliche oder scheinbare) zum Ausdruck bringt. δριμεῖα λέξις bewirkt auch γλυκύτης (H. 339, 1). Bei Hermogenes ist δριμύτης neben ἀφέλεια, γλυκύτης und ἐπιείκεια eine der Ausdrucksformen in der ἰδέα des ἥθους, bei Aristides eine der Farben der ἀφέλεια neben ἥθος, σεμνότης, περιβολή, γλυκύτης, κάλλος, ἀξιοπιστία. Übereinstimmung herrscht zwischen Ar. und H. darüber, dass die δριμύτης vorwiegend (oder ganz) dem λόγος πολιτικός zugehöre; sonst ist aber alles verschieden, Einordnung in das System wie Einzelbeschreibung. In der Verschiedenheit der Einordnung bei H. könnte zwar nach dessen Art eine stillschweigende Kritik gegen Ar. gefunden werden; aber in diesem Fall würde man doch erwarten, dass mehr Einzelbeziehungen polemischer Art vorhanden wären. Der Fall liegt ähnlich wie bei der γοργότης (s. o. S. 145 f.), und gewiss ist, dass Aristides nicht der Erste war, der von δριμύτης in stilistischem Sinn handelte. Auch die verschiedene Einordnung der ἀφέλεια in den Systemen des H. und Ar. bei vollständigem Fehlen von gegenseitigen Berührungen in der Einzelausführung gibt kein Recht, eine polemische Absicht des H. in diesem Stück anzunehmen.

Die Anschauung, dass der πολιτικός dieselben Gedanken

<sup>1</sup> Vgl. Marcellin. in Walz Rh. gr. IV 614 καλλίστη καὶ δριμυτάτῃ ἢ Δημοσθενική μέθοδος.

<sup>2</sup> H. 344, 15 ff. freilich heisst es τοσαῦτα καὶ περὶ τῆς δριμυτητός τε καὶ ὀξύτητος ὡς προσηκουσῶν τῇ τε ἀφελείᾳ καὶ τῇ γλυκύτητι, womit aber bloss die Koordination dieser vier Formen gemeint sein wird.

haben könne wie der ἀφελής, dass aber die rednerische Darstellung verschieden sei, findet sich H. 328, 1 ff. und Ar. II 521, 23 ff., aber die Formulierung ist so verschieden, dass an eine Bezugnahme des H. auf Ar. schwerlich gedacht werden kann. Der Gebrauch poetischer Ausdrücke in der ἀφέλεια wird bei H. 406, 16 f. und Ar. II 534, 10 f. festgestellt; er war für jeden Leser Xenophons eine Selbstverständlichkeit und wenn man trotzdem hier eine Abhängigkeit des H. von Ar. annehmen wollte, so wäre zu bedenken, dass die Hermogenesstelle zu dem Anhang des Werkes περὶ ἰδεῶν gehört, für den oben schon (S. 144) die Wahrscheinlichkeit einer Bekanntschaft mit Ar. angenommen worden ist.

In dem Mittelstück des systematischen Teils von Hermogenes' Ideenbuch (213—380, 10) gibt es demnach keine sichere Bezugnahme auf Ar. II, dagegen sehr viele handgreifliche auf Ar. I. Und doch war in dem Abschnitt περὶ ἥθους das Eingehen auf die Schrift περὶ ἀφελείας für einen Schriftsteller der sich fortwährend mit der Schrift über den λόγος πολιτικός auseinandersetzt, geboten, wenn er sie als zweite Hälfte eines von λόγος πολιτικός und ἀφελής handelnden Buches kannte.

Also ist Ar. II dem Hermogenes, als er das Hauptstück von περὶ ἰδεῶν (p. 218, 13—380, 10) schrieb, unbekannt gewesen; er hat es — vielleicht — erst kennen gelernt, als er die Einleitung<sup>1</sup> (p. 213—218, 12) und den Anhang über λόγος πολιτικός und πανηγυρικός schrieb, der als Korrektur der Einleitung der uns vorliegenden aristideischen Gesamtschrift wird verstanden werden müssen.

Wir sind zu dem Ergebnis gelangt: der älteste, von Hause aus selbständige Teil des Aristidesbuchs ist die Darstellung der 12 ἰδέαι, die in unserer Überlieferung gegen den Schluss hin stark gekürzt ist, p. 459—501, 13. Dieser Teil und die angeschobene Ergänzung von I (p. 500, 14—508, 25) durch die aus der beschreibenden Ideenlehre eine τέχνη des λόγος πολιτικός, bzw., im Sinne des Verfassers von I, eine τέχνη des λόγος überhaupt<sup>2</sup> gemacht worden ist, lag den Hermogenes vor, als er den Hauptteil des Ideenwerkes schrieb.

<sup>1</sup> Die Einleitung berührt (p. 216, 9. 14 R.) den Begriff πανηγυρικός λόγος.

<sup>2</sup> Auch Hermog. 216, 6 bezeichnet den πολιτ. λόγ. als κεφάλαιον

Erst nachher (nach 184) ist Ar. II in stetem Hinblick auf I verfasst worden. Wahrscheinlich kennt der Verf. von Ar. II das Kernstück der hermogenischen ἰδέαι (s. o. S. 146), hat aber in allem Wesentlichen eine von diesem unabhängige, auf selbständiger Xenophonexegese beruhende Arbeit geliefert.

(Schluss folgt.)

Tübingen.

W. Schmid.

## MISZELLEN

### Ein unbekannter Mythograph

Τὸν πάσης πολύβυβλον ἀφ' ἱστορίας μελεδωνὸν  
πρέσβυν ἀοιδοπόλων δρεψάμενον σελίδα,  
τὸν σοφίην στέρξα(ν)τα νόῳ μεγαλ(ό)φρονα Γοργόν,  
τὸν Κλαρίου τριπόδων Λητοίδεω θέραπα  
Κεκροπὶς ἐν κόλποις κρύπτει κόνις· εὐσεβίης δὲ  
εἵνεκεν εὐσεβέων χώρον ἔβη φθίμενος.

Vorstehende Grabinschrift wurde in der Nekropole der kolophonischen Hafenstadt Notion gefunden und ist zuletzt von C. Schuchhardt publiziert worden (Athen. Mitt. XI 1886 S. 428). Bis auf das erste Distichon bietet sie der Erklärung keinerlei Schwierigkeiten. In jenen Versen ist von einem mehrere Bände starken Werke des Gorgos die Rede. Welches war dessen Inhalt und Überschrift? Bei der gesuchten Ausdrucksweise des Epigrammdichters ist die Antwort auf diese Frage nicht leicht. Der — meines Wissens einzige — Interpretationsversuch von G. Pasquali (I due Nicandri, Stud. ital. di filol. class. XX 1913, S. 85 ff.) scheint mir verfehlt, so dass ich seiner Auffassung kurz die meinige gegenüberstellen möchte.

Der greise Priester des klarischen Apollon ist in Athen gestorben und dort begraben. Aber in seiner Heimat hat man ihm wenigstens ein Kenotaph gesetzt und dieses mit dem erhaltenen Epigramm geschmückt. Zweifellos erfolgte die Ehrung gleich nach dem Tode des Gorgos. Nun gehört die Inschrift nach Schuchhardts Zeugnis dem Anfang des 2. vorchristlichen Jahrhunderts an. Rechnen wir für den πρέσβυς ein Durchschnittsalter von etwa 70 Jahren, so dürfen wir wohl seine Lebenszeit approximativ zwischen 240 und 170 ansetzen; das genügt, um ihn als den Vertreter einer bestimmten Zeitepoche zu kennzeichnen und für die Beurteilung der Art seiner literarischen Tätigkeit einen gewissen Anhaltspunkt zu finden.

Pasquali macht deshalb den Gorgos fast zu einem Doppelgänger des Dichters Nikander: als dessen Landsmann, Zeitgenosse und Kollege im Priesteramt, als Dichter wie dieser



war Gorgos nach ihm ein Hymnograph und das in der Inschrift genannte Werk eine Sammlung von Hymnen. Selbst wenn man Pasquali seine Aufstellungen über die beiden Nikander zugeben wollte, selbst wenn man die Möglichkeit einer nahen Verwandtschaft des einen von ihnen, der *sacerdote ereditario di Apollo Clario* gewesen sein soll (Pasquali S. 84), mit Gorgos nicht leugnet<sup>1</sup>, so scheint mir doch der Wortlaut der Inschrift in keiner Hinsicht auf ein poetisches Werk des Gorgos hindeuten. Das *δρεψάμενον* lässt auf einen Sammler schliessen, also, wenn es sich schon um Dichtungen handeln sollte, auf einen Sammler fremder Poesie. Weshalb dies gerade Hymnen waren, ist nicht einzusehn. Die Parallele *ὑμνοπόλων* zu *δοιδοπόλων* ist dafür kein Beweis; vielmehr bedeuten beide Worte etwas anderes. Kurz, die beiden ersten Verse sind anders zu interpretieren.

Wir müssen zunächst die poetischen Redewendungen in die Prosa übertragen. Der alte Priester hat ein mehrbändiges Werk verfasst, das mit einem merkwürdigem Ausdruck als *πολύβυβλος σελὶς* bezeichnet wird. *σελὶς* = *βιβλίον* ist aber auch sonst belegt (vgl. Birt Kritik und Hermeneutik S. 297) und sehr gebräuchlich in diesem Sinne bei den Dichtern der Anthologie. A. P. VII 138 spricht Akeratos sogar von der *σελὶς Ἰλιάδος*, die doch eine Reihe von volumina ausmachte, also auch *πολύβιβλος* war. In der Prosa würde es heissen *πολύβιβλον σύνταγμα*. Noch ein anderer Ausdruck unseres Epigramms muss seines poetischen Schmuckes entkleidet werden. V. 3 ist *ὁ σοφὴν στέρξας* doch wohl nicht gleich *μεγαλόφρων* und *εὐσεβὴς* konventionell, sondern als *ὁ φιλόσοφος* prägnant aufzufassen. Das Wort war erstens prosaisch und zweitens passte es nicht in das Metrum. So ergibt sich für die Charakteristik des Gorgos ein neues Moment. Er starb in Athen. Aber wir erfahren nicht, ob er dort dauernd sein Domizil aufgeschlagen hatte, oder ob der Tod den alten Mann auf einer Reise ereilte. Mir scheint das erstere wahrscheinlicher. Dann möchte man gerne wissen, welcher von den athenischen Philosophenschulen er angehört hat. Aber bei dem Fehlen jeglicher Andeutung in dem Gedicht kommt man hier über vage Vermutungen kaum hinaus.

Wohl aber erfahren wir etwas von dem Inhalte des voluminösen Werkes, nämlich, dass Gorgos es *ἀπὸ πάσης ἱστορίας ποιητῶν ἐδρέψατο*. Der Ausdruck klingt ziemlich pompös und

<sup>1</sup> Pasquali weist darauf hin, dass noch zu Tacitus' Zeiten (Ann. II 54) das Priestertum des klarischen Apollon ein Privileg weniger vornehmer Familien war. Diese Institution geht sicher auf die ältesten Zeiten zurück. Es liegt auf der Hand, dass dieser Priesteradel stark miteinander versippt war. Deshalb braucht er aber noch nicht eine Literatenclique gebildet zu haben.

erinnert an die *πίνακες τῶν ἐν πάσῃ παιδείᾳ διαλαμπάντων* des Kallimachos. Recht umfangreich, recht umfassend und vollständig, d. h. recht gelehrt: das liegt beide Male in dem *πᾶς*. Das entspricht auch ganz dem Geiste der Zeit und ihren Idealen. Sodann sind es Exzerpte; denn das *δρέψασθαι* kann ich mir nicht anders erklären. Das Wort erregt gleich die Vorstellung einer Anthologie, einer Blumenlese. Und doch ist nicht etwa an einen *στέφανος* oder Ähnliches zu denken. Denn die Werke der exzerpierten Dichter können nicht als deren *ἱστορίη* bezeichnet werden. Auf die Erklärung dieses Wortes kommt es hauptsächlich an.

Es wäre denkbar, dass Gorgos ein biographisches Werk *περὶ ποιητῶν*, also eine *ἱστορίη ποιητῶν* verfasst habe, und eine kühne Phantasie möchte ihn für einen Peripatetiker halten. Zumal bei einem Bürger von Kolophon, der ionischen Dichterstadt, könnte man ein solches, natürlich möglichst lokalpatriotisches Werk recht gut begreifen. An Parallelen für ein derartiges Buch fehlt es nicht. So wäre zB. auf Dionysios von Phaselis *περὶ τῶν ποιητῶν* zu verweisen, dessen Zeit nicht sehr verschieden von der des Gorgos sein dürfte (vgl. L. Cohn bei Pauly-Wissowa V Sp. 984). Auch der *βίος Ὀμήρου* des sog. Herodot wäre hier als ein illustrierendes Beispiel zu nennen. Dann aber gibt man diese Hypothese wieder auf. Das *δρέψασθαι* steht ihr im Wege. Denn was soll man sich unter Auszügen aus Dichterviten vorstellen? Welchen Zweck könnten diese verfolgen? So müssen wir nach einer andern Erklärung Umschau halten.

Fassen wir den Genetiv *ἀοιδοπόλων* = *ποιητῶν* nicht objektiv, sondern subjektiv, so ist wohl des Rätsels Lösung gefunden. Dann ist die *ἱστορίη* der Dichter nichts anderes als ihr Stoff, also der *μῦθος*. Gorgos' Buch war dann eine Sammlung von Sagen, zugleich ein belehrendes und ergötzendes Werk, so ganz nach dem Herzen der ionischen *φιλομυθία*. Er selbst war ein Mythograph.

Das Wort *ἱστορίη* muss natürlich in seiner ionischen Bedeutung genommen werden, als Kunde und Wissen im weitesten Sinne. Die Grenze zwischen Geschichte und Mythos ist ja sehr labil und gar nicht zu ziehen. Auch eine mythische Erzählung ist eine 'Geschichte', eine *ἱστορίη* (wie zB. das typische *ἡ ἱστορία κεῖται παρὰ κτλ.* in der Scholienliteratur beweist). Noch Properz sagt I 15, 24: *tu quoque uti fieres nobilis historia* (vgl. II 1, 16), in welchem Falle andere römische Dichter, wie Horaz und Ovid das Wort *fabula* anwenden. *μῦθος* und *ἱστορίη* sind sowohl die einzelne Geschichte als auch generell der ganze Komplex der Sagen, besonders wenn es, wie in unserem Falle, *πᾶσα ἱστορίη* heisst. Jetzt begreifen wir auch das *δρεψάμενον*. Selbst wenn die *πολύ-*

βυβλος σελίς des klarischen Apollonpriesters eine βιβλιοθήκη, grösser als die des Apollodor, gewesen wäre, so hätte sie doch niemals den gewaltigen mythologischen Stoff, wie ihn die Dichter darstellten, in seiner Gesamtheit umfassen können: sie blieb immer nur eine Auswahl.

Literarisch rückt demnach das Werk des Gorgos mit dem κύκλος ἱστορικός (so Suidas) des Samiers Dionysios (vgl. Ed. Schwartz bei Pauly-Wissowa V Sp. 932 f.) in eine Reihe. Wie alle derartigen Kompendien ist auch das seine spurlos untergegangen. Nicht einmal sein Name ist in der späteren grammatischen Literatur geblieben, eine wenn auch zweifelhafte Ehre, die doch dem Dionysios zuteil wurde. Jetzt erfahren wir von Gorgos durch die Grabschrift, die ihm seine Mitbürger setzten. Diese Tatsache an sich lässt vermuten, dass er in seiner Heimat ein angesehener und beliebter Mann war. Vielleicht deshalb, weil er in seinem μέγα βιβλίον mancherlei zum Ruhm und Preis Kolophons zu sagen wusste. Um diese Vermutung zu stützen — und es soll nicht mehr als eine Vermutung sein —, kann man auf zwei analoge Fälle hinweisen, in denen allerdings die Ehrung bereits zu Lebzeiten der wackern Autoren erfolgte. Der eine betrifft den Teier Menekles, der von mehreren kretischen Gemeinden ein Ehrendekret erhielt, weil er εἰσήνεγκε κύκλον ἱστορημέναν ὑπὲρ Κρήτας καὶ τῶν ἐν Κρήτᾳ γενομένων θεῶν τε καὶ ἡρώων, ποιησάμενος τὰν συναγωγὰν ἐκ πολλῶν ποιητῶν καὶ ἱστοριογράφων (Michel Rec. d' inser. Gr. n. 66). Die Inschrift ist um 200 v. Chr. anzusetzen, also fast gleichzeitig mit unserm Epigramm. Dasselbe gilt von dem Dekret der Delier für den Dichter Demoteles Sohn des Aischylos von Andros, den sie bekränzen, weil er πεπραγμάτευται περί τε τὸ ἱερὸν καὶ τὴν πόλιν τὴν Δηλίων καὶ τοὺς μύθους τοὺς ἐπιχωρίους γέγραπεν (Bull. de corr. Hell. IV S. 345). Man sieht daraus, dass Gorgos als Schriftsteller sich in einer recht zahlreichen Gesellschaft befindet. Den Verlust seines Werkes brauchen wir nicht zu beklagen.

Königsberg i. Pr.

Hermann Mutschmann.

Lat. *manciola*, *manuciolum*, *peciolus*.

Das übliche Deminutivum zu *manus* lautet *manicula*, wie nicht anders zu erwarten ist, daneben ist aus Nāvius einmal *manciola* überliefert, eine merkwürdige Bildung, über die, soweit ich sehe, unsere Handbücher mit Stillschweigen hinweggehen. Und doch verdient sie etwas näher betrachtet zu werden, da sie ganz aus der Regel fällt. Ein Suffix *-eolus*, *-iolus* gibt es im Lateinischen nicht, sondern nur ein *-olus*, *-ulus*; in allen sonstigen Fällen von *-eolus*, *-iolus* liegt ein Primitivum

auf *-eo-*, *-io-* vor. So würde also *manciola* ein *\*mancia* voraussetzen und wer alt- oder gar vorlateinische Formen im Romanischen glaubt nachweisen zu dürfen, könnte darin die Grundlage von ital. *mancia* 'Trinkgeld' sehen wollen. Aber von anderen Einwänden abgesehen wäre auch ein solches *\*mancia* als Weiterbildung von *manus* ganz vereinzelt und bedürfte daher erst wieder einer Erklärung. Ist aber *manciola* eine singuläre Bildung, so wird man auch für ihre Deutung nicht eine Wortreihe sondern ein einzelnes Wort heranzuziehen haben und dieses einzelne Wort wird das begrifflich nahe stehende *brachiolum* sein. In Kreisen, in denen das verkleinernnd-kosende *brachiolum* üblicher war, als das einfache *brachium*, also wohl in der Kinderstube, ist an dieses *brachiolum* ein *manciola* angeschlossen worden.

Weniger leicht ist es mit dem bei Petronius überlieferten *manuciola* 'kleines Bündel', 'kleiner Büschel' ins Reine zu kommen. Dass es sich um ein Wort der Umgangssprache handelt, ergibt sich aus seinem Weiterleben in der allerdings ja nun auch ausgestorbenen altromanischen Mundart Dalmatiens. Begrifflich passt es zu *manupulus*, formell besser zu *\*manuculus*, wie die romanischen Sprachen fordern, vgl. das von W. Schulze ALLG. VIII 135 aus Inschriften belegte *commannuculus*. Man wird kaum anders denn eine Anbildung an *manciola* annehmen können.

Deutlicher ist ein drittes Beispiel, *petiolus* 'Füßchen'. Schon G. Gröber hat darauf aufmerksam gemacht, dass die Hss. auch *peciulus* gewähren (*Miscellanea di filologia e linguistica* 47). Dazu kommen nun romanische Formen die auf *\*pediciolus* weisen (s. Rom. etym. Wörterb. Nr. 6350). Man wird auch hierin unbedenklich eine Anbildung an *brachiolum* sehen können und, wie Walde meint, *petiolus* als eine unrichtige, aus der Verwechslung von *t* und *c* vor *i*+Vokalen entstandene, *peciulus* als die richtige Form aufzufassen haben, die also in Zukunft in die Wörterbücher und Texte aufzunehmen wäre.

Andere Grenzüberschreitungen dürfte in lateinischer Zeit *-iolus* nicht begangen haben. *Retiolum* knüpft an *retia* an, *capreolus* an *caprea*<sup>1</sup>, *dulciolum*, wie schon Mirisch, Geschichte des Suffixes *-olus* in den rom. Sprachen, S. 7 bemerkt hat, an *dulcium*.

Bonn.

W. Meyer-Lübke.

<sup>1</sup> Über das Verhältniss der zwei Formen auch mit Bezug auf das Geschlecht handelt W. Schulze, Festschrift für Jagić S. 343.



## Zu Tacitus Germ. 39.

Die Schilderung des semnonischen Kultus bei Tacitus ist, soweit ich sehe, in den Kommentaren zur Germania und in den älteren Darstellungen der germanischen Religion noch nicht befriedigend erklärt worden. Erst R. M. Meyer (Altgermanische Religionsgeschichte 1910, 185 f.) hat, so scheint es mir, den Weg dazu gezeigt, ohne ihn doch schon so einleuchtend zu machen, dass ihm die späteren darauf gefolgt wären. Es soll daher untersucht werden, ob seine Deutung nicht auf andere Weise noch begründet werden kann, als er selbst es getan hatte.

Allerdings diejenigen Erklärungen des Brauches, die Meyer zum Schluss gibt und neben einer andern wenigstens als möglich betrachtet, dürften völlig abzulehnen sein. Wenn nämlich Tacitus erzählt, man habe den heiligen Hain nur gefesselt betreten, wer aber zu Fall gekommen sei, habe sich nicht erheben und aufstehen dürfen, sondern auf dem Boden hinauswälzen müssen, so bemerkt Meyer dazu: 'Wer den Boden mit dem Knie berührt, ist unwürdig, den Raum weiter zu durchwandeln. Oder sollte der Boden . . . den mütterlichen Schoß darstellen und seinen Kindern hier nur eine gebundene, embryonenhafte Bewegung gestattet sein?' Aber wenn auch die von Tacitus gegebene Erklärung des ganzen Brauches: *tanquam inde initia gentis* so verstanden werden kann: dass man den Embryo gebunden gedacht hätte, davon wissen wir doch wohl sonst nichts. Die Hockerstellung, in der man den Menschen begrub, wurde (obgleich sie ursprünglich einen andern Sinn hatte) später manchmal als die des Kindes im Mutterleibe gedeutet; aber das ist doch offenbar etwas anderes. Und auch die erste Erklärung des Brauches, die Meyer hier zum Schluss gibt, dürfte nicht haltbar sein. Zwar das wäre nicht entscheidend, dass, wie er sich selbst einwendet, dann in dem Brauch 'ein Bezug auf den Kriegsgott und den Stammesgott schwer zu erkennen sein' würde; denn das ist wohl auch nicht nötig. Auch dies will ich nicht gegen diese Deutung einwenden, dass man sich, wenn schon eine Berührung mit dem Knie den Boden verunreinigte, noch viel weniger auf ihm hätte hinauswälzen dürfen. Denn diese Vorschrift liesse sich daraus erklären, dass ein Gefesselter, der zu Fall gekommen war, eben nicht gehen konnte; ja vielleicht hätte Meyer selbst auf jene besondere Form seiner Deutung keinen weiteren Wert gelegt. Man darf aber auch nicht einen Brauch vergleichen, wie ihn etwa von den Eweern in Südtogo Spieth (Die Religion der Eweer in Südtogo 1911, 30) berichtet und nach dem bei einem bestimmten Fest derjenige, der rückwärts gehend stolpert und zu Fall kommt, den Platz verlassen und nach Hause gehen muss. Denn wenn bei den Semnonen aus dem von Ta-

citus angegebenen Grunde, nämlich *ut minor et potestatem numinis prae se ferens*, keiner den Hain ungefesselt betreten durfte, so hätte er ihn doch eigentlich nicht zu verlassen brauchen, nachdem er durch einen Fall seine Untertänigkeit noch deutlicher zum Ausdruck gebracht hatte.

Dasselbe gilt wohl gegen die Erklärung Helms (Altgermanische Religionsgeschichte I, 1913, 308): 'Die Gottheit selbst . . . hat den Menschen zu Boden geworfen; es ist ihm deshalb nicht erlaubt, sich im Bereich des Gottes zu erheben'. Ausserdem durfte der Betreffende sich ja nicht nur nicht wieder erheben (er konnte es auch gar nicht), sondern musste sich hinauswälzen. Und noch weniger kann man mit E. H. Meyer (Mythologie der Germanen 1903, 342) sagen: 'Man wälzt sich vor diesem Gott mit seiner alles niederschmetternden Gewalt auf dem Boden, wie es noch beim ersten Donner der Bauer des 19. Jahrhunderts tat'. Denn die Semnonen wälzten sich nicht vor dem Gott, sondern von ihm weg, nachdem sie wider Willen zu Fall gekommen waren.

So vermutete R. M. Meyer zunächst, der Gefallene habe als das von der Gottheit erwählte Opfer gegolten, ja vielleicht wirklich als solches gedient, und Tacitus hätte das nur vermöge eines Hysteron-proteron eher als die Auswahl des Opfers erzählt. Ich möchte annehmen, dass er soweit recht hatte: zu Anfang des Festes wurde ein Mensch geschlachtet, und dann erst folgte jener merkwürdige Gebrauch, um dessen Erklärung es sich für uns handelt. War der wirklich geopfert? Mensch aber, wie sonst bei den Germanen (vgl. Tac. ann. 59. 61. 13, 57, Germ. 12, Dio Cass. hist. rom. 54, 20) ein Kriegsgefangener oder Verbrecher, so wird er (wie anderwärts) an die Stelle eines Opfers getreten sein, das auf andere Weise ausgesucht wurde, und das könnte in diesem Falle ursprünglich in der Weise geschehen sein, dass derjenige, der bei der hier anzunehmenden Prozession fiel, als das von der Gottheit erwählte Opfer galt. Warum die Teilnehmer an ihr gefesselt sein mussten, braucht dabei nicht näher untersucht zu werden (sonst wäre nicht sowohl Heckenbach, *De nuditate sacra sacrificii que vinculis* 1911, 59 ff. oder Samter, Geburt, Hochzeit und Tod 1911, 121 ff. als vielmehr Frazer, *The Golden Bough* II, 1911, 301 ff. zu vergleichen); es fragt sich vor allem, ob ein Opfer auf jene Weise ausgesucht und ein solcher Brauch dann in der Weise umgestaltet werden konnte, wie ihn Tacitus schildert.

Meyer möchte ihn ursprünglich als eine 'heilige Handlung' im Sinne Useners' (vgl. Archiv für Religionswissenschaft 1902, 297 ff.), d. h. als einen Kampf, der den Sieg des Sommers über den Winter darstellen oder vielmehr bewirken sollte, auffassen. Aber dass durch einen solchen ein Opfer ausgewählt

würde, davon wissen wir, soweit ich sehe, nichts; wo einer der Spieler schliesslich symbolisch getötet wird, da ist er von vornherein dazu bestimmt. Allerdings der Saturnalienkönig von Durostorum, über den ich soeben in meinem Buch: Die Reste der primitiven Religion im ältesten Christentum 1916, 100 ff. von neuem gehandelt habe, ist durchs Los ausgewählt worden; aber dass es sich bei dem Semnonenfest um etwas Ähnliches gehandelt hätte, müsste erst bewiesen werden. Wir wissen auch nicht, wann das Semnonenfest gefeiert wurde; wenn Müllenhoff (Deutsche Altertumskunde IV, 1900, 457) aus Widukind res gest. sax. I 12 auf Ende September und Anfang Oktober schloss, so war das nach Helm zuviel behauptet. Und so dürfte auf diesem Wege überhaupt nicht zum Ziel zu kommen sein.

Doch Meyer erinnert weiterhin an den germanischen Schwerttanz, bei dem der Fallende wohl ursprünglich dem Gott als Opfer dargebracht worden sei. Er beruft sich dafür nicht auf die Zusammenstellung desselben mit dem Würfelspiel Germ. 24, und in der Tat wäre es gewiss zu kühn, daraus, dass dieses und das Los ursprünglich (aber nicht bei Tacitus!) als Orakel galten, zu schliessen, dass ebenso der Schwerttanz aufgefasst worden sein müsste. Ebenso wenig kann es freilich beweisen, wenn der zugleich als Goetheforscher bekannt gewordene Gelehrte darauf verweist, dass nach den Noten und Abhandlungen zum Westöstlichen Diwan, Gegenwirkung 'noch im 18. Jahrhundert die Gäste des Kaisers von Persien ihm übermütig widersprechen durften: zuletzt wurde dann freilich der überheitere Tischgenosse bei den Füßen weg- und am Fürsten nahe vorbeigeschleppt, ob dieser ihn vielleicht begnadige? Geschah es nicht, hinaus mit dem und zusammengehauen!' Aber möglich ist jene Deutung des Schwerttanzen, die wohl auch Schück, *Studier i nordisk litteratur- och religionshistoria* II 272 ff. vertritt — ich kenne ihn nur aus Helm — durchaus; wir hätten dann in ihm in der Tat eine Parallele zu einer primitiven Sitte, die Ellis (*The Ewe-speaking Peoples of the Slave Coast of West Africa* 1890, 95) mit den Worten schildert: *it is a bad omen for a dancer to slip and fall when performing before the king of Dahomi, and, up to the reign of Gezo, any dancer who met with such an accident was put to death.* Jedenfalls haben wir hier einen Brauch, der noch näher an den zum Verständnis von Germ. 39 vorausgesetzten erinnern würde und auch später abkam; aber darf man wirklich eine solche afrikanische Sitte zum Vergleich mit einer germanischen heranziehen?

Nun, wir wissen von einem ähnlichen Brauch auch bei einem den Germanen viel näherstehenden Volk, nämlich den Galliern. Strabo berichtet geogr. 4, 4, 6 S. 198 nach Posei-

donios, auf der Fraueninsel vor der Loiremündung sei das Heiligtum jedes Jahr ab- und an demselben Tage vor Sonnenuntergang neugedeckt worden, indem jede eine Last herzutrug, welcher Last aber herunterfiel, die sei von den andern zertrübsen worden, und ihre Teile unter Geschrei um das Heiligtum herumzutragen hätten sie nicht eher aufgehört, als sie auch von ihrer Raserei abliessen. Ist das glaubwürdig — und auch S. Reinach, der ja sonst (*Le culte de Halae et le druidisme*, *Rev. arch.* 1913. IV 22, 87 ff.) merkwürdige Weise Menschenopfer bei den Galliern bestreitet, scheint es nicht zu bezweifeln —, so handelt es sich dabei wohl nicht eigentlich um ein Bauopfer, an das Jullian (*Histoire de la Gaule* I 1908, 145, 2) denkt, sondern darum, dem Heiligtum bei Gelegenheit seiner Neudeckung dadurch, dass man ein Opfer um es herumträgt, auch neue Kräfte zuzuführen. Als solches diene aber diejenige, die zwar nicht selbst fiel, die aber doch ihre Last entfiel, und das ist natürlich ganz etwa Ähnliches wie in dem zur Erklärung von Germ. 39 angenommenen germanischen Brauch. Als man bei den Semnonen diese Opfer nicht mehr darbrachte, bestimmte man doch, dass es der Gottheit verfallen bliebe, deshalb musste sich der Betreffende in jener eigentümlichen Weise davonmachen.

Endlich erinnert Meyer noch 'an das volkstümliche Spiel des Sackhüpfens', ohne doch zu sagen, wie er dessen Zusammenhang mit dem Kult der Semnonen sich denkt. Ich habe neulich unter dem Titel: Der Ursprung einiger Kinderspiele (*Zeitschrift des Vereins für rheinische und westfälische Volkskunde* 1916, 161 ff.) u. a. gezeigt, dass das bekannte Spiel, bei dem gesungen wird 'wir woll'n die goldne Brücke bau'n, wer hat sie denn zerbrochen?' und jedesmal ein Kind gefangen wird, ursprünglich die Auswahl eines menschlichen Fundamentopfers für einen Brückenbau darstellen sollte. Damit ist gesagt, dass auch andere Kinderspiele einen solchen Ursprung haben könnten; sollte also das Sackhüpfen von Haus aus ebenfalls die Auswahl eines menschlichen Opfers abbilden? Oder handelt es sich dabei von vornherein nur um ein Spiel ähnlich wie bei dem Schlauchhüpfen, das, wie in Griechenland als ἀσκολιασμός, ja auch bei den Römern üblich war (vgl. Wissowa, *Religion und Kultus der Römer* 2 1912, 117. 450)?

Man sieht, dieses letzte Argument ist keineswegs zwingend und auch die übrigen Beweise machen die Meyersche Deutung des merkwürdigen Gebrauchs nur etwas wahrscheinlicher als bisher. Immerhin dürfte sie befriedigender sein als die sämtlichen anderen bisher gegebenen Erklärungen.

Bonn.

C. Clemen.



Κατά τινα καιρόν.

Zu Pap. Leid. J 384.

Im genannten Zauberpapyrus beginnt mit Kol. VI Z. 27 ein Zauberrezept mit der Überschrift: Δακτυλίδιον πρὸς πᾶσαν πρᾶξιν καὶ ἐπιτυχίαν. Mit dem Ring, der einen geschnittenen Jaspis trägt, hat man bestimmte Zeremonien auszuführen, und er wirkt dann in allen möglichen hilfsbedürftigen Lagen die üblichen Wunder: 'du wirst alles erlangen, was du wünschest' heisst es allgemein in Z. 33. Darum wird im Einzelnen auch gar nicht aufgezählt, wann man den Ring in Tätigkeit zu setzen habe. Immerhin lässt sich die Anwendungsmöglichkeit aus den Funktionen etlicher Dämonen erkennen, die nacheinander in einem hymnosartigen Gebet angerufen werden. Zum Schluss dieser Anrufung heisst es (Z. 15 Kol. VII): ἔλθατε εὐμενεῖς, ἐφ' ὃ ὑμᾶς ἐπικαλοῦμαι, ἐπὶ τῷ συμφέροντί μοι πράγματι, εὐμενεῖς παραστάται<sup>1</sup>. Die verschiedenen Anrufungen lassen sich in zwei Gruppen trennen. In solche allgemeiner Art wie: ὦ θεοὶ οὐράνιοι, ὦ θεοὶ ὑπὸ γῆν, ὦ τῶν πάντων . . . κραταιοί usw. und in solche, deren Inhalt auf bestimmte Zwecke und Machtbereiche der Dämonen hinweist. Nämlich (Kol. VII 11—14):

ὦ τῶν ὑπερεχόντων ἐπιτάκται

ὦ τῶν ὑποτεταγμένων ὑψωταί

ὦ τῶν ἀποκεκρυμμένων φανερωταί<sup>2</sup>

ὦ τῶν ἀνέμων ὁδηγοί

ὦ τῶν κυμάτων ἐξεγερταί

ὦ τῶν πυρὸς κοιμισταί κατὰ τινα καιρόν

Dann wieder allgemein:

ὦ πάσης γέννης κτίσται καὶ εὐεργέται κτλ.

Unverkennbar hat der Dichter zweimal strenge triadische Formeln erstrebt, die sich deutlich von einander abheben. Die ersten drei zeigen sogar rhythmische Entsprechung. Ich glaube aber, schon die Betrachtung des äusseren Baues zeigt klar, wie sehr der Ausdruck κατὰ τινα καιρόν das Gefühl stört. Scherman, Griech. Zauberpapyri 11, übersetzt: 'Ihr, die ihr Feuer an gewissen Augenblicken bringt', wobei er übrigens das falsch überlieferte κωμισταί als κοιμισταί hält; s. Anm. 1. Er bezieht damit die Worte in die Anrufung ein. A. Dieterich beanstandete τινά mit einem Zweifel an der richtigen Tradition

<sup>1</sup> Ursprünglich im Hymnos wohl: ἔλθατ' εὐμενεῖς παραστάται. Vers.

<sup>2</sup> Folgt: ὦ τῶν Νεμέσεων . . . (πάλιν) κυβερνήται. Aus Z. 9 wiederholt. Die Anrufung gehört in die oben mitgeteilten schon inhaltlich nicht hinein, sprengt die Gruppe. Darum fügt der Schreiber πάλιν bei zum Ausdruck der (falschen) Wiederholung; 'rursus gubernatores' (!) übersetzt der erste Herausgeber Leemans. Über derartige Verweise im Schreibgebrauch s. Brinkmann, Rh. Mus. 57, 1902, S. 481 ff.

des Worts. Die Stelle ist indessen richtig überliefert, muss aber lediglich als Zutat des Magiers aufgefasst werden. Diese sechs Anrufungen hätten keinen Sinn, wenn sie der Zaubernde alle zusammen für eine Handlung anwenden wollte. Will er etwas Verborgenes finden, dann ruft er die Dämonen an, die  $\phi\alpha\nu\epsilon\rho\omega\tau\alpha\iota\ \tau\omega\nu\ \alpha\pi\omicron\kappa\epsilon\kappa\rho\upsilon\mu\acute{\epsilon}\nu\omega\nu$  sind. So entspricht jede Anrufung einem bestimmten Zwecke, soll also nur nach Bedürfnis 'bei der jeweiligen Gelegenheit' angewandt werden. Das drücken die Worte  $\kappa\alpha\tau\acute{\alpha}\ \tau\iota\nu\alpha\ \kappa\alpha\iota\rho\acute{o}\nu$  aus, die somit nicht zur Anrufung gehören und als Zusatz des Magos in Klammer zu setzen sind<sup>1</sup>. Die Anrufungen bestanden im Zusammenhang schon längst, ein hymnenartiges Gebet; der Zauberer verwandte sie für seine Zwecke in der beschriebenen Weise. Die allgemeinen Formeln der Epiklese wurden natürlich vor der Zauberhandlung alle gesprochen. Aus dem gleichen Papyrus lässt sich noch ein weiteres Beispiel anführen, das die Notwendigkeit zeigt, auf den parallelen Bau der Glieder in solchen sakralen Anrufungen zu achten (vgl. vor allem die Ausführungen Nordens im *Agnostos Theos*). Kol. II 24 f. wird nach Dieterichs Ausgabe der Gott angerufen:

$\sigma\upsilon\ \epsilon\acute{\iota}\ \delta\ \pi\epsilon\rho\iota\epsilon\chi\omega\nu\ \tau\alpha\varsigma\ \chi\acute{\alpha}\rho\iota\tau\alpha\varsigma\ \acute{\epsilon}\nu\ \tau\eta\ \kappa\omicron\rho\upsilon\phi\eta\ \lambda\alpha\mu\pi\rho\eta$   
 $\sigma\upsilon\ \epsilon\acute{\iota}\ \delta\ \acute{\epsilon}\chi\omega\nu\ \acute{\epsilon}\nu\ \tau\eta\ \delta\epsilon\acute{\xi}\iota\alpha\ \tau\eta\nu\ \text{'}\acute{\alpha}\nu\acute{\alpha}\gamma\kappa\eta\nu\ \beta\epsilon\lambda\tau\epsilon\pi\iota\alpha\chi$   
 $\sigma\upsilon\ \epsilon\acute{\iota}\ \delta\ \delta\iota\alpha\lambda\acute{\upsilon}\omega\nu\ \kappa\alpha\iota\ \delta\epsilon\sigma\mu\acute{\epsilon}\omega\nu\ \sigma\epsilon\mu\epsilon\sigma\iota\epsilon\lambda\alpha\mu\pi\epsilon\kappa\rho\iota\phi$ <sup>2</sup>.

Glied zwei und drei endigt mit einer vox magica. Dass sie im ersten fehlt, befremdet sofort. Tatsächlich hat der Papyrus nicht  $\lambda\alpha\mu\pi\rho\eta$ , sondern  $\lambda\alpha\mu\phi\rho\eta$ <sup>3</sup> nach Dieterich selbst,  $\lambda\alpha\mu\phi\rho\eta$  nach Reuvens' und meiner eigenen Lesung. Mit diesem Namen hat natürlich das Kolon zu schliessen; vgl. die ähnlichen Formen  $\lambda\alpha\mu\phi\omicron\upsilon\rho\eta$ ,  $\lambda\alpha\mu\phi\omicron\upsilon\omega\rho$ ,  $\lambda\alpha\mu\phi\omega\rho$ ,  $\lambda\alpha\mu\phi\tau\eta\rho$ , die in den Papyri begegnen. R. Reitzenstein hat in seinem Buch über 'die Göttin Psyche' (93, 1) richtig vermutet, dass das Wort 'wohl' als Zauberwort gelten 'dürfe'. Es muss dafür gelten

Karlsruhe

Karl Preisendanz.

<sup>1</sup>  $\tau\iota\varsigma$  ist dabei gebraucht wie das üblichere  $\delta\epsilon\acute{\iota}\nu\alpha$ . So auch Pap. Par. 289  $\epsilon\acute{\iota}\varsigma\ \tau\eta\nu\ \tau\iota\nu\alpha\ \chi\rho\epsilon\acute{\iota}\alpha\nu$ , was Wunsch bei Abt, Apuleius Apologie 87, 6, als Missbildung für  $\eta\nu\tau\iota\nu\alpha$  auffasste; 254  $\delta\ \mu\acute{\epsilon}\gamma\alpha\varsigma\ \theta\epsilon\acute{o}\varsigma$   $\tau\iota\varsigma$ , wo Kroll, Philol. LIV 562 in  $\tau\rho\iota\varsigma$  ändert und diese Zahl zum folgenden zieht ( $\tau\rho\iota\varsigma\ \lambda\acute{\epsilon}\gamma\epsilon$ ); im zweiten Leid. Pap. VII. Kol. 25  $\acute{\epsilon}\gamma\omega\ \acute{\epsilon}\mu\omicron\iota\varsigma$   $\tau\iota\varsigma$ ,  $\lambda\acute{\epsilon}\gamma\epsilon\ \tau\omicron\ \delta\omicron\nu\omicron\mu\alpha$ . Pap. Par. 238  $\delta\ \tau\iota\varsigma\ \theta\epsilon\acute{o}\varsigma$  wie 236.

Zum Ausdruck  $\kappa\omicron\iota\mu\iota\sigma\tau\alpha\iota$ , 'Einschläferer' 'Beruhiger' des Feuers vgl. den Feuerbann im zweiten Leid. Pap. VII 34 ff. oder Pap. Tebt. 1  $\pi\upsilon\rho\ \acute{\alpha}\nu\alpha\kappa\alpha\acute{\iota}\omicron\mu\epsilon\nu\omicron\nu\ \acute{\epsilon}\lambda\alpha\acute{\iota}\omega\ \theta\acute{\epsilon}\lambda\epsilon\tau\epsilon\ \kappa\omicron\iota\mu\acute{\iota}\sigma\alpha\iota$  und  $\lambda\alpha\mu\pi\acute{\alpha}\delta\iota\omicron\nu\ \kappa\omicron\iota\mu\acute{\iota}\tau\epsilon\tau\alpha$  Arch. f. Pap. II 196, 1.

<sup>2</sup>  $\sigma\epsilon\mu\epsilon\sigma\iota\epsilon$  oder  $\sigma\epsilon\mu\epsilon\sigma\iota\varsigma$  Pap.  $\sigma\epsilon\mu\epsilon\sigma\iota\lambda\alpha\mu\pi\epsilon\ \kappa\upsilon\rho\iota\epsilon$  Leemans, Dieterich ohne Recht. Der Bestandteil  $\kappa\rho\iota\phi$  ist aus einem anderen bekannten Zauberwort hereingekommen.

<sup>3</sup> Diese Form führt Dieterich sogar als aspiriertes  $\lambda\alpha\mu\pi\rho\eta$  an



## Inhalt des ersten Heftes.

	Seite
Vom Ursprunge der Olympischen Spiele. Von L. Weniger . . . . .	1
Chares und Verwandtes. Von O. Hense . . . . .	14
Zu Demetrius de elocutione. Von F. Boll . . . . .	25
Zur Biographie des Rhetors Himerios. Von Heinrich Schenkl . . . . .	34
Zu Petronius und den neuen Arvalakten-Fragmenten. Von Wilhelm Heraeus . . . . .	41
Beiträge zur römischen Religionsgeschichte. Von E. Bickel . . . . .	52
Arnobiusstudien. Von W. Kroll . . . . .	63
Die sogenannte Aristidesrhetorik. Von W. Schmid . . . . .	113

### Miszellen.

Ein unbekannter Mythograph. Von Hermann Mutschmann . . . . .	150
Lat. <i>manciola</i> , <i>manuciolum</i> , <i>peciolus</i> . Von W. Meyer-Lübke . . . . .	153
Zu Tacitus Germ. 39. Von C. Clemen . . . . .	155
Kará τiva καίρῳ. Zu Pap. Leid. J 384. Von Karl Preisdanz . . . . .	159

(Erscheint vierteljährlich: im Januar, April, Juli und  
Oktober. — Preis des Jahrgangs 16.— M.)



Rheinisches Museum

für

# PHILOLOGIE.

Heratusgegeben

von

August Brinkmann.



Neue Folge.

Zweiundsiebzigsten Bandes zweites Heft.

Frankfurt a. M.

J. D. Sauerländers Verlag.

1918.



## LYRISCHE DAKTYLEN

---

Im Mittelpunkte der Untersuchungen und der grundsätzlichen Darlegungen, die die lyrische Metrik der Griechen zum Gegenstande haben, steht in den letzten Jahrzehnten das Hauptmass des Pindar und des Bakchylides, die mit einem modernen, aber bezeichnenden Namen so genannten Daktyloepitrite. Gegen deren herkömmliche Auffassung, wie sie im Wesentlichen Boeckh und G. Hermann begründet hatten, wandte sich im Jahre 1886 Blass mit energischer und scharfsinniger Argumentation (Fleckeisens Jahrb. 56 [1886], S. 455 ff.). Auf antike Analysen gestützt erkannte er in jenen Versen Enoplier und konstatierte zugleich 'eine gewisse Verwandtschaft der enoplischen mit den baccheischen (ionischen) Rhythmen' (S.459)<sup>1</sup>. Der Bakchylidespapyrus schien dann eine Bestätigung dieser Theorie zu bringen; so hat sie Blass in der Praefatio seiner Ausgabe in erweiterter Form noch einmal auseinander gesetzt. Auf dem gleichen Wege weiter ging dann Otto Schroeder in den Ausgaben des Pindar, in den Analysen der Lieder des Dramas und in seinen theoretischen Schriften zur griechischen Metrik<sup>2</sup>. Für die ungemein starke Wirkung, die die Auf-

---

<sup>1</sup> Mit den Ergebnissen von Blass berührt sich ein wenige Jahre später erschienener, von ihm unabhängiger Aufsatz F. Hanssens (Philolog. 51 [1892], S. 231 ff.), der aber weder an Gelehrsamkeit noch an Schärfe der Problemstellung auf der gleichen Höhe steht.

<sup>2</sup> Das Prinzipielle zuletzt in der Abhandlung 'Über den gegenwärtigen Stand der griechischen Verswissenschaft' (Progr. Naumburg 1912) S. 14 ff. — Es liegt mir fern hier eine Bibliographie der Frage geben zu wollen. Hervorheben möchte ich nur den Aufsatz von Paul Friedländer, Hermes 44 (1909), 321 ff., der auf Schroeders Bahnen selbständig weiter geht. Im folgenden habe ich Einzelpolemik möglichst unterlassen; es schien mir zweckmässiger die Dinge selber in dem Zusammenhange vorzuführen, der sich mir in oft erneuter Beschäftigung mit den Liedern immer deutlicher herauszustellen schien.

fassung von Blass und Schroeder selbst auf Forscher ausübte, die deren Ergebnis verwarfen, ist ein merkwürdiges Zeugnis Leos Aufsatz 'Zur neuesten Bewegung in der griechischen Metrik' (Ilbergs Jahrb. 1902). Inzwischen hat sich die Lehre von den 'ionisierten Enopliern' immer mehr befestigt. Sollte unabhängig davon wiederum versucht werden, Herkunft und Wesen der Daktyloepitriten aufzuklären, so durfte man nicht bei Liedern dieses Masses stehen bleiben, natürlich noch weniger bei der starren Form, in der Pindar und der unter seinem Einfluss stehende Bakchylides es anzuwenden liebten. Einseitige Berücksichtigung der Praxis des Pindar hatte selbst G. Hermann zu einer falschen Beurteilung der epitritischen Glieder verleitet. So stellte sich während der Arbeit immer mehr die Notwendigkeit heraus, der Forderung nachzugehen, die Ulrich von Wilamowitz-Moellendorff am Schluss der Abhandlung über die Choriambischen Dimeter (Sitzungsber. d. Berl. Akad. 1902, S. 896) erhebt: 'Die geschichtliche Betrachtung verlangt, dass vorher [d. h. ehe man die Natur der Daktyloepitrite untersucht] die wirklichen Daktylen klargestellt sind'. Denn die Dichter, die, zum mindesten soweit wir noch sehen können, das 'daktyloepitritische' Mass voll ausgebildet haben und deren Vorbild hierin für Simonides und Pindar massgebend geworden ist, die chalkidischen Lyriker, sind zugleich die Meister des κατὰ δάκτυλον εἶδος. So mussten alle lyrischen Daktylen der Dichtung bis zum Ende des 5. Jahrhunderts (die hellenistische Praxis, so interessant sie an sich ist, lehrt für die alten Formen nichts) in den Kreis der Untersuchung gezogen werden, nicht in der Weise allerdings dass jeder hierhergehörige Vers, der sich irgendwo findet, registriert würde, sondern mit dem Bestreben, von allen charakteristischen Einzelformen und Formverbindungen ausreichende Proben zu geben und darüber hinaus auf die geschichtlichen Zusammenhänge zu deuten, soweit sie erreichbar schienen. Vielleicht gelingt es einer auf so breiter Grundlage angestellten neuen Prüfung des Materials auch, die sonderbaren 'äolischen' Daktylen, die uns ja jetzt nicht nur aus Proben der Metriker und aus hellenistischer Imitation, sondern viel reichlicher aus den jüngst in Ägypten gefundenen Texten der lesbischen Dichter bekannt sind, ein wenig aus der Isolierung zu lösen, in der sie im Allgemeinen betrachtet zu werden pflegen. Vor allem aber muss man in diesem Zusammenhange versuchen,



nach darüber klar zu werden, welche Rolle in der Geschichte der lyrischen Daktylen die Dimeter spielen. Das ist um so mehr geboten, als heute überwiegend, und zwar bei Forschern sonst ganz verschiedener Richtung, die Neigung besteht, alle Daktylen auf Dimeter zurückzuführen.

Um die nächstverwandten Formen möglichst dicht nebeneinander stellen zu können und zugleich die Auffindbarkeit des Einzelnen zu erleichtern, musste ich den Stoff auf drei Kapitel verteilen. Im ersten ist alles zusammengestellt, was über die Bildung daktylischer Verse im Allgemeinen zu sagen war, des Weiteren sind dort die rein daktylischen Lieder behandelt. Im zweiten Abschnitt folgt die Erläuterung der ambisch-daktylischen, im dritten die der trochäisch-daktylischen Lieder. Bei dieser Einteilung waren gelegentliche Vor- und Rückverweisungen nicht zu vermeiden; sie sind auf das Notwendigste beschränkt worden.

## I

Die daktylischen Reihen des κατὰ δάκτυλον εἶδος bei Stesichoros und Ibykos und in den Liedern der Tragödie, die ihnen folgen, können statt mit der Hebung auch mit einer Senkung von 2 Kürzen einsetzen<sup>1</sup>. Von wirklichen Anapästen sind diese Daktylen meist schon auf den ersten Blick zu unterscheiden, denn die Anapäste sind in der Regel κατὰ μέτρον gebaut, haben also Wortschluss am Ende der Metra, in den Daktylen aber fällt nur gelegentlich und zufällig einmal der Wortschluss ans Ende des scheinbaren anapästischen Metron<sup>2</sup>. Vollkommen richtig aufgefasst worden sind diese anapästisch anhebenden Daktylen von den Rhythmikern, denen sich Dionys von Halikarnass anschliesst, de comp. verb. 17 p. 71, 12 U.-R.: τερὸς ἐστὶν (sc. ῥυθμός, über die Terminologie p. 68, 15) ἀνίσιτροφον ἔχων τούτῳ (d. h. dem Daktylus) ῥυθμόν, ὃς ἀπὸ ὧν βραχειῶν ἀρξάμενος ἐπὶ τὴν ἄλογον (über diese irrationale

<sup>1</sup> Vgl. Wilamowitz, Hippolytos S. 195, S(appho) u. S(imonides) 125<sup>1</sup>.

<sup>2</sup> Recht deutlich zB. beim zweiten Strophenpaar der Parodos des Phaethon (v. Arnim, Supplem. Eurip. p. 70, 35). Dort gehen den mit der Hebung einsetzenden Daktylen scheinbar je 8 anapästische Metra voraus: unter diesen 16 Fällen nur dreimal Wortschluss am Ende des Scheinmetrons, ausnahmslos dagegen in den echten Anapästen, die das Lied abschliessen.

Länge hat er im vorhergehenden Satz gesprochen) τελευτῶν  
 τοῦτον χωρίσαντες ἀπὸ τῶν ἀναπαίστων κυκλικὸν (oder κύκλον  
 Überlieferung ist beides) καλοῦσι παράδειγμα αὐτοῦ φέροντ  
 τοιόνδε

κέχυται πόλις ὑψίπυλος κατὰ γᾶν<sup>1</sup>.

Statt mit der Doppelkürze können diese Daktylen auch  
 mit einer Länge beginnen, zB. Stesich. frg. 8 ἄμος (Kaibel  
 überl. ἄλιος) δ' Ὑπεριονίδας δέπας ἑσκατέβαινε, Ibykos 2,  
 ἧ μὰν τρομέω νιν ἐπερχόμενον. Eine Kürze an dieser Stelle  
 findet sich in den Fragmenten der chalkidischen Dichter niemals.  
 Schon im voraus muss hier darauf hingewiesen werden, dass dies  
 auch für die zahlreichen 'steigenden' daktylischen Glieder in  
 den Daktyloepitriten Pindars die Länge im Anlaut durchgängig  
 die Regel ist<sup>2</sup>. Simonides und Bakchylides lassen zwar die  
 Kürze gelegentlich zu, auch bei ihnen überwiegt aber die Länge.

Betrachten wir nun die entsprechenden Erscheinungen  
 bei den äolischen Daktylen, von denen Hephaestion im 7. Kap.  
 titel spricht. Sie sind uns wirkliche Daktylen. Wer das heute  
 leugnet, dem fällt die Beweislast zu, nicht uns, die wir auf  
 dem Boden der antiken Überlieferung stehen. Die Erscheinungen  
 im Anfang jener daktylischen Reihen standen für G. Hermann  
 auf einer Stufe mit seiner äolischen Basis in den lesbischen  
 Glykoneen. Diese Verse sind, wie wir vor allem aus Wilamowitz  
 Abhandlung über die Choriambischen Dimeter gelernt haben,  
 aus Weiterbildungen alter Achtsilbler entstanden. Die  
 äolischen Daktylen lassen sich auf solche Kola nicht mehr  
 zurückführen. Eher macht das Nebeneinander der vor-

<sup>1</sup> Boeckh, de metr. Pind. 43 f., und G. Hermann, Elementa 36  
 missdeuten (übrigens nicht als die ersten und natürlich nicht als  
 die letzten), im Zusammenhang mit ihrer irrtümlichen Interpretation  
 der voraufgehenden Stelle über die Daktylen, auch diesen Passus  
 des Dionys, wenn sie von kyklischen Anapästten als einer be-  
 stimmten Art Anapäste, im Gegensatz zu den übrigen, sprechen.  
 Vgl. den Exkurs.

<sup>2</sup> Boeckh sagt (de metr. Pind. 280) von den daktyloepitritischen  
 Liedern: 'disyllabam anacrusin ob vehementiam perraro habet  
 saepius longam monosyllabam, quae in dactylicis nunquam, in tri-  
 chaicis raro commutatur cum brevi'. Übersehen ist dabei Ne-  
 5, 13 ὁ τὰς θεοῦ, ὃν Ψαμάθεια und entsprechend V. 49. Vielleicht  
 es kein Zufall, dass in dem gleichen Gedicht der steigende Epitrit  
 am Ende des zweiten Verses der Strophe (γλυκεῖ' αἰοιδά) entgegen  
 der sonstigen Praxis immer eine Kürze zu Anfang hat, was Spitz  
 Hermes 23, 247, hervorhebt.

schiedenen Reihen, die Hephaistion aus Alkaios und Sappho anführt, es wahrscheinlich, dass die Dichter die Verse, die sie bauten, als aus einzelnen Metra zusammengesetzt empfunden haben. Hier kommt es uns nur auf die generelle Verschiedenheit jener Kurzverse mit der 'äolischen Basis' von diesen äolischen Daktylen an. Entsprechend verschieden ist der Ursprung der indifferenten Eingangssilben. Betrachten wir die nun bei den Daktylen genauer.

Hephaistion sagt (p. 22, 18 C.) τὰ δὲ Αἰολικὰ καλούμενα τὸν μὲν πρῶτον ἔχει πόδα πάντως ἓνα τῶν δισυλλάβων ἀδιάφορον, ἥτοι σπονδαῖον ἢ ἰαμβον ἢ τροχαῖον ἢ πυρρίχιον. Also die Silbenzahl ist nach lesbischer Praxis fest, im Übrigen ist die Gestaltung dieses zweisilbigen Eingangs indifferent. Den beständigen Wechsel von  $--$ ,  $\cup-$  und  $- \cup$  zeigen insbesondere die grossen, im Σαπφικὸν τεσσαρεσκαίδεκάσύλλαβον gedichteten neuen Stücke der Sappho und des Alkaios (Oxyrh. Pap. X Nr. 1232. 1233). Wenn der Pyrrichius hier nicht begegnet, so kann das Zufall sein; in der Nachahmung Theokrits (29) findet er sich in den beiden Schlussversen. So lautet auch das τετράμετρον ἀκατάληκτον, das die Strophe in dem zweiten Gedicht der Sappho in dem Berliner Pergamentbuch abschliesst (vgl. Wilamowitz S. u. S. 49), in dem erhaltenen Stück niemals pyrrichisch an, Hephaistion (p. 23, 20) bezeugt uns aber diesen Anfang für ein anderes Gedicht der Sappho, in dem der Vers, wie es scheint, stichisch verwandt worden ist. Es kann aber auch sein, dass in den Stücken aus Oxyrhynchos wie in dem Berliner Gedicht der pyrrichische Anfang bewusst vermieden worden ist. Er ist von Alkaios auch im Hexameter zugelassen worden (Heph. p. 23, 5). Im Ganzen scheint er erheblich hinter den anderen Formen zurückgetreten zu sein. Diesen Eindruck, den unsere Fragmente erwecken, bestätigt die Imitation Theokrits. Trotzdem vermute ich, dass die lesbischen Dichter bei der Gestaltung ihrer Daktylenanfänge gerade von der pyrrichischen Form ausgegangen sind. Die werden sie aus daktylischen Volksliedern übernommen haben — wie die chalkidischen Dichter auch. Diese haben geneuert, indem sie ab und an für die Doppelkürze die Länge zuliessen (die pyrrischen Daktylen kennen ursprünglich überall nur die Doppelkürze als Senkung; die Spuren davon dauern überall, auch im Drama, deutlich fort), die Lesbier, indem sie die 2 Silben als indifferent behandelten. Wenn sie dabei den Pyrrichius

so sehr zurücktreten liessen, so mag sie das Bestreben geleitet haben, schon in den Anfang der Reihe einen guten Takte hineinzubekommen. Dabei hat vielleicht das Vorbild des epischen Hexameters mitgewirkt. Der Vers  $\kappa\acute{\epsilon}\lambda\omicron\mu\alpha\acute{\iota} \tau\iota\nu\alpha \tau\acute{\omicron} \chi\alpha\rho\acute{\iota}\epsilon\nu\tau\alpha \text{ Μένωνα καλέσσαι}$  ist einem homerischen schlechtlin incommensurabel, nicht aber der folgende  $\epsilon\acute{\iota} \chi\rho\eta \sigma\upsilon\mu\pi\omicron\sigma\acute{\iota}\varsigma \kappa\tau\lambda.$  Überhaupt aber scheint durch die Tatsache, dass das Epos (vielleicht erst zu der Zeit, da seine Lieder zur Rezitation wurden) die Freiheit der ursprünglichen Daktylen auch 'steigen anzufangen im Grossen und Ganzen<sup>1</sup> nicht zulies, diese Freiheit auch aus der Kunstübung der lyrischen Dichter weithin verbannt worden zu sein, so dass ihre Spuren nur an zwei Stellen des griechischen Gebiets geblieben sind.

Weiterhin erhalten hat sich eine alte Freiheit des Schlusses daktylischer Reihen, die freilich noch nirgends als solche anerkannt ist<sup>2</sup>. Das ist teils die Nachwirkung der antiken Logaödentheorie, teils Schuld der willkürlichen Isolierung der vorhandenen Beispiele. Wir gehen aus von Aischylos *Prom.* 165  $\lambda\eta\} \xi\epsilon\acute{\iota} \pi\rho\acute{\iota}\nu \grave{\alpha}\nu \eta \kappa\omicron\rho\acute{\epsilon}\sigma\eta \kappa\acute{\epsilon}\alpha\rho \eta \pi\alpha\lambda\acute{\alpha}\mu\alpha \tau\iota\nu\acute{\iota} \tau\acute{\omicron} \delta\upsilon\sigma\acute{\alpha}\lambda\omega\tau\omicron\nu \acute{\epsilon}\lambda\eta \tau\iota\varsigma \acute{\alpha}\rho\chi\acute{\alpha}\nu.$  G. Hermann (*Elem.* 366) spricht die Reihe als sehr langen logaödischen Vers an. Damit fangen wir nichts Rechtes an. Derartige Reihen begegnen schon bei Alkman: frg. 39  $\chi\rho\acute{\upsilon}\sigma\iota\omicron\nu \omicron\rho\mu\omicron\nu \acute{\epsilon}\chi\omega\nu \rho\acute{\alpha}\delta\iota\nu\acute{\alpha}\nu \pi\epsilon\tau\lambda\omicron\iota\sigma\iota \kappa\alpha\lambda\chi\acute{\alpha}\nu$  und frg. 34 V. 6 nach Welckers (*Kl. Schrift.* I 50) von Wilamowitz (der vermutet, dass hier Responsion mit 39 vorliegt) angenommener Verbesserung des letzten Wortes  $\tau\upsilon\rho\acute{\omicron}\nu \acute{\epsilon}\tau\upsilon\rho\eta\sigma\alpha\varsigma \mu\acute{\epsilon}\gamma\alpha\nu \acute{\alpha}\tau\rho\upsilon\phi\omicron\nu \acute{\alpha}\rho\gamma\iota\phi\acute{\omicron}\nu\tau\alpha\nu.$  Die Zeile entspricht genau der in frg. 39 uns erhaltenen. Sie schliesst hier ab einen katalektischen daktylischen Tetrameter an; dem gehen zwei durch Diärese in Tetrameter geteilte daktylische Oktameter voraus (zu diesen vgl. frg. 33). Viel deutlicher ab-

<sup>1</sup> Ich halte es nach den Zahlenverhältnissen für sehr möglich, dass der epische Hexameter nur von fallenden Daktylen ausging, dann wären also die Anfänge mit  $\cup$ -Lockerung, nicht ererbte Freiheit. Anfänge wie  $\phi\acute{\iota}\lambda\epsilon \kappa\alpha\sigma\acute{\iota}\gamma\eta\eta\tau\epsilon$  aber brauchen ja nicht steigen zu sein, Lockerung sind vielleicht auch sie. Man kann hier nur mit grosser Zurückhaltung sprechen; das tut auch Wilamowitz, *Ilias und Homer* 346<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> Zu der folgenden Auseinandersetzung muss hinzugenommen werden, was im 3. Kapitel über die daktylischen Reihen mit dem Schluss  $\cup\cup---$ , die sich in daktylotrochäischen Gedichten finden, gesagt ist.



als in diesen Bruchstücken sind die Dinge in dem grossen Jungfrauenlied. Dort sind die Strophenschlüsse V. 7, 21, 35, 91

— 00 — 00 — 00 — 00

— 00 — 00 — 00 — ,

d. h. ein daktylisches Oktameton, das καταληκτικὸν εἰς συλλαβὴν ist (frg. 33 und 34 solche Oktameter, καταληκτικὰ εἰς δισύλλαβον); es zerlegt sich in einen Tetrameter und den katalektischen Tetrameter, den Servius de centum metris (Gramm. lat. IV 460, 25 K.) als Alemanium bezeichnet und den wir im frg. 25 und vereinzelt in den Daktyloepitriten des Pindar und Bakchylides finden. Die übrigen Strophen aber schliessen

— 00 — 00 — 00 — 00

— 00 — 00 — 00 — — .

Diese Responsion beweist, dass dem Alkman nach vorausgehenden Daktylen (was vielleicht nicht gleichgültig ist) die Reihen — 00 — 00 — 00 — und — 00 — 00 — 00 — — gleichwertig waren. Wir gehen auf Grund des gesamten Materials noch einen Schritt weiter und sprechen den Ausgang auf — 0 — — als ein legitimes daktylisches Schlussglied an. Eur. Or. 1299 singt Elektra zwischen gesprochenen Trimetern des Chors und der Helene die Reihe ὦ Διός, ὦ Διὸς ἀέναον κράτος, ἔλθ' ἐπίκουρος ἐμοῖσι φίλοισι πάντως, also eine daktylische Periode mit unserem Schlussglied; die zerlegt sich vielleicht in einen akatalektischen Tetrameter und das s. g. Praxilleion, notwendig ist das nicht. Telesites frg. 1 (Athen. XIV 617a) folgt auf einen 'alkaischen Zehnsilbler' die Reihe (5) ᾗ (Dobree; überl. αἰγάρ) παρθενίαν ἄγραμον καὶ ἄπαιδ' ἀπένειμε Κλωθῶ — 00 — 00 — 00 — 00 — — also 'steigende' Daktylen wieder mit dem gleichen Schluss.

Eine gleichfalls hierhergehörige daktylische Reihe verlangt und verträgt eine besondere Behandlung. Das verdankt sie dem Zufall, dass sie aus den Liedern der alten Lyriker von einem Poeten späterer Zeit herausgehoben und stichisch verwandt worden ist. Die Art, wie Kallimachos das Archebuleion behandelt hat, kennen wir jetzt nicht nur aus den Proben, die uns Hephaistion (p. 28, 15) gibt, sondern vor allem aus dem grossen Bruchstück des von seinem Herausgeber und Erklärer Wilamowitz (Berl. Sitzungsber. 1912, 524) 'Arsinoe' genannten Gedichts selber. Wilamowitz hat auch (S. 525) gleich gesehen, dass für Kallimachos Einschnitt durch Wortende hinter dem dritten Anapäst obligatorisch ist, ihm wird

die Reihe in der Tat ebenso wie dem Hephaistion für anapaestisch gegolten haben. Wie Archebulos von Theben es damit gehalten hat, wissen wir nicht. Stesichoros, Ibykos, Pindar und Simonides aber, für die Caesius Bassus 256 Anwendung des Verses bezeugt<sup>1</sup>, haben ihn sicher nicht in anapaestischen Zusammenhang gebracht, denn wo hätten sie Anapäste? Bei ihnen muss es eine daktylische Reihe gewesen sein<sup>2</sup>. Glücklicherweise können wir sie in den spärlichen Fragmenten der Chalkidier noch nachweisen. Stesich. frg. 51 (Stob. flor. 124, 15) ἀτελέστατα γὰρ καὶ ἀμάχανα τοὺς θανόντας κλαίειν d. h. 〇—〇〇—〇〇—〇〇—〇—

— —

Ibykos 21 (Herodian diet. sol. 36, 8) δαρὸν δ' ἄρα οἱ (so überl.) χρόνον ἦστο τάφει πεπηγώς. Auch für Simonides haben wir ein Beispiel, frg. 69 (schol. Soph. Ai. 377) τὸ γὰρ γεγενημένον οὐκέτ' ἄρρεκτον ἔσται. Suidas (s. v. τί δῆτ' ἄν) gibt den Vers mit ἄρρεκτον. Mir scheint hier das Archebuleion erheblich wahrscheinlicher als ein Abschluss der Form 〇—〇〇—〇〇—〇—〇—〇—〇—. Möglicherweise haben wir ein Archebuleion auch in der Anfangszeile des berühmten Friedensliedes aus Euripides Erechtheus (frg. 369)<sup>3</sup>, das im Weiteren enhoplische Glieder mit Daktylen vermischt zeigt, in der Weise, die wir zB. bei den zweiten Strophenpaaren der Medeaalieder beobachten werden. Da jedoch die Quantität der Mittelsilbe von ἀράχνας im Chorlied, wo die Gegenstrophe fehlt, nicht feststeht, muss mit der Möglichkeit gerechnet werden, dass die Anfangszeile war —〇〇〇—〇〇—〇〇—〇〇—, das ist, abgesehen von der Zusammenziehung der ersten Senkung, σὲ μὲν οὖν καταλεύσομεν, ὦ μιστὰ κεφαλῇ; näherliegend ist freilich die Messung als Archebuleion. Aus der Praxis des Kallimachos hat Wilamowitz (S. 526) mit Recht erschlossen, dass er den von ihm um des Eigennamens willen zugelassenen Anfang 〇— nicht als legitim überkommen hatte. Das bestätigt sich von einer andern Seite her. Denn bei den chalkidischen Dichtern und bei Pindar fangen, wie wir gesehen haben (S. 164), die

<sup>1</sup> Über die Herkunft dieser Partie des Caesius vgl. Leo, Herm. 24, 298 ff., Plaut. Cant. 67.

<sup>2</sup> Als solche behandelt sie mit Recht Boeckh, de metr. Pind. 138 sq., wie Hephaistion dagegen Hermann Elem. 419.

<sup>3</sup> Dann geht es weiter: enhopl. + ithyph. decurt., enhopl. (ἄδοιμι) + 3 d(act). 2 adon. 4 d (ab 'anap.' incip.). 2 e. ithyph.

steigenden Daktylen nicht mit einer Kürze an. Die simonideischen Daktyloepitrite — das stellten wir gleichfalls schon fest — waren darin freier. Dem entspricht es, dass in den erhaltenen Beispielen das Archebuleion bei Stesichoros und Pindaros mit der Doppelkürze oder der Länge, bei Simonides mit einer Kürze anhebt. Ob die Archebuleen, die Hephaistion (p. 28, 24) dem Alkman zuschreibt, hierher gehören, können wir, zumal der Metriker kein Zitat gibt, nicht entscheiden. Zwar die Zulassung der Spondeen, von der Hephaistion spricht, dürfte keine Schwierigkeit; Alkman lässt sie in seinen daktylischen Tetrametern häufiger zu als die Tragiker. Wohl aber macht es bedenklich, dass wir in den Fragmenten des Dichters nur wenige reine Daktylen, Daktylen mit Iamben, Daktylen mit Trochäen verbunden finden, aber nicht einen einzigen Fall von steigenden Daktylen. Da wird man also an der Richtigkeit der antiken Analyse zweifeln dürfen. Caesius Bassus, der, wie wir gesehen haben, die Dichter, die das Archebuleion hatten, nach einer sehr guten Quelle aufführt, erwähnt Alkman nicht.

Den Schluss, dem wir hier nachgehen, zeigt noch ein anderer Vers, das s. g. Praxilleion. Die Frage, ob alle Verse, die dessen äussere Gestalt haben, ihrem Ursprung nach daktylische Reihen sind oder als solche empfunden wurden, lassen wir zunächst beiseite; es ist ja bekannt, dass Glieder ganz gleichen Aussehens ganz verschiedenen metrischen Geschlechtern angehören können. Wir ziehen daher zuerst einmal Fälle heran, in denen der Zusammenhang deutlich für daktylische Messung spricht. Bereits besprochen (oben S. 167) ist der Vers Eur. Or. 1300, wo das Praxilleion auf einen akataktischen Tetrameter folgt. Das Umgekehrte Ion frg. 10 (Athen. XI 495 b) ἐκ θαθέων πιθακῶν ἀφύσαντες ὀλπαις οἶνον περφίαλον κελарύζετε, Bergks (comment. de reliqu. com. Att. I 1) Änderung ἀφύσαντες für ἀφύσσοντες, die Sinn und Metrum verbessert, hat Kaibel mit Unrecht nicht in den Text aufgenommen. Eur. Tro. 1070 = 1080 schliesst nach einer iambischen Periode die Strophe: ἄν πυρὸς αἰθομένα κατέλυσεν ἄρμα, also mit dem Praxilleion. Wilamowitz bemerkt darüber (comm. metr. I 24) 'sequitur membrum Aeolicum, quod decasyllabum Alcaicum uno dactylo superat; non iuvat in originem ut vim huius membri altius inquirere'. Vielleicht ist es möglich über diese Resignation gerade in dem vorliegenden

Falle hinauszukommen. Denn in dem vorübergehenden Lied des gleichen Dramas schliesst die 2. Strophe nach einem ionischen Tetrameter<sup>1</sup> so (839 = 858): καλλιγάλανα τρέφεις Πριάμοιο δὲ γαῖαν Ἑλλάς ὤλεσ' αἰχμὰ, d. h. daktylischer Pentameter + Ithyph. Der Ithyphallikus wirkt noch wie ein letztes Schlussornament, so schliesst auch Hel. 385 ein daktylisches Lied ab mit einem Pentametron (die Abtheilung des vorangehenden Tetrameters ist sicher), καταληκτικὸν εἰς δισύλλαβον, wie in den Troerinnen, es folgt noch ein Ithyphallikus. Die Wahrscheinlichkeit, dass auch Tro. 1070 das Praxilleion nach den Iamben als daktylische Klausel aufzufassen ist, ist, wie man sieht, recht gross. Aisch. Eum. 996 = 1014 leitet ein Praxilleion die Strophe ein, es folgen (vgl. die Ausgabe von Wilamowitz) trochäische Tetrameter. Auch hier liegt die Auffassung des Verses als Daktylen nahe. Denn die vorhergehende Strophe besteht, abgesehen von 2 eingefügten Dochmien (über deren ἦθος Wilamowitz z. d. St.), aus Trochäen und Daktylen, die mit einem Pentameter einsetzen. Vielleicht bereiten die hier anklingenden Daktylen auf das Prozessionenlied des nahen Schlusses vor. Die Natur des Praxilleions Ag. 1547 zu bestimmen fehlen uns Indizien; doch hindert nichts es als daktylische Reihe aufzufassen. Auch dem 2 mal wiederholten Praxilleion, mit dem die zweite Strophe der Parodos der Antigone beginnt (134 f.), können wir seine metrische Zugehörigkeit und Herkunft nicht ansehen. Ebenso wenig lässt sich schliesslich sagen, welchen Charakter der Vers in dem lasziven, der Praxilla zugeschriebenen Liedchen (Heph. p. 24, 8, vgl. Wilamowitz S. u. S. 120<sup>1</sup>) hat, dem er seinen Namen verdankt. Unger möchte ich darin mit Wilamowitz (Textgesch. d. Lyr. 9<sup>4</sup>) einen ionischen Trimeter erblicken. Die beiden Verse, die wir haben, zeigen Zäsur nach dem daktylischen Penthemimeres. Wäre mehr erhalten, so wüssten wir, ob das Zufall ist. Falls aber was doch auch möglich ist, dieser Einschnitt in dem Gedicht durchging, so spräche das jedenfalls mehr für daktylische als für ionische Auffassung des Verfassers<sup>2</sup>.

Verkürzt man das Praxilleion um einen Daktylus, so erhält man die bekannte Schlusszeile der alkaischen Strophe

<sup>1</sup> Im ganzen vor dem Abschluss 4 Tetrameter, erkannt von Wilamowitz, Griech. Tragödien III 362.

<sup>2</sup> Möglich ist es übrigens auch, die Reihe hier, im Liede nicht derer Sphäre, aufzufassen als dakt. Penthem. + Reiz.



Wir gehen auch hier wieder von den Fällen aus, wo der Zusammenhang für daktylische Geltung spricht. Ibykos frg. 1 hat Wilamowitz S. u. S. 122 hergestellt und erklärt. Er hat auch bereits die Frage aufgeworfen, ob das ἡμιπύς dort (von dem noch zu sprechen sein wird) nicht wirklich daktylisch sei, ist also nahe daran gewesen, den durchgehenden daktylischen Charakter des Ganzen zu erkennen. Den letzten Schritt, auch den alkaischen Zehnsilbler, der die reinen Daktylen dort abschliesst, in diesen Zusammenhang hineinzuziehen, hat er nicht getan, scheint vielmehr hier wie in seiner Ausgabe des Aischylos die Reihe noch für eine einem anderen metrischen Geschlechte entstammende Klausel zu halten. In Wahrheit deutet, wenn an 12 akatalektische Daktylen (die möglicherweise nicht zufällig nur als 3 mal 4 erscheinen, sondern wie bei Alkman als Tetrameter gebaut sind) V. 7 die Reihe — — — — — unmittelbar anschliesst, nichts darauf, dass hier ein andersartiges Kolon als Klausel hinzugegetreten ist, in dem Sinne wie etwa in euripideischen Liedern das Reizianum oder der Ithyphallicus eine diesen Kola metrisch nicht unmittelbar kommensurable Periode abschliesst. Da schlägt — mag auch eine solche Klausel den Wert eines Dimeters haben — der Rhythmus um, gerade dieses Absetzen markiert den Schluss. Hier aber geht es ohne Wechsel des Rhythmus weiter, daktylisch bis zum Ende. Die Trennung des Zehnsilblers (V. 7) von dem vorangehenden Tetrameter steht auf keiner anderen Stufe als die Absetzung der einzelnen Tetrameter von einander. Die Analogie zu Alkmans Jungfrauenlied springt in die Augen. Sollten aber bei Ibykos V. 4—6 die Tetrameter nur zufällig als solche erscheinen, so hätten wir eben in 4—7 eine zusammenhängende daktylische Reihe mit dem uns bekannten Schluss. Sicher ist das der Fall V. 10—12. Denn es besteht keine Veranlassung V. 11 ἀθαμβῆς als Katalexe anzusehen und nicht als einen Spondeus innerhalb der Reihe wie 4 αἶ τ' οἶνανθίδες. Damit entfällt der Zehnsilbler V. 12. Aber auch für alkaische Zehnsilbler, die ganz klar als solche abgesetzt sind, lässt sich daktylische Geltung wahrscheinlich machen. Aisch. Hik. 842 ff. = 854 ff.

— — — — —  
 — — — — —  
 — — — — —  
 — — — — —

Dass das 'Hemiepes' μήνιν ἀείδε θεῶ jedem Griechen daktylisch klang, wird man ja wohl bis zum Beweis des Gegenteils behaupten dürfen; so stehe ich nicht an, auch die Abschlusszeile für eine etwas längere Reihe des gleichen Rhythmens schlechtes zu halten. Ebenso Ag. 1024 und 1481, wo der Zehnsilbler an das gleiche Hemiepes wie in den Hiketiden, und Sieben 485, wo es an eins von der Form ἄνδρα μοι ἔννεπε Μοῦσα anschliesst. Wie klar und einfach die Dinge werden, wenn man den Zehnsilbler nicht als daktylenfremdes Kolon auffasst, das lehrt besonders deutlich das wundervolle Lied Hik. 524. Von dessen erster Strophe später. Die zweite enthält ausser Iamben und Choriamben nur Daktylen (2 mal das Hemiepes, daran anschliessend einen Tetrameter) und eben den Zehnsilbler<sup>1</sup>. Auch das spricht, scheint mir, für sich. Übrigens macht die enge Verbindung von Choriamben und Daktylen, die wir hier treffen, es wahrscheinlich, dass auch Soph. Ant. 134 das Praxilleion, dessen Natur an dieser Stelle wir früher unbestimmt lassen mussten, wirklich als daktylische Reihe aufzufassen ist<sup>2</sup>. Ferner gibt sie uns die Gewissheit, dass wir auch den alkaischen Zehnsilbler, der in den Sieben 726 eine choriambische Periode und eine ebensolche in der Parodos des Prometheus 132 abschliesst, so auffassen dürfen, wie die übrigen, die wir bisher im Aischylos gefunden haben. An der Prometheusstelle schliesst mit dem Zehnsilbler die erste Hälfte der Strophe ab. Die ganze Strophe endigt wiederum nach einer choriambischen Periode, auf die gleiche Reihe, die jedoch vorn um eine Silbe erweitert ist. Be-

<sup>1</sup> Eine besondere Form des Zehnsilblers in rein daktylischem Zusammenhange (vorangeht ein Tetrameter, es folgen 8 Dakt.) Ag. 143 θηρῶν ὀβρικάλοισι τερπνά; hier hat sich Aischylos, im Einklang mit seiner Behandlung der Daktylen in diesem ganzen Liede, erlaubt, den Satz des ersten Daktylus durch einen Spondeus gestattet. Derselbe Vers Alkman frg. 65 ὡς ἀμὲς τὸ καλὸν μελίσκον, wahrscheinlich aus einem daktylischen Liede. Verwandt ist vielleicht Pers. 977 τλάμνε ἀσπαίρουσι χέρσῳ, da wäre denn die Senkung des zweiten Daktylus zusammengezogen; doch der Charakter der kleinen Strophe ist unklar. — Der Zehnsilbler vor einer 'anapästisch' beginnenden daktylischen Reihe in Pindars einem Partheneion aus Oxyrhynchos (frg. 104 c Schroeder ed. min.) str. v. 2.

<sup>2</sup> Die Strophe sieht so aus: 2 praxill. 2 chor. dim. 2 cret. 3 chor. + 2 adon. (diese Klausel des Doppeladonius in daktylischen Liedern beliebt, aber auch sonst, vgl. Wilamowitz, Arist. u. Ath. II 317).

einem äolischen Kolon wäre das sonderbar, als 'steigende' daktylische Reihe versteht man es ohne weiteres. Stimmt das, dann muss allerdings die erste Silbe — wir haben es ja nicht mit chalkidischen Dichtern zu tun — mindestens indifferent sein. Das ist sie in diesem Vers auch, obwohl Aischylos hier und, wie wir sogleich sehen werden, in den Hiketiden die Kürze beliebt hat. Denn mit Recht hat Leo (Neue Jahrb. 1902, 163<sup>2</sup>) darauf hingewiesen, dass der Vers bei Bakchylides 3, 2 wiederkehrt<sup>1</sup>. Dort aber ist die Anfangssilbe indifferent. Den gleichen Vers müssen wir, wie ich glaube, auch Hik. 526 anerkennen. Die Verse ἀναζ ἀνάκτων, μακάρων μακάρτατε καὶ τελέων τελειότατον κράτος, ὅλβιε Ζεῦ analysiert Wilamowitz folgendermassen 'dimeter choriambicus, enhoplus qui dicitur + alcaicus decasyllabus' und teilt entsprechend ab. Es scheinen aber 2 choriambische Dimeter zu sein, dann der Vers vom Schluss der Prometheusstrophe. Dafür spricht, dass wir in Strophe und Gegenstrophe am Schluss des zweiten choriambischen Dimeters Wortende haben. Auch gewinnt, wenn wir des enhoplischen Gliedes entraten können, der metrische Bau des gewaltigen Liedes seine edle Einfachheit zurück. Es enthält überhaupt nur die einander so nah verwandten Iamben und Choriamben (dass in diesem Zusammenhang auch der Pherekrateus nur eine Variante des choriambischen Dimeters ist, ist besonders deutlich) und Daktylen, zu denen wir nach allem bisher Ausgeführten die Zehn- und Elfsilbler wohl werden zählen dürfen. Der gleiche Vers wie Prom. 135 und Hik. 526 steht auch, nach 2 Pherekrateen, Soph. Oed. Col. 1244 ἄται κλονέουσιν ἀεὶ ζυνοῦσαι.

Gut begreift man nun auch, warum mit dem alkaischen Zehnsilbler eine daktyloepitritische Periode abschliessen kann: Sophokles Tereus, frg. 532 (Stob. flor. 86, 12 p. 706, 5 Hense)

--o-- -oo -oo-	e + 3 d
--o-- -o-- -o--	3 e
-oo -oo -o--	decasyll. <sup>2</sup> .

<sup>1</sup> Dort steht er, zweimal wiederholt, zwischen je einem katalektischen iambischen Trimeter. Die kurze Strophe ist besonders einfach. Diese Stellung zwischen lyrischen iambischen Trimetern passt für einen einzelnen daktylischen Vers vortrefflich, vgl. Soph. Oed. Col. 540. 1671.

<sup>2</sup> Aus dem Tereus sind noch weitere daktyloepitritische Stücke erhalten frg. 533—536; alles streng pindarisch.

Ebenso Ant. 582 εὐδαίμονες οἷσι κακῶν: 3 d + e. e + 3 d. e + decasyll. alcaic. Damit ist der erste Abschnitt der Strophe zu Ende, es geht dann iambisch bis zum Schluss weiter. Am Ende einer daktyloepitritischen Strophe (wahrscheinlich nach sophokleischem Muster) auch Rhesos 536: e + τις προδρόμων ὁδε γ' ἐστὶν ἀστήρ. — Eur. Ion 1048 beginnt das Lied 3 d + e + decasyll. alc., dann geht es glykoneisch weiter. — Auch das öftere Vorkommen als Glykoneenabschluss (z. B. Soph. El. 1062. 1069) passt zu dem daktylischen Charakter, denn 'daktylische Reihen sind . . . zu allen Zeiten in glykonischen Liedern zugelassen' (Wilamowitz, Herakles II<sup>2</sup> 83). Es soll jedoch nicht behauptet werden, dass die Dichter bei der so häufigen Verwendung des Zehnsilblers in jedem Fall noch seine Zugehörigkeit zu den Daktylen empfunden oder dass sie ihn niemals auch nach artfremden Rhythmen als blosser Klausel hätten bringen können.

Hier lässt sich nun schliesslich die Frage nicht abweisen: wie steht es mit dem Zehnsilbler am Schluss der alkaischen Strophe selber? Darauf zu antworten darf in den Schranken dieser Untersuchung nicht gewagt werden; eine Entscheidung könnte man, wenn überhaupt, gewinnen nur auf Grund erneuter Durchforschung der Zusammenhänge aller lesbischen Kunststrophen mit dem vorliterarischen Versgut, das sie gestalten. Das eine darf man aber wohl sagen: es scheint nicht unmöglich, dass dem Alkaios diese Abschlussreihe wirklich daktylisch war, schliesst doch die Strophe in dem zweiten Sapphagedicht des Berliner Pergaments mit einem äolischen daktylischen Tetrameter, der freilich (vgl. Wilamowitz S. u. S. 48) den vorangehenden Versen sehr viel näher steht als das, für unser Ohr wenigstens, in der alkaischen Strophe der Fall ist.

Wir kehren zurück zu Ibykos frg. 1. Das geht, wie wir gesehen haben, rein daktylisch durch, ohne jede Beimischung fremder Glieder. Die Daktylen, hier nicht 'steigend' wie in frg. 2, sondern stets mit der Hebung einsetzend, zeigen nur verschiedene Länge der Perioden und verschiedene Arten des Schlusses (in frg. 2 variieren die Anfänge). Denn das bei den von Wilamowitz S. u. S. 122<sup>1</sup> zitierten antiken Metrikern als ἡμιπέζ bezeichnete Kolon ἦρι μὲν αἱ τε Κυδώνναι ist deutlich die katalektische Form von οὐδεμίαν κατάκοιτος ὥραν. Diese Erkenntnis hat wichtige Konsequenzen. Denn eine äolische Reihe wie etwa ἀντρέψεις ἔτι τὰν πόλιν, ἃ δ' ἔχεται



ὁπᾶς als akatalektisch aufzufassen und den letzten Kretikus mit der Anzipität der Schlussilbe zu entschuldigen, wie das Hephaistion (p. 22, 22) und mit ihm viele Moderne tun, geht durchaus nicht an<sup>1</sup>. Indifferenz der letzten Silbe bedeutet immer nur, wie das aus der Natur der Sache folgt, dass die folgende Pause einer Kürze die Geltung einer Länge geben kann, nie das Umgekehrte. Von diesem für die gesamte Metrik geltenden Gesetze brauchen wir nun nicht mehr um der Daktylen willen eine Ausnahme zu statuieren. Syllaba anceps haben wir freilich in denjenigen äolischen Daktylen, die Hephaistion akatalektisch nennt, anzuerkennen, aber nur im dem Sinn, dass der Vers Ἄτθι, σοὶ δ' ἔμεθεν μὲν ἀπήχθετο Wahrheit ebenso gut auf einen Kretikus schliesst wie der auf ihn folgende φροντίσδην, ἐπὶ δ' Ἀνδρομέδαν πότῃ. Und aufzufassen sind alle diese Schlüsse so wie der in ἥρι μὲν αἶψα Κυδώνιοι, d. h. als katalektische Form einer auf — — — schliessenden Reihe. Wenn wir also einmal von der Verschiedenheit des ersten 'Fusses' absehn (der bei den Äolern auf die Senkung steigender Daktylen zurückgeht), so ist die Reihe Ψάπφ' ἥ μάν σ' ἀέκοισ' ἀπυλιμπάνω gewissermassen die katalektische Form von der: ὦ διὰ τᾶς θυρίδος καλὸν ἐμβλέουσα. Historisch gesprochen: die Lesbier haben wie die Äolier so auch die Schlüsse ihrer künstlich geregelten Daktylen aus der alten Freiheit abgeleitet, die lyrische Daktylen überall hatten. Da sie aber ihre Daktylen nicht (wie zB. die Chalybier und anderwärts Verfasser von Kultliedern) κατὰ περιόπᾶς ἀνίσους, sondern κατὰ στίχον bauten oder sie als Strophenschlüsse verwendeten, so bevorzugten sie die katalektische Form, die vielleicht für ihr Gefühl das Ende der Reihe noch deutlicher markieren mochte als der dort auch nur am Schluss statthafte Ausgang auf — — —. Wie sie und wie Ibykos so kamte von populären Daktylen her auch Archilochos den kretischen Ausgang. Er lässt ihn, ob häufig wissen wir nicht, in der asynartetischen Reihe (Heph. p. 50, 6) καὶ βήσας πέων δυσπαιπάλους οἷος ἦν ἐπ' ἥβης. Der Versuch durch katalektgeschichtliche Autoschediasmen gerade die Erscheinung zu eliminieren, um derentwillen der Vers zitiert wird, richtet sich selbst. Nach der Art wie Hephaistion sich ausdrückt

<sup>1</sup> Das hat Otto Schroeder, Vorarb. z. griech. Versgesch. 26, nachdrücklich hervorgehoben.

ist es sicher, dass der kretisch schliessende Tetrameter wirklich im Wechsel mit dem normalen οὐκέθ' ὁμῶς θάλλεις ἀπαλὸς χρόα und ihm gleichwertig von Archilochos gebraucht worden ist. Dann haben wir eben zu lernen, dass Archilochos hier nicht einen akatalektischen daktylischen Tetrameter hat geben wollen, sondern eine daktylische Reihe der Form  $\text{—}\text{—}\text{—}\text{—}\text{—}\text{—}\text{—}\text{—}$ . Dass in diesen asynartetischen Reihen vor dem Ithyphallikon syllaba anceps statt hat, wissen wir ja aus Ἑρασμονίδῃ Χαρίλαε χρῆμά τοι γελοῖον usw. und der Nachbildung dieser Reihen bei den Komikern. Da hat Archilochos mit dem Ithyphallikon ein anderes altes Volksliedkolon, den Enhoplier, verbunden und ihn reguliert, indem er in der ersten Senkung Einsilbigkeit, in der zweiten und dritten die Doppelkürze obligatorisch macht. Ein ander Mal nahm er statt dessen aus daktylischen Liedern des Lebens die Reihe  $\text{—}\text{—}\text{—}\text{—}\text{—}\text{—}\text{—}\text{—}$ ; vielleicht hat erst er, nach homerischem Muster, die Spondeen an allen 3 Stellen zugelassen. Wenn Hephaistion das eine daktylische Tetrapodie nennt, so ist das Schematismus; wir müssen uns davon frei machen.

Die daktylischen Reihen mit kretischem Schluss, die wir bei Archilochos und den Lesbiern finden, fehlen auch in der Dichtung des 5. Jahrhunderts nicht ganz. Vielleicht wäre die Fälle zahlreicher, wenn wir von der Chorlyrik, besonders auch von daktylischen Kultliedern, mehr besässen. Um so kostbarer sind die erhaltenen Beispiele. Pindars 9. Paeon (ἄκτις αἰλίου) wird im 2. Kapitel eingehend besprochen, hier genügt es, auf die daktylischen Glieder hinzuweisen wie ἄκτις αἰλίου, τί πολύσκοπε μήσεαι  $\text{—}\text{—}\text{—}\text{—}\text{—}\text{—}\text{—}\text{—}$ , das in das Σαπφικὸν τεσσαρεσκαίδεκάσύλλαβον, 6 ἐλαύνειν τι νεότερον ἢ πάρος  $\text{—}\text{—}\text{—}\text{—}\text{—}\text{—}\text{—}\text{—}$  (die syllaba anceps zeigt 46) ἔρος δαυτέ μ' ὁ λυσιμελὴς δόνει, und die folgende Zeile ( $\text{—}\text{—}\text{—}\text{—}\text{—}\text{—}\text{—}\text{—}$ , d. h. (nur natürlich mit reinen Daktylen) καὶ βήσας ὀρέων δυσπαιπάλους. Bei den ersten beiden Reihen spricht die eigentümliche Gestaltung des Anfangs dafür, dass Pindar hier in der Tat der Weise der lesbischen Dichter, deren Lieder ihm natürlich geläufig waren, gefolgt ist. Der fallenden "Tetrameter" aber mag er (und in dieselbe Sphäre führt die metrische Form des ganzen Gedichts: Iamben mit Daktylen gemischt) Liedern des Lebens entnommen haben — wie Archilochos auch. Das gleiche Glied  $\text{—}\text{—}\text{—}\text{—}\text{—}\text{—}\text{—}\text{—}$  steht Nem. 6, epod. 4 παῖ σέ τ' ἐνόσφισε καὶ Πολυτιμίδαν in einer Strophe, die auch überwiegend daktylische Reihen ent-

ält. Ferner kommen kretisch schliessende daktylische Glieder von verschiedener, zum Teil beträchtlicher Länge in der Strophe des 4. Pääns vor; eine Analyse dieser ganzen Strophe wage ich jedoch noch nicht zu geben, da ich über die Natur der anscheinend dochmischen Glieder dort noch nicht mit genügender Sicherheit urteilen kann<sup>1</sup>. Ebenso wie den Vers  $\text{---} \text{---} \text{---} \text{---} \text{---}$  bei Pindar beurteile ich die beiden gleich langen, kretisch abschliessenden Reihen inmitten eines daktylischen Liedes des Euripides (Hik. 278), die Wilamowitz, Die Ilias und Homer 351<sup>1</sup>, aufs glücklichste mit den lesbischen Versen vergleicht:

πρὸς σε γενειάδος, ὦ φίλος, ὦ δοκιμώτατος Ἑλλάδι,

ἄντομαι ἀμφιπύπνουσα τὸ σὸν γόνυ καὶ χέρα δειλάα.

Lesbische Verse sind das nicht. Erfreulicherweise gesellt sich noch ein zweites euripideisches Beispiel hinzu: wieder in und dieselbe Reihe zweimal hintereinander, nur um einen Daktylus kürzer als die in den Hiketiden, Med. 135 λέξον· π' ἀμφιπύλον γὰρ ἔσω μελάθρου βοᾶν | ἔκλυον· οὐδὲ συνήδομαι, γύναι, ἄλγεσιν, abschliessend folgt ein katalektischer iambischer Trimeter. V. 135 hat vor langen Jahren Wilamowitz Hermes 15 [1880], 511 die Besonderheit zerstört, indem er μελάθροιο schrieb; die Überlieferung besteht, wie man sieht, im Recht. Der gleiche Vers wie hier in der Medea findet sich Arist. Lys. 1283 (voran gehen aufgelöste Trochäen) ὃς ἐτὰρ μαινάσι Βάκχιος (Burgess; überl. Βάκχειος) ὄμμασι δαίεται. Kurz darauf folgt

1287 εἶτα δὲ δαίμονας, οἷς ἐπιμάρτυσι

χρησόμεθ' οὐκ ἐπιλήσμοσιν

Ἑσυχίας πέρι τῆς ἀγανόφρονος

1290 ἦν ἐπὶ ἦσε θεὰ Κύπρις (hier Periodenschluss)

so je ein akatalektischer Tetrameter mit dem Glied ἦρι μὲν τε Κυδώνναι verbunden, dessen vorhin vorgetragene Auf-

<sup>1</sup> Erst in diesem Zusammenhange der pindarischen Daktylen mit kretischem Schluss versteht man die Reihe Ol. 6, 5 βωμῷ τε μανίῳ ταμίας Διὸς ἐν Πίσσῃ  $\text{---} \text{---} \text{---} \text{---} \text{---} \text{---} \text{---} \text{---}$  in einem streng daktylo-epitritischen Liede. Was hier auf den steigenden Epitrit folgt, ist eben wirklich ein rein daktylisches Kolon, ἦρι μὲν αἶ τε Κυδώνναι. Das Ganze ist gewissermassen die katalektische Form von ἀνωλόλυξαν σοσφόροις ἐπὶ διθυράμβοις (man sieht, diese Reihe lässt sich auch anders auffassen, als Wilamowitz S. u. S. 221 es tut, vgl. das oben [S. 173] über den Zehnsilbler in den Daktyloepitriten des Sotades Gesagte).

fassung in den Ibykosversen also hier der Zusammenhang bestätigt. Die gleiche Verbindung in der Abschlussreihe des ersten Teils der Phrygermonodie Eur. Or. 1391  $\Delta\alpha\rho\delta\alpha\upsilon\iota\alpha\ \tau\lambda\mu\omicron\nu\ \Gamma\alpha\nu\mu\acute{\eta}\delta\epsilon\omicron\varsigma\ \acute{\iota}\pi\pi\omicron\sigma\acute{\upsilon}\nu\alpha\ \Delta\iota\omicron\varsigma\ \epsilon\acute{\upsilon}\nu\epsilon\tau\alpha$ .

Nachdem wir auf bestimmte Gestaltungen des Anfangs und des Schlusses daktylischer Reihen so ausführlich haben eingehen müssen, bleibt uns über die Form im Allgemeinen noch Einiges zu sagen. Die Daktylen unterscheiden sich von allen anderen griechischen Massen, insbesondere auch von den ihnen scheinbar so nahestehenden Anapästen dadurch, dass sie die Auflösung der Länge nicht gestatten. Die verschwindend wenigen Ausnahmen zeigen ganz deutlich, dass hier und da einmal ein Dichter aus einem besonderen Grunde die strenge Regel durchbricht. Der älteste Fall dieser Lockerung findet sich, soviel ich sehe, bei Ibykos frg. 16 (Athen. II 58 a)  $\acute{\alpha}\lambda\lambda\omicron\kappa\alpha\varsigma,\ \acute{\iota}\sigma\omicron\kappa\epsilon\phi\acute{\alpha}\lambda\omicron\upsilon\varsigma,\ \acute{\epsilon}\nu\iota\gamma\upsilon\acute{\iota}\omicron\upsilon\varsigma$  (vgl. dazu die Bemerkung von Wilamowitz, Textgesch. der Lyr. 46<sup>1</sup>). Dann beim Eigenamen Pind. Isthm. 3, 63 (= 4, 45, da ja das eine Gedicht immer noch zerschnitten wird)  $\acute{\epsilon}\rho\nu\epsilon\acute{\iota}\ \tau\epsilon\lambda\epsilon\sigma\iota\acute{\alpha}\delta\alpha$ , ferner aus nicht erkennbarer Ursache (vielleicht korrupt) Eur. Andr. 490  $\pi\alpha\acute{\iota}\tau\epsilon\ \delta\acute{\upsilon}\sigma\phi\rho\omicron\nu\omicron\varsigma\ \acute{\epsilon}\rho\iota\delta\omicron\varsigma\ \acute{\upsilon}\pi\epsilon\rho$ ; schliesslich Ar. Vögel 1752  $\delta\iota\acute{\alpha}\ \tau\acute{\alpha}\ \pi\acute{\alpha}\nu\tau\alpha\ \kappa\rho\alpha\tau\acute{\eta}\sigma\alpha\varsigma$ . Hier glaubt man den Grund noch zu erkennen. Die daktylische Periode 1748 ff. enthält einen Hymnus auf den Blitz, die göttliche Waffe des Zeus—Peithetairos (die  $\beta\rho\nu\nu\tau\acute{\alpha}\iota$  sind nur als Begleitung des Blitzes genannt, nicht  $\delta\iota\acute{\alpha}\ \sigma\acute{\epsilon}$  geht der Gedanke zum Ausgangspunkt zurück), im echten Hymnenstil. Da ist das  $\delta\iota\acute{\alpha}$  mit dem Akkusativ, wie dem Gott (hier seinem Werkzeug) als dem Bewirker aller Guten gesagt, sollenn<sup>1</sup> und in der Anrede das  $\delta\iota\acute{\alpha}\ \sigma\acute{\epsilon}$  offenbar eine feste Formel. Die mochte Aristophanes hier nicht entbehren, so nahm er seine Zuflucht zu der metrischen Lizenz. Die spärlichen Durchbrechungen berühren die feste Praxis nicht. Wir müssten die Unauflösbarkeit der Länge daktylischer Verse als Singularität innerhalb der griechischen Metrik einfach hin-

<sup>1</sup> Vgl. Wilamowitz, Sitzgsber. Berl. Akad. 1909, 828<sup>1</sup>. So auch in deutlichem Anklang an die Gebetsformeln, Vögel 1546  $\mu\omicron\nu\omicron\nu\theta\epsilon\omicron\varsigma\ \gamma\acute{\alpha}\rho\ \delta\iota\acute{\alpha}\ \sigma\prime\ \acute{\alpha}\pi\alpha\nu\theta\rho\alpha\kappa\acute{\iota}\zeta\omicron\mu\epsilon\nu$ . Parodiert wird das von Timokreon in seinem Schmähhymnus auf den Plutos  $\delta\iota\acute{\alpha}\ \sigma\acute{\epsilon}\ \gamma\acute{\alpha}\rho\ \pi\acute{\alpha}\nu\tau\prime\ \langle\acute{\epsilon}\sigma\tau\rangle\ \acute{\alpha}\nu\theta\rho\acute{\omega}\pi\omicron\iota\varsigma\ \kappa\alpha\kappa\acute{\alpha}$ . — Nah steht dem, in einer andern Sphäre, die Redeweise der Verliebten, denen ihr Ersehnter Quell aller Liebesmühsal ist:  $\delta\iota\acute{\alpha}\ \tau\omicron\iota\ \sigma\acute{\epsilon}\ \pi\acute{\omicron}\nu\omicron\upsilon\varsigma\ \acute{\epsilon}\chi\omega$  (Eccl. 972) und so der schmähtende Silen  $\bar{\omega}\ \beta\rho\acute{\omicron}\mu\iota\epsilon,\ \delta\iota\acute{\alpha}\ \sigma\acute{\epsilon}\ \mu\upsilon\rho\acute{\iota}\omicron\upsilon\varsigma\ \acute{\epsilon}\chi\omega\ \pi\acute{\omicron}\nu\omicron\upsilon\varsigma$ .



nehmen, ohne nach einer ratio fragen zu dürfen, käme uns nicht eine kostbare Nachricht zu Hilfe. Einer Notiz des Dionys von Halikarnass, die ich im Exkurs ausführlich bespreche, entnehmen wir Folgendes: es haben in hellenistischer Zeit Rhythmiker, deren Doktrin von der des Aristoxenos unabhängig war, gelehrt, die Länge der Daktylen sei keine volle Länge, sondern um einen nicht genau zu bestimmenden Bruchtheil kürzer. Diese Theorie, über deren Wert ich den Exkurs zu vergleichen bitte, ist offenbar abstrahiert aus der Beobachtung an gesungenen Daktylen. Die Erscheinung, von der uns hier berichtet wird, und sie allein, erklärt die Unauflösbarkeit der Hebung. Wenn diese kürzer als eine volle Länge war, λόγος, also auch den Kürzen inkommensurabel, so konnte sie eben nicht durch 2 Kürzen ersetzt werden.

Aber auch der Ersatz der Doppelkürze in der Senkung durch eine Länge scheint in gesungenen Daktylen ursprünglich irgendwo legitim gewesen zu sein; dafür spricht die Praxis der Lesbier, die ja unbeschadet des Prinzipes der Silbenzählung sehr wohl an einer Stelle, zB. nach der ersten Hebung, einen Spondeus hätten fest machen können, wie aller Lyriker des Mutterlandes und des Westens; ja noch die Lieder der Tragödie und Komödie lassen das unschwer erkennen. Vielleicht haben zuerst die Dichter des Epos, in deren Werk man ja immer noch 'den Daktylus als das Normale empfindet' (Wilamowitz, Die Ilias und Homer 346) den Spondeus zugelassen, vielleicht, wie Leo vermutete, um der Eigennamen willen; der Gebrauch des Epos hätte dann auf die gesungenen Verse zurückgewirkt. Aischylos ist in der Zulassung der langen Senkung besonders frei, bei Euripides beobachtet man die Neigung, an die erste Stelle der bei ihm häufigen Tetrameter einen Spondeus zu setzen.

Die Gesamtheit der daktylischen Lieder teilt sich von selbst in zwei grosse Gruppen: solche, deren konstituierendes metrisches Element das Dimetron ist (seine Erscheinungsform sind meist Tetrameter, bisweilen auch Oktameter), und solche, die entweder in einer langen Periode beliebig vieler untereinander nicht abgesetzter Daktylen verlaufen oder κατὰ περὶ πρῶτους ἀνίστους gebaut sind, jedenfalls aber sich nicht in Dimeter zerlegen. Wir beginnen mit diesen.

Über den Aufbau des Asklepioshymnus, dessen örtliche und zeitliche Verbreitung die uns inschriftlich erhaltenen

Exemplare bezeugen, bemerkt Wilamowitz (Nordionische Stein 45): 'Wir haben also erst neun Daktylen (4 + 5), dann ein Daktylion (4 + 5 + 2), und der Spondeus im drittletzten Fusse lässt den Überschuss von zwei Daktylen scharf ins Ohr fallen. Endlich ein iambischer Dimeter + daktylischer Tetrameter. Hier ist kein Bau nach Stollen und Abgesang; hier lassen sich die Summen der Daktylen auch nicht durch 2 dividieren, es sind wirkliche Daktylen. Wer die ähnlichen Lieder der Dramas auch so anzusehen gewohnt ist, wird eine kräftige Bestätigung seiner Beobachtungen in dieser Strophe finden. Von hier aus verstehen wir die Form der Parodos der Wolken. Dass das vorhergehende Gebet des Sokrates 'eine Nachbildung wirklich liturgischer Hymnen' ist, hat A. Dieterich gezeigt (Kl. Schriften 123 f.; vgl. auch Norden, *Agnostos Theos* 170). Die Stimmung wird festgehalten, der herniederschwebend Wolkenchor singt ein Preislied, erst auf sich selber und den Äther, dann in der Gegenstrophe auf das Land der Pallas, seine Götter, seine Kulte<sup>1</sup>. Im metrischen Aufbau ist die Verwandtschaft dieses Hymnus mit dem auf Asklepios deutlich. Erst die Anrede: ein ἡμιπέζ, dann die Aufforderung zum Weiterzieh'n: ein Hexameter, zu wuchtigerem Abschluss als σπονδαίῳ gebildet. Nun ist aber auch alle Schwere abgefallen, in luftigem Zuge geht es ungehemmt über Berge, Flüsse und Häuser der Menschen dahin, bis die strömende Bewegung nach einem katalektischen Pentameter in ein Ritardando, dann mit einer kleinen Klausel zum Stillstand kommt. Ein gesonderter letzter Teil schliesst dann das Ganze ab. In Übereinstimmung mit dem Asklepioshymnus und im Gegensatz zu den tetrametrischen Liedern bei Alkman, Sophokles und Euripides haben wir hier die Gliederung κατὰ περικοπὰς ἀνίσου innerhalb dieser Abschnitte aber — und das rückt unsere

<sup>1</sup> Wunderhübsch ist es, wie das dann in den beiden Strophen der Parabase wieder anklingt. Das Lied in choriambischen Dimetern steht in Form und Inhalt einem wirklichen Kultlied ganz nahe. Angerufen werden in der Strophe Zeus, Poseidon und Helios. Das zwischen der Äther, unser (der Wolken) Vater (569). Das ist deutlich ein Einschub ad hoc in den konventionellen Choral. Auch metrisch: nur wo der Äther gerufen wird, eine daktylische Periode. Da wird der Hörer an die Melodie des Einzugsliedes erinnert, dessen Lobpreisungen mit den Worten schlossen ὅμα γὰρ Αἰθέρος ἀκάματον σελαγεῖται μαρμαρέαις ἐν αὐγαῖς. Und in der Gegenstrophe des Parabasliedes wird wieder im Anklang an die Verse auf die Erde der Pallas (300) die ἐπιχώριος θεός in Daktylen besungen (601).

ied von den einfacheren Hymnen weg und in die Nähe jener unstmässigen Dichter — ist der Dimeter formgebend und war überwiegen die Tetrameter. Wir haben es hier mit einem besonders liebevoll gestalteten Gedicht zu tun; der bis ins Einzelne gehende Parallelismus der Strophen kann das verdeutlichen. Die Klausel (286) μαρμαρέαις ἐν αὐγαῖς, das 'crystophaneum' des Servius, durch syllaba anceps von dem darauffolgenden Pentameter getrennt, ist hier wahrscheinlich, wie sonst oft der um einen Daktylus längere 'decasyllabus iambicus', als daktylisches Glied aufzufassen; nach Daktylen steht es auch Aisch. Hik. 70. Der s. g. Paroemiacus am Schluss ist hier vielleicht ein steigendes daktylisches Kolon; als Abschluss von Daktylen steht er Aisch. Eum. 1043; wie hier nach der Doppelkürze Vögel 254<sup>1</sup>.

Eine ununterbrochene Periode reiner Daktylen zeigt uns ein Stück, das wir, da es bewusst Altertümliches imitiert, herüber ziehen dürfen: der aus der Kaiserzeit stammende s. g. Hymnus an Attis. Wilamowitz, der (Hermes 37 [1902], 28 ff.) das Gedicht hergestellt hat, sagt über seine Form: Es ist kein Kultlied; in klassischer Terminologie würde es ὁμός heissen . . . Das erste Stück will hocharchaisch das κατὰ δάκτυλον εἶδος befolgen: es geht in der Tat ohne jede Katalexe, den Ruhepunkt durch; Versabteilung ist also Willkür'.

Daktylische Prozessionslieder für den Kultus wird es auch gegeben haben; Aischylos hat der πομπή am Schluss der Eumeniden diese Form gegeben, schon vorher hatte er für den Γλαῦκος Ποτνιεύς ein Geleitslied im gleichen Masse geschrieben, dessen Worte und Melodie (V. 1526 τοῖσιν τούτου μέτρον) Aristophanes am Schluss der Frösche aufnimmt<sup>2</sup>.

Nicht über Dimetern aufgebaut sind auch die Lieder im κατὰ δάκτυλον εἶδος, dessen älteste Vertreter uns bei den kalydonischen Dichtern erhalten sind, bei Stesichoros z. B. in der Geryoneis, bei Ibykos zB. frg. 2 (vgl. dazu Wilamowitz u. S. 125<sup>1</sup>). Dass diese Form in dieser westlichen Lyrik eine grosse Rolle gespielt hat, lassen selbst unsere spärlichen

<sup>1</sup> Über die Prosodie von ταναοδείρων, die Schroeder in den Antiquaria irrig beurteilt, vgl. Wilamowitz Hom. Unters. 325, W. Schulze Quaest. ep. 156.

<sup>2</sup> Wohl mit leichter Umbiegung auch der metrischen Form; Aischylos scheint (vgl. das Scholion = Aisch. frg. 36) dort keine epischen Hexameter gehabt zu haben.





se Liedchen in den Demen des Eupolis macht einen ganz andern Eindruck), soweit er nicht Kult- oder Volkslieder benutzte, gerade den Anschluss an die hohe Lyrik gesucht<sup>1</sup>. Dass die stesichoreischen Daktylen des Liedes in den Fröschchen dem Ion folgen konnten, obgleich dessen Stasimon mit einem iambischen Hexameter beginnt<sup>2</sup>, das zeigt ja das Beispiel des Phoenissenliedes. Vielleicht hat jedoch Aristophanes das Ion-tat nur eingefügt, in der Hauptsache aber an einen alten Iyriker angeknüpft, wie in der zweiten Ritterparabase an Iindar, im Frieden an Stesichoros. Anschluss an die Kunstpoesie ist mir gerade bei diesem Liede wahrscheinlicher, als dass 'eine alte [sakrale] Weise' (Wilamowitz, Textgesch. d. Lyr. 12<sup>4</sup>) zugrunde läge. Das Schema des Liedes ist: hexameter. dochm. 3 d. 3 d. ithyph. dann 00000000 (also genau wie die erste steigende Reihe in dem Phoenissenliede), dann 000000 hemiepes. ithyph. wieder jenes erste steigende Lied, dann 0000000000000000 + ithyph.<sup>3</sup>

Sophokles hat mit der Doppelkürze beginnende Daktylen nur in einem später zu besprechenden daktylisch-iambisch-epitritischen Liede der Trachinierinnen (497), also des Stückes, das in vielen formalen Dingen der Technik des Euripides so merkwürdig nahesteht. Mit einer einsilbigen Senkung einsetzende daktylische Reihen<sup>4</sup> finden sich im König Oedipus 73 κλυτὰς χθονὸς αὔξεται οὔτε τόκοισιν (in der Gegenrophe eine Länge am Anfang) und im Philoktet: 694 (die trophe ist korrupt) nach einem akatalektischen Tetrameter 0000000000 + ithyph. 1196 beginnt eine Folge jener bei Sophokles und Euripides so häufigen Tetrameter, erst

<sup>1</sup> Vgl. Wilamowitz, Textgesch. d. Lyr. 12.

<sup>2</sup> Sicher war der erhaltene Vers der Anfang eines Stasimon, vgl. Soph. Oed. R. 1086, El. 472.

<sup>3</sup> Gleichfalls steigende Daktylen zeigt das bei Athenaeus VI 17 d erhaltene Bruchstück aus dem Laertes des Ion (frg. 14 N)

ἴθι μοι, δόμον, οἰκέτα, κλείσον ὑπόπτερος,  
μή τις ἔλθῃ βροτῶν.

merkwürdig ist hier der 'lesbische' Schluss der daktylischen Reihe 0000, den wir auch bei Euripides getroffen haben. Dann ein Doppel-epitritikus; in dem Phrynichoslied der Vögel (737 ff.) stehen unter stesichoreischen Daktylen trochäische Dimeter.

<sup>4</sup> Sehr schön hat über diese steigenden Daktylen bei Sophokles Maas gehandelt (Berl. Phil. Wochenschr. 1909, Sp. 1430 ff.), der auch mit Recht die Vorsilbigkeit in den Daktyloepitriten hiermit in Zusammenhang bringt.

akatalektisch, dann καταληκτικὰ εἰς δισύλλαβον, dann ein Hexameter, darauf 1203 ————, sehr merkwürdig<sup>1</sup> (vgl. aber Oed. R. 173), darauf wieder die normalen akatalektischen Tetrameter.

Diesen Tetrametern, die im Vorhergehenden gelegentlich gestreift wurden, haben wir uns nun zuzuwenden. Daktylische Lieder, deren Einheitsmass das Doppeldimetron ist, treten bereits bei Alkman als besonders beliebt hervor. Frg. 3 (Athen. X 416 c) und 34 (Athen. XI 498 f) haben wir 'Okta-meter', die durch regelmässige Diärese in Tetrameter zerlegt sind,

πολλάκι δ' ἐν κορυφαῖς ὀρέων, ὅκα  
θεοῖσιν ἄδη πολύφανος ἑορτά usw.

Länger fortgesetzt haben wir die gleiche Reihe, die hier den ersten Teil bildet, im frg. 45 (Hephaest. p. 22, 12 C Mōs' ἄγε καλλιόπα θύγατερ Διός, ἄρχ' ἐρατῶν ἐπέων, ἐπ' ἡμέρον ὕμνῳ καὶ χαρίεντα τίθει χορόν, wozu Wilamowitz bemerkt: 'apparet hanc non esse strophem, sed continuatos esse dactylos usque ad catalexin, iusto autem prius in describendo substituisse Hephaestionem'. Es ging also in ununterbrochenem Fluss bis zur Katalexe weiter, ein Einschnitt im Sinn einer Pause findet nirgends statt, das Glied aber, dessen stete Wiederkehr als das eigentliche Taktgebende empfunden wurde, ist der s. g. Tetrameter. 'Diese Verse . . . sind nur unter der Voraussetzung verständlich, . . . wenn sie gegen die vorangehende Hexameter beeinflusste Überlieferung wie die Anapäste auf ein sechssilbiges Metron zurückgeführt werden, und wenn dann dessen Dimeter (der sog. daktylische Tetrameter) der 'Dimeter' der Iamben, Choriamben usw. parallelisiert wird', sagt Wilamowitz, Timotheos 32.<sup>2</sup> Die hier behauptete Pa-

<sup>1</sup> Gerade diese Besonderheit ist in Radermachers Analyse von V. 686-701, wo das hinten aufgezeichnete Schema weder zur Strophe noch zur Gegenstrophe passt. Radermacher hat offenbar nur den Text der Strophe angesehen, und zwar mit der Erfurdschen Konjektur ἀτίμως, die er weder im Text hat noch im kritischen Apparat erwähnt.

<sup>2</sup> Vgl. ebenda S. 34 'Ich bin erst beruhigt, wenn die Anerkennung, dass [in dem dort analysierten Stück] sowohl der Glykoneus wie der daktylische Tetrameter Verwandte der Iamben [besser wäre wohl zu sagen 'ihnen gleichwertig'] sind, alles auf einen kunsvoll differenzierten Rhythmus bringt'; Die Ilias und Homer 347 'Gemessen aber wird er [der epische Hexameter] nach diesen Zeilen

parallelisierung offenbart sich darin, dass die daktylischen Tetrameter mitten unter iambische oder choriambische Dimeter oder Glykoneen in einer Weise gestellt werden, die ihre Gleichwertigkeit mit ihnen evident macht. Etwa Soph. El. 121 ff.: 2 choriambische Dimeter, ein ebensolcher Trimeter, 2 daktylische akatalektische Tetrameter, ein iambischer akatalektischer und ein ebensolcher katalektischer Trimeter, das ist: 2. 2. 3; 2. 2. 3. 3. Darauf die Antwort der Elektra (129): 2 Anap. 'als Reminiszenz ihrer Monodie' (Kaibel, der Hermanns Tilgung von πατέρων 129 mit Recht verwirft und 145 eine Lücke annimmt<sup>1</sup>), 4 dakt. Tetram., dakt. Hexam. (auch auf 000), iamb. Trim. (über die Interjektion ausserhalb des Metron vgl. Kaibel), also: 2. 4 × 2. 3. 3. Die Symmetrie ist augenfällig. Aufschlussreich ist auch die Strophe des Philoktet 1081. Da stehen unsere Tetrameter zwischen Glykoneen, steigenden ionischen Dimetern, Dochmien (hier ebenso einem Dimeter gleichwertig wie in den von Wilamowitz in den 'Choriambischen Dimetern' analysierten Liedern) und iambischen Dimetern. Schliesslich sei noch auf Timotheos Perser 143—46, 203—14 mit den Erläuterungen von Wilamowitz hingewiesen.

Ganz deutlich ist überall, dass diese Tetrameter kein selbständiger Vers sind. Sie können niemals eine metrische Periode oder gar eine Strophe abschliessen, akatalektische Daktylen können das eben überhaupt nicht. Sie stehen auch immer, und ebenso der akatalektische Hexameter König Oedipus 164 (=156), in Synaphie untereinander und, falls Iamben an sie anschliessen, mit diesen. Das beweist die Verkürzung von

während der Anapäst als Grundmass 00-00- hat, und auch so gut wie sicher ist, dass schon Alkman und nach ihm viele Dichter ein entsprechendes Grundmass 000-00 anwenden, ebenda 351 'Alkman, bei dem der Tetrameter als reihenbildendes Glied, der Doppeldaktylus als Metron anzusehen ist. Das geht dann weiter bei den Melikern und im Drama'. Über diese Dimeter herrscht heute erfreuliche Übereinstimmung; bei den nicht dimetrischen Daktylen, die es doch eben auch gibt, geht freilich die Schroedersche Metrik sofort wieder ihren eigenen Weg.

<sup>1</sup> Es ist mir zweifelhaft, ob nicht besser umzustellen ist ὦ γενναίων γενέθλα πατέρων; es wäre ja denkbar, dass hier in der Nachbarschaft der Daktylen Sophokles die Anapäste ohne Diärese gebaut hätte, für wahrscheinlich halte ich es nicht. 239 ff. beweisen nichts, denn diese spondeischen 'Klaganapäste' (vgl. Kaibel S. 82) bedürfen überhaupt des Einschnitts nicht. 94 dagegen ist sicher umzustellen: ὄσα δύστηνον τὸν ἑμὸν θρηνῶ.

langem Vokal oder Diphthong an ihrem Ende, vor weiteren Daktylen zB. Soph. Ant. 338, El. 148. 167. 169. 187. 188. 189, Oed. Col. 243. 244. 250, Aristoph. Wolk. 304. 307, vor Iamben z. B. Soph. El. 231, Oed. Col. 689. Hiat wie in der Parodie Ar. Frieden 116

ὥς σὺ μετ' ὀρνίθων προλιπὼν ἐμὲ  
ἐς κόρακας βαδιῇ μεταμῶνιος

findet sich in der ernstesten Poesie ganz selten, Soph. Phil. 1205<sup>1</sup>. Das ist offenbar Lockerung der guten Technik. Das merkwürdigste Zeugnis aber für die Unselbständigkeit dieser s. g. Tetrameter, über deren Abgrenzungen der Rhythmus der Periode hinwegfluten kann, ist die Monodie der Hypsipyle (Pap. frg. I col. 2 u. 3, v. Arnim, Supplem. Eurip. p. 49). Da heisst es in einem glykoneischen Liede am Schluss der Strophe

οὐ τάδε πήνας, οὐ τάδε κερκίδος  
ἰστοτόνου παραμύθια Λήμνια  
Μοῦσα μέλει με κρέκειν, ὅ τι δ' εἰς ὕπνον  
ἦ χάριν ἢ θεραπεύματα πρόσφορα  
παιδὶ πρέπει νεαρῷ  
τάδε μελωδὸς αὐδῶ

also 4 × 4, 3 dact. ithyph. In der Gegenstrophe aber ist an den entsprechenden Zeilenschlüssen bis vor dem Ithyphallikus nicht ein einziges Mal Wortende. Da die Responsion streng gewahrt ist, sehen wir, wie in der Musik das Tetrameterende in keiner Weise markiert war, wie überhaupt diese kleineren Einheiten innerhalb der Periode lediglich als akzessorisch, nicht als konstituierend empfunden wurden, so dass es im Belieben des Dichters lag, sie völlig zu ignorieren. In Wahrheit haben wir hier ein daktylisches Pnigos. Der Mangel einer Diärese aber ist hier deutlich sekundär, der ursprüngliche Typus liegt in der Strophe vor. Ebenso wird man wohl das Chorlied Oed. Col. 229 οὐδενὶ μοιριδία τίσις ἔρχεται zu beurteilen haben. Während das folgende Lied der Antigone strenge Diärese nach jedem Tetrameter zeigt, ist hier der

<sup>1</sup> 'Auffallend ist der Hiat προπέμψατε — ὥς' Wilamowitz bei Radermacher z. d. St. — G. Hermanns Bemerkung 'de hiatu, quem facit προπέμψατε, nihil est quod quis sollicitus sit, quum personae mutantur' reicht nicht aus, die metrische Periode erstreckt sich über den Personenwechsel hinweg, der ja in diesen Versen auch mitten in die Tetrameter fallen kann; freilich mag er den Hiat erleichtert haben.



erste abgesetzt, es folgen  $4 \times 4$  Daktylen, erst nach dem sechzehnten Wortschluss, dann noch ein abgesetzter Tetrameter, ein daktylischer und ein iambischer Dimeter. Vielleicht sind so wie hier auch sonst noch gewisse längere Reihen als Weiterbildung der tetrametrisch gegliederten Form zu fassen. So Eurip. Heraklid. 608. Das Schema ist: 6 Dakt. Adon. katalektischer Oktameter mit Diärese in der Mitte wie bei Alkman ebenso Andr. 1173; das in der Form sehr schlichte, rein daktylische Lied ist leider übel zugerichtet), adon. Oktameter wie oben. Dann aber 11 Daktylen ohne Pause bis zur Katalexe. Wer die vorangehenden Tetrameter noch im Ohr hat, dem klingt es, als sei auch hier ein Schluss  $4 + 4 + 3$  nur durch besondere Freiheit verschleiert. Ebenso glaubt man in der grossen Monodie der Antigone Phoen. 1485, wo es an abgegrenzten Tetrametern nicht fehlt, die 10 Daktylen nach den ersten 4 als gelegentliche Variante von  $4 + 6$  zu empfinden, um so mehr, als in dem Liede 784 die Strophe im Anfang  $4 + 6$  (beide Reihen spielen auch weiterhin in diesem Liede eine grösse Rolle), die Gegenstrophe aber 10 ungetrennte Daktylen zeigt; dies Verhältnis erinnert an die Hypsipyle-Monodie.  $4 + 6$  auch frg. 263 (Stob. flor. 122, 7 vol. V p. 1114, 6 Hense) aus dem Archelaos ἔστι <τι> καὶ παρὰ δάκρουσι κείμενον ἢ δὲ βροτοῖς, ὅταν ἄνδρα φίλον στενάχῃ τις ἐν οἴκῳ<sup>1</sup>. Gerade die spätere Tragödie hebt, wie wir sehen, die Diärese nach den Tetrametern gern auf, sie tut das wohl im Anschluss an archaische Kunst. In dem grossen Stasimon der Perser (852) finden sich gleich als Eingang 8 durch keine Diärese gegliederte Daktylen, asynartetisch mit einem verkürzten Ithyphallikus verbunden (darüber später), 8 Daktylen auch Ag. 111 (hier allerdings mit Diärese nach dem ersten Tetrameter; in der Gegenstrophe — echt aischyleisch — an dieser Stelle ein Spondeus) und dann gleich noch einmal ohne Diärese (ebenso 1015), 145 wieder in 2 Tetrameter zerlegt. In jenem Perserliede finden sich auch (883) 11 Daktylen wie in den Herakliden; mehrfach auch 7: 864, 867, 897, 904, alle καταληκτικὰ εἰς δισύλλαβον<sup>2</sup>. Das Vorbild dieser längeren Reihen

<sup>1</sup> Hat nicht das Stilgefühl von Nauck richtig empfunden, der Hel. 375 den Eigennamen Καλλιστοῖ strich und Δίῳν für Διός schrieb? Dann hätten wir auch hier als Anfang des Liedes  $4 + 6$ . Es scheint das eine Lieblingsform des alten Euripides gewesen zu sein.

<sup>2</sup> Ebenso Aisch. Hik. 46; Rhesos 903. — Eine andere Form

der alten Tragödie, bei denen wohl eine dimetrische Vorstufe gar nicht vorauszusetzen ist, hat möglicherweise dabei mitgewirkt, dass Euripides und schliesslich auch Sophokles (der zunächst in bemerkenswerter Häufigkeit die rein abgetrennten alkmanischen Tetrameter hat) 11 statt  $4 + 4 + 3$ , 16 statt  $4 \times 4$  Daktylen bauen. Dem Alkman selber wird das fremd gewesen sein. Ein anderes aber scheint ihm mit den Tragikern gemeinsam gewesen zu sein, die Beimischung von Hexametern zu den Tetrametern, die wir in der Sophokleischen Elektra (134) getroffen haben, wo auch der Hexameter ebenso wie im König Oedipus 156 akatalektisch ist, während er sonst katalektisch neben den meist akatalektischen Tetrametern steht, so Philoktet 1201, bei Euripides in dem schon herangezogenen Liede Herakliden 608 und dem gleichfalls ganz hierhergehörigen Troerinnen 595, ebenso Phoenissen 784 ff. Auch bei Alkman selber haben wir ein Zeugnis für akatalektische Hexameter nicht. Aus katalektischen rein daktylischen Hexametern, ohne Zulassung eines Spondeus, wofern die 4 erhaltenen Reihen einen Schluss gestatten, bestand das Gedicht, aus dem frg. 26 stammt, οὐ μ' ἔτι παρθενικαὶ μελιγάρυες κτλ. Unter Tetrametern aber steht frg. 34, 6 die Reihe τυρόν ἐτύρησας μέγαν ἄτρυφον ἀργιφόνταν (vgl. oben S. 166), eine metrisch gleiche Reihe ist uns noch einmal isoliert erhalten (frg. 39). Möglicherweise sind die einem Hexameter gleichwertig. Entscheidend für die Geltung der auf  $- \cup - -$  auslaufenden Daktylen sind die Responsionsverhältnisse in dem Partheneion. Denn da entspricht dem Strophenabschluss

$- \cup - \cup - \cup - \cup -$

$- \cup - \cup - \cup -$

$- \cup - \cup - \cup - \cup -$

$- \cup - \cup - \cup - -$

beliebig der andere:

Verständlich ist das nur, wenn beides Oktameter sind. Es bleibt freilich noch eine Schwierigkeit. Die zuletzt angeführte Form wäre dann allerdings gleichwertig einem Oktameter, der καταληκτικὸς εἰς δισύλλαβον ist, also wie in frg. 33 und 34. Aber wie kann dem entsprechen

des 'Heptameters', katalektisch εἰς συλλαβήν, deutlich aus  $4 + 3$  zusammengesetzt, bei Alkman 1 Μῶς' ἄγε Μῶσα λίγεια πολυμμελὲς αἰὲν αἰοῖδ' ἐ μέλος und in der jüngeren Tragödie: Soph. Aias 172 in einem daktyloepitritischen Liede, ebenso und in gleichem Zusammenhange Eur. Tro. 825; als Abschluss einer dochmischen Periode Phoen. 351, hier der Tetrameter verdoppelt, so dass es 11 Daktylen sind.

ἐξ Ἀγησιχόρας δὲ νεάνιδες

εἰρήνας ἐρατὰς ἐπέβαν? Vielleicht darf man mit dieser Freiheit eine andere, allerdings singuläre Erscheinung vergleichen. In dem 5. Gedichte des Bakchylides ist das erste Strophenpaar, gegenüber den übrigen, an zwei Stellen erweitert. Es respondieren dort folgende daktylische Reihen: in V. 11 der Strophe und Gegenstrophe — — — — — mit — — — — —, in V. 14 — — — — — mit — — — — —.

Wir fassen zusammen. Daktylen, deren Einheitsmass das Doppeldimetron ist, begegnen bei Alkman<sup>1</sup>, vereinzelt bei den Chalkidiern<sup>2</sup>, häufig (wir wissen nicht, ob in Anlehnung an Alkmans den Athenern sehr vertraute Gedichte) in der jüngeren Tragödie<sup>3</sup>, natürlich dann auch in der Komödie, sowie in dem der Lyrik dieser Tragödie so nahestehenden jüngeren Dithyrambus (uns zufällig im kitharodischen Nomos nachweisbar), sonst nirgends. Ausserhalb des bezeichneten Kunstkreises findet sich nicht nur von Tetrametern, sondern auch von irgendwelchen andern über dem Dimeter aufgebauten Reihen keine Spur.

<sup>1</sup> Über den älteren kitharodischen Nomos, dem Alkman möglicherweise die Anregung verdankt, vgl. Kap. II.

<sup>2</sup> Einen Oktameter in der Art des Alkman, mit Diärese nach dem akatalektischen Tetrameter, zeigt das bei Athen. IV 172e überlieferte Bruchstück aus des Stesichoros (über das Schwanken des Seleukos zwischen Stesichoros und Ibykos vgl. Wilamowitz, Textg. I. Lyr. 33<sup>2</sup>) ἄθλα ἐπὶ Περίᾳ (fig. 2) σασαμίδας χόνδρον τε καὶ ἐγκρίδας ἄλλα τε πέμματα καὶ μέλι χλωρόν. Tetrameter liegen wohl bei Ibykos frg. 1, 4—6 vor (vgl. oben S. 171), vielleicht auch frg. 5 (Athen. XIII 564f), das ist aber wegen der Lücke sehr unsicher. Auch über die Abtheilung von Simonides frg. 61 οὐτις ἀνευθε (Wilam., überl. ἀνευ) θεῶν ἀρετὰν λάβεν, οὐ πόλις, οὐ βροτός lässt sich nicht mit Gewissheit urtheilen, es können Tetrameter gewesen sein. Im übrigen habe ich bei Simonides und vor allem in den grossen Massen des Pindar und Bakchylides nichts derart gefunden. Man wird also, ohne unvorsichtig zu sein, behaupten dürfen, dass die alkmanischen Tetrameter in der klassischen Chorlyrik, so daktylenreich sie ist, eine wesentliche Rolle nicht gespielt haben.

<sup>3</sup> Ihrem Vorbilde folgt der Tragiker (wahrscheinlich Ennius im Alexander), dessen Verse bei Cicero de divin. 1, 67 erhalten sind:

iamque mari magno classis cita  
textitur; exitium examen rapit;  
adveniet, fera velivolantibus  
navibus complebit manus litora.

Bemerkenswert ist es übrigens, dass in der Polymetrie des Plautus daktylische Reihen sich nicht finden (denn — — — — — ist bei ihm Nebenform des Glykoneus [Leo, Plaut. Cant. 50, 52]).

Es muss einmal mit Nachdruck gesagt werden, dass wir es in diesen daktylischen Dimetern mit einer verhältnismässig sehr beschränkten Sonderbildung zu tun haben. Den Daktylen der lesbischen Dichter, der gesamten reichen Lyrik des κατὰ δάκτυλον εἶδος, dem kitharodischen Nomos in der Gestalt, die wir aus der Nachbildung bei Aischylos erschliessen, allen den so mannigfachen aischyleischen Daktylen und denen der klassischen Chorlyrik, der Fülle der Daktylotrochäen, wie wir sie nicht nur aus den Melikern, sondern vor allem auch aus Euripides kennen — dieser gesamten Masse, in der gerade die am altertümlichsten anmutenden Formen erscheinen, sind die Dimeter vollkommen fremd. Eine andere Erwägung kommt hinzu. Der Dimeter — — — — — als versbildendes Element ist nur da denkbar, wo man es lediglich mit fallenden Daktylen zu tun hat<sup>1</sup>. Dass aber von Alters her im Osten wie im Westen wie im Mutterlande die daktylischen Lieder, deren Formen die Dichter zu neuer Gestaltung übernahmen, steigende neben fallenden Reihen zuliessen, davon hofft diese Arbeit den Leser zu überzeugen. Der Dimeter steht also in der Geschichte der Daktylen an einer ganz anderen Stelle als in der der Iamben, Ioniker, Choriamben usw. Hier ist er, soweit wir heute sehen, die Keimzelle gewesen, so sehr, dass der Name Dimeter, wie gerade auch Wilamowitz betont, eigentlich unpassend ist, denn Zwei war hier früher als Eins. Diese Dimeter hatte lebendige Existenz in Volksliedern, wie wir der gleichen, oft nur leise ins Literarische gehoben, noch lesen. Wüssten wir von ihnen nichts, so tasteten wir in der Tat nur an sekundäre Bildungen. Das daktylische Doppeldimetron dagegen ist einmal, wie es scheint erst von einer sehr komplizierten Kunstlyrik<sup>2</sup> (Alkman ist in seinen Formen alle andere als primitiv), aus der Fülle möglicher daktylischer Reihen ausgewählt worden, gar nicht als selbständiges Glied (und ist nie so verwandt worden; man bedenke den Unterschied gegenüber κατὰ γέροι' αἰσιόμενα), sondern um eine kürzeren oder längeren (Alkman 45) Periode zu willkommene

<sup>1</sup> Wie ganz singulär die Zulassung einer steigenden Reihe unter die Tetrameter im Philoktet ist, darauf wurde bereits (S. 183 f.) hingewiesen.

<sup>2</sup> Wir haben gesehen (S. 176), dass das archilochische οὐκέτι ὁμῶς θάλλεις ἀπαλὸν χροῖα — — — — — ganz anders zu beurteilen ist.



Gliederung zu dienen. Nie kann mit ihm aufgehört werden, das dürfen wir nicht vergessen. In der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts haben dann, vielleicht zum ersten Mal, attische Dichter zu Zwecken rhythmischer Symmetrie dieses Doppel-dimetron jenen andern echten Urdimetern parallelisiert. Hätten wir keinen einzigen daktylischen Tetrameter, so wäre uns zwar eine interessante Einzelform verloren, etwas für die Erkenntnis des Wesens der Daktylen Entscheidendes aber nicht. Wohl liegt uns allen die Sehnsucht im Blut, mit dem Auge des Geistes die Urpflanze zu schauen, hier aber müssen wir, so scheint es, uns bescheiden. Mögen einmal Daktylen und Iamben aus Einer Wurzel entsprossen sein, uns wird es schwerlich gelingen, über die gänzliche Verschiedenheit, in der sie uns gegeben sind, hinauszukommen. Der daktylische Dimeter ist jedenfalls nicht als Zwischenglied zwischen dem Urzustand und den uns vorliegenden Formen anzusehen<sup>1</sup>.

Erst wenn man die Dinge so betrachtet, begreift man, warum rein daktylischen Liedern des Euripides, die den alkmanischen Tetrameter enthalten, immer wieder Reihen von ungerader Metrenzahl beigemischt sind. So schliesst die Strophe Herakliden 608 mit 11 Daktylen, stehen Helene 375 ff. nicht nur Tetrameter und Hexameter, sondern auch (wenn wir einmal von den nicht ganz sicheren beiden ersten Zeilen absehen) vor der ithyphallischen Schlussklausel ein Pentametron, καταληκτικὸν εἰς συλλαβήν, in dem Stasimon Phoenissen 784, wenn die wie es scheint notwendige Änderung Hermanns 792 und die entsprechende Streichung eines Buchstabens in der Gegenstrophe richtig ist, ein Pentametron καταληκτικὸν εἰς δισύλλαβον. Die in Tetrameter zerlegten Perioden sind eben nur eine Art der möglichen daktylischen Reihen, andersartige können jederzeit hinzutreten, wie ja denn auch der in diesen Liedern so häufige epische Hexameter (meist mit Zäsur nach dem Penthemimeres, vgl. zB. Hel. 382, Phoen. 785—87<sup>2</sup>) weder mit dem Doppeldimeter noch mit dem

<sup>1</sup> Ich brauche wohl kaum noch zu sagen, dass ich an die Entstehung des homerischen Hexameters aus Tetrameter + Dimeter nicht glaube.

<sup>2</sup> Anders zB. die 4 Hexameter im Phaethon Ὠκεανοῦ πεδίων οἰκήτορες κτλ. (cod. Claromont. Blatt I Kol. 3, V. 66; v. Arnim Suppl. Eurip. p. 71 sq.), die sind wirklich regelmässig in Tetrameter (mit der Doppelkürze am Ende) und Dimeter gegliedert, ebenso der eine

einfachen das Geringste zu tun hat. Und charakteristisch für die daktylischen Lieder in ihrer Gesamtheit ist wahrlich nicht  $M\acute{\omega}\sigma' \acute{\alpha}\gamma\epsilon \kappa\alpha\lambda\lambda\iota\acute{\omicron}\pi\alpha \theta\acute{\upsilon}\gamma\alpha\tau\epsilon\rho \Delta\iota\acute{\omicron}\varsigma$ , sondern der bunte Wechsel von Reihen zu 5, 6, 7, 8, 11 Daktylen, wie er uns in den Liedern der Perser und des Agamemnon entgegentritt.

### Exkurs

Die  $\rho\upsilon\theta\mu\iota\kappa\omicron\iota$  bei Dionys von Halikarnass über die Daktylen.

Auf die Notiz des Dionys von Halikarnass über die Daktylen, die bei den Systematikern der Metrik im 19. Jahrhundert so schweres Unheil angerichtet hat, müssen wir etwas ausführlicher eingehen, als das innerhalb einer Anmerkung geschehen könnte. Es bedarf nur ruhiger Interpretation des Textes, um allen Autoschediasmen der Modernen den Boden zu entziehen.

Im 17. Kapitel seiner Schrift über die Anordnung der Wörter geht Dionys, wie das in der rhetorischen Theorie seit langem üblich war, um die Erörterungen über den Prosarhythmus besser zu fundieren, auf die Hauptmasse der Poesie ein. Seine Quelle ist im Wesentlichen ein Rhythmiker, kein Metriker, wie gleich der Anfang seiner Darlegung zeigt (p. 68, 13 Usener-Rad.):  $\pi\acute{\alpha}\nu \theta\upsilon\omicron\mu\alpha \kappa\alpha\iota \rho\acute{\eta}\mu\alpha \kappa\alpha\iota \acute{\alpha}\lambda\lambda\omicron \mu\acute{\omicron}\rho\iota\omicron\nu \lambda\acute{\epsilon}\xi\epsilon\omega\varsigma, \theta\iota \mu\acute{\eta} \mu\omicron\nu\omicron\sigma\acute{\upsilon}\lambda\lambda\alpha\beta\acute{\omicron}\nu \acute{\epsilon}\sigma\tau\iota\nu, \acute{\epsilon}\nu \rho\upsilon\theta\mu\acute{\omega} \tau\iota\nu\iota \lambda\acute{\epsilon}\gamma\epsilon\tau\alpha\iota \cdot \tau\acute{\alpha} \delta' \alpha\upsilon\tau\acute{\omicron} \kappa\alpha\lambda\acute{\omega} \pi\acute{\omicron}\delta\alpha \kappa\alpha\iota \rho\upsilon\theta\mu\acute{\omicron}\nu$ . Er geht jedoch auch auf die einzelnen Metra als solche ein, zitiert auch die  $\mu\epsilon\tau\tau\iota\kappa\omicron$  (p. 70, 8), so dass man vielleicht (wie das Leo in der Vorlesung über Metrik tat) annehmen kann, er (d. h. seine Vorlage) gehöre zu den  $\sigma\upsilon\mu\pi\lambda\acute{\epsilon}\kappa\omicron\nu\tau\epsilon\varsigma \tau\acute{\eta} \mu\epsilon\tau\tau\iota\kappa\acute{\eta} \theta\epsilon\omega\rho\acute{\iota}\alpha \tau\acute{\eta}\nu \pi\epsilon\rho\iota \rho\upsilon\theta\mu\acute{\omega}\nu$ , von denen Aristides Quintilianus I 18 p. 26, 31 Jahr spricht. Für unsern Zusammenhang kommt nichts darauf an, denn an der uns angehenden Stelle über die Daktylen zitiert er ausdrücklich die  $\rho\upsilon\theta\mu\iota\kappa\omicron\iota$ . Er charakterisiert dort zunächst den Daktylus und fährt dann fort (p. 71, 8):  $\pi\alpha\rho\acute{\alpha}\delta\epsilon\iota\gamma\mu\alpha \delta\epsilon \alpha\upsilon\tau\acute{\omicron}\upsilon \tau\acute{\omicron}\delta\epsilon$

$\text{Ἰλιόθεν με φέρων ἄνεμος Κικόνεσσι πέλασεν.}$   
οἱ μέντοι  $\rho\upsilon\theta\mu\iota\kappa\omicron\iota$  τούτου τοῦ ποδὸς τὴν μακρὰν βραχυτέραν εἶνα φασὶ τῆς τελείας, οὐκ ἔχοντες δ' εἰπεῖν πόσῳ, καλοῦσιν αὐτὴν ἄλο

zwischen Iamben stehende Hexameter Eur. Hik. 808 = 821. Vgl. auch das unten zu dem grossen Oedipusliede Bemerkte.

ov. In dem Satz ist nichts dunkel. τοῦτου τοῦ ποδός heisst natürlich des Daktylus schlechthin. Heimsoeth, der das Verdienst hat, als Erster soviel ich sehe, gegen die unsinnige moderne Erfindung kyklischer und nichtkyklischer Daktylen energisch Front gemacht zu haben (De duplici quod fertur dactylorum et anapaestorum genere, Index schol. Bonn. 1875) bezieht p. XI τοῦτου τοῦ ποδός auf den einen Homervers, den Dionys gerade als Beispiel zitiert. Das bedarf keiner Widerlegung. Heimsoeth war auf dem richtigen Wege, wenn er erwägt 'plauderem, si rhythmici omnes omnino dactylos dixissent'. So ist es in der Tat. Jene Rhythmiker haben gelehrt, die Länge des Daktylus sei kürzer als eine volle Länge (d. h. = 2 Kürzen), da sie aber nicht angeben können, um wieviel, nennen sie sie eine irrationale. Diesem einfachen Verständnis war auch Westphal nahe; die Art, wie er es dennoch fertig bringt, das Zeugnis zu eliminieren, ist geradezu ein Schulbeispiel für die Forschung von der vorgefassten Meinung her. Er sagt (Rhythmik u. Harmonik<sup>2</sup> 636): 'Der Bericht des Dionysios gewährt den Anschein, als ob die Rhythmiker jedem Daktylus eine ἄλογος μακρά zuerteilen. Wenn dies die Meinung des Dionysius ist, so kann das nur ein Irrtum sein. Vgl. die Aussage des Aristoxenus p. 292 von einem daktylischen Takte mit einer δίσημος βάσις und einer ebenso grossen ἄρσις'. Es liegt doch, sollte man meinen, am Tage, dass die Rhythmiker, denen Dionys folgt, zu Aristoxenos und der von ihm beherrschten Vulgata der rhythmischen Theorie des Altertums im Gegensatz stehen<sup>1</sup>. Denn wer die Daktylen um γένος ἴσον rechnet, dem kann ihre Länge keine irrationale sein. Aber auch abgesehen davon: bei Dionys geht es weiter ἑτερός ἐστὶν ἀντίστροφον ἔχων τούτῳ ρυθμόν, ὃς ἀπὸ τῶν βραχειῶν ἀρξάμενος ἐπὶ τὴν ἄλογον τελευτᾷ· τοῦτον ὑπὸ τῶν ἀναπαίστων κυκλικὸν (oder κύκλον?) καλοῦσι παράδειγμα αὐτοῦ φέροντες τοιόνδε 'κέχυται πόλις ὑψιπύλος κατὰ γᾶν'. Also diese Rhythmiker rechnen die „stesihoreischen“ mit der Doppelkürze beginnenden Daktylen mit zu den Daktylen, finden auch in ihnen (selbstverständlich!) die ἄλογος, scheiden aber all diese Daktylen von den echten

<sup>1</sup> Es geht also nicht an, mit Blass (Fleckeis. Jahrb. 133 [1886], 52) die Angaben der ρυθμικοὶ bei Dionys zu den 'nicht erkannten Resten des Aristoxenos' zu rechnen. Übrigens geht Blass dort auf die Stelle selber nicht näher ein.

Anapästēn. Das ist schlechthin unvereinbar mit der Lehre des Aristoxenos und seiner Schule. Denn die kennen nur 3 Rhythmengeschlechter: Aristoxenos ῥυθμ. στοιχ. 300 τῶν δὲ ποδῶν τῶν καὶ συνεχῇ ῥυθμοποιῶν ἐπιδεχομένων τρία γένεσσι· τό τε δακτυλικὸν καὶ τὸ ἰαμβικὸν καὶ τὸ παιωνικόν. δακτυλικὸν μὲν οὖν ἐστὶ τὸ ἐν τῷ ἴσῳ λόγῳ κτλ. Da sind natürlich die Anapästē unter das δακτυλικὸν γένος mitgerechnet. Das bezeugt ausdrücklich zB. Quintilian 9, 4, 4 *sunt hi* (nämlich die ῥυθμοί dactylicus, iambicus, paeonicus *et metrici pedes, sed hoc interest, quod rhythmō indifferentes, dactylicusne ille priorēs habeat breves an sequentes tempus enim solum* (überl. sonum) *metitur, ut a sublatione ad positionem idem spatii sit.* Dagegen in der Metrik (dafür der Ausdruck *dimensio* wie 45) sei das anders. Ebenso Arist. Quint. I 15 p. 24 Jahn und schol. A Hephaest. c. VII p. 126, 1 Consbr. δακτυλικὸν μὲν οὖν τὸ γένος ὠνόμασται καὶ τὸ ἀνομοιομετρικόν· πᾶν γὰρ τὸ ἐν ἴσῳ λόγῳ δάκτυλον καλοῦσιν οἱ ῥυθμικοί. Das also ist die aristoxenische Lehre. Mit ihr die bei Dionys vorliegende Theorie ausgleichen zu wollen ist ein unmögliches Unterfangen. Vielmehr sollten wir uns freuen, dass uns hier einmal eine Spur einer von jener Hauptschule unabhängigen Doktrin erhalten ist.

Was bedeutet nun aber die Lehre jener antiken Rhythmiker für das Verständnis der Metrik, um das es uns hier zu tun ist? Gar nichts, wenn wir Spiro glauben wollen, der der Lösung des Problems, das uns in der Dionysstelle aufgegeben ist, einen eigenen Aufsatz gewidmet hat (Hermes 23 [1888], 234). Er begründet seine ablehnende Haltung mit den Worten (S. 243) 'es genügt die Tatsache, dass es Musiker waren' (die ῥυθμικοί nämlich). Spiro nimmt nämlich an (S. 242), bei den Rhythmikern bedeuteten Daktylen, Iamben, Päone etwa völlig anderes als sonst, es seien 'technische Musikausdrücke, die mit den gleichlautenden der Metriker nichts als die Form gemein haben'. Das ist schon hinsichtlich der aristoxenischen Terminologie gewaltig übertrieben. Besonders deutlich macht das Verhältnis der verschiedenen ῥυθμοί zu den gleichbenannten μέτρα die Bemerkungen Quintilians 9, 4, 45 ff. (vgl. dazu Westphal, Rhythmik u. Harmonik <sup>2</sup> S. 503). Der ῥυθμός oder πούς ist der musikalische Takt als Ganzes, ohne Rücksicht auf die Verteilung der einzelnen gesungenen Silben in ihm. Entscheidend für die Zuweisung zu einem bestimmten Rhythmus



eschlechte ist nur ein bestimmtes Verhältnis von Hebung und Senkung 1:1 oder 1:2 oder 1:1½; die Anordnung sowohl der Hebung als der Senkung, die die Silbenzahl, die die Hebung oder Senkung füllt, sind gleichgültig, so dass z. B. zu dem ῥυθμὸς δακτυλικός gleichermaßen Daktylus und Anapäst, Spondeus und Prokeleusmatikus gehören. Vergleichbar ist es, wenn auch im Prinzip verschieden, wie wir in unserer Musik für die Bezeichnung des Taktes eines Stückes einfach die Summe der in einem 'Takt' (τρούς) enthaltenen Takteile addieren, ohne die Verteilung auf die einzelnen Noten zu unterscheiden, so dass der einzelne Takt eines mit dem ¾ Takt bezeichneten Stückes sowohl von einer punktierten halben Note wie von 12 Sechzehnteln gefüllt sein kann. So ist allerdings der rhythmische Begriff des δάκτυλος weiter als der metrische, dass sie aber in enger Beziehung stehen und dass alle tatsächlichen Beobachtungen an den Daktylen der Rhythmiker die metrischen Daktylen mit angehen, wenn auch nicht sie allein, das sollte nicht übersehen werden. Gilt das schon für die aristoxenische Doktrin, so stehen wir bei der im Dionys vorliegenden Theorie noch viel günstiger da. Denn diese ῥυθμικοί behandeln ja Daktylen und Anapäste gesondert, zudem reden sie beim Daktylus von nur einer μακρά, meinen also weder Spondeen noch Prokeleusmatiker mit. Was sie aussagen, kann sich in der Tat nur auf das innere rhythmische Verhältnis der Daktylen beziehen, die auch für die Metriker Daktylen sind. Diese trefflichen Rhythmiker haben nicht erschlossen, sondern gehört, offenbar den gesungenen Daktylen gehört, dass die Länge keine τελεία hat, haben also die Daktylen auch nicht zum γένος ἴσον gerechnet. Wie richtig die Beobachtung ist, das lehrt sogleich ihre Anwendung. Denn sie diente jenen Rhythmikern offenbar als Schiboleth für Daktylen: nur weil sie in den 'anapästisch' anfangenden Daktylen die ἄλογος μακρά hörten, haben sie sie als Daktylen erkannt und von den Anapästen gesondert. Dass das richtig ist, hat sich uns von anderer Seite her ergeben. Man wende nicht ein, es sei unwahrscheinlich, dass etwa in κέχυται das Längenverhältnis der ersten beiden zu der dritten Silbe verschieden gewesen sei, je nachdem das Wort in einem daktylischen oder einem anapästischen Liede gesungen wurde, denn Dionys belehrt uns, offenbar nach der gleichen rhythmischen Quelle (11 p. 42, 15): ἡ μὲν γὰρ πεζὴ ἔξις οὐδενὸς οὔτε ὀνόματος οὔτε ῥήματος βιάζεται τοὺς χρό-

vous οὐδὲ μετατίθῃσιν, ἀλλ' οἷας παρείληφεν τῇ φύσει τὸ συλλαβὰς τὰς τε μακρὰς καὶ τὰς βραχεῖας, τοιαύτας φυλάττει ἢ δὲ μουσική τε καὶ ῥυθμική μεταβάλλουσιν αὐτὰς μειοῦσαι καὶ παραύξουσai, ὥστε πολλάκις εἰς τὰναντία μεταχωρεῖν· οὐ γὰρ ταῖς συλλαβαῖς ἀπευθύνουσι τοὺς χρόνους, ἀλλὰ τοῖς χρόνοις τὰς συλλαβὰς.

Zum Schluss müssen wir kurz noch auf eine weitere Äusserung des Dionys eingehen, da man auch die missbrauch hat, um sich das Verständnis für die Lehre der ῥυθμικοὶ über die Daktylen zu verbauen. Im 20. Kapitel fordert Dionys der Redner müsse in den Dienst der μίμησις verschiedene artiger Ereignisse und Seelenzustände auch die Verschiedenheiten der Rhythmen stellen. Das täte sogar Homer, obwohl er in einem festen Masse dichte und nur wenige Rhythmen zu seiner Verfügung habe. Zum Belege führt er die Schmäherung der Qualen des Sisyphos, λ 593—96, an. Auf das Überwiegen der Spondeen in den Versen 594 f. weist er mit den Worten hin (p. 91, 1): τῷ ἡμίσει πλείους εἰσὶν αἱ μακρὰ συλλαβαὶ τῶν βραχειῶν ἐν ἑκατέρῳ τῶν στίχων, und anderwärts gewendet p. 91, 7 ῥυθμοῖς τε δακτύλοις καὶ σπονδαίοις τοὺς μακρομικριστοῖς καὶ πλείστην ἔχουσι διάβασιν ἅπαντα σύγκειται. Als Gegenstück wird dann der Vers 598 betrachtet: αὖτις ἔπειτα πέδονδε κυλίνδετο λᾶας ἀναιδῆς. Von ihm heisst es, nachdem die Anordnung der Wörter des Längeren gerühmt worden ist (p. 93, 10): ὁ δὲ μάλιστα τῶν ἄλλων θαυμάζειν ἄξιον, ῥυθμικὸν οὐδεὶς τῶν μακρῶν, οἱ φύσιν ἔχουσιν πίπτειν εἰς μέτρον ἥρως κόν, οὔτε σπονδαίος οὔτε βακχείος ἐγκαταμέμικται τῷ στίχῳ πλὴν ἐπὶ τῆς τελευτῆς· οἱ δ' ἄλλοι πάντες εἰσὶ δάκτυλοι, καὶ οὗτοί γε παραδεδιωγμένους ἔχοντες τὰς ἀλόγους, ὥστε μὴ ποτὶ διαφέρειν ἐνίους τῶν τροχαίων. Hier ist eins vollkommen klar. Diese ganze Analyse stammt nicht von irgendwelchen Rhythmikern, sondern von dem Rhetor. Wie hätten z. B. Rhythmiker, ob Aristoxeniker oder nicht, von Bakcheen innerhalb des δακτυλικὸς πούς sprechen können? Dionys sieht ja überhaupt nicht auf die Takte (wenn wir den Ausdruck einmal bei rezitierter Poesie anwenden wollen), sondern auf den metrischen Wert der einzelnen Wörter im Vers. Das aber ist weder Rhythmik noch Metrik, sondern ein rhetorisches Autoscheldiasma, schrullenhaft gewiss, aber bei weitem nicht so pervertiert wie etwa die Bemerkungen, die Dionys c. 22 zu dem pinodischen Dithyrambus macht. Daraus, dass er in der soeben

ausgeschriebenen Stelle von ἄλογοι spricht, folgt nicht im Mindesten, dass er hier Rhythmiker zitiert. Er wendet eben für die 'Hebung' der Daktylen den Terminus an, den er von seinen Rhythmikern gelernt hat, während er natürlich im Vorangehenden (91, 2. 12), wo es sich um Spondeen handelt, nur ἀκρὰὶ συλλαβαί sagt. Selbst die Worte ὥστε μὴ πολὺ διαφέρειν ἐνίους τῶν τροχαίων hat man als einen festen allgemeinen Satz eines rhythmischen Systems angesehen und die tiefsten Schlüsse daraus gezogen. Die Stelle ist leider nicht ganz klar, da man das überlieferte ἅπαζ εἰρημένον 'παρὰ δὲ τῶν τροχαίων' nicht versteht. παραμεμιγμένος freilich, das bei Seneca-Radermacher im Text steht, hilft gar nichts. Denn was soll das heissen 'die Daktylen haben die ἄλογοι beigegeben'? Beimischen kann man doch nur etwas, das nicht in der Sache schon eo ipso enthalten ist. Und kann es Daktylen ohne ἄλογοι geben? Wenn ich den Homervers ansehe und mich dabei in den Geist des Dionys versetze, so kann ich immer wieder den Gedanken nicht abweisen, er werde doch wohl in seiner pedantischen Art auf den Zufall hindeuten, dass von den 5 Daktylen des Verses 4 trochäische Wortschlüsse haben. Das könnte in den Worten enthalten sein ὥστε μὴ πολὺ διαφέρειν ἐνίους τῶν τροχαίων. Die vorangehenden Worte freilich sind damit noch nicht erklärt.

(Schluss folgt.)

Berlin.

Eduard Fraenkel.

## ZUM NINOSROMAN

Die Bruchstücke des Ninosromans haben seit U. Wilcken editio princeps<sup>1</sup> nach der textkritischen Seite hin eine mehrfache fördernde Behandlung<sup>2</sup> erfahren, die aber noch nicht überall zum Abschluss geführt hat. Insbesondere dürfte möglich sein, in der Ergänzung der Kolumnen, von deren Zeilen nur die Hälfte erhalten ist, weiter als früher zu kommen, wenn auch hier von vornherein zugegeben werden muss, dass eine sichere Ausfüllung dieser Lücken äusserst schwer, vielleicht unmöglich ist. Ich greife die 3. Kolumne des Fragmentes B heraus, in der die von Ninos gewählte Schlachtordnung im Entscheidungskampf gegen die Armenier und die Vorbereitungen zur Schlacht beschrieben werden.

Vs. 3—10 wird erzählt, wie Ninos bei der Aufstellung der Truppen die Lücke zwischen den von der Reiterei besetzten Flügeln und der Phalanx im Zentrum ausfüllt:

3 ..... ἔξαγαγὼ[ν τὴν δύνα]-  
μιν παρατάττε[ι· κατέστησε]  
5 δὲ τὴν μὲν ἵππο[ν ἐπὶ τῶν]

<sup>1</sup> Herm. XXVIII 1893, 161—193 mit Beiträgen von G. Kaibel zum Text.

<sup>2</sup> H. Weil, *Revue des études grecques* VI 1893, 140 (vom Verfasser wiederholt und erweitert in seinem Aufsatz 'La Ninopédie' in seinen *Études de littérature et de rythmique grecques*, 1900, 90—106); G. Vitelli, *Studi italiani di filologia classica* II 1894, 205 bis 298; E. Piccolomini (mit Beiträgen von H. Diels), *Rendiconti dell'Accademia dei Lincei, classe di scienze morali, storiche e filologiche* V 2 (1893) 313—332; L. Levi, *Rivista di filologia e d'istruzione classica* XXIII (N. S. I) 1895, 1—22 (gleichfalls mit Beiträgen von H. Diels); H. Stadtmüller, *Berliner Philologische Wochenschrift* X 1896, 1285—1289; A. Brinkmann, *Rhein. Mus.* LXV 1910, 319—322 vgl. auch meine gelegentlichen Bemerkungen zum Text ebd. LXV 1916, 358, 2.



κεράτων, ψειλοῦ[ς δὲ καὶ γυ]-  
μνήτας τό τε ἄγ[ημα . . . . .]-  
κὸν ἅπαν ἐπὶ τῷ[ν κέρατων?]  
τῶν ἱππέων· μέ[ση δ' ἡ πεζῶν φά]-

10 λαγξ παρέτεινεν [·

Die Ergänzungen rühren, wenn nichts gesagt ist, von Wilcken her. 7—8 [ἐνι]κὸν Piccolomini S. 322. 328—9; Weil, Ét. S. 100. [φι-  
α]κὸν Weil, Rev. 140, — 8 τῷ[ν πλευρῶν Piccolomini S. 322, kaum  
richtig; das Wort wird, soweit ich sehe, in diesem Sinn im helle-  
nistischen und nachhellenistischen Griechisch nicht gebraucht. τῷ[ν  
ἑσωτέρῳ] Weil, Ét. S. 100. Möglich auch τῷ[ν ἐνδοθεῖν].

Es werden hier also die ψειλοὶ, die γυμνήται und, wie  
Wilcken sicher richtig ergänzt hat, das ἄγμα genannt. Hinter  
ἄγμα muss ein Wort stehen, das auf -κὸν ausgeht, ein Ad-  
jektivum, und dessen auf vs. 7 einzufügender Anfang zwischen  
4 und 9 Buchstaben umfassen muss; die Zeile des Papyrus  
enthält mindestens 19 und höchstens 24, in der Regel 21—22  
Buchstaben. Die Ergänzung, welche man braucht, ergibt sich  
mit ziemlicher Sicherheit aus einer kurzen Betrachtung über  
die Natur des ἄγμα<sup>1</sup>. Dabei darf das früheste Zeugnis über  
diese Truppe in Xenophons Λακαδαίμωνίων πολιτεία<sup>2</sup> unbedenk-  
lich erwähnt werden, obgleich sich allerdings Spuren eines  
Zusammenhangs zwischen dem spartanischen ἄγμα und dem  
der makedonisch-hellenistischen Zeit von völlig zwingender  
Sicherheit, soweit ich zu sehen vermag, nicht nachweisen  
lassen. Denn es kann immerhin ausgesprochen werden, dass  
man gegenüber späteren Auffassungen am wahrscheinlichsten  
in dieser Abteilung τῆς πρώτης μόρας<sup>3</sup> die manus militum,

<sup>1</sup> Vgl. J. G. Droysen, Kleine Schriften zur alten Geschichte II  
1894, 375—76 (= De Lagidarum regno Ptolemaeo VI. Philometore  
rege 1831, 25); H. Droysen, Pauly-Wissowas Realenzyklopädie der  
klass. Altertumswissenschaft I 1894, 771; Paul M. Meyer, Das Heer-  
wesen der Ptolemäer und Römer in Ägypten 1900, 5. 14 u. pass.;  
J. Lesquier, Les institutions militaires de l'Égypte sous les Lagides  
1911, 3. 13. 21 u. pass., sowie jüngst die treffliche Behandlung des  
Wortes durch W. Crönert in seinem neuen Passow. Die Bemerkungen  
von Masquelez, Dictionnaire des antiquités grecques et romaines,  
publ. p. Ch. Daremberg et E. Saglio, I 1, 1877, 132, können,  
da sie die Sache nicht fördern, hier übergangen werden. Seitdem  
ist das Material an Belegen und Quellenzitaten nicht vermehrt  
worden.

<sup>2</sup> 11, 9. 13, 6.

<sup>3</sup> Vgl. a. e. aO. 13, 6.

quae cum imperatore procedit, sieht, wie es einst Franciscus Portus erklärt hat<sup>1</sup>. Im makedonischen Heere der Alexanderzeit, das seiner Organisation nach als eine Schöpfung Philipps erscheint, ist ἄγημα die Kerntruppe und tritt als solche unter diesem Namen zuerst in der Armee Alexanders des Grossen auf. Curt. 4, 13, 26 in dextro cornu locati sunt equites quos agema appellabant; 5, 4, 21 cum armigeris et ala quam agema appellabant processit; Arrian. anab. Alex. 2, 8, 3 τῶν πεζῶν τοῦ . . . ἄγημα; 4, 24, 1 τῶν ἱππέων τὸ ἄγημα. Wenn seinerzeit P. Monceaux<sup>2</sup> ganz allgemein ausgesprochen, dass Massnahmen des Iphicrates und Epaminondas für Philipp bei der Einrichtung der makedonischen Armee vorbildlich gewesen seien, und insbesondere noch bemerkt hatte 'quant aux deux agema et à la compagnie des βασιλικοὶ παῖδες, la première idée en a été fournie sans doute par le souvenir du bataillon Sacré de Thèbes', so darf hier als auf einen Beleg für einen engeren Zusammenhang des böotischen und makedonischen Heerwesens im Hinblick auf das ἄγημα auf das Zeugnis einer allerdings nur in sehr schwerer Zerstörung erhaltenen böotischen Inschrift von Thisbe<sup>3</sup> am ehesten aus dem 3. Jahrh. v. Chr. hingewiesen werden, wo ein ταξίαρχος τῶν ἀγείματος und alsdann [πε]λτοφόροι und ἱππόται aufgeführt werden. Das ἄγημα findet sich dann wieder in den Heeren der Diadochenzeit, so in der Armee des Eumenes, die 32 gegen Krateros und Neoptolemos in Kappadokien kämpft<sup>4</sup> αὐτὸς . . . τοὺς ἐρρωμενεστάτους ἱππεῖς τριακοσίους εἰς ἄγημα συντάξας. Es ist ein Bestandteil der ägyptischen Armee, die Antiochos III. in der Schlacht bei Raphia gegenübertritt<sup>5</sup> Πολυκράτης μὲν εἶχε μετὰ τῶν ὑφ' ἐαυτὸν ἱππέων τὸ λαὶὸν κέρας· τούτου δὲ καὶ τῆς φάλαγγος μεταξὺ Κρήτες ἦσαν παρ' αὐτοὺς τοὺς ἱππεῖς, ἐξῆς δὲ τούτοις τὸ βασιλικὸν ἄγημα, μετὰ

<sup>1</sup> Vgl. Xenophon de re publica Lacedaemoniorum, em. et ill. Fr. Haase, 1833, 274—75. — Jul. Beloch, Klio VI 1906, 64, stellt ohne Angabe von Gründen das spartanische ἄγημα mit dem makedonischen in Parallele und sieht in ihm, diesem Teil τῆς πρώτης μόρας, eine infanteristische Truppe, ein 'Ritterkorps', also doch wohl eine kavalleristische Abteilung.

<sup>2</sup> Dict. d. ant. gr. et rom., publ. p. Ch. Daremberg et E. Saglio II 1, 1892, 905—906.

<sup>3</sup> Th. Homolle, Bull. de corr. hellén. XVIII 1894, 534.

<sup>4</sup> Plutarch, Eum. 7.

<sup>5</sup> Polyb. 5, 82, 3—4.

δὲ τούτους οἱ μετὰ Σωκράτους πελτασταὶ κτέ. Antiochos III. selbst hat dann bei Magnesia in seinem Heere eine ala mille ferme equitum — agema eam vocabant<sup>1</sup>; in gegensätzlicher Form zu diesen Reitern werden kurz vorher in demselben Zusammenhang genannt tria milia equitum — cataphractus ipsi appellabant. Dazu vergleiche man die entsprechende Stelle aus Appians<sup>2</sup> Bericht über die Schlacht: ἵππεῖς δὲ ἐκατέρωθεν αὐτοῦ (scil. τοῦ πεζοῦ) παρετετάχατο Γαλάται τε κατὰφρακτοὶ καὶ τὸ λεγόμενον ἄγημα τῶν Μακεδόνων. εἰσὶ δὲ καὶ οἶδε ἵππεῖς ἐπίλεκτοι καὶ παρ' αὐτὸ ἄγημα λέγεται. Perseus' Heer, das zum Krieg gegen Rom aufgestellt wurde, wies u. a. als infanteristische Truppe auf delecta . . et viribus et robore aetatis ex omni caetratorum numero duo <milia> . . . agema nunc ipsi legionem vocabant<sup>3</sup>. Sie wird genannt zum Gefecht von Larissa im Jahre 171 v. Chr.<sup>4</sup> und zur Schlacht bei Pydna<sup>5</sup>. In dem gewaltigen Festzug ziehen bei den Festspielen, die Antiochos IV. Epiphanes, König von Syrien, gibt, um Aemilius Paulus, den Sieger von Pydna, zu übertrumpfen, u. a. hintereinander vorüber<sup>6</sup> τὸ τῶν φίλων σύνταγμα . . . ἐπὶ δὲ τούτοις ἐπίλεκτοι χίλιοι οἷς ἐπηκολούθει τὸ καλούμενον ἄγημα, κράτιστον εἶναι δοκοῦν σύστημα τῶν ἱππέων, περὶ χιλίους. Eine absonderliche Singularität ist das ἐλεφάντων ἄγημα, das in einer schon nach dem Märchenhaften zugewendeten Tradition im Zusammenhang mit Alexander dem Grossen von Phylarchos<sup>6</sup> angeführt wird. Ich nenne schliesslich unter Verzicht auf die von Paul M. Meyer und Jean Lesquier gesammelten Zeugnisse, die für den vorliegenden Zweck nichts ergeben, die Stellen der Grammatiker Lexika und Scholiasten:

Ael. Dionys. frg. 8 Schw. (Eustath. α 130 p. 1399, 62) Αἴλιος δὲ Διονύσιος φησὶν ἄγημα παρὰ Μακεδόσι τάγμα ἀπόλεκτον ἱππέων καὶ ὀπλιτῶν. Hesych. p. 20, 85—86 Schm. ἄγημα· τὸ προῖον τοῦ βασιλέως τάγμα ἐλεφάντων καὶ ἱππέων καὶ πεζῶν, οἱ δὲ τῶν ἀρίστων τῆς Μακεδονικῆς συντάξεως; Etym. m. p. 10, 36—37 ἄγημα· τὸ προῖον τοῦ βασιλέως τάγμα·

<sup>1</sup> Liv. 37, 40, 5.

<sup>2</sup> Syr. 32.

<sup>3</sup> Liv. 42, 51, 4 (z. J. 171 v. Chr.).

<sup>4</sup> Liv. 42, 58, 9 medius omnium rex erat; circa eum agema quod vocant equitumque sacrae alae.

<sup>5</sup> Polyb. 31, 3, 7—8.

<sup>6</sup> frg. 41 (Athen. XII 539 f = FHG I 346).

οἱ δὲ τὸ ἄριστον τῆς Μακεδονικῆς συντάξεως; Suid. s. v. ἄγμα τὸ προῖον τοῦ βασιλέως τάγμα ἐλεφάντων καὶ ἵππων καὶ πεζῶν οἱ δὲ τὸ ἄριστον τῆς Μακεδονικῆς συντάξεως κραταιὸν ὀπλίσει καὶ σωμαίων εὐεξία<sup>1</sup>. In den makedonischen und hellenistischen Heeren wurde also das ἄγμα durchaus als Gardetruppe des Regenten empfunden, und zwar ist es sowohl als kavalistische wie als infanteristische Abteilung möglich. Bei diesen Sachverhalt scheiden die von H. Weil und E. Piccolomini zu ἄγμα ergänzten Adjektiva ξενικόν und φιλικόν als unrichtig oder doch zum mindesten sehr unwahrscheinlich aus; die φίλοι des Königs werden ja gerade bei Polyb. 31, 3, 7—8 sehr scharf vom σύνταγμα geschieden. Man wird zur Ausfüllung der Lücke an πεζικόν oder ἱππικόν oder βασιλικόν denken. Da die Reiterei und die Phalanx des Fussvolkes in der ordonnance bataille des Ninos noch ausdrücklich besonders kurz vor und nach dem ἄγμα erwähnt werden, neige ich dazu, mich für ἄγμα βασιλικόν zu entscheiden; wie in der Schlacht von Raphia zwischen dem von Reitern besetzten linken Flügel und den Phalangiten im Zentrum die Κρήτες, dann das βασιλικόν ἄγμα und schliesslich die πελτασταί des Sokrates stehen, so ist auch hier in Ninos' Schlachtordnung diese Lücke durch πελτοὶ, γυμνήται und dann das ἄγμα ausgefüllt.

Eine besondere Bemerkung erklärender Art erfordert dann, was der Verfasser vs. 10—14 erzählt:

10 [πρόσθεν δὲ]  
οἱ ἐλέφαντες ἱκανὸν ἀπ' ἄλλ-  
λήλων μεταίχμ[ιον διαστάν]-  
τες πυργηδὸν ὠπλισμένοι]

14 προεβέβληντο τῇ[ς φάλαγγος]

11 ἱκανόν] Kaibel. — 12 μεταίχμ[ιον] Kaibel.

Henri Weil<sup>2</sup> hat, ohne Widerspruch zu erfahren, diesen Satz in folgender Form wiedergegeben: En avant, les éléphants placés à distance convenable les uns des autres et cuirassés formèrent un rideau de tours qui couvrait les phalanges. Ihm mögen bei dieser Auffassung des Textes Stellen vorgekommen sein, die schwebt haben wie zB. λ 556, wo Aias als 'Turm' der Achäer erscheint, oder wie H 219 und Λ 485, wo der Schild dieses

<sup>1</sup> Vgl. dazu I. Bekker, Anecdota Graeca I 1814, 327, 26—28 s. auch Eustath. τ 562 p. 1877, 60 ff.

<sup>2</sup> Études 1902, 104—105.



Helden mit einem Turm verglichen wird, oder wie Appian. Syr. 32, wo die Aufstellung der Elephanten in der Schlacht bei Magnesia geschildert wird: ἡ δ' ὄψις ἦν τῆς μὲν φάλαγγος οἷα τείχους, τῶν δ' ἐλεφάντων οἷον πύργων. Die ganze Stelle lässt sich aber viel einfacher erklären: πυργηδόν, das zwischen ἐλέφαντες und dem von Wilcken wohl durchaus zutreffend ergänzten ὠ[πλισμένοι], dessen Anfangsbuchstabe mit völliger Sicherheit im Papyrus zu erkennen ist, steht, darf auf keinen Fall von dem folgenden Wort getrennt werden; über die Bedeutung des Ausdrucks selbst geben, falls darüber ein Zweifel möglich sein sollte, folgende Homerstellen genügende Auskunft: M 43 οἱ δέ τε πυργηδόν σφέας αὐτοὺς ἀρτύναντες (= N 152); O 618 ἴσχον . . . πυργηδόν ἀρηρότες. Die ἐλέφαντες πυργηδόν ὠπλισμένοι sind also die mit einem turmartigen Aufbau versehenen Kriegselephanten selbst, wie sie in den Heeren der hellenistischen Zeit regelmässig erscheinen<sup>1</sup>. Ich führe aus der antiken militärwissenschaftlichen Literatur, aus Arrians τέχνη τακτική, die bei diesen Ausführungen als Darstellung hellenistischer Verhältnisse zu bewerten ist, ein grundsätzlich wichtiges Zeugnis an<sup>2</sup>: ἡ μὲν δὴ ἀπὸ τῶν ἐλεφάντων μάχη ἀπλὴ ἐστὶ, πλήν γε δὴ ὅτι πύργους ἔφερον ἔστιν ὅτε οἱ ἐλέφαντες. Ferner verweise ich namentlich auf die πυργομαχοῦντες (scil. ἄνδρες), die in Polybios' Schilderung der Schlacht bei Raphia mit ihren Elephanten ins Gefecht eingreifen<sup>3</sup>, und auf das Auftreten der Tiere im Heere des Antiochos bei Magnesia 190 v. Chr.<sup>4</sup> und in den Kämpfen gegen die Makka-

<sup>1</sup> Vgl. das allerdings an allen diesen Stellen noch nicht erschöpfend zusammengebrachte Material aus literarischen Quellen, den Denkmälern und Münzen bei P. Armandi, *Histoire militaire des éléphants* 1843, 259—272; S. Reinach bei E. Pottier et S. Reinach, *La nécropole de Myrina I*, 1887, 318—323, sowie im *Dictionnaire des antiquités grecques et romaines*, publ. p. Ch. Daremberg et E. Saglio, II 1, 1892, 540 ff.; M. Wellmann, *Paulys Realenzyklopädie d. klass. Altertumswissensch.*, hgb. v. G. Wissowa V 1905, 2257.

<sup>2</sup> 2, 4. Vgl. ausserdem Bell. Afr. 86, 1 elephantos . . . ornatos armatosque cum turribus ornamentisque; Plin. nat. hist. 8, 27 turres armatorum in dorsis fuerunt; Sil. 9, 239; Plut. Eum. 14 ὡς . . . τῶν θηρίων τοὺς πύργους ἄνω καὶ τὰς πορφύρας εἶδον, ὅσπερ ἦν αὐτοῖς κόσμος εἰς μάχην ἀγομένοις; Polyaen. 8, 23, 5; Philostrat. vita Apollonii 2, 12, 1; Heliod. Aeth. 9, 16 p. 261, 6 Bkk. πυργοφόρους ἐλέφαντας.

<sup>3</sup> 5, 84, 2.

<sup>4</sup> Liv. 37, 40, 4 ingentes ipsi (scil. elephanti) erant; addebant speciem frontalia et cristae et tergo impositae turres turribusque

bäer im J. 163 v. Chr.<sup>1</sup>. Falsch ist die von S. Reinach<sup>2</sup> vertretene Annahme, die Elephanten in Polyperchons Heer bei der Belagerung von Megalopolis 318 v. Chr. hätten Beobachtungstürme auf dem Rücken getragen; bei Diod. 18, 69, 4 heisst es nur: ὁ μὲν Πολυπέρχων ἦκε μετὰ πάσης τῆς δυνάμεως καὶ πλησίον τῆς πόλως ἐστρατοπέδευσε δύο θέμενος στρατόπεδα . . . κατασκευάσας δὲ πύργους ξυλίνους ὑψηλότερους τῶν τείχων προσῆγε τῇ πόλει κατὰ τοὺς εὐθέτους τόπους κτέ. Die Elephanten treten vielmehr erst im späteren Verlauf der Belagerung in Aktion, nachdem eine Bresche in den Mauerring gelegt und der Weg durch Beseitigung des Schuttes für sie freigemacht worden ist<sup>3</sup>. Auch ein weiterer Irrtum des französischen Gelehrten darf vielleicht gleich bei dieser Gelegenheit widerlegt werden: die Aufbauten, welche die Elephanten zu tragen haben, heissen πύργοι und nur πύργοι, nicht auch θωράκια, wie S. Reinach will<sup>4</sup>. Die von ihm angeführte Suidasstelle s. v. θωράκιον τὸ τοῦ ἐλέφαντος· ὅτι Ἀννίβας ὁ Καρχηδονίων στρατηγὸς φέρων τῶν ἐλεφάντων τὰ θωράκια καὶ τοῖς τῶν θηρίων οἰκιδίοις ἐπὶ πλεῖστον ὕψος τοὺς κλάδους ἀποκόπτων ἀσφαλῆ καὶ ῥαδίαν τὴν ὁδοιπορίαν κατεσκεύαζε, muss vielmehr eher dahin ausgelegt werden, dass οἰκίδια, Aufbauten auf dem Rücken der Tiere, und θωράκια voneinander scharf geschieden werden<sup>5</sup>. Ebensowenig beweist etwas Aelian. hist. anim. 13, 9: ὁ δὲ στρατιώτης ἐλέφας ἐπὶ τοῦ καλουμένου θωρακίου ἢ καὶ νῆ Δία τοῦ νώτου γυμνοῦ καὶ ἐλευθέρου πολεμιστὰς μὲν τρεῖς παρ' ἑκάτερα βάλλοντας καὶ τρίτον κατόπιν (scil. φέρει). Hier wird der durch das θωράκιον geschützte Rücken des Tieres dem ungedeckten Rücken gegenübergestellt. Die Panzerung der Elefanten wird auch sonst erwähnt und zwar zB.: 1 Macc. 6, 43 εἶδεν . . . ἐν τῶν

superstantes praeter rectorem quaterni armati. Appian. Syr. 32. Vgl. dazu die griechische Bleitessera bei A. Engel, Bull. de corr. hell. VIII 1884, 5, Nr. 10.

<sup>1</sup> 1 Macc. 6, 37; wie vieles an Zahlen und zahlenmässigen Angaben in den Makkabäerbüchern ist auch hier die Ziffer der Bewaffneten, welche das einzelne Tier trägt, ins Sinnlose übertrieben und unbrauchbar.

<sup>2</sup> Dict. a. e. a. O. 540, 120.

<sup>3</sup> Diod. 18, 71, 4.

<sup>4</sup> Dict. aaO. 540, 17.

<sup>5</sup> Vgl. auch Polyaen. 8, 23, 5: πυργοφόρον . . . καὶ ὠπλισμένον (scil. ἐλέφαντα, opp. γυμνόν).

θηρίων τεθωρακισμένον θώραξιν βασιλικοῖς . . . καὶ ὤφθη ὅτι ἐν αὐτῷ ἐστὶν ὁ βασιλεὺς; Bell. Afr. 72, 4 (z. J. 46 v. Chr.) *Caesar* elephantos ex Italia transportari iusserat, quo et miles noster speciemque et virtutem bestiae cognosceret et cui parti corporis eius telum facile adigi posset, ornatusque ac loricatus cum esset elephans, quae pars corporis eius sine tegmine nuda relinqueretur, ut eo tela coicerentur, sowie Diodor. 2, 17, 7—8 ποιησάμενος (scil. Σταβροβάτης) δὲ καὶ τῶν ἀγρίων ἐλεφάντων θηρίαν καὶ πολλαπλασιάσας τοὺς προϋπάρχοντας ἐκόσμησεν ἅπαντας τοῖς εἰς τὸν πόλεμον καταπληκτικοῖς λαμπρῶς· διὸ καὶ συνέβαινε κατὰ τὴν ἔφοδον αὐτῶν διὰ τε τὸ πλῆθος καὶ τὴν ἐπὶ τῶν θωρακίων κατασκευὴν ἀνυπόστατον ἀνθρωπίνῃ φύσει φαίνεσθαι τὴν ἐπιφάνειαν.

Die Ausführungen über die Aufstellung der Elefanten werden von vs. 15 ab fortgesetzt, und dabei wird genau beschrieben, wie bei der Anordnung der Truppen im Zentrum entscheidende Rücksicht auf die Wechselfälle genommen ist, denen die Kriegführung jener Zeit in offener Feldschlacht durch die Verwendung von Kriegselefanten ausgesetzt war:

οὕτως [δὲ διεκεκό]-

20 σμητο ἢ κατ' ἐκ[εῖνα . . . .]-  
 ρος τῶν λόχων ὥ[στε ταχέως]  
 ἐπιμῦσαί τε ὁπότ[ε βουλευθεῖ]-  
 η δύνασθαι καὶ πά[λιν διεκ]-  
 στῆναι τὸ μὲν εἰς [τὴν ὑπο]-

25 δοχὴν τῶν θηρίω[ν, τὸ δὲ εἰς]  
 κώλυσιν τῆς εἰσδρ[ομῆς τῶν]  
 πολεμίων·

20 ἐκ[εῖνα] Kaibel. — εὖπο[ρος] (scil. ὁδός) Diels bei Piccolomini S. 323; [ἀντίπλευ]ρος (scil. μερίς) Piccolomini S. 323—24. — 22 [χρεῶν εἶ]η Piccolomini S. 323; [κελευσθεῖ]η Levi S. 22; [καιρὸς εἶ]η Stadtmüller Sp. 1289.

Eine befriedigende Ergänzung der Zeilenenden von vs. 20/21 ist noch nicht gefunden worden, während sonst die Lücken des Papyrus sicher dem Sinn, vielleicht auch dem Wortlaut nach richtig ausgefüllt worden sind. Das Subjekt für den vs. 19 beginnenden seinem Inhalt nach klaren Satz, dessen Prädikat etwa [διεκεκό]σμητο gelautet haben mag, ist durch die Überlieferung unzweifelhaft als Femininum bestimmt. Man wird es suchen müssen in dem verlorenen Ausgang von vs. 20, für den sich allerdings ein als solches dienendes Femininum

mit den unzweifelhaft sicher überlieferten Schlussbuchstaben -ρος wohl nicht finden lässt, oder von vs. 21. Wilcken<sup>1</sup> berichtet hierzu über den paläographischen Befund des lesbaren Restes hinter λόχων: 'Schl. von ω linke Hälfte erhalten'. Diese Angabe ist nicht erschöpfend; tatsächlich sieht man auf der mir vorliegenden Photographie dieses Textstückes hinter λόχων nur einen nach rechts geöffneten Bogen. Es lässt sich nunmehr, um diese bisher übersehene wichtige Eigentümlichkeit in der schönen Unziale des Papyrus zu Wilckens ausführlicher Beschreibung der Charakteristika der einzelnen Buchstaben nachzutragen, sowohl aus der Photographie dieser Kolumne, deren Beschaffung ich der Güte W. Schubarts verdanke, wie aus der umfangreichen Schriftprobe in den Papyri Graecae Berolinenses<sup>2</sup> dieses Gelehrten erkennen, dass ε mit äusserst seltenen Ausnahmen in diesem Papyrus regelmässig so geschrieben wird, dass der mittlere Querstrich dieses Buchstabens nicht unmittelbar an dem nach rechts geöffneten halbkreisartigen Bogen beginnt, sondern dass noch ein kleiner Raum freigelassen wird; denkt man sich eine Linie vom obersten zum untersten Punkt dieses Halbkreises gezogen, so beginnt der Querstrich des ε in der Mitte dieser Vertikale. In unserem Papyrus ist nun an dieser Stelle keine Spur des unmittelbar am Halbkreis ansetzenden mittleren Striches zu sehen; man hat früher deshalb an ε als Überlieferung überhaupt nicht gedacht, wird aber jetzt wohl zugeben müssen, dass der erhaltene Buchstabenrest mit gleichem Recht als ε wie als ω gedeutet werden kann. Darf man aber mit ε operieren, so ergibt sich das für den vorliegenden Satz als Subjekt zu ergänzende Substantivum fast von selbst: (19) οὕτως [ὁ δὲ διεκεκό]- (20) σμητο ἢ κατ' ἐκ[εῖνα . . . .]- (21) ρος τῶν λόχων ἔ[κταξις ὥστε] (22) ἐπιμῦσαι τε ὁπότ[ε βουλευθεί]- (23) η δύνασθαι καὶ πάλιν διεκ]- (24) στήναι τὸ μὲν εἰς [τὴν ὑπο]- (25) δοχὴν τῶν θηρίων, τὸ δὲ εἰς] (26) κάλυψιν τῆς εἰσδρ[ομῆς τῶν] (27) πολεμίων. Es ist nunmehr noch die Lücke in vs. 20 auszufüllen. Vorgeschlagen ist von E. Piccolomini ἀντίπλευρος, von H. Diels bei E. Piccolomini εὐπορος. Wer kein besonderes Gewicht darauf legt, dass ἀντίπλευρος, soweit ich sehe, in der antiken Gräzität nur durch Sophocl.

<sup>1</sup> aaO. 177, Anm. zu 21.

<sup>2</sup> 1911, Tab. 18.



rg. 872, 4 (Strabo p. 392) belegt ist und sonst nur aus byzantinischen Quellen nachgewiesen werden kann<sup>1</sup>, wird es gern in den Text aufnehmen, wenn auch dadurch der Umfang dieser Papyruszeile etwas reichlich lang, vielleicht zu lang wird. Diels' Vermutung wird dadurch besonders empfohlen, dass das von ihm gefundene Beiwort die bewegliche und jeder plötzlichen schweren Kampflage leicht sich anpassende Aufstellung des Zentrums in trefflicher Weise charakterisiert<sup>2</sup>.

Nachdem die Beschreibung der Aufstellung abgeschlossen ist, fährt der Verfasser des Romans fort:

τοῦτο[ν οὖν τὸν]  
 τρόπον ὃ Νίνος τῇ[ν ὅλην δια]-  
 τάξας δύνανιν ἱππέ[ας λαβὼν ἐ]-  
 30 λαύνει· καὶ καθάπερ . [ . . . . . ]  
 ἀν προτείνων τὰς [χεῖρας]  
 'τὸ θεμέλιον', ἔφη, . . . . .

30 ο[ἴσων θυσί]αν Piccolomini S. 324; [εἰς σταδί]αν Weil, Rev. S. 140; Ét. 101.

Sicher hat Wilcken den Ausgang von vs. 31 richtig durch Einfügung des Wortes χεῖρας hinter τὰς ergänzt. Diese Vermutung liefert die Basis für die Ausfüllung des Zeilenrestes von vs. 31. Die Hände oder Arme werden vom Redner in der vielseitigsten Weise zur Begleitung seiner Worte in Anspruch genommen; so will es die Vorschrift der Redelehrer; man vergleiche vor allem Quint. inst. 11, 3, 84/5: *brachii moderata proiectio remissis humeris atque explicantibus se in proferenda manu digitis continuos et decurrentes locos maxime decet. At cum speciosius quid uberiusque dicendum est . . . , exspatiatur in latus et ipsa quodammodo se cum gestu fundit oratio; manus vero, sine quibus trunca esset actio ac debilis, vix dici potest, quot motus habeant, cum paene ipsam verborum copiam persequantur.* Wie der Redner, namentlich der Feldherr bei der Ansprache an seine Truppen, bei der allocutio, die Rechte im Redegestus erhebt, nicht beide Hände zugleich, zeigt der Apparat der erhaltenen Denkmäler: ich erwähne den sogen. *arringatore* mit seiner ausgestreckten Rechten im Archäologischen Museum zu Florenz 'aus der Zeit

<sup>1</sup> Vgl. ausser Piccolomini aaO. die Lexika u. d. W.

<sup>2</sup> Vgl. Thucyd. 4, 78, 2; Xenoph. anab. 2, 5, 9, 3, 5, 17; hipparch. 4, 4, sowie die Lexika u. d. W.

des Übergangs zwischen etruskischer und römischer Kunst<sup>1</sup> ich verweise auf die Bilder der Traianssäule<sup>2</sup> und der Marcussäule<sup>3</sup> mit ihren Darstellungen der allocutio. Eine Bezugnahme auf diese rednerische Gewohnheit, die im Ninosroman an diese Stelle etwas Selbstverständliches wäre, ist ausgeschlossen durch das Wort καθάπερ, durch welches vielmehr ein Vergleich angedeutet wird, ganz abgesehen davon, dass hier für die Gestikulation des Redners doch nur die Rechte in Frage kommen würde. Der Gestus des Vorstreckens der Hände ist nur im Altertum, soweit ich habe sehen können, völlig eindeutig: die Hände werden ausgestreckt, um zu bitten, um zu flehen<sup>4</sup>; besonders signifikant von unseren Literaturzeugnissen ist folgende Stelle aus Heliodors *Aethiopica*<sup>5</sup>: τέλος δὲ τὰς χεῖρας εἰς τοὺς πολεμίους ὀρέγοντες τοῖς χώμασιν ἐφεστῶτας καὶ θέατρον τὰ πάθη τὰ ἐκείνων ποιουμένους ἐλεεινοῖς τοῖς σχήμασι τὸ βούλευμα τῶν τοξευμάτων ὡς δυνατόν ἐφραζον, νῦν μὲν ὑπτίας προτείνοντες εἰς ἰκεσίας ἔμφρασιν, νῦν δὲ κατὰ νῶτον πρὸς δεσμὸν περιάγοντες εἰς δουλείας ἐξομολόγησιν. Man wird also annehmen dürfen, dass die auszufüllende Stelle einer gleichen oder ähnlichen Gedanken enthielt. Nach Wilcken ist nun 'hinter καθάπερ ein ο oder σ oder φ (?)' zu erkennen. Tatsächlich kann man auf der in meinen Händen befindlichen ausgezeichneten photographischen Reproduktion der Kolumne wie in vs. 21 nur den Rest eines nach rechts geöffneten halb-

<sup>1</sup> W. Amelung, Führer durch die Antiken in Florenz, 1897, 257–258.

<sup>2</sup> Vgl. C. Cichorius, Die Reliefs der Trajanssäule, Tafelbd. T. X, XI (Textbd. II, 1896, 50 ff. 55 ff.); T. XII (Textbd. II 64 ff.); T. XIV (Textbd. II 73 ff.); T. XXI (Textbd. II 134 ff.); T. XXIII (Textbd. II 208 ff.); T. XXXVI, XXXVII (Textbd. II 236 ff., 241 ff.) usw.

<sup>3</sup> Die Marcussäule, hgb. v. E. Petersen, A. v. Domaszewski, G. Calderini, 1896, T. 94<sup>A</sup> (LXXXIII), 109<sup>A</sup> (C).

<sup>4</sup> Vgl. J. Marquardt-G. Wissowa, Römische Staatsverwaltung III<sup>2</sup> 1885, 178, 8; C. Sittl, Gebärden der Griechen und Römer, 1890, 147–149; bemerkenswert ist aus unserm Denkmälerapparat ausser der Berliner Bronze die von A. Furtwängler erkannte Darstellung eines betenden Knaben auf einem Berliner Karneol (s. A. F., Jahrbuch des Archäol. Inst. I 1886, 217; Beschreibung der geschnittenen Steine im Antiquarium, 1896, Nr. 6905); vgl. auch Ps.-Aristot. περὶ κόσμου 6 p. 400 a 16–18: πάντες οἱ ἄνθρωποι ἀνατείνουμεν τὰς χεῖρας εἰς τὸν οὐρανὸν εὐχὰς ποιούμενοι.

<sup>5</sup> 9, 5 p. 249, 9–15 Bkk.

<sup>6</sup> S. 177, Anm. zu vs. 33.

kreisartigen Bogens feststellen, der wie früher, so auch hier mit bestem Recht auch als ε gedeutet werden darf. Diesen Buchstaben hatte schon H. Weil<sup>1</sup> bei seiner übrigens aus inneren Gründen unmöglichen Konjekture vorausgesetzt. Der Umfang der Lücke beträgt mit Einschluß des von mir angenommenen ε bei der oben erwähnten Zeilenlänge des Papyrus höchstens 8 oder 9 Buchstaben. Ich ergänze nunmehr, nachdem ich oben den Inhalt dieser Stelle erschlossen zu haben glaube, ε[ις ἰκεσί]αν. Es darf zur Empfehlung der von mir vorgeschlagenen Vermutung erwähnt werden, dass die Buchstaben ε[ις ἰκεσί]- in der klaren Unziale des Papyrus einen geringeren Raum einnehmen als andere Buchstaben des gleichen Schriftcharakters.

Am Schluss der Kolumne ist dann der Beginn der Ansprache enthalten, welche Ninos an seine Truppen richtet:

τὸ θεμέλιον, ἔφη, τ[ά τε κρί]-  
σιμα τῶν ἐμῶν ἐλπ[ίδων τάδε ἐ]-  
στίν. ἀπὸ τῆσδε τῆς [ἡμέρας]

35 ἢ ἄρξομαί τινος μεί[ζονος]  
ἢ πεπαύσομαι καὶ τῇ[ς νῦν ἀρχῆς].  
τῶν γὰρ ἐπ' Αἰγυπτί[ου]ς . . . . .]  
τὰ τῆς ἄλλης πολεμ[.] . . . . .]

32 τ[ά τε] Kaibel. — 37 Vielleicht [ἔργων] Müller.

Diese Anfangszeilen mit ihrer nicht mehr erhaltenen Fortsetzung weisen also auf das Ergebnis des bevorstehenden Schlachttages hin und bringen so den kardinalen Punkt solcher Feldherrnreden vor der Schlacht zum Ausdruck. In gleicher Weise hebt in Xenophons Cyropaedie<sup>2</sup> der König der Assyrier vor dem Entscheidungskampf die Folgen eines glücklichen oder unglücklichen Kampfes zu Beginn seiner Ansprache hervor: ἄνδρες Ἀσσύριοι, νῦν δεῖ ἄνδρας ἀγαθοὺς εἶναι· νῦν γὰρ ὑπὲρ ψυχῶν τῶν ὑμετέρων ἀγῶν καὶ ὑπὲρ γῆς ἐν ἣ ἔφυτε καὶ οἴκων ἐν οἷς ἐτράφητε καὶ ὑπὲρ γυναικῶν τε καὶ τέκνων καὶ περὶ πάντων ὧν πέπασθε ἀγαθῶν. νικήσαντες μὲν γὰρ ἀπάντων τούτων ὑμεῖς ὥσπερ πρόσθεν κύριοι ἔσεσθε· εἰ δὲ ἡττηθήσεσθε, οὐ ἴστε ὅτι παραδώσετε ταῦτα πάντα τοῖς πολεμίοις. Dagegen ist in der glanzvoll aufgebauten Rede Catilinas vor dem letzten Entscheidungskampf bei Sallust<sup>3</sup> dieser Gesichtspunkt in der

<sup>1</sup> Ét. 1902, 101.

<sup>2</sup> 3, 3, 44.

<sup>3</sup> Catil. 58, 9–11.

Mitte der gesamten Ausführungen untergebracht, während Livius<sup>1</sup> Scipio vor der Schlacht am Ticinus erst am Schluss seiner allocutio das Kampfziel aussprechen lässt: (15) hic est obstandum, milites, velut si ante Romae moenia pugnemus (16) unus quisque se non corpus suum, sed coniugem ac liberos parvos armis protegere putet; nec domesticas solum agitet curas, sed identidem hoc animo reputet nostras nunc intueri manus senatum populumque Romanum; qualis nostra vis virtusque fuerit, talem deinde fortunam illius urbis ac Romani imperii fore. Ausser der Aufforderung zu mutigem und tapferem Kampfe wird die Rede des Ninos mindestens noch wie man aus den Andeutungen in ihrem erhaltenen Anfang schliessen kann, einen Vergleich des bevorstehenden mit früheren Kämpfen hinsichtlich ihrer Schwere enthalten haben<sup>2</sup>.

Es seien nunmehr zwei inhaltliche Eigentümlichkeiten des Romans erwähnt, die vielleicht einmal in literarhistorische Beziehung oder nach anderer Richtung hin wichtig werden können. Von besonderem Interesse ist die Verteilung der verschiedenen Truppenkörper in Ninos' Heere bei der Einrichtung der Schlachtordnung: die Reiterei wird auf den Flügeln, die Phalanx der Infanterie, vor der die Kriegselephanten des Heeres ihren Platz finden, im Zentrum aufgestellt, die Lücken zwischen Zentrum und Flügeln durch *ψειλοὶ* und *γυμνήται* also leichte Truppen, und die Garde ausgefüllt. E. Piccolo mini<sup>3</sup> glaubte dazu eine schlagende Parallele in der Anordnung zu finden, die im Roman Heliodors von Emesa Oroondates, der persische Satrap, und Hydaspes, der König der Äthiopier, für ihre Truppen in der Entscheidungsschlacht wählen. Die *ordre de bataille* des ersteren ist in folgenden Worten enthalten<sup>4</sup>: τὸ μὲν οὖν δεξιὸν κέρας αὐτῶν Περσῶν τε καὶ Μήδων τὸ γνήσιον ἐπέϊχε τῶν μὲν ὀπλιτῶν ἡγουμένων τῶν δὲ ὅσοι τοξόται κατόπιν ἐφεπομένων, ὡς ἂν γυμνοὶ πανοπλίας ὄντες ἀσφαλέστερον βάλλοιεν ὑπὸ τοῖς ὀπλίταις προστασπιζόμενοι· τὴν δὲ Αἰγυπτίων τε καὶ Λιβύων χεῖρα καὶ τὴν

<sup>1</sup> 21, 41, 14–17.

<sup>2</sup> Vgl. an ähnlichen allocutiones aus dem Bereich der antiken Kunstprosa die Reden bei Liv. 38, 17 und Tac. Agr. 30 ff., 33 ff.

<sup>3</sup> aaO. 328–329, vgl. bes. 329: Questa descrizione (B III 4) per l'ordine e per i criteri tattici ai quali s'informa, corrisponde quella di Eliodore (9, 14–16).

<sup>4</sup> 9, 14 p. 258, 25–259, 5 Bkk.



ενικήν ἅπασαν εἰς τὸ ἀριστερὸν κατένεμεν, ἀκοντιστάς τε καὶ οὗτοις καὶ σφενδονήτας παραζεύξας, ἐκδρομάς τε ποιεῖσθαι καὶ ἰσακοντίζειν ἐκ πλαγίων ὀρμωμένοις ἐπιστείλας· αὐτὸς δὲ τὸ ἔσον κατελάμβανεν ἄρματός τε δρεπανηφόρου λαμπροῦ ἐπιβεβηκώς καὶ ὑπὸ τῆς ἐκατέρωθεν φάλαγγος εἰς ἀσφάλειαν δορυφορούμενος, τοὺς καταφράκτους ἰππείας μόνον ἑαυτοῦ προέτατεν κτλ. Hydaspes nimmt in seiner eigenen Aufstellung sorgfältig auf die seines Gegners Rücksicht<sup>1</sup>: ἀντεπήγε δὲ καὶ ὁ Ὑδάσπης τοῖς ἐπὶ τοῦ δεξιοῦ κέρως Πέρσαις τε καὶ Μήδοις τοὺς ἐκ Μερόης ἀντιτάττων, ἄνδρας ὀπλομάχους τε καὶ τῆς κατασυστάδην χειρονομίας ἐπιστήμονας· τοὺς δὲ ἐκ τῆς Τρωλδοδυτικῆς καὶ τοὺς τῇ κινναμμοφόρῳ προσοίκους εὐσταλεῖς τε τὴν ὄπλιν καὶ ποδώκεις καὶ τοξείαν ἀρίστους τοῖς κατὰ τὸ καιὸν τῶν ἐναντίων σφενδονήταις τε καὶ ἀκοντισταῖς παρενοχλῆτοντας ἀπεκλήρωσε. τὸ δὲ μεσεῦον τοῦ Περσικοῦ τοῖς καταφράκτοις μεγαλαυχούμενον καταμαθὼν ἑαυτὸν τε καὶ τοὺς περὶ αὐτὸν πυργοφόρους ἐλέφαντας ἀντέταξε, τὸ Βλεμμύων καὶ Σηρῶν ὀπλιτικὸν προτάζας καὶ ἃ χρὴ πράττειν παρὰ τὸ ἔργον ἐπιστείλας. Schon die Ausschreibung der Stellen aus Heliodor wird, wie ich wohl annehmen darf, genügen, um zu zeigen, dass eine Übereinstimmung der Schlachtordnungen in den beiden Romanen gar nicht gedacht werden kann, dass man vielmehr am besten dann verfährt, wenn man beide Aufstellungen gar nicht in Beziehung zu einander setzt. Wohl aber lässt sich zeigen, dass Ninos' Schlachtordnung durch und durch hellenistisch ist und nicht nur im allgemeinen, wie Wilcken<sup>2</sup> beiläufig will, sondern in allen Einzelheiten der hellenistischen Heere von der Schlacht bei Raphia (217) an bis zur Schlacht bei Phaeronea (86) entspricht. J. Kromayer<sup>3</sup> hat es in seinem Schlachtfelderwerk als Eigentümlichkeit der Schlachtordnung des Antiochos im Entscheidungskampf von Magnesia (190) bezeichnet, dass bei den Truppen des syrischen Königs die Schwere der Bewaffnung von der Mitte nach den beiden Flügeln sich abstuft. Diese Eigentümlichkeit findet sich vielmehr überall in der hellenistischen Zeit; sie ist geradezu ihr Charakteristikum. Zwischen die schwere Infanteriephalanx im Zentrum und die beweglichen Reitermassen auf den Flügeln mussten schon zur Sicherung gegen einen Durchbruch und

<sup>1</sup> 9, 16 p. 260, 28—261, 8 Bkk.

<sup>2</sup> aaO. 190, 2.

<sup>3</sup> Antike Schlachtfelder in Griechenland II, 1907, 182.

eine Umfassung der Phalanx von den Seiten her leichtere relativ bewegliche Truppenkörper eingeschoben werden, die jenes Zeitalter seinem Vorrat an Spezialtruppen von verschiedenen Formationen entnehmen konnte. Bei Raphia<sup>1</sup> stehen im ägyptischen Heer zwischen der Phalanx und dem linken Flügel Peltasten, die königliche Garde (τὸ βασιλικὸν ἄγημα) und Kreter; die Lücke zwischen Phalanx und rechtem Flügel nehmen hellenische Söldner, Thraker und Galater ein. In entsprechender Weise werden in der Armee des Antiochos die Verbindungsglieder zwischen Phalanx und Reiterflügeln ausgefüllt. Nach demselben 'Gesetz' sind in anderen Schlachtordnungen hellenistischer Heere diese empfindlichen Stellen behandelt, so zB. bei Cynoscephalae<sup>2</sup> und Magnesia<sup>3</sup>. Auch für die Schlacht von Pydna, über die in bezug auf die makedonische Schlachtordnung eine Kontroverse zwischen Kromayer<sup>4</sup> und E. Meyer<sup>5</sup> entstanden ist, muss eine gleiche Anordnung der Truppen im Heere des Perseus angenommen werden. Scipio Nasica beobachtet bei seiner berühmten Patrouille<sup>6</sup> den Aufmarsch der makedonischen Front von den Thrakern auf ihrem linken Flügel bis zur Phalanx der Chalkaspiden, die das Zentrum bildete. Von den jenseits der Mitte befindlichen Truppenkörpern wird nichts berichtet, insbesondere nicht von der Reiterei, die nach unserer Überlieferung in der Schlacht zugegen war, und die man sich — wohl zum grösseren Teil — auf dem rechten Flügel wird aufgestellt denken müssen: Scipio Nasica hat, wie es natürlich ist, bei seiner Erkundung nur einen allerdings recht grossen Ausschnitt, aber doch nur einen Ausschnitt der makedonischen Linie gesehen, worauf Ed. Meyer bei seinen Deduktionen nicht das nötige Gewicht gelegt hat. Unter diesen Umständen gewinnt das Zeugnis Frontins<sup>7</sup>, das Kromayer<sup>8</sup> als unverächtliche historische Quelle anerkannt, Eduard Meyer<sup>9</sup> mit aller Entschiedenheit verworfen hat, einen ganz besonderen Wert

<sup>1</sup> Vgl. Polyb. 5, 82; s. auch über die einzelnen Truppenkörper im ägyptischen Heer Paul M. Meyer aaO. 5. 13 ff.

<sup>2</sup> Vgl. Kromayer aaO. II 78 ff. 82, 3.

<sup>3</sup> Vgl. Kromayer aaO. II 180 ff.

<sup>4</sup> Vgl. Kromayer aaO. II 320 ff.

<sup>5</sup> Sitzungsberichte der Königlich Preussischen Akademie der Wissenschaften, 1909, 780—803, bes. 796 ff.

<sup>6</sup> Plutarch. Aemilius Paulus 18.

<sup>7</sup> strategem. 2, 3, 20. <sup>8</sup> aaO. 322, 1. 323.

<sup>9</sup> aaO. 800.

es bezeugt, dass bei Pydna die makedonische Linie in ihrer Gesamtheit so aufgebaut war, wie es in den Schlachtordnungen hellenistischer Heere üblich war: Paulus adversus Persen Macedonum regem, cum is phalangem suorum duplicem mediam in partem direxisset eamque levi armatura cinxisset et equitem utroque cornu conlocasset, triplicem aciem cuneis instruxit e. q. s. Das Zentrum ist also von leichteren Truppen umfasst, die Reiterei auf beide Flügel verteilt; wenn man sich über die Art ihrer Verteilung ein Urteil bilden will, wird man sich am besten den Ausführungen Kromayers<sup>1</sup> anschliessen. Wenn Nasica auf dem linken Flügel der Feinde neben den Thrakern die Reiterei nicht sah, so erklärt sich das sehr einfach: in der heissen Jahreszeit — am 22. Juni 168 fand die Schlacht statt — musste der Aufmarsch selbst einer kleinen kavalleristischen Truppe mit einer derartigen Staubentwicklung verbunden sein, dass sie für die Beobachtung des Gegners zunächst unsichtbar blieb, nur als Staubwolke in die Erscheinung trat. Nasica konnte sie also gar nicht sehen, zumal da er, wie seine sehr ins Einzelne gehende Beobachtung über Bewaffnung und Tracht der Gegner zeigt, sehr nahe an die feindliche Linie herangekommen sein muss. Mit dem Untergang der festgefügtten makedonischen Phalanx und ihrer endgültigen Überwindung bei Pydna hören auch diese nach den Reiterflügeln hin aufgebauten mit leichten Truppen besetzten Verbindungsglieder für die Schlachtentaktik auf. Aber noch bei Chaeronea (86) sind in der Armee des Archelaos zwischen der Phalanx und dem rechten von Leichtbewaffneten und Reitern besetzten Flügel Chalkaspiden und Peltasten aufgestellt<sup>2</sup>.

Bemerkenswert ist ferner die Art und Zahl der im Heere des Ninos auftretenden Truppen. Darüber gibt der Anfang von B II genügende Anhaltspunkte, freilich nicht eine völlig erschöpfende Auskunft:

τὸ Ἑλληνικὸν καὶ Καρικὸν ἅπαν σύνταγμα καὶ μυριάδας Ἀσσυρίων ἐπιλέκτους ἑπτὰ πεζὰς καὶ τρεῖς ἱππέων ἀναλαβὼν ὁ Νίνος ἐλέφαντάς τε πεντήκοντα πρὸς τοῖς ἑκατὸν ἤλαυνε.

<sup>1</sup> aaO. 322. 325 ff.

<sup>2</sup> Kromayer aaO. II. 374.

Nach Analogie der besonders durch Paul M. Meyer ausgezeichnet bekannten ägyptischen Heeresverhältnisse in ptolemäischer Zeit wird man in dem Ἑλληνικὸν καὶ Καρικὸν ἅπαν σύνταγμα die Söldnertruppen der Armee des Ninos erblicken, ohne dass allerdings mit dieser Bestimmung zugleich eine Feststellung der Zugehörigkeit zu einer bestimmten Truppengattung infanteristischer oder kavalleristischer Art gegeben ist: sowohl Fusstruppen wie Reiterregimente rekrutierten sich aus den μισθοφόροι<sup>2</sup>. Auch der Ausdruck σύνταγμα liefert für diese Frage keine Entscheidung. Das Ἑλληνικὸν καὶ Καρικὸν ἅπαν σύνταγμα, zu dessen landsmannschaftlicher Zusammensetzung übrigens die Ptolemäerarmee mit ihren aus Griechenland, Karien und anderen asiatischen sowie auch afrikanischen Gebieten stammenden Söldnerkontingenten wieder eine gute Parallele liefert<sup>3</sup>, wird, wie die Dinge in hellenistischer Zeit liegen, das Material zu Teilen der Phalanx, zu den Reitermassen auf den Flügeln in der in B III geschilderten Schlachtordnung und — vielleicht abschliesslich — zu den leichten Truppen, den πελοὶ καὶ γυμνῆται, geliefert haben. Das in der Schlacht versammelte Heer des Ninos setzte sich also im Maximum, wenn wir den unwahrscheinlichsten Fall denken und keine Verluste während des in B II geschilderten schwierigen und an sich äusserst opferreichen Vormarsches aus 70 000 Ἀσσύριοι zu Fuss, 30 000 zu Pferd, 150 Kriegselephanten und der Zahl nach nicht bestimmten Söldnertruppen zusammen. Die Ziffer für das ἅπαν sich kaum besonders starke ἄγημα selbst wird wohl in der Zahl der Ἀσσύριοι enthalten sein, da man es doch wohl als richtig annehmen darf, dass diese Gardetruppe aus den Kerntroepen des Heeres, die die Ἀσσύριοι waren, zusammengesetzt wurde. In der Armee des Perseus im dritten makedonischen Krieg standen den 29 000 Makedonen, denen hier die Ἀσσύριοι entsprechen würden, 12 000 Söldner und 2000 Mann an Hilfs-

<sup>1</sup> aaO. 3 ff. 7 u. pass.; die Vermutung Wilckens aaO. 187, dass hier eine Reminiszenz an die 'ionischen und karischen' Söldner unter Psammetich sehen möchte, darf wohl abgelehnt werden.

<sup>2</sup> Vgl. die detaillierten Nachweise bei Paul M. Meyer aaO. 7 ff. besonders S. 9 über die Böoter und S. 13 ff. über die μισθοφόροι Ἴωνες und die anderen Söldnerkontingente, die in dem durch den Sieg von Raphia gekrönten syrischen Krieg auftreten.

<sup>3</sup> Vgl. Paul M. Meyer 13. 14, 56. 22. 45; J. Lesquier 17. 114. 116.



truppen gegenüber<sup>1</sup>. Man wird wohl eher zu hoch als zu niedrig greifen, wenn man das Söldnerkorps des Ninos mit 40—50 000 Mann ansetzt. Es ergibt sich dann eine Gesamtstärke von 140—150 000 Mann und 150 Kriegselephanten für Ninos' Heer, eine Ziffer, die in sehr wohltuendem Gegensatz zu den phantastischen Heereszahlen bei Ktesias<sup>2</sup> in seiner Darstellung über Ninos steht. Sie überschreitet zwar auf der anderen Seite die für hellenistische Schlachten überlieferten Heeresstärken<sup>3</sup> erheblich, aber doch nicht in ungeheuerlicher Weise; auch das Stärkeverhältnis zwischen Infanterie, Kavallerie und Kriegselephanten erscheint beim Vergleich dann durchaus nicht absurd: bei Ipsos kämpften 301 im Heere des Antigonos 70 000 Fusssoldaten, 10 000 Reiter und 75 Elephanten; die Gegner verfügten aber bei im ganzen schwächeren infanteristischen und kavalleristischen Kräften gar über 400 Elephanten<sup>4</sup>. Bei Raphia konnte Antiochos III. 62 000 Mann Fussvolk, 6000 Mann Reiterei und 102 Elephanten ins Gefecht führen<sup>5</sup>. Dann werden auf Grund von βασιλικαὶ ἀναγραφαὶ von Appian<sup>6</sup> folgende Ziffern für die militärischen Machtmittel zu Lande in Ägypten beim Ende der Regierung Ptolemaios' II. Philadelphos angegeben: 200 000 πεζοί, 40 000 ἵππεις, 300 ἐλέφαντες πολεμισταί, 2000 ἄρματα εἰς μάχας, Sichelwagen, und ein Vorrat an Reservewaffen für 300 000 Mann (ὄπλα εἰς διαδοχὴν μυριάσι τριάκοντα). Die Bestände der Ninosarmee bleiben also sowohl hinsichtlich der Gesamtstärke, die nur annähernd erschlossen werden konnte, wie auch des Stärkeverhältnisses der einzelnen Truppengattungen völlig im Rahmen dessen, was über diese Dinge aus der hellenistischen Zeit bekannt ist. Man möchte vielleicht annehmen, dass die Reiterei der Zahl nach gegenüber dem Fussvolk sehr stark, vielleicht zu stark vertreten sei; aber Ähnliches findet sich auch im Zeitalter der Diadochen: bei Gabiene (316) kamen im Heere des Antigonos auf 22 000 Mann

<sup>1</sup> Vgl. Kromayer aaO. II 335—336.

<sup>2</sup> Diodor. 2, 5, 4; s. auch Wilcken aaO. 185.

<sup>3</sup> Vgl. H. Delbrück, Geschichte der Kriegskunst im Rahmen der politischen Geschichte I<sup>2</sup>, 1908, 234 ff.

<sup>4</sup> Plutarch. Demetr. 20.

<sup>5</sup> Polyb. 5, 79, 13.

<sup>6</sup> Prooem. 10; vgl. Paul M. Meyer 8; J. Lesquier 4. Andere Zahlen, aber die gleichen Gruppen bietet der Bericht bei Hier. in Dan. 11, 5 p. 704 (narrant . . . historiae).

Infanterie und 65 Elephanten 9000 Reiter<sup>1</sup>. Auch hier ergeben sich Parallelen zu Tatsachen und Verhältnissen in hellenistischer Zeit über die kurzen Hinweise hinaus, die früher gelegentlich von U. Wilcken<sup>2</sup> und H. Diels<sup>3</sup> ausgesprochen worden sind.

Es würde nun wohl ein zu weit gehender Schluss sein, wenn man angesichts der vorgetragenen Sachlage die Entstehung des Ninosromans in die hellenistische Zeit verlegen wollte, wie es ein Trugschluss war, als A. Ausfeld<sup>4</sup> den Urtext des Ps.-Kallisthenes 'wohl unbedenklich der Zeit der Ptolemäer und zwar mit Wahrscheinlichkeit dem 2. Jahrhundert v. Chr.' auf Grund von schönen und an sich richtigen Beobachtungen, die für das Quellenmaterial des Alexanderromans wertvoll sind, zuweisen zu können glaubte. Andererseits kann die besonders von W. Schmid<sup>5</sup> wiederholt ausgesprochene und ausgezeichnet begründete Meinung, der Ninosroman, dessen Papyrus nach paläographischen Indicien im 1. Jahrhundert n. Chr. geschrieben ist, sei 'vielleicht schon im 1. Jahrhundert v. Chr.' verfasst<sup>6</sup>, auf keinen Fall mehr von vornherein abgelehnt werden. Als äusserste Grenzen für die Entstehung des Ninosromans können wohl bei vorsichtiger Erwägung der Sachlage gelten einerseits der Ausgang der hellenistischen Zeit, andererseits die Mitte des 1. Jahrhunderts n. Chr.

Hamburg.

B. A. Müller.

<sup>1</sup> Vgl. Diod. 19, 40, 1.

<sup>2</sup> aaO. 190, 2.

<sup>3</sup> Bei L. Levi 8, 1.

<sup>4</sup> Der griechische Alexanderroman, 1907, 237—242.

<sup>5</sup> Neue Jahrbücher f. d. klass. Altert. usw., hgb. v. J. Ilberg u. B. Gerth, VII. Jahrg., 13, 1904, 477; W. v. Christs Geschichte d. griech. Lit., 5. Aufl, unter Mitwirkung v. Otto Stählin bearbeitet v. W. Schmid, II 1, 1911, 260; E. Rohde, Der griechische Roman u. seine Vorläufer<sup>3</sup>, 1911, 605.

<sup>6</sup> Vgl. darüber zuletzt W. Schubart aaO., Text S. XVII.

## ZU GRIECHISCHEN UND LATEINISCHEN AUTOREN. I

---

1. In Hesiods Werken und Tagen vermissen die meisten Herausgeber und Erklärer an vielen Stellen einen engen Gedankenzusammenhang und neigen daher zu der Annahme, dass wir nicht ein einheitliches Gedicht aus dem ersten Entwurf, sondern mehrere nicht fest zusammenhängende Stücke mit Überarbeitungen verschiedentlicher Art, über deren Umfang, Art und Weise allerdings die Meinungen sehr stark auseinandergehen, vor uns haben. Ich glaube mit anderen, dass diese Ansicht weder sachlich noch sprachlich unbedingte Geltung hat, sondern dass man vielmehr unverdrossen Umschau halten muss, ob sich nicht Parallelen zu der Ausdrucksweise Hesiods finden, die an ihrer Stelle nicht beanstandet werden und infolgedessen auch die bei Hesiod beanstandeten Stellen als ganz richtig überliefert erscheinen lassen. Diese Umschau dürfte an einigen Stellen der Einleitung nicht ganz ergebnislos sein, wie ich zu zeigen versuchen werde.

Die Verse 23 ff. lauten in den Handschriften, von einigen unbedeutenden Varianten abgesehen: *Ζηλοῖ δέ τε γείτονα γείτων εἰς ἄφρονος σπεύδοντ'· ἀγαθὴ δ' Ἔρις ἦδε βροτοῖσιν· καὶ ἐραμεὺς κεραμεῖ κοτέει καὶ τέκτονι τέκτων καὶ πτωχὸς πτωχῷ φθονέει καὶ αἰοιδὸς αἰοιδῷ, ὦ Πέρση, σὺ δὲ ταῦτα τεῷ ἐνικάτεις· θυμῷ μὴδέ σ' Ἔρις κακόχαρτος ἀπ' ἔργου θυμὸν ἐρύκοι εἰκέ' ὀπιτεύοντ' ἀγορῆς ἐπακουὸν ἔοντα.*

Hier werden 25 und 26 vielfach angezweifelt, weil statt des *Néides* und *Grolles*, welche in den Verben *κοτέει* und *φθονέει* enthalten sind, ein Wort des Wetteifers entsprechend dem Verbum *Ζηλοῖ* verlangt werde. Diese Ausdrücke darf man aber nicht allzu sehr pressen. Wenn man sich den Bereich des einen etwas erweitert und den des andern etwas eingeschränkt vorstellt, sind sie nicht so sehr von einander verschieden. Auch die Verbindung der Sätze untereinander, nach welcher der Satz *ἀγαθὴ δ' Ἔρις ἦδε βροτοῖσιν* als Einschub erscheint<sup>1</sup>, bietet keinen Anlass zur Beanstandung. Solche

<sup>1</sup> Vgl. auch P. Friedländer, *Hermes* XLVIII (1913) 561 Anm. 3.

Σätze finden sich auch bei anderen Autoren. So schreibt z. B. Thuk. I 40, 4 δίκαιοι γ' ἐστὲ μάλιστα μὲν ἐκποδῶν στήναι ἀμφοτέροις, εἰ δὲ μὴ, τούναντίον ἐπὶ τούτους μεθ' ἡμῶν ἰέναι — Κορινθίοις μὲν γε ἔνσπονδοὶ ἐστε, Κερκυραίοις δὲ οὐδὲ δι' ἀνοκωχῆς πώποτε ἐγένεσθε — καὶ τὸν νόμον μὴ καθιστάναι ὥστε τοὺς ἐτέρων ἀφισταμένους δέχεσθαι. I 55, 1 οἱ δὲ Κορινθιοὶ ἀποπλέοντες ἐπ' οἴκου Ἀνακτόριον . . . εἶλον ἀπάτη — ἣ δὲ κοινὸν Κερκυραίων καὶ ἐκείνων — καὶ καταστήσαντες ἐν αὐτοῖς Κορινθίους οἰκήτορας ἀνεχώρησαν ἐπ' οἴκου. II 47, 2 τοῦ δὲ θέρους εὐθύς ἀρχομένου Πελοποννήσιοι καὶ οἱ ζύμμαχοι τὰ δύο μέρη ὥσπερ καὶ τὸ πρῶτον ἐσέβαλον ἐς τὴν Ἀττικὴν — ἡγεῖτο δὲ Ἀρχίδαμος ὁ Ζευξιδάμου, Λακεδαιμονίων βασιλεὺς — καὶ καθεζόμενοι ἐδήουν τὴν γῆν. III 31 1 ὅπως ἐκ πόλεως ὀρμύμενοι τὴν Ἰωνίαν ἀποστήσωσιν — ἐλπίδα δ' εἶναι· οὐδεὶς γὰρ ἀκουσίως ἀφίχθαι — καὶ τὴν πρόσδοον ταύτην . . . ἵν' ὑφελθῶσι. VI 86, 3 u. a. z. B. Homer K 255 Τυδείδῃ μὲν δῶκε . . . Θρασυμήδης φάσγανον ἄμφηκες — τὸ δ' ἐὸν παρὰ νηϊ λείλειπτο — καὶ σάκος. Paus. VII 22, 3 τίθησιν ἐπὶ τὸν βωμὸν . . . νόμισμα ἐπιχώριον — καλεῖται δὲ χαλκοῦς τὸ νόμισμα — καὶ ἔρως πρὸς τὸ οὖς τὸν θεόν.

Der bei Hesiod folgende Satz ὦ Πέρση, σὺ δὲ ταῦτα τεῷ ἐνικάτθεο θυμῷ wird durch die Herausgeber meistens vom dem vorhergehenden getrennt. Ebenso die Verse 213 ὦ Πέρση, σὺ δ' ἄκουε δίκης μηδ' ὕβριν ὄφελλε, 248 ὦ βασιλῆες, ὑμεῖς δὲ καταφράζεσθε καὶ αὐτοὶ τήνδε δίκην, 274 ὦ Πέρση, σὺ δὲ ταῦτα μετὰ φρεσὶ βάλλεο σῆσι, welche dieselbe Fassung haben. M. E. können diese Verse aber nicht nur mit dem folgenden sondern auch mit dem vorhergehenden verbunden werden. Genau ebenso sagt Homer B 342 ff. αὕτως γὰρ ῥ' ἐπέεσσιν ἐριδαίνομεν οὐδέ τι μῆχος εὐρέμεναι δυνάμεσθα, πολὺν χρόνον ἐνθάδ' ἐόντες, Ἀτρεΐδῃ, σὺ δ' ἔθ' ὥς πρὶν ἔχων ἄστεμφέ βουλήν ἄρχεῖ Ἀργείοισι κατὰ κρατερὰς ὑσμίνας, τούσδε δ' ἐφθινύθειν. Z 286 ff. καὶ δ' ἄλλη νεμεσῶ, ἥτις τοιαυτὰ γε ῥέζοι ἦτ' ἀέκητι φίλων . . . ἀνδράσι μίσγεται, πρὶν γ' ἀμφάδιον γὰρ ἐλθεῖν, ζεῖνε, σὺ δ' ὦκ' ἐμέθεν ζυνίει ἔπος . . . vergl. auch Z 83 ff. ἐπεὶ κε φάλαγγας ἐποτρύνητον ἀπάσας, ἡμεῖς μὲν Δαναοῖσι μαχησόμεθ' αὖθι μένοντες, καὶ μάλα τειρόμενοί περ' ἀναγκαῖα γὰρ ἐπείγει, Ἔκτορ, ἀτὰρ σὺ πόλινδε μετέρχεο . . . Hesiod Schild des H. 95 ff. αὐτὰρ ἐμοὶ δαίμων χαλεποὺς ἐπετέλλει ἀέθλους, ὦ φίλος, ἀλλὰ σὺ θάσσον ἔχ' ἡνία . . . ἵππων. Tyrtaios 8 (6), 15 θυμῷ γῆς πέρι τῆσδε μαχώμεθα . . . ὦ νέοι, ἀλλὰ



μάχεσθε παρ' ἀλλήλοισι μένοντες. 9 (7), 10 u. a., zB. die von Bruhn, Anhang z. Sophokles erkl. v. Schneidewin-Nauck, 8. Band S. 90/91 zusammengestellten Beispiele.

Ebensowenig glaube ich, dass man in den Versen 35—42 mit Recht eine Textverderbnis annimmt. Diese lauten in der Überlieferung ἀλλ' αὖθι διακρινώμεθα νεῖκος ἰθείησι δίκης, αἶ τ' ἐκ Διός εἰσιν ἄρισταί. ἤδη μὲν γὰρ κλῆρον ἔδασσάμεθ', ἄλλα τε πολλὰ ἀρπάζων ἐφόρεις μέγα κυδαίνων βασιλῆας δωροφάγους, οἱ τήνδε δίκην ἐθέλουσι δικάσσαι, νήπιοι, οὐδὲ ἴσασιν, ὅσω πλέον ἥμισυ παντὸς οὐδ' ὅσον ἐν μαλάχῃ τε καὶ ἀσφοδέλῳ μέγ' ὄνειαρ, κρύψαντες γὰρ ἔχουσι θεοὶ βίον ἀνθρώποισιν. Hier nahm G. Hermann in der Rezension von K. Lehrs' Quaest. epic., in den Jahrb. f. Phil. 1837 S. 128 an ἐθέλουσι δικάσσαι Anstoss und schlug ἐθέλουσι δικάσσαν vor. Schoemann, Hesiodi quae feruntur carminum reliquiae 1869, Rzach in seinen verschiedenen Hesiodausgaben u. a. halten den Anstoss für berechtigt, schreiben aber ἐθέλοντι δικάσσαν, indem sie ebenso wie Hermann unter τήνδε δίκην hier und an den andern Stellen einen bereits zwischen Hesiod und seinem Bruder entschiedenen Prozess verstehen. M. E. sagt Hesiod aber 'wir wollen unsern Streit wieder auf gerechte Weise erledigen. Wir haben das Erbe schon geteilt, aber Du hast Dir vieles gewaltsam angeeignet im Vertrauen auf die Geschenke zugänglichen Richter, welche diesen Prozess entscheiden wollen'. Gemeint ist gewiss, wie zuletzt auch Raddatz, de Promethei fabula Hesiodica et de compositione Operum, Gryphiae 1909, S. 35, angenommen hat, ein zweiter Prozess, in dem Perses versuchen will, dem Hesiod neuerdings etwas abzunehmen oder für das bisher gewaltsam abgenommene die richterliche Sanktion zu erlangen. Dies scheint mir die natürlichste Deutung des Pronomens ὅδε zu sein (vgl. Raddatz, a. a. O.). Ausserdem halte ich den Ausdruck ἐθέλοντι statt ὡς ἐθέλοντι für etwas gekünstelt. Der Begriff des Wollens oder Nichtwollens als Handlung des Toren ist hingegen sehr natürlich; vgl. die gleich angeführte Homerstelle γ 143, Hymn. Apoll. Pyth. 354 νήπιοι ἀνθρώποι . . ., οἱ μελεδῶνας βούλεσθ' ἀργαλέους τε πόνους, Homer M 110 οὐχ Ὑρτακίδης ἔθειλ' Ἄσιος . . . αὖθι λιπεῖν ἵππους . . . νήπιος u. a. Am meisten spricht aber gegen Hermanns und Schömanns Änderung die Zerstörung des Ausdrucks οἱ ἐθέλουσι . . . οὐδὲ ἴσασιν. Diese beiden Begriffe gehören eng zusammen, wie mehrere Parallelstellen zeigen. Bei Homer lesen

wir γ 143 ff. βούλετο γάρ ῥα λαὸν ἐρυκακέειν (Ἀγαμέμνων) ῥέξει θ' ἱερὰς ἐκατόμβας . . . νήπιος, οὐδὲ τὸ ἤδη, ὃ οὐ πείσεσθαι ἔμελλεν. Ähnlich heisst es B 37 φῆ γάρ ὄγ' αἰρήσειν Πριάμου πόλιν ἡματι κείνῳ, νήπιος, οὐδὲ τὰ ἤδη ἅ ῥα Ζεὺς μῆδετο ἔργα. Thuk. I 20, 2 Ἀθηναίων . . . τὸ πλῆθος Ἰππαρχοὺς οἶονται ὑφ' Ἀρμοδίου καὶ Ἀριστογείτονος τύραννον ὄντα ἀποθανεῖν καὶ οὐκ ἴσασιν ὅτι Ἰππίας . . . ἦρχε. Isokr. Friede 28 ἐμοὶ δοκοῦσιν ἅπαντες μὲν ἐπιθυμεῖν τοῦ συμφέροντος καὶ τοῦ πλέον ἔχειν τῶν ἄλλων, οὐκ εἰδέναι δὲ τὰς πράξεις τὰς . . . und bei Hesiod selbst W. und T. 455 φησὶ δ' ἀνὴρ φρένας ἀφνειὸς πῆξασθαι ἄμαξαν, νήπιος, οὐδὲ τὸ οἶδ' ἐκατὸν δέ τοι δούρατ' ἀμάξης. Vgl. auch Q. Smyrn. 1, 93. Viele erinnern sich aus ihrer Jugendzeit gewiss noch der Verse aus Fontane's Gedicht auf den hervorragendsten Preussenkönig 'der grosse Fritz will König sein und weiss nicht, dass zu dieser Frist des Mittwochs keine Schule ist'.

Wenn auch an diesen Stellen nicht immer wollen wir wissen verbunden und nicht immer in derselben Bedeutung gebraucht wird, so sind doch die Stellen einander alle so ähnlich, dass jeder Änderungsversuch bei Hesiod abgewiesen werden muss. Auch νήπιοι, ebenso wie an den beiden Homerstellen und der anderen Hesiodstelle dem οὐδὲ εἰδέναι vorangehend, scheint mir durchaus passend gesagt von ungerechten Richtern, die nicht wissen, wie vieles besser der ehrlich erworbene kleine Besitz als der durch Lug und Gewaltsamkeit erworbene grosse Besitz ist, und ein wie grosses Geschenk der Mutter Erde auch die am wenigsten wertvollen Früchte sind<sup>1</sup>. Die Götter haben nämlich den Menschen den Lebensunterhalt verschlossen. Die Erde bringt auch die wertlosesten Früchte nicht von selbst hervor, sondern man muss ihr alles mühsam abringen. Mit κρύψαντες γάρ ἔχουσι θεοὶ βίον ἀνθρώποισιν schliesst sich hier ebenso wie an den oben zitierten Homerstellen an οὐκ εἰδέναι ein Begründungssatz an. Vgl. B 38

<sup>1</sup> Νήπιος kann hier nicht auf Perses gehen und in allgemeiner Form ausgesprochen sein, wie Friedländer aaO. S. 567 Anm. 3 behauptet, sondern muss sich wie in den andern angeführten Stellen auf das vorangehende Subjekt, die Richter, beziehen. Vgl. Homer γ 264 φάτο γάρ (Πηλεΐδης) . . . ἔγχοις ῥέα διελεύσεσθαι . . . Αἰνείας νήπιος, οὐδ' ἐνόησε . . . 463 ὁ μὲν ἀντίος ἤλυθε γούνων, εἴ πως εἰ πεφίδοιτο . . . , νήπιος, οὐδὲ τὸ ἤδη, ὃ οὐ πείσεσθαι ἔμελλεν. X 442 κέκλετο (Ἀνδρομάχη) δ' ἀμφιπόλοισιν . . . ἀμφὶ πυρὶ στήσαι τρίποδα . . . νηπίη οὐδ' ἐνόησεν . . . Wie an der Hesiodstelle steht ein Attribut

νήπιος, οὐδὲ τὰ ἤδη ἅ ῥα Ζεὺς μήδετο ἔργα, θήσιν γὰρ ἔτ' ἔμελλεν ἐπ' ἄλγεά τε στόναχάς τε. γ 146 νήπιος, οὐδὲ τὸ ἤδη, ὃ οὐ πείσεσθαι ἔμελλεν, οὐ γάρ τ' αἶψα θεῶν τρέπεται νόος αἰὲν ἐόντων.

Auch der jetzt folgende Teil biete keine Anstösse. Der Dichter sagt: Die Götter haben den Menschen den Lebensunterhalt verborgen; wenn sie das nicht getan hätten, könnte man an einem Tage soviel arbeiten, dass man, ohne zu arbeiten, für ein ganzes Jahr versorgt wäre. Darauf wiederholt er den ersten Gedanken κρύψαντες γὰρ ἔχουσι θεοὶ βίον ἀνθρώποισιν oder besser gesagt kehrt er zum ersten Gedanken zurück mit den Worten ἀλλὰ Ζεὺς ἔκρυψε χολωσάμενος φρεσὶ ἡσιν. Diese Ausdrucksweise hat ebensowenig etwas Anstössiges, wie die im folgenden mit Wiederholung des Verbums gegebene Spezialisierung κρύψε δὲ πῦρ.

2. In dem unter Hesiods Namen überlieferten Gedicht Ἄσπις Ἡρακλέους beginnt die Beschreibung der Darstellung auf dem Schilde V. 144 mit den Worten ἐν μέσσω δὲ δράκοντος ἦν φόβος οὗ τι φατειός, ἔμπαλιν ὅσσοισιν πυρὶ λαμπομένοισι δεδωρκόως τοῦ καὶ ὀδόντων μὲν πλήτο στόμα λευκὰ θεόντων, ἐνέων ἀπλήτων, ἐπὶ δὲ βλοσυροῖο μετώπου δεινὴ Ἔρις πεπότητο. Dies ist die einstimmige Überlieferung der Handschriften. In den Münchener Tzetzesscholien steht aber γρ. ἐν μέσσω δ' ἀδάμαντος ἦν φόβος. Diese Lesart statt δράκοντος φόβος haben, nachdem G. Hermann (Opusc. VI 197) vorangegangen, Ranke (Ausg. vom Jahre 1840 S. 178) und Sittl (Jahrb. des

beim Relativum Hesiod, Schild des Her. 90, ὃς προλιπὼν σφέτερόν τε δόμον σφετέρους τε τοκῆας ψηχέτο τιμήσων . . . Εὐρυσθηα σχέτλιος. Homer A 449 πᾶσι δὲ οἱ ἦν ἐπὶ μαζῷ νήπιος, ὃς πού νυν γε μετ' ἀνδρῶν ἵζει ἀριθμῷ ὄλβιος. φ 28 ὃς μιν ξεῖνον ἐόντα κατέκτανεν ὧ ἐνὶ οἴκῳ σχέτλιος οὐδὲ θεῶν ὅπιν ἠδέσας οὐδὲ τράπεζαν. B 872 u. a. Es braucht an allen diesen Stellen nicht unbedingt als Ausruf aufgefasst zu werden und steht deshalb nicht ganz auf einer Stufe mit Homer Θ 175 γινώσκω ὅτι μοι . . . κατένευσε Κρονίων νίκην καὶ . . . κῦδος, ἀτὰρ Δαναοῖσι γέ πῃμα, νήπιοι, οἱ ἄρα δὴ τάδε τείχεα μηχανώοντο ἀβλήχρ' οὐδενόσωρα. In den Versen des Homerischen Hymnus auf Aphrodite aber 220 ff. 38 δ' ἴμεν αἰτήσουσα . . . Κρονίωνα (Ἥως) ἀθάνατον τ' εἶναι . . . (Τιθωνόν), τῇ δὲ Ζεὺς ἐπένευσε καὶ ἐκρήνηεν ἐέλδωρ, νηπίη, οὐδ' ἐνόησε μετὰ φρεσὶ . . . Ἥως ἦβην αἰτῆσαι, welche Friedländer als Beweis für seine Annahme anführt, kann 223 als Zwischensatz aufgefasst und νηπίη mit dem Subjekt Ἥως verbunden gedacht werden (vgl. Homer ι 25 αὐτὴ δὲ χθαμαλὴ πανυπερτάτῃ εἰν ἀλὶ κεῖται πρὸς Ζόφον — αἱ δὲ τ' ἄνευθε πρὸς ἡῷ τ' ἡέλιόν τε — τρηχεῖ', ἀλλ' ἀγαθὴ κουροτρόφος).

arch. Inst. 1887 S. 183 und Aug. vom Jahre 1889) vorgezogen ebenso Brunn (Abhandl. bayer. Akad. d. Wiss. XI 19 und Gr. Kunstgesch. I 86) und mit ausführlicher, auch von Wilamowitz, Hermes XL (1905) 119, gutgeheissener Begründung Studniczka (Serta Harteliana, Wien 1896 S. 60). Rzach druckte in der 1. und grossen Hesiodausgabe ἐν μέσσω δὲ δράκοντος ἔην φόβος, in der 2. und 3. aber ἐν μέσσω δ' ἄδάμαντος ἔην φόβος unter Hinweis auf Ranke und Studniczka. Auch Stegmann, De scuti Herculis Hesiodi poeta Homeri carminum imitatore, Rostock 1904, folgt S. 63 dieser Lesung und sieht in ihr eine Nachahmung von Homer Λ 35 ff. ἐν δὲ μέσοισιν ἔην μέλανος κυάνοιο (ὀμφαλός). τῇ δ' ἐπὶ μὲν Γοργῷ βλοσυρῶπις ἔστεφάνωτο δεινὸν δερκομένη, περὶ δὲ Δεῖμός τε Φόβος τε.

Aber Küneth, Der pseudhesiod. Heraklesschild, Progr. Erlangen 1900/1 S. 9, behält die Lesung δράκοντος φόβος bei, da er nicht glaubt, dass φόβος als Eigennamen gefasst werden darf. Wenn auch diese Begründung nicht zutreffend ist (vgl. Lippold, Griech. Schilder S. 486 Anm. 1, Deubner, Roschers Lexikon der Myth. XIII unter Personifikationen s. Register S. 2168 und Ath. Mitt. XXVII [1902] 253 ff.), so glaube ich doch ebenfalls, dass man zu der Lesart der Handschriften zurückkehren muss und zwar aus folgenden Gründen:

Die Beglaubigung der Lesart ἐν μέσσω δ' ἄδάμαντος ἔην φόβος ist ganz ungenügend. Ausserdem passt die Beschreibung des Gebildes in allen Teilen zu einem Drachen, aber nur in einzelnen zu einem φόβος. Als Epitheta für diese Schreckgebilde, soweit sie sich auf den Blick beziehen, werden den Pauly-Wissowa-Kroll, Realenc. VII 1632, ἄγρια δερκομένη, βλοσυρῶπις und δεινὸν δερκομένη angeführt. Charakteristisch ist demnach das Schreckenerregende des Blicks. Dass die Augen Feuer sprühen, wird nirgends gesagt, desto häufiger aber von den Schlangen und Drachen. Vgl. Verg. Aen. 2, 210 ardentis . . . oculos suffecti *angues* sanguine et igni. 5, 277 ardens . . . oculis *serpens*. Culex 173 micat flammaram lumine *caput serpentis*. Ov. met. 3, 33 igne micant oculi *anguis*. Val. Fl. 8, 56 media inter nubila flammam conspicit *Iason* et saeva vibrantes luce tenebras . . . reddit trepido cuncta talia virgo: 'ipsius en oculos et lumina torva draconis aspiciunt

<sup>1</sup> Anscheinend aus Vers 236 unsers Gedichts. Dort ist aber offenbar δράκοντε Subjekt.



1. a. Wenn das auch nur jüngere Stellen sind, so müssen wir sie doch als vollwertig betrachten, da sie sicher auf ältere Vorlagen zurückgehen. Man denkt zunächst an die Alexandriner und, da diese Hesiod sehr hoch schätzten und eifrig benutzten, an Hesiod selbst. Und wirklich schreibt dieser Theog. 824 ἐκ δέ οἱ (Τυφωεῖ) ὤμων ἦν ἑκατὸν κεφαλαὶ ὄφιος, εἰνοῖο δράκοντος . . . ἐκ δέ οἱ ὄσσων θεσπεσίης κεφαλῇσιν π' ὄφρυσι πῦρ ἀμάρυσσεν, πασέων δ' ἐκ κεφαλῶν πῦρ καίετο ἐρκομένοιο<sup>1</sup>. Vgl. auch Eurip. Ion 1262 οἶαν ἔχιδναν τήνδ' ὀφυσας ἢ πυρὸς δράκοντ' ἀναβλέποντα φοινίαν φλόγα. Es ist also am wahrscheinlichsten, dass die Worte von den Feueraugen von einem Drachen gesagt waren. Vgl. auch Ov. epist. 12, 107, Sen. Herc. f. 218 und Leo zu Culex 173 in seiner Ausgabe.

Ferner wird vom Drachen sehr passend ἔμπαλιν ὄσσοισιν . . . δεδορκώς gesagt, wie z. B. Manil. 1, 334 von der Schlange des Ophiuchus respicit ille tamen molli cervice relexus sagt und Germanicus 54 vom Drachen *Serpens* explicat amplius orbes sublatusque retro maiorem respicit Arcton (Cic. Arat. IX), während ἔμπαλιν δεδορκώς von der Gorgo nur gewaltsam oder künstlich gesagt werden kann und von Studniczka 1. a. O. S. 61 sicher falsch durch 'entgegenschauend' übersetzt wird. Ausserdem wird von dem Drachen mit ebensoviel Recht τοῦ καὶ ὀδόντων μὲν πλήτο στόμα λευκὰ θεόντων, δεινῶν ἀπλήτων wie von der Gorgo gesagt. Das beweist Vers 164 τῶν καὶ ὀδόντων μὲν καναχὴ πέλεν (235); vgl. auch Quint. Smyrn. 2, 461 (δράκοντες) θήγοντες βλοσυρῇσι γενειάσι λοιγὸν ὀδόντων. Nonnus Dionys. 4, 361 τὸν δὲ δαφοινήεντε τυχῶν ἐχάραζεν ὀδόντε. 382 χλωρὸν ἀνήρυγεν ἄφρον ὀδόντων. 397 θηρείων βορόμων συριγμόν ὀδόντων u. a. Und der Vers 147 ἐπὶ δὲ βλοσυροῖο μετώπου δεινὴ Ἔρις πεπότητο spricht mehr für den Drachen als für die Phobosmaske. Damit soll kaum gesagt werden, dass 'ein kleines Erisfigürchen über den Scheitel oder . . . über die Phobosmaske einherflog' (Studniczka S. 60), sondern offenbar, dass Eris auf den zurückgewandten Kopf des Drachen zuflog.

Rein philologisch betrachtet spricht also alles dafür, dass

<sup>1</sup> Man wird nicht berechtigt sein, diesen Vers als Interpolation zu verdächtigen, denn auch sonst wird die Gesamtheit des Erwähnten in einem eigenen Zusatz noch besonders hervorgehoben, z. B. in der lokr. Mädcheninschrift, Wilhelm, Jahrb. österr. arch. Inst. XIV (1911) 13, θοῖναν εἶμεν τοῖς Αἰαντείοις, εἶμεν πάντοις.

der durch einheitliche Überlieferung beglaubigte Drache durch den Vorzug vor der Phobosmaske verdient. Es scheint mir daher sehr fraglich, ob man sich aus künstlerischen Bedenken hiergegen erklären darf, um so mehr, als wir nicht einmal eine Gewähr dafür haben, dass sich der Dichter auf genügend Rechenschaft über das tatsächliche Aussehen des von ihm beschriebenen Phantasiegebildes gegeben hat. Ausserdem scheint es mir, wenn ich mir auch in solchen Fragen kein Urteil anmasse, nicht einmal archäologisch unmöglich, sich in dem Mittelrund statt einer Phobosmaske einen Drachen und eine Eris vorzustellen. Das Nebeneinander des Drachen und der Schlangen hält man in der Natur nach der Vorstellung über den Sternenhimmel doch auch nicht für eine Unmöglichkeit. Neben dem Drachen, welcher sich durch die beiden Bären windet<sup>1</sup>, steht am Himmel noch die Schlange des Ophiuchus und diejenige, auf welcher sich der Rabe und der Krug befinden. Wenn man es also über sich gewinnen kann, Darstellungen des Sternenhimmels, welche ebenso wie der Schild des Herakles in Kreise geteilt werden, mit mehreren denselben Gebilden zu betrachten, wird man vielleicht vor einem ähnlich gebildeten Schild auch nicht zurückschrecken. Und wie wir bei den Dichtern, welche den Sternenhimmel besingen, neben dem Δράκων noch die Ὀφιοῦς und Ὑδρῆ vorkommen sehen, ohne dass uns dabei besondere Bedenken kommen, so werden wir vielleicht in dem hesiodischen Gedichte ὀφίων κεφαλαὶ . . . δώδεκα neben δράκοντες und δράκοντος φόβος ruhig mit in Kauf nehmen können. Warum hätte der Dichter auch das Nebeneinandervorkommen der beiden Begriffe vermeiden sollen? Er erwähnt ja auch ausser der Ἐρις vor dem Kopf des Drachen (V. 148) noch eine andere (V. 156) und neben der Κήρ (156) noch andere (249).

3. Nilsson, Bd. LX (1905) 163, hält die doppelte Erwähnung Kretas und seiner Bewohner in den Versen des Homerischen Schiffskatalogs B 645 ff. Κρητῶν δ' Ἰδομενεὺς ἡγεμόνευεν, οἱ Κνωσὸν τ' εἶχον Γόρτυνα τε . . . Λύκτον Μίλητό τε καὶ . . . Λύκαστον Φαιστόν τε Ῥύτιόν τε . . . ἄλλοι θ' οἱ Κρήτην ἑκατόμπολιν ἀμφενέμοντο. τῶν μὲν ἄρ' Ἰδομενεὺς . . . ἡγεμό

<sup>1</sup> Germanicus 56 heisst es von ihm ardent ingentes oculi und Avien. Arat. 154 duo sub geminis oculi fulgoribus ardent unter dichterischer Vermengung des Himmels- und des wirklichen Tiers. Ebensagt Cic. Arat. IX e trucibus oculis duo fervida lumina flagrant.

νευεν Μηριόνης τ' . . . τοῖσι δ' ἄμ' ὀγδώκοντα μέλαιναί νῆες ἔποντο für ein Anzeichen doppelter Redaktion. Die eine gehört zu dem Typus, welcher zuerst die Städte verzeichne und dann die Anführer, die andere zu demjenigen, welcher zuerst den Führer nenne und dann die Städte. Die Anreihung durch ἄλλοι θ' οἱ entspreche dem in dem Katalog sonst üblichen οἱ τε. Als eine zweite Stelle doppelter Redaktion führt N. an 631 ff. αὐτὰρ Ὀδυσσεὺς ἦγε Κεφαλλήνας μεγαθύμους, οἱ δ' Ἰθάκην εἶχον καὶ Νήριτον . . καὶ Κροκύλει' ἐνέμοντο καὶ Αἰγίαιπα . . , οἱ τε Ζάκυνθον ἔχον ἠδ' οἱ Σάμον ἀμφενέμοντο, οἱ τ' ἠπείρον ἔχον ἠδ' ἀντιπέραι' ἐνέμοντο· τῶν μὲν Ὀδυσσεὺς ἦρχε, weil der Anfangssatz wiederholt sei. Er hätte auch noch 756 ff. Μαγνήτων δ' ἦρχε Πρόθοος . . , οἱ περὶ Πηνειὸν καὶ Πήλιον . . ναίεσκον· τῶν μὲν Πρόθοος θεὸς ἡγεμόνευεν anführen können.

Aber die Wiederholung des Anfangssatzes am Ende des Gedankens oder Abschnittes ist noch kein Beweis für doppelte Redaktion. Homer wiederholt sich in ähnlicher Weise auch an andern Stellen, die nicht deswegen verdächtigt werden; z. B. Δ 176 ff. καὶ κέ τις ᾧδ' ἐρέει Τρώων . . . 'αἶθ' οὕτως ἐπὶ τᾶσι χόλον τελέσει' Ἀγαμέμνων, ὥς καὶ νῦν ἄλιον στρατὸν ἦγαγεν ἐνθάδ' Ἀχαιῶν . . . ' ὥς ποτέ τις ἐρέει. E 841 ff. αὐτίκ' ἐπ' Ἀρηϊ πρώτῳ ἔχε μώνυχας ἵππους. ἦτοι ὁ μὲν Περίφαντα . . ἔξενάριζεν . . . τὸν μὲν Ἀρης ἐνάριζε<sup>1</sup>. Θ 477 σέθεν δ' ἐγὼ οὐκ ἀλεγίζω χωμένης, οὐδ' εἴ κε τὰ νείατα πείραθ' ἴκηαι γαίης καὶ πόντοιο . . . οὐδ' ἦν ἔνθ' ἀφίκηαι ἀλωμένη, οὐ σέυ ἐγὼ γε σκυζομένης ἀλέγω. K 292 σοὶ δ' αὖ ἐγὼ ῥέξω βοῦν ἦνιν εὐρυμέτωπον, ἀδμήτην, ἦν οὐπω ὑπὸ Ζυγὸν ἦγαγεν ἀνὴρ· τήν τοι ἐγὼ ῥέξω χρυσὸν κέρασιν περιχεύας; vgl. auch κ 1 und 13 Αἰολίην δ' ἐς νῆσον ἀφικόμεθ' . . . καὶ μὲν τῶν ἰκόμεσθα πόλιν καὶ δώματα. Ξ 200 und 301. Auch andere Autoren schrecken vor solchen Wiederholungen nicht zurück. So lesen wir Ps. Xen. St. d. Ath. 1, 1 περὶ δὲ τῆς Ἀθηναίων πολιτείας, ὅτι μὲν ἵλοντο τοῦτον τὸν τρόπον τῆς πολιτείας, οὐκ ἐπαινῶ διὰ τόδε<sup>2</sup>,

<sup>1</sup> Man vergleiche die gleichen Satzformen Ὀδυσσεὺς ἦγε Κεφαλλήνας . . τῶν μὲν Ὀδυσσεὺς ἦρχε; Κρητῶν δ' Ἰδομενεὺς . . ἡγεμόνευεν . . τῶν μὲν . . ἰ. ἡ; Μαγνήτων δ' ἦρχε Πρόθοος . . τῶν μὲν Π. . ἡγεμόνευεν und ὁ μὲν (Ἀρης) Περίφαντα ἔξενάριζεν . . τὸν μὲν Ἀ. ἐ.

<sup>2</sup> Hier wird τόδε in derselben Weise durch τοῦτο ersetzt, wie in dem berühmten melischen Epigramm, wo es Elter, Bd. LXVI (1911) 214, beanstandet. Vgl. auch Aesch. Ag. 149 ff. Ζεὺς ὅστις ποτ' ἐστίν, εἰ τόδ' αὐτῷ φίλον κεκλημένῳ, τοῦτό νιν προσεννέπω.

ὅτι ταῦθ' ἐλόμενοι εἶλοντο τοὺς πονηροὺς ἄμεινον πράττειν τοὺς χρηστούς, διὰ μὲν οὖν τοῦτο οὐκ ἐπαινῶ. [Demosth. 43, 74 ἐγὼ δ' . . . τῷ μὲν πρεσβυτάτῳ τὸ τοῦ πατρὸς τοῦ ἐμαυτοῦ (ἐθέμην) ὄνομα, Σωσίαν, ὥσπερ καὶ δίκαιόν ἐστι, καὶ ἀποδωκα τῷ πρεσβυτάτῳ τοῦτο τὸ ὄνομα, τῷ δὲ μετ' αὐτὸν γενόμενῳ τουτῷ ἐθέμην Εὐβουλίδην.

Aber auch die sonstige Fassung des Abschnittes über die Kreter rechtfertigt die Annahme von N. nicht. Er fasst wie seine Vorgänger den Satz ἄλλοι θ' οἱ Κρήτην ἐκατόμπολιν ἀμφενέμοντο so auf, dass Κρήτη ἐκατόπολις besonders aufgeführt und die andern Städte Kretas davon zu trennen sei. Das bedeutet der Satz m. E. aber gar nicht, sondern ἄλλοι οἱ Κ. ἐ. ἀ. ist zweifellos gesetzt statt οἱ τε ἄλλοι Κ. ἐ. ἀ. und nur das letzte Glied in der Namenreihe. Kühner-Gerth, Gr. Gr. II 2<sup>3</sup> S. 414, führt als Beispiel für diese Ausdrucksweise Xen. Hier. 7, 2 τοιαῦτα γὰρ δὴ ποιούσι τοῖς τυράννοις οἱ ἀρχόμενοι καὶ ἄλλον ὄντινα (statt καὶ ὄντινα ἄλλον) ἀεὶ τιμῶντες τυραννίζουσιν an. Die Stelle unterscheidet sich also nicht von der über die Kephallenen.

Das verdient aber hervorgehoben zu werden, dass der Dichter nicht einfach Ἰδομενεὺς . . . ἡγεμόνευεν wiederholt, sondern an zweiter Stelle τῶν μὲν ἄρ' Ἰδομενεὺς . . . ἡγεμόνευσεν Μηριόνης τ' sagt, wie er auch 840 sagt Ἰππόθοος δ' ἄγε φύλα Πελασγῶν . . . τῶν ἥρχ' Ἰππόθοός τε Πύλαιός τε und 861 Νάστης αὖ Καρῶν ἡγήσατο . . . τῶν μὲν ἄρ' Ἀμφίμαχος καὶ Νάστης ἡγησάσθην. Er fügt zu dem wiederholten Namen also noch einen andern hinzu. Aber auch das berechtigt uns noch zu keinerlei Schlüssen, denn ähnliche Wiederholungen des Substantivs mit Anfügung eines anderen durch eine Kopulativpartikel sind auch sonst nachweisbar (vgl. Bd. LXIX [1911] 503 f.).

In demselben Aufsatz, um dies hier einzufügen, deutet Nilsson in der von ihm behandelten Stelle des Rhetors Aristides I p. 440 D. καὶ τριήρης τις ἦν δεικνυμένη μὲν Διονυσίου ὕμνουμένη δ' ἐν τοῖς κατάπλοις die Worte ἐν τοῖς κατάπλοις als 'versifizierte Einsegelungen in die Häfen'. Auf den von der Redaktion dieser Zeitschrift damals schon geäußerten Zweifel an der Richtigkeit dieser Deutung (S. 163 Anm.) hat N., Griech. Feste, Leipzig 1906 S. 269 Anm., verlangt, daß der Zweifler angeben solle, was er sich unter den Worten denkt; die zweite Möglichkeit, ein so benanntes Fest, s.



ausgeschlossen. Dies kann man vielleicht zugeben. Aber ein Teil eines Festes, ein Fest- oder Kultakt, kann in den Worten enthalten sein. Gerade hierfür ist der Gebrauch der Präposition ἐν ein ganz gewöhnlicher. Man kann bei N. allein schon dafür Beispiele genug finden. Vgl. S. 17 Anm. 2 [Arist.] mirab. 137 θυσία τῷ Διὶ συντελεῖται, ἐν ἣ πέμπουσιν αἰγά τινα. S. 29 δόντες καὶ ἐν τῇ ἐνόδῳ τῇ ἐν τῷ ἱερῷ ἐκάστη τῶν γυναικῶν . . . . ebd. ἔδοσαν τε καὶ ἐν τῇ ἀναβάσει τοῦ θεοῦ πάσαις ταῖς γυναιξίν ἀνὰ . . . S. 30 ἐγυμνασιάρχησαν . . . ἐν τῇ τοῦ ἵππου εἰσόδῳ u. a. Da ausserdem ὑμνεῖν in Verbindung mit Kulthandlungen besonders häufig ist, scheint das nächstliegende zu sein, ἐν τοῖς κατάπλοις als Festakt aufzufassen.

4. In dem bekannten Bemühen der Κακία und Ἀρετή um Herakles Xen. Memor. II 1, 21 ff. sagt die Ἀρετή § 30 ἵνα δὲ καθυπνώσης ἡδέως, οὐ μόνον τὰς στρωμνὰς μαλακάς, ἀλλὰ καὶ τὰς κλῖνας καὶ τὰ ὑπόβαθρα ταῖς κλῖναις παρασκευάζει (ἡ Κακία) nach einstimmiger Überlieferung. Clemens Alex. aber, Strom. II, XX 107, 5, zitiert die Worte οὐ μόνον τὰς κλῖνας μαλακάς, ἀλλὰ καὶ τὰ ὑπόβαθρα ταῖς κλῖναις παρασκευάζη. So bietet der Satz keine Schwierigkeit. Die Verwerflichkeit des Treibens der Κακία besteht darin, dass sie für weiche Betten und sogar noch für Antritte zu den Betten sorgt. Die Überlieferung bei X. lässt sich so deuten, dass die Κακία nicht nur weiche Decken, sondern auch Betten und Antritte herrichtet. Da aber Betten an und für sich noch kein Zeichen von Verweichlichung sind, wohl aber Antritte dazu, tilgte Schneider die Worte καὶ τὰς κλῖνας und die Herausgeber der Teubneriana und Oxfordiana sind ihm gefolgt. So ist eine Lesung entstanden, die weder mit der Überlieferung noch mit Clem. Alex. übereinstimmt. Ihre Beglaubigung und Wahrscheinlichkeit ist also gering. In Wirklichkeit bieten auch die Worte οὐ μόνον τὰς στρωμνὰς μαλακάς, ἀλλὰ καὶ τὰς κλῖνας καὶ τὰ ὑπόβαθρα ταῖς κλῖναις παρασκευάζει keinen Anstoss, denn aus μαλακάς lässt sich in Gedanken auch zu κλῖνας und ὑπόβαθρα der Begriff der Weichheit ergänzen. Die von der Κακία begünstigte Verweichlichung besteht also nicht in den Betten und Antritten, sondern in weichen Betten und Antritten. Die Überlieferung erweist sich somit als tadellos.

Ausserdem bleibt uns jetzt die Verbindung τὰς κλῖνας καὶ τὰ ὑπόβαθρα ταῖς κλῖναις erhalten. Diese macht entschieden den Eindruck der Echtheit. Gegenstände werden oft

mit dazu gehörigen oder nötigen Teilen erwähnt. Herodotus führt unter den Weihgeschenken des Alyattes in Delphi 1, 23 κρητῆρά τε ἀργύρεον μέγαν καὶ ὑποκρητηρίδιον σιδῆρεον κολλητόν auf. Die bekannte Inschrift des Prokonnesiers Phanodimos (Rühl, IGA 492) nennt κρητῆρα δὲ καὶ ὑποκρητήριον oder in der attischen Dublette κρατῆρα κάπιστατον. Die Inventare CIA II 652. 658. 660. 667 enthalten in umgekehrter Reihenfolge ὑπόστατον χρυσοῦν ἄσταθμον, κρατῆρ ὑπάργυρος ἐπίτηκτος. II 678 Kol. I 70 in der vervollständigten Publikation von Hilles, Ἐφημ. ἐπιγρ. 1903 S. 142 ff. und Mnemosyne XXXI (1904) 325 ff., verzeichnet κρατῆρ ἐπίτηκτος ἐπίχρυσος ὑπάργυρος ὑπόστατον κρατῆρος ὑπόχαλκον ἐπίχρυσον in einem Abschnitt, von dem Johnson für das gleichlautende Inventar des Jahres 372/371 ein neues Fragment entdeckt und American Journ. of Arch. XVIII (1914) S. 1 ff. veröffentlicht hat (vgl. Rh. Mus. LXX [1915] 586). Eine Vase aus Naukratis (Dittenberger, Sylloge<sup>2</sup> Nr. 750) enthält in der Aufschrift τὴν πρόχουν καὶ τὸ ὑποκρητήριον. Cato agr. 10 und 11 führt unter dem für Wein- und Ölbau nötigen Inventar u. a. folgende Stücke auf, wenn auch nicht immer unmittelbar hintereinander ahenum . . . operculum aheni, boves . . . ornamenta bubus, asinos . . . (ornamenta) instrata asinis, dolia . . . opercula doliis (dolorum). Vergleichen lassen sich Posten in Bau- und Statueninschriften, zB. CIA I 319 μισθὸς τοῖς ἐργασαμένοις τὸ ἄνθεμον . . . μόλυβδος τῷ ἀνθέμῳ . . . ξύλα καὶ ἄνθρακες τῷ ἀνθέμῳ. IG XI 2, 148, 68 στήλη . . . βατήρ τῇ στήλῃ . . . μόλυβδος τῇ στήλῃ u. a.

Besonders nahe kommt die Verbindung τὰς κλίνας καὶ τὰ ὑπόβαθρα ταῖς κλίναις bei Xenophon aber dem Posten in der Koischen Inschrift Ziehen, Leg. gr. sacr. 144 D ἀνέθηκα . . . κλίνην . . . καὶ βάθρον τῆς κλίνης und darf daher nicht beanstandet werden. Aber auch τὰς στρωμνάς auszulassen ist keine Veranlassung, weil die Worte einen passenden Sinn ergeben und das gelegentliche Zitat des Clem. Alex. nicht so hoch zu bewerten ist wie die einstimmige Überlieferung der Handschriften.

5. Lysias 19, 23 lautet die Überlieferung von kleineren Varianten abgesehen τίνα γὰρ οἶεσθε, ὦ ἄνδρες δικασταί, φιλότιμον μὲν ὄντα, ἐπιστολῶν δ' αὐτῷ ἡκουσῶν παρὰ τοῦ πατρὸς μηδενὸς ἀπορήσειν ἐκ Κύπρου, ἡρημένον δὲ πρεσβευτὴν καὶ μέλλοντα πλεῖν ὡς Εὐαγόραν, ὑπολιπέσθαι ἂν τι τῶν ὄντων . .

Da aber der präpositionale Zusatz ἐκ Κύπρου offenbar von ἡκουσῶν abhängig ist, hat seine Stellung hinter μηδενὸς ἀπορήσειν den Kritikern Anlass zur Beanstandung gegeben. Reiske stellte ἐκ Κύπρου und μηδενὸς ἀπορήσειν um, Rauchenstein tilgte ἐκ Κύπρου und Markland machte daraus ἐν Κύπρῳ. Thalheim schliesst sich Rauchenstein an.

Mir scheint die Überlieferung tadellos zu sein. Präpositionale Zusätze stehen auch sonst nicht immer unmittelbar neben dem Begriffe, zu dem sie gehören. In dem Satz Lysias 32, 12 ἐλθὼν δ' ἐγὼ ἡγανάκτουν μὲν πρὸς Ἡγήμονα τὸν ἔχοντα τὴν τούτου θυγατέρα ist πρὸς Ἡγήμονα offenbar von ἐλθὼν abhängig, Thuk. I 133 πίστιν (Παυσανίου) ἐκ τοῦ ἱεροῦ διδόντος τῆς ἀναστάσεως der von Krüger getilgte Zusatz ἐκ τοῦ ἱεροῦ von τῆς ἀναστάσεως, III 103, 1, ὅσοι Σικελῶν κατὰ κράτος ἀρχόμενοι ὑπὸ Συρακοσίων καὶ ξύμμαχοι ὄντες ἀποστάντες αὐτοῖς ἀπὸ Συρακοσίων ξυνεπολέμουν der von Herwerden getilgte Zusatz ἀπὸ Συρακοσίων von ἀποστάντες. Ebd. VI 51, 1 ἐσελθόντες ἡγόραζον ἐς τὴν πόλιν sehe ich keinen Grund das zu ἐσελθόντες gehörende ἐς τὴν πόλιν zu tilgen. Aeschin. 2, 120 προστεταγμένον ἡμῖν πράττειν ἀγαθόν, ὅτι ἂν οὐκ ἐνὶ νόμῳ, ἐν τῷ ψηφίσματι hat Blass das zu προστεταγμένον gehörende ἐν τῷ ψηφίσματι ohne ausreichenden Grund getilgt. Herodot 6, 74 lautet die Überlieferung der Handschriften μαθόντες δὲ Λακεδαιμόνιοι Κλεομένεα ταῦτα πρήσσοντα κατήγον αὐτὸν δείσαντες ἐπὶ τοῖσι αὐτοῖσι ἐς Σπάρτην, woselbst κ. ἐς Σπ. zu verbinden ist. Die Lesung des Sacerdotianus ἐν Σπάρτῃ δείσαντες kann hiergegen nicht aufkommen, und ἐς Σπάρτην mit Cobet zu tilgen, haben wir auch keine Veranlassung. Plut. Kimon 4, 8 Καλλίας . . . προσῆλθε τὴν ὑπὲρ τοῦ πατρὸς καταδίκην ἐκτίνειν ἕτοιμος ὢν πρὸς τὸ δημόσιον gehört π. τ. δ. zu προσῆλθε. Noch mehr als Textstellen beweisen Inschriften, dass die ungewöhnliche Stellung von präpositionalen Zusätzen allein noch kein Zeichen von Verderbnis oder Interpolation ist. CIA I Suppl. 27 b S. 60 Z. 10 lautet οἰκοδομήσαι δὲ σιρούς τρεῖς Ἐλευσίνοι κατὰ τὰ πάτρια, ὅπου ἂν δοκῇ τοῖς ἱεροποιοῖς καὶ τῷ ἀρχιτέκτονι ἐπιτήδειον εἶναι, ἀπὸ τοῦ ἀργύρου τοῦ τοῖν θεοῖν, wo man den Zusatz mit der Präposition vor dem Nebensatz erwarten sollte. CIA I 32 Z. 25 τὸ λοιπὸν . . . οἱ αἰεὶ ταμίαι . . . λόγον διδόντων τῶν τε ὄντων χρημάτων καὶ τῶν προσιόντων τοῖς θεοῖς καὶ ἐάν τι ἀπαναλίσκηται κατὰ τὸν ἐνιαυτὸν πρὸς τοὺς λογιστάς ist π. τ. λ. natürlich mit dem ferner stehenden λόγον

διδόντων, nicht etwa mit ἀπαναλίσκηται zu verbinden. Nicht minder auffallende Wortstellung zeigt IG V 2, 514 μὴ ἐξέστω παρέρπειν ἔχοντας ἐν τὸ ἱερὸν τᾶς Δεσποίνας μὴ χρυσία, ὅσα μὴ ἰν ἀνάθεμα, denn ἔχοντας steht ganz ohne Grund zwischen παρέρπειν und ἐν τὸ ἱερὸν τᾶς Δεσποίνας.

Auch bei Dichtern finden sich ähnliche Freiheiten in der Stellung des präpositionalen Zusatzes, z. B. Homer A 809 ἐνθα οἱ Εὐρύπυλος βεβλημένος ἀντεβόλησεν, διογενὴς Εὐαίμωνίδης, κατὰ μηρὸν ὀϊστῶ, wo κ. μ. ὁ. natürlich mit βεβλημένος zu verbinden ist. Vgl. auch Eurip. Bacch. 336.

6. In den Sitzber. der Heidelberger Akad. der Wiss. 1914, 2 S. 25 ff. veröffentlicht W. Aly ein Papyrusfragment mit Resten eines Prosadialogs zwischen vornehmen Makedoniern kurz nach dem Tode Alexanders. Er hebt dabei hervor (S. 25), dass links die Oberfläche des Papyrus stark abgesechert ist, so dass die Kolumne links davon verschwunden sei. Anscheinend glaubt er auch, dass noch weiter links davon noch mehr zugehörige Kolumnen fehlen. Es ist aber sehr wahrscheinlich, dass wir in dem Fragment den Anfang des ganzen Gesprächs vor uns haben. Hierfür sprechen mehrere Gründe.

Der Papyrus beginnt mit der Frage τί οὕτω ἀχθ[ό]μενος (?) ὦ Καλλίστρατε, γυναιότερά [συ πάσχε]ις ([κόπτε]ις?) καὶ τύπτεις ἑαυτοῦ τὴν κεφαλὴν; Ähnlich beginnen sehr viele Dialoge mit einer Frage. Vgl. Plato Euthyphr. τί νεώτερον, ὦ Σώκρατες γέγονεν; Phaedon αὐτός, ὦ Φαίδων, παρεγένου Σωκράτει, ἐκείνῃ τῇ ἡμέρᾳ, ἥ . . . ἥ ἄλλου του ἤκουσας; Euthyd. τίς ἦν, ὦ Σώκρατες, ὃν χθὲς ἐν Λυκείῳ διελέγου; Menon ἔχεις μοι εἰπεῖν, ὦ Σώκρατες, ἄρα διδασκὸν ἢ ἀρετῇ; Gesetze θεὸς ἢ τις ἀνθρώπων ὑμῖν, ὦ ξένοι, εἴληφε τὴν αἰτίαν τῆς τῶν νόμων διαθέσεως; und andere prosaische und poetische Dialoge.

Auch die Frage, weshalb der Betreffende so erregt sei, dass er sich an den Kopf schlage, lässt annehmen, dass wir den Anfang des Dialogs vor uns haben; vgl. Menander, Heros 1 ff. κακόν τι Δᾶέ μοι δοκεῖς πεποιηκέναι παμμέγεθες, εἴτα προσδοκῶν ἀγωνιᾶν μυλῶνα σαυτῷ καὶ πέδας. εὐδηλος εἶ τὸ γὰρ σὺ κόπτεις τὴν κεφαλὴν οὕτω πυκνά;

Aus den im Dialog folgenden Worten des Mnesippos ἐὰν γὰρ ὁ λόγος . . .] ἀλγεινότερός τι ἦ, κατὰ καιρὸν ἐλήλυθα geht hervor, dass Kallistratos eben zu Mnesippos gekommen ist. Auch dies ist eine gewöhnliche Fiktion am Anfang des Dialogs, dass eine Person zu der andern kommt, ihr begegnet



oder an ihr vorbeieilen will. Vgl. Plato Protagoras πόθεν, ὦ Σώκρατες φαίνει; ἢ δῆλα δὴ ὅτι ἀπὸ κυνηγεσίου τοῦ περὶ τὴν Ἀλκιβιάδου ὥραν. Ion τὸν Ἴωνα χαίρειν. πόθεν τὰ νῦν ἡμῖν ἐπιδεδήμευκας; ἢ οἴκοθεν ἐξ Ἑφέσου; Menexenos ἐξ ἀγορᾶς ἢ πόθεν, Μενέξενε; Phaedr. ὦ φίλε Φαῖδρε, ποῖ δὴ καὶ πόθεν; Krito τί τηνικάδε ἀφίξαι, ὦ Κρίτων; Theät. ἀρτι. ὦ Τερψίων. ἢ πάλαι ἐξ ἀγροῦ; Verg. ecl. 9 quo te, Moeri, pedes? an, quo via ducit, in urbem? Hor. sat. 2, 4 unde et quo Catus?

Auch die Worte καὶ λέγε μοι θαρρῶν, τί σοι συμβέβηκε kann man sich sehr wohl am Anfang des Dialogs denken. Ebenso die ängstliche Aufforderung des Kallistratos ἀλλὰ σκ[ό]πει (περισκ[ό]πει?), περισκ[ό]πει πανταχοῦ, Μνήσιππε, μὴ τις ἢ δημαγωγὸς ἢ κατάσκοπός τις ἡμῶν κατακροᾶται.

Da nun ausserdem das auf der entgegengesetzten Seite des Papyrus stehende Inventar sehr gut den Schluss der Rolle gebildet haben kann, weil die Kolumne rechts vollständig erhalten ist und von Spuren einer weiteren Kolumne rechts nichts berichtet wird, sondern Anzeichen freien Raumes vorhanden zu sein scheinen, ist der Schluss m. E. sehr nahe-  
liegend, dass die oben behandelte Kolumne die erste des Papyrus auf der Vorderseite und somit der Anfang des Dialogs war.

7. Die durch E. Nordens gleichnamiges Buch wieder in den Vordergrund des Interesses gerückte Frage nach den ἄγνωστοι θεοί ist durch Th. Birts Nachweis, Bd. LXIX (1914) 242 ff., dass der Begriff ἄγνωστος θεός nicht gnostisch zu sein braucht, sicher gefördert worden. Er scheint mir aber in einer Nebensache von einer vorgefassten Meinung geleitet zu werden, nämlich in der Annahme, dass die Altäre der ἄγνωστοι θεοί nicht die Aufschrift ἄγνώστων θεῶν oder ἄγνώστοις θεοῖς gehabt haben können, sondern höchstens θεοῖς oder θεῶν oder im Singular θεοῦ oder θεῷ.

Diese Aufschriften, welche Birt mehrfach belegt, bezeichnen aber gar keinen unbekannten, sondern gerade einen allgemein bekannten, schlechtweg den Gott des Landes, den ältesten oder den Hauptgott, wie Birt selbst in mehreren Fällen annimmt und durch Beispiele belegt. In Eleusis, um seine Zeugnisse noch zu vermehren, gab es bekanntlich neben den Landesgöttern Demeter Persephone Plutos Triptolemos Iakchos Eubulos und Dionysos noch ὁ θεός und ἡ θεά. Dies waren offenbar keine unbekannten Götter. Wie oft wird nicht der Haupt- und Landesgott bloss ὁ θεός oder ἡ θεά

(θεός) genannt! Allgemein bekannt ist die attische Form  $\alpha\tau\iota\mu\omicron\nu$  εἶναι αὐτὸν καὶ τὰ χρήματα αὐτοῦ δημόσια εἶναι καὶ τῇ θεοῦ τὸ ἐπιδέκατον. In den Parthenon- und Propyläenrechnungen (vgl. u. a. Dinsmoor, Amer. Journ. of Arch. XVII [1913] 1 ff. und 371 ff.) werden die Schatzmeister der Athena αταμίαι, οἱ τὰ τῆς θεοῦ ἐταμίεον bezeichnet. In den Übergabeurkunden des 4. Jahrh. heissen sie vielfach οἱ ταμίαι (τῶν τῆς θεοῦ (CIA II 667. 671. 677. 698. u. a.). Ebenso heissen andere oder dieselbe Gottheit nur ὁ oder ἡ θεός an folgenden Stellen: Thuk. V 77, 4 περὶ δὲ τῷ σιῷ σώματος, αἱ μὲν λήγουσι τοῖς Ἐπίδαυρίοις ὄρκον δόμεν. IG V 3 δυώδεκο δαρχμάς ὀφλεῖν τὸ μὲν ἡμῖς τῇ θεῷ, τὸ δ' ἡμῖς τοῖς ἱερομνάμοσι. Inschrift aus Chios, Ziehen, Leg. gr. sacr. 111 ὁ ἰδὼν κατειπάτω πρὸς τοὺς βασιλέας ἀγνώως πρὸς τοῦ θεοῦ (zwei Mal). IG XI 2 105 ff. οἶδε ἐπεδείξαντο τῷ θεῷ. 161 A 85 χορῷ τῷ γενομένῳ τοῖς κωμωδοῖς καὶ τῷ τραγῳδῷ Δράκοντι τοῖς ἐπιδειξαμένοι τῷ θεῷ; ebd. Z. 100 τὸν χορὸν τὸ γεγενημένον Τιμοστράτῳ τῷ αὐλητῇ, ὅτε ἐπεδείξατο τῷ θεῷ. Vgl. auch Plut. Thes. 21 ἐπεδείξατο δὲ τῆς Κρήτης ἀποπλέων (Θησεύς) εἰς Δῆλον κατέσχε· καὶ τῷ θεῷ θύσας καὶ ἀναθεῖς τὸ ἀφροδίσιον . . . ἐχόρευσε μετὰ τῷ ἡϊθέων χορείαν. Plato Staat. 1, 1 κατέβην χθὲς εἰς Πειραιᾶ μετὰ Γλαύκωνος τοῦ Ἀρίστωνος προσευζόμενός τε τῇ θεῷ καὶ ἅμα τὴν ἑορτὴν βουλόμενος θεάσασθαι . . . Thuk. II 13, αὐτῆς τῆς θεοῦ τοῖς περικειμένοις χρυσίοις (χρήσεσθαι αὐτούς) II 15, 2 ξυνοίκια ἐξ ἐκείνου Ἀθηναῖοι ἔτι καὶ νῦν τῇ θεῷ ἑορτὴν δημοτελῇ ποιοῦσιν. Ar. Ritter 903 ἡ γὰρ θεός μ' ἐκέλευε νικῆσαι σ' ἀλαζονείαις wozu der Scholiast bemerkt: θεὸν δὲ τὴν Ἀθηνᾶν ἀκουστέον. Xen. Anab. VII 8, 23. Aelian var. hist. 11, 8. Paus. IX 8, 1 τὰ δὲ ἀγάλματα (Δήμητρος καὶ Κόρης) ἐπὶ τῷ ποταμῷ τῷ παρὰ τὰς Ποτνιας τὰς θεὰς ὀνομάζουσιν, wozu vor τὰς θεὰς wahrscheinlich mit Unrecht eine Lücke angenommen wird. Es ist also wenig wahrscheinlich, dass durch die Aufschriften θεῶν, θεοῖς, θεῷ oder θεοῦ unbekannte Götter bezeichnet werden sollten oder ein Landesbewohner auf unbekannte Götter gedacht hätte<sup>1</sup>. Im Gegenteil jeder wusste, wer damit gemeint war. Deshalb kann es auch nicht zweifelhaft sein,

<sup>1</sup> Treffend zeigt dies auch Paus. in den Worten I 1, 4 ἐστὶ δὲ καὶ Ἀνδρόγεω βωμὸς τοῦ Μίνω, καλεῖται δὲ ἥρωος. Ἀνδρόγεω δὲ ὄντι ἴσασιν οἷς ἐστὶν ἐπιμελὲς τὰ ἐγχώρια σαφέστερον ἄλλων ἐπίστασθαι. Der Altar hiess zwar nur der des Heros, verstanden wurde aber darunter auch der Heros Androgeos.

haft sein, dass ἄγνωστος θεός oder ἄγνωστοι θεοί andere Götter und tatsächlich vorhandene Bezeichnungen waren und sehr wohl auf Altären oder Weihgegenständen stehen konnten. Die Worte des Paus. I 1, 4 βωμοὶ δὲ θεῶν τε ὀνομαζομένων ἄγνώστων können nach allgemeinem griechischen Sprachgebrauch auch nur Altäre der sogenannten ἄγνωστοι θεοί bezeichnen, Altäre von Göttern, welche ἄγνωστοι θεοί heissen. Damit verschwindet aber für die Worte des Paulus in der Apostelgeschichte 17, 23 διερχόμενος γὰρ καὶ ἀναθεωρῶν τὰ τεβήσματα ὑμῶν εὗρον καὶ βωμόν, ἐν ᾧ ἐπεγέγραπτο ἄγνώστῳ θεῷ sachlich jede Unwahrscheinlichkeit:

Aber auch sprachlich sind die Worte durchaus einwandfrei, weil sie die bei solchen Erwähnungen übliche Ausdrucksweise zeigen. Genau entsprechend heisst es in Inventaren, wenn Gegenstände Aufschriften enthalten: CIA II 724 κανοῦν ἀργυροῦν, ἐφ' ᾧ ἐπιγέγραπται ἱερὸν Ἀσκληπιοῦ . . . κανοῦν ἀργυροῦν, ἐφ' ᾧ ἐπιγέγραπται ἡ βουλή ἡ ἐπ' Ἀρχίππου Ραμνουσίου ἄρχοντος τῇ Ἀθηνᾷ ἀνέθηκεν . . . πίναξ ἀργυροῦς, ἐφ' ᾧ ἐπιγέγραπται ἱερὸν Ἀθηνᾶς Πολιάδος, Νικοκράτης ἐποίησεν ἐπὶ Ἀρχίππου Ραμνουσίου ἄρχοντος . . . χερνιβεῖον ἀργυροῦν, ἐφ' ᾧ ἐπιγέγραπται ἱερὸν Ἀθηνᾶς Πολιάδος, Νικοκράτης ἐποίησεν ἐπὶ Ἀρχίππου Ραμνουσίου ἄρχοντος. 725 φιάλαι χρυσαῖ . . . ἐφ' αἷς ἐπιγέγραπται ἱερὰ Ἀθηνᾶς oder Ἀσκληπιοῦ (mehrere Male). 735 φιάλη ἀργυρᾷ, ἐφ' ἣ ἐπιγέγραπται Ἀθηνᾷ Πολιάδι, Φρυνίσκος . . . ἀνέθηκε. ἑτέρα φιάλη ἀργυρᾷ, ἐφ' ἣ ἐπιγέγραπται ἱερὰ Ἀθηνᾶς Πολιάδος, ἀνέθηκε . . . . στρατῇ. 737 ὕδρια ἀργυρᾷ, ἐφ' ἣ ἐπιγέγραπται ἱερὰ Ἀσκληπιοῦ, Νικοκράτης ἐκ Κολωνοῦ ἐποίησεν (mehrere Male). Ebendort οἰνοχόη ἀργυρᾷ . . . ἐφ' ἣ ἐπιγέγραπται ἱερὰ Ἀθηνᾶς u. a. IG XI 2, 124 σπονδοχοῖδιον ἐπιγραφὴν ἔχον ἱερὸν Ἑστίας. 137, 14 und 145, 52 κυμβία IIII, ᾧ ἐπιγέγραπται ἄλλα ἐξ Δήλου τῶν παρ' Ἀλεξανδρείων θεωρῶν usw. Es ist also recht wohl möglich, dass in Athen tatsächlich ein Altar mit der Aufschrift ἄγνώστῳ θεῷ existierte. Dies ist um so weniger ausgeschlossen, als auch die Weihung des Kapitons von Pergamon sehr wohl die Aufschrift θεοῖς ἀγ[νώστοις] Κατίτων δαδούχος getragen haben kann, wie Weinreich, Arch. u. Religionswiss. XVIII (1915) 33, gezeigt hat<sup>1</sup>, und die Worte

<sup>1</sup> Vgl. auch Weinreich, Triskaidekadische Studien, Religionsgesch. Vers. u. Vorarb. XVI 1 (1916) 71 f.

Tertullians ad nat. 2, 9 Athenis ara est inscripta: ignotis dei  
 nur bedeuten können, dass in Athen ein Altar die Aufschrift  
 ἀγνώστοις θεοῖς hatte. Auch scheint es belanglos, dass in  
 den Inschriften fast stets ἐπὶ τινὶ ἐπιγέγραπται, in der Apostel-  
 geschichte aber ἐν ᾧ ἐπεγέγραπτο steht. Auf keinen Fall hat  
 Birt Recht mit der Behauptung (S. 359), dass es nach der üb-  
 lichen Ausdrucksweise ὁ βωμὸς, ᾧ ἐπεγέγραπτο heissen müsste.

8. Die Überlieferung des Epigramms Nr. 39 aus dem  
 aristotelischen Peplos (Arist. Frgm. ed. Rose p. 402. Anthol.  
 ed. Hiller-Crusius<sup>4</sup> p. 369) Φεῖδιππον Τροίην πέρσαντ' ἡδ' Ἀν-  
 τιφον ἥρω γαῖα πατρὶς Κῶων ἡδ' Ἐφύρα κατέχει soll nach  
 Friedländer, Herakles, Berlin 1907, S. 95 Anm. 1, ihre ernste  
 Bedenken haben, weil Ephyra-Kichyros nirgends sonst Vater-  
 landstadt von Kos heisse und es auch schwer sei, eine solche  
 Vorstellung einzuordnen. Er vermutet daher eine schwere  
 Korruptel in der ersten Hälfte des Pentameters. Zu dieser  
 Ansicht, welcher so leicht niemand beipflichten wird, ist  
 Friedländer offenbar gekommen, weil er Κῶων mit πατρὶς  
 ἄρουρα verbindet und dadurch zu einem den Tatsachen ent-  
 gegengesetzten Sinn der Worte kommt. Κῶων ist aber gewiss mit  
 Ἐφύρα zu verbinden. Der Koer Pheidippos wird, wie Friedländer  
 der S. 94 ff. selbst ausführt, nach einem Bericht bei Velleius nach  
 Thesprotien verschlagen. Strabo berichtet von Nachkommen  
 des Pheidippos und Antiphos aus Ephyra in Thesprotien. Es  
 ist daher nicht besonders auffallend, dass Ephyra Vaterland  
 des Pheidippos und Antiphos und Gründung der Koer genannt  
 wird. Denn so ist Κῶων Ἐφύρα aufzufassen. Der Genetiv  
 des Völkernamens bei Städtenamen findet sich auch sonst  
 allerdings meistens derjenigen Völker, zu deren Gebiet die  
 Stadt gehört. Aber auch Gründungen oder Siedlungen durch  
 die betreffenden Völkerschaften oder Städte werden so be-  
 zeichnet. Vgl. in den attischen Tributlisten (CIA I 226 ff.)  
 Δίκαια Ἐρετριῶν neben Δικαιοπολῖται Ἐρετριῶν ἄποικοι,  
 Νεάπολις Μενδαίων neben Νεαπολῖται Μενδαίων ἄποικοι. Viel-  
 leicht sind auch Βουθεία oder Βουθειῆς Ἐρυθραίων, Ἐλαιούσι  
 Ἐρυθραίων, Πολιχναῖοι oder -ῖται Ἐρυθραίων, Πτελεούσι  
 Ἐρυθραίων, Σιδούσιοι Ἐρυθραίων und Οἰᾶται Λινδίων so auf-  
 zufassen.

Eine Verderbnis in dem Epigramm des Peplos anzunehmen, ist also kein Anlass vorhanden.

9. Lucr. 5, 28 ff. lauten in den Handschriften quidv



ripectora tergemini vis Geryonai et Diomedis equi spirantes naribus ignem tanto opere officerent nobis TYMPHALA colentes Thracia Bistoniasque plagas atque Ismara propter? Statt des verderbten Tymphala schrieben die Itali und die ältesten Drucke, wie das bei den Taten des Herkules sehr nahe lag, Stymphala. Da aber dadurch eine unmögliche Verbindung Stymphala Thracia entstand, glaubte Marullus Thracia in Thracen verbessern zu müssen, wofür Lachmann im Kommentar zur Stelle Thracam verlangt. Aber Marullus war mit einer Korrektur noch nicht zufrieden, sondern glaubte, dass Vers 29 und 30 umzustellen und des Gedankens wegen vor Stymphala noch ein Vers etwa des Wortlauts uncisque timenae unguibus Arcadiae volucres zu ergänzen wäre. Lachmann begnügte sich mit einer leichten Änderung und schrieb statt nobis nur et aves. Munro stellte 29 und 30 um und glaubte, dass hinter 28 ein Vers ausgefallen wäre. Statt Thracia schrieb er Thracis. Brieger, Merrill u. a. folgen ihm und schreiben ebenfalls Thracis oder Thracam. An der Korrektur Stymphala der Itali halten fast alle Herausgeber fest. Weil diese aber, statt die Schwierigkeiten zu heben, nur neue schafft — das Substantivum zu colentes fehlt, die Verbindung Stymphala Thracia ist unmöglich, — halte ich sie nicht für richtig und glaube sie durch eine andere ersetzen zu müssen.

Nähme man einmal an, dass die unmögliche Lesung Tymphala richtig wäre und etwas Thrakisches oder einen Ort in Thrakien bezeichnete, so würde man grammatisch und sachlich einen tadellosen Satz und Gedanken quidve . . Diomedis equi spirantes naribus ignem tantopere officerent nobis Tymphala colentes Thracia Bistoniasque plagas atque Ismara propter erhalten. Die zwei Partizipien spirantes und colentes könnten uns nicht stören. Auch das zum Substantiv gehörige attribut am Anfang des nächsten Verses entspricht durchaus der Gewohnheit der Daktyliker. So schreiben zB. Lucr. 3, 893 iam iam non domus accipiet te laeta neque uxor optima nec ulces . . occurrent . . nati. 4, 722 rerum simulacra vagari multa modis multis in cunctas undique partis tenvia (4, 1087). 4, 459 primus se sustulit aether ignifer. Catull 64, 87 hunc simulac cupido conspexit lumine virgo regia und besonders Verg. Aen. 1, 249 genti nomen dedit armaque fixit Troia. 3, 315 virginis os habitumque gerens et virginis arma Sparta. Aen. 1, 623 tempore iam ex illo casus mihi cognitus urbis

Troianae. 2, 118 sanguine quaerendi redivit animaue litan  
dum Argolica u. a. Vgl. E. Norden, Verg. Aeneis Buch VI  
S. 399 und die dort verzeichnete Literatur.

Es hält daher schwer, an die Richtigkeit der Korrektur  
Stymphala, wodurch auch Thracia unmöglich wird, zu glauben.  
Auch sachlich liegt keine Notwendigkeit dazu vor, denn alle  
Taten des Hercules zu erwähnen, hat Lucr. offenbar nicht  
im Sinne gehabt, wie das Fehlen einiger andern zeigt. Mi  
ist es demnach am wahrscheinlichsten, dass man in TYM  
PHALA tatsächlich etwas Thrakisches oder einen thrakischen  
Ort suchen muss, wenn man alle Schwierigkeiten vermeiden  
will. Ähnliche Gedanken hat offenbar Bockemüller gehabt  
und tum prata unter der Verderbnis vermutet (Erkl. Ausgabe  
1873). M. E. beweist aber der Vers 36 quo neque noster  
adit quisquam nec barbarus audet, dass Lucr., um darzulegen  
wie gleichgültig für das Menschengeschlecht die Taten des  
Herkules gewesen sind, statt eines Aufenthaltsortes der Pferde  
einen Ort in Thracien genannt hat. Als solcher kann Tem  
pyra in Betracht kommen. Dies wird von Ovid in den Tri  
stien erwähnt, ebenfalls in Verbindung mit den Bistonischen  
Gefilden, wodurch die Korrektur noch wahrscheinlicher wird.  
Die Verse lauten dort I 1, 21 saltus ab hac contra brevis est  
Tempyra petenti: hac dominum tenus est illa secuta suum  
nam mihi Bistonios placuit pede carpere campos. Der Ort liegt  
am östlichen Ausläufer des Ismarosgebirges, fügt sich also be  
Lucr. sehr gut in die Situation. Die Handschriften Ovids bieten  
mehrere Varianten, darunter auch Temphira, was sich nicht  
sehr weit von Tymphala entfernt. Ausser Ov. erwähnt noch  
Liv. XXXVIII 41, 5 den Ort. Die Ausgaben schreiben Tem  
pyra, ohne Varianten anzugeben.

Die Verse bei Lucr. können also quidve tripectora ter  
gemini vis Geryonai et Diomedis equi spirantes naribus ignem  
tanto opere officerent nobis Temp(h)yra colentes Thraci  
Bistoniasque plagas atque Ismara propter gelautet haben.  
Damit ist zugleich die falsche Form Stymphala, wofür man  
das Masc. Sing. Stymphalon erwarten sollte, ausgeschaltet.  
Auch erweitert sich die Darstellung der Taten des Herkules  
sehr passend von einfacher Erwähnung zu ausführlicher Be  
trachtung, worauf mich mein Kollege Dr. J. B. Hofmann auf  
merksam gemacht hat. Ob T. aber nur von colentes oder  
auch von propter abhängig sei, lasse ich dahin gestellt.

10. Sen. Phaedr. 555—558 R. sagt Hippolytus, um die Verworfenheit der andern Menschen im Gegensatz zum Hirten oder Jäger zu kennzeichnen, a fratre frater, dextera gnati parens cecidit, maritus coniugis ferro iacet perimuntque fetus impiae matres suos; taceo novercas: mitius nihil est feris. In diesen Worten hat der letzte Vers stets Anstoss erregt. Schon Scaliger änderte seine zweite Hälfte in mitior mens est feris. Richter-Peiper sahen darin eine unpassende Reminiszenz an Ov. epist. 10, 1 mitius inveni quam te genus omne ferarum und hielten ihn infolgedessen für eine Interpolation. Leo schrieb taceo novercam: mitior nihil est feris unter Hinweis auf Eurip. Alk. 309/310 ἐχθρὰ γὰρ ἡ 'πιούσα μητρὶὰ τέκνοις τοῖς πρόσθ' ἐχίδνης οὐδὲν ἥπιωτέρα.

Meiner Ansicht nach ist der Sinn der Verse: vom Bruder wird der Bruder, vom Sohn der Vater, von der Gattin der Gatte, von der Mutter werden die Kinder getötet. Ich schweige von den Stiefmüttern: nichts (d. h. keine einzige der angeführten Personen) ist milder als die wilden Tiere. Nihil steht hier zusammenfassend. Diese Bedeutung des Wortes ist ganz gewöhnlich. Seneca selbst schreibt in derselben Tragödie 338—353 ignes sentit genus aligerum, venere instinctus suscipit audax grege pro toto bella iuvenus . . . tunc virgatas India tigres . . . horret, tunc . . . acuit dentes aper . . . vindicat omnes natura sibi, nihil immune est. Herc. O. 463 bis 466 sonuit (?) infernus canis mare terra caelum et tartarus servit mihi nox media solem vidit et noctem dies nihilque leges ad meos cantus tenet. Ähnlich schreibt Lucr. 1, 770—774 sin ita forte putas ignis terraeque coire corpus et aërias auras roremque liquores nil in concilio naturam ut mutet eorum, nulla tibi ex illis poterit res esse creata, non animans, non exanimo cum corpore, ut arbor und noch mehr unserer Stelle in der Fassung gleichend Iuv. 3, 109—111 sanctum nihil est nec ab inguine tutum, non matrona laris, non filia virgo neque ipse sponsus levis adhuc, non filius ante pudicus.

Die Überlieferung der Verse bei Seneca ist also tadellos und gibt zu keiner Änderung oder Verdächtigung Anlass.

Allach b. München.

Wilhelm Bannier.

# DIE SOGENANNTHE ARISTIDESRHETORIK

(Fortsetzung und Schluss von Bd. 72 S. 149.)

## 4. Die Verfasserfrage.

Die Frage, ob der Hauptbestand von Buch I, der Anfang von I (abgesehen von den beiden Paraphrasen, über deren Urheber sich gar nichts sagen lässt) und Buch II ein oder zwei oder drei Verfasser haben, lässt sich kaum abschliessend entscheiden. I hebt sich in Aufbau und Terminologie sehr deutlich von II ab; wenn aber jemand behauptet, die Unterschiede erklärten sich auch bei Annahme eines Verfassers aus dem längeren Zeitraum, der zwischen der Abfassung der beiden Bücher zu denken sei, so wird er schwerlich zu widerlegen sein, zumal auch das oben angenommene Verhältnis des Hermogenes zu Ar. I und II darauf führt, dass II doch nicht übermässig lange nach I abgefasst ist, also beide Bücher im Rahmen eines Schriftstellerlebens zeitlich untergebracht werden können: I kannte Hermogenes schon, als sein Ideenwerk zu schreiben anfang, II lernte er wahrscheinlich erst kennen, als er mit dessen systematischen Teil Ende war und die Einleitung und den Anhang über πολιτικὸν und πανηγυρικὸς λόγος schrieb. Der Anhang von Ar. I ist wie es scheint, zeitlich näher an II heranzurücken. Ar. muss, als Hermogenes zu schreiben begann, die massgebende Schrift über die ἰδέαι gewesen sein, die Hermogenes (216, 17f.) nach bekanntem Rezept bespukt und ohne Namensnennung fortwährend kritisiert, umarbeitet und ergänzt, wobei man ihm mit Baumgart gern zubilligen kann, dass er an methodischer Klarheit erheblich über seine höchst anspruchslose Vorläufer hinausgekommen ist. Die Vorwürfe der Verwirrung, mangelnde Sicherheit, mangelnden Weitblicks, die H. erhebt, treffen auf die Aristidestechne vollkommen zu; es wäre freilich viel gesagt, wenn man behaupten wollte, sie träfen nur a



diese zu; dagegen müssen zahlreiche Einzelbeziehungen des I. auf Ar. I anerkannt werden (s. o. S. 142).

Aber soll man wirklich glauben, Hermogenes habe über *idéai* nichts als dieses dürftige Kompendium vorgefunden? Wissen wir doch, dass, abgesehen von Theophrastos, im 2. Jh. v. Chr. Schriften *περὶ ιδεῶν* von den Sophisten Hadrianus (5 Bücher), Dionysios von Miletos, Basilikos<sup>1</sup> geschrieben worden sind, und zwar die letzten zwei sicher vor Hermogenes. Hermogenes muss sie gekannt haben, aber er denkt an der angeführten Stelle nicht an diese und braucht nicht an sie zu denken, sondern nur an solche, die durch Analyse des Demosthenes die *idéai* herauszustellen versuchten ohne genügendes Verständnis für das Grundsätzliche in diesen Fragen, an Werke rhetorischer Demosthenesinterpretation für den Schulgebrauch, und er hat die an sich recht unbedeutende Schrift des sog. Aristides, bzw. ihr erstes Buch, im Auge, offenbar weil sie im Rhetorenunterricht damals zugrunde gelegt zu werden pflegte, eine Stellung, aus der er sie verdrängen will und tatsächlich verdrängt hat (vgl. auch unten S. 254).

Den Charakter eines Grundrisses für die Schule trägt Ar. I mit seiner Dürre und Knappheit, seiner Anredeform in 1. Person an einen fingierten Schüler (s. o. S. 137, 2); p. 461, 2 *ταῦτα μὲν οὖν ἐν τοῖς διακούουσιν*) hat sich sogar noch eine Notiz erhalten, die sich der Lehrer gemacht hatte über eine kleine Abschweifung, die für eine mündliche Ausführung bestimmt war<sup>2</sup>. Wir haben also in Ar. I das Schulkompendium für den Unterricht über den Stil des *λόγος πολιτικός* vor uns, das vor Hermogenes gebräuchlich war. Seine Quellen darf man nicht sowohl in den älteren Werken *περὶ ιδεῶν* als in rhetorischen Demostheneskommentaren suchen, auf die ja auch Hermog. (216, 22 ff.; 325, 12. 19; 342, 11; 362, 25 ff.) hinweist<sup>3</sup>.

Der Entstehungszeit nach könnte diese Schrift wohl von Aelius Aristides verfasst sein; das kritisch-polemische Verhalten des Hermogenes zu Aristides als Techniker würde stimmen zu

<sup>1</sup> Christ-Schmid, Griech. Lit. II<sup>5</sup> 746 f.

<sup>2</sup> Baumgärt 148.

<sup>3</sup> Eine Vergleichung der stilistischen Urteile über die 45 in dem Kapitel über die *σεμνότης* zitierten Demosthenesstellen mit unseren Demosthenesscholien ergibt mir übrigens, dass zwischen diesen und Ar. I keinerlei Zusammenhang besteht.

der wenig freundlichen Beurteilung, die er dem Redner Aristides angedeihen lässt (323, 26 ff.), so oft er ihn auch anführt. Zwar scheint durch Aristid. or. 45 p. 128 Dind. (ἔργον δ' ἂν καὶ τὴν τέχνην, εἰ μὴ μεираκιῶδες) die Annahme, Aristides hätte eine τέχνη geschrieben, ausgeschlossen zu werden; aber er hat ja doch rhetorischen Unterricht gegeben und dabei ohne Zweifel einen eigenen Entwurf zugrunde gelegt, der bei der Berühmtheit des Mannes auch von Schülern nachgeschrieben worden sein wird.

Haben wir etwa diesen Entwurf vor uns? Die Aufschrift des Namens in unserer handschriftlichen Überlieferung ist nicht beweiskräftig. Der Anhang mit seinen mehrfachen Anleihen bei Aristides genügt, das ganze dem Aristides zuzuschreiben, ähnlich wie die Schrift περὶ ὕψους auf Grund viel weniger augenfälliger Berührungen dem Dionysios von Halikarnassos oder dem Longinus zugeschrieben worden ist. Vergleiche mit Stil und Sprache der Aristidesreden fruchten nichts; denn die Rhetorik gehört einer so völlig verschiedenen Gattung an und ist stilistisch so elementar gehalten, dass ein Abmessen an den Reden unergiebig sein muss. Wie verschieden übrigens Aristides je nach der Literaturgattung schreiben konnte, zeige die ἱεροὶ λόγοι im Vergleich mit den anderen Stücken. Zu einer Vergleichung der rhetorischen Terminologie fehlt die breitere Grundlage, da Aristides in den grossen Reden über die Rhetorik gegen Platon (45. 46 Dind.) nur die allgemeinsten ethisch-politischen Fragen behandelt und die technischen Einzelheiten ganz ausser Betracht lässt. Keinen besonderen Wert dürfte man darauf legen, dass Aristides or. 47 p. 420 Dind. δεινότης in dem auch sonst üblichen allgemeineren Sinn<sup>2</sup>, nicht in dem besonderen der Aristidestechne (p. 497 f.) gebraucht, auch ist das κάλλος περὶ λόγους, durch das sich nach Aristid. or. 34, 37 K. Demosthenes über alle andern Redner erhebt, nicht mit der ἰδέα des κάλλος in der Techne zusammenzubringen. Die Einteilung in λόγοι πολιτικοί καὶ ἀγωνιστικοί und solche περὶ διαλεκτικῆς Aristid. or. 34, 61 K. ist natürlich anders orientiert als die den beiden Büchern der τέχνη zugrunde gelegte. Or. 13 p. 295 Dind. teilt Ar. in σεμνότης und χάρις, ebenso or. 28, 120 K., und man könnte in Er-

<sup>1</sup> Aristid. or. 33, 23 K.; vgl. or. 23, 19. 64 K.; 28, 127 K.; 50. 87. 95 K.; or. 46, 192 Dind.

<sup>2</sup> P. Geigenmüller aaO. 67 f.

innerung an die Zusammenstellung σεμνότης — ἀφέλεια bei Hermog. (s. o. S. 143 Anm.) und daran, dass Ar. I die σεμνότης beim λόγος πολιτικός an erste Stelle rückt, diese beiden Begriffe mit λόγος πολιτικός und ἀφελής gleichzusetzen geneigt sein. Das geht aber nicht an, denn dem Verf. der τέχνη ist σεμνότης nicht ausschliessliches Kennzeichen des λόγ. πολ., sondern sie kommt (p. 530 ff.) auch dem ἀφελής zu, und die χάρις spielt in der ἀφέλεια der Technē, wiewohl sie gelegentlich mit ἥθος verbunden auftritt (522, 14. 28), keine Rolle. Will man hier einen Schluss überhaupt ziehen, so würde er eher auf Verschiedenheit der Verfasser führen. Das Einteilungsprinzip für die rednerische Darstellung in γνῶμη und κόσμος Aristid. or. 34, 45 K. würde sich im Ganzen mit dem in der Technē I (459, 15 usw.) aufgestellten vertragen, wiewohl das Wort κόσμος nirgends in dieser begegnet<sup>1</sup>. Dass die in der Rhet. II 534, 6 stark hervorgehobene sokratische Lehre von der Gleichwertigkeit der beiden Geschlechter den Beifall des Aristides (or. 34, 35 K.) nicht hat, ist nicht von durchschlagender Bedeutung. Keinerlei Beweiskraft hat, was Baumgart S. 228 ff. für Identifikation des Verfassers der Rhetorik mit Aristides vorbringt.

Weiter führen dagegen folgende Beobachtungen:

Wir wissen, dass Aristides den grössten Nachdruck auf möglichst gründliche Ausarbeitung seiner Reden legte. Nicht nur seine Äusserung gegenüber dem Kaiser Marcus οὐ γάρ ἐσμεν τῶν ἐμούντων, ἀλλὰ τῶν ἀκριβούντων (Philostrat. Vit. soph. II 9, 2 p. 88, 2 f. K.) beweist das, sondern auch mehrere Stellen seiner Reden sagen es: or. 34, 28. 31. 38 ff. K.; 28, 120 K.; neben ἀκρίβεια betont er ἀσφάλεια or. 28, 120; 34, 42. Beide Eigenschaften werden in den τέχναι nirgends erwähnt als in der Stelle des Anhangs zu I, die aus Aristid. or. 28 entnommen ist (p. 501, 22. 25. 29).

Gerade diese Stelle aber, die den Abschluss der Ideenlehre bilden soll, enthält Einzelheiten über die ιδέαι, die zu den vorangegangenen Lehren von I recht übel passen. Sie lautet: wer alle Schönheiten erschöpfen und alle Mischungen der ιδέαι zur Darstellung bringen wolle, der müsse πρῶτον ἐν τὰ ἦθη πρέποντα τοῖς καιροῖς ἀποδοῦναι, ἔπειτα τὰς συζυ-

<sup>1</sup> κόσμος ist nirgends terminus technicus (J. Stroux, De Theophrasti virtutibus dicendi 10).

γίας, οὐ μὲν ἀκρίβεια, ἐνταῦθα ὥραν προσθείς, οὐ δὲ βραδύτη ἐνταῦθα τάχος, τῷ δὲ περιττῷ σαφήνειαν, χάριν δὲ οὐ σεμνότητα οὐ δὲ εὐρεσις, ἐνταῦθα διαχείρισιν, οὐ δὲ τολμήματα, ἐνταῦθα ἀσφάλειαν. Von allen diesen Begriffen ist in den τέχναι wenig oder gar nicht die Rede. Der καιρός wird in I kaum (46, 26; 490, 16), in II etwas öfter, aber auch nur beiläufig (52, 31; 528, 19. 22) erwähnt. Über ἦθος wird erst in II eingehend gehandelt. Die Wichtigkeit der Mischung der ιδέαι als solche wird nirgends berührt (anders gerichtet sind die Stellen oben S. 124); der Begriff συζυγία tritt nirgends auf, ebensowenig βραδύτης; τάχος in rhetorischem Sinn wird einmal (551, 6) berührt. Dass der σαφήνεια Einschaltungen stillfremd sind, ist zwar I 500, 1 f. erwähnt, aber nirgends in den τέχναι ist das Wort περιττός gebraucht; über χάρις s. oben S. 24. διαχείρισις und διαχειρίζω (502, 9) kennt nur der Anhang von I, während dieselbe Sache in II mit μεταχειρίζω bezeichnet wird (s. o. S. 138). Wort und Begriff des Gewagten, τόλμη, ist der ganzen Techne fremd nebst dem Gegensatz des ἀσφαλούς (nur II 513, 25; 547, 10 wird dieser Begriff gestreift). Statt einer zusammenfassenden Überschau bringt also der aus der Aristidesrede übernommene Schlusssatz fast lauter neue, nicht vorbereitete Begriffe und Anschauungen, die der Verfasser des Kernstücks von I gar nicht ins Auge gefasst hatte.

Man wird ruhig sagen können: I kann nicht von Aristides geschrieben sein, weder das Hauptstück noch der Anhang (über diesen s. o. S. 128), und damit ist auch das Urtheil über II gesprochen. Hauptsache war dem Aristides gewiss der λόγος πολιτικός im demosthenischen Stil, aber wir dürfen von diesem Mann, der doch der grösste Künstler der klassizistischen Sophistik gewesen ist, annehmen, dass er seinen Schülern den Demosthenes mit mehr Geist und Gründlichkeit stilistisch erklärt habe, als in Techne I geschieht. Nun hat zwar Aristides in den ἱεροὶ λόγοι auch ein krauses Beispiel von ἀφέλεια gegeben; aber diese weicht durch ein erregt-ekstatisches Element von der xenophontischen stark ab und will gewiss nicht an ihr gemessen werden. Irgend welche Wertschätzung des Xenophon verrät sich nirgends in den Reden des Aristides, und es ist ihm nicht zuzutrauen, dass er sich mit Untersuchungen über dessen Stil beschäftigt habe.

Die Xenophonanalysen in II sind übrigens weit feiner und eigenartiger als die Demosthenesanalysen in I. Die Xenophono-



ktüre muss in der Kaiserzeit in manchen Rhetorenschulen betrieben worden sein. Der wichtigste Niederschlag davon liegt vor uns in der *Techne* II; die Scholien zu Xenophon sind ja nicht der Rede wert. Aber auch der Auctor *περὶ λόγου* enthält Reste geistvoller stilistischer Xenophonerklärung, mit der er sich in einer eigenen Schrift (π. ὕψ. 8, 1) befasst hatte. Das weist auf mittelstoische Quelle<sup>1</sup>.

Die zünftige Rhetorik macht sich aus dem Stilisten Xenophon nicht viel. Bei Dionysios von Halikarnassos (π. μῆθ. 3, 2 p. 208 Us.) ist das Urteil über seine Leistung als Geschichtsschreiber recht absprechend; Quintilian lobt ihn zwar (I 1, 82) wegen seiner *iucunditas inaffectata*, weist ihn aber (I 1, 75) aus dem Kreis der Geschichtsschreiber in den der Philosophen. Hätte ein reiner Rhetor sich die Aufgabe gestellt, ein Gegenstück zu der Abhandlung *περὶ λόγου πολιτικοῦ* zu schreiben, er hätte die Beispiele sicherlich nicht aus Xenophon, sondern aus Lysias oder Hypereides genommen<sup>2</sup>. Der Verfasser des 2. Buchs der *Techne* versteht den Gegensatz zwischen λόγος πολιτικός und ἀφελής als einen Gegensatz zwischen rhetorischer contentio und philosophischem sermo, so im theophrastisch-mittelstoischen Sinn (s. unten S. 247 f.). Den λόγος πολιτικός vertritt Demosthenes; wenn ihm nicht, wie sonst üblich, Platon<sup>3</sup>, sondern Xenophon gegenübergestellt wird, so spiegelt sich darin eine im Besonderen stoische Auffassung und Wertung. Platon teilt nach ihr mit Demosthenes das ὕψος, das dem Xenophon fehlt (π. ὕψ. 14, 1; vgl. Dionys. μῆθ. II 4 p. 211, 1 Us.); also ist der reinere Gegensatz, wie ja auch Hermogenes empfindet, nicht Demosthenes-Platon, sondern Demosthenes-Xenophon — aber ein unphilosophischer Rhetor hätte gesagt Demosthenes-Lysias<sup>4</sup>. Der Verfasser von *Techne* II hat eine ähnlich schiefe σύγκρισις gemacht wie Caecilius mit seinem Gegensatz Platon-Lysias. — Bemerkt zu werden verdient auch, dass der nur in II (537, 13 ff.) behandelte Begriff οἰκονομία stoischer Herkunft ist<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Christ-Schmid I<sup>6</sup> 519; auch Maximus von Tyros ist grosser Xenophonverehrer (diss. 1 p. 17, 15; 19 p. 242; 34, 398, 11 ff. Hobein).

<sup>2</sup> Vgl. die Dionysiosstellen bei Geigenmüller 107.

<sup>3</sup> Cic. de off. I 4 (also Panaitios?); W. Schmid, Atticismus II; F. Nassal, Ästhet.-rhetor. Beziehungen zwischen Dionysius v. Hal. Cicero, Diss. Tübingen 1910, 159 f.

<sup>4</sup> Verbindung der ἀφέλεια mit dem ἰσχνόν Quintil. inst. XI 1, 93.

<sup>5</sup> G. Lehnert, De scholiis ad Hom. rhet. 106 f.

Als Verfasser eines Xenophonkommentars nennt Suidas einen Zenon, in dem man den stoischen Rhetor des 2. Jahrhunderts vermuten darf<sup>1</sup>. Derselbe Zenon hat sich auch mit Demostheneserklärung abgegeben. Nach Syrian I 13, 9 R. bezieht sich auf ihn und den gleichzeitigen Basilikos<sup>2</sup> die tadelnden Bemerkungen des Hermogenes über seine Vorgänger. Auch der Anhang von I zeigt in Terminologie und Auffassung der Rhetorik stoische Spuren<sup>3</sup>. Sucht man für ihn und Buch I einen Verfassernamen, so liegt dieser Zenon am nächsten, also auch ein Verehrer des Aristides gewesen sein müsste kein Wunder: war doch auch der Lehrer des Aristides Marcus Aurelius, Alexandros von Kotiaecion, allemnach stoischer Richtung<sup>4</sup>. Buch I, das einen anderen Verfasser mag man einem der rein rhetorischen Demosthenesinterpreten zuschreiben. Durch Syrianos wird dafür Basilikos am nächsten gelegt. Indessen wissen wir von beiden, namentlich von Basilikos, zu wenig, um hier sicher auftreten zu können.

## 5. Die Quellen.

Die Untersuchung über die Quellen der Aristidestexte hat sich vorwiegend mit drei Fragen zu beschäftigen:

1. woher stammt die von dem Verfasser des ersten Buchs noch nicht erwähnte, von dem des zweiten aber eingeführte Zweiteilung in λόγος πολιτικός und ἀφελής, an deren Stelle Hermogenes die in πολιτικός und πανηγυρικός gesetzt hat?

2. woher stammt das Einteilungsprinzip der Einzelkapitel in γνώμη, σχήματα, ἀπαγγελία (ῥυθμός) bei Aristides (bei Hermogenes: ἔννοια, μέθοδος, λέξεις, σχῆμα, κῶλον, συνθήκη, παραυσις, ῥυθμός)?

<sup>1</sup> Christ-Schmid I<sup>6</sup> 520; II<sup>5</sup> 747.

<sup>2</sup> Doxapatr. bei Walz Rh. Gr. VI 111, 17 fügt unter Weglassung des Zenon den Minucianus hinzu, der aber nicht über ιδέα geschrieben hat (St. Glöckner, Bresl. philol. Abh. 8, 2 p. 25 denkt an Demostheneskommentare des M.).

<sup>3</sup> φράσις s. oben S. 130; ἐγκωμαστικός (504, 32) ist stoischer Kunstaussdruck (Coblentz De libelli π. ὕψους auctore 40 f.; Quint. inst. III 4, 12 f. scheidet zwischen ἐπιδεικτικός und ἐγκωμαστικός, auch G. Lehnert de schol. ad Hom. rhet. 92.). Über die auch bei Aristides eigene Anschauung von der sittlichen Grundlage der Rhetorik 501, 31 ff. s. oben S. 128.

<sup>4</sup> Aristides selbst scheidet sich von den σοφοί or. 47 p. 418 Dindorf s. Schmid, Atticism. II 4 f.

3. woher stammen die Begriffe und Kunstausrücke der einzelnen stilistischen Mittel, durch deren Verwendung die *idéai* standekommt, und ihre Zusammenordnung zu Gruppen, die jeweils zur Erzielung eines bestimmten stilistischen Eindrucks dienen?

1. Die oberste Frage nach der Herkunft der ganzen Rhetoriklehre, die im Einzelnen durch J. Stroux in seinem Buch *Theophrasti virtutibus dicendi* (Leipzig 1912) vielfach geteilt, aber, wie ich glaube, nicht abschliessend gelöst ist, soll hier nicht aufgerollt werden. Die Lehre von den 4 *ἀρεταί* *κατὰ τὴν λέξιν* hat Stroux mit Recht auf Theophrastos zurückgeführt und die von den *χαρακτῆρες* endgiltig als nicht theophrastisch angesehen. Mit Unrecht aber leugnet er, dass neben diesen 4 *ἀρεταί* *κατὰ τὴν λέξιν* die jede kunstmässige rednerische Darstellung aufweisen muss (Dionys. de Thuc. 22. 23), Theophrastos auch freie *idéai* aufgestellt hat, die einen bestimmten Stilcharakter zum Ausdruck zu bringen geeignet sind<sup>1</sup>. Die Behandlung der Simplicius- (bzw. Porphyrios-)stelle bei Stroux 23 ff. ist nicht glücklich<sup>2</sup>. Den Aufbau der hermogenischen Rhetoriklehre mit Stroux auf den Grund der 4 theophrastischen *ἀρεταί* zu stellen ist eine nicht gerechtfertigte Gewaltthat, und jedenfalls war in diesem Zusammenhang nicht nur an Hermogenes, sondern auch von seinen Vorgängern im 1. Jahrh. n. Chr. zu sprechen.

In der Aristidestechne ist im 1. Buch ein System von 10 *idéai* aufgestellt oder vorausgesetzt (dass nicht alle *idéai*

<sup>1</sup> Das Material zur Unterscheidung der *ἀρεταί ἀναγκαῖαι* und *ἀρεταί κατὰ τὴν λέξιν* bei Dionys. Hal. gibt vollständig P. Geigenmüller aaO. 11 ff.

<sup>2</sup> *ἡδύ* und *μεγαλοπρεπές*, zwei Stilfarben, die Str. zusammengefasst, sind nach Aristot. rhet. III 1414 a 19 und Dionys. Hal. de comp. verb. 10. 11 (wo *ἡδύ* und *καλόν* getrennt erscheinen und dem *καλόν*, *κατὰ τὴν ἡδονήν*, das *μεγαλοπρεπές* untergeordnet ist) zu scheiden. Auch bei Quintil. inst. IV 2, 61; X 1, 63 f. ist *μεγαλοπρέπεια* von *ἡδύ* weit verschieden. Die von mir (Christ-Schmid II<sup>5</sup> 49, 5) angeführte Ammoniosstelle, die den theophrastischen *idéai* noch die *κατὰ τὴν ἐκτύπωσιν* beifügt, hat Str. nicht beachtet; sie lautet (Comm. in Aristot. rhet. p. 66): *ἔργον* der Rhetorik sei nach Theophrastos *ἐκλέγεσθαι τὰ σεμνότερα τῶν ὀνομάτων, ἀλλὰ μὴ τὰ κοινὰ καὶ δεδημευμένα, καὶ τὰ ἐναρμονίως συμπλέκειν ἀλλήλοις, ὥστε διὰ τούτων καὶ τῶν τούτοις ἀναγκαίων, οἷον σαφηνείας γλυκύτητος καὶ τῶν ἄλλων ἰδεῶν, καὶ μακρολογίας καὶ βραχυλογίας, κατὰ καιρὸν πάντων περιλαμβανομένων, καὶ τε τὸν ἀκροατὴν καὶ ἐκπληῆσαι καὶ πρὸς τὴν πειθῶν χειρωθέντα ἔχειν* (Mayer, Theophr. π. λέξ. libri fragm. p. 14).

erschöpft seien, bemerkt der Anhang p. 501, 14), dem das noch die ἀφέλεια beifügt, wobei diese aber den 12 ἰδέαι d. 1. Buchs nicht beigeordnet, sondern entgegengesetzt wird (d. wohl im Einzelnen Gemeinsamkeiten zwischen ἀφέλεια und den 12 ἰδέαι des 1. Buchs anerkannt werden) in dem Sinne, dass die 12 ἰδέαι als Gesamtheit den λόγος πολιτικός ausmachen, während die ἀφέλεια etwas wesentlich Neues, nämlich das ἦθος hinzubringt, dem in gewissen Grenzen auch einzelne von jenen 12 ἰδέαι beigemischt werden können.

So entsteht diese Zweiteilung in λόγος πολιτικός und ἀφελής, die Hermogenes verbessern zu sollen gemeint hat. In der Tat würde wohl ἀγωνιστικός oder ἐναγώνιος oder σπουδαίονος (die Ausdrücke sind der *Techne* als Exponenten des λόγος πολιτικός geläufig I p. 460, 30. 31; 502, 31; II 512, 1; 513, 20; 514, 12; 518, 3; 533, 26; 536, 2; 539, 3; 548, 1) einen klareren Gegensatz zu ἀφελής ausdrücken als πολιτικός und andererseits entspricht dem λόγος πολιτικός, der im Wesentlichen die praktischen Gattungen der gerichtlichen und beratenden Rede umfasst, als Gegenstück der ἐπιδεικτικός oder, wie ihn Hermogenes (vielleicht um auch die Poesie darunterzubringen) nennt, πανηγυρικός<sup>1</sup>. Indessen ist ἀφελής gar und gar nicht gleichwertig mit ἐπιδεικτικός. Der Begriff ἀφελής ist nicht an eine bestimmte Redegattung gebunden wie πολιτικός; er bildet aber allerdings einen Gegensatz zur rednerischen Prosa überhaupt: die ἀφέλεια kommt, den vom Verfasser von Ar. II gewählten Beispielen nach, zur Erscheinung in der historischen<sup>2</sup> und philosophischen, insbesondere sokratischen<sup>3</sup> Prosa, aber nicht unbedingt, sondern sie setzt eine bestimmt geartete Persönlichkeit, eine ἀπλή ψυχὴ καὶ γενναίη (p. 522, 20 f.), den Typus Xenophon voraus. Man vermisst

<sup>1</sup> πανηγυρικός ist sonst = ἐπιδεικτικός (Volkmann *Rhetorik* 2)

<sup>2</sup> συγγραφικός λόγος p. 530, 6; 533, 19; 547, 25. 32; 554, 10. vgl. Liban. t. VIII 479, 16 F. σ. χαρακτήρ. Über das γένος ἱστορικός R. Volkmann, *Rhet.* 2 24; Syrian. II 11, 17; Nicol. prog. p. 55, 1. Felten; πολιτικός λόγος und ἱστορικός scheidet Ps. Plut. vit. Hom. 1 bis 164 und 74. 90. Den 'historischen' Stil setzen (von Cicero abgesehen) auch Demetr. de eloc. § 19 ff. und Anon. Seguer. p. 460, 24 voraus.

<sup>3</sup> p. 534, 4; 538, 8. Deutlicher sind die zur Entfaltung ἀφελείας geeigneten Gegenstände bezeichnet p. 554, 25 ff.: ἱστορικὰ ὑποθήκαι, διδασκαλῖαι, ἀπομνημονεύματα — darin erschöpfen sich die Gegenstände von Xenophons Schriftstellerei.



also mit Recht in der Entgegensetzung der termini πολιτικός — ἀφελής logische Schärfe.

Dennoch sieht es aus, als hätte die Aristidestechne mit ihrer Zweiteilung in πολιτικός und ἀφελής Schule gemacht. Diese Teilung kommt nämlich noch einmal, und zwar in nachhermogenischer Zeit, zu Tage bei dem platonisch-pythagoreisch gerichteten Aristides Quintilianus de mus. II 10. Nachdem Ar. Q. in Kapitel 10 von dem ersten Erfordernis kunstmässiger Darstellung, den Gedanken (ἐννοια oder ἐννοήματα) gehandelt hat, fährt er fort: τούτων δὴ τῶν ἐννοημάτων πλεκομένων ἀλλήλοις γίνονται λόγοι καὶ λόγων εἶδη οἷον ἐκ ποικίλων χυλῶν τε καὶ χυμῶν φάρμακά τε καὶ ἡδύσματα<sup>1</sup>. τὰ μὲν οὖν ἐς ἀνεσιν ἄγοντα καὶ φαιδρότητα τὸν ἀφελῇ τε καὶ ἡδὺν λόγον ἐγέννησε· τὰ δὲ τὸ σύννουιν κινουῖντα καὶ τὸ ὀρμητικὸν τὸν πολιτικὸν τε καὶ ἀγωνιστικὸν ἐξέφηνε. τοῦ μὲν οὖν πολιτικοῦ κατὰ τὸ ἄρρεν τὰ εἶδη συντομίαι τε καὶ βραχύτητες καὶ ἀξίωμα καὶ μεγαλοπρέπεια τραχύτης τε καὶ σφοδρότης καὶ μέγεθος καὶ μεσότης, ἅπερ τήν τε φυσικὴν ἐμφαίνει μεγαλόνοιν τοῦ ἄρρενος, μέγεθός τε σώματος καὶ ἀδρότητα διανοίας καὶ τὸ ἐς τὰ μέγιστα τῶν ἔργων ἀνυτικὸν τάχος· τοῦ δὲ ἀφελοῦς ἀραιότης ἀβρότης κάλλη τε καὶ γλυκύτητες, ὧν τὰ μὲν τὸ ἀνειμένον τοῦ θήλεος, τὰ δὲ τὸ ἐς ὠραισμὸν διαδείκνυσιν ἐπτοημένον· γένοιτο ἂν τι καὶ τῇ τούτων πλοκῇ οἷον ἡ δριμύτης τὸ μὲν τάχος ὡς ἄρρεν, τὸ δὲ μικροπρεπὲς ὡς ἐναντίον ἐμφαίνουσα, ἢ τ' ἐπιτέλεια τὸ μὲν γλίσχρον ἔχουσα κατὰ τὸ θῆλυ, τὸ δὲ τῆς φιλοτονίας παρεκτεταμένον ὡς ἄρρεν. Hier haben wir die Zweiteilung der Aristidestechne, aber auf einen tieferen psychologischen oder physischen Hintergrund gestellt, von dem Unterschied zwischen dem Männlichen und dem Weiblichen abgeleitet, zudem in der Auswahl, Anordnung, Verbindung der einzelnen ἰδέαι sich stark von der Aristidestechne entfernend. Aristides Quintilianus schöpft also sicherlich nicht aus der ἐχνη, sondern beide schöpfen aus älterer gemeinsamer Quelle. In der Tat findet man ähnliche Paarungen von straffer, aufgespannter, und schlichter, lieblicher Rede, nur mit anderen Ausdrücken, schon lange vor beiden: bei Dionysios von Halikarnassos und Quintilianus<sup>2</sup>, weiterhin bei Cicero de off. I 132

<sup>1</sup> Vgl. ähnliche Bilder Cic. de or. III 217 (actori ut pictori expositi colores); Hermog. π. ἰδ. 224, 18 (Farbenmischung); Philetaerus bei Syrian. I 107, 5 ff. Rabe (ebenso).

<sup>2</sup> C. Brandstätter, Leipz. Stud. 15, 166. Die Gegenüberstellung

et quoniam magna vis orationis est eaque duplex, altera contentionis (= ἀγωνιστική), altera sermonis (= ὁμιλητική), contentio disceptationibus tribuatur iudiciorum contionum senatus, sermo in circulis disputationibus congressionibus familiarium versetur cet. Cicero folgt in de officiis mittelstoischen Quellen wie bekannt. Auch Cic. or. 61—64 hat, wiewohl ohne scharfe Terminologie und in einer etwas andern Orientierung, dieselbe Zweiteilung: er redet von dem Gegensatz zwischen der aufgeputzten und schmuckreichen forensischen Rede und der schlichten philosophischen, die man eher sermo als oratio nennen könne. Der Gegensatz πολιτικός—ἀφελής ist hier kombiniert mit dem theophrastischen πρὸς τοὺς ἀκροωμένους (Rhetorik) und πρὸς τὰ πράγματα (Philosophie), vgl. Ammon. ad Aristot. de interpret. p. 65, 31 ff. Dem Plutarchos ist (Lyc. 21 = inst. Lac. 14 p. 238 a; de mal. Herod. 1) der λόγος ἀφελής geläufig, und bei Dionysios von Hal. erscheint der Begriff ἀφέλεια ganz gewöhnlich in der rhetorischen Abgrenzung wie bei Aristides (s. oben S. 145). Was Demetr. de el. 36 gegen Leute sagt, die nur zwei Stilarten anerkennen (δεινόν und γλαφυρόν), scheint sich gegen die stoische Stillehre zu wenden und hat mit der Scheidung πολιτικός—ἀφελής nichts zu tun.

Die charakteristische Parallele zwischen πολιτικός und ἀφελής mit männlichem und weiblichem Charakter deutet auch Quintilian inst. VIII 3, 87 an: ipsa illa ἀφέλεια simplex et inaffectedata habet quendam purum<sup>1</sup>, qualis etiam in feminis amatur, ornatum<sup>2</sup>. Wir können die letzte Quelle dieser Anschauung noch aufdecken: Plato leg. VII 802 e scheidet Männergesänge und Weibergesänge: ἔστι δὲ ἀμφοτέροις μὲν ἀμφοτέρα ἀνάγκη κατεχόμενα ἀποδιδόναι, τὰ δὲ τῶν θηλειῶν αὐτῷ τῷ τῆς

bei Dionys. Hal. de Thuc. 50 p. 409, 9 f. Us. πολιτικοὶ ἀγῶνες — ὁμιλίας ἰδιωτικαί (ähnlich Quintil. inst. III 4, 10) entspricht genau der Stelle Aristid. rhet. 513, 19 σύντονος λόγος καὶ πολιτικός — ἀφελῆ ὡς ἂν ἰδιωτικὰ καὶ ὁμιλητικὰ ὄντα. Ob Philodem. de rhet. II 165, 21 Sudh. der Gegensatz τῷ ῥητορικῷ — ἀφελῶς für die streng technische Terminologie in Anspruch genommen werden darf, kann man bezweifeln; übrigens begegnet dieselbe Entgegensetzung auch Dionys. Hal. de Isaeo 8 p. 101, 20 Us. und Sext. Emp. adv. rhet. 76.

<sup>1</sup> Bei Hermog. 322 ff. wird die ἀφέλεια vielfach der καθαρότης gleichgesetzt.

<sup>2</sup> Auch Cic. or. 64 scheint diese Anschauung im Kopf zu haben, wenn er die der agonistischen entgegengesetzte philosophisch-schlichte Rede mit einer virgo incorrupta vergleicht.

ύσεως ἐκατέρου διαφέροντι τούτῳ δεῖ καὶ διασαφεῖν. τὸ δὲ  
 εὐγαλοπρεπὲς οὖν καὶ τὸ πρὸς τὴν ἀνδρείαν ῥέπον ἄρρενωπὸν  
 αἰτέον εἶναι, τὸ δὲ πρὸς τὸ κόσμιον καὶ σῶφρον μᾶλλον ἀπο  
 αἶνον θηλυγενέστερον ὡς ὃν παραδοτέον ἔν τε τῷ νόμῳ καὶ  
 ὁρίῳ.

Als Vermittler gerade spätplatonischer Ideen auf die  
 Kaiserzeit gilt mit Recht Poseidonios, dessen Gedanken und  
 Beispiele über Stilfragen auch in der Schrift περὶ ὕψους ver  
 ehmlich nachwirken. Auf sein Buch περὶ λέξεως wird man  
 die Zweiteilung zurückzuführen haben, die sich der Verfasser  
 des 2. Buches der Aristidestechne angeeignet hat. Auffallen  
 könnte nur, dass dieser Mann, wenn er in den Spuren des  
 Poseidonios wandelte, nicht den Platon, sondern ausschliesslich  
 den Xenophon als Muster der ἀφέλεια hingestellt und nur aus  
 diesem die Beispiele der ἀφέλεια genommen hat, da doch Her  
 mogenes bei Platon eine höhere Stufe der ἀφέλεια findet. In  
 dessen ist aus der Schrift περὶ ὕψους und aus Dionysios von  
 Halikarnassos ersichtlich, dass in mittelstoischen Kreisen zwi  
 schen Platon und Xenophon stilistisch ein starker Unterschied  
 gemacht worden ist, wobei an Platon vor allem die Grösse  
 und Fülle, das Poetische betont wurde<sup>1</sup>. Die Annäherung Pla  
 tons an die ἀφέλεια ist das Werk des Hermogenes. So spricht  
 sich die Nichterwähnung Platons im 2. Buch der Aristides  
 techne keineswegs gegen einen stoisierenden Verfasser.

2. Die Behandlung des Stoffs nach γνῶμη, σχήματα,  
 παραγγελία ist der Sache nach eine Spezifikation der alten  
 Einteilung in Erfindung und Ausarbeitung, die seit Platon, Iso  
 crates und Anaximenes nachgewiesen ist. Platon redet nur  
 von εὗρεσις und διάθεσις; bei Anaximenes tritt zu den Ge  
 bichtspunkten der εὗρεσις und τάξις noch die λέξις<sup>2</sup>, und diese  
 drei Stücke hält auch die stoische Rhetorik fest (Diog. Laert.  
 I 43). Von τάξις ist bei Ar. I so gut wie gar nicht die  
 Rede<sup>3</sup>, wiewohl auch in der Behandlung dieses Punktes ein

<sup>1</sup> Vgl. oben S. 166; π. ὕψ. 12, 2; 13; Cic. or. 5; Brut. 121; Dio  
 Cass. ad Pomp. 2 p. 227, 5 ff. Us. (= de Dem. 5 p. 137, 7 ff.); Quintil.  
 Inst. X 1, 81. 108; Plin. ep. I 10, 5.

<sup>2</sup> R. Volkman, Rhet.<sup>2</sup> 27 ff.; Cl. Peters 19 f. (s. oben S. 128, 1).  
 Theophrast. περὶ λέξεως ed. A. Mayer p. 124 n. 1. Hermogenes unter  
 scheidet (218, 18 f. R.) ἐννοια und μέθοδος; Demetr. de eloc. 38 usw.  
 ἐννοια, λέξις und σύνθεσις

<sup>3</sup> Erwähnt wird sie in dem Kapitel über die σαφήνεια 500, 1  
 und im Anhang 502, 10.

Stilmerkmal liegt — man denke nur an die gewollte ἀταξία eines Pindar, Xenophon, Dion Chrysostomos, Aelianus und ihrer verschiedenen stilistischen Wirkung —; gegen Schluss von I (554, 24—28) steht über sie eine sehr oberflächliche Bemerkung; ausserdem ist ihrer in einem Einzelfall gedacht (551, 2 ff.). Was in dem textlich arg beschädigten Abschnitt in II (537, 13—26) über οἰκονομία gesagt wird, steht nicht unter einer stilistischen, sondern einem advokatisch-praktischen Gesichtspunkt und fällt trotz der ausdrücklichen Verweisung auf die ἀφέλεια (537, 16) doch aus dem Zusammenhang. So bleibt der Gegensatz εὐρεσις — λέξις übrig, der auch der Teilung in νόημα und ὄνομα oder in λεκτικός und πραγματικός τόπος bei Dionysios von Halikarnassos (de comp. 1 p. 4, 6 ff. Us.; d. Demosth. 58 p. 252, 15 ff. Us.) zugrunde liegt. Die weitere Gliederung des λεκτικός τόπος in σχήματα und ἀπαγγελία stammt aus der theophrastischen Lehre von den 4 ἀρεταὶ λέξεως und verwertet einen Teil der Gesichtspunkte, die Theophrastos für die κατασκευὴ aufgestellt hatte<sup>1</sup>. Die Ausdrücke γνώμη und ἀπαγγελία sind nicht ganz gewöhnlich; γνώμη scheint von der Aristidestechne im Sinne von Gedanken, an Stelle von ἔννοια, διάνοια, nicht vorzukommen<sup>2</sup>; es bedeutet sonst bei Rhetoren 'Sentenz'. ἀπαγγελία stammt aus Platon, ist auch bei Theophrastos (Demetr. de eloc. § 114), Dionys. (de Dem. p. 147, 9 Us. de imit. 4 p. 210, 13 Us.; 5 p. 212, 5), Dio Chrys. und Plutarch. (de recta rat. aud. 13 p. 45 a), späterhin bei Ps. Dionys. art. rhet. (5, 7; 6, 6), Menand. π. ἐπίδ., Alexandros Apsines<sup>3</sup> belegt.

Die einzelnen Kategorien der Betrachtung sind also allesamt aus älterer rhetorischer und peripatetisch-stoischer Überlieferung genommen; aber gerade diese Kombination und gerade diese Zusammenstellung der Kunstausdrücke ist von der Aristidestechne nirgends nachweisbar. Wie sehr Hermogenes von ihr abhängt, tritt namentlich in dem Negative deutlich zutage, dass auch in seiner Stillehre die τάξις keine Rolle spielt. Und doch hätte er, der sich so anspruchsvoll bemüht, die Anlage der Aristidestechne logisch zu verbessern, den We

<sup>1</sup> J. Stroux aaO. 20 f.

<sup>2</sup> J. Ch. Th. Ernesti, Lexicon technologiae Graec. rhetoricae p. 64.

<sup>3</sup> Stellen bei Chr. Walz, Rhet. Gr. I 15 n. 45.



zur stilistischen Verwertung der *τάξις* schon gebahnt gefunden in der alten Lehre von der *οἰκονομία*, dem *ordo artificialis*, d. h. der bewussten Abweichung vom allgemeingiltigen logischen Schema um einer beabsichtigten stilistischen Wirkung willen.

3. Zur Beantwortung der dritten Frage (o. S. 245) kann hier nur ein Anfang gemacht werden<sup>1</sup>. Die grammatisch-rhetorische Erklärung der Schriftsteller und Dichter hat seit dem 4. Jahrhundert die Kenntnis der von diesen verwendeten Stilmittel auf einen sicheren empirischen Grund gestellt und das Verständnis dafür gefördert, inwiefern der persönliche Stilcharakter des einzelnen Künstlers auf der Verwendung oder Nichtverwendung und auf einer bestimmten Art von Zusammenfassung dieser Mittel beruht. Deutlicher als diese subjektive, d. h. vom Schriftstellersubjekt ausgehende Betrachtung der stilistischen Mittel (*χαρακτήρες*), tritt uns ihre Beziehung auf die objektiven, aus Analyse der Schriftstellerabsichten und der tatsächlichen rhetorischen Wirkungen gewonnenen Darstellungsformen (*ἰδέαι*) entgegen, die sicherlich schon von Theophrast ausgiebig angewendet worden ist. In Schriften wie den *Rhetorica* des Dionysios, *περὶ ὕπους*, Demetrios *περὶ ἐμπνεύσεως* erscheinen diese Betrachtungsweisen völlig eingeübt, weil sie eben der älteren peripatetischen und stoischen Stillehre schon geläufig gewesen sein müssen.

Wenn dieses alles sich in der Aristidestechne viel schulmässiger, elementarer und lebloser ausnimmt, so kommt das daher, dass deren ganze Darstellung an der vereinzelnden Schulexegese, im ersten Buch der des Demosthenes, im zweiten der des Xenophon, klebt und sich nicht zu der freieren Gestaltung des Stoffs erhebt, wie sie in den genannten literarästhetischen Schriften vorliegt.

Ein Teil von den *ἰδέαι* des ersten Buches der Aristidestechne entspricht längst geläufig gewordenen Begriffen der Rhetorik, denen der Verfasser dieses Buches nur in seinem System eine neue bedeutungsvollere Stellung angewiesen hat.

---

<sup>1</sup> Die Forschung ist hier in heillosen Weise gehindert durch das unbegreifliche Fehlen genauer terminologischer Indices zu Usener-Radermachers Dionysios und zu Radermachers Demetrios sowie Vahlens Auctor *περὶ ὕπους*. Es gilt hier einem sehr unrühmlichen Defekt möglichst rasch abzuhelpen.

σεμνότης<sup>1</sup> ist schon bei Dionysios von Halikarnassos ein wichtiger Begriff, der mit μεγαλοπρέπεια, μεγαληγορία, κάλλος, ὕψος, εὐγένεια, ἀξίωμα, αὐστηρία in Verbindung und zum κομψόν in Gegensatz tritt, in Gedanken wie im Ausdruck<sup>2</sup>; auch Demetrios π. ἑρμ. kennt ihn (42. 44. 56), ordnet ihn aber seinem Stil der μεγαλοπρέπεια unter. βαρύτης oder βάρος kennt Dionysios, hie und da verbunden mit den Begriffen εὐσταθής, αὐστηρός, φιλόρχειος, σεμνός, als eine Stileigentümlichkeit des Demosthenes und Thukydides, die zum πάθος gehört<sup>3</sup>. περιβολή, die hauptsächlich dem Stil des Demosthenes zukommt, wird meines Wissens vor Aristides nie als rhetorischer Kunstausdruck gebraucht: Isokrates, auch ein Mann der περιβολή, hat zwar das Wort (or. 5, 16; 12, 244), aber in ganz anderer Bedeutung; der Sache nach drücken frühere Rhetoren etwas Ähnliches mit ὄγκος<sup>4</sup>, περιγραφή<sup>5</sup> aus. ἀξιόπιστία ist seit Aristoteles (rhet. III 2 p. 1356 a 5; 9 p. 1366 a 25 ff.) ein Bestandteil des ἥθους, aber nicht eigene Stilart; Hermogenes hat den terminus aufgegeben und behandelt die Sache unter ἀληθινὸς λόγος, Dionysios u. a. reden von πιθανότης, πειθώ, freilich nicht immer genau im gleichen Sinn<sup>6</sup>. σφοδρότης scheint vor Aristides in rhetorischem Sinn nicht vorzukommen. Sie bildet eine Sonderart des πάθος und ist von Hermogenes durch die allerdings ziemlich überflüssige Beifügung der τραχύτης weiter ausgebaut worden. ἔμφασις ist der älteren Rhetorik (Auct. ad Herenn., Quintil.) als Figur, nicht aber als Stilform bekannt. Der δεινότης gibt Aristides, wie bekannt, einen viel engeren Sinn als die Rhetoren sonst tun<sup>7</sup>; sie ist bei ihm eine zur Stilform erweiterte Sinnfigur (προκατάληψις oder πρόληψις Anaximenes 7. 18. 19. 29). ἐπιμέλεια ist vor Aristides - Hermogenes nicht rhetorischer terminus. γλυκύτης, eine der theophrastischen ἰδέαι<sup>8</sup>, ist

<sup>1</sup> Von σεμνή λέξις spricht schon Aristot. rhet. III 2 p. 1404 b 8; poet. 22 p. 1458 a 21.

<sup>2</sup> Geigenmüller aaO. 56.

<sup>3</sup> Ders. S. 66.

<sup>4</sup> Aristot. rhet. III 6; öfter DH., π. ὕψ., Demetr. (Geigenmüller 108 f.).

<sup>5</sup> D. H. π. μμ. 2, 5 p. 212, 5 Us.

<sup>6</sup> Geigenmüller 46 f.

<sup>7</sup> Baumgart, Al. Arist. S. 157. 218; Geigenmüller 66 ff.; Demetr. de eloc. 240 ff.

<sup>8</sup> S. oben S. 245 A. 2 Ammonios.

als eine dem ἡθος nahestehende Stilfarbe bei Dionysios<sup>1</sup> genannt und auch den Lateinern (*dulcedo*, Cic. Quintil.) geläufig. καθαρότης und σαφήνεια wirft Aristides zusammen; sie stehen sich auch bei Dionysios schon sehr nahe<sup>2</sup>, werden aber von ihm auf die Sauberkeit und Klarheit des sprachlichen Ausdrucks beschränkt, während Aristides sie über γνώμη (im Sinne einer streng sachlichen Gedankenordnung), σχήματα (Vorankündigungen und Rekapitulationen) und ἀπαγγελία erstreckt; offenbar ist die σαφήνεια, die er meint, zu unterscheiden von jener, die in der theophrastischen und stoischen Lehre eine der 4 ἀρεταὶ ἀναγκαῖαι ist; zwar ein Teil dessen, was er seiner σαφήνεια und καθαρότης von sprachlichen Ausdrucksmitteln zuschreibt (allgemein gebräuchliche, unzweideutige, eigentliche Wörter), deckt sich mit dem Inhalt der σαφήνεια, die als Grundlage jeder kunstmässigen Rede gilt; aber was er dann noch weiter beifügt: erzählende Darstellungsform<sup>3</sup> und 'sanfte' Ausdrücke, bezieht sich auf eine bestimmte Stilform. βραχύτης und συντομία decken sich, da sie nur in Gedanken und Sprache, nicht in den Figuren zum Ausdruck kommen, ziemlich genau mit der stoischen ἀρετὴ ἀναγκαῖα, die schon Aristoteles abgelehnt hatte. Nahe steht der σαφήνεια und καθαρότης die κόλασις, die Sauberkeit (so übersetzt Baumgart 155) oder Sachlichkeit; Spätere (Philostat., Macrob., Phot. — s. Ernestis Lexikon) reden öfter von ihr, aber vor Aristides ist sie nicht unter den Kunstaussdrücken der Stilistik nachgewiesen; Hermogenes hat den Ausdruck aufgegeben, die Sache unter εὐκρίνεια im Wesentlichen behandelt<sup>4</sup>.

Über den Gegenstand des 2. Buches der τέχνη, die ἀφέλεια, ist schon oben (S. 246 f.) das Nötige gesagt. Ihr Wesen besteht im ἡθος, dessen technische Behandlung seit dem 4. Jahrh. einen der Gegenstände rhetorisch-philosophischer Lehrbücher bildet. Der Verfasser des 2. Buches hat diesem noch einige der ἰδέαι des 1. Buches (σεμνότης, περιβολή, γλυκύτης, ἀξιοπιστία) mit einigen Modifikationen angereiht und eine neue Stilfarbe hinzugetan, die bei Dionysios<sup>5</sup> und besonders bei Demetrios<sup>6</sup> stark hervortritt, das κάλλος.

<sup>1</sup> Geigenmüller 48 f.<sup>2</sup> Geigenmüller 13.<sup>3</sup> Vgl. Aristid. I 484, 30; II 522, 9; Hermog. 219, 7 R.<sup>4</sup> Baumgart 171.<sup>5</sup> Geigenmüller 52 f.<sup>6</sup> Demetr. 173 ff.

Die *idéai* der *Aristidestechne* bilden, auf ihre Quellen geprüft, eine gemischte Gesellschaft. Sie sind:

1. alttheophrastische *idéai* (σαφήνεια, γλυκύτης);
2. stoischen Ursprungs (συντομία-βραχύτης);
3. Stilfarben, die wir nicht mit Sicherheit auf Theophrast zurückführen, sondern nur in voraristideischen Schriften über Stil nachweisen können (σεμνότης, βαρύτης, κάλλος, καθαρότης, ἀξιοπιστία); wahrscheinlich sind sie auch theophrastisch;
4. zu *idéai* erhobene Sinnfiguren (ἔμφασις, δεινότης);
5. neu aufgestellte Begriffe (περιβολή, σφοδρότης, ἐπιμέλεια, κόλασις).

Eine einfache Lösung der Quellenfrage ist mit unseren Mitteln nicht möglich. Aber die Annahme erscheint gerechtfertigt, dass diese höchst eigenartig zusammengeklitterte Ideenlehre wirklich das persönliche Werk des Verfassers von Ar. I, und dass sie vom Verfasser des 2. Buches nur wenig erweitert ist. Sie kann nur als die Frucht eigener stilistischer Demostheneserklärung verstanden werden. Eben darum hat sich auch Hermogenes so nahe an sie angeschlossen. Ihm standen natürlich viel bessere und lebensvollere Bücher über *idéai* im Allgemeinen zur Verfügung. Aber was ihm die *Aristidestechne* mit allen ihren Mängeln empfahl, das war das gemeinsame Glaubensbekenntnis zu Demosthenes, dem Musterbild des λόγος πολιτικός. Offenbar war das 1. Buch der *Aristidestechne* das einzige vor Hermogenes geschriebene, das eine ganze Ideenlehre nur aus Demosthenes ableitete (vgl. auch oben S. 239).

Nachdem aber das Prinzip, eine ganze Darstellungsform lediglich aus deren bestem Vertreter zu illustrieren, von dem unphilosophisch demosthenischen Rhetor, der Ar. I verfasst hat, einmal aufgestellt und durchgeführt war, fühlte sich ein philosophisch, im Besonderen stoisch gerichteter Rhetor angeregt, auch die philosophische Darstellungsform des *sermo* ganz aus dem 'Philosophen' Xenophon zu entwickeln; er hat damit zweifellos etwas nicht bloss Originelleres, sondern auch im Einzelnen Feinsinnigeres geleistet als sein Vorgänger. Das 1. Buch hätte fast notwendig durch Hermogenes verdrängt werden müssen. Die Verstümmelungen am Schluss der Einzeldarstellungen der *idéai* weisen darauf hin, dass dieser Prozess schon im Gange war. Gerettet wurde es vielleicht durch die Anhänge und noch mehr durch die feste Verbindung, in die



es bei der Herausgabe mit dem weit wertvolleren 2. Buch getreten war.

Die verhältnismässige Originalität der Aristidestechne I und zugleich die starke Abhängigkeit des Hermogenes von ihr tritt auch zutage in der verhältnismässig grossen Zahl von Figuren, die uns in dieser Schrift zum erstenmal begegnen und meistens wieder bei Hermogenes, gewöhnlich nur bei diesem, wiewohl in andere Zusammenhänge gestellt, sich vorfinden. Ohne vollständig sein zu wollen, gebe ich noch einige Beispiele. ἀπόστασις (Ar. I 462, 16. 17; 463, 4. 19. 25; 464, 10 Figur der σεμνότης; Hermog. 267, 11 R. der λαμπρότης, 270, 18; 271, 2. 7. 8. 11 der ἀκμή zugeteilt, die beide dem ἄξιωμα und μέγεθος untergeordnet sind); ἀποφαντικὸν σχῆμα (Ar. I 462, 11 der σεμνότης zugeteilt, II 517, 18; 532, 25 der ἀφέλεια abgesprochen; ebenso Hermog. 246, 15 R., der das von Aristides angeführte Beispiel aus Demosthenes noch dreimal, 245, 14; 251, 3 ff.; 254, 3 für σεμνότης bringt); ἀφηγηματικὰ σχήματα, d. h. Ausdrucksformen der flüssigen Erzählung im Gegensatz zu den διακοπαί<sup>1</sup> (Ar. I 500, 11 zur σαφήνεια und καθαρότης, ebenso Hermog. 228, 21 ff.); διάστασις (Ar. I 464, 16. 19. 26. 28. 29; 465, 1. 2. 9 zur σεμνότης, während Hermog. 239, 9 sie der εὐκρίνεια und Ar. II 518, 21; 539, 15; 554, 6 auch der ἀφέλεια zuerkennt); ἐπισημαίνεσθαι (Ar. I 490, 18. 19 zur ἀξιοπιστία genommen, dagegen Hermog. 358, 9 ff. zu polemisieren scheint; Ar. I 496, 3 zieht es zur ἔμφασις, 501, 2 zur κόλασις, und im 2. Buch wird es 521, 24 der ἀφέλεια gestattet, an anderen Stellen aber — 524, 2; 528, 17; 539, 1; 541, 23. 25 — ausdrücklich das ἐπισημαίνεσθαι τὰς δυνάμεις der ἀφέλεια abgesprochen); ἐπιφορικὰ σχήματα (Ar. I 494, 4 vgl. II 544, 29 zur σφοδρότης; Hermog. 258, 21 ff. behandelt, wie Baumgart 181 bemerkt, dieselbe Sache unter τραχύτης, hat aber den Kunstausdruck nicht; Rutil. Lup. de fig. I 8 und Philostr. Vit. soph. 17, 1 p. 20, 4 brauchen ἐπιφορά, aber in ganz verschiedenem Sinn); πλαγιασμός (Ar. I 465, 14 ff. zur σεμνότης; I 475, 4 und 484, 29 ff.; II 532, 12 ff. zur περιβολή, der ihn auch Hermog. 230, 5 ff.; 288, 13 ff. zuschreibt; nach Ar. II 533, 19 ff. ist das πλαγιάζειν im Allgemeinen Sache des πολιτικός, nicht des ἀφελῆς); συγκριτικὰ σχήματα (von Ar. II 536, 5 ff. für

<sup>1</sup> Über διακ. Ar. I 463, 10; II 501, 7; 543, 17.

die ἀφέλεια in Anspruch genommen, ähnlich 547, 6; 552, 13; 553, 5; bei Hermog. fehlt Wort und Sache); συμπλήρωσις (Ar. I 484, 4 ff. zur περιβολή; 500, 7 zur σαφήνεια und καθαρότης; Hermog. 237, 8 zur εὐκρίνεια, aber 294, 1 meint er mit ἔξ ἀναιρέσεως συμπλεκτικόν unter περιβολή dasselbe); συνδρομή (Ar. 491, 27 ff. zur ἀξιοπιστία; Hermog. 313, 16; 357, setzt σ. = συγχώρησις und verspricht in dem Abschnitt περ μεθόδου δεινότητος darüber zu handeln, was aber nicht geschieht); ὑπόστασις (Ar. I 479, 20 ff. — vgl. 501, 7 — zur περιβολή, ebenso Hermog. 290, 17); ὑποστροφή (Ar. II 514, 10 gelegentlich der ῥυθμοί der ἀφέλεια flüchtig erwähnt als ungeeignet für diese Stilart und 514, 29 nochmals als γοργὸν ποιούσα τὸν λόγον, wird von Hermog. 314, 11 ff. als Figur der γοργότης eingehender behandelt und 250, 24 f. als δεσμωτικὴ und σαφότης, 266, 22 als der λαμπρότης entgegenwirkend bezeichnet). Mit ἰσοδυναμοῦντα meint Ar. 485, 26. 27; 486, 1. 3; 500, 12. 24 gleichwertige Ausdrücke<sup>2</sup>, die er in der περιβολή und der σαφήνεια—καθαρότης zulässt, dagegen von der συντομία ausschliesst; 530, 26 und 543, 8 gesteht er sie, wo es εὐτέλεια zu vermeiden gilt, auch der ἀφέλεια zu. Hermogenes streift 284, 22 ff. mit kritischen Bemerkungen die Anschauung des Ar. I 485 f., dass die ἰσοδυναμοῦντα zur λέξις der περιβολή gehören; auf die Stellen in Ar. II bezieht sich die Ausführung des H. nicht.

Ein Ausdruck der Aristidestechne für eine Figur findet sich nicht bei Hermogenes, aber die Sache scheint ihm doch bekannt zu sein: ἐπιστροφή in einem Sinn, den das Wort sonst nicht hat (s. Ernesti Lexikon), Ar. I 500, 6 ist eine Figur der σαφήνεια und καθαρότης, das Aufmerksam machen (Aristid. or. 28, 8. 105 K. braucht das Wort im Sinn von 'Rücksicht'); Hermogenes scheint dasselbe 237, 7 ff.<sup>3</sup> mit συμπλήρωσις (s. oben) zu meinen.

Ob die in der Aristidestechne für uns zum erstenmal auftretenden Figuren von ihrem Verfasser selbst der alten Figurenlehre, die ja zB. bei Rutilius Lupus eine sehr üppige Entfaltung zeigt, beigelegt worden sind, darf man bezweifeln. Schon Baumgart (S. 190) hatte den Eindruck, dass der Ver-

<sup>1</sup> Zur Sacherklärung Baumgart 169.

<sup>2</sup> Das Glossem Aristid. 500, 13 führt irre; es ist von Spengel mit Recht ausgeschieden, während Baumgart 165 f. sich von ihm täuschen liess.

fasser der Aristidestechne ebenso wie Hermogenes oft nur die Namen von Figuren ohne alle Erläuterung gebe. Das muss besonders auffallen, wo wir sonst in unserer Literatur nicht erwähnte Figuren vor uns haben. Diese summarische Behandlung erklärt sich bei Hermogenes meist daraus, dass er auf der Aristidestechne I fusst, in dieser selbst aber erklärt sie sich aus der Benützung einer älteren Quelle über die Figuren des Demosthenes. Diese Quelle hat aber mit der uns vorliegenden Schrift des Tiberius περὶ τῶν παρὰ Δημοσθένει σχημάτων gar nichts zu tun. Die Stelle über den demosthenischen Schwur bei den Marathonkämpfern ist in die Aristidestechne (I 461, 28—462, 6) aus Tiber. de fig. p. 69, 5—18 interpoliert, aber sie ist, wie L. Spengel erkannt hat, auch bei Tiberius unecht. So gewährt uns Ar. I auch einen Einblick in eine rhetorische Demosthenesexegese, die, wie schon oben S. 239, Anm. 3 angedeutet wurde, von der später in rhetorischen Handbüchern und Scholien festgelegten sich unterscheidet.

Das Ergebnis dieser Untersuchungen für das zeitliche Verhältnis der verschiedenen Teile der Aristidesrhetorik unter sich und zu Hermogenes und für die Verfasserfrage ist in Kürze dieses: es folgen sich zeitlich

1. Aristidestechne I p. 459—501, 13 Sp. (von Basilikos?).
2. Anhang der Techne I p. 501, 14—508, 20 Sp. (von Zenon?).
3. Hermogenes περὶ ἰδεῶν Kernstück p. 218, 13—380, 10 R.
4. Aristidestechne II (von Zenon?).
5. Hermogenes περὶ ἰδεῶν Einleitung (213—218, 12 R.) und Anhang (381, 11—413).

Das erste Buch der τέχναι hat allem nach einen anderen Verfasser als sein Anhang und als das zweite Buch. Anhang und zweites Buch können Werke eines Verfassers sein. Aristides kommt für keinen der drei Teile als Verfasser in Betracht.

Tübingen.

W. Schmid.

## ZWEI BEITRÄGE ZUR ÄLTEREN RÖMISCHEN GESCHICHTE

---

### Die Patrizier und die Tributkomitien.

Die herrschende Ansicht über die Frage, ob die Patrizier an den Tributkomitien teilnahmen, ist die, dass es zwei Sorten Tributkomitien gab: 1. die mit Recht so benannten, in denen der ganze *populus Romanus*, Patriziat und Plebs, abstimmte — und 2. die mit Unrecht als Komitien bezeichneten *concilia plebis*, in denen die Plebejer immer für sich geblieben sind. Diese Ansicht finden wir bei Mommsen, *Römische Forschungen* I 156 ff., *Staatsrecht* III 322 f., Rubino, *Untersuchungen* I 309, Schiller bei Iwan v. Müller IV 2, 641, Liebenam, *R. E.* IV 703 ff. u. ö. Eine andere Ansicht hat ausführlich verfochten vor allem Ihne, *Rhein. Mus.* 1873, 353 ff., der der Meinung war, dass es nur eine Art Versammlungen nach *Tribus* gegeben hat, die sich niemals den Patriziern geöffnet haben.

Die Tatsachen, auf die sich die herrschende Ansicht stützt, sind die, dass solche *Tribus*-Versammlungen, als *populus* bezeichnet, von kurulischen, also oft patrizischen Beamten berufen und unter Auspizien eingeleitet werden, dass von kurulischen Magistraten ihnen präsiert wird, dass diese in ihnen Anträge stellen, dass ihre Beschlüsse als *leges* bezeichnet und dass endlich in ihnen Quästoren und Ädilen, also oft Patrizier, gewählt werden. *Populus* sei nun aber einmal das ganze Volk mit den Patriziern, *lex* sei ein Beschluss des ganzen Volkes, und eine Versammlung, in der die Patrizier Präsidial- und passives Wahlrecht hätten, aber kein aktives Wahlrecht, sei ein *Unding*.

Die erste Gegeninstanz, um die man schon von vornherein nicht herumkommt, ist nun die Tatsache, dass diese Unterscheidung nur aus der Logik der modernen Forscher



hervorgegangen ist, und kein antiker Schriftsteller — weder Cicero, noch die Historiker, noch die Juristen, noch die Lexikographen, noch sonst irgendein Mensch — zwei Arten von Versammlungen nach Tribus kennt und vor allem nie und nirgends ein *terminus technicus* für beide Versammlungen unterschieden wird. Dies beides stellt Mommsen, *Röm. Forschungen* I 163 f. selbst fest, geht aber doch darüber hinweg, während er ebenda S. 168 das Fehlen einer Bezeichnung für patrizische Sonderversammlungen mit Recht als Beweis für ihre Nichtexistenz betrachtet. Im Gegenteil: wo von den verschiedenen Arten römischer Volksversammlungen die Rede ist, erkennen wir deutlich, dass es nur drei Arten gegeben hat, nicht vier. Cicero *de domo* 38 kennt bei der berühmten Aufzählung alles dessen, was bei einem Wegfall des Patriziats in Rom unmöglich würde, nur die *patrum auctoritas* für Kuriat- und Zenturiatkomitien, erkennt also nur diese als Versammlungen des ganzen *populus* an. Und diese Aufzählung ist vollständig; sonst hat sie in diesem Zusammenhange keinen Sinn. Vor allem aber steht Laelius Felix bei Gellius XV 27, auf welche Stelle sich Rubino und Mommsen besonders berufen, ganz eindeutig gegen die herrschende Ansicht. Der Jurist unterscheidet hier erstens *comitia curiata*, zweitens *comitia centuriata*, beide zusammengefasst als *comitia calata*, und drittens Versammlungen, die man 'besser' garnicht Komitien und deren Beschlüsse man 'eigentlich' nicht *leges* nennen sollte, da sie nur von der Plebs gebildet und von Tribunen berufen werden.

Nun ist vieles von dem oben von den Vertretern der herrschenden Meinung Angeführten zuzugeben: Es existieren in der Tat Versammlungen, in denen nach Tribus, aber vom 'populus' und zwecks Schaffung von 'leges' abgestimmt wird; zwei hochoffizielle Urkunden CIL I p. 108 und Front. *de aqu.* 129 zeigen uns solche<sup>1</sup>, es ist ferner allgemein bekannt, dass

<sup>1</sup> Liv. XXVII 5, 16 gehört nicht hierher. Es heisst dort in einem *senatus consultum*: Der Konsul soll das und das ad *populum* bringen; will er nicht, soll es der Prätor ad *populum* bringen, tut auch er es nicht, sollen es die Tribunen ad *plebem* bringen. Mommsen, *Röm. Forsch.* I 156<sup>40</sup> sagt, der Prätor könne hier keine Zenturien berufen — es handelt sich um keinen Kriminalprozess —, es müssten bei dem Konsul wohl die Zenturien, bei dem Prätor aber irgend eine andere Versammlung gemeint sein, also eben diese hypothetischen Tributkomitien des ganzen *populus*. Das ist unmöglich, die Ausdrücke für das von Konsul und Prätor Erwartete

Quästoren und Ädilen, also oft Patrizier, in den Tributkomitien gewählt wurden.

Ferner ist zuzugeben, dass patrizische Beamte präsidieren und rogieren; in der zitierten Stelle bei Frontin tut es der patrizische Konsul des Jahres, und an der richtigen Ergänzung des patrizischen Diktators Sulla CIL I p. 108 wird niemand zweifeln<sup>1</sup>.

Dagegen sind andere Gründe, die man für die Existenz der patrizisch-plebejischen Tributkomitien ins Feld geführt hat, bei näherer Betrachtung haltlos. Drei Liviusstellen, die man für das Vorkommen der *patrum auctoritas* angeführt hat (gegen die klaren Angaben Ciceros) beweisen garnichts: Liv. VI 42, 10 ist von solchen Dingen überhaupt nicht die Rede, es handelt sich um Wahlen in den Zenturiatkomitien, VII 16, 7 ist das unhistorische Freilassungsgesetz, XXVII 8, 1 ff. ist das *senatus consultum* gemeint, nicht die *patrum auctoritas*. Ferner hat man daraus, dass diese Tributkomitien auf dem Forum tagen, seltsamerweise ihren Charakter als *populus* folgern wollen; das bedeutet garnichts, die Plebs kann innerhalb des *pomœrium* und auf dem Marsfeld tagen. Seitdem wir wissen, dass sie von Hause aus eine Organisation der Städter ist und ihre Garantien sich daher mit dem Machtbereich der Tribunen decken müssen, brauchen wir nur zu fordern, dass ihre Versammlungen innerhalb des ersten Meilensteins stattfinden; und Tributkomitien mehr als eine Meile von Rom kommen in der Geschichte nicht vor, sondern nur in der ätiologischen Erzählung Liv. VII 16, 7 f., aus der man eben lernen soll, dass es ein Greuel vor dem Geiste des römischen Rechtes ist, wenn

sind Silbe für Silbe gleich. Der Prätor soll einfach für den Konsul einspringen. Auch er soll an die Zenturien gehen, und wenn das aussergewöhnlich ist, so erhält er ja eben in diesen Zeilen vom Senat diese aussergewöhnliche Vollmacht.

Als erstes Beispiel für solche Legislative gilt das Freilassungsgesetz von Liv. VII 16, 7 (357 v. Chr. livianischer Rechnung). Ein Gesetz über Besteuerung von Sklavenfreilassungen, das also eine grosse entwickelte Sklavenwirtschaft voraussetzt, im 4. Jahrh. ist genau so historisch, wie ein Gewerkschaftsgesetz unter Karl V. wäre.

<sup>1</sup> Cic. Phil. I 26 spricht von *consules*, das ist auf jeden Fall ungenau und ein nachlässiger, vor den sachkundigen Hörern unschädlicher Sprachgebrauch. Den patrizischen Prätor von Liv. VIII 17 wird niemand ernst nehmen, oder glaubt noch jemand, dass ein Eigenname in einer so untergeordneten Sache aus dem Jahre 332 v. Chr. echte Überlieferung ist?

die Tribunen ihre Schutzbefohlenen ausserhalb Roms berufen wollen. Folgern kann man aus dieser Erzählung, wie bei allen ätiologischen, nicht, dass das jemals geschehen ist, sondern nur, dass es unerlaubt war.

Aus all diesen Tatsachen folgt nun nicht logischerweise, dass es zwei verschiedene Arten von Tributkomitien gegeben haben muss, auf deren zweite, sonst in der Literatur nie erwähnte Art die zitierten Einzelvorgänge sich beziehen. Das Problem wird durch die angeführten Vorgänge nicht beantwortet, sondern formuliert: hat es ausser den bekannten Versammlungen der Plebs — und seit wann — Versammlungen des ganzen Volkes gegeben, in denen auch die Patrizier nach Tribus mitstimmten, oder aber hat man die rein plebejischen und immer so bleibenden Tributkomitien abusiv als *populus* bezeichnet, ihre Beschlüsse als *leges* stilisiert und ihnen Befugnisse übertragen, zu deren Ausübung sie eigentlich des Charakters als *populus* bedurften: Wahl auch von patrizischen Beamten, Rechtssprechung auch über Patrizier, Rogationsrecht auch patrizischer Magistrate usw.? Ist letzteres der Fall, so müsste man eben annehmen, dass Laelius Felix aaO. mit seiner Behauptung, nur die Tribunen dürften die Tribus berufen, den ältesten formal nie abgeschafften Rechtssatz angibt. Festus p. 293 fasst das Recht, zu berufen, schon etwas weiter; er schreibt es allen plebejischen Magistraten im Allgemeinen zu, in der Praxis endlich haben, wie Frontin aaO. lehrte, auch patrizische Beamte das Berufungsrecht ausgeübt. Diese drei Umstände vertragen sich in einem Staate, der nicht gemacht, sondern geworden ist, auf das beste: ein Jurist wie Laelius Felix im heutigen England, ein Artikel wie der des Festus in einem englischen Lexikon und ein Praktiker aus dem Unterhause würden heute auf die Frage nach den Befugnissen des Premierministers auch drei ganz verschiedene Antworten geben und doch alle drei recht haben. Der eine würde ihn als einen beliebigen aus der Reihe der der Krone verantwortlichen Königsdiener bezeichnen, der zweite als dem Unterhaus verantwortlich, der dritte als den uneingeschränkten und unverantwortlichen Chef der im Unterhaus herrschenden Partei.

Unlogisch ist es natürlich, wenn die Patrizier zB. in irgend einer Versammlung wohl das passive, aber nicht das aktive Wahlrecht haben, aber es steht nirgends geschrieben und es widerspricht aller historischen Erfahrung, dass alle

Staaten logisch aufgebaut sein müssen. Wenn die Patrizier in den Tributkomitien fehlten, wo wir sie als Kandidaten auftreten sehen, so ist das kurios, und viele Analogien gibt es sicher nicht — wie zu der ganzen Institution der Tribunen ja auch keine existiert —, aber damit ist kein so ungeheurer Zustand geschaffen, dass ihn der römische Staat nicht hätte ertragen können. Ob die paar Dutzend Patrizier, die sich vielleicht einfinden mochten, mitstimmten oder nicht, war ganz gleichgültig. Glaubt vielleicht jemand, dass, wenn bei dem heutigen deutschen Reichstagswahlrecht die Männer aus den Familien, die bis 1803 reichsunmittelbar waren, nicht mitwählen dürften, ein Gewerkschaftler mehr und ein Graf weniger gewählt werden würde? Man konnte, wenn man überhaupt die Wahlen und Urtheilssprüche den Tributkomitien zuschob, diese auch rein plebejisch lassen. Die Aussicht der Patrizier auf Wahl oder Freispruch oder die Chancen, Gesetze im Sinne der Patrizier durchzubringen, wurden durch die Teilnahme der paar Herren nicht im Mindesten verschoben. Das Staatswohl erforderte die Zulassung der Patrizier nicht, die Parteipolitik ebensowenig, nur die Logik des grünen Tisches.

Entscheidend für die ganze Frage ist folgende Beobachtung: es steht fest, und zwar als das Einzige, was wir über die frühere Geschichte der Tributkomitien wissen, dass durch die *lex Hortensia* bald nach 290 die reinen Plebsversammlungen den Komitien des *populus* gleichgestellt wurden (Gellius *aaO.*, Plinius *n. h.* XVI 37 u. ö.; vgl. Mommsen, *Röm. Forsch.* I 200<sup>50</sup>). Das ist ein grosser Erfolg der Plebejer nach allen Antiken und allen Modernen, es ist eine Epoche in der römischen Geschichte, der Abschluss des Ständekampfes, und ist durch offene Revolution, die erste von der wir in der römischen Republik wissen, erreicht worden. Nun sind die angeblichen patrizisch-plebejischen Tributkomitien nach der *lex Hortensia* sicher nicht eingeführt worden, denn erstens wäre eine grundstürzende Verfassungsänderung in heller historischer Zeit sicher nicht spurlos verschwunden — die Zenturienreform des 3. Jahrhunderts hat sich, wenn auch missverstanden, im Gedächtnis behauptet —, und zweitens: wie wollte man die Rechte, die man den Plebejern als solchen übertragen hatte, und über die sie selbst legislativ zu befinden hatten, nachträglich wieder abnehmen?

Demgemäss nimmt denn auch die herrschende Meinung



durchweg an, dass die patrizisch-plebejischen Tributkomitien schon vor 290 existiert haben; die durch die Emigrationen erzwungenen Gesetze von 449 und 367 (livianisch) sollen sich dann auf sie beziehen. Zunächst sollte heute kein Mensch mehr daran zweifeln, dass diese Sezessionen und Gesetze nichts sind als Antizipationen der secessio in Janiculum und der durch sie veranlassten lex Hortensia. Aber gut — sie sollen historisch sein. Dann haben wir folgenden Zustand: Es gibt erstens patrizisch-plebejische Komitien, die Beamte wählen, Bürger richten, Gesetze erlassen und überhaupt alles tun dürfen, wonach eines Republikaners Herz begehrt, daneben noch rein plebejische Versammlungen (für die eigentlich nichts mehr zu tun bleibt). Die ersteren sind offizielle Volksversammlungen, und ihr Votum ist so bindend, wie das der Zenturiatkomitien. In diesen Komitien wird nach Tribus gestimmt, arm und reich stimmen gleich, in jeder einzelnen Tribus werden die Patrizier allemal überstimmt, dazu gibt es Patrizier nur in den 16 alten Tribus, in allen übrigen kommt die Ansicht der Patrizier garnicht zur Geltung.

Also, die Plebejer haben Versammlungen, die sie unbedingt beherrschen und denen der Charakter der Volksversammlung unbestritten und in weitester Auswirkung inne wohnt. Und da machen sie Revolution, bloss um die Rechte, die sie lückenlos in der einen Versammlung ausüben, noch in einer zweiten Versammlung daneben ausüben zu können? Die Stellung der Plebs im Staat wird nicht verbessert, wird eigentlich überhaupt nicht berührt, keine neue politische Befugnis irgendwelcher Art wird den Plebejern zuteil, geschweige denn eine fundamentale Änderung an der Verfassung vorgenommen. Und deswegen Revolution? Deswegen eine Auswanderung, die solchen Eindruck macht, dass sie in der Erinnerung verdoppelt und verdreifacht in die Frühzeit der Stadt zurückgespiegelt wird, dazu ein Kampf und ein Aufwand von Mitteln, wie er zwischen dem Sturz der Könige und der Erhebung der Gracchen nicht mehr vorgekommen ist! Das wäre viel Lärm um nichts; die ganze grosse Erhebung der Plebs würde des Zieles und des Siegespreises entbehren; die ganze Geschichte des beginnenden 3. Jahrhunderts bekäme einen komischen Zug.

Also, vor zirka 290 gab es gar keine Versammlungen mit dem Rechtscharakter als Volksversammlung, in denen durch ein gleiches Stimmrecht die breiten Schichten den Ausschlag

gaben, also auch keine patrizisch-plebejischen Tributkomitien. Damals wurden den rein plebejischen *concilia plebis*, die nach Tribus geordnet waren, die Rechte als Volksversammlung verliehen — wenn der überlieferte Text der *lex Hortensia* vollständig ist, nur auf dem legislativen Gebiet —, aber nicht etwa die Patrizier hineingestopft, um sie rettungslos mitbestimmen zu lassen. Und da nach der *lex Hortensia* sicher kein vernünftiger Mensch auf den Einfall gekommen ist, neben den rein plebejischen Tributkomitien, die für alles zuständig waren, noch andere Tributkomitien zu schaffen, in denen auch Tausende von Plebejern ein Patrizier kam, und die auch für alles zuständig sein sollten, hat es die letzteren eben niemals gegeben.

Es ist also in der Tat so gewesen, dass die plebejischen Versammlungen, in denen keine Patrizier sassen, über solche richteten und solche wählten. Das ist logisch nicht korrekt, aber da das römische Wahlrecht nicht von den Theoretikern am grünen Tisch sondern von den politischen Drahtziehern an der Wahlurne ausgebildet ist, hat kein Mensch etwas dabei gefunden<sup>1</sup>.

Diese plebejischen Versammlungen erhielten durch die *lex Hortensia* zunächst, wie gesagt, nur legislative Befugnisse; jedenfalls aber hat es nicht lange gedauert, dass man ihnen die so sehr viel einfacher zu berufen waren als die Zenturien auch die Wahlen der niederen Beamten übertrug. Die *patrum auctoritas* freilich konnte ihren Beschlüssen nie zuteil werden, aber diese war damals schon zum Teil eine Formalität und wurde vollständig zu einer solchen durch die *lex Maenia* also in eben derselben Zeit, in der wir uns hier befinden. Es ist nicht mehr als selbstverständlich, dass der Sprachgebrauch für diese Versammlungen der Plebs, die praktisch so durchaus Volksversammlungen waren, die eigentlich nur auf die letzteren bezügliche Terminologie verwandte. Man sprach von *comitia* statt von *concilia*, und etwa seit dem 2. Jahrh. auch von *leges* statt *plebiscita*; dass diese letztere Ausdrucksweise sich auf amtliche Urkunden verirrt, kommt natürlich erst später als Frucht einer jahrhundertelangen Praxis vor: man vergleiche

<sup>1</sup> Dass man sich Richtersprüche einer rein plebejischen Versammlung über Patrizier im 1. Jahrh. vorstellen konnte, zeigen die Ideen der Annalisten über die richterliche Zuständigkeit der Tribus vor den XII Tafeln (vgl. unten).

wie der Vorsitzende des unter den Stuarts zur Bedeutung gelangenden Kabinetts zum ersten Mal 1878 in einer amtlichen Urkunde als solcher genannt wird. Eine ähnliche Entwicklung geht dem voran, wenn zB. der Tribusbeschluss über die Wahl von 20 Quästoren ganz ungeniert als *lex Cornelia* auftritt.

Wir können nicht sagen, wieviel von den Stadien dieser Entwicklung durch formelle Beschlüsse bezeichnet werden und wieviel einfach rein praktische Abwandlung des Gebrauches sind. Denn wenn Festus behauptet, nicht nur die Tribunen, sondern alle plebejischen Magistrate dürften die Tribus berufen, so ist dies entschieden ein Zwischenstadium zwischen dem ältesten Recht, das Laelius Felix angibt, und der Praxis der Revolutionszeit; Laelius gibt das *Common Law*, ob Festus' Satz *Statute Law* darstellt oder nur eine frühere Phase der Praxis, darauf gibt unser Material keine Antwort. Eine individuelle *lex*, die diese Regelung herbeigeführt haben könnte, wird nirgends erwähnt. Ganz genau so wie sich der Gebrauch der amtlichen *termini* in ihrer Anwendung auf die Versammlungen der Plebs gewandelt hat, hat sich auch die Stellung der Praxis gegenüber der Frage, ob patrizische Beamte in ihnen präsidieren dürfen, verschoben: seit wann und in welcher Weise ihnen das Recht zuteil wurde, kann keine Forschung mehr herausbringen.

Nun noch ein paar Folgerungen aus dem Beobachteten für die römische Verfassungsgeschichte. Die Bestellung zum Quästor und zum kurulischen Ädilen kann erst nach der *lex Hortensia* auf die Tribus gekommen sein, hat also vorher entweder bei den Zenturien gestanden oder aber überhaupt noch beim höchsten Magistrat. Wenn Tacitus behauptet, dass dies nur bis zum 60. Jahre nach dem Sturz der Könige der Fall war, so beweist das nichts; was 60 Jahre nach dem Sturz der Könige wirklich geschah, ist -- ausser den 12 Tafeln -- schon für Tacitus spurlos verschollen gewesen, genau so spurlos wie für uns. Es ist sehr bezeichnend, dass die uns doch verhältnismässig vollständig vorliegende Annalistik über das 4. Jahrhundert v. Chr. nirgends etwas über eine Reform in der Bestellung der Quästoren zu sagen weiss.

Das Recht der Tribus, rechtskräftige Geldstrafen zu verhängen, kann auch frühestens bei der *lex Hortensia* entstanden sein; praktisch freilich mag es schon länger bestanden haben: die reale Macht der Tribunen garantierte für die Zahlung

der von den Tribus auferlegten Strafsomme, mochte auch nach strengem Recht keine Zahlungsverpflichtung bestehen. Selbstverständlich aber — und es ist eigentlich nicht schön, dass man das noch sagen muss — ist es purer Schwindel und demokratische Maché der Annalisten des 1. Jahrh., wenn behauptet wird, die plebejische Versammlung hätte vor den 12 Tafeln die Todesstrafe auch über Patrizier verhängt und erst durch die 12 Tafeln dies Recht verloren. Dass die 12 Tafeln einen Erfolg der Plebejer darstellen, aber keine Kürzung ihrer Rechte, ist doch das Selbstverständlichste, was wir aus der römischen Geschichte des 5. Jahrh. wissen. Man mutet uns doch auch nicht zu, zu glauben, vor Solon habe in es Athen eine radikal demokratische Heliaia mit Bestellung durch das Los gegeben, und er habe sie abgeschafft. Es ist richtig, dass in den 12 Tafeln die Kapitalgerichtsbarkeit dem *comitatus maximus* neu zugewiesen wird. Dieser ist natürlich nicht die Zenturienversammlung, die es damals noch nicht gab, sondern die Kurienversammlung (Rosenberg, Zenturienverfassung S. 20). Sie heisst *c. maximus* im Gegensatz zu den Versammlungen der einzelnen Kurien. Der Satz, dass die Todesstrafe dem *c. m.* zusteht, ist allerdings höchst bedeutsam, wenn auch in ganz anderem Sinne, als die Modernen glauben. Der Blutbann wird nicht von einer Volksversammlung auf eine andere übertragen, sondern er wird erstmalig überhaupt einer solchen zugewiesen. Wir haben hier die Urkunde, durch die in Rom die Blutrache und die Kapitalgerichtsbarkeit des Hausherrn (*patronus*) über die Hörigen (*clientes*) abgeschafft wurde, das letztere ist eine schwere Niederlage des Adels.

Zum Schluss sei noch einmal darauf hingewiesen, wie an der Wende vom 4. zum 3. Jahrh. der römische Staat sich umwandelte. In das letzte Menschenalter des 4. Jahrh. gehört die Zenturienverfassung (Rosenberg aaO.) und im ersten Menschenalter des 3. Jahrh. wird die Plebs als *populus* von rechtswegen anerkannt. Die beiden Formen staatlichen Lebens, durch die die alte Kurienverfassung beseitigt wurde, stammen fast aus demselben Menschenalter, dem des Ap. Claudius.



## Chronologisches aus dem fünften und vierten Jahrhundert.

Man entschuldige, dass ich dieses nun allmählich bis zum Überdruß behandelte Thema noch einmal anschneide. Bei einem Versuch, mich in die einschlägigen Fragen einzuarbeiten, hat sich mir das Problem verschoben. Ich frage nicht mehr: wann ist dies oder jenes Ereignis der römischen Frühzeit gewesen, sondern: wo verlieren wir überhaupt chronologisch festen Boden unter den Füßen.

Die Eponymenliste der römischen Republik ist bekanntlich unhellig bis zum Jahre 300 hinauf, im 4. Jahrh. beginnen die Diskrepanzen. Diodor zählt in ihm ein Jahr Anarchie (367/366, KV 75, 1) und sonst die regulären Konsuln und Konsulartribunen, von denen aber die von 367 livianisch fehlen. Livius und die Vulgata schieben 301, 309, 324, 333 Diktatorenjahre und ausser dem einen Anarchiejahr noch vier weitere in (375—371)<sup>1</sup>. Am Anfang des 4. Jahrh. klafft also eine Lücke von 9 Jahren zwischen Diodor und der Vulgata: das Jahr 389 Vulgata ist gleich 380 Diod. Ich sage 9 Jahre, nicht 8, denn das Diodorische Jahr 381/80 = Olymp. 99, 4, in das es sich handelt, ist das römische Jahr 380, welches im Lauf von Olymp. 99, 4 beginnt, nicht das auslaufende Jahr 381. So rechnet Diodor, so rechnet Polybios, und so ist die antike Gleichsetzung der Olympiaden und Konsularjahre allgemein gewesen. Ed. Meyer, *Gesch. des Alt. V* 153, findet, dass bei Diodor die Konsuln von 300 unter 301 zu stehen kommen und will infolgedessen das Fehlen der Eponymen von 367 Vulg. auf Diodors Flüchtigkeit zurückführen. Sie kommen aber auf 301/00 zu stehen; also ganz richtig 300, und das Fehlen von 367 Vulg. ist genau so ernst zu nehmen wie das der Diktatorenjahre oder der langen Anarchie.

Der Punkt im 4. Jahrh., an dem man die Zuverlässigkeit nicht der Beamtenliste, aber der Chronologie als Zuweisung von Ereignissen an Jahre vor Christi Geburt erkennen kann, ist die Gallierkatastrophe. Diodor hat sie 387/86, d. h. 86 v. Chr., aber wie bekannt nur dadurch, dass er die fünf Eponymenjahre 382/81 bis 378/77 noch einmal als 387/86 bis 383/82 wiederholte, um die herrschende Gleichsetzung von

<sup>1</sup> Diod. ist für 301 nicht erhalten, zweifellos ist aber dieses Diktatorenjahr bei ihm ebenso weggefallen wie die anderen drei. Man zweifelt niemand mehr.

Gallierkatastrophe und Antalkidasfrieden herauszubekommen. Diodor hat also in seiner altrömischen Quelle den Fall Rom unter dem 81. Jahre vor den Konsuln von 300 gefunden, also 381, vorausgesetzt natürlich, dass die Beamtenjahre mit Sonnenjahren gleichzusetzen sind.

Neben dieser und der Vulgatarechnung (390) gibt es natürlich bekanntlich noch zwei Ansätze: Dion. Hal. I 74 nennt als rezipierten Ansatz (συμφωνεῖται σχεδὸν ὑπὸ πάντων) das Jahr des Archon Pyrgion (Olymp. 98, 1, 388/87), Polyb. I 6 und Justin VI 6, 5 haben 387/86; Diod. XIV 117 hat, wie gesagt, das Datum durch eine plumpe Schiebung hergestellt, war also auch von seiner Richtigkeit durchdrungen.

Man hat nun wohl, zB. Ed. Meyer aaO., das Datum 388/87 auf die Einwanderung in Oberitalien bezogen, die auf den griechischen Historiker einen grösseren Eindruck gemacht hat als der Fall der Stadt Rom. Das ist m. E. ganz ausgeschlossen. Zunächst hat, wie Theopomp fr. 144 Müller und Aristot. u. Hieracl. Pont. bei Plut. Cam. 22 lehren, die griechische Zeitgenössische Geschichtsschreibung den Fall Roms sehr wenig gebucht. Ferner ist die Einwanderung in Italien die Verschleppung eines Stammes von Lyon nach Mailand, d. h. aus einem noch vollkommen unbekannten Lande (Polybios kennt noch 2 Jahrhunderte später von der mittleren Rhone so gut wie nichts in die äusserste Peripherie der griechischen Erdkunde hinein). Dass diese Wanderung irgendwie Epoche gemacht haben sollte, ist höchst unwahrscheinlich. Wenn wir in einer Quelle des 13. Jahrh. läsen: das Jahr des Mongolensturms, in dessen Verlauf der Herzog Heinrich von Schlesien fiel (ἡ Κελτῶν ἐφοδία κατ' ἣν ἡ Ῥωμαίων πόλις ἐάλω), ist das und das, so nimmt jeder Unbefangene die genannte Zahl als das Jahr der Schlacht bei Liegnitz, nicht als das Jahr der Wanderung der Mongolen aus Westsibirien ins Wolgagebiet, oder wo sie nun gezogen sein mögen <sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Nepos bei Plin. n. h. III 125 hat bekanntlich einen Ansatz für den Fall von Melpum. Dass, wenn die antike Historiographie sich nicht über den Fall von Rom einig ist, sie nichts über den von Melpum weiss, ist klar. In der Chronik der Pontifices stand sicher nicht zu lesen. Und Melpum ist im 4. Jahrh. ein Vorposten am Rande der Kulturwelt, mit dem die terra incognita beginnt, dessen Fall auf die Griechen auch keinen Eindruck gemacht haben kann.

Einen zweiten Versuch, das polybianische und dionysische Datum zu versöhnen, hat Leuze (Römische Jahrzahl 115 f.) unternommen. Polybios' Jahr, in dem Γαλάται . . . v. Πώμην κατείχον soll das Jahr nach der Alliaschlacht sein, nicht das Jahr, in dem Rom besetzt wurde, sondern das, in dem es die Gallier besetzt hielten. Zunächst ist es schon sehr merkwürdig, für ein Epochejahr kein Ereignis, sondern einen Zustand zu wählen, der sich aus einem Jahr in das andere hinüberzieht. Entscheidend aber ist, dass Diodor die nächsten Sprünge vollführt, um die Alliaschlacht auf 387/86 zu bringen. Er ist für das 4. Jahrh. von Polybios gänzlich abhängig. Also hat er dies Datum entweder bei den von ihm benutzten Historikern der früheren Zeit (Ephoros, Timaios) gefunden, oder zu Agyrrhion in der Schule gelernt. Auf jeden Fall ist es also verkehrt, wenn Dionys behauptet, sein Datum 388/87 sei so gut wie allgemein angenommen — das Zeugnis des Timaios wollen wir als vielleicht nicht ganz unabhängig von Polybios beiseite lassen.

Wir haben also wirklich griechische Ansätze für 388/87 und 387/86. Offenbar war der Fall Roms, wie ja ganz natürlich, von den griechischen Historikern nur nebenbei erwähnt worden — etwa in einem Rückblick auf die Taten der bei Dionys Dienste nehmenden Gallier, wobei leicht eine chronologische Unsicherheit herauskommen konnte. Ferner haben wir bei Diodor die Angabe, dass das Ereignis unter den 81. Olympiaden vor 300 gehört — was keineswegs dasselbe ist wie ein Ansatz auf 381 v. Chr. Dazu kommt die Vulgatarechnung von 390, die auch zu Appian gelangt ist; denn dessen Worte (Kelt. 2, 1) Ὀλυμπιάδων ἑπτὰ καὶ ἐνενήκοντα γεγονημένων können schlechterdings nichts anderes bedeuten als Olymp. 7, 1 = 364 varronisch.

Endlich haben wir die Polybianische Berechnung II 18 ff. von ihr ist (vgl. Mommsen, Röm. Forsch. 352 ff.) Folgendes zu konstatieren: Der Ausgangspunkt ist das Jahr von Telamon 235; dies ist 'das achte Jahr' nach dem Flaminischen Ackergesetz (23, 1). Dieses steht nun fest für 232. Polybios rechnet also bei solcher Ausdrucksweise inklusiv. Weiter zurück rechnet er 5 Jahre (21, 7) bis zum Angriff auf Ariminum mit der gleichen Ausdrucksweise wie eben, meint also  $232 + 4 = 236$  v. Chr. Davor hat er eine 45jährige Waffenruhe (21, 1), beginnend von dem Frieden mit den Boiern; diesen setzt er in

das 3. Jahr vor Pyrrhos Landung und das 5. vor dem Fall von Delphoi (20, 6). 45 Jahre inklusiv gerechnet wäre 283 für den Frieden. Da die Ausdrucksweise aber hier eine andere ist als oben, kann auch 281 gemeint sein, und da von '45 Jahre Pause' spricht, kann man das letzte Kriegsjahr und den Friedensschluss auch auf 282 beziehen. Den Frieden setzt er in das Jahr nach der Schlacht am Vadimonischen See (20, 4), diese ist sicher 283, dann ist der Friede 282. Hier müssen wir also schon, um Polybios zu verstehen, unser anderweitiges Wissen heranziehen, statt auf Polybios weiterzubauen — und wir sind immer noch 100 Jahre von der Gallierkatastrophe entfernt.

Mommsen nimmt Anstoss daran (S. 370), dass dieser unbedeutende Zeitpunkt durch Einhängen in die griechische Chronologie festgelegt wird, will auch das 3. Jahr vor Pyrrhos auf 283 ansprechen, also Polybios' Epochejahr auf die Schlacht am Vadimonischen See beziehen. Aber damit wird Polybios unnötigerweise vorgeworfen, dass er Ereignisse in chronologischer Folge aufzählt, aber mit der dem einen angehängten Datierung nicht dieses, sondern das vorhergehende meint. Zweitens ist Pyrrhos in der schlechten Jahreszeit Ende 283 nach Italien gekommen, also Polybianisch 281/80; 'drei Jahre früher' ist nach dem Polybianischen System zu datieren 283/Herbst bis Herbst. Und Delphoi ist auch 279/78 gefallen, nicht 280/79. Drittens ist die feste Datierung des Friedens viel berechtigter als die der Entscheidungsschlacht, nicht die Krise sondern der Abschluss des Krieges ist das Epochejahr. Athens Fall, nicht Aigospotamoi ist der Abschluss einer Periode, der Nikolsburger Frieden, nicht Königsgrätz, Portsmouth, nicht Mukden. Konnten wir hier schon, wie gesagt, Polybios' Datierung nicht aus ihm selbst erklären, so verlieren wir jetzt vollends alles Vertrauen. Kap. 19, 8 f. ist, wie Mommsen S. 369 f. zeigt, vor den Feldherren von 283, aber im gleichen Jahre, der Konsul von 284 aufgeführt. Hier ist dem Polybios also schon ein Versehen passiert, das seine Rechnung um ein Jahr falsch macht. Denn zehn Jahre vor diesem fehlerhaften Doppeljahr liegt das nächste von Polybios gebuchte Ereignis (19, 7). Der Sprachgebrauch ist anders als bei den 8 oder 5 Jahren, von denen wir ausgingen. Man kann also exklusiv oder inklusiv rechnen. Diese beiden Rechnungen, beide auf 283 und 284 aufgebaut, geben zur Auswahl



die Jahre 292, 293, 294. Er meint aber die Schlacht bei Sentinum, und die war 295. Also nur wenn wir Polybios schon wieder ein anderes Zählungssystem annehmen lassen, bleibt es bei seinem Fehler von einem Jahr. Vielleicht ist er hier auch schon um 2—3 Jahre in die Irre gegangen. Und nur der Zufall der Nennung des Konsuls von 284, dessen Name ebenso gut hätte fehlen können, hat uns auf Polybios' Entgleisung aufmerksam gemacht. Das Gefühl, auf sicherem Boden zu stehen, schwindet vollends: wo ein Fehler durch Zufall hervorlugt, und die Annahme eines zweiten nur durch die Hypothese von nun schon drei verschiedenen Arten, Jahre zu zählen, vermeidbar wird, dürften wohl noch mehr Fehler stecken. Aber gehen wir zunächst gutwillig mit: 4 Jahre vor Sentinum (19, 5) ist 298, denn der Sprachgebrauch ist wie bei den zuerst besprochenen Stellen. Dann folgen 18, 9—19, 1 13 + 30 Jahre Waffenruhe, bzw. Friede. Je nachdem man diese 43 Jahre rechnet, kommt man auf 341 oder 342. Hier ist schon keine Entscheidung möglich. Dann folgen 18, 6 f. zwei Epochen von 12 und 30 Jahren, beide mit dem Sprachgebrauch von 21, 7, also inklusiv, zu zählen. Das führt auf 352 und 381, bzw. 353 und 382. Diese höchsten Zahlen sollen die der gallischen Katastrophe sein. Man sieht, fester Boden ist hier nirgends. Die Fehlergrenze beträgt 284 1 Jahr, 295 schon 2—3 Jahre, in der Mitte des 4. Jahrh. eigentlich 4 Jahre — denn auf die engere Wahl 341 oder 342 kamen wir nur dadurch, dass wir Polybios' Chronologie gewaltsam auf Sentinum = 295 einrenkten, was historisch richtig ist, aber nicht die Meinung des Polybios in diesem Zusammenhange darzustellen braucht.

Einen anderen Weg, einen antiken Ansatz zu finden, scheint Fab. Pict. lat. fr. 6 zu bieten, der den ersten plebejischen Konsul 22 Jahre nach dem Falle von Rom fungieren lässt. Schwartz, R. E. V 703, interpretiert dies als 388 = 22 Jahre vor 366, dem Jahre des ersten plebejischen Konsuls bei Livius. Das setzt voraus, dass Fabius den ersten plebejischen Konsul auch 366 ansetzte, d. h. die vier Diktatorenjahre zählte, was wir nicht wissen. Die fünf Anarchiejahre zum mindesten hat er sicher nicht gezählt, denn sonst müsste er zwischen der Gallierkatastrophe und dem ersten plebejischen Konsul 24 Jahre haben, wie Livius. Vielleicht hat er drei Anarchiejahre gehabt, oder zwei solche und die bei Diodor

fehlenden Eponymen von 367. Das Fragment ist nur dafür sehr wichtig, dass wir in die Entstehung des Kanons hineinsehen. Wir haben hier 22 Jahre für eine Periode, für die Diodors Quelle nur 19 brauchte und Livius bereits 24. Man sieht, wie man an der Chronologie herumgedoktert hat.

Nach allen Quellen ist der Fall von Veii 6 Jahre vor der Katastrophe von Rom anzusetzen. An diese schliesst sich nun bekanntlich die Wegnahme eines aus der Beute stammenden Weibgeschenkes durch liparische Seeräuber, denen es der liparische Stratege Timasitheos wieder abnimmt (Diod. XIV 93, 3; Liv. V 28, 2 ff.)<sup>1</sup>.

Der Vorgang wird nach aller Annalistik 137 Jahre vor den Fall von Lipara 252 (nicht 251, vgl. Zon. VIII 14, 7) gesetzt, d. h. inklusiv gerechnet 388, exklusiv 389. Nun ist freilich auch hier der Ansatz im Verhältnis zum Galliersturm schwankend. Livius hat das Ereignis von Lipara 2 Jahre nach dem Fall von Veii, Diodor hat beides in einem Jahr. Nun wird niemand zweifeln, dass, wenn jemand im Jahre 252 in die Chronik sah, also ehe die Annalisten darüber gerieten, er von der Seeräubergeschichte kein Wort fand. Diese ist nur Familien-tradition. Wenn man also ein Datum suchte, bot sich nur das des Falles von Veii selbst. Livius Verteilung auf mehrere Jahre ist die übliche Manier, die auch bei allen Kriegsberichten in die Erscheinung tritt: wo Diodor eine kurze Notiz hat, bietet Livius bei dem Jahre vorher Kriegsgrund und -vorbereitungen, unter dem Jahre nach dem Kriege Friedensschluss, Triumph usw. Diodors Quelle hätte also eine mindestens bis in die Mitte des 3. Jahrh. verfolgbare Tradition gehabt, die den Fall von Veii vermutlich auf 388 ansetzte, den von Rom also 382, vorausgesetzt, der Abstand von 6 Jahren hat immer gegolten.

Mit Justin XX 5, der Dionys mit den Kelten ein Bündnis schliessen lässt, die 'ante menses' (es fehlt offenbar die Zahl)

<sup>1</sup> Er ist liparischer Magistrat, nicht Beamter des Dionys, wie Ed. Meyer aaO. S. 148 f. meint. Nach Diod. XIV 103 ff. hat Dionys' Bruder 389 bei Lipara einen Seesieg erfochten, aber nicht die Inselgruppe besetzt. Stünde das da, wäre alles viel einfacher: dann wäre die Seeräubergeschichte, da Timasitheos eingeborener Liparer und zugleich liparischer Magistrat, also sicher kein Statthalter des Dionys ist, vor die Einnahme durch Dionys, also vor 389 zu setzen.

Rom zerstört haben, ist nichts anzufangen. Erstens ist der Zeitpunkt des Bündnisses nicht genau festzulegen, zweitens fehlt der Abstand zwischen ihm und dem Falle von Rom und drittens kann eine Berechnung auf Monate bei einer Gleichung zwischen römischer und griechischer Chronologie nur missverständlich machen in einer Zeit, wo selbst polybianische Jahresgleichungen nicht feststehen.

Mommsen in der Römischen Chronologie war der Ansicht (vgl. S. 114 ff., 122 ff.), dass der Ansatz 388/87 richtig ist und die Jahre der Diktatoren und Anarchieen eingeschwärzt sind, um die Synchronismen zu retten, die also ganz fest gestanden haben müssten; eingeschwärzt um die ungleiche Länge von zB. 81 römischen Amtsjahren mit den tatsächlich unter ihrer Regierung verflossenen Sonnenjahren auszugleichen. Das würde aber voraussetzen, dass in irgend einer Phase der Überlieferung genau soviel eingeschwärzt wäre, dass die Eponymen der Gallierkatastrophe auf eins der Jahre kämen, das ihnen die griechische Tradition zuschreibt. Denn wenn irgendwo ein sicherer Synchronismus vorlag, so war es bei diesem, auch mächtig auf die Griechen wirkenden Galliersturm. Eigentlich müsste man sogar verlangen können, dass die ganze römische Tradition, wenn sie überhaupt Flickjahre deswegen einfügt, um einem zweifellosen griechischen Synchronismus nachzugeben, auf die griechischen Daten für den Galliersturm eingestellt wäre. Das ist sie aber niemals: Diodor, Fabius Lat. und die Vulgata haben drei ganz verschiedene Arten zu zählen; und keine von ihnen passt zu den griechischen Daten. Das Einlegen der Flickjahre ist also nicht erfolgt, um einen anerkannten griechischen Synchronismus zu wahren — dann müsste eine bestimmte Anzahl von Jahren auf einmal eingeschoben sein, und man hätte nicht durch Menschenalter an der Chronologie herumbessern können. Wir können also aus der Zahl der römischen Flickjahre nichts für die wirkliche römische Chronologie gewinnen: dem Herumdoktern an der Jahresliste liegt kein fester chronologischer Punkt zu Grunde, auf den man die römische Chronologie hätte einrenken wollen.

Das Resultat ist recht negativ; es stehen zwei schon nicht miteinander stimmende Aussagen der Griechen (388/87 und 387/86) gegen die ebenso unzweifelhafte Aussage ältester Annalistik, die den Galliersturm auf den 81. Eponymen vor dem Jahre 300 datiert, und wenn man sich nicht entschliessen

will, zu glauben, dass 81 römische Amtsjahre = 87 oder 88 Archontenjahre sein können, bleibt es bei dem non liquet. Dann muss entweder die Konsulliste für das 4. Jahrh. schon sehr früh einige Stellen eingebüsst haben oder aber die griechischen Historiker des 4. Jahrh. haben sich über den Fall Roms so nebenbei und ungenau ausgesprochen, dass die auf dem Schicksal der Stadt lebhafter interessierten Epigonen aus ihnen ein falsches Datum herausgelesen haben. Über die Gallierkatastrophe können wir nur eins sagen: als Dionys 380 bei Caere landete, war von einer gallischen Überschwemmung der Gegend nichts zu merken. Wir hätten also für den Anfang des 4. Jahrh. nur eine approximative Chronologie mit 5 Jahren Fehlergrenze. Für das 5. Jahrh. sind wir entsprechend schlechter dran; die Diskrepanzen in den erhaltenen Konsullisten mehren sich (482, 458/57, 457/56, 428/27; Schwartz a. a. O. 702). Etwa seit der Mitte des Jahrhunderts wird die Beamtenliste, wie wohl jetzt allgemein anerkannt wird, stark verfälscht, um nicht zu sagen gefälscht (plebejische Namen). Die Zwölftafelgesetzgebung, an deren Geschichtlichkeit ich nicht zweifle, mag wohl noch mit schlimmstenfalls 10 Jahren Fehlergrenze richtig in den Annalen angesetzt sein; wann die Tarquinier gestürzt sind, dürfen wir aber nicht aus der literarischen Überlieferung zu entnehmen hoffen. Immerhin scheint der traditionelle Ansatz der Alten nicht allzu verkehrt zu sein. In der Palatin-Nekropole findet sich ein bis in die 2. Hälfte des 6. Jahrh. benutztes und dann gewaltsam ausgeraubtes und verwüstetes Herrengrab. Dass sich hierin die Vertreibung der Tarquinier widerspiegelt, oder zum mindesten vorausgesetzt wird, liegt auf der Hand. Aber davon in anderem Zusammenhang. Hier war nur von den Grenzen unseres Wissens auf Grund der Annalistik zu handeln.

Berlin-Steglitz.

Ulrich Kahrstedt.



## ZU MARCELLUS DE MEDICAMENTIS

---

In dem von der Puschmannstiftung in Leipzig herausgegebenen *Corpus Medicorum Latinorum* ist eine neue Ausgabe des *Marcellus de medicamentis* von Max Niedermann erschienen (Leipzig 1916). Da in derselben wiederholt auf meine Ausgabe (bei Teubner 1889) in polemischer Weise Bezug genommen wird, darf ich mir wohl einige Gegenbemerkungen gestatten. Ich gebe rückhaltslos zu, dass die neue Ausgabe der meinigen gegenüber einen wesentlichen Fortschritt bedeutet, schon deswegen, weil der Herausgeber neben der einzigen mir bekannten Handschrift, dem *Laudunensis* 420, eine zweite, den *cod. Parisinus* 6880, herangezogen hat. Mir war dieser unbekannt geblieben, obwohl er in dem gedruckten Handschriftenkatalog der Pariser Nationalbibliothek verzeichnet steht. Aber ich musste meine Arbeit in einer Provinzialstadt ohne grössere Bibliothek erledigen und hatte keine Gelegenheit Handschriftenkataloge durchzusehen. Ich glaubte mich auf Teuffel, Häser und vor allem Rose verlassen zu dürfen, der trotz seiner umfassenden Kenntnis der europäischen Bibliotheken von der Existenz des *Parisinus* auch nichts wusste, vielmehr wie Häser der Meinung war, die *Editio princeps* des Cornarius sei aus der damals noch vollständigeren *Laoner* Handschrift geflossen. Ich habe dem gegenüber darauf hingewiesen, dass dies nicht möglich sei, dass Cornarius vielmehr eine andere Handschrift benutzt habe. Dies hat sich jetzt als richtig herausgestellt; denn die Übereinstimmung der Lesarten des *Parisinus* mit der Ausgabe des Cornarius und die Korrekturen in derselben von der Hand des Zwickauer Arztes beweisen deutlich, dass dem ersten Druck diese Handschrift zu Grunde gelegen hat. Ich war für die Partien, welche im *Laudunensis* fehlen, allein auf die *Editio princeps* angewiesen und konnte willkürliche Textesänderungen, die sich Cornarius erlaubt hatte,

nicht ahnen. Ihnen gegenüber konnte Niedermann, der auf die Handschrift selbst zurückging, an vielen Stellen ohne Schwierigkeit den ursprünglichen Text herstellen.

Die neue Ausgabe unterscheidet sich von der meinigen aber auch dadurch, dass sie vielfach der handschriftlichen Überlieferung treu bleibt, wo ich sie mit dem ersten Herausgeber verlassen zu müssen glaubte. Dies ist besonders der Fall bei den überlieferten vulgären Formen. Da die Kenntnis des Vulgärlateins seit 1889 durch die Arbeiten von Ihm, Oder, Geyer, Ahlquist, Löfstedt u. a. beträchtliche Fortschritte gemacht hat, ist auch dieser Vorzug natürlich. N. hat also mit Recht 15, 63 das überlieferte *ternos sorsos* (drei Schluck) gegen die Änderung des Cornarius (*sorbitiones*) geschützt durch den Hinweis auf das italienische *sorso*, ebenso 20, 88 *aqualiculi corruptelas vel acidivas* (*aciditates* Cornarius) durch den Nachweis dieses Wortes bei Anthimus p. 7, 12 *crudos humores generant et aceedivas* (so g), *carbunculos et ructus graves faciunt*, ferner 23, 63 *vulpiculi* (*vulpeculae* Cornarius) *iecur* durch die Bezugnahme auf das altfranzösische Maskulinum *goupil* = *renard*, ebenso 2, 12 *et cum aceto fronti vel temporibus lines* (*inlines* Corn.), 15, 95 *paulatim spargere* (*aspergere* Corn.) *aeris flos*, 33, 1 *lentem ex aqua coctam et tritam poni* (*inponi* Corn.) *utilissimum est* durch die Bemerkung, dass im Spätlatein nicht selten das Simplex für das Kompositum steht. Auch *epist. Hippocr. ad Maec.* 3 wird mit Recht die Lesart *tortus* gegen des Cornarius Änderung *torsiones* durch die Parallelstelle bei Cassius Felix p. 134, 2 R. *ad strofum, id est tortum ventris* geschützt.

Aber nicht selten scheint mir N. vulgäre Formen anzunehmen, wo nur Fehler der Abschreiber zu statuieren sind, wie *respondit* st. *respondet* 1, 11, *accipi* st. *accepi* 8, 17; 29, 7, *acciperit* st. *acceperit* 21, 6; 23, 61; 25, 11; 26, 92. 94; 30, 44, *acciperint* 20, 3, *praecipimus* st. *praecepimus* 8, 1; 27, 9, *proficerit* 25, 47, *resilere* st. *resilire* 14, 9. Ich halte es für ganz unmöglich, dass Marcellus an den Stellen 1, 11; 8, 1. 17; 20, 3; 29, 7, die er aus Scribonius entlehnte, statt der regelmässigen Formen der Quelle vulgäre eingesetzt haben sollte, zumal da er selbst an vielen Stellen die normalen Formen gebraucht, wie *praeceperis* 17, 42, *acceperit* 17, 45. Man wird aber alle angeführten Formen bezweifeln, wenn man sieht, wie oft in den beiden Handschriften e und i verwechselt sind.

zB. 1, 43 legata st. ligata, 12, 16 risinae st. resinae, 2, 13 incederit st. inciderit, 8, 9 recepit st. recipit, ebenso 11, 35, inardescit st. inardescet *epist. Hippocr. ad Antioch.* 3, inarescit st. inarescet 17, 41, marcescit st. marcescent *epist. Hippocr. ad Antioch.* 3, frigiscit st. frigescit 20, 117, refecit st. reficit 20, 81, accederit st. acciderit 15, 103, exprimeto st. exprimito 14, 8, unge st. ungi 7, 5, oportit 12, 57; 14, 3. 7; 16, 1; 17, 14; 22, 17 u. a., debis st. debes 26, 94. 95; 29, 25. 26. 35, dicis st. dices 28, 73, mitiscunt st. mitescunt 34, 23, peperis st. piperis 8, 14, cenerem st. cinerem 23, 38, pastellos st. pastillos 8, 8; 16, 7, herundo (-ines) und herundinus 7, 11; 8, 30; 14, 17; 15, 6. 8. 26; 26, 12; 14, 39; 15, 5 u. a., praelegamen st. praeligamen 8, 57, materea 8, 3.

Für blosse Schreibfehler halte ich auch die Lesarten quod facto *epist. Hippocr. ad Maec.* 7 und 11, 34, vino os eluto (st. ore eluto) 12, 40, piper adiecto (st. pipere) 16, 43, quod exhausto (facile tussem sedabis) 16, 57. N. dagegen meint, der Ablativ des Partiz. Perf. Pass. mit dem Akkusativ eines Nomens oder Pronomens verbunden vertrete die Stelle des Abl. absolutus. Die zwei Stellen mit quod facto können gegenüber den zahlreichen mit quo facto nicht in Betracht kommen; der normale Ausdruck quo facto steht: 1, 38; 6, 2; 8, 22; 10, 62; 11, 32; 12, 40. 47; 13, 17; 15, 23; 17, 38. 41; 20, 71; 23, 34. 50. 55; 26, 41; 30, 75; 31, 48. Die Verderbnis 12, 40 erklärt sich so, dass im Archetypus infolge von Haplographie or eluto geschrieben war, was dann vom Schreiber in os verbessert wurde, und der Abfall von e bei piper ist nichts Ungewöhnliches.

In der Schätzung der Handschriften P und L gibt N., wie es scheint, P den Vorzug; ich habe den Eindruck, dass L der treuere Textzeuge ist; deshalb glaube ich 33, 69 die Lesart sub lectu (lecto P) mit Recht bevorzugt zu haben; das gewöhnliche lecto findet sich zwar wiederholt, wie 20, 30. 78. 96, aber die vulgäre Form lectu ist 1, 66 terra viva in ovum inane coniecta et sub lectu ad caput conlocata unice prodest von beiden Handschriften bezeugt und hat auch als die seltenere Form die Wahrscheinlichkeit für sich. Ebenso habe ich 10, 47 die Lesart von L corrigio caprino in den Text aufgenommen (N. mit P corrigia caprina), da das Neutrum auch 15, 71 (caninae cutis corrigium) von beiden Handschriften und 10, 73 (corrigio canino rudi nec unquam uncto) von P

und der ersten Hand von L geboten wird, während 28, 39 und 29, 26 das Femininum einstimmig verbürgt ist. Da uti mit dem Akkusativ sich 9, 60; 20, 49. 84. 103. 115 findet, habe ich auch 29, 28 hanc ergo potionem si quis triduo usus fuerit in den Text gesetzt, obschon L wie P potione bietet, da es wahrscheinlicher ist, dass potionem in potione als hac in hanc verderbt wurde; N. liest mit P hac potione. Hysopum ist überall Neutrum, zB. 9, 47; 17, 52; 20, 70; 30, 34. 70; nur 1, 27 hat P hysopo ex passo decocta, was N. aufgenommen hat, L dagegen decocto, was ich für richtig halte. Auch 36, 21 ist N. mit Unrecht der Autorität von P gefolgt. Dort heisst es am Schluss eines Rezeptes: confestim praesens remedium ad sedandam podagram experire. Aber experire kann nicht richtig sein; denn als Imperativ widerstrebt es dem Sinn — der Schriftsteller will ja die Wirkung des Medikaments charakterisieren —, und als Indik. Präs. ist es im ganzen Marcellus ohne Beispiel, denn die Form auf re st. ris findet sich zwar im Futurum bei den Verben der 1. und 2. Konjugation wie sanabere 11, 35; 16, 47, liberabere 15, 25, mirabere 13, 15; 18, 28 (miraberis 19, 14), medebere 23, 19. 52; 28, 43 (medeberis 23, 34), nie aber im Präsens (s. vestiris 11, 25). Den Erfolg des angegebenen Heilmittels aber im Futurum zu rühmen liebt Marcellus, wie das so oft vorkommende experiri beweist: s. 4, 15; 8, 23. 81. 127; 14, 19; 15, 92; 17, 42; 19, 63; 20, 72; 23, 25. 54; 34, 45. 72. Die Änderung des Cornarius experiere wird also richtig sein. Man könnte sich aber auf Grund der vielen Parallelstellen auch für experieris entscheiden. — 26, 109 liest N. quae res sive calculos sive vesicae dolores continuo compescit, wohl durch P bestimmt, de calculus bietet. Aber auch hier steht L mit calculis dem Richtigen näher; s ist durch das folgende sive veranlasst. Dittographie; ich habe deshalb calculi geschrieben, das durch 26, 133 ubi reniculorum dolor aut molestia calculi fuerit gestützt wird; dazu kommt, dass man zwar sagen kann dolore compescere, aber nicht calculos compescere. Eine unverkennbare Dittographie in der Überlieferung liegt auch vor 26, 80 fimus palumbinus in sorbitione sumptus ex faba facta admirabile stranguriosis praesestat (sic) auxilium; ich habe da praestat korrigiert, N. schreibt praesentat, mit Unrecht, wie viele ähnliche Stellen beweisen; cf. 25, 40 coreodillus terrenus . . ex iure coctus cibatus datus magnum sciaticis praestat



auxilium, 2, 7 medellam capiti praestant, 4, 51 singulare remedium praestant, 15, 22 mirum remedium praestant, ebenso 10, 73; 8, 147; 16, 48. — *Epist. Hippocr. ad Maec.* 9 schreibt N. mit P stranguriam tubi sustinebunt, mir scheint die Lesart von L stranguria wahrscheinlicher; die neutrale Form dieses Wortes findet sich noch 20, 67; 26, 59. 68. 88, nur c. 26 *tit.* steht das Femininum stranguria. In dem Vindicianus-Brief § 4 hat L von erster Hand, was N. im Apparat nicht bemerkt, dicentibus egregiis medicis, quod omnia eius interana putruissent; von zweiter Hand steht e über interana; ich habe daher interanea in den Text gesetzt, N. liest mit P interna; interanea = viscera findet sich aber auch 25, 40, allerdings von den Eingeweiden des Krokodils, indes bei Plin. n. h. 20, 117 auch vom Menschen. — Wegen der oben erwähnten häufigen Verwechslung von e und i in den Handschriften habe ich 8, 68. 146. 155 inunctioni adhibitus (-um) geschrieben, wie auch 105 und 158 in P überliefert ist, während N. an den drei erst genannten Stellen inunctione mit P beibehält; da aber auch 10, 26 (remedio adhibitus), 11, 36 (remedio adhibentur), 38 supra dictis vitiis adhibentur der finale Dativ zu statuieren ist und dieser auch sonst häufig genug sich findet (vgl. Aug. civ. 21, 13 omnes poenas emendationi adhiberi), wird er auch da, wo inunctione überliefert ist, herzustellen sein. — 15, 9 bieten die Handschriften: sed praecipue contra synanchem prodest, si hirundines vivos in nido prendas et vivos incendas, ut pulvis ex his fiat. Indem N. ein Maskulinum hirundo annimmt, behält er die Überlieferung bei. Cornarius, der in den alten Ärzten wie wenige Bescheid wusste, erinnerte sich natürlich an die Stelle bei Celsus IV 8 p. 130 D.: vulgo audio, si quis pullum hirundinum ederit, angina toto anno non periclitari servatumque eum ex sale, cum is morbus urget, comburi carbonemque eius contritum in aquam mulsam, quae potui datur, infriari et prodesse (cf. Plin. n. h. 30, 33. 34) und schrieb deswegen hirundininos pullos in nido prendas. Ich habe mich lieber dieser sehr wahrscheinlichen Vermutung (der Überlieferung näher käme: hirundinis pullos) angeschlossen statt ein Maskulinum hirundo anzunehmen. Sie scheint mir zudem durch Constantinus Africanus, der den Ps. Apuleius, den Gewährsmann des Marcellus, ausschrieb, zur Gewissheit erhoben zu werden. Er schreibt *De hirundinibus* (p. 123 Ackermann): Hirundinum pullorum combustorum pulvis

faucium curat morbos. Auch 8, 148 hat, glaube ich, Cornarius das von P (L fehlt hier) überlieferte coactata dem Sinn und Sprachgebrauch entsprechend in coagitata verbessert, während es N. beibehält. Für coactare werden zwar im Thesaurus l. s. v. ein paar Belege angeführt, aber mit der Bedeutung comprimere, die hier nicht passt. Dagegen ist coagitare bei Marcellus ungemein häufig; s. *epist. Hippocr. ad Ant.* 2; 9; 35; 14, 69 (coagitabis diu); 15, 33; 16, 57. 65; 18, 2; 19, 62; 20, 114; 27, 17 (coagitantur diu). 72. 93. 117. — C. 35, 3 wird ein Pflaster gegen Nervenlähmung und Kontusionen angeführt, quod appellatur smilon (so P, L fehlt). Auch hier hat N. die Korrektur des Cornarius, smilion verschmählt, obwohl sie an Celsus eine gute Stütze hat, der dreimal (VI 18. 25. 28) eine Salbe dieses Namens erwähnt. — Eine Konstruktion, wie sie N. *epist. Scrib. ad Call.* § 14 annimmt, halte ich nicht für möglich. Er liest nämlich: quod contingit mihi favore tuo maturiorem percipere studii huius me fructum ac voluptatem; aber contingit mit dem Dativ der Person und dem acc. c. inf. ist ohne Beispiel; es ist also mit der Editio princeps des Scribonius und mit Cornarius mei zu schreiben. Für ebenso unhaltbar erachte ich 27, 18 die Lesart tragacanthi ✕S et tertiam eius. Da die übrigen Gewichtsbestimmungen des Rezepts im Nominativ gegeben sind (zB. alopecuri victoriati pars tertia), muss auch hier tertia eius mit Cornarius korrigiert werden.

Von den Konjekturen N.s ist die zu 15, 63 dormitum im Sprachgebrauch des Schriftstellers nicht begründet; er sagt in diesem Sinne immer dormitum ire oder vadere oder coarbitum ire, wie 16, 60 (dormitum vadens); 8, 114; 1, 59 (itum dormitum); 20, 140. — Manchen Beitrag zur Verbesserung des Textes hat dem Herausgeber Heräus beigegeben; aber nicht immer gebührt diesem der Vorrang; so ist 19, 18 die Glosse id est elephantis schon von Mayhoff in seiner Plinianausgabe (vol. IV p. 463) erkannt worden; derselbe hat auch 15, 80 (coeleae quae salinis inhaerent) salinis ohne Zweifel richtig in salictis verbessert; die Konjektur von Heräus fructectis kann dagegen nicht in Betracht kommen. Die in den Addenda vermerkte Konjektur N.s zu 21, 2 in nomine dei Jacob, in nomine dei Sabaoth steht als handschriftliche Lesart bereits in meiner Ausgabe; domini, was er im Text bietet, hat keine Gewähr; auch die Konjektur zu 29, 5 idem st. id est ha-

ich schon in meiner Ausgabe unter dem Strich vorgeschlagen. — C. 16, 105 ist überliefert olei ranacei heminam; Heräus schlägt für ranacei vor raphanacei; aber die Stelle ist gebessert, wenn wir mit einer ganz kleinen Änderung panacei schreiben; p und r ist auch 20, 33 verwechselt, wo Heräus mit Recht Peptice (= πεπτική) Cosmiana st. Pertice C. vermutet. Öl aus der Pflanze panax erwähnt auch Cael. Aur. chron. IV 7, 104 mit panacini olei. Statt panacinus hat Marcellus die Adjektivform panaceus (griech. πανάκειος) gebraucht, die gebildet ist wie δελφάκειος von δέλφαξ. — C. 30, 11 lautet ein Rezept: Item thiasi (thlaspi Heräus) radices pituitam et bilem detrahunt nec minus epithymon; praestant hoc melius, quod atriora et acriora deducunt; et herba urceolaris quae appellatur detrahit biliosa et aquatiora; nam cunila (cunila L) quam Graeci onitim (onecon L) vocant detrahit aquatiora per vomitum. N. vermutet statt des von Cornarius herrührenden onitim origanon; aber auch hier liegt die Verbesserung näher: statt cunila ist, wie L hat, cunila zu lesen. cunila ist der lateinische Name für ἀτρακτυλῖς, wie aus Ps. Dioscorides III 93 ἀτρακτυλῖς . . Ῥωμαῖοι πρεσέπιουμ, οἱ δὲ φύσους ἀγρέστις, οἱ δὲ κούνουκλα ρούστικα zu ersehen ist. Da nun Diosc. l. l. bemerkt: ἀτρακτυλῖς· οἱ δὲ κνήκον καλοῦσιν, ergibt sich die Gleichung ἀτρακτυλῖς = κνήκος = cunila = conucla = colus (Spinnrocken) = franz. quenouille (Kohldistel) (s. Schulze im Arch. f. lat. Lex. I 551). Also ist bei Marcellus zu lesen: nam cunila, quam Graeci cnecon vocant. Die Verwechslung von o und c liegt auch vor 20, 93, wo N. statt oxyporium, quod dicitur olimation, sehr ansprechend vermutet quod dicitur elimacion. Mit cunila ist wahrscheinlich die 14, 57 cunicularis herba genannte Pflanze identisch. — Blosser Druckfehler sind bei N. wohl anzunehmen: 27, 2 rhus Syriacae, quo (l. qua) coci utuntur, 48 calefacies bene ipsam potionem in aqua calida et bibendum (l. bibendam) per triduum dabis, 25, 24 sanatur (l. sanantur). Unverständlich bleiben mir N.s Lesungen 9, 73 postmodum ipsam (sc. aurem) de lana marina infecta claudas und 13, 16 his tunsis criblatisque ad incolumitatem de experimentis suademus. An der ersteren Stelle wird doch wohl mit Cornarius infecta und an der zweiten dentium <utendum> (utendum esse Cornarius) zu lesen sein; vgl. Suet. Tib. 32 onerandas tributo provincias suadentibus, Tac. ann. 12, 6 maritandum principem cuncti suaderent. — Unter den

Quellen, denen Marcellus seine Weisheit verdankt, hat N. auch den Ps. Apuleius de medicaminibus herbarum nachgewiesen. Denn daran, dass dieser den Marcellus exzerpiert habe, ist nicht zu denken; das wäre für ihn sehr unbequem gewesen, während Marcellus aus Apuleius ohne Mühe, was ihm gut dünkte, herübernehmen konnte. Hat aber Marcellus den Apuleius benutzt (und er sagt es ja in der Vorrede selbst mit den Worten: nec solum veteres medicinae artis auctores Latino dumtaxat sermone perscriptos, cui rei operam uterque Plinius et Apuleius et Celsus et Apollinaris ac Designatianus . . . commodarunt, scrutatus sum), so begreift man nicht, wie N. mit Bianconi aus Apuleius et Celsus durch Streichung von et den Apuleius Celsus aus Centuripae, den Scribonius (c. 94 seinen Lehrer nennt, machen konnte. Wie es mit der Benützung des Celsus durch Marcellus steht, bedarf noch genauere Untersuchung; er scheint das Werk des Scribonius den er so gründlich ausschreibt und nicht unter seinen Quellen nennt, für ein Werk des Celsus gehalten zu haben; doch vgl. Cels. VI 7, 2 Est Menophili validum admodum, quod ex his constat usw. = Marc. 9, 54. Die Substanzen des Rezepts sind bei beiden ganz gleich.

Die Ausstellungen N.s an meiner Ausgabe beziehen sich sowohl auf den kritischen Apparat als auf die Textgestaltung 'et verborum contextus et apparatus criticus sat multa mendaciter continet' heisst es in der Praefatio. Als Beispiele für die Unzuverlässigkeit des Apparats werden dann angeführt: 1, 10 iniciuntur (inicianur L), 1, 80 interitur (conteritur L), 10, 10 streados (stycados L), 14, 35 myrrhae (myrrae L), *ibid.* tracacanthi (tracanthi L), 17, 52 rysei (russei L), 18 *tit.* opisthotonicis (opisthotoniae L), 20, 28 tiniaria (liniaria L), 23, 30 cribratam (cribratum L), 80 laborantibus (laborantib. i. e. laborantibus L), 25, 11 ardisim (arctrisim L), 26, 39 adlect (adiecto L), 60 cum (uim L), 29, 29 com sale (com sal L), 31, 34 condylemata (condilemata L) ebenso 31, 35. Selbst zugeben, dass N. überall richtiger gelesen hat als ich (was ich an einigen Stellen bezweifle), so dürften doch diese Ausstellungen, die meist Kleinigkeiten betreffen, der Zuverlässigkeit meiner Kollation keinen wesentlichen Eintrag tun. Unfehlbarkeit nehme ich am allerwenigsten für mich in Anspruch. Bedauerlicher sind die Auslassungen, die beim Druck von mir nicht bemerkt wurden, wie 7, 22 morsus *serpentium et fera*



*rum omnium et ad morsus* hominis (der Setzer ist vom ersten morsus auf das zweite abgeirrt), 16, 92 *decocta ex melle comedenda*, 26, 13 in *sex* sextarios, 8, 150 *longissimis ac tenuissimis*, 33, 5 *adsidue*, 8, 176 *eos*. Dass ich in der Textgestaltung an einigen Stellen, wie 23, 75 *ita ut colorari st. colari possit*, 20, 48 *medium st. dimidium*, 16, 58 *tostata st. tosta*, 20, 141 *laseris vivi st. veri*, das Richtige nicht erkannt habe, muss ich zugestehen und mir N.s. Tadel gefallen lassen.

Ansbach.

G. Helmreich.

---

## PLATONS MENON UND SEIN VERHÄLTNISS ZU PROTAGORAS UND GORGIAS <sup>1</sup>

---

ἘΑρα διδασκτὸν ἡ ἀρετή; die Frage tritt im Menon wie ein gegebenes auf, im Protagoras sehen wir sie aus dem Gespräch entstehen. Danach muss doch wohl der Menon später verfasst sein, falls nicht etwa das Unvermittelte ein Zeichen mangelnder Ausarbeitung ist. Dies scheint die Ansicht von Theodor Gomperz zu sein: der Stoffreichtum habe die Kunstform geschädigt (Griech. Denker II 296 f.). Auch Pohle meint, der Menon mache den Eindruck geringerer Geschlossenheit und Einheitlichkeit als die früheren Dialoge (Aus Platon Werdezeit [1913] S. 190). Und doch ist der Aufbau des Ganzen besonders klar und bis zur Durchsichtigkeit vollendet wie dies Ferdinand Horn erkannt und in seinen Platonstudien (1893, S. 346 ff.) dargelegt hat.

---

<sup>1</sup> Wiederholt habe ich in Übungen mit Studenten den Menon behandelt. Als es vor Jahren zum ersten Male geschah, nahm an der Schlussbesprechung mein Sohn Detlef teil, nachdem ich acht Tage vorher seiner Reifeprüfung beigewohnt hatte. Später habe wir zu zweien den Menon und anderes von Platon gelesen und durchgesprochen. Die nachfolgende Abhandlung, seit lange vorbereitet, ist im Sommer 1917 zustande gekommen, während ich selbst im Felde lag. Indem dabei die Gedanken hinauswanderten und nach freundlichen und doch kritisch gerüsteten Lesern in voraus Umschau hielten, kehrten sie gern immer wieder zu dem eigenen, einzigen Sohne zurück, dem der Krieg mich auf neue Art verbunden hatte. So möchte ich, dass künftig, wer von diesen Betrachtungen Kenntnis nimmt, einen Augenblick bei dem Bild eines jungen Gelehrten verweile, der als Mathematiker zugleich ein Schüler Platons sein wollte und, wenn er dazu gelangt wäre andere in seine Wissenschaft einzuführen, den Spruch des Meisters vor Augen gehabt haben würde: τοῦ ἀεὶ ὄντος ἡ γεωμετρικὴ γνῶσις ἐστίν. ὁλοκρᾶ ἄρα ψυχῆς πρὸς ἀλήθειαν εἴη ἂν καὶ ἀπεργαστικὸν φιλοσόφου διανοεῖσθαι πρὸς τὸ ἄνω σχεῖν, ἃ νῦν κάτω οὐ δέον ἔχομεν. — Von technischer Tätigkeit auf eignen Wunsch zur kämpfenden Truppe zurückgekehrt, ist er am 26. April 1918 in Flandern gefallen.

Der erste Teil besteht aus drei Abschnitten. 1. Widerlegung aller von Menon vorgebrachten Ansichten, so dass dieser ganz verwirrt ist (bis 80 B). 2. Nachweis, dass Forschen und Lernen doch möglich ist, auf Grund der Wiedererinnerung; praktisches Beispiel aus der Geometrie. Eins sei sicher: es ist besser und mutiger, zu forschen als darauf zu verzichten (80 B bis 86 C). 3. Erneute Untersuchung über die Tugend: insofern sie Erkenntnis ist, muss sie lehrbar sein (86 C bis 89 C). — Der zweite Teil gliedert sich in drei entsprechende Abschnitte. 1. Sokrates erhebt Einspruch gegen das bisher Bewiesene: es gebe ja keine Lehrer der Tugend, also könne sie nicht lehrbar sein. Dadurch wird in Menon der Zweifel geweckt, ob und wie es überhaupt Männer, die im Besitze der Tugend seien ( $\alpha\gamma\alpha\theta\omicron\iota \alpha\nu\delta\rho\epsilon\varsigma$ ), geben könne (89 C bis 96 D). 2. Dem begegnet Sokrates, indem er von der Erkenntnis das richtige Meinen unterscheidet und das Verhältniß beider untersucht. Als Hauptsache sei zu betonen, dass beide etwas verschiedenes sind (96 D bis 98 B). 3. Also könnten die Staatsmänner den Staat doch gut verwaltet haben, nach richtiger Meinung, die ihnen aus göttlicher Schickung gekommen wäre. Sie stehen dann freilich in betreff der Einsicht nicht anders da als Orakelsprecher und Wahrsager, falls es nicht doch einen Staatsmann gäbe, der dies durch die Tat widerlegte, indem er auch andre zu erziehen verstünde (98 B ff.). — Beide Hauptteile führen auf verschiedenen Wegen zum selben Ziele, zur Bejahung der am Anfang gestellten Frage. Genau entsprechen sie sich auch darin, dass jedesmal am Ende des mittleren Abschnittes ein Gedanke als der wesentliche und als vollkommen sicher eingeschärft wird.

Hiernach geht es nicht an, das unvorbereitete Auftreten des Themas im Menon einfach aus Kunstlosigkeit der Anlage zu erklären. Platon konnte diese schlichte Form wählen, wenn die Frage, die er beantworten wollte, ihn und seine Leser schon sonst beschäftigt hatte. Dass der Protagoras früher geschrieben sei als der Menon, ist denn auch die herrschende Ansicht. Bemerkenswert nur, dass gerade Horn anders urteilt: er setzt den Protagoras später, weil in ihm der Satz, dass die Tugend lehrbar sei, reifer und gründlicher behandelt werde als im Menon (S. 357). — „Gründlicher“, das ist wohl zuzugeben, jedenfalls ausführlicher; eben deshalb konnte der Menon, wenn er nachkam, wichtiges schon voraus-

setzen. In welchem von beiden die Gedanken reifer sind, muss Vergleichung im Einzelnen lehren.

1. Dass es in allem, was Tugend heisst, einen einheitlichen Begriff geben muss und dass dessen wesentliches Element ein Wissen ist, wird im Protagoras umständlich und weit ausholend abgeleitet (329 C ff., 349 B ff.). Nicht ohne dialektische Kunststücke von Seiten des Sokrates (331. 333 A. 350 C), denen der andre beim letzten Mal wirksam begegnet. Die entsprechende Entwicklung im Menon ist knapp und unblündig (87 D bis 89 A), als Vorstufe jener umfangreicheren nicht zu verstehen, wohl aber als abkürzende und verbessernde Rekapitulation. Besonders deutlich zeigt sich dieses Verhältnis in der Art, wie diesmal der Tapferkeit die Tollkühnheit sogleich gegenübergestellt und die eine von der anderen durch das Hinzukommen der Einsicht unterschieden wird. Mit wenigen Schritten ist ein grundsätzlicher Standpunkt erreicht: 'Alles, was die Seele anfasst und aushält, schlägt, wenn Verstand die Führung hat, zum Glück aus, wenn Unverstand zum Gegenteil' (88 C), woraus sich, da Tugend doch zu Guten führen muss, ohne weiteres ergibt, dass sie in Einsicht besteht.

2. Wie es kommt, dass die Söhne hochverdienter Männer ihren Vätern oft gar nicht gleichen, ist eine Frage, die schon im Laches aufgeworfen wurde; und zwar dort von zwei athletischen Bürgern, die selbst Söhne solcher Männer sind, Lysimachos und Melesias, die Söhne des Aristeides und Thukydides. 'Verantwortlich machen wir unsere Väter', meint der eine von ihnen (179 C/D): 'uns liessen sie üppig werden, sobald wir erwachsen waren, während sie fremde Geschäfte besorgten'. Nichts Härteres sagt Sokrates im Gespräch mit Protagoras; ja er spricht einen Vorwurf gar nicht aus, sondern nur eine tatsächliche Beobachtung, die er allerdings verallgemeinert: 'Die klügsten und besten Bürger sind ihre eignen Söhne. Tugend nicht imstande anderen zu überliefern' (319 E). Daraus zieht er den Schluss, dass die Tugend — den wenig passenden deutschen Ausdruck müssen wir der Kürze wegen doch wohl beibehalten — nicht lehrbar sei. Protagoras erwidert mit einer längeren Ausführung in seinem Stile, die in einem Vergleich des staatsmännischen mit anderen Berufen gipfelt; bei Polykleitos z. B. wundere sich doch niemand, dass seine Söhne nicht auch berühmte Bildhauer geworden



sind. Sokrates ist wie bezaubert (328 D) von der langen und schönen Rede, die ihn beinahe überzeugt habe; nur ein Punkt sei ihm noch zweifelhaft geblieben: ob Protagoras mehrere Tugenden annehme oder eine einzige (329 C). Dies wird dann zum Thema der folgenden Verhandlung; von den Staatsmännern ist bis zuletzt (361 A) nicht weiter die Rede. Die an sich naheliegende Frage, ob etwa, wenn sie ihre Söhne nicht zu erziehen vermocht haben, sie persönlich daran Schuld seien, taucht gar nicht auf. Anders im Menon. Dass die Erwägungen des Sokrates zu solcher Folgerung drängen, fühlt hier Anytos richtig durch (93 A) und spricht es scharf aus: ῥαδίως μοι δοκεῖς κακῶς λέγειν ἀνθρώπους (94 E). Und der gewandte, vor keiner Problemstellung zurückscheuende junge Thessaler ist, als er zugeben muss, dass die Tugend nichts Lehrbares sei, sogleich seinerseits mit dem Bedenken bei der Hand: dass es danach wohl überhaupt niemanden gebe, der sie besitze, — oder wie sie denn erworben werde? (96 D). Einer allzu einschneidenden Konsequenz beugt Sokrates vor mit seiner Unterscheidung zwischen klar begründeter Einsicht und einer das Richtige treffenden Meinung, ἐπιστήμη und ὁρθὴ δόξα: wenn die erste den Staatsmännern fehlte, können sie doch die zweite gehabt haben, 'mit deren Hilfe sie die Staaten lenken, wobei sie zur Einsicht nicht anders stehen als die Orakelsprecher und Wahrsager; denn auch diese sagen zwar vieles, was wahr ist, haben aber kein Wissen von dem, was sie sagen' (99 C). Damit bat eine Kritik auch an der öffentlichen Tätigkeit der πολιτικοὶ ἄνδρες eingesetzt, noch nicht so streng entschlossen, wie sie im Gorgias geübt wird, doch merkbar hinausgehend über Sokrates' Haltung im Protagoras, wo er bemüht war, die Erfahrung zu deuten, dass sehr viele αὐτοὶ ἀγαθοὶ ὄντες οὐδένα πώποτε βελτίω ἐποίησαν (320 B), dabei aber nur nach sachlichen Erklärungsgründen suchte, das persönliche Moment ganz unberührt liess.

3. Wie nach dieser Seite hin der Gedankengang des Protagoras im Menon fortgesetzt erscheint, so auch im Ganzen. Jener schloss mit einer starken Aporie: an seinem Einwand gegen die Lehrbarkeit der Tugend, der ja von äusserer Art war — weil es keine Lehrer dafür gebe —, hält Sokrates fest; inzwischen hat er selbst, aus inneren Gründen, dargetan, wie in aller Tugend ein Wissen (ἐπιστήμη) das Entscheidende ist. Diesem Widerspruch (πάντα ταῦτα καθορῶν ἄνω κάτω

ταραττόμενα δεινῶς) will er künftig weiter nachgehen und hofft auf eine Lösung (361 C). Grundsätzlich gibt sie der Menon. Die eigentliche Tugend muss auf Einsicht (φρόνησις) beruhen, muss lehrbar sein; dass mutiges Forschen vorwärts hilft, ist der im ersten Teile des Dialogs eingeschärfte Gedanke. Daneben gibt es ein richtiges Meinen, die ὀρθὴ δόξα — dass beide verschieden sind, ist das wichtigste Resultat des zweiten Hauptteiles —, und an dieser werden auch die berühmten Staatsmänner Anteil gehabt haben. Doch auch diese Scheidung soll nicht das Letzte bleiben. Es kann ein Staatsmann gedacht werden, der sich zu den bisherigen so verhielte wie Teiresias zu den übrigen Schatten, der von seinem Tun sich und anderen Rechenschaft zu geben wüsste und dadurch imstande wäre seines gleichen zu erziehen (καὶ ἄλλον ποιῆσαι πολιτικόν, 100 A). Von der Möglichkeit, einen solchen Staatsmann zu denken, ist nur ein Schritt bis zu dem Entschluss ihn zu fordern. Dieser Schritt wird im Gorgias getan, dessen Grundgedanke, von Anfang an wirkend und gegen Ende klar ausgesprochen, eben dieser ist, dass der rechte Staatsmann ein Erzieher seines Volkes sein soll: οὕτως ἐπιχειρητέον ἡμῖν τῇ πόλει καὶ τοῖς πολίταις θεραπεύειν, ὥς βελτίστους αὐτοὺς τοὺς πολίτας ποιοῦντας (513 E).

Völlig anders würde das Verhältnis zwischen den drei Dialogen sich stellen, wenn Theodor Gomperz recht hätte, der den Menon zeitlich dem Gorgias nachsetzt. Als die eigentliche Absicht des für ihn jüngeren Werkes glaubt er zu erkennen, dass dem Leser angedeutet werden sollte, Platon 'habe eine ausschweifende, die stärksten Gefühle seiner Landsleute schwer verletzende Ansicht' — die Geringschätzung der im Gorgias genannten Grossen aus Athens Vergangenheit — 'endlich mässigen und einschränken gelernt'. Gomperz vermutet, dass 'diese „Ehrenrettung“ athenischer Staatsmänner diese Palinodie, um einen kräftigen, vielleicht überkräftigen Ausdruck zu gebrauchen, geradezu den Kern- und Quellpunkt des Menon' ausmache<sup>1</sup>. Gegen diese geistreich durchgeführte Kombination hat, kurz nachdem sie veröffentlicht war, Natorp Einspruch erhoben in einer Studie, deren Thema sich mit dem

<sup>1</sup> So zuerst in 'Platonischen Aufsätzen' I (1887), wieder in Bd. II der 'Griechischen Denker' (1902/3) S. 302 ff.

hier behandelten freilich nicht deckt<sup>1</sup>: 'Über Grundabsicht und Entstehungszeit von Platons Gorgias'. Da werden dessen Beziehungen zu anderen Werken, zur Gesamtentwicklung von Platons Denken, sorgfältig untersucht. Vor allem wird klar-gestellt, dass die Ideenlehre, ehe sie im Phädrus entschlossen hervortrat (τολμητέον γὰρ οὖν τό γε ἀληθὲς εἰπεῖν, 247 C), sich in dem grossen Schlussmythus des Gorgias, und dazu in einer Anzahl einzelner Vorausdeutungen, ebenso vernehmbar angemeldet hat wie in der ἀνάμνησις-Lehre des Menon. Von dieser Seite her besteht also kein Hindernis, den Gorgias für später zu halten<sup>2</sup>. Dass er tatsächlich auf den Menon zurückweist, wird in kritischer Auseinandersetzung mit Gomperz dargetan, eben aus der Behandlung der Staatsmänner in beiden Dialogen. Unter freier Benutzung des von Natorp Ausgeführten hebe ich die Punkte hervor, die mir entscheidend erscheinen.

a) Menon soll eine 'Palinodie' sein. Aber wo steht in ihm ein wirkliches Lob? Er lässt zwar die Tüchtigkeit und Klugheit jener Männer, um daran anzuknüpfen, gelten, doch, wie wir gesehen haben, weniger unbefangen und unbedenklich als der Protagoras. Von Perikles sagt Sokrates: μεγαλοπρεπῶς σοφός (94 A/B), in Wahrheit nur um den Widersinn desto fühlbarer zu machen, dass eben dieser Mann seine Söhne so schlecht erzogen habe. Und das erweitert er sogleich — 'damit du nicht glaubst, dass wenige und die Geringsten von den Athenern bei dieser Aufgabe versagt haben' (B/C) — zu einer allgemeinen Behauptung, aus der man, anders und jedenfalls viel deutlicher als im Protagoras, einen Vorwurf herausfühlen muss. Das tut Anytos; mit der scharfen Warnung, die Athener könnten solches κακῶς λέγειν dem Vorwitzigen mit einem κακῶς ποιεῖν erwidern, scheidet er aus dem Gespräch. Sokrates wendet sich an Menon: jener scheine böse zu sein; er habe ihn wohl missverstanden (95 A). Das bisherige Resultat — nirgends finden sich Lehrer der Tugend,

<sup>1</sup> Natorp im Archiv für Geschichte der Philosophie, II (1889) S. 394 ff. Gomperz hat, so viel ich sehe, keine Notiz davon genommen.

<sup>2</sup> Trotz der gegenteiligen Bemerkungen von Goedeckemeyer, Archiv für Gesch. d. Phil. XXII, 1909, S. 438 (in einem Aufsatz über 'Die Reihenfolge der Platonischen Schriften'), worauf hier nicht eingegangen werden kann.

sie ist also nicht lehrbar — wird noch unter Heranziehung von Dichterstellen befestigt; so veranlasst es den Menon zu jener verwunderten Frage, ob es denn überhaupt keine ἀγαθὸν ἄνδρες gebe (96 D). Da lenkt Sokrates ein, mit seiner Theorie von der ὁρθὴ δόξα, die dann auch den Staatsmännern zu Gute kommt (99). Das geschieht so kurz nach der Drohung des Anytos und nach Sokrates Bemerkung, der andre habe ihn missverstanden, dass ein ursächlicher Zusammenhang bestehen muss. Wenn also das, was zum Schluss über richtiges Meinen und göttlichen Einfluss (θεία μοῖρα) bei den Staatsmännern gesagt wird, eine Ehrenerklärung ist, so ist sie durch das schroffe Auftreten des Anytos hervorgerufen, und ist in doppelterm Sinne schwächlich: einmal durch dieses Zurückweichen sodann dadurch, dass sie nun doch nichts herzhaft Anerkennen des bringt, sondern den eigentlich grossen Staatsmann, neben dem die bisherigen wie Schatten sein würden, bloss der Möglichkeit, mithin der Zukunft vorbehält. — Das eine wie das andre kann weder Platon dem Sokrates noch können wir es dem Platon zutrauen.

b) Beide Männer sind gerechtfertigt, und mit ihnen der innere Zusammenhang des Dialoges, wenn die Anerkennung ironisch gemeint war. Dafür zeugt doch auch die Besorgnis, die zuletzt Menon äussert, Anytos werde das Gesagte übernehmen (ἴσος ἂνυτος ὁδε σοι ἄχθεται λέγοντι, 99 E). War in der Charakterisierung der Staatsmänner als θεῖοι ἄνδρες, 'die unbewusst vieles sehr richtig machen, was sie tun und sagen' (99 C), eine ernsthafte Huldigung enthalten, so konnte niemand daran Anstoss nehmen. Auch der Vergleich mit Orakelsprechern und Wahrsagern, der unmittelbar vorhergeht, hatte an sich nichts Verletzendes, obwohl die Begründung (λέγουσιν μὲν ἀληθῆ καὶ πολλά, ἴσασι δὲ οὐδὲν ὧν λέγουσιν) schon einen etwas seltsamen Klang weckte, ebenso wie das νοῦν μὴ ἔχοντες in der Beschreibung der göttlichen Männer. Aber für Anytos kam etwas Besonderes hinzu. Kurz vorher (nur sieben Stephanusseiten liegen im Druck dazwischen) hatte er die Sophisten verurteilt, jede Berührung mit ihnen abgelehnt und auf die Frage, wie er sie denn beurteilen könne, ohne sie zu kennen, geantwortet: 'Ραδίως· τούτους γοῦν οἶδα, οἳοί εἰσι· εἴτ' οὖν ἄπειρος αὐτῶν εἰμι εἴτε μή. Darauf hatte Sokrates gesagt: 'Du bist wohl ein Seher, Anytos; denn wie du sonst über die Leute Bescheid weisst, nach dem was du selber



sagt, sollte mich wundern' (92 C). Das war bitterster Hohn. Daran mussten Sokrates und Menon gleich nachher wieder denken — und daran sollen wir denken.

Als Ironie hatte bereits Schleiermacher die scheinbare Ehrenerklärung verstanden; Gomperz nennt das einen 'unglücklichen Einfall', der kaum eine Widerlegung verdiene (Griech. Denker II 303 f.). Ein ironisch gemeintes Lob müsse doch vor allem ein unangemessenes, ein übertriebenes sein. — Warum denn? Es gibt viele Arten von Ironie, plumpe und feine: welche dürfen wir bei Platon erwarten? Dieser Meister versteht es, einer Karikatur zugleich etwas von positivem Gehalt zu geben, wie das an dem Prometheusmythus, der dem Protagoras in den Mund gelegt ist, gerade Gomperz treffend gezeigt hat (S. 251 f.). So ist es hier: die Charakteristik der Staatsmänner wirkt zugleich steigernd und herabziehend. Dass der Verfasser des Phädrus, der noch als Greis in den 'Gesetzen' der Trunkenheit eine Verteidigung geschrieben hat, über das unbewusste Schaffen der ποιητικοί, der ἐνθουσιάζοντες (99 D) nicht rein Lächerliches sagt, versteht sich eigentlich von selbst. Andererseits fällt darauf im Gedankenkreise des Menon ein Reflex heiterer Überlegenheit; denn hier ist von Anfang an alles auf das Streben nach klarer Erkenntnis angelegt. Traumhaft richtige Vorstellungen steckten auch in dem Sklaven, aus dem Sokrates den pythagoreischen Lehrsatz hervorholte; und damit war der allgemeine Satz gewonnen: τῷ οὐκ εἰδότει ἄρα περὶ ὧν ἂν μὴ εἰδῇ ἔνεισιν ἀληθεῖς δόξαι περὶ τούτων ὧν οὐκ οἶδεν (85 C). Auch diesen Burschen also als Geistesverwandten sollen sich die Staatsmänner — unter ihnen ein Aristides (94 A) — gefallen lassen.

c) Dieser eine Name, meint Gomperz, entscheide endgiltig die Frage, ob das Lob der Staatsmänner ernsthaft oder ironisch gemeint sei. Aber, wir wiederholen es, sie werden gar nicht gelobt. Es wird nur ihre Tüchtigkeit — immer noch — vorausgesetzt, ihre Erziehung der eignen Söhne in einer Weise kritisiert, die von direktem Tadel nicht mehr allzuweit entfernt ist. Wie Lob aus Platons Munde klingt, vernimmt man im Gorgias (526 A/B), wo als Beispiel dafür, dass es zwar schwer doch nicht unmöglich ist ἐν μεγάλῃ ἐξουσίᾳ τοῦ ἀδικεῖν γεγόμενον δικαίως διαβιῶναι, eben der eine Aristides angeführt wird. Hätte Platon ihn erst später auch dazu mit herangezogen, eine so unrühmliche Erscheinung im Leben

grosser Männer wie das Missraten ihrer Söhne zu erläutern — so wäre das wahrlich kein Zeichen dafür, dass er sich — von Gorgias zu Menon — einer freundlicheren Schätzung der athenischen Staatslenker zugewandt hätte. Umgekehrt — und wir sollen in solcher Alternative doch immer beide Seiten versuchsweise, klar zum Bewusstsein bringen — kann man es sehr gut verstehen, warum der Autor im Gorgias den Ariston des so besonders warm lobt: er wollte zeigen, dass dieser in die Gesellschaft, in der er, unter speziellem Gesichtspunkt, in Menon mit aufgeführt worden war, eigentlich nicht hinein gehörte.

d) Dass die Gesichtspunkte der Betrachtung in beiden Dialogen verschieden sind, hat Natorp nachdrücklich betont (S. 411 f.). Im Menon handelt es sich um die Frage, weshalb die tüchtigen und klugen Staatsmänner ihre Söhne nicht haben tüchtig und klug machen können, im Gorgias um die dadurch ers hervorgerufene, ob die Staatsmänner selbst, durch die das Volk nicht besser sondern schlechter geworden sei, etwas gelernt haben. Wir haben gesehen (oben unter 2), wie sich ein Zweifel nach dieser Richtung im Menon vorbereitet, abweichend vom Protagoras, wo er noch ganz unangedeutet blieb. Die Reihenfolge Protagoras — Menon — Gorgias gibt einen sachlich klaren Fortschritt, auch in der Fragestellung durch Vertauschung der beiden letzten würde er zerstört werden. So spricht alles dafür, dass der Menon auch zeitlich die Zwischenstufe gebildet hat.

Neuerdings hat Pohlenz in seinem erfrischenden und anregenden Buche 'Aus Platons Werdezeit' den Gomperz'schen Gedanken wieder aufgenommen, in etwas anderem Sinne. Das Element der Ironie im Menon erkennt er nicht, meint jedoch auch seinerseits, dass Platon die Absicht gehabt habe 'zu zeigen, dass er das Verdammungsurteil, das er im Gorgias über die Staatsmänner der Vergangenheit ausgesprochen hat, nicht mehr aufrecht erhalten kann noch will' (S. 182). Den Menon sei später geschrieben. Das soll sich aus einer Reihe von Einzelbeziehungen ergeben, die teils literarischer Art sind, teils der Entwicklungsgeschichte der Begriffe angehören.

I. Sokrates erwähnt im Eingang des Menon (71 C) ein Gespräch, das er mit Gorgias gehabt habe, in dem die Frage

nach dem Wesen der Tugend berührt war. Pohlenz meint: 'Der unbefangene Leser wird sich schwer des Gedankens erwehren, dass Platon auf seinen Dialog Gorgias zurückverweisen will' (S. 168). Der Gedanke liegt auf den ersten Blick nahe, soll doch nun aber, auch für sich allein, geprüft werden. Die Frage nach dem Wesen der Tugend wird in dem grossen Dialog eigentlich gar nicht behandelt. Weder mit Polos und Kallikles noch vollends vorher mit Gorgias selber. Und wenn Sokrates zu Menon sagt, er erinnere sich nicht mehr so recht, welchen Eindruck er damals von Gorgias gehabt habe, wolle deshalb nicht darauf zurückgreifen (ἐκείνων οὐκ τοίνυν ἔωμεν, ἐπειδὴ καὶ ἄπεστιν), so kann sich dies, auch im Rahmen poetischer Fiktion, nicht wohl auf ein Gespräch beziehen, das von Platon veröffentlicht war und von jedem nachgelesen werden mochte. Es ergibt sich umgekehrt: Platon würde so unbestimmt ein früheres Gespräch mit Gorgias den Sokrates nicht haben erwähnen lassen, wenn von ihm selber ein bestimmtes und so bedeutendes Gespräch zwischen beiden Männern literarisch bereits vorgelegen hätte.

II. Menon wird gefragt, ob ihm die Sophisten Lehrer der Tugend zu sein scheinen, und antwortet ausweichend: er habe sich bei Gorgias immer gewundert, dass dieser solchen Anspruch nicht erhebe, 'sondern sich auch über die anderen lustig mache, wenn er ihre Verheissungen höre; nein, zum Reden solle man geschickt machen' (95 C). Dies erinnert, sagt Pohlenz (S. 168 ff.), an den ersten Teil des Gorgias. Denn dort geht Plato von der Bestimmung aus, dass die Rhetorik λέγειν ποιῆι δυνατόν (449 E), und zeigt dann in sehr umständlicher Beweisführung, dass mit dieser formalen Ausbildung ein sittliches Bildungsziel sich nicht vereinen lasse, dass Gorgias sich in Widersprüche verwickle, wenn er mit seinem formalen Prinzip materielle Unterweisung in der Gerechtigkeit verbinden wolle'. Den Gang der Unterhaltung hätte der Autor so nicht führen können, 'wenn er vorher im Menon die authentische Äusserung des Gorgias mitgeteilt hätte, dass er eine sittliche Ausbildung gar nicht anstrebe, dass er nur ein formales Prinzip habe. Nach dieser Äusserung war doch die ganze Debatte des Gorgias überflüssig. — Vor allem durfte Plato nicht so vorgehen, dass er Gorgias ohne Zwang im Gespräch Zugeständnisse machen liess, die mit seinen offenkundigen Ansichten im Widerspruch standen, und ihm

gerade daraufhin eine widerspruchsvolle Haltung zum Vorwurf machte'. Pohlenz vermutet deshalb, dass Gorgias persönlich als er in dem nach ihm benannten Dialoge sein erdichtete Gespräch mit Sokrates gelesen hatte, in irgend einer Form öffentlich erklärt habe: Platon imputiere ihm hier Widersprüche, die er sich nicht zu Schulden kommen lasse; er denke gar nicht daran, mit der formalen Bildung ein sittliches Ziel zu verbinden. Von dieser Erklärung hätte Platon Notiz genommen und bei nächster Gelegenheit, eben durch den Mund des Menon, 'anerkannt, er habe kein Recht gehabt, Gorgias des Widerspruchs zu bezichtigen'.

Solche Berichtigung wäre doch nur dann wirksam, wenn der Autor es so gefügt hätte, dass Sokrates selber die Äußerung zitierte oder wenigstens ihr Beachtung schenkte. Aber das konnte, was Menon berichtet, um so weniger Eindruck auf den Leser machen, weil es nichts anderes ist, als was in 'Gorgias' schon dem Leontiner selbst in den Mund gelegt war. Von dessen Bekenntnis als Rhetor geht ja die ganze Verhandlung aus (449 A). All seine Kunst und Wissenschaft beweise sich *περὶ λόγους*; dadurch unterscheide sie sich eben von jeder anderen Wissenschaft, dass bei ihr *πάντα ἢ πρᾶξι καὶ ἡ κύρωσις διὰ λόγων ἐστί* (450 B). Dem Drängen des Sokrates, auch für diese *λόγοι* ebenso wie für das, was in der Heilkunst, Gymnastik, Messkunst, Rechenkunst besprochen wird, einen greifbaren Inhalt anzugeben, weicht Gorgias immer wieder aus. Es bedarf der ganzen Zähigkeit sokratischer Dialektik, um ihn Schritt für Schritt dahin zu bringen, dass er sich selbst erst recht darüber klar wird, um was eigentlich es sich in der von ihm geübten Tätigkeit handelt: Gegenstand seiner Lehre ist die Kunst des Überzeugens (452 E). — Gut, aber dieser Kunst bedürfen auch die Lehrer anderer Wissenschaften. Welcher Art von Überredung Meisterin ist die Rhetorik? — *Ταύτης τοίνυν τῆς πειθοῦς λέγω, ὦ Σώκρατες, τῆς ἐν τοῖς δικαστηρίοις καὶ ἐν τοῖς ἄλλοις ὄχλοις, ὥσπερ καὶ ἄρτι ἔλεγον, καὶ περὶ τούτων, ἃ ἐστί δίκαιά τε καὶ ἀδίκαια* (454 B). — Aha! Nun soll er nicht mehr entinnen. Scheinbar beginnt Sokrates von etwas neuem, dem Unterschiede von Glauben und Wissen; auf jedes von beiden kann der, welcher überzeugen will, es abgesehen haben. Welcher Art nun von Überzeugung bedient sich der Redner zur Menge? *ἐξ ἧς το πιστεύειν γίγνεται ἄνευ τοῦ εἰδέναι, ἢ ἐξ ἧς τὸ εἰδέναι;* — De



Verfolgte kann wieder nicht ausweichen (454 E); und mit grausamer Schärfe formuliert der andre das Resultat: ἡ ῥητορικὴ ἄρα, ὡς ἔοικε, πειθοῦς δημιουργὸς ἐστὶ πιστευτικῆς, ἀλλ' οὐ διδασκαλικῆς, περὶ τὸ δίκαιόν τε καὶ ἄδικον. — Aber beschränkt sich die Rhetorik wirklich auf das bezeichnete Gebiet? Gibt nicht auch in technischen Dingen, in bezug auf Gesundheitspflege, Schiffbau, Hafenanlagen, der Redner den Ausschlag? Sokrates tut so, als wüsste er nicht, wie es damit bestellt ist; freudig bejaht Gorgias die Frage (456 A). — Das ist ja ganz wunderbar. Worin besteht denn nur diese übernatürliche Gewalt? — Mit Behagen und mit Würde steigt der berühmte Mann in die geöffnete Falle. In längerer Ausführung schildert er die Allmacht des Redners, der, wenn es ihm darauf ankäme, auch z. B. für irgend eine ärztliche Aufgabe seine eigne Wahl anstatt der eines Sachverständigen durchsetzen würde. Natürlich könnte solche Macht gemissbraucht werden, wie auch der im Faustkampf oder in Waffen Geübte seine Geschicklichkeit missbrauchen kann. Das ist dann aber nicht die Schuld des Lehrers, sondern dessen, der das Gelernte unrecht anwendet: ἐκεῖνος μὲν γὰρ (τὴν τέχνην) ἐπὶ δικάϊα χρεῖα παρέδωκεν, ὃ δὲ ἐναντίως χρῆται.

Wir stehen vor den letzten Zügen des Spieles; 'Schach — und matt' wird es alsbald heissen. Doch der Besiegte soll nicht sagen, dass man ihn überfallen habe: Sokrates bietet an, aufzuhören. Jener stellt es den Anwesenden anheim, die vielleicht schon zu lange festgehalten seien. Die aber sind begierig, den Waffengang bis zu Ende geführt zu sehen. So geht das Fragen weiter. — Die Überlegenheit des sachkundigen Redners über den redeungewandten Kenner gilt doch nur im Kreise derer, die selbst nichts von der Sache verstehen? — Gewiss. — Dies ist also die einzigartige Stellung der Rhetorik: αὐτὰ μὲν τὰ πράγματα οὐδὲν δεῖ αὐτὴν εἰδέναι ὅπως ἔχει, μηχανὴν δέ τινα πειθοῦς εὐρηκέναι, ὥστε φαίνεσθαι τοῖς οὐκ εἰδόσι μᾶλλον εἰδέναι τῶν εἰδόντων (459 B/C). Auch wenn es sich um die Begriffe recht und unrecht, gut und böse handelt? Oder muss auf diesem Gebiete der Redner Bescheid wissen, und muss er die Kenntniss davon mitbringen, um überhaupt die Rhetorik studieren zu können? Und wenn er sie nicht mitbringt, wird ihn dann trotzdem Gorgias zum tüchtigen Redner machen, mit der Fähigkeit ἐν τοῖς πολλοῖς δοκεῖν εἰδέναι τὰ τοιαῦτα οὐκ εἰδότα καὶ δοκεῖν ἀγαθὸν εἶναι οὐκ ὄντα?

oder würde der Lehrer den sittlich nicht Vorgebildeten auch zum Redner nicht ausbilden können? Oder wie steht es um diese Dinge? — Kleinlaut antwortet Gorgias: 'Ἄλλ' ἐγὼ μὲν οἶμαι, ὦ Σώκρατες, ἐὰν τύχη μὴ εἰδώς, καὶ ταῦτα παρ' ἐμοῦ μαθήσεται (460 A). Das ist das verhängnisvolle Zugeständnis: es widerspricht (460 D/E) dem, was er noch eben vorher verlangt hatte, dass die Lehrer der Redekunst nicht verantwortlich gemacht werden dürften, wenn ihre Schüler das Gelernte zur Ungerechtigkeit anwendeten. Die Situation wird so peinlich, dass jetzt Polos, dieser köstliche Polos, sich nicht länger zurückhalten kann, sondern für den bedrängten Meister ein springt und sich zu weiterer Abfuhr darbietet.

Das Zugeständnis ist doch wahrhaftig nicht 'ohne Zwang' gemacht. Wir sehen ja mit Augen, wie der geschmeidige Preiskämpfer sich dreht und windet unter den Zangengriffen eines überlegenen Ringers. Will er nicht noch üblere Konsequenzen auf sich nehmen, so muss er anerkennen, dass seine Scheidung der Redekunst von der Tugendlehre unhaltbar ist. Ich vermag hier nur meine Auffassung neben die von Pohlenz zu stellen und zur Prüfung beider einzuladen. Man könnte sagen: Gorgias hat sich verblüffen lassen. Ungefähr dies ist es, womit Polos und Kallikles seine Niederlage erklären ἡσχύνθη σοι μὴ προσομολογῆσαι τὸν ῥητορικὸν ἄνδρα μὴ οὐ καὶ τὰ δίκαια εἰδέναι καὶ τὰ καλὰ καὶ τὰ ἀγαθὰ (461 B. 482 D). Und Sokrates verfehlt nicht, einmal und zweimal diesen Ausdruck zu unterstreichen (487 B. 508 C). Zuletzt widerspricht ihm niemand mehr, als er feststellt, dass Sophist und Rhetor dasselbe sind oder doch etwas nahe Verwandtes (ταυτόν, ἢ ἐγγύς τι καὶ παραπλήσιον), dass also der zweite kein Recht hat auf den ersten herabzusehen, wie nach dem Vorbilde des Meisters Kallikles tut. Ja, genau genommen verdiene die Sophistik den Vorzug vor der Rhetorik, wie die Gesetzgebung vor der Rechtsprechung, wie die Gymnastik, die den Körper gesund erhält, etwas Schöneres sei als die ärztliche Kunst, die seine Krankheiten heilt (520 A/B; vgl. 465 C). — Sollen wir glauben, dass dieses Resultat im Sinne Platons berichtigt werden konnte dadurch, dass er den Menon erwähnen lässt (95 C), er wundere sich über Gorgias, weil dieser nur Lehrer der Redekunst sein wolle, nicht auch der Tugend? Das ist ja nur ein Zitat eben jener hochmütigen Ansicht, mit deren unmittelbarem Bekenntnis der Gorgias beginnt, deren Wider

legung sich im Grunde von Anfang bis gegen Ende durch das ganze Werk hinzieht. In dem einen Dialoge wurde die auffallende Tatsache nur eben gestreift, dass Gorgias kein Sophist sein wollte, in dem andern wird ihm eindringlich bewiesen, dass er es ist, er mag wollen oder nicht: die Reihenfolge kann nicht mehr zweifelhaft sein.

III. Noch ein anderes — und ein ausdrücklich literarisches — Zwischenglied glaubt Pohlenz (S. 183 ff.) entdeckt zu haben, das vom Gorgias zum Menon hinüberführe: den Dialog 'Alkibiades' des Aeschines von Sphettos, von dem Bruchstücke erhalten sind. Darin wurde Alkibiades, der sich über Themistokles verächtlich geäußert hatte, von Sokrates belehrt, wie dieser Mann allein es gewesen sei, der den Herrscher ganz Asiens überwunden und Griechenland gerettet habe; seine ἀρετή, seine ἐπιστήμη habe über die materielle Übermacht den Sieg davongetragen. Hierin sieht Pohlenz, im Anschluss an Dittmar, bewusste Polemik gegen Platons Gorgias: Aeschines, selbst ein Schüler des Sokrates, habe verhüten wollen, dass aus Platons leidenschaftlichem Angriff auf die athenischen Staatsmänner von gegnerischer Seite Vorwürfe gegen den verstorbenen Lehrer abgeleitet würden; deshalb habe er seinem Sokrates die Anerkennung des Siegers von Salamis in den Mund gelegt. — So weit können wir unbedenklich mitgehen. Aber nun soll an Aeschines 'Alkibiades' wieder Platons 'Menon' mit seiner mildernden Beurteilung τῶν ἀμφὶ Θεμιστοκλέα (99 B) angeknüpft haben; den Beweis dafür liefere der auf beiden Seiten ähnlich und doch wieder verschieden verwertete Begriff der θεία μοῖρα.

Ein Fragment lautet (11 b): πολλοὶ γὰρ καὶ τῶν καμνόντων ὑγίεις γίνονται, οἱ μὲν ἀνθρωπίνῃ τέχνῃ οἱ δὲ θεία μοῖρα. ὅσοι μὲν οὖν ἀνθρωπίνῃ τέχνῃ, ὑπὸ ἰατρῶν θεραπευόμενοι, ὅσοι δὲ θεία μοῖρα, ἐπιθυμία αὐτοὺς ἄγει ἐπὶ τὸ ὀνήσον. Diesen Gegensatz von ἀνθρωπίνῃ τέχνῃ und θεία μοῖρα wendet an einer anderen Stelle der Sokrates des Aeschines auf sich selber an. Er hat von der erschütternden Wirkung seiner Worte auf Alkibiades gesprochen und erklärt sie bescheiden (fr. 11 a): ἐγὼ δ' εἰ μὲν τινὶ τέχνῃ ὥμην δύνασθαι ὠφελῆσαι, πάντῃ ἂν πολλὴν ἑαυτοῦ μωρίαν κατεγίγνωσκον· νῦν δὲ θεία μοῖρα ὥμην μοι τοῦτο δεδῶσθαι ἐπ' Ἀλκιβιάδην. An dieser Auffassung des Sokrates, die 'seine dämonische Einwirkung auf die Mitmenschen durch übernatürliche Kräfte erklären wollte', habe Platon

Anstoss genommen, er habe darin eine 'Verzerrung des Sokratesbildes' gesehen: so meint Pohlenz. Deshalb habe er im Menon, die Begriffe ἐπιστήμη und θεία μοῖρα in anderem Lichte gezeigt, so dass Sokrates auf die Seite der ἐπιστήμη zu stehen kam. Und zwar sei dies geschehen im Zusammenhang mit einer Selbstberichtigung in bezug auf die Staatsmänner, denen Platon jetzt eine Ausnahmestellung gegenüber anderen Menschen zugestand, indem er sie als Männer betrachtete, die unter göttlichem Einfluss praktisch Wertvolles leisteten. Um das Lob nicht zu stark werden zu lassen, habe er dann ihre richtigen Vorstellungen mit der Inspiration der Wahrsager und ähnlicher Leute auf eine Stufe gestellt und so zugleich verhütet, 'dass die θεία μοῖρα in den Kreisen der Sokratiker Unfug stiftete und Sokrates selber in eine mystische Beleuchtung gerückt wurde'.

Diese Konstruktion scheint mir doch nun ganz in der Luft zu schweben. Der Begriff der θεία μοῖρα ist bei Platon von Anfang an geläufig; schon im Protagoras kommt er vor (322 A) und in der Apologie, an einer Stelle, die auch Pohlenz anführt, gerade mit bezug auf die Person des Sokrates (33 C): ἐμοὶ δὲ τοῦτο, ὡς ἐγὼ φημι, προστέτακται ὑπὸ τοῦ θεοῦ πράττειν καὶ ἐκ μαντείων καὶ ἐξ ἐνυπνίων καὶ παντὶ τρόπῳ, ὥπερ τίς ποτε καὶ ἄλλη θεία μοῖρα ἀνθρώπῳ καὶ ὁτιοῦν προσέταξε πράττειν. Platon braucht also diesen Begriff, da wo er im Menon mit ihm operiert, nicht aus dem Werk eines anderen 'aufgegriffen' zu haben. Angenommen aber, dies sei doch geschehen, damit er 'unter Polemik gegen Aeschines umgedeutet' würde, so wäre die Art, wie das geschehen, ein völliger Fehlschlag. Das Bild des Sokrates dadurch heben, dass ihm θεία μοῖρα als Ersatz der ἐπιστήμη abgesprochen wird, und zugleich die Staatsmänner dadurch heben, dass ihnen θεία μοῖρα als Ersatz der ἐπιστήμη zugesprochen wird, im selben Atem aber sie dadurch niederhalten, dass diese θεία μοῖρα scherzend (S. 182) mit der Gabe der χρησμῶδοι καὶ θεομάντεις gleichgestellt wird, das ist doch nicht die Klarheit, die wir an Platon kennen und auf die er am wenigsten da verzichtet haben würde, wenn es seine Absicht gewesen wäre, einen missverständlichen Begriff richtigzustellen.

Das ist ja wahr: die Behandlung der θεία μοῖρα im Menon hat etwas Schillerndes. Das kommt eben von der Ironie, die ja auch Pohlenz hier anerkennt und durch Heran-



ziehung des Ion, für dessen Echtheit er eintritt, noch lebendiger macht. Ist aber in dem, was der Menon über die Staatsmänner bringt, Ironie ein wesentliches Element, so ist dieser Abschnitt auch für sich allein genommen ungeeignet, jenen Männern und dem athenischen Publikum im Rückblick auf die scharfen Angriffe des Gorgias etwas wie eine Genugthuung zu gewähren. Eher könnte man meinen, dass Aeschines, um den Angriff abzuwehren, mit Bedacht die Elemente einer milderer Auffassung bei Platon selbst aufgesucht und deshalb auf den Menon zurückgegriffen habe.

IV. Mit der *θεία μοῖρα* eng verbunden ist im Menon *ὁρθὴ δόξα*, die auf ihr beruht und die sich sehr nützlich erweisen kann. Wer den Weg nach Larisa noch nie gegangen wäre, doch eine richtige Vermutung darüber hätte, würde ihn ebenso richtig führen wie der, welcher ihn kennt (97 A/B). Und so allgemein: *δόξα ἀληθὴς πρὸς ὁρθότητα πράξεως οὐδὲν χείρων ἢ γερῶν φρονήσεως*. Damit könnte man für Staatsmänner und Feldherren eigentlich zufrieden sein, gerade bei einem Themistokles, zumal wenn man an seine Charakteristik durch Thukydides denkt. Aber wir müssen wieder fragen: ist das über richtiges Meinen und richtiges Handeln der grossen Männer im Menon Gesagte so beschaffen, dass es als beabsichtigter Verzicht auf die scharfen Anklagen im Gorgias gelten kann? Die Erwägung, dass ein Führer auch unbewusst den richtigen Weg treffen könne, steht doch in keiner unmittelbaren Beziehung zu dem Vorwurf, dass jene das Volk falsche, verderbliche Wege geführt haben (Gorg. 515 C ff. 517 B/C. 519 A). Diese Beschuldigung müsste deutlich und kräftig im Menon abgelehnt sein, wenn wir zugeben sollten, dass er sich so zum Gorgias verhalte, wie Pohlenz will (S. 181): dass das dort gefällte Verdammungsurteil hier zurückgenommen werde. *Θεμιστοκλέα οὐκ ἀκούεις ἄνδρα ἀγαθὸν γεγονότα καὶ Κίμωνα καὶ Μιλτιάδην καὶ Περικλέα τουτοῖσι νεωστὶ τετελευτηκότα*; so fragt Kallikles. Und Sokrates antwortet verneinend, zwar nicht direkt doch durch die Umschreibung, die er dem Begriff *ἀγαθὸς ἀνὴρ* gibt (503 D/E). Im Menon fragt Sokrates selber: *Θεμιστοκλέα οὐκ ἀγαθὸν ἂν φαίης ἄνδρα γεγονέναι*; und der, welcher die Frage bejaht, ist kein geringerer als — Anytos (93 B/C). Das klingt wie ein Hohn auf die Absicht, die dem Dialog Menon zugeschrieben wird, die Schärfen des Gorgias zu mildern, während, bei umgekehrter Reihenfolge,

die Verschärfung des Urteils im Gorgias gar nichts Unnatürliches hat.

Auch an späteren Stellen des Menon (94 B/D. 99) wird die Tüchtigkeit des Themistokles und der anderen, und dass sie Grosses geleistet haben, nicht eigentlich 'anerkannt' oder 'zugestanden'; die Tüchtigkeit wird nur, wie etwas das noch niemand ernstlich angefochten hat, vorausgesetzt, um Betrachtungen daran zu knüpfen. Und deren Gesichtspunkt ist, wie schon hervorgehoben, ein ganz anderer als im Gorgias rein theoretisch. Das Wesen der Erkenntnis soll herausgearbeitet werden. Dazu gebraucht Sokrates als Objekt, an dem er die Gedanken entwickelt, Männer von unbestrittenem Wert, deren erfolgreiches Wirken offen zu Tage liegt. Denn gerade an ihnen kann er zeigen, wie in der richtigen Meinung von der sie sich leiten lassen, doch zu voller Klarheit und Sicherheit ein letztes Element noch fehlt. Das ist die Rechtfertigung aus Gründen, αἰτίας λογισμός. Indem dies hinzukommt, wird die ὁρθὴ δόξα geklärt und befestigt zur ἐπιστήμη. Und dass beide nun doch etwas wesentlich Verschiedenes sind, war ja der zweite der beiden Gedanken, deren jeder in einen der Hauptteile des Menon, am Ende des mittleren Abschnittes hervorgehoben wird.

V. Der Gedanke begegnet auch sonst bei Platon. Mehrmals im Staat (477/8. 534 A), wo auch der aus Menon bekannte Vergleich wiederkehrt, doch in scharf geänderten Sinne. Denn jetzt heisst es (506 C): δοκοῦσί τί σοι τυφλῶν διαφέρειν ὁδὸν ὁρθῶς πορευομένων οἱ ἄνευ νοῦ ἀληθές τι δοῶντες; Besonders lehrreich ist eine Stelle im Gastmahl, an der Diotima den Zwischenraum zwischen Gegensätzen wie schön und hässlich erläutert (202 A): 'Das Richtige nur zu vermuten, und ohne dass man es erklären kann, ist weder ein Erkennen — denn etwas Unklares, wie könnte es Erkenntnis sein? — noch Unwissenheit; denn wenn mans trifft, wie es ist, wo bliebe da die Unwissenheit? Es steht doch wohl die richtige Vermutung (ὁρθὴ δόξα) so in der Mitte zwischen Einsicht und Unwissenheit'. Da ist die Unterscheidung fertig und kann als Beispiel herangezogen werden; im Menon wird sie so eigentümlich betont (98 B), dass man den Eindruck hat: sie ist etwas Neues, eben erst Gefundenes. Dazu stimmt auch die bildliche Einkleidung, die dem Verhältnis gegeben wird (97 D ff.). Richtige Meinungen haben den Mangel, das

man nicht sicher ist, ob sie jedesmal zutreffen, ob sie standhalten. Sie sind wie die Bildnisse des Daedalos, die davonlaufen, wenn man sie nicht festbindet. 'Denn auch die wahren Meinungen sind, so lange sie bleiben, eine schöne Sache und tun alle gute Wirkung; aber sie wollen nicht lange bleiben, sondern machen sich davon aus der menschlichen Seele, so dass sie nicht viel wert sind, bis man sie bindet mit Erklärung des Grundes (ἕως ἄν τις δῆσῃ αἰτίας λογισμῷ). Dies ist Erinnerung. — Wenn sie aber gebunden werden, so werden sie erstens Erkenntnisse, sodann bleibend; und deswegen ist etwas Wertvolleres Erkenntnis im Vergleich zu richtiger Meinung, und unterscheidet sich durch die Bindung Erkenntnis von richtiger Meinung (διαφέρει δεσμῷ ἐπιστήμη ὀρθῆς δόξης)'. Dasselbe Bild findet sich einmal angedeutet im Gorgias (509 A), wo der Satz gewonnen war, dass Unrecht tun schimpflicher ist als Unrecht leiden: 'Dies hat sich uns damals in der früheren Verhandlung so herausgestellt, wie ich sage, und wird festgehalten und ist gebunden, ja wenn ein etwas derberer Ausdruck erlaubt ist, mit eisernen und stählernen Gründen (κατέχεται καὶ δέδεται σιδηροῖς καὶ ἄδαμαντίνοις λόγοις)'. Es ist wohl kein Zufall, dass die Erklärung des Gleichnisses in dem Dialoge steht, den wir als den früheren erkannt haben, der Gebrauch des daraus abgeleiteten, bereits geprägten bildlichen Ausdrucks in dem späteren.

In entgegengesetztem Sinne würde eine Beziehung, auf die Pohlenz hingewiesen hat, ins Gewicht fallen, wenn sein Urteil darüber ganz zuträfe. Sokrates sagt zu dem Eigenswilligen, der dem Gespräch eine bestimmte Richtung geben will: 'Wenn ich die Herrschaft hätte, Menon, nicht nur über mich, sondern auch über dich, so würden wir nicht eher die Lehrbarkeit der Tugend untersuchen, ehe wir zuerst ihr Wesen erforscht hätten; da du aber dich selber zwar zu beherrschen gar nicht versuchst, um eben frei zu sein, über mich aber zu herrschen suchst und herrschest, so will ich dir nachgeben' (86 D). Fehlt hier irgend eine Voraussetzung zum Verständnis? Der Scherz mit der Selbstbeherrschung lag für einen Mann von Sokrates' Denkweise jeder Zeit nahe; und wie hellhörig und empfänglichen Geistes Menon ist, sehen wir ja am besten aus seinen Einwendungen. Allerdings stösst Sokrates mit demselben Gedanken im Gorgias auf Schwierigkeit; aber da hat er Kallikles sich gegenüber, der aus einer ganz anderen

Welt stammt. Wenn Sokrates und er Zahlen wären, so wären sie πρώτοι πρὸς ἀλλήλους, teilerfremd. Πῶς ἑαυτοῦ ἄρχοντα λέγεις; fragt jener. Und Sokrates antwortet: Οὐδὲν ποικίλον ἀλλ' ὥσπερ οἱ πολλοί, σώφρονα ὄντα καὶ ἐγκρατῇ αὐτὸν ἑαυτοῦ τῶν ἡδονῶν καὶ ἐπιθυμιῶν ἄρχοντα τῶν ἐν ἑαυτῷ. Darau Kallikles: Ὡς ἡδὺς εἶ· τοὺς ἡλιθίους λέγεις τοὺς σώφρονα (491 D). Da erfahren wir nebenbei, dass der Begriff ἄρχου ἑαυτοῦ gar nicht erst von Sokrates gebildet ist. Also können wir Pohlenz vollends nicht zustimmen, der meint (S. 174), jene Worte an Menon könne man nur verstehen, wenn man sie als Reminiszenz an die Gorgiasstelle fasse.

Bei durchgeführter Vergleichung würde sich zeigen, dass die meisten der leisen Anklänge zwischen beiden Dialogen, die Pohlenz noch geltend macht und im Sinne seiner Reihenfolge deutet, lassen sich auch umgekehrt verstehen. Dagegen verdient ein für den Standpunkt des Menon charakteristischer Zug näherere Beleuchtung, den er (S. 177) beobachtet hat und der zum Gorgias nicht stimmt. Im Gespräch mit Anytos ist von den Sophisten die Rede, und da 'nimmt Sokrates, abgesehen davon, dass er die Honorierung des Unterrichts hervorhebt, eher Partei für die Sophisten und deutet nur am Schluss (92 D) an, dass an Anytos Anschauung vielleicht etwa 'Wahres sei (καὶ ἴσως τι λέγεις)'. Das ist richtig; aber wie sollen wir es uns erklären? Man könnte mit Natorp (Arch. f. Gesch. d. Phil. II S. 412) annehmen, dass die Inschutznahme nicht ganz ernst gemeint sei. Man kann auch sagen: gegenüber einem Finsterling wie Anytos musste der Sokrates, den Platon zeichnet, das Gemeinsame empfinden, das ihn und die Sophisten gerade als πλεῖστα ἀλλήλων διεστηκότας τῶν ἐν τῷ αὐτῷ γένει verband. Aber würde eine solche Duldsamkeit, die sich in den Gedankengänge des Menon ganz natürlich einstellt, auch innerhalb des Gorgias denkbar sein? Und konnte Platon, der doch das alles planmässig geschaffen hat, zu solcher Behandlungsweise übergehen oder, wenn wir an den Protagoras denken, zurückkehren, nachdem er die grosse Abrechnung im Gorgias vollzogen hatte? Das scheint mir wieder unmöglich.

Der Menon hat etwas Frisches und Freudiges. Mit starken Worten bekennt sich Platon zu der Anamnesislehre, die ihn auf Grund des orphischen Unsterblichkeitsglaubens aufgegangen war. Als das Wesentliche hebt er hervor, 'dass dieser neu



Standpunkt ihm Mut und Kraft zur Arbeit, zum Forschen gibt'. Daraus schliesst Pohlenz: 'Er muss eine schwere Krisis hinter sich haben, muss eine Zeit erlebt haben, wo Mut und Kraft zu erlahmen drohten, weil ihm die Möglichkeit des Wissens und damit des Lehrens und Wirkens zu entschwinden schien'. Der unmittelbare Ausdruck dieser Krisis sei die trübe und bittere Stimmung des Gorgias (S. 191 f.).

Kann dies aber richtig sein? Die Bitterkeit des Gorgias beruht auf dem Gefühl, das schon manchem ernst Gerichteten zur schweren Prüfung geworden ist, eines tiefen sittlichen Gegensatzes zur gesamten Umwelt; an der Möglichkeit des Erkennens und Lehrens zweifelt Platon auch dort nicht. Auch dort steht ihm der Glaube an ein jenseitiges Reich, an ein Fortleben, eine Vergeltung, ein Besserwerden nach dem Tode unanfechtbar fest (523 ff.; vgl. 492 E/3B). Überhaupt ist er sich — und zwar von Anfang an — des eignen Denkens, der aus dem eignen, einsamen Denken (521 D) abgeleiteten praktischen Forderungen im Gorgias vollkommen sicher. Sicherer als im Menon. Man vergleiche nur die Entschlossenheit, womit Sokrates nicht nur den naseweisen Polos, sondern auch den gewiegten Kallikles, den etwas geheimrätlich zurückhaltenden Gorgias schlechthin widerlegt, mit der lässlichen Art, wie er, mit dem begabten doch unreifen Menon plaudernd, in gemeinsamer Arbeit die Wahrheit sucht und findet.

Welche Wahrheit? Das eigentliche Resultat lässt Platon den Sokrates genau umschreiben. Hören wir noch einmal die Worte (98 B): 'Und wahrlich auch ich spreche als einer, der nicht weiss sondern vermutet. Dass aber etwas Verschiedenes ist richtige Meinung und Erkenntnis, das glaube ich durchaus nicht zu vermuten; sondern, wenn ich von irgend etwas Anderem behaupten könnte es zu wissen — von wenigem möchte ich es behaupten —, als eins würde ich auch dies zu den Dingen stellen, die ich weiss'. Auf eben diesem Unterschiede beruht im Grunde das Strafgericht, das im Gorgias über die Sophistik abgehalten wird; denn mit seiner Hilfe kommt die Gruppierung zustande von vier wirklichen Künsten, die dem geistigen und körperlichen Wohle des Menschen dienen, und vier Scheinkünsten, ein Verhältnis, das an dem der Heilkunst zur Kochkunst erläutert wird. Diese nennt Sokrates eine Schmeicherkunst (κολακεία) und erklärt sie für etwas Schimpfliches, weil sie nach dem Angenehmen zielt anstatt nach dem Besten;

τέχνην δὲ αὐτὴν οὐ φημι εἶναι ἄλλ' ἐμπειρίαν, ὅτι οὐκ ἔχει λόγον οὐδένα ὧν προφέρει, ὅποι' ἅττα τὴν φύσιν ἐστίν, ὥστε τὴν αἰτίαν ἐκάστου μὴ ἔχειν εἰπεῖν. ἐγὼ δὲ τέχνην οὐ καλῶ, ὃ ἂν ἢ ἄλογον πρᾶγμα. Nachdem Platon dies geschrieben hatte (Gorg. 465 A), konnte er doch nicht einen Dialog folgen lassen, der darauf angelegt war, das Merkmal des λόγον ἔχειν ἐκάστου δοῦναι erst als etwas Neues einzuführen und zugleich ein Versagen in diesem Punkte als relativ harmlosen Mangel darzustellen, mit dem staatsmännische Grösse doch noch bestehen könne.

Auch der Begriff der Tugend, um dessen Aufklärung es sich im Menon handelt, steht im Gorgias gar nicht mehr in Frage. Ohne zu fürchten, dass er missverstanden werde, gebraucht der Verfasser das Wort in seinen verschiedenen Bedeutungen. Von den Sophisten weiss Sokrates, dass sich ἀρετῆς διδάσκαλοι zu sein beanspruchen (519 C. E), Lehrer in dem, was den Wert des Lebens, den Stolz des Herrenmenschen ausmacht. Was ihnen dafür gelte, spricht Kallikles aus (492 C): τρυφή καὶ ἀκολασία καὶ ἐλευθερία, εἰς ἐπικουρίαν ἔχῃ, τοῦτο ἐστὶν ἀρετὴ τε καὶ εὐδαιμονία — noch heute der Grundsatz regierender Kasten. Daran knüpft nachher Sokrates an, indem er die Frage, ob Themistokles ein ἀνὴρ ἀγαθός gewesen sei, nur unter der Voraussetzung bejaht: εἰ ἔστι γε, ἦν πρότερον σὺ ἔλεγες ἀρετὴν, ἀληθῆς, τὸ τὰς ἐπιθυμίας ἀποπιμπλάναι καὶ τὰς αὐτοῦ καὶ τὰς τῶν ἄλλων (503 C). Dass er selbst etwa ganz anderes ἀρετὴ nennt, darüber lässt er den Gegner keinen Augenblick in Zweifel (512 D). Wiederholt wendet er den Ausdruck auch auf das körperliche Leben an (ὕγιεια καὶ ἀρετὴ σώματος 479 B; ὕγιαν ἢ ἰσχὺν ἢ ἄλλην τινὰ ἀρετὴν τοῦ σώματος 499 D), beidemale um der Analogie willen. Dies wird an zwei weiteren Stellen ausgeführt. Wie die Gesundheit καὶ ἡ ἄλλη ἀρετὴ des Körpers aus dem richtig geordneten Verhältnis der Teile (ἐκ τῆς τάξεως καὶ τοῦ κόσμου) entsteht, so beruht Gesetzmässigkeit (νόμιμόν τε καὶ νόμος) auf einer Wohlordnung der Seele, τῆς ψυχῆς τάξεσι καὶ κοσμήσεσιν ταῦτα δ' ἔστι δικαιοσύνη τε καὶ σωφροσύνη — — καὶ ἡ ἄλλη ἀρετὴ (504 C/E). Und noch allgemeiner: Ἀγαθοὶ ἐσμεν καὶ ἡμεῖς καὶ τᾶλλα πάντα, ὅσα ἀγαθὰ ἐστίν, ἀρετῆς τινος παρονομήμενης. — — ἀλλὰ μὲν δὴ ἡ γε ἀρετὴ ἐκάστου, καὶ σκεύους καὶ σώματος καὶ ζώου παντός, οὐ τῷ εἰκὴ κάλλιστα παραγίγνεται, ἀλλὰ τάξει καὶ ὀρθότητι καὶ τέχνῃ, ἥτις ἐκάστω ἀποδεδόται.

αὐτῶν. — — τάξει ἄρα τεταγμένον καὶ κεκοσμημένον ἔστιν ἡ ἀρετὴ ἐκάστου. (506 D/E). Zwei Hauptnamen von Tugenden sind schon erwähnt und werden offenbar als bekannt vorausgesetzt. Auch ist klar angedeutet, dass da im Grunde keine Vielheit besteht, sondern eine Einheit: καὶ ἡ ἄλλη ἀρετὴ hiess es, und ebenso noch ganz zu Ende des Werkes (527 E): καὶ τὴν δικαιοσύνην καὶ τὴν ἄλλην ἀρετὴν ἀσκοῦντας καὶ ζῆν καὶ ἐθνάναι. Dass in der Schilderung des Totengerichtes der wichtige Ausdruck mehrmals begegnet, ist natürlich. Es sei nicht leicht, gibt Sokrates zu, im Besitze der Macht sich rein zu erhalten, doch sei es auch nicht unmöglich: ἐπεὶ καὶ ἐνθάδε καὶ ἄλλοθι γέγονασιν, οἶμαι δὲ καὶ ἔσονται, καλοὶ καγαθοὶ ταύτην ἀρετὴν, τὴν τοῦ δικαίως διαχειρίζειν ἃ ἂν τις ἐπιτρέπη, -- wofür dann eben Aristeides als Beispiel genannt wird (526 A/B). Und in der abschliessenden Ermahnung an Kallikles ist der Überwinder sicher, nun auch von jenem verstanden zu werden, wenn er kurz sagt: οὐδὲν γὰρ δεινὸν πείσει, ἔαν τῷ ὄντι ᾗς ἀλὸς καγαθός, ἀσκῶν ἀρετὴν (527 D).

Eine allmähliche Entwicklung des Begriffes drückt sich in der Mannigfaltigkeit der Wortbedeutungen aus. Von der Überlegenheit hätte Platon nicht so überlegen freien Gebrauch machen können, wenn er nicht selber genau wusste, was er mit dem Namen ἀρετὴ bezeichnen wollte, und zugleich erwarten durfte, dass, wer ihm bisher gefolgt war, ihn richtig verstehen müsse. Wichtige Vorarbeiten lagen also hinter ihm, als er den Gorgias herausgab: die Frage nach dem Wesen der Tugend, die der Menon beiseite liess, war für den Autor und die Leser des Gorgias erledigt, und damit auch die im Menon behandelte nach ihrer Lehrbarkeit. Die Krönung des gewaltigen Werkes ist doch eben der Gedanke, dass der rechte Staatsmann seinem Volke ein Lehrer und Erzieher zur Tugend sein wird (513 E bis 515 C). Oder sollen wir glauben, dass im Gorgias die Unbefangenheit im mehrdeutigen Gebrauche des Wortes auf einer Sorglosigkeit beruhe, die noch nicht angefangen hatte zu zweifeln? Das würde obendrein durch den Protagoras widerlegt werden, über dessen Priorität dem Gorgias gegenüber doch wohl kein Streit ist.

Von welcher Seite man die drei betrachten mag, immer steht Menon in der Mitte. Die Behandlung der Staatsmänner ergab dabei nur einen Gesichtspunkt neben anderen, freilich einen besonders wichtigen, und der zugleich weiteren Ausblick

eröffnet. Wie hat Platon später über diese Dinge geurteilt vor allem in seinem Hauptwerk vom Staate? Dass er do hinsichtlich des ὁρθῶς δοξάζειν der milden Auffassung völlig abgesagt hat, sahen wir schon (oben S. 291). Aber auch sonst hat er nicht die Weitherzigkeit des Menon fortgesetzt, sondern die Strenge des Gorgias. 'Wenn nicht die Forscher Könige werden, oder die, welche jetzt Könige heissen und Herrschen, nicht echt und recht zu forschen anfangen und dies in eins zusammenfällt, von denen aber, die sich jetzt getrennt jedem von beiden widmen, die meisten Naturen durch Zwang ausgeschlossen werden, so gibt es kein Ende für die Leiden der Staate, ja ich glaube auch nicht für das Menschengeschlecht' (V 1 p. 473 D): in solchem Protest vernehmen wir nichts von der Genügsamkeit, die ein unbewusstes richtiges Meinen als Ersatz für klares und begründetes Wissen gelten lassen wollte. Und nun jener grosse Vergleich des Staates mit einem schlecht versorgten Schiff (VI 4), um dessen Lenkung sich, da der Steuermann wenig vermag, die Mannschaft streitet, sich die übelsten Mittel bedienend und keineswegs in dem Sinne, dass sie das Fahrzeug ihrerseits richtig zu führen versuchen, sondern vor allem in der Absicht, ungestört schmausend und zechend ihre Fahrt zu machen. Solches Bild entspricht zwar, wie voraus erinnert wird, keiner bestimmten Wirklichkeit, doch seien die einzelnen Züge wirklichen Verhältnissen entnommen (488 A). Wer das so geschildert hat und zugleich der Verfasser des Gorgias war, der ist den dort vertretenen Grundsätzen treu geblieben. Stünde der Menon dazwischen, hätten wir innerhalb von vier Dialogen einen dreimaligen Wechsel in Platons politischer Haltung: von Protagoras zu Gorgias, von Gorgias zu Menon, von Menon zum Staat. Halten wir dagegen die Reihenfolge fest, die sich uns immer wieder aufgedrängt hat, so haben wir zwar auch von einem Wandel zum andern manchen Wandel, aber kein Hin- und Herspringen, sondern einen stetigen Fortschritt, eine Entwicklung, in der gerade diejenigen Elemente immer stärker hervortreten, denen doch Platons Stärke beruhte: die Zuversicht und Klarheit des Forschens, der Ernst und die Strenge der sittlichen Forderung.

Paul Cauer.



## MISZELLEN

Wieder zu Pindar, Pythie II 72 γένοι' οἶός ἐσσι μαθῶν

Über diese Stelle von Neuem zu schreiben, ist man berechtigt, handelt es sich ja um ein Wort, das jedem Pindariker besonders am Herzen liegt. Sie scheint nicht leicht deutbar zu sein, und doch glauben wir, dass gerade in diesem Gedicht und zu Beginn der ersten Ermahnung an den königlichen Freund der Ausdruck von Pindar aufs Sorgfältigste überlegt ist. Die zweite Pythie ist ein Brief, dieser Dichter spricht das, was Spätere anders und schlichter sagen würden, in seinem kunstvollen und erhabenen Stil aus; der Brief ist nicht bestellt, der Inhalt sehr persönlich, aber äusserlich hat Pindar die conventionelle Form des Siegesliedes beibehalten, wie später in P III und Is. II. Den Anlass gab doch wohl, wie Boeckh und Otto Schroeder denken, ein Sieg des Wagens Hierons an den thebanischen Herakleen. Gegen die alten Erklärer, Hermann und Wilamowitz, schliesse ich mich an Boeckh und Schroeder an auch in der Auffassung von 67 ff. χαῖρε· τόδε μὲν κατὰ φοίνισσαν ἔμπολάν<sup>1</sup> μέλος ὑπὲρ πολιᾶς ἁλὸς πέμπεται· τὸ Καστόρειον δ' ἐν Αἰολίδεσσι χορδαῖς θέλων θρησον χάριν ἑπτακτύπου φόρμιγγος ἀντόμενος). Das Kastoreion ist die Weise des eben in P II übersandten Gedichts (Schroeder, Philologus 61 (1902) 358 vgl. G. Fraccaroli, Pindaro (1915) II 39); dass der Ausdruck besonders ist, kann man freilich nicht leugnen<sup>2</sup>. Aber wenn einen Dichter, muss man Pindar versuchen durch sich selber zu erklären, und so haben wir in einem Lied, das der zweiten Pythie besonders nahe steht, eine Stelle, die die Boeckh-Schroedersche Deutung stützen kann. Es handelt sich um die dritte Nemee; auch die kann man einen Brief nennen, den Pindar anlässlich der Wiederkehr des Nemeenmonats von Theben aus nach Aigina

<sup>1</sup> Die Parallele Nem. V 2 zeigt, dass κατὰ φοίνισσαν ἔμπολάν nur das bedeutet, was Schroeder, Philol. 61, 359 so ausdrückt: 'dieses Lied kommt übers Meer, ὑπὲρ πολιᾶς ἁλός, und weiter sagt denk ich κατὰ φ. ἔ. auch nichts'.

<sup>2</sup> Dissen's Interpretation, das Kastoreion sei nur ein Teil von II, kommt füglich nicht mehr in Frage.

an den Sieger Aristokleides geschickt hat. v. Wilamowitz hat (Sitzungsb. Berl. Ak. 1901, 1302) N III glücklich auf das Jahr 475 datiert, also das Jahr, in das, wie ich mit Schroeder und gegen Wilamowitz annehme, eben P II gehört<sup>1</sup>. Auf die engen Beziehungen dieser Nemee zu den sizilischen Gedichten auch zu O II und P II, hat schon W. Christ (Bayr. Sitzungsber. 1889, 52 ff.) hingewiesen. Dort also v. 76 ff. heisst's, nach dem wie in P II der Preis des Adressaten vorausgeht: χαῖρ φίλος· ἐγὼ τὸδε τοι πέμπω μειγμένον μέλι λευκῷ σὺν γάλακτι κίρναμένα δ' ἔρσ' ἀμφέπει, πόμ' ἀοίδιμον Αἰολῆσιν ἐν πνοαῖσι αὐλῶν. Wie hier die Melodie des mit dem Gruss übersandten Liedes besonders bezeichnet wird, so in P II, nur ausführlicher.

In N III folgt auf diesen Gruss: ἔστι δ' αἰετὸς ὠκύς ἐν ποτανοῖς, ὅς ἔλαβεν αἶψα τηλόθε μεταμαίόμενος δαφαινὸν ἄγρα ποσίν· κραγέται δὲ κολιοῖοι ταπεινὰ νέμονται. Mit diesem Bild drückt der Dichter nach seiner Weise einen sehr bestimmten Gedanken aus, den der verständige Hörer schon verstehen wird; es sind Worte φωνάεντα συνετοῖσιν. Und so folgt auch in P II die berühmte Stelle von den Kindern und dem Affen von Rhadamanthys usw. (καλὸς τοι πίθων παρὰ παισίν, αἰὲν καλὸς κτλ.<sup>2</sup>), auch dies gegen Gegner des Dichters gerichtet. Aber vorher kommen noch die Worte

γένειοι οἷός ἐσσι μαθών.

Es liegt mir fern, den erledigten 'Gegensatz' von γένειοι und ἐσσί wieder aufzunehmen. Aber was heisst μαθών? Darum dreht sich der Streit. Die älteren Deutungen hat Schroeder in der grossen Ausgabe und im Γενεθλιακόν zum Buttmannstage 1899, 13 ff.<sup>3</sup> widerlegt und eine eigene aufgestellt, die er dann gegen Wilamowitz' Interpretation (Sitzungsb. Berl. Ak. 1901, 1313 ff.) verteidigt hat im Philologus 61, 366 ff.

Wilamowitz sieht in μαθών das Bindeglied zum der χαῖρε vorausgehenden Preis Hierons: Was er gelernt hat, ist das was vorhergeht, οἷός ἐσσι, seine Praedizierung durch Pindar. „Ich habe dir gesagt, was du bist, sei es“ usf.<sup>4</sup> Gewiss sind die Gedanken des Dichters durch das allgemeine Lob auf die Persönlichkeit Hierons gerichtet worden; mit dem χαῖρ jedoch setzt es nun vollständig neu ein, und eine direkte Bezugnahme auf jenen Preis (μαθών παρ' ἐμοῦ οἷός ἐστι) scheint mir ausgeschlossen, denn wozu sonst der neue Anhub χαῖρ τὸδε μὲν κτλ.? Zudem: die Eigenschaft, die Pindar im γένειοι

<sup>1</sup> Vgl. Schroeder in der Kleinen Ausgabe<sup>2</sup> (1914) S. VIII.

<sup>2</sup> ναῖχι möchte für αἰεῖ einsetzen W. Schmid, Philologus (1914) 446, mir nicht wahrscheinlich.

<sup>3</sup> Die Kenntnis von Schroeders Aufsatz, der nur als Privatdruck erschien, verdanke ich der Freundlichkeit J. Wackernagel.

<sup>4</sup> Wil. fordert — konsequent —, dass auch im 'Καστόρειον' der Hieron sein Wesen gezeigt wurde.

οἷος εἶ fordert, das Sichnichttäuschenlassen durch Verführer, kann man höchstens in dem schon weiter zurückliegenden τλουτοῦ σοφίας Hierons finden (so Wilamowitz 1301. 1316), jedenfalls nicht in den βουλαὶ πρεσβύτεραι, die unmittelbar vorher genannt werden (so Fr. Mezger, Pindars Siegeslieder 58f., vgl. Schroeder Γεν. 17). Noch weniger allerdings kann ich Schroeders eigener Deutung mich anschliessen: γένοιο οἷος εἶ καὶ εἶναι ἔμαθες, μαθὼν 'im Sinne des dorischen Erziehungsdeals' Das steckt zu viel in das eine Wort, und dann verirrt für mein Empfinden der Satz den Halt sowohl nach Vorwärts wie nach Rückwärts; ich kann nicht zugeben, dass durch diese Interpretation 'der Zusammenschluss etwa so erfolge, dass bei der ersten Berührung der beiden Enden, es sofort wie ein elektrischer Strom hindurchginge'. Recht hatte Schroeder wiederum, wenn er sich gegen die Auffassung des μαθὼν im Sinn des γνῶθι σεαυτὸν wandte (Γεν. 16), wie sie wohl zuerst Aug. Mathiae in Seebodes Archiv f. Philol. u. Paedag. I (1825) 676 f., dann G. Hermann (Op. VII 120) und Boeckh Kl. Schr. VII 442 f.) und andere — wie Christ, Fraccaroli — aussprachen<sup>1</sup>. Von anderm ist besser zu schweigen.

Wer in einer vielverhandelten Frage plötzlich mit einer ganz neuen Ansicht hervortritt, pflegt in der Regel nicht die Wahrheit zu treffen. Ich darf sagen, dass die Scholien schon auf dem richtigen Wege waren, ihn freilich nicht bis zu Ende bringen. Sie machen μαθὼν und οἷος ἔσσι vollständig von einander unabhängig<sup>2</sup>: ἐπισκεψάμενος δὲ τὸν ἀποσταλέντα σοῖ μνον διάμεινον τῷ ἔξ ἀρχῆς τρόπῳ ἴσος . . . μαθὼν δέ, φησί, ὁ γεγραμμένον γενήθητι, οἷος εἶ, σοφός (Drachmann II p. 53), μεζιών τούτο τὸ μέλος (Sch. recentiora ed. Abel p. 473). 'Höre die Aufführung des Liedes, das ich dir hier übers Meer schicke, wohlwollend an; sei der du bist, wenn du's kennen gelernt hast, d. h. richte gerecht, und mach's nicht wie törichte Kinder, die den hässlichen Affen reizend finden und seiner nie satt werden können.' Ich meine, das ist eine verständige und gut griechische Erklärung; sie setzt freilich voraus, wie es in der Tat die Scholien auch tun, dass sich Pindar im Folgenden nur gegen eine Herabsetzung und Verleumdung seiner Kunst wendet, dass also, wie die alexandrinischen Gelehrten sagten, er auf Bakchylides zielt. Und doch ist offenkundig diese Beziehung zu eng; jeder, der den Rest des Liedes kennt, fühlt, dass es Pindar noch um mehr zu tun ist.

Eine andre Paraphrase, die freilich nicht deutlich als besondere Erklärung geschieden ist, lautet: σύνες τὸ λεγόμενον, οἱ παῖδες εἰώθασι λέγειν, πίθων καλός, πρὸς τὸν πίθηκον οὐκ

<sup>1</sup> Vgl. auch Crusius, Blätter f. d. Gymn. Schulw. 49 (1913) 229.

<sup>2</sup> Sophokles Aias 1259 οὐ μαθὼν, ὅς εἰ φύσιν trifft ganz zufällig mit Pindar im Ausdruck zusammen.

ὄντα καλὸν ἀλλ' εἶδεχθῇ· μαθὼν οὖν τοῦτο, φησί, γενήθη-  
οῖος εἶ (p. 53, 20 ff. Drachm.; so auch Erasmus Schmid, Imn.  
G. Huschke (Miscell. phil. ed. A. Mathiae I 31) und Leopold  
Schmidt. Dagegen wendet Schroeder (Ausgabe p. 189 und  
Γεν. S. 15) vollständig schlagend ein: neglecta particula τοῦ  
in καλός τοι πίθων κτλ. Und doch hatte dieser Paraphrase  
das richtige Gefühl, als er das μαθὼν mit dem direkt folgende  
verband; der erste Satz, der nach dem neuen Anhub (χαῖρε  
kommt, muss sich dem zurichten, was folgt. Nur nicht σύνε-  
τὸ λεγόμενον wäre zu umschreiben gewesen, sondern σύνε-  
νῦν λέγω: 'zeige dich, wie du wirklich bist, indem du mich  
richtig verstehst, den Sinn meiner Worte richtig interpretierst'.  
Das μαθεῖν gilt für die ganze folgende Bilderrede, nicht nur  
den πίθων; es ist Pindars Art eine Mahnung in ein solches  
Gewand zu hüllen. Dann ist auch τοι gerechtfertigt und gar  
am Platz, im Gegensatz zu ὁ δὲ Ῥαδάμανθυς.

Ich wiederhole: Pindar kann man am besten durch Para-  
lelen in seinen eignen Gedichten erklären. Nun, dass meine  
Deutung des μαθὼν wahrscheinlich ist, zeigt die durchaus  
ähnliche Stelle Pythie IV 263 ff

γινῶθι νῦν τὰν Οἰδιπόδα σοφίαν· εἰ γάρ τις ὄζους ὄζυτόμῳ πελέκ-  
ῃ

ἐξερείψειεν μεγάλας δρυός, αἰσχύνῃ δὲ οἱ θαητὸν εἶδος

καὶ φθινόκαρπος ἐοῖσα διδοῖ ψάφον περ' αὐτὰς κτλ.

Auch hier die Aufforderung an einen Fürsten, die im Rätsel  
des Bildes verborgene Warnung richtig zu deuten, auch hier  
beginnt mit diesem Satz der neue und ganz persönliche Teil  
des Liedes. Und wieder ganz ähnlich Bakchylides III 85 ff  
(vom Jahr 468):

φρονέοντι συνετὰ γάρυ· βαθὺς μὲν

αἰθήρ ἀμείαντος, ὕδωρ δὲ πόντου

οὐ σάπεται, εὐφροσύνα δ' ὁ χρυσός κτλ.

(vgl. Schwartz, Hermes 39, 631). Hat nicht auch das Hypo-  
chem fr. 105. 106, die πυθικὴ ψδῆ, das falsche 'Καστόρειο  
der Scholien, den gleichen Anfang? Hier ist's der Anfang eines  
ganzen Gedichts, nicht nur eines Teils: ζύνες ὁ τοι λέγει  
Ζαθέων ἱερῶν ὁμώνυμε πάτερ κτίστορ Αἴτνας. νομάδεσσι γὰρ  
ἐν Σκύθαις ἀλάται κτλ. Was man sonst noch vergleichen kann  
P III 80 ff. O II 83 ff. Is. II 12, ist nicht schlagend, wie die  
beiden ersten Stellen.

Verlieren wir so die Möglichkeit, in das Wort μαθεῖν  
hineinzugeheimnissen, was nicht drin steht, so bleibt uns  
doch γένοιο οἷός ἐσσι, ein Wort, das Pindar für den speziellen  
Fall — vielleicht in Erinnerung an die bekannten Homerwörter  
— geprägt hat, aber es trägt weiter, und uns ist unbenommen  
die tiefsten Gedanken griechischer Ethik in dieser Fassung  
wiederzufinden.

Basel.

P. Von der Mühl.



### Eine Epikurstelle.

Oxyrh. Papyr. II 215 col. II 12 (Diels, Sitzungsber. Berlin. akad. 1916, 903) nach einem Absatz: τί γάρ, ὦ πρὸς Διός, ὃ δὴ λεγόμενον, δέδοικας; πότερα ἀδικεῖν ἐκείνους (die Götter) οὐκ ἔστι κτλ. So fragt der Philosoph den Abergläubischen.

Die scheinbare Abschwächung der für die Epikureer doch gerade charakteristischen Beschwörungsformel durch τὸ δὴ λεγόμενον hat verschiedene Deutungen gefunden (Diels S. 893. 899), von denen jedoch keine den Widerspruch mit den beiden uneingeschränkt vorhergehenden νῆ Δία (col. I 5. 33) beilegt. Zudem ist für mein Empfinden das Pathos der Beschwörung mit der Nüchternheit dieser Parenthese in diesem Kontexte unvereinbar.

Mit τὸ δὴ λεγόμενον pflegt man die Anwendung sprichwörtlicher Redensarten in der Literatursprache zu entschuldigen. Eine solche Redensart wird man auch hier suchen dürfen, und sie bietet sich von selbst dar: σκιάν δεδιέναι. Diese kehrt, sprichwörtlich ebenso entschuldigt, bei Platon Phaedo 101 d und in einem epikureischen Fragment bei Diels aaO. 901 wieder, wo Diels noch einige Parallelen verzeichnet. Man wird σκιάν, um die Verderbnis zu erklären, lieber hinter Διός als hinter λεγόμενον einfügen.

Z. Zt. Konstantinopel.

Paul Maas.

### Verlag und Schriftstellereinnahmen im Altertum.

Über den Geldgewinn, den im Altertum die Schriftsteller von ihren Werken hatten, und ihr Verhältnis zum Verlag und Buchhandel habe ich zuerst im 'Antiken Buchwesen' S. 348 ff., sodann, das dort Gegebene z. T. berichtigend, z. T. bestätigend und ergänzend, in meiner Kritik und Hermeneutik S. 315 ff. behandelt. Inzwischen habe ich noch einige Belegstellen hinzugefügt, die meine Auffassung von diesen Dingen weiter feststellen, und ich möchte hier deshalb kurz noch einmal auf den Gegenstand zurückkommen <sup>1</sup>.

Es gilt die verschiedenen Gruppen der Autoren zu unterscheiden. Für die vornehmen Leute grossen Vermögens und senatorischen Rangs, die Spitzen der Gesellschaft, die über eine vielköpfige Dienerschaft, Vorleser, Kopisten usw. verfügten, haben wir gemeinhin an Selbstverlag zu denken. Dafür dient uns Apollinaris Sidonius als Beispiel. Dieser Mann lässt die Herausgabe seiner epistularum libri durch einen mercennarius bibliopola (Epist. II 8, 2), der ihm zur Verfügung steht, be-

<sup>1</sup> Ich bemerke, dass, was ich hier gebe, früher abgefasst ist als die populäre Darstellung in meinem soeben erschienenen Buch 'Aus dem Leben der Antike' (Leipzig 1918) S. 127 f. Vielleicht kann aber auch diese zur weiteren Erläuterung dienen.

sorgen. Der Ausdruck erklärt die Sache. Der 'Buchverkäufer' setzt die Bücher seines Auftraggebers ab, aber er tut dies gegen Lohn, *merces*; denn er heisst *mercennarius*. Er wird also für seine Mühe mit einer festen Geldsumme abgefunden; das Geld, das er durch den Buchverkauf einnimmt, behält er demnach nicht in der Hand. Darin liegt, dass er diese Einnahme an den Schriftsteller ablieferte, und dieser hat somit von seinen Schriften eine Einnahme gehabt, sowie er auch selbst die Unkosten trug.

Wir dürfen oder müssen ansetzen, dass zB. auch Cicero anfangs dieses Verfahren einhielt, aber es wurde ihm lästig, und Pomponius Atticus übernahm mehr und mehr, besonders von dem Jahre 46 v. Chr. an, die Herausgabe aller Ciceroschriften. Die Äusserung Ciceros ad Att. XIII 12, 2: *Ligarianam praeclarè vendidisti; posthac quidquid scripsero, tibi praeconium dederam* habe ich aaO. S. 103 ausführlich besprochen; L. Hännel 'Schriftsteller und Buchhändler in Rom' S. 53 hat sie völlig missverstanden. Die Stelle zeigt, dass der Verkauf der Reden pro Ligario glänzend ging. Die Freude Ciceros aber erklärt sich daraus, dass er am Gewinn auch Anteil hatte.

Der Regel nach kam der Buchhändler, wenn es sich nicht um einen *mercennarius bibliopola* handelte, in den Besitz des zu verkaufenden Werkes durch Ankauf. Dies lehrt schon die vielzitierte Stelle bei Seneca De benefic. VII 6, 1, die den Dorus betrifft: *libros dicimus esse Ciceronis; eosdem Dorus librarius suos vocat, et utrumque verum est: alter illos tamquam auctor sibi, alter tamquam emptor adseruit*. Von wem der Buchhändler Dorus die Cicerobücher kaufte (ob vom Atticus? vom Tiro?), steht dahin. Jedenfalls kaufte er und schon diese Stelle genügt zum Beweis des Gesagten. Eine schöne und unzweideutige Bestätigung gibt nun aber die Mitteilung, die die Sosii, die Verleger des Horaz, betrifft. In Corpus glossariorum lat. V 611, 56 lesen wir über sie: *Sosii duo fratres qui bonos libros emebant et eos postea praeparando multum lucrabantur*; ähnlich steht dasselbe ibid. S. 624, 2. Hier heisst *praeparando* 'indem sie einen Vorrat herstellten'; es ist gesagt wie das *necessaria praeparare* bei Firmicus Maternus Math. IV 11, 2 und das *ex ante praeparato* bei Livius 26, 20, 10. Die Gebrüder Sosii waren also vorsichtig; sie kauften nur gute Werke an; sodann stellten sie durch Vervielfältigung einen Vorrat von Exemplaren her und machten damit ein grosses Geschäft. Dass die Verfasser ihre Werke an den Verleger nicht umsonst abgaben, ist hiermit von neuem bewiesen.

Besonders Schulbücher mussten massenhaft gekauft werden; ohne das kein Schulbetrieb, und dasselbe gilt von den Lehrbüchern des Rhetorenunterrichts. Auch sie brachten viel

Geld ein, und zwar auch dem Autor selbst. Daraus erklärt sich, was Cornificius ad Herennium I 1 schreibt: *non enim spe quaestus aut gloria* (man erwartet *gloriae*) *commoti venimus ad scribendum quem ad modum ceteri, sed ut industria nostra tuae morem geramus voluntati*. Der Verfasser sieht sich genötigt zu beteuern, dass er sein Werk nicht *spe quaestus* schreibe; der Verdacht lag offenbar nahe, dass er es wie Plautus mache. Aber die andern Verfasser von Lehrbüchern machten es so; denn Cornificius schreibt *quem ad modum ceteri*. Der Durchschnitt rechnete dabei also auf Erwerb. Das beweist das *ceteri*. Die Sache ist klar. Auch heute gibt es Schriftsteller mit grossen Einnahmen, die durchaus ideale Zwecke verfolgen; aber auch sie werden es von der Hand weisen, dass sie es auf das stattliche Honorar, das ihnen tatsächlich zufällt, abgesehen hatten.

Eine weitere Bestätigung bringt Firmicus Maternus Mathes. III 7, 25, wo wir von den Lehrmeistern hören, die ihre Reden als Probeleistungen in den Handel geben: *Mercurius in hoc loco inventus faciet doctos grammaticos oratores geometras magistros, orationes suas atque defensiones suas adsidua mercatione vendentes*. Es scheint, dass die Aussage vom Schriftenverkauf hier nur die am Schluss erwähnten *magistri* betrifft; jedenfalls war es eine *adsidua mercatio*, und das Gestirn des Mercurius begünstigte sie. Merkur ist nicht nur der Gott der klugen Rede, sondern auch des Handels.

Dass Juvenal sich mit seinen Satiren sehr gut stand, kann man daraus schliessen, dass er in seiner neunten Satire zwar das traurige Los der Dichter beklagt, aber dabei nur von den Tragikern, Epikern und Lyrikern redet, dagegen von sich selbst und den Dichtern der Satire völlig absieht. Doch mag dies auf sich beruhen bleiben. Über einen anderen Satiriker aber erhalten wir eine ausdrückliche Angabe. Vom Menipp heisst es bei Diogenes Laertius VI, 8, 4, dass er den Verkauf der Schriften, die unter seinem Namen gingen, selbst in die Hand nahm und dass er dadurch eine gute Einnahme erzielte (εὖ δυνάμενος διαθέσθαι).

Und dazu kommt nun noch das Gedicht des Palladas auf einen ungenannten Iamben- und Spottdichter in der Anthologia Palatina XI 291:

τί ὠφέλησας τὴν πόλιν στίχους γράφων  
χρυσὸν τοσοῦτον λαμβάνων βλασφημίας,  
πωλῶν ἰάμβους ὡς ἔλαιον ἔμπορος;

Also wie der Kaufmann das Öl, so verhandelt der Dichter, wie man sieht, seine Iamben, und viel Geld ist sein Gewinn. Wer will hiernach noch behaupten, die alten Autoren hätten keine Schriftstellereinnahmen gehabt? Man denke an den Vers, der vom Hermodor meldet: λόγοισιν Ἑρμόδωρος ἔμπο-

ρεύεται. Was Hermodor für seinen Autor tat, taten die Autoren oft auch für sich selber.

Auch Martial ist Spottdichter, aber mit ihm stand es anders. Es sei hier das Martialepigramm VII 77 angeführt:

Exigis ut nostros donem tibi, Tucca, libellos.

Non faciam; nam vis vendere, non legeſe.

Um sieben Martialbücher handelt es sich da; Tucca will von jedem ein Exemplar geschenkt erhalten, um sie alsdann zu seinem Vorteil zu verkaufen. So gut wie Tucca hätte nun natürlich auch Martial selbst, um Geld zu haben, seine eigenen Bücher verkaufen können. Er hätte es so gut haben können wie jener Iambendichter in der Anthologie. Aber er war offenbar nicht wohlhabend genug, um für den Massenvertrieb eine genügende Anzahl von gut ausgestatteten Abschriften herstellen zu lassen, und hat deshalb ihre Herstellung und ihren Verkauf in andere Hände gegeben, worüber hernach.

Am reichsten ist begreiflicherweise der Verdienst der Theaterdichter gewesen; im Prinzip aber steht es mit ihnen nicht anders als in den bisher besprochenen Fällen. Die Sache liegt hier besonders klar. Vom Plautus heisst es in der Chronik des Hieronymus zum J. Abr. 1817: *scribere fabulas et vendere sollicitus consueverat*, und Horaz blickt Epist. II 1, 175 hämisch auf des Plautus Massenproduktion, die er aus seiner Geldgier erklärt. Plautus dichtete für unmittelbaren Absatz und Verkauf. Von wem der Theaterdichter das Geld bekam, steht fest. Der Festgebende Magistrat war es, der die Stücke jedesmal von ihm erwarb. Gelegentlich kaufte sie dann auch weiter der Inhaber der Schauspielertruppe, wie wir es bei Terenz sehen. So wurde auch später Statius reich; der Tänzer Paris kaufte ihm seine Theaterbücher; zB die Agaue ab. Ich brauche hierbei nicht nochmals zu verweilen.

Für sich steht endlich die Buchpoesie erhabenen Stils, vor allem die Dichter von Epen und lyrischen Gedichten. Solche Dichter weihten ihr Leben der Kunst, aber sie konnten von ihrer Kunst tatsächlich nicht leben. Der Käuferkreis war zu gering; die Buchhändler konnten solchen Dichtern doch keine Lebensrenten zahlen. Bei Seneca Nat. quaest. IV praef. 14 spricht der Arme: *quamquam paupertas alia suaderet et ingenium eo duceret ubi praesens studii pretium est, ad gratuita carmina deflexi me et ad salutare philosophiae contuli studium*. Also man dichtet ohne pretii studium; die carmina sind gratuita, sie sind lediglich auf 'Dank' berechnet. Dazu stimmt, dass Martial XI 3, 6 versichert, dass er vom Einzelverkauf seiner Bücher, der in den Händen der Bibliopolen ist, keinen Pfennig hat.

Ein so schwer reicher Dichter wie Silius Italicus war freilich nicht in Verlegenheit; im Übrigen aber werden solche



Dichter, die arm sind, die Klienten eines Patrons. Sie widmen dem Patron ihre Dichtung; dieser sorgt für den Verlag, besorgt seinerseits mit Hilfe seines Personals das Geschäftliche der Herausgabe, zieht also auch die eventuelle Einnahme ein, die der Buchverkauf ergibt; aber zum Dank für die Widmung, die er sich zur Ehre rechnet, versorgt er den Klienten dauernd mit Lebensunterhalt, *salarium* (Schol. zu Persius Prolog 10). Dies betrifft eben auch den Martial; ich brauche das Nähere nicht nochmals auszuführen. Erst wenn man das Wesen der Widmung, die ein wirkliches 'Schenken' war, richtig auffasst, lässt sich dies verstehen. Es wird also von Interesse sein, sorglicher auf die Autoren, die ihre Werke nicht widmen, acht zu geben. Sie haben keinen Patron für die Edition nötig, wie Ovid, Silius und der Dichter des *Aetna*.

Zum Schluss sei noch auf ein paar Martialstellen, wo von der Preisgabe des geistigen Eigentums die Rede ist, kurz hingewiesen. Es handelt sich um die Rezitation der Martialgedichte, wenn es I 29 heisst:

*Fama refert nostros te, Fidentine, libellos*

*Non aliter populo quam recitare tuos.*

*Si mea vis dici, gratis tibi carmina mittam;*

*Si dici tua vis, hoc eme ne mea sint.*

Martial könnte dem Fidentinus seine Gedichte zum Zweck der Rezitation gegen Zahlung liefern, aber er tritt nobel auf und will sie ihm gratis aushändigen, falls Fidentinus Martials Autorschaft nicht unterschlägt (v. 3). Will sie Fidentinus dagegen als sein eigenes Erzeugnis ausgeben, so soll er zahlen, und zwar dafür zahlen, dass Martial auf seine Autorschaft nicht besteht (*hoc eme ne mea sint*). Textänderungen sind an dieser Martialstelle gewiss nicht nötig. Auch die Autorschaft lässt sich somit abkaufen. Wichtiger ist für uns, dass Martial hier Gratislieferung eines Exemplars verspricht, worin eben liegt, dass er es auch nicht gratis abgeben könnte.

Gegen den Plagiator richtet sich auch das Gedicht I 66. Es wird auch hier der Fall als möglich zugegeben, dass das Urheberrecht sich käuflich erwerben lässt; aber dafür ist nötig, dass das Manuskript bisher noch nicht veröffentlicht sei:

*Mutare dominum non potest liber notus.*

*Sed pumicata fronte si quis est nondum*

*Nec umbilicis cultus atque membrana,*

*Mercare. Tales habeo nec sciet quisquam, eqs.*

Auch noch die Epigramme II 20, X 102 und XII 63, 8 haben hierauf Bezug sowie gewiss auch XII 46, wo Gallus und Lupercus ihre Gedichte 'verkaufen' und dadurch beweisen, dass sie frei sind von Dichterwahnsinn:

*Vendunt carmina Gallus et Lupercus.*

*Sanos, Classice, nunc nega poetas.*

Wir können hieraus entnehmen, dass es oft ein noch besseres Geschäft war, sein geistiges Eigentumsrecht gegen eine Geldsumme abzutreten, als wenn man selbst seine Erzeugnisse in den Buchhandel gab. Dazu stimmt, dass der Grammatiker Pompilius Andronicus tatsächlich das Eigentumsrecht an seinem Werk über Ennius für teures Geld verkaufte; Orbilius gab es hernach heraus (Sueton p. 106 ed. R.); und hier stellt sich die Erinnerung an die Cicerostelle ad Atticum VII 2 ein. Cicero ist über die See nach Brundisium gefahren; da macht er den Vers: *Flavit ab Epiro lenissimus Onchesmites* und fügt hinzu: *hunc σπονδαίοντα si cui voles τῶν νεωτέρων pro tuo vendito*. Dass hier für *vendito* die Änderung *vendita* nötig, beweist wohl das *si cui voles* und das *pro tuo* zur Genüge. Cicero stellt also jenen Vers mit dem auffälligen Spondeus seinem Freunde zur Verfügung; Atticus kann ihn nach Belieben an einen der 'modernen' Dichter verkaufen. Das ist ein Scherz, aber es wird damit auch hier vorausgesetzt, was ich ausführte, dass man in Wirklichkeit auch geistiges Eigentum gegen Zahlung preisgab. Dabei soll Atticus den Zwischenhändler machen. Selbstverständlicherweise denkt Cicero zugleich daran, dass der Angeredete ja der grosse Verleger und Verkäufer neu hergestellter Bücher ist, und es wird dadurch klar, dass Atticus damals auch mit den νεώτεροι, mit der Dichtergruppe um Catull, in buchhändlerisch-literarischen Beziehungen gestanden haben muss. Ciceros Scherz setzt das voraus.

Ist dies richtig, so liegt es wirklich nahe zu vermuten, dass dieser Atticus auch Catulls Verleger war, zum wenigsten der Gedichte 1—60. Denn Catull legt im c. 1 die Sorge für sein Gedichtbuch dem Cornelius Nepos ans Herz. Warum ihm? Nepos ist der Mann, der mit seinem Interesse dem grossen Buchvertrieb des Atticus gerade besonders nahe stand; wie nahe, zeigt uns die Vita, die Nepos dem Atticus gewidmet hat. Jedenfalls ist, wie mir scheint, im ersten Catullgedicht zwischen den Zeilen zu lesen, dass Nepos dem Dichter einen Bibliopolen verschaffen soll, der für einen möglichst günstigen Vertrieb des Buches sorgt.

Marburg a. L.

Th. Birt.

#### Zur Topographie von Bruttium

In einem Aufsätze 'Zur Geschichte Gross-Griechenlands im 5. Jahrhundert' (Hermes LIII 180 f.) hat Kahrstedt die Ausdehnung des damaligen Machtbereiches von Kroton untersucht und dabei auch die interessanten sogenannten Bündnis-münzen Krotons besprochen<sup>1</sup>. Diese in die zweite Hälfte des

<sup>1</sup> Auf den sonstigen Inhalt seiner Abhandlung, zumal die Er-

VI. und die erste des V. Jahrhunderts gehörenden Münzen tragen neben dem Namen Krotons jeweils noch abgekürzt den einer anderen benachbarten Stadt — die entfernteste ist Zankle — und zwar befanden sich diese Städte, wie Kahrstedt zeigt, Kroton gegenüber in untergeordneter Stellung, das heisst sie gehörten zu seinem Reiche. Bei einer Reihe der Namen (ΔΑ . ΚΑΥΛ . ΠΑΝΔΟ . VM [d. i. ΣΥ] . TE) kann ein Zweifel darüber wie der Abkürzung aufzulösen ist (Zankle, Kaulonia, Pandosia, Sybaris, Temesa) nicht bestehn. Zwei andere ME und OP hat Kahrstedt als Medma und Portus Orestis gedeutet; die übrigen dagegen IM . ♀ . ΙΑ . ΥΛ bezeichnet er als unklar und nimmt mit Recht an, dass es sich um unbedeutende, vielleicht schon früh verschollene Ortschaften handelt. Allein auch von ihnen dürfte sich zum mindesten für zwei eine Benennung vorschlagen lassen.

Im ΥΛ steckt zweifellos der Name Ὑλίας. So hiess der Grenzfluss des krotoniatischen Gebietes im Norden gegen Thurioi hin (Thuk. VII 35), an dem im Jahre 413 Kroton durch Gesandte den auf dem Wege nach Sizilien befindlichen Truppen des Demosthenes das Betreten seines Landes verwehrte. Nissen Ital. Landesk. II 935 hat nach dem Vorgange früherer den Hylas mit dem Torrente Fiumenica identifiziert. Unsere Münze lässt nun auch auf die Existenz einer sonst nicht bezeugten Gemeinde Ὑλίας schliessen. Die Benennung von Ortschaften mit dem Namen des Flusses, an dem sie gelegen waren, ist gerade in Bruttium und dem angrenzenden lukanischen Gebiete überaus häufig, ich verweise zB. auf Siris, Sybaris, Pyxus, Laos, Krimisa, Krotalos (Krotallā), Karkinos (die gleichnamige Stadt bezeugt bei Mela II 68), Lametos<sup>1</sup>. Die Ortschaft Hylas muss dann am Torrente Fiumenica gelegen haben, am ehesten wohl dort, wo die grosse Küstenstrasse von Kroton nach Thurioi ihn und damit die Grenze überschreitet, und sie könnte dann mit dem späteren im Itinerarium Antonini an dieser Stelle des Hylas verzeichneten Paternum (s. über dieses Nissen a. a. O. II 935) identisch sein.

Auch zur Erklärung von ΙΑ besitzen wir, wie ich glauben möchte, einen Anhaltspunkt. Es ist in der späteren Zeit deutlich noch eine Erinnerung lebendig gewesen, dass das Gebiet der Japyger, das in der historischen Periode erst weiter nördlich von Kroton beginnt — Antiochos bei Strabo VI 254 rechnet es von Metapont, Skylax 14 vgl. 13 mindestens von Herakleia an, s. Nissen I 539 und 64 —, ursprünglich sehr viel

örterungen über Sybaris näher einzugehn wird sich vielleicht an anderer Stelle Gelegenheit bieten.

<sup>1</sup> Auch die bruttischen Acherontini neben dem Flusse Acheron (Plin. n. h. III 73 *fluvius Acheron a quo oppidani Acherontini*) können herangezogen werden.

weiter nach Süden gereicht und auch noch die Gegend von Kroton sowie die Küste südlich davon umfasst hatte. Dies beweist einmal der Name Ἰαπύγων ἄκραι der drei Nachbarkaps südlich von Kroton, heute die Kaps Cimiti, Rizzuto und Le Castella, vgl. Nissen II 944. Sodann aber hatte Ephorus nach Strabo VI 262 ausdrücklich berichtet, dass Kroton selbst ursprünglich von Japygern bewohnt gewesen, die griechische Ansiedlung also an die Stelle einer älteren japygischen getreten sei. So würde die Annahme einer Ortschaft Ἰαπυγία oder ähnlich, die den Namen der Vorbevölkerung bewahrte, irgendwo in jenem Teile von Bruttium nichts Befremdliches haben können. Aber eine solche Stadt ist zu der für die Bündnismünzen in Betracht kommenden Zeit und anscheinend sogar in der für sie in Betracht kommenden Gegend durch gleichzeitige literarische Überlieferung ausdrücklich bezeugt. Aus Stephanus Byzantius: Ἰαπυγία δύο πόλεις μία ἐν τῇ Ἰταλίᾳ καὶ ἑτέρα ἐν τῇ Ἰλλυρίῳι ὡς Ἑκαταῖος geht hervor, dass Hekataios eine Stadt Japygia in 'Italien' erwähnt hatte. Nun liegen von den sechs übrigen Orten, die Stephanus aus Hekataios als in Italien gelegen anführt (vgl. B. Schulze de Hecataei Milesii fragmentis quae ad Italiam meridionalem spectant Leipz. 1912 p. 50 f.), nicht weniger als vier, nämlich Kaulonia, Krotalla, Lokroi und Medma in Bruttium, auf das zur Zeit des Hekataios der Name Italia beschränkt war, und zwar alle vier innerhalb des Reiches von Kroton. Da es aber in diesem, wie die Bündnismünzen beweisen, zu jener Zeit bestimmt eine Stadt gegeben hat, deren Name mit Ἰα . . beginnt, so wird man sie vielleicht in dem bei Hekataios vorkommenden Japygia erkennen dürfen.

Für Q einen bestimmten Vorschlag zu machen ist nicht wohl angängig, da die Zahl der mit K beginnenden bruttischen Ortsnamen (Kaikinon, Kaprasia, Karkinos, Kaulonia, Kerilli, Klampetia, Kokynthon, Konsentia, Konsilinum, Krimisa, Krotalla) zu gross ist. Dagegen kennen wir eine Stadt Ἰμ . . oder Ἰμ . . in Bruttium überhaupt nicht. Wenn IM wie das VM (d. i. Συβαριτῶν) auf andern Bündnismünzen Krotons linksläufig also als ΣΙ . . . zu lesen sein sollte, so könnte Jemand etwa an das von Stephanus Byz. bezeugte Σιβερίνην im Gebiete der Oinotrer oder an ein bruttisches Sipontum denken wollen, das Nissen II 933 bei Livius VIII 24, 4 (*Heracleam Tarentinorum coloniam ex Lucanis Sipontumque Bruttiorum ac Terinam*) gegenüber Änderungsvorschlägen verteidigt hat. Doch wird es richtiger sein auch hier mit einem Urteil zurückzuhalten.

Bonn.

Conrad Cichorius.



Lückenbüsser

26. Philon de aeternitate mundi 2, 4 liest man in der Ausgabe von L. Cohen VI (1915) S. 73, 7 ff. λέγεται τοίνυν ὁ κόσμος καθ' ἓν μὲν [πρῶτον] σύστημα ἐξ οὐρανοῦ καὶ . . . γῆς . . . καθ' ἕτερον δὲ μόνος οὐρανός . . . κατὰ δὲ τρίτον, ὡς δοκεῖ τοῖς Στωικοῖς, (<τὸ>?) διήκον ἄχρι τῆς ἐκπύρωσεως. Durch die Athetese des Herausgebers wird zwar der Anstoss beseitigt, den das Nebeneinander von ἓν und πρῶτον erregt, es bleibt aber ein viel schwererer Anstoss. Denn da sich aus dem Vorhergehenden (Z. 5) unmöglich ein σημαίνον-μενον ergänzen lässt, so kann καθ' ἓν den hier geforderten Sinn nicht haben. Gewonnen wird er durch geringfügige Änderung, wenn man annimmt, dass mit Vertauschung der Silbenanfänge (wie so oft λαβεῖν für βαλεῖν, νικῆσαι für κινήσαι, μόνος für νόμος, θυμός für μῦθος und umgekehrt) πρῶτον für τρόπον verschrieben ist, wodurch die weitere Änderung von ἓνα in ἓν sich von selbst ergab, — wenn man also καθ' ἓνα μὲν τρόπον herstellt. Dann erhält man eben die Form, die für solchen Ausdruck der wissenschaftlichen Prosa seit Aristoteles geläufig ist. Sie findet sich z. B.:

Aristoteles Anal. pr. 13 S. 32 b 4 ff. τὸ ἐνδέχεσθαι κατὰ δύο λέγεται τρόπους. ἓνα μὲν . . . ἄλλον δέ. Top. 8, 12 S. 162 a 35 ff. b 3 ff. ψευδῆς δὲ λόγος καλεῖται τετραχῶς, ἓνα μὲν τρόπον . . . ἄλλον δέ usw.

Areios Didymos bei Stob. I 10, 16<sup>c</sup> S. 130, 1 ff. W. (= Doxogr. gr. S. 458, 27 ff. D.) τριχῶς δὲ λεγομένου . . . τοῦ στοιχείου, καθ' ἓνα μὲν τρόπον . . . καθ' ἕτερον δέ . . . κατὰ τρίτον λόγον. II 7, 7 S. 79, 5 ff. W. διχῶς τὸ ἀδιάφορον νοεῖσθαι φάμενοι, καθ' ἓνα μὲν τρόπον . . . καθ' ἕτερον δέ. II 7, 11<sup>c</sup> S. 94, 21 ff. τριχῶς δὲ λεγομένης τῆς φιλίας, καθ' ἓνα μὲν τρόπον usw.

Theon Smyrn. S. 137, 7 ff. H. ἀνατολὴ δὲ λέγεται πλεοναχῶς· κυρίως μὲν . . . ἕτερον δὲ τρόπον, vgl. Z. 15 ff.

Sextus Empiricus Adv. log. 1, 29 II S. 8, 19 ff. M. τὸ κριτήριον . . . λέγεται . . . διχῶς, καθ' ἓνα μὲν τρόπον . . . καθ' ἕτερον δέ. Adv. geom. 3 f. S. 697, 24 ff. Bk. τριχῶς λέγεσθαι, καθ' ἓνα μὲν τρόπον . . . καθ' ἕτερον δὲ σημαίνονμενον . . . κατὰ τρίτην ἐπιβολήν.

Galen Comm. in Hipp. de nat. hom. (CMG. V 9, 1) S. 64, 3 ff. κυρίως μὲν ἐρεῖ . . . καθ' ἕτερον δὲ τρόπον. S. 66, 18 f. οὐχ ἀπλῶς λέγεται . . . ἀλλὰ κατὰ πλείονας τρόπους. De temperam. S. 79, 19 ff. H. ἐνὶ μὲν καὶ κοινῷ λόγῳ . . . δεύτερον δὲ τρόπον. Scr. min. III S. 69, 3 ἐτέρῳ δὲ τρόπῳ λέγουσιν.

Diogenes Laert. 7, 143 τὸ δὲ πᾶν λέγεται . . . ὁ τε κόσμος καὶ καθ' ἕτερον τρόπον τὸ ἐκ τοῦ κόσμου καὶ τοῦ ἔξωθεν κενοῦ σύστημα.

Aus Philon selbst lässt sich etwa vergleichen De Cherubim 8, 25 I S. 176, 4 ff. C τὰ μὲν δὴ Χερουβὶμ καθ' ἓνα τρόπον οὕτως ἀλληγορεῖται . . . μήποτε δὲ καθ' ἑτέραν ἐκδοχὴν . . . δηλοῖ.

27. Auch in einem Satze des 31. Kap. der sog. Katakasterismen des Eratosthenes, der in den Ausgaben von Robert, Olivieri und Rehm lautet λέγει δὲ περὶ αὐτοῦ (n. τοῦ δελφῖνος) καὶ Ἀρτεμίδωρος ἐν ταῖς ἐλεγείαις ταῖς περὶ Ἑρωτος αὐτῷ πεποιημέναις [βίβλοις], sucht die Athetese den Fehler der Überlieferung an falschem Orte. Denn abgesehen davon, dass ein Grund für den Zusatz des getilgten Wortes sich hier ebenso wenig absehen lässt wie in der Philonstelle, erscheint die umständliche Partizipialkonstruktion, wie sie durch seine Tilgung entsteht, höchst befremdlich. Ist aber βίβλοις beizubehalten, so braucht man nur ἐλεγείαις ταῖς in adverbiale Form zu bringen, um einen in jeder Hinsicht einwandfreien Ausdruck zu erhalten: also ἐν ταῖς (δι' ἐλεγείων oder einfacher) ἐλεγειακῶς περὶ Ἑρωτος αὐτῷ πεποιημέναις βίβλοις. Ähnlich heisst es K. 17 λέγει δὲ καὶ Εὐριπίδης σαφῶς ἐν τῷ περὶ αὐτῆς (n. Ἀνδρομέδας) γεγραμμένῳ δράματι.

Bonn.

A. Brinkmann.



## Inhalt des zweiten Heftes.

	Seite
Lyrische Daktylen. Von Eduard Fraenkel . . . . .	161
Zum Ninosfoman. Von B. A. Müller . . . . .	198
Zu griechischen und lateinischen Autoren. I. Von Wilhelm Bannier . . . . .	217
Die sogenannte Aristidesrhetorik. Von W. Schmid . . . . .	238
Zwei Beiträge zur älteren Römischen Geschichte. Von Ulrich Kahrstedt . . . . .	258
Zu Marcellus de medicamentis. Von G. Helmreich . . . . .	275
Platons Menon und sein Verhältniß zu Protagoras und Gorgias. Von Paul Cauer . . . . .	284

### Miszellen.

Wieder zu Pindar, Pythie II 72 γένοι' οἷός ἐστι μαθών. Von P. Von der Mühl . . . . .	307
Eine Epikurstelle. Von Paul Maas . . . . .	311
Verlag und Schriftstellereinnahmen im Altertum. Von Th. Birt . . . . .	311
Zur Topographie von Bruttium. Von Conrad Cichorius . . . . .	316
Lückenbüsser. Von A. Brinkmann . . . . .	319

(Erscheint vierteljährlich: im Januar, April, Juli und  
Oktober. — Preis des Jahrgangs 16.— M.)



# Rheinisches Museum

für

# PHILOLOGIE.

Herausgegeben

von

August Brinkmann.

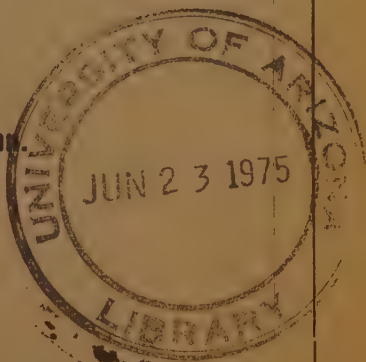
Neue Folge.

Zweiundsiebzigsten Bandes drittes Heft

Frankfurt a. M.

J. D. Sauerländers Verlag.

1918.





## LYRISCHE DAKTYLEN

(Fortsetzung und Schluss von Bd. 72 S. 161:)<sup>1</sup>

### II.

Wir beginnen die Betrachtung der daktylisch-iambischen Lieder bei einigen in der Form einander nahverwandten Stücken. Nach dem Zeugnis des Aristophanes (Frösche 1282) ist unter den Liedern des Aischylos „das erhabenste, das wir überhaupt besitzen“ (Wilamowitz, Timotheos 101), κύριός εἰμι ποεῖν, ebenso wie eine grosse Reihe uns verlorener aus den kitharodischen Nomen verfertigt, das heisst offenbar, diese Lieder schlossen sich an die Rhythmen und wohl auch an die Melodien jener Nomen an<sup>2</sup>. Sie zeigen eine Verbindung von

<sup>1</sup> Ich habe oben S. 165 behauptet, in den neuen lesbischen Gedichten im Σαπφικὸν τεσσαρεσκαίδεκάσύλλαβον käme kein pyrrichischer Eingang vor, und dabei übersehen, dass in dem Alkaiosliede von Melanippos (Ox. Pap. X 1233 frg. 1 col. 2 = Diehl, Supplem. lyr.<sup>3</sup> 15, 7) V. 18 (11 Diehl) sicher zu ergänzen ist κατὰβάσομεν (der corrupte Anfang von V. 9 muss hier ausser Betracht bleiben), und auf demselben Papyrus frg. 32, 5 (= 20. 4 Diehl) ἐδοσαν am Anfang steht.

<sup>2</sup> Es lohnt bei der Behauptung des sachverständigsten und reinsten Kunstrichters, den wir über die Tragödie hören, einen Augenblick zu verweilen. Aischylos weist den Vorwurf der Entehrung garnicht zurück, sondern sagt nur (1288) ἀλλ' οὖν ἐγὼ μὲν τὸ καλὸν ἐκ τοῦ καλοῦ ἤνεγκον αὐθ', ἵνα μὴ τὸν αὐτὸν Φρυνίχῳ λείψω Μουσῶν ἱερὸν ὀφθεῖν δρέπων. Woran Aristophanes bei dem εἰμὼν Μουσῶν denkt, auf dem der Tragiker Phrynichos seine Lieder pflückt, das hat er 9 Jahre früher in ganz ähnlichem Gleichnis ausgesprochen (Vögel 745) μελέων Πανὶ νόμους ἱεροὺς ἀναφαίνω σεμνά μητρὶ χορεύματ' ὀρεῖα, ἔνθεν ὥσπερ ἡ μέλιττα Φρύνιχος ἀμβροσίων μελέων ἀπεδόσκετο καρπὸν, αἰεὶ φέρων γλυκεῖαν ψδάν. Also Phrynichos lehnte sich an Kultlieder für die Mutter vom Berge und den Pan, die sie, die beiden Gottheiten vereint preisend, allerorten in Griechenland gesungen wurden und zB. zur Nachtzeit vor dem Hause des Pindaros in Theben erklangen (Pyth. III 77, vgl. das Scholion

längeren daktylischen Reihen mit Iamben, das geht schon aus den von Aristophanes zitierten Versen hervor. Den Ba im einzelnen lehrt uns dann der erste Teil des Agamemnonliedes kennen<sup>1</sup>. Die Vereinigung von Iamben und Daktylen also war, zum mindesten als eine Hauptform, im kitharodischen Nomos sollenn. Dass sie dort recht alt war, zeigt der Anfang eines von Wilamowitz, Timotheos 92, herangezogene 'terpandrischen' Prooemiums ἀμφὶ μοι αὖτις ἀναχθ' ἐκαταβόλον ἀειδέτω φρήν, dann bricht es ab. Die Daktylen als Hauptmass mussten den Kitharoden vor allem nahe liegen, wa

= frg. 95). Dies Lied der Vögel hat daktylotrochäisches Mass, ein anderes, das sich ausdrücklich als Phrynichoslied gibt (Wesp. 272) zeigt, abgesehen von Ionikern am Anfang und am Schluss, das normalen Daktyloepitrite. Daktyloepitritisch begann auch die Parodos der Phoenissen (frg. 9). — Ob die Melodien der Kultlieder auch die phrygische Mutter den Musikern als phrygisch galten, das wissen wir leider nicht. So hilft uns auch die Notiz nicht weiter (Ps. Plut. de mus. 7, vgl. Wilamowitz, Timotheos 87<sup>3</sup>), dass Stesichoros, in dessen Daktyloepitriten die des Phrynichos deutliche Verwandtschaft zeigen, den phrygischen Flötenweisen gefolgt sein soll, womit das Selbstzeugnis des Dichters (Orestie, frg. 36) zu verbinden ist, dass sein daktyloepitritisches Lied ein Φρύγιον μέλος nennt. — Sicher ist jedenfalls, dass Aristophanes die Lieder in dem Mass von κύριον εἶμι θροεῖν als charakteristisch für Aischylos empfand. Er führt allerlei Proben aus 7 verschiedenen Stücken an, darunter bezeichnendweise das Lied, das in unserm kleinen Bestande das bedeutendste ist, und hat natürlich nicht Vollständigkeit erstrebt. (Möglicherweise knüpft auch 814 ἡ τοῦ δεινὸν ἐπιβρεμέτας an ein derartiges aischyleisches Lied an. Dass hier Parodie vorliegt, scheint mir sicher. Die Scholien schweigen.) Wenn Aristophanes, der die kitharodischen Nomen noch vortragen hörte, die Ähnlichkeit konstatierte, so müssen wir ihm glauben. Er hat auch die Kultlieder gekannt, in denen er die Phrynichoslieder, die ihm für den Dichter bezeichnend schienen, verglich. Auch hier verdient er Vertrauen. — Man bedenke einmal, was das bedeutet, dies Betrachten einer zwei bis drei Menschenalter zurückliegenden Kunst auf die Anregungen hin, die sie empfangen hat, da doch der Betrachtende von keinem antiquarischen oder grammatischen Interesse geleitet ist, sondern die Dichtkunst und die Musik nur als einen Hauptteil des quellenden Lebens, in dem er steht, aus eigenem kraftvollem Lebensgeföhle heraus aufnimmt und beurteilt.

<sup>1</sup> Dass die Anlehnung an die Nomen über das erste Strophepaar und die zugehörige Epodos (bis V. 159) hinausgeht, wie Wilamowitz, Timotheos 101, annimmt, halte ich nicht für wahrscheinlich. Mit den Trochäen setzt nach Form und Inhalt etwas ganz Neues ein.



loch ihre Kunst von dem gesungenen Vortrag epischer Stücke ausgegangen. Nur eine leichte Steigerung des lyrischen Elements war es dann, wenn man, statt rein daktylische Proemien jenem Gesang vorzuschicken, das schlichteste aller Gesangsmasse, die Iamben, mit hineinnahm. So zeigen auch gesungene Hymnen, auf die doch auch die rezitierten homerischen nicht ohne Einwirkung geblieben sein mögen, unter den durchaus vorwiegenden Daktylen kurze iambische Glieder. Das trat uns bei dem, wie wir sahen (S. 180), in der Form sehr altertümlichen Asklepioshymnus entgegen. Dort steht unter längeren und kürzeren daktylischen Reihen ein iambischer Dimeter. An dem terpandrischen Prooemiumfragment ist das Merkwürdige, dass die Daktylen als echter alkmanischer akatalektischer Tetrameter auftreten (wie weit die iambische Reihe noch ging, können wir leider nicht sagen). Dass das nur eine — vielleicht gar nicht prominente — Form der Daktylen in den Nomen war, lehren die aischyleischen Lieder. Immerhin, sie ist dort sicher bezeugt. Alkman ist selbst auch als Kitharode aufgetreten (frg. 26). Die Hexameter, die er für einen Mädchenchor singt, sind epische. Er wird ja wohl den Spartanern ausser seinen eigenen Liedern (die meistens im Chor sang) auch Teile des Epos zur Kithara vorgesungen und überhaupt in der Tradition der lesbischen, 'terpandrischen' Kitharodie gestanden haben. So liegt die Vermutung nahe, er habe auch jene Doppeldimeter kitharodischen Proemien entnommen und diese Reihe dann besonders bevorzugt. In unmittelbarer Verbindung mit Iamben finden sie sich in kleinen Bruchstücken nicht, das kann Zufall der Überlieferung sein; frg. 1 zeigt einen solchen Tetrameter, dann das Hemiepos, dann einen katalektischen iambischen Trimeter<sup>1</sup>.

Dem Agamemnonliede in der Form verwandt ist das letzte Stasimon des Hippolytos (1102). Wie jenes setzt es mit einem epischen Hexameter ein. Dann geht es weiter: i + 4 d. 6 d.

<sup>1</sup> Sonst noch Iamben und Daktylen bei ihm: frg. 2 ἐγὼ δ' εἶσομαι | ἐκ Διὸς ἀρχομένα und vielleicht 43 καὶ ποικίλον | ἴκα τὸν φθαλμῶν ὀλετῆρα; das kann aber auch daktylisch durchgegangen sein. In 2 bemerkenswert das Fehlen der Synaphie. Die Daktylen stehen voran frg. 31 τῷ δὲ γυνὰ ταμία | σφεᾶς ἔειξε χώρας. — Als Folge von Iamben und Daktylen sieht Wilamowitz auch an frg. 35 ῥπει γὰρ ἅντα τῷ σιδάρῳ τὸ καλῶς καθαρίδδην, da halte ich aber, da für das Übergreifen eines Worts aus den Iamben auf die Daktylen für Alkman nicht belegen können, für wahrscheinlicher: troch + reiz.

2 d + i + enhoplios der Form  $\cup\cup\cup\cup\cup\cup\cup\cup$ , wahrscheinlich als daktylische Reihe aufzufassen (vgl. Aisch. Eum. 1043).  
 2 i. Dann das zweite Strophenpaar: 6 d. 2 i + enhoplios wie oben. 4 d. 2 i, dreimal wiederholt, das iambische Metron am Schluss der ganzen Strophe katalektisch. Dann die Epodos, in deren Analyse ich Wilamowitz (S. 229) genau folge. Abweichend von ihm fasse ich in den Stropfen die Hexameter so wenig wie  $\kappa\acute{\upsilon}\rho\iota\acute{o}\varsigma\ \epsilon\acute{\iota}\mu\iota\ \theta\rho\omicron\epsilon\acute{\iota}\nu$  als zweimal 3 Daktylen auf. Wilamowitz ist zu seiner Trennung dadurch gekommen, dass er dies iambisch-daktylische Lied mit den chalkidischen Daktyloepitriten in einer Weise verknüpfte, über die wir im Folgenden noch zu reden haben werden. Ferner glaube ich nicht, dass 1108  $\alpha\lambda\lambda\alpha\ \gamma\alpha\rho\ \alpha\lambda\lambda\omicron\theta\epsilon\nu\ \alpha\mu\acute{\epsilon}\iota\beta\epsilon\tau\alpha\iota,\ \mu\epsilon\tau\grave{\alpha}\ \delta'\ \acute{\iota}\sigma\tau\alpha\tau\alpha\iota\ \alpha\acute{\nu}\delta\rho\acute{\alpha}\sigma\iota\omega\nu$  aufzufassen sei als katalektischer daktylischer Dimeter  $(\cup\cup\cup\cup) +$  Epitrit (vielmehr Trochäus  $\cup\cup\cup\cup\cup\cup$ ) + daktylischer Tetrameter. Ein Epitrit oder Trochäus findet sich in dem ganzen Gedicht nicht. Gern hingegen wird man schon hier das enhopliisch-daktylische Glied anerkennen, das in der zweiten Strophe und auch in dem nahverwandten, gleich zu besprechenden Oedipuslied vorkommt. Ein daktylisches Dimetron wie hier  $\cup\cup\cup\cup\cup\cup$  ist uns in der Epodos Phoen. 81 begegnet, wo es gleich nach dem einleitenden Kretikus steht, von dem folgenden Hexameter deutlich geschieden; vor einer Ithyphallikus Ibykos frg. 6, vor Iamben wie hier z. B. Oed. Col. 235. — Wir lassen gleich die Analyse des ersten Stasmon des König Oedipus folgen (151): a) 6 d 2 i 6 d enhoplios (auch dieser hier so geformt, dass er als steigende daktylische Reihe gelten kann, im Gegensatz zu den Formen  $\acute{\iota}\eta\epsilon\ \Phi\omicron\iota\beta\epsilon\sigma\omicron\iota\ \delta\acute{\epsilon}$  oder  $\epsilon\pi\omicron\epsilon\upsilon\sigma\alpha\tau'\ \epsilon\mu\acute{\alpha}\nu\ \alpha\nu\alpha\sigma\sigma\alpha\nu$ ), akatalekt. dakt. Tetrameter, akatalektischer und epischer daktylischer Hexameter. b) 2 i 2 i, enhoplios wie im Hippolytos  $\mu\epsilon\tau\grave{\alpha}\ \delta'\ \acute{\iota}\sigma\tau\alpha\tau\alpha\iota\ \alpha\acute{\nu}\delta\rho\acute{\alpha}\sigma\iota\nu\ \alpha\acute{\iota}\omega\nu$  (auch dieser, wie gesagt, einer daktylischen Reihe gleichwertig), 4 d akatalektisch, 4 d steigend und katalektisch. i + enhoplios wie oben, i + 4 d akatalektisch, 4 d akatalektisch. 2 i. Dann das dritte Strophenpaar, rein iambisch bis auf die eine enhopliische Reihe  $\epsilon\acute{\iota}\tau'\ \epsilon\varsigma\ \tau\omicron\nu\nu\ \alpha\pi\omicron\tau\acute{\alpha}\xi\epsilon\nu\nu\ \omicron\rho\mu\omicron\nu\ \Theta\rho\eta\kappa\iota\omicron\upsilon\ \kappa\lambda\acute{\upsilon}\delta\omega\nu\alpha$ . Sophokles lässt nicht wie Euripides in der Epodos 3 Daktylen zu, dagegen treten bei ihm die in dem Hippolytosliede ganz fehlenden alkmanischen Tetrameter bedeutend hervor, auch haben, vielleicht im Zusammenhang damit und auch dies im Gegensatz zum Hippolytos, bei ihm sämtliche Hexa-

meter die bukolische Diaerese. Wenn man die drei Lieder aus dem Agamemnon, dem Hippolytos, dem Oedipus mit einander vergleicht, so wird man nicht zweifeln, welches die Reihenfolge ist, in der sie die Entwicklung einer bestimmten Form zu immer grösserer Symmetrie und Durchsichtigkeit wieder spiegeln. Den Aufbau des Hippolytosliedes erhellt eine schöne Beobachtung von Wilamowitz. Er sagt (S. 229) 'man beachte auch, wie in der ersten Strophe das daktylische Element weit überwiegt, in der zweiten mit dem iambischen sich die Wage hält, in der Epode nur noch in einem Gliede vorhanden ist'. Das gilt genau von dem Oedipuslied, ja hier tritt es, entsprechend dem grösseren Umfang dieses Gesanges, noch deutlicher in die Erscheinung: in der ersten Strophe nur ein einziger iambischer Dimeter, in der zweiten Iamben am Anfang und am Ende und im Ganzen mit den Daktylen im Gleichgewicht, in der dritten nur noch Iamben mit Ausnahme der einen enbopliischen Reihe, die ein Motiv der ersten Strophe (ἡμε Δάλιε Παιάν) aufnimmt. Dass Sophokles für dieses Gedicht Anschluss an die Formen der Hymnen und der kitharodischen Nomen suchte, begreift man recht wohl; das gewaltige Lied klingt ja auch im ganzen Aufbau wie in Einzelheiten des Ausdrucks auffallend an Liturgisches an.

Den besprochenen Liedern nahe steht ein Stasimon aus dem Bellerophon des Euripides, von dem uns der Anfang erhalten ist (frg. 303, Stobaeus flor. 2, 13 [2, 15 Mein.] vol. II p. 181, 1 Hense):

οὐδέποτε' εὐτυχίαν κακοῦ ἀνδρὸς ὑπέρφρονά τ' ὄλβον  
 βέβαιον εἰκάσαι χρεῶν,  
 οὐδ' ἀδίκων γενεάν· ὁ γὰρ οὐδενὸς ἐκφυς  
 Χρόνος δίκαιους ἐπάγων κανόνας  
 δείκνυσιν ἀνθρώπων κακότητος ἐμοί.

Das ist: 6 d 2 i 5 d i + 3 d 5 d (? das ging vielleicht noch weiter). Wie in den drei andern Stücken der Hexameter am Anfang; da erkennen wir eine feste Form. Dann der iambische Dimeter wie im Oedipus; darauf das auf 2 Silben katalektische Pentametron, das im Agamemnon auf die erste Reihe folgt. Das Nächste wie Hipp. 1147 ἰὼ ἰὼ συζυγίαι Κάριτες. Die Verwandtschaft ist deutlich, der Aufbau des Ganzen bleibt uns bei dem Bruchstück leider verborgen. Nach der weit ausholenden allgemeinen Einleitung zu schliessen wird es wohl ein umfangreiches Lied wie jene formverwandten ge-

wesen sein. Wir fassen hier eine in der älteren und mittleren Tragödie beliebte Bildung. Der Bellerophon ist sicher vor 425 aufgeführt (Ar. Ach. 427), der Oedipus 'vermutlich nicht lange nach dem Tode des Perikles, um die Zeit, da Euripid die Medea und den Hippolytos schuf' (Wilamowitz, Griechische Tragödien I 25<sup>1</sup>). Vielleicht hat man sich dann von dieser altherwürdigen Form abgewandt. Jedenfalls begegnen in den zahlreichen uns erhaltenen Dramen aus den letzten zwei Jahrhunderten der grossen Tragödie derartige einfache und umfangreiche rein iambisch-daktylische Lieder mit langen daktylischen Reihen nicht mehr.

Zu dem hier besprochenen Hippolytosliede macht Wilamowitz (S. 228 seiner Ausgabe) einige allgemeinere Bemerkungen, auf die wir nun eingehen. Da das Problem, wie es es, in die Tiefe greifend, stellt, für die Geschichte der lyrischen Daktylen entscheidende Bedeutung hat, müssen wir seine Sätze hier im Wortlaut anführen. Er sagt: 'Das Versmass ist das gemeiniglich daktyloepitritisch genannte; aber es zeigt sich hier, wie wenig zutreffend der Name ist. Die Lied könnte eigentlich nur daktyloiambisch heissen. Die Tragödie hat natürlich nicht an die erstarrte Form des Masses angesetzt, welche Pindaros fast ausschliesslich anwendet und Bakchylides ihm abgelernt hat, sondern an die ältere und freiere Weise, die wir teils voraussetzen müssen, teils bei den chalkidischen Dichtern, den Meistern dieses Masses, und in Vorstufen bei Alkman antreffen. Zu dem alten Gute gehört das von mir enoplios getaufte Glied 1122. Aber die Tragiker haben auch geneuert. Sie haben am Schluss der daktylischen Glieder, wo nur eine lange oder kurze Silbe zulässig ist, eine Doppelkürze gesetzt, meist um aus zwei Trimetern einen Hexameter zu machen, der dann wie ein heroischer behandelt zu werden pflegt und eine Cäsur erhält. Ganz besonders wichtig ist die Neuerung, dass das Glied, das man bei Pindar Epitrit nennt, wirklich in Trochäen und Iamben differenziert wird. Iambisch tritt es hier fast ausschliesslich auf'. Die Erkenntnis, dass man, um die Form dieses Liedes zu verstehen, nicht von den pindarischen Daktyloepitriten ausgehen darf, bewährt sich aufs schönste; nur muss man, wie es uns scheint, auf diesem Wege noch weiter gehen. Das Lied ist rein iambisch-daktylisch; eine Notwendigkeit, mit Wilamowitz ein trochäische Metron darin anzusetzen, oder auch nur eine Wahrscheinlichkeit.



keit, die dafür spräche, besteht, wie wir gesehen haben, nicht; das enhoplische Glied aber ist so geformt, dass es einer steigenden daktylischen Reihe gleichkommt. Die Anfangsreihe sehen wir als primären Hexameter an, wie das ja Wilamowitz selbst in dem Agamemnonliede tut. Damit entfällt seine Bemerkung über die Doppelkürze am Schluss der daktylischen Glieder. Überhaupt ist hier schon festzustellen (wir kommen im nächsten Kapitel darauf zurück), dass in daktylotrochäischen oder daktyloepitritischen Liedern niemals eine Doppelkürze am Ende einer daktylischen Reihe steht, weder vor Daktylen noch vor Trochäen. Die Doppelkürze im Daktylenauslaut findet sich vor Iamben und — sehr bemerkenswert — vor dem Ithyphallikus, sonst nicht. Vor allem aber scheint mir Wilamowitz Bemerkung, das Glied, das man bei Pindar Epitrit nenne, sei von den Tragikern wirklich in Trochäen und Iamben differenziert worden, dem historischen Verlauf nicht gerecht zu werden. Seit sehr alter Zeit gab es daktylisch-iambische und daktylisch-trochäische Lieder; eine Form aus der andern abzuleiten geht nicht an. Daktyloiamben haben wir im kitharodischen Nomos, bei Alkman und in der Tragödie gefunden. Die Fragmente der chalkidischen Dichter, mit deren Kunstformen Wilamowitz gerade das Hippolytoslied in Zusammenhang bringt, zeigen das κατὰ δάκτυλον εἶδος und Daktylotrochäen (Daktyloepitrite), jedoch nicht eine einzige iambisch-daktylische Reihe. Es wäre sehr sonderbar, wenn das ein Zufall der Überlieferung sein sollte. Es scheint vielmehr, dass diese im Mutterlande für hieratische Chöre wie für hohe Lyrik so beliebte Form von den Chordichtern des Westens nicht angewandt worden ist. Pindar folgt ihnen darin durchaus. So überaus häufig bei ihm die Daktyloepitrite sind (nicht nur in den Epinikien, sondern, wie die Fragmente zeigen, auch sonst), Daktyloiamben vom Typus des Liedes aus dem Agamemnon oder dem Oedipus kommen nicht vor. Die eine iambisch-daktylische Strophe bei ihm, über die wir jetzt sicherer urteilen können, als früher, da uns die zweite Gegenstrophe fast vollständig, von der zweiten Strophe mehr als die Hälfte wiedergeschenkt ist, erweist sich sogleich als ganz andersartig, nicht nur was die Daktylen, auch was die Iamben angeht. Ich setze von dem Gedicht — es ist der 9. Pään — die erste Strophe her, berücksichtige natürlich für die Feststellung von Hiat und syllaba anceps die übrigen mit.

Von der Epodos ist nur die erste Zeile erhalten, so dass sie über ihren metrischen Charakter nichts sagen lässt.

ἀκτὶς ἀελίου, τί πολύσκοπε μήσεαι, — — — — —

Σαπφικὸν τεσσαρεσκαίδεκάσυλλ. (Heph. p. 23, 15)

ὦ μήτηρ ὀμμάτων, ἄστρον ὑπέρτατον, — — — — —

2 i + dochm.

ἐν ἀμέρᾳ κλεπτόμενον; τύ γ' ἔθηκας ἀμάχανον — — —

— — — — — i + καὶ βήσας ὄρ. δ

ἰσχύν τ' ἀνδράσιν<sup>2</sup> — — — — — dochm.

καὶ σοφίας ὁδόν, — — — — —<sup>3</sup> dochm.

5 ἐπίσκοτον ἀτραπὸν ἐσσυμένα, — — — — — 4d, steigen

ἐλαύνειν τι νεώτερον ἢ πάρος; — — — — — τετρο

μετρὸν ἀκατάληκτον (Heph. p. 23, 18)

ἀλλὰ σε πρὸς Διός, ἵπποσὸα θαός, — — — — — κα

βήσας ὄρ.

ἵκετεύω, ἀπήμονα — — — — — teles.

εἰς ὄλβον τινὰ τράποιο Θήβαις, 3 i (der erste molossisch)

ὦ πότνια, πάγκοινον τέρας — — — — — i dochm.

Die 'aeolischen' Daktylen dieser Strophe, ebenso die zweimal vorkommende s. g. Tetrameter — — — — — κ βήσας ὀρέων δυσπαιπάλους (bei Pindar keine Spondees) sind bereits früher (S. 176) besprochen worden. In den Iamben können eine oder beide Senkungen unterdrückt werden<sup>4</sup>. Ein Spondeus nach (allerdings andersartigen) Daktylen wie hier V. 2 findet sich zB. in dem iambischen Trimeter Soph. Ant. 340 ἵππειω γένει πολεύων (es scheint, dass Sophokles sich hier das eigentlich sprachwidrige ἵππειος gestattet hat, vielleicht unter dem Einfluss des οὔρειος der Gegenstrophe). Ein besonderes Glied ist 8 — — — — —. Es findet sich auch

<sup>1</sup> Ich setze auch hier mit Schroeder syllaba anceps an, da m. 42 die Ergänzung λέχει ganz sicher scheint.

<sup>2</sup> Blass Beurteilung der Überlieferung in Strophe und Gegenstrophe ist durch den Papyrus bestätigt worden.

<sup>3</sup> Dass hier in keiner der vier erhaltenen Strophen eine abschliessende Länge vorkommt, wird man für Zufall halten dürfen und das Glied nicht anders beurteilen als zwei Zeilen vorher ἄστρον ὑπέρτατον, zumal ein Dochmius anderer Form unmittelbar vorausgeht.

<sup>4</sup> Über die Unterdrückung der Senkung vor einer aufgelösten Hebung wie hier in der letzten Zeile vgl. Wilamowitz, Herakles 84. — Für diese Abteilung spricht es, dass in den drei Strophen, denen die letzte Reihe erhalten ist, jedesmal der abschliessende Dochmius durch vorausgehendes Wortende abgesondert ist.

dem von uns noch zu besprechenden, aus längeren daktylischen Reihen und kurzen volkstümlichen Kolen bestehenden Gedichte Bakchylides XVI in der Epodos 32 δνόφεόν τε κάλυμμα τῶν, nach vorn und nach hinten deutlich abgetrennt, und 35 nach einem auf einen Hexameter folgenden Adonius πάρα δαιμόνιον τέρας, ebenso Eur. Alk. 575 δοχμῶν διὰ κλιτύων, ferner in einer daktyloepitritisch beginnenden, iambisch schliessenden Strophe Andr. 1034 Ἀγαμεμνόνιος κέλωρ, als Anfangsreihe einer Strophe vor Daktyloepitriten Hekabe 905 σὺ μὲν ὦ πατρὶς Ἰλιάς, auch Hel. 1114 Ἑλένας μελέας πόνους und 1119 (= 1134) γέρας οὐ γέρας ἀλλ' ἔριν. In der Bakchylidesepodos steht kurz vor unserem Gliede ein mit einem Dochmius verbundenes Telesilleion 30 ἄ δύσμορος, ἄ τάλαιν', οἷον ἐμήσατο, ähnliche Kola auch in dem angeführten Liede der Helene. Das gibt uns den Aufschluss: wie ἦλθ' ἦλθε χελιδὼν mit καλὰς ὥρας ἄγουσα ist auch δοχμῶν διὰ κλιτύων mit ἄδ' Ἀρτεμις, ὦ κόραι identisch, wir können, wenn wir wollen, wie jene beiden Reihen Reizianum, so diese mit dem gemeinsamen Namen Telesilleion benennen. Vor allem aber bemerkenswert sind die Dochmien, die hier den Iamben und Daktylen genau so wie des Telesilleion zugesellt sind. Iamben, kretisch schliessende daktylische Reihen und Dochmien enthält auch die Strophe des 4. Paeans, die ich aber im Ganzen noch nicht zu analysieren wage. Einen Dochmius in einem aus Daktylen, fallenden und steigenden, sowie Ithyphallicis (wieder solch ein Kolon!) bestehenden Liede haben wir bereits in der Strophe der Fröscheparabase (S. 183) kennen gelernt. Dochmien finden sich auch in dem zur Erklärung der pindarischen Strophe bereits mehrfach herangezogen 16. Gedichte des Bakchylides. Dies Gedicht wollen wir, obwohl es nicht iambische, sondern trochäische Glieder enthält, dennoch, da es sich in manchem anderen als verwandt erweist, an dieser Stelle versuchsweise analysieren. Einiges für das Verständnis der Metrik Wichtige hat gleich dem neuen Funde gegenüber Wilamowitz G. g. A. 1898, 136 bemerkt. Ich schreibe der besseren Erhaltung wegen die Gegenstrophe aus.

13 πρίν γε κλέομεν λιπεῖν	2 cret.
Οἰχαλίαν πυρὶ δαπτομέναν	4 d
15 Ἀμφιτρυωνιάδαν θρασυμηδέα φῶ-	5 d
- θ', ἵκετο δ' ἀμφικύμον' ἄκτάν·	2 troch.
ἔνθ' ἀπὸ λαΐδος εὐρυνεφεῖ Κηναίῳ	5 d

- Ζηνὶ θύεν βαρυαχέας ἐννέα ταύρους 5 d  
 δύο τ' ὀρσιάλῳ δαμασίχθονι μέλλε κόρα daktyl. Reihe, stesichor. Art.  
 20 τ' ὀβριμοδερκεῖ ἄζυγα adon. + cret.  
 παρθένῳ Ἀθάνῃ — — — — — reiz.  
 ὑπικέραν βοῦν. adon.  
 τότε ἄμαχος δαίμων. dochm.  
 Δαϊανείρα adon.  
 πολύδακρυν ὕφανε. reiz.  
 Dann die in den Massen eng anschliessende Epodos  
 25 μῆτιν ἐπίφρον' ἐπεὶ πύθετ' ἀγγελίαν ταλαπενθέα, 6 d  
 ἴολαν ὅτι λευκώλεον — — — — — + cret.  
 Διὸς υἱὸς ἀταρβομάχας ἄλοχον λιπαρὸν daktyl. Reihe wie 19  
 ποτὶ δόμον πέμποι. dochm.  
 30 ἃ δῦσμορος, ἃ τάλαιν', οἷον ἐμήσατο teles. dochm.  
 φθόνος εὐρυβίας νιν ἀπώλεσεν, — — — — — dakt.  
 ὀνόφεόν τε κάλυμμα τῶν teles.  
 ὕστερον ἐρχομένων, ὅτ' ἐπὶ ῥοδόεντι Λυκόρμα 6 d  
 35 δέξατο Νέσσου adon.  
 πᾶρα δαιμόνιον τέρας. teles.

Zu beachten ist die Verbindung eines Kretikers mit dem Adonius und mit dem Gliede — — — — —, das in Verbindung mit dem auch hier zweimal vorkommenden Telesilleion der Form — — — — — bei Euripides steht Andr. 1034 — 1044 νόσον Ἑλλάς ἐτλα, νόσον· διέβα δὲ Φρυγῶν und genau so bei Simonides frg. 39 V. 4 (in einem daktyloepitritischen Liede wie bei Euripides) ὁ δ' ἀφυκτος ὅμως ἐπικρέμαται θάνατος. Willkürlich mag auf den ersten Blick die Abtheilung von 19 scheinen. Aber der Pentameter vorher sondert sich ganz sicher, der folgende Adonius mit hoher Wahrscheinlichkeit aus, zudem begegnet die gleiche Reihe in der Epodos, wo sie deutlich aus der Umgebung, Kretiker und Dochmius, heraustritt. Es ist der Vers σὲ μὲν οὖν καταλεύσομεν, ὦ μισὰ κεφαλὴ αὐτῶν den Acharnern (286), wahrscheinlich auch dort, inmitten der Trochäen, als daktylische Reihe stesichoreischer Form aufzufassen. Diese Reihe wird uns auch noch bei Euripides in deutlich daktylischem Zusammenhang begegnen.

In den Massen den von uns hier besprochenen Gedichten dem thebanischen Pāan des Pindar und dem einen 'Dithyrambus' des Bakchylides, verwandt ist das eigentümliche hierarchische Lied der taurischen Iphigenie 1234 εὐπαῖς ὁ Λατοῦ



ρόνος. Da der erste Teil von Strophe und Gegenstrophe des schwierigen Gedichts in unserer dürftigen Überlieferung schlimm gelitten hat, vermag ich leider eine vollständige Analyse, deren Vorbedingung eben eine sichere Herstellung des Textes wäre, nicht zu geben. Mit ziemlicher Sicherheit lässt sich sagen, dass dort Iamben, choriambische Dimeter, fallende daktylische Reihen, vielleicht auch Enhoplier auftreten. Für den zweiten Teil setze ich den Text der Gegenstrophe her.

- |     |  |                        |
|-----|--|------------------------|
|     | ταχύπους δ' ἐς Ὀλυμπον                     | reiz.                  |
| 270 | ὄρμαθεις ἄναξ                              | dochm.                 |
|     | χέρα παιδὸν ἔλιξεν                         | reiz.                  |
|     | ἐκ Διὸς θρόνων                             | dochm. (str.: _ _ _ _) |
|     | Πυθίων δόμων                               | dochm.                 |
|     | χθονίαν ἀφελεῖν μῆνιν θεᾶς <sup>1</sup> .  | _ _ _ _ _              |
|     | γέλασε δ' ὅτι τέκος ἄφαρ ἔβα               | 2 i                    |
| 275 | πολύχρυσά θέλων λατρεύματα σχεῖν.          | _ _ _ _ _              |
|     | ἐπὶ δὲ σείσας κόμαν παῦσεν νυχίους ἐνοπᾶς, | 2 i + 3 d              |
|     | ἀπὸ δ' ἀλαθοσύναν νυκτωπὸν ἐξεῖλεν βροτῶν, |                        |
|     |  | chor. dim. + 2 i       |
| 280 | καὶ τιμὰς πάλιν θῆκε Λοξία,                | 3 i                    |
|     | πολυάνορι δ' ἐν ξενόεντι θρόνῳ             | dact.                  |
|     | θάρη βροτοῖς θεσφάτων αἰοδαῖς.             | 3 i                    |

Die Dochmien, die z. T. anaklastische Form haben, sind in beiden Strophen stets durch Wortschluss vom Vorigen wie vom Folgenden gesondert. Sie stehen hier unter Reizianen wie in dem Bakchylidesgedicht, wo unter die daktylischen Reihen Dochmien, Reiziana, Telesilleia, Adonien gemischt sind. Dem Pindarpäan entspricht (auch abgesehen von den Dochmien) die Verbindung der Iamben mit den Daktylen. Diese Daktylen erscheinen hier (in der vorletzten Reihe) wie bei Bakchylides auch in der steigenden, scheinbar anapästischen Form. Einer Erläuterung bedarf noch die Reihe nach dem letzten Dochmius, \_ \_ \_ \_ \_ . Es ist ein iambisches Metron und das soeben besprochene Glied διέβα δὲ Φρυγῶν. Die nächstfolgende Reihe \_ \_ \_ \_ \_ sondert sich auch sonst mit Sicherheit aus, so Alc. 442 (nach einem Ithyphallikus und vor den ganz sicheren beiden Abschlussreihen der Strophe) πολὺ ἢ πολὺ δὴ γυναῖκ' ἀρίσταν, und ebenso im nächsten Strophen-

<sup>1</sup> θεᾶς μῆνιν überl., von Wilamowitz umgestellt. Das darauf folgende νυχίους τ' ἐνοπᾶς, eine Dublette zu 1277, von Seidler getrichen. 1277 ἐνοπᾶς für ονειρούς von Burges eingesetzt.

paare 460 = 470 σχετλίω, πολὺν ἔχοντε χαίταν. Möglicherweise liegt sie auch schon an einer früheren Stelle der ersten Strophe vor, 437 τὸν ἀνάλιον οἶκον οἰκετεύοις, hier ist aber auch eine andere Abteilung denkbar. Ganz unzweifelhaft aber steht der gleiche Vers zweimal hinter einander im Rhesos 901 = 911 f. ἀπομεφομένας ἐμοῦ πορευθεῖς, ἀπὸ δ' ἀντομένου πατρὸς βιαίως<sup>1</sup>.

Schliesslich wollen wir noch ein paar hierher gehörige Lieder der Andromache ihrer Form nach zu erläutern versuchen. Ganz schlicht ist die Parodos (117). a) 6 d ithyph., 3 i 6 d ithyph., dann das steigende daktylische (wenn man will enhoplische) Glied  $\cup\cup\cup\cup\cup\cup\cup$ , das wir genau so in dem daktylisch-iambischen Liede des Hippolytos und, nur mit erster einsilbiger Senkung, in dem ersten Oedipuslied gefunden haben. Als Abschluss wieder ein Ithyphallikus. b) 6 d 2 i 3 d 3 i 2 i (der erste molossisch, wie in dem Pindarpäan), 6 d ithyph. Wie in den früher besprochenen Liedern des Hippolytos und des Oedipus sehen wir auch hier in der ersten Strophe die Daktylen überwiegen, in der zweiten die Iamben stärker hervortreten. Wenn unter den Daktylen die Hexameter vorherrschen, so wirkt dadurch der Chorgesang wie ein Echo der Elegie der Andromache. Die Daktylen sind bis zu den Eigennamen 135 alle rein. Freiere Formen zeigt das nächste Lied 274. a) 5 d + spond. 8 i (die ersten 3 und der letzte kretisch). Die nächste Zeile ist unsicher, in der Strophe (279) hat sie die Form  $\cup\cup\cup\cup\cup\cup\cup\cup\cup\cup\cup$ , d. h. steigende Daktylen + cret. Daran schliesst ein Reizianum an 3 i 3 i. b) 4 d, fallend wie es scheint (die Anfänge in beiden Strophen unsicher), akatalektisch, 3 i 2 i. Daktylisches (enhoplisches) Glied  $\cup\cup\cup\cup\cup\cup\cup$  + spond. 2 i. Wieder  $\cup\cup\cup\cup\cup\cup\cup$  + spond. 3 i 3 i. Man sieht, wie die Abschlüsse von a und b sich entsprechen. Etwas besonderes ist in diesem Liede der Spondeus am Ende daktylischer Glieder, der wahrscheinlich als iambisches Metron mit unterdrückten Senkungen aufzufassen ist. Das nächste Glied (464) ist wieder sehr einfach, die erste Strophe rein iambisch. Die zweite hat die Form: 3 i, ein mit der Doppelkürze beginnende daktylische Reihe (der Ab-

<sup>1</sup> Das Schema der einfachen, aus daktylischen Gliedern bestehenden Strophen ist dieses: 3 d (steigend), dasselbe, ithyph., 3 d (steigend), 4 d (der erste spondeisch), zweimal die oben besprochene Reihe, 7 d.

schluss ist nicht ganz sicher), 3 i 4 d (über die Auflösung der Hebung des dritten in der Gegenstrophe s. oben S. 178) 6 i. Von diesen schliessenden Iamben sind die ersten 4 Metra ganz hastig, sie enthalten bis auf die letzte Hebung des 4. Metrums nur Kürzen. Die nächsten beiden Lieder sind in der Hauptsache daktyloepitritisch. Aber auch in ihnen klingt, beim ersten die Epodos, beim anderen das zweite Strophenpaar nach daktyloepitritischem Eingang iambisch aus, nur folgt in der Epodos 800 als letztes Schmuckstück des Schlusses noch ein Priapeus. Die Iamben aber haben auch da beidemale zuerst die charakteristischen Auflösungen (796 f. und 1032). Es folgt dann als letztes lyrisches Stück die rein daktylische Monodie des Peleus (1173) und unmittelbar daran anschliessend der rein iambische Kommos, den Peleus und der Chor singen. Wir sehen recht deutlich, mit welcher Sorgfalt der Dichter der Gesamtheit der lyrischen Partien dieses Drame einen einheitlichen Charakter gegeben hat. Erst eine Elegie, dann ein einfaches daktylisch-iambisches Lied, in dem zunächst Daktylen, und zwar Hexameter überwiegen, dann zwei weitere iambisch-daktylische in minder strengen Formen, darauf zwei daktylo-epitritische mit iambischen Nachklängen gegen das Ende hin, schliesslich reine Daktylen und reine Iamben. Die Musik ist uns verloren, dass aber auch sie von einem zum anderen Liede hinüberführte und das Zusammenklingen eines jeden Gesangstückes mit dem vorigen, dem nächsten und dem Ganzen dem Ohre des Hörers sinnfällig machte, daran ist kaum zu zweifeln.

Übrigens besteht in der Art der Zusammenfügung von Daktylen und Iamben ein Unterschied zwischen den eben besprochenen Gesängen der Andromache und jener Gruppe von Liedern, mit denen wir uns im Anfang dieses Kapitels beschäftigt haben. Wir wollen nicht unterlassen, auf diese Verschiedenheit, nach der sich alle iambisch-daktylischen Lieder in zwei Gruppen scheiden lassen, hinzuweisen, wenn wir auch mit unsern Mitteln nicht zu entscheiden vermögen, wie weit darin etwas für die Geschichte und die Zugehörigkeit der Formen Wesentliches zum Ausdruck kommt. In den Andromacheliedern haben wir eine Vereinigung längerer oder kürzerer, aber vollständiger und selbständiger iambischer Verse mit ebenso selbständigen daktylischen Reihen, zB. 481 σοφῶν τε πλήθος ἄθρόον ἀσθενέστερον φαυλοτέρας φρενὸς αὐτοκράτους

3 i 4 d. Nirgends aber begegnen hier (die metrische Deutung des Spondeus am Schluss von 274, 296, 298 ist unsicher, jedenfalls aber sind diese Verse mit den hier von uns zu besprechenden asynartetischen Reihen nicht zu vergleichen). Reihen wie Ag. 108 ὅπως Ἀχαιῶν διθρόνον κράτος, Ἑλλάδος ἥβας, Oed. T. 175 ἄλλον δ' ἂν ἄλλω προσίοις ἅπερ εὐπετερον ὄρνιν, Hipp. 1105 λύπας παραιρεῖ· ζύνεσιν δέ τιν' ἐλπίδι κεύθων<sup>1</sup>. Das sind asynartetische Reihen, in dem Sinne wie Hephaestion im 15. Kapitel den Ausdruck gebraucht. Die gleiche Verschiedenheit wird uns sogleich bei den Daktylotrochäen begegnen.

### III.

Mehrfach finden sich selbständige daktylische Verse mit selbständigen Trochäen verbunden (zum Begriff des selbständigen und vollständigen Verses gehört Wortschluss an seinem Ende, es kann hier also kein Wort aus den Daktylen auf die Trochäen oder umgekehrt übergreifen). Aesch. Pers. 864 (in einem nur aus Daktylen, Trochäen und Ithyphallicis bestehenden Liede) ὅσας δ' εἶλε πόλεις πόρον οὐ διαβὰς Ἀλυος ποταμοῖο

<sup>1</sup> Recht bemerkenswert scheint mir die Art. in der die Iamben sich mit den Daktylen verbinden. Stehen die Iamben zu zwei oder mehreren Metren, so greift niemals aus ihnen ein Wort in die Daktylen über (auch umgekehrt nicht), dagegen schliessen die Daktylen an ein iambisches Metron ohne Wortschluss an. Dabei gilt nur (und das ist das Merkwürdige) die wenigstens in dem mir bekannten Material niemals durchbrochene Regel, dass hinter die iambische Penthemimeres Wortschluss fällt. Ich gebe die Belege. Aischylos: Frösche 1264 (frg. 132) Φθιώτ' Ἀχιλλεῦ, 1270 (frg. 238) κύδιστ' Ἀχαιῶν 1291 (frg. 282) κυρεῖν παρασχών, Agamemnon 108 ὅπως Ἀχαιῶν = 120 χρόνῳ μὲν ἄγρει, 116 φανέντες ἵκταρ = 135 στρατωθέν. οἶκτω, 141 δροσίοις ἀέπτοις. Sophokles: Oed. T. 175 ἄλλον δ' ἂν ἄλλω = 186 παῖδά δέ λάμπει. Euripides: Hipp. 1105 λύπας παραιρεῖ = 1112 τύχαν μετ' ὀλβού, frg. 303, 4 χρόνος δικαίους. Vielleicht wird man also sagen müssen, es habe sich hier nicht ein iambisches Metron mit fallenden Daktylen, sondern das Kolon μαθοῦσιν αὐδῶ mit steigenden verbunden. — Sonst findet sich ein iambisches Metron vor Daktylen nur noch an wenigen Stellen, stets mit Wortschluss nach dem Metron. Oed. T. 174 ἡνίων = 185 λυγρῶν πόνων, Trach. 94 ὃν αἰόλα = 102 ποθοῦ μένα, Hipp. 1147 ἰὼ ἰὼ. — Ganz vorsichtig mag an diese Beobachtungen eine Vermutung geschlossen werden. Es wäre denkbar, dass in dem oben (S. 322) erwähnten Anfang eines terpandrischen Prooemiums ἀμφί μοι αὖτις ἀναχθ' ἐκαταβόλον ἀειδέτω φρὴν ein vollständiger Vers vorliegt, d. h. dass hier auf die daktylische Reihe das Kolon — — — folgt, wie es bei den Tragikern vorgeht.



ὁδ' ἀφ' ἐστίας συθείς 7 d 2 tr., 880 folgen auf fünf Daktylen trochäische Metra, ebenso Ag. 165 in einem sonst ganz trochäischen Liede, ebenda 979, Choeph. 591, nach trochäischen Dimetern Eum. 958. Bemerkenswert ist es, dass die Daktylen hier immer als Pentameter auftreten. In Aristophanes Volken hat ein kurzes Chorlied (457) folgende Form: 5 tr 5 d 2 tr 5 d 2 tr. Eine ungleich bedeutendere Rolle aber spielen in der griechischen Lyrik die asynartetischen daktylotrochäischen Reihen. Wir beginnen ihre Betrachtung zweckmässigerweise nicht bei den starren pindarischen Formen, sondern bei mannigfaltigeren und darum aufschlussreicheren Liedern der Tragödie. Als erstes Beispiel wählen wir das Lied Eur. Kykl. 608, das Vilamowitz Choephoren 262 erläutert hat. Von seiner Auffassung glaube ich allerdings in Manchem abgehen zu müssen. Unverkennbar sondert sich durch Wort- und Sinneseinschnitt Vers 616 ἀλλ' ἵτω Μάρων, 618 ὡς πῆ κακῶς, 621 εἰσιδεῖν ἔλω. Es ist das Glied — ∪ — ∪ —, das sich, besonders in Verbindung mit Kretikern, so häufig bei Plautus findet, *ebrius prope* (Most. 342), *Pseudolum tuom* (Pseud. 1287). Der Römer hat das Kolon natürlich nicht erfunden, aber auch die hellenistische Lyrik nicht. Der äusserlich gleiche anaklastische Doehmius kommt als Muster nicht in Frage. Isoliert findet sich das Kolon, erst zweimal, dann dreimal hinter einander, Choeph. Ai. 401 f., 403 ff., hier vielleicht den Doehmien, die den voraufgehenden Versen beigemischt sind, gleichwertig. In einer rein iambischen Strophe steht es dreimal hinter einander Oed. T. 1208 f. In anderem Zusammenhange scheint es hier bei Euripides nachweisbar und zwar an Stelle der (sonst in diesem Liede die Daktylen ablösenden) Trochäen, die den Kretikern, zu denen es sich bei Plautus stellt<sup>1</sup>, so nahe verwandt sind. Ich gebe nun meine Analyse des Liedes.

<sup>1</sup> Vgl. Leo, Plaut. Cant. 11 ff. — Nicht geglückt scheint mir der Versuch, den Leo S. 75 macht, das Kolon — ∪ — ∪ — an zwei Stellen griechischer Dramatiker wiederzufinden. Denn Ar. Frösche 1359 ist Ἀρτεμῖς neben Δίκτυννα sicherlich Glossem, also zu schreiben παῖς καλὰ, wie das nach dem Vorgange von Kock, der freilich später seine Konjektur aufgegeben hat, Schroeder in den Cantica tut. Philoktet 201 = 210 aber ist nichts als ein iambischer Trimeter. — Vorzuliegen scheint jedoch das Kolon Pindar Nem. VIII epod. 4, nach einem steigenden Epitrit, ἄπτομαι φέρων, offenbar einem Epitrit gleichwertig.



lus aus', sich nicht bewährt, wird man füglich eine andere theilung vorziehen.

Wir wenden uns den vier grossen Stasima der Medea zu. Die herrliche Würde des Inhalts und Ebenmässigkeit der Form zeichnen sie aus. Noch über das Mass dessen hinaus, was wir an der Andromache beobachten konnten, hat der Dichter diesen vier doppelstrophigen Chören einen einzigen, dem Ohre des Hörers klar und leicht sich einprägenden metrisch-musikalischen Charakter von grosser Einfachheit gegeben, den er im Einzelnen kunstreich variiert<sup>1</sup>.

410: die erste Strophe in ganz strengen pindarischen Daktyloepitriten, der Epitrit immer als solcher gebildet. Die zweite: d. dann — — — — —, d. h. eine daktylische Reihe von der im ersten Teile besprochenen Art, darauf ein Teleleion, darauf dreimal — — — — —. Das kann man als Enhoplier auffassen, es ist ja Ἐρασμονίδη Βάθιππε<sup>2</sup>, und zwischen Teleleilleion und Reizianum (mit dem die Strophe schliesst) ein weiteres volkstümliches Glied zu treffen hat nichts Bemerkendes. Aber es ist schon in einem früheren Chorgesang (51 ff.) wiederholt vorgekommen, dort hat es Wilamowitz, Griech. Tragödien III 254, nach dem Zusammenhang, in dem es steht, als ionischen Dimeter bestimmt. In diesem Fall hat es einen guten Sinn mit dem für die pindarischen Daktyloepitriten berechtigten Terminus von ionisierten Enhopliern zu reden.

Auch das nächste Lied 627 ἔρωτες ὑπὲρ μὲν ἄραν beginnt mit einer streng daktyloepitritischen Strophe, die wiederum (wie 420) mit dem Ithyphallikus abschliesst. Das zweite Strophenglied hat diese Masse:

— — — — —	
— — — — —	4 choriamb.
645 — — — — —	enhopl. + ithyph. (= Hipp. 755).
— — — — —	4 d + ithyph.
— — — — —	chor. dim.
— — — — —	chor. trim.
— — — — —	reiz.

<sup>1</sup> Für sich stehen das nicht strophische anapästische Zwischenglied 1081 und das nur aus einem Strophenglied bestehende dochmische Lied 1251, das den unmittelbar anschliessenden dochmischen Kommos vorbereitet.

<sup>2</sup> Vgl. die metrische Anmerkung von Wilamowitz zu Aesch. Pers. 71 ἀπειρόδακρύν τε κάρδιαν.

Bemerkenswert sind die 2 archilochischen Reihen hintereinander. In der ersten hat der Enhoplier nur statt der Form Ἐρασμονίδη Χαρίλαε die andere ἐπόρευσας ἐμὴν ἄνασσα. Die folgende ist οὐκ ἐθ' ὁμῶς θάλλεις ἀπαλὸν χρῶα· κάρφεται γὰρ ἤδη, nur natürlich ohne Zulassung des (wie wir sahen, speziell archilochischen) Spondeus und mit echt daktylischen (nicht kretischem) Ausgang. Ferner ist im Gegensatz zu Archilochos kein Wortschluss vor dem Ithyphallikus; so wird die Reihe wahrhaft asynartetisch wie der Iambelegus und andere daktyloepitritische Verse. Auch diese Abweichung von der Praxis des parischen Dichters hat nichts Merkwürdiges. Denn genau so haben es mit der andern Reihe die Komiker gehalten, Kratinos χαῖρ' ὦ μέγ' ἀχρεϊόγελως ὅμιλε ταῖς ἐπίβδοις wie Aristophanes (Wesp. 1530), während Archilochos auch hier die Kola durch Diaerese trennt. Es folgen ionische choriambische Glieder wie am Anfang der Strophe, den Abschluss bildet, genau wie beim vorigen Liede, ein Reizianum. Überhaupt ist die Ähnlichkeit beider Lieder unverkennbar, auch von den daktyloepitritischen Strophen abgesehen. In den zweiten Strophen finden wir beidemal nur eine daktylische Reihe, hier den Tetrameter, dort — — — — —, ausser dem Enhoplier und andere Volksliedkola, wie Telesilleion und Reizianum, schliesslich dort Iamben, hier Choriamben. Von den Trochäen oder Epitriten der ersten Strophen keine Spur.

824 Ἐρεχθεῖδαι τὸ παλαιὸν ὄλβιοι. Die erste Strophe wieder strenge Daktyloepitrite<sup>1</sup>. Den Abschluss bildet der Vers — — — — —. Wenn wir uns der früher (S. 173 f.) angeführten Fälle erinnern, in denen als Abschluss daktyloepitritischer Strophen der alkaische Zehnsilbler steht, so werden wir nicht zögern, ihn auch hier zu finden, mit dem Spondeus an erster Stelle, wie (vgl. S. 172 Anm. 1) bei Aischylos θρόων ὀβρικάλοισι τερπνά. In dem nächsten Liede hat ja Euripides auch in Daktyloepitriten den Ersatz des ersten Daktyls durch einen Spondeus zugelassen. Die zweite Strophe ist ganz einfach. Erst das daktylische Glied der Daktyloepitrite — — — — —, dann ein Dochmius, ein Ithyphallikus. Darauf viermal das uns schon aus zwei früheren Liedern des gleichen

<sup>1</sup> 840 ist eine Lücke; ἡδυπνόους, das in der besseren Handschriftenklasse fehlt, ist Interpolation. Richtig geurteilt hat Wilamowitz, Herm. 15, 500. Auch αὔρας ist schwerlich in Ordnung.



tramas geläufige ionisierte enhoplische Glied  $\text{---}\text{---}\text{---}\text{---}\text{---}$ , dazwischen einmal das als Dimeter dieser und der Eingangsreihe  $\text{---}\text{---}\text{---}\text{---}\text{---}$  gleichwertige  $\text{---}\text{---}\text{---}\text{---}$ , schliesslich ein Telesilleion und ein Adonius.

976 νῦν ἐλπίδες οὐκέτι μοι παίδων ζόας. In der daktyloepitritischen Strophe ist bemerkenswert die vor dem schliessenden Doppelkretikus <sup>1</sup> stehende Reihe  $\text{---}\text{---}\text{---}\text{---}\text{---}$ , 3 d + e, der erste Daktylus spondeisch. An dieser gelegentlich von den Dichtern zugelassenen Freiheit zu zweifeln ist heute nicht mehr erlaubt. Wir können sie belegen für Pindar Nem. VIII 1 (V. 40 ist noch nicht erledigt), frg. 221, Bakchylides XIII, Timokreon (Plutarch Them. 21), für Euripides ausser an unserer Stelle noch Andr. 774 = 785 und beim Dichter des Rhesos 35 = 554 <sup>2</sup>. Die 2. Strophe beginnt mit der schon in dem vorherigen Liede gebrachten archilochischen Reihe, hier genau in der Form Ἐρασμονίδη κτλ., der Ithyphallikus wird noch

<sup>1</sup> 981 λαβοῦσα mit Recht von Nauck athetiert, vgl. auch Wilamowitz Übersetzung.

<sup>2</sup> Über diese Freiheit hat Wilamowitz gehandelt anlässlich der Bakchylidesstellen G. g. A. 1898, 147 (wo er irrtümlich nur einige Verse anführt, die Erscheinung geht in der 3. Zeile der Strophe durch das ganze Gedicht durch), über den Timokreonvers, wo im Gegensatz zu den übrigen Fällen nicht der erste Daktylus spondeisch ist, Textgeschichte d. Lyr. 51 (irrig Blass Rh. Mus. 55 [1900], 3), über das Pindarfragment Sappho u. Sim. 190<sup>1</sup>. Andersartig scheint mir die Strophe Troerinnen 511, für die Wilamowitz, Comm. metr. I 32, die gleiche Erscheinung annimmt. Denn das sind gar keine Daktyloepitrite. Ich setze das Schema der Masse her, wie ich sie verstehe.

$\text{---}\text{---}\text{---}\text{---}\text{---}$	3 d
$\text{---}\text{---}\text{---}$	2 i
$\text{---}\text{---}\text{---}\text{---}\text{---}\text{---}\text{---}\text{---}\text{---}$	6 d
$\text{---}\text{---}\text{---}\text{---}\text{---}$	3 i
$\text{---}\text{---}\text{---}\text{---}\text{---}$	dakt. (enhopl.) Reihe
$\text{---}\text{---}\text{---}\text{---}\text{---}\text{---}\text{---}\text{---}$	4 i

ann weiter iambisch bis zum Schluss. Es ist also eine rein iambisch-daktylische Strophe. Das enhoplische (oder steigend daktylsche) Glied ist genau das gleiche, das sich in den beiden Strophen des iambisch-daktylischen Hippolytosliedes findet, φανερώτατον ἀστέρ ἠέθνας. Im epischen Hexameter (der hier als σπονδαϊζών gebildet ist) sind Spondeen immer legitim. Das iambische Metrum als Moissus gebildet haben wir in Pindars 9. Pään und, in gleichem Zusammenhang, Andr. 139 gefunden (über die Erscheinung an sich vgl. Wilamowitz, Comm. metr. II 15; ebenda auch über den Spondeus, der uns gleichfalls in dem Pindarpään begegnet ist).

einmal wiederholt. Sodann steigende Daktylen  $\text{---} \text{---} \text{---} \text{---} \text{---}$   
hemiepes, 3 i.

Zusammenfassend lässt sich über die vier Lieder Folgendes sagen. Als feierlichen Eingang wählt der Dichter jedesmal eine daktyloepitritische Strophe jener strengen Form, der die hohe Chorlyrik von den chalkidischen Dichtern her sich mit Vorliebe bediente. Euripides mag sie besonders geeignet gefunden haben, die stark allgemeinen Gedanken darein zu kleiden, die der Chor in den ersten Strophenpaaren wenigstens der drei ersten Lieder äussert; erst die zweiten Strophenpaare wenden sich der Handlung zu. In diesen zweiten Strophen kommen auch noch daktylische Reihen vor, und zwar (abgesehen von der Strophe 846) längere als in den Daktyloepitriten, auch steigende und solche mit dem Schluss  $\text{---} \text{---}$ , daneben aber Enhoplier, andere noch kürzere Kola, Iamben und Choriamben, keine Trochäen oder Epitrite. Man meint zu erkennen, wie der Dichter der konventionellen Form einer bestimmten Kunstgattung freiere, den Liedern des Volkes oder des Kultus entnommene, Formen gegenüberstellt und in diesem Zusammenhang auch die daktylischen Reihen in einer Gestalt gibt, mit der verglichen die Dreieheber in den Daktyloepitriten als eine erstarrte Sonderbildung erscheinen.

Ein auffallend ähnliches Verhältnis besteht zwischen dem ersten und dem zweiten Strophenpaar in dem Liede Aischyl. Prom. 526 μηδ' αὖ' ὁ πάντα νέμων. Die erste Strophe besteht auch hier aus pindarischen Daktyloepitriten, nur mit ithyphallischem Ausgang wie in der Medea. Die zweite enthält eine daktylischen Hexameter und Enhoplier, freilich im Unterschiede von den Medealiedern auch Trochäen, wie denn hier auch der Schluss normale daktyloepitritische Gestalt hat<sup>1</sup>.

Wie die Medeachöre zeigt auch das Stasimon Alkest. 568 ὦ πολύξεινος Daktyloepitrite, längere daktylische Reihen und andersartige feste Kola in ein und demselben Liede ver-

<sup>1</sup> In dem zweiten daktyloepitritischen Liede (887 ἦ σοφὸς σοφὸς) folgt auf das Strophenpaar nur eine iambische Epodos (auch der letzte Tetrameter wird dort wohl iambisch aufzufassen sein). Die beiden Prometheuslieder sind die einzigen normal daktyloepitritischen im Aischylos; sie stehen, wie sich zeigt, Liedern aus dem Anfang des peloponnesischen Krieges nahe. Wer einmal das schließlich doch nicht beiseite zu schiebende Problem, das der Prometheus im Ganzen aufgibt, wird lösen wollen, muss auch hierauf achten.

nt. Hier füllen aber nicht wie dort die streng pindarischen daktyloepitrite die erste Strophe, sondern bilden nur den Anfang der zweiten, dann geht es freier weiter. Diese zweite Strophe hat folgendes Aussehn:

90    3 d  
       e + 3 d  
       e + 3 d  
       7 d (nach 4 Diaerese)  
       3 d + 3 d (in der Strophe eine Lücke)  
 95    3 i  
       3 i

Warum ich es nicht für berechtigt halte, den Vers 591 mit der Doppelkürze schliessende Daktylen und einen pitrit zu zerlegen, sondern eine durchgehende daktylische Reihe mit scheinbar trochäischem Abschluss annehme, das wurde bereits auseinandergesetzt. Die Zulassung von Iamben in daktyloepitritischen Strophen wird uns, zumal bei Sophokles, noch öfter begegnen, an die schon früher erwähnten zwei Lieder der Andromache, in denen das Gleiche vorkommt, sei hier nochmals erinnert. An sich ist es in dem vorliegenden Falle doch möglich, den Abschluss als 4 troch. + ithyph. aufzufassen. Ich lasse das Schema der ersten Strophe folgen.

70    e + praxill.<sup>1</sup>  
       3 d + e  
       ithyph.  
       chor. dim.  
       ithyph.  
 75    teles.  
       teles. + spond.  
       pherecr.

Das vorangehende Lied 435 ᾠ Πελίου θύγατερ ist von pitritischen Gliedern frei, erweist sich aber im Gesamtcharakter als verwandt. a) 3 d. Darauf entweder 3 d und 3 d (über diese Reihe vgl. oben S. 331 f.) oder 5 steigende Daktylen, auf die Doppelkürze ausgehend, mit ithyphallischer Klausel. 3 d + 3 d, hemiepes, ithyph. Die früher (S. 331 f.) besprochene Reihe 3 d + 3 d. Zum Schluss zweimal der Vers 3 d + 3 d, über den wir oben S. 337 gesprochen haben. b) pherecrat. (chor. dim.), pherecrat. der Form wie 962,

<sup>1</sup> Entsprechend beurteile ich den Vers Her. 1196: e | 7 d.

am Anfang ἐγὼ καὶ διὰ Μούσας, enhopl. der Form ἐπόρευσα ἐμὴν ἀνασσαν, enhopl., wie es scheint der Form ἐλθεῖν ἥρῃ Διόνυσε, nicht ganz sicher, da die Reihe in der Gegenstrophe fehlt. 3 i. Wieder  $\cup\cup\cup\cup\cup\cup\cup\cup$ , dann eine mir noch unverständliche Reihe  $\cup\cup\cup\cup\cup\cup\cup\cup$ , 4 spond., zweimal 4 Daktylen, akatalektisch, 4 i.

Wir haben gesehen, wie Euripides, der unter den Tragikern am unmittelbarsten aus den Formen der im Volke gesungenen Lieder schöpft, seinen daktyloepitritischen Gedichte ausser kurzen andersartigen Gliedern längere, fallende oder steigende, daktylische Reihen einfügt. Das erlaubt vielleicht schon einen Schluss auf die wahre Natur des von uns zunächst einmal ohne genauere Prüfung daktylisch genannten Teils der Daktyloepitrite. Jetzt liegt es uns ob, diejenigen Gedichte zu betrachten, die rein aus asynartetischen daktylotrochäischen Versen bestehen. Wir beginnen mit einem Stück aus dem ältesten erhaltenen Drama. Die erste Strophe des Liedes Aisch. Hik. 42 hat diese Form: Hemiepes, dann entweder das selbe mit Spondeus im ersten Fusse (so Wilamowitz) oder ein trochäisches Metron mit Unterdrückung beider Senkungen und ein ebensolches mit choriambischer Anaklasis (wie im Folgenden), 2 Trochäen (in der Gegenstrophe beide, in der Strophe der erste epitritisch), Choriambus und 4 Daktylen, 7 Daktylen zum Schluss, wie das in der Tragödie üblich ist, eine andersartige Klausel: Glykoneus und Spondeus. Diese Strophe könnten wir, von der Schlussreihe abgesehen, mit gutem Recht daktyloepitritisch nennen. Der Spondeus statt des Epitrite begegnet bei Stesichoros (frg. 32, 2), Pindar (Pyth. I 2, IX 2) und Simonides (frg. 4, 5 [vgl. Wilamowitz, S. u. S. 140<sup>3</sup> 57, 4), der Choriambus ganz häufig (Ol. VI 16 ὀφ]θαλμοῖς ἐμῶς<sup>1</sup> VII 15 XII 2, 18 Pyth. I 2 III 4 ἀγρότερον IV 2 Nem. I 18 VIII 16 XI 5, 14 Isthm. I 6 V 2 VI 2. Bakchyl. XI 7). Wichtig sind uns die 7 Daktylen in diesem Zusammenhange. Sie lassen sich in den Daktyloepitriten der Meliken nicht nachweisen. Wohl aber beginnt im Aias 172 eine Klausel auf die Klausel am Schluss<sup>2</sup> streng pindarisch daktyloepitritisch.

<sup>1</sup> Das Folgende ein Doppeladonius wie (in anderem Zusammenhange) Nem. II 5 ἐν πολυμνήτῳ Διὸς ἄλσει.

<sup>2</sup> Die übliche Abteilung ist irreführend.

180 μομφὰν ἔχων ἔνοῦ δορὸς ἐννυχίῳις μηχαναῖς  
ἐτείσατο λῶβαν

d. h.: e (steigend) + 3 d + e (cret.). reiz.



sche Strophe mit 7 (zum Unterschied von Aischylos durch  
iaerese nach 4 gegliederten) Daktylen. 4 Daktylen aber,  
e sich hier bei Aischylos auch finden, sind garnichts Seltenes.  
o Ibykos frg. 8 (Athen. IX 388 e)

τοῦ μὲν πετάλοισιν ἐπ' ἀκροτάτοις

ἰζάνοισι ποικίλαι

πανέλοπές <τε καὶ (erg. Wilam.)> αἰολόδειροι λαθιπορ-  
φυρίδες

καὶ ἄλκυόνες τανυσίπτεροι.

Also: 4 d, steigend, 2 troch., 4 d + 3 d, 3 d, vielleicht  
eigend (denn möglich ist auch, worauf Wilamowitz hinweist,  
ἄλκυόνες zu lesen), dann noch ein Anfang. Besonders inter-  
essant ist frg. 16 (Athen. II 57 f) da es ausser 4 Daktylen  
och eine längere Reihe, mindestens 6, zeigt:

τούς τε λευκίππους κόρους

τέκνα Μολιόνας κτάνον,

ἄλικας, ἰσοκεφάλους<sup>1</sup>, ἐνιγυίους,

ἄμφοτέρους γεγαῶτας ἐν ὤεῳ ἀργυρέῳ

i.: 2 e. 2 e. 4 d. 6 (mindestens) d.

4 steigende Daktylen wie in der ersten Zeile von Ibykos  
bei Simonides 39:

ἀνθρώπων ὀλίγον μὲν

κάρτος, ἄπρακτοι δὲ μεληδόνες, αἰῶνι δ' ἐ<ν> παύρῳ  
πόνος ἀμφὶ πόνῳ.

ὁ δ' ἄφυκτος ὅμως ἐπικρέμαται θάνατος.

5 κείνου γὰρ ἴσον λάχον [μέρος] οἱ τ' ἀγαθοὶ

ὅστις τε κακός.

In 2 der Zusatz des einen Buchstabens von Schneidewin,  
5 die Tilgung des Interpretaments von Pflugk und Schnei-  
dewin. Die Masse sind: die erste Zeile unsicher, vielleicht  
ar es ein Doppeladonius, dann e 3 d e 3 d. Dann die Reihe,  
e wir Eur. Andr. 1044 gefunden haben (νόσον Ἑλλὰς ἔτλα  
σον· διέβα δὲ Φρυγῶν), darauf 4 steigende Daktylen, schliess-  
ch ein Anfang steigender Daktylen. 4 Daktylen in Pindars  
aktyloepitriten Ol. VI 16 Pyth. IV 4, 6, 21 (steigend) Nem.  
6, 15<sup>b</sup>, 17 V 18 Isthm. III 5 V 20 VI 3, bei Bakchylides X

Auch fünf Daktylen sind uns glücklicherweise einmal er-  
halten, Pyth. III 4 Οὐρανίδα γόνον εὐρυμέδοντα Κρόνου βάσ-  
αισι. Man sieht, von 7 bis zu 3 Daktylen begegnen alle

<sup>1</sup> Über die Auflösung der Länge des Daktylus s. oben S. 178.

Glieder. Und ob nicht zum mindesten die chalkidischen Dichter auch noch längere daktylische Reihen in ihre asynartetische daktylotrochäischen Verse aufgenommen haben, das wissen wir nicht. Für die Beziehungen, die in der Lyrik des Westens zwischen den Daktylotrochäen und dem κατὰ δάκτυλον εἶδος gewaltet haben, zeugt vernehmlich das grösste Bruchstück aus der Geryoneis des Stesichoros (frg. 8, Athen. XI 469 e), dessen letzte erhaltene Zeile lautet: ὁ δ' ἐς ἄλσος ἔβα δάφναισι κατὰ σκιον ποσὶν πάϊς Διός, d. h. eine steigende daktylische Reihe, die in ein trochäisches Dimetron ausläuft. Jetzt können wir sagen: die daktylischen Glieder der mit einem modernen, aber bezeichnenden Ausdruck so genannten Daktyloepitriten scheinen nicht nur, sondern sind nach Herkunft und Gestalt Daktylen. Die Eigenheiten echter lyrischer Daktylen haben sie immer bewahrt; niemals lösen sie die Hebung auf, nur in verschwindenden Ausnahmefällen (s. oben S. 339) wird die zweite silbige Senkung zusammengezogen. Die trochäischen (epitritischen) Glieder hingegen gestatten durchaus die Auflösung der Hebungen. Um diese reinlich bewahrten Unterschiede kümmert sich freilich nicht, wer die ganzen Verse durchionisiert. Das daktylische Trimetron, fallend oder steigend, κατὰ ταληκτικὸν εἰς συλλαβὴν oder εἰς δισύλλαβον haben die Meister der grossen Chorlyrik, vielleicht schon die des Westens, sich und ihre Nachfolger im Mutterlande, längeren Reihen gegenüber bevorzugt, immerhin ist es nicht mehr als ein Spezialfall, neben dem sich andere von Haus aus gleichberechtigte Möglichkeiten erhalten haben. Der asynartetische Vers aber ward, nachdem er einmal aus seinen Bestandteilen zusammengetreten war, als Einheit empfunden. Und wenn es aus der Natur der Daktylen entsprang, dass man anfangen konnte Γαίης θυγάτηρ. ὁ δὲ τὰν εὐρέων, so dehnte man das jetzt auch auf den Fall aus, wo die Trochäen die Führung hatten, und gewann so Verse wie ἴστω γὰρ ἐν τούτῳ πεδίλῳ δαιμόνιον πόδ' ἔχων, d. h. steigende Epitrite.

<sup>1</sup> Wie es Verse (immer bis zu Hiat oder syllaba anceps gerechnet) gibt, die nur aus daktylischen Gliedern, ohne Epitrite, bestehen, z. B. Pyth. XII 1 αἰτέω σε, φιλάγλαε, καλλίστα βροτέων πολίων, so auch rein epitritische, ohne Daktylen. Auch diesen wurde natürlich die Freiheit steigend anzufangen zuteil. — Wie die Vertreter der Ionikertheorie mit einem Verse wie Nem. IX 5 Πυθῶν αἰπεινὰς ὁμοκλάρους ἐπόπταις zu Rande kommen, mögen sie sehen. Zahlenkunststücke dürfen jedenfalls nicht als Lösung gelten.

was eigentlich wider die Natur der Trochäen ist und sich auch ausserhalb der Verbindung mit den Daktylen niemals findet. Denn die 'Epitrite' sind freilich nichts als normalisierte Trochäen, normalisiert vielleicht, um den vielen kurzen Senkungen in den Daktylen (in denen ja Zusammenziehung unstatthaft war) ein Gegengewicht zu halten. Übrigens ist die Längung der zweiten Senkung des trochäischen Metrums keineswegs allgemein durchgeführt, weder im Westen noch im Mutterlande; Pindar (und ihm folgend Bakchylides) hat sie allerdings überwiegend<sup>1</sup>. Wie andere Trochäen haben die Epitrite die Freiheit ihre Hebungen (vorwiegend die erste, aber gelegentlich auch die zweite, zB. Nem. V 5) aufzulösen und die andere, die letzte oder beide Senkungen zu unterdrücken.

Hätte man, statt immer nur auf die häufigste pindarische Form zu sehen, in den Daktyloepitriten auch die Glieder, die mehr als drei Daktylen umspannen, gebührend berücksichtigt, so wären am Ende manche, die sich doch wohl kaum entschliessen werden, in allen, auch längeren daktylischen Reihen verkappte Enhoplier zu sehn, vor der Anschauung bewahrt geblieben, die daktylischen Glieder der Daktyloepitrite seien ionisierte Enhoplier. Und ein anderes: für die Enhoplier ist nichts bezeichnender als die Freiheit der Senkung. Niemand aber weiss zu sagen, woher es kommt, dass in den Liedern des chalkidischen Masses niemals das Glied ἰνιε Φοῖβε Φοῖ δέ begegnet, das doch ein so beliebter Enhoplier ist und das wir in der Medea als unzweifelhaftes ionisches Dimetron verwandt gefunden haben; woher es mit anderen Worten kommt, dass die Doppelkurze in der Senkung obligatorisch ist. Man sollte also zum mindesten von ionisierten Daktylen reden. Wie steht es nun aber überhaupt mit der Ionisierung? Als ein Hauptargument dafür wird die Freiheit der anaklastischen Responsion angeführt. Da hat nun für mich die Abhandlung von P. Maas, 'Die neuen Responsionsfreiheiten bei Bakchylides und Pindar' Sokrates I 1913 Jahresber. S. 289 ff., Epoche gemacht. Seine Darlegungen haben die Zahl der in den letzten Jahrzehnten teils aus der Überlieferung angenommenen, teils durch Konjekturen hergestellten Responsionsfreiheiten gewaltig

<sup>1</sup> G. Hermanns Behandlung, Elem. 648 f., leidet darunter, dass er nur den Pindar im Auge hat. Dennoch ist man ihm meist gefolgt, B. Hantsen, Philol. 51 (1892), 244, O. Schroeder, Pind. ed. mai. p. 497.

beschränkt. Es wird künftighin nicht mehr erlaubt sein, überliefertes κεινός zu ändern, überliefertes Ὀλύμπου zu halten, wenn man durch Anerkennen oder Einsetzen der dialektischen Nebenform Responsionsgleichheit gewinnt, oder Nem. XI 11 das von Maas glänzend gestützte Ἀγεσίλαν abzuweisen u. dg<sup>1</sup>. Es bleiben freilich noch Fälle unerledigt<sup>1</sup>; die berechtigen aber noch nicht zur Annahme einer besonderen metrischen Freiheit. Auf so unsicherem Grunde darf man nicht einen so kühnen versgeschichtlichen Bau errichten, wie das Blass und seine Nachfolger getan haben.

Leugnen aber lässt es sich nicht, dass für Dichter des 5. Jahrhunderts in strengen Daktyloepitriten sowohl das normale daktylische Glied wie der Doppelepitrit einem ionischen Dimeter gleichwertig sein konnten. Für diese Erkenntnis sind wir nicht auf die vielleicht hier und da anzuerkennenden doch vor Verdacht nicht genügend geschützten freien Entsprechungen bei Pindar und Bakchylides angewiesen. Die Parodos der Wespen (273)<sup>2</sup> beginnt und schliesst mit steigenden Ionikern, dazwischen stehen Daktyloepitrite pindarischen Gepräges. Das gilt jedoch nur für die Strophe. In der Gegenstrophe entspricht dem μῶν ἀπολώλεκε τὰς — — — — —: ἔξαπατῶν καὶ λέγων — — — — —, dem εἴτ' ἐφλέγμηνεν αὐτοῦ — — — — —

<sup>1</sup> Auch abgesehen von denen, die Maas als solche aufführt. Er selber wird an Konjekturen wie das Hermannsche διδύμοις Ol. III 35 schwerlich lange glauben. Überhaupt beeinträchtigt er das durch, dass er zuviel auf einmal ins Reine bringen will und durch die etwas verzwickte Art, in der er seine Ergebnisse vorbringt, die Wirkung der Arbeit. Für mich hatten von Göttingen her die weitgehenden Responsionsfreiheiten kanonische Geltung, so ging ich mit Misstrauen an den Maasschen Aufsatz heran; ganz allmählich hat er mich überzeugt. Man verzeihe, dass ich hier von mir rede; er mag indessen andern im Anfang ebenso gehn: die möchte ich ermutigen, sich mit den Beobachtungen von Maas so auseinanderzusetzen, wie sie es verdienen.

<sup>2</sup> Es ist ein Irrtum, wenn Wilamowitz, Sitzgsber. d. Berl. Akad. 1911, 491, sagt, erst O. Schroeder habe dies Lied von den um des Metrums willen gemachten Interpolationen befreit, weil er die Freiheiten der Responsion in den Daktyloepitriten offenen Auges anerkannt habe. Das hat schon Blass getan (Fleckeis. Jahrb. 56 [1886] S. 459), der auch bereits (worauf ich erst nach der Niederschrift meiner Arbeit aufmerksam wurde) diese Erscheinungen mit den ionischen Gliedern in Pindars Daktyloepitriten in Zusammenhang gebracht hat. Ich hebe das um so lieber hervor, da ich Blass in seiner Auffassung der Daktyloepitriten selber nicht zu folgen vermag.



—: διὰ τοῦτ' ὀδυνηθεῖς — — — —. D. h. dem ἡμιεπές entspricht ein choriambischer Dimeter wie (Heph. p. 29, 14) ὄργια λευκωλένου, dem Doppelēpitrit — — — — ein ionischer Dimeter wie Ἀθαμαντίδος Ἑλλάς, oder am Anfang unseres Liedes τί ποτ' οὐ πρὸ θυρῶν φαί —. Das ist so sicher wie das merkwürdig ist. Da in dem Liede sonst strenge Responsion herrscht, scheint es mir nicht geraten, zum Vergleich jene merkwürdigen aristophanischen Strophen heranzuziehen, in denen die anfängliche genaue Entsprechung im weiteren Verlauf aufgegeben wird. In den übrigen Daktyloepitriten des Aristophanes findet sich keine ähnliche Freiheit; offenbar hatten die Dichter sonst die strengere Responsion der chorischen Lyrik in Schranken gehalten. Für die Wertung, die die lebendige Poesie des 5. Jahrhunderts den daktylischen und epitritischen Gliedern der chalkidischen Verse gab, ist das Liederlied ein unschätzbares Zeugnis. Von hier aus öffnet sich auch das Verständnis für eigentümliche Glieder in den Daktyloepitriten des Pindar und Bakchylides. Wenn zB. Ol. II der dritte Vers der Epode lautet ἔνθα ποτὲ βρέχε θεῶν Πηλεὺς ὁ μέγας χρυσέαις νιφάδεσσι πόλιν, so konstatieren wir zu Anfang einen Choriambus und einen Kretiker (beides steht neben einander auch Nem. XI 5), dessen erste Hebung aufgelöst ist, am Schluss das Hemiepes, in der Mitte aber bleibt Πηλεὺς ὁ μέγας χρῦ-, also wieder διὰ τοῦτ' ὀδυνηθεῖς. Das selbe Pyth. III in dem letzten Verse der Epode μεταμῶνια πρῶτων ἀκράντοις ἐλπίσιν vor dem Doppelēpitrit oder Nem. III 4 ἀγαπατὰ δὲ καιροῦ μὴ πλαναθέντα πρὸς ἔργον ἕκαστον vor dem einfachen. Auch Strophenanfänge wie Pyth. IX ἔλω χαλκάσπιδα Πυθιονίκαν und Bakch. I ἐθέλει δ' αὔξειν μέγας ἀνδρὸς, ὁ δ' εὖ ἔρδων θεοῦς wird man notwendig metrisch messen, ebenso Ol. VII 1 φιάλαν ὡς εἴ τις ἀφνεᾶς ἀπὸ πρὸς ἐλών und am Schluss dieser Strophe παρεόντων θῆκέ ν Ζαλωτὸν ὁμόφρονος εὐνᾶς (vgl. das eben über die Epode des gleichen Gedichts Gesagte). Ferner Ol. VIII 6 ἀρετὰν θυμῷ βεῖν, Pyth. I 20 νιφόεσσ' Αἴτνα, πάνετες, IX 3 ἄτερ ἐγχεῶν ἀεργος Ἀπόλλων, Nem. VIII 13 ἱκέτας Αἰακοῦ σεμνῶν. Auch der Anfang von Nem. X Δαναοῦ πόλιν ἀγλαοθρόνων — — — — (die Kürze am Schluss nur 1 und 73) ist ein fallender ionischer Dimeter, wie zB. bei Simonides 53, 3 πολυβότρυος ἰωλκοῦ (vgl. Wilamowitz, Isyllos 143) unter Ionikern; bei Pindar könnte man in diesem Falle wohl von einem 'ionisierten

Enhoplier<sup>9</sup> (vgl. ἐπόρευσας ἐμὴν ἄνασσαν) reden. Das alles lehrt von einer andern Seite her das Gleiche wie das Aristophaneslied. Wenn Pindar diese ionischen Glieder in seine sonst so streng gebauten, von jeder Polymetrie weit entfernten daktyloepitritischen Lieder aufnehmen können, so ist auch ihm der Doppelepitrit und das daktylische Kolon (—) — — — — — (—) einem ionisch-choriambischen Dimeter gleichwertig gewesen. Nun sind aber die Daktyloepitrite weder ihrem Ursprung nach Ioniker noch zu Ionikern geworden (daher denn auch in ihrem daktylischen Teil die Verkürzung von auslautendem langen Vokal oder Diphthong vor vokalischem Anlaut, die in Ionikern unstatthaft ist, so überaus häufig begegnet), sondern eine Vereinigung von Daktylen und Trochäen. Da erschliessen wir eine Entwicklung etwa der Art: ursprünglich sind die aus einer Vereinigung beliebig langer daktylischer Reihen mit trochäischen Metren neugebildeten Verse (man denke etwa an das Beispiel aus der Geryoneis des Stesichoros, frg. 8, 5) eben so wenig wie die Daktyloiamben irgend einem ionisch-choriambischen Dimeter kommensurabel gewesen. Dann ist aber (wir können nicht sagen aus welchem Grunde und auch nicht, wie weit die Ordnung, die Pindar zeigt, schon von den Chalkidiern durchgeführt war) unter den Daktylen das fallende oder steigende Hemiepes stark bevorzugt worden. Da lag es bei dem Überwiegen dimetrischer (grob gesagt achtsilbiger — beide Ausdrücke treffen die Sache nicht, aber der Leser weiss, was gemeint ist —) Kola in dem weitausgedehnten ionisch-choriambischen Rhythmengeschlecht nahe, einen Ausgleich vorzunehmen und, was von Haus aus ein daktylisches Glied mit drei Hebungen war, jetzt zwar nicht zu einem ionischen Dimetron umzugestalten aber doch als ihm gleichwertig anzusehen, so dass man nun auch echten ionischen Dimetern Eingang in die alten Daktylotrochäen gewähren konnte, ja sie sogar in strophischer Responsion einem Hemiepes oder einer trochäischen (epitritischen) Dimeter antworten liess. Ob dieser letzte Schritt schon von der alten Chorlyrik gewagt worden ist, das wissen wir freilich nicht. Vielleicht hat sogar die Neigung diesen Ausgleich zu vollziehen, anders ausgedrückt das Übergewicht des in Dimetern auftretenden fremden Metrongeschlechts, dazu geführt, dass man gegenüber jenen kurzen daktylischen Kolen die längeren Reihen zurücktreten liess, was bei den in einem andern Kunstkreise gepflegten Daktyloiamben nicht stattgefunden hat.

Übrigens ist die Form, deren reifste Ausbildung wir soeben verfolgt haben, nicht erst von den chalkidischen Dichtern aus den Elementen erschaffen worden, wohl aber scheint sie in der Chorlyrik heimisch<sup>1</sup>. Verse wie Alkman frg. 48  $\text{Ἰὼ Διὸς θυγάτηρ Ἔρσα τρέφει | καὶ Σελαναίας}$  könnten irgendwo in pindarischen Daktyloepitriten stehn. Geschaffen haben wird Alkman diese Form so wenig wie seine Daktyloiamben (vgl. oben S. 323 A. 1). Wir werden annehmen, dass asynartische daktylo-trochäische Verse aus einer weiter hinauf reichenden Tradition des Chorgesangs dem in Sparta tätigen Lyder wie den Dichtern des Westens vorgelegen haben und dass sie von diesen dann mit besonderer Vorliebe verwandt und vielleicht auch fester ausgestaltet worden sind. Schliesslich gilt auch von der Form der Gedichte, was hinsichtlich des Stoffes Wilamowitz ausspricht (Einleit. i. d. griech. Trag. 2): 'Sparta und Himera liegen weit von einander, und niemand wird sich vermessen, etwa weil Stesichoros in der Tat spezifisch lakonische Sagen kennt, einen direkten Zusammenhang anzunehmen. Die Etappen der allgemeinen Entwicklung beobachten wir nur an vereinzeltten Punkten, und dass sich ein scheinbarer Zusammenhang ergibt, ist der Erfolg der Gleichförmigkeit, welche über weite Räume hin die Kunst beherrscht'.

<sup>1</sup> Ziemlich äusserlich scheint mir der Zusammenhang zu sein, den Hephaestion c. XV zwischen pindarischen daktyloepitritischen Versen und dem von Alkaios und Anakreon stichisch gebrauchten ἑκχωμολογικόν (p. 50, 19) herstellt. Dieser Vers besteht aus dem Hemiepes und dem iambischen Penthemimeres  $\text{— — — — —}$ . Nach den Proben, die Hephaestion gibt, scheint Alkaios wie Anakreon und ebenso der Komiker Platon, der den Vers, um ein zweites Hemiepes erweitert, reihenweise verwandt hat, zwischen den beiden Gliedern Diaerese gehabt zu haben. Der erste Pindarvers, den der Metriker für den Gegenvers des ἑκχωμολογικόν, den Iambelegus, zitiert, hat reich diese Diaerese nicht. Der gleiche Unterschied besteht zwischen dem Πλατωνικόν und den Pindarreihen, die Hephaestion als  $\text{ἀντεστραμμένον}$  bezeichnet. Bei Pindar ist eben das daktylische Glied mit dem steigenden Epitrit (denn das ist er hier) viel enger verbunden. Die Metriker haben aus der Fülle der nach Zahl und Gestaltung (steigend oder fallend) der epitritischen und daktylischen Glieder verschiedenen daktyloepitritischen Verse willkürlich einen Spezialfall herausgegriffen, um den Gegenvers für das ἑκχωμολογικόν zu erhalten. Das hat nur eine Form und nur fallende Daktylen. Es ist wahrscheinlich so aufzufassen, wie es Hephaestion analysiert, als Zusammensetzung eines daktylischen und eines iambischen Penthemimeres. Für Trochäen spricht hier nichts.

— Daktylen und Tröchäen verbunden finden sich noch in einem andern Bruchstück Alkmans, 25 (Athen. IX 390 a)

ἔπη δὲ καὶ μέλος Ἀλκμᾶν  
εὔρε γεγλωσσαμένον  
κακκαβίδων στόμα συνθέμενος

am Schluss das 'Alemanium' des Servius, der katalektischen Tetrameter, der uns in den klassischen Daktyloepitriten häufig begegnet ist, davor zwei Epitrite. Den Anfang dieser Sphragis bildet ein Enhoplier. Als solchen werden wir ihn auch ansetzen, falls zu lesen ist ἔπη δέ τε κ. μ. (überliefert ἐπηγε δὲ τε, vgl. Wilamowitz, Textgesch. d. Lyr. 94), denn steigende Daktylen kennen wir sonst bei Alkman nicht und werden sie wenigstens natürlich die Möglichkeit, dass er sie gehabt hat, nicht zu bestreiten ist, nicht gerade für diesen metrisch zweideutigen Fall annehmen.

Pindar hat seine Daktylotrochäen keineswegs immer in der kanonischen Form gehalten, die er ihnen in den Epinikien zu geben pflegte. Das lehrt die Epodos eines der neu gefundenen Parthenien, frg. 104 c Schr. In der kurzen Strophe folgt auf einen ionischen Tetrameter ein alkaischer Zehnsilber, dann steigende Daktylen  $\text{— — — — —}$ , und in Synaphie damit ein katalektischer iambischer Trimeter. Der ist als Abschluss in iambisch-daktylischen und trochäisch-daktylischen Liedern des Euripides ganz häufig, auch die anapästisch aussehenden Daktylen haben wir dort getroffen. Die Epode sieht so aus:

— — — — —  
— — — — —  
— — — — —  
— — — — —

Wie es weiter ging, wissen wir leider nicht. Also in 1 und drei und vier steigende Daktylen wie in den Epinikien auch. Dann aber lauter Kretiker (bis auf das katalektische Metro in 2), so war auch schon der Schlusstrimeter der Strophe. Vielleicht dürfen wir die Kretiker dieser Epode überhaupt nicht mit denen, die sich in den Daktyloepitriten finden, zusammenstellen, sondern haben rein iambischen Rhythmus anzunehmen. Jedenfalls sehen wir, dass das Ganze deutlich einen andern Gang hat als die schweren Rhythmen der Siegeslieder.

Zum Schluss betrachten wir ein paar daktyloepitritische Lieder der Trachinierinnen, mit denen wir den Gang der U-



Wir kehren zu den Trachinierinnen zurück. 497 μέγα  
 α σθένοϛ. Erst die daktylische Reihe  $\text{---}\text{---}\text{---}\text{---}\text{---}$ , die wir  
 vorher in der Strophe des Pindarparthenions und schon öfter  
 bei Euripides getroffen haben, verbunden mit einem iambischen  
 Tetron, und, nach Einschub eines Epitrits, die gleiche Reihe  
 noch einmal. Dann, ganz pindarisch: 3 d e 3 d 3 d. Dann  
 wieder die daktylische Reihe  $\text{---}\text{---}\text{---}\text{---}\text{---}$ , zum Abschluss  
 iambische Metra, das vorletzte choriambisch. Bemerkens-

wert an dieser Strophe ist das Nebeneinander von Iamben und Epitriten. Auch das Lied  $\delta\upsilon\ \alpha\acute{\iota}\omicron\lambda\alpha$  setzte mit einem iambischen Metron ein, hier ist Sophokles darin weitergegangen. Einfacher ist es, wenn in dem übernächsten Lied 821  $\dot{\iota}\delta'\ \omicron\acute{\iota}\omicron\lambda\alpha$   $\omega\ \pi\alpha\acute{\iota}\delta\epsilon\varsigma$  auf reguläre Daktyloepitrite (e 3 d 3 d 2 e [der vorletzte rein trochäisch]) lauter Iamben bis zum Schluss der Strophe folgen; genau so hatte es Sophokles schon in der Antigone 582 in der ersten Strophe des Liedes  $\epsilon\acute{\upsilon}\delta\alpha\acute{\iota}\mu\omicron\nu\epsilon\varsigma\ \omicron\acute{\iota}\omicron\lambda\alpha$   $\kappa\alpha\kappa\omega\acute{\nu}$  gehalten: erst pindarische Daktyloepitrite, dann Iamben bis zum Schluss. Entsprechendes haben wir (S. 332) in zwei Liedern der Andromache gefunden, ähnliches in der Alkestis (vgl. S. 341). Aber auch das enge Nebeneinander von Iamben und Epitriten begegnet bei Euripides. Troerinnen 799  $\mu\epsilon\lambda\iota\sigma\sigma\acute{\iota}\nu$   $\tau\rho\acute{o}\phi\omicron\upsilon$   $\Sigma\alpha\lambda\alpha\mu\acute{\iota}\nu\omicron\varsigma$  ist die erste Strophe regelmässig daktyloepitritisch (bemerkenswert nur der Hexameter 803)<sup>1</sup>, die zweite hat dies Aussehn: 2 i 3 d (steigend). 3 d 3 d 2 e. 7 (4 + 3). Dann 4 Tetrameter, über die Wilamowitz Gr. Trag. III 36 zu vergleichen ist, 5 d ithyph. So sehen wir also in Liedern der späteren Tragödie Iamben in die alten Daktylotrochäen eindringen. Man versteht das gut. Da schon seit langem ionisch-choriambische Dimeter in Daktyloepitriten legitim waren, konnten es, zumal es Daktyloiamben immer gab, nicht ausbleiben, dass auch Iamben dort Eingang fanden. Für die ursprüngliche Natur der Verse, die Simonides und Pindar von den Dichtern des Westens übernommen haben, lehren diese späten Freisparten nichts.

Berlin.

Eduard Fraenkel.

<sup>1</sup> 807 ist mit Dindorf  $\delta\tau'\ \epsilon\beta\alpha\varsigma\ \acute{\alpha}\phi'\ \epsilon\lambda\lambda\acute{\alpha}\delta\omicron\varsigma$  zu athetieren, vgl. auch Wilamowitz Übersetzung.

## NAMEN UND ZENSUS DER RÖMER

Selten tritt der Unterschied zwischen Griechen und Römern so deutlich zutage, wie bei ihren Namen; beide waren eines Stammes, und hatten vor der Trennung auch dieselben Namen; die dann aber später bei beiden Völkern selbständig und verschieden ausgebildet wurden. Am wenigsten änderten die Griechen; sie hielten fest an dem einen Namen, der sich allerdings meistens aus zwei Stämmen zusammensetzte; und nur wenn man ganz genau sein wollte, wurde auch die Bezeichnung des Gaus und der Vatername hinzugefügt. Ein Volk, das nur einen Namen kennt, musste natürlich schon aus praktischen Gründen bemüht sein, ihn so mannigfaltig wie möglich zu gestalten; der griechische Name ist daher in hohem Masse phantastisch und poetisch. Wir pflegen ihn uns gar nicht mehr zu übersetzen; aber solche Bildungen wie Eteokles, Kallisthokles, Charikles, Aristagoras, Archilochos, Kallisthenes, Kynaigeiros, Theramenes, Hypsimedon, Philochoros, Philtatis, Perandros, Kyniska, ferner Glaukippos, Zeuxippos, Gylippos, Hippodamios, Hippolytos sind wunderbar und lassen sich kaum mit einem anderen Volke nachweisen<sup>1</sup>. Einen ganz anderen Charakter zeigt die Namenbildung der Römer<sup>2</sup>; sie ist nüchtern, praktisch und geschäftsmässig; phantastische Versuche und Experimente sind höchstens bei Sklavennamen möglich; aber nie bei römischen Bürgern. Auch die Anordnung der einzelnen Teile ist stets eine andere<sup>3</sup>. Im Griechischen heisst

---

<sup>1</sup> S. Fick, Griechische Personennamen, II. Aufl., Göttingen 1894.

<sup>2</sup> Vgl. Incerti auctoris liber de praenominibus, s. Val. Maxim. I. Halm p. 484; Sigonius, de nominibus Rom.: Fasti consulares, Basil. 1558, 356; Mommsen, Die röm. Eigennamen: R. Forsch. 1 S. 1; Schulze, Zur Gesch. d. lat. Eigennamen: Abh. d. Götting. G. d. 1904, N. F. 5 Nr. 5; R. Cagnat, Cours d'épigr. latine IV. éd., Paris 1914, p. 37—59.

<sup>3</sup> S. Mommsen, R. Forsch. 1, 14.

es Δημοσθένης, Δημοσθένους Παιανιεύς; im Lateinischen da gegen Q. Fabius Q. f. (Tribus); und ebenso im Samnitischen. Bei den Römern soll der Name nicht nur, wie bei allen andern Völkern, das Individuum benennen, sondern, soviel als möglich, auch seine soziale und bürgerliche Stellung und manchmal sogar die Geschichte des Einzelnen und der Familie zum Ausdruck bringen. Aus den Familiennamen sehen wir meistens mit Sicherheit, ob das Geschlecht patrizisch oder plebeisch war; wenn es in einer Familie Patrizier und Plebejer gab, erlauben die Vornamen oftmals einen Schluss auf die Zugehörigkeit der Einzelnen. Manche cognomina, wie zB. die ritterlichen, weisen auf die soziale Stellung des Bürgers, auch die Freigelassenen erkennt man am cognomen; andere Beinamen verherrlichen den Ruhm der Familie, zB. die Siegernamen, oder erinnern an ihre Herkunft; selbst die Tribus (entweder ländlich oder städtisch) erlaubt einen Schluss auf das Ansehn der einzelnen Familien. Wenn sich so viel aus der Form des Namens herauslesen lässt, müssen natürlich der Willkür und der Phantasie des Einzelnen sehr enge Schranken gesetzt sein. 'Auf einem Gebiete', sagt Mommsen R. St. R. 3, 203, 'wo unter natürlichen Verhältnissen die individuelle Willkür ungehindert schaltet, herrscht in dem patrizischen Rom die politische Regierung mit beispielloser Despotie. Einen solchen Zwang, wie ihn nie ein anderer Staat ausgeübt hat, hätte der römische Staat praktisch nie ausüben können, wenn er nicht ein Organ gehabt hätte, wie es ebenfalls kein anderer Staat jemals besass. Dieses Organ war der Zensor, der dem römischen Namen seine Form und seinen Charakter gegeben hat. Ursprünglich bildete der Zensor sein Formular allerdings nach dem Sprachgebrauch seiner Zeit; aber später bildete sich der Sprachgebrauch bei den Namen nach dem Formular des Zensors. Er war keineswegs dazu angestellt, die römischen Namen in Ordnung zu halten, und doch gehörte das zu den Pflichten seines Amtes.'

Jeder Staat — selbst der unentwickelte — muss eine Übersicht haben über seine militärischen und finanziellen Kräfte. Volkszählungen sind daher bei allen Völkern des Altertums schon früh ganz gewöhnlich<sup>2</sup>. Auch die Staaten Italiens hatten

<sup>1</sup> Ut ipsa se nosset respublica (Florus 1, 8).

<sup>2</sup> S. Mém. de l'institut de France 10, 1883, p. 463 n. 1. Über B.



schon sehr früh ihre Volkszählungen. Sehr primitiv war die älteste Volkszählung in Rom, die nach dem Annalisten Calpurnius Piso (Dionys. Halic. 4, 15, Hist. rom. fragm. ed. Peter Nr. 14) der König Servius Tullius veranstaltete, derselbe, der nach Livius 1, 42 zuerst und zwar viermal (Val. Max. 3, 4) in Rom einen Zensus abgehalten hat. Bei jeder Geburt, jeder Mündigkeitserklärung und endlich bei jedem Todesfalle sollte jedesmal in drei verschiedenen Tempeln ein Geldstück hinterlegt werden. Wenn diese Vorschrift genau befolgt wurde, hätte man allerdings einen Überblick über den Stand der Bevölkerung gewinnen können; aber nicht über die Namen der Bürger. Denn dass über die eingegangenen Geldstücke Buch geführt wäre, ist nicht wahrscheinlich; und doch versteht man kaum, wie die Servianische Verfassung mit ihren Klassen und Zenturien durchgeführt werden konnte ohne Bürgerlisten. Wie dem aber auch sei, von dieser primitiven Volkszählung müssen wir absehen, wir beschränken uns auf die Zählungen mit Bürgerlisten. Diese setzen auch Beamte voraus, die sie leiten. Bei einigen italischen Stämmen findet sich nicht nur die Sache, sondern derselbe Name, wie in Rom<sup>1</sup>. Und doch ist ein Unterschied vorhanden; bei den anderen Völkern war die Volkszählung Ausnahme, bei den Römern war sie Regel. Rom hatte nicht in jedem Jahre einen Zensor, und doch war die Zensur eine ständige Magistratur<sup>2</sup>. Ursprünglich als Nebenamt mit dem Beamten verbunden, wurde sie in republikanischer Zeit selbständig mit der Aufgabe, den römischen Staat alle fünf Jahre neu zu konstituieren<sup>3</sup>. Deshalb waren die Zensoren mit einer starken gesetzlichen Vollmacht, aber auch mit weitgehenden diskretionären Befugnissen ausgerüstet<sup>4</sup>. Auf Grund der Listen ihrer Vorgänger hatten sie den augenblicklichen Bestand des

Bürgerlisten in Athen s. Levison, Beurkundung des Zivilstandes im Alt., Bonn 1898, S. 4; Rappard, De instrum. natal. Lugd. Bat. 1816 (mir unbekannt).

<sup>1</sup> Vgl. Rosenberg, Der Staat der Italiker (1913) S. 31: Die oskische Zensur; Pauly-Wissowa u. d. W. Censores S. 1907.

<sup>2</sup> Cicero de leg. 3, 3, 4 magistratum quinquennium habento, aequae potestas semper esto.

<sup>3</sup> S. Zumpt, Die Lustra der Römer, Rh. Mus. 25, 481. 26, 1.

<sup>4</sup> S. Rovers, De censorum ap. Roman. auctoritate et existimatione, Traj. ad Rh. 1824; Becker, Röm. Alt. II 2, 191; De Boor, Fasti censorii, Brln. 1872, p. 1: Literat.; Mommsen, R. St. R. 2, 332—469; Heuzé, Zur Gesch. d. röm. Censur 1912.

römischen Reiches neu aufzunehmen, sowohl in Bezug auf die Bürger, wie auf das Vermögen des Staates, und in ihre neuen Listen einzutragen, die natürlich stets genau nach demselben Schema angelegt und sehr umfangreich und mannigfaltig waren; namentlich bei Ulpian de censibus haben wir spezielle Angaben über die einzelnen Posten, mit deren Hilfe Dureau de la Malle eine Rekonstruktion versucht hat: *Iconographie des tabulae censuales praeclarae Romae*, in den *Mém. de l'Institut de France* 10, 1833 p. 512 f. Über die *formula census* s. Mommsen aaO. 2, 372; über die *commentarii censorum* bei Varro d. l. l. 6, 86 s. Mommsen, *Tribus* S. 21. Die *tabulae censoriae* werden auch bei Varro d. l. l. 6, 86 erwähnt<sup>1</sup>. Die Vorarbeiten für eine derartige Neukonstituierung des römischen Staats waren natürlich sehr weitschichtig und mannigfaltig; die Belege wurden für etwaige spätere Nachforschung stets aufbewahrt. Die Zensoren brauchten also ein umfangreiches Archiv ausser der *Villa publica* auf dem Marsfeld<sup>2</sup>, wo der Zensus abgehalten und ursprünglich wohl auch die Bürgerlisten aufbewahrt wurden. Später war das Archiv im *Atrium Libertatis*. Dort fand der Zensus seinen Abschluss Liv. 43, 16: *censores extemplo in atrium Libertatis ecesserunt, et ibi signatis tabellis publicis, clausoque tabulario edimissis servis publicis, negarunt se prius quicquam publici negotii gesturos, quam iudicium populi de se factum esset*. Schliesslich aber war ihr Amtsort in *aede Nympharum* nahe bei der *Villa publica* auf dem Marsfeld<sup>4</sup>. Diesen Tempel zerstörte P. Clodius (s. Cicero pro Milone 27, 73), ut memoriam recensionis tabulis publicis impressam extingueret. Im Julische Munizipalgesetz Z. 155 wird bestimmt, die Akten der Schatzung sollten da aufbewahrt werden, ubi *tabulae publicae erunt, in quibus census populi perscriptus erit*. Von diesen wichtigen Urkunden des römischen Zensus hat sich nichts erhalten, auch nicht in den neugefundenen Papyrusurkunden von Ägypten. Der römische Zensus in Ägypten, der sich aus dem ptole-

<sup>1</sup> S. Becker, *Röm. Alt.* II 2, 206 f.

<sup>2</sup> S. Liv. 4, 22.

<sup>3</sup> S. Mommsen *R. St. R.* 3, 360.

<sup>4</sup> S. Jordan-Hülsemann, *Topographie d. St. Rom* 3, 480. 572.

<sup>5</sup> P. Oxyrh. 2 p. 207--217, 4 p. 176, P. Lond. (Br. Mus.) 2 p. 1--65, 3 p. 23--29, P. Florent. 4. 5 p. 20, 102 p. 192, P. Tebtun. 1 p. 447. Wilcken, *Ostr.* 1, 435; *Hermes* 28, 1893, S. 230; Viereck *Philol.* 58, 1893, S. 219; Wessely, *Studien* 2, 26 (m. Liter.).

aischen<sup>1</sup> entwickelte, hat mit dem Bürgerzensus in Rom natürlich nichts zu tun. Von dem Provinzialzensus überhaupt haben wir natürlich ab; vgl. Mommsen, R. St. R. 2, 416, Unger, *de censibus provinciarum rom.*, Leipzig 1887.

Die Zensoren in Rom hatten also die doppelte Aufgabe, den Personen- und den Vermögensstand des römischen Volkes festzustellen; von dem letzteren, der uns hier nichts angeht<sup>2</sup>, haben wir ab. Der Staat brauchte zuverlässige Listen seiner Bürger und Soldaten; daher lautete die Ladung des Zensors: *omnes Quirites, pedites armatos privatosque, curatores omnium pecuniarum, si quis pro se, pro altero rationem dari volet, voca[t]ur ad me hic*<sup>3</sup>. Das wichtigste Amt der Zensoren war die Feststellung der Bürgerliste. Wenn es in jedem Jahre in Rom Zensoren gegeben hätte, so hätten diese die Bürgerlisten von Anfang bis zu Ende führen können. Allein es gab bloss in jedem fünften Jahre Zensoren, während doch auch in den zwischenliegenden Jahren junge Bürger, wenn sie die toga praetexta anlegten, eingetragen werden mussten. Auch der Knabe musste in Rom natürlich seinen Namen, der aber erst rechtlich anerkannt wurde durch Eintragung des praenomen (mit dem nomen) in die Bürgerlisten<sup>4</sup>; s. *De praenominibus etc.* 3 (Varius Max. ed. Halm p. 485) *pueris non prius quam togam praetextam sumerent — praenomina imponi moris fuisse Q. Scaeuola testator est*. Das besorgten die Ädilen im Ärarium<sup>5</sup>. Auch die römischen Feldherrn resp. Gründer von Kolonien hatten das Recht, als Stellvertreter der Zensoren Fremden das römische Bürgerrecht zu verleihen, dadurch dass sie ihre Namen in ihre Listen eintrugen. Die temporären Listen wurden nach Ablauf des Quinquenniums in die definitiven Listen der Zensoren eingetragen; diese Beamte sind also als Stellvertreter der Zensoren anzusehen. 'Die Zensuslisten', sagt Marquardt, *Privataltert.* 1, 124 A., 'beruhten auf den Listen der tribus;

<sup>1</sup> Λαογραφία des 1. Jh. v. Chr. s. P. Tebtun. 1 p. 447—448, vgl. Alex. 6.

<sup>2</sup> S. O. Hirschfeld, *Verwaltungsbeamte* (1905) S. 53: D. Censur d. Tribut.

<sup>3</sup> Varro *de lingua lat.* 6, 86.

<sup>4</sup> S. Mommsen, R. Forsch. 1, 32.

<sup>5</sup> Serv. in Vergil. Georg. 2, 502: 'populi tabularia', ubi actus publici continentur; significat autem templum Saturni, in quo et Ärarium fuerat et reponerentur acta, quae susceptis liberis faciunt parentes.

in die Listen der *tribus* musste demnach der neue Bürger eingeschrieben werden, und es ist nach allem wahrscheinlich, dass dies in dem *Tabularium* der Tribunen durch deren Unterbeamte, die Ädilen auf dem Kapitol, geschehen ist<sup>1</sup>. Aber diese älteren Listen bildeten doch immer nur die Unterlage; im Übrigen waren die Zensoren auf ihre Untersuchung der einzelnen Fälle angewiesen; sie stellten die Bürgerliste auch nach ihrem eigenen Gewissen und den gesetzlichen Bestimmungen<sup>1</sup>. Ihre Listen zerfielen in zwei Hauptteile; der eine umfasste die Bürger besten Rechts, der zweite die Bürger zweiter Klasse: *tabula Caeritum*. Für Senatoren und Ritter wurden besondere Listen geführt. Das vorgeschriebene Formular des Zensus der römischen Bürger musste natürlich dasselbe sein für Rom und die römischen Kolonien und Municipien; daher haben die ausführlichen Bestimmungen des Julischen Munizipalgesetzes CIL. I 206 Z. 145 allgemeine Gültigkeit: *omnium municipum . . , quei c(ives) R(omani) erum censum agito eorumque nomina, praenomina, patres aut patronos, tribus, cognomina et quot annos quisque eorum habeat et rationem pecuniae . . accipito*<sup>2</sup>. Die Zensoren hatten also nicht das Recht, das Bürgerrecht zu verleihen, sondern nur es anzuerkennen durch Eintragung des Namens in ihre Listen, und diese Anerkennung des Zensors galt als Beweis<sup>3</sup>. Daher sagt Mommsen, R. St. R. 3, 212: 'indem die Censoren das Bürgerverzeichnis aufstellten, waren sie so berechtigt wie verpflichtet, die einzelnen Namen zu kontrolliren und eventuelle zu rectificiren und sicher galt als Benennung jedes einzelnen Bürgers im Rechtssinn nur die in die Bürgerliste eingetragene'. Der Einfluss der Zensoren auf die Namengebung war durchaus konservativ. Bei ihrer diskretionären Gewalt haben sie durchaus an dem Hergebrachten festgehalten; daher die altertümlichen Formen, welche die Zensoren beibehielten. Für die praktischen Bedürfnisse waren die Listen der Zensoren

<sup>1</sup> Digest. 22, 3, 10 Marcellus libro tertio digestorum: *census et monumenta publica potiora testibus esse senatus censuit*.

<sup>2</sup> Vgl. Cicero de legibus 3, 3, 7 *censores populi aevitates sexusque boles familias pecuniasque censento*. Dionys. Halic. 4, 15 *πατέρων τε καὶ μητέρων εἰσι γράφοντας καὶ ἡλικίαν ἣν ἔχουσι δηλοῦντας γυναῖκας τε καὶ παῖδας ὀνομάζοντας καὶ ἐν τίνι κατοικοῦσιν ἕκαστοι τῆς πόλεως φυλῇ ἢ πατρὶ τῆς χώρας προστιθέντας*.

<sup>3</sup> Cicero pro Arch. 11 *census non ius civitatis confirmat sed tantummodo indicat eum, qui sit census, se iam tum gessisse pro civitate*.



geordnet nach Zenturien und Tribus; ein Album der Zenturien wird erwähnt bei Ps.-Ascon. in divin. 3, 8: qui plebeius, Caeritum tabulas referretur, et aerarius fieret, ac per hoc non esset in albo centuriae suae. Noch wichtiger aber waren die Tribuslisten<sup>1</sup>, denn die tribus war das Kennzeichen des römischen Bürgers, wer keine Tribus hatte, war kein Vollbürger; sie fehlt in alter Zeit niemals im Namen ausser bei Magistraten, die selbstverständlich römische Bürger sein mussten. Originale oder auch Abschriften der zensorischen Tribuslisten besitzen wir nicht; dagegen haben wir eine Weibinschrift für den ewigen Frieden nach dem Vierkaiserjahre mit den Namen der tribus Succusana iuniorum, die mit Beschränkung auf die Namen genau nach dem Muster der zensorischen Tribusliste angelegt ist, CIL. VI 200:

	Ti. Claudi Niciae	
	C. Acilius Abascantus	C. Egnatius Cosmus
	D. Annius Crescens	A. Furius Fructus
aci aeternae	T. Asinius Apollonius	" " Optatus
domus	D. Annius Ampliatus	⋮
ap. Vespasiani	D. Annius Firmus	⋮
Caesaris Aug.	D. Annius Ampliatus	⋮
uerorumq. eius	⋮	Ti. Julius Primus
sacrum	Cn. Balonius Chryseros	" " Secundus
ib. Suc. iunior.	C. Barberius Secundus	⋮
(a. 70 p. Chr.)	⋮	⋮
	M. Coelius Primigenius	C. Lucceius Fortunatus
	" " Daphnus	" " Felix

In jeder Zenturie der tribus sind die Namen genau nach dem Alphabet geordnet, wenn auch innerhalb der einzelnen Buchstaben die Ordnung zuweilen unterbrochen ist; auch das hat sie mit den zensorischen gemein, dass Namen guter Vorbedeutung gern an hervorragender Stelle genannt werden; darauf hat bereits Mommsen hingewiesen<sup>2</sup>. In diesen zensorischen Listen hat der römische Namen die Form erhalten, die er beibehielt, ehe er vollständig verwilderte im 3. bis 5. Jahrh. n. Chr. Der offizielle Name des römischen Bürgers — wenn wir von der vertraulichen Anrede absehen —

<sup>1</sup> S. Mommsen, Die röm. Tribus, Altona 1846 u. Ges. Schr. 262: Die röm. Tribuseinteilung nach dem marsischen Krieg.

<sup>2</sup> Römische Tribus S. 80. So sind die anfangenden Namen Urbanus, Auctus, Ampliatus, Fortunatus, Faustus usw. offenbar der guten Vorbedeutung halber gewählt.

hat seinen Umfang, die einzelnen Teile und ihre Anordnung nicht durch den Sprachgebrauch des täglichen Lebens erhalten, sondern durch die Zensoren, welche in der frühesten Zeit die damals gebräuchliche Form des Namens adoptierten, und in der späteren Zeit festhielten, ohne sich um Weiterbildungen des täglichen Lebens zu kümmern. Die einzelnen Teile des römischen Namens und ihre Anordnung sind nämlich durchaus nicht selbstverständlich, wie eine Vergleichung mit fremden Namen zeigt; aber ein Unterschied zwischen den vollständigen Namen des täglichen Lebens und seiner Fassung in den Zensorenlisten ist nicht vorhanden. Der römische Staat legte viel Gewicht auf den Namen seiner Bürger, den er nicht voraussetzte, sondern in ganz bestimmten Formen forderte. Der Privatmann musste seinem Namen eine Form geben, die den Beamten die Möglichkeit gab, ohne Mühe in den Listen nachzuschlagen und die Persönlichkeit und ihre rechtliche Stellung nachzuweisen. Wir haben zwei römische Gesetze, die deutlich zeigen, was in Bezug auf den Namen gefordert wurde: das Repetundengesetz CIL. I 198 über die Namen der Richterliste<sup>1</sup>, und das Julische Munizipalgesetz CIL. I 206 (s. o.) über den Zensus der Munizipien, die beide mit den Bestimmungen des stadtrömischen Zensus übereinstimmen mussten.

Repetundengesetz:

nomen

patrem

tribum

cognomenque

Munizipalgesetz:

nomina et praenomina

patres aut patronos

tribus

cognomina;

dem entspricht der Name, zB. Wilmanns Exempla 1257:

C. Julio

C. fil.

Quirina

Celso

also genau dieselben Teile in derselben Ordnung; nur die Stellung des praenomen, das, wie der Name sagt, vor den Familiennamen stehen müsste, ist im täglichen Leben anders als in den Listen der Zensoren, welche das Wichtigste, d. h. das nomen, bei der Anordnung zunächst berücksichtigen mussten. Der Einfluss der zensorischen Listen war, wie gesagt, durchaus konservativ; die neue Liste sollte nur eine Weiterführung der alten sein, musste also genau das Formular der alten beibehalten, Änderungen waren also zu vermeiden. Dieses Formular ignorierte daher die Fortentwicklung der Sprache des täglichen

<sup>1</sup> XIV ea nomina omnia in tabula in albo atramento scripta patrem tribus cognomenque tributim discriptos habeto. XVIII qui legerit eos patrem tribum cognomenque indicet.

lebens. Hier war die Bezeichnung des römischen Bürgers oft eine ganz freie, abgekürzte; Vatersname und Gaubezeichnung fielen oft aus; in familiärer Anrede beschränkte man sich oft auf das praenomen, auch die Reihenfolge der einzelnen Teile des Namens war oft willkürlich; das zeigen zB. die Reden und namentlich die Briefe des Cicero, in denen Namen wie Cimber Tillius, Calvus Licinius, Strabo Servilius gar nicht auffallend sind<sup>1</sup>. Aber diese Freiheit war ohne Einfluss auf die offiziellen Listen der Zensoren.

Die Zahl der praenomina war bei den Römern sehr beschränkt. Varro kannte ungefähr 30, von denen 15—18 wirklich gebräuchlich waren, die stets abgekürzt wurden. Sämtliche Documente aus der republicanischen und der besseren Kaiserzeit, Inschriften, Münzen und selbst die ältesten Ass. geben die Vornamen durchaus und constant abgekürzt (Mommsen, R. Forsch. 1, 19 f.). Wenn der Einzelne seinen Namen einmal schreibt, macht es nicht viel aus, ob er Marcus, Marc. oder M. schreibt; in den Listen der Zensoren wiederholte sich der Name vielleicht hunderttausendmal; deshalb hielten sie darauf, dass alle Vornamen nur durch ihren Anfangsbuchstaben bezeichnet wurden; nur Tiberius wurde Ti. oder Tib. beschrieben; Titus dagegen T.; ebenso unterscheidet man zwischen M(arcus) und M'(anius), S(purius) Ser(vius) Sex(tus)<sup>2</sup>; das hätte ebensogut umgekehrt sein können; aber Abkürzungen der zensorischen Listen waren auch im täglichen Leben angenommen. Die Namen der andern italischen Völker sind den Römischen sehr ähnlich, aber nirgends war die Auswahl und die Abkürzung der Vornamen so konsequent durchgebildet wie bei den Römern. 'Nur ist bei den Römern in der Regel nur ein Siglum für jeden einzelnen Namen zulässig, während im Etruskischen mehrfach zwei bis vier verschiedene Siglen nebeneinander bestehen'<sup>3</sup>. Das verdanken die Römer ihren Zensoren. Die Zensoren ignorierten in ihren Listen nicht nur die Fortbildung der Sprache, sondern sogar die der Schrift und hielten an ihren alten Abkürzungen fest, selbst wenn sie mit der Schreibweise der Gegenwart nicht übereinstimmten; auch in später Zeit noch wurde Gaius durch C., Gnaeus durch Cn.

<sup>1</sup> Vgl. Lahmeyer, Reihenfolge der Eigennamen bei den Römern: Philolog. 22, 469.

<sup>2</sup> S. Mommsen, R. St. R. 3, 214.

<sup>3</sup> Deecke, Etr. Forsch. 3, 373.

abgekürzt<sup>1</sup>; das geht also auf eine Zeit zurück, in der C und G durch dasselbe Zeichen ausgedrückt wurden<sup>2</sup>. Auf die vielbesprochene Frage<sup>3</sup>, ob Carvilius Ruga, ein Grammatiker aus der Zeit zwischen dem ersten und zweiten punischen Kriege das lateinische G erfunden oder ihm bloss seinen Platz im Alphabet angewiesen habe, brauchen wir hier nicht einzugehen; jedenfalls ist die Abkürzung C. und Cn. sehr alt; sie müsse meint Havet, remonter jusqu'à l'époque royale<sup>4</sup>. Ob auch das umgekehrte Zeichen > l. d. h. Gaiae oder mulieris lib. ebenso alt ist, lässt sich nicht sagen, da wir aus republikanischer Zeit sehr wenig Inschriften von Freigelassenen besitzen. Auch das fünfstrichige NN, das sich als Abkürzung von Manius gehalten hat, weist auf eine frühe Zeit; ebenso K(aeso) in einer Zeit, wo die Römer den Buchstaben K nicht mehr verwendeten. Die Abkürzung durch die Anfangsbuchstaben<sup>6</sup> ist natürlich von den Zensoren nicht erfunden, sondern im alten Rom sehr gewöhnlich; s. Gramm. lat. ed. Keil 4, 271: quaedam verba atque nomina ex communi consensu primis litteris notabant et singulae litterae quid significarent in promptu erat. Ob Isidor, Origines 1, 21, Recht hat, dass sie auf Ennius zurückzuführen sei, können wir hier dahingestellt sein lassen; vgl. Mommsen, Unterital. Dialekte 28. 32. Die Zensoren haben also etwas allgemein üblich war, angenommen und festgehalten. Wenn solche Archaismen der Schreibkunst sich grade bei den römischen Vornamen bis in die Kaiserzeit erhalten haben, so lässt sich das nur erklären durch die ununterbrochene Tradition in den Listen der Zensoren.

Auch auf die Auswahl der praenomina hatte die Zensur einen gewissen, doch beschränkten Einfluss. In den alten patrizischen Geschlechtern waren nur verhältnismässig wenige

<sup>1</sup> Terentianus de metr. 897 Gaius praenomen inde C notatum G sonat; vgl. Quintil. 1, 7, 28.

<sup>2</sup> De praenominibus 5 qui G littera in hoc praenomine utuntur, antiquitatem sequi videntur.

<sup>3</sup> H. Jordan, Krit. Beitr. z. Gesch. d. lat. Sprache, Berlin 1877 151; Havet, Sur Appius Claudius et Spurius Carvilius: Rev. d. philol. 2, 1878, p. 16; Gardthausen G. R. Monatsschr. 1909, 343.

<sup>4</sup> Auch die Gewohnheit der Römer, die Namen der eponyme Konsuln ohne et neben einander zu stellen und die altertümliche Schreibung cosul mag durch die Zensuslisten festgehalten sein.

<sup>5</sup> Quintilian 1, 7, 28.

<sup>6</sup> S. Cagnat, Cours d'épigr.<sup>4</sup> 408.



Vornamen üblich<sup>1</sup>, und diese Vornamen durften später selbst die Freigelassenen derselben gens führen<sup>2</sup>. Wenn nun ein Patrizier seinem Sohne einen anderen, aber sonst gebräuchlichen Vornamen hätte geben wollen, so hätte der Zensor wohl kaum Einsprache erhoben. Es kam vor, dass einzelne Geschlechter einen ihrer Vornamen abschafften, s. Cic. Phil. 1, 3, 32: *propter unius M. Manlii scelus decreto gentis Manliae neminem patricium Marcum vocari licet*; ebenso haben die Claudier den Vornamen L. abgeschafft (Suet. Tib. 1); das war Familienbeschluss und für den Zensor wohl nicht verbindlich. Wenn dagegen ein solches Verbot eines Vornamens auf ein SC. zurückging, wie bei den Antoniern, die nicht Marcus heißen durften (Plut. Cic. 49, Cass. D. 51, 19), oder den Calpurnii Pisones; denen der Vorname Cn. verboten wurde (Tac. Ann. 3, 17), so hatte der Zensor darauf zu achten, dass dieser Beschluss beachtet wurde. Ferner gab es ein Gesetz vom 514/240 μόνῳ τῆς τοῦ πατρὸς ἐπωνυμίας τῷ πρεσβυτέρῳ τῶν παίδων μετέχειν<sup>3</sup> (Cass. Dio frgm. 44 ed. Bkk. 1 p. 51), das natürlich beachtet werden musste. Gegen das Ende der Republik suchten die ältesten Adelsgeschlechter sich des gewöhnlichen praenomen überhaupt zu entledigen, indem sie alte cognomina an die Stelle setzten (s. Mommsen, R. St. R. 3, 104 f.), um sich auf diese Weise von der grossen Masse zu unterscheiden; das hätte sich natürlich nicht durchführen lassen, wenn die Zensoren nicht vornehme Herren gewesen wären, welche derartige Bestrebungen des Adels unterstützten; und ausserdem begannen diese Bestrebungen in der Zeit zwischen Sulla und Augustus, in der es überhaupt nur wenige Zensoren gab, die diesen Bestrebungen hätten Widerstand leisten können. Zwar hat das Pränomen noch lange ein Scheindasein in der offiziellen Sprache weitergefristet, aber schon im zweiten Jahrhundert erlaubt man sich die Freiheit, selbst in inschriftlichen Namenkatalogen, die eine Stiftung oder Weihung begleiten, auf seine Anwendung gelegentlich ganz zu verzichten<sup>4</sup>.

Der Familienname, mit dem sich die Griechen nie recht

<sup>1</sup> S. Mommsen, Röm. Forsch. 1, 15; Marquardt, Privatleben d. R. 1, 11.

<sup>2</sup> S. Mommsen, Röm. Forsch. 1, 27.

<sup>3</sup> Für diese frühe Zeit ist natürlich damit in erster Linie das praenomen gemeint; anders Mommsen, Röm. Forsch. 1, 53 A.

<sup>4</sup> W. Schulze, Eigennamen 495 f.

befreundet haben, der sich aber schliesslich die Welt erobert hat, ist von den Römern erfunden. Wenn in der ältesten Zeit ein Römer Marcus M. f. hiess, so waren seine Söhne ebenfalls Marci filii und seine Familie wurde Marcia genannt. Die Zensoren, die wünschen mussten, Vater und Söhne stets beisammen zu finden, mögen dazu beigetragen haben, diese Neuerung, die sich auch bei anderen italischen Stämmen findet<sup>1</sup>, bei den Römern durchzuführen. Was zunächst bloss patronymicum war, wurde dauernd Familienname, 'vielleicht im Zusammenhang mit dem ersten allgemeinen Zensus und der sogen. Servianischen Zenturienordnung', (Deecke, Falisker S. 277). Nun hatte jeder römische Bürger schon von Geburt seinen Hauptnamen, an dem auch der Zensor nicht mehr viel ändern konnte; nur für die Namen der nicht als römische Bürger Geborenen hatte er ein Wort mitzureden. Zunächst war die Zahl der römischen Familiennamen viel zu klein; zur Zeit des Varro gab es ungefähr 1000 nomina gentilia<sup>2</sup>, während Rom wenige Jahre später im J. 28 v. Chr. ungefähr 4 Millionen Bürger zählte<sup>3</sup>; auf einen Familiennamen kamen also ungefähr 4000 Bürger resp. Familien. Die Zensoren mussten also bemüht sein, die Zahl der gentilia zu vermehren, also neue Namen zu schaffen. Das haben sie denn auch in der Tat getan, aber mit Vorsicht, weil die römische Bürgerschaft sonst ein ganz anderes Aussehen bekommen hätte. Aus einem Familiennamen wurden gelegentlich zwei gemacht; neben dem Familiennamen Verrius liessen die Zensoren auch das ganz ungewöhnliche gentilicium Verres zu<sup>4</sup>. Ferner machten die Zensoren (oder ihre Stellvertreter) aus Beinamen Familiennamen; in einer Inschrift bei Mommsen, R. Forsch. 1, 51 A wird ein Ti. Caepio Hispo erwähnt, während Caepio sonst nur als römisches cognomen vorkommt<sup>5</sup>. W. Schulze in seinen grundlegenden Buche über die römischen Eigennamen S. 60 f.

<sup>1</sup> S. Deecke, Falisker S. 275: Entstehung d. ital. Familiennamen. W. Schulze, Eigennamen S. 262: Etruskische gentilnamen, S. 422 Latein. gentilnamen.

<sup>2</sup> De praenominibus 3.

<sup>3</sup> S. m. Augustus 2, 915.

<sup>4</sup> Vgl. Sitzb. d. sächs. G. d. W. 1850 S. 62; Rh. Mus. 1860, 17 u. 207; Philol. 1868, 110.

<sup>5</sup> Vgl. de praenominibus 2 (Valerius Max. ed. Halm p. 485 quaedam cognomina in nomen versa sunt, ut Caepio, vgl. Plin. epist. 4, 9; etruskische gentilia auf -o s. W. Schulze aaO. S. 304.

vundert sich, dass wir auf Soldateninschriften den Beinamen Longinus so häufig als Gentilnamen angewandt finden; das erklärt sich ganz einfach daraus, dass die Zensoren (oder ihre Stellvertreter) bei der Verleihung des römischen Bürgerrechtes den Soldaten des C. Cassius Longinus den Beinamen ihres Feldherrn als *gentilicium* gaben. Der Freigelassene der Labri centon(ar)ii wurde in die Bürgerlisten der Kaiserzeit eingetragen als *Fabricius Centonius collegiorum libertus* (Wilmanns Exempla 2670), der Freigelassene der Kolonie Venafrum als *Sex. Venafrani col(oniae) lib.* (Wilmanns Exempla 2666). Ein früherer *servus publicus* hiess als Bürger *M. Publicius coloniae lib.* (Wilmanns Exempla 2665). Aus dem Namen der Stadt Lepidum Regium machten die Zensoren oder ihre Stellvertreter nicht nur ein *gentilicium* *Regius*, sondern auch einen Vornamen *Lepidus*<sup>1</sup>. Die Armut an Namen muss also in der früheren Zeit gross gewesen sein, wenn man zu solchen Mitteln seine Zuflucht nehmen musste. Es kam gelegentlich vor, dass Nichtrömer sich römische Namen angemasst hatten, und Kaiser Claudius als Zensor erlaubte ihnen, diese Namen beizubehalten; Wilmanns Exempla 2842: *nominaque ea, quae habuerunt itea tanquam cives Romani, ita habere is permittam*. In anderen Fällen haben die Zensoren neue römische Familiennamen dadurch geschaffen, dass sie fremdländische Namen entweder unverändert oder latinisiert in die Bürgerlisten eintrugen, zB. entweder *Maecenas* oder *Maecenatus*.

Wenn Freigelassene in die Bürgerlisten eingetragen wurden, so erhielten sie regelmässig den Familiennamen ihres früheren Herrn resp. dessen, dem sie das Bürgerrecht verankten. Wenn Dolabella einem Freigelassenen Ciceros das Bürgerrecht verschaffte, so wurde dieser nicht als *Tullius*, sondern als *P. Cornelius* eingetragen (Cic. ad fam. 13, 36). Cicero selbst erbat sich das Bürgerrecht für den Philoxenus; auch dieser wurde nicht *Tullius* genannt, sondern nach einem seiner Freunde *C. Avianius Philoxenus* (ad fam. 13, 35). Das sind Namensübertragungen, wie sie ohne den guten Willen resp. die Erlaubnis des Zensors (oder seines Stellvertreters) gar nicht durchführbar waren; denn rechtlich galt nur der Name, wie er in der Bürgerrolle stand. Daher brauchte der Zensor auf die Wünsche der Aufzunehmenden wenig Rücksicht zu

<sup>1</sup> S. Mommsen, Röm. Forsch. 1, 30 A.

nehmen. Ein früherer Getreidemesser hätte gewiss einen Namen vorgezogen, der weniger an sein früheres Handwerk erinnerte, aber er erhielt den Namen M. Modius Donatus (Not. d. scavi 1898, 76), auch der Gentilname Vicensumarius CIL. VI 28897 erinnerte noch allzu deutlich daran, dass sein Träger einst der Sklave der Steuereinnahmer gewesen war; ebenso war es nicht gerade schmeichelhaft, wenn aus dem cognomen Calvus ein neuer Familienname Calvisius gebildet wurde; aber das Belieben des Zensors war entscheidend. Der Einfluss der Zensoren tritt also deutlich zu Tage; eine grössere Mannigfaltigkeit und sogar Buntscheckigkeit hat der römische Name erst erreicht, als die Aufsicht der Zensoren beendigt war, d. h. zur Zeit Domitians.

Der Name des Gewalthabers<sup>1</sup> (patris aut patroni) war fast bei allen Völkern ein wesentlicher Bestandteil des vollen Namens, namentlich bei den Semiten (und später den Arabern) Hannibal, Hamilcars Sohn; ebenso bei den Griechen Δημοσθένης, Δημοσθένους; bei den Römern ist er sicher älter als der Familienname, er hat in Zensuslisten sicher nie gefehlt; bei der kleinen Zahl der Familiennamen konnte man nur so das Individuum deutlich bezeichnen. Der Zensor war befugt, die Berechtigung des Vaternamens anzuzweifeln, und das ist gelegentlich geschehen, so zB. von dem Zensor Metellus (Valer. Max. 9, 7, 2), der sich weigerte einen Betrüger als Sohn des Sempronius Gracchus in seine Listen einzutragen. Und häufig musste er seine Untersuchung noch weiter ausdehnen. 'Auch die Angabe des Grossvaters muss gefordert sein (vgl. 1, 459) solange die Zurücksetzung der Freigelassenen im Stimmrecht sich auf deren Söhne erstreckt hat' (Mommsen R.St.R. 2, 375 A. 1). Die Triumphalfasten gehen noch weiter und nennen nicht nur den Grossvater, sondern auch den Urgrossvater; beim Triumph des Asinius Pollio über die Parthiner heisst es aber einfach C. Asinius Cn. f. Pollio' ein sicherer Beweis, dass der hier fehlende Grossvater das römische Bürgerrecht nicht besass; ebenso bei Ventidius Bassus. Auch bei den italischen Hermaisten auf Delos (Dittenberger, Sylloge<sup>3</sup> 335) wird bei den Freien stets (Λευκίου) υἱός hinzugesetzt, was bei den Freigelassenen fehlt<sup>2</sup>. Dass

<sup>1</sup> S. Mommsen, Röm. Forsch. 1, 3.

<sup>2</sup> Vgl. Mommsen, Ephem. epigr. 7, 450; s. auch B. C. H. 33, 1909, p. 494.



in den Listen der Zensoren der Vaternamen jemals durch den Mutternamen ersetzt wäre ist durchaus unwahrscheinlich, wenn es auch lateinische Inschriften mit *matronymicum* gibt: ILL. I 1359. 1362 *Septumia natus*; X 3607 *Vitellia natus*; XIV 3607 *Laelia nata*<sup>1</sup>; I 1392 *P. Volumnii Cafatia natus*<sup>2</sup>. Das war vielmehr etruskische Sitte und zwar der jüngsten Zeit<sup>3</sup>, die sich in Rom niemals eingebürgert hat.

Den Schluss des römischen Namens bildet in alter Zeit die Stammbezeichnung (*tribus*)<sup>4</sup>, ein Zeichen des vollen Bürgerrechts. Cicero sagt *de leg.* 3, 3, 7: *populique partis in tribus describuntur*. Das ganze Gebiet des römischen Staates war in Stammbezirke eingeteilt von wechselnder Zahl; die älteren in der Umgegend von Rom, die jüngeren in Mittelitalien; es gab zuletzt 35. Die Abkürzung der *Tribus*namen ist sehr alt<sup>5</sup>; wenn auch jünger als die der Vornamen; denn *Galeria* wird *Gal.* nicht etwa *Cal.* geschrieben, was wir für die älteste Zeit sicher annehmen können, entsprechend der etruskischen Form *Galeria* CIE. 3781; aber die Schreibung *Oufentina*, *Clustumina*, *Succusana*<sup>6</sup>, *Voturia*<sup>7</sup> entspricht nicht mehr der Orthographie des klassischen Latein und hat sich nur gehalten, weil sie stets in den Zensuslisten angewendet wurde. Solange es römische Zensoren gab, durfte die *tribus* im vollen Namen eines römischen Bürgers nicht fehlen, sie stand stets an derselben Stelle, stets in derselben Abkürzung; wie nämlich die einzelnen Staaten Nordamerikas stets in ganz bestimmter Weise abgekürzt werden, so auch die römischen *tribus*; und es leidet keinen Zweifel, dass die Listen der Zensoren hier vorbildlich gewirkt haben. Dass jemals Listen der Zensoren ohne *Tribus*-angabe existiert hätten, ist nicht wahrscheinlich; wenigstens in den Zensusverzeichnissen mag die Erwähnung des *Tribus*

<sup>1</sup> Vgl. Lattes, *Le iscrizioni latine col matronimico di provenienza etrusca*: *Atti d. Acc. Arch. di Napoli* 18, 1896.

<sup>2</sup> S. Mowat, *Mém. d. la société d. ling.* 1, 306.

<sup>3</sup> S. Lattes, *Atene e Roma* 13, 1910 Nr. 133.

<sup>4</sup> *Liv.* 45, 16 *omnibus quinque et triginta tribubus emovere posse, id est civitatem libertatemque eripere*. Vgl. Mommsen, *Die röm. Tribus*, Altona 1846 u. *R. St. R.* 3, 95. 161; Cagnat, *Cours d'épigr.*<sup>4</sup> p. 61.

<sup>5</sup> S. Mommsen, *R. St. R.* 3, 214.

<sup>6</sup> S. Mommsen, *R. St. R.* 3, 163 A. 4. *Quintilian* 1, 7, 29 et *Sura*, cum *tribus litteris notatur, e tertiam ostendit*.

<sup>7</sup> S. Mommsen, *R. St. R.* 3, 172 f.

weit zurückreichen<sup>1</sup>. So regelmässig, wie in den Zensuslisten wurde die Tribusbezeichnung im täglichen Leben nicht angewendet, ebenso wie wir unserem Namen nicht immer den Geburtsort hinzufügen. Sie bedeutet immer das Vollbürgerrecht und fehlt daher in der Zeit des Augustus, der auf Reinheit des römischen Blutes hielt, vielfach den Freigelassenen<sup>2</sup>. Dass die tribus im Namen der Magistrate und Kaiser<sup>3</sup> fehlt, ist selbstverständlich; an deren Bürgerrecht konnte nicht gezweifelt werden. Auffallend ist nur die Erwähnung der tribus auf einigen Münzen: C. Marius C. f. Tro[mentina] ebenso die Galeria bei den Memmii; es sind einige plebeische Geschlechter, die kein cognomen führten und diese Lücke durch die tribus ausfüllten. Die Verteilung der Bürger über die einzelnen tribus ist sehr ungleich. Anzahlreichsten und deshalb am wenigsten angesehen waren die vier städtischen tribus. Libertini in quattuor tribus redacti sunt, cum antea dispersi per omnes fuissent, Esquilinam Palatinam, Suburanam Collinam (Liv. per. 20). 'Wahrscheinlich haben die Zensoren den Wandel der in Einfluss und Ansehen ungleichen Tribus auch als Belohnung oder als Strafe verfügt' (Mommsen, R. St. R. 2, 402). Die Geschlechts-tribus und die Kurie sind nie zum Namen hinzugesetzt worden<sup>4</sup>. Die tribus im Namen des römischen Bürgers hat die Zensusliste überlebt; sie lässt sich vereinzelt noch in konstantinischer Zeit nachweisen<sup>5</sup>.

Wenn nun nach Cicero de legibus 3, 3, 7 die Zensoren auch *populi ac vitates* zu verzeichnen hatten, so bezieht sich das nicht nur auf die Scheidung der *seniores* und *iuniores* für die Aushebung, sondern auch auf die Lebensjahre; *quod annos quisque eorum habeat*, heisst es im Julischen Munizipalgesetz (s. o.). Plin. n. h. 7, 48. 159. 162 entnimmt den Zensuslisten Vespasians seine ganze Reihe von Langlebigen. Ovid warnt davor, nach dem Alter eines Mädchens zu forschen, das sei Sache des Zensor, *ars amat.* 2, 663: *Nec quotus annus eat nec quo sit nata require consule, quae rigidus munera censor habet.*

<sup>1</sup> Mommsen, Röm. Forsch. 1, 46.

<sup>2</sup> S. Mommsen, R. St. R. 3, 440 f., CIL. V p. 1183.

<sup>3</sup> S. Mommsen, Ges. Schr. 8, 230: *tribus imperatoriae*.

<sup>4</sup> S. Mommsen, Röm. Forsch. 1, 62.

<sup>5</sup> S. Mommsen, R. St. R. 3, 214 f.

brigens ist die Angabe des stets wechselnden Alters weder bei den Römern, noch bei anderen Völkern jemals auch im römischen Namen zum Ausdruck gekommen.

Je beschränkter in der älteren Republik die Zahl der Familiennamen war, desto mehr brauchte man aus praktischen Gründen eine weitere Unterscheidung der Einzelnen; im täglichen Leben half man sich durch Beinamen nach den körperlichen oder geistigen Eigenschaften oder der Heimat, wie sie auch bei anderen Völkern vielfach angewendet wurden. Aber diese populären Scherz- und Spottnamen existierten für den Zensor gar nicht; die Zensuslisten wurden ganz in der alten Weise weiter geführt.

Am frühesten bürgerten sich die *cognomina* bei den patrizischen Geschlechtern ein, die teils an ihre Ämter teils an ihre Herkunft und Siege<sup>1</sup> erinnerten, sich sogar von Generation zu Generation vererbten und dadurch die verschiedenen Zweige der Familie kenntlich machten. 'Es gibt in der römischen Geschichte keine Generation, die nicht des erblichen Cognomen sich bediente'. Dieses patrizische cognomen wurde schliesslich von den Zensoren zuerst anerkannt; 'es zeigt sich, dass das schriftmässige und mit dem Pränomen cumulierte Cognomen am Ende des Freistaates das rechte Distinctiv der Nobilität gewesen ist'<sup>2</sup>. Wenn die vornehmen Geschlechter örtliche *cognomina* möglichst vermieden, die das römische Bürgerrecht ausschliessen schienen (s. Mommsen, R. Forsch. 2, 292), so war das ebenfalls Rücksicht auf den Zensor, der daraufhin das Bürgerrecht anzweifeln konnte. Ohne seine Einwilligung konnte dieses Vorrecht des cognomen sich garnicht durchsetzen, denn nichts hätte die Plebejer hindern können, sich ebenfalls des cognomen zu bedienen. Mommsen (aaO.) meint, dass 'das rechtlich feste Cognomen — in den vornehmen Kreisen bereits im 5. Jahrhundert rezipiert war'. Noch in der späteren Kaiserzeit galten die drei Namen als Zeichen der Nobilität<sup>3</sup>. Auf die viel später redigierten Konsularfasten<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Vgl. Mommsen, Röm. Forsch. 2, 290: Die örtlichen *cognomina* des röm. Patriziats.

<sup>2</sup> Mommsen, Röm. Forsch. 1, 55.

<sup>3</sup> Juvenal sat. 5, 12 *tamquam habeas tria nomina*; Auson. 204, (ed. Peiper.) *tria nomina nobiliorum*.

<sup>4</sup> S. Cichorius, *De fastis consularibus antiquissimis*, Lips. 1886. Rhein. Mus. f. Philol. N. F. LXXII.

ist in dieser Beziehung für die älteste Zeit kein Verlass; aber auch der erste römisch-karthagische Handelsvertrag wird von Mommsen, hauptsächlich aus dem Grunde, weil der erste römische Konsul den Beinamen Brutus führt, einer späteren Zeit zugewiesen. — Die plebeischen Geschlechter haben viel später angefangen, cognomina zu führen, und manche in republikanischer Zeit niemals (s. Mommsen, R. St. R. 3, 210 A.), aber schliesslich wirkte doch das Beispiel der Patrizier, auch die Plebejer gebrauchten nicht nur Beinamen, sondern setzten auch durch, dass sie in den Zensuslisten gebraucht wurden und schliesslich führten sogar die Freigelassenen regelmässig einen dritten Namen, allerdings nicht als Ehrennamen sondern als Erkennungszeichen. Das cognomen bestand bei ihnen in ihrem früheren Sklavennamen, an dem man auch nach der Freilassung den einstigen Sklaven wiedererkannte; Mommsen R. Forsch. 1, 58 bemerkt, dass der Gebrauch des Cognomen in der älteren Republik sich auf den Adel beschränkt, andrerseits in der Kaiserzeit das Cognomen bei freigeborenen Nichtadeligen, häufig bei Freigelassenen regelmässig erscheint. So hatten denn schliesslich die tria nomina auf der ganzen Linie gesiegt; die Zensoren hatten ihren Widerspruch aufgegeben und den dritten Namen in ihre Listen aufgenommen, aber nicht an dritter Stelle, sondern als ganz nebensächlich am Ende. Das cognomen hätte seinen Platz hinter dem praenomen und nomen haben müssen, dann erst konnte Vatername und tribus folgen; logisch müsste der Beiname hinter den Namen stehen, aber die römischen Zensoren schoben zwischen beide die Gaubezeichnung, bloss um die alte Anordnung ihrer Listen beibehalten zu können; und das Publikum fügte sich und stellte auch im täglichen Leben die tribus, wenn sie hinzugefügt wurde, an die vorletzte Stelle vor dem cognomen. Ich kenne kein anderes Beispiel, das die Macht der Zensoren auf den römischen Namen so deutlich beweist und zugleich den konservativen Sinn, mit dem sie ausgeübt wurde. Griechische cognomina sind in republikanischer Zeit von römischen Bürgern allerdings geführt, wie Philippus, Thermus usw., später verschwinden sie, und erst im 3. Jahrhundert n. Chr. kommen sie selbst bei Senatoren wieder auf. Wenn in dieser Weise griechische Beinamen bei vornehmen Römern für Jahrhunderte fast vollständig verschwinden, so ist das nicht durch Zufall oder persönliches Belieben verursacht, sondern wahr-



heinlich hielten die Zensoren es für unpassend und weigerten sich solche Namen einzutragen. Der Gegensatz zwischen Patriziern und Plebejern hatte sich allmählich ausgeglichen, aber auch die sozialen Gegensätze machten sich in der Namensbildung bemerkbar. Die Ritterwürde, welche von den Zensoren verliehen oder anerkannt war, kam in ihrem Namen allerdings nicht zum Ausdruck; aber es gab Beinamen, die fast nur die Ritter führten, zB. Capito, Clemens, Festus, Firmus, Fronto, Maximus, Niger, Paternus, Rufus<sup>1</sup>; das war nicht gesetzlich bestimmt, und die niederen Klassen der Bevölkerung hätten wohl gern sich diese vornehmeren Namen angeeignet, wenn nicht die Zensoren und später ihre Stellvertreter — denn es handelt sich hauptsächlich um die Kaiserzeit — sich geweigert hätten, für jeden Beliebigen diese ritterlichen Namen in ihre Listen einzutragen. Manche dieser Beinamen bezogen sich auf körperliche Eigenschaften und waren keineswegs alle schmeichelfhaft, wie zB. Crassipes oder Pansa; und diese Beinamen verbot sich, so dass sie vielleicht sogar nicht mehr richtig waren. Aus beiden Gründen hätten die Träger dieser Namen lieber einen anderen Beinamen vorgezogen, aber das erlaubte der Zensor nicht; also versuchten sie durch eine andere Etymologie den Sinn ihres Beinamens in Vergessenheit zu bringen; daher prägte Vibius Pansa, der Konsul d. J. 43 v. Chr., seinen nicht mit einem Dickbauch, sondern mit einer Pansaske<sup>2</sup>.

Um es kurz zusammenzufassen: als Kennzeichen des römischen Bürgers galt 1. die Hinzufügung des Vaternamens oder der tribus und 3. schliesslich die tria nomina; die drei Kennzeichen waren in den Zensuslisten vorhanden, ebenso wie im Sprachgebrauch des täglichen Lebens; man sieht also, dass beide in allen wesentlichen Punkten übereinstimmten.

Die Zensur hat die römische Republik nicht lange überdauert; schon Sulla hatte den Versuch gemacht, sie abzuschaffen; aber auch aus den Jahren 684/70—712/42 kennen wir 7 Zensuren, von denen allerdings nur wenige bis zu einem

<sup>1</sup> S. Mommsen zu CIL. V 2 p. 1100.

<sup>2</sup> S. m. Augustus 1, 91.

lustrum kamen<sup>1</sup>. Augustus erneuerte das Amt im Jahre 726/28 auch Kaiser Claudius und die Flavii haben die Zensur übernommen im Jahre 72 n. Chr.<sup>2</sup>, bis Domitian dieses Amt dauernd mit der Kaiserwürde vereinigte; ein lustrum ist später nie mehr gefeiert. Sehr bald machte sich der Mangel der Zensur bei den römischen Namen bemerkbar. Der Verfasser hatte schon früher begonnen<sup>3</sup>; aber jetzt nahmen auf diesen Gebieten Willkür und Gesetzlosigkeit<sup>4</sup> Überhand, die besonders im dritten und vierten Jahrhundert überwogen: die Mannigfaltigkeit der römischen Namen wurde fast zu groß. Stellvertreter der Zensoren waren auch damals noch notwendig. Die Aushebung war allerdings wenigstens für die Hauptstadt faktisch suspendiert, aber es mussten doch wenigstens Listen der römischen Bürger geführt werden; das geschah auch, es gab auch später Zivilstandsregister<sup>5</sup>, die wir von M. Aurel bis in die Mitte des dritten Jahrhunderts verfolgen können. In dem P. Tebtunis II Nr. 285 haben wir ein Reskript des Kaisers Gordian (a. 239) welches bestimmt, dass durch falsche Eintragung in die Register die Legitimität der Kinder nicht berührt wird. Aber das waren Bureaus von untergeordneten Schreibern, welche die Meldungen der Geburten entgegen nahmen und eintrugen, irgendwelche Einwendungen konnten sie nicht mehr machen; es fehlte die Autorität des hohen Beamten<sup>6</sup>, der das Recht und die Pflicht hatte, über die Namen

<sup>1</sup> S. Mon. Ancyran. ed. Mommsen<sup>2</sup> p. 36.

<sup>2</sup> S. Ph. E. Huschke, Über den Census u. d. Steuerverfass. d. früheren röm. Kaiserzeit, Berlin 1847.

<sup>3</sup> S. H. Cannegieter, De mutata roman. nominum sub principibus ratione, Utrecht 1758; Borgbesi Oeuvr. 3, 464.

<sup>4</sup> S. E. Le Blant, Recherches sur quelques noms bizarres. Revue Archéol. NS. 10, 1864, p. 4. Mowat ebd. 1868, p. 355—63.

<sup>5</sup> S. W. Levison, Die Beurkundung des Zivilstandes im Altertum, Bonn 1898, S. 12.

<sup>6</sup> P. Oxyrh. VI 884 pl. VI pro]fessus est filium sibi natum (vgl. Nouv. Rev. Hist. 1906, 483) descriptum et recognitum fac[tum] e[st] tabula albi profession[um libero]rum nato[rum]; s. Wilcken, Arch. Pap. 4, 267; Levison, Zivilstand S. 68. 75 ff.

<sup>7</sup> Scr. hist. Aug. (ed. Peter.) M. Aurel. 9 Inter haec liberales causas ita muniuit, ut primus iuberet apud praefectos aerarii Saturni unumquemque civium natos liberos profiteri intra tricenisimum diem nomine inposito.

<sup>8</sup> Von höheren Beamten, die mit der Oberleitung des Schät-

er römischen Bürger zu wachen und die Gesetze und den Brauch der Väter durchzuführen. Mit dem Ende der Zensur kamen auch die Gesetze der römischen Namengebung bald in Vergessenheit.

Leipzig.

V. Gardthausen.

---

ungsgeschäfts oder mit der Aufstellung einer allgemeinen Bürgerliste in Rom beauftragt gewesen wären, findet sich aus dieser Epoche keine Spur (Mommsen, R. St. R. 2, 416).

---

## DER REGENTENSPIEGEL DES SOPATROS

(Stob. IV p. 212, 13 ff. Hense)

Die Beziehung zwischen dem Weisen und dem Mächtigen der Erde, dem jener den Spiegel vorhält und über die Pflichten des Regenten, sein Verhältnis zu den Untertanen, wahres Herrscherglück usw. Aufklärung gibt, ist uralte. Schon den sieben Weisen werden diesbezügliche Äusserungen in den Mund gelegt<sup>1</sup>). Dass das Thema in der politisch so bedeutsamen altpythagoreischen Schule (Archytas der Philosoph der Vorsteher eines ansehnlichen Stadtstaats, ganz im Sinne Platons) besprochen worden ist (vgl. Aristox. Πυθ. ἀποφ. bei Diels Vorsokr. 3. Aufl. I S. 363, 29 ff. 364, 25 ff. 368, 24 f.), versteht sich von selbst und ist gewiss auch von den Neupythagoreern wie Diotogenes, Sthenidas, Ekphantos, den Verfassern höchst lesenswerter Abhandlungen περὶ βασιλείας, als selbstverständlich angenommen worden. Durch die Sophistik des fünften Jahrhunderts und durch Sokrates angeregt<sup>2</sup>, hat sich dann in enger Fühlung mit der Schriftstellerei περὶ πολιτείας (περὶ νόμων)<sup>3</sup> — denn die Kunst des Königs und des Staatsmanns ist nach Platon die nämliche<sup>4</sup> — eine Literatur entwickelt<sup>5</sup>, die in hellenistischer<sup>6</sup> und römischer Zeit an aktueller Bedeu-

<sup>1</sup> Vgl. u. a. Plut. Sept. sap. conv. p. 152 A f. = Stob. IV p. 260 und dazu den Anonymus Περὶ βασιλείας bei G. Vitelli: Studi italiani di filologia class. I 1893 S. 382.

<sup>2</sup> Vgl. E. Thomas: Quaest. Dioneae. Diss. Lips. 1909 S. 38.

<sup>3</sup> Vgl. Stob. IV p. 1—183. A. Mai: Script. vet. nov. coll. Rom 1827 S. 584 ff. H. Henkel: Studien zur Gesch. d. griech. Lehre vom Staat. Leipz. 1872 S. 2—37. Galbiatus: De font. M. Tullii Ciceronis librorum qui manserunt De re publ. et de leg. quaest. Milano 1916.

<sup>4</sup> Vgl. auch Sopatros Prol. zu Ael. Aristid. ed. Dind. vol. II p. 746, 22 f. βασιλεῖ γὰρ ἔστι τὰ πάντα παραπλήσιος.

<sup>5</sup> Vgl. zur allgemeinen Orientierung Stob. IV p. 184—320. Christ-Schmid: Gesch. d. griech. Lit. I<sup>6</sup> S. 513.

<sup>6</sup> Δημήτριος ὁ Φαληρεὺς Πτολεμαίῳ τῷ βασιλεῖ παρήνει τὰ περὶ βασιλείας καὶ ἡγεμονίας βιβλία κτᾶσθαι καὶ ἀναγιγνώσκειν· ἃ γὰρ οἱ φίλοι τοῖς βασιλεῦσιν οὐ θαρροῦσι παραινεῖν, ταῦτα ἐν τοῖς βιβλίοις γέγραπται (Ps.-Plut. Reg. et imperat. apophth. p. 189 D = Stob. IV p. 255, 11 ff.).



ung erheblich gewonnen, aber ihr platonisches Herrscherideal Resp. 473 D Ἐὰν μὴ . . . ἢ οἱ φιλόσοφοι βασιλεύσωσιν ἐν αἷς πόλεσιν ἢ οἱ βασιλεῖς τε νῦν λεγόμενοι καὶ δυνάσται φιλοσοφήσωσι γνησίως τε καὶ ἱκανῶς καὶ τοῦτο εἰς ταῦτόν ξυμπέσῃ, δύναμὶς τε πολιτικῇ καὶ φιλοσοφίᾳ . . . οὐκ ἔστι κακῶν παῦλα . . . ταῖς πόλεσι, δοκῶ δ' οὐδὲ τῷ ἀνθρωπίνῳ γένει . . .)<sup>1</sup> erst Hadrian und den Antoninen annähernd verwirklicht gefunden hat<sup>2</sup>. Philosophen aller möglichen Schulen haben sich den Gegenstand angelegen sein lassen<sup>3</sup>. Natürlich war der philosophische Beirat, der an keinem Fürstenhof fehlte<sup>4</sup>, zumal der Prinzenenerzieher, zur Pflege und Bereicherung des betreffenden Schrifttums von jeher der Berufenste. Xenophon, Sokrates<sup>5</sup>, Platon, Aristoteles<sup>6</sup>, Seneca, Dion Chrys., Plutarch nehmen für uns in der Geschichte des sowohl der Philosophie wie der Rhetorik zugehörigen, in der Redeschule stets gepflegten, mit den Enkomien auf Herrscher<sup>7</sup> (für die Kaiserzeit kommt hier vor anderen Themistios<sup>8</sup> in Betracht) besonders häufig zu-

<sup>1</sup> Vgl. Epist. 7 p. 326 A f., die polemische Äusserung des Aristoteles bei Themist. Or. 8 p. 128, 21 ff. Dind. φιλοσοφεῖν μὲν τῷ βασιλεὶ οὐχ ὅπως ἀναγκαῖον εἶναι, ἀλλὰ καὶ ἐμποδῶν, τὸ δὲ φιλοσοφοῦσιν ἐντυχάνειν εὐπειθῇ καὶ εὐήκοον (aus dem Buche περὶ βασιλείας? Vgl. Henkel a. a. O. S. 15 f. Rose: Aristot. qui ferebantur br. fragm. Lips. 1886 fr. 647) und zur Verbreitung des berühmten platonischen Satzes überhaupt Sternbach: Wien. Stud. XI 1889 S. 204.

<sup>2</sup> Vgl. Kaerst: Studien zur Entwicklung der theoretischen Begründung der Monarchie im Altertum (Hist. Bibl. Bd. 6) München und Leipz. 1898 S. 93. L. Hahn: Das Kaisertum (Das Erbe der Alten. Heft 6) Leipz. 1913 S. 14 ff. — Für den Lobredner Themistios sind Constantius und Theodosius diese Ideale.

<sup>3</sup> Vgl. Thomas a. a. O. S. 28 f.

<sup>4</sup> Später treten an seine Stelle der Bischof und der Beichtvater.

<sup>5</sup> Vgl. Münschers Isokratesartikel in der Realenzykl. IX (unter r. II. IX. III. I).

<sup>6</sup> Endt: Wiener Stud. XXIV 1902 S. 1 ff. ('Die Quellen des Aristoteles in der Beschreibung des Tyrannen'); vgl. dazu H. Gomperz: Arch. f. Gesch. d. Philos. 1906 S. 565 ff.

<sup>7</sup> Vgl. Schanz: Gesch. d. röm. Litt. II 23 S. 355. Thomas a. a. O. S. 34 ff. J. Morr: Die Lobrede des jüngeren Plinius und die erste Königsrede des Dion v. Prusa. Progr. Troppau 1914/15. F. Grinda: Der Paneg. des Pacatus auf Kaiser Theodosius. Diss. Strassb. 1916 S. 23. K. Kempen: Procopii Gazaei in imp. Anast. Paneg. Diss. Bonn 1918 S. 18 Anm. 2.

<sup>8</sup> J. Scharold: Dio Chrys. u. Themist. Wiss. Abh. zum Jahresber. d. königl. hum. Gymn. Burghausen 1912 (dazu Münscher: Jahresber. f. Altertumswiss. Bd. CLXX 1915 S. 157). — Zu Platon

sammentreffenden, im byzantinischen Zeitalter (Agapetos<sup>1</sup>, die Fürstenspiegel des Barlaamromans, Basileios<sup>2</sup>, Theophylaktos Achridensis, Nikephoros Blemmydes<sup>3</sup>, Thomas Magister, Manuel II. Palaeol.)<sup>4</sup> erst recht nicht vernachlässigten εἶδος die ersten Stellen ein.

Der Dialog, die ruhig fortlaufende philosophische Erörterung, die symbuleutische Paränese, diese gern im Rahmen des Briefes (dessen sich u. a. Isokrates, Platon, Aristoteles im Verkehr mit Herrschern bedienten<sup>5</sup>), sind die für die einschlägigen Schriften üblichen Abfassungsformen. Solche Schreiber spätrömischer Zeit exzerpiert Stobaios für den Abschnitt περὶ ἀρχῆς καὶ περὶ τοῦ ὁποῖον χρὴ εἶναι τὸν ἄρχοντα, nämlich die des Iamblichos an Dyskolios (p. 222, 6 ff. 19 ff.) und Agrippa (p. 223, 6 ff. 13 ff.)<sup>6</sup> und den Brief des Sopatros an seinen

---

Libanios vgl. E. Richtsteig: Lib. qua rat. Plat. opp. usus sit. Diss. Bresl. 1918 S. 11 ff.

<sup>1</sup> A. Bellomo: Agapeto Diacono e la sua scheda regia. Bar. 1906 (K. B. Hof- u. Staatsbibl. München).

<sup>2</sup> K. Emminger: Studien zu den griech. Fürstenspiegeln. II. Die spätmittelalterliche Übersetzung der Demonicea. III. Βασιλεῖος κεφάλαια παραινετικά. Progr. d. K. Luitpold-Gymn. in München für das Studienjahr 1912/13. München 1913.

<sup>3</sup> K. Emminger: Studien zu den griech. Fürstenspiegeln. I. Zum ἀνδριάς βασιλικός des Nik. Blemm. Programm des K. Maximilians Gymn. für das Schuljahr 1905/06. München 1906.

<sup>4</sup> Vgl. über alle die Genannten Krumbacher: Gesch. d. byz. Litt. 2. Aufl. — Als Ersatz für eine erschöpfende Behandlung des Topos muss immer noch die nützliche Studie von G. Barner: Comparantur inter se Graeci de regentium hominum virtutibus auctores. Diss. Marb. 1889 dienen. Zur Fortpflanzung dieser Schriftstellerei aus dem Mittelalter und Neuzeit vgl. u. a. S. Hellmann: Sedulius Scottus (= Quellen u. Unters. zur latein. Philol. d. Mittelalters herausg. v. L. Traube I 1) München 1906 S. 1 ff. und W. Münch: Gedanken über Fürstenerziehung aus alter und neuer Zeit. München 1909 S. 30 bis 306 (nebst den Anm.). Lobeck, Böckh, v. Wilamowitz u. a. kuüpfen in den akademischen Festreden gern an das antike Königtum an. Vgl. auch v. Arnim: Ein altgriechisches Königsideal. Rede zur Kaisersgeburtstagsfeier am 27. Jan. 1916. Frankf. Universitätsreden 1916 IV (trefflicher Beitrag zum Verständnis des platonischen Politikos — Über die altindische Erziehung der Prinzen zur Politik Hillebrandt: Deutsche Revue 1916 S. 196 ff.

<sup>5</sup> Vgl. Hercher: Epist. Gr. p. 172 ff. 319 ff. 492 ff. (Stob. I p. 189, 1 ff. 190, 16 ff. 234, 19 ff. 245, 11 ff. 263, 1 ff.).

<sup>6</sup> Aus einem der beiden stammt auch Stob. IV p. 219, 3 ff. (zum ersten Satz vgl. Plat. Resp. 551 A, dazu Praechter: Byz. Zei

ruder Hemerios<sup>1</sup> Πῶς δεῖ πράττειν τὴν ἐγκεχειρισμένην αὐτῷ ἡγεμονίαν (p. 212, 13 ff.), der uns im folgenden beschäftigen soll.

An der Reihenfolge der Exzerpte ist kaum etwas zu ändern. Ungefähr gleichzeitig mit dem Antritt seines Amtes wird der brüderliche ἡγεμῶν (welcher πόλις?<sup>2</sup>) das vom Verfasser wohl von vornherein zur Veröffentlichung bestimmte Schreiben erhalten haben.

Dem einleitenden Stück (51) fehlt der Anfang. Der πολιτικός, wird man ergänzen müssen, soll nicht glauben, dass ihm philosophischer Beistand entbehrlich sei<sup>3</sup>. 'Wer nun ist nach dem Wort des Simonides<sup>4</sup> (fr. 5 Bergk P. I. III<sup>4</sup> p. 386) so gediegen (τετράγωνος; der Ausdruck und seine Herkunft schon aus Plat. Prot. 339 B wohlbekannt), dass er in jeder Lage und Veränderung der Dinge<sup>5</sup> sicher steht, sich anpassend den Herrschenden und Beherrschten<sup>6</sup> und seiner Person anpassend (συναρμόζων . . . ἀρμόζων; wie die Stoiker und andere, zB die oben als Verfasser von Traktaten περὶ

Jahr. I 1892 S. 410, Synes. Αἰγ. λόγοι ἢ περὶ προν. I c. 12 p. 26, 26 ff. Arab. Sulzbach 1835 und Nik. Blemm. Ἀνδρ. βασ. § 144 p. 31, 9 ff. Emm.).

<sup>1</sup> Zu der Änderung ἡμέριον ist kein Grund.

<sup>2</sup> An eine Provinz ist kaum zu denken; Sop. p. 215, 14 ff. 17 ff. lassen besser auf die begrenzten Verhältnisse einer πόλις. — Die γίσιμη ἡγεμονία καὶ ἀρχή im republikanischen Rom war das Konsulat (ut. Mar. 36). Zur Zusammenstellung von βασιλεία und ἡγεμονία vgl. u. a. Ps.-Isokr. Epist. 9, 3 und Ps.-Plut. oben S. 377 Anm. 6.

<sup>3</sup> So ermahnt, von andern Beispielen abgesehen, Isokr. Or. Ad Nicocl. 35 (= Stob. IV p. 258, 7 ff.) den jungen Herrscher zur Philosophie. Vgl. ebd. 50 ff. — Für den häufigen Fall,<sup>a</sup> dass Isokr. citiert wird, sei ein für alle Mal auf die reichhaltigen testimonia Drerups Ausg. I verwiesen.

<sup>4</sup> Auf Aussprüche dieses Vorläufers der Sophistik, des Unterredners in Xenophons ἑλέων, beruft sich auch Plutarch in seinen politischen Schriften; vgl. zB. An seni resp. gerenda sit p. 783 E (= Stob. IV p. 189, 14 f.) 784 B Praec. ger. reip. 809 B.

<sup>5</sup> Wie sie die Stellung des πολιτικός mit sich bringt; vgl. Aristot. Epist. 1 p. 172 Herch. (= Stob. IV p. 189, 4) τῆς τύχης μετασούσης und Epist. 4 p. 173 τὸ τῆς τύχης ἄστατον, auch J. Lippert: Die epistula pseudaristotelica περὶ βασιλείας. Diss. Halle 1891 S. 20. f. Von der Tyche, die dem Herrschenden allenthalben in den Weg tritt, weiss Julian besonders viel zu reden; vgl. Asmus: Julian und Dio Chrysost. Progr. Tauberbischofsheim 1895 S. 29.

<sup>6</sup> Wozu die κατανόησις τοῦ ἡθους τῶν πολιτῶν gehört; vgl. Plut. Praec. ger. reip. 799 B und C τοῖς ὑποκειμένοις ἡθεσιν εὐάρμοστον γαί.

βασ. genannten Neupythagoreer, lehren, soll der Staatsleiter den Staat, wie die Gottheit das Weltall, zur Harmonie = συναρμολογή<sup>1</sup> zusammenhalten) und jede Verschiedenheit aller zusammenwebend (zum Bilde vgl. Plat. Polit. 279 B 284 A 287 305 E 308 D 309 B C 310 A E 311 B<sup>2</sup>) einzig in Rücksicht auf das sittlich Gute (τοῦ καλοῦ; vgl. zu diesem τέλος des Politikers und Herrschers Plat. aaO. 284 B 306 C 310 E Plut. Praec. ger. reip. p. 799 A 816 F<sup>3</sup>)? Wer ferner wird im Dienst (δουλεύων<sup>4</sup>) einer vielartigen Natur (πολυειδεῖ ... φύσει. Vgl. Plat. Resp. 612 A φύσιν ... πολυειδής) von Menschen und Verhältnissen die Gesinnung (φρόνημα<sup>5</sup>) der Seele als eine freie (ἄδούλωτον, wie der wahre Herrscher soll; vgl. u. a. de als Fürstenspiegel geschätzten — echten? — Dialog Plat. Alc. 122 A)<sup>6</sup> bewahren?<sup>7</sup> Für den freilich, der die Ausführung (schematisch) abfasst<sup>8</sup>, ist es nicht schwer, nach den extremen Lehren die hohe Weise der Tugend anzustimmen (τὸν ὀρθιὸν τῆς ἀρετῆς ἄδειν<sup>10</sup> νόμον; vgl. Dion Chrys. Περὶ βασ. 1, v. Arn. αὐλῆσαι ... τὸν ὀρθιον ... νόμον<sup>11</sup> Plut. De univ. in rep. dom. 827 B τὸν ... ὀρθιον ... τῆς ἀρετῆς τόνον ἀνασχέσθαι), dem aber, der die Ausführungen mit praktische

<sup>1</sup> Vgl. u. a. Diotog. Περὶ βασ. bei Stob. IV p. 264, 16. 18 p. 26 20. 23 p. 269, 5 Ekphant. Περὶ βασ. bei Stob. IV p. 276, 1 f. Plut. A princ. iner. p. 780 B = Stob. IV p. 231, 22 ff. De unius in rep. dom. p. 827 B und dazu Rh. Mus. 70, 169; Praechter: Hierokles der Stoiker S. 46, Byz. Zeitschr. II 1893 S. 445 und ebd. IX 1900 S. 625.

<sup>2</sup> Themist. Or. 11 p. 178, 25 ff.

<sup>3</sup> Sop. Prol. zu Ael. Aristid. ed. Dind. vol. III p. 745, 11 ff. 25.

<sup>4</sup> Vgl. den Ausspruch des Antigonos Gonatas bei Aelian h. II 20 οὐκ οἶσθα τὴν βασιλείαν ἡμῶν ἐνδοξον εἶναι δουλείαν; und dazu Kaerst: Gesch. d. hellenist. Zeitalters II S. 317.

<sup>5</sup> Vgl. Philon De Jos. 79.

<sup>6</sup> Die unfreie Seele ist die des Tyrannen. Vgl. zu dem besonders aus Plat. Resp. 577 D 579 D = Stob. IV p. 319, 26 ff. bekannten Gemeinplatz Praechter: Byz. Zeitschr. I 1892 S. 403, H. G. Perz: Wiener Stud. XXVII 1905 S. 175 f., Thomas aaO. S. 76 und dazu Philon De Jos. 67, 69.

<sup>7</sup> Vgl. die Anklänge bei Julian. Or. 1 p. 58, 8 Hertl. καθαρὰ τὴν ψυχὴν διεφύλαξας (Barner aaO. S. 44) und Nik. Blemm. Ἀντὶ βασ. 9 p. 10, 11 ἀδούλωτον διαπεφυλάχθαι.

<sup>8</sup> λόγον διατίθεσθαι sonst meist = orationem habere; vgl. z. B. Polyb. III 108, 2 Diod. Sic. XII 17, 5.

<sup>9</sup> ἄκρων. Vgl. u. a. Jambl. Πρὸς Ἀγρ. Stob. IV p. 224, 2 ἄκρων.

<sup>10</sup> Themist. Or. 1 p. 1, 7 ἄδουσιν.

<sup>11</sup> Dazu § 8.



Wirklichkeit in Einklang bringen will (zu εἰς πράξεις ἀληθινὰς<sup>1</sup> τοὺς λόγους<sup>2</sup> ἐντείνειν vgl. zB. Plat. Prot. 326 B ποιήματα . . . εἰς τὰ καθαρίσματα ἐντείνοντες), gebietet die Rücksicht auf die Aufgabe, die nach dem Dargebotenen<sup>3</sup> beste Weise für die natürlichste anzunehmen' (vgl. zu dieser Unterscheidung von Theorie und Praxis Isokr. Or. 2 Ad Nicocl. 35 = Stob. V p. 258, 7 ff.).

Die Einwirkung der praktischen Denkart des Aristoteles und die Spitze gegen solche Philosophen oder philosophische Deklamatoren (zB. den besonders von Schriften des jüngeren Kynismus und der Stoa abhängigen Dion Chrys.), welche dem Regenten nur durch Vorhaltung ihres hochgespannten Tugenddeals zu nutzen meinen, ist aus dem Schlusssatz dieses Proemiums unschwer zu erkennen. Noch deutlicher zeigt sich der Praktikus, wenn er — abweichend von Isokr. Or. 2 Ad Nicocl. 30<sup>4</sup> und ebd. 33<sup>5</sup>, wo gesagt ist, dass die μετρίότης<sup>6</sup> eher auf der Seite des zu wenig als des zu viel liege — folgendermassen fortfährt<sup>7</sup>:

‘Für alle Ehrenbezeugung, welche (zu τιμῆς . . . ὀπόσης vgl. Isokr. Or. 2 Ad Nicocl. 11 ὅσονπερ . . . τιμαῖς), die Höheren unter den Regierenden in Briefen, Anreden<sup>8</sup> und in dieser ganzen äusserlichen, schauspielmässigen Gestaltung des Lebens<sup>9</sup> (Reflex aus Plut. Praec. ger. reip. c. 23 p. 816 F f.,

<sup>1</sup> Plut. Praec. ger. reip. 817 A πράξεσιν ἀληθιναῖς.

<sup>2</sup> Isokr. Or. 2 Ad Nicocl. 33 λόγους . . . πράξεις.

<sup>3</sup> Zu δοθέντων . . . ὑποθέσεως vgl. Isokr. Or. 2 Ad Nicocl. δῶρον . . . ὑποθέσεως und Ps.-Isokr. Or. 1 Ad Demon. 12 ὑποθέσθαι (Wendland: Anaximenes von Lamps. S. 83).

<sup>4</sup> = Stob. IV p. 257, 7 ff.

<sup>5</sup> = Stob. IV p. 258, 3 ff.

<sup>6</sup> Zur Geschichte der dem Sop. vertrauten (vgl. p. 216, 8 ff. 5 ff) Lehre vgl. H. Kalchreuter: Die μεσότης bei und vor Aristoteles. Diss. Tüb. 1911. Auch Ps.-Isokr. Or. 1 Ad Demon. 27 f. mahnt zur μετρίότης. Vgl. auch Aristaeas Ad. Philocr. epist. § 223. Über ihre Bedeutung für die Staatskunst vgl. u. a. Plat. Polit. 283 C ff. 34 A ff. Noch lange nach Aristoteles wird sie als Lebensnorm häufig genug anerkannt (vgl. u. a. Rh. Mus. 70, 192. Philippson: Berl. phil. Wochenschr. 1916 Sp. 681). Bei Manuel II. Palaeol. Ὑποθ. β. c. 73 (Migne 156 p. 365) heisst es: καὶ μετρίότητος μὴ προδόσης κενὰ πάντα.

<sup>7</sup> Wir geben ihm von hier ab bis zum Schluss das Wort.

<sup>8</sup> προσηγορίας. Vgl. Sen. De clem. I 14, 2 . . . cognomina . . . titulorum . . . Synes. Περί βασιλ. c. 19 p. 33, 25 ff. Krab. München 1825.

<sup>9</sup> Zu dem sprichwörtlich gewordenen Vergleich desselben mit

der in diesem schon wiederholt verglichenen Kapitel das *πειθαρχεῖν τοῖς ἡγουμένοις* und *τιμᾶν τοὺς ἄρχοντας* einschärft in Anspruch nehmen<sup>1</sup> (vgl. Sop. p. 214, 21 f.), nicht bloss das gebührende Mass zuzulassen, sondern womöglich noch zu übererschreiten<sup>2</sup>, darauf sei sichtlich bedacht<sup>3</sup>. Denn lächerlich wäre es, sich um Namen streitend (vgl. Plat. Resp. 533 D οὐ περὶ ὀνόματος ἀμφισβήτησις) für die Dinge, denen die Namen beigelegt sind (ἐφ' οἷς τὰ ὀνόματα κεῖται; vgl. Plat. Cratyl. 411 C τοῖς πράγμασι τὰ ὀνόματα ἐπικεῖται)<sup>4</sup>, keine Sorge zu tragen (μηδεμίαν ἔχειν φροντίδα nach Isokr. Or. 2 Ad Nicocl. 12 μηδεμίαν δύναμιν ἔχειν<sup>5</sup>) und dadurch, dass man von der fälschlich so genannten Ehrenbezeichnung (ψευδώνυμοι τιμῆς; vgl. Plut. Praec. ger. reip. 821 F ψευδώνυμοι τιμαί) ablässt, zu beweisen (φαίνεσθαι)<sup>6</sup>, dass man sich zu gering

einem Drama vgl. u. a. Aristot. Epist. 1 p. 172, das Wort des sterbenden Augustus bei Sueton. Oct. 99 und Synes. Αἰγ. λόγοι ἢ περὶ πρὸν. p. 259 Krab. Sulzbach 1835 (Belege aus Epikt., M. Antonin. Imp. und Plotin). S. auch Helm: Lucian und Menipp S. 45 ff.

<sup>1</sup> Zu τιμῆς . . . μεταποιοῦνται vgl. Aristot. Epist. 4 τιμῆς . . . μεταλαμβάνειν.

<sup>2</sup> So empfiehlt Sen. De clem. I 2, 2 dem jungen Nero das Hinausgehen über das Mass bezüglich der Gnade: modum tener debemus; sed quia difficile est temperamentum, quidquid aequius futurum est, in partem humaniorem praeponderet.

<sup>3</sup> φαίνου. Vgl. Isokr. Or. 2 Ad Nicocl. 23 φαίνου 30 μὴ φαίνου — Der Regierende, welcher auf Ehrung seiner Person Wert legt ehrt damit sein Amt (ἱερὸν δὲ χρήμα καὶ μέγα ἀρχὴν οὖσαν καὶ ἄρχοντα δεῖ μάλιστα τιμᾶν Plut. Praec. ger. reip. 816 A). Das Gegenteil wäre εὐτέλεια καὶ ταπεινότης ἥθους (Sop. p. 216, 10 f.). Überdies war die Weisung des Sop. aus Plat. Resp. 551 A ἀσκεῖται δὴ τὸ ἀεὶ τιμώμενον, ἀμελεῖται δὲ τὸ ἀτιμαζόμενον (s. oben S. 376 Anm. 6) zu rechtfertigen. Dass dem Herrschenden Ehre gebührt, ist alte Überzeugung.

<sup>4</sup> Vgl. zu dem beliebten Gegensatz ὀνόματα . . . πράγματα, welche letztere dem wahren Philosophen am Herzen liegen, ausse Plat. Cratyl. 411 u. a. Plat. Soph. 218 C Dion Chrys. Περὶ βασ. Or. 3, 4 Themist. Or. 9 p. 150, 28 f. . . . ὅτι τοῖς πράγμασι φιλοσοφεῖ μᾶλλον τοῖς ὀνόμασι (W. Pohlschmidt: Quaest. Themist. Diss. Münster 1906 S. 85) Synes. Περὶ βασ. c. 19 aaO. p. 34, 19 und c. 23 p. 45, 24 ff. Sop. Prol. zu Ael. Aristid. aaO. p. 753, 2 ff. δεῖ δὲ πανταχοῦ τῶν πραγμάτων τὴν φύσιν καὶ τῆς ὕλης τὸ εἶδος ὁρᾶν καὶ μὴ τῶν ὀνομάτων θέσει παραγεσθαι und ebd. p. 756, 6 ff.

<sup>5</sup> Wie dort am Schluss des Satzglieds.

<sup>6</sup> Zu πραγμάτων . . . ἀφιέμενον . . . φαίνεσθαι vgl. Isokr. Or. ad Nicocl. 51 f. φαίνεσθαι . . . ἀφέμενον . . . πραγμάτων (bei anderer Zusammenhang).

ewertet (ἀξιοῦντα; wohl ein altes Erbstück politischer Weisheit, entfernter, aber auf derselben Gedankenlinie Isokr. Or. 2 Ad Nicoel. 32 τρύφα μὲν ἐν ταῖς ἐσθῇσι καὶ τοῖς περὶ τὸ σῶμα ὁμοῖς . . . , ἵν' οἱ μὲν ὀρῶντες διὰ τὴν ὄψιν ἄξιόν σε τῆς ἀρχῆς εἶναι νομίζωσιν und 34 ἀστείος εἶναι πειρῶ καὶ σεμνός . . . Aristot. Eth. Nic. p. 1314 b 18 καὶ φαίνεσθαι μὴ χαλεπὸν ἀλλὰ σεμνόν Dion Chrys. Περὶ βασ. Or. 2, 49)<sup>1</sup>, den Regierten τοῖς ἀρχομένοις) aber bisweilen grossen Schaden (βλάβην) zu bereiten (vgl. Sop. p. 214, 8 f. 17 f. Plut. Ad. princ. iner. 81 C ὑπὲρ τῶν ἀρχομένων δεδοῖναι μὴ λάθωσι βλαβέν-τες)<sup>2</sup>. — Unter den Leistungen aber<sup>3</sup> gibt es solche, die auf Befehl unmöglich abzuschlagen sind; durch die Weise und Zeit der Ausführung<sup>4</sup> und durch taktvolles Zureden (πειθοῖ<sup>5</sup> τε μμελεῖ<sup>6</sup>; vgl. p. 213, 24 διδασκαλίαν ἐμμελῇ, Aristes Ad Philocr. epist. 266 und Iamblichs Brief an Sopatros περὶ παίων ἀγωγῆς bei Stob. II p. 235, 13 διὰ πειθοῦς ἐμμελοῦς)<sup>7</sup> ist das, was sich als beschwerlich<sup>8</sup> erweist, zu erleichtern. Einige ferner sind unmöglich zu erzwingen<sup>9</sup>, sagt Aristoteles

<sup>1</sup> Parallelen zu dem Gedanken aus Xen. Cyrop. bei Endt aaO. S. 37 f.

<sup>2</sup> Der wahre Herrscher erstrebt im Gegensatz zum Tyrannen, der nur auf seinen Nutzen bedacht ist (Thomas a. a O. S. 15 Aristot. Pol. 1279 b 6 f. Rh. Mus. 70, 179), das Glück seiner Untertanen: vgl. H. Gomperz aaO. S. 203 und dazu Euseb. bei Stob. IV p. 208, 17 Iambl. Πρὸς Δυσκ. Stob. IV p. 222, 10 ff. — Zu βλάβην προξενεῖν Sop. p. 213, 16 (dafür p. 214, 9 βλάβην παρασκευάζειν) vgl. Basil. Κεφ. αρ. c. 34 p. 62; 1 Emm. (βλάβην . . . προξενεῖ), der προξενεῖν auch sonst braucht (40 p. 64, 16. 63 p. 72, 25), wie Nik. Blemm. Ἄνδρ. βασ. I p. 22, 22.

<sup>3</sup> Zu p. 213, 8 τιμῆς μὲν . . . p. 213, 16 τῶν δ' ἔργων vgl. Isokr. Or. 2 Ad Nicoel. 5 τιμὰς . . . 9 ἔργον. Die natürliche Reihenfolge zB. bei Iambl. Πρὸς Ἀνατόλ. Περὶ δικ. Stob. III 358, 11 ἔργων τε καὶ τιμῶν.

<sup>4</sup> Zu τρόπῳ . . . πράξεως vgl. Isokr. Or. 2 Ad Nicoel. πρᾶξιν . . . τρόπον.

<sup>5</sup> Vgl. p. 217, 12 πειθῶ.

<sup>6</sup> Der Ausdruck wieder aus der Musik; vgl. u. a. Dion Chrys. Περὶ βασ. Or. 1, 8 Plut. De unius in rep. dom. 827 A.

<sup>7</sup> Zu dem unserem Sopatros hier und nachher (p. 213, 23 ff.) vorschwebenden Vergleich des Regenten mit einem Vater oder Lehrer vgl. u. a. Henkel aaO. S. 119 Wilhelm: Rh. Mus. 70, 179 Sen. De clem. I 14 f. 16.

<sup>8</sup> ἐπαχθές; vgl. p. 217, 17 ἐπαχθῇ.

<sup>9</sup> Zu πειθοῖ . . . ἀναγκασθῆναι vgl. u. a. Xen. Comm. I 2, 10 f. = Stob. IV p. 24, 9 ff., auch Isokr. Or. 3 Nicoel. 22 = Stob. IV p. 243, 11 f.

(in der oben S. 375 Anm. 1 erwähnten Schrift *Περὶ βασιλείας*?)<sup>1</sup> nicht einmal, wenn einer den berufenen Felsblock des Tantalos über sich hängen hätte (d. i. ein Tyrann wäre, dessen Leber dem des T. in der Unterwelt entspricht; vgl. Xen. Oec. 21, 12), der sprichwörtliche Felsblock des T. auch Dion Chrys. Or. Διογ. ἢ περὶ τυρ. 55 Plut. Praec. ger. reip. p. 803 A<sup>2</sup>), viel mehr muss man alles bereitwillig ertragen, so dass man sich davor hütet Unrecht zu tun statt Unrecht zu leiden (Plat. Crit. 49 C f. Gorg. 469 B f. 474 B ff.<sup>3</sup> 508 E ff. Sen. de clem. I 5, 5 20, 2 Plut. Ad. princ. iner. p. 781 C φοβεῖσθαι δὲ δεῖ τὸν ἄρχοντα τοῦ παθεῖν κακῶς μᾶλλον τὸ ποιῆσαι)<sup>4</sup>. Handelt es sich schliesslich um Dinge, deren Ausführung sich verbitten lässt<sup>5</sup>, die aber den Auftraggebern<sup>6</sup> zufällig verborgen oder unbekannt sind (in Bezug auf die Schwierigkeit), so opponiere (προσαγωνίζεσθαι<sup>7</sup>), indem du taktvolle Belehrung anwendest (διδασκαλίαν ἐμμελῇ; vgl. Sop. p. 213, 18 πειθοῖ . . . ἐμμελες Plut. Resp. 399 B διδάσκοντι ἢ μεταπείθοντι Plut. Praec. ger. reip. p. 818 C ὁ πολιτικὸς . . . πείθων καὶ διδάσκων καὶ δεδιπτόμενος διαμαχεῖται<sup>8</sup> . . .), ohne merkliche Rechthaberei (über den Ton, den der Staatsmann gegenüber denen einzuschlagen hat, die mit ihm nicht harmonieren, vgl. Plut. Praec. ger. reip. p. 809 E . . . εἰς τὸ ἐμμελὲς ἄγειν<sup>9</sup> . . .) — denn schwer zu ertragen (βαρὺ γάρ; vgl. Ps.-Isokr. Or. 1 Ad. Demon. 31 βαρὺ γάρ<sup>10</sup> und die dort gegebenen Umgangsregeln

<sup>1</sup> Nach derselben Aristotelesstelle wohl Themist. Or. 5 p. 80, 10 f. . . . μὴ πάντα ἔνεστι τῷ βασιλεῖ βιάσασθαι τοὺς ὑπηκόους . . .

<sup>2</sup> Synes. *Περὶ βασ.* c. 21 aaO. p. 39, 9 f. (ebd. p. 290).

<sup>3</sup> = Stob. IV p. 227, 5 ff.

<sup>4</sup> Vgl. auch C. Muson. Rufi rell. ed. Hense p. 54, 2f. (dazu die test.) Max. Tyr. Or. 12 Εἰ τὸν ἀδικήσαντα ἀνταδικητέον p. 145 ff. Hob. (nebst den test.) Thom. Mag. *Περὶ βασ.* bei Migne 145 p. 457, 1 ff. Der Herrscher soll, kurz gesagt, ἀνεξικακία üben (Sop. p. 216, 20).

<sup>5</sup> Man beachte die Unterscheidung der ἔργα p. 213, 16 ἃ μέν . . . 19 ἔνια δὲ . . . 22 ἃ δ'.

<sup>6</sup> τοὺς ἐπιτάξαντας (vgl. Themist. aaO. p. 80, 13 ἐπιτάγματος) Gemeint sind die dem Range nach höheren Beamten, in erster Linie der Kaiser; vgl. Sop. p. 212, 18 τοῖς . . . ἄρχουσι.

<sup>7</sup> Der inf. statt des imper., wie öfter in der Gesetzessprache und Paränese.

<sup>8</sup> Vgl. Sop. p. 213, 24 προσαγωνίζεσθαι.

<sup>9</sup> Auch an den τόπος παρρησίας (vgl. Sop. p. 214, 8), über den Plut. Quomodo adulator ab amico internoscatur c. 26. 27. 29 f. 30 belehrt, ist hier zu erinnern.

<sup>10</sup> Basil. Κεφ. παρ. 28 p. 59, 21.



t merkliche<sup>1</sup> Zurechtweisung für die Machthaber — vielmehr p, dass du sie erinnerst, als ob sie Bescheid wüssten, oder nen die Sache zur Beurteilung vorlegst oder sie fragst nach em, was du selbst ebenso gut weisst (ἃ γιγνώσκων οὐδὲν τον αὐτὸς τυγχάνεις; vgl. Isokr. Or. 2 Ad Nicoel. 40 ἃ καὶ ὁ γιγνώσκεις), und wenn sie ehrgeizig sind, so bringe sie urch Ehrenbezeugung und Dienstbeflissenheit auf deine Seite, enn sie aber auf die Beherrschten Rücksicht nehmen, so innere<sup>2</sup> sie an die freie Wahl<sup>3</sup> (man meint von p. 213, 22 a einen sehr erfahrenen Diplomaten zu hören).

Es soll aber einmal auch zu freimütiger Aussprache παρρησίας; vgl. u. a. Isokr. Or. 2 Ad Nicoel. 28 δίδου παρρη- αν τοῖς εὐπρονοοῖσιν = Stob. IV p. 256, 9) Gelegenheit (και- ὅς; vgl. Plut. Quomodo adul. ab am. intern. p. 70 B ὁ μὲν ν κοινὸς οὕτω προωρίσθω καιρὸς sc. τῆς παρρησίας) sein<sup>4</sup>, enn sie den Regierten keinen Schaden zu bereiten droht (s. oben 381 zu Sop. p. 213, 15f.). Denn dass einer nötigenfalls selbst idet, ist oft wünschenswerter (vgl. Sop. p. 213, 21 f.) als das egenannte Wohlbefinden (welches die Hauptsorge des Tyrannen ; zu τῆς λεγομένης εὐπραξίας vgl. zB. Dion Chrys. Περὶ βασ. . 3, 120 τῆς λεγομένης εὐδαιμονίας und Or. 6 Διογ. ἡ περὶ ρ. 7 τὴν λεγομένην εὐδαιμονίαν)<sup>5</sup>; wenn aber einer an so elen, vor denen er selbst jugendlich leichtfertig zu reden heint (νεανιεύεσθαι δόξη; vgl. Plat. Gorg. 482 C δοκεῖς νεα- εύεσθαι), zum Verräter wird (gegen die verderblichen jugend- hen Politiker vom Schlage des Alkibiades und Pytheas und ren verwerflichen Ehrgeiz vgl. Plut. An seni resp. ger. sit 784 C 790 C ff. 791 C Praec. ger. reip. p. 819 F), das zeigt en höchst eitler Ruhmsucht (κενοδοξίας) Schuldigen an

<sup>1</sup> ἐμφανής; vgl. p. 213, 25 μὴ ἴμφανῶς.

<sup>2</sup> ὑπομνήσκει, aus p. 214, 2 ὑπομνήσκων nachdrücklich wieder- lt; vgl. Plut. Plut. Praec. ger. reip. p. 810 A f. μνησθέντα . . . ὑπο- ηστέον.

<sup>3</sup> τῆς προαιρέσεως, in gleichem Sinne wie zB. Ps.-Isokr. Or. Ad Demon. 10 u. Sop. p. 216, 16.

<sup>4</sup> Zu ἔστω vgl. zB. Plut. Praec. ger. reip. p. 803 A 815 C 818 C. Περὶ παρρησίας (Stob. III p. 453 ff. G. Bohnenblust: Beitr. zum pos περὶ φιλίας. Berner Diss. Berl. 1905 S. 35) schrieb u. a. Philod. π. ed. Olivieri Leipz. 1914 (dazu Philippson: Berl. phil. Wochen- ar. 1916 Sp. 677 ff.).

<sup>5</sup> Alles zum Nutzen der Untertanen; vgl. zu diesem alten bot Thomas aaO. S. 39. 40.

(vgl. die bereits S. 383 Anm. 4 zitierte Stelle Plut. Praec. ger. reip. p. 815 C ἡ μὲν γὰρ προαίρεσις ἔστω τοῦ πολιτικοῦ τῆς ἀσφαλείας ἐχομένη καὶ φεύγουσα τὸ ταρακτικὸν τῆς κενῆς δόξης καὶ μανικόν . . . und dazu Dion Chrys. Περὶ βασ. Or. 4, 131 f.).

Scheue dich die grundverfehlten Meinungen der Menge (τῶν πολλῶν) zu beachten (vgl. u. a. Epikt. fr. 64. 65 Sch. = Stob. IV p. 226, 5 ff. Diotog. Περὶ βασ. bei Stob. IV p. 265, 1 μὴδ' ὅμοιον εἶναι τοῖς πολλοῖς)<sup>2</sup>, ziehe dagegen die auf der Wahrheit (nach Plat. Leg. 730 B das erste unter allen Gütern für Götter und Menschen: vgl. Plut. Quomodo adul. ab am. intern. p. 49 A; Geradheit und Wahrhaftigkeit hält der rechte Herrscher für königlich und weise, Tücke und Falschheit für töricht und sklavisch; vgl. Dion Chrys. Περὶ βασ. Or. 1, 26) beruhende Vernunft (λόγον; vgl. Plut. Praec. ger. reip. p. 798 C κρίσιν καὶ λόγον; alle Herrschaft gründet sich, wie Plutarch in der stoisch gefärbten Schrift Ad princ. iner. ausführt, auf Gesetz und Vernunft = λόγος oder λογισμός<sup>4</sup>; vgl. p. 779 E 1 780 C F 782 D) allem vor<sup>5</sup>; wähle auch weder offenbare Berühmtheit (εὐπρέπειαν<sup>7</sup>) zum Schaden der Regierten, noch

<sup>1</sup> Vgl. ebd. p. 798 C δόξης κενῆς An seni resp. ger. sit. p. 788 C δόξης κενῆς Basil. βασ. ἐτέρα παραίνεσις bei Migne 107 p. LX 28 τῷ φρονήματι καὶ κενοδοξίαν μὴ κτήσῃ. — Zur Geschichte und Bedeutung des Begriffs κενοδοξία vgl. Rh. Mus. 70, 188.

<sup>2</sup> Gegen die falsche δόξα, der der grosse Haufen anhängt, predigen die Moralphilosophen verschiedenster Richtung; vgl. u. a. Rh. Mus. 70, 192 ff. Von res vanae sollen sich Fürst und Volk in gleicher Weise fernhalten: Ps.-Aristot. Περὶ βασ. bei Lippert aaO. S. 16, 33. p. 17, 15. 25 p. 19, 8.

<sup>3</sup> ἡθους ἀπλάστου καὶ φρονήματος ἀληθινοῦ . . . μεστός σοφίας nach Plut. Praec. ger. reip. p. 802 F (vgl. zu d. St. A. Mayer: Philol. Suppl. XI 1910 S. 495) auch die Rede des Staatsmanns sein; vgl. Basil. Κεφ. παρ. 29 p. 59, 28 ff. Ἀληθὴ λόγον περὶ πλείστου ποιοῦ . . . Nik. Blemm. Ἀνδρ. βασ. 85 p. 23, 8 ἀριπρεπέστατος κόσμος ἀλήθειας 83 p. 24, 9 f. ἀρμοδιώτατον ἄρα κόσμημα τῷ κρατοῦντι τὸ ἀληθευτικόν.

<sup>4</sup> λογισμός auch nach Polyb. VI 6, 12 (stoisch) das Zeichen des Königs; so verlangt Platon vom Staatsmann φρόνησις (Polit. 294 A vgl. Sop. p. 215, 3 Synes. Περὶ βασ. c. 7 aaO. p. 12, 14) oder νοῦς (ebd. 297 B).

<sup>5</sup> ἐπιπροσθεν ἄγε, öfter bei Themist. Vgl. Or. 16 p. 250, 2 Or. 17 p. 266, 10 Or. 31 p. 429, 13.

<sup>6</sup> φαινομένην, in Beziehung zum folgenden δοκοῦσαν; vgl. φαινόμενη p. 213, 9 φαινόμενον p. 213, 18.

<sup>7</sup> Nach dem Beispiel der Jungen διψώντων δόξης καὶ δυνάμεως νοῦν δὲ πολιτικὸν οὐκ ἔχόντων (Plut. An seni resp. ger. sit. p. 790 D).

iehe scheinbare Ruhmlosigkeit (ἄδοξίαν) zum Nutzen der Untertanen (vgl. Pyth. bei Stob. IV p. 209, 14 ποίει ἃ κρίνεις ἵνα καλὰ, καὶ ποιῶν μέλλης ἄδοξεῖν), falls wir<sup>1)</sup> nicht die gewöhnliche Einbildungsvorstellung<sup>2)</sup> (die auf den äusseren Glanz gerichtet ist), sondern das beste Leben (was dazu gehört, bei Plat. Leg. 732 E ff. 733 D ff. ausgeführt) gewinnen<sup>3)</sup> sollen. Die öffentliche Ehrenbezeichnung wird nach der Staatsordnung den Höheren (vgl. p. 213, 9 f. οἱ μείζους τῶν ἀρχόντων) von den Niedrigeren zuteil (vgl. Plut. Praec. ger. reip. p. 816 B δεῖ δὲ καὶ θεραπεύειν τὸν κρείττονα und p. 816 F ff.<sup>4)</sup>); die sonstige Hochachtung aber bringen wir entweder solchen, die es für würdig erachten werden sie (auf würdige Weise) zu erlangen, oder zum Nutzen der Regierten nach Art einer Arznei (zur Ausdrucksweise ἐν εἵδει φαρμάκου vgl. Plat. Resp. 39 B ἐν φαρμάκου εἵδει, zum Bilde des Arztes u. a. Plat. Polit. 293 A ff. 295 B ff. 297 E ff. Philon De Ios. 75 ff. Sen. De clem. 17, 2 Plut. Praec. ger. reip. p. 818 B D f. Quomodo adul. ab intern. p. 63 D Epikt. bei Stob. IV p. 259, 6 Ael. Aristid. 9 Εἰς βασιλέα p. 102, 19 f. Dind.<sup>5)</sup> dar<sup>6)</sup>. Denn Sache der Schmeichelei<sup>7)</sup> (vgl. Isokr. Or. 2 Ad Nicoel. 28 διόρα καὶ τοὺς ἄλλους κολακεύοντας καὶ τοὺς μετ' εὐνοίας θεραπεύοντας<sup>8)</sup> = Stob.

<sup>1</sup> Der brüderliche Vertrauensmann schliesst sich (wie p. 215, 1 und 216, 6. 10) mit ein: vgl. zu dieser 1. Pers. Plur. u. a. Plat. Epist. p. 320 C Iambl. Πρὸς Σώπατρον Περὶ διαλεκτ. bei Stob. II 20, 11 Themist. Or. 15 p. 232, 10 Or. 16 p. 259, 4 ff.

<sup>2</sup> Zu τῆς τυχοῦσης φαντασίας vgl. p. 216, 7 τὴν ἐφήμερον τῆς χῆς φαντασίαν.

<sup>3</sup> μεταποιεῖσθαι wie p. 213, 10.

<sup>4</sup> Schon oben S. 379 zitiert.

<sup>5</sup> Themist. Or. 1 p. 15, 31 ff. Or. 7 p. 112, 28 ff. Or. 22 p. 335, 31 ff. Julian. Or. 2 p. 114, 15 ff. Vgl. auch Galbriatus a. a. O. S. 513 ff.

<sup>6</sup> προσάγομεν oder προσάγωμεν? Vgl. Themist. Or. 1 p. 19, 13 προσάγωμεν (ebenfalls am Satzschluss) und Sop. p. 216, 6 ἀποδιδράγωμεν (Satzschluss). — Wie Sop. p. 215, 1 braucht auch Themist. in der Anm. 5 angeführten Stelle Or. 1 p. 16, 3. 4 προσάγειν.

7 Reihenfolge: τιμὴν p. 214, 21 . . . θεραπείαν 23 (vgl. p. 214, 4 καὶ καὶ θεραπείᾳ) . . . κολακείας. Die κολακεία, bekanntlich — gleich der φιλία — der Gegenstand einer umfangreichen Literatur (der ich hier nur hinweisen auf Stob. III p. 468 ff. und die test. zu Max. Tyr. Or. 14 hinweisen will), sind χωριστέον τὸν κόλακα τοῦ φίλου p. 170 Hob. mag. hier genügen), das Gegenteil der παρρησία (vgl. Sop. p. 214, 8 und dazu S. 383 Anm. 4).

<sup>8</sup> Was nach Plut. Quomodo adul. ab am. intern. p. 50 C  
nwer ist.

IV p. 256, 12 f.) ist es, das Böse zu loben<sup>1</sup> eben einzig schmeichelnder Gefallsucht wegen (vgl. Dion Chrys. *Περὶ βασ.* C 3, 20 *χαρίζεσθαι τοῖς ἐπαινουμένοις* Plut. *Quomodo am. ab ad.* intern. p. 55 A D), der politischen Einsicht aber, mit den Machhabern zu verkehren (*καθομιλεῖν*; vgl. Plut. *Praec. ger. reip.* p. 814 D *προσομιλῶν*<sup>2</sup>) zum Nutzen der Menschen<sup>3</sup> (*πρὸς ὠφελειαν ἀνθρώπων*, worauf auch der wahre Herrscher immer Bedacht nehmen soll; vgl. u. a. M. Anton. *Imp. Comm.* IV *ἐπ' ὠφελείᾳ ἀνθρώπων* und dazu Thomas aaO. S. 40)<sup>4</sup>. Der Schmeichler nimmt das üble Tun beifällig auf (*ἀποδέχεται*; vgl. Plut. *Quomodo adul. ab am. intern.* p. 58 B *δεχόμενος*), der andere (d. i. der wahre Freund und Berater) wird durch den Machthaber, um ihn von dem üblen Vorsatz abzubringen, weil er ehrgeizig ist<sup>5</sup>, loben (vgl. Aristot. *Eth. Nic.* p. 1107 b 33 *καὶ ἐπὶ τῷ καλῷ καὶ τῷ κακῷ* p. 1125 b 11 f.; über die segensreiche Wirkung der Anerkennung auf den Ehrgeizigen vgl. Dion Chrys. *Περὶ βασ.* Or. 4, 12). Daher schädigt (*βλάπτει*; vgl. Dion Chrys. *Περὶ βασ.* C 3, 21 *ἐργάζεται βλάβην*) jener durch das, was er lobt, die Gelobten (zum Schmeichlerlob vgl. u. a. Plut. *Quomodo adul. ab am. intern.* p. 56 E f.; Beispiele falscher Höflinge und wahrer Freunde Alexanders des Grossen ebd. p. 65 D) und gibt selbst gegen sich ein Beispiel äusserster Schlechtigkeit (*πρῶτον μὲν γὰρ τὸ κάλλιστον καὶ δικαιοτάτον διαφθείρει, τὸν ἔπαινον, ὡς μηκέτι δοκεῖν πιστὸν μηδὲ ἀληθῶς γιγνόμενον, καὶ τό γε πᾶσι τῶν δεινότατον, τὰ τῆς ἀρετῆς ἔπαθλα τῇ κακίᾳ δίδωσιν* Dion Chrys. *Περὶ βασ.* Or. 3, 18)<sup>6</sup>, dieser aber zieht durch

<sup>1</sup> Vgl. u. a. Themist. Or. 22 *περὶ φιλίας* p. 335, 22 *ὅτι ὁ μὲν ἡγετὴς (sc. ὁ κόλαξ) ἅπαντα ἐπαινεῖ. Schmeichelei verdirbt das Lob* (Schroeder aaO. S. 23).

<sup>2</sup> *προσομιλεῖν* braucht Sop. p. 216, 15.

<sup>3</sup> Wie zB. Polybios und Panaitios mit Scipio, Areios mit Augustus; vgl. Plut. *Praec. ger. reip.* p. 814 C D.

<sup>4</sup> Julian. Or. 2 p. 110, 16 *ἐπ' ὠφελείᾳ*. Vorbildlich soll für die Herrschenden auch hier die Gottheit (s. oben S. 378 Anm. 1)) sein; vgl. u. a. Julian. Or. 2 p. 115, 17 f. *ἐπ' ὠφελείᾳ κοινῇ τῶν ἀνθρώπων καὶ τοῦ παντὸς κόσμου*.

<sup>5</sup> Wie zB. der jüngere Kyros; vgl. Xen. *Cyrop.* I 2, 1 = Stob. *Synep.* IV p. 131, 21 ff. Der rechte Herrscher ist ehrliebend von Natur; vgl. Dion Chrys. *Περὶ βασ.* Or. 1, 27 *φιλότιμος δὲ ὢν τὴν φύσιν* (Thomas aaO. p. 33). Übertrieben war der Ehrgeiz Alexanders des Grossen (Dion Chrys. *Περὶ βασ.* Or. 4, 4). — Zu Sop. p. 215, 6 f. *φιλότιμος ὢντα* vgl. ebd. p. 214, 4 *φιλοτίμους . . . ὄντας*.

<sup>6</sup> Zu Sop. p. 215, 8 *πονηρίας* vgl. Plut. *Quomodo adul. ab am. intern.* p. 61 C *πονήροι*.



Art seiner Hochachtung (τῷ τρόπῳ τῆς θεραπείας; vgl. Plut. Quomodo adul. ab am. intern. p. 63 C τῷ τρόπῳ τῆς τουργίας) zu lobenswertem Tun heran (aufrichtige, aller Schmeichelei abholde Freunde und Mitarbeiter des Herrschenden grösstes Gut; vgl. zu dem Gemeinplatz u. a. Barner aaO. 17. 21. 23 f. Ekphant. Περὶ βασ. bei Stob. IV p. 275, 8 ff. Chrys. Περὶ βασ. Or. 3, 12 ff. 86 ff. Plut. Praec. ger. reip. 806 F ff.)<sup>1</sup>.

Werde auch würdig des Regierungsamts (ἄξιος τῆς ἀρχῆς; vgl. Isokr. Or. 2 Ad Nicocl. 32<sup>2</sup> ἄξιον . . . τῆς ἀρχῆς und 37 καὶ φρόντιζ' ὅπως μὴ δὲν ἀνάξιον τῆς τιμῆς αὐτῆς πράξεις Muson. p. 39, 5 ἄξιον ἀνθρώπων ἄρχειν Ael. Aristid. Or. 9 Εἰς βασ. p. 99, 16 f. D. ἄξιος τῆς βασιλείας), nicht durch politische Stellung, sondern durch Überlegenheit (ὑπεροχῇ<sup>3</sup>) an Tugend (ἀρετῆς) und Charakter gegenüber den Untertanen (vgl. u. a. Thomas aaO. S. 14. 40 Isokr. Or. 2 Ad Nicocl. 11. 31 = Stob. IV p. 257, 13 f. Euseb. bei Stob. IV p. 203, 19 ff. Diotog. Περὶ βασ. bei Stob. IV p. 264, 8<sup>4</sup> p. 265, 1 f. p. 266, 2<sup>5</sup> Ekphant. Περὶ βασ. bei Stob. IV p. 274, 21 f. 277, 1 ff.)<sup>6</sup>; zu übertreffen jeden der Untertanen an den gemeinsamen Sorgen für alle (ταῖς κοιναῖς ὑπὲρ πάντων ἐπιμελείαις; vgl. Plat. Polit. 276 B f. Ἐπιμέλεια δέ γε ἀνθρωπίνης ἀσφαλείας κοινωρίας οὐδεμία ἂν ἐθελήσειεν ἑτέρα μᾶλλον καὶ ἡ ἡμετέρα τῆς βασιλικῆς φάναι καὶ κατὰ πάντων ἀνθρώπων ἀρχὴ εἶναι τέχνη Dion Chrys. Περὶ βασ. Or. 1, 23 Or. 3, 6. 55. 7) und der sorgfältigen Aufsicht über das Ganze (τῶν ὅλων; vgl. Sen. De clem. I 13, 4 Dion Chrys. Περὶ βασ. Or. 1, 42 Plut. De sol. 339 f. 340 f. 341 f. 342 f. 343 f. 344 f. 345 f. 346 f. 347 f. 348 f. 349 f. 350 f. 351 f. 352 f. 353 f. 354 f. 355 f. 356 f. 357 f. 358 f. 359 f. 360 f. 361 f. 362 f. 363 f. 364 f. 365 f. 366 f. 367 f. 368 f. 369 f. 370 f. 371 f. 372 f. 373 f. 374 f. 375 f. 376 f. 377 f. 378 f. 379 f. 380 f. 381 f. 382 f. 383 f. 384 f. 385 f. 386 f. 387 f. 388 f. 389 f. 390 f. 391 f. 392 f. 393 f. 394 f. 395 f. 396 f. 397 f. 398 f. 399 f. 400 f. 401 f. 402 f. 403 f. 404 f. 405 f. 406 f. 407 f. 408 f. 409 f. 410 f. 411 f. 412 f. 413 f. 414 f. 415 f. 416 f. 417 f. 418 f. 419 f. 420 f. 421 f. 422 f. 423 f. 424 f. 425 f. 426 f. 427 f. 428 f. 429 f. 430 f. 431 f. 432 f. 433 f. 434 f. 435 f. 436 f. 437 f. 438 f. 439 f. 440 f. 441 f. 442 f. 443 f. 444 f. 445 f. 446 f. 447 f. 448 f. 449 f. 450 f. 451 f. 452 f. 453 f. 454 f. 455 f. 456 f. 457 f. 458 f. 459 f. 460 f. 461 f. 462 f. 463 f. 464 f. 465 f. 466 f. 467 f. 468 f. 469 f. 470 f. 471 f. 472 f. 473 f. 474 f. 475 f. 476 f. 477 f. 478 f. 479 f. 480 f. 481 f. 482 f. 483 f. 484 f. 485 f. 486 f. 487 f. 488 f. 489 f. 490 f. 491 f. 492 f. 493 f. 494 f. 495 f. 496 f. 497 f. 498 f. 499 f. 500 f. 501 f. 502 f. 503 f. 504 f. 505 f. 506 f. 507 f. 508 f. 509 f. 510 f. 511 f. 512 f. 513 f. 514 f. 515 f. 516 f. 517 f. 518 f. 519 f. 520 f. 521 f. 522 f. 523 f. 524 f. 525 f. 526 f. 527 f. 528 f. 529 f. 530 f. 531 f. 532 f. 533 f. 534 f. 535 f. 536 f. 537 f. 538 f. 539 f. 540 f. 541 f. 542 f. 543 f. 544 f. 545 f. 546 f. 547 f. 548 f. 549 f. 550 f. 551 f. 552 f. 553 f. 554 f. 555 f. 556 f. 557 f. 558 f. 559 f. 560 f. 561 f. 562 f. 563 f. 564 f. 565 f. 566 f. 567 f. 568 f. 569 f. 570 f. 571 f. 572 f. 573 f. 574 f. 575 f. 576 f. 577 f. 578 f. 579 f. 580 f. 581 f. 582 f. 583 f. 584 f. 585 f. 586 f. 587 f. 588 f. 589 f. 590 f. 591 f. 592 f. 593 f. 594 f. 595 f. 596 f. 597 f. 598 f. 599 f. 600 f. 601 f. 602 f. 603 f. 604 f. 605 f. 606 f. 607 f. 608 f. 609 f. 610 f. 611 f. 612 f. 613 f. 614 f. 615 f. 616 f. 617 f. 618 f. 619 f. 620 f. 621 f. 622 f. 623 f. 624 f. 625 f. 626 f. 627 f. 628 f. 629 f. 630 f. 631 f. 632 f. 633 f. 634 f. 635 f. 636 f. 637 f. 638 f. 639 f. 640 f. 641 f. 642 f. 643 f. 644 f. 645 f. 646 f. 647 f. 648 f. 649 f. 650 f. 651 f. 652 f. 653 f. 654 f. 655 f. 656 f. 657 f. 658 f. 659 f. 660 f. 661 f. 662 f. 663 f. 664 f. 665 f. 666 f. 667 f. 668 f. 669 f. 670 f. 671 f. 672 f. 673 f. 674 f. 675 f. 676 f. 677 f. 678 f. 679 f. 680 f. 681 f. 682 f. 683 f. 684 f. 685 f. 686 f. 687 f. 688 f. 689 f. 690 f. 691 f. 692 f. 693 f. 694 f. 695 f. 696 f. 697 f. 698 f. 699 f. 700 f. 701 f. 702 f. 703 f. 704 f. 705 f. 706 f. 707 f. 708 f. 709 f. 710 f. 711 f. 712 f. 713 f. 714 f. 715 f. 716 f. 717 f. 718 f. 719 f. 720 f. 721 f. 722 f. 723 f. 724 f. 725 f. 726 f. 727 f. 728 f. 729 f. 730 f. 731 f. 732 f. 733 f. 734 f. 735 f. 736 f. 737 f. 738 f. 739 f. 740 f. 741 f. 742 f. 743 f. 744 f. 745 f. 746 f. 747 f. 748 f. 749 f. 750 f. 751 f. 752 f. 753 f. 754 f. 755 f. 756 f. 757 f. 758 f. 759 f. 760 f. 761 f. 762 f. 763 f. 764 f. 765 f. 766 f. 767 f. 768 f. 769 f. 770 f. 771 f. 772 f. 773 f. 774 f. 775 f. 776 f. 777 f. 778 f. 779 f. 780 f. 781 f. 782 f. 783 f. 784 f. 785 f. 786 f. 787 f. 788 f. 789 f. 790 f. 791 f. 792 f. 793 f. 794 f. 795 f. 796 f. 797 f. 798 f. 799 f. 800 f. 801 f. 802 f. 803 f. 804 f. 805 f. 806 f. 807 f. 808 f. 809 f. 810 f. 811 f. 812 f. 813 f. 814 f. 815 f. 816 f. 817 f. 818 f. 819 f. 820 f. 821 f. 822 f. 823 f. 824 f. 825 f. 826 f. 827 f. 828 f. 829 f. 830 f. 831 f. 832 f. 833 f. 834 f. 835 f. 836 f. 837 f. 838 f. 839 f. 840 f. 841 f. 842 f. 843 f. 844 f. 845 f. 846 f. 847 f. 848 f. 849 f. 850 f. 851 f. 852 f. 853 f. 854 f. 855 f. 856 f. 857 f. 858 f. 859 f. 860 f. 861 f. 862 f. 863 f. 864 f. 865 f. 866 f. 867 f. 868 f. 869 f. 870 f. 871 f. 872 f. 873 f. 874 f. 875 f. 876 f. 877 f. 878 f. 879 f. 880 f. 881 f. 882 f. 883 f. 884 f. 885 f. 886 f. 887 f. 888 f. 889 f. 890 f. 891 f. 892 f. 893 f. 894 f. 895 f. 896 f. 897 f. 898 f. 899 f. 900 f. 901 f. 902 f. 903 f. 904 f. 905 f. 906 f. 907 f. 908 f. 909 f. 910 f. 911 f. 912 f. 913 f. 914 f. 915 f. 916 f. 917 f. 918 f. 919 f. 920 f. 921 f. 922 f. 923 f. 924 f. 925 f. 926 f. 927 f. 928 f. 929 f. 930 f. 931 f. 932 f. 933 f. 934 f. 935 f. 936 f. 937 f. 938 f. 939 f. 940 f. 941 f. 942 f. 943 f. 944 f. 945 f. 946 f. 947 f. 948 f. 949 f. 950 f. 951 f. 952 f. 953 f. 954 f. 955 f. 956 f. 957 f. 958 f. 959 f. 960 f. 961 f. 962 f. 963 f. 964 f. 965 f. 966 f. 967 f. 968 f. 969 f. 970 f. 971 f. 972 f. 973 f. 974 f. 975 f. 976 f. 977 f. 978 f. 979 f. 980 f. 981 f. 982 f. 983 f. 984 f. 985 f. 986 f. 987 f. 988 f. 989 f. 990 f. 991 f. 992 f. 993 f. 994 f. 995 f. 996 f. 997 f. 998 f. 999 f. 1000 f. 1001 f. 1002 f. 1003 f. 1004 f. 1005 f. 1006 f. 1007 f. 1008 f. 1009 f. 1010 f. 1011 f. 1012 f. 1013 f. 1014 f. 1015 f. 1016 f. 1017 f. 1018 f. 1019 f. 1020 f. 1021 f. 1022 f. 1023 f. 1024 f. 1025 f. 1026 f. 1027 f. 1028 f. 1029 f. 1030 f. 1031 f. 1032 f. 1033 f. 1034 f. 1035 f. 1036 f. 1037 f. 1038 f. 1039 f. 1040 f. 1041 f. 1042 f. 1043 f. 1044 f. 1045 f. 1046 f. 1047 f. 1048 f. 1049 f. 1050 f. 1051 f. 1052 f. 1053 f. 1054 f. 1055 f. 1056 f. 1057 f. 1058 f. 1059 f. 1060 f. 1061 f. 1062 f. 1063 f. 1064 f. 1065 f. 1066 f. 1067 f. 1068 f. 1069 f. 1070 f. 1071 f. 1072 f. 1073 f. 1074 f. 1075 f. 1076 f. 1077 f. 1078 f. 1079 f. 1080 f. 1081 f. 1082 f. 1083 f. 1084 f. 1085 f. 1086 f. 1087 f. 1088 f. 1089 f. 1090 f. 1091 f. 1092 f. 1093 f. 1094 f. 1095 f. 1096 f. 1097 f. 1098 f. 1099 f. 1100 f. 1101 f. 1102 f. 1103 f. 1104 f. 1105 f. 1106 f. 1107 f. 1108 f. 1109 f. 1110 f. 1111 f. 1112 f. 1113 f. 1114 f. 1115 f. 1116 f. 1117 f. 1118 f. 1119 f. 1120 f. 1121 f. 1122 f. 1123 f. 1124 f. 1125 f. 1126 f. 1127 f. 1128 f. 1129 f. 1130 f. 1131 f. 1132 f. 1133 f. 1134 f. 1135 f. 1136 f. 1137 f. 1138 f. 1139 f. 1140 f. 1141 f. 1142 f. 1143 f. 1144 f. 1145 f. 1146 f. 1147 f. 1148 f. 1149 f. 1150 f. 1151 f. 1152 f. 1153 f. 1154 f. 1155 f. 1156 f. 1157 f. 1158 f. 1159 f. 1160 f. 1161 f. 1162 f. 1163 f. 1164 f. 1165 f. 1166 f. 1167 f. 1168 f. 1169 f. 1170 f. 1171 f. 1172 f. 1173 f. 1174 f. 1175 f. 1176 f. 1177 f. 1178 f. 1179 f. 1180 f. 1181 f. 1182 f. 1183 f. 1184 f. 1185 f. 1186 f. 1187 f. 1188 f. 1189 f. 1190 f. 1191 f. 1192 f. 1193 f. 1194 f. 1195 f. 1196 f. 1197 f. 1198 f. 1199 f. 1200 f. 1201 f. 1202 f. 1203 f. 1204 f. 1205 f. 1206 f. 1207 f. 1208 f. 1209 f. 1210 f. 1211 f. 1212 f. 1213 f. 1214 f. 1215 f. 1216 f. 1217 f. 1218 f. 1219 f. 1220 f. 1221 f. 1222 f. 1223 f. 1224 f. 1225 f. 1226 f. 1227 f. 1228 f. 1229 f. 1230 f. 1231 f. 1232 f. 1233 f. 1234 f. 1235 f. 1236 f. 1237 f. 1238 f. 1239 f. 1240 f. 1241 f. 1242 f. 1243 f. 1244 f. 1245 f. 1246 f. 1247 f. 1248 f. 1249 f. 1250 f. 1251 f. 1252 f. 1253 f. 1254 f. 1255 f. 1256 f. 1257 f. 1258 f. 1259 f. 1260 f. 1261 f. 1262 f. 1263 f. 1264 f. 1265 f. 1266 f. 1267 f. 1268 f. 1269 f. 1270 f. 1271 f. 1272 f. 1273 f. 1274 f. 1275 f. 1276 f. 1277 f. 1278 f. 1279 f. 1280 f. 1281 f. 1282 f. 1283 f. 1284 f. 1285 f. 1286 f. 1287 f. 1288 f. 1289 f. 1290 f. 1291 f. 1292 f. 1293 f. 1294 f. 1295 f. 1296 f. 1297 f. 1298 f. 1299 f. 1300 f. 1301 f. 1302 f. 1303 f. 1304 f. 1305 f. 1306 f. 1307 f. 1308 f. 1309 f. 1310 f. 1311 f. 1312 f. 1313 f. 1314 f. 1315 f. 1316 f. 1317 f. 1318 f. 1319 f. 1320 f. 1321 f. 1322 f. 1323 f. 1324 f. 1325 f. 1326 f. 1327 f. 1328 f. 1329 f. 1330 f. 1331 f. 1332 f. 1333 f. 1334 f. 1335 f. 1336 f. 1337 f. 1338 f. 1339 f. 1340 f. 1341 f. 1342 f. 1343 f. 1344 f. 1345 f. 1346 f. 1347 f. 1348 f. 1349 f. 1350 f. 1351 f. 1352 f. 1353 f. 1354 f. 1355 f. 1356 f. 1357 f. 1358 f. 1359 f. 1360 f. 1361 f. 1362 f. 1363 f. 1364 f. 1365 f. 1366 f. 1367 f. 1368 f. 1369 f. 1370 f. 1371 f. 1372 f. 1373 f. 1374 f. 1375 f. 1376 f. 1377 f. 1378 f. 1379 f. 1380 f. 1381 f. 1382 f. 1383 f. 1384 f. 1385 f. 1386 f. 1387 f. 1388 f. 1389 f. 1390 f. 1391 f. 1392 f. 1393 f. 1394 f. 1395 f. 1396 f. 1397 f. 1398 f. 1399 f. 1400 f. 1401 f. 1402 f. 1403 f. 1404 f. 1405 f. 1406 f. 1407 f. 1408 f. 1409 f. 1410 f. 1411 f. 1412 f. 1413 f. 1414 f. 1415 f. 1416 f. 1417 f. 1418 f. 1419 f. 1420 f. 1421 f. 1422 f. 1423 f. 1424 f. 1425 f. 1426 f. 1427 f. 1428 f. 1429 f. 1430 f. 1431 f. 1432 f. 1433 f. 1434 f. 1435 f. 1436 f. 1437 f. 1438 f. 1439 f. 1440 f. 1441 f. 1442 f. 1443 f. 1444 f. 1445 f. 1446 f. 1447 f. 1448 f. 1449 f. 1450 f. 1451 f. 1452 f. 1453 f. 1454 f. 1455 f. 1456 f. 1457 f. 1458 f. 1459 f. 1460 f. 1461 f. 1462 f. 1463 f. 1464 f. 1465 f. 1466 f. 1467 f. 1468 f. 1469 f. 1470 f. 1471 f. 1472 f. 1473 f. 1474 f. 1475 f. 1476 f. 1477 f. 1478 f. 1479 f. 1480 f. 1481 f. 1482 f. 1483 f. 1484 f. 1485 f. 1486 f. 1487 f. 1488 f. 1489 f. 1490 f. 1491 f. 1492 f. 1493 f. 1494 f. 1495 f. 1496 f. 1497 f. 1498 f. 1499 f. 1500 f. 1501 f. 1502 f. 1503 f. 1504 f. 1505 f. 1506 f. 1507 f. 1508 f. 1509 f. 1510 f. 1511 f. 1512 f. 1513 f. 1514 f. 1515 f. 1516 f. 1517 f. 1518 f. 1519 f. 1520 f. 1521 f. 1522 f. 1523 f. 1524 f. 1525 f. 1526 f. 1527 f. 1528 f. 1529 f. 1530 f. 1531 f. 1532 f. 1533 f. 1534 f. 1535 f. 1536 f. 1537 f. 1538 f. 1539 f. 1540 f. 1541 f. 1542 f. 1543 f. 1544 f. 1545 f. 1546 f. 1547 f. 1548 f. 1549 f. 1550 f. 1551 f. 1552 f. 1553 f. 1554 f. 1555 f. 1556 f. 1557 f. 1558 f. 1559 f. 1560 f. 1561 f. 1562 f. 1563 f. 1564 f. 1565 f. 1566 f. 1567 f. 1568 f. 1569 f. 1570 f. 1571 f. 1572 f. 1573 f. 1574 f. 1575 f. 1576 f. 1577 f. 1578 f. 1579 f. 1580 f. 1581 f. 1582 f. 1583 f. 1584 f. 1585 f. 1586 f. 1587 f. 1588 f. 1589 f. 1590 f. 1591 f. 1592 f. 1593 f. 1594 f. 1595 f. 1596 f. 1597 f. 1598 f. 1599 f. 1600 f. 1601 f. 1602 f. 1603 f. 1604 f. 1605 f. 1606 f. 1607 f. 1608 f. 1609 f. 1610 f. 1611 f. 1612 f. 1613 f. 1614 f. 1615 f. 1616 f. 1617 f. 1618 f. 1619 f. 1620 f. 1621 f. 1622 f. 1623 f. 1624 f. 1625 f. 1626 f. 1627 f. 1628 f. 1629 f. 1630 f. 1631 f. 1632 f. 1633 f. 1634 f. 1635 f. 1636 f. 1637 f. 1638 f. 1639 f. 1640 f. 1641 f. 1642 f. 1643 f. 1644 f. 1645 f. 1646 f. 1647 f. 1648 f. 1649 f. 1650 f. 1651 f. 1652 f. 1653 f. 1654 f. 1655 f. 1656 f. 1657 f. 1658 f. 1659 f. 1660 f. 1661 f. 1662 f. 1663 f. 1664 f. 1665 f. 1666 f. 1667 f. 1668 f. 1669 f. 1670 f. 1671 f. 1672 f. 1673 f. 1674 f. 1675 f. 1676 f. 1677 f. 1678 f. 1679 f. 1680 f. 1681 f. 1682 f. 1683 f. 1684 f. 1685 f. 1686 f. 1687 f. 1688 f. 1689 f. 1690 f. 1691 f. 1692 f. 1693 f. 1694 f. 1695 f. 1696 f. 1697 f. 1698 f. 1699 f. 1700 f. 1701 f. 1702 f. 1703 f. 1704 f. 1705 f. 1706 f. 1707 f. 1708 f. 1709 f. 1710 f. 1711 f. 1712 f. 1713 f. 1714 f. 1715 f. 1716 f. 1717 f. 1718 f. 1719 f. 1720 f. 1721 f. 1722 f. 1723 f. 1724 f. 1725 f. 1726 f. 1727 f. 1728 f. 1729 f. 1730 f. 1731 f. 1732 f. 1733 f. 1734 f. 1735 f. 1736 f. 1737 f. 1738 f. 1739 f. 1740 f. 1741 f. 1742 f. 1743 f. 1744 f. 1745 f. 1746 f. 1747 f. 1748 f. 1749 f. 1750 f. 1751 f. 1752 f. 1753 f. 1754 f. 1755 f. 1756 f. 1757 f. 1758 f. 1759 f. 1760 f. 1761 f. 1762 f. 1763 f. 1764 f. 1765 f. 1766 f. 1767 f. 1768 f. 1769 f. 1770 f. 1771 f. 1772 f. 1773 f. 1774 f. 1775 f. 1776 f. 1777 f. 1778 f. 1779 f. 1780 f. 1781 f. 1782 f. 1783 f. 1784 f. 1785 f. 1786 f. 1787 f. 1788 f. 1789 f. 1790 f. 1791 f. 1792 f. 1793 f. 1794 f. 1795 f. 1796 f. 1797 f. 1798 f. 1799 f. 1800 f. 1801 f. 1802 f. 1803 f. 1804 f. 1805 f. 1806 f. 1807 f. 1808 f. 1809 f. 1810 f. 1811 f. 1812 f. 1813 f. 1814 f. 1815 f. 1816 f. 1817 f. 1818 f. 1819 f. 1820 f. 1821 f. 1822 f. 1823 f. 1824 f. 1825 f. 1826 f. 1827 f. 1828 f. 1829 f. 1830 f. 1831 f. 1832 f. 1833 f. 1834 f. 1835 f. 1836 f. 1837 f. 1838 f. 1839 f. 1840 f. 1841 f. 1842 f. 1843 f. 1844 f. 1845 f. 1846 f. 1847 f. 1848 f. 1849 f. 1850 f. 1851 f. 1852 f. 1853 f. 1854 f. 1855 f. 1856 f. 1857 f. 1858 f. 1859 f. 1860 f. 1861 f. 1862 f. 1863 f. 1864 f. 1865 f. 1866 f. 1867 f. 1868 f. 1869 f. 1870 f. 1871 f. 1872 f. 1873 f. 1874 f. 1875 f. 1876 f. 1877 f. 1878 f. 1879 f. 1880 f. 1881 f. 1882 f. 1883 f. 1884 f. 1885 f. 1886 f. 1887 f. 1888 f. 1889 f. 1890 f. 1891 f. 1892 f. 1893 f. 1894 f. 1895 f. 1896 f. 1897 f. 1898 f. 1899 f. 1900 f. 1901 f. 1902 f. 1903 f. 1904 f. 1905 f. 1906 f. 1907 f. 1908 f. 1909 f. 1910 f. 1911 f. 1912 f. 1913 f. 1914 f. 1915 f. 1916 f. 1917 f. 1918 f. 1919 f. 1920 f. 1921 f. 1922 f. 1923 f. 1924 f. 1925 f. 1926 f. 1927 f. 1928 f. 1929 f. 1930 f. 1931 f. 1932 f. 1933 f. 1934 f. 1935 f. 1936 f. 1937 f. 1938 f. 1939 f. 1940 f. 1941 f. 1942 f. 1943 f. 1944 f. 1945 f. 1946 f. 1947 f. 1948 f. 1949 f. 1950 f. 1951 f. 1952 f. 1953 f. 1954 f. 1955 f. 1956 f. 1957 f. 1958 f. 1959 f. 1960 f. 1961 f. 1962 f. 1963 f. 1964 f. 1965 f. 1966 f. 1967 f. 1968 f. 1969 f. 1970 f. 1971 f. 1972 f. 1973 f. 1974 f. 1975 f. 1976 f. 1977 f. 1978 f. 1979 f. 1980 f. 1981 f. 1982 f. 1983 f. 1984 f. 1985 f. 1986 f. 1987 f. 1988 f. 1989 f. 1990 f. 1991 f. 1992 f. 1993 f. 1994 f. 1995 f. 1996 f. 1997 f. 1998 f. 1999 f. 2000 f. 2001 f. 2002 f. 2003 f. 2004 f. 2005 f. 2006 f. 2007 f. 2008 f. 2009 f. 2010 f. 2011 f. 2012 f. 2013 f. 2014 f. 2015 f. 2016 f. 2017 f. 2018 f. 2019 f. 2020 f. 2021 f. 2022 f. 2023 f. 2024 f. 2025 f. 2026 f. 2027 f. 2028 f. 2029 f. 2030 f. 2031 f. 2032 f. 2033 f. 2034 f. 2035 f. 2036 f. 2037 f. 2038 f. 2039 f. 2040 f. 2041 f. 2042 f. 2043 f. 2044 f. 2045 f. 2046 f. 2047 f. 2048 f. 2049 f. 2050 f. 2051 f. 2052 f. 2053 f. 2054 f. 2055 f. 2056 f. 2057 f. 2058 f. 2059 f. 2060 f

Welche du aber vorher nicht kanntest und von denen du annahmst, dass sie dich nichts angehen, ausser insofern du als Mensch die gemeinsame Menschennatur<sup>1</sup> achtest, dies sieh alle als nunmehr Wohlbekannte und Freunde an<sup>2</sup> (der wahre Herrscher ist φιλέταιρος und φιλοπολίτης; vgl. Dio Chrys. Περὶ βασ. Or. 1, 28 und dazu Thomas aaO. S. 33). Herrscher müssen Freunde geradezu suchen; vgl. zu diesem locus communis der Fürstenspiegel u. a. Isokr. Or. 2 Ad Nicocl. 27 Φίλους κτῶ . . . = Stob. IV p. 255, 16 ff. Plut. Praecept. ger. reip. p. 807 Cf.<sup>3</sup>; Freundschaft eine Hauptquelle des Glücks des φιλόανθρωπος βασιλεὺς im Gegensatz zum Tyrannen, der keine Freunde hat; vgl. u. a. die oben S. 387 zitierte Stelle Dion Chrys. Περὶ βασ. Or. 3, 86 ff., dazu Barner aaO. S. 15. 2 (Bohnenblust aaO. S. 12 Scharold aaO. S. 21 ff.)<sup>4</sup>. Homer wenigstens genügt es nicht, den Herrscher einfach 'Vater' der Beherrschten zu nennen — wiewohl sich von Menschen kaum ein für die Milde bezeichnenderer Ausdruck als dieser erfinden lässt — sondern er fügte zu 'Vater' noch 'den gütigen' hinzu in der Überzeugung, dass diese Benennung zugleich Eltern und guten Herrschern zukommt (ein durch das bekannte homerische πατήρ δ' ὡς ἥπιος angeregter Gemeinplatz; vgl. Philo-

---

sorgt die göttliche Vorsehung für unendlich viele Menschen (Synes. Αἰγ. λόγοι ἡ περὶ προν. I c. 10 aaO. p. 20, 30 ff.). Auf den Nutzen der Gesamtheit gründet sich, wie u. a. Cicero De rep. ausführt, der Staat.

<sup>1</sup> P. A. Frey: Das Problem der Menschenliebe (φιλανθρωπία) in der älteren Stoa. Progr. des K. hum. Gymn. Münsterstadt für das Schuljahr 1907/08 Heiligenstadt (Eichsfeld) 1908 S. Lorenz: De progressu notionis φιλανθρωπίας Diss. Leipz. 1914 (dazu die hier angeführte Literatur und Nestle: Berl. phil. Wochenschr. 1916 Sp. 878 ff.).

<sup>2</sup> Anders verfuhr Kleon beim Antritt seiner staatsmännischen Laufbahn (Plut. Praecept. ger. reip. p. 806 F). Vgl. dagegen Aristes Ad Philocr. epist. 228. — Zu θεώμενος εἶναι = θεᾶσθαι vgl. Sophr. p. 213, 25 προσαγωνίζεσθαι und dazu S. 382 Anm. 7.

<sup>3</sup> Basil. Κεφ. παρ. c. 12 c. 23 f. c. 26 c. 35. Thom. Mag. Περὶ βασ. bei Migne 145 p. 464, 3 ff.

<sup>4</sup> Anleihen der Schriftstellerei περὶ βασ. bei der περὶ φίλων (auch περὶ φιλανθρωπίας, περὶ κολακείας, περὶ παρρησίας) ergeben sich hier von selbst. — Zu der Gegenüberstellung ἀνθρώπων . . . φίλου (Sophr. p. 215, 19 f.) vgl. Themist. Or. 1 Περὶ φιλανθρ. p. 19, 13 ff.: ἀρὸς ὁ φιλόανθρωπος βασιλεὺς οὐ καὶ φίλων ἐστὶ μάλιστα ἐραστής; καίτοι ἀνθρώπους περὶ πολλοῦ νενόμικε, περὶ πλείστου νομίζει τοὺς φίλους . . .

<sup>5</sup> Zu φέρων ἐπέθηκε τῷ πατρὶ vgl. die genau entsprechende Struktur bei Liban. Or. 15 vol. II p. 152, 20 F. φέρων ἀνέθηκε τῷ θεῷ.

Περὶ τοῦ καθ' Ὁμηρον ἀγαθοῦ βασιλέως Col. VI 19 ff. ed. Oliv. p. 32 Stob. IV p. 250, 16)<sup>1</sup>.

Die schuldige Fürsorge (πρόνοιαν; vgl. u. a. Dion Chrys. Περὶ βασ. Or. 3, 43 λέγεται γὰρ ἡ μὲν ἀρχὴ νόμιμος ἀνθρώπων τοιοκήσις καὶ πρόνοια ἀνθρώπων κατὰ νομον = Chrys. fr. mor. 31 v. Arn. Stoic. vet. fr. III p. 81, 20 ff.<sup>2</sup> auch die bereits zu Sop. p. 215, 16 τῶν ὅλων oben S. 387 angeführte Stelle Dion Chrys. 1, 42 und dazu Thomas aaO. S. 54) für die Regierten allen als gemeinsame<sup>3</sup> zuteil werden zu lassen, mit denen aber, die sich erprobtermassen wacker zeigen, zweitens den auf den Charakter gegründeten vertrauten Umgang zu pflegen (vgl. Dion. Chrys. Περὶ βασ. Or. 1, 17 τιμῶν μὲν καὶ ἀγαπῶν τοὺς ἀγαθοὺς<sup>4</sup>, κηδόμενος δὲ πάντων Or. 3, 120. 129 f.) nimm dir vor! Auch den Hochmut (ὑπεροψίαν<sup>5</sup>) und die mit diesem verbundenen (συνερίθους<sup>6</sup>) Fehler, die Prahlerei (ἀλαζονείαν; vgl. u. a. Plat. Resp. 560 C Dion Chrys. Περὶ βασ. Or. 4, 126 Plut. Ad princ. iner. p. 782 F) und Anmassung (αὐθάδειαν; vgl. Plat. Epist. 4 p. 321 B = Plut. Praec. ger. reip. p. 808 D und Stob. IV p. 234, 20 ff.; Zaleukos Προοίμ. νόμ.<sup>7</sup> bei Stob. IV p. 127, 4 f.; Philon De Ios. 73 Dion Chrys. Περὶ βασ. Or. 2, 75 αὐθάδης)<sup>8</sup>, wollen wir als kleinliche Seelenzustände (ὡς μικρο-

<sup>1</sup> Synes. Περὶ βασ. c. 26 aaO. p. 48, 14 (ebd. p. 323). Zum Vergleich des Herrschers mit einem Vater s. auch oben S. 381 Anm. 7, dazu J. Lippert: De epistula pseudaristotelica περὶ βασιλείας Diss. Halle 1891 S. 21, 5 Sen. De clem. I 15, 3 Stob. IV p. 152, 6f. p. 235, 21 Garner aaO. S. 9. 12 f. 29. 42 Thomas aaO. S. 33 Kempen aaO. S. 27 Basil. Κεφ. παρ. 51 p. 68, 23 Nik. Blemm. Ἀνδρ. βασ. 37 p. 15, 18.

<sup>2</sup> Ebd. fr. 333 p. 81, 33 ff. (Dion Chrys. Περὶ βασ. Or. 1, 13).

<sup>3</sup> κοινήν; vgl. Sop. p. 215, 15 κοινᾶς.

<sup>4</sup> Thomas aaO. S. 32.

<sup>5</sup> Zum Begriff vgl. den Fürstenspiegel des Barlaamromans bei Boissonade: Anecd. Graec. IV 332, 20 f. Statt dessen gebraucht Agapet. Σχέδ. βασ. c. 14 bei Migne 86 I p. 1169, 4 (vgl. Praechter: Byz. Zeitschr. II 1893 S. 452 f.) ὑπερηφανία, wie schon Aristes Ad Philocr. epist. 262 f. 269 (vgl. auch 191 ὑπερηφάνως und 211 ὑπερήφανον), Dion Chrys. Περὶ βασ. Or. 1, 13 (vgl. z. d. St. Thomas aaO. S. 22) und Diotog. Περὶ βασ. bei Stob. IV p. 268, 4.

<sup>6</sup> Vgl. zu dem erst durch Platon in die Prosa eingeführten Wort Juncus Περὶ γήρως bei Stob. IV p. 1062, 17 und dazu mein Progr.: Die Schrift des J. περὶ γ. und ihr Verhältnis zu Cic. Cat. Mai. Breslau 1911 S. 6 Anm. 12.

<sup>7</sup> Vgl. zu diesem Abschnitt des Stob. Rh. Mus. 70, 219 Anm. 4.

<sup>8</sup> Themist. Or. 28 p. 414, 11 ff. = Stob. IV p. 203, 14 ff. Agapet. Basil. c. 40 Basil. Κεφ. παρ. 38 p. 63, 24 f. Manuel II. Palaeol. Ὑποθ.

πρεπείς ψυχῆς διαθέσεις<sup>1)</sup> meiden (Gegensatz der μικροπρέπεια die u. a. von Ps.-Isokr. Or. 1 Ad Demon. 27 Isokr. Or. 2 Ad Nicocl. 19 Or. 9 Euag. 2 Plat. Rep. 560 E sogenannte μεγαλοπρέπεια<sup>2)</sup>). Denn sich selbst<sup>3)</sup> zu vergessen wegen des kurz dauernden (ἐφήμερον, wie es die Tyrannis ist; vgl. Endt aaO S. 35) Glanzbildes der Herrschaft<sup>4)</sup> beweist eine grosse Kleinheit der Gesinnung (Gegensatz der διανοίας σμικρότης<sup>5)</sup> die μεγαλοψυχία<sup>6)</sup> oder μεγαλοφροσύνη, die des Herrschers Schmelze ist; vgl. u. a. Isokr. Or. 9 Euag. 45 = Stob. IV p. 261, 2 Diod. Sic. I 70, 6 Sen. De clem. I 5, 5 Diotog. Περὶ βασ. bei Stob. IV p. 267, 15 p. 268, 4f. Iambl. Πρὸς Δυσκ. bei Stob. IV p. 222, 20<sup>7)</sup>). Nicht jedoch dürften wir, indem wir diese tadelnswerten Exzesse (ὑπερβολὰς) der Schlechtigkeit (τῆς κακίας; vgl. u. a. Aristot. Eth. Nic. p. 1106 b 33 f. τῆς μετὰ κακίας ἢ ὑπερβολῇ) meiden<sup>8)</sup>, in das andere Extrem (ἄκρον<sup>9)</sup>

bas. ἀγ. c. 52 bei Migne 156 p. 352; ebd. c. 77 p. 368. — Zur ὑπεροψία und den verwandten Fehlern (ἀλαζονεία, ὑπερηφανία) vgl. u. a. auch Stob. III p. 583, 5 ff.

<sup>1)</sup> Zu διαθέσεις vgl. u. a. Aristot. Eth. Nic. p. 1107 b 16. 30 Ps.-Aristot. Περὶ ἀρ. καὶ κακ. p. 1251 b 27. 30 Dion Chrys. Περὶ βασ. O 1, 11. Synes. Epist. 31 p. 653 Herch.

<sup>2)</sup> Zum Wort vgl. zB. Aristot. Eth. Nic. p. 1107 b 20.

<sup>3)</sup> Vgl. auch Julian. Or. 2 p. 110, 19 und Thom. Mag. Περὶ βασ. bei Migne 145 p. 453, 13 p. 465, 47 p. 468, 14 (Kyriakides: Θωμᾶς Μάγιστρος καὶ Ἰσοκράτης Diss. Erl. 1893 S. 11. 44. 51).

<sup>4)</sup> ἐαυτῶν; s. oben S. 385 Anm. 1.

<sup>5)</sup> S. oben S. 385 Anm. 2.

<sup>6)</sup> Vgl. Basil. Κεφ. παρ. 38 p. 63, 23 μικροψυχίας 59 p. 71, 6 μικροψυχία.

<sup>7)</sup> μικροψυχία, μικροπρέπεια, μεγαλοψυχία, μεγαλοπρέπεια aus der Ethik und den dafür gebräuchlichen Handbüchern wohlbekannt. Begriffe: vgl. Aristot. Eth. Nic. p. 1107 b 17 ff. p. 1123 a 34 bis 1125 a 35 Eth. M. p. 1192 a 21 bis 1192 b 17 Ps.-Plat. Def. 412 E Ps.-Aristot. Περὶ ἀρ. καὶ κακ. p. 1249 b 29 p. 1250 a 2. 14. 27 p. 1250 b 34. 38. 40 p. 1251 b 15. 22. 24 C. Schuchhardt: Andron. Rhod. qui fertur libellus περὶ παθῶν pars altera de virt. et vitiis Diss. Heidelberg. Darmst. 1885 S. 22, 17 f. S. 23, 3 f. S. 31, 11 ff. Areios Did. Epit. bei Stob. II p. 615 ff. p. 146, 5 ff.

<sup>8)</sup> Julian. Or. 2 p. 110, 9: 28 Or. 3 p. 136, 7. 140, 6 Synes. Περὶ βασ. c. 6 aaO. p. 10, 22 ff. (wo der μεγαλόφρων dem ἀλαζῶν gegenübergestellt wird) und Αἰγ. λόγοι ἢ περὶ πρὸν. p. 29, 18 Krab. Sulzbach 1835.

<sup>9)</sup> ἀποδιδράσκοντες; vgl. Sop. p. 216, 6 ἀποδιδράσκωμεν (oben S. 383 Anm. 2).

<sup>10)</sup> Zu ὑπερβολή und ἄκρον (Sop. p. 213, 2; oben S. 378 Anm. 1).



der schlechten Beschaffenheit (πονηρίας<sup>1</sup>) verfallen (vgl. Hor. Sat. I 2, 24. 28 dum vitant stulti vitia, in contraria currunt . . . nil mediumst<sup>2</sup>; auf die μετριότης des Sop. sind wir bereits oben S. 379 Anm. 6 und S. 387 Anm. 3 zu sprechen gekommen), nämlich in Wohlfeilheit (εὐτέλειαν<sup>3</sup>) und Niedrigkeit (ταπεινότης<sup>4</sup>; vgl. Isokr. Or. 2 Ad Nicocl. 34 ταπεινούς Dion Chrys. Περὶ βασ. Or. 2, 75 ταπεινός Diotog. Περὶ βασ. bei Stob. IV p. 267, 17 ταπεινόν) der Sinnesart (ἡθους), Böses für die frühere böse Sinnesart (ἡθῶν; vgl. Diotog. Περὶ βασ. bei Stob. IV p. 268, 8 ἄθος τᾶς ψυχᾶς Dion. Chrys. Περὶ βασ. Or. 1, 11 ἡθῆ καὶ διάθεσιν<sup>5</sup> τοῦ χρηστοῦ βασιλέως) ein-tauschend; vielmehr mild (ἡμερον<sup>6</sup> = πρᾶον, ἐπιεικῆ, φιλάν-θρωπον, elementem<sup>7</sup> u. a.) und würdevoll (σεμνόν; vgl. Sop. p. 216, 26 Isokr. Or. 2 Ad Nicocl. 34 Or. 9 Euag. 44 Aristot. Pol. p. 1314 b 18<sup>8</sup> Enseb. bei Stob. IV p. 206, 7 Diotog. Περὶ βασ. bei Stob. IV p. 267, 5. 11. 16 p. 268, 14)<sup>9</sup> muss der wahre Herrscher (τὸν ἀληθῶς ἄρχοντα; solche und ähnliche Wendungen in den Fürstenspiegeln sehr häufig<sup>10</sup>) den Untertanen scheinen<sup>11</sup> und sein (zur Verbindung des ἡμερον und σεμνόν vgl. Iambl. Πρὸς Ἀγρ. bei Stob. IV p. 223, 9 f.).

vgl. den ganzen von der μεσότης handelnden Abschnitt des Aristot. Eth. Nic. II c. 5. 6.

<sup>1</sup> Vgl. Sop. p. 215, 8.

<sup>2</sup> Synes. Περὶ βασ. c. 6 aaO. p. 10, 19 und dazu p. 174 f.

<sup>3</sup> Vgl. Sop. p. 213, 14 f. ὀλίγου μὲν ἄγαν ἑαυτὸν ἀξιοθῆνα.

<sup>4</sup> Bei Ps.-Aristot. Περὶ ἀρ. καὶ κακ. p. 1251 b 15 u. 25 neben μικροψυχία, im Fürstenspiegel des Barlaamromans aaO. p. 309, 18 ταπεινοφροσύνη genannt.

<sup>5</sup> S. oben S. 390 Anm. 1.

<sup>6</sup> Sen. De clem. I 5, 5 placidum . . . tranquillumque Synes. Περὶ βασ. aaO. p. 17, 20 μέχρι προσώπου γαλήνην ἔνθεον Nik. Blemm. Ανδρ. βασ. 24 p. 13, 6 f. und 40 p. 16, 6 γαληνόν τε καὶ ἡμερον.

<sup>7</sup> A. Elias: De notione vocis clementia apud philosophos veteres et de fontibus Senecae librorum de clementia Diss. Königsb. 1912. — Zum Gedankenzusammenhang bei Sop. vgl. u. a. Themist. Or. 17 p. 262, 15 πρᾶον, ἡμερον, μεγαλοπρεπῆ, μεγαλόφρονα.

<sup>8</sup> Bereits oben S. 381 zitiert, desgl. Or. 2 Ad Nicocl. 34.

<sup>9</sup> Basil. Κεφ. παρ. 28 p. 59, 24 σεμνός δὲ τὸ ἡθος.

<sup>10</sup> Vgl. u. a. Sop. p. 216, 25 f. τοῖς ὡς ἀληθῶς ἄρχουσι Ael. Aristid. Or. 9 Εἰς βασ. p. 106, 19 f. D. τὸν ὡς ἀληθῶς βασιλέα Iambl. Πρὸς Δυσκ. bei Stob. IV p. 222, 7 ὡς ἀληθῶς ἄρχων.

<sup>11</sup> Also auch auf äussere Ehrenbezeichnung Wert legen. Siehe oben S. 379 f.

Ferner muss man<sup>1</sup> weder im Zorn<sup>2</sup> mit den Regierten verkehren (vgl. u. a. Isokr. Or. 2 Ad Nicocl. 23 = Stob. IV p. 262, 17 Aristot. Epist. 3 p. 173, 20 f. Herch. Aristeas Ad Philocr. epist. 253 f. Sen. De elem. I 5, 6 Plut. Praec. ger. reip. 825 E Ad princ. iner. 782 F)<sup>3</sup> noch, ohne zu schelten<sup>4</sup> den Fehlenden die eigene Wahl lassen. Denn jenes beweist, dass sich der Regierende in nichts von den Verrückten unterscheidet<sup>5</sup> (vgl. u. a. Theophr. bei Stob. III 19<sup>6</sup>, 12 p. 532, 2 ff. Philemon bei Stob. III 20<sup>7</sup>, 4 p. 540, 3 Ps.-Plut. Reg. et imperat. apophth. p. 199 A = Stob. III 20<sup>8</sup>, 68 p. 554, 18 f.), dieses aber flösst den Untertanen Leichtsinn zu Verfehlungen ein (εὐχέρειαν ἀμαρτημάτων τοῖς ὑπηκόοις ἐντίκτει; vgl. Plat. Resp. 391 E μὴ ἡμῖν πολλὴν εὐχέρειαν ἐντίκτωσι τοῖς νέοις πονηρίας, zu der ganzen Stelle p. 216, 15 ff. Ps.-Aristot. Περὶ βασ. bei Lippert aaO. S. 22, 14 ff.: item debet rex iracundum nosse, ne sit ira eius dura et aspera neve rursus debilis et infirma; illud enim ex ferarum, hoc ex infantium more est).

Zeige dich ferner tolerant (ἀνεξικακόν<sup>9</sup>; vgl. zu dieser Herrschertugend Elias aaO. S. 36 ff.<sup>10</sup>) zugleich und voll Hass gegen das Schlechte (μισοπόνηρον), durch ruhiges Strafen (ἡρέμα κολάζειν) die Toleranz (vgl. die kurz vorher zitierte Theophraststelle bei Stob. III 19<sup>11</sup>, 12 p. 532, 12 f. ὥστε δεσπολῆ μάλλον ἀμύνεσθαι ζητεῖν ἢ ταχέως ἀλυσιτελῶς ἑαυτὸν κολάσαι τὸν ἐχθρόν<sup>12</sup> und dazu Muson.<sup>13</sup> ebd. 16 p. 535, 16

<sup>1</sup> δεῖ δέ (wie χρή Sop. p. 216, 12) in der Gesetzessprache beliebt; vgl. u. a. Sop. p. 217, 12 Isokr. Or. 2 Ad Nicocl. 34.

<sup>2</sup> Zum Zusammenhang mit dem Vorigen vgl. u. a. Nik. Blemm. Ἀνδρ. βασ. 24 p. 13, 3 ff.

<sup>3</sup> Julian. Or. 1 p. 60, 2 Agapet. aaO. c. 21. 55.

<sup>4</sup> ἀνεπίληκτον, wie zB. M. Anton. Imp. Comm. I 10.

<sup>5</sup> Milder drückt sich Sen. aaO. I 5, 6 aus: non multum enim supra eum eminet, cui se irascendo exaequat.

<sup>6</sup> περὶ ἀνεξικακίας <sup>7</sup> περὶ ὀργῆς.

<sup>8</sup> περὶ ὀργῆς. Natürlich handelt es sich um einen Gemeinplatz der Schriften über den Zorn, an denen kein Mangel war (vgl. u. a. Wilke: Berl. phil. Wochenschr. 1916 S. 769 ff.).

<sup>9</sup> S. oben S. 382 Anm. 4.

<sup>10</sup> Themist. Or. 15 p. 233, 30 Or. 17 p. 263, 6 Or. 19 p. 280, 2 Nik. Blemm. Ἀνδρ. βασ. 42 p. 16, 15 und 59 p. 19, 3.

<sup>11</sup> περὶ ἀνεξικακίας.

<sup>12</sup> Vgl. Themist. Or. 1 p. 14, 16 ff. ἀλλ' ὁ μὲν αἷτιος καὶ ἀπάνθρωπος τύραννος ὑπερβάλλει μὲν τῶν πταισμάτων ταῖς κολάσεσιν . . .

<sup>13</sup> Εἰ γραφὴν ὕβρεως γράφεται τινα ὁ φιλοσόφος (auf dieselbe Abhandlung des Muson. war oben S. 382 Anm. 4 verwiesen).

πράως δὲ καὶ ἡσύχως p. 536, 17 πάνυ πράως p. 537, 4 ff. δέχασθαι τὰς ἁμαρτίας μὴ ἀγρίως . . . ἡμέρου τρόπου καὶ φιλανθρώπου ἐστίν<sup>1</sup>), dadurch dass du den Nichtsnutzigen feind wirst, den Hass gegen die Schlechtigkeit (μισοπονηρίαν; zum Wort vgl. zB. Ps.-Aristot. Περὶ ἀρ. καὶ κακ. p. 1250 b 24 Aristaeas Ad Philocr. epist. 280. 292 Diotog. Περὶ βασ. bei Stob. IV p. 267, 9)<sup>2</sup> beweisend (während der unwürdige Herrscher die Schlechten fördert; vgl. Dion Chrys. Περὶ βασ. Or. 2, 75), damit das Meiden des Bösen<sup>3</sup> und die nicht zu grosse Unerbittlichkeit (ἀπαρामύθητον; vgl. Sen. de clem. I 5, 6 non decet regem . . . inexorabilis ira) denen, die sich vergangen haben (τοῖς ἐπταϊκόσι<sup>4</sup>), deinen Stand (τὴν τύχην<sup>5</sup> = fortunam Sen. De clem. I 5, 5)<sup>6</sup> zeigt.

Enthalten müssen sich ferner auch spöttischer Reden σκωμμάτων; vgl. Plut. Praec. ger. reip. 810 D σκώμματος Quomodo adul. ab am. intern. 67 E σκῶμμα) die wahren Herrscher, oder man wird die Würde (τὸ σεμνόν; vgl. Sop. p. 216, 12) der Herrschaft<sup>7</sup> herabsetzen, wenn man Possen zu treiben γέλωτοποιεῖν versucht (auch beim Lachen soll sich der Fürst beherrschen; vgl. Barner aaO. S. 13 Ps. Isokr. Or. 1 Ad Demon. 15. 31 Philod. Περὶ τοῦ καθ' Ὁμηρον ἀγ. βασ. Col. III 18 ff. ed. Oliv. p. 26 f.; aus seiner Königsstadt soll er, wie Dion. Chrys. Περὶ βασ. Or. 2, 56 verlangt, verbannen γέλωτός τε ἀκράτους καὶ τοιούτου γέλωτος ποιητὰς μετὰ σκωμμάτων, ἐμμέτρου τε καὶ ἀμέτρου)<sup>8</sup>.

<sup>1</sup> C. Muson. Rufi rell. ed. Hense p. 54, 10 p. 55, 14 p. 56, 6 ff. — Auch hier ist an den beliebten Vergleich des Regenten mit einem Vater oder Lehrer zu erinnern. S. oben S. 389 Anm. 1.

<sup>2</sup> Manuel II. Palaeol. Ὑποθ. βασ. ἀγ. c. 37 bei Migne 156 p. 343.

<sup>3</sup> φαῦλα wie p. 215, 2 und 216, 11.

<sup>4</sup> πταῖειν und πταῖσμα für ἁμαρτάνειν und ἁμάρτημα häufig genug; vgl. u. a. Themist. aaO., den Fürstenspiegel des Barlaamromans aaO. S. 334, 3 f. μὴ μνησικακῆσης τοῖς πταίουσιν und Basil. Κεφ. παρ. 8 p. 59, 23 f. ἀλλ' ἔσο μακρόθυμος μὲν ἐπὶ τοῖς πταίοισι.

<sup>5</sup> Vgl. Isokr. Or. 2 Ad Nicocl. 30 = Stob. IV p. 257, 9.

<sup>6</sup> Über Senecas griechische Quellen für De clem., zu denen wohl auch des eben zitierten Theophrast Schrift Πρὸς Κάσανδρον περὶ βασιλείας gehört, vgl. die mehrfach erwähnte, den Gegenstand reichlich nicht erschöpfende Dissertation von Elias S. 53 ff.

<sup>7</sup> Thom. Mag. Περὶ βασ. bei Migne 145 p. 464, 11 τὸ σεμνόν τῆς αρχῆς Manuel II. Palaeol. Ὑποθ. βασ. ἀγ. c. 82 bei Migne 156 p. 372.

<sup>8</sup> Synes. Αἰγ. λόγοι ἢ περὶ προν. I c. 2 aaO. p. 7, 29 ff. Basil. Κεφ. παρ. 28 p. 59, 22 f. und 38 p. 63, 24 f. Theophyl. Achr. Παιδ. βασ. II

Auch von Schmähungen muss man sich rein halten (καὶ λαιδοριῶν καθαρευτέον; vgl. Plut. Praec. ger. reip. 810 C αἱ δὲ λαιδορίαι τοῖς πολιτικοῖς ἥκιστα πρέπουσιν und D καθαρεύουσι); denn das ist ein Zeichen (σύμβολον<sup>1</sup>) von gemeinem<sup>2</sup> Jähzorn.

Ermahnungen (νουθετήσεις<sup>3</sup>) dagegen und die doppelte Art (εἶδος; vgl. Iambl. Πρὸς Ἀγρ. bei Stob. IV p. 223, 12 εἶδος) des Zuredens (παραινέσεων<sup>4</sup>), die teils heftig anlässt (σφοδρῶς καθαπτόμενον; vgl. Plut. Quomodo am. ab. adul. intern. p. 66 F καθαπτομένου πικρῶς und 70 D ἀπτόμενος) teils sanft (προσηνῶς<sup>5</sup>; vgl. Iambl. aaO. bei Stob. IV p. 223, 11 προσηνές<sup>6</sup>) behandelt (θεραπεῖον<sup>7</sup>; vgl. Plut. An seni resp. ger. sit p. 795 A καθαπτόμενος ἡπίως), sind, wie mir scheint, die Kennzeichen (γνωρίσματα<sup>8</sup>) eines billig denkenden Herrschers.

Passe der Sinnesart (συνάρμοζε δὲ τοῖς ἡθεσιν) jedes einzelnen die angemessene Weise (τρόπον) der Regierung an (vgl. Sen. De clem. II 7, 2 ff. 5 videbit<sup>9</sup>, quod ingenium quae ratione tractandum sit . . . Plut. Praec. ger. reip. 799 C τοῖς ὑποκειμένοις ἡθεσιν εὐάρμοστον εἶναι), den billig Denkenden<sup>10</sup> taktvoll (ἐμμελῶς<sup>11</sup>), den Lässigen nachdrücklich streng (αὐστηρῶς) den Dreisten, mild (πρᾶως; vgl. Iambl. Πρὸς Ἀγρ. bei Stob. IV p. 223, 10 αὐστηρὸν . . . ἐμμελῶς . . . πρᾶον) den Schüchternen belegend (zur individuellen c. 25 bei Migne 126 p. 283. — Der Typus des unköniglichen γελοιοποιός (Plat. Resp. 620 C) bei Homer ist Thersites.

<sup>1</sup> Zum Ausdruck vgl. zB. Themist. Or. 8 p. 143, 7. Dion Chrys. Περὶ βασ. Or. 1, 33 Or. 4, 61 f. braucht dafür σημείον.

<sup>2</sup> ἰδιωτικῆς, nach dem häufigen Gegensatz von ἰδιώτης und βασιλεύς.

<sup>3</sup> Zum Wort vgl. Plat. Prot. 323 E Leg. 740 D Iamblichs Brief an Sopatros περὶ παιδ. ἀγ. bei Stob. II p. 234, 24 ff.; dafür Plut. Quomodo adul. ab am. intern. p. 66 E u. 67 B νουθεσία.

<sup>4</sup> Vgl. die von Sop. p. 213, 18. 24 gebrauchten Ausdrücke παιθεῖν und διδασκαλία und das dazu oben S. 381 u. 382 Bemerkte.

<sup>5</sup> Das Gegenteil ἀπηνῶς. Vgl. Plut. aaO. p. 67 A ἀπηνής.

<sup>6</sup> Themist. Or. 8 p. 127, 10 τὸ προσηνές p. 128, 11 προσηνή.

<sup>7</sup> Wie der Arzt (s. oben S. 385).

<sup>8</sup> Zum Ausdruck vgl. die zuletzt wiederholt erwähnte Red. des Themist. 8 p. 125, 28. 30 p. 126, 10 p. 132, 9 p. 142, 4 p. 143, 8.

<sup>9</sup> sc. sapiens. — Zu συνάρμοζε vgl. Sop. p. 212, 18 f. p. 217, 18.

<sup>10</sup> ἐπιεικέσιν (vgl. Sop. p. 217, 5 ἐπιεικοῦς) = χρηστοῖς (Sop. p. 216, 2); dafür Sen. De clem. I 5, 7 utiles bonique.

<sup>11</sup> Vgl. Sop. p. 213, 18. 24.



Behandlung der Bürger durch den ἀρχων nach dem Beispiel des Pädagogen<sup>1</sup>, welches der Autor, wie schon bemerkt, öfter im Sinn hat<sup>2</sup>, vgl. Plat. Polit. 311 A = Stob. IV p. 233, 14 ff. Ps.-Arist. Περί βασι. bei Lippert aaO. S. 21, 27 ff. Sen. de clem. I 5, 7 II 7, 2 ff. Epikt. fr. 63 Sch. = Stob. IV p. 225, 19 ff.).

Ferner muss man von den Verfehlungen<sup>3</sup> abhalten, indem man mit Zwang (ἀνάγκη) Überredung (πείθω; vgl. Sop. p. 213, 18. 19. 24) verbindet (vgl. zu dem zu diesen Sopatrosstellen oben S. 381 u. 382 Bemerkten u. a. noch Simonid. bei Xen. Hier. 9, 2—4 = Stob. IV p. 236, 5 ff. Plat. Resp. 519 E Polit. 296 A ff. Ekphant. Περί βασι. bei Stob. IV p. 277, 18 bis 278, 20)<sup>4</sup>, und solchen, die einen Fehltritt getan haben<sup>5</sup>, massvoll in der Strafe (vgl. Isokr. Or. 2 Ad Nicoel. 24 ἀρχικὸς εἶναι βούλου μὴ χαλεπότητι μηδὲ τῷ σφόδρα κολάζειν)<sup>6</sup>, die Besserung<sup>7</sup> herbeiführen (vgl. Plat. Prot. 324 A f. Leg. 944 D = Stob. IV p. 227, 9 Sen. De clem. I 22, 1<sup>8</sup>), so dass man alle kleinen und gewohnheitsmässigen Verfehlungen zu ignorieren scheint (ἀγνοεῖν δοκοῦντα; vgl. Ps.-Plut. De liberis educ. p. 13 E καλὸν δὲ καὶ ἔνια τῶν ἀμαρτημάτων μηδ' εἰδέναι δοκεῖν F ἀγνόησον Plut. Praec. ger. reip. p. 818 B ὥσπερ ἐν οἰκίᾳ ἑωρων ἀμαρτήματα προσποιούμενον παρορᾶν καὶ παρακούειν)<sup>9</sup> — denn weder alle schlechtweg, auch die ersten

<sup>1</sup> cum sint populi mores similes puerorum moribus, quorum utrumque genus desiderat custodes et rectores (Ps.-Aristot. Περί βασι. bei Lippert aaO. S. 16, 8 ff.).

<sup>2</sup> S. oben S. 393 Anm. 1.

<sup>3</sup> ἀμαρτημάτων wie Sop. p. 216, 18.

<sup>4</sup> Julian. Or. 2 p. 112, 3 ff. Synes. Περί βασι. c. 23 aaO. p. 45, 24 πειθανάγκην (dazu p. 317) Manuel II. Palaeol. Ὑποθ. βασι. ἀγ. c. 82 bei Migne 156 p. 372.

<sup>5</sup> σφαλεῖσι; dafür p. 216, 16 τοῖς ἀμαρτάνουσι und p. 216, 24 τοῖς ἐπταικόσι.

<sup>6</sup> S. Sop. p. 216, 21; oben S. 392.

<sup>7</sup> τὴν ἐπανόρθωσιν, die Wiederaufrichtung nach dem vorangegangenen Fall.

<sup>8</sup> Themist. Or. 1 p. 15, 28 ff. Sop. Prol. ad Ael. Aristid. aaO. p. 747, 26 f. 754, 9 f.

<sup>9</sup> Der Herrscher ein Vater oder Lehrer (s. oben Anm. 2). Auf diesem Vergleich beruhen die Berührungen zwischen der Literatur Περί βασι. und der περί παιδων ἀγωγῆς (vgl. u. a. den S. 381 und S. 394 Anm. 3 zitierten Brief Iamblichs an Sopatros), von der jene in ähnlicher Weise befruchtet ist, wie von der περί φιλίας (s. oben S. 388 Anm. 4).

besten, zu ahnden noch wissentlich unbeachtet zu lassen (παρορᾶν) ist nützlich — das aber, was nunmehr<sup>1</sup> den Beherrschten beschwerlich ist<sup>2</sup>, mit den gesetzlichen Mitteln heilt (über die Stellung des Herrschers zum Gesetz vgl. u. a. Aristipp. bei Stob. IV p. 300, 13 ff. Aristeas Ad Philocr. epist. 279 Plut. Ad princ. iner. p. 780 E = Stob. IV p. 232, 7 ff. Iambl. Πρὸς Ἄγρ. bei Stob. IV p. 223, 14 ff.<sup>3</sup>, zum Vergleich mit dem Arzt oben S. 394 Anm. 7).

Strebe auch danach (καὶ βούλου; vgl. Isokr. Or. 2 Ad Nicoel. 23 μὴ βούλου 24. 36 βούλου), dass deine Seele von Fehlern möglichst rein sei<sup>4</sup> (vgl. Ael. Aristid. Or. 9 Εἰς βασ. p. 102, 4 D. πάσης ἔξω γενέσθαι ἀμαρτίας und Praechter Byz. Zeitschr. II 1893 S. 446)<sup>5</sup>; bedenke ferner, dass das Sündigen den Menschen angeboren ist (vgl. Sen. De clem. I 6, 3 f. peccavimus omnes . . . nec deliquimus tantum, sed usque ad extremum aevi delinquemus)<sup>6</sup>. Daher überschreitet man, solange man gewissermassen Unfehlbare straft, das Mass der natürlichen, die Besserung bezweckenden Bestrafung<sup>7</sup> (vgl. Sen. De clem. II 4, 3 illos ergo crudeles vocabo, qui puniendi causam habent, modum non habent)<sup>8</sup>. Zeige dich<sup>9</sup> als des Regierungsamtes leuchtenden Schmuck (τῆς ἀρχῆς πρέποντα κόσμον; vgl. den Ausspruch des Epameinondas bei Plut. Praec. ger. reip. p. 811 B οὐ μόνον ἀρχὴ ἀνδρα δείκνυσιν ἀλλὰ καὶ ἀρχὴν ἀνὴρ und Euseb. bei Stob. IV p. 208, 18 ἀρ-

<sup>1</sup> ἤδη wie p. 215, 19.

<sup>2</sup> ἐπαχθῆ; vgl. Sop. p. 213, 18 ἐπαχθῆς.

<sup>3</sup> Julian. Or. 2 p. 113, 21 ff. Synes. Περὶ βασ. c. 6 aaO. p. 11, 3 ff. P. Fischer: De Dionis Chrys. or. tertiae comp. et fontibus Diss. Bonn 1901 S. 32 ff. Kempen aaO. S. 33 (zu 14, 23 ff.).

<sup>4</sup> καθαρεύειν; vgl. Sop. p. 217, 1.

<sup>5</sup> Vgl. auch die bereits oben S. 378 Anm. 7 angeführte Julianstelle.

<sup>6</sup> Themist. Or. 22 p. 335, 11 f. . . . τὸ μηδὲν ἀμαρτάνειν ἔξω τῆς φύσεως κεῖται τῆς ἀνθρωπίνης Basil. Κεφ. παρ. 50 p. 68, 4 f. . . . οὐδὲ ἀνθρώπος, ὃ οὐ παρέπεται ἀμαρτία. Auf die sprichwörtlich gewordene (Otto: Sprichw. d. Römer S. 375) Voraussetzung der Erbsünde gründet sich die Lehre von der Gnade bei Heiden und Christen.

<sup>7</sup> τῆς κατὰ φύσιν ἐπανορθώσεως (vgl. Sop. p. 217, 14).

<sup>8</sup> Vgl. auch Sop. p. 216, 21. Genauerer, wie Fürsten strafen sollen, bei Sen. aaO. I 20 ff. Vgl. dazu die oben S. 395 zu Sop. p. 217, 15 zitierte Schrift des Ps.-Plut. De liberis educ. c. 18 (vom Strafen der Väter), der Chrysipp folgt.

<sup>9</sup> Zu ἀπόδειξον δὲ σαυτόν vgl. Sop. p. 216, 20 σεαυτόν ἀποδείκνυς und 24 ἀποδεικνύη.

χὴν ἔχων κόσμει)<sup>1</sup>, aber mit dem äusserlichen und kurz-dauernden<sup>2</sup> Blendwerk (σκιαγραφίαις<sup>3</sup>) ziere dich nicht (μὴ καλλωπίζου<sup>4</sup>).

Gunst- und Gnadenerweisungen, die über das Gerechte hinausgehen, verdienen, wie mir scheint, nicht einmal diesen Namen (vgl. das Wort des Themistokles bei Plut. Praec. ger. reip. 807 B . . . 'οὐτ' ἄρχων ἐπιεικὴς παρὰ τὸν νόμον χαριζόμενος, über Pflicht und Mass der χάριτες u. a. Xen. bei Stob. IV p. 253, 13 ff. Ps.-Isokr. Ad Demon. 31 Aristot. Epist. 4 p. 173 Herch. Diotog. Περί βασ. bei Stob. IV p. 269, 10 ff. Plut. aaO. c. 13 Iambl. Πρὸς Δυσκ. bei Stob. IV p. 222, 25 ff.<sup>5</sup>); diejenigen aber, welche sich mit der Gerechtigkeit vertragen, wird keiner, der nicht von Eichenholz oder Stein ist (ἀπὸ δρυὸς . . . ἢ πέτρας; vgl. Hom. II. XXII 126 Od. XIX 163 Plat. Resp. 544 D)<sup>6</sup>, freiwillig (ἐκὼν; vgl. Frey aaO. S. 18 f. Epikt. fr. 67 Sch. = Stob. IV p. 226, 19 ἐκοντῆς εὐεργέται Dion Chrys. Περί βασ. Or. 1, 23 τὰ μὲν γὰρ ἄλλα τῆς βασιλείας ἀναγκαῖα νενόμικεν, τὸ δὲ τῆς εὐεργεσίας μόνον ἐκούσιόν τε καὶ εὐδαιμον sc. ὁ τῇ ἀληθείᾳ βασιλεύς)<sup>7</sup> verweigern. Denn da die Strafen, welche das Gesetz für die Vergehungen bestimmt, oft schärfer (πικροτέρας<sup>8</sup>) sind als diese (vgl. das stoische Fragment bei Stob. IV p. 212, 2 f. und dazu Elias aaO. S. 33 ff.), so scheint mir das sogenannte Begnadigungsrecht

<sup>1</sup> Zu πρέποντα κόσμον vgl. Themist. Or. 11 p. 174, 22 κόσμος . . . ἐμπρέπων. Proc. Gaz. in imp. Anast. Paneg. p. 1, 8 f. 8, 20 f. πρέπων . . . κόσμος bei Kempen aaO.: s. ebd. S. 21 zu 1, 8 ff.

<sup>2</sup> ἐφημέροις; vgl. Sop. p. 216, 7 ἐφήμερον.

<sup>3</sup> Zu dein platonischen (zB. Resp. 602 D) Ausdruck vgl. u. a. Themist. Or. 18 p. 271, 18 und Julian. Or. 2 p. 100, 21, zum Gedanken u. a. Plut. Praec. ger. reip. p. 816 A στέφανοι καὶ χλαμὺς περιπόρφυρος Themist. Or. 2 p. 43, 28 ff. (Praechter: Byz. Zeitschr. I 1892 S. 408), das Musterbild Julians bei Liban. Or. 18 c. 191 vol. II p. 320, 3 ff. F. und Basil. Κεφ. παρ. 63 p. 72, 20 f.—66 p. 73, 18.

<sup>4</sup> Zum Wort vgl. zB. Plat. Leg. 762 E = Stob. IV p. 176, 13 Themist. Or. 18 p. 270, 13 Agapet. aaO. c. 60 und Basil. Κεφ. παρ. 62 p. 72, 10 f. στέφανον βασιλείας τὴν ἀγαθὴν ὀρίζου συνείδησιν, δι' ἧς κοσμήσεις σεαυτὸν μᾶλλον ἢ τοῖς μυρίοις ἄλλοις ἐν γῇ καλλωπίσασιν.

<sup>5</sup> Basil. Κεφ. παρ. 52 p. 68, 25 ff.

<sup>6</sup> Themist. Or. 2 p. 42, 6 Or. 22 p. 327, 3.

<sup>7</sup> Julian. Or. 3 p. 147, 24 ὁ δὲ ἐκὼν ἐκόντι τῷ θυμῷ χαρίζεται τὰ τοιαῦτα.

<sup>8</sup> Zum Ausdruck vgl. Dion Chrys. Περί βασ. Or. 1, 7. Der rechte Fürst πικρίαν τῶν τιμωριῶν ἀφαιρήσει (Julian. Or. 2 p. 115, 2 f.). Vgl. auch Aristes Ad Philocr. epist. 188 und Diod. Sic. I 70, 6.

(τὸ λεγόμενον ἐπιεικὲς δίκαιον; vgl. Diotog. Περὶ βασ. bei Stob. IV p. 269, 6 f. ἃ δὲ ἐπιείκη καὶ εὐγνωμοσύνα παρέδρουσιν ἐντὶ τᾷ δικαιοσύνῃ), welches die strenge Stimme der Gesetze<sup>1</sup> mildert, zu wahrhaftigen und freien (ἐλευθέρων; vgl. Aristot. Epist. 4 p. 173 Herch. τοῖς δ' εὐνοοῦσι τὰς χάριτας προχείρους νέμε Sen. de clem. II 7, 3 clementia liberum arbitrium habet) Gnadenweisungen eine tadellose Gelegenheit. Das Verfahren also, welches im Verkehr des Rechts Regelung sucht, will von der Gnade ganz und gar nichts wissen (vgl. den Abschnitt über das Wesen der Gerechtigkeit und Ungerechtigkeit bei Aristot. Eth. Nic. 1129 a 3—1133 b 28, dem unmittelbar oder mittelbar<sup>2</sup> die Ausdrücke συναλλάγματα<sup>3</sup> und ἐπανορθωτικόν<sup>4</sup> entnommen sind)<sup>5</sup>, dasjenige aber, welches den Anklagen zusetzt, weist das sanfte und menschenfreundliche (Zusammenstellung von πραότης und φιланθρωπία in den Königsspiegeln und Fürstenenkomien sehr häufig; vgl. Praechter: Byz. Zeitschr. II 1893 S. 447, Thomas aaO. S. 32, Elias und die oben S. 388 Anm. 1 genannten Abh.) Antlitz der Gnade nicht ab' (clementia . . . non sub formula, sed ex aequo et bono iudicat Sen. De clem. II 7, 3).

Vermutlich bildet diese Empfehlung der Gnade den Schluss des Schreibens, von dem uns zweifellos ein beträchtlicher Teil erhalten ist. Wer nach der Ankündigung p. 213, 1 ff. einen wesentlich praktischen Wegweiser und zahlreichere diplomatische Ratschläge für Hemerios erwartet hatte, wird enttäuscht gewesen sein, wenn er schon von p. 214, 8 an die

<sup>1</sup> Vgl. Iambl. Πρὸς Ἄγρ. bei Stob. IV p. 224, 2 τὴν ἄκραν τῶν νόμων ὀρθότητα. Während Iambl. Πρὸς Ἄγρ. bei Stob. IV p. 223, 14 ff. für das Gesetz redet — denn wie der Richter nach Aristot. Eth. Nic. 1132 a 21 f. das δίκαιον ἐμψυχον, so ist der Regent nach einer vielgebrauchten (vgl. Praechter: Hierokles der Stoiker S. 134. 153 Muson. p. 37, 2 und dazu Henses test.) Bezeichnung der νόμος ἐμψυχος — tritt er Πρὸς Δυσκ. bei Stob. IV p. 222, 20 ff. für die Gnade ein. — Zu τῶν νόμων φωνήν (Sop. p. 218, 4) vgl. zB. Aeschin. c. Ctesiph. 16 = Stob. IV p. 202, 1. Über die Stellung des Herrschers zum Gesetz s. auch oben S. 396.

<sup>2</sup> Aus der reichen Literatur περὶ δικαιοσύνης (Stob. III p. 346 ff.) sei hier nur der bereits oben S. 381 Anm. 3 zitierte Brief Iamblichs an Anatolios Περὶ δικ. bei Stob. III p. 358, 5—17 hervorgehoben.

<sup>3</sup> p. 1131 a 1 p. 1131 b 25. 33.

<sup>4</sup> p. 1132 a 18.

<sup>5</sup> Die χάριτες Sop. p. 218, 7 u. 9 als persönliche Wesen gedacht; vgl. Aristot. aaO. p. 1133 a 3.



übliche Tonart des Moralphilosophen vernommen hat. Nicht auf den äusserlichen und vergänglichen Glanz (p. 216, 7. 217, 24 f.), sondern auf das sittlich Gute (p. 212, 20), auf wahrheitsgemässe Vernunft (p. 214, 16), auf Überlegenheit an Tugend und Charakter (p. 215, 13. 217, 20 f.) geht das Streben des rechten Herrschers. Würde (σεμνόν), Gerechtigkeit und Milde zeichnen ihn aus. Dem Wohl der Beherrschten gilt seine ganze Sorge (p. 213, 15 f. 214, 8 f. 17 f. 23 f. 215, 4. 14 ff. 216, 1). Das sind die alten, oft wiederholten sokratischen Forderungen, mit denen sich eine Dosis Aristotelismus, wie sie im Verlauf dieser Ausführungen wiederholt festzustellen war, durchaus verträgt. Natürlich muss das Bild des Herrschers, wie oft und von wem auch immer gezeichnet, mit dem des Weisen, der, kynisch-stoisch ausgedrückt, der wahre König ist, in allen Hauptzügen zusammentreffen. Man mag aus dem Abschnitt p. 213, 8 bis 214, 6 etwas 'von politischer Routine' herauslesen, ein Zweifel daran, dass es Sopatros mit seinem Ideal ernst gemeint habe, kann nirgends aufkommen.

Sopatros ist Sophist. So ist denn auch seine Arbeitsweise die von den Sophisten der späteren Kaiserzeit so gern angewandte musivische. Wort für Wort, wie wir getan haben, muss man ihm nachgehen, um sich zu überzeugen, was er, sein Vorbild oft nur durch einen einzigen, aber bezeichnenden Ausdruck verratend, aus kleinen und kleinsten Bruchstücken hergebrachten Gutes zu machen weiss. Wenn er auch die beliebten, ihm schon aus der Redeschule (s. oben S. 375) wohl bekannten Gemeinplätze der populärphilosophischen Literatur περὶ βασιλείας (und ähnlicher) nicht verschmäht und sich, nach den häufigen Berührungen mit den betreffenden Abschnitten bei Stob. zu schliessen, eines Florilegiums bedient hat, seine reiche Belesenheit steht ausser Frage. Man erkennt die Spuren des Isokrates, der — längst Schulautor — mit Or. 2 Ad Nicocl.<sup>1</sup> für die zum grössten Teil paränetische Form der ohne strenge Disposition hingeworfenen Aussagen<sup>2</sup> massgebend war, des Aristoteles (so der Eth.

<sup>1</sup> Recht spärlich sind die Anklänge an Isokr. Or. 3 Nicocl., Or. 9 Euag. und Ps.-Isokr. Or. 1 Ad Demon.

<sup>2</sup> Meist ist der den Satz beginnende oder abschliessende Imperativ gebraucht; gelegentlich wird er abgelöst durch den Inf. p. 213, 24 προσαγωνίζεσθαι p. 215, 20 εἶναι), durch χρῆ oder δεῖ, Adi. verb., je einmal durch Coni. hort. (p. 216, 6 ἀποδιδράσκωμεν) und pot.

Nic.), den er zitiert (Περὶ βασ.?), und seiner Schule, des von den Sophisten des vierten Jahrhunderts fleissig studierten Dionysios Chrysostomos (Περὶ βασ. Or. 1—4). Dazu kommen neupythagoreische Traktate. περὶ βασ., wie die des Diotogenes und Ekphantos, und eine (stoische?) Vorlage, die auch Seneca De clem. verwertet zu haben scheint. Häufig sehen wir ihn in den Gleisen Platons<sup>1</sup> (Resp. und Polit. hervorzuheben), am häufigsten in denen Plutarchs, dessen politische Schriften (namentlich Praec. ger. reip.) ihn öfter auf die beste kommentieren. Die nächste Anregung aber werden ihm die durchaus verwandten Briefe Iamblichs [περὶ ἀρχῆς] an Dyskolios und Agrippa gegeben haben. Im Besitz einer solchen Menge von Lesefrüchten hätte er ähnlich schliessen können, wie der Verfasser der (in den Anmerkungen wiederholt herbeigezogenen) an einen gewissen Alexandros gerichteten Prolegomena zu Ael. Aristid. ed. Dind. III p. 757 ταῦτ' ἐγὼ σοι Σώπατρος ἐπιδίδωμι, ὅσα γε ἔμαθον παρὰ τῶν διδασκάλων Ἀθήνησι καὶ ὅσα μεθ' ἐτέρων ζητῶν καὶ ἐξ ἀναγνωσμάτων ποικίλων συνήγαγον.<sup>2</sup> Im Übrigen bleibt der Eindruck bestehen, dass Sopatros nicht nur aus Büchern, sondern auch aus praktischer, aus Verkehr mit regierenden Kreisen gewonnener Erfahrung geschöpft hat. Diese Indizien und die Tatsache, dass es namentlich die Philosophen an den Fürstenhöfen<sup>3</sup> waren, denen diese Gattung von Schriftstellerei am

(p. 216, 10 οὐ . . . ἂν μεταπίπτομεν). Wiederholungen des Ausdrucks wie des Gedankens kommen öfter vor, sind aber teilweise zur Einschärfung des Gesagten beabsichtigt (vgl. das Rh. Mus. 70, 183 f. 200 f. erörterte Verfahren der Neupythagoreer Kallikratidas und Periktione). Die Fälle von Hiatus (ich zähle 40) sind leicht oder entschuldigbar. Die zwei letzten tontragenden Silben des Satzes stehen nur dreimal nebeneinander: p. 216, 13 ἀληθῶς ἀρχοντα p. 217, 5 ἐπικροῦς ἀρχοντος p. 217, 28 δοκεῖν χάριτας. Der letzten Tonsilbe folgen in jedem der drei Fälle zwei tonlose.

<sup>1</sup> Indirekte Benutzung gewiss nicht immer ausgeschlossen. Entsprechendes gilt u. a. von Isokrates und Aristoteles. Schon das Florilegium konnte mancherlei vermitteln (vgl. zB. die beträchtliche Auswahl aus den genannten Reden des Isokr. bei Stob. IV p. 202, 13 ff. p. 240, 16 ff. p. 255, 16 ff. p. 261, 2 ff. p. 262, 17 ff. p. 302, 7 ff.), von den Kommentaren zu Platon und Aristoteles und anderen denkbaren Hilfsmitteln zu schweigen.

<sup>2</sup> Vgl. zu d. St. Sop. Διαρ. Ζητ. bei Walz: Rh. Gr. VIII p. 55, 6 f.

<sup>3</sup> S. oben S. 375; v. Wilamowitz-Moellendorff: Antigonos v. Karystos S. 178 ff.

zerzen lag, gestatten den Schluss, dass der Autor dieses Regentenspiegels kein anderer ist als der namhafte Iamblichschüler, Sophist und Philosoph Sopatros aus Apameia, der zuletzt in Konstantinopel am Hofe Konstantins des Grossen als dessen Günstling und Freund<sup>1</sup> in hohem Ansehen stand, aber dann, ein Opfer seiner Neider, auf Befehl des Kaisers hingerichtet wurde (spätestens 337). Ausdrücklich als μαθητῆς Ἰαμβλίου bezeichnet (Suidas s. v. Σώπατρος), wird dieser Apameier auch mit dem Sopatros identisch sein, an den Iamblich seine Briefe *περὶ διαλεκτικῆς* (Stob. II p. 19, 14 bis 21, 14), *περὶ παίδων ἀγωγῆς* (ebd. p. 233, 19 ff.)<sup>2</sup>, [*περὶ ἀχαριστίας*] (ebd. p. 262, 14 ff.), *περὶ ἀρετῆς* (ebd. III p. 19, 6 ff. 671, 1 ff. 706, 4 ff. IV p. 907, ff.) und [*περὶ ἀληθείας*] (ebd. III p. 443, 6 ff.) adressiert hat. Themistios, der 337 zu seiner Ausbildung nach Konstantinopel kam, hat ihn möglicher Weise noch persönlich gekannt, und sein Brief an Hemerios für seine Reden (Or. 1u. a.) neben Dion Chrys. und andern Mustern<sup>3</sup> wohl gelegentlich benutzt<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Als solcher dürfte er seinem Bruder zur Erlangung der *κρονία* einigermaßen behülflich gewesen sein. Man kann sich denken, dass manches in dem Briefe an Hemerios auf den Kaiser selbst gemünzt ist.

<sup>2</sup> S. oben S. 395 Anm. 9.

<sup>3</sup> Vgl. Barner aaO. S. 30 ff. und dazu die genannten Abhandlungen von Bohnenblust p. 16 ff., Elias p. 48 ff., Pohlschmidt und Charold.

<sup>4</sup> Die zahlreichen Parallelen zwischen Sop. und Themist. (darunter mancherlei Gemeingut) sind gleich den wenigen Stellen aus Libanios und Julian, sowie denen aus Synesios und den Schriftstellern byzantinischer Zeit sämtlich in die Anmerkungen verwiesen worden. Es ist denkbar, dass auch Libanios und Julian von dem Briefe an Hemerios Notiz genommen haben, wenngleich mir Stellen, welche den Stempel evidenter Nachahmung tragen, nicht aufgefallen sind. Vorsicht bei der Beurteilung des literarischen Verhältnisses dieser Sophisten zu einander ist schon deswegen geboten, weil sie nach Inhalt und Form vielfach im Anschluss an die gemeinsame, angelernte Schultheorie gearbeitet haben. Dass es sich hier im Grunde genommen um ein altes Schulthema handelt, ist oben ausdrücklich gesagt worden. Die Entscheidung, ob der Brief an Hem. noch von Agapetos und seinen Nachfolgern (s. oben S. 376) angesehen und hin und wieder benutzt worden ist, ist bei der Menge der loci communes, dem Vorhandensein älterer Bearbeitungen des Gegenstandes, die schon nach ihrem grösseren Umfang geeignet waren, das Schriftchen des Sop. in den Schatten zu stellen (insbes. der Reden des Dion Chrys. zu gedenken), und der Abhängigkeit der byzantinischen Schriftsteller von einander sehr schwer.

Sopatros — einen ἀνὴρ εἰπεῖν τε καὶ γράψαι δεινότατος nennt ihn Eunapios Vit. soph. p. 12 Boiss., wo er von den Schülern Iamblichs spricht — schrieb ausserdem Περὶ προνοίας καὶ τῶν παρὰ τὴν ἀξίαν εὐπραγούντων ἢ δυσπραγούντων<sup>1</sup> (Suidas s. v. Σώπατρος) und ist nach F. Focke Quaest. Plut. Diss. Münster 1911 S. 57 ff. auch der Verfasser der von Phot. bibl. 161 p. 103 a 18 Bekk. beschriebenen Ἐκλογαὶ διόφοροι, eines bunten Exzerptenwerkes in zwölf Büchern, wozu die Schriften Plutarchs (darunter befinden sich u. a. die Praecepta ger.; vgl. Phot. aaO. p. 104 a 33) in gleicher Weise benutzt vorzugsweise sind wie in dem Briefe an Hemerios<sup>2</sup>.

Breslau.

Friedrich Wilhelm.

<sup>1</sup> So der Sophist Synesios die Rede Περὶ βασ. und Αἰγύπτια λόγοι ἢ περὶ προνοίας, zu beidem durch seinen Aufenthalt am byzantinischen Hofe veranlasst. Die Schriften des Sop. wird Synesios gekannt haben; freilich gehen die Beziehungen der vielfach nach Dion. Chrys. ausgearbeiteten (vgl. Asmus: Byz. Zeitschr. XI 190 S. 85 ff., dazu Grützmacher: Synesios von Kyrene. Leipz. 1913 S. 3 Anm. 1) Rede περὶ βασ. zu dem Briefe an Hemerios über die gewohnten Gemeinplätze nur unerheblich hinaus. Περὶ προνοίας schrieb schon Chrysipp (vgl. v. Arnim: Stoic. vet. fr. III S. 203). Von besonderem Einfluss auf die Späteren, die das Problem behandelten — Cic. De nat. deor. u. De div., Philon Περὶ προν., Sen. De prov. Plut. De sera num. vind., Aelian Περὶ προν. — war Poseidonios. In seinem philosophischen Roman Αἰγ. λόγοι ἢ περὶ προν. stellt Synesios das Bild eines guten und das eines schlechten Königs einander gegenüber. Der innere Zusammenhang mit der zeitlich vorausliegenden Rede Περὶ βασ. (vgl. u. a. die wörtliche Entlehnung Αἰγ. λόγοι I c. 10 aaO. p. 20, 30 f. und ebd. p. 211, 24 ff.) liegt auf der Hand. Man darf fragen, ob zwischen dem Regentenspiegel des Sopatros und seiner Schrift περὶ προν. ein ähnliches Verhältnis bestanden hat. An neuplatonischen Gedanken (zB. Iamblichs), wie sie in den Αἰγ. λόγοι des Synesios enthalten sind, hat es gewiss auch der Schrift Περὶ προν. des Iamblichschülers Sopatros nicht gefehlt. Bedauerlich, dass sich bei dem Verlust derselben die Parallelen zwischen Sop. und Synes. nicht weiter verfolgen lässt.

<sup>2</sup> Dass der jüngere, 364/365 verstorbene Sopatros (vgl. über ihn Focke aaO. S. 61 in der zweiten Anm. und Seeck in der Realencyklop. s. v. Iamblichos Nr. 4), der nach Schmid aaO. II<sup>5</sup> S. 890 Anm. als Verfasser der Ἐκλογαὶ und des Briefes an Hemerios in Frage kommen könnte, schriftstellerisch tätig war, ist weder bezeugt noch mit Sicherheit zu erschliessen; vgl. Focke aaO. S. 69 Anm.



## ZU DEN ILIASSCHOLIEN

In den achziger und am Anfang der neunziger Jahre des letzten Jahrhunderts erlebte die Beschäftigung mit den Iliasscholien eine zweite Hochblüte. Es waren zwar auf keinen Fall mehr so glänzende sachliche Resultate zu erzielen, wie Lehrs sie sich erzwungen hatte; aber es begann eine gewisse Klarheit zu herrschen um jenen Rattenkönig von technischen Fragen, die sich an die Überlieferungsgeschichte der Scholien und ihrer verschiedenen Klassen knüpfen. Man darf ruhig sagen, dass in gewissem Grade grössere Schwierigkeiten zu überwinden waren als der erste Pfadfinder sie gefunden, weil er einer Menge von Vorurteilen hinterlassen hatte, die, anscheinend mit seinen Entdeckungen organisch verbunden, schwer zu berichtigen waren. Der erste, der über Lehrs hinauszugehen wagte, Adolf Römer<sup>1</sup>, fiel am Ende doch den Gefahren noch zum Opfer, freilich in anderm Sinne, indem er nämlich zuletzt in anarchistischer Weise alle frühern Positionen gestürzt zu haben glaubte. Dadurch, dass die andern Zweige der *κατάδοσις* immer mehr sich klar legten, hätte an und für sich inhaltlich der Venetus A in seiner Einzigartigkeit nicht berührt werden sollen; vielmehr müssen wir es uns immer wieder einprägen, was für ein köstliches Wunder wir an ihm besitzen, einem wissenschaftlichen Werke, das nicht, wie alle andern Scholienklassen, eine unübersehbare Reihe unverantwortlicher Bearbeiter an seinem Leibe gespürt hat.

<sup>1</sup> Vorausgegangen ist ihm nur C. A. I. Hoffmann, *Φ* u. *Χ* der Ilias, Lausthal 1864; Römers förderndste Arbeiten sind: Die Werke der Aristarcheer im Codex Ven. A Sitzb. d. Münch. Akad. 1875 p. 241 ff. und die exegetischen Scholien der Ilias im Codex Ven. B München 1879; ausgearbeitet wurden die Resultate von A. Ludwig im Aristarch I p. 93 ff. (1884); Römers spätere Entgleisungen treten am ausgesprochensten zutage in: Aristarchs Athetesen in der Homerkritik 1912 (vgl. dazu A. Ludwig Rh. M. 69, 1914 p. 680).

Durch Römer war der Gelehrtenkommentar, der uns in den Handschriften der BT-Klasse erhalten ist, in den Mittelpunkt des Interesses gerückt<sup>1</sup>. Bevor aber auf diesem Gebiete die fast reifen Früchte geerntet wurden, verdrängte die Aufmerksamkeit darauf die Beschäftigung mit den sog. D-Scholien, den scholia minora oder vulgata. Innerhalb weniger Jahre vollzog sich eine Wandlung in ihrer Beurteilung, die sich am besten beobachten lässt bei einem Vergleich von Schraders Ansichten in seiner Porphyriosausgabe (1880), dem Artikel über den Leidensis von E. Maass im Hermes 19, Schraders Nachträgen im Hermes 20 und der Spezialforschung Ad. Schimbergs (zuletzt 1892). Bei E. Maass sind die vorläufigen Resultate zum ersten Mal formuliert in der energischen Stellungnahme zu der Ludwigschen Sammlung der Didymosfragmente. Die Erkenntnis eines Zuviels, wo man früher nur ein Zuwenig gesehen, war von grosser Bedeutung<sup>2</sup>. Aber erst als Ad. Schimberg mit völliger Konzentration auf dieses Thema den Anregern Schrader und Maass die Arbeit abnahm<sup>3</sup>, schien auch hier die schönste Ernte in Aussicht zu stehen. Als aber das Geschick die Weiterführung der Schimbergschen Untersuchungen verhinderte, schien plötzlich überhaupt das Interesse für diesen Stoff verschwunden zu sein — die ersohnte Ausgabe blieb aus. Was Ludwig später noch für die *Historiai* getan hat<sup>4</sup>, ist wohl an manchen Orten eine dankbar anzunehmende Korrektur an Schimberg; im Grunde

<sup>1</sup> Parallel gingen die Veröffentlichungen des Ven. B durch Dindorf (1877), des T durch E. Maass (1888), des Genav. durch Nicolai (1891); daran schlossen sich die Arbeiten von Schrader (Hermes 22) und E. Maass (Hermes 19 und Einleit. zum Townl. VI p. VIII) und E. Bethe (Rh. Mus. 48 p. 355).

<sup>2</sup> Die Gegensätze werden am deutlichsten bei Gegenüberstellung von Sengebuschs Besprechung der beiden Friedländerschen Editionen, des Aristonikos und Nicanor (Jahrb. f. Phil. 1856 I S. 759), und der Kritik von Maass an Ludwig. Der letztere Standpunkt muss übrigens auch gegenüber der wundervollen Herodianausgabe von Lentz eingenommen werden; mit guten Beispielen zeigt dies Schultz bei Pauly-Wissowa s. v. Herodian (1912).

<sup>3</sup> Philologus 49 S. 421 ff., Programme des ev. Gymn. zu Ratibor 1891 und 1892, auch als Gesamtpublikation: Die handschriftliche Überlieferung der Scholia vulgata Göttingen 1892.

<sup>4</sup> Textkritische Untersuchungen über die mythol. Scholien zu Homers Ilias I—III, Lektionsverzeichnisse der Universität Königsberg S.-S. 1900, W.-S. 1901/02, S.-S. 1903.

muss es aber schon deshalb verfehlt sein, weil nicht beachtet wurde, dass alle Handschriften der BT-Klasse von einer Wurzel aus die *Historiai* empfangen haben<sup>1</sup>, dass also ein kritischer Apparat diese *Codices* nicht frei neben die der D-Klasse stellen darf, dass ferner der Ven. A, um nur diesen speziell zu nennen, die mythologischen Scholien bald durch D, seltener in zweiter Hand aus BT empfangen hat und deshalb mit der grössten Vorsicht zu behandeln ist.

So können wir noch immer mit den D-Scholien nicht operieren, selbst die herrlichsten Papyrusfunde lehren uns nur wenig, weil das längst Vorhandene versagt. Wir sind noch beinahe über alles im Dunkeln: Ludwich hat den Zusammenhang der sog. Psellosparaphrase mit den Worterklärungen in D erwiesen und die Ansicht vertreten, dass die D-Scholien vor dieser Paraphrase vorhanden gewesen seien<sup>2</sup>, Schimberg und anderseits eine ganze Handschriftenklasse<sup>3</sup>, in der nur die grossen Scholien (die *Historiai*, *Lyseis*, *Semeioseis*) geliebt sind, die paraphrastischen aber in der Form der Psellosparaphrase daneben gestellt sind. Aber noch immer können wir nicht bestimmen, welche der beiden Fassungen die ältere ist. Noch schlimmer ist folgende Aporie: Sicher gibt es einige wenige D-Scholien, die im Corpus der BT-Scholien ebenfalls auftauchen, und zwar z. T. hineingearbeitet in BT-Scholien, vor allem natürlich *Historiai*<sup>4</sup>. Es drängt sich einem der

<sup>1</sup> Sie führen sie gemeinschaftlich z. T. in stark verkürzter Form gegenüber den D-Handschriften; dass sie in der Form als *Scholia* ins Altertum zurückgehen, zeigt Oxyrh. III p. 63; leider lösen sich über die Probleme keineswegs. So gross die Übereinstimmung zwischen Papyrus und jetzigen Scholien ist, so erfahren wir doch nichts über ihre Zusammenstellung, ob sie anfänglich allein waren oder von vornherein in einen Kommentar aufgenommen wurden (*Didymos?*).

<sup>2</sup> Aristarchs hom. Textkritik II p. 483 ff. (1885).

<sup>3</sup> Vertreten durch den Ambrosianus C, den Rhedigeranus 26 und den sog. Codex Passionei, der z. T. schon aus den *Anecdota Matrangas* bekannt war.

<sup>4</sup> Anders verhält es sich mit den *Zetemata* des Porphyrios; diese sind einerseits in einer gewissen Vollständigkeit in späterer Zeit in \*B usw. hineingekommen, anderseits verkürzt unabhängig von einander sowohl in BT als in D überliefert; Schrader hat das noch nicht richtig erkannt, das war der grösste Mangel seiner Ausgabe, auch die Hauptschwierigkeit für seinen Stammbaum, Maass hat es dann gefühlt. Herakleitos scheint neben der selbständigen Form auch in BT erhalten zu sein (wegen E 392, gleichlautend in A, B, T).

Eindruck auf, dass irgend eine Generation der BT-Scholienkompilatoren die D-Scholien, soweit sie wissenschaftlich etwas Selbständiges aufwiesen, in den Gelehrtenkommentar BT hineinverarbeitete; Quellengemeinschaft wäre weniger wahrscheinlich, da es sich um alle möglichen Arten, sowohl grammatikalische als auch rhetorische und mythologische Scholien handelt. Auf alle Fälle ist es etwas ganz anderes als jene neueren Mischungen von BT und D, wie sie im Leidensis und seinen Schwesterhandschriften, ferner im Ven. A, im Genav., bei Eustathios vorliegen. Doch sind es immer nur ganz wenige (zB. für Z 1—250 habe ich 10 Fälle festgestellt, darunter 4 Historiai), die uns an der strengen Scheidung der beiden Scholienkommentare nicht irre machen dürfen. Solange aber alle und jede Gewissheit über die D-Scholien fehlt, bleiben sie für uns beinahe unbenutzbar.

Viel besser steht es um die BT-Scholien, obgleich auch hier seit 20 Jahren keine neue Arbeit getan worden ist. Die hier folgenden Feststellungen, für die die Beweise zu bringen hier nicht der Ort ist, sollen der sich anschliessenden Einzeluntersuchung die Grundlage bieten und anderseits wieder durch sie bestätigt werden.

Die wichtigste Handschrift der BT-Klasse ist T (Townleianus)<sup>1</sup>; aber auch schon T ist stark verkürzt, das zeigen die Scholien, die gegenüber dem Genav. an Umfang eingebüsst haben, das zeigt auch Eustathios, wiewohl des letzteren Scholienexemplar (οἱ παλαιοί, οἱ σχολιασταί usw.)<sup>2</sup> dem T viel näher gestanden hat als dem Genav. Auch B gehört<sup>3</sup> zu ihnen, ist aber noch weit stärker und mit einer gewissen Konsequenz verkürzt, die auch vor Umstellungen nicht zurückschreckte. Der Genav.<sup>4</sup>, der im Buche Φ in unerklärliche

<sup>1</sup> T und \*T, d. h. Rand- und Textscholien, gehören durchaus dem gleichen Ganzen an, wie ein Vergleich mit B leicht zeigen kann.

<sup>2</sup> Diese seine Hauptquelle ist ganz verschieden von seinem Exemplar des Viermännerbuches, welches er Apion und Herodotus nennt (trotz Cohn b. Pauly-Wissowa s. v. Eustathios 1907); dass er sogar die D-Scholien benutzt hat, soll unten erwiesen werden.

<sup>3</sup> Wohl fernzuhalten ist \*B, B zweite Hand: für die Lücke in B ist beizuziehen der Laurentianus M, vgl. Schrader Hermes 2 und Maass (Einleit. z. Townl. VI p. VIII).

<sup>4</sup> Genav. zweite und dritte Hand (Nicole II. Band) sind nicht anderes als D-Scholien (vgl. Schrader, Wochenschrift f. kl. Phil. 1892). Mit dem Genav. gehören zusammen: Cramer Anec. Paris. III, Code



Weise eine Auslese aus einer etwas tollern ältern Fassung der BT-Klasse enthält, ist im grossen und ganzen viel ärmer als T, übertrifft ihn aber an grammatikalischen Scholien; doch scheinen diese, da gleichgeformte an andern Stellen sich auch in T und bei Eustathios finden, offenbar nicht erst nach der Trennung der zwei Zweige dazugekommen zu sein. Näher mit diesem Zweige der Scholien hängen die Epimerismen zusammen<sup>1</sup>, die offenbar ihrerseits ihr homerisches Material den Lexika abgaben, die deshalb an sehr vielen Stellen den Homerscholien verwandt sind.

Doch ist schon der Genav. I eine Mischung mit D-Scholien. Ähnliche Mischungen, worin aber die BT-Klasse durch einen B nahestehenden Codex vertreten ist, sind der Leidensis<sup>2</sup>, der Mosquensis<sup>3</sup>, ein Harleianus<sup>4</sup>, ein Etonensis<sup>5</sup> und ein Esorialensis Ω<sup>6</sup>; verwandt mit ihnen ist die Handschrift, aus der \*B geschrieben worden ist. Alle diese sind berühmt geworden vor allem wegen ihres Besitzes an grossen Porphyriana; von den Handschriften dieser Art, die wir aus Cramers Anecdota Paris. kennen, sehe ich ab.

Weitaus die interessanteste dieser Mischhandschriften ist aber unbedingt der Ven. A.; denn in ihm fristet das Viermännerbuch noch ein kümmerliches Dasein. Die BT-Scholien, die dem Platze nach dominieren, und zum kleinen Teile die D-Scholien, haben das kostbare Gut verdrängt, teils völlig, teils wenigstens in den unbedeutenden Platz innerhalb des Textes und zwischen demselben, d. h. sie zu A<sup>t</sup> gemacht. Die Untersuchungen über die Doppelscholien zeigen uns, wie gerade in den glücklichen Fällen einer Doppelüberlieferung das Viermännerscholion sich meistens unter den A<sup>t</sup> (oder \*A) befindet, das der BT-Klasse angehörige aber unter den Randscholien; darum ist trotz grösserer Verkürzung im Grossen

766 (vgl. Ludwig, Scholia Genav. II, Vorl.-Verz. Königsberg W.-S. 892) und der Ven. 458 (Ludwig, Homerica I—V, Vorl.-Verz. Königsberg W.-S. 1893/94); beide sind freilich nur geringfügigste Auszüge.

<sup>1</sup> Vgl. Ludwig, Aristarchs hom. Textkritik II p. 606 u. Reitzenstein, Gesch. der griech. Etymologica (1897) p. 195 ff.

<sup>2</sup> Darüber zuletzt: Maass, Hermes 19 p. 534; Schrader, Hermes 20.

<sup>3</sup> Schrader, Porphyriosausg. p. IX, Maass l. l. p. 554.

<sup>4</sup> Dindorf, Philologus 18 p. 341 ff.

<sup>5</sup> Schrader, Porphyriosausg. p. VIII.

<sup>6</sup> Bethe, Rh. Mus. 48 p. 359.

und Ganzen A<sup>t</sup> besser als A<sup>1</sup>. Sobald man sich einmal zu der Überzeugung durchgerungen hat, dass wörtliche Übereinstimmung mit einer Handschrift der BT-Klasse nicht für Beeinflussung der letzteren durch A, sondern für die Zugehörigkeit zu der BT-Überlieferung spricht, werden einem allerdings die Didymos- und Herodiansammlungen etwas anrühlich vorkommen. Aristonikos wird weniger berührt wegen seines präzisen Gebietes; für Herodian, der ja auch in der BT-Klasse Hauptautor ist, wird mehr nur die Überlieferungsgeschichte geändert. Eine grosse Anzahl Eigentümlichkeiten des 'Didymos', wie der Gebrauch der Städtehandschriften, wie die Scholien mit *γράφεται καί*<sup>2</sup> u. a. m., werden sich in die BT-Klasse verschieben. Und ein Eindruck wird sich nicht mehr vertreiben lassen, dass nämlich in A eine etwas ältere Fassung der BT-Klasse als irgendwo sonst vorliege, d. h. dass trotz grösster Übereinstimmung in A mancherlei besser erhalten ist als sonst.

Codicis instar ist auch noch Eustathios; seine Bedeutung wird mit der BT-Klasse wieder steigen. Er benutzte eine sehr ausführliche Handschrift der BT-Klasse, seltener auch einen D-Codex (siehe unten) und das Viermännerbuch, in weniger ausführlicher Form als wir es haben in A; offenbar allein in einem Codex ohne andere Scholien. Er bezeichnet ihn mit dem unerklärlichen Namen Apion und Herodor.

Neues Leben hätten in diese Forschung eigentlich die Papyri bringen sollen. In aufnahmefähige Zeiten fiel die Publikation Wilckens<sup>3</sup>, sie zeitigte sogleich bedeutende Resultate. Mit dem Interesse für die Homerscholien schwand dann auch dasjenige für die solche enthaltenden Papyri. Die nächstliegenden Resultate wurden zwar von den Herausgebern und ihren Kritikern gezogen; aber eine Einzelvergleichen unterblieb. Im Folgenden soll sie nun vollzogen werden für die beiden bedeutendsten Scholienpublikationen, die Oxyrhynchospapyri Nr. 221 (Bd. II) und 1086 (Bd. VIII). Der erste gibt einen Zweig, ein Stadium in der Entwicklung

<sup>1</sup> Vgl. Roemer, Fleckeisens Jahrb. 1876 p. 441.

<sup>2</sup> Vgl. besonders die Parallelen im Paris. 2766 u. Ven. 458, auch den Hawarapapyrus (der sicher durch die *παράδοσις* der BT-Klasse genährt ist).

<sup>3</sup> Sitzb. der Berl. Akad. 1887; vgl. Wilamowitz, Hermes 23. Schimberg l. l. p. 452.

der BT-Klasse wieder, verfasst vor Apion; er liegt natürlich nicht als direktes Glied in der Überlieferungsgeschichte unserer Codices; das ist aber bei solchen Arbeiten auch nicht nötig, wo wir nur die Gleichheit der Fassung, nicht der Form suchen. Er stammt aus dem Buche  $\Phi$ , ein glücklicher Zufall für den Genavensis. Der andere ist vorchristlich; er stammt aus der aristarcheischen Schule; leider ist es der Schiffskatalog, von dem wir damit ein Stück erhalten haben, so dass T und Genav. versagen. Das nötigt uns zu grosser Vorsicht, da B ein schlechter Vergleichspunkt ist.

Die Ergänzungen werden nur bezeichnet, wenn sie zweifelhaft sind. Es sind die der Herausgeber, falls nichts besonderes bemerkt ist.

### **Oxyrhynchos Papyri II<sup>1</sup> p. 52 ff. Nr. 221 (Buch $\Phi$ ).**

Zur Charakterisierung der BT-Klasse.

Scholienverdrängung.

Dass schon unser Papyrus ein wildes Konglomerat von allerlei gelehrten Zitaten ist, zeigt beinahe jedes seiner Scholien: im Laufe der Zeit ist die BT-Klasse das dann noch mehr geworden, so dass es ein aussichtsloses Unternehmen ist, auf Grund doppelter Überlieferung Quellennachweise führen zu wollen<sup>1</sup>. Die neu hinzutretende Masse verdrängte oft die frühere, so dass diese ganz verschwand, bald trat sie neben jene entweder mit der Wirkung, dass das frühere Scholion stark verkürzt wurde, oder dann blieben beide unbeeinflusst neben einander<sup>2</sup>. Kompliziert wird die Sache oft noch dadurch, dass das verdrängende Scholion aus dem verdrängten geschöpft hatte. Alle diese Fälle lassen sich an unserm Papyrus beobachten.

Besonders in die Augen fallend ist diese Erscheinung an den Scholien, in denen in unserer jetzigen Überlieferung Alexion ὁ Χωλός<sup>3</sup> den Platz des Askaloniten Ptolemaios ein-

<sup>1</sup> Wie Deecke das tun will (Auswahl aus den Iliasscholien p. 58).

<sup>2</sup> Letzterer Fall ist der der Porphyriana in \*B, also in sozusagen 'historischer' Zeit.

<sup>3</sup> Er kommt, wie Wilamowitz (GGA. 1900 p. 38) mit Recht feststellt, für die Datierung nicht in Betracht. Im Papyrus liegt eben nicht er, sondern seine Quelle Ptolemaios vor. Ein Beweis mehr, dass kein Scholion über die Mitte des 1. Jahrh. hinausgeht.

genommen hat, wobei er zugleich wörtlich von diesem abhängig ist. Diese Übereinstimmung konnte schon früher an Herodianea konstatiert werden<sup>1</sup>; jetzt tritt sie uns in den Scholien selber vor die Augen. Leider sehr verderbt ist der Vers 331 (col. XVI 3).

Πτολεμαῖος [τὴν παρατέλευτον περι-  
σπᾶ ὅτι πάν[τα τὰ εἰς ὧν λήγοντα  
ἐπὶ παρεσχάτ . . .

Immerhin sieht man die Verwandtschaft mit Genav. Φ 331. (wenn hier die Regel auch offenbar etwas eingeschränkt wurde): Ἀλεξίων ὁ Χωλὸς χρῆται παραδείγματι τούτῳ· τὰ εἰς ὧν λήγοντα ὀνόματα, φησί, καὶ τὴν παρέσχατον ἔχοντα μακρὰν usw.

Deutlicher ist 282, nur ist der Beweis hier schwieriger zu führen. Wir haben im Papyrus (col. XIV 1 ff.) zu ἐρχθέντα (vielmehr ἐρθέντα)

[. . . . .] διηρῆσθαι· καθ' ὃν λόγον τὸ  
[. . . τὸ μὲν εἰ δασυντέον, τὸ δὲ α  
ψιλωτέον]<sup>2</sup>, ἀπὸ ταύτου δ' εἶρηκεν  
ὅν ῥά τ' ἔνα[υλος ἀποέρση χειμῶνι  
5 περῶντα]· καὶ Ἡρῆ δὲ μέγ' αὔσε περι-  
δείσας Ἀχιλῆι, μή μιν ἀποέρσειε μέ-  
γας ποταμὸς βαθυδίνης· καὶ ἔρσαν  
καλεῖ δρόσ]ον καὶ ἡχωρὶς δ' αὖθ' ἔρσαι· εἰ-  
σὶ γὰρ αἱ ἀ]παλαὶ καὶ δροσώδεις. Κράτης  
10 δὲ εἰλθέ]ντα, ἵν' ἡ ἐρχθέντα, καὶ τὴν  
ἐξούλης] δίκην ἐντεῦθεν. ἐκτίθη-  
σι δὲ καὶ Σ]όλωνος ἐκ εἰς ἄξονος

(es folgt das Zitat, wie im Genav.).

Dass bis Zeile 9 Ptolemaios vorliegt, darf aus dem Genav. geschlossen werden: Πτολεμαῖος ὁ Ἀσκαλωνίτης ἐρθέντα δασέως· ἀπὸ γὰρ τῆς ἔρσης. Es folgt Κράτης usw. wie oben nur etwas verkürzt, aber mit den gleichen Zitaten. Dara-

<sup>1</sup> Vgl. Wentzel, Pauly-Wissowa s. v. Alexion (Nr. 6).

<sup>2</sup> Ganz abzulehnen sind die Ergänzungen Ludwicks (Über die Papyruskommentare zu den homerischen Gedichten, Königsberg Vorl.-Verz. S.-S. 1902); es ist nicht die Rede von ἀποέρση 283, sondern von ἐρχθέντα oder ähnlich 282: ἀποέρση wird erst als Parallelbeispiel gebracht. Offenbar machte man vor Herodian (Lentz II p. 56, 24) einen Unterschied vor α und ε für die Regel, die dort gegeben ist.

<sup>3</sup> So muss gelesen werden, sonst stimmt die Etymologie nicht; übrigens wird es durch das folgende Alexionscholion bestätigt.



schliesst sich als eigenes Scholion an Alexion ὁ Χωλός, der hier gegen Ptolemaios in der nebensächlicheren Aspirationsfrage polemisiert, sonst aber deutlich von ihm abhängig ist, ja sogar seine Zitate gebraucht. Ἀ. ὁ. Χ. φησι· δεῖ γράφειν ἐρθέντα χωρὶς τοῦ χ· οὐ γὰρ παρὰ τὸ εἰρχθῆναι, ἀλλὰ παρὰ τὸ ἔρσαι, ὃ ἐστὶ πνῖζαι· ὅθεν καὶ ἐν ἄλλοις φησὶν ὁ ποιητής: Zitate Φ 283 und 328/29 wie oben. ἐπεὶ οὖν ἐπὶ τῶν δύο τόπων χωρὶς τοῦ χ, κἀνθάδε γράφωμεν ἐρθέντα. ἐνιοὶ δὲ θασύνουσιν ἐρθέντα παρὰ τὴν ἔρσην, τουτέστι τὴν δρόσον. Hier ist die Verdrängung also nur halb geglückt, um so klarer sind die Zusammenhänge. In T steckt sodann offenbar Alexion im Scholion παρὰ τὸ ἔρσαι· κυρίως τὸ ἐν ὕδατι ἀποέσθαι (für πνῖζαι, BT liebt es, seltenere Ausdrücke zu vereinfachen). Ausserdem liegt in BT Herodian zu der Stelle vor, ebenso ganz verkürzt in \*A.

Zu erwarten wäre vor allem eine Doppelspurigkeit bei den Herodianziten. Bekanntlich hat BT systematisch Herodian verarbeitet (wie auch Nikanor); die meisten Zitate aus der Katholike kommen durch diesen Überlieferungszeitpunkt<sup>1</sup>; sie sind im allgemeinen völlig in das Scholienmaterial hineingearbeitet und deshalb haben sie das Frühere meistens verdrängt. Durch den Papyrus lässt sich mit einigen Kombinationen die Verdrängung nun beobachten. Die eine Vergleichsstelle ist Vers 122. Da haben wir in ABT ein durch die BT-Klasse überliefertes Herodianeum; ausführlicher liegt offenbar das gleiche Scholion im Paris. 2766 (Cramer, Anecd. Paris. III p. 291) und Ven. 458 (Ludwich, Homericorum I—V Vorlesungsverz. Königsberg W. S. 1893/94) vor<sup>2</sup>; es stimmt wenigstens inhaltlich mit sonstigen Angaben bei Herodian überein (Lentz I 502, 6). Daneben existiert aber in T noch eine mit ἄλλως eingeleitete Bemerkung. ἀπικόν ἐστιν· οἱ δὲ πρὸ τοῦ ἐνταυθί. Dieses wird eine allerdings sehr mangelhafte Verkürzung des vorherodianeischen Textes sein, wie er uns im

<sup>1</sup> Es steht freilich ausser Frage, dass auch der Kompilator des Viermännerbuches, trotzdem die Subscriptio das verschweigt, an einigen Stellen die καθολική direkt beigezogen hat (Auswahl bei Heubecke l. l. p. 40). Einen unbedingten Beweis liefert Eustathios, der ein solches Zitat einmal unter dem Namen des Apion und Herodorus vorlegt (Φ 232).

<sup>2</sup> Allen (Classical review 14 p. 15) zieht ebenfalls diese Stellen zur Ergänzung bei.

Papyrus entgegentritt (col. III 21), ohne dass es mir freilich gelänge, den genauen Wortlaut zu eruieren. Er liegt in der Richtung der Allenschen Ergänzung<sup>1</sup>; auf keinen Fall kann die Ludwigsche Rekonstruktion richtig sein, denn sie widerspricht den Angaben des Paris. 2766. Der Sinn muss vielmehr gerade der entgegengesetzte sein: Herodian betont ἐνταῦθοι (βαρυτονεῖ, betont nicht auf der letzten Silbe); andere aber (die κείσο, nicht ἥσο geschrieben) leiten es von ἐνταυθί ab.

Am besten und auf ein ganzes Scholion ausgedehnt ist diese Erscheinung aber zu beobachten an dem sowohl in Papyrus als auch im Genav. ausführlich erhaltenen Scholion zu 363. Der Papyrus bietet (col. XVII 20):

Ἀρίσταρχος καὶ  
ἡ Καλλιστ]ράτου σὺν τῷ ν κνίσην,  
ἴν' ἢ συὸς] τὴν κνίσαν τήκων ὁμοί-  
ως τῷ κ]νίσην δ' ἐκ πεδίου ἀνε-  
μοὶ φέρον]· κνίση δὲ οὐ μόνον ὁ ἐ-  
πίπλου]ς, ἀλλὰ πᾶν λίπος. τὰ κν[ί-  
ση δὲ οὐδέποτε εἶρηκεν Ὅμηρος.  
κυρίως] δ' ἐστὶ μέλδειν, ὡς Δίδυ-  
μος, τ]ὰ μέλη ἔδειν. ὁμοίωσε δὲ  
τὴν μὲν ὑπὸ τῷ ὕδατι γῆν τῷ λέ-  
βητι, τ]ὸ δ' ὕδωρ τῷ λίπει. Κράτης  
δ' ἐν . δ]ιορθωτικῶν γραφομέ-  
νου μελδομένου (im Papyrus μέλδον) φησὶ ἀντὶ τοῦ μελ-  
δομένου διὰ τὸ τοὺς ἀρχαίους  
τῷ ο τ]ὸ υ μὴ προστιθέναι ἀγν[ο-

Diesem entspricht wiederum das zweite und kürzere Scholion in T: τὴν πιμελὴν τήκων· τινὲς δὲ οὐδετέρως ἤκουον τὰ κνίση. τινὲς δὲ 'μελδομένου', ἴν' ἢ συὸς τηκομένου τὴν κνίσαν· μέλδειν δὲ κυρίως τὸ τὰ μέλη ἔδειν. Die Reihenfolge ist in den beiden letztgenannten Punkten gestört. Daneben haben wir ein ausführlicheres Scholion in B und T. In A ist ein Stück an das Aristoniceum angehängt, gehört aber nicht dazu, wie schon Friedländer gesehen hat. Es fängt ziemlich wie das andere an: σὺν τῷ ν Ἀρίσταρχος κνίσην. τὸ δὲ μελδόμενος ἀντὶ τοῦ τήκων. Wahrscheinlich ist aber auch das schon Komamos von Naukratis wie im Genav.; er hat einfach das alte Scholion benutzt. Dann geht

<sup>1</sup> Ebenda p. 16.

es weiter: κνίσην δὲ πᾶν τὸ πιμελές. τινὲς δὲ οὐδετέρως ἰκκουον 'τὰ κνίση'. Jetzt kommt die Störung; es wird wiederholt: καὶ τὸ μελδόμενος ἀντὶ ἐνεργητικοῦ τοῦ μέλδων, ὃ ἐστι ἡκων· ἀλλ' οὐδὲν usw. — leider lässt sich nicht herausbringen; woher diese Digression kommt, weil im Genav. dieser Abschnitt fehlt. Es folgt Hermogenes, der in einer nicht ganz klaren Weise im Genav. mit Peisistratos von Ephesos verbunden ist. (Vielleicht würde dieser über das οὐδετέρως handeln?) Wieder sieht man, wie der spätere das gelehrte Scholion (in diesem Falle Krates) benutzt hat. Daran schliesst sich wie im ursprünglichen Scholion: μέλδειν δὲ κυρίως τὸ τὰ μέλη ἔδειν. Der Rest ist parallelenlos; ein Teil findet sich verkürzt im Gudianum wieder; ähnlich auch im alphabetischen Epimerismos bei Cramer, Anecd. Oxon. I 242. Dieses Material stammt stets aus später Zeit (ungefähr Choiroboskos).

### Der Venetus A; Porphyrius.

Dass der Ven. A eine etwas ältere Form der BT-Scholien bringt, als sie in B und T enthalten ist, hätte man schon lange aus den bisherigen Quellen ansehen können; illustriert wird es nun auch durch ein allerdings nicht sehr einfaches Papyrusscholion, nämlich zu Vers 126/27, col. IV 4, u ὑπαῖξει. Der Papyrus ist zwar ganz schlecht erhalten, trotzdem sind im Groben die Ergänzungen der Editoren unzweifelhaft. Der Text lautet nach ihnen: καὶ Ἀρίσταρχος πρὸ<sup>1</sup> τὴν φρῖκα αἶξει τῶν ἰχθύων τις κατὰ τὸ κύμα κολυμβῶν, ὅς φάγοι ἄν τὸν Λυκάονος δημόν. πάντως γὰρ ἔδει τὸν μέλδοντα τοῦ ὑποφερομένου νεκροῦ ἅπτεσθαι ἰχθὺν ἄνω μετέωρον πρὸ τὴν φρῖκα ἐλθεῖν; was folgt, ist nicht rekonstruierbar; es handelt sich aber, wie der wieder lesbare Schluss zeigt, darum, ob man ὡς oder ὅς zu lesen habe<sup>2</sup>. Dann kehrt die Frage nach ὑπαῖξει wieder. Diese neuen Bemerkungen sind natürlich anderer Herkunft als die ersten. Sie schliessen mit: Φιλητᾶς δὲ ὑπαλύζει . . . φησὶν ὅτι ἰχθύς ὁ φαγὼν τὸν Λυκάονος δημόν τιμελώδης γενόμενος τὸ κρύος φεύζεται. ἀγνοεῖ δὲ ὅτι τὸ διανεστηκὸς τῆς θαλάττης ἐπιπολῆς, οὐ τὸ κρύος φησὶν

<sup>1</sup> ὑπό ist gesichert durch Zeile 23, wie die Herausgeber feststellen.

<sup>2</sup> Auch davon finden sich Spuren in T und A: Ἀριστοφάνης: ὅς κε φάγησιν, und zwar in A im Anschluss an das BT-Scholion, d. h. an der gleichen Stelle wie der Papyrus es hat.

“Ομηρος φρίκα, ὡς δ’ ὅθ’ ὑπὸ φρικὸς βορεοῦ ἀναπάλλετο ἰχθύς” τῆς ἐπιτρεχούσης κατὰ τὴν θάλατταν πρὸ τῆς τοῦ χειμῶνος ἐμβολῆς. Was hat nun alles an diesem Scholion gezehrt? A, B, T bringen übereinstimmend folgendes: οὕτως αἱ Ἀριστάρχου: ῥέλαιναν φρίκ’ ἐπαῖξει<sup>1</sup>, ἡ δὲ Χία ῥελαίαν φρίχ’ ὑπαῖξει<sup>2</sup>. οὕτω δὲ αὐτὸ Ἀρίσταρχος ἐξηγήσατο· τῶν ἰχθύων τις κατὰ τὸ κύμα θρώσκων, ὃ ἐστὶ κολυμβῶν, ἐπὶ<sup>3</sup> τὴν φρίκα αἶζει, ἵνα φάγη σε φερόμενον. δεῖ γὰρ τὸν μέλλοντα ἰχθὺν φερομένου τινὸς γεύεσθαι ἄνω μετέωρον ἐπὶ<sup>3</sup> τὴν φρίκα τῆς θαλάσσης ἐλθεῖν. Hiermit hört A auf, in BT folgt eine Gesamtparaphrase, die auch bei Porphyrios \*B, Zeile 22 vorkommt; daran schliesst sich an: Φιλητᾶς δὲ ἀρεσκόμενος τὴν ὑπαλύζει γραφῇ, ὡς ἐκεῖνος ὁ λιπανθεὶς ἰχθύς ὑπὸ τοῦ δημοῦ τὴν ψυχρασίαν ὑπαλύζει. In A findet sich ausserdem ein Aristoniceum mit Titel: πρὸς τὸ σημαινόμενον und als \*A ein Didymoscholion: Οὕτως Ἀρίσταρχος, ἄλλοι δὲ ὑπαλύζει. Es steht demnach ausser Frage, dass die Codices B und T eine falsche Tradition wiedergeben, während A bei sonst mit jenen übereinstimmendem Texte noch die richtige mit ὑπό hat. Das letztere liegt offenbar auch bei Eustathios vor, der allerdings an den betreffenden Stellen wie Porphyrios mit κατὰ umschreibt; es ist bei ihm (in A z. T. ja auch) sogar die gleiche Reihenfolge wie im Papyrus zu beobachten mit der Dazwischensetzung der Frage wegen des ὅς oder ὡς, auf welche erst die Polemik gegen Philetas folgt. Ebenso hat ὑπό nun auch Porphyrios (Vollauszug in \*B usw.), der das BT-Scholion wörtlich übernommen hat<sup>4</sup>: οὕτως ἐξηγήσαντο καὶ οἱ Ἀριστάρχειον(!) λέγοντες: ὑπὸ τὴν φρίκα αἶζει τις τῶν ἰχθύων κατὰ τὸ κύμα κολυμβῶν, ὃς φάγοι ἄν τὸν Λυκάονος δημόν· πάντως γὰρ ἔδει τὸν μέλλοντα τοῦ ὑπερφερομένου νεκροῦ ἅπτεσθαι ἰχθὺν ἄνω μετέωρον ὑπὸ τὴν φρίκα ἐλθεῖν. Φιλητᾶς δὲ τῇ ὑπαλύζει γραφῇ συντιθέμενός φησιν ὅτι ὁ φαγὼν ἰχθύς τὸν Λυκάονος δημόν, πιμελώδης γενόμενος, τὸ κρύος ἐκφεύξεταί· ἀγνοεῖ δὲ καὶ τοῦτο, ὅτι τὸ διανεσθηκὸς τῆς θαλάττης ἐπιπολῆς οὐ τὸ κρύος φησὶν “Ομηρος φρίκα. Zitat Ψ 692, τῆς ἐπιτρεχούσης κατὰ τὴν θάλατταν πρὸ τῆς τοῦ ἀνέμου ἐμβολῆς.

Was Porphyrios betrifft, so steht es ähnlich für ihn be-

<sup>1</sup> A ὑπαῖζει.

<sup>2</sup> ἡ δὲ bis ὑπαῖζει fehlt in A.

<sup>3</sup> A ὑπό.

<sup>4</sup> Scholia Graeca ed. Dindorf IV p. 259 unten.



Vers 155/56, einem, wie Wilamowitz feststellt<sup>1</sup>, auf Ptolemaios Pindarion zurückgehenden Scholion, welches die Frage erörtert, warum Asteropaios nicht im Schiffskatalog vorkomme. Der Papyrus bringt zwei Lösungen, 1. in der Ausgabe des Euripides finde sich ein ihn erwähnender Vers in B, 2. auch andere Führer griechischer Kontingente sind im Schiffskatalog ausgelassen. Beide Lösungen sind nun auch in das verkürzte Porphyrianeum übergegangen, das T, noch kürzer auch B zu Vers 140 bieten.

Sehr interessant ist für Porphyrios ferner der Vergleich des Scholion zu 252 mit einem Zetema, das in \*B und dessen Parallelhandschriften zu Ω 315 erhalten ist über die Frage, was für eine Adlerart in Ω 315 genannt sei, unter Mitbehandlung von Φ 252. Dort wird wie hier von Zeile 30 an Aristoteles de anim. hist. 618<sup>b</sup> 25 ff. zitiert, im Weiteren ist dann das Scholion BT zu 252 verarbeitet, z. T. etwas zerissen; nur die Begründung der Abweisung der aristotelischen Lesart μελανόστου = μέλανα ὅστ᾽ ἔχοντος ist abweichend. Die Polemik gegen Aristarchs Lesart μέλανός του (= τινός) scheint auf Seleucus zu deuten<sup>2</sup>. — Eine Schwierigkeit ergibt sich: Ω zu 252 stimmt im Wesentlichen mit unserm Scholion überein. Nach der Barnesiana lautet die Stelle: μέλανος ὄντος· εἶτα πὸ ἄλλης ἀρχῆς τοῦ θηρητῆρος (d. h. nach μέλανος ist eine Interpunktion zu setzen)· τινὲς δὲ μέλανός του ἡγουν μέλανός τινος. μελανόστου Ἀριστοτέλης συνθέτως, κατὰ βαρεῖαν τάσιν, ὡς Ὁρέστου. φησὶ γὰρ τοὺς ἀετοὺς μέλανα ὅστέα ἔχειν· τινὲς δὲ γράφουσιν. μελανόσσου, παρὰ τὸ μέλανας ὀφθαλμοὺς ἔχειν. Nun findet sich das eine: μελανόστου Ἀριστοτέλης συνθέτως, κατὰ βαρεῖαν τάσιν, ὡς Ὁρέστου auch bei Porphyrios und er belegt es mit Demokrit. Offenbar ist zur Zeit des Porphyrios dieses einstmals ausführlichere Scholion bereits in BT hineinverarbeitet gewesen; in unsern BT-Texten erhielt sich diese Behauptung nur noch als die des Aristoteles. Dass dieses Scholion aber einstmals auch in BT ausführlicher war, speziell die Stelle zu μελανόστου, zeigt Porphyrios auch dadurch, dass er von den Befürwortern dieser Lesart schreibt: ὑθύνας πολλὰς διδόασιν τοῖς τεχνικοῖς. Ähnlich scheint D

<sup>1</sup> Lesefrüchte, Hermes 35 p. 566.

<sup>2</sup> Im Ven. A steht nur Herodian, der Aristarchs Namen nicht kennt; die sonst Aristarch zugeschriebene Ansicht vertreten hier τινὲς (vgl. Lentz, Herodian I p. LXXXI).

(oder wahrscheinlich die gemeinsame Quelle) auch etwas hineinzuspielen in Vers 1, ohne dass es sich freilich näher untersuchen liesse.

### Die Verkürzungsmethoden der BT-Klasse.

Das Papyrusscholion 290 ist besonders dadurch interessant, dass darin die oppositionelle Tätigkeit des Seleukos zu Tage tritt, wo unser T-Scholion schweigt; auch sind hier von ihm Städtehandschriften zitiert, deren Anführung ich sowieso dem Didymos abzunehmen geneigt bin. Ferner ist die Stelle noch dadurch wichtig, dass die Athetese von Vers 290 (natürlich nicht allein, aber wie weit?) bestätigt wird, die durch den Genav., der nur eine Diple anzunehmen scheint, unwahrscheinlich gemacht wurde. Von Aristarch wird es als merkwürdig empfunden, dass der Gott ἐγώ sagt, wo er doch in menschlicher Gestalt auftritt<sup>1</sup>. Σέλευκος ἐν τῷ γ κατὰ τὸν Ἀριστάρχου σημείων ὅτι ἀνδράσιν ὁμοιωμένοι ὅμως κατὰ τὸ σιωπώμενον διὰ τῆς δεξιώσεως (= durch die Art ihrer Begrüssung) ἔχνη τοῦ θεοὶ εἶναι παρέχονται, ἐπεὶ πως εἰρήκασιν. Zitat Vers 289 καὶ ὑπὸ Διὸς δὲ κατὰ τὸ σιωπώμενον ἐπέμψθησαν· ἐν δὲ τῷ ε τῶν διορθωτικῶν ὁ αὐτὸς ἀθετεῖ. σὺν τοῖς ἐξῆς β ὡς περισσούς, οὐκ εἶναι δὲ οὐδ' ἐν τῇ Κρητικῇ. Daraus wird nun in T (nur der zweite Teil der Angaben aus Seleukos wird gerettet): ἡμάρτηται, ὅτι τὸ ἑαυτοῦ ὄνομα οὐ προσέθηκε· κατὰ τὸ σιωπώμενον δὲ ἴσως ἐκελεύσθησαν. Dieses Scholion musste natürlich in seinem Wesen völlig unverstanden sein.

### Ὅτι Scholien.

Schon längst sind Scholien in T bekannt mit der Einleitung ὅτι<sup>2</sup>. Ein Einfluss des Viermännerbuches als solcher ist darin natürlich nicht zu sehen; aber die Frage ist doch an und für sich nicht lösbar, ob wir hier Aristonikos vor uns haben oder diese Form zufällig ist; hat doch schon Lehr gesehen und Friedländer bestätigt<sup>3</sup>, dass ὅτι an und für sich kein untrügliches Beweismittel ist. Auch für die BT-Klasse könnten wir uns ὅτι-Scholien sehr gut denken, da Eustathios ja seinen BT-Codex mit Vorliebe mit ὅτι zitiert

<sup>1</sup> Ähnlich im Pap. Oxyrh. 1086 die Frage nach Iris und Polites

<sup>2</sup> Einige bei Deecke l. l. p. 51.

<sup>3</sup> Lehrs, De Arist. st. H.<sup>3</sup> p. 14 Anm. 2; Friedländer, Aristonikos, Praefatio.

andererseits hat der Genav. im  $\Phi$ , falls dies nicht für seine Singularität anzusehen ist, eine lang nachhaltende Wirkung des unverarbeiteten Aristonikos gezeigt. Was lehrt uns der Papyrus? Leider nichts sicheres. Es finden sich freilich ein paar Scholien mit  $\delta\tau\iota$ , aber nur ein einziges davon ist in bezug auf unveränderter Form in die Handschriften übergegangen, nämlich dasjenige zu Vers 353:  $\delta\tau\iota$  κεχωρισμένοι ἔρχεσθαι καὶ ἰχθύες. \*AT bieten  $\delta\tau\iota$  διέστειλε τὰς ἐρχέμενους τῶν ἰχθύων. Es macht einem den Eindruck, als ob es Aristonikos wäre, der in seiner ursprünglichen Form auch in die BT-Klasse übergegangen ist. Vielleicht hat es sogar der Codex A und sonst wie oft wohl noch?) auch hierher bezogen, da er abweichend vom Papyrus die gleiche Fassung wie T bietet. Das ganze Scholion ist übrigens nur eine Rückverweisung auf 195, wo Papyrus, A und T das Wort χωρίζω (für διαστέλλω) verwenden; dieses scheint also das ursprüngliche Wort zu sein.

Gleich schwierig ist die Aufsuchung der Herkunft bei dem Scholion zu 249/50, wo ebenfalls eine deutlich aristonische Bemerkung<sup>1</sup>, freilich ohne  $\delta\tau\iota$  im Papyrus und in T, ihre Parallelen in sämtlichen Handschriften hat. Zu πόνοιο wird im Papyrus unzweifelhaft sicher ergänzt: τοῦ κατὰ τὸν πόλεμον ἔργου. Ἀριστοφάνης δὲ φόνοιο. A hat das ursprüngliche Aristonikosscholion:  $\delta\tau\iota$  τοῦ πολεμικοῦ ἔργου, dann folgt nach allgemeiner Annahme Didymos: οὕτως δὲ πόνοιο αἱ ἀριστάρχοιο διὰ τοῦ π. Ἀριστοφάνης φόνοιο, καὶ λόγον ἔχει, der sollte das letztere vielleicht der Opponent der BT-Klasse sein, vielleicht Selenkos? T hat Ἀριστοφάνης φόνοιο, ὁ δὲ ἀριστάρχος πόνοιο τοῦ κατὰ τὸν πόλεμον ἔργου. Wo liegt hier das Primäre?

### Der Genavensis.

Auf das Wesen des Genavensis wirft eine Parallelsetzung der Scholien zu 195 einiges Licht. Die Frage wird selbst diskutiert, ob 195 zu athetieren sei und die Verse

ἔξ οὐπερ πάντες ποταμοὶ καὶ πᾶσα θάλασσα

καὶ πᾶσαι κρῆναι καὶ φρεΐατα μακρὰ ναίουσιν

nicht vielmehr vom Namen des Acheloos abhängen. Das Papyruscholion enthält am Anfang das Bruchstück eines epischen Hexameters unbekannter Herkunft, der unsere Stelle nachkommt mit deutlicher Auslassung von 195. Dann folgt col. IX 3:

<sup>1</sup> Lehrs, De Arist. st. Hom.<sup>3</sup> p. 73.

καὶ Μεγακλείδης δ' ἐν α' περὶ Ὀμήρου γράφει· ποῖον ρεῖθρον  
 μείζον Ἀχελώου, ἐξ οὐπερ πάντες ποταμοί; ὁ μέντοι γ'  
 Ἀρίσταρχος Ὀμηρικὸν αὐτὸν ἀποφαίνει, τὰ γὰρ ρεύματα ἐ  
 Ὕκεανοῦ εἶναι. Σέλευκος δ' ἐν ε' Ἡρακλείας<sup>1</sup> usw. . . . .  
 natürlich wieder in Opposition. Er legt Zitate vor, die offe  
 bar Ozean und Acheloos einander gleichsetzen; daran schliess  
 sich weitere Polemik (natürlich des Seleukos) an mit ethno  
 graphischen Angaben und einem Ephoroszitat. Er will offenba  
 die Verse ἐξ οὐπερ usw. ebenfalls direkt von Ἀχελῷος ab  
 hängen lassen, den er mit dem Ozean identifiziert, beide kann  
 er aber nicht brauchen<sup>2</sup>. Wie ist es dem Scholion nun in  
 seiner Entwicklung gegangen? Die Angabe des Ephoro  
 findet sich in T verkürzt vor, angeknüpft an eine geographisch  
 mythologische Behandlung des Acheloos, eine Historia, die in  
 ihrer ursprünglichen Form in D, d. h. in A\*BD erhalten ist.  
 auch Eustathios hat sie wörtlich, aus seiner BT-Quelle oder  
 aus D? Seleukos tritt in T nur ganz verschwommen auf,  
 immerhin ist er verstanden worden: τινὲς δὲ οὐ γράφουσιν τὸ  
 στίχον θέλοντες ἐξ Ἀχελῷου ρεῖν· τὸν γὰρ αὐτὸν Ὕκεανῶ Ἀχε  
 λῶν εἶναι. Nun der Genavensis; dieser bringt folgende Aus  
 lese: τοῦτον οὐ γράφει Μεγακλείδης· φησὶ γὰρ ἐν τῇ α' περὶ Ὀμή  
 ρου· ποῖον ρεῖθρον μείζον Ἀχελῷου, ἐξ οὐπερ πάντες ποταμοί  
 ὥστε παρέλιπον τὸν περὶ τοῦ Ὕκεανοῦ. Daran schliessen sich  
 interessante Angaben des Krates und eines Hippon an, die  
 für Beibehaltung des Verses sprechen und eine solche generelle  
 Verwendung des Namens Acheloos für unmöglich halten.  
 dann zwei Aristonicea und ein Zitat aus Xenophanes. Alle  
 das hat keine Spuren zurück gelassen in B, T, Eust.; ebenso  
 wenig sieht man etwas davon im Papyrus. Vielleicht ist da  
 Φ des Genav. doch ein wildes Schoss in der Scholien  
 entwicklung. In einem anderen Falle 246/47 stimmt der  
 Papyrus freilich wieder mit dem Genavensis (zu 256) überein,  
 während sich in B, T, Eust. keine Spur eines Scholions findet.  
 Auf alle Fälle gelten alle Beobachtungen dieser Art nur für  
 die paar seltsamen Scholien im Φ.

<sup>1</sup> Der Irrtum dieser Verquickung von zitierendem Grammatiker mit dem zitierten Autor wurde erkannt von Wilamowitz, GGA 1900 p. 42 und Rutherford, Class. rev. 14 p. 18.

<sup>2</sup> Wilamowitz irrt sich, wenn er Selenkos für einen Verfechter des Verses hält.



**Oxyrhynchos Papyri VIII p. 77 ff. Nr. 1086 (Buch B).****Allgemeines.**

Durch diesen vorchristlichen Scholienpapyrus fanden, wie nicht anders zu erwarten war, Aristonikos und Didymos die Hauptbestätigung, in erster Linie Aristonikos. Es erwies sich als sicher, dass er beinahe wörtlich die Bemerkungen Aristarchs übernommen hatte. Dass Scholien fehlen, ja dass auch die erhaltenen in A im Allgemeinen einen verkürzten Eindruck machen (vgl. im Einzelnen die Einleitung von Hunt), wird Niemanden erstaunen. Am besten zeigt die Übereinstimmung das grosse Scholion zu B 791, wo die Reihenfolge der Argumente für die Athetese jener Verse, neben vielen Gleichheiten im Einzelausdruck, dieselbe ist. Nur tritt in A (Aristonikos) noch ein weiteres Beweisstück hinzu:  $\theta\omicron\varsigma\ \tau\acute{\epsilon}\ \epsilon\sigma\tau\iota\ \tau\omicron\iota\varsigma\ \mu\epsilon\tau\alpha\mu\omicron\rho\phi\omicron\upsilon\mu\epsilon\nu\omicron\iota\varsigma\ \theta\epsilon\omicron\iota\varsigma\ \kappa\alpha\tau\grave{\alpha}\ \tau\eta\nu\ \acute{\alpha}\phi\omicron\delta\omicron\nu\ \epsilon\kappa\mu\acute{\eta}\rho\iota\omicron\nu\ \epsilon\iota\varsigma\ \epsilon\pi\acute{\iota}\gamma\nu\omega\sigma\iota\nu$ , über dessen Qualität sich nichts sagen lässt. Wie sehr aber überhaupt unser Papyruskommentar mit der aristarcheischen Schule zusammenhängt, zeigt dann gerade die Ausdehnung dieser einen Bemerkung Aristarchs auf weitere Verse (798, 799, 800, 802) — so wird Aristarch in seinen Hypomnemata die Sache behandelt haben. Wir gehen deshalb kaum fehl, wenn wir auch alle andern Scholien seiner Einflussphäre zuschreiben; da er in seinen Anmerkungen natürlich auch die Angaben seiner Vorgänger anführte, so lassen sich Scholien mit verschiedenen Deutungen wie zB.  $\kappa\omicron\rho\upsilon\theta\acute{\alpha}\iota\omicron\lambda\omicron\varsigma$  767 durchaus aus seinem Kreise heraus entstanden denken. Von aristarch-feindlicher Tendenz, wie in Oxyrh. 221, ist auch nicht die geringste Spur vorhanden. Bei dem wirklich aristarcheischen Charakter dieser Scholien ist es nun auch nicht erstaunlich, wenn gerade die exegetischen von ihnen sich nirgends mehr finden, sie vielmehr nur kurz hineingearbeitet erscheinen in die Scholien der BT-Klasse sowie in exegetische und kritische Bemerkungen der Vulgärscholien. Natürlich ist auf diese Weise viel interessantes Material verloren gegangen, wie die Bemerkung des Praxiphanes (763) und die Polemik Aristarchs dagegen und wie die Vermutungen über Homers Autopsie (11) in unserm kurzen Abschnitt. Nicht minder wahrscheinlich werden sich auch die Paraphrasen, die sich einzeln und in ganzen  $\lambda\omicron\gamma\omicron\iota$  (784) in reichem Masse vorfinden, auf

Aristarch zurückführen lassen, so dass eines der wertvollsten Resultate, die wir dem Papyrus verdanken, sein wird, dass wir jetzt neben den Säulen des Viermännerbuches noch ein zweites authentisches Zeugnis für Aristarch in Händen haben, nämlich die Worterklärungen, die uns in D und in der Psello-Paraphrase vorliegen.

### Die D-Scholien.

Kurz nacheinander musste der terminus ante quem für die Entstehung der D-Scholien zurückversetzt werden; Maass sah ihn im 10. Jahrhundert; die Fayûm- und Achnûmpapyri sowie der Strassburger Papyrus Reitzensteins<sup>2</sup> setzten ihn auf das ausgehende Altertum fest, jetzt rücken sie plötzlich von Aristonikos und Didymos hinauf. Die Übereinstimmung mit D und der Bekkerschen Paraphrase lässt an der Zusammengehörigkeit keinen Zweifel aufkommen<sup>3</sup>. Einige der markantesten Beispiele mögen vorgelegt werden:

Zu 757 Pap.: εἰνοσίφυλλον = κινησίφυλλον. Bekker: κινησίφυλλον.

765 Pap.: ὄτριχας ὁμότριχας.

Schol. D: ὁμότριχας.

οἰέτεας ἰσοετείς.

„ ἰσοετείς, ὁμήλικας.

Pap.: σταφύλη ἐπὶ νῶτον ἑείσας· [οὕτως ἴσας τοῖς νῶτ]οις ὥστε σταφύλη ἀφισοῦσθαι. Schol. D: οὕτως ἴσας καὶ ἀναλόγους τοῖς νῶτοις ὥσπερ στάθμη (Bekker gleich, nur am Schluss ὑπὸ στάθμοις). Als Gegensatz sei B angeführt, das folgend Paraphrase bietet: τὸ δὲ ὄτριχας ἀντὶ τοῦ ὁμόχροας, οἰέτεας ὁμήλικας, ἑείσας τοῖς νῶτοις ὁμοίας.

Vers 781 paraphrasiert der Papyrus als ganzen so:

ἡ δὲ γῆ οὕτως ὑπέστενεν, ὥς ὅτε περὶ τῷ Τυφῶει χωόμενος ὁ Ζεὺς ἐπλησσεν αὐτήν. D hat ὑπέστενε, ἤχει. περί. μὲν.

<sup>1</sup> Vgl. Wilamowitz, Hermes 23 p. 142; Schimberg, Philologus 49 p. 452.

<sup>2</sup> Hermes 35 (1900) p. 611.

<sup>3</sup> Gegensätze schwererer Natur bietet nur die eine Stelle 780, die aber exegetischen Charakter an sich hat (Papyrus: τοῦτο δὲ δεῖν λαβεῖν πρὸς τὸ ἄνω τὸ ἵπποι θ' οἱ φορέεσκον ἀμύμονα; D οἱ δὲ δὴ "Ελλήνες, ebenso Bekker, Ven. B, Eust.). Kleinere Unterschiede liegen in den Präpositionen vor; die gleiche Erscheinung zeigt sich aber auch bei Nebeneinanderstellung von D und Bekker; D hat vor allem eine grosse Vorliebe für Composita (vgl. zB. 784. 806). Schwierige Erklärungen sind entsprechend dem Rückgang der griechischen Kenntnisse weggeblieben, wie zu 813, wo πολύσκαρθμος durch πολυσκάριστος erklärt wurde, später trat an dessen Stelle πολυκίνητος (Apoll. Soph. hat noch beides).

στίζῃ ὃ ἐστὶ κεραυνοῖς πλήττη. Bekker: ἡ δὲ γῆ ὑπέστενε καὶ ἤχει, ὡς ἂν . . . ὁπόταν περὶ τῷ Τυφῶνι τὴν γῆν μαστίζοι.

Vers 784 Papyrus: ὡς ἄρα τῶν οὕτως τούτων· μέγα ἀντὶ τοῦ μεγάλως· στεναχίζετο ἀντὶ τοῦ ἔστενεν, τῷ παθητικῷ ἀντὶ τοῦ ενεργητικοῦ. Bekker: οὕτως δὲ ὑπὸ τοῖς ποσὶν τούτων ὑπέστενεν μεγάλως ἡ γῆ. Dem entspricht die Gesamtparaphrase im Papyrus: ὁ δὲ λόγος οὕτως· τούτων ὑπὸ τοῖς ποσὶν μεγάλως ἔστενεν ἡ γῆ.

790 Pap.: ἱσταμένη ἀντὶ τοῦ στάσα. Bekker: στάσα. Die Erklärungen von 802 und 805 (ἐπιτέλλομαι und σημαίνω) stimmen mit D überein. 805 paraphrasiert der Papyrus: τούτοις δὲ ἕκαστος ἐπιτασσέτω ὦν ἄρχει. Bekker: τούτοις ἕκαστος κῆρ προστασσέτω ὦν ἄρχει. 806 Papyrus: τούτων δ' ἡγείσθω διατάξας ἕκαστος τοὺς πολίτας. D: τούτων· ἀφηγείσθω· διατάξας· πολίτας. Bekker: τούτων ἀφηγείσθω διατάξας τοὺς πολίτας.

Wo B eine Paraphrase bringt, weicht sie ab von dieser gemeinsamen. Auf alle Fälle findet auch die Hypothese Ludwigs<sup>1</sup>, die Reitzenstein durch die Formulierung einiger seiner Scholien bewiesen fand, eine Bestätigung, dass nämlich schon im Altertum Paraphrasen Homers existiert haben, die mit unsern D-Scholien zusammengehören. Ja fast scheint es, als ob die Gesamtparaphrase von Anfang an neben der Worterklärung gestanden hätte, vielleicht wie in Vers 784. Ob diese Paraphrase identisch ist mit der Psellosparaphrase oder diese eine Neuschöpfung aus den D-Scholien, lässt sich freilich immer noch nicht sagen. Aber eine Frage halte ich jetzt schon für gelöst. Reitzenstein vermeinte in seinem Strassburger Papyrus zwei Reihen von Quellen zu haben, die er auch in der doppelten Übersetzung vieler D-Scholien wiederzufinden glaubte; aber erstens waren die zwei Reihen nur an einer verschwindend kleinen Stelle sichtbar; ferner stimmte das eine Mal die eine, das andere Mal die andere Reihe mit Bekker überein; auch von D verwendet Bekker bald die erste, bald die zweite Paraphrase, falls es zwei hat. Der Papyrus hat nun zwar nirgends zwei Fassungen, dafür aber schon Apoll. Soph. (zu ὄτριχας, zu εὐσκάρθμοιο); die aristarcheische Paraphrase scheint eben nicht selten verbessert oder dem Sprachgebrauch angepasst worden zu sein.

<sup>1</sup> Aristarchs hom. Textkritik II p. 516 f.

Noch viel enger ist aber der Zusammenhang der Wortparaphrasen mit denen im Lexikon des Apoll. Soph.; ja dieser erstreckt sich sogar ins Gebiet der Exegese hinein. Dadurch wird nicht nur der exemplifikatorische Wert des Papyrus gehoben, sondern auch der aristarcheische Charakter der Worterklärungen des Papyrus und damit der D-Scholien von anderer Seite her bewiesen, denn die nahen Beziehungen der Apolloniosdeutungen zur Schule Aristarchs, speziell zu Heliodor, sind längst bekannt<sup>1</sup>. Die überzeugendsten Stellen mögen folgen: 757 Pap.: κινησίφυλλον· [τοῦ γὰρ κινεῖσθαι πλήθους συνακολο]υθοῦντος βούλεται τὸ σύνδενδρον δηλοῦν. Apoll. εἰνοσίφυλλον, κινησίφυλλον. ὅρος δὲ εἰνοσίφυλλον τὸ σύνδενδρον θέλει σημαίνειν.

796 Papyrus: ἄκριτοι, ὃ ἐστὶν ἀχώριστοι. Apoll.: ἄκριτον ἀδιαχώριστον (wo D hat ἀδιάκριτοι, πολλοί; Bekker ebenso).

Auf 807 geht Apoll. ἡγνόησεν· ἡπείθησεν, auf Grund der aristarcheischen Erklärung der ganzen Stelle, die im Ven. A in dem Satze gipfelt: οὐ κεῖται δὲ συνήθως ἡμῖν τὸ ἡγνοίησεν, ἀλλ' ἀντὶ τοῦ οὐκ ἀπίθησεν. Ebenso seltsam ist für ein alphabetisches Lexikon die Notiz πᾶσαι ἐπὶ τοῦ ὄλαι, die mit Stellen in Zusammenhang steht wie 809.

### Die Beziehungen zu B.

Ausserordentlich schmerzlich für uns ist das Fehlen von T und Genav. im Schiffskatalog. So sind wir ganz auf B angewiesen, die schlimm verkürzte Redaktion der BT-Scholien. Glücklicherweise tritt daneben Eustathios; für ihn kann dieser Zwang nur förderlich sein und für das Verständnis seiner Arbeitsweise. Untersuchenswert sind folgende Stellen:

765 die Worte σταφύλη ἐπὶ νῶτον εἰσας geben Anlass zu folgendem Scholion im Papyrus: ὥστε σταφύλη<sup>2</sup> ἀφισοῦσθαι σταφύλη δὲ ἐστὶν ὁ λαοζοϊκὸς διαβήτης, ὃς ἔχει ἐπ' αὐτοῦ σπάρτον καὶ ἐπ' ἄκρου τοῦ σπάρτου μολύβιον ἐξηρητημένον, ᾧ μετροῦσιν τὴν ἰσότητα. σταφύλην δὲ ὠνόμασεν, ἐπεὶ τὸ [μολύβιον ἐστὶν σταφίδι τρωκ]τῇ ὅμοιον. Dieses Scholion hat nun in B nicht den geringsten Widerhall; B (und A) sagen vielmehr: σταφύλη . . ὃ ἐστὶ λαοζικῶ(?) διαβήτη, ὃς ἅμα πλάτος καὶ ὕψος μετρεῖ

<sup>1</sup> Vgl. K. Forsman De Aristarcho lexicis Apolloniani fonte, Helsingfors 1883.

<sup>2</sup> Merkwürdigerweise sagt Eust. ähnlich: ὡς ἐὰν σταφύλη ἐκτετρίβῃ, οὐκ ὀφείλει ἔχειν ὕψος καὶ πλάτος. Das muss Zufall sein.



δὲ διαβήτης μόνον πλάτος. D bietet wieder etwas anderes: σταφύλη γὰρ ἐστὶν ὁ τεκτονικὸς διαβήτης· οἱ δὲ τὴν στάθμην ἔχουσιν· ἔστι δὲ ἡ στάθμη σχοινίον λεπτὸν χριόμενον μίλτῳ μέλανι, ᾧ σημειούμενοι ἀπορθοῦσι τὰ ξύλα. Interessanter Weise hat Eustathios nun beide Formeln aufgenommen, zuerst in richtigen Zusammenhange, wie wir erwarten, die des Ven. und zwar in einer besonders merkwürdigen Form, die uns zeigen soll, dass ihm (wir mussten es ja erwarten) auch die D-Scholien zur Verfügung standen. Nämlich 341, 26 liegt zuerst eine Bemerkung über den Akzent von σταφύλη vor, die genau dem (oben weggelassenen) Anfang des Scholions in B entspricht, daran schliesst an καὶ φασιν οἱ ἀκριβέστεροι φασὶν ist stets von den Scholien gesagt; aber was heisst ἀκριβέστεροι? man könnte an verschiedene Ansichten in der BT-Klasse denken, aber B gibt nur eine wieder) λαοζοϊκὸν . . . διαβήτην εἶναι, μὴ σταφύλην (im gewöhnlichen Sinne), καὶ ἅμα πλάτος καὶ ὕψος μετρεῖ, ὁ δὲ ἕτερος, φασί, διαβήτης μόνον πλάτος. . . . ῥηθήσεται δὲ περὶ ταύτης καὶ μετ' ὀλίγα. Das findet sodann statt bei Behandlung von 767; am Anfang haben wir wieder die παλαιοὶ d. h. BT zitiert<sup>1</sup>, parallel einem Scholion in B: διαφέρουσιν γὰρ ἀλλήλων ἵπποι ἡλικία, χροίᾳ, ἐγέθει, γένει, δυνάμει (soweit wie in B), ὧν ἡλικίαν μὲν δηλοῖ τὸ οἰέτεας, χροίαν δὲ τὸ ὄτριχας, μέγεθος δὲ τὸ σταφύλη ἴσας (dies ist nur eine Erweiterung von B), ὅπερ τινές οὐ διαφέρουσι τὸν ἀνωτέρω ῥηθέντα ἐνόησαν, ἀλλὰ στάθμην, ἥτις φασὶν ἐστὶ σχοινίον λεπτὸν χριόμενον μίλτῳ ἢ μέλανι, ᾧ συνηγόμενοι ἀπορθοῦσι τὰ ξύλα, also genau das D-Scholion und zwar, wie man den Eindruck gewinnt, von Eustathios eingefügt, womit der Ausdruck οἱ ἀκριβέστεροι oben seine Erklärung fände als Bezeichnung für den wissenschaftlichen Kommentar, d. h. also die BT-Klasse.

Ebenso kompliziert liegt die Frage für 767 zu (ἵππους) φόβον Ἄρης φορεούσας. Hier lohnt es sich wieder den Papyrus beizuziehen, da er irgend eine nicht greifbare Verwandtschaft mit den spätern Formulierungen aufweist: τὸ σημείον πρὸς τὸν φόβον, ὅτι τὴν τοῦ Ἄρεως φυγὴν σημαίνει<sup>2</sup>, οὗτ' ἔστιν τὴν ἐκ τοῦ πολέμου φυγὴν ὑπομενούσας; andere aber denken an Brandmale auf der Stirne. Es sind Stuten:

<sup>1</sup> 342, 8 οἱ αὐτοὶ zurückbezogen auf 342, 3.

<sup>2</sup> Bekannt aristarcheisch, vgl. Lehrs, De Arist. st. hom.<sup>3</sup> p. 75.

οἱ γὰρ ἄρσενες . . . , αἱ δὲ θήλειαι οὐδὲν τούτων ποιούσιν  
 ἔτι δὲ [κατὰ πόλεμον καὶ ἐν τῷ] φυγεῖν χρησιμεύουσιν, ὅθεν  
 καὶ ἐπὶ τῶν τοῦ Αἰνεΐα φησὶν· Τρῶιοι ἵπποι ἐπιστάμενοι  
 πεδίοιο κραιπνὰ μάλ' ἐνθα καὶ ἐνθα διώκεμεν ἡδὲ φέβεσθα  
 Was gibt 'nun B?

Τὸ δόρυ ἢ τὸ ἐκ σιδήρου καυτήρα 1. u. 2.

οἱ δὲ μὴ φοβούμενας ὡς λύπην φέρειν τὸ μὴ λυπεῖσθαι 3.

οἱ δὲ ἀπτοήτως φευγούσας 4, ἄμεινον δέ, ὡς ἐπιστάμενοι πεδίοιο  
 ἐπειδὴ δὲ ἱκανὸν πρὸς νίκην τὸ ἵππικόν, καὶ θηλείας ἡγαγον, τοῦτο  
 μὲν ἀφθονίας τοῦ γένους ἔνεκα, ὅπως τε οἱ ἄρσενες ῥυθμίζονται  
 μὴ ἐξοιστροῦσθαι . . . διὰ τε τὸ μὴ χρεμετίζειν ἐν τοῖς λόχοις 5.

Überall steht ein wenig vom Papyrus drin, ἐκ σιδήρου καυτήρα  
 (2) versteht man erst jetzt ganz, seitdem der Papyrus die  
 gleiche Notiz ausführlicher bringt. Punkt 5 mit dem Zitat  
 entspricht offenbar, zum Unverständlichen verkürzt, dem  
 Schlusse des Papyrusscholions. Ebenso steht in der Frage  
 der Stuten einiges von dem im Papyrus Angedeuteten. Ein  
 weiterer Vergleich des Scholions in B, nämlich mit Eustathios  
 zeigt nun aber, wie sehr in B die ursprüngliche Reihenfolge  
 bei dem Verkürzungsverfahren seines Schreibers gelitten hat.  
 342, 3: οἱ δὲ παλαιοὶ ἐνταῦθα φασὶν ὅτι es folgt B von ἐπειδὴ  
 ἱκανόν an; daran schliesst sich die oben behandelte Stelle  
 (entsprechend Scholion zu 765 in B)<sup>1</sup>, dann folgt: ἀλλαχοῦ  
 μὲν γὰρ ἵππων ἀρετὴν ἐκτιθέμενος δεξιὸς εἶπεν εἶναι διώκειν  
 καὶ αὐθις ἐν καιρῷ φέβεσθαι ἥτοι φεύγειν, ἀταράχως δηλαδὴ  
 (= 5 in B); dass dieses ἀταράχως δηλαδὴ nur eine dumme  
 Erweiterung des Eustathios, nicht ein Hinweis auf eine ursprüng-  
 liche Verbindung mit Punkt 4 ist, zeigt sich sogleich Zeile 22  
 wo die übrigen Deutungen folgen und zwar zuerst 4: τινὲς  
 δὲ . . . εἶπον ἀντὶ τοῦ ἀπτοήτως φευγούσας; dann kommen  
 3, 2, 1. Im Grossen Umstellungen, im Kleinen aber ein, wie  
 es scheint, bewusstes vollständiges Vornhinteranfangen, eine  
 Eigenart des B-Schreibers, die sich leicht auch an andern  
 Orten beobachten lässt.

Interessant für B ist noch die Stellung zu der aristar-  
 cheischen Athetese von 791. Sie wird weder in B (in 796  
 wäre die Gelegenheit da<sup>2</sup>), noch bei Eust. eines Wortes ge-

<sup>1</sup> In den wenigen BT-Scholien hier hat der Ven. A die gleiche  
 Reihenfolge wie Eust.

<sup>2</sup> Die Einschiegung eines οὐ in B 796 ist unumgänglich.

vürdigt; ja nicht einmal eine rechte Verteidigung, wie von BT zu erwarten wäre, findet sich; es wird nur die Frage ventilirt, warum nicht Polites selbst, sondern Iris als Polites erscheine. Nur in den moralischen Bedenken, die dabei als gelöst hingestellt werden, ist eine Spur vorhanden, wenn es heisst bei Eust. zu 796: ἴσως διὰ τοῦτο οὐ τὸν Πολίτην αὐτὸν ἐκείνον ὁ ποιητὴς ἱστορεῖ ταῦτα λέγοντα, ἵνα μὴ εἰς κατέρα παροινῇ, τὴν δὲ Ἴριν ταῦτα λέγειν φησίν, ἥτις ὡς εἶον πρόσωπον οὐκ ἔχει μέμψιν. BT nimmt, wie immer, nur auf die Wirkung auf den Leser und dessen moralisches Empfinden Rücksicht, während Aristarch die Situation als solche moralisch wertet.

Zürich.

Ernst Howald.

## ZU GRIECHISCHEN INSCHRIFTEN

### 1. Zur thessalischen Sotairosinschrift (Solmsen Inscr. sel.<sup>3</sup> nr. 11).

Weshalb die Gemeinde der Thetonier dem Korinther Sotairos die Privilegien der Asylie und Atelie und die Ehre der Euergesie zuerkannte, ist in der Inschrift nur für mit dem Vorgang vertraute Zeitgenossen, nicht für spätgeborene Altertumsforscher klar genug ausgedrückt. Die bisherigen Erörterungen haben denn auch noch nicht volle Klarheit gebracht. Der erste Herausgeber Χατζιζωγίδης bemerkt zur Motivierung des Beschlusses in Z. 9 ff., die Verleihung sei erfolgt διότι ἔσωσε τὰ ἀργύρια καὶ τὰ χρυσία Ὀρέστου τοῦ Φερεκράτους, ἅτινα πεμπόμενα εἰς τὸ Δελφικὸν χρηστήριον ἀπώλοντο. Ἀλλὰ τί ἦσαν τὰ ἀργύρια ταῦτα καὶ τὰ χρυσία καὶ πῶς ἀπολόμενα ἔσωσεν αὐτὰ ὁ Σώταιρος, καταλείπω ἄλλοις ἐμπειροτέροις νὰ εἴπωσι (Ath. Mitt. 21, 251). Die Frage mit der die angeführte Stelle schliesst, fand auch bald eine Antwort. R. Meister erkannte allerdings gleich, dass ἐς nicht das attische ἐς εἰς sein kann, sondern die thessalische Form für ἐξ vor Konsonant ist, im übrigen ist seine Erklärung von der des griechischen Gelehrten grundsätzlich nicht verschieden. Orestes hatte nach Meister seine Schätze nach Delphi gesandt, sie dort deponiert und Sotairos sie, die verloren zu gehen drohten, gerettet; neu ist bei Meister nur, dass er den Vorgang in einen grösseren Zusammenhang der thessalischen Landesgeschichte einzuordnen sucht, indem er Orestes Pherekrates Sohn dem bei Thuk. I 111 genannten Orestes Echekratidas Sohn gleichsetzt (Berichte der sächs. Ges. der Wissensch. 48, 256/9). Dass das Βελφαῖον jedoch nicht das delphische Heiligtum sein könne, hatte inzwischen schon Danielsson ausgesprochen (Eranos 1, 143), der in einer Nachschrift (ebd. 148 f.) verschiedenen Zweifeln gegenüber Meister



Behandlung Ausdruck verlieh. Nach Danielsson gehen Z. 9 ff. überhaupt nicht mehr auf Sotairos, sondern enthalten die Motivierung einer Ehrung, die auf der anschliessenden Bronzetafel stand; er liest τὰ χρυσία καὶ τὰ ἀργύρια τῆς Βελφαίῳ ἀπολό-  
 ενα ἔσωσε Ὁρέστα ὁ Φερεκράτ- und übersetzt: 'Das aus dem  
 Belphaion abhanden gekommene Gold und Silber (die Gold-  
 und Silbergeräte usw.) hat Oresta(s) des Pherekrat[es Sohn]  
 erettet (wieder zur Stelle geschafft)', ohne sich näher darüber  
 auszusprechen, wie er sich den Vorgang denkt. B. Keil be-  
 rachtet wie Danielsson die erhaltene Tafel als die mittlere  
 einer Reihe von mindestens drei Tafeln, folgt aber Χατζιζω-  
 γίδης und Meister darin, dass er die Worte τὰ χρ. --- ἔσωσε  
 auf Sotairos bezieht; mit Ὁρέσταο Φ. lässt er ein neues Stück  
 beginnen. Entschiedener als Danielsson hat Keil Meisters  
 historische Ausdeutung abgelehnt, insbesondere die Lokali-  
 zierung des Βελφαῖον in Delphi (Hermes 34, 189 f.); Keils  
 positive Äusserung über den Vorgang ist jedoch weit entfernt  
 von der autoritativen Bestimmtheit, die man sonst bei ihm  
 gewohnt ist: 'Sotairos rettete das wertvolle Tempelinventar  
 vor einem Untergange, von dem es entweder durch Feuer  
 oder durch Feinde im Kriege bedroht gewesen war' (ebd.  
 S. 190). Hiller von Gärtringen in der dritten Auflage von  
 Dittenbergers Sylloge (nr. 55) kommt der Auffassung von  
 Χατζιζωγίδης und Meister insofern entgegen, als er geneigt  
 ist, Ὁρέσταο auf τὰ χρ. καὶ τὰ ἀ. zu beziehen, lehnt aber  
 Meisters historischen Hintergrund ab, ohne sich positiv über  
 den Vorgang zu äussern. Auch in der übrigen mir bekannt  
 gewordenen Literatur zur Inschrift geschieht dies nicht, auch  
 nicht in Ed. Meyers Schrift Theopomps Hellenika S. 231/5.

Es ist den gewiegten Sach- und Sprachkennern, die zur  
 Inschrift das Wort genommen haben, entgangen, dass das Ver-  
 ständnis des Sotairos Parallelen hat. Schon vor längerer Zeit hatte  
 ich mir als inhaltlich vergleichbar die Nummern 2515 und  
 516 der Göttinger Dialektinschriften notiert, die jetzt von  
 Pomtow in die neueste Bearbeitung von Dittenbergers Sylloge  
 aufgenommen worden sind als nr. 417 und 418, vermehrt um  
 die einschlägige nr. 416, wo der Leser durch einen Verweis  
 auf nr. 405/6 noch zwei weitere Parallelen findet. Auf drei  
 Denkmäler dieser Gruppe, die Pomtow Jbb. f. Phil. 149, 517.  
 20 (= DS<sup>3</sup> 417/8) 532 (= DI 2523) behandelt hatte, war auch  
 Diebarth in seiner Abhandlung über 'Popularklagen mit Dela-

torenprämien' (Hermes 32), auf die Pomtow DS<sup>3</sup> I p. 642 hinweist, kurz zu sprechen gekommen (S. 619), dabei auch auf das Stück, das für die Sotairosinschrift, die er nicht erwähnt, vielleicht bei Abfassung seines Aufsatzes auch noch nicht erwähnt haben konnte, besonders wichtig ist. Es handelt sich in allen den genannten Inschriften, die nach Pomtows Datierung in die erste Hälfte der siebenziger Jahre des III. Jahrhunderts fallen (genau DS<sup>3</sup> nr. 405/6 ins Jahr 275, 416/8 in die Jahre 273/272), um Privilegien und Ehren, die für die Beibringung von Eigentum, das dem delphischen Heiligtum entfremdet worden, von den Amphiktyonen und teilweise auch noch von den Delphierern zuerkannt werden. In DS<sup>3</sup> 405/6. 416. 418 DI 2523 werden die Schuldner des Heiligtums, welche die Verwirrung im delphischen Archiv infolge des Galliereinfalls (Pomtow zu nr. 405 Anm. 4) dazu benutzen wollen, sich ihrer Zahlungspflicht zu entziehen, auf Grund einer Anzeige gerichtlich ihrer Schuld überführt, es handelt sich also hier nicht um eigentlichen Diebstahl (in nr. 416 erscheint als Beweismittel eine Buchung oder Schuldenverschreibung Διοπίθης ὀφείλων τῷ θεῷ τάλαντα ὀκτώ). Eigentlicher Tempelraub liegt dagegen in nr. 417 vor; die überführten Tempelräuber büßen denn auch mit Konfiskation ihres Vermögens: ἔδοξε τοῖς ἱερομνήμοσιν· ἐπεὶ δὴ Σάτυρος Νικομάχου Ἀκαρνᾶν ἐκ Τυρβείου καὶ Τείσανδρος Μικκίν Αἰτωλὸς ἐγ· Βοττοῦ καὶ Φαινίων Καλ(λ)ικλέους Μεγαρεὺς χρήματα τῷ θεῷ ἐμάνυσαν ἃ ἦσαν ἐκ τοῦ ἱεροῦ ἀπολω(λό)- ἀπὸ τοῦ ἀναθέματος τῶν Φωκέων, καὶ ἐξήλεγξαν τοὺς ἱεροσυλ- κότας καὶ τὰ τε ἀπολωλότα ἐκ τοῦ ἱεροῦ ἀνέσωσαν, καὶ ἄλλα ἃ αὐτοὶ ἐκτημέν[οι] ἦσαν οἱ ἱεροσυλήσαντες ἱερὰ ἐγένοντο τῷ θεῷ, δεδόχθαι τοῖς ἱερομνήμο[σι], Σατύρῳ καὶ Τείσανδρῳ καὶ Φαινίῳ δοῦναι προδικίαν καὶ ἀσφάλεια[ν] καὶ ἐπιτιμὰ καθὰ καὶ τοῖς ἄλλοις αἱ προδικαί ἐντί, καὶ αὐτοῖς καὶ ἐκρόνον· ἐπεὶ δὴ φαίνονται τὸν θεὸν εὐεργετηκότες (Z. 5 bis Schluss). Die Worte τὰ ἀπολωλότα ἐκ τοῦ ἱεροῦ (χρήματα) ἀνέσωσαν bilden eine genaue Parallele und Erklärung zu der schon an der geführten Stelle der Sotairosinschrift τὰ χρ. — ἔσωσε. Die sprachlichen Unterschiede fallen nicht ins Gewicht: ἀνέσωσαν ist lediglich deutlicher als das Simplex ἔσωσε und auch ἀπολόμενα gegenüber ἀπολωλότα ist kein sachlicher Unterschied zu erschliessen. Die thessalische Inschrift bezeichnet trotz ihrer Knappheit die Art der geraubten Gegenstände genauer als die delphische, mit τὰ χρ. καὶ τὰ ἄ.; von d.

Räubern brauchte sie nichts zu sagen: deren Namen sind auch in Delphi nicht auf Stein verewigt worden (die Schuldner in DS<sup>3</sup> 416. 418 sind genannt, die in 4<sup>5</sup>/6 allerdings nicht: für die Ehrung der  $\mu\eta\nu\sigma\tau\alpha\iota$  war es auch nicht nötig).

Gehört nun zu τὰ χρ. καὶ τὰ ἄ. der Genetiv Ὀρέστας als possessivus, wie Χατζιωγίδης und Meister wollten und Hiller von Gärtringen neuerdings empfiehlt? Man müsste dann, da an Eigentum eines Heros Orestes doch kaum zu denken ist, annehmen, die geraubten Gold- und Silbergegenstände seien von einem Manne namens Orestes gestiftet oder deponiert gewesen. Ich glaube die Frage mit Danielsson, B. Keil, O. Hoffmann ua. verneinen zu müssen. 'Melius certe in hisce quidem ad Meisteri interpretationen redeas ἔσωσε (τὰ) Ὀρέστας', sagt Hiller: aber τὰ steht eben nicht da und müsste doch auch selbst dann stehen, wenn, wie Meister annahm, nur ein nachträglicher Zusatz, bestimmt zwischen τὰ ἀργύρια und τὲς B. zu treten, beabsichtigt gewesen wäre. Der knappe, sachliche Stil der Urkunde lässt ἔσωσε als Satzschluss erwarten und eine nähere Bezeichnung der geraubten Gegenstände oder ihres Standortes (wie sie in Delphi erscheint) nicht vermissen. Weshalb hätten sich die Räuber auch gerade auf die χρ. und ἄ. (τὰ) Ὀρέστας beschränken sollen?

## 2. Αἰνναῖος.

Die Neubearbeitung einer Grenzbeschreibung von Gemeinden des phthiotischen Achaia aus dem Ende des III. Jahrhunderts v. Chr. durch Pomtow (Klio 15, 9/14 und — gleichzeitig oder schon vorher erschienen — DS<sup>3</sup> nr. 546 A; die früheren Veröffentlichungen stehen BCH 25, 344 nr. 2 und G IX 2 p. XI nr. III) bietet, und zwar als gesicherte Lesung, was weder für die 'ionischen' Berge noch für die 'xytaridische' Quelle der gleichen Urkunde gilt, zweimal das Adjektiv Αἰνναῖος an der Stelle: [ἐξ ὁ]πέων τῶν ἰονείων ἐν τὸ νέμος τὸ Αἰνναῖον· || ἐκ τοῦ νέμε]ος τοῦ Αἰνναίου ἐν τὸμ ποταμὸν τὸν Χάροα[δρον] Z. 14 f.

So erfolgreich sich Pomtow auch der übrigen Namen der Urkunde angenommen hat, für Αἰνναῖος gibt er keine Erklärung. Mir scheint eine solche nahe zu liegen und Αἰνναῖος sich als ein Wort herauszustellen, das nicht nur als ein etwas besonders geartetes Beispiel einer bekannten Spracherscheinung für die Grammatik gebucht zu werden verdient, sondern auch

für die stammesgeschichtliche Seite der Dialektologie von Wichtigkeit ist.

Αἰνναῖον νέμος ist nach meiner Deutung die Änianentrifflur der Änianenwald; Αἰνναῖος steht für \*Αἰνιαῖος, dies für \*Αἰνιαναῖος mit syllabischer Dissimilation (Haplologie). Die Besonderheit des eben erwähnten Vorganges liegt nicht darin, dass die beiden sich störenden Silben durch eine dritte (das mittlere ι) getrennt sind (vgl. ὠλέκρανον aus \*ὠλενόκρανον Brugmann-Thumb 161), sondern darin, dass die ungleichen Elemente der von dem Vorgang betroffenen Silben vorangehen, während sie gewöhnlich folgen (Typus *semodius* aus *senmodius*). Wichtiger ist jedoch νν aus νj, wozu νι vor Vokal geworden war; da die expressive Konsonantengemination der Kurznamen nicht in Frage kommt, noch Entstehung aus σν muss νν auf νj zurückgehen<sup>1</sup>. Αἰνναῖος ist also wieder ein äolischer Rest auf dem Boden des phthiotischen Achaia, das neuerdings bestätigt, dass die Gelehrten, welche trotz der seit dem IV. Jahrhundert auftretenden Urkunden in nordwestgriechischer Koine die Phthiotis als altäolisches Dialektgebiet in Anspruch nehmen (Cauer Del.<sup>2</sup> p. 241; Grundfragen der Homerkritik<sup>2</sup> 213 f.; W. Schulze GGA 1897, 910; Kern N. Jbb. 13, 16 f.; Buck Introduction to the study of Greek dialects § 214; Thumb Handb. § 213), auf dem richtigen Wege waren. Es ist schlechterdings evident, dass die später nordwestgriechische Urkundensprache, die in der Phthiotis ebenso gut importiert sein kann wie in Delphi und auf Ithaka wie das Bötische in Pagä und Oropos, gegenüber den unbewusst fortgeführten äolischen Resten an Beweiskraft nicht aufkommen kann. Die gegenteilige Auffassung bei Beloch (Griech. Geschichte<sup>2</sup> I 1, 336. 2, 90) ist gerade aus dem Munde eines Historikers unbegreiflich. Es ist ebenso, wie wenn jemand aus der Tatsache, dass Rechtsquellen des graubündnerischen Gotteshausbundes deutsch abgefasst sind, schliessen wollte, die Talschaft im Quellgebiet des Rheines hätte im 16. und 17. Jahrhundert alles deutsche Bevölkerung

<sup>1</sup> Geht die Stelle B 749 des Schiffskataloges (τῷ δ' Αἰνῆνι ἐποντο μενεπτόλεμοί τε Περαιβοί) auf eine Quelle zurück, die die äolische Form \*Αἰνᾶνες bot? Doch vgl. Wackernagel Gl. 7, 243 (= Sprachl. Unt. zu Homer 8). Περαιβοί ist metrische Lizenz für Περρ. (bezeichnet Αἰβο-, worum [περί] der Stamm sass, einen Fluss oder Berg? Αἰβο- Nebenform von Αἰμο-?).



rehab, während doch dort noch jetzt das oberländische Rätoromanische besonders lebendig ist. Und wie viele Tausende von deutschen Urkunden gibt es in der Schweiz, die keine Spur des betreffenden Lokaldialektes aufweisen, obschon dieser teilweise nachweisbar schon bestanden hat<sup>1</sup>.

Von Interesse ist auch der Ausgang -αῖος als neues Beispiel für dieses Suffix an andern als α-Stämmen: Αἰνναῖος stellt sich zum Βελαφαῖον der thessalischen Sotairosinschrift, über dessen besondere Bildung schon Danielsson Eranos 1, 143 in allerknappster Form eine Andeutung gemacht hat. Die im Ionischen beliebten Adjektiva auf -αῖος zu o-Stämmen (Bechtel zu DI 5295) sind nicht spezifisch ionisch, auch kaum etwa im Ionischen ein äolisches Element. Vielleicht das älteste Beispiel ist homer. Ἀπειραῖη (in γρηῦς Ἀπειραῖη 11. 12 η 8), wenn dies eigentlich ein γρηῦς Ἀπειραῖη 11. 12 η 8 ist, eine Frau aus Ἀπειρος — Ἠπειρος, und das Land Ἀπείρητην ποτ' Ἀπείρηθεν νέες ἤγαγον ἀμφιέλισσαι η 9) erst aus dem nicht mehr verstandenen und daher auch in unionischer Form erhaltenen Ἀπειραῖη herausgesponnen ist, wie das Land Αἰαῖα aus der Αἰαῖν νῆσος (vgl. dazu meine Ausführungen in einem der nächsten Hefte der Idg. Forsch.).

. Thessalisch Ναυσικκαῖος und homerisch ΝΑΥΣΙΚΚΑΑ.

Die Neubearbeitung des Verzeichnisses von Neubürgern von Phalanna, das zuerst von Lolling (Ath. Mitt. 8, 102 ff.) bekannt gemacht worden war, durch Kern IG IX 2, 1228 hat in thessalisches Patronymicum zu Tage gebracht, das bei Lolling und in den von ihm abhängigen Drucken fehlt: Ναυσικκαῖος, im Zusammenhang [B 13 ff.] ὁ πόλις ἔδουκε

<sup>1</sup> Wenn ich hier wie gelegentlich anderwärts die Sprachverhältnisse meiner Heimat für die Vergleichung mit den griechischen vorzuziehe, so geschieht dies nur, weil ich über sie wenigstens einigermaßen Bescheid weiss; es mögen sich anderswo ebenso brauchbare Analogien finden — und nur als Analogien haben solche parallelen Wert. Wenn Prellwitz, Bursians Jahresber. 185, 10, den Rat gibt, die Analogien in den Sprachverhältnissen des östlichen Deutschlands zu suchen, so kann ich ihm auf dieses sein Gebiet nicht folgen. Immerhin scheint mir die Schweiz mindestens ebenso geeignet zu sein: die Völkermischung, die Prellwitz für Ostdeutschland hervorhebt, haben wir auch, und die geographische Struktur eines Berglandes hat denn doch grössere Ähnlichkeit mit Griechenland als die nordostdeutsche Tiefebene.

Περραιβοῖς καὶ Δολόπεσσι καὶ Αἰνιάνεσσι καὶ Ἀχαιοῖς καὶ Μαγνείτεσσι καὶ τοῖς ἐς τὰν Φαλανναίων πολιτείαν τοῖς ποκτραφάμενοις καὶ δοκιμασθέντεσσι κτλ. [D 66/8] [Δ]αμαρμένους καὶ Ἀντιπάτρου [N]αυσικκαίοις<sup>1</sup>. Als sich mir vor einiger Zeit von Ναυσικκάιος aus Klarheit über das homerische Ναυσικάα zu ergeben schien, sah ich hinterher, dass schon Fick der entscheidenden Gedanken gehabt hatte. Da er aber Ναυσικκάιος noch nicht beiziehen konnte, weiter eine Einzelheit etwas anders zu formulieren scheint und seine mehr beiläufig hingeworfene Vermutung unbeachtet geblieben ist — auch in den letzten Arbeiten über homerische Zerdehnung —, sei es erlaubt, hier doch nochmals und etwas ausführlicher auf die Frage einzugehen.

Dass der Name des phäakischen Königskindes mit dem Dat. Pl. ναυσί beginnt, liessen die Sprechenden, von der Schifffahrt genommenen Namen der meisten der Φαίηκες ναυσί-κλυτοι (θ 112 ff.), liess insbesondere der Name des Grossvaters Ναυσίθοος nicht bezweifeln; ναυσ(ι)- ist anerkanntes Namelement (Fick-Bechtel PN 214. 402). Wie soll sich aber -κάα erklären, mit auffälligem -α statt -η? Fick bemerkte darüber im Jahre 1883 in Bezzenbergers Beitr. 7, 144: 'In θεά und Νάυσικάα tastete man das äolische α gar nicht an, weil es im Ionischen kein dem äolischen θεά entsprechendes Wort θεή gibt (man sagt dafür ἡ θεός) und weil der äolische Sagenname Ναυσικάα den Ioniern nicht bekannt und in seinem zweiten Teile vermutlich ebenso undurchsichtig war, wie er uns ist; man liess also θεά und Ναυσικάα gewissermassen als Fremdwörter in ihrer fremden Gestalt'. Die Δανάη (Ξ 319) ist allerdings ionisiert, aber man darf in solchen Dingen keine volle Konsequenz erwarten.

Der Ausgang -κάα war auch in der zweiten Auflage der Personennamen ungedeutet geblieben; weder ein -καᾶ aus -καῖᾶ (wie Δανάη aus Δαναῖᾶ) noch ein -καᾶ aus \*-καῖᾶ oder aus \*-kasā findet befriedigende Anknüpfung. Die Lösung des Rätsels hat Fick im Jahre 1906 in folgenden Worten gegeben: 'Ob auch Ναυσικάα aus Ναυσικᾶ 'zerdehnt' ist? Ναυσικᾶ hiess sie bei Polygnot in der Bilderhalle bei den Propyläen nach Paus. I 22, 6 ὁμοῦ Ναυσικᾶ, V 19, 9 nennt Pausanias sie Ναυσικᾶν [in der Beschreibung der Kypseloslade].

<sup>1</sup> Kern gibt im 'texte épigraphique' ΙΑΥΣΙΚΚΑΙΟΙΣ und bemerkt dazu 'ante ΙΑΥΣΙ etiam unam litteram velut K fuisse notavi'.

Wie hiess die Tochter des Alkinoos ursprünglich? Etwa ναυσικά? Koseform zu (Ναυσικάστη) gebildet wie Μηδεσί-  
 κάστη N 173, vgl. Ἐπι-, Πολυκάστη (Bezz. Beitr. 30, 285).  
 Auf Pausanias Ναυσικά wird sich freilich kaum ein Schluss  
 ziehen lassen. Ναυσικά kann regelrechte jüngere ionische  
 (oder auch attische) Form für älteres \*Ναυσικάη sein (wie  
 ἀνᾶ für Δανάη, Hoffmann Dial. 3, 323), stammt aber wahr-  
 scheinlich gar nicht aus Polygnots Gemälde, sondern ist eine  
 gemeinsprachliche Form, wohl ein Grammatikerprodukt nach  
 bekannten Analogien; bei Herodian, der Ναυσικά ebenfalls  
 nennt, erscheint das Wort als Beispiel für die Kontraktion  
 von αα zu ᾶ (zB. I 253, 16. II 314, 7. 17 Lentz). Jedenfalls  
 darf man in Pausanias Ναυσικά nicht gerade die ältere Form  
 haben wollen und etwa vermuten, Ναυσικάα sei durch Zer-  
 dehnung aus Ναυσικά entstanden und durch ein echt ionisches  
 Ναυσικάη zu ersetzen. Fick lässt dann diesen Gedanken  
 auch gleich fallen oder gibt ihm doch eine andere, glück-  
 lichere Wendung. Nur möchte ich nicht Ναυσικάα als ursprüng-  
 liche Form annehmen, sondern \*Ναυσίκαα (oder allenfalls \*Ναύ-  
 σίκαα wie Κόρινθα uä.). ΝΑΥΣΙΚΑ schrieb man dafür in alter  
 Zeit, ohne Bezeichnung der Geminata; das wurde, unverstanden,  
 durch die zerdehnnte Form Ναυσικάα dem Verse angepasst: es  
 ist also auch hier ein langer Vokal zerdehnt worden, der nicht  
 kontrahiert war, wie in νηπιάας aus νηπίας und weiter aus  
 πριάς (Fick Bezz. Beitr. 30, 285 und Wackernagel Gl.  
 227/9 = Sprachl. Unt. zu Homer 67 ff.). \*Ναυσίκαα (\*Ναύσι-  
 καα) ist Koseform zu zweistämmigen Namen, deren erstes Glied  
 ναυσι- lautet, während das zweite mit κ- beginnt; Fick-Bechtel  
 N 214 geben zwar nicht ein im Epos sehr gut mögliches  
 ναυσικάστη<sup>1</sup>, aber Ναυσι-κλῆς, -κρίτη, -κύδης. Die benötigte  
 Koseform ist auch nicht ohne tatsächliche Unterlage: auf  
 Dodos erscheint Ναύσικος (Vater eines Κρατίδας, also zu einem  
 ναυσι-κράτης gehörig; Fick-Bechtel PN 175. 214, noch einige  
 andere Dialekt-Inschr. IV S. 656); die oben genannten thes-  
 salischen Ναυσικάιοι sind Söhne eines Ναυσικάδς. Dazu würde  
 das Fem. \*Ναυσικῶ heissen; zu \*Ναύσικος wäre es \*Ναυσικά;  
 ναυσίκαα bzw. \*Ναύσικαα setzen ein \*Ναύσικκος voraus.

<sup>1</sup> Dies würde die Deutung des Etym. magnum: Ναυσικάα· κε-  
 κοσμημένη (ὅ ἐστι κεκοσμημένη) ταῖς ναυσί, die auch in neuerer Zeit  
 noch benutzt wird, einigermaßen rechtfertigen.

## 4. AMATA

im Vertrage zwischen den Ätolern und Akarnanen aus dem Anfange des III. Jahrhunderts v. Chr. (εἰρήναν εἶμεν καὶ φιλίαν πὸτ ἀλλήλους, φίλους ἔοντας καὶ συμμαχοὺς AMATA τὸμ πάντα χρόνον Z. 3—5, συμμαχία Αἰτωλοῖς καὶ Ἀκαρνάνοις AMATA τὸμ πάντα χρόνον Z. 26) hat der Entdecker und erste Herausgeber Σωτηριάδης nach Analogie der Formeln anderer Bündnisverträge als ἀπλόως καὶ ἀπροφασίστως, δικαίως καὶ προθύμως καὶ ἀδόλως gedeutet und etymologisch mit μάτηματία ματάω zusammengebracht; der ursprüngliche Wortsinn ist ihm ἄνευ δισταγμοῦ (Ἐφ. ἀρχ. 1905, 74). J. Baunack (Philologus 65, 317 f.) hat der Erklärung des griechischen Gelehrten lediglich eine etwas andere etymologische Begründung gegeben ('aufrichtig' ist ihm wörtlich 'nicht ersonnen', -ματος = lat. -mentus), und an derselben, unterstützt von Marstrander (Phil. 66, 160), festgehalten gegenüber W. Schmitt (Phil. 65, 637), der eine von ἅμα ausgehende Adverbialbildung ἅματᾶ 'zusammen, mit einander' in Vorschlag gebracht hatte. Σωτηριάδης' Auffassung sind auch in der sprachlichen Begründung gefolgt Herwerden Lex. suppl.<sup>2</sup> s. v. und Buck Introduction to the study of the Greek dialects S. 224.

Einen ganz andern Weg, den allerdings schon Σωτηριάδης absichtlich nicht gegangen war, schlug R. Meister ein (Abh. der sächs. Ges. der Wissensch. 27, 326); ihm ist ἅματα nicht anderes als der Plural von ἅμαρ (hom. ἥμαρ); der adverbial. Akkusativ 'die Tage über' habe die Bedeutung 'immer' angenommen, ἅματα stehe pleonastisch neben τὸμ πάντα χρόνον. Der Bearbeiter der Urkunde in Dittenbergers Sylloge<sup>3</sup>, Hillebrand von Gärtringen, scheint innerlich eher auf Meisters Seite zu stehen ('ἅματα, non ἅματα sicut Tegeae IG V 2, 5 νόμος ἱερὸν ἰν ἅματα πάντα coll. 262, 12, sed adverbium sicut ἀπροφασίστως ductum a μάτη ματάω putant Soteriades Herwerden' z. nr. 421); ausdrücklich schliesst sich Meister an Crönert in neuen Passow (s. v. ἅματα).

Gegen Meisters Deutung spricht jedoch, dass ἅμαρ 'Tage' allein, ohne einen Ausdruck des Totalitätsbegriffes, nicht wohl zu der Bedeutung 'alle Zeit' kommen kann; an den Parallelstellen steht denn auch ἅματα πάντα. Man könnte ja annehmen, es seien die Formeln ἅματα πάντα und πάντα χρόνον, pleonastisch neben einander gestellt, gewissermassen haplogologisch behandelt worden: ἅματα πάντα πάντα χρόνον s.



ματα πάντα χρόνον geworden; doch steht dieser Auffassung  
 ihm im Wege. Entscheidend ist der eben besprochene Einwand  
 gegen Meisters Deutung freilich nicht.

Dagegen dürfte eine Orakelinschrift aus Dodona die  
 Entscheidung bringen. Das Täfelchen Carapanos Taf. 37, 4 =  
 Hoffmann Dial.-Inscr. 1568 wird gelesen τύχα ἀγαθά. ἡ  
 συγχάνοιμί κα' ἐμπορευόμενος ὅπως κα' δοκῇ σύμφορον εἶμιν,  
 αἱ ἄγων, τῇ κα' δοκῇ, ἅμα τῇ τέχνῃ χρεόμενος. 'Ein Un-  
 genannter [fragt], ob die Handelsgeschäfte, welche er neben  
 einem Handwerke (ἅ τ. τ. χρ.) zu treiben beabsichtigt, er-  
 folgreich sein werden', so umschreibt Bursian Berichte der  
 Bayr. Akad. 1878, II 13 den Inhalt (mit leisem Zweifel an-  
 genommen von Pomtow Jbb. für Phil. 127, 328, ohne solchen  
 von Hoffmann zur genannten Stelle). Der ἀμφιδέξιος, der  
 auf seiner Kaufmannsfahrt auch noch sein Handwerk aus-  
 üben will, ist, wenn mich nicht alles täuscht, ein Unicum,  
 das nähere Betrachtung verdient. Kann ferner τέχνη ohne  
 weiteres 'Handwerk' bedeuten? Die geläufigen Bedeutungen  
 sind 'Kunstfertigkeit' und 'Kniff'; 'Handwerk' heisst das Wort,  
 soweit ich sehe, erst im Attischen des IV. Jahrhunderts. Bei  
 der relativ jungen Zeit, aus der die Täfelchen stammen, ist  
 aber dieser zweite Einwand nicht durchschlagend.

Doch geben die Zeichen AMATAI TEXNAI entschieden  
 einen bessern Sinn, wenn man ἀμάται τέχναι umschreibt. Der  
 Gott soll Auskunft geben über die Aussichten eines Handels-  
 geschäftes, bei dem der Fragesteller einen Kniff anwenden  
 will, freilich nur einen solchen, wie er im Handel üblich und  
 erlaubt ist; das Geschäftsgebahnen mag in Tat und Wahrheit  
 gerade etwas bedenklich gewesen sein, so dass es dem Manne  
 unschamlos erscheinen mochte, sich der Mitwirkung des Ζεὺς Νάιος  
 zu versichern: also ἀμάται τέχναι χρεόμενος = ἀδόλῳ τέχνῃ  
 χρεόμενος.

Wer diese Auffassung für richtig hält, wird auch in der  
 Indusurkunde für AMATA die Deutung ἀδόλως annehmen  
 und zwar mit Baunack in der Lesung ἄματα (nicht ἀμάτα).  
 Auch in der Ableitung scheint mir Baunack das Richtige ge-  
 troffen zu haben; ἄματος aus ἄ priv. + \*ματός (in αὐτό-  
 τος lat. *commentus* usw.) ist eigentlich 'nicht ersonnen'  
 oder 'ohne Hintergedanken' (vgl. lat. *mentiri* 'lügen', bei  
*commentus* noch 'Hintergedanken haben', so Poen. 152. Trin. 362  
 vgl. Brix-Niemeyers Note).

Aber sollte man nicht \*ἄματοι τέχνην erwarten, m. Zweigeschlechtigkeit des zusammengesetzten Verbaladjektivs ohne Möglichkeitsbedeutung? Die Richtigkeit der Lesung vorausgesetzt, die in diesem Fall auch kaum zu bezweifeln ist, ist dazu einmal zu sagen, dass es nicht erwiesen ist, dass alle griechischen Dialekte in der Motion sich nach der attischen Regel richteten; es konnte die Dreigeschlechtigkeit die auch für die zusammengesetzten Verbaladjektiva auf -οσπρσ sprachgeschichtlich das Ältere sein muss, sich dialektisch erhalten. Es ist aber zweitens nicht einmal nötig, damit zu rechnen, denn gerade \*ματός kann in der Zusammensetzung ohne die genannte Bedingung dreigeschlechtig auftreten: αὐτομάτη Xen. oec. 20, 10, αὐτόματα v. l. Xen. an. IV 3, (schon bei Hom. ε 749, ferner Hippokr. VI 326)<sup>1</sup> zitiert Blas bei Kühner I 540. Man begreift hier auch vom Standpunkt der attischen Regel die Dreigeschlechtigkeit recht gut: αὐτοματός wurde, da \*ματός verloren war, nicht mehr deutlich als Zusammensetzung empfunden. Das kann auch für ἄματο maßgebend gewesen sein<sup>1</sup>.

Zürich.

E. Schwyzer.

---

<sup>1</sup> Gern benutze ich die Gelegenheit zu einer Berichtigung zu meinem kleinen Artikel über die Inschrift von Nebi-Abel (dieser Zeitschrift 68, 634). Die dort veröffentlichte Inschrift deckt sich nicht mit der Inschrift Ditt. OGIS 606, sondern ist eine zweite ähnliche Inschrift gleicher Herkunft; sie war kurz vorher auch von Savignac in der Revue biblique 1912, (n. s. IV) 533/40 veröffentlicht worden, was mir unbekannt war. Ich verdanke die Berichtigung Roussel im letzten Bulletin épigraphique der Revue des études grecques 27, 474. Auf eine dritte Veröffentlichung durch Bleckmann, Zeitschr. des deutschen Palästina-Vereins 1913, 220 mache ich mein theologischer Kollege L. Köhler aufmerksam.

# KRATEROS, PERDIKKAS UND DIE LETZTEN PLÄNE ALEXANDERS

Eine Studie zu Diod. XVIII 4, 1—6.

---

Die Stelle Diodor XVIII 4, 1—6 ist von grundlegender Bedeutung für eine richtige Beurteilung der Persönlichkeit des Perdikkas und der grossen Zukunftspläne des Königs. Leider hat die Forschung bisher etwas willkürlich mit ihr umgegangen. Obwohl man allgemein den Bericht für eine gute Überlieferung gehalten hat, hat man doch nie die vollen Konsequenzen daraus zu ziehen gewagt. Was man gerade für seine Anschauung brauchen konnte, entnahm man aus ihm, Unsequemes liess man liegen. Der Bericht steht eben allein da, er hat in der ganzen Überlieferung nirgends mehr eine Parallele. Vor allem steht ein grosser Teil der modernen Forschungen darin als Quelle erwähnten Aufzeichnungen des Königs (πομπνήματα) und den in diesen aufgeführten Projekten Alexanders misstrauisch gegenüber. Da ich nach längerer Beschäftigung mit dieser Stelle über den Stand der bisherigen Forschung hinausgekommen zu sein glaube, möchte ich im folgenden meine Auffassung zur Diskussion vorlegen. Als Grundlage für meine Ausführungen schicke ich eine deutsche Paraphrase des Berichtes voraus.

Diodor XVIII 4, 1—6: 'Krateros, einer der bedeutendsten Offiziere Alexanders) war gerade vorher mit 10 000 aus dem Felddienst entlassenen Soldaten von Alexander nach Kilikien geschickt worden. Er hatte (damals) bestimmte schriftliche Anweisungen und Aufträge miterhalten, deren Ausführung ihm der König übertragen hatte; allein nach Alexanders Tod beschlossen seine Nachfolger, diese Pläne nicht zu verwirklichen. Da nämlich Perdikkas in den Aufzeichnungen des Königs die Herstellung des Scheiterhaufens für Hephästion, die viel Geld forderte, und sonst noch zahlreiche, grosse, mit kolossalen

Kosten verbundene Projekte des Königs vorfand (παραλαβών) hielt er es für nützlich, dieselben unausgeführt zu lassen. Damit es aber nicht den Anschein habe, als schmälere er eigenmächtig Alexanders Ruhm, brachte er diese Frage zur Beratung vor die Heeresversammlung der Makedonen. Da Bedeutendste und Merkwürdigste aus diesen Aufzeichnungen war folgendes: der Bau von 1000 Kriegsschiffen grösser als Dreiruderer in Phönikien, Syrien, Kilikien und auf Kypros zum Feldzug gegen die Karthager und die anderen Küstenvölker Libyens, Spaniens und des angrenzenden Küstengebietes bis Sizilien, die Anlage einer Heeresstrasse an der Küste Libyens bis zu den Säulen des Herkules (dementsprechend für eine derartige Expedition Anlage von Häfen und Schiffswerften an passenden Plätzen), ferner der Bau von 6 prächtigen Tempeln mit einem Aufwand von 1500 Talenten, schliesslich noch grossartige Völkerverschmelzungsprojekte. Die oben erwähnten Tempel sollten erbaut werden auf Delos, in Delphi und Dodona, in Makedonien in Dios ein Zeustempel, in Amphipolis einer für Artemis Tauropolos, in Kyrrhos einer für Athene, desgleichen für diese Göttin in Ilion ein Prachttempel; für seinen Vater Philipp endlich sollte ein Grabmal erbaut werden nach Art einer der grössten Pyramiden in Ägypten. Nachdem diese Aufzeichnungen vorgelesen waren, beschlossen die Makedonen, ungeachtet ihrer grossen Anhänglichkeit an den König in der Erkenntnis, dass diese Pläne übergross und schwer ausführbar seien, keines der genannten Projekte zu verwirklichen<sup>1</sup>.

Soweit Diodor. Leider fehlt ein Gegenbericht<sup>1</sup>; einzelne Bemerkungen dazu, die in der uns erhaltenen Literatur

<sup>1</sup> Auffallenderweise spricht Arrian im 7. Buche der Anabasis weder von der Tatsache des Auffindens dieser Pläne in den *ὕμνηματα* des Königs noch von ihrer Kassierung, obwohl er öfters z.B. bei dem Bericht über die Entsendung des Krateros nach Europa Gelegenheit dazu hätte. U. Köhler, Berl. Sitz.-Ber. 1890, 2 sagt S. 557: 'In dem letzten Buch der Anabasis ist nicht nur mehrfach über Dinge ausführlich gehandelt, auf welche der Verfasser in einer Darstellung der Begebenheiten nach dem Tode Alexanders zurück kommen musste; die Art und Weise, wie sich Arrian beispielshalber mit den Überlieferungen über die weiteren Eroberungspläne und die letzten Bestimmungen des Königs abfindet, lässt darauf schliessen, dass er, als er die Anabasis zu Ende führte, mit den Quellen für die Geschichte der Diadochenzeit noch nicht vertraut war'.



erstreut sind, werde ich nach Bedarf heranziehen. Wie steht es nun um die Glaubwürdigkeit unseres Berichtes über die ὑπομνήματα des Königs und ihren Inhalt, die Zukunftspläne Alexanders? Ich habe schon von der Willkür der modernen Forschung gesprochen: bald hat man die Echtheit dieser Überlieferung betont, bald hat man sie verworfen. Im Allgemeinen hätte man gern Hieronymos von Kardia als Quelle dieser wichtigen Notiz angesprochen, allein die ὑπομνήματα und die darin erwähnten Pläne Alexanders standen im Wege. Was hat man bisher unter diesen ὑπομνήματα verstanden? Droysen wird ihnen wenigstens sachlich gerecht; er hält sie für historische Dokumente, die ernst zu nehmen sind. Einmal gibt er den Ausdruck mit 'Schriften des Königs'<sup>1</sup>, wieder, ein andermal mit 'Papiere'<sup>2</sup>. Auch Kaerst<sup>3</sup> hält sie und ihren Inhalt für eine beachtenswerte Überlieferung und bewertet sie in vollem Umfange. Niese<sup>4</sup> hält die in den ὑπομνήματα überlieferten Pläne 'überhaupt nicht für glaubig'. Ganz skeptisch und willkürlich ist Beloch<sup>5</sup>: nach dem von ihm gebrauchten Ausdruck zu schliessen ('angebliche ὑπομνήματα') hält er die Notiz nicht für einwandfrei; er meint auch, 'man versteht nicht recht, welchem Zweck diese Aufzeichnungen gedient haben sollen; denn um ein Testament des Königs handelt es sich nicht'. Gegen Niese und vor allem Beloch hat Nietzold<sup>6</sup> Stellung genommen, indem er auf Grund seiner Untersuchung auf die Glaubwürdigkeit des an dieser Stelle vorliegenden diodorischen Berichtes, als dessen Quelle er Hieronymos von Kardia anspricht, hinwies. Auch R. Schubert, Die Quellen zur Geschichte der Diadochenzeit, hält nach seiner Auswertung S. 29 zu schliessen an Hieronymos als Quelle der bei Diod. XVIII 4, 1—6 vorliegenden Notiz fest. Ein positiver Beweis dafür ist bisher, so wahrscheinlich es an und für sich ist, nicht erbracht worden. Am weitesten scheint man noch zu kommen, wenn man den Standpunkt des diodorischen Berichtes ins Auge fasst; freilich handelt es sich auch

<sup>1</sup> Geschichte des Hellenismus<sup>2</sup> II 1 S. 37 u. 38 A. 1.

<sup>2</sup> aaO. I 2 Beilage 2.

<sup>3</sup> Geschichte des hellenistischen Zeitalters I 400 A. 2. 416. 418.

<sup>4</sup> Geschichte der griech. und makedonischen Staaten seit der Schlacht bei Chaeroneia I 186. 198 A. 4.

<sup>5</sup> Griechische Geschichte III 167 A. 1.

<sup>6</sup> Die Überlieferung der Diadochengeschichte bis zur Schlacht von Ipsos. Diss. Würzburg 1904, S. 25 A. 56.

hier nur um Vermutungen. Hieronymos von K. stand mit seinen Freunde Eumenes in den grossen Wirren nach Alexander Tode auf der Seite des Perdikkas, als des Vorkämpfers für die Reichseinheit und das königliche Haus, 'er zeigt sich öfter bemüht die Fehler des Perdikkas zu entschuldigen und seine guten Eigenschaften möglichst ins Licht zu stellen. Das sieht man deutlich in dem aus Arrian exzerpierten Perdikkas-Artikel bei Suidas<sup>1</sup>. Auch in unserem Berichte erkennen wir eine ausgesprochene Parteinahme für Perdikkas. Dieser hält zwar die Aufgabe der Pläne des Königs wegen ihrer Ungeheuerlichkeit und finanziellen Unerschwinglichkeit für im allgemeinen Interesse gelegen (2 . . . ἔκρινε συμφέρειν ἀκύρους ποιῆσαι) doch verfügt er nicht selbst darüber, sondern überlässt die Entscheidung der makedonischen Heeresversammlung (3 ἵνα δὲ μὴ δόξη διὰ τῆς ἰδίας γνώμης καθαιρεῖν τι τῆς Ἀλεξάνδρου δόξης, ἐπὶ τὸ κοινὸν τῶν Μακεδόνων πλῆθος ἀνήνεγκε τὴν περ τούτων βουλήν). Ausdrücklich ist hier jede persönlich-eigene mächtige Handlungsweise des Perdikkas von der Hand gewiesen und der rechtmässige Charakter seines Vorgehens betont. Auch die Heeresversammlung fasst ihren Beschluss nicht ohne gewichtige Gründe: ἀναγνωσθέντων δὲ τῶν ὑπομνημάτων οἱ Μακεδόνες, καίπερ ἀποδεδεγμένοι καλῶς τὸν Ἀλεξάνδρον, ὅμως ὑπερόγκους καὶ δυσεφίκτους τὰς ἐπιβολὰς ὁρῶντες ἔκριναν μηδὲν τῶν εἰρημένων συντελεῖν. Die Monstrosität der Pläne und die ungeheuren mit ihrer Verwirklichung verbundenen Kosten sind für Perdikkas und die Heeresversammlung die Hauptmotive für ihre Kassierung, immer kehrt in dem diodorischen Bericht dieses Moment wieder (2 . . . Περδίκκας παραλαβὼν ἐν τοῖς ὑπομνήμασι τοῦ βασιλέως τὴν τε συντέλειαν τῆς Ἑφαιστίωνος πυρᾶς, πολλῶν δεομένην χρημάτων, τὰς τε λοιπὰς αὐτοῦ ἐπιβολὰς πολλὰς καὶ μεγάλας οὖσας καὶ δαπανὰ ἀνυπερβλήτους ἐχούσας . . . man beachte auch den Wortlaut bei der Aufzählung der einzelnen Projekte). Durch Betonung der Ungeheuerlichkeit und finanziellen Unerschwinglichkeit dieser Projekte des verstorbenen Königs einerseits, durch die formelle Legalisierung der Handlungsweise des Perdikkas andererseits sind meines Erachtens doch unverkennbare auf Hieronymos hinführende Linien gezogen.

Wie steht es nun mit der sprachlichen und sachlichen

<sup>1</sup> R. Schubert, aaO. S. 45.

Struktur unserer Stelle? In der ganzen Darstellung Diodors über die Ereignisse nach Alexanders Tod und die Neuordnung des Reiches ist Krateros nicht genannt; hier erst erfahren wir, dass sich Krateros damals nicht in Babylon befand, sondern mit den entlassenen Veteranen auf dem Wege nach Europa war<sup>1</sup>. Diese Notiz (XVIII 4, 1) ist in einen ganz offensichtlichen Zusammenhang gebracht mit der Aufhebung der Pläne des Königs durch Perdikkas, ein Punkt, der mir von ziemlicher Tragweite zu sein scheint. Man kann zweifeln, ob bei Diodor hier die chronologische Reihenfolge in Ordnung ist — vielleicht ist die Kassierung der Pläne durch Perdikkas vor der Satrapienverteilung anzusetzen — auf jeden Fall hatte Diodors Gewährsmann an dieser Stelle die Tragweite der Abwesenheit des Krateros bei der Satrapienverteilung richtig erkannt und zu einem wesentlichen Bestandteil seiner Darstellung gemacht; Diodor hätte sonst nicht diese Notiz gerade in einer derartigen Verbindung gebracht. Krateros war vorher gerade nach Kilikien geschickt worden, der König hatte ihm ἐντολὰς ἔγγράπτους, ἃς ἔδωκε μὲν ὁ βασιλεὺς αὐτῷ συντελέσαι mitgegeben, aber nach Alexanders Tod beschlossen die Diakochen τὰ βεβουλευμένα nicht auszuführen. Unmittelbar daran schließt sich mit der Verbindung γάρ der Bericht über die Kassierung der Pläne des Königs durch Perdikkas angegliedert (Diod. XVIII 4, 2 ff.). Dadurch ist ein nicht zu verkennender logischer und sachlicher Zusammenhang mit der in § 1 gebrachten Notiz hergestellt: die ἐντολαὶ ἔγγραπτοι, die Krateros erhält, sind wieder aufgenommen und identisch mit τὰ βεβουλευμένα. Wenn es dann als nähere Ausführung zu βεβουλευμένα weitergeht mit ὁ γὰρ Περδίκκας παραλαβὼν ἐν τοῖς ὑπομνήμασι τοῦ βασιλέως τὴν τε συντέλειαν τῆς Ἡφαιστίωνος ὑπᾶς . . . τὰς τε λοιπὰς αὐτοῦ ἐπιβολὰς . . . so ist damit unverkennbar ausgedrückt, dass die in den ὑπομνήματα enthaltenen ἐπιβολαὶ sachlich identisch sind mit den von Alexander an Krateros erteilten Aufträgen. Dort sind sie in der Form von ἐντολαὶ ἔγγραπτοι hier als Pläne, Projekte, Programm niedergelegt; in Wirklichkeit handelt es sich immer nur um dasselbe. Nur so ist der Anschluss mit γάρ verständlich. So ergibt sich lediglich aus der Struktur des Berichtes eine

<sup>1</sup> Arrian Anab. VII 12, 3; Just. XII 12, 8; Diod. XVIII 12, 1; 16, 4.

Identität der ἐντολαί des Krateros und der ἐπιβολαί in den Aufzeichnungen des Königs.

Nun wissen wir aus den erhaltenen Ephemeridenfragmenten, wie Alexander gerade in den Tagen seiner Krankheit, wo er nicht mehr persönlich an der Spitze seines Heeres stehen konnte, sich im Geiste unaufhörlich mit neuen Unternehmungen beschäftigte, wie er diese immer wieder mit seiner Umgebung besprach. Täglich ging Nearch bei ihm ein und aus, um über die bevorstehende arabische Expedition und die dazu erforderlichen Vorbereitungen zu referieren<sup>1</sup>. Unserm nach Diodor in den ὑπομνήματα des Königs vorgefundene ἐπιβολαί sind in der Tat nichts anderes als die Ergebnisse der zwischen dem König und seinen Generälen gepflogenen Beratungen. Es waren Zukunftsprojekte, Richtlinien und Grundlagen für die fernere Regierung des Königs, für den weiteren Ausbau der Macht und Grösse seines Reiches, wie sie sich auf Grund der Referate seiner fachkundigen Stabsoffiziere herausgebildet hatten. Alle diese Momente deuten darauf hin, dass die bei Diodor erwähnten ὑπομνήματα τοῦ βασιλέως nicht nur allgemein Aufzeichnungen des Königs für irgend einen Zweck waren, sondern dass hierunter ohne Zweifel die königlichen Hoftagebücher, die Ephemeriden, zu verstehen sind. Leider haben wir auch von dieser Stelle der Tagebücher nur einen Teil des Inhaltes; Diodor sagt ausdrücklich: ἦν δὲ τὰ ὑπομνημάτων τὰ μέγιστα καὶ μνήμης ἄξια τάδε . . ., in Wirklichkeit stand dort mehr. An dem hier gebrauchten Wort ὑπομνήματα für das sonst übliche ἐφημερίδες braucht man keinen Anstoss zu nehmen. Wilcken<sup>2</sup> hat längst auf die gleiche Bedeutung und den abwechselnden Gebrauch dieser Ausdrücke hingewiesen. Perdikkas ist während der letzten Krankheit Alexanders mit der Führung der Regierungsgeschäfte betraut gewesen. Ein Zeichen dafür ist, dass

<sup>1</sup> Vgl. darüber H. Endres, Die offiziellen Grundlagen der Alexanderüberlieferung und das Werk des Ptolemäus. Diss. Würzburg 1913, S. 10 ff., vor allem S. 16.

<sup>2</sup> Der Ausdruck ὑπομνήματα steht übrigens im 18. Buche Diodors so vereinzelt da, dass Diodor ihn sicher schon bei seinem Gewährsmann vorgefunden hat. Sonst braucht er für 'Papiere' γράμματα vgl. Diod. XVIII 48, 2, wo von den Papieren des Perdikkas als βασιλικά γράμματα die Rede ist.

<sup>3</sup> Philologus 53, 1894 S. 112 unten, dazu R. Schubert, aaO. S. 31.



ei Alexanders Tode den Ring in Händen hatte, der demselben um Siegeln der Staatserlasse gedient hatte<sup>1</sup>. Er war also eben Eumenes am genauesten in den laufenden Gang der Reichsgeschäfte eingeweiht und es wäre wirklich wunderlich gewesen, wenn er nicht auch das Reichsjournal zur Hand gehabt hätte, das für ihn wie früher für Alexander, ein unentbehrliches Hilfsmittel für die Fortführung der Geschäfte sein musste und mit seinem reichen Inhalt die besten Garantien für eine gedeihliche Weiterführung der Regierung im Sinne Alexanders bot. Hier, in diesen Tagebüchern, waren die Richtlinien für eine neue Phase der Herrschaft Alexanders niedergelegt, die jetzt beginnen sollte, sobald der sieche Körper seine alte Kraft gewonnen hatte. Hier lag der Schlüssel für die Zukunft des Reiches, das politische Programm und 'Testament' des sterbenden Königs, das allerdings ganz anders lautete als das des Perdikkas.

Worin bestanden nun die in den ὑπομνήματα verzeichneten Pläne Alexanders? Neben dem Kostenvoranschlag und den Baurechnungen für den Scheiterhaufen Hephästions<sup>2</sup> finden wir darin den Bau einer mächtigen Kriegsflotte, die Anlage einer Heeresstrasse und von Flottenstützpunkten an der afrikanischen Küste, beides nur Vorbereitungen zu einem grossen Zug nach Westen, vgl. Arr. Anab. VII 1. Dann grossartige Ölkerverschmelzungsprojekte, wie wir sie schon aus früherer Zeit kennen — man denke nur an Alexanders kolonisatorische Tätigkeit während seines ganzen asiatischen Feldzuges, an die Einreihung persischer Elemente in das Heer, an das grosse Hochzeitsfest in Susa —, zahlreiche Tempelbauten in Griechenland und Makedonien, schliesslich die Errichtung eines prächtigen Grabmonumentes für seinen Vater Philipp. Alle diese mächtigen Unternehmungen sind so recht bezeichnend für die neue, ungewöhnliche, den grossen orientalischen Herrschern ähnliche Stellung, die Alexander seit Beendigung des indischen Feldzuges eingenommen hatte<sup>3</sup>. Vom einfachen makedonischen

<sup>1</sup> Schubert, aaO. S. 150.

<sup>2</sup> Perdikkas war mit den Vorarbeiten für die Bestattungserleichterlichkeiten beauftragt: Diod. XVII 110, 8. Auch hier finden wir von Alexander erteilten Befehl in den ὑπομνήματα als Entwurf bezeichnet. — Vgl. im allgemeinen Diod. XVII 111. 114. 115; Arr. Anab. VII 14, 8; Plut. Alex. 72. 75.

<sup>3</sup> Vgl. Kaerst, aaO. 377 ff.

Volkskönig hatte er sich emporgeschwungen zum Welt herrscher, zum Regenten eines Weltreiches, der aus seiner eigenen gewaltigen Persönlichkeit heraus das Recht zur Herrschaft schöpfte. Diese Werke sind nicht etwa einer äusserlichen Nachäffung asiatischen Despotentums entsprungen sondern sie sind der natürliche Ausfluss seiner Herrschermacht und seiner alles überragenden persönlichen Stellung. Zu einem so gewaltigen Weltherrscher gehören auch ungewöhnliche einzig dastehende Zeugnisse seines Erdenwanderns: hier liegt der Schlüssel zum Verständnis der letzten Pläne des grossen Eroberers. Freilich seine Erben dachten anders. Die Verwirklichung derartiger Projekte hätte ein gutes Einvernehmen und ein einheitliches Zusammenwirken ihrerseits zur Voraussetzung gehabt, was sich mit den persönlichen Bestrebungen des Perdikkas nicht vertrug. Sein Weizen blühte nur wenn die zentrifugalen Kräfte des Reiches die zentripetalen überwogen, wenn Interesse gegen Interesse stand. Wer mussten die gewaltigen Tempelbauten oder die Ausführung des Grabmonumentes für Philipp anders zufallen als seine beiden Rivalen, Antipater und Krateros? Durch diese Baute wären nur alte, ihm gefährliche Traditionen gestärkt, das Ansehen seiner Gegner gehoben und gewaltige Summen der königlichen Schätze entzogen worden<sup>1</sup>. Auch der geplante Flottenbau konnte ihm sehr unbequem werden; die Anlage einer Etappenstrasse usw. an der afrikanischen Küste war dem Perdikkas erst recht ein Dorn im Auge; auch hier hätte er nur seinem anderen Gegner, dem Ptolemaios, grosse finanzielle Mittel in die Hand geben müssen und ihn lediglich bei dem Ausbau und der Sicherung seiner in Aussicht genommene Basis unterstützt.

Hier liegen also die eigentlichen Beweggründe für die Haltung des Perdikkas gegenüber den Plänen Alexander. Eine Berücksichtigung der Intentionen des grossen Königs hätte für ihn das Aufgeben aller persönlichen Absichten und Pläne bedeutet, hätte lediglich seinen Gegnern und Rivalen zu grösserer finanzieller Schlagfertigkeit und grösserem Ansehen verholfen.

<sup>1</sup> Alexander hatte erst Geld nach Europa geschickt: Dio XVIII 12, 2 . . . συμπαραπλέοντος αὐτῷ τοῦ στόλου παντός, ὃν ἀπέσταλκεν ὡς ἦν Ἀ. παραπέμποντα πλῆθος χρημάτων ἐκ τῶν βασιλικῶν θησαυρῶν εἰς τὴν Μακεδονίαν . . .

ehen verholten und die für ihn so wichtige Divergenz der Interessen unter den Diadochen verhindert.

Krateros, sein gefährlichster Rivale, war durch einen glücklichen Zufall zur kritischen Zeit des Todes Alexanders abwesend, ebenso Antipater; jetzt machte er Krateros ungefährlich durch Kassierung aller der Unternehmungen, die ihm Alexander persönlich übertragen hatte, sonst für ihn unbequeme Persönlichkeiten entfernte er und ersetzte sie durch ihm gefügige, mit den Absichten des Ptolemaios gedachte er aufzuräumen durch einen Zug nach Ägypten, dann konnte er immer noch mit Krateros und Antipater Abrechnung halten. So mag Perdikkas gedacht haben. Von vornherein entschlossen, seine persönliche Sonderstellung nach Alexanders Tod rücksichtslos für die Verfolgung seiner eigenen dynastischen Bestrebungen auszunützen, zerriss er absichtlich mit einem Male alle Fäden, die ihn und seinesgleichen an die Traditionen des grossen Toten geknüpft hätten. Die Kassierung der Pläne Alexanders war sein erster Schritt aufwärts auf dem Wege zur Macht, aber auch sein erster abwärts zu seinem traurigen Ende.

Würzburg.

Heinrich Endres.

## PTOLEMAIOS DER SOHN

---

Nur zögernd fasse ich das vielbesprochene Problem an. Nicht um neues Material herbeizuschaffen, sondern um alte zu erklären und zu illustrieren anders, als der Gelehrte, der zuletzt darüber schrieb. Zwar hat von Stern (Hermes 50, 1913 427 ff.) in klarer Weise die Sache behandelt und in Einzelheiten das Richtige getroffen, aber sein Hauptergebnis, der Mitregent des zweiten Ptolemäers sei der Sohn des Lysimachos, halte ich für verfehlt.

Was ist das Problem?

Es gab während der Regierung des Philadelphos einen Ptolemaios<sup>1</sup>, Sohn des Königs, der uns aus Aktrpräskripten bekannt ist. In Urkunden nennt man ihn neben dem König. Zwar wird der Anfang seiner Mitregentschaft bei Datierungen für unwichtig gehalten, aber es heisst deutlich: βασιλεύοντο Πτολεμαίου τοῦ Πτολεμαίου καὶ τοῦ υἱοῦ Πτολεμαίου.

Dieser Mitregent verschwindet ebenso plötzlich, wie er gekommen ist. Ungefähr in derselben Zeit (259) tritt in einen Teile des Reiches, an den Westküsten Kleinasiens, ein Prinz auf, der offenbar mit wichtigen Aufträgen bekleidet ist und der sich schliesslich für unabhängig erklärt. Aber er erfreut sich seiner Selbständigkeit nicht lange, denn bald findet er den Tod, und zwar ungefähr im Jahr 259<sup>2</sup>. Zufällige Koinzidenz ist dem Anschein nach ausgeschlossen; von Wilamowitz schliesst denn auch: 'also ist er eben dieser' (Gött. Gel. Anz. 1914, 88).

Dieser abtrünnige Prinz-Statthalter wird bei Athenaios Ptolemaios genannt. In Übereinstimmung damit hat man ihn identifiziert mit Ptolemaios, dem Sohne des Lysimachos von Thrakien und der Arsinoe der Zweiten. Über ihn berichten

---

<sup>1</sup> 267—259; s. unten.

<sup>2</sup> Vgl. Trogus Prol. 26 u. Athen. XIII 593: s. unten S 453.



Justin und Trogus<sup>1</sup>. Er entkam den Mörderhänden des Ptolemaios und rückte später mit den Illyriern gegen ihn. Weiter wissen wir nichts über ihn, da zwar das Scholion zu Theokr. Enkomion v. 128 von Arsinoe sagt ἄτεκνος ἀπέθανεν, aber dies nach dem Vorhergehenden ebensogut nur auf eventuelle Kinder aus der Ehe mit Ptolemaios bezogen werden kann. Auch die Stelle bei Pausanias<sup>2</sup> ist, besonders wenn wir hier dieselbe Quelle anzunehmen haben, in derselben Weise zu erklären; offenbar ist nur von Philadelphos, seinen Taten, seinem Weib, seinen Kindern die Rede. Ergo: diesen Sohn des Lysimachos mit einem andern identifizieren zu wollen, ist nur Hypothese.

Im letzten Falle könnte der Mitregent von Ägypten ein Sohn des Lysimachos sein. Auch könnte der Mitregent Prinz-Statthalter ein Bastard des Philadelphos sein. Glaubt man, weder der Mitregent, noch der Herrscher der asiatischen Küsten sei ein Sohn des Lysimachos, so bleibt noch als Mitregent der spätere Euergetes. Da Ptolemaios von Ephesos bei einem Aufruhr das Leben lässt, kann er nicht der Nachfolger des Philadelphos gewesen sein. Ein Sohn der Arsinoe (I) und des Philadelphos wird nirgends erwähnt; im Gegenteil kann man hier die oben erwähnten Worte ἄτεκνος ἀπέθανεν anführen.

Ausserordentlich wichtig für diese Frage ist eine andere: Wann starb Arsinoe II?

Glücklicherweise ermöglicht uns der Besitz eines Fragmentes der Mendesstele mit Sicherheit anzunehmen, dass sie im Juli des Jahres 270 starb; durch diese Entdeckung fällt die Auffassung, die den Mitregenten als einen Sohn des Ptolemaios und der Arsinoe betrachtet, weg; denn Arsinoe ἄτεκνος ἀπέθανεν, und der Mitregent lebt noch 258.

Wer glaubt, der Mitregent sei Euergetes, stösst auf eine Schwierigkeit: das plötzliche Aufhören der Mitregentschaft. Als Grund gibt man die Abwesenheit des Euergetes während der späteren Regierungsjahre seines Vaters an; er war damals in Kyrene. Soll dieses Argument etwas bedeuten, so muss man beweisen können, dass Magas von Kyrene nicht später als 259 oder 258 gestorben ist<sup>3</sup>. Sein Tod hängt zusammen

<sup>1</sup> Just. XXIV 2, 10 (cf. 3, 5) und Trogus Prol. 24.

<sup>2</sup> I 7, 3, τὴν δὲ οἱ συνοικήσασαν ἀδελφὴν κατέλαβεν ἔτι πρότερον τοθαίνειν ἄπαιδα; man vergleiche aber den ganzen Zusammenhang.

<sup>3</sup> Wenn nicht die Mitregentschaft später endet; s. unten.

mit dem des Demetrios des Schönen, der nach dem Tode des Magas nach Kyrene zog und dort ums Leben kam. Ich würde nicht so tief auf die Sache eingehen, wenn nicht eben diese Datierung mit etwas anderem zusammenhinge, und zwar mit Folgendem.

Die einzige Möglichkeit, den Abfall und Tod des Ptolemaios (von Ephesos) zu datieren, gibt uns die Tatsache, dass Trogus sie erwähnt zwischen dem Tode des Antiochos Soter (261) und dem des Demetrios: *Ut in Syria rex Antiochus cognomine Soter altero filio occiso, altero rege nuncupato Antiocho decesserit. Ut in Asia filius Ptolomaei regis socii Timarcho desciverit a patre. Ut frater Antigoni Demetrius occupato Cyrenis regno interiit* (Prol. 26). Die Reihenfolge ist fast immer chronologisch, daher der Schluss. Also gibt es in zwei Fällen, die mit unserem Problem zusammenhängen, der Tod des Demetrios einen terminus ante quem. Deshalb erleichtert es unsere Beurteilung, wenn wir zuvor die Frage beantworten: Wann starb Magas, wann Demetrios?

Man nimmt allgemein an, dass der Tod des Magas im Jahr 259/8 fällt. Auch Demetrios wäre ja nach Eusebios in diesem Jahre gestorben. Weiter ist uns bekannt durch Pausanias (II 6, 8), dass Magas Kyrene unterwarf, und durch Agatharchides bei Athenaios (XII 550), dass er dort 50 Jahre regierte; zu welcher fälligerweise kennen wir einen Aufstand in Kyrene im Jahre 308; also hat Magas 308—258 regiert. Das stimmt; es wird aber von Beloch bestritten (III 2 133 ff.).

Belochs Argumente sind folgende:

1. Die Datierung bei Eusebios ist nicht auf Demetrios den Schönen, sondern auf Demetrios II zu beziehen.

2. Catull (66, 11) sagt, dass Euergetes, als er gegen Syrien rückte, sich kurz vorher mit Berenike von Kyrene vermählt habe; da Demetrios wahrscheinlich kurz nach dem Tode des Magas stirbt, und Berenike noch während der Lebenszeit des Magas mit Euergetes 'verlobt' war (*ante infirmitatem . . . . . desponderat* (Magas), Justinus XXVI 3) würden wir eine Verlobung (Brautzeit?) haben von 258—246, also 12 Jahre. Sehr unwahrscheinlich also.

3. Pausanias erzählt die Unterwerfung von Kyrene durch Magas nach der Schlacht bei Ipsos; dazu 50 Regierungsjahre, so kommen wir auf ungefähr 250, was besser stimmt. Auch

ann der Aufstand, den Magas bezwang, nicht der vom Jahre 308 sein.

4. Wenn Magas 308 die Regierung antritt, ist er mindestens 17 Jahre älter als Philadelphos, der 308 geboren wird; für eine griechische Mutter ist das eine grosse Zwischenzeit, da sie dann schon eine alte Frau geworden ist.

5. Eine Inschrift vom Jahre 251 erwähnt unsern Magas. Gegen Belochs Argumente, die mit dem ihm eigenen Scharfsinn herangeführt und auf die bekannte apodiktische Weise vorgetragen worden sind, ist wohl Folgendes anzuführen.

1. Im ersten Falle stützt er sich auf Catull (66, 11, also Kallimachos): *novo auctus hymenaeo*, zog nämlich Eueretes gegen Syrien, dies wird (v. 15) wiederholt: *novis nuptis*. Also im Jahre 246 'kurz vorher vermählt', 259/8 'verlobt' oder kurz nachher, denn Demetrios verbleibt nur kurz in Kyrene, er heiratet die Berenike nicht (Just. XXVI 3: *virgini*).

Nun scheint mir das Benutzen eines derartigen schmeicheln- den Hofgedichtes als historische Quelle und dies bei einem so ehnbaren Begriffe wie *novus* (cf. *nuper!*), wo doch die ganze Vorstellung eine evidente Schmeichelei der Königin als 'bride' sein kann (Mahaffy, *Empire* 196 n. 2.), zu gefährlich. Dass es weiter für eine lange Verlobungszeit Gründe geben kann, das hat schon Mahaffy aufgrund der merkwürdigen Tatsache, dass die Ptolemäer erst nach ihrem Regierungsantritt zu heiraten pflegten, gezeigt. Ob es die bekannte Porphyrogenesis war, ist noch unbewiesen; auch andere, und zwar religiöse Gründe sind denkbar.

2. Was zweitens den Anfang der Regierung des Magas in Zusammenhang mit seinen 50 Regierungsjahren betrifft, so erzählt uns überliefert, bei Pausanias I 6, 8, dass Magas nach einem Aufstand 'im fünften Jahre' Kyrene einnahm. Dieses fällt er mit nach Erwähnung der Schlacht bei Ipsos.

Indessen glaube ich nicht, dass darum die Unterwerfung nach der Schlacht bei Ipsos stattgefunden haben muss. Der Zusammenhang ist nämlich folgender:

Pausanias ist eigentlich dabei, den Verlauf des Krieges zwischen Antigonos und Ptolemaios zu erzählen. Er erzählt I 6, 5, dass Ptolemaios mit einem Zuge (*στρατεύειν*) gegen Kyrene beschäftigt war *ἀπεστηκότων Κυρηναίων*. Diese Gelegenheit benutzt Antigonos zu seinem Vorteil. Der Aus-

gang der Kyrenäischen Expedition wird nicht erwähnt, aber nachdem das ganze Verhältnis zwischen Antigonos und Ptolemaios mitsamt der Schlacht bei Ipsos abgehandelt ist, und nachdem er mitgeteilt hat, dass Ptolemaios nun Syrien und Kypros zurückgewann und Pyrrhos zurückführte, kommt es begreiflicherweise auf Kyrene und den Aufstand dort zurück. *Κυρήνης δὲ ἀποστάσης Μάγας* usw. (§ 8). Unwillkürlich bezieht der Leser dies auf die Worte *ἀφεστηκότων Κυρηναίων* von § 7, was denn auch die Meinung des Schriftstellers war. Um dem Missverständnis, diese Unterwerfung falle nach der Schlacht bei Ipsos, zuvorzukommen, fügt Pausanias hinzu: *ἔπει πέμπτω μετὰ τὴν ἀπόστασιν*. Nun fällt der Abfall nach I 6, 5 vor der Schlacht bei Gaza, also 313 oder 312, die Unterwerfung also ungefähr 309 oder 308. Dies stimmt mit Suidas s. v. *Δημήτριος*, der von einer Unterwerfung in diesem Jahre spricht: *καὶ Ἀντιγόνου πάσης ἐκράτησεν (ὁ Πτολεμαῖος), Ὀφέλλου* usw. (vgl. Köhler, Sitzungsber. Berl. 1891, 207). Dass hier (nach Beloch) ausdrücklich gesagt sei, 'dass es Ptolemaios selbst war, der nach dem Tode des Ophellas Kyrene zum Gehorsam zurückbrachte', kann ich nicht einsehen: *ἐκράτησε* kann ebensogut 'lieber tun' als 'tat' bedeuten, besonders in einem so kurzen Exzerpt.

Ist dies richtig, dann darf man den Aufstand bei Kyrene Pausanias I 6, 5 nicht identifizieren mit dem bei Diodor XIX 79, der, wie Beloch mit Recht bemerkt, sogleich unterdrückt wurde: wir müssen in diesen unruhigen Zeiten nach diesem einen andern annehmen, den Diodor nicht erwähnt. Das bleibt, ich verhehle es nicht, eine erhebliche Schwierigkeit. Aber erstens wird uns aus Suidas klar, dass Diodor in der kyrenäischen Geschichte durchaus nicht alles erwähnt; zweitens um mit Beloch zu reden, werden bei Diodor als Strategoi Agis und Epainetos genannt, während bei Pausanias als Grund für den Angriff des Antigonos und des Demetrios angegeben wird, dass Ptolemaios mit einem Feldzuge gegen Kyrene beschäftigt war; persönliche Abwesenheit anzunehmen liegt doch wohl auf der Hand. Drittens sind wiederholte Aufstände der Kyrenäer während der Schwierigkeiten, in denen sich Ägypten während der Abwesenheit der Truppen befand, durchaus verständlich. —

3. Dass die Datierung bei Eusebios, der den Tod des Demetrios 259/8 ansetzt, keine absolute Beweiskraft hat, ist vollkommen richtig; denn die Jahreszahl ist zu beziehen auf



Demetrios II; dass aber eine Verschreibung ('die Zahl ist einfach verschrieben', Beloch) durchaus unsicher, und eine Verwechslung mit Demetrios dem Schönen sehr wohl möglich ist, lässt sich illustrieren. Denn Beloch übersieht hier (anderswo nicht, III 292 f.), dass Eusebios von diesem Demetrios erzählt, er beherrsche ganz Libyen und Kyrene. Dies auf Demetrios II zu beziehen ist im Widerspruch mit der ganzen Tradition. Ich sehe hier keine andere Möglichkeit, als Verwechslung anzunehmen. Ich lese in der Armenischen Übersetzung (J. Karst, S. 112): 'Den (Antigonos) ersetzte dessen Sohn Demetrios, der vollends ganz Libeistan wegnahm und auch Kyrenes bemächtigte, und das Gesamte des Vaters zur monarchischen Herrschaft erneuerte. Und er herrschte zehn Jahre'. Etwas weiter: 'Gestorben war auch Demetrios (vielleicht am Rande: 'des Demetrios Sohn'), dessen Beiname der Schöne geheissen war, in der 130. Olympiade 2<sup>m</sup> (oder 3<sup>m</sup>) Jahre. Das Königtum gelangte darauf an Philippos' usw. Ob dieses 'darauf' in der Weise aufzufassen ist, dass Philippos der Nachfolger des Demetrios war, ist zwar nicht sicher, aber wahrscheinlich; vgl. auch Niebuhr, Kleine Schr. I 234—236. Für mich hat die Stelle kaum Beweiskraft, aber der Tod der beiden Demetrii kann in demselben Jahre stattgefunden haben.

4. Dass Berenike bei der Geburt des 'Philadelphos' ziemlich alt war, ist deshalb um so weniger unwahrscheinlich, weil er ihr letztes Kind gewesen zu sein scheint; jedenfalls ist Arsinoe 8 Jahre älter und werden keine jüngeren Kinder als solche erwähnt.

5. Dass Magas in der Açoka-Inschrift von 251 genannt wird, ist mit Hinsicht auf die Unsicherheit der indischen Chronologie offenbar ein schwaches Argument, wie Beloch selbst anerkennt. Auch kann sein Tod dort damals noch unbekannt gewesen sein.

Ich schliesse: die Datierung des Todes des Magas im Jahre 259/8 ist zwar nicht ganz sicher, aber durchaus nicht zu verwerfen; weder mit dem Gedicht des Kallimachos, noch mit der Stelle des Pausanias ist sie im Widerspruch. Von dieser Folgerung werden wir im Folgenden ausgehen.

Wir können also den Aufstand des Sohnes Ptolemaios nicht mehr datieren zwischen 261 (Tod des Antiochos Soter) und 259/8 (Tod des Demetrios), sondern zwischen 261 und ungefähr 250. Damit wird es unsicher, ob er zusammenfällt

mit dem Ende der Mitregentschaft. Das 'also ist er eben dieser' (v. Wilamowitz, s. oben S. 446) fällt damit weg. Die Ansetzung des Todes des milesischen Tyrannen Timarchos ins Jahr 259/8 (Haussoullier, *Études sur Milet* p. 74, v. Stern S. 427) beruht nur auf einer Vermutung, die eben von der Datierung des Aufstandes des Ptolemaios in Ephesos ausgeht. —

Übrigens ist Wilamowitz wohl von v. Stern S. 436 missverstanden worden. Denn Wilamowitz meint wahrscheinlich eine Adoption des Herrschers von Milet durch Philadelphos. Er setzt voraus, dass dieser ein Bastard des Philadelphos war, daher die Adoption. Offenbar fallen nach ihm die Adoption und der Anfang der Mitregentschaft was die Zeit betrifft zusammen (267), also nach dem Tode der Arsinoe; 'nach dem Tode der Arsinoe' = erst nach dem Tode der Arsinoe. Ein Sohn der Arsinoe II würde nach ihm schon während ihres Lebens adoptiert worden sein. —

Betrachten wir jetzt die Daten, die uns über Ptolemaios von Ephesos zur Verfügung stehen. Den Namen an und für sich als Argument zu benutzen ist gefährlich. 'Ein Hausgesetz, das nur dem präsumtiven Thronfolger den Namen Ptolemaios gestattet, ist eine schlechte moderne Erfindung' (v. Wilamowitz aaO.). Der Name Ptolemaios ist in erster Linie eine Andeutung, dass der Träger Sohn oder Enkel des Vaters oder Grossvaters Πτολεμαῖος ist und zwar meistens der älteste. Dadurch bekam 'Ptolemaios' den Klang eines dynastischen Namens, wie in der holländischen Dynastie 'Willem', nicht wie 'der Prinz von Oranien', was staatsrechtlich den Thronfolger bezeichnet.

Ich schliesse: Es besteht eine Tendenz, den Thronfolger Ptolemaios zu nennen, wie später die rechtliche Königin Kleopatra; die Sache umzudrehen in dem Sinne, dass Ptolemaios den Träger als Thronfolger bezeichnen würde, dazu sind wir nicht berechtigt; auch der Name Kleopatra war den ptolemäischen Königinnen im Anfang fremd: die erste Kleopatra war keine βασίλισσα in staatsrechtlichem Sinne, ich meine nicht staatsrechtlicher Gewalt und Rechten. Strack hat die Neigung, die Sache in diesem Sinne umzudrehen. Daher ist er bisweilen im Widerstreit mit der Überlieferung (Dyn. der Ptolemäer, S. 7 A. 1).

Der Name Ptolemaios sagt daher nichts über eine M

gentschaft. Ebenowenig die, oben angeführte Stelle bei thenaios (XIII 593): Πτολεμαῖός τε ὁ τὴν ἐν Ἐφέσῳ διέπων ρουράν, υἱὸς ὦν τοῦ Φιλαδέλφου βασιλέως, Εἰρήνην εἶχε τὴν αἶραν, ἣτις ὑπὸ Θρακῶν ἐν Ἐφέσῳ ἐπιβουλευομένου τοῦ τολεμαίου καὶ καταφυγόντος εἰς τὸ τῆς Ἀρτέμιδος ἱερὸν σγκατέφυγεν· καὶ ἀποκτεινάντων αὐτὸν ἐκείνων usw. Auch recht Trogus: ut in Asia filius Ptolemaei regis socio Timarcho esciverit a patre. Wichtiger ist eine Inschrift von Milet (Ausgrabungen III N. 139).

Philadelphos sendet den Milesiern einen Brief, in dem sie dazu anspornt, im See- und Landkriege, den sie zu bestehen haben, die Treue zu halten. Offenbar liegt dort eine ägyptische Garnison; Befehlshaber sind Kallikrates (offenbar der bekannte Admiral) und 'der Sohn' des Königs. Man bekommt den Eindruck, dass dieser derselbe sei wie der Ptolemaios, der in Ephesos erwähnt wird (cf. von Stern, Hermes 50, 427 ff.); ob dieser Ptolemaios von Ephesos und Milet derselbe ist wie der Mitregent, ist ein umstrittenes Problem. Die Sache ist ungefähr folgende.

In der Inschrift von Milet finden wir einen Sohn des Ptolemaios Philadelphos, der während dessen Regierung in Milet eben Kallikrates eine hohe Stellung einnimmt. Dieser Sohn wird durch Philadelphos in einem Briefe dort erwähnt, aber nicht βασιλεύς genannt, sondern ὁ υἱός (v. 9) und von den Milesiern folgedessen ebenso (v. 44). V. 44 finden wir die Verbindung ὦν τε υἱῷ καὶ αὐτῷ, aber dieses αὐτῷ ist zu beziehen auf τὸν ἐν] βασιλέα Πτολεμαῖον von v. 41<sup>1</sup>. Philadelphos wird überall βασιλεύς genannt, sowohl von ihm selbst als von den Milesiern. Der Name des Sohnes wird nicht genannt, offenbar weil er daselbst genügend bekannt war. V. 44 wird Treue versprochen πρὸς τὸν βασιλέα Πτολεμαῖον καὶ τοὺς ἐκγόνους. Alles zusammen genommen kann man, wenn man den sehr offiziellen Charakter der Urkunde in Betracht zieht, sehr wohl den Gedanken festhalten, dass die Milesier in dieser Zeit den υἱὸς τοῦ βασιλέως nicht betrachten als Mitregenten von Ägypten, mit dem Titel βασιλεύς. Dass einer der beiden

<sup>1</sup> Dass im Eide der Milesier der Sohn vor dem König genannt wird, beweist eben das Gegenteil von dem, was v. Stern hineininterpretiert; er wird betrachtet als der direkte Herrscher daselbst; wollte man ihn als Mitregenten Ägyptens bezeichnen, so würde er nach dem Könige genannt sein.

Könige, in diesem Falle der Vater, allein einen Brief sendet nicht auch im Namen des Sohnes, ist verständlich; dass man sich in diesem Falle nur an ihn wendet, ist auch verständlich, aber dass man weiter Treue verspricht πρὸς τὸν βασιλέα Πτολεμαῖον καὶ τοὺς ἐκγόνους, ohne dass dabei der υἱός mit dem Titel βασιλεύς genannt wird, hat etwas befremdendes an sich.

Also: dass Vater und Sohn beide Könige von Ägypte wären (βασιλεῖς), indem weder der Vater den Mitkönig als solchen nennt in dem Brief, noch die Milesier in dem Dekret, ist merkwürdig. Was von Stern hiergegen anführt, dass nämlich in den Datierungsformeln der aus der Mitregentschaft bekannten Urkunden der Königstitel, wie auf der Inschrift von Milet, nur in Bezug auf Ptolemaios Philadelphos gebraucht, und der Mitregent schlechthin ohne diesen Titel als Ptolemaios 'der Sohn' bezeichnet wäre, kann ich auf Grund der Worte: βασιλεύοντος Πτολεμαίου καὶ τοῦ υἱοῦ Πτολεμαίου nicht annehmen. Man kann also mit Rehm sagen, dass wir durch diese Inschrift niemals auf den Gedanken einer Mitregentschaft gekommen wären.

Unverständlich ist Rehms Gedankengang, wenn er S. 302 das Aufhören der Mitregentschaft abhängig macht von dem Zeitpunkt, von dem an die Thronfolge unbestritten bleibt. Er sagt S. 304 A 4: ' . . . dass, auch wenn der nachmalige Ptolemaios III der zeitweilige Mitregent gewesen ist, das Ende der Regentschaft durch den Abfall des Sohnes in Ephesos bedingt sein könnte'.

Eine derartige Hypothese wirkt, staatsrechtlich gesprochen, befremdend. Es hat zB. in Holland der 'Prinz von Oranien' gewisse Rechte, die selbst das Parlament ihm nicht nehmen kann. Dieser Prinz von Oranien ist nicht einmal Mitregent: noch ganz anders ist natürlich das Verhältnis des Mitregenten als das des Kronprinzen zum König. Und auch wenn man dazu geneigt ist, der Willkür eines kräftigen Fürsten einen grossen Platz einzuräumen neben rein juristische Begriffe, welche die Ptolemäer doch hoch gehalten haben, auch in diesem Falle bleibt es schwer einzusehen, welche Gründe ihn dazu gebracht haben sollten, den nach eigener Gutbefinden und durch eignen Willen zum Thronfolger eingesetzten Prinzen in dieser Weise zu beleidigen.

Betrachten wir jetzt die Sache von einer andern Seite



Nimmt man an, dass Euergetes der Mitregent ist, und es einen Sohn Ptolemaios gegeben hat, der in Kleinasien eine wichtige Stellung einnahm, so kann der letzte nicht der Sohn des Königs Lysimachos sein. Denn dieser Sohn des Lysimachos muss dann von Ptolemaios Philadelphos adoptiert worden sein, da er 'Sohn des Ptolemaios' genannt wird. Er würde dann älter an Jahren sein, als Euergetes, da man doch annehmen muss, dass nach griechischem Rechte der Adoptivsohn in derartigen Fällen dieselben Rechte hat, wie der nicht adoptierte Sohn aus legitimer Ehe. Dann würde also der Sohn des Lysimachos der Thronfolger sein; jedenfalls müssten Philadelphos bei der Adoption diese juristischen Konsequenzen klar gewesen sein. In diesem Fall würde aber die Adoption eines anderen Kindes, das nicht zur Thronfolge bestimmt wird, nicht nur sonderbar, sondern sogar gefährlich gewesen sein. Vielleicht ist dies noch nicht genügend betont.

Jetzt haben wir zu untersuchen, ob es Gründe gibt, den Statthalter von Ephesos und Milet mit dem Sohn des Lysimachos zu identifizieren. Die Stellen bei Justin und Trogus genügen dazu nicht. Es ist dort von Ptolemaeus Lysimachii die Rede, der dem Morde entkommt und sich den Illyriern anschliesst (Trogus Prol. 24). Später wird ein filius Ptolemaei regis erwähnt, dessen Namen nicht genannt wird. Dies macht doch entschieden den Eindruck, dass er nicht derselbe ist. Der Name des letzteren ist nach Athenaios (II 340aO.) Ptolemaios, aber was kann Gleichheit des Namens hier beweisen? Ich will sogar die Möglichkeit offen lassen, dass er einen andern Namen hatte, aber sich bei einer Unabhängigkeitserklärung Ptolemaios nannte, um seine Autorität zu erhöhen. Wie v. Wilamowitz bemerkt, kommt Namenwechsel vor. Wie dem auch sei, die Stellen bei Trogus beweisen nichts.

Wichtiger sind in Kleinasien gefundene Inschriften, die einen Ptolemaios erwähnen, Sohn des Lysimachos. Ich glaube aber, dass auch die keinen Beweis liefern zugunsten der Auffassung, die den Statthalter von Ephesos, und Milet mit dem Sohn des Lysimachos identifiziert.

Erstens haben wir das Dekret von Telmessos (Ditt. OGIS 55, cf. Holleaux, Bull. de Corr. Hell. 1904, 408). Die Datierung ist absolut sicher, nämlich im siebenten Jahre des Euergetes, also 240. Kann man beweisen, dass hier der Sohn

des Lysimachos von Thrakien gemeint ist, so fällt die Möglichkeit, ihn mit dem Mitregenten zu identifizieren, weg. Ein Argument zugunsten dieser Identifikation ist dieser Inschrift nicht zu entnehmen.

Einem Ptolemaios, Sohn eines Lysimachos, ist von Euergetes die Gewalt über die Stadt übertragen worden; was lange schon vorher, das wissen wir nicht. Dieser Ptolemaios wird später genannt ἐπίγ . . . . v. Sogar v. Stern (Hermes 50, 438), der übrigens Holleaux bestreitet, nimmt dessen Konjektur ἐπίγ[ονο]ν an. In der Tat bekommt man den Eindruck, dass dies wohl richtig sein muss. Nach Holleaux bedeutet dieses ἐπίγονος 'Sohn von einem der Diadochen'. Aber von Stern bestreitet es; er macht darauf aufmerksam, dass Ptolemaios nicht Sohn des Königs Lysimachos genannt wird (wie anderswo), was in einem derartigen Ehrendekret befremdet.

Es kommt mir vor, dass man über den Gebrauch von βασιλεύς in dieser Weise keine feste Regeln geben kann; hat auch vielleicht von Stern das Argument von Holleaux aus der Inventarliste des Kallistratos widerlegt, so werden wir doch an der Bemerkung von Beloch festhalten müssen, dass der Titel nur für lebende Herrscher gebraucht wird. Wenn von Stern viele Ptolemäerinschriften anführt, um das Gegenteil zu beweisen, so trifft die Analogie nicht zu. In derartigen Fällen wird immer gesprochen vom 'Sohn des Königs Ptolemaios' um deutlich, besonders den Ägyptern gegenüber, hervorzuheben, dass er der berechtigte Thronfolger ist: König Sohn eines Königs (am liebsten eines Gottes). Davon kann in diesem Dekret nicht die Rede sein, weil Ptolemaios der Lysimachos Sohn kein König ist. In diesen sieben von v. Stern S. 441 angeführten Inschriften ist eben immer von einem König die Rede.

Was das Wort ἐπίγονος betrifft, das wir als ziemlich sicher akzeptieren können, so scheint es mir wahrscheinlicher, dass man dem Sohne des Königs Lysimachos diesen Namen gibt, als einem andern (man vermutet hier einen Sohn des Bruders des Euergetes), wenigstens wenn man damit andeuten wollte, wie von Stern es auffasst, er sei einer der Nachkommen Alexanders: er würde ein Sohn des zweiten Sohnes eines Sohnes von einem der Diadochen sein! Wenn auch der Ausdruck τῆς ἐπιγονῆς in den Papyri keinen sicheren Schluss ge-

stattet, so schliesse ich aus dem Titel des Werkes des Nymphis *περὶ Ἀλεξάνδρου καὶ τῶν διαδόχων καὶ τῶν ἐπιγόνων*, dass es für das Wort *ἐπίγονος* eine engere Bedeutung geben konnte, in der es mit dem Begriffe der Erbfolge unwillkürlich zusammenhing.

Ein Argument von v. Stern kann ich als solches anerkennen, und zwar wenn er sagt S. 441: 'Sollen wir wirklich glauben, er habe still und ruhig über dreissig Jahre in Ägypten gesessen, bis Euergetes den fast sechzigjährigen aus dem Archiv hervorholte, um ihn zum Herrn von Telmessos zu machen?' Aber dass er so lange in dem Archiv gesessen hat, ist mit Hinsicht auf die geringe Anzahl Quellen aus dieser Zeit nicht sicher; ich sehe durchaus keinen Beweis, dass er nicht schon lange Zeit, zB. irgendwo in jenen Gegenden wichtige Aufträge erfüllt hat. Von Stern behauptet S. 442, dass wir dann wieder, in Verbindung mit anderen Inschriften aus Telmessos, dazu genötigt sind, eine neue Hypothese aufzustellen, nämlich eine Herrschaft des Geschlechtes durch drei Generationen. Er irrt, nur einen Schluss aus neuen Daten.

Aber auch wenn man in ihm nicht den Diadochensohn erblicken will, so haben wir in dieser Inschrift niemals einen neuen Beweis für die Identifikation, die wir besprechen. Dasselbe gilt für die Inschrift von Durdukar (Ditt. OGIS 224), die ausserdem nicht genau zu datieren ist.

Also: wenn der Sohn des Lysimachos von Thrakien adoptiert war, musste er nach aller Wahrscheinlichkeit, als ältester Sohn, Thronfolger sein, also der bekannte Mitregent. Sonst ist nicht einzusehen, welchen Zweck Philadelphos mit seiner Adoption haben konnte. Von dieser Adoption wird aber nirgends gesprochen. Man würde sie beweisen können, könnte man nur beweisen, Lysimachi filius sei der Statthalter von Ephesos und Milet — aber eben dieser Beweis fehlt.

Im Vorübergehen kann man fragen, wer denn eigentlich der Statthalter von Ephesos gewesen sei. Ein Sohn der Arsinoe I war er nicht, denn der Scholiast zu Theokr. nennt ihre Kinder. Ein Sohn der Arsinoe II war er auch nicht: *τεκνὸς ἀπέθανεν*. Ich zögere daher nicht, einen Bastard anzunehmen, der vielleicht nicht einmal adoptiert war. Wenn wir annehmen, dass dieser nicht der Mitregent war, fallen die von Stern (S. 431) und anderen dagegen aufgrund hiervon angeführten Einwendungen weg.

Wir haben jetzt eine neue Frage zu beantworten. Welches war die Stellung des Euergetes während der Regierung seines Vaters? Auch hier gibt es Schwierigkeiten. Wir wissen aus Oxyrh. Pap. X 1241, Col. II, dass sein Lehrer Apollonios Rhodios war. Weil der dort erwähnte Apollonios bezeichnet wird als γνῶριμος (= μαθητής) des Kallimachos und als Vorgänger Bibliothekar des Eratosthenes und Aristophanes, ist die Sache ganz sicher, so dass wir denn auch lesen müssen nicht

οὗτος

εἰγενετο καὶ διδασκαλὸς τοῦ  
πρωτοῦ βασιλεῦς· τούτου  
δ[ι]εδεξατο Ερατοσθένης

sondern τριτοῦ; dies ist in Übereinstimmung mit dem weiterhinfolgenden. Also war Euergetes, nachdem seine Mutter verstosset worden war, in ehrenvoller Stellung in Alexandrien. Auch ist er adoptiert. Wie soll man sich diese Adoption denken? Gewöhnlich sagt man, dass Ptolemaios seinen Sohn aus erster Ehe durch sein Schwesterweib habe adoptieren lassen. Dabei stützt man sich auf das Scholion zu Theokr. XVII 128, das ich nicht ganz abschreiben werde; es kommt an auf die Worte καὶ εἰσεποιήσατο αὐτῇ τοὺς ἐκ τῆς προτέρας Ἀρσινόης γεννηθέντας παῖδας. Zuvor ist die Scheidung erwähnt: αὐτὴν δ' ἐξέπεμψεν εἰς Κοπτόν usw.; für Ehescheidungen vonseiten des Mannes ist dieses das typische Wort. Nun kennt das griechische Recht keine Adoption durch die Mutter, nur durch den Vater. Und man muss sagen: was man auch mit einer Adoption bezweckt, Erbrecht zu geben oder die sacra zu erhalten, das Verhältnis zur natürlichen Mutter bleibt. Man vergleiche nur die oft zitierte Stelle bei Isaios VII 25: μητὸρ οὐδεὶς ἐστὶν ἐκποιήτος. Diese Aussage des Juristen ist nicht anzuzweifeln. Ein Grieche kann sich nicht eine Adoption denken in dem Sinne, dass das Kind Kind wird aus neuer Ehe, eine neue Mutter bekommt. Möglich ist, dass Arsinoë II als ältere Schwester Rechte hatte (cf. Wilcken, Pauly-Wissowa, RE II Sp. 1248) und Ansprüche auf den Thron, aber auch dies kann eine Adoption in rein rechtlichem Sinne nicht erklären.

Man kann mehrere Möglichkeiten erwägen. War es eine Adoption durch Ptolemaios statt durch sein Weib? Wie war das denn möglich? War vielleicht die erste Ehe auf Grund von irgend etwas, zB. Vernachlässigung von Formalitäten b



der Eheschliessung, für ungültig erklärt und dadurch die Kinder illegitim oder Kinder eines andern? Hat darum vielleicht Ptolemaios selbst das Kind adoptiert als Kind aus der zweiten Ehe, wie man im späteren römischen Recht einen Enkel emanzipieren kann und dann wieder adoptieren als Kind eines Sohnes, der eigentlich nicht der Vater des Kindes, sondern der Oheim war? Man vergleiche Dig. I 7, 15. Eine derartige Fiktion der Vernachlässigung von Formalitäten findet sich bekanntlich öfter in der modernen Geschichte, wie zB. bei Napoleon. War, in diesem Fall, die Absicht des Ptolemaios, durch diese Fiktion die Kinder aus erster Ehe von der Thronfolge auszuschliessen und hat er später, wegen der Kinderlosigkeit der zweiten Ehe, diese Absicht geändert?

Dies sind aber nur Vermutungen, denen, ich verhehle es nicht, schwere Bedenken entgegen zu setzen sind. Auch haben wir die εἰσποίησις vielleicht zu viel betont. Vielleicht hat der Scholiast nur aus den bekannten Aktpräskripten seinen Schluss gezogen.

Was die Datierungen betrifft, ich meine zB. βασιλεύοντος Πτολεμαίου τοῦ Πτολεμαίου καὶ Ἀρσινόης θεῶν Ἀδελφῶν ἔτους . . ., so ist diese Art sich auszudrücken und dieser Gedankengang un griechisch. Der Sohn ist der Sohn seines Vaters, eines Vollbürgers, das ist das einzige, worauf es ankommt. So wird ein Grieche immer bezeichnet. Aber hier, auf ägyptischem Boden, müssen wir etwas anderes in Betracht ziehen, nI. den Begriff der reinen Königehe zwischen Bruder und Schwester. Diese letzte Ehe ist den Ägyptern gar nicht fremd (Diod. I 27, 1; Paus. I 7, 1; Philo Jud. de spec. leg. II 4, 22 p. 156 Cohn etc.). Eine logische Konsequenz ist, dass ein Prinz aus solcher Ehe, der also das Blut eines göttlichen Vaters und einer göttlichen Mutter rein erhalten hat, der edelste Kronprinz ist. So wird man niemals in derartigen Aktpräskripten einen Beweis für Adoption erblicken können<sup>1</sup>.

Im Anschluss daran können wir den Artikel von von Prott Rhein. Mus. 53, 468 ff. behandeln. Er glaubt, es sei nicht möglich für das Aufhören der Mitregentschaft eine Erklärung

<sup>1</sup> Vgl. v. Prott, Rhein. Mus. 53, 470: ' . . . seine Schwester zur Adoption der Kinder gezwungen'. Dazu Anm. 1: 'Dass Euergetes wirklich adoptiert war, zeigen die Inschriften von Adule und Telmessos (Strack, Dyn. Anh. 39 u. 51) sowie die Papyri'.

zu geben, wenn man annimmt, dass Euergetes der Mitregent ist. 'Alle Versuche', sagt er S. 471, 'diese Schwierigkeit zu bemänteln, müssen fehlschlagen. So sicher der Beginn einer Mitregentschaft in einer absoluten Monarchie das Bestreben ist, die Nachfolge zu sichern und Palastrevolutionen vorzubeugen, so sicher ist das Ende ein Zeichen dafür, dass der Mitregent in Ungnade gefallen ist. Von Euergetes wissen wir aber, dass er gerade im Jahre 258 in der Gunst seines Vaters gestanden hat und zum Nachfolger bestimmt ist (vgl. unten)'.

Es gibt aber noch eine andere Möglichkeit, die man staatsrechtlich sogar in der modernen holländischen Staatsverfassung nachweisen kann. Der 'Prinz von Oranien' hat gewisse Rechte. Er hat ein Einkommen. Er hat einen Sitz in dem 'Raad van State'. Er ist Regent, wenn der Vater nicht imstande ist zu regieren. Nun hat vielleicht der Vaterkönig von Ägypten das Recht gehabt, seinem Sohn-Mitregenten diese Stellung zu nehmen; jedenfalls hat er wohl die Macht dazu gehabt. Ob der Absolutismus hier die Beschränkung, die er sich selbst auferlegt hatte, zu heben im Stande war, diese Frage brauchen wir nicht einmal zu berühren. Aber jedenfalls kann das Aufhören der Mitregentschaft vom Mitregenten selbst ausgegangen sein. Er kann seine Macht und Titel freiwillig preisgeben. So verliert der Prinz von Oranien seine Rechte, wenn er ohne Genehmigung des Parlaments eine Ehe schliesst. Zwar kann der Prinz von Oranien in diesem Falle seine Rechte nicht zurückerlangen, aber wer sein Recht als Mitregent preisgibt, verliert damit noch nicht das Recht auf die Thronfolge. Eine interessante Analogie bietet hier die 'Prinzessin von Oranien'. Wird ihr ein Bruderprinz geboren, so verliert sie die Rechte auf den Thron; stirbt er, so erlangt sie ihr Erbfolgerecht zurück.

Ein derartiges freiwilliges Preisgeben wird denn auch von manchen Gelehrten angenommen. Man hat vermutet, Euergetes habe als König von Kyrene seine Mitregentschaft von Ägypten preisgegeben (Ausgabe der *Rev. Laws*). Mahaffy sagt denn auch p. XXIV: 'If so, and if Euergetes was called by the people of Cyrene to assume the government as prince consort expectant, he doubtless assumed a title there inconsistent with his associated rank in Egypt. The Cyrenaeans would have been offended that the second in command of Egypt should assume their sovereignty; in any case it would have been a

direct absorption of the royalty of Cyrene into the crown of Egypt, whereas the dynastic rights of the popular Berenike were to be preserved, so far as possible, intact'. Weiter sagt er: ' . . . owing to which his title as associated prince of Egypt was abandoned, being probably contrary to court etiquette, as it certainly would be to the susceptibilities of the Cyrenaeans'.

In der Adule-Inschrift werden alle Provinzen, die Euergetes von seinem Vater erbt, genannt. Kyrene fehlt. Daraus kann man wohl schliessen, dass Kyrene in dieser Zeit (viertes Jahr des Euergetes oder später?) noch betrachtet wurde als ein unabhängiges Königreich. Auf die Erklärung, die man für das Fehlen von Kyrene und Kypros bei Theokrit (Enkomion) gegeben hat, nämlich dass diese beiden Länder zu Ägypten gehört haben sollten (aber bildet nicht die χώρα ein staatsrechtlich in sich abgeschlossenes Ganzes?), ist hier zu erwidern, dass Kypros wohl genannt wird. Nimmt man an, dass in der Adule-Inschrift die Fortlassung nicht ohne Absicht geschehen ist, so haben wir dort eine interessante Beleuchtung der Stellung der Kyrenäer, wie sie selbst diese sich gedacht haben werden (cf. Bouché-Leclercq I 178 A. 1 und Mahaffy, Rev. Laws XXV n. 1).

In dieser Weise wird es verständlich, weshalb Euergetes auf seinen Titel Mitregent verzichtet hat, nämlich um die Kyrenäer nicht zu kränken. Als echte Griechen sind sie stolz auf ihre ελευθερία. Die Geschichte der Athener in diesen Jahrhunderten zeigt, auf wie kleinliche Weise etwas derartiges zum Ausdruck kommen kann. Auch die moderne Zeit weiss schlagende Analogieen aufzuweisen. Vor dem Kriege hatte Kitchener in Ägypten tatsächlich die ganze Gewalt in seinen Händen, während er doch nur den Titel Agent führte. Erst während des Krieges ist Ägypten unter englisches Protektorat gebracht. Aber auf allen Karten ist Ägypten türkisch gefärbt. So vorsichtig ist die mächtige englische Regierung mit einer schwachen nationalistischen Partei. In der Tat, wenn Euergetes Mitregent Ägyptens war, würde eine derartige Konzession an die nationalistische Partei in Kyrene beim Aufhören der unabhängigen Dynastie wohl auf der Hand liegen.

Die Mitregentschaft scheint 259/8 aufzuhören. Der Mitregent wird nach dieser Zeit nicht genannt, und im Revenue Law von 27. Jahre des Philadelphos ist die ältere Datierung

(d. h. diejenige mit dem Mitregenten) ersetzt durch eine andere in der er fehlt.

Aber — wenn wir es hier mit einem Gesetz aus dem Jahr 259/8 zu tun haben, so braucht die Abschrift noch nicht in diesem Jahre geschrieben, kann viel später entstanden sein. Wenn das Ersetzen der älteren Datierung durch die jüngere dem Kopisten oder einem späteren Korrektor zuzuschreiben ist, so braucht 259/8 noch kein terminus ante quem zu sein. Wenn (cf. p. XXI) an einer Stelle diese Änderung nicht stattgefunden hat, hat wohl die ältere Datierung im Original gestanden.

Wie dem auch sei, ob die Mitregentschaft im Jahre 259/8 aufhört oder etwas später, dem Aufhören kurz nach dem Tode des Magas oder des Demetrios des Schönen sind von dieser Seite keine Bedenken entgegenzusetzen. Man bekommt aus Justin den Eindruck, dass die Tragikomödie, worin er die Hauptrolle hat, sich in kurzer Zeit abgespielt hat. Auch hat sich vielleicht Euergetes bei dem Tode und durch den Tod des Magas, 'qui ante infirmitatem Berenicen, unicam filiam, ad finiendam cum Ptolomaeo fratre certamina filio eius desponderat' (Justin XXVI 3, 2), rechtens als Fürst von Kyrene betrachtet. Er war ja auch der nächste männliche Verwandte, also nach griechischer Auffassung der richtige Erbe<sup>1</sup>.

Ich kann daher die oben (S. 460) erwähnte Behauptung von Prott's über das Ende der Mitregentschaft nicht als begründet anerkennen. Vielleicht aber ist gegen den Artikel von Prott noch anderes anzuführen. Er nimmt an, Euergetes sei von Arsinoe II adoptiert. Wie wir sahen, ist eine richtige Adoption im griechisch-rechtlichen Sinne eine Unmöglichkeit<sup>2</sup>. Dass weiter die Adoption durch Arsinoe, angenommen dass sie möglich ist, 'spätestens 270' erfolgt ist, ist nicht ganz richtig. Adoption nach dem Tode ist nach griechischem Recht möglich. Ausserdem würden wir den Zustand haben, dass

<sup>1</sup> Anders von Stern S. 429 A.: 'Perfekt wurde die Verlobung und somit auch Euergetes' Anspruch auf Kyrene erst nach dem Sturz von Demetrios, dem Schönen': zu einer Aufhebung der Mitregentschaft 259 v. Chr., als Magas noch in Kyrene regierte, lag also kein Anlass vor'.

<sup>2</sup> Im römischen Recht findet man die Adoption durch ein Weib bekanntlich von Diokletian und Maximian gestattet. Cf. Cod. Just. VIII 47, 5.



Euergetes adoptiert war, während ein anderer Mitregent war. Das würde doch wohl sonderbar sein. Euergetes, wie auch immer, adoptiert, von einem der namhaftesten Gelehrten, also offenbar mit grösster Sorgfalt, erzogen: damit würde Ptolemaios wohlbewusst die Grundlage gegeben haben für eine Palastrevolution nach seinem Tode. Wollte er den Sohn der Arsinoe II seinen Thronerben sein lassen, so konnte er nicht Euergetes vor dem Ende der Mitregentschaft adoptieren und in grossen Ehren in Alexandrien behalten. Adoption in einer absoluten Monarchie ist die Versicherung der Erbfolge. Die Stellung des Bastard-Sohnes eines Königs scheint, man vergleiche nur die hellenistischen Thronprätendenten, nicht für unehrenhaft gegolten zu haben. Das konnte für Adoption keinen genügenden Grund geben, wenn dadurch die Sukzession desjenigen, den man als Thronfolger haben wollte, in Gefahr gebracht wurde. Die Möglichkeit des Zustandes, wie sich von Prott diesen S. 473 denkt: 'Wie Philadelphos den Sohn seiner Schwester, so hat Arsinoe die Kinder ihres Bruders adoptiert', scheint mir sehr gering.

Unsere Schlussfolgerung ist also folgende:

Bis jetzt ist es keinem gelungen, den Mitregenten Ägyptens während der Regierung des zweiten Ptolemäers mit einer bestimmten historischen Persönlichkeit zu identifizieren. Auf der andern Seite ist mit der Stellung des Euergetes vor der Sukzession das Auftreten eines anderen als Mitregenten schwer zu vereinigen. Für das plötzliche Aufhören der Mitregentschaft haben wir eine durchaus genügende Erklärung. Wir zweifeln daher nicht daran, den späteren 'Euergetes' als den Mitregenten zu betrachten.

Groningen (Holland).

A. W. de Groot.

## ZU SENECA'S BÜCHERN DE BENEFICIIS UND DE CLEMENTIA

Durch die zweite Auflage der Ausgabe von Seneca Büchern de beneficiis und de clementia von C. Hosius (Leipzig 1914) ist die recensio dieser Schriften so gefördert worden, dass nur die Entdeckung neuer guter Handschriften eine erheblichere Änderung der Grundlage des Textes veranlassen würde. Die Möglichkeit eines solchen Fundes besteht immerhin, wie die Entdeckung des Quirinianus zu den Briefen gezeigt hat. Neu verglichen hat Hosius den Codex Vratislaviensis, der, obwohl er erst aus dem 14. Jahrhundert stammt, nicht ganz selten allein die richtige Lesart erhalten hat. Zu diesen vom Herausgeber p. XX der praefatio angeführten Stellen ist m. E. jedenfalls noch III 4, 1 hinzuzufügen, wo V allein *percepimus* an Stelle des Präsens der übrigen Handschriften bietet; denn das *percipere bona* geht dem *reducere* und *inter voluptates numerare* zeitlich voraus, und nach dem ganzen Zusammenhange handelt es sich um *bona percepta*. Auch VI 29, 2 ist das von V gebotene *deliberare* ungezwungener und dem folgenden *credere* entsprechender als der passive Infinitiv der übrigen Handschriften. In dem Satz VII 26, 4 *Quid contumaciam in perversa nitentium, quid levitatem semper aliquo transilientem* schiebt Hosius mit Gertz *dicam* hinter *contumaciam* ein, aber das in V hinter *transilientem* erhaltene *loquar* konnte vor dem folgenden *hoc accedat* leicht ausfallen und bietet die bei Seneca besonders beliebte kretische Klausel. An diesen Stellen wird man darnach die Lesart von V gleichfalls empfehlen dürfen. Auch von V abgesehen, wird man zuweilen hinsichtlich der überlieferten Lesart von Hosius abweichen. So zB. schreibt er I 10, 1 mit den Handschriften ausser N<sup>1</sup> *hoc posterius nostri querentur, ever-*  
*sos mores, regnare nequitiam, in deterius res humanas et omne*

fas labi. In N<sup>1</sup> steht omne fas, und das entspricht, wie mir scheint, dem Gedanken des Satzteils, der die beiden vorhergehenden Gegenstände der Klage zusammenfassend wiederholt; wie in dem Ausdruck res humanas zunächst etwas Positives liegt, das sich mehr und mehr in den entgegengesetzten Zustand verändert, so gilt das gleiche von dem ihm koordinierten fas. Vgl. auch VII 20, 1 corrumpendo fas omne.

Zur emendatio der Bücher de beneficiis und de clementia hat seit dem Erscheinen der Hosiusschen Ausgabe O. Rossbach in seiner Anzeige in der Berl. philol. Wochenschrift 35 678 ff. Beiträge gegeben; einige weitere Vorschläge mögen hier folgen.

I 3, 3. Von den Gratien, dem Sinnbilde der Wohltätigkeit, heisst es: Alii quidem videri volunt unam esse, quae et beneficium, alteram, quae accipiat, tertiam, quae reddat. Gegen Häberlins (Rhein. Mus. 45 S. 43) Beanstandung des Imperativs videri habe ich nichts einzuwenden, denn er ist für den Sinn nicht nur überflüssig, sondern verleiht dem Gedanken sogar eine gewisse, dem Stil des Seneca sonst nicht eigene Schwerfälligkeit. Ich glaube indessen nicht, dass videri, wie Häberlin annimmt, eine Dittographie von quidem ist; vielmehr wird hinter quidē die Silbe di ausgefallen und dadurch videri als diuidere entstanden sein: alii quidem dividere volunt: unam esse usw. Dividere 'eine Sonderung vornehmen' wird durch das Folgende bestätigt. Denn eine genaue Verteilung der Funktionen auf die drei Gratien wird in der zweiten Hälfte von § 4 ausdrücklich abgelehnt. Die Verschlingung, der sie gedacht würden, stelle symbolisch dar, dass die Tätigkeit des Empfangens und Zurückgebens immer wieder zu der des Gebens zurückkehre, dass also alle drei Tätigkeiten untrennbarer Beziehung zu einander ständen. Deshalb könne man höchstens der ältesten der drei Schwestern als Vertreterin der promerentes d. i. der zuerst Gebenden eine besondere dignatio zuerkennen<sup>1</sup>. Die Konstruktion dividere volunt: unam

<sup>1</sup> Maioris lässt sich im letzten Satze von § 4 in eo est aliqua mens maioris dignatio sicut promerentium nur mit Madvig (Advers. II p. 407) auf ein zu ergänzendes sororis beziehen. Der Komparativ steht also in freierer Weise an Stelle des Superlativs. Vgl. Böhlflin, Komparation S. 69. Trotzdem ist die Hinzufügung von prorum hinter redeuntium chorus (so Gertz) kaum notwendig.

esse ist dieselbe wie III 18, 1 sunt enim, qui ita distinguunt quaedam beneficia esse, quaedam officia usw.

II 8, 2. Wenn der Kaiser Tiberius einigen Bittstellern eine Erleichterung ihrer Schuldenlast nach eingehender Untersuchung vor versammeltem Senate bewilligt hat, so ist kein beneficium: Non est illud liberalitas, censura est; auxilium est, principale tributum est: beneficium non est, cuius similitudinem meminisse non possum. Gertz hat in der adn. crit. S. 202 den Vorschlag Gruters <non> auxilium und ebenso die Aufzählung unterbrechende, aber noch von Fickert und Haase aufgenommene Interpunktion auxilium est? zurückgewiesen mit der Begründung, dass die Aussageform auxilium est genüge, weil eine Hülfe auch in diesem Falle anzuerkennen sei. Allein man erwartet doch zwischen den scharfen Wendungen censura est und principale tributum est eine charakteristische Bezeichnung der Art der Hülfe; da das bloss auxilium dem Begriff des beneficium keineswegs so ganz fern steht (vgl. III 35, 5; IV 37, 2; VI 14, 4; clem. II 6, 3). Wenn mir scheint, ist <aulae> vor auxilium übersehen worden. Vgl. II 19, 1 num ergo beneficium est ferae auxilium? Aula (hier fürstliche Macht wie zB. Cic. ep. XV 4, 6) findet sich bei Seneca zB. dial. IV 33, 2; IX 6, 2; Herc. Oet. 617<sup>1</sup>.

II 14, 2. Ut frigidam aegris negamus et lugentibus sibi iratis ferrum, ut amentibus quidquid contra se usum ardor petit, sic omnium, quae nocitura sunt, impense ac sumissime, non numquam etiam miserabiliter rogantibus persequimur non dare. Den beziehungslosen Genitiv omnium, den die Vulgata durch omnia ersetzt, hat Gertz durch omnium Skutsch durch omnibus beseitigt. Er erklärt sich, wenn man auch hier einen Ausfall annimmt und zwar des Wortes usum am Schluss des Satzes; usum wurde vor dem folgenden cum übersehen. Vgl. noch § 4 dieses Kapitels beneficium demum quod in usu magis ac magis placeat.

II 34, 3. Fortitudo est virtus pericula iusta contemnere. Virtus beruht auf GV und den guten Handschriften des Plinius; zu einer Ersetzung durch mens (Thomas und Herme) liegt kein genügender Grund vor. Dagegen sind die Gefahren schwerlich von Seneca als iusta bezeichnet worden; der

<sup>1</sup> Auch an <anxium> = 'peinlich' könnte man denken nach dial. VI 11, 3; 26, 3; Tac. hist. IV 8.



solche Gefahren, die aus sittlichen Gründen zu bestehen sind, darf die *virtus* nicht verachten, soll sie nicht zur *temeritas* werden; in der Bedeutung 'regelrecht' aber, wie etwa *iustum proelium* oder dergl., verträgt sich das Adjektiv überhaupt nicht mit einem so weiten und unbestimmten Begriff wie *periculum*. Madvig, der zuerst gegen *iusta* Bedenken erhob, schrieb *aste* (so Gertz), Hosius schlägt *vi sua* vor, Kruczkiewicz *instantia*. Auch *funesta* würde dem Sinne entsprechen, ohne sich allzu weit von der Überlieferung zu entfernen. Das Wort findet sich, abgesehen von den Tragödien, u. a. dial. IV 9, 3; V 33, 5; V 5, 6.

IV 5, 1. 'Non dat deus beneficia.' Unde ergo ista, quae possides, quae das, quae negas, quae servas, quae rapis? In I, einem Vertreter der 2. Handschriftenklasse aus dem 12. oder 13. Jahrhundert (Hos. praef. p. XI) steht quae queris an Stelle von quae rapis, und vielleicht bedeutet diese Lesart nicht eine grundlose Interpolation, sondern einen Rest alter Überlieferung. Wenn man nämlich die fünf Relativsätze überlickt, so entsprechen sich offenbar die Glieder quae das, quae negas einerseits und quae servas, quae rapis andererseits, dagegen fehlt zu quae possides das entsprechende Glied. Ich glaube, dass als solches das Sätzchen quae quaeris, das bei der Gleichartigkeit der Laute vor quae leicht ausfallen konnte, hinter quae possides einzufügen ist. Es ist nun nicht ausgeschlossen, dass dies Glied in der Urhandschrift von M am Ende nachgetragen war und später an Stelle des letzten Gliedes in den Text zurückkehrte. Aber auch wenn man diese Möglichkeit nicht gelten lassen will, dürfte doch die Einfügung von quae quaeris stilistisch ratsam sein.

IV 8, 1. Hunc et Liberum patrem et Herculem ac Mercurium nostri putant: Liberum patrem, quia omnium parens est, quod primum inventa seminum vis est consultura per voluptatem. Die schwierige, mehrfach verdorbene Stelle ist besonders von Haupt (Herm. III p. 151), Madvig (adv. II p. 413) und Gertz (adn. crit. p. 218) ausführlicher besprochen worden. In dem mit quia beginnenden Satz hat Madvig ebenso wie im zweiten Gliede der Aufzählung Herculem, quia vis eius invicta ist die Kopula sit in est geändert, weil im 3. Gliede Mercurium usw. der Indikativ steht. Diese Änderung ist abzulehnen, weil Seneca auch sonst mit Indikativ und Konjunktiv wechselt; vgl. Bährens, Beiträge zur lat. Syntax S. 520f.

Weniger einfach liegt die Sache im zweiten Nebensatz. Zunächst darf hier die handelnde Person nicht fehlen, und es ist entweder mit Lipsius *per eum* für *primum* oder mit Gruter dem Gertz und Hosius folgen, *quod* für *quod* zu schreiben, auch ich ziehe das letztere vor, schon deshalb, weil, wie wir gesehen werden, *primum* mit *seminum* zu verbinden ist<sup>1</sup>. In der zweiten Linie nämlich handelt es sich um die Bedeutung dieses Genitivs. Haupt verstand unter *semina* den menschlichen Samen, aber diese Auffassung erscheint mir, obwohl Gertz sich ihr angeschlossen hat, als unhaltbar. Denn Liber ist zwar nach altitalischer Anschauung auch der Gott der menschlichen Erzeugung, also in diesem Sinne *omnium parens*, aber nirgends wird er als Erfinder des menschlichen Samens genannt, und wenn Augustin (C. D. VII 16) wohl im Anschluß an Varro sagt: *Liberum et Cererem praeponunt seminibus, ut illum masculinis, illam femininis*, so ist dabei von einer invention des menschlichen Spermas keine Rede. Auch würde Seneca an unserer Stelle schwerlich *seminum* ohne jede nähere Bezeichnung in diesem Sinne gebraucht haben<sup>2</sup>. Vielmehr muß das Wort hier wie sonst, wo es ohne Zusatz gesetzt wird, vom Pflanzensamen zu verstehen sein. Es ist also mit Madvig anzunehmen, dass es sich in dem Satze um das Hauptverdienst des Liber, um die Erfindung des Weinbaus, handelt. Auch darin stimme ich Madvig bei, dass *vis* in *vitis* zu ändern ist, *vis* konnte leicht, schon durch den Einfluss des *vis* der folgenden Zeile, in dies Wort übergehen. In der weiteren Gestaltung des Satzes kann ich Madvig allerdings nicht folgen. Dieser fasst nämlich *vitis* als Genitiv, der von *consitura* (statt *consultura* nach Tilgung des *est*) regiert wird, und gewinnt das nun notwendige Prädikat durch die Änderung *vis per in peperit*. Abgesehen von der weitgehenden Abweichung vom überlieferten Text, ist es zweifelhaft, ob *consitura*, d.

<sup>1</sup> Die Einfügung von *ei* hinter *vis est* (so Rossbach, de Senecae philos. librorum rec. et emend. p. 120) wird durch die Stellung weniger empfohlen.

<sup>2</sup> Sehr bedenklich ist auch der Schluss des Satzes bei Gertz. Er schreibt nämlich unter Benutzung der Vermutung Madvigs *primum vis est et consitura per voluptatem* mit der Begründung *ut verba postrema arte iungenda sunt, itaque intelligenda, ut significetur seminum humanorum consitura, quae per voluptatem fiat cum ea coniuncta sit*. Aber die Voraussetzung, dass *consitura* procreatio oder coitus sei, ist durchaus willkürlich.

sonst nur bei Cicero de rep. I 29 in Verbindung mit dem Genitiv *agri* vorkommt, also das Besäen oder Bepflanzen eines Raumes bedeutet, den Genitiv *vitis* neben sich verträgt, und für die *voluptas* sind auch andere Ursachen denkbar als der Wein. *Consultura*, das Haupt merkwürdigerweise nicht beanstandet hat, lässt freilich, wie Madvig mit Recht hervorhebt, keine befriedigende Erklärung zu und muss korrupt sein; ein guter Sinn ergibt sich aber, wie ich glaube, durch die leichte Änderung *consolatura*. Der Nebensatz lautet also: *quod primum inventa seminum vitis est consolatura per voluptatem*. Der Gedanke, dass die Rebe durch die Freude, die sie bringt, Trost spenden soll, entspricht ganz der Ansicht, die Seneca an einer anderen Stelle über die Erfindung des Liber ausspricht: *dialog. IX 17, 8 Liberque non ob licentiam linguae dictus est inventor vini, sed quia liberat servitio curarum animum und ebenda § 4 Cato vino laxabat animum curis publicis fatigatum*. Dieselbe Anschauung vertritt ja auch Horaz an verschiedenen Stellen, zB. *carm. III 21, 14 ff.* (vgl. dazu Kiessling-Heinze<sup>5</sup> oder *c. IV 12, 18 ff.*; ebenso *Tib. I 37*; *Prop. III 17, 4*. Zum absoluten Gebrauch von *consolari* vgl. *dial. VI 16, 3*; *XI 6, 1*; *XI 12, 1*.

IV 20, 3. *Ingratus est, qui in referenda gratia secundum datum videt, qui sperat, cum reddit*. Gertz hat nach Madvig *secundum actum* geschrieben. Da Madvig zu seiner Vermutung bemerkt *rei et quasi fabulae*, soll *actum* den zweiten Teil einer Handlungsreihe bezeichnen, deren dritter in der erhofften neuen Gabe bestände. Andere Vorschläge sind *secundum satum* (Badstübner), *fecunditatem* (Koch). Obwohl ich Madvig zugebe, dass *secundum datum* nicht in dem Sinne von *novum donum post exspectatum* stehen kann, glaube ich doch, dass sich hier die Überlieferung halten lässt, wenn man mit N<sup>1</sup> *quid* für *qui* und demgemäss *speret* für *sperat* einsetzt<sup>1</sup>. *Secundum datum* ist aus dem Fragesatz vorweggenommen; es handelt sich um den, der darauf sieht, was er nach Massgabe des (zuerst) Gegebenen erwarten darf, wenn er dieses vergilt. Zu dem substantivierten *datum* vgl. V 1, 4 und 4, 2.

<sup>1</sup> Die leichte Änderung von *sperat* in *speret* ist wegen des futurischen und dubitativen Charakters des Fragesatzes wohl nicht zu umgehen; sonst gebraucht Seneca gerade nach *videre* zuweilen den Indikativ in der indirekten Frage, so II 29, 1. Vgl. auch Bährens, Beiträge S. 521.

IV, 24, 1. Überwältigend ist der Anblick der Gestirne, besonders der Sonne und des Mondes, denen die Menschen so viel zu verdanken haben: *Quid ergo? non caperis tantae molis adspectu, etiam si te non tegat, non custodiat, non foveat generetque ac spiritu suo riget?* Etiam si dient, wie die folgende Satz und der erste Teil des 23. Kapitels zeigen, zu Widerlegung einer der Wirklichkeit entgegengesetzten Annahme; es ist also durch 'auch wenn', nicht durch 'obgleich' wiederzugeben und steht in demselben Sinne wie 23 § 2 *non erat digna suspectu luna, etiam si otiosum sidus transcurrere*. Generare kann hier wie sonst immer bei Seneca (VI 23, 3; ep. 38, 2; 42, 1; 66, 3; N. Q. III 29, 5; 30, 8; VI 16, Med. 707; Oed. 866; Herc. Oet. 465) nur 'erzeugen' heissen. Der Anfang des Kapitels, wo die beneficia der Sonne und des Mondes eingehender erörtert werden, lässt aber auf eine solche Tätigkeit der Gestirne, auf die Erzeugung des Menschen, keiner Weise schliessen. Diese ist nach VI 23, 5 und anderen Stellen Sache der Götter. Sollte trotzdem das generare den Gestirnen zugeschrieben werden, so müsste man das Verbum zu Beginn der Aufzählung erwarten, nicht mitten zwischen anderen immerhin weniger wichtigen Verdiensten. Das Richtige lehrt ein Satz aus Kap. 23 § 1, wo es vom Monde heisst: *alteri tempore efficaci et penetrabili regatur maturitas frugum*. Das selbe wird an unserer Stelle von den Gestirnen im Allgemeinen und mit Beziehung auf den Menschen gesagt sein. Es ist daher *penetretque* für *generetque* zu lesen. *Foveat penetretque* sind eng mit einander verbundene Begriffe: die Erwärmung durch die Gestirne ist eine intensive, die den Menschen völlig durchdringt.

V 3, 1. *Cum invictos esse Lacedaemonii cives suum magno aestimarent, ab iis certaminibus removerunt, in quibus victorem facit non iudex nec per se ipse exitus, sed vox cedentis et tradere iubentis.* Caedentis NR. Hosius hat die Vulgata cedentis beibehalten, Gertz dagegen hat cadentis geschrieben. Letzteres scheint mir besser, weil das cadere auch durch einen Zufall geschehen kann und deshalb vermieden werden soll, während das cedere in den Begriff der Wortes *per se ipse exitus* hineinfällt. Zu tradere lässt sich nur an dem zweiten Satze des § *palnam* ergänzen, doch heisst hier *luctator ter abiectus perdidit palnam, non tradidit*; auch würde eine solche Aufforderung des Besiegten im Moment d



Unterliegens recht seltsam klingen. Tradere ist wohl eben durch Einwirkung dieses tradidit verschrieben worden. Madvig, dem Gertz gefolgt ist, hat parcere vermutet, aber näher liegt tardare (sc. impetum) iubentis.

VI 31, 11. Acciderunt, quae Demaratus praedixerat; divina atque humana impellentem et mutantem, quidquid obstiterat, trecenti stare iusserunt. Weil mutantem im Vergleich mit der ersten Participialwendung auf den ersten Blick etwas matt und unbestimmt erscheint, hat Hermes wohl nach N. Q. VI 13, 1 (iactat obstantia) iactantem dafür vorgeschlagen. Aber vielleicht lässt sich das Wort doch halten, wenn man es ähnlich versteht, wie mutare in § 6 unseres Kapitels von der Umwandlung der Naturgesetze gebraucht ist. Seneca scheint nämlich in erster Linie an die Durchstechung des Athos zu denken, die ja auch von den Römern (vgl. Cic. de fin. II 112) nicht ohne Grund als eine staunenswerte Leistung despotischen Machtgebotes angesehen wurde. Durch den Durchstich verwandelte Xerxes — quasi leges naturae mutans — einen Teil des Berges in Wasser.

VI 35, 5. Nemo, ut existimo, de immanitate animi tui dubitaret, si aperte illi paupertatem, si captivitatem, si famem ac metum imprecareris. Der letzte Akkusativ der Aufzählung ist verschiedentlich beanstandet worden. Pincianus schrieb mortem, Gruter hat letum, Klammer morbum vermutet. Die Bedenken gegen metum gründen sich gewiss darauf, dass jeder der anderen Begriffe an sich geeignet sei, Furcht zu erregen und deshalb metus nicht als gleichartig ihnen beigeordnet werden könne. Aber die Richtigkeit des Wortes wird durch eine Parallelstelle aus den Briefen erwiesen. Ep. 96, 1 sagt Seneca: damna, vulnera, labores, metus incurrerunt. Es wird also auch hier drei bestimmten Leiden das allgemeine metus an vierter Stelle beigelegt. Vgl. auch ep. 99, 11 quantum mors . . . quantum validudo, quantum timor (sc. occupat)? und für die Zusammenstellung von fames und metus die freilich disjunktive Verbindung ep. 103, 2 aut fame aut timore coguntur ad pugnam.

VII 2, 1. Haec Demetrius noster utraque manu tenere proficientem iubet, haec nusquam dimittere, immo affigere et partem sui facere usw. Ich nehme hinter immo den Ausfall von <animo> an, weil Seneca das Verbum affigere in überragender Bedeutung sonst immer mit animo oder einem pro-

nominalen Dativ verbindet. Vgl. N. Q. VI 32, 12 hoc affigimus animo; ep. 11, 8 quam te affigere animo volo; 75, quae didiceris, affiges tibi; 113, 32 illud adhuc tibi affige.

De clem. I 12, 3. Clementia efficit, ut magnum inter regem tyrannumque discrimen sit, uterque licet non minus armis valletur. Es kann nicht zweifelhaft sein, dass die Wörter non minus entweder verderbt sind oder einer vergleichenden Ergänzung bedürfen. Die früheren Vorschläge (dominus Madvig für non minus, non minus <altero> Wesenberg) sind von Schultze im Rh. Mus. 33 S. 226 f. besprochen und abgelehnt worden. Gegen seine eigene Verbesserung hominibus armatis ist es zuwenden, dass sie eine mehrfache Verderbnis voraussetzt und dass hominibus neben armatis überflüssig ist. Ich füge <ante> vor armis ein: der Vergleich mit einer waffenstarrenden Fesseln beeinflusste den Schriftsteller unwillkürlich zur Wahl des zunächst für Räumlichkeiten passenden Verbums vallare.

Leer.

K. Busche.

## KALLIMACHOS KYDIPPE

Ein eigener Glücksfall hat es gefügt, dass der erste Papyrusfund, der ein grösseres Stück von Kallimachos Aitia brachte (Oxyrhynchos Papyri VII ed. Hunt 1910 Nr. 1011 S. 15 ff.), gerade dem Teile des Werkes zugute gekommen ist, der dem Dichter den grössten Ruhm eingetragen hat, der Geschichte von Akontios und Kydippe. Es ist daher begreiflich, dass man sich wetteifernd um den kostbaren Fund bemüht hat. Diesen vereinten Bemühungen ist es denn auch gelungen, die Verse, die jene Geschichte — wenn auch leider nur ihren Ausgang — erzählen, bis auf zwei Stellen ins Reine zu bringen. Dass für die erste dieser beiden Stellen, den lückenhaften Anfang von V. 28, eine befriedigende Ergänzung bisher nicht gefunden ist, tut wenigstens dem Verständnis keinen Abbruch. Anders verhält es sich dagegen mit der zweiten Stelle, wo sich die Schwierigkeiten über drei Verse, 39—41, erstrecken.

Nachdem Kallimachos ausführlich von der Auskunft berichtet hat, die Kydippes Vater über die Ursache der seltsamen Erkrankung seiner Tochter vom delphischen Gotte erhalten, eilt er zum Schlusse zu kommen:

38 ἡ θεός· αὐτὰρ ὁ Νάξον ἔβη πάλιν, εἶρετο δ' αὐτὴν  
κούρην, ἥ δ' ἀνέτως πᾶν ἐκάλυπεν ἔπος.

Dass sich V. 39 ἀνέτως und ἐκάλυπεν nicht mit einander vertragen, mithin hier eine Verderbnis stecken muss, liegt auf der Hand. Aber die Versuche, die zu ihrer Heilung von v. Wilamowitz (in Hunts Ausgabe: ἡ δὲ ἄνεως πᾶν ἐκάλυπεν ἔπος), v. Arnim (Sitzungsber. d. Wiener Akad. 164 IV S. 4: ἡ δ' ἄν ἔθ' ὡς πᾶν ἐ. ἔ.), Leo (Nachrichten d. Göttinger G. d. W. 1910, 58: ἡ δ' ἀνέτως πᾶν ἐπέλυσεν ἔπος), Platt (BphW. 1910, 477; Class. Quarterly 1910, 112: ἡ δ' ἀνέτως κἀνεκάλυπεν ἔπος κῆνευσ'), Gomperz (Wiener Stud. 32, 2: πᾶν δ' ἀνέτως ἐξεκάλυπεν ἔπος) und Ellis (Hermathena 1910, 116: ἡ δ' ἀνέτως σπαρνὸν ἔκρυπεν ἔπος κημῶσασα [!]) unternommen sind, erweisen sich sämtlich, der eine aus diesem der andere aus jenem naheliegenden Grunde, als verfehlt. Der Ausdruck πᾶν ἔπος, den man

nicht wohl antasten darf (vgl. Kallim. Ep. 1, 8 πᾶν ἐρέουσιν ἔπος), fordert gebieterisch ein Verbum von positiver Bedeutung also ἐξ- oder ἀνεκάλυπεν. Andererseits fügt sich ἀνέτως seinen sonstigen Gebrauche nach schlechterdings nicht in diesen Zusammenhang. In den Anfangsbuchstaben dieses Wortes wird man daher die vermisste 'Präposition' (ἀνά) zu suchen haben. Das ist auch von Housman (BphW. 1910, 477; Class. Quarterly 1910, 117f.) und K. F. W. Schmidt (GGA. 1911, 451) erkannt. Allein Housmans ἡ δ' ἀν' ἐπεὶ π. ἐ. ἔ. entfernt sich zu weit von der Überlieferung und verträgt sich, wie sich herausstellen wird, nicht mit dem Folgenden. Ebenso wenig befriedigt Schmidts ἡ δ' ἀνὰ τῶς π. ἐ. ἔ.; denn selbst wenn man τῶς hier in der Bedeutung 'unter diesen Umständen' gelten lassen wollte, würde es ein nichtssagender Zusatz sein. Das Natürliche ist doch, dass Kydippe, von ihrem Vater gefragt, ihm Rede steht und dass Kallimachos eben dies gesagt hat, also:

ἡ δ' ἀνὰ τῷ πᾶν ἐκάλυπεν ἔπος.

In gleicher Weise sind zwei verschiedene Formen des Demonstrativums einander gegenübergestellt zB. bei Homer H 38 αὐτὰρ ὁ τοῖσιν . . . μετεφώνεεν, Σ 446 ἦτοι ὁ τῆς ἀχέως φρένας ἔφθιεν, von Alex. Aitolos bei Parthenios 14 V. 33 f. δ' ὑπὸ δειρὴν ἀψαμένη σὺν τῷ βήσεται εἰς Αἶδην, und besonders von Apollonios Rhod. 4, 730 ἡ δ' ἄρα τῇ τὰ ἕκαστα διεπομένη κατέλεξεν.

Grössere Schwierigkeiten bereitet das folgende Distichon und so gehen hier die Ansichten noch weiter auseinander. Hunt hat im Papyrus gelesen

κηναυσῶσοι· λοιπονᾶκοντιεσ||ε||ειομετελθεῖ  
ἐστᾶιτηνιδινηεσδιονουσιᾶδα

und nach einem Vorschlage von v. Wilamowitz geschrieben

κῆναυσ<θλ>ώσ<ατο>· λοιπόν, Ἀκόντιε, σείο μετελθεῖν  
ἐστ<ῶ> τὴν ἰδίην ἐς Διονουσιᾶδα,

was er paraphrasiert 'so he (Kydippes Vater) voyaged forth it remains to fetch thee (σείο ἐστώ für σέ wie zB. τοῦμό δέμας für ἐγώ in der Tragödie), Acontius, to his own Dionysias' (Naxos), ohne sich die Bedenken zu verhehlen, denn diese Textgestaltung unterliegt. So hat er nachträglich (BphW. 1910, 573) Leos Vermutung

χῆ ναῦς, ὡς ὁ τι λοιπόν, Ἀκόντιε, σείο μετῆλθεν,  
ἐσπλεῖ τὴν ἰδίην ἐς Διονουσιᾶδα

aufgenommen, sie aber mit dessen Zustimmung abgeändert zu

βῆ ναῦς, ὡς ὁ τι λοιπόν, Ἀκόντιε, σείο μετέλθη·  
ἐπλεῖ τὴν ἰδίην ἐς Διονουσιᾶδα,

d. i.: es ging ein Schiff aus, um, was von Akontios (der sich vor Liebeskummer ganz abgehärmt hatte) noch übrig war



einzuholen; dann fuhr es in seine Heimat Naxos. Allein um andere Einwände beiseite zu lassen, die sich sofort erheben, unbefangener Betrachtung wird einleuchten, dass σεῖο τὴν ἰδίην zusammengehören, auf Akontios gehen und Kydippe als die nunmehr Seinige bezeichnen muss, dass ferner μετελθεῖν nur vom Einholen der Braut durch Akontios verstanden werden und λοιπόν kaum etwas anderes besagen kann, als dass dies allein noch übrig blieb, um alles zum guten Ende zu führen, d. h. zur Hochzeit, von der die folgenden Verse handeln, — also, was schon Puech (Revue des ét. gr. 23, 267) bemerkt hat, ähnlich wie der römische Dichter Kydippe an Akontios schreiben lässt (Ov. Her. 21, 243) *cetera cura tuast*.

Darin stimmen auch die übrigen Herstellungsversuche überein. Den zuletzt angeführten steht äusserlich am nächsten der von Housman

(ἦ δ' ἄν' ἐπεὶ πᾶν ἐκάλυψεν ἔπος,)

βῆ ναῦς ὡς <σ'>, ὃ τε λοιπόν, Ἀκόντιε, σεῖο μετελθεῖν  
εἶπαι τὴν ἰδίην ἐς Διονυσιάδα,

a ship sailed off to Acontius to bid him for the future (ὃ τε λ. episch für ὃ λ.) come over to his own sworn bride in Naxos'. Das ist zwar sinnreich ausgedacht, widerstrebt aber formell — in Satzbau wie Ausdruck — der Darstellungsweise und dem Stil des Kallimachos; und welchen Zweck hätte hier, wo der Dichter sich bewusst auf die knappsten Züge und sparsamsten Farben beschränkt, die Erwähnung des ganz gleichgültigen Umstandes, dass ein Schiff ausgesandt wurde?

Einen anderen Weg haben v. Arnim und Platt eingeschlagen. Arnim schreibt:

κῆνευσ' ὦ σε, τὸ λοιπόν, Ἀκόντιε, σεῖο μετελθεῖν

ἔσται τὴν ἰδίην ἐς Διονυσιάδα,

und er <der Vater> gab einen Wink, durch welchen es endlich dir, o Akontios, gewährt sein sollte, deinem dir nun zu eigen gehörigen Mädchen zu folgen <?> ins dionysische Land'. Ähnlich Platt:

κῆνευσ' ὡς σοὶ λοιπόν Ἀκόντιε σεῖο μετελθεῖν

ἔσται τὴν ἰδίην ἐς Διονυσιάδα,

er nimmt aber nicht wie v. Arnim einen Wechsel des Subjekts an, der hier ja auch, weil durch kein äusseres Zeichen angedeutet oder gerechtfertigt, mehr als hart wäre, sondern versteht 'Cydippe consents to take Acontius, and all that remains for him will be to come for his own bride to Naxos'. Gegen diese Herstellung — und das Gleiche gilt für die v. Arnims, Housmans u. a. — ist vor allem eins geltend zu machen: nach dem Zusammenhange und der ganzen Technik des Dichters muss man erwarten, dass das von Akontios Ausgesagte nicht in abhängiger Form, sondern in einem Hauptsatze gegeben war, so wie es in Platts Paraphrase geschieht.

Dieser Forderung wird, ausser der bereits abgelehnten Vermutung von v. Wilamowitz und der ganz indiskutablen von Ellis (κημύσσασα· τὸ λοιπόν usw.), nur der Vorschlag von Crusius (Lit. Zentralbl. 1910, 557) gerecht, der sich in einer wiederum ganz anderen Richtung bewegt:

κῆν αὖ σῶς ἦ, λοιπόν, Ἀκόντιε, σείο μετελθεῖν  
ἔσται τὴν ἰδίην ἐς Διονυσιάδα.

Freilich erscheint das hypothetische Satzgefüge, das er dafür einführt, ebensowenig angemessen; es bringt ihn überdies in Konflikt mit dem, was nach Hunts Angaben auf dem Papyrus steht. Im Übrigen war er aber offenbar auf richtiger Fährte. Es wird ja im Vorhergehenden ausführlich (V. 12—19) von der rätselhaften Krankheit gesprochen, die Kydippe dreimal kurz vor der geplanten Hochzeit ergriff; es wird dann erzählt, wie eben die Sorge darum den Vater nach Delphi treibt und welche Auskunft ihm das Orakel auf seine Frage erteilt (20—37): so scheint in der Tat alles darauf angelegt, dass nun auch die Genesung des Mädchens berichtet wird. Damit ergibt sich, wenn nicht alles täuscht, die Lösung des Rätsels fast von selbst. Für den Anfang von V. 40 ist sie ohne Kenntnis von Crusius Bemerkungen gefunden von einem früheren Mitgliede des Bonner philologischen Seminars, dem jetzigen Studienassessor P. Schwister, nämlich κῆν αὖ σῶς. Im Ausdruck ähnlich heisst es zB. bei Lucian Lexiph. 12 οὐτε Δαμασίας καὶ ἡ γυνὴ αὐτοῦ . . . ἰκέτευον (Ἄρτεμιν) ἐλεῆσαι σφας· ἡ δὲ αὐτίκα ἐπένευσε καὶ σῶς ἦν (ὁ υἱὸς αὐτῶν). Im Folgenden lässt sich dann, wenn man wie billig an der Lesung des Herausgebers festhält, nichts anderes ergänzen als ὁ τ[ε] λοιπόν, so dass nunmehr das ganze Distichon zu lauten hätte:

κῆν αὖ σῶς· ὁ τ[ε] λοιπόν, Ἀκόντιε, σείο μετελθεῖν  
ἔσται τὴν ἰδίην ἐς Διονυσιάδα.

Der futurische Ausdruck des letzten Satzes (ἔσται) ist in doppelter Weise motiviert, sowohl durch die Anrede an Akontios als durch ὁ λοιπόν (*quod superest*), wozu bereits Housman Aischylos Ag. 1568 ff. Wil. verglichen hat: ἐγὼ δ' οὖν ἐθέλω δαίμονι τῷ Πλεισθενιδῶν ὄρκους θεμένη τάδε μὲν στέργειν, δὲ λοιπόν, ἰόντ' ἐκ τῶνδε δόμων ἄλλην γενεὰν τρίβειν θανάτου αὐθένταισιν. Die Verse 38—41 würden also besagen: 'Sprach der Gott, er aber (Kydippes Vater) kehrte nach Naxos zurück und fragte das Mädchen selbst. Dies enthüllte ihm den ganzen Hergang und war wieder gesund. Und, was nun noch übrig ist, du, Akontios, wirst nach Naxos gehen und sie, die dir jetzt zu eigen ist, holen können'.

Es erübrigt noch, um die gewonnenen Ergebnisse nachzuprüfen, die besprochenen Verse auch in ihrem weiteren Zusammenhange zu betrachten. Zu diesem Zwecke wird es angebracht sein, die ganze Kydippe-Erzählung, soweit sie de

Papyrus aufbewahrt hat, folgen zu lassen, um so mehr als sie bisher in Deutschland überhaupt noch nicht zum Abdruck gekommen ist. Sollte dadurch der Anstoss zu der noch ausstehenden Ergänzung von V. 28 gegeben werden, so wäre das der beste Erfolg.

- ἤδη καὶ κούρῃ παρθένος εὐνάσατο,  
 τέθμιον ὡς ἐκέλευε προνύμφιον ὕπνον ἰαῦσαι  
 ἄρσενι τὴν τάλιν παιδί σὺν ἀμφιθαλεῖ.  
 Ἥρην γάρ κοτέ φασι κύον, κύον, ἴσχεο, λαῖδρῃ  
 5 θυμέ, σύ γ' αἰεῖσθαι καὶ τὰ περ οὐκ ὁσίη·  
 ὦναο κάρ<θ>' ἔνεκ' οὐ τι θεῆς ἴδες ἱερὰ φρικτῆς,  
 ἔξ ἂν ἐπεὶ καὶ τῶν ἥρυγες ἱστορίην.  
 ἦ πολυιδρεῖη χαλεπὸν κακόν, ὅστις ἀκαρτεῖ  
 γλώσσης· ὡς ἔτεδον παῖς ὅδε μαῦλιν ἔχει.  
 10 ἠῶοι μὲν ἔμελλον ἐν ὕδατι θυμὸν ἀμύζειν  
 οἱ βόες ὀξεῖαν δερκόμενοι δορίδα,  
 δειελινὴν τὴν δ' εἶλε κακὸς χλόος, εἶλε δὲ νοῦσος,  
 αἶγας ἐς ἀγριάδας τὴν ἀποπεμπόμεθα  
 ψευδόμενοι δ' ἱερὴν φημίζομεν· ἦ τότ' ἀνιγρῇ  
 15 τὴν κούρην Ἀ[ιδ]εω μέχρ' ἔτρεξε δόμων.  
 δεῦτερον ἐστόρνυντο τὰ κλισία, δεῦτερον ἢ πα[τ]ρ[ος]  
 ἐπτα τέταρται μῆνας ἔκαμνε πυρί.  
 τὸ τρίτον ἐμνήσαντο γάμου κοτέ, τὸ τρίτον αὐτ[ῆς]  
 Κυδίππην ὀλοὸς κρυμὸς ἐσωκίσατο.  
 20 τέτρατον |ο|υκέτ' ἔμεινε πατὴρ ἐς Δέλφιον ἄρ[ας]  
 Φοῖβον· ὁ δ' ἐννύχιον τοῦτ' ἔπος ἠυδάσατο·  
 Ἄρτεμιδος τῇ παιδί γάμον βαρὺς ὄρκος ἐνικλᾷ,  
 Λύτταμιν οὐ γὰρ ἐμὴ τῆμος ἔκηδε κάσις,  
 οὐδ' ἐν Ἀμυκλαίῳ θρ<ύ>ον ἔπλεκεν, οὐδ' ἀπὸ θήρης  
 25 ἔκλυζεν ποταμῷ λύματα Παρθενίῳ,  
 Δ[ή]λῳ δ' ἦν ἐπίδημος, Ἀκόντιον ὀππότε σὴ παῖς  
 ὤμοσεν, οὐκ ἄλλον, νυμφίον ἐξέμεναι

3 fr. 210 αὐτίκα τὴν τάλιν παιδί σὺν ἀμφιθαλεῖ 14 fr. 276  
 ψευδόμενοι δ' ἱερὴν φημίζομεν

6 καρτ P(charta; emendationes et supplementa, quorum non  
 nominatur auctor, Huntii editoris sunt) 7 ἐξανεπει corr. in ἐξενέπει  
 m<sup>2</sup>P, rest. Housman 8 πολυιδρεῖη P 11 sq. dist. Platt 12 εἶλλε  
 altero λ del. P 15 Ἀ[ιδ]εω Housman, Crusius 16 an  
 ετεξε P

τὰ κλισία ut τὰ θέσμία, τὰ λόγια, τὰ μύχια sim.? 17 τέταρται P  
 (i mutum om. 5 αἰεῖσθαι, 19 ἐσωκίσατο, 22 τη, 26 δηλῶ, 36 ὡτε, 55 μνημη  
 et μυθολογῶ) 20 Δελφι<κ>ὸν Graindor (Musée Belge 1911, 57) recte  
 ut vid. 23 dist. Platt τῆμος Platt: τηνον P (a dialecto alienum)  
 24 θριον P

- α . . . υξ ἄλλ' ἦν μ' ἐθέλ<η>ς συμφράδμονα θέσθαι,  
[πά]ντα τελευτήσεις ὄρκια θυγατέρος.
- 30 ἄργυρον οὐ μολίβω γὰρ Ἀκόντιον ἀλλὰ φαεινῷ  
ἤλεκτρον χρυσῷ φημί σε μιζέμεναι.  
Κοδρεΐδης σύ γ' ἄνωθεν ὁ πενθερός, αὐτὰρ ὁ Κεῖος  
γαμβρός Ἀρισταίου [Ζη]νὸς ἀφ' ἱερ<έ>ων  
ἱκμίου, οἷσι μέμ[η]λεν ἐπ' οὖρεος ἀμβώνεσσιν
- 35 πρηύνειν χαλ[ε]πὴν Μαῖραν ἀνερχομένην,  
αἰτεῖσθαι τὸ δ' ἄημα παρὰ Διός, ᾧ τε θαμ<ι>νοὶ  
πλήσσονται λινέαις ὄρυγες ἐν νεφέλαις.  
ἦ θεός· αὐτὰρ ὁ Νάξον ἔβη πάλιν, εἶρετο δ' αὐτὴν  
κούρην, ἣ δ' ἀν<ἀ> τῷ πᾶν ἐκάλυψεν ἔπος
- 40 κῆν αὐτῷ σῶς· ὁ τ[ε] λοιπόν, Ἀκόντιε, σείο μετελθεῖν  
ἔσται τὴν ἰδίην ἐς Διονυσιάδα.  
χὴ θεὸς εὐορκεῖτο καὶ ἥλικες αὐτίχ' ἑταίρης  
<ῆ>δον ὕμναίους οὐκ ἀναβαλλομένους.  
οὐ σε δοκέω τημοῦτος, Ἀκόντιε, νυκτὸς ἐκείνης
- 45 ἀντί κε, τῇ μήτρης ἦψαο παρθενίης,  
οὐ σφυρὸν Ἰφίκλειον ἐπιτρέχον ἀσταχύεσσιν  
οὐδ' ἂ Κελ<αι>νίτης ἐκτεάτιστο Μίδης  
δέξασθαι, ψήφου δ' ἂν ἐμῆς ἐπιμάρτυρες εἶεν,  
οἵτινες οὐ χαλεποῦ νηϊδὲς εἰσι θεοῦ.
- 50 ἐκ δὲ γάμου κείνοιο μέγ' οὔνομα μέλλε νέεσθαι·  
δὴ γὰρ ἔθ' ὕμέτερον φῦλον Ἀκοντιάδαι  
πουλύ τι καὶ περίτιμον Ἰουλίδι ναιετάουσιν.  
Κεῖε, τεὸν δ' ἡμεῖς ἴμερον ἐκλύομεν  
τόνδε παρ' ἀρχαίου Ξενομήδεος, ὅς <κ>οτε πᾶσαν
- 55 νῆσον ἐνὶ μνήμῃ κάτθετο μυθολόγῳ.

34 fr. anon. 70 ἐπ' οὖρεος ἀμβώνεσσι 46 fr. 496 σφυρὸν Ἰφίκλειον

28 desunt III vel IV litt., ante u. ut vid. η vel ν vel γρ ve  
tr P, α[ὐτό]ζυξ Wilamowitz, ἀ[ν]ει ν[ύ]ξ Murray, ἀ[κ]ήρ[υ]ξ' (i. e. ἀ ἐκ  
ρυξ) Housman, ἀ[ν] (vel εἰ) καὶ ἀμ[ύ]ξ Ellis, ἀ[μ]ε Στ[ύ]ξ Graindor; ni-  
hil horum probabile εθελεῖς P 33 . . . τιοσαμφίερων (μ ut vid

del.) P, suppl. et corr. Housman 36 θαμεινοὶ P 37 λιναις P  
39 ἀνὰ τῷ Brinkmann: ἀετῶς P 40 κηναυσσῶς P, dist. Schwister

ὁ τ[ε] Brinkmann σεῖο pr. ε del. P 42 αὐτικ' P 43 εἶδον P  
corr. Wilamowitz 45 dist. Murray τῇ Murray: τῆς P 47  
κεληνιτῆς P 50 μέλλεν ἐ<π>εσθαι Platt (potuit etiam ἐ<σ>εσθαι)  
54 ποτε P

Bonn.

A. Brinkmann.



## MISZELLE

### Zu Stephanos von Byzanz

St. B. Γέντα, πόλις Ἰνδικῇ τῆς ἐκτὸς Γάγγου. τὸ ἐθνικὸν Γενταῖος.

Diese auch bei PW VII 1198 verzeichnete Stadt beruht nur auf einer Korruptel aus Πεντάπολις Ptol. VII 2, 2. Der Artikel des St. B. stammt aus Marcianus per. mar. ext. I. Vgl. die einzige Stelle, wo sonst noch bei St. B. ἡ ἐκτὸς Γάγγου Ἰνδικῇ erwähnt wird, St. B. Χρύση . . . . . ἔστι καὶ ἄλλη χερρόνησος τῆς Ἰνδικῆς. Μαρκιανὸς ἐν περίπλῳ ἔν δὲ τῇ ἐκτὸς Γάγγου Ἰνδικῇ Χρυσή καλουμένη χερρόνησος' und dazu Marc. I 16 GGM I 525 ἐν δὲ τῇ ἐκτὸς Γάγγου Ἰνδικῇ ἡ Χρυσή καλουμένη χερρόνησός ἐστι und Ptol. VII 2, 5. 12. 25. Müller GGM I proleg. p. CXXIX sqq. führt aus, dass Marcianus neben der Benutzung des Protagoras den Ptolemaios ausgeschrieben hat, und bemerkt auch zu Marc. I 18 p. 527 im Allgemeinen, dass ausser dem, was St. B. ausdrücklich aus Marcianus anführt, noch manches andre, was ohne Quellenzitat bei St. B. zu lesen ist, aus Marcianus geflossen ist. Es mögen eine Anzahl herrenloser Stellen aus den Ἑθνικά folgen, die theils sicher, theils höchst wahrscheinlich aus dem I. Buch des per. mar. ext. des Marcianus entnommen sind.

St. B. Σαπφειρηνή (Ptol. IV 5, 77).

Μύρωνος (IV 7, 36. cf. St. B. Ἀστάρτη. Γυψήϊς).

Αἰγιαλός (IV 7, 7. [11]. cf. St. B. Ἀστάρτη. Ἀσπίς.

[Ἀπόκοπα. Marc. I 13]).

Βάκχου νῆσος καὶ Ἀντιβάκχου (IV 7, 38).

Αὐαλίτης (IV 7, 10. 27. 39. Marc. I 11).

Ἀκάνναι (IV 7, 10. cf. St. B. Μόσυλον. Ἀρωμα).

Ἀμίκου (IV 7, 40. cf. St. B. Μυρίκη. Müller zu Ptol. vol. I 2 p. 787).

Βάρβαρος (IV 7, 4. 12. 28. Marc. I 13. cf. St. B.

Ἀπόκοπα).

Ῥάπτα (IV 7, 12. 8, 3).

Πράσον } (IV 8, 1. 2. Marc. I 10. 13).  
Μένουθις }

Αἶνος (VI 7, 43).

Δαραί (VI 7, 4. cf. St. B. Σιθηνοί).

St. B. Ζύγαινα (VI 7, 43).

Βάδεως πόλις (VI 7, 6. cf. St. B. Κασσανίται).

Κατακεκαυμένη (VI 7, 44).

Σάνινα (VI 7, 8).

Μαράχη (VI 7, 9. cf. St. B. Ὀμηρίται).

Διοσκουριάς (VI 7, 45).

Σαυρομάται (VI 7, 46. Marc. I 15. cf. St. B. Ἀσκίται).

Meineke zu St. B. p. 558. Müller zu Marc. I 18

und anon. per. mar. Erythr. 29 GGM I 528. 279).

Σάραπισ (VI 7, 46).

Βίλβινα (VI 7, 16. cf. St. B. Ἰστριανά. Μαλλάδα.

Ἀδαρούπολις. Κορομάνη).

Ταξίανα (VI 3, 6. Marc. I 21).

Ἀγρῖσα } (VI 8, 7. Marc. I 28).

Σαμυδάκη }

Κάρμῖνα (VI 8, 16. Marc. I 29).

Βαράκη (VII 1, 94).

Βαρύγαζα (VII 1, 5. 62).

Βυζάντιον (VII 1, 7).

Φᾶσις (VII 4, 7. 8. cf. St. B. Μάργανα).

Βήσσυγα (VII 2, 4).

Σίνδα (VII 2, 7).

Ἀγαθοῦ δαίμονος (VII 2, 27).

Ἀργυρᾶ (VII 2, 29).

Leipzig.

F. Atenstädt.



## Inhalt des dritten Heftes.

	Seite
Lyrische Daktylen (Fortsetzung und Schluss). Von Eduard Fraenkel . . . . .	321
Namen und Zensus der Römer. Von V. Gardthausen	353
Der Regentenspiegel des Sopatros. Von Friedrich Wilhelm. . . . .	374
Zu den Iliasscholien. Von Ernst Howald . . . .	403
Zu griechischen Inschriften. Von E. Schwyzer . .	426
Krateros, Perdikkas und die letzten Pläne Alexanders. Von Heinrich Endres . . . . .	437
Ptolemaios der Sohn. Von A. W. de Groot . . . .	446
Zu Senecas Büchern de beneficiis und de clementia. Von K. Busche. . . . .	464
Kallimachos Kydippe. Von A. Brinkmann . . . .	473

## Miszelle.

Zu Stephanos von Byzanz. Von F. Atenstädt . . .	479
---	-----

---

(Erscheint vierteljährlich: im Januar, April, Juli und  
Oktober. — Preis des Jahrgangs 16.— M.)



**Rheinisches Museum**

für

**PHILOLOGIE.**

**Herausgegeben**

von

**August Brinkmann**

**Neue Folge.**

**Zweiundsiebzigsten Bandes viertes Heft.**

**Frankfurt a. M.**

**J. D. Sauerländers Verlag.**

**1917/18.**



A



# BAUSTEINE ZU EINER HISTORISCHEN GRAMMATIK DER GRIECHISCHEN SPRACHE

## I. Τοῦ (του), τῷ (τῳ).

Schmolling bemerkt in seiner Stettiner Programmabhandlung (Über den Gebrauch einiger Pronomina auf attischen Inschriften, 2. Teil S. 16) über die Deklination von τίς, dass in den Inschriften das Bestreben, die anfangs überwiegend gebrauchten kürzeren Formen fallen zu lassen, nicht zu verkennen sei, und bei Meisterhans (Grammatik der attischen Inschriften<sup>3</sup> S. 157) heisst es 'nach d. J. 300 v. Chr. sind τοῦ und τῷ nicht mehr nachzuweisen'. Damit stimmt überein, was Mayser in seiner Grammatik der griechischen Papyri I. 311 bemerkt 'nirgends ist zu τίς der verkürzte Genetiv τοῦ oder τῷ statt τίνοϛ, τίνι belegt'. Nimmt man hinzu, dass man auch im Neuen Testament (vgl. Blass Gram. des neutest. Griechisch § 13) und, wie ich glaube zufügen zu können, auch in der Septuaginta<sup>1</sup> vergeblich nach diesen Formen sucht, so ist wohl als erwiesen zu erachten, dass in der Zeit des Hellenismus diese kürzeren Formen in der Volkssprache ausgestorben sind. In der Literatursprache ist der Hergang bis zur Zeit des Hellenismus ein ähnlicher gewesen. Bei Homer gibt es kein τίνοϛ oder τίνός, wogegen τευ oder τεο 10mal (τευ B 388. 390, N 252. 559, T 262, α 217, γ 348, δ 264, ζ 68. 192, ι 497, ξ 510, ρ 115, τ 109. 372, φ 210. 306; τεο Σ 192 (τευ Hss.), Υ 331 (τευ Hss.), π 305) und τέο

<sup>1</sup> Helbing gibt in seiner Grammatik der Septuaginta keine Auskunft hierüber. Übrigens sind die Formen τίνός und τίνι in der Septuaginta auch sehr selten. Ich habe nur 5 τίνός gefunden: Reg. 3. 35 ἀπὸ παντός τινος, Hiob. 31. 35 κατὰ τινος, Epist. Jerem. 43 τὸ τινος, Maccab. II 4. 3 διὰ τινος, Maccab. III 2. 31 μεγάλης τινός οὐκείας. Die Stellen mit τίνι betragen etwa ein Dutzend. Dagegen kommen τίνοϛ und τίνι zusammen wohl 100mal vor.

(τεῦ) 6 mal (τέο Ω 128, δ 463; τεῦ Σ 192, ο 509, ω 257 (2)) vorkommt. Im Dativ stehen 7 τῷ (A 299, M 50 (οὐδέ τῷ ἵπποι Weil, οὐδέ οἱ ἵπποι Hss.)). 328, N 327, γ 348, κ 32, υ 297) und 3 τεῷ (Π 227, λ 502, υ 114) 2 τινι gegenüber (P 68 ὡς τῶν οὐ τινι θυμὸς ἐνὶ στήθεσιν ἐτόλμα, Ξ 96 ἦ γάρ οἱ ζωὴ γ' ἦν ἄσπετος οὐ τινι τόσση). Vom Plural findet sich das fragende τέων 4 mal (Ω 387, ζ 119, ν 200, υ 192). Vom Indefinitum steht der Genetiv τεο (τευ) abhängig von einem Verbum (zB. δ 264 οὐ τευ δυνόμενον) oder einem Substantiv (zB. N 252 ἡέ τευ ἀγγελίην (-ίης Hss.) μετ' ἐμ' ἦλυθες), er regiert selbst einen Genetiv (zB. ρ 115 ἐπιχθονίων τευ ἀκοῦσαι), fügt sich adjektivisch einem Substantiv (zB. τ 109 ὡς τέ τευ ἦ βασιλῆος ἀμύμονος) oder einem Adjektiv (zB. α 217 ὄφελον μάκαρός νύ τευ ἔμμεναι υἱός) an, besonders gern an ἄλλος, wie οὔτε τευ ἄλλου ζ 68. 193, Ξ 510, Τ 262, ἄλλου δ' οὐ τεο (τευ) Σ 102, oder an ein Partizipium (ι 497 εἰ δὲ φθεγξαμένου τευ ἦ αὐδήσαντος ἄκουσεν). Τεῷ (τῷ) steht allein abhängig von einem Verbum (zB. ἡέ τῷ εὐχος ὀρέζομεν M 328, N 327) oder in Verbindung mit ἄλλῳ (A 299, κ 32, υ 297). Das Geschlecht ist in beiden Kasus männlich oder sächlich, weiblich nur insofern, als ja τίς überhaupt nicht nur 'mancher', sondern auch 'manche' bedeuten kann, d. h. communis generis ist. Direkt neben einem weiblichen Substantiv oder in Beziehung auf ein solches kommt weder τεο (τευ) noch τῷ (τεῷ) bei Homer vor.

Auch bei den übrigen älteren Dichtern haben die kürzeren Formen durchaus den Vorrang. Aus Hesiod sind nur zwei Stellen anzuführen, Op. 330 ὅς τέ τευ ἀφραδῆς ἀλισταίνεται und daneben Theog. 213 οὔτινι κοιμηθεῖσα θεὰ τέκε Νύξ ἐρεβεννή; also τινι auch hier in Verbindung mit οὐ. Aus Hillers Anthologia lyrica ist anzuführen: Kallin. 1 μέχρι τεῦ, Archil. 46 τέου χολούμενος, 93 μὴ τευ μελαμπύγου τύχης, Theog. 139 οὐδέ τῷ ἀνθρώπων παραγίνεται, ὅσσ' ἐθέλησιν, 749. 50 οὔτε τευ ἀνδρὸς οὔτε τευ ἀθανάτων μῆνιν ἀλευόμενος, Sappho 100 τίῳ σ', ὦ φίλε γαμβρέ, καλῶς εἰκάσδω. Eine Ausnahme macht nur Simonides 134 εἰπὼν τίς, τίνος ἐσσί, τίνος πατρίδος. Damit stimmen dann Pindar, der auch nur τίνος (Pyth. 2. 90, Fragm. VII 47), τινί (Ol. 9. 26, Pyth. 4. 297) und τινι (Nem. 7. 57, Isthm. 6. 1) hat, und Bacchylides 17. 12 (Blass) εἴ τινι βροτῶν überein. Auch die dorischen Inschriften weisen nur τίνος und τινί auf mit einer einzigen



Ausnahme. Auf einer Exekrationsinschrift von Knidus (Bechtel N. 3541) wird ergänzt ἀνατίθημι δὲ κ[αὶ εἴ τι]ωι πλέον ἐξέτεισα. Diese Inschrift ist um so merkwürdiger, weil sie in das zweite, nach Immisch sogar in das erste Jahrhundert v. Chr. gehört. Aus den Fragmenten der Vorsokratiker führt Diels Index an: Meliss. B 7 (146. 1) γάρ τευ, Demokr. B 174 (427. 9) ἔταν τευ, B 277 (434. 14) τεύ μοι, Anax. B 12 (328. 18) ἀπό του μικροῦ, 318. 9 ἀλλὰ τέω, von den längeren Formen dagegen nur τινὶ μόνω Herakl. A 16 (60. 22).

Die ionischen Inschriften haben τις τι und τινά oft, aber weder einen Genetiv noch einen Dativ. Um so mehr bietet dafür Herodot. Beim Fragewort sind die kürzeren Formen fast allein üblich. Es heisst τέω τρόπῳ I 11, II 57, II 72, VII 234 und sonst noch τέω I 117, IV 155, dagegen II 38 ἐπὶ τίνι (τίνῃ R) χρήματι, wo W. Dindorf τέω ändert. Es heisst aber auch VI 80 τίνος εἷη θεῶν τὸ ἄλσος (τεῦ steht II 82, V 106), und da ausserdem vom unbestimmten Pronomen wiederholt die längeren Formen im Genetiv und Dativ vorkommen, wird auch IV 38 τίνι zu ertragen sein. Τεω (τεο) und τινός sind ungefähr gleich häufig gebraucht (13 τεω, 12 τινός), während τεω viel häufiger als τινί ist. Letzteres steht fast nur bei einem Femininum, wie III 69 ἐπ' αἰτίῃ δὴ τινι und II 62, III 83, IV 113; ausserdem nur noch I 114 τῷ δέ τινι (entsprechend dem vorhergehenden τὸν δέ κού τινα), wo sichtlich des vorhergehenden τῷ wegen die Form τεω vernommen ist. Diesen 5 τινί stehen 15 τεω gegenüber. Davon fallen 6 auf οὐ πολλῷ τεω vor einem Komparativ (I 181, I 48. 67. 124, IV 47. 86), 3 stehen neben ἄλλῳ (I 129, V 42, V 86), 2 neben παντί (VI 125, VII 210). Die übrigen finden sich I 110. 129, III 65, VI 75. Ausserdem will Gomperz auch noch VIII 79 ἐν τέ τεω (st. τῷ) ἄλλῳ καιρῷ schreiben, was doch wohl überflüssig ist. Sonst ist im Vergleich mit Homer zweierlei zu bemerken. Herodot hat auch vom Indefinitum wiederholt kurze Pluralformen: II 175 ὁκοίων έων, V 57 πολλῶν τεων und, wenn wir Krüger folgen, IV 76 ἤτε τέων ἄλλων (Hss. μήτι γε ὦν). Ferner VIII 113 εἰ τέοισι τι χρηστὸν συνήδεε πεπονημένον, IX 27 εἰ τέοισι καὶ ἄλλοισι und fragend I 37 τέοισι ὄμμασι und II 82 τέοισι ἐγυρήσει, wenn hier nicht die Lesart ὁτέοισι in RSV vorzuziehen ist. Dagegen kommt τισί nur einmal vor, IX 113 τισι καὶ ἄλλοισι — denn V 59 wird für das überlieferte τρίποσί τισι

allgemein nach Dobree τρίποσι τρισί geschrieben — τινῶν aber gar nicht. Zweitens stehen bei Herodot dreimal kurze Formen neben einem Femininum: IV 26 προφάσιός τευ ἐδεόμην, IV 30 ἐκ κατάρης τευ, wenn nicht τευ ein von κατάρης abhängiger Genetiv ist, und IV 155 τέψ δυνάμει.

Bei Hippokrates ist der Gebrauch der kurzen Formen schon erheblich eingeschränkt. In den beiden von Kühlewein herausgegebenen Bänden finden sich nur 6 kurze Formen, 3 davon in Verbindung mit ἄλλος, I 44. 18 ὑπ' ἄλλου του I 18. 22 ἄλλῳ τῷ τρόπῳ, II 163. 15 ἄλλῳ τῷ (τῷ om. BMVG) und ausserdem II 174. 1 ἀφ' ὑψηλοῦ του χωρίου, II 108. 8 πολλῷ τῷ εὐηθέστερον (τινι MV) und II 190. 16 ζύλῳ τῷ (τῷ libri, corr. Weber).

Kurze Formen bei einem Femininum finden sich ausser bei Herodot nur noch im attischen Drama: Aeschyl. Sept. 472 σὺν τύχῃ δέ τῳ, Sophocl. Ajax 290 του κλύων σάλπιγγος, Oed. R. 80 ἐν τύχῃ γέ τῳ, 1106 ἐκ του Νυμφᾶν, Antig. 249 οὔτε του γενῆδος, Philoct. 771 μηδέ τῷ τέχνῃ, Eurip. Hec. 370 οὔτε του δόξης, Ion 325 ἀδίκημά του γυναικός, Androm. 567 οὔτε τῷ δίκῃ, Orest. 1359 λόγον του προσπόλων πυθώμεθα(?), Aristoph. Thesm. 430 μιᾷ γέ τῳ τέχνῃ, Amphiar. (Meineke 2957) παρὰ γυναικός του. Die attische Prosa hat wie auch die ganze spätere Gräzität, soweit ich sie übersehen kann, niemals του und τῳ in Verbindung mit einem Femininum oder in Beziehung auf ein solches gebraucht, und so erklärt sich wohl die Fassung der Regel bei Kühner-Blass § 176: 'Im Genetive und Dative des Sing. Mask. und des Neutr. haben beide Pronomina (nämlich τίς und τις) auch die mit dem Artikel zusammen fallende Form τοῦ, τῷ'. Aber in einer Anmerkung hätte doch auf das Vorkommen dieser Formen bei Herodot und im attischen Drama hingewiesen werden müssen. Merkwürdigerweise ist nicht der älteste der drei Tragiker am reichsten an kurzen Formen, sondern Sophokles. Bei ihm überwiegen sie noch bei weitem die längeren Formen, wenn auch nicht mehr in dem Masse wie bei Herodot. Er hat 24 του, 15 τινός, 10 τῳ, 10 τινί, 35 τοῦ und τῷ, 26 τίνος und τίνι<sup>1</sup>, während

<sup>1</sup> Του: Ajax 290. 829, El. 410. 424. 869. 908, Oed. R. 42. 396. 1106. 1163, Oed. Col. 280. 371. 505, Antig. 180. 249. 257. 620. 917, Phil. 170. 196. 206, Trach. 318. 908. 1205; τῳ: Ajax 816, El. 240, Oed. R. 80. 1457, Oed. Col. 1528, Antig. 216. 266, Phil. 33. 174. 653. 741, 771, Trach. 3. 35. 670.

Aeschylus nur dreimal τοῦ (Prometh. 614 und 761, Eum. 594, dagegen 9 τίνος und 2 τίνι), auch nur einmal του Prometh. 21 οὔτε του μορφὴν βροτῶν, dagegen 6 τινός und οὔτινος) und dreimal τῷ (Ag. 1131 κακῷ δέ τῷ προσεικάζω ἄδε, Sept. 1040 μήτε τῷ δόξῃ πάλιν und das schon oben erwähnte Sept. 472 σὺν τύχῃ δέ τῷ, dagegen 6 τίνι) hat. Auch bei Euripides überwiegen schon die längeren Formen 13 του, 31 τινός, 8 τῷ, 18 τίνι, 22 τοῦ, 52 τίνος, 15 τῷ, 5 τίνι<sup>1</sup>. Bei Aristophanes haben die kurzen Formen im Fragewort den Vorrang (46 gegen 23), während beim unbestimmten Pronomen die längeren Formen einen kleinen Vorsprung haben (7 του, 12 τινός, 8 τῷ, 11 τίνι)<sup>2</sup>. Auch in der mittleren und neuen Komödie sind die kurzen Formen noch üblich gewesen (Alexis Mein. 3. 404 ἄν του δέωμαι, Menander Mein. 4. 212 ἐνδεής του); doch müssen bei letzterem, soweit sich dies nach den Fragmenten beurteilen lässt, die längeren Formen schon bei weitem das Übergewicht gehabt haben<sup>3</sup>.

In der attischen Prosa tritt uns zunächst der Verfasser der Ἀθηναίων πολιτεία mit 3 dicht bei einander stehenden kurzen Formen entgegen, 1. 17 ἔπειτα εἴ τῷ συνοικία ἔστιν, μεινον πράττει· ἔπειτα εἴ τῷ ζεύγος ἔστιν ἢ ἀνδράποδον συστροφόν und gleich darauf (§ 18) εἰσιόντος του. Eine längere Form findet sich für den Genetiv und Dativ Sing. nicht, doch vielleicht nur aus Zufall, da die Schrift so wenig umfangreich ist. Vom Plural kommt 1. 17 ἐν ἄλλοις τισίν vor. Bei Thukydides überwiegen im Genetiv die langen Formen schon bedeutend (13 kurze, 23 lange), während im Dativ von beiden Arten gleich viele vorkommen. Doch erreichen in letzterem die kurzen Formen die Zahl der längeren nur durch das häufige Vorkommen von εἴ τῷ (14 mal) und ἅλῳ τῷ (7 mal); vgl. auch εἴ του V 35, VI 8. 16<sup>4</sup>. Das

<sup>1</sup> Του: Alc. 1040, Androm. 903, Bacch. 1222, Hec. 370, El. 921, Phoen. 14, T. 946, Ion 325. 551, Med. 67. 462, Or. 1359, Troad. 55, Phoen. 14; τῷ: Androm. 567. 669, El. 22. 26. 559. 894, Iph. T. 1228, Ion 820.

<sup>2</sup> Του: Achar. 329. 415, Eq. 31, Thesm. 493, Plut. 674. 977. 1135; τίνος: Nub. 1347, Vesp. 583, Lys. 1203, Thesm. 430, Ran. 606, Eccl. 5, Plut. 331. 402. Dazu kommen noch 3 του in den Fragmenten (Mein. 2. 957, 1016 u. 1049).

<sup>3</sup> [Körtes Index zu den Menandrea führt 9 τίνος, 1 τίνι, 2 τοῦ, 5 τίνι auf.]

<sup>4</sup> Του: I 70. 106, II 43, V 35. 104, VI 8. 16. 34, VII 18. 21, VIII

stimmt zu dem Gebrauch auf den Inschriften. Meisterhaus<sup>3</sup> bemerkt (S. 156), dass man lieber εἶ του (τω), εἰάν του sagt. Im Gegensatz zu Herodot heisst es VI 1 οὐ πολλῶ τινι ὑποδύεσθαι und οὐ πολλῶ τινι ἔλασσον. Das Fragewort τίς spielt bei Thuk. keine Rolle; zweimal kommt τινι vor (I 80, VIII 87).

Bei Xenophon tritt die Vorherrschaft der längeren Formen im Genetiv noch mehr hervor. In der Anabasis steht nur ein του 11 τινός gegenüber, in der Memorabilien ist das Verhältniss 5:21. Im Dativ ist es wie bei Thukydides; die Anabasis hat 7 τω und 9 τινί, die Memorabilien 10 τω und 8 τινί. Auch hier macht sich die Verbindung εἶ (ἦν) τω bemerkbar<sup>1</sup>. Vom Fragewort kommen die kurzen Formen vereinzelt bei Präpositionen vor: Mem. III 2. 1 τοῦ ἕνεκα, Oecon. 11. 25 ὑπὸ τοῦ, Cyrop. VIII 2. 21 ἀντὶ τοῦ, Conv. IV 4. 5 ἐπὶ τῷ und wiederholt τῷ im Wechsel mit τινι Mem. IV 4. 1.

Bei den älteren Rednern tritt auch im Dativ die kürzere Form gegen die längere zurück. Antiphon hat 1. 26 ἄλλου του (gegen 2 τινός), 5. 23 εἶ τω (gegen 3 τινί), Andokides 1. 2 ἐμήνυσσα κατὰ του (nach Sluit. st. κατ' αὐτοῦ der Hss.; dagegen 4 τινός), 1. 40 ἔν τω (so Valek. st. τῷ) χαλκεῖω, 2. 1 ἐν ἐτέρῳ τω πράγματι, 2. 24 εἶ τω (gegen 4 τινί), Isäus 3 του (2. 3. 9, 7. 33) gegen 11 τινός, 2 τω (3. 37, 10. 13) gegen 6 τινί und ein τῷ (9. 15 τῷ οὖν ἂν ὑμῶν φανείη πιστόν) gegen ein τινι und 4 τίνος. Lysias hat wiederholt die kurzen Formen des Frageworts (3. 29 τῷ γὰρ ἂν δόξειε πιστόν, 3. 32 τῷ ὑμῶν πιστόν, 12. 27 τῷ ἡτιον εἰκὸς ἦν προσταχθῆναι, 12. 29 παρὰ τοῦ ποτε καὶ λήψεσθε δίκην, 13. 20 τοῦ ἕνεκα, dagegen 7 lange Formen); aber vom unbestimmten Pronomen findet sich in den echten Reden keine kurze Form.

106: Εἶ τω I 9. 99, II 11, III 12, IV 62 (2). 92, VI 13. 24. 78, VII 75. 77; εἰ δέ τω VI 23. 33; ἄλλω τω III 11, VI 16, VII 44 (2); ἄλλω τω δεινῷ III 45, ἄλλω τω τρόπῳ VIII 24. 67; τω ausserdem noch 122, II 37. 43. 51, III 9, IV 64, V 20. 38. 39. 68. 80, VI 80, VII 106 (τοι A, τὸ D). 81.

<sup>1</sup> Του: An. I 5. 11; Hell. III 5. 24, V 4. 31, VI 2. 28 (του ἄλλου), 4. 31, VII 5. 8; Cyrop. IV 5. 39, V 3. 59, VIII 5. 7; Mem. I 2. 1 (ἄλλου του), 6. 6, 7. 5, IV 2. 3, 6. 13; Oecon. 11. 24; Conviv. 8. 1 (ἄλλου του); Ages. 5. 4 (του ἄλλου); Cyneg. 5. 33. 13. 17. — τω: An. I 5. 14, IV 5. 32, εἶ τω I 9. 7 (3), εἰ δέ τω V 8. 25, ἦν τέ τω VII 7. 1; Cyrop. I 4. 26, III 3. 42, IV 2. 10, 3. 16, VIII 4. 13; Mem. I 2. 5. 2, 6. 6, III 2. 1, 11. 14, 13. 1, ἄλλω τω I 2. 27, III 9. 7, εἶ τω ἄλλω II 2. 12, εἰ δέ τω IV 8. 16; Oecon. 8. 13, 9. 10; Hiero 7. 12 (εἶπερ ἄλλω); de re eq. 7. 6; Cyneg. 1. 17 (εἶ τω).



Denn εἴ τῳ δοκεῖ (15. 9) und εἰ δέ τῳ (20. 13) stehen in unechten Reden. Zu erwähnen ist noch, dass 12. 50 Lipsius ἐν τῳ λόγῳ, Fritzsche ἐνί τῳ λόγῳ, Kayser aber nach § 25 ἐν τοῖς λόγοις schreibt, während Thallheim das überlieferte ἐν τῷ λόγῳ beibehält. Isokrates hat mit einer Ausnahme (15. 152 ἐμποδὼν τῳ γενήσομαι) nur εἴ τῳ (16. 3, 18. 42. 57) und ὅταν του (20. 6) und nur in den eigentlich gerichtlichen Reden; in den panegyrischen hat er nichts dergleichen, auch nicht bei εἰ und ἄλλος (vgl. zB. 12. 362 εἴ τινος, 10. 21 ἄλλου τινός). Auch von dem Fragewort findet sich keine kurze Form.

Bei Demosthenes fällt ein stärkerer Gebrauch der kurzen Formen des Frageworts auf, aber nur im Dativ, in dem τῷ viel häufiger als τίνι steht. Dabei ist zu beachten, dass in Verbindung mit einem Substantiv gewöhnlich τίνι gebraucht ist (zB. 20. 115 τίνι τεκμηρίῳ), während alleinstehend τῷ bevorzugt wird. Seine Überlegenheit verdankt dieses den häufig vorkommenden Wendungen τῷ δῆλον (7mal, zB. 19. 60) und τῷ πιστόν (πιστά), das auch, wie oben bemerkt ist, bei Lysias vorkommt, oder πιστεύων (4mal, zB. 30. 20). Dagegen steht τίνος 5mal so oft als τοῦ. Letzteres steht fast nur abhängig von den Präpositionen παρά (4. 26, 21. 76, [25. 74. 84], 29. 30), περί [25. 37], ὑπό (19. 279, 37. 50), ἐνεκα (45. 11, [50. 62]), μέχρι (Pro. 23. 2), χάριν ([10. 7]), 19. 25, 20. 110); ausserdem nur noch 18. 129 ἀπορῷ τοῦ πρώτου μνησθῶ. Dasselbe Verhältnis von 1:5 findet auch zwischen του und τινός statt, während τῳ und τίνι im Verhältnis von 1:2 stehen<sup>1</sup>.

Aeschines hat 2. 163 wie Demosthenes τῷ δῆλος und 1. 154 χαίρει δὲ τῳ συνών; neben einem Substantiv ebenfalls wie Demosthenes nur die lange Form des Fragewortes (1. 130, 3. 24(2). 131). Dieselbe steht auch 3. 17. 175. 210. Das unbestimmte τῳ kommt nur 1. 168 (ἐν τῳ πότεν, die Hss. τῷ)

<sup>1</sup> Του: μέχρι του 1. 7, 16. 24; παρά του [10. 35], 37. 37; περί του Pro. 29. 2; περί του καὶ ἄλλου 24. 51; ἄλλου του [13. 24], 45. 80; εἰ του [19. 3]; ἐάν του 21, 101; ἂν ἄρα του Pro. 20. 3; καταψηφίσθησε του 23. 206; δεηθέντες του 45. 62; ἄξιος ἦ του 53. 3. — Τῳ: εἴ τῳ 3. 19, 24. 43, [25. 86]; εἰ δέ τῳ 8, 48 [10. 24, 13. 18, Ep. 3. 32]; εἰ γὰρ ἐστὶ τῳ δοτέον 23. 125; εἰ δ' ἄρα ἐστὶ τῳ 54. 21; ἐάν τῳ 20, 2; τῳ καὶ ἄλλῳ 23. 57; ausserdem [13. 19. 30], 18. 5. 227, 19. 120, 20. 117. 120, 21. 61. 105. 209, 23. 55. 120, 138. 24. 78. 209, [52. 4, 58. 14. 15].

und 3. 244 (ἐάν τῳ) vor. 1. 79 gibt Franke nach αV ἐκ τοῦ νόμου, während Blass ἐκ τοῦ νόμου wohl mit Recht hat. Von den übrigen Rednern ist wenig zu sagen. Bei Lykurg kommt einmal τινός (68) und einmal τίνι (78) vor, bei Dinarch einmal τινός (1. 22) und einmal τίνος (3. 9). Bei Hyperides ist 2 VIII 5 μέμνη<ται του> ergänzt; sonst finden sich nur längere Formen.

Bei Plato tritt im Verlauf seiner langen literarischen Tätigkeit wie in manchen anderen Fällen so auch hier ein Wechsel im Ausdruck ein. Er hat anfangs offenbar die kurzen Formen bevorzugt. Im Lysis lesen wir 9 του (204 B 208 D 211 D 215 BC 218 D(2) 219 CE), 7 τῳ (208 E 210 C 214 D 216 BE 217 C 218 D) und 1 τῷ (204 B), dagegen nur 3 τινός (208 A 219 C 220 B) und 3 τίνι (205 C 215 C 216 C), also im ganzen 17:6. Im Laches stehen 3 του (185 D 186 E 187 E) und 8 τῳ (182 C 187 E 188 C 189 E 195 CE 196 A 200 E) 5 τινός (184 A 188 C 190 C 192 E 196 A), 3 τίνι (182 A 193 C 195 D) und 1 τίνι (194 E) gegenüber, also 11:9. Dagegen finden sich in den 12 Büchern der Gesetze nur 4 του (845 A 862 C 915 E 935 D), 19 τῳ (668 A(2) 689 A 799 B 800 B 838 A 846 A 862 AB 867 C 870 D 880 A 915 B 923 E(2) 924 A 926 D 946 E 948 D) und 4 τοῦ (811 B(2) C 819 E) gegenüber unzähligen Stellen mit den längeren Formen, wobei noch zu bemerken ist, dass sich das τῳ fast in der Hälfte der Stellen einem εἰ, ἐάν (ἄν) oder ὅταν anschliesst. Nun hat ja Plato in der letzten Periode seiner literarischen Tätigkeit den Hiatus zu vermeiden gesucht, und so mag denn auch manches του deshalb vor τινος zurückgetreten sein. Aber auch schon vor dieser Periode tritt eine Beschränkung im Gebrauch der kürzeren Formen ein. So finden sich im Staat, der an Umfang den Gesetzen nicht allzuviel nachsteht und in dem die Hiatusscheu noch nicht hervortritt, im Verhältnis nicht mehr kurze Formen als in den Gesetzen<sup>1</sup>. Zum Beweis

<sup>1</sup> Er hat 12 του (331 C 345 D 364 C 387 E 438 D [folgt Vokal 468 C 474 B [folgt Vokal] 485 C 493 D [folgt Vokal] 575 E 576 A 598 C) 9 τῳ (382 A 407 A 434 B 465 A 473 A 476 C 520 B 579 D 609 A) und 2 τῷ (382 C 584 D). Von den den Hiatus meidenden Dialogen sei noch erwähnt, dass der Philebus nur ein τῳ (60 D) und zweimal ἐνέκα του (53 E 54 C), der Politicus 2 τῳ (259 A 294 C) und 2 του (263 B 285 E) und der Sophist viermal τῳ (267 C 247 A 248 C 257 C) aber gar kein του aufweist.

für die Änderung seines Sprachgebrauchs diene auch folgender Fall. Im Laches sagt er 187 E ἐν ἄλλῳ τῷ συλλόγῳ, aber Gorgias 456 B und Hippias 304 C ἐν ἄλλῳ τινὶ συλλόγῳ. Beim Fragewort sei noch bemerkt, dass er die Verbindung der kurzen Formen mit einem Substantiv nicht meidet. Indes beschränkt sich dieser Gebrauch auf τῷ τρόπῳ (Phaedr. 276 A, Phileb. 37 B), eine Wendung, die, wie nachträglich erwähnt sein mag, auch bei den Tragikern (Soph. Electr. 679, Antig. 401, Eurip. Hip. 909. 1008. 1171) und bei Aristophanes (Nub. 376. 571, Pax 369, Av. 1621, Ran. 1404) neben τινὶ τρόπῳ vorkommt. Letzterer hat ausserdem Thesm. 849 τῷ δράματι und Eq. 1209 τῷ τεκμηρίῳ, wofür Demosthenes, wie oben bemerkt ist, τινὶ τεκμηρίῳ sagt.

Von Aristoteles ziehe ich Poetik, Rhetorik, Nikom. Ethik und Politik heran. Die Poetik hat 3 τινός und 3 τινί, aber keine kurze Form. In der Rhetorik stehen neben 2 τινός und 6 τινί: 1360<sup>b</sup> 26 ἄλλῳ τῷ, 1408<sup>b</sup> 32 μέχρι του, 1369<sup>a</sup> 33, 1374<sup>a</sup> 14 und 1377<sup>a</sup> 17 ἐνεκά του. Aus der Nikom. Ethik ist anzuführen: εἰ τῷ 1098<sup>b</sup> 5. 1106<sup>b</sup> 1 (ὡι K<sup>b</sup>). 1175<sup>b</sup> 18, εἰ δέ τῷ 1119<sup>a</sup> 9, τάχα δέ τῷ δόξειεν 1096<sup>b</sup> 35. Ferner εἰ του 1154<sup>b</sup> 25, ἂν του δέωνται 1159<sup>a</sup> 20, μέχρι του 1137<sup>a</sup> 30. 1154<sup>a</sup> 13, ἐνεκά του 1139<sup>a</sup> 36. 1139<sup>b</sup> 1. Diesen 5 τῷ und 6 του stehen 16 τινί und 25 τινός gegenüber. Aus der Politik ist nur eine kurze Form anzuführen, 1319<sup>b</sup> 29 μέχρι του (dagegen 34 τινός und 9 τινί). Die recht umfangreiche Schrift de animal. historia endlich hat gar keine kurze Form. Der Gebrauch dieser Formen ist demnach bei Aristoteles auch Platos letzter Schriftstellerperiode gegenüber noch mehr zurückgegangen. Sie kommen im Wesentlichen nur noch bei εἰ (ἄν) und mit Präpositionen vor.

Theophrast endlich hat in den Charakteren 4. 13 παρὰ του (mit der Variante παρὰ τούτου).

Im Zeitalter des Hellenismus und im ersten Jahrhundert vor der Kaiserzeit sind in der Literatursprache die kurzen Formen zwar nicht gänzlich wie auf den Inschriften und in den Papyri verschwunden, aber ihr Vorkommen muss doch als ein überaus seltenes bezeichnet werden. Es mag zT. auf Übernahme aus älteren Schriftstellern beruhen, zT. sind es besonders beliebte Verbindungen, wie die mit εἰ und ἄλλος, die in der Schriftsprache noch angewendet wurden, während sie in der Sprache des gewöhnlichen Lebens verschwunden waren, zT. endlich

finden sie sich bei Schriftstellern, die sich besonders eifrig mit älteren Schriftwerken befasst haben. In Polybios Erörterungen politischer und militärischer Dinge wird die Frageform häufig angewendet, aber nirgends findet sich ein  $\tau\omega$  oder  $\tau\omega$ . Ich erwähne nur das häufige  $\tau\acute{\iota}\nu\omicron\varsigma$   $\chi\acute{\alpha}\rho\iota\nu$  (II 45. 1, 71. 1, III 9. 1, 31. 12, V 32. 3, VI 50. 1, IX 38. 2), man vergleiche damit  $\tau\omicron\upsilon$   $\chi\acute{\alpha}\rho\iota\nu$  bei Demosthenes ([10. 71. 19. 25, 20. 110]). Vom Indefinitum findet sich im ganzen Polybios nur eine sichere Stelle, III 23. 3  $\delta\acute{\epsilon}\eta\tau\alpha\acute{\iota}$   $\tau\omicron\upsilon$   $\tau\omega$   $\alpha\nu\alpha\gamma\kappa\alpha\acute{\iota}\omega\nu$ . Im Hinblick auf diese Stelle schreibt Hultsch und nach ihm Büttner-Wobst VIII 2. 6  $\acute{\iota}\nu$   $\alpha\nu$   $\tau\omicron\upsilon$   $\kappa\alpha\acute{\iota}$   $\sigma\phi\alpha\lambda\acute{\alpha}\mu\epsilon\theta\alpha$  nach FS, während man früher seit Casaubonus  $\tau\omicron\upsilon$  schrieb. Dieses seltene Vorkommen der kürzeren Formen hat mich davon zurück, an einer andern Stelle eine solche in den Text einzuführen. III 66. 1 heisst es von Scipio nach der Schlacht am Ticin  $\theta\epsilon\omega\rho\omega\nu$ . . .  $\alpha\upsilon\tau\omicron\nu$   $\delta\acute{\epsilon}$   $\beta\alpha\rho\nu\nu\omicron\mu\epsilon\nu\omicron$   $\upsilon\pi\omicron$   $\tau\omicron\upsilon$   $\tau\rho\alpha\upsilon\mu\alpha\tau\omicron\varsigma$ , und doch ist vorher von einer Verwundung des Konsuls nirgends die Rede; auch ist an eine Lücke in der Erzählung nicht zu denken. Schweighäuser vermutete deshalb am Schluss des vorhergehenden Kapitels  $\pi\epsilon\rho\acute{\iota}$   $\tau\omicron$   $\eta\gamma\epsilon\mu\omicron\nu\alpha$   $\langle\tau\rho\alpha\upsilon\mu\alpha\tau\iota\sigma\theta\acute{\epsilon}\nu\tau\alpha\rangle$   $\sigma\upsilon\sigma\tau\rho\alpha\phi\acute{\epsilon}\nu\tau\epsilon\varsigma$ . Viel leichter wäre  $\upsilon\pi\omicron$   $\tau\omicron\upsilon$   $\tau\rho\alpha\upsilon\mu\alpha\tau\omicron\varsigma$ .

In dem so umfangreichen Diodor haben unsere Texte nur eine kurze Form, XVIII 45.  $\delta$   $\mu\eta\delta'$   $\acute{\epsilon}\nu\acute{\iota}$   $\tau\omega$   $\tau\rho\acute{\omicron}\pi\omega$  (überliefert ist  $\mu\eta\delta\epsilon\nu\acute{\iota}$  oder  $\mu\eta\delta'$   $\acute{\epsilon}\nu\acute{\iota}$   $\tau\omega$   $\tau\rho\acute{\omicron}\pi\omega$ ). Diese Wendung kommt sonst bei Diodor nicht vor und überhaupt wohl nicht in der Gräzität. Nahe kommt ihr  $\acute{\epsilon}\nu\acute{\iota}$   $\gamma\acute{\epsilon}$   $\tau\omega$   $\tau\rho\acute{\omicron}\pi\omega$ : Platon Meno 96 E, Phaedr. 242 B, [Demosth.] 58. 65, Lukian. Lexiph. 18, Aelius Arist. XXIV 43 und offenbar in Nachahmung Platons Kantakuzenus 218 A, 367 B, 420 D, 646 D. Nur fehlt an allen diesen Stellen die Negation und andererseits ist überall  $\gamma\epsilon$  zugesetzt. Nun sagt aber Diodor neben und wiederholt vor dem kommandem  $\omicron\upsilon\delta\epsilon\nu\acute{\iota}$  ( $\mu\eta\delta\epsilon\nu\acute{\iota}$ )  $\tau\rho\acute{\omicron}\pi\omega$  und  $\kappa\alpha\tau\acute{\alpha}$   $\omicron\upsilon\delta\acute{\epsilon}\nu\alpha$  ( $\mu\eta\delta\acute{\epsilon}\nu\omega$ )  $\tau\rho\acute{\omicron}\pi\omicron\nu$  auch einmal  $\kappa\alpha\tau\acute{\alpha}$   $\mu\eta\delta\acute{\epsilon}\nu\alpha$   $\tau\omega\nu$   $\tau\rho\acute{\omicron}\pi\omega\nu$  (III 33. 4). Ebensogut könnte er wohl auch einmal  $\mu\eta\delta\epsilon\nu\acute{\iota}$   $\tau\omega\nu$   $\tau\rho\acute{\omicron}\pi\omega$  gesagt haben, das dann dem XVIII 45.  $\delta$  überlieferten  $\mu\eta\delta\epsilon\nu\acute{\iota}$   $\tau\omega$   $\tau\rho\acute{\omicron}\pi\omega$  zugrunde gelegen hätte. Im Übrigen ist noch zu bemerken, dass I 23. 4, wo unsere Texte nach Stephanos  $\upsilon\phi'$   $\omicron\tau\omicron\upsilon$   $\delta\acute{\eta}$   $\pi\omicron\tau\epsilon$  haben, in den Hss.  $\upsilon\pi\omicron$   $\tau\omicron\upsilon$   $\delta\acute{\eta}$   $\pi\omicron\tau\epsilon$  steht.

<sup>1</sup> Nicht in Betracht kommt XXXII 15  $\delta\epsilon\delta\omicron\sigma\theta\alpha\iota$   $\tau\omega$   $\tau\omega$   $\kappa\rho\eta$



Etwas mehr hat Dionys von Halikarnass, aber doch auch recht wenig im Verhältnis zum Umfang der uns überkommenen Schriften. Aus der Archaeologie ist anzumerken X 11. 3 *πυθοίμην παρ' αὐτῶν ἐπὶ τῷ δυσχεραίνουσι*, VIII 29. 3 *εἰ μὲν αὐτοὶ δεῖσθ' ἐκ τοῦ παρ' ἡμῶν* und VIII 61. 1 *ὅποτε δι' ὀργῆς τῷ γένοιτο*. Dazu kommen aus den übrigen Schriften: ad Pomp. 764 *τῶν τυχόντων τῷ*, Demosth. 1073, 1116 *εἰ δὲ τῷ* und [Techn. rhet. 374] *παντί τῷ*.

Bei Strabo stehen zwei kurze Formen dicht bei einander, XV 1. 61 (C. 714) *εἷ του βούλεται τυγχάνειν* und XV 1. 63 (C. 715) *εὖ του μετασχεῖν ἐθέλοιεν*. Die erste Stelle findet sich in einem in abhängiger Rede gegebenen Bericht des Aristobulus und die zweite in einem ebensolchen des Onesikritus. Sichtlich sind diese Formen aus den Quellen übernommen. Diese werden selbst nicht mehr viele solcher Formen gehabt haben, aber gerade die seit Alters übliche Verbindung mit *εἰ* ist ihnen wohl zuzutrauen.

Mehr hat, vielleicht in Folge seines gründlichen Studiums der ganzen griechischen Literatur, der Jude Philo. Eine Lieblingswendung bei ihm ist *παντί τῷ δῆλον* (de incorrupt. mundi 24, legat. ad Gaium 20, de mundo 12 und 18, de poster. Caini 14 und ohne *δῆλον* (de mutat. nom. 43, de somniis II 1, de monarch. II 2. Ausserdem ist noch anzuführen: *εἷ τῷ* de mutat. nom. 22, vita Moysis II 2, ἄλλῳ τῷ de caritate 2, ἐν τῷ τόπῳ de somn. I 19. Dagegen kommt *του* nur zweimal vor: *γνωριζόμενος ὑπὸ του* in Flaccum 13 und ἄλλου του de somniis I 19. Vom Fragewort findet sich *τοῦ χάριν* de incorrupt. mundi 16, de mundo 14, de monarch. II 10. Letzteres hat B. Niese auch Philos Landsmann Josephus aufgenötigt, indem er Archaeol. I 84 zweimal und I 209 (hier nach dem Vorgange Destinous) *μέχρι τοῦ* statt des einstimmig überlieferten *μέχρι ποῦ* schreibt. Josephus hat sonst nur *τίνος* und *τίνι*, mit *μέχρι* noch Archaeol. XIII 317, XX 45, bell. Iud. IV 219, V 525. Das überlieferte *μέχρι ποῦ* findet eine

---

da hier offenbar *τῷ* der Rest eines verlorengegangenen Namens ist. Eben sowenig XXI 1. 6 *εἰ δὲ τῷ περισπούδαστον . . . εἰδέναι, ιστόρηται περιέργως Στράβωνι . . . καὶ Διοδώρῳ*, da es ja Worte des Euagrius sind. Hier haben wir übrigens eine der beliebten Wendungen, in denen auch in späterer Zeit die kurze Form des Indefinitum bewahrt ist. Vgl. Appian Prooem. 15 u. Mith. 7. 21 *εἷ τῷ σπουδῇ . . . μαθεῖν* (*πυθέσθαι*).

Stütze bei Dio Cassius fr. 4. 7 (Melber; vgl. Boissevain Exc. de sent. S. 409) μέχρι τοῦ μαχεῖσθε; μέχρι τοῦ μισήσετε ἀλλήλοις; und LXXV 4 μέχρι τοῦ πολεμούμεθα. Bei Polyæn ist VIII 40 (πρὸς τὸν ἐμβοήσαντα 'Μέχρι τοῦ διώκεις'; ἀπεκρίνατο 'Μέχρι Μακεδονίας') τοῦ natürlich lokal, VIII 25 (μέχρι τοῦ πλανώμεθα; μέχρι τοῦ πλέομεν;) kann es lokal oder temporal sein, IV 9. 3 (μέχρι τοῦ μαίνεσθε;) aber kann es nur temporal sein. Dagegen ist das ganz vereinzelt eὶ δέ τῳ δοκεῖ bell. Iud. V 502 nicht anzutasten. Ob VI 292 βούς μὲν ἀχθεῖσα ὑπὸ τοῦ πρὸς τὴν θυσίαν beizubehalten ist, bleibt mindestens zweifelhaft. Niese bemerkt dazu 'om. Lat. ὑπὸ τοῦ A<sup>1</sup>LR ὑπὸ τοῦ ἀρχιερέως Eusebii codd. quidam et inde Hudson'.

Plutarch hat in den gesamten Lebensbeschreibungen ein fragendes τῳ, Lycurg. 28 λέγειν τῳ τρόπῳ διεφθάρησαν, vier του, Fab. 20 εἶ του, Demosth. 11 ὑπὸ τοῦ λάβοι πληγάς, Caesar 60 ὑπὸ τοῦ (om. C<sup>M</sup>) τῶν φίλων, Otho 14 παρ' ἄλλου του und 2 τῳ, Camill. 22 εἶ τῳ πιστόν, Brut. 36 οὔτε τῳ διαλέγεσθαι. Hierzu kommen aus den Moralia, bei denen die Frage nach der Echtheit Schwierigkeiten macht: De lib. educ. 2 C und 13 C εἶ τῳ, de genio Socr. 576 B εἶ τοῦ, de fato 569 F, 572 AB, de sollert. anim. 960 E, de commun. notit. 1061 C ἐνεκά του und consol. ad Apoll. 104 C τοῦ δὴ χάριν. Hier sind wohl die kurzen Formen grösstenteils aus den Quellen übernommen. Hinzugefügt hat Bernardakis noch consol. ad Apoll. 120 B καθάπερ ἐκ του (τοῦ Hss.) συμποσίου und conviv. 157 D καθάπερ τῳ (τῳ Hss.) νόμῳ τῳ λόγῳ τρέφων.

Im zweiten Jahrhundert n. Chr. nimmt infolge der archaistischen Richtung und des Attizismus der neuen Sophistik der im hellenistischen Zeitalter beinahe erloschene Gebrauch der kurzen Formen wieder zu. Als einen Vorläufer der archaistischen Richtung kann man Nikolaus von Damaskus betrachten, in dessen Sprache sich manche Ionismen bemerkbar machen. Auf den Einfluss ionischer Vorbilder möchte ich auch den wiederholten Gebrauch von του und τῳ zurückführen. In seinen Fragmenten findet sich: 4 ἄλλου του, 65 ὑπὸ θεῶν του, Caes. 18 ὑπὸ τοῦ φρουροῖτο, 19 ὑπὸ τοῦ δεδοσθαι, de vita sua 6 ἂν τῳ θαυμαστὸν εἴη, mithin 5 Stellen auf etwa 150 Teubner-Seiten, dh. soviele als in den gesamten Lebensbeschreibungen Plutarchs vorkommen.

Pausanias, auf dessen Darstellung bekanntlich Herodots Vorbild stark eingewirkt hat, hat I 26. 5 ἐκ του μαντεύματος, VII 14. 6 ἐκ του δαιμόνων, IX 29. 3 παρά του διδαχθείς, III 23. 5 παρά του τῶν μισθοφόρων, IX 31. 6 ἄλλου του, I 43. 2 εἶ τῳ πιστά, V 2. 4 ἄλλῳ τῳ τρόπῳ, VII 25. 7 ἄλλῳ τῳ μιάσματι, IX 28. 4 ἣν δὲ δηχθῆναί τῳ συμβῇ, also 9 Stellen. Diese an sich nicht allzu grosse Zahl erscheint bedeutsamer, wenn man sie mit der Zahl der längeren Formen vergleicht, deren ich 16 gezählt habe. Wie man sieht, ist Pausanias sehr sparsam in der Verwendung des unbestimmten Pronomens. Dabei ist noch zu beachten, dass von diesen 16 längeren Formen 7 in B. X stehen, in den übrigen Büchern also die Zahl der kurzen Formen der der längeren gleich ist. Bemerkt sei noch, dass Pausanias im Gegensatz zu Herodot πολλῶ τινι IV 5. 5, VII. 5. 13 und IV 24. 2 μακρῶ δὴ τινι hat.

Ebenso tritt bei Arrian die Nachahmung Herodots hervor. Die Zahl der kurzen Formen kommt der der längeren etwa gleich; 10 του und 14 τῳ stehen 6 τινός und 19 τινί gegenüber. Stark tritt auch hier die Verbindung mit εἰ und ἄλλος hervor<sup>1</sup>. Entlehnt aus Xenoph. Cyneg. 5. 33 ist der Satz Cyneg. 16. 6 ἄν του ἐρώη, worauf dann bald noch ἐπιλαθέσθαι ἄν τινα, εἰ του ἐρώη folgt. Das bei Epiktet II 12. 23 vereinzelt παρά του wird wohl auch noch von Arrian herrühren.

Als einen Vorläufer des Attizismus kann man Dionys von Halikarnass betrachten; doch tritt bei ihm wie wir gesehen haben, eine Steigerung im Gebrauch der kurzen Formen noch kaum hervor. Wohl aber macht sich dies beim ersten Vertreter der neuen Sophistik an der Scheide des ersten und zweiten Jahrhunderts, bei Dio Chrysostomus bemerkbar. Doch gebraucht er mit Vorliebe nur τῳ, besonders nach εἰ, viel seltener του<sup>2</sup>, einmal

<sup>1</sup> Εἶ τῳ VII 12. 2, εἶ τῳ ἄλλῳ III 4. 3, εἰ δὴ τῳ II 7. 7, V 2. 7, 4. 2, εἰ δὴ τῳ ἄλλῳ I 17. 12, Ind. 5. 13, εἰ του II 4. 19, VII 2. 1, Cyneg. 16. 6 (2); τῳ ἄλλῳ Prooem., ἄλλῳ τῳ VII 1. 4, ἐπ' ἄλλῳ τῳ Tech. tact. 33. 2, ἐπ' ἄλλῳ τῳ ἔργῳ Cyneg. 36. 4, ἄλλου του V 9. 4, 20. 6, εἰ δὴ του ἄλλου V 6. 5; ἐκ του τῶν φίλων I 25. 8, ὑπό του τῶν ἀναγκαίων (Hercher, ὑπὸ τούτων ἀναγκαίων P) Cyneg. 9. 1, δέοιτό του VII 2. 3, οὔτε τῳ ὤφθη VII 11. 1, ὡς θεῶν τῳ ἔδοξεν II 14. 3, οὐκ ἄνευ θεῶν του εὐμενείας Cyneg. 32. 2, ὅπως ἄν τῳ προχωρῇ Cyneg. 21. 1.

<sup>2</sup> Εἶ τῳ I 15. 4 (Dind.), VII 122. 5, XIII 243. 4, XXIX 324. 1. 22, XXXI 362. 5, XLV 120. 30, LXXVIII 280. 31; εἰ δὲ τῳ XXVII 318. 27, XLVI 125. 16; κἂν τῳ XXX 343. 5; παντί τῳ δῆλον VII 135. 3;

auch das fragende τῷ (LXXIX 285. 20 Dind. ἐπὶ τίνι μάλιστα θαυμάζειν καὶ ἐπὶ τῷ μέγα φρονεῖν ἄξιον). Im Allgemeinen aber ist zu bemerken, dass die kurzen Formen bei ihm wie bei den übrigen Vertretern der Sophistik gegen die längeren zurückstehen; das Verhältniss zwischen beiden ist also etwa dasselbe wie bei den attischen Vorbildern.

Bei Lukian zähle ich 16 του und τῷ (mitgerechnet Hale. 3 ἐνθυμηθέντι τῷ, wie Dindorf statt ἐνθ. τοι schreibt; nicht berücksichtigt ist dabei die strittige Frage der Echtheit einzelner Schriften). Fast die Hälfte der Stellen hat diese Formen in Verbindung mit ἄλλος (7)<sup>1</sup>. Daneben hat Lukian, was bei den übrigen Schriftstellern seiner Zeit nur sehr selten vorkommt, τοῦ und τῷ im fragenden Sinne, aber nur in den Schriften mit dialogischer Form: τῷ τρόπῳ Deor. dial. 3, Pisc. 2, τῷ διαγνώσῃ Hermot. 43, τῷ διαγνῶ Hermot. 19, Catapl. 22, τῷ ἀκολουθήσας Hermot. 26, τῷ τεκμαίρασθαι ἔχεις Deor. dial. 7. 3, τῷ ποτ' ἂν εἴη διαφέρον Pseudosoph. 11, τῷ πιστεύσας Hermot. 15 (2), ἄγνοῶ τῷ μᾶλλον χρή πιστεῦσαι Hermot. 27, ἐπὶ τῷ Pseudosoph. 6, τοῦ χάριν Cynic. 4.

In den von B. Keil herausgegebenen Orationes des Aelius Aristides habe ich 10 του und 9 τῷ gefunden, darunter das oben schon erwähnte ἐνὶ γέ τῷ τρόπῳ XXIV 43. Viel seltener scheinen diese Formen bei den Philostrati vorzukommen; die Imagines des älteren haben nur δόλου του 368. 14, ἄλλῳ τῷ κριτῇ 340. 28 und γήμασθαί τῷ 387. 4. Aelian braucht του sehr selten (εἴ του ἦρα Var. Hist. III 18, ὑπέρ του Var. Hist. VIII 1), viel häufiger (17mal) τῷ, 9mal im Anschluss an εἰ. Var. Hist. II 41 schreibt Hercher wohl mit Recht εἴ τῷ (ἐπεὶ τοι καὶ Hss.) Ἡρόδοτος ἱκανὸς τεκμηριῶσαι, vgl. Nat. an. IV 21 εἰ δὴ τῷ ἱκανὸς τεκμηριῶσαι, VII 40 εἴ τῷ ἱκανὸς Ἑρμιππος τεκμηριῶσαι und Var. hist. VIII 6 εἴ τῷ πιστὸς τεκμηριῶσαι.

Dass auch Libanius sich der kurzen Formen bedient

ἄλλῳ τῷ XXV 311. 21, XXVIII 321. 2, XXXI 387. 1; αἰεί τῷ λοιδορούμενος IV 82. 2; ὀργισθῆτέ τῷ XLVI 128. 7; παρὰ του XI 172. 13, XXXI 362. 4, ὑπὸ του XLVI 125. 19; λειφθῆναί του XXVIII 322. 31.

<sup>1</sup> Charid. 25, Philops. 29, Apol. 4, Quomodo hist. 51, Tyrannoct. 11, Jupit. trag. 2, Anach. 37. Ausserdem Amor. 27 παρὰ του, Toxar. 9 ἦν του φίλος δεηθεὶς τύχη, de luctu 9 εἴ τῷ, Calum. non tem. 8 εἰ δέ τῷ, Paras. 2 τῶν οὐκ ἐπισταμένων τῷ, Var. hist. I 18 μή τῷ καὶ ἄπιστον δόξῃ, Lexiph. 18 ἐνὶ γέ τῷ τρόπῳ, Demon. 7 εἰ ἐπιτιμᾶν τῷ δέοι, 23 μικροῦ του φαρμάκου.



at, kann nicht Wunder nehmen. Wie es scheint, braucht er etwa gleich häufig wie τινί, του dagegen viel seltener als τινός. Bemerkt sei noch, dass das seit Herodot nicht mehr vorkommende πολλῶ τῳ vor einem Komparativ sich bei ihm wieder findet, zB., οὐ πολλῶ τῳ φαυλοτέραν XI 119, οὐ πολλῶ τῳ λειπόμενον XI 244, μικρῶ τῳ πλείους I 272.

Von den Historikern hat Appian, der sonst in seiner Sprache manches aus der Vulgärsprache aufgenommen hat, nicht selten die kurzen Formen des Indefinitums gebraucht. Im Dativ vornehmlich mit εἰ: Mith. 117 εἷ τῳ πιστόν ἐστι, Prooem. 15 u. Mith. 7, 21 εἷ τῳ σπουδῇ, Libyc. 50, 84 εἷ τῳ δοκεῖ, Syr. 59 εἷ τῳ φαίνεται; ausserdem Libyc. 83 μηδέ τῳ παραστῇ, Bell. civ. IV 410 μηδέ τῳ ἐπὶ νοῦν ἵτω, Maced. 12 τέρῳ τῳ λογισμῷ. Im Genetiv ausser Bell. civ. II 605 του αἰμόνων ἔργα nur abhängig von Präpositionen: Bell. civ. IV 74 κ του θεῶν, IV 480 ὑπό του θεῶν, IV 366 ὑπό του δαιμόνων, V 328 ὑπό του Ξανθίων, IV 107 παρά του τῶν στρατιωτῶν, I 487 περί του δεομένων. Ausserdem schreibt Viereck nach den Vorgänge van Herwerdens Bell. civ. II 362 ἐς τὸ ἄδυτον του (Hss. τοῦ) ἱεροῦ. Es handelt sich um ein Heiligtum in der Nähe von Pompeius Grab am kasischen Vorgebirge. Dies war nach Strabo C. 760 dem Zeus Kasios geweiht (ἔστι δὲ τὸ Κάσιον θινώδης τις λόφος ἀκρωτηριάζων ἄνυδρος, ὅπου τὸ τομπίου τοῦ Μάγνου σῶμα κεῖται καὶ Διός ἐστιν ἱερὸν αἰασίου· πλησίον δὲ καὶ ἐσφάγη ὁ Μάγνος δολοφονηθεὶς ὑπὸ τῶν Αἰγυπτίων). Sollte sich da der Ägypter Appian, dem diese Gegend sicherlich wohl bekannt war, hier so unbestimmt ausgedrückt haben? Schwerlich; entweder ist hinter ἱεροῦ ein Name ausgefallen (τοῦ Διός), oder Appian vergisst, dass das, was ihm wohl bekannt war, doch seinen Lesern nicht bekannt zu sein brauchte, wie das ja zuweilen vorkommt.

Mehr kurze Formen hat Dio Cassius; ich zähle 24 Stellen, aber fast nur Dative. Tou habe ich nur zweimal bemerkt: XXVIII 20. 1 ὅταν του τὴν ψυχὴν λυπῇ τι und XLIX 12. 5 εἰ δὲ του μηδεὶς κύριος εὐρίσκετο. Beim Dativ betragen die Stellen mit ἄλλος (ἕτερος), εἰ, ὅταν etwa die Hälfte. Herodian und Zosimus dagegen stehen auf dem Standpunkte der Geschichtsschreiber der hellenistischen Periode, man findet bei ihnen nur je eine Stelle mit kurzen Formen, Herod. II 3. 5 ἄλλῳ μὲν ἂν τῳ θάρσος καὶ προθυμίαν ἐνέβαλεν und Zosimus I 37. 2 εἰ δὲ τῳ τὸ χρησθὲν ἐτέρως ἔχειν δοκεῖ. Ebenso ist

aus B. I der *Historici Graeci minores* Dindorfs abgesehen von Nikolaus von Damaskus nur eine Stelle anzuführen, Eustathius Epiphaniensis 6 εἰ τῷ δὲ φίλον λεπτῶς τὰ περὶ τούτων εἰδέναι, eine Wendung, die in dieser oder einer ähnlichen Form auch sonst, wie wir gesehen haben, wiederkehrt.

Ebenso vereinzelt sind die Fälle bei den *Erotici scriptores*; Parthenius, der noch in die hellenistische Zeit gehört, hat ἄλλου του χάριν und Heliodor ὑπό του θεῶν (X 22).

Inwieweit in der Sprache der Philosophie nach Aristoteles noch kurze Formen in Gebrauch gewesen sind, ist aus den Fragmenten nicht zu erschen. Schwerlich aber dürfte es bei den Stoikern und Epikurern<sup>1</sup> in nennenswerter Weise geschehen sein, eher noch in der Sprache der Akademie. Im Neuplatonismus des Plotin aber treten sie wieder hervor, wenn auch nicht in ausgedehnter Masse<sup>2</sup>.

Mächtig dagegen leben die kurzen Formen bei Prokop wieder auf. Dass er gar eifrig bestrebt war, seiner Sprache ein antikes Gewand zu geben, ist ja bekannt; am auffallendsten tritt dies vielleicht in dem ganz übermässigen Gebrauch des Duals hervor. Andererseits aber weiss er weder Kasus noch Modi richtig auseinander zu halten. Von einem Barbarismus indes glaube ich ihn befreit zu haben; er hat so wenig wie die andern Byzantiner seiner Zeit den Konjunktiv nach ὅτι (ὥς), der sich wiederholt in den Hss. findet, gesetzt (vgl. Rhein. Mus. 1916 S. 253). Του und τῷ hat er etwa 100mal gebraucht; das Verhältnis der kurzen Formen zu den langen ist etwa 1:2. Ihre Zahl ist durch van Herwerden noch vermehrt worden; er schreibt I 9. 3 wohl mit Recht ζύν τῷ (st. τῷ) εὐπρεπεῖ λόγῳ. Ähnlich habe ich (Rhein. Mus. 1916 S. 248) II 18. 12 ἐκ του (st. τοῦ) ἐχυροῦ vor geschlagen. Arc. 21. 24 ist wohl οἱ χρόνῳ τῷ ὕστερον ἀρχὰς ἐκδεξάμενοι zu ergänzen; vgl. χρόνῳ τινι ὕστερον II 12. 27, VI 8. 17, Arc. 17. 19, 27. 21, χρόνῳ τινι πρότερον II 10. 1, V 1. 3. Einmal findet sich die Variante τινί zu τῷ

<sup>1</sup> [S. Crönert, *Mem. gr. Herculan.* S. 195. — Die Quaest. Homer. Heraklits haben nur die längeren Formen.]

<sup>2</sup> "Ἄλλου του I 1. 12, II 4. 12, οὐδενός του ἄλλου III 6. 18 (Kirchhoff, Hss. οὐδενός τε), παρά του III 1. 1, τυχοῦσά του V 3. 12, εἰ τῷ II 1. 3, VI 6. 3, ἄλλῳ τῷ ἐν τόπῳ VI 4. 3, συμβεηκέναι δεῖ τῷ I 7. 3, τὸ συμβαῖνόν τῷ II 4. 15, ἐπίον τῷ III 2. 9, δῆλον ἂν τῷ γένοιτο II 6. 4, γένοιτ' ἂν τῷ IV 4. 38.

VIII 17. 14 ἐν φρουρίῳ τῷ (τινὶ L). Weitaus am häufigsten steht die kurze Form in Verbindung mit ἄλλος (ἕτερος), dem-nächst abhängig von πρὸς beim Passivum (zB. II 9. 9 πρὸς τοῦ τῶν βαρβάρων ἐλκομένην).

Bei Agathias, dem Fortsetzer von Prokops Geschichte, ist der Gebrauch der kurzen Formen nicht ganz so häufig wie bei diesem; er beschränkt sich auf drei Gebrauchsweisen, dafür stehen sie aber in diesen ausschliesslich: 1) mit ἄλλος 69 A, 73 D, 91 B, 98 D, 113 A, 122 A, 136 C, 141 A, 150 B, 155 C und ἕτερος 7 D, 46 B, 63 B, 130 D, 138 B; 2) mit εἰ 18 D, 73 B und 3) abhängig von ὑπό beim Passiv 47 C, 66 D, 93 B, 97 B, 115 B. Dazu kommt noch einmal τῷ als Frage-wort, 118 D τῷ γὰρ οὐ λίαν εὐδην. In Menander Protektors Fragmenten findet sich nur τρόπῳ τῷ (Exc. de legat. II ed. de Boor 444. 24 und 468. 31). Dieses einfache τρόπῳ τῷ ohne ἄλλῳ oder einen andern Zusatz findet sich auch Prokop Arc. 25. 18. Mehr hat Theophylaktus: I 12. 8 εἶ τῷ, Pro-oem. 16 und II 14. 12 εἰ δέ τῷ, Prooem. 7 ἱκανὸν δέ τῷ τεκμηριῶσαι, III 18. 6 und IV 13. 22 ἤκουσά τοῦ λέγοντος. Aber auch noch spätere Byzantiner haben gelegentlich diese Formen, und zwar wird man sie wohl am ersten bei denen finden, die sich angelegentlich mit der älteren Literatur be-schäftigt haben. So hat Alexius gelehrte Tochter Anna Komnena wiederholt παρὰ τοῦ (III 1, V 1, VII 3, X 9) und einmal auch die auch sonst beliebte Wendung εἰ δέ τῷ φίλον (V 8) und ebenso ihr Fortsetzer Joannes Kinnamus παρὰ τοῦ (12 D) und ὑπό τοῦ (71 B), während ihr Gemahl Nikephorus Bryennius nichts dergleichen hat. Kantakuzenus endlich bedient sich noch etwa 100 Jahre vor dem Untergange des byzanti-nischen Reiches in seiner in leidlichem Griechisch geschriebenen Verteidigung seiner schlechten Politik etwa 30 mal dieser kurzen Formen. Dass sich die Wendung ἐνί γέ τῳ τρόπῳ wiederholt bei ihm findet, ist oben (S. 490) schon gesagt worden; erwähnt sei noch das bei ihm nicht seltene παντί τῳ (353 C, 365 C, 376 A, 413 A, 417 A, 788 A). Nun zum Schluss noch eine Berichtigung. Man liest 305 C παντί τῳ τρόπῳ. Kantakuzenus hat wie mancher vor ihm παντί τρόπῳ (zB. 254 C) oder τρόπῳ παντί (zB. 174 B), der Artikel aber hat in dieser Wendung keine Berechtigung. Für mich besteht kein Zweifel, dass Kantakuzenus hier παντί τῳ τρόπῳ geschrieben hat.

## II. ἄττα, τινά.

Leidliche Auskunft über das Vorkommen von ἄττα gibt schon eine Anmerkung Zeunes zum alten Viger (in G. Hermanns Ausgabe S. 37). Es steht nach ihm 1) in Verbindung mit Adjektiven (τοιαῦτα, ἄλλα, ὅποῖα, πολλά, ἕτερα, ὀλίγα, τοιάδε, δεινά, οἰκτρά), 2) mit Zahlwörtern, 3) mit Substantiven, 4) absolut, 5) mit πηνικά. Die Beispiele sind in erster Linie aus Plato genommen; dazu treten 3 aus Aristophanes, je 2 aus dem Sokratiker Aeschines und Lukian und 1 aus Xenophon. Letzteres (Cyrop. II 2. 6) steht in unsern Texten II 2. 13 und lautet hier οἰκτρά τινα λογοποιοῦντες, wozu Dindorf als Varianten ἄττα BL, ἄττα Ὡ in rasura anführt. Demnach ist diese Stelle zunächst als unsicher zu bezeichnen. Die Stellen aus 'Aeschines' (Dial. II 19 ὅποῖ' ἄττα und II 36 ἕτερ' ἄττα) stehen im pseudoplat. Dialog Eryxias 398 B und 404 E.

Anderseits bemerkt Keil (Analecta Isocratea S. 144), dass Isokrates dies Wörtchen nicht hat, wobei er das Epist. 4. 11 stehende ἄττα σίνη, jedenfalls weil er die Briefe für unecht hält, nicht berücksichtigt. Ferner bemerkt Schmolling (Über den Gebrauch einiger Pronomina auf attischen Inschriften 2. Teil S. 16), dass ἄττα auf attischen Inschriften nicht vorkommt. Da ich nun ausserdem die Beobachtung gemacht hatte, dass sich auch bei den Tragikern ἄττα nicht findet<sup>1</sup>, wohl aber wiederholt bei Aristophanes und vornehmlich bei Plato, so glaubte ich folgern zu dürfen, dass dieses Wort der attischen Umgangssprache angehört habe, in der erhabenen Sprache des Dramas und des Panegyrikus aber vermieden worden sei. Diese Folgerung war falsch; bei genauerem Nachforschen ergab sich mir, dass auch τινά als Neutr. plur. bei den Tragikern<sup>2</sup> nicht vorkommt, bei Isokrates sich nur einmal

<sup>1</sup> Bernardakis schreibt Plut. Moral. 104 A im Euripideszitat μικρ' ἄττα τὰ σφάλλοντα für das überlieferte μικρότατα σφάλλοντα. Da aber dieselbe Stelle Stob. CV 1 vollständiger und ganz einwandfrei ὡς μικρὰ τὰ σφάλλοντα lautet (vgl. Nauck ed. II p. 489), ist dieses ἄττα Euripides nicht aufzudrängen.

<sup>2</sup> Man könnte versucht sein Soph. Trach. 105 (οἶά τιν' ἄθλιον ὄρνιν) τινά mit οἶα zu verbinden. Anderseits aber wird man an der Verbindung des τινά mit ὄρνιν keinen Anstoss nehmen können; es müsste denn jemand meinen, es sei doch viel wahrscheinlicher, dass der Dichter nicht eine beliebige Nachtigall im Auge habe, sondern an die mythologische Person denke. Aber vgl. Aeschyl. Agam. 1142 θροεῖς νόμον ἄνομον, οἶά τις ἔουθ' . . . ἀηδών. Wie bei Sophokles



findet, Paneg. 74 μικρὰ δέ τινα, hier aber von verschiedenen Seiten verworfen wird (μικρὰ δέ τι ΓΕ<sup>1</sup>Bs<sup>2</sup>, μικρὰ δ' ἔτι Sandys, Jacob, Schneider, Blass), und auf den attischen Inschriften sich erst nach 300 v. Chr. nachweisen lässt. Bekannt ist ferner, dass das homerische ἄσσα (τ 218 ὅποι' ἄσσα), das doch dem attischen ἄττα gleich zu setzen ist, sich bei Herodot nicht findet, weniger bekannt aber dürfte es sein, dass dieser auch τινά als Neutr. plur. nicht hat (IX 91 ist zu εἴ τινα ὑμῆτο λέγειν aus dem Vorhergehenden λόγον zu denken). Hinzuzufügen ist endlich noch, dass auch Homer kein neutrales τινά hat, man müsste denn in E 761 ὅς οὐ τινα οἶδε θέμιστα das letzte Wort als Neutr. plur. auffassen. Da nun auch die übrigen älteren Dichter kein neutrales τινά haben, so schliesst sich an das bei Homer nur einmal vorkommende ἄσσα unmittelbar das attische ἄττα an. Als erster hat dies Thukydides, und zwar zweimal, I 113 und II 100 ἄλλα ἄττα χωρία. Nach Essens Index kommt τινά bei ihm 129 mal vor; 127 mal ist es zweifellos als Singular aufzufassen, die beiden übrigen Stellen, VI 7 τῆς τε γῆς ἔτεμον οὐ πολλὴν καὶ σῖτον ἀνεκοίσαντό τινα Ζεύγῃ κομίσαντες und V 90 καί τι καὶ ἐντὸς τοῦ κριβοῦς πείσαντά τινα, ὠφελθῆναι, lassen eine doppelte Erklärung zu. Zu VI 7 bemerkte Classen 'wozu sie einige Wagen mitgebracht hatten', zog also τινα zu Ζεύγῃ, setzte aber hinzu oder sollte τινα durch Dittographie des folgenden (vor χρόνον) aus Versehen hierher gekommen sein?' Allein richtiger ist es jedenfalls mit Steup (3. Aufl.) τινα zu σῖτον zu ziehen. Da die Lakedaemonier nur einen kleinen Teil des argivischen Gebietes verwüstet hatten, so schleppten sie auch nur etwas von dem dort stehenden Getreide mit fort. Die Erklärung der zweiten Stelle ist sehr schwierig; aber jedenfalls kann man τινα nicht als Neutr. plur. mit ὠφελθῆναι verbinden, da das vorhergehende τι schon auf dieses bezogen werden muss. Es muss also als Subjekt oder Objekt mit πείσαντα verbunden werden, ist also auf jeden Fall Singular. Bei Xenophon findet sich

wird hier eine menschliche Stimme mit dem Gesang der Nachtigall verglichen, ja wir haben dieselben drei Dinge nebeneinander, οἶα, das unbestimmte Pronomen und einen Ausdruck für die Nachtigall. Also wird man angesichts der Tatsache, dass weder sonst bei Sophokles noch bei den übrigen Tragikern noch überhaupt im fünften Jahrhundert und früher τινά als Neutrum gebraucht vorkommt, dies auch hier nicht so fassen dürfen. [Vgl. Vahlen, Opusc. acad. II 181 ff.]

Cyrop. III 3. 8 τὰ ποῖ' ἅττα, Hipparch. 8. 7 ἄλλ' ἅττα  
 Hell. III 4. 24 in AG ἄλλ' ἅττα πολλὰ χρήματα, wo abe-  
 gewöhnlich nach andern Hss. ἄλλα τε πολλὰ χρ. gelesen wird  
 und die schon oben erwähnte Stelle Cyrop. II 2. 13. D  
 sich sonst, so viel ich sehe, bei Xenophon kein neutrales τιν  
 findet<sup>1</sup>, würde ich es vorziehen, auch hier im Gegensatz z  
 den neuern Herausgebern ἅττα zu schreiben. Lysias hat wi  
 Isokrates, von dem schon die Rede war, weder ἅττα noch  
 τινά, und ebenso ist auch von den übrigen älteren Redner  
 nichts zu berichten mit Ausnahme von Isaeus 8. 42, wo ma  
 φελλέα δὲ χωρία ἅττα früher nach Wesseling (Aldina) schrieb  
 mit Reiske aber besser χωρία ἅττα streicht (vgl. Buermann zu  
 Stelle). Dagegen hat Demosthenes wiederholt ἅττα und zwa

<sup>1</sup> Die einzige Stelle bei Xenophon, die Bedenken erregen  
 könnte, ist Oecon. 17. 12 τοῦ σίτου κατακρυφθῆναι τινά. Indes halt  
 ich hier τινά nicht für eine neutrale, sondern für eine maskulin  
 Form, indem ich Assimilation des Genus annehme wie in τῆς γῆ  
 τὴν πολλήν, τὴν πλείστην τῆς στρατιᾶς und ähnlichen nicht seltene  
 Verbindungen. Näher unserer Stelle kommen Demosth. 42. 6 ὁ μὲ  
 πεπραμένος εἶη τοῦ σίτου, ὁ δ' ἔνδον ἀποκείμενος oder Xenoph. Cyrop.  
 IV 5. 1 πέμπετε ἡμῖν τοῦ πεποιημένου σίτου τὸν ἥμισυν. — Es bleib  
 mir noch übrig, mich mit einer Stelle in der Schrift Ἀθηναίων πολ  
 τεία zu befassen. Diese Schrift, die doch in das fünfte Jahrhunder  
 gehört, hat allem Anschein nach an einer Stelle ein neutrales τιν  
 steht also in Widerspruch mit meiner Behauptung, dass im fünfte  
 Jahrhundert ein solcher Fall nicht nachweisbar sei. Der Verfasse  
 handelt von den Schwierigkeiten, die Fremde in Athen infolge  
 der vielen Festtage finden, wenn sie mit dem Rat oder der Volks  
 versammlung verhandeln wollen. Dabei heisst es (3. 2): ἐν δὲ ταῖς  
 ταῖς (sc. ταῖς ἑορταῖς) ἡττόν τινα δυνατόν ἐστι διαπράττεσθαι τῶν τῆ  
 πόλεως. Es liegt am nächsten τῶν τῆς πόλεως von τινα abhängen  
 zu lassen und dieses als Neutr. plur. zu fassen. Indes scheint mi  
 noch eine andere Erklärung möglich, nämlich τινα als Subjekt  
 akkusativ zu fassen und den partitiven Genetiv unmittelbar mit  
 dem Verbum διαπράττεσθαι in Verbindung zu bringen (vgl. Krü  
 ger Spr. 47. 3, Kühner-Gerth I S. 345): 'an solchen Tagen ist di  
 Möglichkeit für jemand geringer (als an gewöhnlichen Tagen), übe  
 eine öffentliche Angelegenheit zu verhandeln', eigentlich 'der Mög  
 lichkeit, dass jemand'. Doch abgesehen davon, dass doch an Fest  
 tagen für gewöhnlich überhaupt keine Ratssitzungen oder Volks  
 versammlungen stattfinden, ist die Ausdrucksweise seltsam genug  
 und so ist es denn nicht zu verwundern, dass einige, wie zB. Dir  
 dorf (in seiner englischen Ausgabe) den Satz als Randbemerkun  
 eines Grammatikers ganz gestrichen oder Änderungen im Wortlau  
 vorgenommen haben, wie Müller-Strübing. Dieser schreibt (Philo  
 Suppl IV) ἥκιστα τι δυνατόν ἐστι διαπράττεσθαι (περὶ) τῶν τῆς πόλεως

in Verbindung mit ἄλλα (19. 210, 23. 72, 35. 31, 45. 13), ἕτερα (22. 8, 55. 19), πολλά (37. 33), ὅποια (1. 28, 3. 32, 13. 25, Pro. 26. 3), daneben aber auch substantivisch τινά 16. 16 (τῆς Τριφυλίας τινὰ κομίσασθαι). Oder ist auch hier Assimilation des Genus anzunehmen und τινά als Singular aufzufassen? Ebenso hat Aeschines beides: 2. 27 ἄλλ' ἅττα χωρία, 2. 98 ἄλλ' ἅττα, aber 1. 13 πράττεσθαι τιν' ὧν οὐ προσήκεν<sup>1</sup>. Aus Aristophanes hat Zeune schon Beispiele für ἅττα angeführt; hier mögen sie vollzählig folgen: πόσ' ἅττα Ran. 173, δειν' ἅττα Ran. 925, ποι' ἅττα 936, μέτρι' ἅττα Nub. 1137, ὀλίγ' ἅτθ' ὑπειπὼν Vesp. 55, τοιαῦτ' ἅτθ' οἰάπερ Pax 446, Λακωνικ' ἅττα Thesm. 423, ἅττα μικρά Nub. 630, ἅττερα πόσ' ἅττ' οἶει Pax 704, πηνίκ' ἅττα Av. 1514, πηνίκ' ἅττα und ὀπηνίκ' ἅτθ' Fragm. Meineke 1181. Sonst ist aus Meinekes Fragmenten der Komiker noch hinzuzufügen: Kratin. I 17 οἷ' ἅττα und II 98 ἴδι' ἅττα, Pherek. II 339, ἄλλα ἅττα πεντήκοντα, Eupol. II 529, μικρ' ἅττα ('legebatur μικρά γε'), Chionides I 5 πηνίκ' ἅττα. Dagegen haben τινά erst spätere, Alexis III 429 κρεάδι' ἅττα (Dobree st. κρεάδια), ποδάρια, σύγχη τινά und ebenso beide Formen neben einander Sotades II 586 κωβίδι' ἅττα καὶ πετραῖα δὴ τινά.

Die ausgedehnteste Verwendung aber hat ἅττα bei Plato gefunden. Er gebraucht es mehr als 100 mal, am häufigsten in Verbindung mit ἄλλα (25 mal), demnächst mit τοσαῦτα, πολλά, σμικρά, ὅποια. Mit Zahlwörtern verbunden steht es: Lysis 216 D τρία ἅττα γένη, Phaedo 112 E τέτταρ' ἅττα ρεύματα, Rep. 400 A τρί' ἅττα ἐστὶν εἶδη und Soph. 255 C δύο ἅττα νόματα. Absolut als Akkusativ zu einem Verbum tritt es: Rep. 49 B ἔλεγεν ἅττα, Soph. 236 E λέγειν μὲν ἅττα, Rep. 339 D ποιεῖν ἅττα, Gorg. 496 C εὖρωμεν ἄρα ἅττα, Phileb. 23 C λάβωμεν ἅττα, Leg. 693 B προθέμενοι ἅττα, [Theag. 121 A ἅττα σοι ἰδιολογήσασθαι, 130 B σεμνύνεσθαι ἅττα]. Dagegen findet sich τινά nur dreimal, unangefochten aber nur einmal, Charm. 163 D μυρία τινά. Denn Lysis 209 A (ὅταν γὰρ βούλωνται αὐτοῖς τινά ἀναγνωσθῆναι γραφῆναι) wird τινά durch Badhams leichte Änderung in τι ἡ entfernt, und Prot. 328 B (διαφερόντως ἂν τῶν ἄλλων ἀνθρώπων ἐπὶ τὴν οἴησαί τινά πρὸς τὸ καλὸν καὶ ἀγαθὸν γενέσθαι) hat Dobrees Änderung ὀνήσαι, wobei τινά natürlich Singular wird, allgemeinen Beifall gefunden. Aus dem Vorhergehenden hatte sich ergeben, dass sonst neutrales τινά mit Sicherheit vor der Mitte des

<sup>1</sup> Indes kann auch hier τιν' Accus. sing. sein.

IV. Jahrhunderts nicht nachzuweisen ist. Darum ist sein Vorkommen im Charmides, den man doch notwendigerweise in die erste Schriftstellerperiode Platos setzen muss, auch abgesehen davon, dass es vielleicht sonst bei ihm nicht vorkommt, höchst auffällig<sup>1</sup>. Wir werden indes noch eine zweite auffällige sprachliche Erscheinung in diesem Dialoge kennen lernen.

Dass Aristoteles ἄττα gebraucht, lehrt schon der Index von Bonitz. Ich führe die Stellen aus der Poetik, Rhetorik und Nikom. Ethik an: Poetik 1451 b 8 τὰ ποῖα ἄττα, Rhet. 1356 b 36 φαίνεται γὰρ ἄττα, 1369 a 8 ἄλλ' ἄττα, 1390 b 16 ποῖα ἄττα, Nikom. Eth. 1133 a 13 πόσα ἄττα. Es tritt aber gegen τινά, das bis dahin nur ganz vereinzelt gebraucht war, schon bedeutend zurück. So stehen dem einen ἄττα in der Nikom. Ethik 6 τινά gegenüber (1094<sup>a</sup> 5 und 1097<sup>b</sup> 18 ἔργα τινά, 1094<sup>a</sup> 5 τέλη τινά, 1097<sup>a</sup> 26 τούτων δὲ αἰρούμεθα τινά, 1118<sup>b</sup> 7 περί τινά μέρη, 1128<sup>a</sup> 19 τινά πρόποντα τῷ τοιούτῳ λέγειν) und die Politik hat 2 τινά (1297<sup>b</sup> 30 τινά πλείω γέννη, 1309<sup>a</sup> 33 τρία δὲ τινά), aber kein ἄττα. Dagegen steht letzteres verhältnismässig häufig in der animal. historia<sup>2</sup>.

Inwieweit in der Sprache der Philosophen nach Aristoteles ἄττα noch Verwendung gefunden hat, darüber lässt sich eben

<sup>1</sup> Neutrales τινά steht auch Epist. VII 325 A εἴ τιν' ἄλλα τοιαῦτα οὐ μικρά. Ist dieser Brief echt, so wäre das nicht weiter auffällig, denn er gehört dann in eine Zeit, in der auch bei Demosthene und Aeschines neutrales τινά nachgewiesen ist. Im übrigen hat auch dieser Brief sonst ἄττα: 338 D ἄττα διακηκοότες, 339 A μικρά ἄττα und 347 C ἄλλ' ἄττα.

<sup>2</sup> Im Ganzen sind es 12 Stellen; davon fallen 10 in das vierte und fünfte Buch: 524 b 22 τριχῶδη ἄττα, 525 a 2 ἐρυθρά ἄττα σωματικά, 527 a 22 δύο λευκὰ ἄττα, 527 a 30 δύο ἄττα ψαθυρά, 527 b 29 μικρὰ ἄττα προμήκη λευκά, 529 b 31 τριχῶδη ἄττα πλείω, 534 a 2 ἰχθύδια ἄττα, 540 b 26 ἄττα δύο, 542 a 26 γένη ἄττα, 548 b 16 ἔτερ' ἄττα. Dagegen kommen aus B. III 509 a 28 ποῖ' ἄττα und aus dem, wie es scheint, unechten IX 621 b 18 ἄλλ' ἄττα. Dagegen habe ich nur 3 τινά gefunden: 490 b 13 (B. I) γένη τινά wo BD<sup>a</sup> τινά auslassen, 519 a 9 τινῶν ζῴων (B. III), wo BD<sup>a</sup> die Variante ἕνα bieten, und 631 b 1 (B. IX) πληκτρά τινά μικρά, wo τινά in A<sup>a</sup> C<sup>a</sup> fehlt. Also an keine Stelle ist τινά sicher überliefert. Diese Tatsache ist um so auffälliger, als diese umfangreiche Schrift gerade, wie schon erwähnt, kein einziges του oder τῷ aufweist. Dagegen zähle ich 26 τινά und 12 τινί, von denen ich folgende hervorheben will: 553 a 9 ἄλλο τινὸς τοιούτου, 568 a 29 ἄλλου τινὸς δένδρου und 513 a 15 εἴ τινι περὶ τῶν τοιούτων ἐπιμελές, eine Wendung, in der sonst gern εἴ τῷ gebraucht wird.



sowenig mit Sicherheit etwas sagen wie über das Vorkommen von *του* und *τω* bei ihnen. Bei Usener *Epicurea* S. 23. 2 lesen wir *ἕτερ' ἅττα* (*ἕτερα τὰ* die Hss.) *προϋπάρχοντα τούτῳ ἄσώματα* im ersten Brief Epikurs, und wer das Usener S. 210. 6 stehende *ἄλλ' ἅττα* (Galen. *de facult. nat.* I 14) auf Epikur oder das J. von Arnim *Stoicorum veterum fragm.* II S. 123: 19 sich findende *νοητὰ ἅττα* (Clem. Alex. *Stromata* II p. 436) auf einen Stoiker zurückführen will, hat die Möglichkeit, ja vielleicht auch die Wahrscheinlichkeit für sich; aber etwas Bestimmtes lässt sich doch hierüber nicht sagen<sup>1</sup>. Im Übrigen aber ist *ἅττα* im hellenistischen Zeitalter noch mehr zurückgetreten als die kurzen Formen *του* und *τω*. Gar nicht haben es Polybios, Diodor und Strabo; dafür findet sich *τινά* bei den beiden ersteren hin und wieder (zB. Polyb. I 2. 6 *τινὰ μέρη*, Diod. I 10. 3 *τινα τῶν ἐμψύχων*), recht häufig dagegen bei Strabo und zwar meist substantivisch mit abhängigem Genetiv (zB. C. 12 *τινα τῶν φαινομένων*), aber auch in Verbindungen, in denen im Attischen *ἅττα* beliebt ist, wie *ἄλλα τινά* C. 80. 238. 508, 719, 867, oder *τοιαῦτά τινα* C. 579. Die Mathematiker Euklid und Archimedes haben ebenso wenig *ἅττα* wie *του* und *τω*; dafür findet sich *τινά* bei Euklid nur einigemale (zB. Heib. VI S. 16. 2 *ἄλλα τινά μεγέθη*), nicht selten aber bei Archimedes (zB. Heib. I S. 24. 4 u. 48. 24 *τινὰ τμήματα*). An einigen Stellen ist für überliefertes *τά* oder *τ'* von Heiberg *τινά* hergestellt: II 164. 3 *παρὰλληλόγραμμά τινα* (τα F vulgo) *ἴσα*, I 292. 6 *τινά* (*τ' ἄλλα* F vulgo), I 290. 17 *τινα* (*τ' ἄλλα* F vulgo) *ἄλλα μεγέθη* und ebenso I 292. 4. Auch der Index verborum in H. Schönes Ausgabe des Mechanikers Hero weist kein *ἅττα* auf. Dagegen haben es neben häufigerem *τινά* Dionysius Hal. und der Jude Philo. Schmid führt in seinem *Attizismus* (I 111) von Dionys nur die Stellen aus der Archäologie an: I 21. 1 *μικρ' ἅττα* (*ἅττα* B), 45. 3 *ζώπυρ' ἅττα*, 73. 3 *ἄλλ' ἅττα* V 67. 1 *ὅποι' ἅττα*. Diesen sind aus den übrigen Schriften hinzuzufügen: Demosth. 1067 *ὅποι' ἅττα* (Sylb. für *ὅποι' αὐτά*), *de comp. verb.* 13 *πραγμάτι' ἅττα*, [Techn. rhet. 242 *ὀλίγα ἅττα*]. Andererseits steht *τινά* recht oft, wo *ἅττα* im Attischen gebraucht ist: Demosth. 983 *τοιαῦτα μὲν δὴ τινα*, 1079 *τοιαῦτά τινα*, *de comp. verb.* 7 *τοιαυτὶ μὲν δὴ τινα*, 211 *τοιαῦτά τινα*, [Epitome 11 und Techn. rhet. 261 *τινὰ τοιαῦτα*, ebd. 385 *τοιαῦτα μὲν*

<sup>1</sup> [Vgl. Crönert, *Mem. gr. Herculan.* S. 196.]

τινα], de comp. verb. 34 οἶά τινα<sup>1</sup>. Aus Philo sind folgende Stellen anzuführen: Cherub. 21 ἄλλ' ἅττα (dagegen ἄλλα τινά de agric. 30, τινὰ ἄλλα de vita contempl. 7), de profugis 6 ὅποια ἅττα, de monarch. 5 μυρία ἄλλα ἅττα, de vita contempl. 5 ἕτερ' ἅττα μέρη. Neben andern Adjektiven, neben Substantiven oder selbst substantivisch ist dagegen nicht selten τινά gebraucht. Nikolaus von Damaskus hat fr. 53 (Dindorf, Exc. de insidiis S. 19. 28 de Boor) ἄλλα ἅττα κατακόψασα πρόβατα, Josephus nichts, Plutarch in den Lebensbeschreibungen nur Artox. 3 ἕτερ' ἅττα. Mehr findet man in den Moralia: conv. sept. sap. 160 D ἀπήγγειλεν ἅττα, de Iside et Os. 375 Α λείψαν' ἅττα, de curios. 516 C μικρ' ἅττα, quaest. conv. 692 F ἄλλ' ἅττα, in den Fragmenten von de anima (Bernard. VII S. 35. 20) φαῦλ' ἅττα. Dazu kommt noch 688 A, wo Bernardakis nach Döhner πόλλ' ἅττα statt des überlieferten πολλοστά schreibt. Derselbe schreibt nach Dübner 1016 F ἔχνη μὲν ἔχοντα ἅττα (Hss. ἔχον τὰ αὐτά) wo aber ein Zitat aus Plato Tim. 53 B vorliegt. Doch ist auch hier τινά das durchaus übliche, auch in Verbindungen, in denen im Attischen gern ἅττα gebraucht ist, zB. de exil. 606 D ποῖά τιν', quaest. conv. 704 E τοιαῦτά τινα, de sera num. vind. 566 D ἄλλα τινά.

Dass im zweiten Jahrhundert n. Chr. in der literarischen Sprache ἅττα sehr beliebt war, wissen wir aus Lukian, der die Vorliebe seiner Zeitgenossen für dieses und manches andere Wörtchen im Lexiphanes verspottet und in der Rednerschule<sup>2</sup> ironisch empfiehlt, es aber trotzdem, wenn auch mit

<sup>1</sup> Der Verfasser der Schrift περὶ ὕψους vermeidet dagegen ἅττα durchaus, obwohl er oft Gelegenheit hatte, es anzuwenden. Man liest bei ihm: 8. 2 πάθη τινά, 9. 12 ἐπεισόδιά τινα, 10. 1 τινα μόρια, 12. 3 καὶ ἄλλα δέ τινα, 13. 4 τηλικαῦτά τινα, 27. 1 τοῖά τινα, 30. 1 τινα λοιπά u. a. Auch die kurzen Formen του und τῳ, wie hier nachträglich bemerkt sein mag, fehlen bei ihm.

<sup>2</sup> Lexiphanes 21 ἄρξει δὴ ἐμείν. βαβαί. πρῶτον τουτί τὸ μῶν. εἶτα μετ' αὐτὸ ἐξελήλυθε τὸ κᾶτα, εἶτα ἐπ' αὐτοῖς τὸ ἦ δ' ὅς καὶ ἀμηγέπη καὶ λῶστε καὶ δήπουθεν καὶ συνεχές τὸ ἅττα. Rhet. praec. 16 πεντεκαίδεκά που ἦ οὐ πλείω γε τῶν εἴκοσι Ἀττικά ὀνόματα ἐκλέξας ποθέν, καὶ ταῦτα ἀκριβῶς ἐκμελετήσας, πρόχειρα ἐπ' ἄκρας τῆς γλώττης ἔχε, τὸ ἅττα καὶ κᾶτα καὶ μῶν καὶ ἀμηγέπη καὶ λῶστε καὶ τὰ τοιαῦτα καὶ ἐν ἅπαντι λόγῳ καθάπερ τι ἥδυσμα ἐπίπαττε αὐτῶν. Ebenso § 18 καὶ ἐπὶ πᾶσι τὰ ὀλίγα ἐκεῖνα ὀνόματα ἐπιπολαζέτω καὶ ἐπανθείτω, καὶ συνεχές τὸ δήπουθεν καὶ μὴδὲν αὐτῶν δέη· καλὰ γάρ ἐστι καὶ εἰκὴ λεγόμενα und § 20 οἱ πολλοὶ δὲ τὸ σχῆμα καὶ φωνὴν καὶ βάδισμα καὶ περίπατον καὶ μέλος καὶ κρηπίδα καὶ τὸ ἅττα σου ἐκεῖνο τεθήπαι.

Mass, selbst wiederholt anwendet. So braucht er es Soloece. 10  
 οὐν δὲ ἕτερον ἄττα ἐπέλωμεν, εἰ δοκεῖ, fügt aber gleich die  
 Warnung vor der falschen Aussprache hinzu: καὶ πρῶτόν γε  
 αὐτὸ τοῦτο τὸ ἄττα μὴ δασέως, ἀλλὰ ψιλῶς ἐξενεγκεῖν. Die  
 übrigen Stellen sind: ἄλλ' ἄττα μυρία Timon 28, τοιαῦτ' ἄττα  
 Hermot. 31, Icarom. 25, Lexiph. 5, ὀλίγα ἄττα asin. 10,  
 μικρά ἄττα Hesiod. 5, μυρία ἄττα bis accus. 2, μελιχρά ἄττα  
 Imag. 13, ἔργ' ἄττα Nigr. 7, εἶδωλα ἄττα Prom. in verb. 2,  
 [πόλλ' ἄττα Halc. 7].

Schmid zählt in seinem Attizismus I 111 die Stellen mit  
 ἄττα bei Dio Chrysostomus auf (12), II 88 die viel zahlreicheren  
 bei Aelius Aristides, III 105 die weniger häufigen bei Aelian  
 und berichtet IV 105, dass Philostrat II ἄττα nicht hat.  
 Hinzugefügt sei folgendes. Dio braucht τινά etwa noch einmal  
 so oft als ἄττα. Auffällig ist in τὰ ἡμέτερα ἄττα βοῖδια  
 (I S. 111. 21 Dindorf) der Artikel. Von Wilamowitz (Lese-  
 buch II 1 S. 10) bemerkt hierzu 'eigentlich unlogisch, da der  
 Artikel die Tiere als bekannt gibt; es fällt dem Jäger ein,  
 dass sie das für den Fremden nicht sind, daher fügt er 'ein  
 Paar' hinzu'. Bei Aelius Aristides übertrifft die Zahl der  
 ἄττα die der τινά bei weitem; besonders zahlreich ist die  
 Verbindung von ἄττα mit τοιαῦτα und ὅποια. Bei Aelian  
 stehen sämtliche Stellen in der *Natura animalium*.

Auch Plotins Sprache weist einige ἄττα auf: II 3. 2 εἰ  
 καὶ ψυχρὰ ἄττα τῶν ἄστρον φήσομεν, III 1. 5 οἰκεῖα ἡμῶν  
 ἀπὸ τοῦ παντός ἄττα, III 2. 3 μέρη ἄττα μικρά und IV 3. 10  
 ταῖνια ἄττα. Bis zu welcher Ausdehnung Libanius von diesem  
 Worte Gebrauch machte, vermag ich genau nicht anzugeben;  
 doch kann ich aus den ersten Bänden von Försters Ausgabe  
 zwei Stellen anführen, I 113 μικρά δὲ ἄττα und I 131 ἄλλ'  
 ἄττα (beidemal einige Hss. ἄττα) gegen 5 τινά, V 25, XVI 36,  
 XVIII 29, 88, 298.

Von den Historikern hat es Arrian zweimal, Anab. I 1. 3  
 πεπερίσαι δὲ ἄττα und V 5. 1 νόμιμα ἄττα, ebenso selten  
 Appian, Syr. 38 μικρά ἄττα und Syr. 39 βραχεῖα ἄττα, häufiger  
 aber Dio Cassius<sup>1</sup>. Dagegen haben es Herodian und Zosimus

<sup>1</sup> In Verbindung mit ἄλλα XLV 36, LX 8. 26, LXIV 8, LXXIX  
 1, τοιαῦτα XLIV 21, LIX 16, LXII 7, Fr. 10. 18, μικρά XXXIX 54,  
 βραχεῖα XLVI 36, μελιχρά LI 51, μικρά LIX 25, LXVIII 25, δεινά  
 LXXVI 10, ὀλίγα LXXIII 7, πολλά LXXVIII 8, γράμματα LV 31, βι-  
 βλία LVI 31.

nicht und ebenso wenig findet es sich abgesehen von Nikolaus von Damaskus in B. I der Hist. Gr. min. von Dindorf (dagegen Eunapius 1 τοιαῦτά τινα und ὅμοιά τινα), recht häufig dagegen wieder bei Prokop und im Verhältniß zum Umfang seiner Schriften noch häufiger bei seinem Fortsetzer Agathias.

Bei Prokop verbindet es sich aber nur mit Adjektiven, nie mit einem Substantivum allein. So sagt er VII 6. 3 ἄλλα ἅττα ὀχυρώματα, aber VII 5. 17 ὀχυρώματά τινα. Sonst steht ἅττα noch mit ἄλλα II 3. 4, IV 10. 17, VI 14. 9, 14. 24, VIII 3. 5, Aedif. II 9. 18, III 6. 1, mit ἕτερα II 21. 31, Aedif. V. 8. 7, VI 1. 10, ὀλίγα II 25. 35, III 16. 5, VII 31. 9, Aedif. II 8. 15, IV 1. 10, 6. 19, καινά VIII 9. 10, ὅσα Aedif. IV 1. 5, wo Maltretus ἄλλα ändert. Agathias hat 22 A ἄλλα ἅττα πολίσματα, 77 D ἄλλα ἅττα ὄργανα, aber ohne ἄλλα 18 A δένδρα τε γάρ τινα, 149 C μιμήματά τινα. Sonst steht ἅττα noch mit ἄλλα 14 D, 15 A, 18 A, 40 D, 56 B, 58 D, 77 D, 146 D, 151 C, 154 C, mit ἕτερα 70 A, πολλά 50 B, ὀλίγα 53 C, 133 C, βραχεία 3 C, 66 C, ὁποῖα 9 B, 18 B, 67 D, 71 C, 125 C, 132 C, τοιάδε 109 C, 170 B, παράλογα 73 C, παραπλήσια 139 C. Ein τινά kommt in solchen Verbindungen nicht vor.

Menander Protektor dagegen bindet sich nicht an diese Beschränkung. Er hat ἄλλα ἅττα 15 (Dind., Exc. de leg. d. Boor I 189. 8), ἕτερ' ἅττα 11 (de Boor I 187. 12), ἕτερ' ἅττα φοβερά 53 (Suidas), wonach Niebuhr mit Recht 3 (de Boor I 170. 10) φρούρια εἴτε ἕτερα ἅττα (ἄλλα Hss.) verbessert hat. Er hat ferner ὁποῖα ἅττα 17 (de Boor II 447. 25), τοιαῦτα ἅττα 20 (de Boor I 193. 29), aber auch ἅττα ῥήματα 20 (de Boor I 193. 3), ἅττα Ῥωμαϊκὰ χωρία 11 (de Boor 172. 17, wo die Hss. ἅττα haben), und endlich auch ἔλεξαν ἅττα 1 (Boissevain Exc. de sent. 20. 3); anderseits aber auch ἄλλα τινά 14 (de Boor II 445. 2), ἕτερα δέ τινα 29 (de Boor 459. 7) und βραχεία μοί τινα πέμψατε δῶρα 27 (de Boor II 457. 33).

Vereinzelt kommt ἅττα auch bei Theophylaktus vor I 12. 9 οὐκ ὀλίγα ἅττα und II 18. 3 ἕτερα ἅττα. Sonst zieht er τινά vor, nicht nur in Verbindung mit Substantiven, wie zB. VIII 1. 2 μέρη τινά und VIII 6. 1 πλήθη τινά, sondern auch mit Adjektiven, wie VIII 1. 2 ἔνια τινά.

Bei Anna Komnena kommt nur VIII 9 πολλά ἅττα (ἅττα F) vor; Bryennius und Joannes Kinnamus haben nur τινά. Dabei hat letzterer sehr häufig die Verbindung τοιάδε τινά, in der im Attischen mit Vorliebe ἅττα gebraucht wird. Sie steht mit



ἐποίει 81 D, 103 C, 157 D, mit ἐπενόει 28 A, 60 D, 94 C, 152 C, mit ἐυνέπεσε 49 B, 106 C, 171 B und sonst noch 26 A, 132 A, 152 C, 165 B, 170 B. Den Schluss möge auch hier Kantakuzenus bilden. Bei ihm kommt ἄττα ziemlich häufig vor, aber wie bei Prokop und Agathias nur in Verbindung mit Adjektiven, am häufigsten mit ἕτερα (37 C, 100 D, 103 D, 179 D, 180 C, 277 C, 286 D, 295 B, 310 A, 664 A, 802 A), ohne dass dabei τινά ganz ausgeschlossen wäre; vgl. τοιαῦτα καὶ ἕτερα ἄττα 308 C u. 794 B mit τοιαῦτα καὶ ἕτερά τινα 724 D. Sonst sind noch zu verzeichnen ἄλλα ἄττα 726 D, 736 A, ὅποι' ἄττα 276 D, τοιαῦτα ἄττα 433 A, ὀλίγα ἄττα 146 C, 172 A, 240 C, 434 C, μικρά ἄττα 158 B (häufiger μικρά τινα, wie 21 B, 72 C, 143 D, 376 D, 380 C), θαυμάσι' ἄττα 174 B (θαυμάσιά τινα 756 A), μέτρι' ἄττα 831 D (dagegen μέτριά τινα 377 D, 463 C, 487 A, 500 A, 817 A, 845 D).

Zuerst von Ahrens (Formenlehre § 44) aufgestellt, dann von Wackernagel (Kuhns Zeitschr. f. vergl. Sprachf. XXVIII 123) weiter begründet ist die Ansicht, dass das α im Anfang von ἄττα seine Entstehung einem Missverständnis verdanke, der falschen Trennung von Formen wie ὅποιάττα. Diese Ansicht scheint vielfach Billigung gefunden zu haben. So hat sie Blass in seiner Bearbeitung der Kühnerschen Grammatik aufgenommen (§ 176); vgl. auch H. Hirt, Handbuch der griech. Laut- und Formenlehre § 366. Das setzt voraus, dass das Neutr. plur. des Indefinitums anfangs nur adjektivisch sich an ein anderes Adjektivum oder an ein Substantivum mit der Endung α angeschlossen habe, substantivisch aber gar nicht oder doch äusserst selten gebraucht sei. Das ist möglich; denn eigentlich reicht ja für den substantivischen Gebrauch der Singular τι aus, so dass man garnicht in die Notlage kam, einen Plural bilden zu müssen. Dazu würde dann sehr gut passen, was ich oben über den ungemein seltenen Gebrauch des Neutr. plur. des Indefinitums in der älteren Zeit gesagt habe. Man könnte dann weiterhin annehmen, dass, als man dazu schritt, auch substantivisch diesen Kasus zu bilden, man unwillkürlich infolge eines gewissen Sprachgefühls davor zurückschreckte, auch hier das Wort ἄττα zu verwenden, und so zu der späteren Form τινά gekommen sei, was ja, wenn wir von der oben behandelten Charmidesstelle absehen, erst in der Mitte des vierten Jahrhunderts bei Demosthenes und Aeschines geschehen ist. Doch dem widerspricht der Umstand,

dass man dann gerade dem sprachgewaltigen Plato dieses Sprachgefühl absprechen müsste, da dieser ἄττα wiederholt substantivisch gebraucht. Übrigens hat G. Curtius sich mit dieser Erklärung des α in ἄττα nicht befreunden können; er erklärt (Grundzüge der gr. Etymologie<sup>5</sup> S. 722) 'Die Prothesis ist die einfachste Lösung der Schwierigkeit'. Dieser Ansicht schliesse ich mich an und erkläre nur, dass ἄττα die ältere und τινά die jüngere Form ist<sup>1</sup>.

### III. Die Genetive und Dative von ὅστις.

In unsern Grammatiken werden für den Genetiv und Dativ von ὅστις die Formen οὗτινος und ὅτινι immer zuerst angeführt, während ὅτου und ὅτῳ in die zweite Linie rücken oder erst nachträglich in einer Anmerkung Erwähnung finden. Hierdurch wird die falsche Vorstellung erweckt, als ob die längeren Formen hauptsächlich im Gebrauch gewesen wären; und doch hat das gerade Gegenteil stattgefunden. Während του und τῳ allmählich immer mehr gegen die längeren Formen zurückgetreten, im hellenistischen Zeitalter beinahe gänzlich verschwunden und erst später wieder künstlich zu neuem Leben erweckt sind, haben ὅτου und ὅτῳ nicht nur im Attischen, sondern auch später in der Schriftsprache immer den Vorrang gehabt, und es hat nur sehr wenige Schriftsteller gegeben, die die längeren Formen ebenso häufig wie die kürzeren gebraucht haben, sehr viele aber, die die längeren Formen überhaupt nicht angewendet haben. Ganz irreführend ist auch die Bemerkung bei Kühner-Blass (I S. 614): 'Die verkürzten Formen von ὅστις kommen in der attischen Prosa nur selten vor'. Schmolling bemerkt dagegen in seiner schon mehrfach erwähnten Programmabhandlung über dies Pronomen in den attischen Inschriften (S. 4) 'dass neben ὅτου und ὅτῳ nicht οὗτινος und ὅτινι sich finden, darf nicht auffallen, da auch bei den attischen Dichtern diese längeren Formen nirgends vorkommen, s. Kühner Gr. I p. 471, und ebensowenig bei

<sup>1</sup> Ist ττ (σσ) in ἄττα aus τι, also ἄττα aus ἄτια entstanden, wie man allgemein annimmt und doch wohl auch annehmen muss, so müsste man, da dieser Lautwechsel sich doch nur im Inlaut vollziehen kann, bei der Ahrens-Wackernagelschen Erklärung des α als Zwischenstufe Ungetüme von Wörtern wie ὀποιάτια annehmen. Ein vollständiges ττα (σσα) mit seinem doppelten τ zu Anfang ist doch ein Unding.

Lysias, Isocrates, Isaeus, Demosthenes, Aeschines, s. Karlowa Sprachgebrauch des Demosthenes, Progr. Pless 1883 S. 17. 18'. Inbetreff der Inschriften wird dies von Meisterhans (Grammat. der att. Inschr.<sup>3</sup> S. 156) bestätigt, das Übrige aber bedarf noch einer Berichtigung. Doch fangen wir auch hier mit Homer an. Bei ihm findet sich ὅττεο α 124, χ 377, ὅττευ ρ 121, ὅτευ ρ 421, τ 77, ὅτεψ β 114, Μ 428 (ὅτψ libri meliores), Ο 664, ὅτεων κ 39, ὀτέοισι Ο 491. Ebenso hat Herodot nur ὅτευ und ὅτεψ. Ersteres steht I 7, 119, 145 (ἀπότου Hss.), II 46, 82, 113 (Bekker, ὅτεωι Hss.), 173 (ὄτου Hss.), III 62, 63, (Struve, ὄτου ABCP, ὄσου RSV), 84, 85, 115, 121, 156, IV 45 (2), VI 13 (οὔ ABC), VII 38, 85, VII 26 (ὄτεο R, ὄτεω SV), IX 84 (ὑπό τευ RSV). Ὅτεψ findet sich I 86, 95, 108, 122, 125, 196, II 121 γ, 123, III 42, 68 (2), 70 (Struve, ὄτωι ABP, οὔτω C, τῶ RSV), 72, V 87, VIII 8. Dazu kommen die Pluralformen ὀτεων II 102, VIII 65 und ὀτέοισι II 66 (2), 82 (τέοισι AB), 102, IV 180. Ὠντινων und οἰστισι finden sich nicht. Ebenso hat Hippokrates ἀπ' ὀτευ de fract. 3 (B, alii ἀπό τευ). Dasselbe schreibt Kühlewein kurz vorher, wo die Hss. ἀφ' ὀκοίου haben. Wiederholt hat er ὄτψ und vom Plural findet sich de aere 21 ἀφ' ὄτων; wenigstens schreibt so Kühlewein nach Korais Vorgang für das überlieferte ἀπὸ τῶν. Diese Pluralformen finden sich auch bei Sophokles (ὄτων Oed. R 414, ὄτοις Trach. 1119, ὄτοισι Antig. 1335), Aristophanes (ὄτοισι Equ. 758), Eupolis (ὄτοισι Mein. II 484) und ganz vereinzelt auch in der attischen Prosa (Andok. 3. 16 ὄτοισι, Xenoph. Oecon. 3. 2 ὄτων; dasselbe auch Stephanus Anab. VII 6. 24 statt ὄταν oder ὄτου 'quod propter pluralem σπάνια ferri non potest'). Nachdem Soph. Oed. Col. 1673 nach Badham das überlieferte ψτινι in ὠτινε geändert ist, lesen wir bei den attischen Dichtern nur noch eine Singularform, Eurip. Hipp. 903 ψτινι und eine Pluralform, Aristoph. Pax 1279 οἰστισι. Dass ὄτου und ὄτψ nicht auch weiblich gebraucht sind, zeigen die Formen ἡστινος Aeschyl. Agam. 1358 und ἡτινι Aristoph. Nub. 960; und wenn es bei Kühner-Blass (I S. 612) dagegen heisst, dass Eurip. Iph. T. 1071 (μητρὸς πατρὸς τε καὶ τέκνων ὄτψ κυρεῖ) kaum anders wie als Fem. zu fassen sind, so ist das zwar richtig, aber andererseits wird die Echtheit des Verses mit Recht angezweifelt, da v. 130 ausdrücklich gesagt ist, dass der Chor aus Jungfrauen besteht (vgl. Muff in seiner Ausgabe). Auch

in der Prosa sind diese Formen nirgends weiblich gebraucht. In Platos Phaedr. 270 D  $\text{περὶ ὅτουοῦν φύσεως}$  ist natürlich der Genetiv  $\text{ὅτουοῦν}$  nicht von  $\text{περί}$ , sondern von  $\text{φύσεως}$  abhängig. Längere Formen sind für das Femininum bei Plato reichlich vertreten:  $\text{ἡστινος}$  Hipp. m. 282 D,  $\text{ἡτινι}$  Charmid 161 E, Symp. 195 E, Leg. 820 C, 923 E,  $\text{ἡστινισοῦν}$  451 A, Politic. 209 D,  $\text{ἡτινιοῦν}$  Apol. 35 A, Parm. 143 D.

Auch in der attischen Prosa haben sich die Formen  $\text{οὔτινος}$  und  $\text{ῶτινι}$  nicht recht durchsetzen können. Die einzelnen Fälle sind bald aufgezählt. Bei Thukydides steht  $\text{ῶτινι}$  zweimal, erregt aber an beiden Stellen Bedenken: III 59  $\text{ὡς ἀστάθμητον τὸ τῆς ζυμφορᾶς ῶτινί ποτ' ἂν καὶ ἀναξίω ζυμπέσοι}$ , wozu Krüger bemerkt 'doch hat eine Hs.  $\text{ὁ τινι}$ , wie ich conjicirt habe', und IV 14  $\text{καὶ ἐν τούτῳ κεκωλύσθαι ἐδόκει ἕκαστος ᾧ μὴ τινι καὶ αὐτὸς ἔργῳ παρῆν}$ . Dieser Stelle sehr ähnlich ist II 8, wo aber  $\text{ᾧ μὴ τις αὐτὸς παρέσται}$  steht, weshalb Poppo auch IV 14  $\text{τις}$  für  $\text{τινι}$  einsetzen will. Die Trennung von  $\text{ᾧ}$  und  $\text{τινι}$  durch  $\text{μὴ}$  ist an sich nicht bedenklich; vgl. Demosth. 4. 21  $\text{ἐξ ἧς ἄν τινος}$ . Krüger nimmt  $\text{ἐν τούτῳ ᾧ}$  für sich und verbindet  $\text{τινι}$  mit  $\text{ἔργῳ}$ , dies gibt aber, wie Steup mit Recht bemerkt, keinen klaren Gedanken. Aus Xenophon sind vier Stellen anzumerken: Anab. I 4. 15  $\text{καὶ ἄλλου οὔτινος ἂν δέησθε}$ , II 5. 32  $\text{ῶτινι ἐντυχάνοιεν}$ , Hiero 1. 6  $\text{ὅπως δὲ καὶ ῶτινι καὶ ὁπότε}$ , Cyrop. II 4. 10  $\text{ὅποιουτινισοῦν πράγματος}$ . Mehr hat Plato:  $\text{οὔτινος}$  Lysis 204 E,  $\text{ἄλλου οὔτινισοῦν}$  Rep. 433 E ( $\text{τινος om. nonnulli}$ ),  $\text{ῶτινιοῦν}$  Leg. 933 D,  $\text{ῶτινι τρόπῳ}$  Meno 100 B, Alcib. I 124 B, Leg. 658 B [Epin. 990 A]. Ferner Andok. 2. 10  $\text{ῶτινι}$  und Lysias<sup>1</sup> 1. 37 und 38  $\text{ῶτινιοῦν τρόπῳ}$  [Epitaph. 21  $\text{ῶτινι χρὴ τρόπῳ}$ ]. Um die Geringfügigkeit dieser Vorkommnisse noch besser hervortreten zu lassen, stelle ich ihnen gegenüber die Tatsache fest, dass sich bei Plato, bei dem die meisten Fälle vorkommen, weit über 100  $\text{ὅτου ὅτῳ}$  mit und ohne  $\text{οὔν}$  (niemals mit  $\text{δή}$ ) finden.

Wir haben oben gesehen, dass Pindar, Simonides und Bacchylides im Gegensatz zu den übrigen älteren Dichtern  $\text{τινός}$  und  $\text{τινί}$  brauchen<sup>2</sup>. So ist es denn auch nicht zu verwundern, dass sich Pind. Ol. 3. 11, 8. 11, Parth. 1. 16 und Bacch.

<sup>1</sup> Danach ist zu berichtigen, was Schmolling Karlowa nach schreibt. Karlowas Schrift enthält auch sonst noch unrichtige Angaben.

<sup>2</sup> [Sappho in Diehls Suppl. lyr.<sup>3</sup> 1. 11  $\text{ὅτοις}$ , 5. 3  $\text{ὅτῳ}$ .]



50 ὥτινι findet. Dasselbe steht endlich auch noch Theognis 307. Erwähnt muss in diesem Zusammenhang auch die grosse Inschrift von Gortyn auf Kreta (Collitz Dialektinschr. III 2 N. 4991) werden. Sie hat wiederholt die Dative ὥτιμι und ὥτιμι und die Genetive ὥτι und ὅτι ('das allgemeine Relativ wird zum Teil nur vorn dekliniert' bemerkt Blass), was wieder mit dem oben erwähnten Vorkommen von τινός und τινί auf ionischen Inschriften übereinstimmt. Dagegen führt der Index zu Diels Vorsokratikern nur kurze Formen an; erwähnenswert daraus ist die Pluralform ὅτων Anaxag. B 12 (319. 12 ὅτω Hss).

Aristoteles schliesst sich völlig dem attischen Brauche an. Wir lesen bei ihm ἐφ' ὅτου καὶ ἀνθ' ὅτου Rhet. 1380<sup>b</sup> 24, τοιούτου Rhet. 1358<sup>a</sup> 16, 1396<sup>a</sup> 32, Polit. 1325<sup>b</sup> 28, ὅτω Poet. 1461<sup>a</sup> 8, Nikom. Eth. 1134<sup>b</sup> 7, ὅτωον Nikom. Eth. 1172<sup>b</sup> 24, 1174<sup>b</sup> 5, ὅτου und ἄλλου ὅτουον animal. hist. 90<sup>b</sup> 5 und ἀφ' ὅτου ebenda 625<sup>b</sup> 22. Eine längere Form findet sich in diesen 5 Schriften nicht, wohl aber steht de part. an. 645<sup>a</sup> 31 περὶ οὔτινοσον τῶν μορίων, wie aus Bonitz Index zu ersehen ist, aber mit den Varianten ὀτινοσον in U und ὀτουτινοσον in EY. Letztere ist ja sichtlich aus den beiden Lesarten ὀτινοσον und οὔτινοσον entstanden, und auch ὀτινοσον kann aus ὀτουον mit übergeschriebenem der an den Rand geschriebenen τινος entstanden sein.

Auch im Zeitalter des Hellenismus herrschen ὅτου und ὅτω durchaus vor. Polybius scheint diese Formen ausschliesslich gebraucht zu haben. Doch kommen sie bei ihm nur selten vor. Zu erwähnen sind ἐξ ὅτου II 14. 1, X 35. 6, XI 4. 2, ἕως ὅτου XV 12. 4 (ὀπού FK), 33. 9, ὅτου δέοι XXI 20. 1<sup>1</sup>. Dasselbe ist auch von Diodor zu sagen. Er hat ziemlich häufig μέχρι ὅτου oder μέχρι ἂν ὅτου (zB. I 35. 10), einmal ἄχρι ἂν ὅτου (XII 17. 2), ἕως ὅτου XVII 92. 3, XIX 108. 3, ἀφ' ὅτου XIII 64. 7, ἐφ' ὅτω XVI 4. 4, XIX 103. 3 (ἐφ' ὦ F). III 26. 4 schwankt die Lesart zwischen μέχρι ἂν οὐ und μέχρι ἂν ὅτου (CF). Ferner X 14. 1 (Exc. de sent. Boissevain S. 285) τὸ δύναιμι ὅτου ἢποτε σχεῖν. Dazu käme dann noch I 23. 4 ὑφ' ὅτου ἢποτε ὀθαρεῖσαν, wenn man Stephanus Korrektur für das überlieferte ὑπό του ἢποτε annehmen will. Hierbei möchte ich noch bemerken, dass Diodor auch das Relativum ὅς in Verbindung mit δηποτοῦν als Indefinitum braucht: III 7. 1 δι' ἡνδηποτοῦν ἰτίαν und III 34. 4 ὅταν τις εἰς χαλκοῦν ἀγγεῖον ἐμβαλῶν

<sup>1</sup> [Über Philodem s. Crönert, Mem. gr. Herculan. S. 196.]

τῶν ἐδωδίων ὁδηποτοῦν μεθ' ὕδατος εἰς τὸν ἥλιον θῆ. Das selbe findet sich auch bei Strabo, doch ohne οὖν II 1. (C. 78) ὑφ' ἧς δήποτε αἰτίας προαχθέντες. Die Formen von ὅστις sind auch bei diesem sehr selten; ὅτω steht bei ihm I 1. 2 (C. 13), XV 1. 34 (C. 702), 1. 61 (C. 714), 1. 65 (C. 716). Auch Nikolaus von Damaskus scheint nur die kürzeren Formen gebraucht zu haben. Seine Fragmente haben ὅτου χάριν I 1. 1, ἐφ' ὅτω 52, ἀνθ' ὅτου 56, ἐξ ὅτου 67 (2), ὅτω δὲ τρόπῳ 68.

Einen eigentümlichen Pleonasmus erlaubt sich Dionysius von Halikarnass; neben einfachem ὅτου (ὅτω) oder ὅτου (ὅτω) δὴ findet sich bei ihm ὅτου δὴ τινος V. 13. 5, VII 16. 4, 59. 2, X 1. 3, XI 9. 2 und ὅτω δὴ τινι I 84. 2, II 10. 3, VIII 54. 3, XX 13. 3. Darum ist auch an XII 16. 1 ὅτω δὴ τινι θεῶν, wofür Struve ὅτω δὴ τῶν θεῶν setzt (vgl. besonders II 10. 3 θεῶν ὅτω δὴ τινι), nichts auszusetzen. Man sieht aber aus diesem Sprachgebrauch des Dionysius, dass es ihm gar nicht zum Bewusstsein gekommen ist, dass in ὅτου und ὅτω die Verallgemeinerung bereits ausgedrückt ist. Ein οὔτινος findet sich nur Demosth. 992.

Erheblich ist dagegen die Menge der längeren Form οὔτινος; sie kommen an Zahl der der kürzeren beinahe gleich οὔτινος de mutat. nom. 23, οὔτινοσούν de mundi opif. 24, quod deus inmut. 35, de ebriet. 47, de Abrah. 37, special. leg. 3 (M. 272), legat. ad Cai. 7, ὥτινι congr. erud. grat. 3, special. leg. 4. 8 (M. 338. 343). In diesem Zusammenhang verdient auch das ganz vereinzelte οὔτινος bei Philos Landmann Aristoteles (177) erwähnt zu werden. Sonst kommt, wie der Index in Wendlands Ausgabe zeigt, bei diesem weder ὅτου noch ὅτω noch ὥτινι vor. Ein ebenso vereinzelt οὔτινος hat die Septuaginta in Genes. 38. 25 (ἐκ τοῦ ἀνθρώπου οὔτινος ταῦτά ἐστιν ἐγὼ ἐν γαστρὶ ἔχω) mit der Variante τινός neben dem sehr häufig vorkommenden ἕως ὅτου (Reg. I 22. 3, 30. 4, III 10. 7, 11. 16 (Variante ἕως οὗ), Nehem. 4. 11, Eccles. 12. 2. 34, 7. 4, Maccab. I 14. 10). Die Nominative ὅστις, ἥτις, οἵτινες kommen recht häufig vor, vereinzelt auch αἵτινες (Judic. 21. 12, Maccab. I 11. 34) und zwar oft in der Bedeutung des einfachen Relativum ὅς, im Genetiv und Dativ aber tritt abgesehen von den erwähnten Ausnahmen dieses daft ein. Genau so steht es im Neuen Testament. Blass (§ 13) bemerkt hierüber: "Ὅστις nur im Nom. Sing. und Plural

ausser dass ὅτι auch als Akkus. vorkommt; in der Bedeutung sich mit ὅς mischend. Erstarrt ἕως ὅτου Luc. Joh.<sup>1</sup>. Auch bei Josephus finden sich wiederholt längere Formen, wenn auch nicht so häufig wie bei Philo. Folgende habe ich angemerkt: οὐτινος Archaeol. XIX 138, 150, 164, παντός οὐτινοσοῦν Archaeol. XV 44. 1, XIX 99. 1, cont. Ap. II 290, wo wohl aus Euseb. cod. BG οὐτινοσοῦν statt παντός οὐτινος, wie Niëse nach den Hss. des Josephus schreibt, aufzunehmen ist; vgl. noch Archaeol. XIX 88 παντός οὐτινοσοῦν.

Ebenso hat Plutarch wiederholt die längeren Formen. Aus den Lebensbeschreibungen sind folgende Fälle anzumerken: Demetr. 38 οὐτινος ἐργᾶ, Anton. 56 οὐτινος τῶν συστρατευόντων, Pomp. 21 οὐ γὰρ ἔστιν, οὐτινος ἐμμανέστερον ἡράσθη, Nic. 23 ᾧτινι συντυγχάνοιεν, Thes. 32 ᾧ δὴ τινι τρόπῳ. Das sind nicht ganz so viel Stellen als sich bei Plato finden, aber sie haben ein grösseres Gewicht; denn bei diesem stehen ihnen über 100 Stellen mit kürzeren Formen gegenüber, während bei Plutarch nur vier solche Stellen zu finden sind: Anton. 33 ἐφ' ὅτῳ, Rom. 20, Lyc. 21 und 26 ὅτῳ. Ähnlich ist das Verhältnis in den Moralia: ᾧτινι de tuend. sanit. 124 E, de genio Socr. 585 E, ᾧτινι λόγῳ de sera num. vind. 550 C, quaest. conviv. 675 F, 724 A, 740 A; ἀφ' ὅτου quaest. conviv. 684 F, ὅτῳ, quo modo quis suos sentiat profectus 84 E, Isid. et Os. 352 C, de exil. 601 E, 602 A, de genio Socr. 584 D, amator. 758 F (ὅτῳ θεῶν W., ὅτι τῷ θεῷ codd.). Bei Plutarch stehen also die längeren Formen den kürzeren im Gebrauch völlig gleich. Das ist das Höchste, was sie bei einem Schriftsteller erreicht haben. In den folgenden Jahrhunderten ist es vielleicht bei Epiktet ähnlich gewesen (s. den Index zu Schenkls Ausgabe); sonst aber gibt es überhaupt nur noch einen Schriftsteller, der einen nennenswerten Gebrauch von ihnen gemacht hat, das ist Lukian, den ich deshalb hier gleich anschliesse. Er gebraucht gern οὐτινος ἔνεκα (de merc. cond. 21, de luctu 1, conviv. 37, Scythia 9, dagegen ὅτου ἔνεκα Jup. trag. 13); ebenso οὐτινος χάριν Anach. 15, und sonst noch οὐτινος Hermot. 47, Jup. trag. 52, conviv. 15. ᾧτινι steht: necyom. 15, apol. 1, Charon 19, Hermot. 36. 39, Jup. trag. 35, adv. indoct. 22. Diesen 15 Stellen steht mehr als die doppelte Zahl mit kür-

<sup>1</sup> ἕως ὅτου steht auch Matth. 5. 25. Die übrigen Stellen sind: Luc. 12. 50, 13. 8, 22. 16 u. 18, Joh. 9. 18, z. T. mit der Variante ἕως οὐ.

zeren Formen gegenüber, und zwar stehen diese besonders gern abhängig von Präpositionen, ganz besonders beliebt ist die Verbindung ἐφ' ὅτῳ (13 mal).

Bei den übrigen Schriftstellern kommen die längeren Formen nur ganz vereinzelt vor oder werden auch gänzlich gemieden. So steht bei Dio Chrysostomus XXI (Dind. S. 301. 6) ὅστις τέ ἐστι καὶ οὐτινος υἱός ganz allein neben unzähligen ὅτου und ὅτῳ. Arrian hat die längeren Formen gar nicht, die kürzeren sehr häufig, und sogar, wohl in Nachahmung Herodots, einige Pluralformen: Anab. III 7. 6 ὅτων τὸ ἔργον τοῦτο λόγος εἶναι κατέχει, IV 9. 1 ὑφ' ὅτων δῆ, ferner ὑπὲρ ὅτων VII 19. 1, Ind. 16. 1, 40. 1. 8, ἀπ' ὅτων Ind. 27. 2. Bei Pausanias finden sich neben unzähligen kürzeren Formen zwei längere: III 9. 8 ἐπενόει τρόπον ᾧτινι ἀναγκάσει Λακεδαιμονίους, V 23. 5 παρ' ᾧτινι ἐδιδάχθησαν. Aelius Aristides hat, soweit ich ihn gelesen habe, nur die kürzeren Formen, wiederholt auch wie Arrian die Pluralform ὅτων (XXVI 53, 73, XXXIV 3; [ὅτου DV]), die auch aus Libanius XVI 26 anzumerken ist, auch bei Philostrat in den Imagines und Aelian sind nur die kürzeren Formen zu finden. Ganz einsam steht bei Appian b. civ. IV 383 ᾧτινι ὄρκῳ βοηθοῦντες da, denn auch er hat sonst immer, und zwar gar nicht selten, die kürzeren Formen. Dasselbe gilt auch von Dio Cassius, nur macht er selten Gebrauch von ihnen und ist darin mit Polybius und Diodor zu vergleichen. Ob indessen das LXXVIII 18 stehende ᾧτινι die einzige längere Form bei ihm ist, vermag ich mit Bestimmtheit nicht zu behaupten. Bei Herodian sind weder die kürzeren noch die längeren Formen zu finden, bei Zosimus aber steht neben οὐτινος (II 14. 3) und ᾧτινι (II 38. 4) zweimal ἀνθ' ὅτου (V 29. 7, 47. 2). Man beachte auch hier, dass die kürzere Form nach einer Präposition steht. Ein einzelntes ᾧτινιὸν steht bei Plotin IV 7. 3.

Sehr ausgedehnt ist der Gebrauch von ὅστις, zumal in Verbindung mit δῆ oder οὖν, bei Prokop; die Genetive und Dative, und zwar nur in der kürzeren Form, kommen über 100 mal vor. Angeführt als Beispiel sei nur die Verbindung ἄλλου ὅτουοῦν: I 4. 15, III 5. 3, IV 11. 5, V 28. 13, VI 4. 2, 6. 17, VII 1. 8, 20. 1, Aedif. II 4. 10. Ebenso steht es bei Agathias, nur mit dem Unterschiede, dass bei seiner Vorliebe für die Partikelverbindung δῆ οὖν diese auch hier eine Rolle spielt. So sagt er ὅτῳ δῆ τρόπῳ 49 D, 147 C, ὅτῳ οὖν τρόπῳ



109 C, 154 D, ὅτω δὴ οὖν τρόπῳ 42 C, 46 A, 50 D, 65 C, 75 A, 151 A. Menander Protektor dagegen hat neben ὅτω 3 (Exc. de leg. de Boor I S. 171. 3), 11 (de Boor S. 187. 17), 17 (de Boor II S. 448. 35), 47 (de Boor II S. 465. 6), ὅτου ἔνεκα 17 (de Boor II S. 449. 19) auch ᾧτινι 11 (de Boor I S. 176. 14), 46 (de Boor II S. 463. 31). Anna Komnena schreibt regelmässig ἐξ ὅτου (IV 8, VI 11, X 4, XI 12, XIV 7, XV 10) und ὅτου χάριν (II 3, IV 1. 5, V 2, IX 7, XIII 1, XV 5), aber οὐτινοσοῦν (III 6, VI 14) und ᾧτινι (II 11). Bei Nikephorus Bryennius kommt nur ὅτου abhängig von Präpositionen vor: ἐξ ὅτου 45 A, μέχρις ὅτου 45 A, ὅτου χάριν 70 D. Mehr dagegen und nur kurze Formen hat Joannes Kinnamus: ὅτω 65 A, τρόπῳ ὅτω δὴ 11 A, 53 B, ὅτου ἔνεκα 13 A, 39 A, 79 D, 174 B, ὅτου δὴ ἔνεκα 100 C, ἐξ ὅτου 127 A, παρ' ὅτου 114 D (2).

Ziemlich ausgedehnt endlich ist der Gebrauch von ὅστις bei Kantakuzenus, wenn auch nicht in dem Masse wie bei Prokop und Agathias. Es heisst regelmässig ἀνθ' ὅτου, ἐξ ὅτου, ὑφ' ὅτου, ὅτου χάριν, ὅτου ἔνεκα, wiederholt steht ὅτουοῦν 98 D, 112 A, 315 B, 551 B), aber einmal (655 B) auch οὐτινοσοῦν, und neben einfachem ὅτω (551 C, 619 D, 849 D) und ὅτω τρόπῳ (34 D, 318 B, 323 D) kommt dreimal ᾧτινι vor (135 C, 313 B, 711 C). Einmal findet sich auch in der Weise des Dionys von Halikarnass τινί nach ὅτω δὴ zugefügt, 32 A ὅτω δὴ τινι τρόπῳ. Eine kurze Pluralform gibt der Text der Bonner Ausgabe 781 D οὐ γὰρ οὐδ' αὐτὸς ἀγνοεῖς, ἐν ὅτοις σθα τότε, aber mit der kritischen Note 'ὅσοις V', womit wohl die editio Veneta bezeichnet sein soll.

Allem Anschein nach haben die jüdischen Schriftsteller eine besondere Neigung zum Gebrauch der längeren Formen gehabt. Darum ist es wohl auch kein Zufall, dass von den Attizisten des zweiten Jahrhunderts n. Chr. allein der Syrer Iulian einen nennenswerten Gebrauch von ihnen gemacht hat. Es muss dies doch in seinem heimischen Dialekt begründet sein. Anders liegt die Sache bei Plutarch. Wie sein viel älterer Landsmann Pindar zeigt, müssen die langen Formen im böotischen, und wie die Inschriften zeigen, auch im dionysischen Dialekt früher und mehr Eingang gefunden haben als im attischen Dialekt. Das mag bei Plutarch noch nachgewirkt haben. In Abhängigkeit von Präpositionen, besonders wenn die Kasus von ὅστις in Verbindung mit diesen zu Satzkon-

junktionen geworden sind, also gewissermassen 'erstarrt' sind wie sich Blass ausdrückt, hat man wohl immer die kurze Formen gebraucht.

#### IV. ἄττα, ἄτινα.

Im Voraus sei bemerkt, dass es nicht wenige Schriftsteller mit umfangreichem literarischem Nachlass gibt, die weder ἄττα noch ἄτινα haben, z. B. Thukydides, Polybios, Diodor. Homer hat neben ἄσσα (z. B. A 554 ἄσσ' ἐθέλησθα) einmal ὄτινα, X 450 ὄτιν' ἔργα τέτυκται; doch ist dies nicht unbestritten. Auch sonst ist ἄσσα die ionische Form, wie Herodot und Hippokrates beweisen. Bei ersterem steht es I 4 ἄσσα δ' ἂν ἕκαστα τῶν χρηστηρίων θεσπίσῃ, I 138 ἄσσα (RS ὀκόσα) δέ σφι ποιέειν οὐκ ἔξεστι, I 197 ἄσσα αὐτὸς ποιήσας ἐξέφυγε, und bei letzterem in der Schrift περὶ ἀρθ. ἐμβ. 14 τὰ μὲν οὖν πλείστα εἴρηται, ἄσσα (ἄσα B, mut. in ὄσα B<sup>3</sup>). Der Index zu Diels Vorsokratikern zeigt ἄσσα bei Xenoph. B 34. (51. 24), Herakl. B 27 (66. 12), Anaxag. B 12 (319. 1), Demokr. B 3 (386. 15), 18 (394. 2), 255 (430. 15) an. Die attischen Inschriften haben nur ἄττα, und das ist auch in der attischen Prosa die übliche Form. ἄτινα steht nur Xenoph. Memor. III 14. 7 und Plato Charmides 169 A (εἰ ἔστιν αὖ ἄτινα). Sonst hat Plato stets ἄττα, sehr oft in Verbindung mit ἄν. Crito 50 D, Phaedo 115 B, Phaedr. 243 B, Cratyl. 414 D, Euthyd. 277 A, Prot. 317 A, Symp. 176 D, Soph. 257 C, [Alcib. I 142 D, 146 D, 148 B. D, Sisyph. 388 D] und ausserdem Ion 538 D, 541 E, Phaedo 57 A, Theaet. 155 A, Cratyl. 400 D, 430 D, Menon 88 B, Gorg. 497 A, 505 C, Rep. 378 E, 433 C, 520 C, Leg. 633 A, 656 D, 738 B, [Alcib. II 140 E (2)]. Somit stellt sich der Charmides in Widerspruch zu einem feststehenden Sprachgebrauch Platons. Das ist aber der zweite Fall; der erste bildete τινά statt ἄττα (vgl. S. 501). Sollten da doch diejenigen Recht haben, die aus inneren Gründen diesen Dialog Plato absprechen? Woraufhin Weissenborn in seiner Ausgabe der Memorabilien an der oben angeführten Stelle ἄ statt ἄτινα schreibt, weiss ich nicht. Dass aber Xenophon, der das einfache τινά, wie schon erwähnt, als Neutrum nicht hat, ἄτινα geschrieben haben sollte, will mir nicht in den Sinn. Es ist ἄττα zu ändern, geht nicht an, da sich dies sonst bei Xenophon nicht findet. Dafür hat er wiederholt ὅτι auch in Beziehung auf einen Plural. Die Stellen sind von Hertlein z.

Cyrop. I 6. 11 (ὅ τι δ' ἂν πρὸς τοῖς εἰρημένοις λαμβάνη τις, ταῦτα) gesammelt: Cyrop. III 3. 6, 3. 67, IV 5. 39, V 3. 50, VII 1. 31, 4. 14, VIII 2. 25, 3. 46. Diesen ist noch II 3. 10 πρὸ τούτων ὅ τι ᾤμην προβαλέσθαι zuzufügen. Dasselbe findet sich auch bei Thukydides, der ebenfalls weder ἄττα noch ἄτινα hat, VI 17 ὅ τι δὲ ἕκαστος . . . ταῦτα. An unsrer Xenophonstelle ist die Lösung sehr einfach. Ich halte weder ein Streichen des τινα noch sonst eine Buchstabenänderung für notwendig; es ist nur ἄτινα in seine Bestandteile aufzulösen: ταῦτα ἐσθίειν ἄ τινα μήτε τὴν ψυχὴν μήτε τὸ σῶμα λυποῖν, das zu essen, was einem weder im Gemüt noch im Leibe Unbehagen verursacht.

Bei den Rednern kommt nur ἄττα vor. Von Antiphon erzeugen es ausdrücklich Harpokration (ἄττα [h. l. ἄττα scil.] ἀντὶ μὲν τοῦ ὅσα ἢ ἄτινα Ἀντιφῶν ἐν τῷ περὶ τοῦ Λινδίων λόγου) und Suidas (Ἀντιφῶν τῷ ἄττα κέχρηται ἀντὶ τοῦ ἄτινα ἐν τῇ ἀπολογίᾳ τοῦ Μύρρου· Οὐ γάρ πω ἐπεπόνθη ταῦτα, ἄττα οὐν πέπονθα ὑπὸ τούτου. καὶ αὖθις· Οἱ γὰρ ἄνθρωποι ἄττα ἐν ὁρῶσι τῇ ὄψει πιστότερα ἡγοῦνται ἢ οἷς εἰς ἀφανὲς ἤκει ὁ λεγὸς τῆς ἀληθείας); vgl. Blass Antiphon Fragm. 27. 34 u. 35. Über Isokrates sagt Keil (Anal. Isocr. S. 144), ἄττα stehe nur an den Stellen, wo der Hiatus zu vermeiden war, wie II 38 ἄττ' ἂν σοι, III 47 ἄττ' ἂν ἐγώ, XVII 51 ἄττ' ἂν ἐκεῖνοι, 'in hac quoque re scaenicis, si minus omnibus at comoedis comparandus'. Was hier vom Hiatus gesagt ist, ist bedeutungslos, Isokrates hat eben nur ἄττα; dagegen ist richtig, dass sich ἄττα bei Aristophanes sehr häufig findet und zwar auch hier oft mit ἂν: Ran. 751, Nub. 345. 589. 785, Eq. 1149, Ach. 487, Esp. 971, Pax 138. 651. 1133, Eccl. 798, Fragm. 2. 1070. Ausserdem Ran. 936, Nub. 251. 659. 683 (2). 936, Eq. 668. 1212, Ach. 98, Lys. 508, Pax 429. 643. 1152. 1267. 1281, Thesm. 73. 587, Vesp. 264. Dazu kommen aus den Fragm. comic. Plato 2. 632 und 633, Epiph. 3. 235, Eubul. 3. 268. Bei den Tragikern aber scheint es nicht vorzukommen. Als ältester in der attischen Prosa ist noch der Verfasser der Ἀθηναίων πολιτεία nachzuholen, der 2. 17 ἄττα δ' ἂν ὁ δῆμος συνῆται hat, wo die Hss. aber ἄσσα haben, und den Schluss bildet Demosthenes mit 4. 50 ἄττα ποτ' ἔσται δεῖ σκοπεῖν, 19. 259 ἄ κυρί' ἄττα ποτ' ἔστιν ἐν ἐκάστη τῶν πόλεων und 19. 304 ἄττα μὲν ποτε διελέχθη.

Aus den oben angeführten Stellen bei Harpokration und

Suidas müsste man eigentlich schliessen, dass zu ihrer Zeit ἄτινα das übliche gewesen wäre. Doch scheint das nur für die Volkssprache Geltung zu haben; denn in der Schriftsprache hat sich ἄττα neben ἄτινα bis in die letzte Zeit hinein behauptet. Der Jude Philo scheint nur ἄττα gebraucht zu haben; es steht Cherub. 11, confut. ling. 20, migrat. Abr. 3, vita Moys. I 51, quod omn. prob. 6, de agricult. 30. Dio Chrysostomus schreibt VII 133. 4 (Dindorf) πόσα καὶ ἄττα πράττοντες XIV 253. 21 und XXX 373. 21 ἄττ' ἄν, aber VIII 144. 31 πρὸς ἄτινα ἀδημονοῦσι. Aelius Aristides hat XXVIII 131 ἄττα. Aelian nat. an. XII 34 ἄτινα ἄν (Fragm. 11 καὶ ἄτινα εἶπεν wozu Hercher bemerkt 'vide ne glossema in orationem irrepperit'). Epiktet. Fragn. 1. 9 wird zu ταῦτα χαίρειν εἶναι ἃ die Variante ἄτινα in A erwähnt. Lukian schreibt Lexiph. 14 οἷα καὶ ἄττα, amor. 17 und adv. ind. 17 ἄττ' ἄν, viel häufiger aber ἄτινα: Hermot. 20 (2), 56, dial. mort. 9. 4, dial. meretr. 14. 3, de merc. cond. 22, quomodo hist. 6, gallus 5, pisc. 4, apol. 1, fugit. 6. 31 [philopat. 27, macrob. 6]. Hierbei erinnere man sich, dass Lukian auch οὔτινος und ὅτινι häufiger verwendet als seine Zeitgenossen. Plotin IV 4. 15 schreibt ἄττα. Dasselbe hat wohl auch Libanius vorgezogen; doch kann ich nur aus seinen ersten Reden Beispiele anführen I 239, XXV 8. Bei Zosimus steht II 46 1 ἄτινα. Agathias hat ἄττα 135 C, ἄττα ἄν 90 A, 111 B, 148 B, Menander Protektor aber 49 ἄτινα. Doch ist hierbei zu beachten, dass das Wort im Anfang des Fragments steht, also auch vom Epitomatoren herrühren kann. Bei dem Mathematiker Euklid kommt weder ἄττα noch ἄτινα vor, in den Scholien aber zu Euklid die wohl aus den verschiedensten Zeiten herkommen, findet sich wiederholt ἄτινα (Heiberg V 245. 21, 246. 4, 255. 4, 465. 14, 709. 9). Anna Komnena und Kantakuzenus endlich haben nur ἄττα, erstere X 10, XII 1, letzterer 20 mal (z. B. 113 A).

Die grosse Inschrift von Gortyn hat mehrmals für das Neutr. plur. die Form ἄτι, indem die Deklination nur im ersten Bestandteil des Wortes eingetreten ist.

Berlin-Dahlem.

H. Kallenberg.



## NOCHMALS DIE ENNIUSFINSTERNIS

---

Vor einem Menschenalter wurden manche Kreise der Historiker, welche sich mit den Problemen der römischen Chronologie und des römischen Kalenders beschäftigten, in eine lebhaftere Erregung versetzt, indem Matzat in seiner römischen Chronologie 1883 den Versuch gemacht hatte, den Römern ein Wandeljahr beizulegen und dementsprechend alle bekannten Zeitangaben der Römer umzurechnen.

Die Grundlage seines Systems bildeten zwei Gleichungen zwischen natürlichen und römischen Daten, und zwar setzte er voraus, dass die Sonnenfinsternis Non. Iun. 354 V. a. u. c. = 21. Juni 400 v. Chr., die Sonnenfinsternis a. d. V. Idus Quinctiles 564 a. u. c. = 14. März 190 gewesen sei. Nur die zweite Gleichung stand unbezweifelt fest. Gegen die erste erhob sich bald lebhafter Widerspruch. Unger, Holzapfel, Soltau u. a. widersprachen. Matzat gründete, wie bemerkt, seine Hypothese in erster Linie auf den Ansatz der bei Ennius und in der Stadtchronik erwähnten Finsternis, welche gewöhnlich mit derjenigen des 21. Juni 400 vor Chr. geglichen wurde. Seine Hypothese, bei der sämtliche chronologischen Angaben der älteren römischen Geschichte umgerechnet werden mussten, ist längst beseitigt. Sie fand fast überall Gegner und verstieß gegen zahlreiche sichere Ansätze der römischen Geschichte. Vor allem aber ward aus astronomischen und anderen Gründen Sturm gelaufen gegen die Matzatsche Gleichung der eben genannten Enniusfinsternis.

Die Angriffe waren nicht alle gleich berechtigt. Selbst die Bedenken gegen die Möglichkeit der Beobachtung einer solchen Sonnenfinsternis in Rom zur Zeit des letzten Vejenterkrieges waren, wie später noch dargelegt werden soll, nicht durchweg gut begründet. Die neueren Berechnungen Ginzels ergaben, dass am 21. Juni 400 die Finsternis eine Stärke von 9,9 Zoll

besessen habe<sup>1</sup>. Nichtsdestoweniger waren bald die meisten Historiker in der Negation einig, dass Cicero de republica 1, 16, 25, bez. seine Quelle<sup>2</sup> nicht die Sonnenfinsternis vom 21. Juni 400 gemeint, nicht sie zum Ausgangspunkt der Rechnung gebraucht haben könne. Fast wie ein schlechter Scherz erschien die Ausrede Matzats<sup>3</sup>, dass Ciceros Quelle die Finsternis vom 18. Januar 402 der Rechnung zu Grunde gelegt habe, dass sie aber mit dieser die in Rom auch sichtbare Finsternis vom 21. Juni 400 vertauscht habe<sup>4</sup>.

Aber so leicht gaben die Philologen nicht nach. Sie bestanden auf ihrem Schein, d. h. sie hielten fest an der Handschrift des codex Vaticanus mit allen seinen Glossen. Dasselbst heisst es: Erat enim tunc<sup>5</sup> haec nova et ignota ratio solem lunae oppositu solere deficere . . . id autem postea ne nostrum

quidem Ennium fugit, qui ut scribit anno quinquagesimo fere post Romam conditam Nonis Iunis soli luna obstitit et nox<sup>6</sup>. Dazu hatte ich bereits Prolegomena zu einer römischen Chronologie S. 86 bemerkt: 'Auf eine Anfrage an Prof. Mau meinerseits, was von der Korrektur über quinquagesimo fere zu halten sei, erhielt ich die Nachricht, dass die Korrektur zweifellos nicht der zweiten, sondern der ersten manus (C) verdankt werde'<sup>7</sup>. Der erste Korrektor (C)<sup>8</sup> hat einzelne Verbesserungen nach dem Archetypus, andere nach Gutdünken hinzugefügt. Der zweite dagegen (C<sup>1</sup>) zog eine andere Handschrift von de republica

<sup>1</sup> Vgl. Ginzel, Spezieller Kanon der Sonnen- und Mondfinsternisse 1899.

<sup>2</sup> Sicherlich Sulpicius Gallus († 160 v. Chr.), der eine Schrift de defectionibus geschrieben hat.

<sup>3</sup> Römische Zeitrechnung 1889 S. 6f.

<sup>4</sup> Vgl. Matzat, Römische Zeitrechnung, 1889 S. 6f. Dagegen namentlich Soltau, Wochenschrift für klassische Philologie 1886.

<sup>5</sup> D. h. zu Perikles' Zeit.

<sup>6</sup> Vgl. im Einzelnen Soltau, Prolegomena zu einer römischen Chronologie 86 f.

<sup>7</sup> Pfaff, Heidelberger Progr. 1883. Bei ihm sind die Ergebnisse Mau's mitgeteilt, wonach die Korrekturen des Palimpsests, mit verschiedener Tinte geschrieben, auch einen verschiedenen Wert besitzen.

<sup>8</sup> Der neueste Herausgeber des Textes von de republica glaubt, dass ein solcher Unterschied zwischen der ersten und zweiten manus des Korrektors nicht bestehe, trotzdem ihn Mau und Pfaff deutlich erkannt hatten. Offenbar haben die Versuche, den Palimpsest durch Säuren besser entziffern zu können, diesem geschadet.

zu Rate und verbesserte danach die Schriftzüge des Schreibers oder des ihm nahe verwandten ersten Korrektors (C). Da nun der erste Korrektor (C) entweder seine eigenen Verbesserungen oder solche nach dem codex, welchen der Abschreiber des Vaticanus vor sich gehabt hatte, eintrug, so ist das CCC auf eine von beiden Weisen zu erklären. Der Vaticanus hatte nun sicherlich nur ausgeschriebene Zahlen, nicht Ziffern. C hätte also mit Buchstaben trecentesimo überschreiben müssen, nicht CCC, falls er ersteres gefunden hätte. Da dieses nicht der Fall ist, so ist seine Korrektur wertlos. Weil in dem codex, welchem der Schreiber folgte, quinquagesimo wahrscheinlich nur eine kurze Zeile einnahm, so müssten in der Vorlage des codex auch die Hunderte (trecentesimo, quadragesimo, quingentesimo etc.) eine Zeile eingenommen haben. Dass bei diesem Tatbestand die Annahme am einfachsten wäre, dass quingentesimo vor einem quinquagesimo durch ein Homoioteleuton ausgefallen sei, ist klar. Auch wenn mit quinquagesimo im Archetypus eine neue Zeile begonnen hätte, wäre die Übergehung von quingentesimo leicht erklärlich. Bei dieser völligen Unsicherheit der Zahl der Hunderte hatte ich Prolegomena aO. vor allen Dingen auf die übrigen Kriterien hingewiesen, welche Cicero für die Jahreszahl der Enniusfinsternis hervorgehoben hatte. Auf diese und die daraus gezogenen Folgerungen hatten dann auch die meisten neueren Chronologen ein bedeutendes Gewicht gelegt. Grade jene waren es gewesen, die Matzat schliesslich gezwungen hatten, für die weiteren Rechnungen Ciceros eine Finsternis in einem andern Jahre (402) und in einer anderen Jahreszeit (Januar) anzunehmen<sup>1</sup>.

Merkwürdiger Weise ist aber trotz alledem von einem Astronomen ersten Ranges, der auf seinem Felde volle Autorität besitzt, der Versuch erneut worden, für die Richtigkeit der Finsternis vom 21. Juni 400 v. Chr. (= Non. Iun. 354 V. d. u. c.) einzutreten<sup>2</sup>. Die ausführliche Erörterung, welche Ginzell der Enniusfinsternis gewidmet hat II S. 211—216, schliesst mit den Worten: 'Wie man sieht, lassen sich betreffs der Finsternis von 400 v. Chr. (welche etwa 350 a. u. c. fällt)

<sup>1</sup> Vgl. meinen Aufsatz über die Enniusfinsternis, Wochenschrift für klassische Philologie 1886.

<sup>2</sup> Ginzell, Handbuch der mathematischen Chronologie II 215.

ebenso viele Gründe für die Identität mit der des Ennius wie gegen dieselbe beibringen'.

Hierin liegt zunächst das Zugeständnis, dass Ginzel die gewichtigen Bedenken, welche gegen jene Identifizierung beigebracht sind, nicht unterschätzt. In der Tat hat weder er noch sonst ein gewissenhafter Forscher<sup>1</sup> die schon 1885 von mir gestellte Forderung erfüllen und glaubhaft machen können, dass schon 400 v. Chr. die *tabula pontificis* ausgestellt gewesen sei und schon damals Sonnen- und Mondfinsternisse verzeichnet habe. Eingehend habe ich die Anfänge einer pontifikalischen Chronistik behandelt in einem Aufsatz über *annales maximus* (Philologus 55, 257 f.), und neuerdings habe ich in meiner 'Anfängen der römischen Geschichtschreibung' (vgl. S. 5 f.) den Beweis erbracht, dass im 4. Jahrhundert v. Chr. noch keine gleichzeitig geführte römische Chronik existiert hat<sup>2</sup> (aO. S. 9 f.).

Selbst wenn man jedoch annehmen würde, dass dieses Finsternis erst nachträglich in die *annales maximi* aufgenommen wäre, würde es schwer glaubhaft zu machen sein, dass sich die Kunde von einem derartigen Prodigium in der mündlichen Tradition erhalten hätte. Kein einziges von den neun, auf S. 10 zwischen 450—300 v. Chr. erwähnten Prodigien ist der Art, dass es ursprünglich in der Pontifikaltafel gestanden haben kann. Das zeigte ich 'Anfänge der römischen Geschichtschreibung' S. 11. Sie stammen aus den Aufzeichnungen der *decemviri sacris faciundis*, nicht aus der Pontifikaltafel.

Weiter: wenn es auch möglich wäre, dass sich ein solcher Kunde über eine Finsternis um 400 v. Chr. erhalten hätte, könnte sie doch nicht dazu verwandt worden sein, um von ihr auf eine Finsternis im Todesjahr des Romulus zurückzurechnen. Der Saros von 6585  $\frac{1}{3}$  Tagen, mit dem, wie ich behauptet hatte, dieses zu geschehen pflegte<sup>3</sup>, konnte von Jahr 400 v. Chr. nicht auf eines der Jahre 716—708 zurückführen, in das Romulus' Tod verlegt worden ist. Auf Einzelheiten der Berechnung wird später noch zurückzukommen sein. Da nämlich der Beginn der Republik zwischen 509 und 500

<sup>1</sup> Natürlich sind die Anhänger der Identifizierung von 400 v. Chr. = 350 a. u. c. hiermit nicht getroffen, wenn sie *faute de mieux* vorläufig noch bei dem Ansatz geblieben sind.

<sup>2</sup> Vgl. Das pontifikale Jahrbuch und seine Rekonstruktion Historische Vierteljahrschrift 1914 S. 321.

<sup>3</sup> Genauere Berechnung war möglich mit dem dreifachen Saros



v. Chr. angesetzt wird, die Regierungszeiten der 6 Könige nach Romulus Tod auf 201 bez. 206 Jahre angegeben wurde<sup>1</sup>, so kann das Todesjahr des Romulus spätestens 708, frühestens 716 v. Chr. angesetzt worden sein.

Ich war nun sehr begierig zu sehen, wie Ginzcl sich zu diesem Tatbestand, der die Unmöglichkeit einer Rückrechnung mit Hülfe des Saros von 400 v. Chr. nachgewiesen hatte, geäußert haben würde. Ginzcl schweigt hierüber. S. 215 bemerkt er nur kleinlaut: 'von der Finsternis 21. Juni 400 könne man mit dem verkürzten dreifachen kallippischen Zyklus plus fünf Saros<sup>2</sup> auf die Finsternis vom 27. Juli 718 v. Chr. kommen'. Diese Ausrede ist geradezu ein Zugeständnis der Unmöglichkeit. Ein solches Todesjahr des Romulus würde auf eine Gründung vor 753 (etwa 756 oder 755 v. Chr.) zurückführen, wohin noch kein Mensch die Gründung Roms verlegt hat.

Es handelt sich hier nicht um beliebige willkürliche Daten, sondern um die ersten gründlichen Versuche, die römische Königszeit genau auf Jahr und Tag zu fixieren. Cicero hat in seiner Schrift *de republica* dabei die genauen Berechnungen des Sulpicius Gallus († 160) zu Grunde gelegt, und Polybius hat uns die in jener Zeit geltenden Regierungszeiten (für 6 Könige bez. 6 Menschenalter zu je 33  $\frac{1}{3}$  Jahren 200 Jahre + 1 Jahr Interregna) fest angegeben. Da ist ein Schwanken um mehrere Jahre jenseits der angegebenen Grenzen nicht gestattet. Cicero gibt allerdings kein Jahr für Tullus (32) und Servius (44) an. Die Versuche von Kornemann und Leuze, weit grössere Zahlen für Tullus und Servius einzusetzen, sind völlig unkritisch; das zeigen die Summen, welche Cicero überliefert.

Ebensowenig wie die übrigen Kriterien Ciceros sind endlich die entscheidenden Angaben über das Tages-Datum der Finsternis beim Tode des Romulus von Ginzcl beachtet. Cicero sagt, wie oben erwähnt ward, *de republica* 1, 16, 25 zu den Worten des Ennius 'Nonis Iunis soli luna obstitit et nox': *Atque hac in re tanta inest ratio atque sollertia, ut ex hoc die, quem apud Ennium et in maximis annalibus con-*

<sup>1</sup> Vgl. Soltau; Röm. Chronologie 401f. 404f. Die Königsjahre sind selbstverständlich als volle Jahre anzusehen. Also 400 + (17 Saros) 306 führt auf 706 oder 707, nicht auf 708 oder ein noch früheres Jahr nach 716.

<sup>2</sup> Über beide sogleich Näheres.

signatum videmus, superiores solis defectiones reputatae sint usque ad illam, quae Nonis Quinctilibus fuit regnante Romulo; quibus quidem Romulum tenebris etiamsi natura ad humanum exitum abripuit, virtus tamen in caelum dicitur sustulisse. Die Römer konnten in jener Zeit, als Sulpicius Gallus schrieb, Finsternisse recht genau voraus- und zurückberechnen. Es ist nun unter keinen Umständen möglich, von Non. Iun. 400 v. Chr. auf irgend eine Finsternis Non. Quinct. im 8. Jahrhundert zurückzurechnen.

Was entgegnet hier Ginzel II 215? 'Der Saros (von  $6585\frac{1}{3}$  Tagen) ist keine besonders geeignete Periode für Finsternisse, höchstens genügt er zu Bestimmungen von Finsternissen überhaupt<sup>1</sup>.' 'Erst der dreifache Saros (19756 Tage) erzielt eine solche Kommensurabilität der Bewegungsverhältnisse von Sonne und Mond, dass er, wie eine statistische Untersuchung der Finsternisse eines gegebenen Ländergebiets zeigt, zu Vorausbestimmungen (bez. zur Rückberechnung) mit Erfolg verwendet werden kann.'

Wenn das aber zugestanden wird, so ist nicht abzusehen, wie man jemals mit einem Saros oder einem dreifachen Saros habe von Non. Iun. 400 zurückrechnen können auf ein Julidatum im achten Jahrhundert zwischen 716—708. Andererseits wäre es zB. ein Leichtes, von der in der Pontifikaltafel erwähnten Finsternis 6. Mai 203 v. Chr., deren Phase 18 Jahre früher (221 April 25) in Rom fast siebenzöllig war, mit 9 dreifachen Saros auf den 7. Juli 708 zurückzurechnen. Dass an jenem Tage (708) laut den Tabellen von Ginzel die Finsternis in Rom unsichtbar war, ist völlig gleichgültig. Es kommt hier allein auf die Richtigkeit der Rechnung an. Die Elemente der Rechnung stehen absolut fest, zumal 203 v. Chr. eine Finsternis in den *annales maximi* verzeichnet stand<sup>2</sup>.

Ginzel weist, wie soeben erwähnt ward, ausserdem darauf hin, dass es noch andere 'sehr brauchbare Perioden gebe, um von einer an einem Orte beobachteten Sonnenfinsternis andere kommende oder zurückliegende zu bestimmen, so insbesondere den (oben erwähnten) um einen Monat verkürzten kallippischen Zyklus (27730 Tage = 76 Jahre — 29 Tage)'. Wie konnte er

<sup>1</sup> Die weitere Behauptung S. 215, dass die Babylonier, die seit Jahrhunderten Finsternisse vorausberechneten haben, den Saros nicht gekannt haben sollten, richtet sich selbst.

<sup>2</sup> Wie Liv. 30, 2, 12 beweist.

aber hier auf eine solche abweichende Periode hinweisen, da sie an dieser Stelle absolut keine Anwendung gefunden haben kann? Ein solcher Hinweis ist völlig zwecklos, so lange es Ginzl nicht gelingt zu zeigen, dass man mit dieser oder irgend einer anderen Periode von Non. Iun. 400 auf Non. Quintiles zwischen 716—708 v. Chr. gerechnet habe. Der Hinweis auf die Möglichkeit einer Zurückrechnung auf die Finsternis 27. Juli 718 ist in Bezug auf das Jahr sicher unrichtig und in Bezug auf die Sicherheit im Datum doch mindestens unglücklich. Ganz gewiss aber hat Ginzl insoweit recht, als er behauptet, dass die Sonnenfinsternis Non. Iun. 400 in Rom bemerkt worden sein kann, vielleicht sogar einiges Aufsehen erregt hat. In dieser Beziehung war meine frühere abweichende Bemerkung unhaltbar. Aber alle anderen Kriterien, die Cicero hinzugesetzt hat, zeigen unwidersprechlich, dass Cicero an diese nicht gedacht haben kann.

Übrigens dürfen auch die Bemerkungen Ginzls über die Bedeutung des Phänomens nicht unwidersprochen bleiben. Ginzl hebt hervor, dass eine Sonnenfinsternis bei Sonnenaufgang oder Sonnenuntergang besonders in die Augen falle. Dies ist richtig für die Fälle, wo Finsternisse erwartet und von Kundigen beobachtet worden sind. Das trifft aber für eine Finsternis, die in Rom um 400 beobachtet sein soll, nicht zu. Ihre Grösse war bei Sonnenuntergang 9,9 Zoll, ihr Maximum fiel erst nach Sonnenuntergang. Unkundigen Beobachtern wird die etwas früher eingetretene Dämmerung schwerlich aufgefallen sein, und keinesfalls kann Ennius mit seinen Worten 'et nox' auf diese Eigentümlichkeit der Verfinsterung 400 v. Chr. hingewiesen haben, da keine gleichzeitige Berichterstattung auf diese Besonderheit der Finsternis hingewiesen haben kann. Unter diesen Umständen musste die Qualität der Überlieferung bei Cicero de republica in Erwägung gezogen werden.

Das Ergebnis der Untersuchung ist also folgendes: Das Jahr der Sonnenfinsternis bei Cicero de republica 1, 16, 25 ist nicht glaubwürdig überliefert. Die Hunderte fehlen im Text und die übergeschriebene Zahl CCC kann so im Original nicht gestanden haben, da die grösseren Zahlen im codex voll ausgeschrieben waren. Sie fehlte aber auch in dem codex, welchen C<sup>1</sup> einsah. Weit eher ist der Ausfall der Hundertzahl möglich, also anzunehmen, dass C, der nur nach dem codex oder nach seinen eigenen Vermutungen Verbesse-

rungen vornahm, CCC nicht in seiner Vorlage gefunden habe. Ja selbst C<sup>1</sup> hat keine Hundertzahl in seiner Handschrift, die er zur Verbesserung heranzog, vorgefunden. Alle anderen Kriterien, welche Cicero angeführt hat, führen auf eine ganz andere Jahrhundertzahl hin. Zu wenig ist auch das treffende Urteil v. Opolzer's beachtet, dass nämlich Cicero bestimmte andeute, er lege Wert auf die Beobachtung der Finsternis durch Ennius (*haec ratio . . . . autem ne nostrum quidem Ennium fugit*).

Gegen die Gleichung von Non. Iun. DL = 6. Mai 203 v. Chr. kann kein triftiger Grund angeführt werden. Im Einzelnen habe ich dieses erwiesen Prolegomena 108 f. und Röm. Chronologie 186 f. 191 f.<sup>1</sup>.

Zabern i. E.

W. Soltau.

---

<sup>1</sup> Neuerdings hat Beloch (Klio 15, 382—419), Varese folgend eine ganz neue Kalenderhypothese aufgestellt. Der römische Jahresanfang soll nach Varese während des III. Jahrhunderts sich Jahr für Jahr um einen Tag nach vorwärts verschoben haben, so dass der Antritt der Konsuln schliesslich in den Hochsommer gefallen sei. Diese Hypothese ist nur haltbar, wenn der festeste Punkt von allen die Gleichung 14. März 190 v. Chr. = V. Id. Quinct. 564, beseitigt wird. Derartige Willkürlichkeiten hat sich noch kein Chronologe bisher erlaubt.



## FAVORINUS ALS GEWÄHRSMANN IN KUNSTDINGEN

Die 'korinthische' Rede, die als 37. des Dion von Prusa überliefert ist, gilt heute allgemein als unecht<sup>1</sup>. Das ist für den Archäologen bedauerlich, da sie nicht wenige und zum Teil recht interessante Nachrichten über Künstler und Kunstwerke enthält, die man gern durch einen so ernst und innerlich für hohe Kunst interessierten Schriftsteller wie Dion vergrößert wissen möchte. Der Autor, dem man sie mit hoher Wahrscheinlichkeit zugewiesen hat<sup>2</sup>, ist jedenfalls nicht so hohen Ranges und steht nicht so unanfechtbar da wie der Chrysostomos<sup>3</sup>. Es ist Favorinus von Arelate, ein Schüler des Dion, aber viel oberflächlicher als dieser, einer der Vielschreiber der Kaiserzeit, denen man nicht ohne weiteres alles glaubt, was sie berichten<sup>3</sup>. Da ist es wohl der Mühe wert,

---

<sup>1</sup> Das hat Emperius (*De oratione Corinthiaca falso Dioni Chrysostomo ascripta* 1832 = *Opuscula* S. 21—29) erkannt und seitdem niemand bestritten; auch der Widerspruch von Marres (s. nächste Anmerkung) bezog sich nur auf den positiven Teil von Emperius Vermutung, die Zuweisung der Rede an Favorinus.

<sup>2</sup> Emperius S. 29—34, wogegen Marres, *Diss. de Favorini Arelatensis vita, studiis, scriptis* Utrecht 1853, S. 93—97, mancherlei über Unzureichendes vorgebracht hat. Die Beweisführung von Emperius wurde mit Glück wieder aufgenommen von Maass, *De biographis Graecis*, *Philolog. Untersuchungen* III S. 133 ff., sie wird von dem unmittelbar anschliessenden Widerspruch v. Wilamowitzens nicht berührt. Hagen, *Quaestiones Dioneae*, *Diss.* Kiel 1887, S. 79 ff., Rudolph, *Philologus*, Suppl. VI S. 157 ff., der besonders auf stilistische Übereinstimmungen hinweist, Colardeau, *De Favorini Arelatensis studiis et scriptis*, Pariser These 1903, S. 22 ff., v. Arnim, *Dionis Prusaensis quae exstant omnia* II p. III, W. Schmid bei Pauly-Wissowa, *Realenz.* VI 2082 f. schliessen sich Emperius und Maass an.

<sup>3</sup> Wilamowitz, *Philologische Untersuchungen* III 142 ff., hat in seinem Widerspruch gegen die zu weit gehenden, den Favorinus

im Zusammenhang die Glaubwürdigkeit dieser Nachrichten zu prüfen, und man muss sich wundern, dass das nicht schon längst, sei es von einem Philologen, sei es von einem Archäologen, geschehen ist. Nur einen Ansatz dazu sehe ich in den Bemerkungen Hagens, *Quaestiones Dioneae* S. 79 ff., die schon deshalb nicht in die Tiefe dringen, weil der Verfasser augenscheinlich keine Vorstellung davon hat, welchen Wert die Angaben des Favorinus für unsere Kenntnis griechische Künstler, Kunstwerke und Kunstangelegenheiten haben. Hier gilt es ganze Arbeit zu tun, sämtliche in der korinthischen Rede und in den sonst bekannten Resten der favorinischen Schriften enthaltenen Notizen über Kunst zu prüfen; nur wenn diese Prüfung zugunsten unseres Autors ausfällt, wird man im Einzelfalle zuversichtlich mit den Angaben arbeiten dürfen, die nur bei ihm vorliegen.

Ich zähle zunächst diejenigen in der Rede vorkommenden Kunstwerke auf, die durch Erwähnung auch bei anderen und zwar älteren Schriftstellern am besten beglaubigt sind:

1. Das Bild des Arion, das dieser selbst nach seiner wunderbaren Rettung auf das Vorgebirge Tainaron geweiht haben sollte (4): Herodot I 24. — 2. Standbilder des Daidalos, die aussahen, als könnten sie weglaufen (9): Platon, *Meno* p. 97 D. — 3. Grabmal der Korinther auf Salamis, mit Simonides Inschrift (18): Herodot II 96. — 4. Grabmal des Anführers dieser Korinther, Adeimantos, mit ebenfalls auf Simonides zurückgeführter Aufschrift (19): *Anth. Pal.* VII 347 (*Bergk Poetae lyr.* III 98). — 5. Goldene Statue des Gorgias in Delphi (28): *Plinius N. H.* 33, 83, vgl. Overbeck *SQ* 1621 f. — 6. Goldene Statue der Phryne in Delphi (28): reichlich u. a. von Plutarch bezeugt, s. Overbeck *SQ* 1269—1277. — 7. Jungfrau auf dem Grab des Midas (38): Platon, *Phaidros* 264 D<sup>2</sup>. — 8. Grabmal des Hippaimon (39): *Anth. Pal.* VII 30 (Epigramm angeblich von Pisander)<sup>2</sup>. — 9. Harmodios und Aristogeiton 'in persischer Sklaverei' (41): *Plin. N. H.* 34, 70 *Val. Max.* II 10 ext. 1. *Arrian. Anab.* III 16, 7. VII 19, 2 *Paus.* I 8, 5<sup>2</sup>.

überschätzenden Hypothesen von Nietzsche (*Rhein. Mus.* 1868, 642) und Maass ein allzu ungünstiges Bild von Favorinus entworfen; Hirzel, *Dialog* II S. 120, 3.

<sup>1</sup> Hagen, *Quaestiones Dioneae*, Diss. Kiel 1887, S. 79.

<sup>2</sup> Hagen *aaO.* S. 77.

Dazu kommen die in den Ἀπομνημονεύματα erwähnten Werke: 10. (fr. 6 Marres<sup>1</sup>) Bildnis des Platon, das durch die zugleich wiedergegebene Weih- und Künstlerinschrift beglaubigt wird. — 11. (fr. 24 Marres) Bildnis des Pythagoras, beglaubigt durch das von Theaitetos verfasste Epigramm der Siegerstatue. — 12. (fr. 33 Marres) Bildnis des Hermias in Delphi, von Aristoteles geweiht, ebenfalls durch Wiedergabe des Epigramms beglaubigt.

Diese Angaben über 12 Kunstwerke älterer Zeit sind also entweder durch Inschriften gedeckt oder im Einklang mit Berichten anderer, nicht von Favorinus abhängiger Schriftsteller, wobei es für unseren Zweck gleichgültig ist, ob jene älteren Erwähnungen zugleich die Quellen Favorins darstellen — was für die Herodot- und Platonstellen ohne weiteres wahrscheinlich ist — oder es ungewiss bleibt, auf welche Weise eine Überlieferung mit ihnen zusammenhängt.

Endlich kommt hinzu 13. Favorins eigene, durch seinen Lehrer Philostrat<sup>2</sup> bezeugte Portraitstatue in Athen, die umgestürzt wurde, nachdem der Sophist bei Hadrian in Ungnade gefallen war. Allerdings spricht Favorin von dieser Statue nicht ausdrücklich, und nur aus Anspielungen<sup>3</sup> entnehmen wir, dass diese Statue in Athen gestanden hatte und ihre Beseitigung die Korinther zu gleichem Vorgehen veranlasste.

Den als einwandfrei erwiesenen Angaben über 13 Werke steht nun eine grössere Zahl solcher gegenüber, an denen man aus diesem oder jenem Grunde Anstoss nehmen könnte. Nicht Mehrheit kann hier den Ausschlag geben, nur der innere Gehalt der Zeugnisse kann entscheiden.

Höchst befremdlich ist da zunächst die Angabe, dass die Athener an einem Tage 1500 Statuen des Demetrios von Chaleron umgestürzt haben sollen (41), während andere Schriftsteller von 300, mehr als 300 oder — das sind die meisten — 360 sprechen<sup>4</sup>. Nun ist in diesem Falle allerdings keinem zu trauen, weil die Übertreibung zu offenkundig ist; auch ist gewiss mit Recht von Wachsmuth angenommen worden, dass

<sup>1</sup> Marres aaO. Favorini quae supersunt S. 99 ff.

<sup>2</sup> Vita Soph. I 8, 3.

<sup>3</sup> Κορινθιακός 35 f.

<sup>4</sup> Die Zeugnisse (vgl. Overbeck SQ 1437—1440) sind im Zusammenhang behandelt von Wachsmuth, Stadt Athen I S. 611, 1.

die verschiedene Überlieferung auf ein Epigramm zurückgeh in dem dieser Übertreibung die auf 360 abgerundete Zahl de Tage des Jahres zugrunde lag. Aber damit ist noch nicht erklärt, dass Favorins Angabe und nur diese die Übertreibung ins Ungeheuerliche steigert. Hier muss etwas nicht in Ordnung sein, ein Fehler in der Überlieferung vorliegen. Diogenes Laertius, der des öfteren sich auf Favorin stützt, spricht von 360 Standbildern in Übereinstimmung mit älteren Schriftsteller u. a. Plinius, mit dem wir Favorin sonst nicht in Widerspruch finden. Dass der einzige Plutarch statt dessen 300 hat, ist als Versuch einer Abschwächung verständlich; um so weniger aber ist es dann wahrscheinlich, dass sein Zeitgenosse und Freund im entgegengesetzten Sinne der herrschenden Ansicht widersprochen haben sollte. Kurzum, wenn auch nicht ermittelt ist, woher die 1500 kommt, ich halte es für unrichtig, Favorin dafür verantwortlich zu machen, und glaube, dass auch er von 360 Statuen gesprochen hat.

Nachweislich falsch ist die Angabe, dass Solon schon zu Lebzeiten eine Statue auf Salamis bekommen habe (7). Wir kennen dieses Erzbild aus Aeschines und Demosthenes und erfahren aus letzterem, dass es etwa Ol. 97 errichtet war. Kein Zweifel, dass Favorin hier von einem oder beiden abhängig ist. Aber woher dann seine so falsche Datierung der Statue? Kannte er den wahren Sachverhalt nicht, oder ignorierte er ihn absichtlich? Ersteres meint Hagen<sup>2</sup>; doch muss man, glaube ich, dem Sophisten so viel Kunstkenntnis, richtig gesagt soviel allgemeine Bildung jedenfalls zutrauen, dass nicht ein Werk des 4. Jahrhunderts dem 6. zuschreiben konnte. Eher glaube ich, dass Favorin nur des rhetorischen Effekts wegen die Sache so darstellt, als habe Solon selbst dieses Bildnis schon gekannt. Damit gebe ich zu, dass Favorin hier zu lügen scheint; als mildernder Umstand darf aber wohl gelten, dass verständige Hörer und Leser den Rednerkniff merken und dann wohl als einen nicht üblen Scherz auffassen mussten.

Vielleicht wird mancher unter dem Eindruck dieser beiden Beispiele von Unzuverlässigkeit, deren Beseitigung nicht ohne

<sup>1</sup> Aeschines c. Tim. 52. Overbeck SQ 1395. Demosth. d. f. le 251. Overbeck SQ 1396.

<sup>2</sup> Hagen aaO. S. 79.



gewagte Mittel möglich ist, so weit gehen, die Existenz jener korinthischen Statue des Favorin zu bestreiten, also die Rede selbst als fingiert hinstellen wollen, wie es den philostratischen Gemälden geschehen ist. Darüber lässt sich erst urteilen, wenn sämtliche Angaben geprüft sind. Alle weiteren stehen wie diese ohne die Stütze anderweitiger direkter Überlieferung da.

Auf eigenem Augenschein soll die Angabe über zwei Statuen des Alkibiades (40) beruhen. Favorin sagt nicht, wo er sie gesehen habe, doch ist es nicht gleichgiltig, dass er von der ersten, durch eine jüngere Inschrift in Χαλκοπύγων umgenannten bemerkt: οὐκ οἶδα ὅπου, πλὴν ἐθεασάμην ἐν καλῇ τῆς Ἑλλάδος, denn dieses Versteckspiel lässt im Vergleich mit ähnlichen Wendungen derselben Rede darauf schliessen, dass er Athen meint. Da wäre es denn ein willkommener Zufall, wenn die Basis dieses Χαλκοπύγων, d. h., wie zuerst Emperius ausgesprochen hat<sup>1</sup>, dieses Aenobarbus, wiedergefunden wäre, wenn die bestechende Hypothese Raoul-Rochettes<sup>2</sup> sich bewahrheitete, dass die 1842 auf der Akropolis gefundene Basis mit der Künstlerinschrift eines Mikion, Sohnes des Pythogenes, auf der die Statue des L. Domitius Aenobarbus gestanden hat<sup>3</sup>, ein Rest des von Favorinus gesehenen Werkes wäre und der Aussage des Sophisten zu Hilfe käme. Aber die Hypothese ist leider nicht haltbar. Nicht nur, dass wahrscheinlich die griechische Namensform auch für die gemeinte Inschrift statt nur für den Favorinustext anzunehmen ist; es lässt sich in keiner Weise wahrscheinlich machen, dass hier überhaupt eine Umnennung stattgefunden hat, und die Künstlerinschrift passt ihren Buchstabenformen nach wohl auf das letzte Jahrhundert v. Chr., nicht aber auf die Zeit des Alkibiades. So bleibt nur festzustellen, dass die Aussage Favorins an und für sich nichts Befremdliches hat. Auch das andere von ihm erwähnte Alkibiadesportrait, das dem ersten nur lose, jedenfalls nicht als weiteres Beispiel einer Umtaufe angereiht wird, kann sich nicht auf einen solchen günstigen Nebenumstand berufen; immerhin ist es von Wert,

<sup>1</sup> Opuscula S. 44.

<sup>2</sup> Lettre à M. Schorn S. 355. Vgl. Brunn, Künstlergeschichte S. 273.

<sup>3</sup> Löwy, Inschr. griech. Bildhauer 313.

dass der anderweit für Ol. 102 bezeugte Erzgiesser Polykle noch sehr wohl Zeitgenosse des Alkibiades gewesen sein kann. Andere Angaben sind ihrem Inhalt nach derart, dass sie zu Verdacht keinen Anlass geben. Dass seit des Daidalos wunderbaren Gestalten die Künstler sowohl schreitende als reitende 'gut und schön' geschaffen haben (10), bedurfte keines besonderen Belegs; dass Agesilaos nichts davon wissen wollte, portraitiert zu werden (43); dass in Syrakus zur Zeit der Kriegsnot Tyrannenbilder eingeschmolzen wurden (20 f.); dass darüber abgestimmt wurde, welche erhalten bleiben sollten (21); dass die des Gelon<sup>1</sup> und vom älteren Dionysios die, welche Dionysosgestalten trugen, verschont blieben (21); dass dort die Bildnisstatue eines lukanischen Gesandten stand, der sich den Syrakusanern empfohlen hatte, indem er dorisch redete (24); dass die Athener über einer Statue König Philipps Nachttöpfe ausgossen (41) — das alles hört sich teils ganz natürlich an, teils ist es gerade seiner Ungewöhnlichkeit wegen glaubhaft. Ferner werden drei Beispiele krasser Unwissenheit des Mummius zusammengestellt (42): der istsmische Poseidon und ein in Thespias erbeutete König Philipp, die er als Zeusbilder, wohl nach Olympia<sup>2</sup> weihte, und zwei Jünglingsstatuen aus Pheneos, die er als Nestor und Priamos nach Rom verpflanzte; auch an diesen Notizen braucht man wohl keinen Anstoss zu nehmen. Den Herodot widerspricht er (46), indem er die Geschichte von Verschwinden des Prokonnesiers Aristas (IV 13—15) rationalistisch auf Beseitigung seines Bildnisses durch seine Widersacher deutet; dieses Recht muss man ihm zugestehen und kann aus solcher Abweichung von dem älteren Bericht keinen Zweifel gegen seine Glaubwürdigkeit ableiten. Schliesslich bleiben zwei gelegentliche Erwähnungen von Kunstwerken übrig, bei denen die Möglichkeit einer Verwechslung vorliegt: ein nicht hinkender, sondern geradbeiniger Hephaistos des Euphranor (43)<sup>3</sup> und ein beflügelter Perseus des Pythagoras.

<sup>1</sup> Vgl. über diese Plut. Timoleon 23, 4 und Aelian Var. Hist. VI 11, XIII 36 (Overbeck SQ 1618).

<sup>2</sup> Hagen aaO. S. 78 vermutet, vielleicht mit Recht, dass die beiden von Pausanias (V 24, 4 und V 24, 8) als Weihungen des Mummius aus der achäischen Beute erwähnten Zeusbilder, deren zweite keine Inschrift hatte, die hier von Favorin gemeinten waren. Da die inschriftlose wäre dann der ursprüngliche König Philipp von Thespias.

<sup>3</sup> Overbeck SQ 1800.

10)<sup>1</sup>. Jener könnte mit dem Hephaistos des Alkamenes verwechselt sein, der nach Cicero mit beiden Sohlen fest aufstehend das Hinken nur diskret anzudeuten schien, dieser könnte irrtümlich an Stelle des myronischen Perseus getreten sein, den Pausanias auf der athenischen Akropolis sah<sup>2</sup>. In der Tat hat Klein<sup>3</sup> den Perseus aus der Reihe der Werke des Pythagoras vorübergehend streichen wollen, und auch Urlichs<sup>4</sup> und Hagen<sup>5</sup> sind dazu geneigt, während der Hephaistos des Euphranor nur von Urlichs angezweifelt wird<sup>6</sup>. In diesen beiden Fällen sehe ich keine Möglichkeit, die Glaubwürdigkeit des Favorinus mit entscheidenden Gründen zu verteidigen. Doch möchte ich wenigstens betonen, dass der Perseus mit den sonstigen Werken des Pythagoras sich ebenso gut verträgt wie mit denen Myrons und dass auch nicht der leiseste Verdachtsgrund gegen den Bericht Favorins vorliegt. Und was dieser vom Hephaistos des Malerbildhauers Euphranor sagt, braucht sich nicht auf ein plastisches Werk zu beziehen; im Gemälde der zwölf Götter, mit dem Euphranor die Halle des Zeus Eleutherios im athenischen Markt schmückte<sup>7</sup>, fehlte, so nahe dem stattlichen Heiligtum des Hephaistos, gewiss auch dieser Gott nicht, und es ist so gut wie sicher, dass nach Alkamenes Vorgang und nach dem Geschmack der Zeit auch dieses jüngere Bild des in Athen so angesehenen Gottes die Darstellung seines Gebrechens vermied.

Überblickt man die ganze Reihe von Zeugnissen, so sehen nur zwei Angaben bedenklich aus: die von den 1500 Statuen des Demetrios von Phaleron und die von der salaminischen Kolonstatue. Aber diese ist vielleicht nicht ernst zu nehmen und jene aus einer Entstellung des Urtextes zu erklären. Viel

<sup>1</sup> Overbeck SQ 500.

<sup>2</sup> Hephaistos des Alkamenes: Cic. de nat. deor. I 30. Overbeck SQ 821; vgl. 822 (Valerius Maximus VIII 11 ext. 3). — Perseus des Myron: Plin. N. H. 34, 57 (Overbeck SQ 533). Pausan. I 23, 7 (SQ 541). Der von Catull c. 55, 25 neben dem unzweifelhaft myronischen Ladas genannte Perseus muss nicht notwendig von Myron gewesen sein.

<sup>3</sup> Arch.-epigr. Mitt. a. Ost. VII 57; dagegen Gesch. d. gr. K. S. 402 f.

<sup>4</sup> Griech. Kunstschriftsteller S. 48.

<sup>5</sup> Quaestiones Diogeneae S. 80.

<sup>6</sup> aaO. S. 48.

<sup>7</sup> Paus. I 3, 3. Overbeck SQ 1791; vgl. 1790, 1792—1794.

wichtiger scheint mir der günstige Gesamteindruck der Liste. Sie lehrt uns, dass Favorinus den Kunstwerken kein inneres Interesse entgegenbringt, dass er nicht etwa Kunstschriftsteller ist, sondern bestenfalls den uns bekannten Periegeten an die Seite gestellt werden darf. Die Kunstwerke sind ihm in Grunde alle nur Kuriosa, Objekte seiner πολυμαθία wie die tausenderlei sonstigen Gegenstände seiner umfangreichen Sammlerarbeit. Wir dürfen also auch seine Berichte über nichtkünstlerische Dinge heranziehen, um den gewonnenen günstigen Eindruck zu verstärken. Ich will nur auf ein paar Beispiele hinweisen: auf die künstliche Taube des Archytas von Tarentum, auf den Honigkuchenochsen, den Empedokles opfert<sup>2</sup>, und auf die urkundliche Mitteilung über die Anklage gegen Sokrates, die Favorinus dem athenischen Staatsarchiv entnimmt<sup>3</sup>; es erinnert diese an die Notiz über das Platonportrait des Silanion und seine Stiftung durch den Perser Mithridates, so darf man mit jenen Kuriositäten etwa die Ignoranz des Mummius oder die schimpfliche Behandlung der athenischen Philippstatue vergleichen. Auch ist nicht zu übersehen, dass wir, sobald die korinthische Rede den übrigen Werken des Favorinus angereiht wird, sowohl aus den Fragmenten als aus der Überlieferung über die literarische Tätigkeit des Mannes ein günstiges Urteil auch für die Rede gewinnen. Sehen wir zB, wie eingehend sich der Sammler mit Pythagoras, nicht nur dem Philosophen, sondern verschiedenen Männern des Namens beschäftigt hat<sup>4</sup>, so wird es, auch wenn er nicht gerade über Homonymen geschrieben hat<sup>5</sup>, höchst unwahrscheinlich, dass er dem Erzgiesser Pythagoras ein Werk zuschreiben sollte, das, auf der athenischen Akropolis stehend, zu den besten bekannten eines anderen Künstlers gehörte. Und würden wir die eingehende Schilderung, die Gellius von der Arbeitsweise seines Meisters gibt<sup>6</sup>, so wird es immer wahr-

<sup>1</sup> fr. 62 Marres.

<sup>2</sup> fr. 17 Marres.

<sup>3</sup> fr. 4 Marres.

<sup>4</sup> fr. 24. 38. 53. 63 Marres, Κορινθιακός 32, dazu das ausdrückliche Zeugnis des Gellius XIV 6: . . . quot fuerint Pythagorae nobiles quot Hippocratae: vgl. Maass aaO. S. 54.

<sup>5</sup> Dies suchte Maass aaO. S. 48 ff. zu beweisen.

<sup>6</sup> XIV 6. Dass diese Stelle, die den 'homo nobis familiaris' nicht mit Namen nennt, auf Favorin geht, hat Nietzsche bewiesen.



scheinlicher, dass auch die Angaben über Kunstwerke, die wir Favorinus verdanken, unser volles Vertrauen verdienen.

Damit erledigen sich wohl auch Zweifel an der Realität der korinthischen Statue, deren Beseitigung das eigentliche Thema der korinthischen Rede abgibt, und Zweifel an der Realität der Rede selbst. Zugegeben, dass der Redner sich an die Korinther wendet, um den Athenern, ohne direkt zu ihnen zu sprechen, unangenehme Dinge zu sagen; zugegeben, dass die Rede ein unangenehmliches Sammelsurium von Literatur- und Denkmälerkenntnissen darstellt, das kaum zur Sache gehört, vielmehr um seiner selbst willen selbstgefällig ausgekramt wird; zugegeben, dass der so gesammelte Stoff eher in ein Buch als in eine Rede gepasst hätte: dass die Rede vorgetragen oder wenigstens für den Vortrag ausgearbeitet worden ist, scheint mir nicht zu bezweifeln, das vorsichtige Urteil des Emperius<sup>1</sup>, dass sie in der Volksversammlung gehalten worden sei, berechtigter als Zweifel, die sich an einige störende Einzelheiten heften.

Im Anschluss an diese Untersuchung, die, wenn ich mich nicht täusche, darauf hinauskommt, unser Vertrauen auf einen gelegentlichen, aber nicht unwichtigen Gewährsmann in griechischen Kunstangelegenheiten zu stärken, scheint es mir anzuzeigen, auch die beiden Reden über das Glück, die als 63. und 64. des Dion überliefert sind, einer kurzen Prüfung zu unterziehen. Dass Emperius mit Recht auch sie für unecht erklärt hat, ist offenbar<sup>2</sup>. Die 64. schreibt Geel<sup>3</sup> wie die 67. dem Favorinus zu, und in der Tat ist die Schreibweise recht ähnlich. Es ist also möglich, dass auch der merkwürdige Turm der Demonassa auf Kypros (2—4), den man zunächst für ein Phantasiegebilde halten möchte, von dem günstigeren Urteil über Favorinus profitiert. Die 63. Rede aber klingt mir so wenig nach Favorinus, wie nach Dion. Ich wage

Vgl. Maass aaO. S. 49. Die Ähnlichkeit mit der korinthischen Rede ist überraschend gross.

<sup>1</sup> aaO. S. 24.

<sup>2</sup> Vgl. Arnim, Leben u. Werke des Dion von Prusa S. 158 ff.

<sup>3</sup> Mir nicht zugänglich: ich entnehme das Zitat aus Schmid bei PW., Realenzykl. VI Sp. 2083. Eine nicht unwichtige Einzelheit, die für die Annahme spricht, ist das Vorkommen der im Kopiv-  
ακός (40) gebrauchten Wendung ἐν καλῷ in dem Dichterzitat, das 4, 16 auf Athen angewendet ist:

καὶ τοῦρανοῦ γ', ὥς φασιν, ἔστιν ἐν καλῷ.

also nicht die Echtheit der hübschen Geschichte von Apelle zu verbürgen, der nach langem vergeblichen Bemühen, den blutigen Schaum am Maule eines wilden Pferdes darzustellen ärgerlich den vielfarbigen Schwamm gegen das Bild wirft und so zu seiner Freude, nicht durch Kunst, sondern durch Zufall sein Werk vollendet, eine Geschichte, die den Künstler zum Konkurrenten des Protogenes und Nealkes macht, ohne uns die Gewissheit zu geben, dass der Berühmteste der drei besser Ansprüche auf sie hat als die beiden anderen.

Kiel.

B. Sauer.

---

## PLUTARCH ÜBER HOMER.

### I.

Einleitungen zu Homer sind uns aus dem Altertum mehrere erhalten, aber nur eine einzige so planmässig und umfassend angelegte Einführung in die Ilias und Odyssee, dass sie ein bildungsbeflissener, lernbegieriger Grieche wirklich mit Nutzen brauchen konnte, wenn er anfang, sich mit diesen Gedichten zu beschäftigen. Sie steht unter den moralischen Schriften Plutarchs<sup>1</sup>, eines Schriftstellers also, dem die Gegenwart nicht mehr dieselbe Gunst entgegenbringt, wie die Vergangenheit getan. Diese Ungunst hat sich auf das höchst lehrreiche Büchlein 'über Homer' um so stärker übertragen, je fester sich allmählich die frühzeitig entstandene Meinung von dessen Unechtheit behauptete<sup>2</sup>. Ursache und Wirkung sind gleich bedauernswert, weil die Schrift selbst so, wie sie uns erhalten ist, dazu keinen genügenden Anlass bietet. Offenbar dem Kopfe eines Mannes von ungewöhnlich vielseitiger Bildung entsprungen und ausgesprochenermassen für Anfänger<sup>3</sup> zusammengestellt, erfüllt sie noch heute besser als jede andere

<sup>1</sup> Hinter π. τ. πρώτου ψυχροῦ in meinen Hss. C E F O P V W; mehrfach aber findet sie sich auch abweichend eingeordnet (s. die erste Vorrede von Bernardakis und ausserdem Hans Weghaupt. Plutarchstudien in italien. Bibliotheken, Cuxhaven 1906). Aus dieser Plutarchischen Sammlung ist sie einigemal in andere Bücher übergegangen, zB. als Einleitung in die Ilias des Florentiner Cod. Riccardianus 30, saec. XIII (R), auf dessen Wichtigkeit schon Herm. Schrader, De Plutarchi Chaer. Ὀμηρικαῖς μελέταις, Gotha 1899, p. 32 u. ö. hinwies. Zwischen Iamblichos und Max. Planudes ist sie in dem Pariser T gestellt, für sich allein überliefert in dem Wolfenbütteler G.

<sup>2</sup> In der neuesten Ausgabe (von Bernardakis, 1896), nach der ich zitiere, geriet es unter die 'Pseudoplutarchea', versehen mit einem dürftigen kritischen Apparate, der nur in seltenen Ausnahmefällen die eine oder andere handschriftliche Abweichung erwähnt.

<sup>3</sup> p. 329, 7 πρὸς εἰσαγωγὴν τῶν ἀρχομένων παιδεύεσθαι.

den Zweck, klar und übersichtlich darzulegen, mit welchen Augen die Alten in den Kreisen der Unterrichteten ihren grössten Dichter ansahen und mit welchem Verständnis sie sich bis in die kleinsten Einzelheiten seiner beiden Epen vertieften. Jeder Vergleich mit annähernd ähnlichen pädagogischen Unternehmungen jener Zeiten kann gar nicht anders als zum Vorteil dieser propädeutischen Homereinführung ausfallen.

Nach kurzen, fast durchweg rein objektiv gehaltenen Mittheilungen über bemerkenswerte historische Nachrichten, die Homers sagenhaftes Leben betreffen, wendet sie sich alsbald zu der Hauptsache: zur sorgfältigen Betrachtung seiner einzigen echten Werke, der Ilias und Odyssee, und sucht an ihnen nachzuweisen, dass der Dichter sich in jeglicher Verstandeswissenschaft und Kunstfertigkeit heimisch zeige<sup>1</sup>, und dass er gewissermassen die Saat zu den mannigfaltigsten und fruchtbringendsten Reden und Taten zum Besten der nachlebenden Geschlechter ausgestreut habe. Bewiesen werde dies durch seine Vielstimmigkeit im Ausdruck und ebenso durch sein Vielwissen im Handeln<sup>2</sup>. In beide Vorzüge, in alle ihre besonderen Äusserungen dringt der Verfasser nun näher ein, immer mit Heranziehung der Homerischen Belegstellen und fast immer mit dem rühmlichen Ergebnis, dass die überwiegende Mehrzahl dieser Besonderheiten menschlichen Wissen und Könnens<sup>3</sup> ihren ersten Vertreter und Verbreiter in Homer habe. Das ist der Plan, und seine grosszügige Ausführung die sicheren Schritte durch die Gebiete der Metrik, Dialektologie, Grammatik, Rhetorik, Philosophie, Religion, Arithmetik, Musik, Staatsverfassung, Kriegskunst, Heilkunde, Mantik, Poesie, Malerei und andere mehr geht, zeugt zum mindesten von einer so tiefen Kenntnis der Homerischen Gedichte, von einer so gründlichen, reifen und umfassenden Bildung, dass

<sup>1</sup> p. 339, 20 φανεῖται πάσης λογικῆς ἐπιστήμης καὶ τέχνης ἐν τῷ γινόμενῳ.

<sup>2</sup> p. 339, 26 τὴν τῆς λέξεως αὐτοῦ πολυφωνίαν, ἔπειτα καὶ τὴν ἐν τῇ πραγματείᾳ πολυμαθειαν.

<sup>3</sup> Nach Plutarch rühmte Alexander d. Gr. (c. 26), ὡς "Ὁμηροῦ ἦν ἄρα τὰ τ' ἄλλα θαυμαστὸς καὶ σοφώτατος ἀρχιτέκτων, und Lykurg (c. 4) erkannte in den Homerischen Gedichten ταῖς πρὸς ἡδονὴν καὶ ἀκрасίαν διατριβαῖς τὸ πολιτικὸν καὶ παιδευτικὸν οὐκ ἐλάττονος ἄξιον σπουδῆς ἀναμεμιγμένον.



die Vernachlässigung, in der sich das interessante Werkchen noch heutigen Tages befindet, geradezu unbegreiflich erscheinen muss. Sie wäre selbst dann kaum zu entschuldigen, wenn der verbreitete Glaube an die Unechtheit des Buches irgend eine triftige Begründung hätte. Aber sogar damit sieht es übel genug aus; denn soweit von solchen Gründen überhaupt die Rede sein kann, stützen sie sich lediglich auf die vorhandenen Ausgaben, deren Zuverlässigkeit denn doch jedem von vornherein in zweifelhaftem Lichte erscheinen muss, wenn er auch nur bedenkt, dass nicht einmal die herkömmlichen Überschriften *περὶ τοῦ βίου καὶ τῆς ποιήσεως Ὁμήρου* A (p. 329, 1) und B (337, 2) etwas anderes sind als willkürliche und unstatthafte Konjekturen eines modernen Herausgebers.

Um es kurz zu sagen: gerade die wichtigste, gerade die eigentlich grundlegende Seite ihrer Aufgabe, die Untersuchung der urkundlichen Überlieferung, haben die bisherigen Bearbeiter und Beurteiler der Schrift 'über Homer' in der denkbar flüchtigsten Weise behandelt. An einem auch nur halbwegs ausreichenden kritischen Apparate fehlt es zur Zeit noch vollständig, so dass es unmöglich ist, aus den spärlichen gedruckten Angaben ein sicheres und richtiges Urtheil über das Verhältniß der Handschriften zu einander und über ihren inneren Wert im Ganzen wie im Einzelnen zu gewinnen. Meine Bemühungen, in die Lage zu kommen, dass ich diesem unleidlichen Mangel einmal abhelfen könnte, sind nur zum Theil geglückt: immerhin erscheint mir das, was ich bis jetzt zu erlangen vermochte, beachtenswert genug, um darüber wenigstens soviel zu berichten, als zur Begründung meines gegenwärtigen Standpunktes gegenüber dem jetzigen Zustande jenes Büchleins dienlich sein mag. Ich fühle mich dazu um so mehr gedrungen, als ich selber ehemals, noch befangen in dem allgemein verbreiteten Irrtum, mich öffentlich zu der Ansicht bekannte, das Werkchen sei dem Chäroneer fälschlich beigelegt worden. Davon hat mich hauptsächlich die Prüfung der Urkunden zurückgebracht, und ich erfülle nur meine Pflicht, wenn ich die Gründe dieser Meinungsänderung nun gleichfalls der Öffentlichkeit übergebe.

Von den recht zahlreichen Handschriften habe ich selbst nicht mehr als diese vier ganz verglichen: den Cod. Ambrosianus C 126 inf., saec. XIII ex. (C); Guelferbytan. Gud. 23, s. XV (G); Laurent. conv. suppr. 57, s. XV (L); Parisin. 1868,

s. XV (T); teilweise sodann noch sieben andere: den Ambros. F 88 sup., s. XV (A); Ambros. H 22 sup., s. XV (H); Laurent. 80, 5, s. XIV (F); Laurent. 80, 21, s. XV (E); Riccard. 30, s. XIII (R); Vatican. 139, s. XIII ex. (V); Vatican. 1013, s. XV (W). Mit Proben aus den beiden Parisini 1671, s. XIII ex. (O), und 1672, s. XIII—XIV (P), sowie aus dem unvollständigen 2697, s. XIII (Q), versah mich mit freundlicher Bereitwilligkeit Pierre Boudreaux. Hier und da gewährten mir endlich auch die Herausgeber einige Beihilfe.

Dass dieses Handschriftenmaterial kein erschöpfendes und völlig ausreichendes ist, weiss ich<sup>2</sup> sehr wohl, ebenso dass ich mit Gewissheit nur über CGLT urteilen darf. Allein die Beschaffenheit der mir ausser diesen noch zugänglichen Proben lässt doch noch weitere Schlüsse zu. Sie macht besonders die Vermutung höchst wahrscheinlich, dass alle ausser jenen von mir genannten Handschriften, abgesehen von einer oder zwei Ausnahmen, sich in mehr oder weniger enger Verbindung mit CL befinden, während dagegen R (mitunter nebst A) meistens ganz auffällig treu auf die Seite von GT tritt. Jedenfalls stehen einander diese beiden<sup>1</sup> fast gleichalterigen Gruppen, die ich  $\Psi$  (d. i. CL samt verwandten) und  $\Omega$  (d. i. namentlich GRT) nennen will, mit einer solchen bestimmt erkennbaren Entschiedenheit gegenüber, dass sie nicht aus einem und demselben Archetypus abgeleitet werden können.

Über diese durchgängige Zwiespältigkeit erfährt man aus den gedruckten Texten so gut wie nichts. Im grossen Ganzen folgen die letzteren fast ganz der erstgenannten Gruppe ( $\Psi$ ), teils weil sie die verbreitetere ist, teils weil ihr Wortlaut minder schwer unter so abschreckenden Verschlimmerungen durch die Abschreiber<sup>2</sup> gelitten hat wie der von  $\Omega$ . Trotz-

<sup>1</sup> Mehr als zwei deutlich zu unterscheiden, bin ich bei der gegenwärtigen Beschaffenheit meiner Hilfsmittel ausser Stande. Doch ist mir nicht entgangen, dass die letzteren insgesamt manchmal weniger bieten als die gedruckten Exemplare. Aus welcher Quelle die Ergänzungen in den Ausgaben herrühren mögen, war mir nicht immer klar erkennbar, woraus sich also die zwingende Notwendigkeit ergibt, die von mir begonnene Handschriftenvergleichung fortzusetzen und zu einem erschöpfenden Ende zu führen.

<sup>2</sup> Beispiele: p. 379, 6 θάλασσαν st. Θαλῆς. 383, 17 ἀκμων st. ἀρμονία. 387, 10 ποταμοί st. ἀτμοί. 399, 8 οἶκον st. οἶκαδ' und δῶμ' εἶνα καὶ st. δόμενα. Übrigens ist auch  $\Psi$  nicht frei von ähnlichen Fehlern: 332, 24 ἐξ ἡμιθέων st. ἡμιθέων. 351, 15 μηδέν st. λέειν. 363, 9 χρυ-

dem hoffe ich zeigen zu können, dass die letztere Fassung keineswegs die volle ihr gewordene Nichtachtung verdient, sondern bei allen ihren unverkennbaren Schäden immer noch des Guten mancherlei enthält, um ihren Platz neben  $\Psi$  mit einigen Ehren zu behaupten.

Ehe ich diesen Nachweis für den Text antrete, schicke ich voraus, dass schon der Titel in beiden Rezensionen verschieden lautet:  $\Psi$  überschreibt das Werkchen  $\pi\epsilon\rho\iota$   $\omicron\mu\acute{\eta}\rho\omicron\upsilon$ , die Gruppe  $\Omega$  hingegen  $\epsilon\iota\varsigma$   $\tau\omicron\nu$   $\beta\iota\omicron\nu$   $\tau\omicron\upsilon$   $\omicron\mu\acute{\eta}\rho\omicron\upsilon$ . Die meisten von mir erwähnten Hss. sind am Rande mit Inhaltsangaben versehen: zB. bietet T zu p. 329, 11  $\tau\acute{\iota}\nu\alpha$   $\phi\eta\sigma\acute{\iota}\nu$   $\epsilon\pi\omicron\rho\omicron\varsigma$   $\pi\epsilon\rho\iota$   $\tau\omicron\upsilon$   $\gamma\acute{\epsilon}\nu\omicron\upsilon\varsigma$   $\omicron\mu\acute{\eta}\rho\omicron\upsilon$ . In O liest man ebenda die Notiz  $\epsilon\pi\omicron\rho\omicron\varsigma$   $\kappa\upsilon\mu\alpha\acute{\iota}\omicron\varsigma$ ; ferner 331, 4  $\delta\theta\epsilon\nu$   $\omicron\mu\eta\rho\omicron\varsigma$   $\omega\nu\omicron\mu\acute{\alpha}\sigma\theta\eta$ ; 334, 7  $\upsilon\pi\omicron$ - $\theta\epsilon\sigma\iota\varsigma$   $\kappa\alpha\iota$   $\tau\acute{\alpha}\xi\iota\varsigma$   $\tau\omega\nu$   $\pi\rho\alpha\gamma\mu\acute{\alpha}\tau\omega\nu$ . Wahrscheinlich ist aus dieser Gewohnheit die mit roter Farbe über 337, 3 in T eingetragene Aufschrift  $\xi\tau\iota$   $\pi\epsilon\rho\iota$   $\tau\omicron\upsilon$   $\gamma\acute{\epsilon}\nu\omicron\upsilon\varsigma$   $\kappa\alpha\iota$   $\tau\eta\varsigma$   $\pi\omicron\iota\eta\sigma\epsilon\omega\varsigma$   $\omicron\mu\acute{\eta}\rho\omicron\upsilon$  zu erklären; ja, ich wäre nicht abgeneigt, den für das gesamte Büchlein recht unpassenden Titel, den ihm  $\Omega$  gibt<sup>1</sup>, auf eben-dieselbe Quelle zurückzuführen.

Von der jetzt beliebten Teilung in zwei Bücher gar weiss weder  $\Psi$  noch  $\Omega$  das Geringste. Und das ist begreiflich; denn die wenigen biographischen Einleitungskapitel so, wie es jetzt geschieht, auseinanderzureissen, könnte selbst den mittelalterlichen Abschreibern schwerlich einfallen, geschweige denn dem Verfasser, dem der Dichter mit seiner inneren genialen Begabung und seinem universellen Wissen überall im Vordergrund stand, nicht aber dessen äusseres, längst schattenhaft gewordenes Leben, über welches er als gewissenhafter, historisch geschulter Forscher so wenig Sicheres auszusagen sich getraute wie wir Epigonen. Von diesem Leben erzählt er mithin nichts weiter, als was schätzbare Autoritäten der Vergangenheit berichteten, unter dem ausdrücklichen Hinweis auf die unbestreitbare Tatsache, dass Homer es nicht der Mühe wert gehalten habe, von sich selbst zu sprechen (p. 329, 5).

$\tau\omicron\upsilon$   $\acute{\alpha}\tau\omicron\nu$  st.  $\chi\rho\upsilon\sigma\omicron\upsilon\acute{\alpha}\tau\omicron\nu$ . 382, 25  $\phi\omicron\rho\acute{\alpha}\varsigma$   $\mu\acute{\epsilon}\nu$   $\grave{\alpha}$  st.  $\phi\omicron\rho\epsilon\acute{\omicron}\mu\epsilon\nu\alpha$ . Ich habe diese wenigen Proben herausgegriffen, damit niemand mit allzu überpannten Erwartungen von der eigenen geistigen Leistungsfähigkeit der Kopisten an ihre Abschriften herangehe.

<sup>1</sup> Er findet sich so, wie er oben mitgeteilt wurde, übereinstimmend in AGRT, ausserdem nach T. W. Allen, Hom. t. V p. 239 auch im Paris. 2556, saec. XIV, und im Venet. Marc. 611.

Darum verdient der allgemeiner gehaltene Titel περὶ Ὅμηρου<sup>1</sup> vor dem anderen sicher den Vorzug, und zwar für das ganze Werkchen; denn dieses bezweckt nichts anderes, als dem angehenden Leser Homers die überragende Individualität des Dichters durch Eingehen in seine Werke klar zu machen, eines Dichters, der als erster die Fackel der Poesie und aller Bildungselemente seinem Volke vorangetragen habe.

Wenden wir uns nun zu dem Texte. Ein lehrreiches Bild seiner zwiespältigen Überlieferung wird jeder sich ohne Beschwer selbst machen können, wenn er das Schlusskapitel (218) aufmerksam durchsieht. Ich teile es hier vollständig und getreu nach den sechs Hss. mit, deren Varianten mir dafür zu Gebote stehen. Vier von ihnen (CLOP) entfallen auf Ψ, zwei (GT) auf Ω.

Ψ

Ω

ἐνταῦθα καιρὸς καταπαύειν τὸν λόγον, ὃν ὥσπερὶ στέφανον ἐκ λειμῶνος πολυανθοῦς καὶ ποικίλου πλέξαντες ταῖς Μούσαις ἀνατίθεμεν. καὶ οὐκ ἂν φροντίσαιμεν, εἴ τις ἐπιτιμήσειεν, ὅτι, πονηρῶν πραγμάτων ὑπόθεσιν ἔχουσῶν τῶν τοῦ Ὅμηρου ποιήσεων, προσάπτομεν αὐτῷ λόγους φυσικούς<sup>3</sup>,

ἐνταῦθα δὲ καιρὸς καταπαύειν τὸν λόγον, ὃν ὥσπερ στέφανον ἐκ λειμῶνος πολυανθοῦς<sup>2</sup> ποικίλον πλέξαντες ταῖς Μούσαις ἀνατίθεμεν. καὶ οὐκ ἂν φροντίσαιμεν, εἴ τις ἐπιτιμήσειεν, ὅτι, πονηρῶν πραγμάτων ὑπόθεσιν ἔχουσῶν τῶν Ὅμηρου ποιήσεων, προσάπτομεν αὐτῷ λόγους φυσικούς, πολιτικούς

<sup>1</sup> Ob er der ursprüngliche ist, d. h. auf Plutarch selber zurückgeht, bleibt eine offene Frage. Für wahrscheinlich indessen halte auch ich, dass die Epitome, die nach der folgenden Darlegung allein noch übrig ist, hauptsächlich aus den Ὅμηρικαὶ μελέται herührt. Wegen der grossen Veränderungen, die der Epitomator mit diesem umfangreichen Werke vornahm, mag er für zweckmässig erachtet haben, seinem Auszuge, der von den eigentlichen 'Übungen' so gut wie nichts übrig liess, einen anderen Titel zu geben. Wenn Gellius IV 11, 11 sagt: 'Plutarchus . . . in primo librorum, quos de Homero composuit', und ähnlich II 8, 1: 'Plutarchus secundo librorum, quos de Homero composuit', so folgt daraus dennoch nicht mit Sicherheit, dass das zitierte Buch wirklich περὶ Ὅμηρου hiess; er könnte sich wohl dieselbe Freiheit wie der Epitomator Ψ genommen und den Titel gekürzt haben. Mit Recht, glaube ich, sind die Sammler der Plutarchischen Fragmente von derselben Annahme ausgegangen.

<sup>2</sup> πολυάνθοις T.

<sup>3</sup> Vgl. p. 416, 2 πρῶτος Ὅμηρος ἐν τε ἠθικοῖς καὶ φυσικοῖς φιλοσοφεῖ. 427, 8 ὁ δὲ πολιτικός λόγος ἔστιν ἐν τῇ ρητορικῇ τέχνῃ, ἧς ἐντὸς Ὅμηρος πρῶτος γέγονεν, ὅς φαίνεται



πολιτικούς καὶ ἠθικούς καὶ ἐπιστήμας ποικίλας. ἀνάγκη<sup>2</sup> μὲν γὰρ ἦν τῷ ποιητῇ πράξεις παραδόξους<sup>4</sup> καὶ πάθη καὶ ἦθη διάφορα ὑποθέσθαι, ἐπεὶ τὰ μὲν ἀγαθὰ καθ' ἑαυτὰ ἀπλᾶ ἐστί καὶ μονοειδῆ καὶ ἀκατασκεύαστα, τὰ δὲ τοῖς κακοῖς ἀναμειγμένα πολλοὺς ἔχει καὶ<sup>5</sup> τρόπους καὶ παντοίας διαθέσεις, ἐξ ὧν ἡ ὕλη τῶν πραγμάτων συνίσταται, ἐν ἣ παρατιθεμένων τῶν χειρόνων ἢ τῶν ἀμεινόνων γνῶσις καὶ αἵρεσις ῥᾶν καθίσταται. καὶ τὸ ὅλον, ἡ τοιαύτη ὑπόθεσις παρέσχεν ἀφορμὰς<sup>6</sup> τῷ ποιητῇ παντοδαποὺς κινήσαι λόγους, τοὺς μὲν ἀπ' αὐτοῦ, τοὺς δὲ ἀπὸ τῶν εἰσαγομένων προσώπων, ὥστε τὴν ἀπὸ τούτων ὠφέλειαν τοῖς ἐντυγχάνουσι παρασχεῖν. πῶς δὲ οὐκ ἂν πᾶσαν ἀρετὴν ἀναθείημεν Ὀμήρῳ, ὅπου καὶ ὅσα αὐτὸς μὴ ἐπετήδευσε, ταῦτα οἱ ἐπιγενόμενοι ἐν τοῖς ποιήμασιν αὐτοῦ κατενόησαν; καὶ χρῶνται μὲν τινες<sup>8</sup> πρὸς μαντείαν τοῖς ἔπεσιν αὐτοῦ, καθάπερ τοῖς χρησμοῖς τοῦ θεοῦ<sup>9</sup>. ἄλλοι δὲ ἐτέρας ὑποθέ-

καὶ ἠθικούς, ὅτι μὴδ' <sup>1</sup> ὁ ποιητῆς ἀλόγως πρὸς τὸ γράφειν<sup>3</sup> κεκίνηται, ἀλλὰ τῆς τῶν ἀνθρώπων ὠφελείας χάριν,

ἢ καὶ παρέσχεν ἀφορμὰς αὐτῷ παντοδαποὺς κινήσαι λόγους, τοὺς μὲν παρ' ἑαυτοῦ, τοὺς δὲ παρὰ τῶν εἰσαγομένων προσώπων, ὥστε τὴν ἀπὸ τούτων ὠφέλειαν τοῖς ἐντυγχάνουσι παρέχειν. πῶς δὲ οὐκ ἂν πάσης ἐπιστήμης<sup>7</sup> καὶ τέχνης ἀρχηγὸν θείημεν τὸν Ὅμηρον, ὅπου καὶ ὅσα αὐτὸς μὴ ἐπετήδευσεν, οἱ ἐπιγενόμενοι ἐν τοῖς ποιήμασιν αὐτοῦ κατενόησαν; καὶ χρῶνται μὲν τινες πρὸς μαντείαν τοῖς ἔπεσιν αὐτοῦ, καθάπερ τοῖς χρησμοῖς τῶν θεῶν. ἄλλοι δὲ ἐτέρας ὑποθέσεις ποιούμενοι

<sup>1</sup> μὴ δ' GT.

<sup>2</sup> ἀνάγκην ante corr. O.

<sup>3</sup> Vgl. p. 333, 17 ἔγραψε δὲ ποιήματα δύο, Ἰλιάδα καὶ Ὀδύσσειαν (Aristarchs Hom. Textkr. II 389).

<sup>4</sup> Vgl. p. 339, 2 παράδοξοι πράξεις.

<sup>5</sup> καὶ fügen LOP übereinstimmend zu, fehlt in C.

<sup>6</sup> Vgl. p. 339, 22 πολλὰς ἀφορμὰς καὶ οἶονεὶ σπέρματα καὶ λόγων καὶ πράξεων παντοδαπῶν τοῖς μεθ' αὐτὸν παρεσχημένος.

<sup>7</sup> Vgl. oben S. 538 Anm. 1.

<sup>8</sup> μὲν τινὲς CL. Vorher ἐπεὶ und δὲ (nach τοῦς) mit doppeltem Gravis L. Das stumme ι fehlt meistens.

<sup>9</sup> Solche Ὀμηρομαντεῖα enthält der Papyrus CXXI des briti-

σεις προθέμενοι<sup>1</sup> ἀρμόζουσιν ἀρμόζουσιν ἐπ' αὐταῖς<sup>2</sup> τὰ ἔπη  
ἐπ' αὐτὰς τὰ ἔπη μετατιθέντες μετατιθέντες καὶ συνείροντες.  
καὶ συνείροντες.

Dem zukünftigen Herausgeber unserer Plutarchischen Schrift, der hoffentlich über ein reicheres Urkundenmaterial verfügen wird als ich, bleibe es überlassen, sich mit dieser Menge abweichender Lesarten seinerseits auseinanderzusetzen; mir genügt einstweilen die Feststellung, dass sie tatsächlich vorhanden sind. Gleichgültig über alle hinwegzueilen, wie bisher geschah, wird, darf man wohl erwarten, fernerhin kein Besonnener mehr anraten, sobald er sich nur erst klar gemacht hat, wie wenig das der Gruppe Ψ so lange fast einzig und allein geschenkte Vertrauen berechtigt ist. Jede nähere Prüfung muss dieses Vertrauen empfindlich erschüttern; und eine solche anzuregen, will ich doch nicht versäumen. Herausgegriffen sei zunächst ein Fall, der mir ganz besonders dazu angetan erscheint, etwaige Bedenken gegen die Richtigkeit meiner Behauptung von vornherein alsbald zu zerstreuen und die Handschriftenklasse Ω in ein besseres Licht zu stellen. Der Fall betrifft das 146. Kapitel.

Dass Homer auch der Rechenkunst mächtig gewesen sei, schliesst hier der Verfasser aus zwei Versen des Schiffskatalogs (B 509 f.), die er vollständig hersetzt:

τῶν μὲν πεντήκοντα νέες κίον, ἐν δὲ ἐκάστη  
κοῦροι Βοιωτῶν ἑκατὸν καὶ εἴκοσι βαῖνον,

und ferner aus einigen der Patrokleia (Π 168 ff.), die er oder sein Vermittler zwar nicht vollständig ausgeschrieben, aber mit drei Worten doch zur Genüge angedeutet hat:

〈πεντήκοντ' ἦσαν νῆες θοαί, ἦσιν Ἀχιλλεὺς  
ἔς Τροίην ἠγεῖτο Διίφιλος· ἐν δὲ ἐκάστη〉  
πεντήκοντ' ἔσαν ἄνδρες 〈ἐπὶ κληῖσιν ἐταῖροι〉.

Aus beiden Stellen, meint Plutarch sodann weiter, lasse sich selbst die Gesamtsumme der griechischen Kämpfer annähernd berechnen. Wie das geschehen könne, darüber lauten die Berichte der beiden Gruppen seiner heutigen Überlieferung vollkommen abweichend. Ψ sagt: ὅτι τῶν νεῶν πασῶν οὐσῶν

schen Museums aus dem 3. Jahrh. n. Chr. mit ca. 150 Homerversen in bunter Auswahl, die ausnahmslos einem vulgären Texte entnommen sind.

<sup>1</sup> προσθέμενοι O.

<sup>2</sup> ἑπανταῖς T.

ἑγγὺς χιλίων διακοσίων καὶ ἑχουσῶν ἕξ ἑκατὸν ἀνδρῶν, ὁ σύμπαρ ἀριθμὸς δῶδεκά που μυριάδων γίνεται. In Ω dagegen heisst es: ὅτι τῶν νεῶν πασῶν οὐσῶν (οὐσῶν πασῶν T) ἑγγὺς χιλίων διακοσίων καὶ ἑχουσῶν ἕξ ἀνδρῶν ὀγδοήκοντα<sup>1</sup> τέντε — διὰ τὸ τὴν μὲν μείζω ἑκατὸν εἴκοσιν ἔχειν, τὴν δὲ ἐλάσσω πεντήκοντα —, ὁ σύμπαρ ἀριθμὸς δέκα μυριάδας καὶ ἐπέκεινα γίνεται. Dass hier auf beiden Seiten Fehler Platz gegriffen haben müssen, erkennt jeder auf den ersten Blick. Die Herausgeber haben sich, getreu ihrem gewöhnlichen Verfahren, der Gruppe Ψ angepasst und nur ἕξ ἑκατὸν ἀνδρῶν in ἐκάστης ἑκατὸν ἀνδρας geändert. Dies genügt jedoch offenbar durchaus nicht; denn Homer spricht in B nicht von 100, sondern von 120 Schiffsmannen, und sein Zeugnis ohne Bedenken in den Wind zu schlagen, geht um so weniger an, als die aus Π zitierten Worte dann mindestens ganz überflüssig, wenn nicht störend, angeführt wären<sup>2</sup>. Gerade diese Worte aber beweisen vielmehr schlagend, dass Plutarch sie in keiner anderen Absicht hinzugezogen haben kann als in der, die Mindestzahl 50 der Bemannung und die Höchstzahl 120 einander gegenüberzustellen und beide zur Berechnung der Gesamtsumme der griechischen Schiffsmannschaft zu benutzen, weil aus der Höchstzahl allein kein einigermaßen zutreffendes Resultat zu gewinnen ist. Damit tritt die zweite Überlieferungsgruppe Ω in ihr gebührendes Recht; denn sie berücksichtigt, wie es sich gehört, nicht nur die Angaben Homers, sondern auch die Anführungen Plutarchs mehr wesentlich besser. Durch Summierung von  $120 + 50 = 170$  nämlich und durch Division mit 2 gewinnt sie die Hälfte von 170, d. i. 85, als Durchschnittszahl, vermittelt deren dann durch Multiplikation mit der ungefähren Gesamtzahl 1200 der Schiffe das Resultat 'zehn Myriaden und darüber' für die Bemannung herauskommt. Als fleissiger Leser des Thukydides<sup>3</sup>

<sup>1</sup> ἑκατὸν übergeschrieben T von 2. Hand, sicher aus Ψ geschöpft. In G ist ὀγδοήκοντα nur unterstrichen.

<sup>2</sup> Barnes tilgte deshalb καὶ πάλιν bis ἀνδρες und schaltete τὸν τόλον hinter ἕξ ἑκατὸν ἀνδρῶν ein, verkannte also, dass dann nicht allein die Art der Plutarchischen Berechnung, sondern auch ihre Homerischen Grundlagen völlig unberücksichtigt bleiben; und das wäre ein schlechtes Musterbeispiel der Rechenkunst.

<sup>3</sup> I 10, 5 πεποίηκε γὰρ χιλίων καὶ διακοσίων νεῶν τὰς μὲν βοιωτῶν εἴκοσι καὶ ἑκατὸν ἀνδρῶν, τὰς δὲ Φιλότητου (B 719) πεντήκοντα, δηλῶν, ὡς ἐμοὶ δοκεῖ, τὰς περισσότερας καὶ ἐλαχίστας.

hat Plutarch folglich nicht allein die runde Zahl der Schiffe, sondern auch die Art der Mannschaftsberechnung von ihm übernommen. Verbessert man die geringen Versehen ἐξ ἀνδρῶν in ἐξ ἀνδρῶν ἐκάστης und ferner μυριάδας mit Ψ in μυριάδων, so kommt der Text der Gruppe Ω dem ursprünglichen ohne alle Frage bedeutend näher als der andere, dem man bisher vertraute und der sich bei genauerem Zusehen als ganz unhaltbar herausstellt. Sein ἐκατὸν und sein δώδεκα sind offenbare Interpolationen und durchaus ungeeignet, die grosse Lücke in seinem Berichte auch nur notdürftig zu verschleiern. Von den zwei Übermittlern verdient mithin diesmal sicherlich Ω eher als Ψ die Palme, und dass sie ihm auch sonst mitunter ohne stichhaltigen Grund entzogen worden ist, werde ich bald noch mit einigen anderen Beispielen darzulegen versuchen.

Zunächst aber etwas anderes, was sich aus den Kapiteln 146 und 218 mit aller wünschenswerten Deutlichkeit ergibt und für die Beurteilung der Schrift von entscheidender Wichtigkeit ist. Jeder, der die Varianten der beiden von mir ausgehobenen Texte mit einiger Überlegung betrachtet und sie dann mit den sonstigen bereits längst von den Kritikern erschlossenen Unstimmigkeiten zusammenhält, wird sich nun hoffentlich mit mir in der Überzeugung bestärkt fühlen, dass weder Ψ noch Ω uns getreue Abschriften ihres Plutarchischen Originals geliefert haben, sondern nichts weiter als blosse Exzerpte daraus<sup>1</sup>, die bald bei dem einen, bald bei dem anderen Übermittler sorgfältiger ausfielen. Die erste Aufgabe einer neuen, brauchbareren Bearbeitung der Schrift kann also nur darin bestehen, beide Überlieferungsgruppen, soweit erforderlich, zur Geltung zu bringen. Das ist bis heute keineswegs in genügendem Umfange geschehen. Man hat sich begnügt, die verbreitetere Epitome Ψ ein wenig lesbarer zu gestalten, ohne dabei das Exzerpt Ω nach seinem vollen Werte einzuschätzen und aus-

---

ἄλλων γοῦν μεγέθους περί ἐν νεῶν καταλόγῳ οὐκ ἐμνήσθη . . . 7 πρὸς τὰς μεγίστας δ' οὖν καὶ ἐλαχίστας ναῦς τὸ μέσον σκοποῦντι οὐ πολλοὶ φαίνονται εὐνελεθόντες, ὡς ἀπὸ πάσης τῆς Ἑλλάδος κοινῇ πεμπόμενοι. Dieselbe Anlehnung an dieselbe Autorität findet sich im Schol. T zu B 488.

<sup>1</sup> Selbstverständlich erhebe ich keinen Anspruch auf die Priorität dieses Gedankens. Seine Begründung allein darf ich als mein Eigentum ansprechen.



nutzen. Diese Unterlassung ging so weit, dass sogar Fehler in den Homerischen Worten ruhig geduldet wurden, auch wenn sie der Gruppe  $\Omega$  ganz oder teilweise fremd sind<sup>1</sup>. Noch viel weniger glaubte man sich der Mühe unterziehen zu sollen, Abweichungen in den Plutarchischen Worten diesmal einer ernsthaften Erwägung zu würdigen. Bequemer war es, sie in vielen Fällen unbedenklich als Interpolationen auf dieser Seite zu schieben. Und das ist geschehen, mehrfach ohne Zweifel zum Schaden des Textes. Nur wenige Beispiele wähle ich aus, immerhin genügende, um darzutun, wie glücklich mitunter  $\Omega$  ergänzt und berichtigt, was  $\Psi$  unüberlegt verstümmelt und verdorben hat.

Innerhalb des 110. Kapitels fügten sich die jüngeren Herausgeber einhellig dem Besserungsvorschlage Wytttenbachs, welcher im Anschluss an  $\Psi$  so lautet: ὅθεν ἐπὶ μὲν τοῦ βορείου π. πόλου) φησὶ 'καὶ Βορέης αἰθρηγενέτης, μέγα κύμα κυλίνδων', ἐπὶ δὲ τοῦ νοτίου ἔνθα νότος μέγα κύμα ποτὶ σκαῖον ρίον θεῖ' καὶ τῷ μὲν 'κυλίνδων' τὴν ἄνωθεν ἐμπίπτουσαν φορὰν τοῦ ἀνέμου ἐμφαίνει, τῷ δὲ ὥθει' τὴν ἀπὸ τοῦ κοιλοτέρου πρὸς τὸν ἄναντες βίαν. Die Abweichungen der Handschriftengruppe  $\Omega$  erwähnt weder Wytttenbach noch sonst Jemand, und doch gelten sie vollkommen, jene grosse durch die Klammern bezeichnete Einschreibung ganz überflüssig zu machen.  $\Omega$  nämlich bietet diesmal durchaus tadellos folgendes: ὅθεν ἐπὶ μὲν τοῦ Βορέου φησὶ 'καὶ Βορέης αἰθρηγενέτης μέγα πῆμα<sup>2</sup> κυλίνδων', τὴν ἄνωθεν ἐμπίπτουσαν φορὰν τοῦ ἀνέμου ἐμφαίνων,

<sup>1</sup> Zum Beweise mögen folgende Stellen dienen, die ich der neuesten Ausgabe entnehme und laut der besseren Plutarchischen Überlieferung in  $\Psi$  oder  $\Omega$ , soweit ich sie kenne, als Fehler bezeichnen muss: p. 355, 1 Λυκόεργος st Λυκόοργος. 364, 16 Ἀργείοισιν ἀνὰ Ἀργείοισι κατὰ. 403, 15 ἐκείνου st. ἐκείνων. 16 ὅς st. ὥς. 407, 1 ποταλίος st. παρδάλιος. 421, 5 ἴσχεο gehört nach CGLT nicht vor, sondern hinter den nächsten Vers (wie es auch bei Homer steht). 431, 18 χέσσομαι st. μαχήσομαι. (436, 13 ἐπακούσας 'correxī ex Homero', war schon aus C<sup>2</sup>GT zu entnehmen.) 440, 18 κεχολώσατο st. κεχολώατο. 445, 2 μοι st. τοι. 447, 23 μητίσσομαι st. μητίσομαι. 448, 23 τεθνηιώτας τεθνηῶτας, ähnlich 459, 25.

<sup>2</sup> Die Variante πῆμα für κύμα in ε 296 ist auch unseren Odysseendsschriften nicht unbekannt. In der Plutarchüberlieferung  $\Omega$  findet sie sich zweimal (p. 389, 12 und 390, 3), in  $\Psi$  dagegen beidemale. Im Schol. EX zu der Stelle steht πῆμα, also ist dies auch der Gruppe  $\Psi$  ursprünglich nicht ganz fremd gewesen und wahrscheinlich auf Plutarchs Text zurückzuführen.

τὸ δὲ ὤθει' τῷ Νότῳ ἀπονέμει, τὴν ἀπὸ τοῦ κοιλοτέρου πρὸς τὸ ἀναντες βίαν δηλῶν. Berücksichtigt man, dass γ 29 der einzige Homerische Vers ist, in welchem das Verbum ὤθει (oder ὠθεῖ) in Verbindung mit Νότος vorkommt, so kann nie bestritten werden, dass diese zwei Worte vollkommen anreichen, in Kürze auf ihn hinzuweisen. Eine ähnliche Kürze kommt in unserer Epitome so häufig vor, dass ich mir d. Belegstellen ersparen darf. Nicht unerwähnt lassen aber will ich, dass Porphyrios die Verknüpfung von ε 296 und γ 29 übernahm<sup>1</sup> und dass seine Erklärung der beiden Verba (κυλινθεῖν und ὠθεῖν) gleichfalls mit der Plutarchischen übereinstimmt. Die Odysseescholiasten EX zu ε 295 hingegen sind dem verstümmelten Texte der Rezension Ψ gefolgt: das spricht natürlich nicht für die Güte, sondern nur für die grössere Verbreitung des letzteren. Die bessere Fassung der Gruppe kann meines Erachtens auch in diesem Falle nicht bezweifelt werden.

Das 195. Kapitel handelt vom Aufschlagen des befestigten Lagers der Griechen. Dabei erwähnt Plutarch zuerst Palisaden und Gräben, mit denen die Belagerer ihre Schiffe und Zelte umgeben hätten. Die Gruppe Ψ beruft sich dafür nur auf eine Belegstelle aus Homer (M 52 ff.), die andere Ω, hingegen auf zwei: zunächst nämlich auf I 349 aus der Rede Achills über Agamemnon

καὶ δὴ τεῖχος ἔδειμε καὶ ἤλασε τάφρον ἐπ' αὐτῷ  
εὐρείαν, μεγάλην, ἐν δὲ σκόλοπας κατέπηξεν

und dann erst auf M 53—57

οὐ γὰρ ὑπερθορέειν σχεδὸν οὔτε περῆσαι usw.

Da nun das Kapitel folgendermassen beginnt: καὶ τὸ ἐν στρατοπεδεύεσθαι χάρακας τε περιβάλλεσθαι καὶ τάφρον ἀποσκάπτειν εἰς εὖρος καὶ βάθος καὶ σκόλοπι κύκλῳ διαλαβάνειν, so muss angenommen werden, dass Plutarch unter seinen χάρακες und σκόλοπες richtig die Palisaden verstand, welche die Verschanzung des Schiffslagers, τεῖχος καὶ τάφρον, umgaben zum besseren Schutze gegen den Ansturm der Trojaner. Schrieb doch Aristarch in einer seiner verlorenen Schriften (περὶ Ἰλιάδος καὶ Ὀδυσσεΐας) geradezu περὶ δὲ für das jetzt gewöhnliche ἐν δὲ, wie Didymos bezeugt, dem die Lesart 'nicht unpassend' erschien. Um so begreiflicher ist es, da

<sup>1</sup> Schrader, Porph. qu. Hom. ad Odys. p. 36.

Plutarch erst jene beiden Verse der *Αἰταί* heranzog, ehe er die Stelle der *Τειχομαχία* ausschrieb, in welcher von der Schwierigkeit die Rede ist, Hektors Rosse über den breiten, tiefen, von beiden Seiten mit hohen Ablängen und oben mit spitzen Pfählen eingehetzten Graben zu bringen. Sollte ja geglaubt werden, was der Dichter von der Befestigungskunst beim Lagern, von ihren Schutzvorrichtungen gegen feindlichen Überfall verstand; und von dieser Kunst geben jene früheren Verse trotz ihrer gedrängten Kürze ein detaillierteres und genaueres Bild als die später zitierten. Die grössere Genauigkeit zeigt sich namentlich darin, dass ein Ort genannter wichtiger Teil der Befestigung, die Mauer nämlich, in M 52—57 überhaupt nicht erwähnt wird. Den Gedanken an Interpolation der Stelle I 349 f., mit der Plutarch seinen eigenen Bericht glücklich ergänzt, abzulehnen, fühle ich mich um so mehr berechtigt, als ich keine ihr einigermaßen entsprechende aus der Gruppe Ω nachzuweisen vermag.

Ein gleich günstiges Resultat für die von mir aufgestellte notwendige Forderung des Verschmelzens von Ψ und Ω ergibt eine Betrachtung der beiden letzten Fälle, die ich noch erörtern will<sup>1</sup>. Das 12. Kapitel handelt von Attizismen, deren Gebrauch schon in den Homerischen Gedichten als vor-

<sup>1</sup> Beiläufig aufgeführt seien noch einige andere Ergänzungen des Ω, deren Vorzüge jetzt meistens wohl auch ohne Erörterung leuchten werden: p. 334, 20 πολεμήσαντες Ἕλληνες. 335, 14 ὁ δὲ μητέρα θέτιν ἐπεισεν αἰτήσασθαι. 341, 12 εἰς τὴν εἰ δίφθογγον. 353, 23 καὶ τὸν βραδέως δυόμενον ὠνόμασε Βωώτην. 387, 1 εἰς ὅλην νύκτα. 391, 5 εἰ δὲ ἐπὶ πλεῖον ἐκπίπτει ἢ ἀστραπή. 10 θεοὺς δὲ αἰ. 23 προσεικάσας οὖν ἕκαστον (ohne ψ). 392, 10 θεῶν τε καὶ ὤντων. 396, 20 ἔξ ὧν ἀποσχέσθαι αὐτοὺς εἰκὸς ἦν· καὶ γὰρ ἦν προειρημένον αὐτῷ. 404, 1 τὰ πάθη τοῦ θυμικοῦ. 406, 4 τὸ γὰρ τοὺς ἀγαθοὺς γενέσθαι ἐπὶ τοῖς πλησίον, εἰ παρ' ἀξίαν εὐτυχοῦσι, νέμεσις καλεῖται, τὸ λυπεῖσθαι, εἰ παρ' ἀξίαν δυστυχοῦσιν, ἔλεος λέγεται. 409, 8 διηγούμενος τὸν τρόπον, πῶς τὸν Κύκλωπα ἐξηπάτησεν. 23 περὶ δὲ τῶν ὁθῶν καὶ εὐδαιμονίας τῆς ψυχῆς. 418, 11 τί δή ποτ' οὖν οὕτω χρῆται; ὁ τῶν ἐννέα ἀριθμὸς τελειοτάτος ἐστίν, ἐπειδὴ ἀπὸ τοῦ πρώτου ἰσσοῦ τετράγωνος. 423, 12 ἴσον ἐμῇ κεφαλῇ εἴρηται. 430, 4 καὶ ἐκεῖ ἐπαινὸν πρόποντα ἐκατέρω. 436, 17 ὅποταν δέη τὰ εἰρημένα πλάτος πάλιν ἀναμνήσαι συντόμως. 437, 5 Ἀρίσταρχος δέ, ὥς φησὶ, οἶεται. 450, 7 τῶν δὲ τοῦ θεωρητικοῦ μερῶν τὸ μὲν σημειωμένον. 455, 4 λαμβάνει· διὰ γὰρ τοῦ θερμανθῆναι καὶ ὑγρानθῆναι τὰ φανθέντα καὶ ψυχρανθέντα τῷ κόπῳ θεραπεύονται. 459, 23 καὶ τούτων Ὀμηρος εὐρετής.

handen nachgewiesen werden soll. Gegen Ende heisst dort in  $\Psi$  so: ἔστι δὲ καὶ ἡ τῶν δυϊκῶν χρήσις τῆς συνηθείας, καὶ Ὅμηρος χρήται συνεχῶς, hingegen in  $\Omega$  folgende massen: ἔστι δὲ καὶ ἡ τῶν εὐκτικῶν χρήσις ἀντὶ τῶν παρεληλυθότων τῶν ὀριστικῶν, τῆς αὐτῆς συνηθείας, ἡ καὶ Ὅμηρος χρήται συνεχῶς. Schon den jüngsten Herausgeber, der nach ihrer Gewohnheit nur  $\Psi$  beachteten, während die älteren diesmal der Gruppe  $\Omega$  folgten, entging es nicht, dass die τῆς συνηθείας schlecht passt, weil es keinerlei Hinweis auf die attische Gepflogenheit, von der das Kapitel spricht, enthält: deshalb schlug Dübner τῆς Ἀττικῆς σ., Bernardakis τῆς αὐτῆς σ. vor. Die zweite Konjekture deckt sich, wie der letzterer verschwie, mit  $\Omega$  und trifft augenscheinlich die Richtige. Wenn dem aber so ist, dann erscheint die Rezension hier wiederum in unverdorbenem Zustande als  $\Psi$  und fordert infolge dessen die Erwägung heraus, ob nicht das, was nun sie über den Optativus sagt, ebenfalls auf Echtheit Anspruch erheben darf. Nach meiner sonstigen Erfahrung zweifle ich keinen Augenblick hieran, bin vielmehr überzeugt, dass beide Rezensionen sich gegenseitig ergänzen und etwa auf die originale Fassung zurückzuführen sind: ἔστι δὲ καὶ ἡ τῶν εὐκτικῶν χρήσις ἀντὶ τῶν παρεληλυθότων τῶν ὀριστικῶν (καὶ ἡ τῶν δυϊκῶν τῆς αὐτῆς συνηθείας, ἡ καὶ Ὅμηρος χρήται συνεχῶς. Denn dass der Homerische Optativus häufig statt des Indikativus Praeteriti stehe, hat, wie Aristonikos bezeugt, Aristarch anzumerken nicht unterlassen, und ich werde später zeigen, dass Plutarch an diesen hervorragenden Homerklärer der Vergangenheit sich auch sonst vielfach angeschlossen hat. Er selbst kommt in c. 53 auf jene Anwendung des Optativus zurück bei Gelegenheit seiner Behandlung veränderter Nominal- und Verbalformen in der Homerischen Sprache, woraus hervorgeht, dass er der Beobachtung mehr Kenntniss und Interesse gegenüberstand. Hinsichtlich des entsprechenden attischen Gebrauches mag die Äusserung von Phil. Buttmann (Griech. Gramm.<sup>21</sup> § 139, 15) genügen: 'Dies ist die den Attikern ganz besonders eigne Ausdrucksweise

<sup>1</sup> A 232 ἡ γὰρ ἄν, Ἀτρεΐδῃ, (νῦν ὕστατα λωβήσαιο): ὅτι τὸ εὐκτικὸν ἀντὶ παρεληλυθότος ὀριστικοῦ τοῦ ἐλωβήσω, ὡς 'καὶ νῦ κεν ἐνθ' ἀπλοῖτο ἀναεῖ ἀνδρῶν Αἰνείας' (E 311). Zu demselben Verse B 242: πρὸ τὸ σχῆμα, ἀντὶ τοῦ ἐλωβήσω ἄν. Ähnlich zu E 311. N 127. 343. 345. E 123. Vgl. Friedländer, Ariston. p. 7.



die sie, vermöge der ihnen eignen Mässigung, an die Stelle der sichersten Behauptungen treten lassen'. (Gregor. Cor. ed. Schäfer p. 58 τὸ λέγειν εὐκτικὰ ἀντὶ ὀριστικῶν Ἀττικόν ἐστίν.) — Der zweite an jener Stelle erwähnte Attizismus betrifft den Dualis. Zwar mangelt ihr die genauere Bestimmung, indessen dürfte gerade dieser Mangel dafür zeugen, dass nichts anderes gemeint ist als der allgemeine Gebrauch dieses Numerus bei Homer und den Attikern, den die übrigen Griechen in solchem charakteristischem Umfange entweder gar nicht kannten oder doch bald fallen liessen. Manche Notizen in den spärlich erhaltenen alten Dialektschriften nehmen gleichfalls Bezug auf diese sprachliche Differenz unter den Griechen<sup>1</sup> und können meiner Vermutung als geeignete Stützen dienen.

Umgekehrt liegt das Verhältniss der beiden Handschriftengruppen im 18. Kapitel, welches die κατάχρησις behandelt und gleichfalls durch Verschmelzung von Ψ und Ω ergänzend zu verbessern ist. Hier steht jetzt in den Ausgaben: καὶ ὅταν εἴπῃ 'αἰγείν κυνέην' (ω 231)· ἡ μὲν γὰρ περικεφαλαία κέκληται κυνέη παρ' αὐτῷ, ἐπεὶ ἐκ δέρματος κυνὸς γίνεσθαι αὐτὴν ἔθος ἦν· ἐνταῦθα δὲ καὶ τὴν ἐξ αἰγὸς δέρματος γινομένην κυνέην καλεῖ. Die Unvollständigkeit ist freilich wiederum so verschleiert, dass sie kaum Anstoss erregt. Sieht man sich jedoch die zwispältige Überlieferung an, so wird man gleich stutzig. Der gegebene Text stammt nämlich ausnahmsweise diesmal aus Ω, während Ψ statt des letzten Satzes den folgenden bietet: ἡ δὲ αἰγεία δηλονότι ἐστὶ δέρμα αἰγός. Da dieses ἡ δὲ ohne Frage jenem ἡ μὲν vortrefflich entspricht, und da ferner, wie das Wörterbuch des Apollonios lehrt (p. 18, 18 Bekker), die Erklärung des Homerischen αἰγείη dieselbe Berechtigung hat wie die von κυνέη (Apoll. Soph. 105, 18), so bin ich überzeugt, dass wir lesen müssen . . . ἔθος ἦν, ἡ δὲ αἰγείη δηλονότι ἐστὶ

<sup>1</sup> Greg. Cor. p. 631 Schäfer von den Attikern: ἐπὶ δὲ τῶν διωτικῶν ἰδίως χρῶνται, und dazu die aus Ioannes Grammaticus angeführte Stelle: ἡ Ἀτθίς διάλεκτος μεταβολὰς εἰληφύια κατὰ καιροὺς ὁμοίως ὃν ἀρχαῖον τύπον ὑπογράφει· τοῖς γὰρ διωκοῖς ὁρῶμεν χρωμένους οὓς τε κωμικοὺς ποιητὰς καὶ Ἀττικοὺς συγγραφεῖς, λέγοντας τῷ πόδεαι τῷ χεῖρει. Bei Homer nahm schon Aristarch Verwechselung des Dualis und Pluralis an: Ariston. K 364 ὅτι τὸ 'διώκετον' σημαίνει διώκουσιν. (N 346 τετεύχεται: χρόνος δὲ ἡλλακται· ἔστι γὰρ ἀντὶ τοῦ ἐτεύχων.) 583 ὅτι χρόνος ἡλλακται· τὸ γὰρ 'λαφύσσετον' λαφύσσουσιν. Vgl. Friedländer p. 4. (Eust. 47, 28 zu A 59 ἄμμε παλιμπλαγχθέντας οἷω: ἰστέον, τι ἔθος Ὀμήρῳ ἀδιαφορεῖν ἐν τοῖς διωκοῖς καὶ τοῖς πληθυντικοῖς.)

δέρμα αἰγός· ἐνταῦθα δὲ καὶ τὴν ἐξ αἰγός δέρματος γινομένην  
 κυνέην καλεῖ, womit beiden Überlieferungsgruppen ihr ge-  
 bührendes Recht geschieht und aller Wahrscheinlichkeit nach  
 zugleich ein näherer Anschluss an das Original erreicht wird.

So lehrreich und nützlich die angeführten Beispiele von  
 Verbesserungen auch sind, die für unseren Text durch Zu-  
 sammenschweissen der beiden Rezensionen gewonnen werden  
 können, möchte ich doch nicht versäumen, nachdrücklich  
 festzustellen, dass in einer Reihe von Fällen die Gruppe S  
 gänzlich versagt, wo dann allerdings häufig Ψ dazu verhilft.  
 Lücken und ähnliche Verderbnisse mit Erfolg zu beseitigen,  
 mitunter aber auch kein anderer Ausweg übrig bleibt, als es  
 mit der Konjekturekritik zu versuchen. Auf derartige Stellen  
 gleichfalls einzugehen, liegt nicht in dem Plane dieses Auf-  
 satzes. Ich darf das um so eher unterlassen, als aus den  
 Gesagten hoffentlich mit aller Deutlichkeit hervorgehen wird,  
 wie dringend das Büchlein 'über Homer' eines sorgfältigeren  
 und möglichst vollständigen Apparates an handschriftlichen  
 Varianten bedarf. Solange dieser fehlt, wird die Textkritik  
 hier im Dunkeln tappen und über einzelne gelegentliche Kor-  
 rekturen gewiss nicht hinauskommen. Ich will zufrieden sein,  
 wenn es mir glücken sollte, den besseren Weg gezeigt und  
 zu seiner Beschreitung die Fachgenossen ermuntert zu haben,  
 namentlich diejenigen unter ihnen, denen es obliegt, die Jugend  
 nicht bloss in den Homer, sondern auch in einen der be-  
 geistertsten seiner alten Interpreten einzuführen.

## II.

Meine bisherige Untersuchung hat, hoffe ich, drei über-  
 zeugende Resultate erbracht: erstens dass die mir zugängliche  
 handschriftliche Überlieferung unseres Leitfadens zur Einführung  
 in die Homerischen Gedichte keine einheitliche, sondern eine  
 zwiespältige ist; ferner dass die beiden Rezensionen nicht für  
 treue Abschriften, sondern nur für Exzerpte des Originalen  
 gelten können; endlich dass sie sich gegenseitig glücklich er-  
 gänzen und die auf beiden Seiten vorhandenen Schäden aus-  
 bessern helfen. Eine dritte Rezension lernen wir aus  
 den acht Fragmenten kennen, die Ioannes Stobaeus seiner  
 Anthologie einverleibt und, wie namentlich H. Diels über-  
 zeugend nachgewiesen, sicherlich ebenderselben Quelle ent-  
 nommen hat, aus welcher die erstgenannten Exzerpte herrühren.

Dass jedes dieser Fragmente gleichfalls Exzerptencharakter trägt, wird klar, sobald man es jenen vollständiger erhaltenen zwei Rezensionen gegenüberhält. Sogar das einzige, das in der jetzigen Anthologie des Stobaeus noch mit der Quellenangabe Πλουτάρχου versehen ist (III 33, 16), weicht, trotz seiner gedanklichen Übereinstimmung mit c. 149 unserer Schrift 'über Homer', doch in der Form mehrfach ab; und die gleiche Beobachtung kann man an allen übrigen Fragmenten<sup>1</sup> machen. Keines deckt sich durchweg genau<sup>2</sup> mit Ψ oder Ω. Jede der drei Rezensionen jedoch stützt in ihrer Weise das Ergebnis, dass sie aus Epitomatorenhänden hervorgegangen ist.

Unter den übrigen Werken, welche uns als Plutarchisch überliefert sind, fehlt es keineswegs an solchen, die das Schicksal, exzerpiert zu werden, ebenfalls erlitten haben<sup>3</sup>. Ich erinnere vor allem an die von dem Chäroneer seinen Söhnen gewidmete Abhandlung περὶ τῆς ἐν Τιμαίῳ ψυχογονίας nebst ihrer Epitome. So gut wie ihr, dass Original und Auszug zugleich erhalten blieben, ist es freilich nur seltenen Ausnahmen in der alten Literatur ergangen, und bedauerlicherweise gehört das nützliche Büchlein 'über Homer' nicht zu diesen. Aber einen ausreichenden Grund, das letztere unter die Pseudoplutarchea zu stellen, wird in diesem Missgeschick allein gewiss Niemand erblicken; sonst müsste er auch das allein

<sup>1</sup> I Prooemii coroll. 10 (verglichen mit c. 145). I 10, 6 (c. 93). I 10, 11<sup>b</sup> (c. 99 f.). 21, 4 (c. 94—98 u. 103). 22, 2 (c. 95). 25, 7 (c. 104 f.). 41, 10 (c. 124). Bemerkenswerte Übereinstimmung mit Plutarch fehlen selbst in den Homerzitaten nicht: Stob. I 10, 11<sup>b</sup> lässt Ξ 202 bis 204 aus gerade so wie Plut. π. 'Ομ. c. 94. Stob. I 21, 4 liest in Θ 23 ε κεν (Wachsmuth ὅτε δὲ gegen die Überlieferung) und ἐθέλωμι (Aristarch -λωμι), ebenso Plut. c. 94. — Man beachte ferner, dass Stob. III 24, 15 aus Plut. π. εὐθυμ. 477<sup>a</sup> den Versabschnitt A 335 οὐ τις ἔμοι τῶν ἄλλος ἐπαίτιος, ἀλλ' ἐγὼ αὐτός genau mit den nämlichen Abweichungen von der Vulgata (οὐ τί μοι ὕμμες ἐπαίτιοι, ἀλλ' ἐγώ) zitiert.

<sup>2</sup> Wohl aber finden sich in den Odysseescholien einige Stellen exzerpiert, die nahezu wörtlich aus Ψ oder einer sehr ähnlichen Quelle entlehnt sind: mit der Angabe Πλουτάρχου X (ohne diese Epitome) ε 272 aus c. 106. X zu τ 86 aus c. 202. X zu υ 351 aus c. 108. Dazu kommen noch mehrere anonym gelassene, zB. E zu δ 227 aus c. 101. EX zu ε 295 aus c. 109 f. (s. oben S. 547 Anm. 2). HX zu ν 113 aus c. 58. HM zu ο 299 aus c. 21. Seltener stösst man auf solche örtliche Benutzung in den Iliasscholien und anderen Werken.

<sup>3</sup> Rud. Hirzel, Plutarch S. 81.

exzerpiert auf uns gekommene Homerwörterbuch des Apollonios und viele andere lediglich im Auszuge gerettete Bücher mit derselben Fälschungsnote brandmarken. Und soweit zu gehen, darf kein Besonnener sich unterfangen.

Steht nun jedoch, wie ich annehmen muss, fest, dass wir von dem fraglichen Buche 'über Homer' nur Exzerpte besitzen, so fallen vor dieser Tatsache, wenn nicht alle, so doch die meisten Bedenken zu Boden, die bisher gegen seinen Plutarchischen Ursprung erhoben worden sind. Jeglicher literarische Epitomator verfolgt, was schon sein Name besagt, das Ziel, seine Vorlage durch Beschneiden zu kürzen, also ihre Form nach eigenem Gutdünken zu verändern. Sein Augenmerk richtet er in erster Linie auf den Inhalt, und selbst von diesem aufzunehmen oder wegzulassen, was ihm gefällt, steht ganz in seinem Belieben; um so weniger zügelte er seine Willkür angesichts der Frage, ob er den fremden Wortlaut treulich beibehalten oder unter Umständen sich lieber seiner eigenen Ansdrucksweise und einer abweichenden Anordnung bedienen solle. Daher kommt es, dass sprachliche und andere formelle Beobachtungen weit unsicherer und minder wertiger ausfallen an Exzerpten als an deren Originalen und dass zur Entscheidung von Echtheitsfragen bei exzerpierten Büchern derartige Beobachtungen nur äusserst selten massgebend erscheinen, weil sie immer nur einen bedingten Wert haben. Man mag noch so sorgfältig ein blosses Exzerpt auf Äusserlichkeiten hin untersuchen und noch so gewissenhaft deren Abweichungen von der sonstigen Art desselben Autors verzeichnen: die kaum zu erschütternde Möglichkeit, dass die Abweichungen erst durch die Eigenmächtigkeit des Epitomators hineingekommen sind, droht dennoch das gesamte Resultat über den Haufen zu werfen.

Ein warnendes Beispiel dafür ist die Hiatusfrage, die in unserem Falle von den Verfechtern der Unechtheit des Büchleins 'über Homer' begierig herangezogen wurde. Angenommen, Plutarch hätte wirklich den Hiatus in allen seinen Schriften streng vermieden: was beweist dies für die Exzerpte daraus? für den guten Willen der Epitomatoren, ihm hierin zu folgen? Wie will man aus diesen Exzerpten glaubhaft machen, dass deren Originale, die wir nicht besitzen, das Wohlklangsgesetz dennoch streng beobachtet haben müssen obwohl die Epitomatoren es vernachlässigten? Übrigens teile



ich meinerseits die obige Annahme durchaus nicht; denn die Verstösse Plutarchs gegen das Hiatusgesetz sind in der Mehrzahl seiner Schriften zu schwer und zu zahlreich, als dass ich es für möglich halten könnte, sie alle lediglich auf die verderbliche Tätigkeit unkundiger Übermittler zurückzuführen. Und was er gelegentlich über das bezügliche Thema äussert<sup>1</sup>, klingt nicht gerade darnach, als hätte er selber sich die unverbrüchliche Fessel auferlegt, immer mit aller Strenge den Hiatus zu vermeiden. Im Allgemeinen mag er dieser Fessel eine gewisse Berechtigung zuerkannt haben, aber sie stets als bindend für seine gesamte Schriftstellerei anzusehen, ist ihm bei seiner lässigen Art in Formfragen schwerlich in den Sinn gekommen; sonst würden die Zeugnisse für seine Hiatusscheu beweiskräftiger sein, als sie in Wirklichkeit sind. Keinesfalls kann zugegeben werden, dass von dieser Seite her dem in Rede stehenden Exzerpte irgend eine ernstliche Gefahr droht, die seine Echtheit wankend macht. Selbstverständlich gilt dies auch von den Exzerptfragmenten des Stobaeus, die keineswegs so hiatenrein sind, wie man ausgibt, wovon sich jeder durch eigenen Augenschein überzeugen kann.

Tadelnd vermerkt wurde gegen unser Einführungsbüchlein ferner 'die ganze Darstellung der Schrift mit ihrer knappen Nüchternheit', die 'in gar nichts an die behagliche Breite der Plutarchischen Ausdrucksweise erinnere'. Da indessen erwiesenermassen hier nicht Plutarch selber zu uns redet, sondern nur durch Vermittlung seiner Epitomatoren, so steht nichts im Wege, die jetzige Knappheit der Darstellung den Vermittlern zuzuschreiben. Sie ist namentlich in dem biographischen Teile der Schrift so ausserordentlich gross, dass fast allein deswegen ein nahezu einbelliges Verdikt über ihn verhängt wurde. Alles, was darin das Leben des Dichters angeht, besteht in lose aneinander gereihten fremden Zeugnissen<sup>2</sup>; und trotz dieses mit zwingender Eindringlichkeit in die Augen springenden Exzerptencharakters haben die meisten

<sup>1</sup> περί δυσωπίας ('de vitioso pudore') 534<sup>f</sup> ἐνίοις γοῦν ὀρώμεν οὐδὲ φωνήεντι συγκροῦσαι φωνήεν ἐν τῷ λέγειν ὑπομένοντας. (πότερον Ἀθηναῖοι κ. πόλ. ἢ κ. σοφ. ἐνδοξ. 350<sup>c</sup> πῶς οὖν οὐκ ἔμελλεν ἄνθρωπος ψόφον ὄπλιον φοβεῖσθαι· καὶ σύρρηγμα φάλαγγος ὁ φοβούμενος φωνήεν φωνήεντι συγκροῦσαι καὶ συλλαβὴ τὸ ισόκωλον ἐνδεές ἔξενεγκεῖν;)

<sup>2</sup> p. 329, 8 πειρασόμεθα εἰπεῖν, ὅσα ιστόρηται τοῖς παλαιοῖς περὶ αὐτοῦ.

Kritiker ihn dennoch nicht erkannt, sondern gerade diese Knappheit benutzt, den biographischen Teil fast allgemein als untrügliches Zeichen der Unechtheit zu benutzen. Mit anderen Worten: sie haben dabei lediglich die Form, nicht den Inhalt zum Kriterium genommen, und zwar eine Form, die nirgend häufiger und berechtigter ist als in Exzerpten, also auch diesmal gar keinen Verdacht begründen kann. Inhaltlich lässt sich gegen den biographischen Teil nicht das Geringste auffinden, das seine Herkunft aus einem echten Werke Plutarchs ernstlich in Frage stellen könnte. Die Meinung, dass Smyrna der Geburts- und Ios der Todesort Homers gewesen sei zufolge alter Berichte, bezeugen als Plutarchisch die Stellen p. 330, 2. 18. 331, 10. 15. 332, 2. 12 der angefochtenen Schrift und ebenso das Leben des Sertorius c. 1. Der Dichter schrieb, heisst es weiter, nicht mehr als zwei Gedichte, die Ilias und die Odyssee<sup>1</sup>; alle ihm sonst noch beigelegten sind nicht von ihm (p. 333, 19. 338, 11). Das stimmt mit der bemerkenswerten Tatsache überein, dass Plutarch nirgends ein anderes Gedicht als die beiden genannten für Homerisch ausgibt, obwohl er auch solche Pseudepigrapha kennt und öfter benutzt<sup>2</sup>. Ebenso entschieden wie in c. 5 des biographischen Teiles lehnt er es in der Abhandlung π. τ. Ἡροδότου κακ. 873<sup>f</sup> verständigerweise ab, den Homer als Verfasser der Batrachomachia anzusehen. Höchst wahrscheinlich beeinflusste ihn in der ganzen Echtheitsfrage bezüglich der Homerischen Gedichte die alexandrinische Kritik. Bei seinem zweiten kritischen Versuche spricht er selbst dies deutlich aus (p. 334, 5). Es handelt sich darum, ob wirklich das Urteil des Paris den trojanischen Krieg veranlasst habe, wie die Verse Ω 29f. zu bestätigen scheinen. Aber Aristarch athetierte Ω 25—30, zunächst wahrscheinlich wegen mangelhafter urkundlicher Gewähr. Der Athetese beizustimmen, trägt Plutarch kein Bedenken, 'weil es unziemlich sei, anzunehmen, Götter seien, von Menschen

<sup>1</sup> Schon das p. 331, 20 angeführte Orakel nimmt ausschliesslich auf diese zwei Rücksicht.

<sup>2</sup> So zB. vermutlich die Hymnen auf Hermes (IV 187: συμποσ. προβλ I 698e) und Artemis (XXVII 2: πότερα τ. ζῶων φρον. 966a). Einen Vers des Gelegenheitsgedichtes bei Ps.-Herodot c. 31 zitiert er zweimal: π. ἀρετῆς κ. κακ. 100<sup>d</sup> und ἐρωτικός 762<sup>d</sup>. (Für den poetischen Wettstreit zwischen Homer und Hesiod bezieht er sich auf Lesches: τ. ἐπὶ τῶ σφ. συμπ. 154a. Vgl. συμποσιακά 675a.)

abgeurteilt worden' gewiss ein individueller Grund<sup>1</sup>, der zu der religiösen Stellung Plutarchs ungleich besser passt als jener urkundliche zu seiner kritischen Veranlagung.

Es folgt auf diese mit eigenem Urtheil berührte Ursache des trojanischen Krieges eine an die Ilias angelehnte Übersicht über die 'Ordnung der Handlungen' (τάξις τῶν πραγμάτων p. 335, 25) bis zum Tode Hektors. Sogar dieses Kapitel hat man bei der Verdächtigung des vorwiegend biographischen Abschnittes in die Debatte hineingezogen: es soll in ihm und überdies bald darnach zum zweiten Male (p. 338, 14) der Inhalt der Ilias erzählt worden sein. An und für sich wäre das durchaus nicht unplutarchisch; denn Wiederholungen zu vermeiden, ist selten jemand unbekümmerter gewesen als Plutarch. Seine Schriften wimmeln von solchen<sup>2</sup>; die nämlichen Aussprüche, Anekdoten, Erklärungen, Beispiele, Gleichnisse und dergleichen Dinge kehren anstandslos bei ihm wieder. Wegen des angefochtenen Falles indessen verdient er keinerlei Tadel. Die erste Inhaltsangabe, die allenfalls für eine solche gelten kann, jedoch allein die Ilias berücksichtigt, wiederholt sich mit nichten. Was an zweiter Stelle steht, ist nichts als eine unvermeidliche kurze Notiz, die den bestimmten Zweck verfolgt, den Unterschied in der Tendenz zwischen der Ilias und Odyssee klar zu machen: er liege darin, dass die eine die 'körperliche Mannhaftigkeit', die andere den 'seelischen Adel' schildere<sup>3</sup>. Hier bildet die verschiedene Tendenz beider Gedichte, dort der Verlauf der Handlungen des einen von ihnen den eigentlichen Inhalt. Weder Ziel noch Ausführung decken einander. Der erhobene Vorwurf hat folglich für die Echtheitsfrage nicht die Bedeutung, die man ihm beilegt.

Scheinbar berechtigter ist der Einwand, dass die historischen Mittheilungen über den Geburtsort des Dichters auseinandergerissen sind (p. 337, 10 verglichen mit den Anfangskapiteln). Die Tatsache kann freilich nicht in Abrede gestellt werden, wohl aber die Richtigkeit der daraus gezogenen

<sup>1</sup> Vgl. π. φιλαδελφ. 489b Ἀθηναῖοι δὲ τὸν περὶ τῆς ἔριδος τῶν θεῶν (Poseidon und Athene) μῦθον ἀτόπως πλάσαντες.

<sup>2</sup> Nur ein einziges, aber charakteristisches Beispiel sei angeführt: im Leben Alexanders d. Gr. (c. 37 u. 56) erzählt er denselben Ausspruch des Korinthers Demaratos fast wörtlich zweimal.

<sup>3</sup> p. 338, 21 ἐξ ὧν δῆλός ἐστι παριστάς διὰ μὲν τῆς Ἰλιάδος ἀνδρείαν σώματος, διὰ δὲ τῆς Ὀδυσσεΐας ψυχῆς γενναιότητα.

Folgerung der Unechtheit; denn da das Original fehlt, so kennen wir weder die Grundsätze, nach denen der ursprüngliche Verfasser bei seiner Anordnung verfuhr, noch die, nach denen der Epitomator sich bei seinen Anlehnungen oder Abweichungen richtete. Allen möglichen Mutmassungen ist hier mit Tür und Thor geöffnet, aber keine Pforte erschlossen, die den gesuchten Weg zur Feststellung der Unechtheit gewährleistet oder gar zur sicheren Erkenntnis des Echten führt.

So viel über den biographischen Teil des zu Unrecht verdächtigten Buches. Auf alle die zahlreichen gegen den die Ilias und Odyssee betreffenden Hauptteil gerichteten Einwendungen brauche ich mich nicht einzulassen; denn sie sind grossenteils schon von anderen überzeugend widerlegt worden<sup>1</sup> oder ihre Widerlegung, namentlich der auf die formellen Unstimmigkeiten gerichteten Angriffe, ergibt sich ohne weiteres aus dem schon von mir Gesagten. Ich beschränke meine Entgegnung auf wenige Punkte.

Der Verfasser dieses Hauptteiles war, so wurde behauptet, 'ein Grammatiker und Rhetor von Profession, wohl bewandert in dem Detail der Technologie'. Warum nicht auch ein Philosoph oder Militär oder Mediziner oder Maler von Profession? Zeigt er sich etwa in dem bezüglichen oder dem sonstigen technologischen Detail, das er berührt, minder gut bewandert? Auf allen genannten Gebieten und anderen mehr besitzt er nur eben diejenigen allgemeinen Kenntnisse, die ein gebildeter Mann seiner Zeit sich zu erwerben nötig fand, auch wenn er keine 'Profession' aus der einen oder anderen Wissenschaft zu machen vorhatte. Es würde zu höchst bedenklichen Konsequenzen führen, wollte man ihn deswegen, weil er mitunter an Grammatikalien<sup>2</sup> Gefallen fand, zum

<sup>1</sup> Besonders hervorheben möchte ich die tüchtige Dissertation von Bernh. Baedorf, *De Plutarchi quae fertur vita Homeri* (Münster 1891), wenn ich auch nicht alle ihre Ergebnisse zu billigen vermag, namentlich nicht die zahlreichen Verurteilungen ganzer Kapitel, die sie meines Erachtens ohne Not preisgibt.

<sup>2</sup> Die erhaltenen Berichte hierüber in unserem Büchlein geben sich leicht als gekürzt und verdorben zu erkennen: p. 342, 8 ὀλησι ist nicht Homerisch (vielleicht πύλησι?), 26 χρεώς ebensowenig (gemeint ist wohl χρεῖως θ 355, das die Scholiasten HQ als attisch bezeichnen mit Pleonasmus des ι). Das attische ἥβες, Νηρηίδες 343, 19 kann nicht mit A 782 σφῶ δὲ μάλ' ἠθέλετον in Parallele gestellt werden: Plutarch las hier ΣΦΩΙ mit Iota; ob σφῶι (wie CbKX) oder σφῶν,



späten Grammatiker oder wegen seiner rhetorischen Arbeiten<sup>1</sup> zum professionellen Rhetor stempeln; denn ein gleiches Los müsste den Chäroneer als Verfasser der Πλατωνικά Ζητήματα treffen und noch weitere Folgen würden sich ergeben, je nach dem Inhalte anderer Schriften, die von dem gewöhnlichen Wege Plutarchs abweichen (man vergleiche etwa die ὑγιεινὰ παραγγέλματα mit dem fünften und neunten Buche der συμποσιακὰ προβλήματα). Alles technologische Detail sowie der ganze aphoristische Charakter unseres Werkchens erklärt sich theils aus seiner Tendenz, seiner ausgesprochen pädagogischen Bestimmung für Anfänger, theils aus seiner offenkundigen Verkürzung durch Epitomatoren ungleich sicherer als aus der angeblichen Profession des Verfassers oder aus der ebenso haltlosen Hypothese der Unechtheit.

Nicht besser steht es mit der Begründung, dass in dem Buche 'über Homer' Plutarch 'die bei den Stoikern beliebte Art der allegorischen Erklärung anwende, welche von ihm in der Schrift de aud. poet. ausdrücklich verworfen werde'. Freilich verwirft er hier (19<sup>f</sup>) gewisse allegorische Erklärungen<sup>2</sup>; das sind jedoch nur solche, die nach seiner Ansicht durch 'Vergewaltigung und Verdrehung' entstehen, also die zulässige Grenze überschreiten. Gegen diese allein trübt er sich, keineswegs gegen sämtliche allegorischen Interpretationen ohne Ausnahme. Die Umdeutung zweier Homerischer Mythen in rein physikalische Vorgänge und Einflüsse bekämpft er da, wo er die Jugend belehrt, wie sie Dichtungen anhören solle, in der That durchaus, aber nicht jede allegorische Deutung. Wie käme er auch zu so schroffer prinzipieller Gegnerschaft! er, der doch (nach c. 23) in seinem Homer σπλάγχνα δ' ἄρ' ἀμπεύραντες ὑπεύρεχον Ἠφαίστοιο

kann ich nicht entscheiden. 21 haben seine Worte eine Verkürzung und Verderbung in καὶ ἐπὶ τῆς εἰς ἰ καθαρὸν ληγούσης δοτικῆς παραλελυτῶντος τοῦ α, κέραϊ, γέραϊ, σέραϊ erlitten: gemeint war attisches ΕΡΑΙ und Homerisches ΚΕΡΑΙ, ΣΕΛΑΙ mit stummem Iota. 344, 3 fehlen Homerische Beispiele; denn τῷ χεῖρε, τῷ γυναῖκε sind keine solchen.

<sup>1</sup> Der sogen. Lampriaskatalog verzeichnet als Plutarchische Werke ausser den βίοι τῶν δέκα ῥητόρων noch περί ῥητορικῆς βιβλία' und πρὸς τοὺς διὰ τὸ ῥητορεύειν μὴ φιλοσοφοῦντας.

<sup>2</sup> Der ältere Ausdruck für das, was später ἀλληγορία hiess, εἰ, sagt Plutarch (19<sup>e</sup>), ὑπόνοια gewesen; letzterer kehrt wieder in einer Schrift 'über Homer' c. 92 (p. 379, 2). Wahrscheinlich übernahm er ihn von Plato (πολιτεία II p. 378<sup>d</sup>).

(B 426) las und selber folgendes schrieb: "Ἕλληνες Κρόνον ἀλληγοροῦσι τὸν χρόνον, Ἦραν δὲ τὸν ἄερα, γένεσιν δὲ Ἥφαιστος τὴν εἰς πῦρ ἄερος μεταβολήν (π. Ἰσ. κ. Ὀσ. 363<sup>d</sup>), und noch deutlicher dies: "Ἥφαιστος . . . τὸ πῦρ οὕτως, οὐ τὸν θεὸν προσηγόρευσε (πῶς δὲ τ. ν. 23<sup>b</sup>). Den Gesang von Ares und Aphrodite (in θ) betrachtet er zweimal (19<sup>f</sup> und c. 101) lediglich von der inneren, rein didaktischen, nur durch Allegorie erklärlichen Seite. Nach ihm ist die erste daraus zu ziehende Lehre: schlechte Musik und unmoralische Lieder verderben die Sitten und führen durch Verweichlichung des Mannes zur Weiberherrschaft<sup>1</sup>; die zweite, auf Empedokles gestützte, Lehre lautet: Liebe verbindet, Streit entzweit, also wechseln zwischen ihnen Vereinigung und Trennung. Dem Dichter bleibt es unverwehrt, von dieser verschwiegener Art der Belehrung nach Belieben Gebrauch zu machen<sup>2</sup> mit anderen Worten: er hat das Recht, zu diesem Zweck sogar, dem Wortlaute nach, anstössig berührende Erzählungen einzufügen, deren tieferen Sinn er zwar verschweigt, aber dem nachdenkenden Leser zu enträtseln anheimgibt. Sie sind eben nicht anders denn als Rätsel zu betrachten und bedürfen folgerichtig der glücklichen Lösung. Sie wörtlich aufzufassen ist ebenso verkehrt wie jede gewalttätige Verdrehung ihrer eigentlichen Absicht. Kein Wunder also, dass ein Schriftsteller der solche Ansichten hegt, die allegorische Erklärung oft genug anwendet, wenngleich er gelegentlich die eine oder andere als unzulässig missbilligend zurückweist. Er ist ein Eklektiker sowohl als Interpret wie auch als moralphilosophischer Theologe und macht nie ein Hehl aus seiner vermittelnden Stellung

<sup>1</sup> Wohl in diesem Sinne lässt Plutarch den Demodokos das Lied παρὰ τοῖς ἡδυπαθοῦσι Φαίᾳ in c. 214 singen, wo er es jedoch mehr von der rein äusseren Seite, von der komischen Einkleidung des Gedankens aus, betrachtet, weil er nachweisen will, dass auch die κωμῳδία ihren Ausgang von Homer genommen habe. Bähr (p. 19) übersah, dass hingegen in c. 101 (wie in c. 99) Plutarch nur über das berichtet, was Empedokles lehrte und was aus dieser Lehre folgte. Den Zweck des Berichtes gibt Plutarch ausdrücklich c. 100 an: Homer sei dem genannten Philosophen mit der Lehre von der φιλία und dem νεῖκος vorangegangen. Die innere, philosophische (allegorische) Auffassung bildet durchaus keinen Widerspruch zu ihrer äusseren dichterischen Umkleidung.

<sup>2</sup> πῶς δὲ τ. ν. 19<sup>e</sup> παρὰ δ' Ὀμήρῳ σιωπώμενόν ἐστι τὸ τοιοῦτον γένος τῆς διδασκαλίας.

im Wettstreite der Gedanken. Von starrem Festhalten an dieser oder jener prinzipiellen Erklärungsmethode der Dichterworte zeigt er sich überhaupt so frei wie möglich. Wer ihm solche Unbeugsamkeit unterschiebt, ~~ver~~kennt seine Natur vollständig.

Für hinfällig muss ich ferner das folgende gegen Plutarch als Verfasser der Schrift 'über Homer' gerichtete Urtheil ansehen: 'Mit Vorliebe weist er gerade stoische Philosopheme im Homer nach. Man sehe c. 118. 127. 130. 134. 136. 143. 144. 212. Dies würde Plutarch, ein entschiedener Gegner der Stoiker, nun und nimmer getan haben'. Die Schlussfolgerung halte ich für übereilt und ganz unberechtigt, weil Plutarch als Philosoph, wie schon gesagt, durchaus den Standpunkt eines Eklektikers einnimmt und, weit davon entfernt, sich konsequent einer bestimmten Richtung unter den philosophischen Schulen anzuschliessen, sie unter Umständen alle angreift. Mag er indessen die Stoiker und andere Philosophen auch noch so entschieden bekämpfen, so schliesst er verständigerweise doch nicht die Augen vor jeglicher ihrer Lehren, am allerwenigsten natürlich da, wo er, um einen bestimmten Zweck zu erreichen, einfach seine Pflicht als gewissenhafter Referent zu erfüllen hat, wie ausnahmslos in allen oben aufgezählten Kapiteln. Nicht anders als die Stoiker behandelt er in den angefochtenen Partien die Vertreter der übrigen Philosophensekten, meistens rein objektiv berichtend, seltener beistimmend oder widersprechend. Den Zweck seiner eigentlichen Aufgabe sieht er dort lediglich darin, die Quelle ihrer namhaft gemachten Philosopheme auf Homer zurückzuführen. Wer jene Kapitel unter diesem Gesichtspunkte liest, der wird sich alsbald überzeugen, wie nichtig die obige von einem Verteidiger der Unechtheit aus ihnen gezogene Folgerung ist. Von 'Vorliebe' für die eine oder andere philosophische Richtung kann hier gar keine Rede sein, sondern nur davon, in welcher unter ihnen der Verfasser die häufigste Anlehnung an die Homerische Quelle aufgefunden zu haben meint. Damit erklärt sich dann gleich, warum bei ihm die Stoiker in den Vordergrund treten: nicht aus Vorliebe, sondern weil sie unserem Chäroneer als diejenigen erscheinen, welche mit am abhängigsten sind von Homer; und diese Ansicht bemüht er sich durch Gegenüberstellung der stoischen Dogmen und der entsprechenden Verse des Dichters zu beweisen, gerade so,

wie er es mit Stellen aus Archilochos, Euripides, Aeschylos, Sophokles, Theokrit, Arat u. a. macht, die er blossen Paraphrasen Homerischer Gedanken gleich achtet, immer nur in der Absicht, seine Behauptung, dass Homer in Kunst und Wissen der erste gewesen sei, voll zu beweisen. Für die angebliche Fälschung des Büchleins 'über Homer' lässt sich nach meinem Dafürhalten aus allen diesen Parallelen nichts Stichhaltiges entnehmen.

Endlich sei noch eines Bedenkens gedacht, das unsere Einführung in die Homerischen Gedichte ohne jeden haltbaren Grund erregt hat. Es entsprang ihrem ausgesprochen schulmässigen Charakter. Allein solcher Art gibt es unter Plutarchs Schriften mehrere, vorzüglich eine, die ihre geradezu geschwisterliche Familienähnlichkeit mit unserem pädagogischen Leitfaden und ihre ergänzende Stellung zu ihm ganz klar und offen zur Schau trägt: ich meine die für den eigenen Sohn und den des Marcus Sedatus bestimmte Abhandlung 'wie die Jugend Gedichte anhören<sup>1</sup> soll', eine Abhandlung, in der begreiflicherweise wiederum Homer eine Hauptrolle spielt. Wichtige allgemeine Grundsätze der Auffassung sind in beiden Schriften, obwohl diese durchaus verschiedene Ziele verfolgen, dennoch dieselben. Dahin rechne ich vor allem die Lehre

<sup>1</sup> ἀκούειν (mit Bezug auf Dichtungen) in der Überschrift und ferner 30<sup>e</sup>, 31<sup>e</sup>, 35<sup>d</sup>, nebst ἀκοή 16<sup>a</sup>; daneben ἀκροᾶσθαι 20<sup>b</sup>, ἀκρόασις 14<sup>f</sup>, 15<sup>e</sup>, 16<sup>f</sup>, 26<sup>b</sup>, 28<sup>d</sup> und ἀκροατής 17<sup>a</sup>; aber auch ἀναγινώσκειν 18<sup>e</sup>, 24<sup>e</sup>, 31<sup>a</sup><sup>e</sup> und ἀνάγνωσις 14<sup>f</sup>, 15<sup>a</sup>, 30<sup>d</sup>, 37<sup>b</sup>. Übereinstimmender Wechsel ebenderselben Terminologie in π. Ὀμήρου: 339, 2 ἀκούειν 11 ἀκρόασις, 17 ἀκροατής, 337, 5 ἀναγινώσκειν. — Anschliessen mögen sich einige andere sprachliche Übereinstimmungen oder Ähnlichkeiten zwischen dem oben (S. 542) abgedruckten Schlusskapitel der Schrift 'über Homer' einerseits und der hier in Parallelé gestellten Abhandlung πῶς δεῖ τ. v. andererseits, Stellen, die ich nur aus den letzteren ausschreibe: πρὸς τὸν καιρὸν 26<sup>f</sup>, ἡ ποιητικὴ τῷ ποικίλῳ χρήται 25<sup>d</sup>, ἤθεσι φαύλοις καὶ ἀτόποις πράγμασι 27<sup>f</sup>, πολιτικῶν ἀνδρῶν 35<sup>f</sup>, πράξεσιν ἀδόξοις 27<sup>f</sup>, πράγματα καὶ ἥθη 24<sup>a</sup>, πάθη καὶ ἥθη 26<sup>a</sup>, μεμιγμένων πάθεσι 26<sup>a</sup>, τρόπος 16<sup>b</sup>, 22<sup>e</sup>, 29<sup>d</sup>, 33<sup>f</sup>, διαθέσεις 16<sup>b</sup>, 17<sup>b</sup>, 18<sup>d</sup>, 20<sup>b</sup>, 24<sup>e</sup>, 32<sup>e</sup>, 37<sup>b</sup>, γνῶσις 17<sup>e</sup><sup>f</sup>, τὰς ποιητικὰς ὑποθέσεις 14<sup>e</sup>, ὑποθεσιν ἔχουσα 25<sup>b</sup>, παραλιπεῖν ἀφορμὰς 22<sup>b</sup>, κινεῖν ἐπὶ πάντα τὰ ὅμοια 34<sup>e</sup>, ἥθη καὶ πρόσωπα 28<sup>f</sup>, ἐπιστήμης 31<sup>f</sup>, ἀρετῆς ἀπάσης 25<sup>e</sup>, πᾶν εἶδος ἀρετῆς 32<sup>e</sup>, ἐπιγινόμενον 32<sup>e</sup>, μετατιθέντων 26<sup>a</sup>. Ich habe diese Untersuchung auf ein einziges Kapitel unseres Büchleins beschränkt, weil ich (s. S. 554) weit davon entfernt bin, ihren Wert zu überschätzen, und weil ich glaube, dass sie als Probe wohl genügen kann.



dass die Poesie auf Mannigfaltigkeit ausgeht (25<sup>d</sup> und 344, 16. 347, 6), sowie dass sie eine nachahmende Kunst ist gleich der Malerei (17<sup>f</sup>. 18<sup>a</sup>. 25<sup>b</sup>. 26<sup>a</sup> und 338, 27), jene eine redende, diese eine schweigende (17<sup>f</sup> und 460, 6). Deshalb darf von der Poesie, die doch nicht bloss zur Unterhaltung, sondern auch zur Belehrung dient (30<sup>e</sup> und 339, 5), nicht verlangt werden, dass sie das Gute allein schildere; sie hat vielmehr das Recht wie die Pflicht, freimütig auch das Schlechte zu berücksichtigen (18<sup>a</sup> und 339, 1). Infolge dessen nehmen Laster ebenso wie Tugenden ihren gleichberechtigten Platz in den Dichtungen ein (24<sup>f</sup>. 25<sup>e</sup> und 338, 24), desgleichen Schönheit und Hässlichkeit, Freude und Schmerz (16<sup>a</sup> und 338, 25) und ähnliche Gegensätze. Ausserdem ist nun jedoch bei der Beschäftigung mit Gedichten immer theils die wechselnde Wortbedeutung, theils der wahre Satz πολλά ψεύδονται αἰοδοί (16<sup>a</sup>) recht zu beherzigen; denn die Poeten pflegen, um durch Mannigfaltigkeit den überraschenden Reiz zu erhöhen (25<sup>d</sup> und 339, 5. 11. 340, 4), sogar paradoxe Sagen und unziemliche Handlungen (18<sup>a</sup> und 339, 2. 9. 392, 18) zu benutzen oder auch selber zu erfinden; die Sage aber hält sich, wie die Erfahrung lehrt, keineswegs frei von Dingen, die das Gegenteil der Wahrheit sind. Das steigert natürlich die rätselhafte Dunkelheit, in die sich die eigentliche dichterische Absicht samt der uns nützlichen Belehrung hüllt. Hinzukommt dann noch die zweite Schwierigkeit des richtigen Verständnisses, insofern sie nicht selten, zum Teil bereits bei der Wahl der Worte, durch das geflissentliche Bestreben vermehrt wird, den beabsichtigten Sinn künstlich zu verschleiern. Beides führt dazu, dass bei den Versuchen, das aufgegebene Rätsel zu lösen, verwerfliche Missgriffe nicht ausbleiben (19<sup>f</sup>). Der einsichtige Hörer oder Leser wird mithin nicht versäumen dürfen, sorgsam zu erwägen, wie sowohl manche der gebrauchten einzelnen Ausdrücke vieldeutig, durch Metaphern, Katachresen und ähnliche Tropen (25<sup>f</sup> und 346, 11) in ihrer Bedeutung verändert sind, als auch der rechte Sinn einer dichterischen Erzählung, bei der sie angewendet werden, durchaus nicht immer auf der Oberfläche liegt, so zB. nicht der wirkliche Zweck der Sagen vom Verkehr der Götter mit den Menschen (25<sup>d</sup> und 339, 4. 393, 19. 394, 8). Hier heisst es also nachdenken, um ohne Gewaltmassregeln hinter die reine Wahrheit zu kommen. Jeder muss seinerseits den ge-

schickten Interpreten zu spielen trachten, nicht aber alles nach dem landläufigen Wortbegriff in sich aufnehmen. Selbst die Götternamen darf er von diesem vorsichtig unterscheidenden nur das Zutreffende erfassenden Verständnisse nicht ausschliessen; denn auch sie sind mitunter allegorisch zu deuten, weil die Allegorie (nach 366, 10. 368, 12) zu den erlaubten σχήματα διανοίας gehört, deren Homer sich wie jeder andere Redende bedient, indem er mitunter zB. den Namen der Götter statt ihrer Kräfte nennt (ἀλληγορικῶς ἐμφαίνων τὰς δυνάμεις ἐκάστου 383, 23). Die Selbsthilfe ist um so notwendiger, als die belehrenden Dichter es nur zu sehr lieben, über ihre tiefere Absichten schweigend hinwegzugehen (19<sup>e</sup>), und übrigens um so naturgemässer, als nach Homer und Pythagoras das Schweigen im gegebenen Augenblicke überhaupt eine Eigenschaft ist, die den Hellenen vom Barbaren trennt (420, 25).

Die Beispiele solcher allgemeinen Grundsätze, die beide genannten pädagogischen Schriften gemeinsam sind, wird jeder achtsame Leser leicht selbst vermehren können. Ich füge meiner Auswahl nur noch einige speziellere Übereinstimmungen hinzu, um die nahe Verwandtschaft beider Werke noch etwas deutlicher hervortreten zu lassen. Mit dem Namen Zeús, so führt Plutarch (24<sup>e</sup>) aus, sei in dem Verse Ζεὺς γὰρ οἱ νεμέσῃ, ὅτ' ἀμείνωνι φωτὶ μάχοιτο<sup>1</sup>, der Gott gemeint, nicht das Schicksal. Unsere Homervulgata kennt diesen zu Λ 54 gehörigen Vers überhaupt nicht, wohl aber verwendet ihn und zwar — wohl gemerkt — in gleichem Sinne, auch die Schrift 'über Homer' (406, 11). Den von dem Chäroneer erwähnten δόγματα, παραγγέλματα, γνῶμαι (35<sup>f</sup>), die andere alte Autoren aus den Homerischen Gedichten entlehnt haben sollen, entsprechen die in der nämlichen Absicht herausgehobenen ἀποφθέγματα, γνῶμαι, παραινέσεις (423, 1), welche ihm als paraphrasierende Zeugnisse vorangegangener Homerischer Weis-

<sup>1</sup> So zitiert ihn auch Aristot. rhet. II 9 p. 1387<sup>a</sup> 35, wo jetzt νεμέσασχ' (-σασκε oder -σησ') gelesen wird. Vielleicht hat ihn Plutarch nur aus dieser Quelle. Wiederholt wird bei ihm der Vers in 36<sup>a</sup> mit den Varianten γὰρ τοι νεμεσῇ und μάχοιο, noch anders 406, 11, nämlich mit γὰρ οἱ (μοι CL, μὴ GT) νεμεσῶθ' (-μεσῶτ' CL, -μέσαιθ' GT). Die Abweichungen sind wohl zu beachten, weil sie in anderen Fällen zur Warnung vor übereilten Folgerungen dienen. Veranlasst sind sie gewiss nicht immer durch die Abschreiber, sondern vielfach durch die Flüchtigkeit oder das versagende Gedächtnis des zitierenden Autors.

heit gelten. Dass das stoische Dogma, die Tugend sei lehrbar, von Homer seinen Ausgang genommen habe, beweise dessen Ausspruch οὐδέ με θυμὸς ἄνωγεν, ἐπεὶ μάθον ἔμμεναι σθλός (Z 444), den beide Schriften (31<sup>f</sup> und 415, 18) zu gleichem Zweck zitieren, wie denn die ἀρετή an beiden Stellen als eine ἐπιστήμη bezeichnet wird, gleichfalls im Anschluss an Homer (πᾶσιν γὰρ ἐπίστατο μείλιχος εἶναι P 671). Der Vers ὥς οὗτοι χαίρων τοῖσδε κτεάτεσσιν ἀνάσσω (δ 93) wird hier wie dort (25<sup>a</sup> und 412, 25) in derselben Absicht vorgeführt, nämlich um den Begriff des Reichtums zu belegen. Die nämlichen zwei Zitate Z 138 und Z 46 nebeneinander wiederholen sich (20<sup>e</sup> und 391, 13) als Zeugnisse für die Vorstellung des Dichters von dem Leben und Wesen der Götter. Es liegt auf der Hand, dass alle diese Beispiele, die gewiss nicht einmal die gesamte Summe der Übereinstimmungen erschöpfen, weit eher auf die gleiche als auf eine verschiedene Quelle zurückführen, und dass sie daher sehr wohl geeignet sind, die Überlieferung zu stützen, welche einhellig beide Schriften keinem anderen Autor als Plutarch zuschreibt.

Kurzum, wo ich nur hinblicke, finde ich die bisher gegen die Echtheit der Schrift 'über Homer' vorgebrachten Gründe so hinfällig, dass ich es zur Zeit für verlorene Mühe halten muss, ihnen weiter nachzugehen. Ersteht ihnen einst ein neuer Verteidiger, so wird die Gelegenheit gekommen sein, die Arbeit, die mir jetzt zu wenig nutzbringend erscheint, abermals in Angriff zu nehmen, wenn die neuen Gründe das irgendwie rheischen sollten. Andernfalls werden die Zweifler sich wohl allmählich mit dem Gedanken beruhigen müssen, dass ihr Standpunkt gegenüber dem jetzigen urkundlichen Befunde wissenschaftlich nicht aufrecht zu erhalten ist.

### III.

Keinen Homerforscher der Alexandrinerzeit nennt Plutarch häufiger als den Samothraker Aristarch; keinem schliesst er sich lieber an, gleichviel ob mit oder ohne ausdrückliche Nennung seines Namens. Das zeugt immerhin von gesundem, auf gute Kenntnisse gestütztem Urteil und verdient noch heute die Anerkennung aller derer, die für die unvergänglichen Verdienste jener Alexandriner um die Homerischen Gedichte einen Schimmer von Verständnis haben. Weder die Exegese noch die Kritik dieser Gedichte hat im ganzen Altertum jemals an

Eifer und Erfolge reichere Bahnbrecher zu wissenschaftlichem Wettbewerb angespornt. Aristarch nimmt unter allen jenen Männern der gleichen Studienrichtung den ersten Platz ein. Den erkannten ihm schon die Alten selbst willig zu, und die seinen Fussstapfen folgenden Forschungen der Neuere haben nur glänzende Beiträge zur Bestätigung und Befestigung dieser Rangstellung geliefert. Es mag mir gestattet sein, einige Grundlinien zu ziehen, welche geeignet sein dürften, Plutarchs Verhältnis zu Aristarch<sup>1</sup> im Einzelnen etwas anschaulich zu machen. Eine erschöpfende Lösung der nicht unwichtigen Aufgabe zu versuchen, bin ich bei meinem diesmaligen Thema nicht in der Lage. Es sind nur Fingerzeige, die ich hier geben möchte, und zwar solche, die von dem grundlos verdächtigten Büchlein 'über Homer' ihren Ausgang nehmen.

Zunächst sei die Exegese einer kurzen Betrachtung unterzogen. Sie zeigt den Chäroneer zwar wiederum durchaus in der gewohnten Eklektik befangen, aber immerhin sichtlich bestrebt, den Aristarchischen Lehren ein aufmerkendes Ohr zu leihen. Schon gegen Ende des ersten Teiles der vorliegenden Untersuchung lernten wir an einem Beispiele kennen, wie nahe Plutarchs exegetische Behandlung Homerischer Sprachformen sich mit der Aristarchischen berührt. In ebendemselben 12. Kapitel, welches die Homerischen Attizismen behandelt, erwähnt er ausser dem Optativus auch (p. 344, 7) die sprachliche Eigentümlichkeit in ἤτοι Ἀθηναίη ἀκέων ἦν (Δ 22) augenscheinlich weil er, wie der Zusammenhang deutlich zeigt, nach Aristarchs Vorgang gleichfalls der Überzeugung war, dass ἀκέων nicht etwa adverbial für ἡσύχως stehe, sondern für ἀκέουσα. Aber obwohl er das reichhaltige Kapitel mit dem Satze beginnt: μάλιστα δὲ τῇ Ἀτθίδι διαλέκτῳ κέχρηται, ist er deswegen dennoch nicht gänzlich auf Aristarchs Seite getreten, der den Dichter für einen Athener hielt; denn er

<sup>1</sup> Dessen Resultate müssen in den Vordergrund treten, weil sie wissenschaftlich am höchsten stehen und weil die Überlieferung sie uns am reichlichsten gerettet hat. Damit ist selbstverständlich nicht gesagt, dass sie sämtlich zuerst aus seinem eigenen Kopfe hervorgingen. Auch Aristarch verschloss sich nicht schroff gegen die Resultate seiner Vorgänger, nahm vielmehr einsichtsvoll das Gute auf, das sie ihm boten. Sein geistiges Eigentum von dem der Vorgänger zu scheiden, ist aber infolge der gewaltigen literarischen Verluste auf diesem Gebiete meistens ganz unausführbar.



seinerseits glaubte zu wissen, dass weder in der epischen noch in der melischen Poesie Athen jemals einen berühmten Künstler hervorgebracht habe (Ἀθην. ἐνδοξ. 348<sup>b</sup>); und so dachte er sich den Schöpfer der Ilias und Odyssee lieber als Smyrnäer (s. oben S. 556). Auf die Homerische Enallage des Genus kommt er späterhin ausführlicher<sup>1</sup> zurück (c. 42 ff.) und abermals hebt er hierbei, durch Hinweis auf κλυτὸς Ἱπποδάμεια und θῆλυς ἑέρση statt κλυτὴ und θήλεια, Übereinstimmung mit den Attikern hervor (p. 356, 16). Die nämlichen Stellen hatte nach dem Berichte des Aristonikos (zu δ 442 und ε 467) bereits Aristarch in derselben Weise erklärt.

Den Vers Πάνδαρος, ὃ καὶ τόξον Ἀπόλλων αὐτὸς ἔδωκεν (B 827) begleitet Plutarch (348, 24) mit der Bemerkung, τόξον sei soviel wie τὴν περὶ τὸ τόξον ἐμπειρίαν, in welcher Auffassung ihm der Samothraker (τὴν τοξικὴν ἐμπειρίαν bei Aristonikos) längst zuvorgekommen war. Die Redefigur, welche nach dem Chäroneer συνεκδοχὴ heisst, wird vorher mit zwei anderen Beispielen belegt: M 137 οἱ δ' ἰθὺς πρὸς τεῖχος ἐύδητον βόας αὔας, erklärt durch τῶν βοῶν τὰς βύρσας, ἐξ ὧν αἱ ἀσπίδες (p. 348, 8), und α 343 τοῖν δ' αὖ κεφαλὴν ποθέω, erläutert durch ἀπὸ γὰρ τῆς κεφαλῆς τὸν ἄνδρα σημαίνει. Beide Exegesen decken sich mit den Aristarchischen ebenda und zu Λ 55 κεφαλᾶς: περιφραστικῶς ἀπὸ μέρους τῶν ὅλων σημαινομένων.

Die Wiederholung in Υ 371 τῷ δ' ἐγὼ ἀντίος εἶμι, καὶ ἰ πυρὶ χεῖρας ἔοικεν, εἰ πυρὶ χεῖρας ἔοικε, μένος δ' αἰθῶνι τιδήρῳ nennen beide Interpreten ἐπανάληψις, Plutarch jedoch (352, 11. 13) ausserdem noch παλλιλλογία und ἀναδίπλωσις, während Aristarch seinerseits hinzufügt, in der Ilias komme die Figur unaufhörlich, in der Odyssee hingegen nur einmal vor, was Plutarch oder sein Epitomator anzumerken unterliess.

<sup>1</sup> Beiläufig bemerke ich, dass p. 358, 15 προθεῖς γὰρ γενικῶς ἀ τῶν ὀρνίθων γένη, ἅπερ οὐδετέρως λέγεται, ἐπήνεγκε τὸ θηλυκὸν κλαγγηδὸν προκαθιζόντων, ἀποδιδούς τὸ οἰκείον τῷ γενικῷ ὀνόματι τῶν ἐνικῶν ἔθνων (Ψ) ebensowenig richtig sein kann wie προθεῖς γὰρ οὐδετέρως τὸ γενικὸν τῶν ὀρνίθων ὄνομα, εἴτα θηλυκῶς εἰπὼν τὰ εἰδικά, ἐπήνεγκε πάλιν οὐδετέρως τὸ κλαγγηδὸν προκαθιζόντων, ἀποδιδούς μετοχὴν οἰκείαν τῷ γενικῷ ὀνόματι τῶν ὀρνίθων (Ω); denn ersteres enthält zu Anfang eine unerträgliche Tautologie und keines von beiden stimmt zu dem Homerischen Texte ὀρνίθων πετεηνῶν ἔθνεα πολλὰ (B 459): es wird also entweder ἔθνη st. γένη zu bessern oder ἔθνεα nach ὄνομα einzuschalten sein. Ich gebe letzterem den Vorzug, weil weiterhin alles besser in Ω als in Ψ erhalten ist.

Verstösse gegen die strengeren Genusregeln konnte man in den Homerischen Gedichten mehrfach aufdecken. Unter ihnen findet sich einer, den der Chäroneer (358, 3) nicht anders als sein Vorgänger behandelt: Π 280 ἐκίνηθεν δὲ φάλαγγες ἐλπόμενοι. Beide<sup>1</sup> machen geltend, das Partizipium beziehe sich nicht auf φάλαγγες, sondern auf die Männer, aus denen sie bestehen. — Für die Vertauschung der Numeri ist jetzt bei Plutarch ein einziger Vers angeführt, O 305 ἡ πληθὺς ἐπὶ νῆας Ἀχαιῶν ἀπονέοντο, und dazu gesagt (358, 22): προθεῖς γὰρ τὸ ἐνικὸν ἐπήγαγε τὸ πληθυντικόν, δηλονότι πρὸς τὸ σημαίνονμενον ἀναφέρων, ἐπειδὴ περ ἡ πληθὺς τὴν μὲν προσηγορίαν ἐστὶν ἐνικόν, πολλοὺς δ' ἐν αὐτῷ περιείληφεν. Kürzer, jedoch dem Sinne nach übereinstimmend, lautet jetzt in dem Auszuge aus Aristonikos zu ebenderselben Stelle dieselbe grammatische Beobachtung Aristarchs: πρὸς τὸ σχῆμα, ὅτι πληθυντικῶς ἀπήντηκεν, verglichen mit seiner Notiz zu Ψ 157 ὅτι πρὸς τὸ νοητὸν ἀπήντηκεν. Ein Gegenstück zu diesem Tropus bildet Π 264 οἱ δ' ἄλκιμον ἦτορ ἔχοντες, πρόσσω πᾶς πέτεται: τὸ γὰρ ἅς τῷ λόγῳ ἐνικόν ἐστι, τέτακται δὲ ἐπὶ πλῆθους, ἴσον δυνάμενον τῷ ἅπαντες' (359, 8). Ähnlich Aristonikos z. St., der dies mit ἀγρόμενοι πᾶς δῆμος (Υ 166) in Parallele stellt.

Ein neues σχῆμα des Ausdrucks steckt theils in B 353 ἀστράπτων (δ') ἐπιδέξι', ἐναίσιμα σήματα φαίνων, das zu dem vorangegangenen Verse 350 φημί γὰρ οὖν κατανεῦσαι ὑπερμενέα Κρονίῳνα grammatisch nicht stimmt, theils in Z 510 ὁ δ' ἀγλαΐῃφι πεποιθώς, ρίμφα ἐ γούνα φέρει. Plutarch nimmt (361, 11) ἀστράπτων für ὅτε ἤστραπτε und dem entsprechend πεποιθώς für ἐπεὶ πέποιθε. Anders aber diesmal Aristarch, ὅτι ἀκαταλλήλως: θέλει γὰρ κατανεῦσαι ἀστράπτοντα' und πρὸς τὸ σχῆμα, <ὅτι> ἀντὶ τοῦ τοῦτον ἀγλαΐῃφι πεποιθότα<sup>2</sup>. Er war also der Ansicht, dass eine Verwechslung der Kasus, nämlich des Nominativs und Akkusativs, vorliege, und dachte dabei wahrscheinlich<sup>3</sup> an die von ihm öfter beobachtete Vertauschung des Nominativs mit dem Vokativus und anderer Kasus mehr

<sup>1</sup> Diese Einstimmigkeit möchte ich nicht unterschätzen gegenüber dem abweichenden Anhängsel in A ἡ δὲ τὴν πῶσιν μεταλαβεῖν ἐλπομένων, und dem Schol. T ἀντὶ τοῦ ἐλπομένων, dessen Herkunft wir nicht ermitteln können: s. Friedländer, Ariston. p. 264.

<sup>2</sup> τοῦ τοῦτον bietet T, das Übrige A ausser dem eingeklammerten Worte, das Bekker zusetzte.

<sup>3</sup> Friedländer, Ariston. p. 18 f.

Dass in A 832 ὃν Χείρων ἐδίδαξε, δικαιοτάτος Κενταύρων, der Superlativus statt des Positivus stehe, merkte Aristarch an und Plutarch trat in seine Fussstapfen. Ob letzterer auch den von Aristonikos erhaltenen Grund seines Vorgängers (ἔστι δὲ ὁ μόνος ἐν Κενταύροις δίκαιος) anerkannte, verschweigt sein jetziges Exzerpt (362, 6). Verwechslung der Tempora fanden beide Gelehrte in ζ 86 ἐνθ' ἦτοι πλυνοὶ ἦσαν ἐπηετανοί, πολὺ δ' ὕδωρ καλὸν ὑπεκπρορέει, lasen folglich am Ende jedenfalls beide das Präsens, das der Chäroneer (362, 22) durch ἀντὶ τοῦ ἔρρεε' erklärt.

Ausfall der zu ihrer Zeit üblichen Präposition glaubten sie übereinstimmend mitunter in der Redeweise Homers erkennen zu müssen. So vermisste Aristarch πρὸς in P 237 καὶ τότ' ἄρ' Αἴας εἶπε βοὴν ἀγαθὸν Μενέλαον und ferner in μ 91 ἦστο κάτω ὁρώων, ποτιδέγμενος εἴ τί μιν εἴποι. Das zweite Beispiel zitiert Plutarch gleichfalls (365, 18) und erklärt es ebenso (ἀντὶ τοῦ προσείποι').

Im nächsten Kapitel erwähnt er (365, 21) die Vertauschung lokaler Adverbien, zB. οἱ δ' ἐτέρωσε κάθιζον (Υ 151), das statt ἐτέρωθι stehe. 'Haec subtilius intelligere docuit Aristarchum iudicii acumen, accedente ut solet accurata consuetudinis Homericæ cognitione', sagt Lehrs (Aristarch.<sup>3</sup> p. 134) und belegt dieses beachtenswerte Urtheil mit treffenden Zeugnissen.

Dann folgt die Vertauschung der Konjunktionen, wofür als Beleg α 433 εὐνῇ δ' οὐ ποτ' ἔμικτο, χόλον δ' ἀλέεινε γυναικός, herangezogen wird, weil hier χόλον δ' für χόλον γάρ gesetzt sei (366, 6). Die gleiche Ansicht vertritt Aristarch zu θ 85 ἀλγίσας δ' ἀνέπαλτο, βέλος δ' εἰς ἐγκέφαλον δῦ; und zu τ 117 πῆλ' αὐτως ἐν χειρὶ κόλον δόρυ· τῆλε δ' ἀπ' αὐτοῦ αἰχμὴ καλκείη χαμάδις βόμβησε πεσοῦσα merkt er an, dass einige auch hier δέ für γάρ nehmen.

Übereinstimmendes Verständnis Homerischer Wörter findet sich oft. I 160 βασιλεύτερος umschreibt Plutarch p. 367, 16 nach Aristarchischem Vorgange durch βασιλικώτερος. Was er 380, 8 über die Terminologie von ἀήρ, αἰθήρ und οὐρανός aussert, entspricht genau der Aristarchischen Vorstellung (s. Lehrs, Arist.<sup>3</sup> 163). Weiterhin freilich verläuft dort das Exzerpt in eine etymologische Deutung von Olympos (ὄλος λαμπρός), die mit dem Samothraker nichts gemein hat. Wenn ferner Plutarch 399, 4. 7. 402, 3) lehrt, Homer verstehe unter δέμας den belebten, dagegen unter σῶμα immer den der Seele beraubten

Leib, so hat er auch dies seinem Vorgänger zu verdanken (Lehrs, Arist.<sup>3</sup> 86). Was er hingegen über φόβος sagt (407, 19), indem er es mit λύπη und ὀργή zusammenstellt, macht durchaus nicht den Eindruck, dass er die Exegese des Meisters noch im Kopfe hatte oder billigte (Lehrs, Arist.<sup>3</sup> 75). Eben-  
sowenig gilt dies von δύν (d. i. κάκωσις), welches er mit ἡ  
δυάς in etymologische Beziehung bringt (417, 3, zitiert von  
Eust. p. 1835, 57 mit der Quellenangabe κατὰ Πλούταρχον),  
während er andererseits bald darauf (418, 2) ganz wie Aristarch  
(zu Z 174 ἐννήμαρ ξείνισσε καὶ ἐννέα βοὺς ἱέρευσεν) die Vor-  
liebe des Dichters für die Zahl 9 hervorhebt und unter den  
Belegstellen dafür die eben genannte nicht vergisst. Die Streit-  
frage, ob man aus ρ 487 εὐνομίην ἐφορῶντες schliessen dürfe,  
dass Homer das Wort νόμος schon gekannt habe, oder ob  
εὐνομία mit Aristarch von εὖ νέμεσθαι abzuleiten sei, lässt  
unser Führer keineswegs unentschieden. Nach seiner Meinung  
ist die erstere Annahme die rechte; denn auch νόμος käme  
ja von νέμειν her. Demgemäss heisst es 437, 15: θέμιστες γὰρ  
καὶ θεσμοὶ οἱ νόμοι, nur scheinbar im Widerspruche mit Aristarch,  
der Π 387 θέμιστας durch δίκας erklärt; denn Κυκλώπων δ' ἐς  
γαῖαν ὑπερφιάλων ἀθεμίστων 106 paraphrasierte dieser  
καθὸ οὐ κοινοῖς<sup>1</sup> χρῶνται νόμοις (Apoll. Soph. 12, 22; vgl.  
158, 34). Seine Meinung ging dahin: die Kyklopen waren  
nicht rechtlos; zwar hatten sie keine allgemeingiltigen Gesetze,  
wohl aber jeder seine eigenen für sein Haus, allein mit Aus-  
nahme des gesetzlosen Polyphemos.

Ergänzt kann die vorstehende Liste Plutarchischer Homer-  
exegesen, die auf Aristarch zurückgehen oder von ihm ab-  
weichen, mit Leichtigkeit werden, wenn man die übrigen Werke  
hinzunimmt, die den Namen des Chäroneers tragen, zB. aus  
der Schrift πῶς δεῖ τ. v. 22<sup>c</sup>, wo Ω 525 δειλοῖσι βροτοῖσι  
durch δέιλαιος erklärt wird gerade so wie bei Aristonikos zu  
P 38. X 31. Ψ 65, während die Äusserung 'καμμονίην' δὲ νίκην  
Αἰολεῖς τὴν ἐξ ἐπιμονῆς καὶ καρτερίας nur der Form nach von  
Ariston. X 257. Ψ 661 abweicht. Indessen macht, soviel ich  
sehe, die Vermehrung der Pinselstriche das Bild nicht treffender.

Hin und wieder kommt es bekanntlich bei der Exegese  
auch auf die richtige Prosodie an. Diese ganz unbeachtet  
zu lassen, konnte sich Plutarch schon deswegen nicht gut ent-

<sup>1</sup> Bei Ariston. 106 ἀθεμίστων δὲ τῶν νόμοις μὴ χρωμένων ist  
κοινοῖς vor νόμοις ausgefallen.



schliessen, weil er, wie aus dem Vorstehenden erhellt, Fragen der Interpretation selbst bis ins Kleinste mit lebhaftem Interesse verfolgte. Eingehend hat er sich allerdings in die Prosodie nicht versenkt; sie lag doch zu sehr ausserhalb seiner Sphäre, und selbst in dem Buche, dessen Epitome uns beschäftigt, nimmt er kaum jemals die Gelegenheit wahr, sich auf dahin-gehörige Streitfragen einzulassen. Wohl aber geschah das mitunter in anderen Schriften, zB. in der eben erwähnten 'wie die Jugend Dichtungen anhören soll' p. 31<sup>e</sup>, wo er die Lesart des Kleanthes Ζεῦ ἀναδωδωναίῃε (Π 233) samt ihrer Erklärung (ὡς τὸν ἐκ τῆς γῆς ἀναθυμιάμενον ἀέρα διὰ τὴν ἀνάδοσιν ἀναδωδωναῖον ὄντα) als kindisches Spiel verwirft. Minder entschieden äussert er sich über die Lesart einiger Exegeten καὶ ῥήμονες (d. i. ῥήτορες) ἄνδρες ἀνέστην Ψ 886 statt καὶ ῥ' ἥμονες (d. i. ἀκοντισταί), deutet aber doch (συμποσ. προβλ. V 675<sup>a</sup> ὡς δὴ καὶ λόγων ἄθλα τοῦ Ἀχιλλέως προθέντος) zur Genüge an, dass er den Aristarchischen Einwand (οὐκ ἔστι δὲ λογιστικὸς ὁ ἀγών) wohl kannte und zutreffend finden musste.

Im Allgemeinen ist der Eindruck, den man aus der Homer-exegese Plutarchs gewinnt, kein ungünstiger. Das kommt jedenfalls daher, dass der Chäroneer viel von den Alexandrinern gelernt hat, namentlich von Aristarch, dem er häufig, wennschon nicht sklavisch<sup>1</sup>, gefolgt ist. Von seinen eigenen exegetischen Versuchen geben allerdings beispielsweise seine zahlreichen, überall verstreuten Etymologien<sup>2</sup> ein weit unerfreulicheres Bild. Talent für derartige sprachliche Untersuchungen fehlte ihrem Urheber vollständig. Freilich theilte er diesen wunden Punkt mit der gesamten alten Philologie, und das dient ihm einigermassen zur Entschuldigung.

<sup>1</sup> Seine (irrig) Behauptung, dass von der Schule Aristarchs (ὅτι τῶν γραμματικῶν τῶν περὶ Ἀρίσταρχον p. 338, 13) die Einteilung und Benennung der beiden Homerischen Epen nach den 24 Buchstaben des Alphabets ausgegangen sei, hat ihn nicht ein einziges Mal dazu vermocht, diesen Gebrauch der Grammatiker nachzuahmen, weder in der Schrift 'über Homer' noch sonst irgendwo. Lieber zog er es vor, die ungenauere Zitiermethode der älteren Philosophen beizubehalten.

<sup>2</sup> Es wäre wünschenswert, sie einmal übersichtlich zusammengestellt und verständig beleuchtet zu sehen, weil sie auf die vielen parallelen Versuche der Alten ein Licht werfen würden, das manchem von ihnen zu Gute käme.

## IV.

Mir bleibt nun noch die Aufgabe übrig, zu untersuchen, wie Plutarchs Homertext beschaffen war und ob auch für die Textkritik unser Chäroneer in Aristarch seinen zuverlässigsten Führer gesehen oder vielmehr zum näheren Anschluss an eine andere Richtung Ursache gefunden hatte. Ehe ich mich jedoch dieser Aufgabe unterziehe, muss ich eine Vorfrage in Kürze zu erledigen versuchen, die für die gesamte Homerische Textkritik von einschneidender Wichtigkeit ist, obgleich das bisher vielfach nicht die notwendige Anerkennung gefunden hat.

Der Zeit Plutarchs standen bereits die Mittel zur Verfügung, die es, trotz mancher Schwankungen in Einzelfällen, heute noch ermöglichen, drei wesentlich verschiedene Gattungen von Homertexten zu erkennen: erstens die vulgären mit wohlgefestigtem Versbestand, zweitens die nicht-vulgären mit stark vermehrtem oder vermindertem Versbestand, drittens die von den alexandrinischen Kritikern auf Grund handschriftlicher und sonstiger Forschungen bearbeiteten.

Gegen diese von mir schon früher getroffene und begründete chronologische Anordnung ist, was die an die Spitze gestellte Vulgata betrifft, neuerdings (1916) heftiger Widerspruch laut geworden. Der Gegner hielt es für zweckmässig, ihn in Worte zu kleiden, die durch Derbheit zu ersetzen suchen, was ihnen an Richtigkeit fehlt<sup>1</sup>. 'Von einer Vulgata im 3. Jahrhundert oder gar früher zu reden', versichert er kategorisch, 'verrät eine vollkommene Blindheit sowohl gegenüber den Tatsachen der Überlieferung wie auch gegenüber dem Gange,

<sup>1</sup> Welche absonderliche Vorliebe er für derartige Waffen hegt, geht aus jeder seiner Schriften hervor. Gemeinsam ist allen mit ihnen unternommenen Plänkeleien, dass sie den Philologen ungleich weniger lehren als den Psychologen. In demselben Buche, aus dem die oben angeführten Sätze herrühren, steht unter anderen solchen Ausserungen auch die, Finsler habe dem Abbé d'Aubignac den Ruhm endlich gesichert, 'um den ihn F. A. Wolf betrogen hatte ... Wir Deutschen sühnen gern, was die Selbstsucht eines Deutschen gesündigt hat'. Immerhin; zurück bleibt trotz dieses beschönigenden Gemeinplatzes doch die böse deutsche Beschuldigung gegen den Begründer der deutschen Homerkritik, dieselbe Beschuldigung gegen denselben Mann, die jüngst ein schlecht unterrichteter Franzose erhoben und ein besser unterrichteter Franzose überzeugend widerlegt hat: siehe F. Marx in der Kölnischen Zeitung vom 20. März und 6. Juni 1917.

den die Textgeschichte im allgemeinen genommen hat. Vor Zenodotos liegt ein Chaos<sup>1</sup>. Nun, ärztliche Diagnosen zu stellen, ist bekanntlich nicht Laiensache. Und gegen die vorliegende spricht noch dazu ein gewichtigeres Bedenken; denn der angeblich Blinde ist wenigstens längst zu der Einsicht gelangt, dass wissenschaftliche Probleme nicht mit leeren Redensarten zu lösen sind, und er hat demnach auch nicht unterlassen, seine der historischen Überlieferung entnommenen Beweise offen vorzulegen, während sein Gegner, der sich den Schein vorzüglicher Hellsichtigkeit gibt, bis zu dieser Stunde keinen Finger zu rühren nötig fand, um in der bewussten Streitfrage die gleiche Einsicht durch gleiche Tat zu bewähren. Angesichts solcher charakteristischen Scheu vor unverhohlenem Kundgeben seiner eigenen Beweismittel und zugleich vor gehöriger Berücksichtigung der ihm entgegengehaltenen wird es im Interesse der Sache und in dem der Unkundigen doch unvermeidlich, nochmals direkt an diejenigen 'Tatsachen der Überlieferung' selber zu appellieren, die dieser Blindheitsdiagnostiker zwar im Vorbeieilen streift, aber trotzdem nicht sieht oder nicht sehen mag.

<sup>1</sup> Auf die gleiche Dissonanz war dieselbe Melodie gestimmt, die er uns schon früher wiederholt vernahmen liess. Zwei Prüßchen dürften genügen: 'Wer nicht ein Sklave eingelernter Vorurteile ist, hat ja aus den Papyrusfunden längst gelernt, dass der normalisierende Einfluss der alexandrinischen Grammatik den Homertext, den die Buchhändler verbreiteten, schon bald ganz fest gemacht hatte, so dass uns Handschriften aus christlicher Zeit nur dann etwas lehren, wenn sie grammatische Noten enthalten. Dagegen zeigt fast jeder voraristarchische Fetzen, dass damals der Text noch völlig im Flusse war: da ist jedes Stückchen wertvoll' (1898). Ferner: 'wie es (ausser gewissen jeder Belehrung unzugänglichen Kreisen) feststeht, dass vor Aristophanes die Texte ganz ungemein schwankten' (1900). Will jemand sich mit eigenen Augen überzeugen, ob wirklich 'fast jeder voraristarchische Fetzen' beweist, was hier versichert wird, oder vielmehr das gerade Gegenteil, was ich behaupte, so prüfe er der Reihe nach die Sammlung der voralexandrinischen Zitate, die ich ihm in meiner 'Homervulgata' S. 77—133 bequem zugänglich gemacht habe. Ausserdem lenke ich seine Aufmerksamkeit auf die vielversprechende Klimax, dass nach den drei ausgehobenen Äusserungen des Gegners die Fästigkeitsgrenze des Homertextes zuerst mit Aristarch, dann mit Aristophanes und endlich mit Zenodot beginnt. Dauert der chronologische Aufstieg fort, so ist nicht ausgeschlossen, dass er schliesslich vielleicht doch einmal bei dem richtigen Zeitpunkte anlangt.

Die Behandlung der hervorragend wichtigen Frage nach dem Alter der Homervulgata ist bekanntermassen erst in rechten Fluss gebracht worden durch eine Anzahl in Ptolemäischer Zeit<sup>1</sup> geschriebener, in Ägypten gefundener Papyrusfragmente, die uns einen wesentlich anderen Text übermitteln als die gewöhnlichen Handschriften, indem sie vielfach nicht allein den vulgären Wortlaut, sondern sogar den vulgären Versbestand bedeutend verändert zeigen, letzteren weit mehr durch Zusätze als durch Auslassungen<sup>2</sup>. Eindringlicher denn je zuvor wurde jetzt jedem Homerforscher die Lehre eingeschärft, dass es ehemals neben den gewöhnlichen noch eine Reihe aussergewöhnlicher Homertexte gegeben haben muss. Neu war die Lehre nicht; denn die sonstige Überlieferung

---

<sup>1</sup> Mutmasslich setzt man sechs von diesen Exemplaren in die erste Hälfte des 3. Jahrh., eines in die erste Hälfte des 2. Jahrh. v. Chr. Ob dieser Ansatz richtig ist, muss ich dahingestellt sein lassen, weil ich nie in der Lage war, ihn nachprüfen zu können.

<sup>2</sup> Man sehe ausser den älteren Veröffentlichungen besonders den neuesten Zuwachs in dem mit ausserordentlicher Gewissenhaftigkeit gearbeiteten Werke von G. A. Gerhard 'Ptolemäische Homerfragmente' (Heidelberg 1911). Was für den heutigen Textkritiker dabei an praktisch verwendbarem Gewinn herauskommt, schätzt der vorsichtige Bearbeiter mit Recht nicht höher ein als die meisten anderen Kritiker. 'Die schon früher konstatierte Wertlosigkeit der Plusverse', sagt er S. 4, 'wird durch das neue Material vollkommen bestätigt. Sie kennzeichnen sich durchweg als unecht und störend, und durch ihre Ablehnung erwarb sich die Vulgata ein unleugbares Verdienst'. Ferner S. 7: 'Werfen wir zum Schlusse auf die Eigenlesarten des Papyrus einen prüfenden Blick, so muss das Gesamturteil jedenfalls ungünstig lauten'. — Ob die fraglichen Papyrusfragmente alle auf einen und denselben Archetypus zurückgingen, lässt sich zur Zeit nach Lage der Dinge kaum mehr sicher feststellen. Möglich wäre es wohl; denn die Fundorte liegen nicht fern von einander. Ein zuverlässiger Schluss aus der Anzahl der Fragmente auf die Weite ihrer Verbreitung ist jedenfalls vorläufig auch nicht zu ziehen, ebensowenig auf das Alter ihrer Quelle. Gegenwärtig erscheinen sie örtlich und zeitlich viel beschränkter als die voralexandrinischen urkundlichen Nachrichten, örtlich sogar noch beschränkter als die Manuskripte, die von weither nach Alexandria gelangten und zur Verfügung der dortigen Gelehrten standen, mit deren Textkritik sich jedoch jene anormalen Papyri trotz der Nähe ihrer Fundorte so gut wie gar nicht berühren, obschon auch diese Kritiker eine Anzahl erweiternder Verse sehr wohl kannten und mehr oder weniger entschieden als unhomerisch behandelten.



hatte sie schon früher mit unverkennbarer Deutlichkeit bezeugt. Neu war nur der plötzlich erwachende lebhaft Eifer, die Vulgata, welche diesen aussergewöhnlichen Texten schroff gegenübersteht, der klassischen Litteraturrepoche Griechenlands gänzlich abzusprechen und ihre Entstehung in die spätere, in die wissenschaftliche Epoche der Alexandrinerzeit herunterzudrücken. Gegen diesen Verschiebungsversuch, der sich fast ausschliesslich auf die starken Erweiterungen in jenen ägyptischen Fragmenten stützte und den ich alsbald für unhistorisch erkannte, richtet sich mein Buch 'Die Homervulgata als voralexandrinisch erwiesen' (1898). Es legt zum ersten Male das für die Entscheidung<sup>1</sup> notwendigste historische Beweismaterial geordnet vor und setzt jeden in die Lage, die Zeugnisse mit eigenem Urteil nachzuprüfen. Nur das, worauf es hauptsächlich ankommt, will ich wiederholen.

In voralexandrinischer Zeit geschriebene Homerhandschriften gibt es keine mehr; ich sammelte daher in Ermangelung dieser die bei älteren griechischen Autoren vorhandenen Homerzitate und fand bei 29 unter diesen Gewährsmännern insgesamt 152 den verschiedensten Büchern der Ilias und Odyssee entlehnte Fragmente, welche die Zusammenhänge von etwa 480 Versen mehr oder minder deutlich überschauen lassen. Hieraus ergab sich, dass 146 von jenen 152 Fragmenten ebenso wie unsere Vulgata vollkommen frei von Erweiterungen sind. Mindestens 24 von jenen 29 Autoren kennen oder erwähnen gar keine derartigen Zusätze. Platon zB., dem von jenen 480 Versen nicht weniger als 209 zugeschrieben werden, hat in seinen echten Schriften nicht einen einzigen Zusatzvers. Aus diesem Tatbestande zog ich damals und ziehe ich noch heute den berechtigten Schluss, dass er die Existenz des vulgären Homertextes in voralexandrinischer Zeit offenkundig beweist; denn dieser vulgäre Text deckt sich in dem wichtigsten Punkte, im Vers-

<sup>1</sup> Die meinige lautete nach dem 'Vorwort' dahin, 'dass die Homervulgata im Wesentlichen als ein Erzeugnis der besten klassischen Zeit griechischer Poesie gelten muss'. In dieser gleich im Titel ausgedrückten Altersbestimmung besteht das Hauptergebnis des ganzen Buches. Schon allein die Zitate der echten Platonischen Schriften weisen mit aller Entschiedenheit auf dieses Resultat hin; denn sie bezeugen unwiderleglich mindestens die Existenz eines gerade so wie unsere Vulgata im Versbestande durchaus festen Homertextes.

bestande, unverkennbar mit fast allen jenen Homerfragmenten bei den voralexandrinischen Schriftstellern.

Benutzung aussergewöhnlicher Homertexte konnte ich nur bei 4 (5?) älteren Autoren in 6 (7?) Fragmenten feststellen: je eines hat Aeschines mit 2 Zusatzversen, ebenso Pseudo-Platon mit 4, Dioskurides mit 1 (und ein höchst zweifelhaftes Diogenes von Sinope desgleichen); 2 (3?) solche Fragmente finden sich bei Aristoteles mit 2 (3?) Zusatzversen. Diese 4 (5?) Autoren nehmen folglich eine Ausnahmestellung zur Vulgata ein, ähnlich wie die ägyptischen Papyri mit ihren anormalen Erweiterungen.

Ergänzungen oder Berichtigungen dieses samt allen seinen notwendigen Einzelheiten von mir offen vorgelegten Überlieferungsmaterials sind mir bisher nicht bekannt geworden, ebensowenig wissenschaftlich verwendbare Einsprüche gegen dessen Zuverlässigkeit im Ganzen: ich muss also nach wie vor an dem Resultate festhalten, dass bei weitem die Mehrzahl aller voralexandrinischen Autoren, welche auf Homer zusammenhängende Verse anführen, klar und deutlich den Versbestand des gewöhnlichen Textes, d. i. den der Vulgata, gekannt und benutzt hat. Diese Mehrzahl beweist folglich jedem, der den geraden Weg geht, für Homer nicht allein die Existenz und die starke Überlegenheit des vulgären Versbestandes in klassischer Zeit, sondern widerlegt auch das zwar immer wieder in Umlauf gesetzte, aber nie als richtig erwiesene Gerede von dem 'Chaos', das angeblich während dieser voralexandrinischen Epoche auf dem gesamten Gebiete der Homertexte herrschend gewesen sein soll. Wo und wann auch immer ein solches Chaos in Wirklichkeit auftaucht, bildet es stets nur die Ausnahme, niemals die allgemeine Regel.

Wer zu einem anderen Resultate kommt, der erreicht es, soviel ich sehe, nur durch eine einzige Hintergasse: diejenige, die ihn der blinde Zufall führt. Zieht er diesen verdächtig zweifelten krummen Ausweg vor, so bedenke er wenigstens, dass er ihn auch bei den bewussten Papyrusfragmenten Ägyptens für zulässig erachten muss; denn warum sollte es ganz unmöglich sein, dass nur durch Zufall uns gerade deren anormale Teile gerettet wurden, während die normalen fast alle verloren gingen? Erklärt er dies für völlig undenkbar, so spricht er selbst das Todesurteil über seine Zufallstheorie. Das wird

jedem klar sein, der nicht vergessen hat, dass sich hierbei ausschliesslich Bruchstücke gegenüberstehen, auf der einen Seite ebenso wie auf der anderen, keine vollständigen Texte der Ilias und Odyssee. Hieraus ergibt sich nicht allein die Zulässigkeit der Vergleichung, sondern auch die ihrer übereinstimmenden Erklärungsmethode. Was dem Einen recht, ist dem Andern billig. Im Übrigen berührt mich der Zufallskurs mit seinen etwaigen Konsequenzen nicht; denn ich bleibe selbstverständlich auf dem geraden Wege.

Nahezu seit einem Menschenalter fordere ich meine Gegner direkt oder indirekt auf<sup>1</sup>: heraus mit euren Beweismitteln! heraus mit den historischen Tatsachen, die ihr hinter dem Berge haltet! heraus mit dem Nachweis, dass sie zuverlässiger sind als die meinigen! Die einzige Antwort ist bis auf diesen Tag — Schweigen gewesen, nichts als tiefes Schweigen. Möglich, dass man drüben des Glaubens lebt, den schon Goethe als grillenhaft kennzeichnet:

‘Es ist ein eigner, grillenhafter Zug,  
Dass wir durch Schweigen das Geschehene  
Für uns und Andre zu vernichten glauben’.

Möglich auch, dass man Ursache hat, das Verborgene nicht den Gefahren des Lichtes der Kritik auszusetzen. Von Stärke freilich zeugt weder die eine noch die andere Möglichkeit, eher vom Gegenteil. Eine Ansicht, die, auch wenn sie des Irrtums überführt ist, hartnäckig wiederkehrt, aber ihre gehörige Begründung stets in den Mantel des Schweigens hüllend ängstlich der Öffentlichkeit vorenthält, pflegt sonst in der Wissenschaft kein langes Dasein zu fristen: diesmal scheint ihr ein dauerhafteres Leben beschieden zu sein. Ich vermute, weil die selbsttätige Teilnahme für die Geschichte des Homertextes gegenwärtig eine äusserst geringe ist. Die sogenannte ‘höhere’ Kritik absorbiert das Interesse in weitem

<sup>1</sup> Vgl. Aristarchs Hom. Textkr. II 189 ff. — Einen ähnlichen Aufruf richtete ich einst an die Liebhaber des Knightianismus. Auch sie hielten Stillschweigen für die klügste Erwiderung; schon aber sprechen deutliche Anzeichen dafür, dass allmählich wieder die bessere Einsicht siegreich durchzudringen beginnt. Dies bestärkt mich in dem Vertrauen, dass auch der über die Homervulgata verbreitete Irrwahn durch fortgesetztes stilles Ignoriren der ihm entgegenstehenden historischen Tatsachen nicht lebensfähiger zu werden Aussicht hat. Klare Zeugnisse der Geschichte lassen sich trotz aller Nichtachtung auf die Dauer doch nicht unterdrücken.

Umfange, und was sie davon übrig lässt, kommt nicht der Vulgata, die jetzt in der Regel wie ein ungeratenes Stiefkind behandelt wird, zugute, sondern fast allein ihren hybriden Auswüchsen. Die Zeit bessere dieses schreiende Missverhältnis, das die Stammutter aller unserer Homerstudien, die Vulgata zum Aschenbrödel erniedrigt und schutzlos jeder Willkür preisgibt. Einstweilen mag wenigstens die erneute Feststellung ihre Schuldigkeit tun, dass mein Urteil über das Alter der Homervulgata auf den von mir vorgelegten 'Tatsachen der Überlieferung' beruht, das meiner Gegner jedoch bis jetzt noch ledig solcher festen Stütze, haltlos in der Luft schwebt. Jeder Unparteiische möge sich selbst fragen, welche von den beiden Methoden, ein wichtiges Problem zu lösen, der Wissenschaft förderlicher ist, ob die mit Beweisen oder die mit Schweigen operierende.

Diese Frage hat sich der oben zu Wort gekommene Blindheitsdiagnostiker offenbar nicht ernsthaft vorgelegt. Er ist, wie wir sahen, meinen offenen und geraden Weg zur Lösung des homerischen Vulgataproblems nicht gegangen und daher auf ganz abweichende Ergebnisse geraten. Angesichts der meinigen, die sich doch sichtlich auf eine beträchtliche Summe allerunentbehrlichster 'Tatsachen der Überlieferung' stützen, hat sein Scharfblick völlig versagt<sup>1</sup>; ob aus Unkennt-

<sup>1</sup> Dasselbe wiederfuhr ihm, als er seine sogenannten Homerischen 'Vitae Pseudoplutarchi' bearbeitete. Da ging das blendende Licht von dem Kodex aus, den ich oben O nannte, und veranlasste den Bearbeiter zu der Behauptung: 'Prima capita duorum de Homero commentariorum, quos coniunctos in calce Moraliū Plutarchi posuit Planudes, cuius codex Parisinus 1671 unus incorruptam praebet memoriam'. Seine eigene Ausgabe widerlegt dieses Lob, denn er hat 21, 27 μέν ἄν st. μέν. 23, 4 εἷν st. ἦν. 17 δισσων st. δισσων. 24, 5 δὲ οἱ st. μέντοι οἱ und ἀποδείκνυνται st. ἀποδεικνύναται. 14 ὑπὸ τοῦ st. ὑπὸ. 24 θανατὰς st. θανατὰς. 25 αὐτὸν φασ τοῖς χρόνοις οἱ μέν st. αὐτὸν τοῖς χρόνοις οἱ μέν φασι. 29 παιδείας ἔνεκα st. παιδείας ἔνεκα und andere Lesarten, denen er den Vorzug geben zu müssen glaubte, nicht aus dem gerühmten Parisinus sondern aus anderen Quellen geschöpft, die er an allen diesen Stellen mit Stillschweigen überging. Hals über Kopf fortstürzende Eilfertigkeit führt nie zum Guten, am allerwenigsten in der Textkritik. Hoffentlich wird der künftige Herausgeber den Wert der genannten Handschrift richtiger einschätzen, auch nicht unerwähnen lassen, dass sie 24, 15 keineswegs ἀσμένως, sondern das richtige ἀσέμνωσ bietet. Ferner wird ihn, darf man wohl erwarten, die eigene Erfahrung belehrt haben, dass die Akribie des gewissenhaften Text-



nis eben jener Tatsachen oder aus Flüchtigkeit des Sehens oder aus irgendwelchen anderen Ursachen, ist aus seinem Schweigen nicht zu erraten. An die Notwendigkeit, seinerseits andere Beweismittel historischer Art oder wenigstens triftige Gegengründe vorzurücken, hat er jedenfalls bisher nicht entfernt gedacht; sonst hätte er sich nicht mit jener nackten Diagnose begnügt. Die teils bei dieser Gelegenheit, teils bei sonstigen Anlässen hier und da obenhin angedeuteten Beweggründe, die seine eigene Annahme von der nachzenodotischen Entstehung der Vulgata rechtfertigen sollen, glaube ich alle, soweit es erforderlich schien, längst als unhaltbar zurückgewiesen zu haben. Geblendet, soviel man sieht, allein von dem gleisnerischen Irrlichte der irregulären Papyrusfragmente aus der Ptolemäerzeit, ist sein Auge über die regulären Zeugnisse Homerischer Überlieferung so eilig hinweggeschlüpft, dass er wohl kaum sich dessen recht bewusst sein dürfte, wie blutwenig diese ägyptischen Fragmente geeignet sind, die durch viele Jahrhunderte verfolgbar<sup>n</sup> urkundlichen Äusserungen der eigentlichen griechischen und der übrigen alten Welt in den Schatten zu drängen. An Vergleichsobjekten hat es jenen irregulären Texten wahrlich nie gefehlt. Ausser den schon genannten erweiterten Schriftstellerzitaten gibt es solcher Objekte noch weit zahlreichere und durchaus nicht minder beachtenswerte. Die Ilias Apellikons begann, wie Krates und Nikanor berichten, mit einem ganz anderen Verse als die vulgäre; und nach Aristoxenos benützten sich einige Homerschreiber damit, die gewöhnlichen neun Einleitungsverse auf drei neue herabzusetzen. Manche Gelehrte veränderten die Schlusszeile desselben Epos in zwei solche, welche augenscheinlich eine Verbindung mit der Ἀπαζονία herzustellen beabsichtigten. Doch ich will nicht fortfahren, mich selber auszusprechen; denn ich habe das alles und noch viel mehr

---

kritikers in der Regel nur derjenige als 'gedankenlos' in Verruf zu bringen sich beeifert, der ihren Wert nicht kennt und selber unfähig ist, sie zu üben. Ahnt ihr Tadler doch nicht einmal das Nächstliegende: dass sie in erster Linie den gesunden Gedanken verfolgt, kein falsches Bild zu dulden an Stelle des richtigen Bildes. Niemand, der mit diesem Gedanken an seine Aufgabe herangeht, kann in die Gefahr geraten, die segensreiche deutsche Philologenakribie mutwillig mit Füßen zu treten und dadurch Andere in die Irre zu führen oder zum mindesten ihnen die Mühe aufzulasten, der er selbst sich mühelos entzogen hat.

bereits früher vorgeführt. Wer jemals einen offenen Blick für die Scholien und die sonstigen Variantenberichte gehabt hat, dem kann ja natürlich auch nicht entgangen sein, wie massenhaft die Homerischen Interpolationen aus unseren jetzigen Quellen vor- und nachchristlicher Zeit herbeiströmen. Nur auf das zuletzt bekannt gewordene besonders beachtenswert Beispiel sei noch aufmerksam gemacht: es besteht in einer Mitteilung des Julius Africanus<sup>1</sup>, welcher versichert, in drei verschiedenen Bibliotheken (zu Jerusalem, Nysa und Rom) je eine Odysseehandschrift gesehen zu haben, die in die erste Nekyia anstatt 4 Verse nicht weniger als 26 einschob; und dadurch, dass er sie abzuschreiben der Mühe wert hielt, ohne eine Ahnung von ihrer Unechtheit in sich aufkommen zu lassen, bereichert er unsere Kenntnis solcher textgeschichtlichen Anormitäten ganz erheblich.

Auch das merkwürdigste Gegenstück zu den erweiternden Änderungen wolle man nicht aus den Augen verlieren: dass nämlich sieben von den noch jetzt vorhandenen Iliashandschriften den ganzen Schiffskatalog (B 494—877) auslassen und sich dennoch nicht einmal zu einer und derselben Urkundenklasse zusammenschliessen. 'Das beweist nur, dass sie weglassen, was langweilig schien', belehrt uns mit gewohnter Sicherheit der nämliche Gegner, der mich zu der gegenwärtigen Auseinandersetzung veranlasst hat. Sein psychologisches Erkenntnis läuft also diesmal auf eine krankhafte Langeweile hinaus, die ungeschwächt tausend und zweihundert Jahre unserer Zeitrechnung hindurch<sup>2</sup> einige Kopistenseelen gefangen gehalten und sie abgeschreckt haben soll, den Katalog aufzunehmen. Ob diese zweite Diagnose mehr Beifall verdient als die vorhin erwähnte, mag sich jeder nach seiner eigenen Kenntnis der alten Abschreiberschwächen selber beantworten.

Nach meinem Dafürhalten verrät die Diagnose samt ihren Begleiterscheinungen in beiden Fällen das Auge eines Kurzsichtigen, der das Wichtigste, was sich aus dem hier kurz berührten Tatbestande der Überlieferung für das eigent-

<sup>1</sup> Oxyrhynchus Papyri III Nr. 412. Das römische Exemplar enthielt die Interpolation nur bis zum dreizehnten Verse.

<sup>2</sup> Nachweislich vom 3. Jahrh. (Papyrus in London Brit. Mus. CXXVI) bis zum 15. Jahrh. n. Chr. (Vindobonensis 61). Zu ihnen gehört sogar der durch seine Scholien hervorragende Cod. Townleianus 86 aus dem 13. Jahrh.

liche Streitobjekt, für die Vulgata, ergibt, gänzlich ausser Acht liess. Abgesehen nämlich von den Alterszeugnissen, auf die ich bereits hingewiesen habe, übersah der Diagnostiker noch erstens die für den Gang der Homerischen Textgeschichte sehr beachtenswerte Tatsache, welche zeigt, wie ruhig und ungestört neben den um den Katalog gekürzten Texten die Vulgata weiterbestanden, wie sicher sie über jene Indolenz einiger gelangweilter Abschreiber hinwegschreitend ihre eigene Überlegenheit behauptet hat. Zweitens übersah der Diagnostiker, dass ganz dasselbe von der unzerstörbaren Dauerhaftigkeit der Vulgata gegenüber allen sonstigen hier erwähnten anormalen Texten, auch den erweiterten, gilt; denn Eingang in die Vulgata fanden die uns bekannten Zusätze und Auslassungen immer nur in den allerseitensten Ausnahmefällen, und nichts kennzeichnet die Festigkeit des gewöhnlichen Verstandes so klar und so bestimmt als gerade diese Tatsache. Drittens übersah der Diagnostiker, dass die alexandrinischen Kritiker in den vulgären Homertexten, die sie zugrunde legten, durch ihre handschriftlichen und sonstigen Studien eine weit grössere Anzahl von Interpolationen feststellten oder vermuteten, als alle uns heute aus anderen Quellen bekannten Einschreibungen zusammengenommen ausmachen, ohne dass der Versuch, sie sämtlich auszumerzen, über die allerersten schüchternen Schritte hinausgegangen wäre, gewiss ein erstaunlicher Beweis von Achtung vor der gewöhnlichen Überlieferung und von unerschütterlicher Machtstellung der letzteren. Endlich übersah der Diagnostiker viertens auch noch die für ihn unentbehrlichste unter den inbetracht kommenden Tatsachen: dass nämlich die Bemühungen Zenodots und seiner Nachfolger<sup>1</sup> um

<sup>1</sup> Vgl. meine Abhandlung 'Über Homerzitate aus der Zeit von Aristarch bis Didymos' (1897). — Mein Gegner ist freilich anderer Meinung, weil wir, wie er wähnt, 'mit Zuversicht sagen können, dass wir den Homertext der Aristarchischen Schule besitzen'. Ich wünsche, dem wäre so; leider aber stürzt die gesamte Überlieferung diese Zuversicht rettungslos über den Haufen. Das muss jeder einsehen, der über den wirklichen Einfluss jener Schule gründlicher und besser unterrichtet ist, folglich auch weiss, wie wenig es ihr bis auf Villosion gelang, jemals eine durchgreifende und nachhaltige Wirkung auf den späteren Homertext auszuüben. Dies durch überzeugende Beweisführung zu widerlegen, ist und bleibt immer noch die unerlässliche Aufgabe derer, die es bestreiten (vgl. Aristarchs Hom. Textkr. II 183 'Kanonisierung des Aristarchischen Ho-

die Wiederherstellung eines gereinigten Homertextes nur wie eine zwar glänzende, aber betrübend einflusslose Episode waren, die an der Vulgata, soweit sich solche Bemühungen überhaupt von ihr entfernten, fast spurlos vorüberging, ohne den gewöhnlichen Versbestand nennenswert zu beeinträchtigen, sei es durch Athetesen<sup>1</sup> oder durch Auslassungen<sup>2</sup>.

Bestreiten kann diese Sätze von der einzigartigen Widerstandskraft der Homerischen Vulgata natürlich jeder, der den Drang dazu in sich spürt; aber das nützt ihm und der Wissenschaft nichts, wenn er nicht die laute Sprache der überlieferten Tatsachen, auf denen jene Sätze beruhen, zum Schweigen zu bringen oder vermittelt zwingender Umdeutung in den entgegengesetzten Sinn zu verkehren imstande ist. Solange er bloss blindlings über sie und ihre Beweiskraft hinwegfährt, begibt er sich des Rechtes, diese Tatsachen als nicht massgebend anzusehen. Sie bleiben unerschüttert in ihrer vollen Geltung weiter bestehen und setzen mithin jeden Homerkritiker, der nicht auf unbewiesene Versicherungen und zweifelhafte Diagnosen schwört, in die erfreuliche Lage, auch fernerhin unbeirrt darauf fussen zu dürfen.

---

mertextes<sup>3</sup>). Warum zögern sie so lange, die Aufgabe in ihrem eigenen Interesse nicht minder wie in dem der Wissenschaft endlich zu lösen, wenn sie die Lösung für möglich halten?

<sup>1</sup> Allein im ersten Gesange der Ilias bezeichnete Aristarch mit dem Obelos nicht weniger als 44 Verse, die jedoch sämtlich ebenso in dem vulgären wie in seinem eigenen Texte ihre feste Stellung unerschüttert behaupteten. Dass er mit Aristophanes  $\psi$  296 für das Ende der Odyssee hielt, änderte gar nichts an dem Fortbestande des vulgären Schlusses in seinen und den übrigen Handschriften. Man sollte doch vor diesen und vielen ähnlichen Tatsachen nicht geflissentlich die Augen schliessen, wenn man über die Homerische Vulgata redet.

<sup>2</sup> Vgl. Arist. Hom. Textkr. II 733 'Homerverse, die den Alexandrinern unbekannt waren oder die sie ausliessen'; dazu Homer-vulgata S. 36. — Zu den obigen vier Punkten, die der Diagnostiker bei seiner Beurteilung der Homerischen Vulgata nicht inbetracht zog, gesellt sich noch ein fünfter, den er selbst einmal ganz richtig in dem Satze ausgedrückt hat: 'die Tradition ist auch hier wie in allem Hellenischen mächtig'. Und dennoch meint er, der immer noch an das Phantom einer alexandrinischen Verwandlung der Homertradition aus dem Chaos in die vulgäre Festigkeit glaubt, kein 'Sklave eingelernter Vorurteile' zu sein. Übernommen hat er dieses Vorurteil von dem alten Giphanius, wenn nicht von F. A. Wolf, der in die Fusstapfen jenes trat und längst widerlegt ist.



Die Grundlage aller Homerischen Textkritik ist und bleibt dennoch die *Vulgata*, ungeachtet ihrer grossen Mängel<sup>1</sup>. Das erkannte schon der beste alexandrinische Homerkritiker, Aristarch, und in dieser richtigen Erkenntnis suchte er nach äusseren und inneren Kriterien, um seine Grundlage, den landläufigen Vulgärtext, mit vorsichtiger Hand nach Möglichkeit zu verbessern. Diesen letzteren aber in seinem weiteren Fortgange mit nennenswerten Erfolge zu beeinflussen oder ihn gar zu verdrängen, ist dem Samothraker ebensowenig geglückt wie irgend einem seiner Vorgänger. Wären Didymos und Aristonikos nicht als Retter dazwischen getreten, so hätte der breite Strom der *Vulgata* die alexandrinischen Gegenwirkungen samt und sonders fast vollständig überflutet und hinweggespült. Der Aristarchische Homertext hat den vulgären nicht 'geschaffen'; er hat in den nach ihm entstandenen Manuskripten, von denen wir irgend wissen, nie den vulgären verdrängt, hat diesen nicht einmal nennenswert durchdrungen, ist nie zum Gemeingut der alten Homerleser geworden. Er war und blieb auf die Schule beschränkt und ging mit ihr zugrunde, ohne mehr als Trümmer zu hinterlassen. Dessen ist vor allen anderen namentlich Didymos ein vollgültiger Zeuge. Sein Werk wäre, wie er selbst deutlich erkennen lässt<sup>2</sup>, nimmer entstanden, wenn der Diorthosis Aristarchs damals nicht schon der sichere Untergang gedroht hätte. Was sollte den Chalkenteros auch sonst zu der mühseligen Arbeit gedrängt haben? Einer reinen Chimäre huldigt, wer sich den Aristarchischen Homer siegreich durch das ganze Mittelalter<sup>3</sup> und darüber hinaus triumphierend denkt. Die historische Überlieferung verrät von diesem Triumphe nichts, weder direkt noch indirekt;

<sup>1</sup> Homerischer Hymnenbau S. 200.

<sup>2</sup> Spricht er doch mitunter so, dass man deutlich sieht, wie er nicht immer durch eigenen Augenschein sich von der Richtigkeit fremder Angaben überzeugen konnte, zB. E 808 τοῦτον τὸν στίχον οὐχ εὐρήσθαι καθόλου φασὶν ἐν ταῖς Ἀριστάρχου. Vgl. Arist. Hom. Textkr. II 94. 191 und besonders I 38 ff. 44.

<sup>3</sup> Schon die ältesten nacharistarchischen Papyrusfragmente Ägyptens verraten nichts von dem angeblichen Einflusse des Meisters, nicht einmal die ins 1. Jahrh. v. Chr. gesetzten Londoner Brit. Mus. CVII und CXXVIII. Von den späteren ist das selbstverständlich noch weniger zu erwarten. Selbst der Cod. Venetus A enthält zwar Aristarchische Zeichen und Scholien, aber keinen Aristarchischen Text.

vielmehr widerlegen seine Annahme einhellig unsere Handschriften insgesamt sowie Plutarch und andere nachchristliche Autoren durch ihre Zeugnisse auf das Schlagendste.

Die drei oben aufgestellten Gattungen Homerischer Texte verblieben in vor- wie nachchristlicher Zeit in ihrer Sonderstellung; vollständig amalgamiert haben sie sich miteinander nie so, dass eine von der Bildfläche verschwunden wäre. Die einzige, die von Anbeginn über die anderen beiden den Sieg durch alle Jahrhunderte, die wir kontrollieren können, davontrug und ihn unerschütterlich behauptete, war die Vulgata. An ihrer Chronologie und Machtstellung zu rütteln, verwehren diejenigen historischen Zeugnisse, die allein noch jetzt eine einigermaßen sichere Entscheidung ermöglichen, mit grösster Bestimmtheit und vollster Überzeugungskraft. Alle Mittel, die dagegen anzukämpfen hervorgesucht werden, scheitern an der Wucht dieser Zeugnisse; und die Ohnmacht solcher Kämpfer wird nur offener, je selbstbewusster sie sich auf nichts als auf leere Behauptungen zu stützen vermag.

Soviel von den 'Tatsachen der Überlieferung', auf die mein Gegner sich beruft, um seine Blindheitsdiagnose aufrecht zu erhalten. Das zweite Argument, das er ins Feld führt, ist der 'Gang, den die Textgeschichte im allgemeinen genommen hat'. Hierüber kann ich mich kürzer fassen. Dass in einzelnen Fällen die auf uns gekommene ältere griechische Literatur von den Alexandrinern nachhaltig beeinflusst worden ist, wird niemand bestreiten; wohl aber muss entschieden bestritten werden, dass dies uns berechtigt, den Einfluss zu verallgemeinern und ihn überschätzend ohne Beweis auf jedes beliebige Schriftstück auszudehnen. Am allerwenigsten darf man sich wie mein Gegner die Freiheit herausnehmen, den Beweis zu unterlassen für die Ilias und Odyssee. Der Grund ist leicht einzusehen. Homer nimmt in der griechischen Wertschätzung eine vollkommene Souderstellung ein, die nicht ein einziges passendes Analogon in der gesamten Literatur der Griechen hat: der entspricht auch seine durchaus einzigartige Überlieferung, mit der sich keine andere messen kann, weder an Alter noch an Umfang noch an gehaltvoller Vielseitigkeit. Nirgends fliesst die Quelle der Überlieferung auch nur annähernd so reichlich und kontinuierlich wie auf diesem gewaltigen Gebiete; nirgends zeigt sie so zahlreiche und so mannigfaltige Abzweigungen, nirgends so massenhafte und so

verschiedenartige Elemente, die herbeikommen, um aus ihr zu schöpfen, die den Drang fühlen, sie zu säubern oder zu verunreinigen. Der Versuch, die Homertradition mit Gewalt in denjenigen Gang hineinzuzwängen, 'den die Textgeschichte im allgemeinen genommen hat' oder genommen haben soll, kann nach meiner Erfahrung nur von jemand ausgehen, der die Schablone zu verherrlichen trachtet, und muss unausbleiblich in die Irre führen. Unternehme ihn, wer Lust hat; das Vergebliche seines Unternehmens wird er, dessen bin ich gewiss, bald selbst erkennen, wenn er sich auch nur halbweges so gründlich um die Tatsachen der Homerischen wie um die der allgemeinen Textgeschichte kümmert, wenn er vor allem die Homerischen Erweiterungen minder überschwänglich bewertet und dafür die Vulgata nach Alter und Wert richtiger einschätzt, die Vulgata, an der die meisten Griechen fort-dauernd mit unwandelbarer Treue festhielten, ungeachtet aller Eingriffe vieler Unberufener und weniger Berufener.

## V.

Zu den letzteren, den Berufenen, gehört Plutarch entschieden nicht: dies bezeugt seine gesamte, sonst so schätzbare Schriftstellerei unwiderleglich. Kritik war nicht seine starke Seite. Allerdings bietet er uns einen eigentümlichen Homertext ähnlich wie Aristarch; aber der gewaltige Unterschied ist der, dass er diese Eigentümlichkeit auf Gutdünken begründet hat, nicht wie sein Vorgänger auf feste kritische Grundsätze, die in der Hauptsache noch heute von unserer Wissenschaft als richtig und unerlässlich anerkannt werden. Für die Homerische Textkritik bedeutet der Samothraker den Höhepunkt im Altertum, während des Chäroneers Leistungen dafür sich im grossen Ganzen kaum von der Alltagsbildfläche ungeschulter Kritiker abheben. Das Wesen der alexandrinischen Homerkritik, die von der Handschriftenvergleichung ausging, hat Plutarch nicht begriffen, und infolge dessen ist ihm auch keine Abnung aufgestiegen von dem dokumentarischen Werte Homerischer Varianten, der in erster Linie nach der allgemeinen Zuverlässigkeit ihrer Quellen, nach ihrer urkundlichen Beglaubigung abgeschätzt werden muss. Sich auf solche notwendige Vorarbeit einzulassen oder auch nur eindringende Kenntnis von ihrer Wichtigkeit zu nehmen, ist

unserem Chäroneer nicht beigefallen. Dergleichen lag ganz ausserhalb seines Interessenkreises.

Die einzig zulässige Folgerung, die eine aufmerksame Prüfung seiner Werke zu ziehen gestattet, ist die, dass er sich weder der ersten (vulgären) noch der dritten (alexandrinischen) Gattung von Homertexten zu bedienen pflegte, sondern — charakteristisch genug — gerade der zweiten, die durch anormalen Versbestand von beiden verschieden war und dadurch den erweiterten Papyrusfragmenten aus der Ptolemäerzeit nahe kam. Ihr verdankte er die von ihm zitierten Zusatzverse. Solche finden sich, was die Echtheitskritiker wohl beherzigen sollten, ebenso in dem Büchlein 'über Homer' wie in seinen übrigen Schriften<sup>1</sup>. Den gewöhnlichen Versbestand sah er nicht als bindende Norm an, auch nicht den Aristarchischen; und die gleiche Ungebundenheit legte er in den sonstigen textkritischen Fragen an den Tag. Die durch strenge urkundliche Forschung gezügelte Homerkritik der Alexandriner lag ihm augenscheinlich so gut wie ganz fern, wenn er auch hier und da den Anschein erweckt, als hätte er sich um ihre Ergebnisse etwas bekümmert. Das erhellt sonnenklar aus seinem durchweg haltlosen Hin- und Herschwanken zwischen den gut und den schlecht beglaubigten Lesarten. Homerische Zusatzverse waren ihm willkommen, wenn sie ihm gefielen<sup>2</sup>, unwillkommen aber, wenn er sie mit seinen persönlichen Anschauungen nicht vereinigen konnte: daher billigte er gegen Aristarch<sup>3</sup> die vier nichtvulgären in den *Λιταί* (l 458—461 in τῷς δὲ τ. v. 26<sup>f</sup>; im Coriol. 32 zitiert er 459 anders), verwarf jedoch mit Aristarch die zwei vulgären in den *Ἐκτορος λύτρω* (Ω 29 f.; s. oben S. 556), beides ohne alle Rücksicht auf die urkundliche Beglaubigung.

<sup>1</sup> Man sehe oben S. 564 nebst meiner Homerausgabe und vergleiche ausserdem T. W. Allen, *Homeri opera*, t. V p. 149 fr. XV—XVII.

<sup>2</sup> Gerade so wie dem modernen Diagnostiker, dessen ich schon mehrfach gedachte, der sich um die Beglaubigung solcher Verse gleicherweise auffallend unbesorgt zeigt.

<sup>3</sup> Dem er zum Vorwurf machte, dass er die Verse 'herausnahm' (*ἔξεϊλε*), als wüsste er seinerseits bestimmt, dass sie ursprünglich in der Textvorlage Aristarchs standen. Wie er zu dieser Kenntnis kam, ist rätselhaft; denn eine der beiden Aristarchischen Diorthosen hat er offenkundig nicht benutzt, und niemand ausser ihm kennt diese Verse. Sollte es mit diesem Wissen ebenso schwach bestellt sein wie mit dem oben S. 571 Anm. 1 berührten?



An Zeugnissen solcher Unbesorgtheit um die letztere mangelt es bei ihm auch sonst nicht, wo er Verse aus Homer anführt. Diesen haftet in hohem Masse die kritische Unsicherheit an, in welcher der Zitierende selbst befangen war, weil ihm weder die innerliche Neigung und Veranlagung noch der erforderliche Handschriftenapparat zur Verfügung stand, um sich die Grundlage aller besonnenen Textkritik zu eigen zu machen. Fand er es ausnahmsweise nötig, von mehr als einer Homerüberlieferung Notiz zu nehmen, so half ihm seine subjektive Vorliebe für eklektisches Verfahren über textkritische Schwierigkeiten leicht hinweg; in der Regel aber wird er wohl seinem Handexemplare gefolgt sein, das allem Anscheine nach durch Zusatzverse und andere Varianten sich nicht zu seinem Vortheile von der Vulgata unterschied. Alles in allem betrachtet, zeigt sich bei jeder Nachprüfung immer wieder, wie wenig Plutarch es auf diesem Gebiete zu der gehörigen Festigkeit einer bestimmten Richtung gebracht hat. Das war die Folge seines Mangels an dem angeborenen und gut geschulten Scharfblick des echten Kritikers. Nur dieser Mangel konnte ihn die unglückliche Wahl treffen lassen, eine Homerhandschrift mit anormalem Versbestande zugrunde zu legen, also eine von derjenigen Art, deren Zuverlässigkeit jeder, der den Gang der Überlieferung und die Gewährleistung ihrer Übermittler richtig erfasst, für minder gesichert ansehen muss als die der anderen beiden Handschriftengattungen; denn jener anormalen fehlt, soviel wir jetzt beurteilen können, nicht allein die erweisbare Herkunftsgarantie, sondern auch die innere Überzeugungskraft für die Echtheit ihrer Besonderheiten sowie endlich noch die nicht zu unterschätzende Anerkennung und Stütze der Alten. An dieser Gattung besitzen wir nur eine imaginäre Grösse, ohne Zweifel eine von erheblichem Wert für die Textgeschichte, aber nicht für die richtige Textgestaltung, weil letztere es nicht darauf absehen darf, den Homer noch stärker mit unsicheren Versen zu belasten, sondern darauf, ihn von dieser übeln Last tunlichst zu befreien.

Es ist verwunderlich und zugleich bezeichnend, wie äusserst selten unser Chäroneer diesem Gedanken Raum gegeben hat, um so verwunderlicher, als ihm die unsichere Beglaubigung mancher Homerverse keineswegs entgangen war. Ohne ihn würden wir von dem im Gegensatz zu Aristarch eingeschalteten Verse des Malloten Krates  $\Xi$  246<sup>a</sup> ἀνδράσιν ἥδ' ἐ θεοῖς, πλείστην

δ' ἐπὶ γαῖαν ἦσιν (π. τ. ἐμφαιν. προσώπ. 938<sup>d</sup>) nichts wissen, auch nichts von der Versicherung des Megarers Hereas, dass für das Einschiebsel λ 631 Θησέα Πειρίθοόν τε, θεῶν ἐρικυδέα τέκνα, Peisistratos die Verantwortung trage, der es χαρίζομενος Ἀθηναίοις zugesetzt habe (Thes. 20). Weiter berichtet Plutarch im Leben des Solon (c. 10), die meisten seien der Ansicht, dass von diesem selber der Vers B 558 στήσε δ' ἄγων, ἴν' Ἀθηναίων ἴσταντο φάλαγγες, herrühre, den zwar auch Aristarch als unhomerisch verwarf (Ariston. Γ 230), aber nur als ὑπό τινων γραφόμενον bezeichnete, ohne in seiner Begründung die geringste Notiz von jener Urheberlegende zu nehmen. Wer diese drei Fälle in Verbindung brächte mit der oben (S. 556) erwähnten Aristarchischen Athetese von Ω 29 f., die Plutarch gut hiess, und wer dann daraus den Schluss ziehen wollte, unser Chäroneer sei überhaupt ein Freund derartiger gegen unberechtigte Embleme gerichteter Athetesenkritik gewesen, der befände sich in einem grossen Irrtum. Im Theseus c. 34 spricht Plutarch von einer 'Verläumdung' des Verses Γ 144 Αἴθρη, Πιτθῆος θυγάτηρ, Κλυμένη τε βοῶπις<sup>1</sup>, ohne Aristarchs zu gedenken, der ihn athetiert hatte. Und solche stillschweigende Ablehnung ist bei ihm gang und gäbe<sup>2</sup>. Sich um die Athetesen der alexandrinischen Homerforscher zu bekümmern, hielt er, von ganz vereinzelt Ausnahmen abgesehen, für recht überflüssig, folgte also hierin durchaus derjenigen Gewohnheit,

<sup>1</sup> Er sagt: καὶ μαρτυρεῖν Ὅμηρον ἐπεσθαι τῇ Ἑλένῃ φάμενον Αἴθρην Πιτθῆος θυγατέρα Κλυμένην τε βοῶπιν. οἱ δὲ καὶ τοῦτο τὸ ἔπος διαβάλλουσι. Die Herausgeber (einschliesslich des neuesten) haben gemeint, den Vers dadurch wiederherstellen zu müssen, dass sie θυγατέρα in θύγατρα änderten. Das ist eine Halbheit, die Missbilligung verdient, weil entweder die Überlieferung Plutarchs (der Akkusativus) oder die Homers (der Nominativus) unberührt beizubehalten war. Ich entscheide mich natürlich für die erstere, die viele Analogieen hat, da der Chäroneer sich durchaus nicht scheut, Homerische Worte ohne weiteres seiner eigenen Rede anzupassen, zB. ὅτι οὐδ' ἦδ. Ζῆν 1099<sup>b</sup> E 341 (verglichen mit ἐπὶ σ. συμ. 160<sup>a</sup>. π. Ὅμ. c. 112. 203).

<sup>2</sup> Derartige Ablehnung Plutarchs habe ich beispielsweise notiert zu Z 318. H 53. Θ 32. Π 97 ff. Υ 128. 206 ff. Φ 331. X 329. Ψ 259. 479. Ω 45. θ 81. λ 245. 601. ξ 162. ψ 310. ω 11. 112. 187. — Nach Schol. Aristoph. Frieden 778 wendete sich Apion gegen diejenigen, die den Gesang von Ares und Aphrodite (θ 267—366) athetierten (in einigen Manuskripten fehlten 333—342 διὰ τὸ ἀπρέπειαν ἐμφαίνειν). Dass der Chäroneer ebenfalls so prüde nicht war, geht aus dem oben S. 560 Gesagten hervor und ferner aus meiner Anmerkung zu θ 351.

die bei seinen Zeitgenossen längst eingerissen war und späterhin zur durchgängigen Regel wurde. Weder er noch sie betrachteten also die Tatsache, dass diese gegen die Vulgata gerichteten Athetesen vielfach als Resultate der Handschriftenvergleiche hervorgegangen waren und meistens durch innere Gründe noch kräftiger unterstützt werden konnten. So vereinigt sich alles zu dem bedenklichen Ergebnis, dass Plutarch weit eher in der Vermehrung als in der Verminderung des Homerischen Versbestandes einen Gewinn für den Dichter erblickte. Sein Beispiel blieb nicht ohne Nachwirkung; davon legt Josua Barnes Zeugnis ab und mancher der allerjüngsten Kritiker, der heute noch in dasselbe Horn stösst.

Da nicht einmal der Homerische Versbestand bei Plutarch Aristarchisch ist, so wird wohl niemand zu erwarten geneigt sein, dass diesen Charakter der einzelne Wortlaut in jedem seiner Zitate trägt. Gewiss gibt es darin Stellen, deren Übereinstimmung mit Aristarch bezeugt ist<sup>1</sup>; aber das pflegen gewöhnlich solche zu sein, die dieser mit der Vulgata, auf der er fusste, gemein hat; so namentlich dann, wann Zenodot oder ein anderer Vorgänger von dieser abgewichen war, wie in B 397. Γ 211. Z 71. Θ 562. Ξ 112. 310. Π 281 (und in I 36. α 261 nach π. Όμ. c. 168. 211). Ja, selbst in solchen Fällen ist Plutarch manchmal dennoch auf die entgegengesetzte Seite getreten oder eigene Wege gegangen: s. zu E 424. Θ 526. I 212. Φ 335. δ 221. Um so weniger nahm er Anstand, sich von Aristarch zu trennen, wenn dieser den vulgären Text unannehmbar oder schwankend gefunden hatte: s. zu A 350. B 196. 462. I 86. Λ 72. O 32. P 171. δ 567 (und vgl. A 424. B 53. η 221 mit π. Όμ. c. 60. 177. 205). Mehr Beispiele aufzureihen, halte ich für überflüssig. Die gegebenen beweisen hinlänglich, wie weit Plutarch davon entfernt war, in der Homerischen Textkritik ebenso wie in der Exegese die zuverlässige Führung alexandrinischer Forscher als massgebend anzuerkennen.

Dasselbe gilt von seinem Verhalten zur Vulgata; auch sie pflegte er nach Gutdünken zu behandeln. Ganz abgesehen davon, dass er sie vielfach absichtlich umgestaltet oder unab-

<sup>1</sup> Meistens durch Didymos, dessen Buch περὶ τῆς Ἀρισταρχείου διορθώσεως aber Plutarch aller Wahrscheinlichkeit nach gar nicht benutzt hat; wenigstens fehlt es an einwandfreien Zeugnissen dafür: s. Arist. Hom. Textkr. I 72 ff.

sichtlich, wenn ihm nämlich sein Gedächtnis im Stiche liess, verändert hat<sup>1</sup>, nahm er sich ihr gegenüber noch allerlei andere Freiheiten. Ebensovienig wie im Zusetzen nichtvulgärer Verse (wovon schon die Rede war) sah er im Weglassen vulgärer<sup>2</sup> irgend ein Arg (I 71—73. Ψ 475—477. Ω 562—568 in πῶς δεῖ τ. v. 29<sup>d</sup>. 35<sup>c</sup>. 31<sup>a</sup>. B 461. Γ 3—7. Ξ 202—204. Υ 5—15 π 301 in π. Όμ. c. 45. 149. 100. 119. 149), auch nicht im Weglassen einzelner Worte (E 515 ὅτι οὐδ' ἦδ. ζῆν 1105<sup>f</sup>. Ψ 298 εἰ αὐτάρκ. 498<sup>b</sup>) oder im Erweitern (s. zu P 134) und im Umstellen von Versen (Ψ 673 vor 670 π. τ. ἐαυτὸν ἐπαίν. 543<sup>f</sup>) und von Wörtern (s. zu E 428 und vgl. ferner Z 429 γαμ. παραγγ. 145<sup>c</sup>. η 115<sup>f</sup>. π. δυσωπ. 683<sup>b</sup>). Freilich sind andere alte Autoren bei solchen Gelegenheiten keineswegs immer unter Beobachtung grösserer Genauigkeit vorgegangen; bei Plutarch aber stösst der Leser daneben noch auf eine Fülle von Abweichungen, die schwerlich überall durch ihn selber verschuldet sein kann, sondern viel wahrscheinlicher in dem von ihm gerade benutzten Handexemplare ihren Ursprung haben wird. In meinem Variantenapparate findet man eine Reihe aufgeführt, zB. zu B 414. 758. E 424. 514. 789. Z 318. H 324. Θ 478. I 159. K 545. 558. Λ 90. 452. 654. 735. M 322. Ξ 22. 170. Π 187. 281. 567. P 21. 156. T 216. Υ 147. X 57. 136. Ψ 212<sup>f</sup>. 503. 660. Ω 240. 544. λ 561<sup>f</sup>. τ 494. Ich will nicht behaupten, dass alle diese und ähnliche Stellen die gleiche

<sup>1</sup> Beide Arten sind nicht immer deutlich von einander zu unterscheiden: zur ersten rechne ich λ 122 Φίλιππον st. θάλασσαν in π. ἀοργησ. 457<sup>e</sup> und die vielen Anpassungen an die eigene Satzkonstruktion und den eigenen Zusammenhang (s. etwa zu B 273. 614. E 484. K 279. Λ 547. Π 9. T 138); zur zweiten manche seiner Verschmelzungen (kontaminiert ist Φ 466 mit 528 in παραμυθ. 104<sup>f</sup>. Ω 45 mit 44 in π. δυσωπ. 529<sup>d</sup>, falls er es nicht mit Hes. W. T. 318 verwechselte. Ξ 464 mit 463 in π. ἀδολεσχ. 503<sup>e</sup>. Δ 218 mit 219 in π. Όμ. c. 211. H 336 mit 337 c. 191. Π 259 mit 260 c. 85. ο 70 mit 69 c. 151. π 300 mit E 896 c. 149. Vgl. Homervulgata S. 148). Einige Zitate gehen kaum über blossе Anspielungen hinaus (A 238<sup>f</sup>. in Demetr. 42. B 363 in συμποσ. 618<sup>d</sup>. Θ 22 in π. Ἰσιδ. 371<sup>e</sup>. X 71 in εἰ πρεσβυτ. 793<sup>f</sup>. Ω 45 in ὅγ παραγγ. 124<sup>b</sup>. υ 23 in π. ἀοργ. 453<sup>d</sup>. Vgl. oben S. 548).

<sup>2</sup> Γ 91 mit 255 verbunden συμποσ. 741<sup>f</sup>. Ψ 223 mit P 37 (und ἔθηκας willkürlich in ἔθηκε geändert) παραμυθ. 117<sup>c</sup>. E 519 mit 593 π. Όμ. c. 34. Z 138 mit A 406 das. 112 (wo der Epitomator vielleicht καὶ θεοὶ vor βεῖα ausliess, nach denselben Zitaten in πῶς δεῖ τ. v. 20<sup>e</sup> zu urteilen).



Beweiskraft haben; insgesamt jedoch beweisen sie sicher, dass derjenige Homertext, den Plutarch zu gebrauchen liebte, kein vulgärer war. Und das geht nicht allein aus seinen Biographien und moralischen Schriften hervor, sondern auch aus dem Büchlein 'über Homer', das in der Zitatenbehandlung keinen prinzipiellen Unterschied von jenen aufweist.

Bedenken könnte erregen, dass er hin und wieder in Zitaten, die er wiederholt verwendet, mit den Lesarten wechselt: A 491 πόλεμόν γ' in π. Ὀμήρου c. 142, dagegen πόλεμον wie Homer nach der Vulgata in π. εὐθυμ. 465<sup>f</sup>. Δ 253 μὲν wie Hom. in π. Ὀμ. c. 193, aber δ' ἄρ' in c. 87. H 215 ὑπήλυθε wie Hom. in c. 135, doch ἐπήλυθε in πῶς δεῖ τ. ν. 30<sup>a</sup>. I 55 Ἀχαιοί wie Hom. in πολιτ. παραγγ. 798<sup>a</sup>, Ἀχαιῶν in εἰ πρεσβυτ. 795<sup>b</sup>. I 324 δέ τέ οἱ πέλει αὐτῷ in πῶς ἂν τις αἴσθ. 80<sup>a</sup>, δέ τέ οἱ πέλει αὐτῇ in π. τ. εἰς τὰ ἔκγ. 494<sup>d</sup>, δ' ἄρα οἱ πέλει αὐτῇ Homer nach Aristarch. I 325<sup>f</sup>. ἴαυεν und διέπρησεν in π. τ. Ἀλεξ. τύχ. 326<sup>e</sup> (ἰαῦσαι in συμποσ. 678<sup>b</sup>), ἴαυον und διέπρησσον Homer. I 328 γάρ in π. τ. ἐαυτὸν ἐπαιν. 541<sup>d</sup>, δέ in π. Ὀμ. c. 39, δὴ Homer. O 348 ἐτέρωσε st. ἐτέρωθε in π. Ὀμ. c. 57, ἐθέλοντα (aus B 391) c. 197. T 242 ἔπειθ' ἅμα wie Hom. in πρὸς ἡγεμ. 782<sup>e</sup>, aber kurz vorher ἔπειτά γε. ρ 487 ἐφορῶντα statt -τες in ἀποφθ. βασιλ. 200<sup>e</sup>, ὑφορῶμενον in ὅτι μάλ. τ. ἡγεμ. 777<sup>a</sup>. Hält man indessen diese Fälle teils mit der sonstigen Willkür Plutarchs, teils mit der wenig schonenden Art seiner Überlieferer zusammen, so löst sich das anfängliche Bedenken meistens in nichts auf, wenigstens für denjenigen, der das Gesamtbild der Zitiermethode bei den Alten nicht aus den Augen verliert und der ausser den Differenzen auch die Kongruenzen berücksichtigt. An letzteren fehlt es bei unserem Chäroneer durchaus nicht. Als Beispiele dienen: B 53 βουλὴν in εἰ πρεσβ. πολ. 789<sup>e</sup> und π. Ὀμ. c. 177 mit Zenodot und den κοιναί, βουλή Aristophanes und Aristarch mit den πλείους καὶ χαριέσταται. Z 130 Λυκόοργος in πῶς δεῖ τ. ν. 15<sup>e</sup> (nach meinen Hss. CLVW), nicht Λυκόεργος. I 440 πολέμοιο in π. Ὀμ. c. 144 und 170, nicht πτολέμοιο. I 441 ἀγορέων in πολιτ. παραγγ. 801<sup>d</sup> und π. Ὀμ. c. 170, nicht ἀγοράων. K 183 δυσωρήσονται in πρὸς ἡγεμ. 781<sup>e</sup> und π. Ὀμ. c. 86, nicht -ρήσωνται oder -ρήσωσιν. Π 856 Αἰδόσδε βεβήκει in πῶς δεῖ τ. ν. 17<sup>e</sup> und π. Ὀμ. c. 122, nicht αἰδόσδ' ἐβεβήκει. P 171 ὦ πέπον wie Zenodot in πῶς δεῖ τ. ν. 32<sup>b</sup> und πολ. παραγγ. 809<sup>f</sup>, ὦ πόποι Aristarch. Ω 376 εἶδος ἀγητός in ὑπὲρ εὐγεν. c. 21 und π. Ὀμ.

c. 138, nicht ἀτειρέα φωνήν. Ω 526 ἀχθυμένοις in πῶς δεῖ τ. v. 20<sup>f</sup> und 22<sup>b</sup>, nicht μένους. δ 178f. ἄλλο ἄμμε in πῶς ἄν τις διακρ. 54<sup>f</sup> und π. πολυφιλ. 95<sup>a</sup> statt ἡμέας ἄλλο. δ 243 fehlt in συμποσ. 614<sup>c</sup> und π. Όμ. c. 136. ε 295 τ' ἔπεσε in π. τ. μὴ δεῖν δαν. 831<sup>e</sup> und π. Όμ. c. 109 statt τε πέσον oder τ' ἔπεσον. κ 495 οἶος πέπνυται im Cato mai. 27 und ἀποφθ βασιλ. 200<sup>a</sup> und πολ. παραγγ. 805<sup>a</sup> statt οἷω πεπνύσθαι. υ 23 τῷ δ' αὖτ' in π. ἀδολεσχ. 506<sup>b</sup> und π. Όμ. c. 129. Bei den Differenzen darf endlich auch nicht ausser Acht gelassen werden, was uns namentlich die Papyrusfunde lehren: dass es nämlich zu Plutarchs Zeiten sicherlich Homertexte gab, die mit Varianten, Randzeichen und Kommentaren ausgestattet waren. Warum sollte er nicht gelegentlich in ein solches Exemplar Einblick getan haben? Nichts steht dieser Annahme im Wege, aus der sich dann ohne Schwierigkeit manche Abweichung in und bei seinen Zitaten erklärt.

Dahin rechne ich den scheinbaren Widerspruch seiner Berichte betreffs des Zusatzverses ἦμος (oder τῆμος<sup>1</sup>) ὅτ' αἰζηοὶ Δημήτερα κωλοτομεῦσι, welchen er einmal (π. Όμ. c. 23) dem Homer zuweist, während er dagegen ein anderes Mal (π. Ἰσίδ. 377<sup>d</sup>) die Leser über den Verfasser in Ungewissheit lässt (ποιητῆς δέ τις ἐπὶ τῶν θεριζόντων). Dieses Schwanken beweist nichts gegen die Echtheit der Schrift 'über Homer'. Entweder geht es auf Plutarch selbst zurück und gehört unter die Irrtümer, deren er sich auch sonst bisweilen schuldig gemacht hat<sup>2</sup>, oder es rührt von seinen Epitomatoren her, die nicht immer mit der nötigen Sorgfalt zu Werke gingen. Festigkeit und sachgemässes Urteil in textkritischen Dingen fehlten sowohl dem Autor als auch den Verbreitern seiner Schriften in einem Grade, dass die genauere Untersuchung kaum ein besseres allgemeines Resultat für die Homerkritik zu liefern verspricht als eben dieses hier ausgesprochene negative.

Jedenfalls wäre es nach meiner aus langer Prüfung gewonnenen Überzeugung ein vergebliches Bemühen, aus den

<sup>1</sup> Dieser Wechsel der Lesart gesellt sich zu denen, die ich oben und noch an anderen Stellen (S. 547 Anm. 2. S. 564 Anm. 1. S. 586) erwähnt habe. Vgl. Homervulgata S. 114.

<sup>2</sup> Man denke an π. Όμ. c. 157 Ἰδομενέα für Σαρπηδόνα (M 322) und ähnliche Versehen (Herm. Amoneit, De Plutarchi studiis Homericis, Königsberg 1887, p. 46).

Varianten der Homerzitate in dem Buche 'über Homer' irgend etwas zu folgern, was in der That auf einen anderen Verfasser zu schliessen berechtigt als auf Plutarch. Somit bleibt, auch von dieser textkritischen Seite aus betrachtet, die Autorität der Überlieferung, die einhellig ihn und sonst niemand als Urheber namhaft macht, ohne jede wirksame Anfechtung völlig zu Recht bestehen. Die Echtheit des Schriftchens wird, hoffe ich, auch gegen alle übrigen Angriffe unerschütterlich Stand halten und schliesslich wohl einmal zu der Überzeugung führen, dass es zuvörderst dringend Not tut, solche Zukunfts polemik zum mindesten auf eine festere Basis zu stellen, als die gegenwärtig verbreitete sich deren rühmen darf. Folgt der Überzeugung dann endlich die ausführende That, so wird aus dieser Wirkung die Wissenschaft ohne Frage einen segensreicheren Gewinn davontragen als aus dem bisherigen Streite über die Echtheit; denn selbst wenn die treffliche, in ihrer Art einzig dastehende Einführung in die Homerischen Gedichte nicht von Plutarch herrühren sollte, erhebt sich doch ihr innerer Wert hoch genug, um ihr zu der gebührenden Form zu verhelfen, die allein der heutigen Anforderungen philologischer Textkritik würdig ist. Dann wird man wohl auch einsehen, was die Mehrzahl heutzutage kaum zu spüren scheint, wie viel gehaltvoller und lehrreicher als die biographischen Einleitungskapitel dasjenige in dem Büchlein ist, was auf sie folgt und den Leser mit kundiger Führerhand in die unvergleichlichen Dichtungen selbst hineinleitet. Kein anderes pädagogisches Hilfsbuch des Altertums kennen wir, das dieses selbe Ziel mit demselben Erfolge zu erreichen versucht hätte. .

Königsberg Pr.

Arthur Ludwigh.

## DIE LORSCHER HANDSCHRIFT DER SOG. MONOSTICHA CATONIS.

---

Neben den Disticha Catonis ist bekanntlich eine Sammlung Einzeiler, sog. Monosticha (Anth. 716 Riese<sup>2</sup>; Baehrens PLM. III S. 236) erhalten, die, im Gegensatz zu den mittelalterlichen Umarbeitungen und Erweiterungen der Disticha, auf eine der Vulgatafassung der Disticha vorhergehende Stufe des Entwicklungsganges des Cato zurückgeht. Diese Monostichasammlung jedoch ist nur in sehr zersplitterten Bruchstücken auf uns gekommen, welche in den Ausgaben von Riese<sup>1</sup> (1870) Baehrens (1881), Riese<sup>2</sup> (1906) eine verschiedene Bearbeitung erfahren haben. Eine Zusammenfassung des zerstreuten Materials ist erst durch Riese<sup>2</sup> angestrebt worden, indem er die grösste der erhaltenen Reihen als Grundlage seiner Ausgabe verwertet hat; die nicht in diesen Rahmen hineinpasseenden Sentenzen stellte er mit einer Ausnahme<sup>1</sup> einfach dahinter und verzichtete auf eine einheitliche Zusammenfassung.

I. Es waren nun zwei in meinen neuesten Untersuchungen dargelegte Umstände, welche eine richtige Edierung dieses zerstreuten Materials und zugleich eine genauere Feststellung seines Verhältnisses zu der Ursammlung der Disticha ( $\Omega$ )<sup>2</sup> beeinträchtigten.

1. Der am vollständigsten erhaltenen Monostichareihe (im Paris. lat. 9347 s. IX f. 17<sup>v</sup> f., erst von Riese in der 2. Ausgabe benutzt, zuerst herausgegeben von Huemer, Wiener Studien 4, 1882, S. 170 ff.), ist am Schluss unvermittelt ein nicht zu dieser Reihe gehöriges Fragment angeschlossen (v. 70—88, vgl. Mnem. 43, 1915, 286—318 De Parisina quadam sententiarum Catonianarum sylloga)<sup>3</sup>; in zwei anderen kleineren Reihen,

---

<sup>1</sup> S. u. S. 599 Anm. 4.

<sup>2</sup> Das Stemma der Fassungen der Disticha s. Philol. 74, 1918 S. 348.

<sup>3</sup> Neben dem in genannter Abb. behandelten Parisinus 9347



welche vor dem Parisinus bekannt geworden und schon von Baehrens benutzt worden sind, sind die beiden Bestandteile sogar urchteinander gearbeitet worden<sup>1</sup>. Es mussten sich demnach bei der Edierung der Monosticha fremde Verse einschleichen; was so eher geschehen konnte, als das angehängte Fragment ebenfalls zum Cato — was ja der Grund des Anschliessens war —, aber zu den Disticha selbst gehört. Es stellt, wie ich aaO. nachgewiesen habe, ein Bruchstück ( $\Sigma$  von mir bezeichnet) derjenigen ausservulgatischen Tradition der Disticha dar, welche ich  $\Phi$  genannt habe<sup>2</sup>, deren Merkmale besonders die regelmässige Verteilung der 2. Hälfte des 4. Buches über die anderen Bücher, verbunden mit einer anderen Ansetzung des Anfangs der einzelnen Bücher, und die freie Umbildung des Prohibitivus sind. Vgl. Mnem. 1915, 309 ff., Philol. 74, 1918, 26 f. 335 f., und 75, 1919, 168. Über die zu dieser Tradition von mir zusammengefassten Fragmente vgl. unten S. 603 f.

2. Bisher kannte man keine einzige Sentenz der Monosticha, welche völlig einem Hexameter eines Distichons entsprach. Man glaubte man einige derartige Sentenzen erkannt zu haben; allein das waren eben Verse, die, wie sich bei meiner Untersuchung herausstellte, zu dem oben genannten Bruchstück  $\Sigma$  oder seinen Exzerpten gehörten und zu anderen Fragmenten der ausservulgatischen Tradition stimmten. Nunmehr aber

IX tritt eine Hs. aus Cambridge Gonville and Caius College 144 IX. H. Schenkl hat in ihr fol. 80 eine Monostichareihe erkannt (ibl. Patr. Lat. Britt. 2746, Wiener SB. 143, 1901, VIII S. 9), Skutsch (auly-Wiss. V 361) hat auf sie aufmerksam gemacht, Riese machte in den Addenda zur Anth.<sup>2</sup> II (1906) S. 389 einige Mitteilungen aufgrund seiner Kollation. Leider fehlt bei ihm eine genaue Angabe über den Bestand der Reihe, doch geht soviel aus den Rieseschen Notizen hervor, dass die Reihe auch das Fragment  $\Sigma$  enthalten muss (inde v. 71 Catoniana intermixta sunt). Es muss somit vorläufig dahinstellt bleiben, ob der Parisinus tatsächlich die einzige Hs. ist, welche die Monosticha am vollständigsten bietet, und der Cantabrigiensis eine gekürzte Fassung aufweist, wie es mit dem verschollenen Petavianus (s. u. S. 596 A. 4, Nr. 2) der Fall gewesen ist. — Die Mitteilung von Riese ist, wie die versteckte Stelle begreiflich macht, jetzt unberücksichtigt geblieben, sogar von Skutsch selbst (Teufel 6 III 205 f.), Stechert, De Catonis distichis, Diss. Greifswald 1912 91, und war auch mir nicht bekannt, als ich meinen Aufsatz über den Parisinus schrieb.

<sup>1</sup> Im Par. 8069 (s. u. S. 596 A. 4, Nr. 5) und. Reg. 711 (aaO. Nr. 8).

<sup>2</sup> Über das Verhältnis von  $\Phi$  zu  $\Omega$  s. Philol. 74 aaO.

sind in den neuerdings von mir publizierten neuen Catobruce-  
stücken (Philol. 74, 313—350 und 75, 156—177) einige Hexa-  
meter ans Licht getreten, welche in den Monosticha gena-  
wiederkehren: a) im Cato des Barb. Lat. 41 steht ein neu  
Distichon, dessen zweiter Hexameter = Mon. 28 B. (und R.  
Philol. 74, 316 ff.; b) ein ausservulg. Bruchstück des Mona-  
19413 begegnet als Hälfte eines Distichons Mon. 8 B. (und R.  
Phil. 75, 157. 161<sup>1</sup>).

Aufgrund ausserdem eines dritten Umstandes ist  
mir nunmehr möglich, sämtliche erhaltene Reihen zu einer Ei-  
heit zusammenzufassen, einige weitere fremde Bestandteile  
auszuscheiden und die ursprüngliche Art der sogenannten Mo-  
nosticha näher zu bestimmen. Den Ausgangspunkt dieser  
Untersuchungen bildet die Monostichareihe der Handschrift  
deren Namen diese Abhandlung trägt.

Wenn wir die bis jetzt bekannten Monostichareihen be-  
trachten, so lassen sie sich — nach Ausscheidung der aus-  
stammenden Verse — mit einer einzigen Ausnahme —  
als Exzerpte einer grösseren Reihe nachweisen. Diese umfassen  
71 Sentenzen, und zwar die Verse 1—14<sup>2</sup>, 17—71 der Ries-  
schen Reihe, den von Riese<sup>2</sup> vollständig übersehenen Ver-  
sat *dulcis labor est cum fructu ferre laborem* (Baehrens)<sup>3</sup> und 81 Riese; vgl. Mnem. aaO. 288. Am vo-  
ständigsten liegt diese zu rekonstruierende Reihe vor in der  
oben genannten Paris. 9347, welcher von ihnen 69 umfas-  
(1—14, 17—71 R.), während die anderen Reihen<sup>4</sup> allmählich

<sup>1</sup> S. weiter unten S. 610.

<sup>2</sup> Über 15 u. 16 R., welche Riese seinem Anordnungsprinzip  
entgegen zwischen 14 und 17 gestellt hat, obgleich sie dem Pa-  
sinus 9347 und seiner Sippe nicht angehören, s. u. S. 600.

<sup>3</sup> Vgl. weiter unten S. 606.

<sup>4</sup> Weil die bis jetzt bekannten Monostichareihen nirgends vo-  
ständig angeführt werden, ist es vielleicht nicht überflüssig das ge-  
samte Material hier zusammenzustellen, wie es allmählich bekannt  
geworden ist: 1. 1590 Erstpublikation von 33 Sentenzen durch  
Pithou in seinen Epigr. et poem. vet. S. 23 nach einer jetzt ver-  
schollenen Hs. — 2. der ebenfalls verschollene bei Burman Ant.  
poet. vet. I 571 zitierte Petavianus, welcher, wie die angegebenen  
Verszahl (85) beweist, auch das Bruchstück Σ enthalten haben  
muss, vgl. Mnem. 1915, 316 ff.; die Aufstellungen von Baehrens S. 2  
über diese Hs. sind völlig falsch. — 3. Turon. 890 (früher 164 [F b]  
Baehrens, M bei Riese), zuerst in der Hildebertausg. der Benediktin  
1708 S. 1634 publiziert, hieraus abgedruckt bei Fabricius Bibl. me

stürftiger werden. So hatte der verschollene Petavianus nur einige Sentenzen weniger, der Voravensis bietet 59, der Turonensis 66 (nicht 44, wie man bis jetzt angab<sup>1)</sup>, der Vat. Reg. 300 33, die verschollene Hs., welche Pithou für seine anonyme *litio princeps* (*Epigr. et poem. vet.*, Paris. 1590 S. 23, wiederholt Lyon 1596 S. 19) benutzte, hatte 33, genau wie der von mir hinzugefundene Vat. Reg. 479, der Coloniensis 26, der Lindobonensis 17 usw. Die Exzerpte verlaufen im Allgemeinen regelmässig; ihr Aufbau lässt sich bequem aus der Reihenfolge ablesen; ich erspare dem Leser die Aufführung der ein-

inf. Lat. III 311 (ed. 1722) und V 50 (1736). Migne *Patr. L.* 171 1735. und hiernach benutzt von Baehrens und Riese, vgl. *Mnem.* 1915, 315 und 1916, 100. — 4. Vat. Pal. 239 s. X (A bei Bhers. und Riese), welcher Gegenstand unserer Untersuchung ist. — 5. Paris. 69 s. XI (Thuaneus, D bei Bhers., C bei R.), zuerst teilweise publ. von Quicherat, *Bibl. Éc. des Chartes* II 1840/41, 121 ff., enthält auch einen Teil von Σ, vgl. *Mnem.* 1915 S. 311. — 6. Vind. 2521 s. XII (bei Riese, von Baehrens absichtlich vernachlässigt), publ. von Schenkl, *Z. öst. Gymn.* 1864 S. 576. — 7. Voravensis 111 s. XII (E bei Bhers. und R.), erwähnt von Wattenbach, *Neues Arch.* 2, 1877, 1, genaueres bei K. Schenkl, *Wiener Stud.* 2, 1880, 299. — 8. Vat. Reg. 711 s. XI, zuerst von Baehrens benutzt (B), von Riese nicht beachtet, enthält auch eine Spur von Σ, *Philol.* 74, 1918, 313 Anm. 2. — 9. Vat. Reg. 300 s. XI ebenfalls zuerst von Baehrens benutzt (C bei R., R bei Riese). — 10. Par. 9347 s. IX, von Huemer, *Wiener Studien* 4, 1882, 170 ff. ediert (P bei Riese) mit Σ, vgl. *Mnem.* 1915, 316–318. — 11. Vat. Reg. 166 s. X–XI, eine kleine, nur die 8 ersten Sentenzen umfassende Reihe, von Riese zu *Anth.*<sup>2</sup> 716 zitiert. — 12. Cantabrigiensis, Gonville and Caius College 144 s. IX, erkannt von H. Schenkl, *Bibl. patr. Lat. Britt.* 2746, vorläufige Mitteilung von Riese in den *Addenda* zu *Anth.*<sup>2</sup> II 388, enthält ohne Zweifel auch die 8 ersten s. o. S. 595 Anm. 3. — 13. Coloniensis XI (= Darmst. 2011), von Lechert *Diss.* S. 91 aus *Colon. eccl. cod. ed. Jaffé-Wattenbach* S. 4 zuerst angeführt. — 14. Vat. Reg. 479, von mir gefunden, vgl. *Mnem.* 1915, S. 316 Anm. 2, S. 317 Anm. 2, hat denselben Umfang wie die verschollene Hs. Pithous (oben Nr. 1). — 15. Schliesslich kann ich noch eine Reihe aufgrund eines Katalogs nachweisen (Schenkl, *Bibl. p. L. Britt.* 2500; Cantabrigiensis, Pembroke College A 2. 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000, 1001, 1002, 1003, 1004, 1005, 1006, 1007, 1008, 1009, 1010, 1011, 1012, 1013, 1014, 1015, 1016, 1017, 1018, 1019, 1020, 1021, 1022, 1023, 1024, 1025, 1026, 1027, 1028, 1029, 1030, 1031, 1032, 1033, 1034, 1035, 1036, 1037, 1038, 1039, 1040, 1041, 1042, 1043, 1044, 1045, 1046, 1047, 1048, 1049, 1050, 1051, 1052, 1053, 1054, 1055, 1056, 1057, 1058, 1059, 1060, 1061, 1062, 1063, 1064, 1065, 1066, 1067, 1068, 1069, 1070, 1071, 1072, 1073, 1074, 1075, 1076, 1077, 1078, 1079, 1080, 1081, 1082, 1083, 1084, 1085, 1086, 1087, 1088, 1089, 1090, 1091, 1092, 1093, 1094, 1095, 1096, 1097, 1098, 1099, 1100, 1101, 1102, 1103, 1104, 1105, 1106, 1107, 1108, 1109, 1110, 1111, 1112, 1113, 1114, 1115, 1116, 1117, 1118, 1119, 1120, 1121, 1122, 1123, 1124, 1125, 1126, 1127, 1128, 1129, 1130, 1131, 1132, 1133, 1134, 1135, 1136, 1137, 1138, 1139, 1140, 1141, 1142, 1143, 1144, 1145, 1146, 1147, 1148, 1149, 1150, 1151, 1152, 1153, 1154, 1155, 1156, 1157, 1158, 1159, 1160, 1161, 1162, 1163, 1164, 1165, 1166, 1167, 1168, 1169, 1170, 1171, 1172, 1173, 1174, 1175, 1176, 1177, 1178, 1179, 1180, 1181, 1182, 1183, 1184, 1185, 1186, 1187, 1188, 1189, 1190, 1191, 1192, 1193, 1194, 1195, 1196, 1197, 1198, 1199, 1200, 1201, 1202, 1203, 1204, 1205, 1206, 1207, 1208, 1209, 1210, 1211, 1212, 1213, 1214, 1215, 1216, 1217, 1218, 1219, 1220, 1221, 1222, 1223, 1224, 1225, 1226, 1227, 1228, 1229, 1230, 1231, 1232, 1233, 1234, 1235, 1236, 1237, 1238, 1239, 1240, 1241, 1242, 1243, 1244, 1245, 1246, 1247, 1248, 1249, 1250, 1251, 1252, 1253, 1254, 1255, 1256, 1257, 1258, 1259, 1260, 1261, 1262, 1263, 1264, 1265, 1266, 1267, 1268, 1269, 1270, 1271, 1272, 1273, 1274, 1275, 1276, 1277, 1278, 1279, 1280, 1281, 1282, 1283, 1284, 1285, 1286, 1287, 1288, 1289, 1290, 1291, 1292, 1293, 1294, 1295, 1296, 1297, 1298, 1299, 1300, 1301, 1302, 1303, 1304, 1305, 1306, 1307, 1308, 1309, 1310, 1311, 1312, 1313, 1314, 1315, 1316, 1317, 1318, 1319, 1320, 1321, 1322, 1323, 1324, 1325, 1326, 1327, 1328, 1329, 1330, 1331, 1332, 1333, 1334, 1335, 1336, 1337, 1338, 1339, 1340, 1341, 1342, 1343, 1344, 1345, 1346, 1347, 1348, 1349, 1350, 1351, 1352, 1353, 1354, 1355, 1356, 1357, 1358, 1359, 1360, 1361, 1362, 1363, 1364, 1365, 1366, 1367, 1368, 1369, 1370, 1371, 1372, 1373, 1374, 1375, 1376, 1377, 1378, 1379, 1380, 1381, 1382, 1383, 1384, 1385, 1386, 1387, 1388, 1389, 1390, 1391, 1392, 1393, 1394, 1395, 1396, 1397, 1398, 1399, 1400, 1401, 1402, 1403, 1404, 1405, 1406, 1407, 1408, 1409, 1410, 1411, 1412, 1413, 1414, 1415, 1416, 1417, 1418, 1419, 1420, 1421, 1422, 1423, 1424, 1425, 1426, 1427, 1428, 1429, 1430, 1431, 1432, 1433, 1434, 1435, 1436, 1437, 1438, 1439, 1440, 1441, 1442, 1443, 1444, 1445, 1446, 1447, 1448, 1449, 1450, 1451, 1452, 1453, 1454, 1455, 1456, 1457, 1458, 1459, 1460, 1461, 1462, 1463, 1464, 1465, 1466, 1467, 1468, 1469, 1470, 1471, 1472, 1473, 1474, 1475, 1476, 1477, 1478, 1479, 1480, 1481, 1482, 1483, 1484, 1485, 1486, 1487, 1488, 1489, 1490, 1491, 1492, 1493, 1494, 1495, 1496, 1497, 1498, 1499, 1500, 1501, 1502, 1503, 1504, 1505, 1506, 1507, 1508, 1509, 1510, 1511, 1512, 1513, 1514, 1515, 1516, 1517, 1518, 1519, 1520, 1521, 1522, 1523, 1524, 1525, 1526, 1527, 1528, 1529, 1530, 1531, 1532, 1533, 1534, 1535, 1536, 1537, 1538, 1539, 1540, 1541, 1542, 1543, 1544, 1545, 1546, 1547, 1548, 1549, 1550, 1551, 1552, 1553, 1554, 1555, 1556, 1557, 1558, 1559, 1560, 1561, 1562, 1563, 1564, 1565, 1566, 1567, 1568, 1569, 1570, 1571, 1572, 1573, 1574, 1575, 1576, 1577, 1578, 1579, 1580, 1581, 1582, 1583, 1584, 1585, 1586, 1587, 1588, 1589, 1590, 1591, 1592, 1593, 1594, 1595, 1596, 1597, 1598, 1599, 1600, 1601, 1602, 1603, 1604, 1605, 1606, 1607, 1608, 1609, 1610, 1611, 1612, 1613, 1614, 1615, 1616, 1617, 1618, 1619, 1620, 1621, 1622, 1623, 1624, 1625, 1626, 1627, 1628, 1629, 1630, 1631, 1632, 1633, 1634, 1635, 1636, 1637, 1638, 1639, 1640, 1641, 1642, 1643, 1644, 1645, 1646, 1647, 1648, 1649, 1650, 1651, 1652, 1653, 1654, 1655, 1656, 1657, 1658, 1659, 1660, 1661, 1662, 1663, 1664, 1665, 1666, 1667, 1668, 1669, 1670, 1671, 1672, 1673, 1674, 1675, 1676, 1677, 1678, 1679, 1680, 1681, 1682, 1683, 1684, 1685, 1686, 1687, 1688, 1689, 1690, 1691, 1692, 1693, 1694, 1695, 1696, 1697, 1698, 1699, 1700, 1701, 1702, 1703, 1704, 1705, 1706, 1707, 1708, 1709, 1710, 1711, 1712, 1713, 1714, 1715, 1716, 1717, 1718, 1719, 1720, 1721, 1722, 1723, 1724, 1725, 1726, 1727, 1728, 1729, 1730, 1731, 1732, 1733, 1734, 1735, 1736, 1737, 1738, 1739, 1740, 1741, 1742, 1743, 1744, 1745, 1746, 1747, 1748, 1749, 1750, 1751, 1752, 1753, 1754, 1755, 1756, 1757, 1758, 1759, 1760, 1761, 1762, 1763, 1764, 1765, 1766, 1767, 1768, 1769, 1770, 1771, 1772, 1773, 1774, 1775, 1776, 1777, 1778, 1779, 1780, 1781, 1782, 1783, 1784, 1785, 1786, 1787, 1788, 1789, 1790, 1791, 1792, 1793, 1794, 1795, 1796, 1797, 1798, 1799, 1800, 1801, 1802, 1803, 1804, 1805, 1806, 1807, 1808, 1809, 1810, 1811, 1812, 1813, 1814, 1815, 1816, 1817, 1818, 1819, 1820, 1821, 1822, 1823, 1824, 1825, 1826, 1827, 1828, 1829, 1830, 1831, 1832, 1833, 1834, 1835, 1836, 1837, 1838, 1839, 1840, 1841, 1842, 1843, 1844, 1845, 1846, 1847, 1848, 1849, 1850, 1851, 1852, 1853, 1854, 1855, 1856, 1857, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867, 1868, 1869, 1870, 1871, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880, 1881, 1882, 1883, 1884, 1885, 1886, 1887, 1888, 1889, 1890, 1891, 1892, 1893, 1894, 1895, 1896, 1897, 1898, 1899, 1900, 1901, 1902, 1903, 1904, 1905, 1906, 1907, 1908, 1909, 1910, 1911, 1912, 1913, 1914, 1915, 1916, 1917, 1918, 1919, 1920, 1921, 1922, 1923, 1924, 1925, 1926, 1927, 1928, 1929, 1930, 1931, 1932, 1933, 1934, 1935, 1936, 1937, 1938, 1939, 1940, 1941, 1942, 1943, 1944, 1945, 1946, 1947, 1948, 1949, 1950, 1951, 1952, 1953, 1954, 1955, 1956, 1957, 1958, 1959, 1960, 1961, 1962, 1963, 1964, 1965, 1966, 1967, 1968, 1969, 1970, 1971, 1972, 1973, 1974, 1975, 1976, 1977, 1978, 1979, 1980, 1981, 1982, 1983, 1984, 1985, 1986, 1987, 1988, 1989, 1990, 1991, 1992, 1993, 1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2

zehen Zahlenreihen, die in meiner künftigen Ausgabe der Cato am besten am Platze ist. Für das eine, wieder aus drei Bruchstücken bestehende, unregelmässige Exzerpt der Par. 8069 habe ich aaO. S. 311 den Nachweis der Herleitung aus derselben Tradition geliefert. Diese Tradition von 71 Sentenzen nenne ich  $\varphi$ .<sup>1</sup>

Nur die Reihe, welche sich im Vatic. Palat. 239 f. 3<sup>r</sup> s. X. findet, lässt sich nicht diesem Gefüge anpassen. Sie enthält im ganzen 36 Verse, unter diesen 6 (bei Bachrens noch 9, aber 3<sup>2</sup> haben sich in dem seitdem ans Licht getretene Par. 9347 vorgefunden), die in  $\varphi$  fehlen: die Verse 11. 12. 26. 28. 29. 35 der Reihe = 15. 16. 77—80 Riese = 15. 16. 43. 45. 46. 50 Bachrens. Auch in der Anordnung ist eine Abweichung nachzuweisen (s. u. S. 599). Diese Reihe vertritt somit eine eigene Sippe  $\chi$ , aus deren Zusammenarbeit mit  $\varphi$  die Urform ( $\omega$ ) der Monostichasammlung wiederherzustellen ist.

II. Der Vat. Pal. 239 s. X. stammt laut der Einzeichnung am Schluss [co]dex de Monasterio sei Nazarii aus dem Kloster Lorsch; er lässt sich mit keinem der in den Lorsche Bibliothekskatalogen (Becker 37, 38) angeführten Bücher identifizieren. Merkwürdig ist es, dass im Katalog der palatinischen Hss. der Vaticana (von Stevenson und de Rossi, 1886) die wichtige Angabe über die Provenienz der Hs. völlig unberücksichtigt gelassen ist<sup>3</sup>.

Der erste Hinweis auf die palatinische Monostichareihe findet sich bei Arevalo, Isid. Hisp. op. 1797 II S. 345. Er gab nur Anfang und Schluss der Reihe, fügte aber hinzu 'extant apud Hildebertum', womit er jene Reihe meinte.

<sup>1</sup> Keine Monostichareihe enthält Monac. 19413, auf den Riese Rh. Mus. 65, 1910, 485 hinwies; über das zur ausservulg. Trad. der Monosticha gehörige Catobuchstück dieser Hs. handelt mein Aufsatz in Philol. 75, 156—177. Zu bemerken ist noch, dass in den 20er Jahren des vorigen Jahrhunderts eine apokryphe Reihe von 45 Sentenzen in der Literatur auftaucht (zB. bei Orelli, Poet. vet. Lat. carm. sententiosa 1822 I 117; Zell, Publ. Syri sent., Cat. dist. etc. 1829 S. 85). Sie besteht aus den 33 Sentenzen Pithous (1—14, 17—35 Riese) und wie Meyer Anth. II S. 18 bemerkt hat, aus den 12 Monosticha der ratione tabulae (Riese 495—506).

<sup>2</sup> Nämlich 57. 64. 65, gerade Sentenzen, welche unten (S. 602 und 612) weiter zur Sprache kommen.

<sup>3</sup> Über eine (verschollene) Lorschener Hs. (des Ammian) handelt neuerdings Gardthausen, Berl. ph. Woch. 1917 Sp. 1474 u. 1633.



welche unter der Aufschrift *Proverbia Catonis philosophi* von den Benediktinern aus cod. Turon. 890 (164) s. XII in der Hildebertausgabe 1708 S. 1634 zum ersten Male bekannt gemacht wurde und sich dann aufgrund dieser Ausgabe bis in die neuesten Publikationen fortgepflanzt hat; vgl. *Mnem.* 1916 S. 100, wo ich aufgrund einer Photographie Näheres über diese 46 Stück umfassende und zu  $\phi$  gehörige Reihe mitgeteilt habe (s. oben S. 596 Anm. 4, Nr. 3). Dann hat Angelo Mai in seinen *Class. auct. e Vat. cod. ed. t V* (1833) S. 461 f. die Reihe selbst abgedruckt, ohne aber die Quelle genau anzugeben: in antiquo codice saeculi fortasse noni vel decimi, post S. Prosperi exhortationem legebam . . . , sequebantur in codice sententiae P. Syri<sup>1</sup>. Ausserdem hat er an mehreren von ihm beanstandeten Stellen Änderungen vorgenommen und ohne jede Bemerkung lediglich seine eigenen Konjekturen statt der Überlieferung zum Abdruck gebracht<sup>2</sup>. Hieraus wurde die Reihe wiederholt bei Meyer *Anth. II* S. 19 zu 938 und benutzt von Riese<sup>1</sup> (*II* 716, S. 163).

Baehrens *PLM. III* 212 hat die Hs. selbst nicht gesehen, sondern eine Kollation Aug. Maus benutzt. In der Angabe des Bestandes der Reihe haben sich mehrere Fehler eingeschlichen, die geradezu der Feststellung des gegenseitigen Verhältnisses zwischen ihr und den anderen Reihen Abbruch tun mussten, zumal auch die anderen Angaben bei ihm sich keineswegs als tadellos erwiesen haben<sup>3</sup>. Riese<sup>2</sup> (716, *II* S. 179) hat die Reihenfolge selbst nicht erwähnt, bei der Bearbeitung hat er wohl neben seiner eigenen Kollation die Baehrensschen Angaben herangezogen, worauf einige gemeinsame Ungenauigkeiten hinzuweisen scheinen<sup>4</sup>. Bei dieser Un-

<sup>1</sup> Über die Syrusentenzen dieser Hs. vgl. W. Meyer, *Die Sammlungen der Spruchverse des Pub. Syrus* 1877 p. 57–61 und die *Ausg. desselben* 1880 S. 9 f.

<sup>2</sup> Einen Fall s. unten S. 615 Anm. 4.

<sup>3</sup> Besonders die Angaben über den Bestand des Par. 8069 sind sehr fehlerhaft bei Baehrens (vgl. *Mnem.* 1915, 311), auch die über *Vat. Reg. 300* nicht ganz genau (nach 37 B. = 39 R. steht noch 67 B. = 40 R.).

<sup>4</sup> Zu v. 18 bezeugt Riese eine Lesart aus A (unserem *Vat. Pal.* 239), und ebenfalls gibt Baehrens in seiner Angabe des Bestandes der Reihe S. 212 den Vers an, obgleich er fehlt. Zu v. 16 lautet die *adnotatio* bei Riese 'om. P, extat in AC'; der Vers steht jedoch nur in A, auch dieser Fehler findet sich schon bei Baehrens zu 16 'soli habent AD' (C bei Riese<sup>1</sup> und <sup>2</sup> = D bei Baehrens, während

sicherheit hinsichtlich der Überlieferung kann ich aufgrund eigener Prüfung der Hs. die Entscheidung geben: die Reihenfolge (s. unten) der Erstpublikation Mais ist die richtige.

Eine genaue Beschreibung der Hs. mit Angabe ihrer Provenienz findet sich bei Reifferscheid, *Bibl. patr. It.* WSB. 56, 1867 S. 554; später ist die Hs. allerdings noch zweimal erwähnt worden (Gottlieb, *Über mittelalt. Bibl.* 1890 S. 337; Falk, *Beiträge zur Rekonstr. der alten Bibl. Fuld. u. Bibl. Laureshamensis* [XXVI. Beiheft z. *Zentrbl. f. Bibl.*] 1902 S. 61), doch an beiden Stellen ist eben unsere Monostichreihe, wohl aufgrund der knappen Notiz Bethmanns (1852) *Arch. f. ält. deutsche Gesch.* XII 1872 S. 332 mit der ihr folgenden Reihe von Syrus-sentenzen zusammengeworfen und unberücksichtigt geblieben.

III. Der Schreiber der Reihe hat, ungeachtet der Aufschrift *Incipiunt sententiae generales in singulis versibus*, die Verse im Einklang mit dem vorhergehenden *Prosper per εἰσθεῖν* wie *Disticha* geschrieben und nur die ungeraden Verse mit Majuskel angefangen; beim fast unvermittelt folgenden Syrus ist er richtig verfahren. Die Reihenfolge der Verse ist — ich folge der einigermassen willkürlichen<sup>1</sup> Rieseschen Bezeichnung —: 1 + 2; 3 + 5; 6 + 7; 8 + 10; 12 + 14; \*15 + \*16<sup>2</sup>; 19 + 20; 21 + 24; 27 + 34; 37 + 39; 41 + 44; 45 + 57; 55 + \*77; 56 + \*78; \*79 + 62; 64 + 65; 25 + 26; \*80 + 32. Die Verwandtschaft mit  $\phi$  tritt sogleich ans Licht; nur kann diese Reihe wegen der ihr eigentümlichen Sentenzen (\*) nicht aus  $\phi$  selber hergeleitet sein. Am Schluss des übrigens gleichmässig verlaufenden Exzerptes sind einige zwischen 27 und 34 fortgelassene Sentenzen 25. 26. \*80. 32 nachgetragen worden. Der Umstand, dass in einigen Versgruppen 8. 10. 12. 14; 37. 39. 41 in  $\phi$  jedesmal zwischen diesen Versen der Lorsch. Hs. noch ein Vers eingeschoben wird, beweist, dass die Lorsch.

C bei Baehrens = R bei Riese<sup>1</sup> und <sup>2</sup>!); hierdurch wurde Riese veranlasst, die nur in A vorkommenden Verse 15 u. 16 in die Reihenfolge des Parisinus vor 17 einzuschieben, während er die anderen (77–80), nur in A vorkommenden, dahinter gestellt hat (s. u. S. 614). Weiter fehlt 40 im Pal., während Riese zu diesem Vers 'om. A.' nicht notiert.

<sup>1</sup> S. vorige Anm.

<sup>2</sup> S. ebenda. Das Sternchen bedeutet: nur in dieser Hs. überliefert.

Reihe aus einer in zwei Kolonnen geschriebenen Vorlage exzerpiert worden ist.

Abgesehen von den 6 nur in unserer Hs. überlieferten und in  $\phi$  fehlenden Sentenzen (15. 16. 77—80) liegt an einer Stelle eine Abweichung in der Reihenfolge zwischen  $\phi$  und der Lorscher Hs. vor, welche eben für unsere Untersuchung von Wichtigkeit ist. Während  $\phi$  55. 56. 57 hat, steht im Palatinus 57 vor 55. 56: 57. 55. \*77. 56. \*78.

Mit letztgenannter Sentenz \*78 hat es nun ein merkwürdiges Bewandnis, das neben der Abweichung in der Reihenfolge für die Kennzeichnung der Sippe  $\chi$  von grösster Wichtigkeit ist. Die Sentenz wurde vom ersten Herausgeber, Mai, wie vom letzten, Riese<sup>2</sup>, folgendermassen herausgegeben:

ille nocet gravius, quem tu contem(p)nere possis,  
 Mai fügt Riese die nicht unwichtige varia lectio hinzu: ille  
 etiam gravius nocet] A (=Pal.), corr. Maius. tu] Maius, om.  
 A, non Baehrens [= v. 48], dh. im Palatinus selbst, der einzigen  
 Quelle, aus welcher die Sentenz bekannt ist, lautet sie:

ille etiam gravius nocet<sup>1</sup>, quem contempnere possis.  
 Man braucht nun diese Zeile nur im Zusammenhang mit dem  
 im Palat. unmittelbar vorhergehenden Hexameter 56, welcher  
 in der Sippe  $\phi$  ebenfalls bezeugt ist, zu betrachten:

nemo ita despectus, quin<sup>2</sup> possit laedere laesus,  
 um zu der Erkenntnis zu gelangen, dass sie nichts als reine Prosa,  
 eine Weiterbildung des Gedankens des catonischen Monostichons,  
 ist. Mai und Baehrens haben umsonst darauf ihre Konjek-  
 turalkritik verwendet. Bei Baehrens, dessen Anordnung ganz  
 willkürlich ist, stehen allerdings 56 und \*78 R (bei ihm: 44  
 und 45) noch hintereinander; Riese, der bei der Anordnung  
 zuerst die im Par. 9347 stehenden, dann<sup>3</sup> die ausschliesslich im  
 Palat. vorkommenden Monosticha stellte, hat sie sogar ge-  
 trennt. Die Zeile \*78 ist mithin eine erst in  $\chi$  auftretende  
 aus einer prosaischen Randbemerkung entstandene Interpolation<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Für die Wortstellung vgl. Sent. Syri 199: *Gravius nocet, quocumque inexpertum accidit.*

<sup>2</sup> So  $\phi$  (Par. Vor.); der Palat. qui non, was bei R. im App. fehlt.

<sup>3</sup> Mit Ausnahme allerdings von 15 und 16, s. oben S. 600.

<sup>4</sup> Angesichts dieser Tatsachen darf man die Frage aufwerfen, ob die nur in A vorkommende 15. Sentenz paulatim laxatus mor decedere potest nicht ebenfalls Prosa ist (quibit edierte Mai, coepit vermutete Baehrens, perstat Ziehen [bei Riese] statt potest), aber ein Grund für eine Interpolation ist hier nicht ersichtlich.

Wird sie gestrichen, so gewinnen wir in der Anordnung 55. \*77. 56. [\*78]. \*79 wiederum eine Gruppe von Zeilen, welche die Ansicht bestätigt, dass die Sippe  $\chi$  aus einer in zwei Kolonnen geschriebenen Hs. exzerpiert ist. Hier aber sind die Zeilen der einen Kolonne \*77 und \*79 in  $\phi$  fortgelassen in  $\chi$  bewahrt, während in den beiden oben erwähnten Fällen umgekehrt der Tatbestand von  $\omega$  im Gegensatz zu  $\phi$  in  $\chi$  unversehrt erhalten ist.

Ob die Anordnung von  $\chi$  (57. 55. 77. 56. 79),  $\phi$  gegenüber (55. 56. 57), auf  $\omega$  zurückzuführen ist oder nicht, lässt sich nicht mit Bestimmtheit entscheiden; doch wäre man geneigt, die Alternative bejahend zu beantworten, weil es den Anschein hat, dass man 57 in  $\phi$  um einige Stellen herabgerückt hat, um es mit dem sinnverwandten 58 zusammenstellen zu können:

57 Cum accusas alium propriam prius inspice vitam.

58 Nemo reum faciet, qui vult dici sibi verum.

Allein die Frage ist von geringerer Bedeutung, namentlich der sicheren Tatsache gegenüber, dass eben durch diese abweichende Anordnung nebst der Interpolation einer prosaischen Randglosse die im Palatinus erhaltene Überlieferung gekennzeichnet wird.

Es ist nun möglich gerade aufgrund dieser beiden Kriterien einen älteren Vertreter derselben Tradition in der Nebenüberlieferung nachzuweisen: bei Alcuin.

IV. Alcuin hat in seinen *Praecepta vivendi* (ed. Dümmler, *Poet. aev. Car. I* 275 ff.) oft die Catosprüche verwendet und zwar nicht, wie man früher und auch noch neuerdings behauptet hat<sup>1</sup>, aufgrund der Ursammlung ( $\Omega$ ) des *Distichorum*, sondern *Disticha* und *Monosticha* haben ihm schon in selbständigen aus der Ursammlung hergeleiteten Fassungen vorgelegen. Die *Disticha* standen ihm nämlich in der Umarbeitung einer Tradition zu Gebote, welche ein Mittelglied zwischen der Ursammlung und der *Vulgata* bildet, deren *membra disiecta* von mir als solche erkannt und unter der Sigle  $\Phi$  zusammengefasst worden sind, über deren Merkmale *Mnem.* 43, 1915, 295 ff., *Philol.* 74, 1918, 326 f. gehandelt ist. Sie liegt ausser bei Alcuin vor in den beiden grösseren Catopartieen

<sup>1</sup> Besonders Manitius und Stechert: vgl. Streib, *Münchener Mus. f. Phil.* 2, 1914, 349. *S. Mnem.* 1915, 309.



des cod. Veronensis, in der Einlage im zweiten Buche des Turicensis, dem oben erwähnten, den Monosticha angehängten, Bruchstück  $\Sigma$  und in dem neuen Catobruckstück des Monac. 19413<sup>1</sup>, das ich im Philologus 75, 156 ff. veröffentlicht habe: eine Zusammenfassung hoffe ich an anderer Stelle zu geben. Die Monosticha stehen bei Alcuin in einer kleinen geschlossenen Gruppe zusammen, eingeschoben zwischen seinen Bearbeitungen von Disticha (bei Dümmler angeblich v. 101—104<sup>2</sup>); eins dieser Monosticha ist unbedingt als eine Zusammenziehung eines Distichons zu einem einzigen Hexameter anzuerkennen (nämlich v. 104  $\sim$  Mon. 57 R<sup>3</sup> = Dist. I 5, s. u. S. 615), wodurch es feststeht, dass die bei Alcuin vorkommenden oder umgebildeten Monosticha nicht etwa vollständige Halbdisticha der Ursammlung vertreten, sondern irgend einer schon selbständigen Tradition der Monosticha — ob  $\omega$ ,  $\varphi$ ,  $\chi$  wird sich unten zeigen — entlehnt worden sind.

Betrachten wir nun zunächst die bei Alcuin sich findenden Monosticha im Rahmen der sie umgebenden Sentenzen; der Ausschnitt v. 98—108 genügt unserem Zweck.

- 98 Disce, sed a doctis: indoctos ipse doceto. = Dist. IV 23, 1.  
 Contra verbosos noli contendere verbis. = Dist. I 10, 1.  
 100 Sermo datur multis animis, sapientia  
       paucis.  $\sim$  Dist. I 10, 2.  
 Non laeta extollant animum, non tristia  
       frangant. = Mop. 2 R.  
 Proximus esto bonis, si non potes optimus  
       esse. = Mon. 8 R.  
 Quanto maior eris, tanto tu cautior<sup>4</sup> esto,  $\sim$  Mon. 20 R.

<sup>1</sup> Vgl. Mnem. 43, 1915 S. 309, Philol. 74, 1918 S. 326, und 75, 1919 S. 166 und 168.

<sup>2</sup> Über das zweite Hemistich von 106, das ebenfalls auf ein Monostichon zurückgeht, s. unten S. 604.

<sup>3</sup> S. unten S. 615.

<sup>4</sup> Dümmler edierte hier moderatior esto, wie im Monost. selbst steht. Vielmehr muss man tu cautior (C 1, 2 T, *superscr.* uel moderatior L, moderatior esto PM, moderatior eris *in ras.* B' Dümmler) als die aus freier Umbildung des Monostichons entstandene Lesart Alcuins ansehen, welche später von einem sachkundigen Leser in die echte Lesart des Monostichons korrigiert worden ist. Mit Recht hat Dümmler im folgenden Vers prior beibehalten, obgleich die Handschriften G 2 PMLT mit dem Monostichon selbst prius bieten.

Cumque alium causas<sup>1</sup>, propriam prior<sup>2</sup>  
inspice vitam.

~ Mon. 57 R.

105 Plus tua quam alterius dampnabis crimina,  
index.

~ Dist. I 14<sup>3</sup>.

Sis bonus aequae bonis, laesus nec laede

nocentem.

{<sup>a</sup> ~ Dist. I 11, 2.  
<sup>b</sup> ~ Mon. 56 + 78<sup>4</sup>.

Qui prodesse potest, non est fugiendus

amicus.

= Dist. app. 5, 1.

Cum fueris felix, quae sunt adversa caveto. = Dist. I 18, 1.

Augenscheinlich handelt es sich hier um Alcuins Bearbeitung einer Reihe zum ersten Buche der Tradition  $\Phi$  gehöriger Cato-Sentenzen: IV 23, I 10, I 14, ein der Vulgata fremdes Distichon (sog. append. 5 B = 6 N), I 18. Im Veronensis steht ja IV 23 ebenfalls vor I 10, das ausservulgatische Dist. app. 5 findet sich daselbst zwar nicht nach I 11 — das im Ver. fehlt — aber nach I 12 (vgl. Muem. aaO. S. 300). Die eingeschobene Monostichagruppe enthält in regelmässiger Abfolge die Mon. 2. 8. 20. 57 Riese, welche ebensowohl die 2. 7. 14. 24. Sentenz von  $\chi$ , die 2. 8. 18. 55. von  $\phi$ , oder sogar die entsprechenden Sentenzen von  $\omega$  vertreten können.

Noch eine Entlehnung aus einem Monostichon gibt es in den angeführten Versen Alcuins. Von 106 hat Dümmler allein das erste Hemistich (106<sup>a</sup>) zu bestimmen gewusst, die Identifizierung des zweiten (106<sup>b</sup>):

— laesus nec laede nocentem

wollte ihm offenbar nicht gelingen. Es kann aber kein Zweifel darüber herrschen, dass diese Mahnung — in welcher nocens nicht Adjektiv, sondern Part. Praes. ist — ein Abbild der beiden folgenden, oben schon angeführten Sentenzen ist:

nemo ita despectus quin possit laedere laesus.

ille etiam gravius nocet quem contemnere possis,

dh. des Mon. 56 R. und der sich ihm anschliessenden Interpolation (78 R.) in  $\chi$ , welche dem harmlosen Leser als zusammengehöriges Monostichapaar sich dartaten<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Vgl. unten S. 615, Anm. 4.

<sup>2</sup> S. 603 Anm. 4.

<sup>3</sup> Die Gleichstellung wird von Dümmler nicht angegeben, ist aber unverkennbar. Vgl. für die Reihenfolge gleich unten.

<sup>4</sup> Vgl. unten auf dieser Seite.

<sup>5</sup> Dies ist nicht die einzige Stelle, wo Alcuin eine prosaische

Folglich hat die in der direkten Überlieferung erſt in der Lorchſcher Hs. zutage tretende Interpolation um zwei Jahrhunderte früher dem Aleuin in der von ihm benutzten Monſtichareihe vorgelegen. Und dieſe wies auch das andere  $\chi$  eigentümliche Merkmal, wie ſich nunmehr herausſtellt, auf: die Abfolge der von Aleuin verwendeten Reihe, welche ſich in ſeinen Verſen 101—104, 106<sup>b</sup> projiziert, wird durch die der Lorchſcher Hs. —  $\varphi$  gegenüber — eigentümliche Umſtellung 57, 55, 56 R. gekennzeichnet: Aleuin v. 101, 102, 103, 104, 106<sup>b</sup> = Mon. 2, 8, 20, 57, 56 + 78 R. Zu der Lorchſcher Hs. geſellt ſich ſomit die von Aleuin benutzte Monſtichavorlage als ein zweiter und zwar älterer Vertreter der Sippe  $\chi$ .

Natürlich iſt es keine notwendige Schluſſfolgerung, daß die  $\chi$ -Reihe, welche Aleuin vorlag, genau denſelben Umfang hatte wie die Lorchſcher Reihe. Es konnten ja — wie das tatſächlich bei den einander ähnlichen gröſſeren  $\varphi$ -Reihen der Fall iſt — innerhalb derſelben Sippe kleinere Differenzen auftreten, indem ein Abſchreiber einen einzelnen oder ſogar eine Gruppe von aufeinander folgenden Hexametern unwillkürlich fortliess. Eine Beſtätigung dieſer Vermutung glaube ich auch für  $\chi$  bringen zu können. In einem kleineren Gedichte Aleuins, über die kirchliche Bedeutung der Palme (p. 304 Dümmler):

- Versibus exponam breviter, quid palma, amicae,  
 ſignificet, manibus quas nos portabimus omnes.  
 palma tui ſignum magni eſt, rex Chriſte, triumphi.  
 palma docet noſtram ipſos nos vincere carnem,  
 5 palma eſt mercedis ſignum caeleſte futurae.  
 haec palma hortatur vitam ſperare futuram.  
 in cruce pendentis Chriſti eſt victoria prima.  
 vincere nos ipſos non eſt victoria parva.  
 tu te vince, precor, ſemper te vince, amica,  
 ſitque tui Chriſtus merces finisque laboris

ſtellt der 8. Verſ handgreiflich eine Nachahmung eines Monſtichons dar (63 R, 61 B), das in der Lorchſcher Hs. fehlt, und nur in  $\varphi$  (Par. 9347, 8069) erhalten iſt:

---

Interpolation ſeiner Vorlage ruhig als einen Hexameter hingenommen hat. Einen zweiten Fall, jetzt eine Interpolation ſeiner Vorlage der Diſticha, welche im cod. Veronenſis ſich ebenfalls vorfindet, alſo auf gemeinſamer Grundlage beruht, habe ich in meiner Mitteilung 'Apokryphe Catosentenzen', Berl. phil. Woch. 1919 Sp. 236 behandelt.

*vincere velle tuos satis est victoria turpis.*

In der oben schon öfters angeführten Zeilengruppe von  $\chi$  hatte folglich auch Mon. 63 seine Stelle: 57. 55. \*77. 56. [\*78]. 79. 62. <63>. 64. 65.

Zugleich gewinnen wir eine Bestätigung für die Mnem. 1915, 312 ausgesprochene Ansicht, dass die Lesarten der grössten Monostichreihe (des Par. 9347), welcher Riese durchaus bei der Textkonstitution folgt, denjenigen der anderen Hss. gegenüber nicht unbedingt, wo es sich nicht um offenbare Fehler handelt, bevorzugt werden dürfen. Der genannte Par. hat hier:

*vincere velle tuos perquam victoria turpis;*

der andere Parisinus 8069, welcher den Vers ebenfalls bietet, hat, wie auch Alcuin gelesen zu haben scheint:

*vincere velle tuos satis est victoria turpis.*

Diese letzte Lesart verrät die Hand des Redaktors, vgl. das von Riese<sup>2</sup> fortgelassene Monostichon (73 R<sup>1</sup> und B)<sup>1</sup>

*sat dulcis labor est cum fructu ferre laborem,*

das aus einem Distichon entstanden ist, welches nur in der ausservulgatischen Tradition vorliegt ( $\Phi$ : in  $\Sigma$  [Par. 9347, und 8069] und in der Einlage im 2. Buch des Turicensis 78 s. IX; vgl. Mnem. 1915 S. 291):

*quod nocet interdum, si prodest ferre memento:*

*dulcis enim labor est, cum fructu ferre laborem.*

V. Man wäre nun allerdings geneigt, bei Alcuin noch eine weitere Spur eines Monostichons innerhalb der oben zitierten Zeilengruppe zu erblicken. In einer Hs. nämlich der Praecepta (L bei Dümmler) findet sich nach dem aus Mon. 57 R. entlehnten Verse 104 der Hexameter (= Mon. 62 R, 47 B):

*consilii regimen virtuti corporis adde.*

Stechert S. 91 Anm. 3 hat der Autorität dieser einen Hs. Wert beigemessen, und man möchte Bedenken tragen, den Vers ohne weiteres zu verwerfen, zumal er in unmittelbarer Nähe der von Alcuin reproduzierten catonischen Monosticha in der Lorsche Hs. vorkommt. Allein eine durchaus verneinende Entscheidung ergibt sich aufgrund der Autopsie der einschlägigen Hs. (L) selbst. Das ist der cod. Leid. Voss. B. P. Lat. 190 s. XI<sup>2</sup>, welcher mir auch unter den heutigen schwieri-

<sup>1</sup> S. oben S. 596 und unten S. 613.

<sup>2</sup> Bibl. univ. Leid. cod. mss. III 1912, S. 92.



gen Verhältnissen leicht und bequem zur Hand war. Die Stelle steht fol. 33<sup>v</sup>, welches Praec. v. 104—121 enthält. Der einschlägige Vers hat zwar seine Stelle richtig im Text nach v. 104, allein er ist nebst den beiden folgenden (105 plus tuam usw., 106 sis bonus usw.) von einer, von der ersten abweichenden, Hand — jedoch vor der Rubrizierung — geschrieben worden; v. 107 (qui prodesse) dagegen fehlt. Die Schriftzüge dieser altera manus, von welcher auch in marg. inf. fol. 34<sup>r</sup> v. 127 (rex sapiens usw.) nach 140, 34<sup>v</sup> v. 149 (infer nullatenus) nach 159 herrühren, heben sich durch ihre dunklere Farbe von den umliegenden Zeilen sichtlich ab; auch benutzt diese zweite Hand für rt in uirtuti, die übrigens, wenn ich nicht irre, in der ganzen Hs. fehlende, dem st ähnliche Ligatur<sup>1</sup>. Diesen Zustand möchte ich folgendermassen erklären: der erste Schreiber konnte sich mit dem Text seiner Vorlage nicht zurechtfinden und liess dem Korrektor einen freien Raum für drei Zeilen; denn anscheinend fand er in seiner Vorlage ausser den 3 Versen 105—107 noch einen 4. Vers, einen eingeschobenen oder hinzugeschriebenen Hexameter (consilii usw.), und bei 107 eine Andeutung, dass der Vers schon früher in den Praecepta vorkam (v. 23, fol. 31<sup>r</sup> Z. 10 in der Leidener Hs.). Der zweite Schreiber füllte den leeren Raum mit dem interpolierten und den beiden folgenden 105 u. 106 aus, unter Fortlassung des nach seiner Meinung überflüssigen v. 107 = 23. Somit ist die Auslassung von 107 eine Andeutung für das spätere Eindringen des Mon. 62 nach v. 104. Zu bemerken ist, dass nur in der Leidener Hs. der Cato-spruch (app. 5 B, 6 N.) qui prodesse potest non est fugiendus amicus (auch sonst aus Φ [aus der Veroneser Handschrift] bekannt) an dieser Stelle ausgelassen wird; mehrere Hss. bei Dümmler lassen es an der ersten Stelle — wie auch Dümmler selbst in der Ausgabe getan hat — fort. Dass Alcuin, der den Spruch liebte — er verwendet ihn auch c. 21 v. 23 S. 242 D.<sup>2</sup> —, den Vers an beiden Stellen in die Praecepta aufgenommen hat, beweist der Umstand, dass er kurz vorher an beiden Stellen dieselbe Partie des Cato in der Tra-

<sup>1</sup> Vgl. auf derselben Seite der Hs. Z. 10 uirtus (v. 112), Z. 14 fortis (v. 117), Z. 18 converti (v. 121) sämtlich ohne Ligatur, und besonders fol. 32 v. Z. 4 uirtute (v. 71), fol. 34 r. Z. 13 uirtute (v. 135).

<sup>2</sup> Ebenso gibt es eine Dublette einer von Alcuin geliebten

dition  $\Phi$  berücksichtigt (v. 11  $\sim$  dist. IV 23, 2; v. 14  $\sim$  I 9 v. 15 = IV 24, 2 und 98 = IV 23, 1; v. 99 = I 10, 1).

Die interpolierte Sentenz consilii usw. in der Vorlage des Leidensis rührt wohl von einem sachkundigen Leser her, der die catonischen Monosticha erkannte und deshalb einen anderen zu dieser Reihe gehörenden Vers hinzufügte. Auch an einer anderen Stelle hat L. eine catonische Lesart, welche aus der Feder desselben Lesers stammen dürfte: v. 100 = Dist. I 10, sermo datur *cunctis* animi sapientia paucis hat Alcunius zu s. d. *multis* a. s. p. leicht geändert, in unserer Hs. ist die ursprüngliche Catolesart wiederhergestellt: s. d. *cunctis* animi (s. ausradiert<sup>1</sup>, animis ist ein in vielen Catohss. vorkommender Schreibfehler) sap. paucis.

VI. Kehren wir nun zu den beiden erhaltenen Sippen  $\phi$  und  $\chi$ , in welche sich die verlorene ursprüngliche Monostichasammlung  $\omega$  gespalten hat, zurück. Vor allen Dingen ist es uns jetzt möglich, die Aufschrift, unter welcher der Veranstalter von  $\omega$  die in ihr erhaltenen Sentenzen zusammengefasst hat, zurückzugewinnen. Es ist ja wichtig, dass die beiden Hauptvertreter der einzelnen Sippen  $\phi$  und  $\chi$  fast dieselbe Aufschrift führen: in der Lorscher Hs. ( $\chi$ ) ist die Reihe, wie oben schon erwähnt worden, überschrieben: Incipiunt sententiae generales in singulis versibus, der Par. 9347, der, wie gesagt, bis auf die zwei letzten Verse die ganze Reihe  $\phi$  vertritt, ist mit einem incipit versehen, das anscheinend eine Entartung derselben Aufschrift darstellt: Incipiunt versi in singulis generalis sententiae. Diesen zusammengehörenden Titeln gegenüber sind die sonst überlieferten Aufschriften der Monostichareihen — insofern sie freilich nicht adespota sind — ohne Zweifel als sekundär zu betrachten<sup>2</sup>.

christlichen Sentenz 12 und 126 semper in ore tuo resonent bona (126 pia) verba salutis, welche ebenfalls in einem anderen Gedichte (35, 5) wiederkehrt (pia v. s.).

<sup>1</sup> Die für die Beurteilung der Überlieferung nicht unwichtige Radierung ist bei Dümmler nicht angegeben.

<sup>2</sup> Der Name Monosticha rührt von Pithou her, der in seiner editio princeps (s. o. S. 596) die von ihm wohl anonym vorgefundene und ohne Zweifel nicht mit Cato in Beziehung gebrachte Reihe als Monosticha de moribus bezeichnete. Der Gegensatz, welchen man jetzt zwischen den Disticha Catonis und den sogenannten Monosticha Catonis macht, wurde von Pithou in ganz anderer Weise

Dies fällt ſogleich auf bei der Aufſchrift *Versus Platonis translati de greco* (bezw. *V. Pl. de greco in latinum translati*) des Vorav. 111 s. XII (Vind. 2521 s. XII), welche man ſogar zu verſchiedenen Zeiten (Wattenbach, Neues Arch. 1877 S. 402, Stechert, Diſſ. 1912 S. 92) in *Versus Catonis* uſw., um die Beziehung zum Cato auch in der Aufſchrift zum Ausdruck zu bringen, abzuändern verſucht hat; daß hier die Aufſchrift von Anth. 490 irrtümlicherweiſe auf unſere Reihe übertragen worden iſt, haben K. Schenkl Z. öſt. Gymn. 1864 S. 716 und Rieſe in beiden Ausg. der Anth. betont (vgl. Mnem. aaO. S. 316). Ebenſowenig iſt die Aufſchrift des Cantabrigienſis (Gonville and Caius College 144, ſ. oben S. 597 Anm. 4, Nr. 12) *Versus magiſtri monendo diſcipulos* urſprünglich, ſie iſt aus dem Anfangsverſe der Monostiſta utilibus monitis prudens accomodet aurem abſtrahiert. Die Aufſchrift im Coloniſenſis lautet: *Versus perfectarum ſententiarum Bedae*, wo die Reihe auf *Bedae* in *Ezram et Neemiam allegoricae expoſitionis libri III* folgt.

Aber auch dem Titel des Turonenſis *Proverbia Catonis philoſophi* — und zwar ſo, nicht *Proverbia Catonis*, wie fäſchlich Baehrens angab und wie aufgrund ſeiner Angabe in unſere Literaturgeſchichten übergegangen iſt — oder dem allgemeinen *Proverbia phyloſophorum*, wie die kleine von Rieſe vernachläſſigte Reihe (Reg. 711, B bei Baehrens) bietet, muß jede Autorität abgeſprochen werden. Der Titel *Cato philoſophus*, der als Bezeichnung des Verfaſſers der *Disticha* ſeit dem IX. Jahrh. begegnet<sup>1</sup>, iſt auf eine nicht gerade fehlerhafte Vermutung über die Beziehung der ſogenannten Monostiſta zu den *Disticha* zurückzuführen, als *Proverbia phyloſophorum* werden in den Hſſ. die oft vorkommenden Spruchflorilegien bezeichnet. Beide vereinzelt Titelbezeichnungen konnten erſt aufkommen, nachdem die Reihe, wie auch tatsächlich oft der Fall iſt, anonym geworden war. Wir können folglich feſtſtellen, daß nur die Aufſchriften in der Lorſcher und in der Pariſer Hs. (9347) für die Feſtſtellung der Aufſchrift der aus  $\phi$  und  $\chi$  herzuſtellenden Sammlung w

empfunten, wie aus der viel gedruckten Ausgabe von Erasmus hervorgeht: da ſind die *Disticha* ſelbſt mit *Disticha dicta Catonis* überſchrieben im Gegenſatz zu den vorhergehenden kleinen proſaiſchen Sentenzen.

<sup>1</sup> Schon Montep. 306 s. IX. Vgl. Mnem. 1915 S. 315.

massgebend sein können: *Sententiae generales in singulis versibus*. Die Verwandtschaft mit der ihr zu Grunde liegenden Sammlung  $\Omega$ , den sogenannten *Disticha Catonis*, war im Titel nicht zum Ausdruck gelangt.

Dieser Zusammenhang trat, seitdem die endgültige Vulgatafassung der *Disticha* vorherrschend geworden war, nicht mehr durch eine wörtliche Übereinstimmung irgendwelcher *Monosticha* und *Halbdisticha* an den Tag; ein Spiel des Zufalls hat ja jede derartige Übereinstimmung zwischen den erhaltenen *Monosticha* und der Vulgata der *Disticha* völlig verdunkelt. So erklärt sich auch, dass die Überlieferung der sogenannten *Monosticha* in jeder Hinsicht von derjenigen der *Disticha* getrennt ist: Handschriften der *Monosticha* enthalten durchweg die *Disticha* eben nicht, und während man mehrere Gedichte in den Bereich des Cato zog und auf sie den Namen Cato übertrug (sog. *liber quintus Catonis* = Eugen. Tol. c. VI. II. VII<sup>1</sup>: [Catonis] *versus de luxuria*; *epitaphium Vitalis mimi* [filii Catonis], [Catonis] *de musis versus*; vgl. Rh. Mus. 67, 1912, 90 ff.), hat man niemals daran gedacht, dass die *Monostichareihen* mehr Recht auf eine derartige Auszeichnung beanspruchen könnten. Die Bezeichnung der (46) *Monosticha* des Turonensis 890 (164), welche einen regelrechten Auszug aus  $\phi$  darstellen, als *Proverbia Catonis philosophi*, ist eine vereinzelt dastehende Äusserung des Bewusstseins von dem Zusammenhange zwischen *Monosticha* und *Disticha*, welches die Ähnlichkeit von *Disticha* und anscheinend aus ihnen zusammengezogenen *Monosticha* erzeugen musste.

Allein vor dem Durchdringen der Vulgata der *Disticha* muss das Verhältnis anders gewesen sein. Das beweisen die neuen Bruchstücke der *Vorvulgata*, in welcher, wie ich oben (S. 596) schon erwähnte, zweimal ein *Halbdistichon* vorkommt, welches vollständig in den *Monosticha* wiederkehrt. Derartige

<sup>1</sup> Auch Lorsch besass im 10. Jahrh. eine derartige Catols. (Becker 37, 548): 'libri quinque Catonis. epitaphium filii Catonis. et de duodecim virtutibus Herculis. et de Samsone fortissimo'. Die früher von Manitius (Philol. 51, 165) ausgesprochene Vermutung, dass die *Monosticha* als 5. Buch gezählt worden wären, habe ich Rh. Mus. 67, 1912, 92 Anm. 1 und zugleich Stechert, Diss. 1912, S. 100 f. mit einem Hinweis auf die Bezeichnung der Gedichte 6. 2. 7 des Eugenius Tol. als *liber quintus Catonis* widerlegt; ausserdem ist eine Verbindung von *Disticha* und *Monosticha* an sich etwas unwahrscheinliches.



Dubletten würden sich in den verlorenen Partien der Vulgata und der Monosticha mehrere haben nachweisen lassen. Unter solchen Umständen muss sich der Zusammenhang zwischen Disticha und Monosticha in der Zeit vor der Herrschaft der Vulgata dem Betrachter handgreiflich dargetan haben, und wir verstehen erstens, dass der Monostichareihe sich ein Bruchstück ( $\Sigma$ ) der ausservulgatischen Tradition  $\Phi$  der Disticha angeschlossen hat (im Par. 9347, im Cantabrigiensis Gonville and Caius College 144, im verschollenen Petavianus; mit den Monosticha zusammengearbeitet im Par. 8069 und Vat. Reg. 711), und weiter, dass Alcuin seiner Bearbeitung der Tradition  $\Phi$  der Disticha Catonis ein Bruchstück der sogenannten Monosticha  $\chi$  hat einverleiben können.

Wenn nun trotz dieser Verwandtschaft und dieses Zusammenhanges der Name Cato von der Bezeichnung der Monostichasammlung ferngehalten worden ist, so liegt anscheinend der Grund in dem Umstande, dass er als ausschliessliche Aufschrift der Sammlung eben nicht als zutreffend gelten konnte, d. h. dass die Sammlung der Einzeiler ausser den nicht abgeänderten Halbdistichen und den in einen Hexameter zusammengezogenen Disticha noch einen — sogar beträchtlichen — Einschlag von Sentenzen enthalten hat, welche einer anderen Quelle entstammten oder vom Veranstalter der Sammlung selbst frei erfunden worden sind.

Hier gewinnen wir somit eine auf allgemeinen Erwägungen beruhende Bestätigung für die neuerdings (Philol. 54, 1918 S. 31 9ff.) von mir erwähnte Ansicht von Schanz (Litg. III<sup>2</sup> 39), dass sich in den Monosticha neben den Halbdisticha und aus Disticha gebildeten Monosticha mehrere Sentenzen vorfinden, welche vom Veranstalter der Sammlung frei — oder jedenfalls aufgrund fremder Quellen — gebildet worden sind. Es ist, wie ich aaO. S. 320 f. ausführlicher besprochen habe, eben ein prinzipieller Fehler fast sämtlicher Catoforscher, dass sie das gesamte mit catonischen Elementen durchsetzte Material — nicht nur die sogenannte Monosticha, sondern sogar die Praecepta Alcuini<sup>1</sup> — auf eine ungeheure Ursammlung der Disticha zurückführen wollten.

VII. Es ist noch eine zweite Schlussfolgerung aus der jetzt festgestellten Aufschrift *Sententiae generales in singulis ver-*

<sup>1</sup> Vgl. *Mnem.* 1915, 309.

sibus zu ziehen: die Sammlung  $\omega$  wurde von einzelnen Hexametern gebildet. Nicht im Einklang hiermit ist freilich, dass sich in den Ausgaben von Baehrens und Riese zwischen den Monosticha vereinzelte Disticha befinden<sup>1</sup>; die früher beliebte Spielerei, zwei auseinanderliegende Monosticha zu Disticha zusammenzufügen, übergehe ich<sup>2</sup>. Aber die hierhergehörigen Verse sind, wie sich herausgestellt hat, Bestandteile des vorvulgatischen zu  $\Phi$  gehörigen Distichafragmentes  $\Sigma$ , das, wie schon oben erwähnt worden ist (S. 595), dem Schluss einiger Monostichareihen angehängt oder in noch späterer Zeit in anderen Reihen damit verarbeitet worden ist. Dies wird klargelegt, indem eine parallele Tradition dieses Fragmentes auch ausserhalb der Verbindung mit Monosticha vorkommt (als Einlage im 2. Buche des Turicensis, Mnem. aaO. S. 291 ff.). Diese Verse (52.—55 B<sup>3</sup> = 73—76 R.) sind daher von den Monosticha fernzuhalten.

Dagegen gibt es ein Verspaar, das sowohl in  $\phi$  als in  $\chi$  stand, nicht als zwei einzelne Monosticha betrachtet werden kann und sein catonisches Gepräge auf der Stirn trägt<sup>4</sup>, wovon ich bis jetzt annahm (Mnem. aaO. S. 313 f.), der Veranstalter der Monostichasammlung habe es unverändert den Disticha entnommen, weil ihm eine Zusammenziehung zu einem Monostichon nicht gelingen wollte (48. 49 B = 64. 65 R):

cum vitia alterius satis acri lumine cernas<sup>5</sup>

nec tua prospicias, fis verus crimine caecus.

Vielmehr müssen wir aufgrund des jetzt ermittelten Titels dieses Distichon der ursprünglichen Fassung der Monostichasammlung absprechen und annehmen, das Distichon sei eine in

<sup>1</sup> Auch bei Skutsch (Teuffel R.L.<sup>6</sup> III 1913 S. 206) liest man noch: 'Den 68 einzeiligen Sprüchen sind drei zweizeilige beigemischt'.

<sup>2</sup> Auch einige unmittelbar aufeinander folgende Sentenzen hat Baehrens, wie er durch die Interpunktion kenntlich machte, zu Disticha vereinigen wollen: 20+21 (B und R); 71+72 B (= 70. 71 R).

<sup>3</sup> 54 u. 55 auch bei Baehrens in der appendix der ausservulgatischen Dist. 1 (Némethy 1), 52 u. 53 bei Ném. app. 3 (nicht bei B. in der app.).

<sup>4</sup> Die im Cato oft auftretende Berücksichtigung des Horaz (cf. Mnem. 1915, 314 und Ann. 2 u. 3, Philol. 74, 1918, 317 ff.) ist handgreiflich: Sat. I 3, 26 ff., Mnem. aaO.

<sup>5</sup> So Mai, die beiden Hss. cernis. beide Sippen haben also einen gemeinschaftlichen Fehler (s. u. S. 615), ebenso v. 2 verus (Buecheler [bei Riese] vero, Baehrens verso); dagegen fis richtig im Palat., der Par. (9347) hat sis.

$\omega$  — dankenswerte, ſchon vor der Spaltung in  $\varphi$  und  $\chi$  — vorgenommene Interpolation von der Hand eines Lesers, welcher den catonischen Charakter der Sammlung erkannte und ihr noch ein Catodistichon hinzufügen wollte. Es trifft zu, daß die beiden Verſe gerade die letzten vor dem Nachtrag (25. 26. \*80. 36) ſind, und man wäre geneigt, hierin eine Beſtätigung für die Annahme der Interpolation, und zwar am urſprünglichen Schluß von  $\omega$ , zu erblicken; freilich müßten dann die 6 in  $\chi$  fehlenden Verſe (v. 66—71 R.), welche in  $\varphi$  noch dem Distichon folgen, in  $\omega$  nicht an dieſer Stelle geſtanden haben. Wie dem auch ſei, das Dist. braucht künftig nicht mehr unter den Monosticha angeführt zu werden, und kann, — was auſſerdem aus praktiſchen Gründen empfehlenswert iſt — in der Ausgabe den zerſtreuten, aus auſſervulgatiſchen Quellen ſtammenden Distichen zuteilt werden<sup>1</sup>.

VIII. Die Ursaammlung der Monosticha  $\omega$ , welche der Veranſtalter auf Grund von  $\Omega$ , unter Beimischung fremder oder ſelbſtgebildeter Einzeliler, aufgebaut hat, läßt ſich mithin nach ihrem Beſtand und ihrer Reihenfolge aufgrund obiger Unterſuchungen aus  $\varphi$  und  $\chi$  wiederherſtellen. Bekannt ſind biſ jetzt 74 Sentenzen. Bei Rieſe werden allerdings deren 81 angeführt; 5 kommen aber in Wegfall, weil ſie auf dem der Monostichareihe angehängten Bruchſtück  $\Sigma$  beruhen (72<sup>2</sup>, 73—76), eins iſt eine der Sippe  $\chi$  eigentümliche Interpolation (\*78 ſ. o. S. 601), 2, das Distichon 64—65, iſt als eine vor der Spaltung von  $\omega$  in  $\varphi$  und  $\chi$  aufgenommene Interpolation zu betrachten. Hingegen iſt die Sentenz 73 Baehrens bei Rieſe<sup>2</sup> irrtümlich ausgelassen<sup>3</sup>.

Die Feſtſtellung der Reihenfolge iſt faſt überall möglich. Nur die Stelle von \*80 iſt, weil es in  $\chi$  in dem Nachtrag

<sup>1</sup> In der Catobearbeitung Némethys, der die Monosticha unberückſichtigt geſſen hat, fehlt das Dist. mithin.

<sup>2</sup> Dieſer Vers, = Dist. II 2, 1, iſt niemals ſelbſtändiges Monostichon gewese, von Rieſe völlig falſch beurteilt, vgl. Mnem. 1915, 295, 313, und ſ. des näheren Philol. 75, 172 ff.

<sup>3</sup> Wohl weil er die Sentenz als Dublette des Distichons Mon. 3 + 74 R. (52 + 53 B.) betrachtete (ſ. o. S. 606), das aus der Sylloge in die Ausgaben gelangt iſt und tatsächlich auch die Grundlage des Monostichons bildet. Hier hat Rieſe das ſelbſtändige Monostichon verkannt, während er in 72 (ſ. vorige Anm.) das Halbdistichon mit Unrecht für ein Monostichon gehalten hat.

25. 26. \*80. 32 einen Platz gefunden hat, nicht mit Sicherheit zu bestimmen; ebensowenig ob  $\varphi$  oder  $\chi$  in der Stellung von 57 die ursprüngliche von  $\omega$  vertritt, aber  $\dot{\chi}$  ist wahrscheinlicher<sup>1</sup>. Auch 15 und 16, welche Riese willkürlich zwischen 14 und 17 eingeschoben hat, können ebensogut zwischen 17 und 19 gestanden haben<sup>2</sup>.

In folgender Übersicht können die mit  $\varphi$  angedeuteten Stellen sämtlich in dem vollständigsten Vertreter dieser Sippe, Par. 9347, nachgewiesen werden, mit Ausnahme der Verse 73 Baehrens und 81 R., die nur in den kleineren Reihen Vorav. 111 und Vind. 2521, welche den Schluss von  $\varphi$  bewahrt haben, vorkommen. Die Stellen von  $\chi$  beziehen sich auf die Lorsch-Hs., Alcuin ist unberücksichtigt gelassen mit Ausnahme seiner Benutzung von 63 (s. o. S. 605 f.), das im Palatinus fehlt.

Übersicht des Bestandes von  $\omega$  (Sententiae generales in singulis versibus):

- 1—14 ( $\varphi$ ; in  $\chi$  nur 1. 2. 3. 5. 6. 7. 8. 12. 14);
- 15—16 ( $\chi$ ; können auch zwischen 17 und 19 ihre Stelle gehabt haben);
- 17—26 ( $\varphi$ ; in  $\chi$  nur 19. 20. 21. 24, im Nachtrag 25. 26);
  - 80 ( $\chi$  im Nachtrag; kann auch an einer anderen beliebigen Stelle zwischen 26 und 32 angesetzt werden);
- 27—54. 57. 55 ( $\varphi$  27—55. 57; in  $\chi$  27. 34. 37. 39. 41. 44. 45. 57(!). 55, im Nachtrag 32);
- 77 ( $\chi$ );
- 56 ( $\varphi$  und  $\chi$ );
- [78] (interpolierte Sentenz in  $\chi$ );
- 79 ( $\chi$ );
- 58—63 ( $\varphi$ ;  $\chi$  62. <63>);
- [64. 65] interpoliertes Distichon in  $\omega$  ( $\varphi\chi$ );
- 66—71 ( $\varphi$ );
  - 73 Riese<sup>1</sup> und Baehrens [fehlt Riese<sup>2</sup>] ( $\varphi$ );
  - 81 ( $\varphi$ ).

IX. Schliesslich noch einige Worte über die Rezension des sowohl in  $\varphi$  wie in  $\chi$  schlecht erhaltenen Worttextes der Monosticha. Das Riesesche Prinzip, dem Text des Paris. 9347, weil diese Reihe die umfangreichste ist, überall, wo er nicht

<sup>1</sup> S. oben S. 602.

<sup>2</sup> S. oben S. 600.



offenbare Fehler aufweist, eine führende Rolle zuzuerkennen, scheitert an der Feststellung zweier Sippen  $\varphi$  und  $\chi$  und ihrer gemeinschaftlichen Abstammung aus  $\omega$ . Einem bestimmten Fall, wo der Par. einem anderen Vertreter von  $\varphi$  (dem Par. 8069) und  $\chi$  (Zitat bei Alcuin) gegenüber eine falsche Lesart bietet, sind wir schon begegnet (63 *perquam* — *satis est*, oben S. 606). Der gemeinschaftliche Ursprung aus  $\omega$  hat an anderen Stellen gemeinsame Fehler in beiden Sippen erzeugt (64, 65 *cernis*, *verus*, s. o. S. 612). Daneben ist auch Kreuzung der Lesarten anzunehmen, so steht in 37 *saepe labor siccatur* (*sicut A*) *lacrimas in*  $\varphi$  (Par.), nur hat der Turon. (M) den Fehler *dolor*, und diese Lesart steht auch in  $\chi$ , db. der Turon., dessen Vorlage auch sonst Spuren der U'berarbeitung<sup>1</sup> zeigt, hat hier<sup>2</sup> den Einfluss von  $\chi$  erfahren. Es ist bezeichnend für den Rieseschen Apparat, dass er hier durch seine Knappheit<sup>3</sup> den Benutzer über die La. des Palat. (A) täuscht und *dolor* nur aus dem Turon. (M.) belegt<sup>4</sup>. Diese allgemeinen Bemerkungen mögen hier genügen, die Rezension selbst bleibt der Ausgabe vorbehalten.

Amsterdam.

M. Boas.

<sup>1</sup> S. Philol. 74, 317.

<sup>2</sup> In 14 hat A *exigui*, *Mexiguae* (fehlen bei Riese) statt *exigne* ( $\varphi$ ).

<sup>3</sup> Ebenso fehlt bei Riese, dass A 25 *captandus* statt *culpandus* bietet.

<sup>4</sup> In 57 haben Par. und A (also  $\omega$ ) übereinstimmend mit Elision von *cum*: *cum accusas alium, propriam prius inspice vitam* (aus Dist. 15 gebildet: *si vitam inspicias hominum, si denique mores, | cum culpant alios: nemo sine crimine vivit*); Alcuins freie Fassung *cumque alium causas* usw., mit im ganzen carmen alleindastehender Anschliessung durch *-que* an den vorhergehenden Vers, muss somit als Notbehelf Alcuins, der die Elision von *cum* beanstandete, nicht als Spur einer älteren Lesart des Monostichons betrachtet werden. — Mai edierte den Vers willkürlich (ob. S. 599): *accusans alium* usw.

## ZU AISCHYLOS THEBANISCHER TETRALOGIE

Nach Aischylos Sieben V. 743 ff. v. Wilamowitz hat Laios dreimal einen Orakelspruch des Inhalts  $\theta\nu\acute{\alpha}\sigma\kappa\omicron\nu\tau\alpha\ \gamma\acute{\epsilon}\nu\nu\alpha\varsigma\ \acute{\alpha}\tau\epsilon\rho\ \sigma\acute{\omega}\zeta\epsilon\iota\nu\ \pi\acute{o}\lambda\iota\nu$  erhalten. Apollon hat ihm also verkündet, er werde Theben retten, wenn er ohne Nachkommen stirbe. Trotzdem hat Laios einen Sohn gezeugt. Er hat ihn freilich kurz nach der Geburt ausgesetzt, aber der Versuch, auf diese Weise nachträglich Apollons Rat zu folgen, schlug fehl, Oidipus wuchs vielmehr auf, ohne seine Eltern zu kennen oder von ihnen gekannt zu werden. Eine grosse Gefahr bricht über Theben herein, der König Laios wird auf einer Reise von seinem unerkannten Sohn erschlagen, vor der Stadt erscheint die Sphinx. Oidipus befreit die Stadt von dieser Gefahr durch Lösung des Rätsels und erhält mit der Hand der Königinwitwe den erledigten Thron. Theben kann wieder aufatmen, Laios schien ohne Nachkommen gestorben zu sein. In dem Augenblick, in dem erkannt wird, dass diese Meinung irrig sei, naht neues Unheil. Denn es kommt an den Tag, dass der König seinen eigenen Vater erschlagen hat und in Blutschande mit seiner Mutter lebt. Er blendet sich selbst. Seine Söhne verweigern ihm die ihm zukommenden Ehren, er verflucht sie, sie sollen ihr Erbe mit dem Schwert teilen. In den Sieben, die das einzige erhaltene Stück der Thebanischen Tetralogie sind, ist die zweite Gefahr da. Polyneikes, der aus Theben vertrieben ist, belagert mit den Argivern seine Vaterstadt. Da beschliesst Eteokles, sich für Theben zu opfern. Er stellt sich seinem Bruder im Kampf gegenüber, da er aus Oidipus Fluch weiss, dass sie sich gegenseitig töten werden und mit ihnen Laios Geschlecht aussterben wird. So geschieht es, und die Argiver werden im Kampf geschlagen.

Hat Eteokles durch seine Selbstaufopferung die Gefahr für Theben, die aus der Missachtung des Rats des delphischen

Orakels durch Laios entsprang, dauernd gebannt? Die herrschende zB. von H. Weil Ausgabe von Aischylos Sieben 1862 S. IX und S. 91 Anm. zu V. 825, Wecklein-Zomaridas Ausgabe von Aischylos Tragödien 1891 I S. 445 Anm. zu V. 827 f., Staehlin Das Motiv der Mantik im antiken Drama Religionsgeschichtliche Versuche und Vorarbeiten XII 1912/1913 S. 24, v. Wilamowitz Aischylos Interpretationen 1914 S. 80 ff. und S. 95 und Robert Oidipus Geschichte eines poetischen Stoffs im griechischen Altertum 1915 I S. 265 ff. vertretene Ansicht verneint diese Frage, ja Weil a. O. S. 96 Anm. zu V. 879 f., Wecklein-Zomaridas a. O. I S. 451 Anm. zu V 885 f., v. Wilamowitz a. O. S. 84 und Robert a. O. I S. 269 f. nehmen ausdrücklich auch in den Versen 902 ff.

μένει

κτέανα δ' ἐπιγόνους,

δι' ὧν αἰνομόροις,

δι' ὧν νεῖκος ἔβα

καὶ θανάτου τέλος

eine Anspielung auf den Zug der Epigonen an. Dieser Meinung vermag ich nicht beizutreten.

Unter dem Wort ἐπίγονοι die berühmten Epigonen zu verstehen, war nach meinem Dafürhalten für die Zuschauer der Thebanischen Tetralogie recht schwer. Denn in ihr sind Eteokles und Polyneikes kinderlos, wie der Chor, dem Aischylos V. 902 ff. in den Mund gelegt hat, selbst kurz vorher, nämlich V. 828, erwähnt hat, vielleicht beide sogar ledig, wird ja nicht einmal von einem König der Argiver geredet, geschweige denn davon, dass Polyneikes sein Schwiegersohn sei. Also haben die Epigonen gar keinen Führer, und es fehlt ihnen auch jeder Grund zu einem neuen Angriff auf Theben. Dieser Einwand ist freilich vielleicht weniger wichtig, obgleich Robert a. O. I S. 270 meines Erachtens zu weit geht, wenn er ihn für unbeachtlich erklärt, aber er ist nicht der einzige, der erhoben werden kann. Bleiben doch den Helden, die als Epigonen bezeichnet werden, nicht die Schätze, um die zwischen Eteokles und Polyneikes der Streit entfacht ist, sondern sie müssen sie durch Thebens Eroberung erst erwerben, so dass der Ausdruck für sie gar nicht passt. Also ist das Wort ἐπίγονοι, dessen Bedeutung ja nicht auf diese Helden beschränkt ist, sondern das der lebendigen Sprache angehört, allgemein zu fassen.

Viel näher liegt die Annahme einer Beziehung der der Laios zuteil gewordenen Orakelsprüche auf den Epigonenzug, und ich glaube, ohne diese Annahme würden die genannten Gelehrten nicht auf den Gedanken gekommen sein, in den Versen 902 ff. eine Hindeutung auf die Epigonen zu finden. Aber auch Apollons Worte bedürfen einer genauen Prüfung. Dabei ergibt sich, dass sie eine Rettung Thebens nicht ausschliessen. Denn ihre Umkehrung lautet nicht, wie v. Wilamowitz aO. S. 80 und 95 sowie Robert aO. I S. 269 meinen 'Wenn du Nachkommenschaft hinterlässt, geht Theben zugrunde', sondern 'Wenn du Nachkommenschaft hinterlässt bist du nicht Thebens Retter'. Das ist ein gewichtiger Unterschied, weil die zweite Fassung nicht ausschliesst, dass, wenn Laios versagt, ein anderer Theben rettet. Freilich muss, da Laios Nachkommenschaft hinterlassen hat, ein anderer eintreten. Dies geschieht aber auch. Von dem ersten Unheil, das durch die Sphinx droht, hat Laios unerkannter Sohn Theben befreit, und auf diese Weise hat er, so weit er gekonnt hat, die Gefahr, in der Theben infolge der Missachtung des göttlichen Worts durch Laios schwebt, aufgeschoben. Aber da er nicht weiss, dass er ein Laiospross ist, und sein Geschlecht fortsetzt, hat er sie nicht endgültig beseitigt, vielmehr ahnungslos verschlimmert, da er ja in Blutschande seine Söhne zeugt. Als Theben wieder in grosser Not ist, will Eteokles es retten durch seinen und seines Bruders Tod und das dadurch bewirkte Aussterben des Geschlechts des Laios.

Dass etwa auch Eteokles durch seine Selbstaufopferung nur einen Aufschub, keine völlige Beseitigung der Gefahr gebracht habe, wird nirgends in den Sieben angedeutet. Er selbst fleht die Götter an, dass Theben niemals erobert werde V. 74f.

ἐλευθέραν δὲ τῇν τε καὶ Κάδμου πόλιν

ζεύγλῃσι δουλίῃσι μήποτε σχεθεῖν

und ähnlich ist des Chors Gebet V. 116f.

ἄλλ' ὦ Ζεῦ πάτερ παντελής,

πάντως ἄρῃζον δαΐων ἄλωσιν.

Nach Eteokles Abgang ist zwar der Chor in grosser Furcht um Theben, aber er fürchtet, wie er V. 744 f. ausdrücklich ausspricht, nur, dass die Missachtung der Orakelsprüche durch Laios bis zur dritten Generation, also bis zu Eteokles und Polyneikes wirkt, und seine Furcht um Theben besteht nach V. 764



darin, dass die Stadt in den bevorstehenden Untergang des Herrschergeschlechts verwickelt werden könne. Auch fordert der Bote ihn V. 792ff. auf, unbesorgt zu sein, da die Stadt gerettet sei, und er schwankt V. 822ff., ob er den Untergang des Herrscherhauses beklagen oder in Jubel über die Rettung der Stadt ausbrechen soll, was doch nur bei völliger Beseitigung der Gefahr denkbar ist. Die Worte V. 838 f.

ἦ δύσορνις ἄ-

δε ξυναυλία δορός

gibt v. Wilamowitz aO. S. 83 ungenau mit dem Satz 'ein übles Vorzeichen ist der Doppelmord' wieder, sie sagen, wie auch die Scholien erklären 'ein übles Vorzeichen ist der Kampf der Brüder'; der Doppelmord ist kein Vorzeichen künftigen Unglücks, sondern das Ereignis, dessen Vorzeichen der Zusammenstoß im Kampf war. Auch finde ich in der Gegenstrophe 840ff.

ἐξέπραξεν οὐδ' ἀπείπεν

πατρόθεν εὐκταία φάτις·

βουλαὶ δ' ἄπιστοι Λαΐου διήρκεσαν.<sup>1</sup>

μέριμνα δ' ἀμφὶ πτόλιν·

θέσφατ' οὐκ ἀμβλύνεται.

ἰὼ πολύστονοι τόδ' εἰρ-

γάσασθ' ἄπιστον· ἦλθε δ' αἰ-

ακτὰ πῆματ' οὐ λόγῳ

keine Beziehung auf einen bevorstehenden Untergang Thebens wegen der dem Laios gegebenen Orakelsprüche, wie es v. Wilamowitz aO. S. 83 will, der V. 843 f. mit den Worten 'nun Sorge ich um die Stadt, Orakelsprüche werden nicht stumpf' wiedergibt, wobei der zweite Satz die Begründung der Furcht bringen soll. Denn μέριμνα heisst nicht nur Sorge vor künftigem Leid, sondern auch die Klage um einen Toten wird als μέριμνα bezeichnet, zB. Euripides Hekabe V. 894ff. Murray

τὸν δὲ τῆς νεοσφαγοῦς

Πολυξένης ἐπίσχες, Ἀγάμεμνον, τάφον,

ὥς τῷδ' ἀδελφῷ πλησίον μιᾷ φλογί,

δισσὴ μέριμνα μητρί, κρυφθῆτον χθονί

und Rhesos V. 547ff.

<sup>1</sup> In der Interpunktion weiche ich von v. Wilamowitz ab.

## Σιμόεντος

ἡμένα κοίτας

φοινίας ὕμνῃ πολυχорδάτα

τήρῃ παιδολέτῳ μελοποιὸν ἀηδονίς μέριμναν.

Da nun der Zeitbegriff auf keine Weise ausgedrückt ist und bei v. Wilamowitz Annahme auch eine Angabe der Person fehlt, die die Sorge hat, fasse ich μέριμνα als Totenklage von Eteokles und Polyneikes und ἀμφὶ πόλιν lokal. Daher übersetze ich die Gegenstrophe V. 840 ff.: 'Durchgesetzt hat sich ohne zu versagen, des Vaters Fluch, und Laios Ungehorsam hat seine Folgen gehabt, Kummer herrscht rings in der Stadt. Orakel werden nicht stumpf. Ach ihr Unglücklichen habt diese unglaubliche Tat vollbracht, gekommen ist in Wahrheit bejammernswertes Leid, nicht im Wort'. Ich verbinde also V. 843 mit den vorhergehenden Versen und glaube, dass der Kummer dem Ereignis gilt, in dem sich die Wirkung von Oidipus Fluch und Laios Ungehorsam gegen den Rat des Orakelspröche gezeigt hat, also dem Wechselmord der Brüder. An eben diesem Ereignis hat sich auch die Wahrheit der V. 844 ausgesprochenen Behauptung bewiesen. Erst bei dieser Auffassung der Verse hat auch die Gegenstrophe V. 840 ff. den Sinn, der nach den Anapästien V. 822 ff., die eine Klage um Eteokles und Polyneikes ankünden, für das ganze Lied V. 832 ff. zu erwarten ist, während bei v. Wilamowitz Ansicht Aischylos der Gegenstrophe überhaupt keinen einheitlichen Gedanken gegeben, vielmehr, wie dieser selbst aO. S. 83 betont, in ihrem Verlauf auf ein Motiv, das für den Abschluss seiner Geschichte nicht nur unverwendbar, sondern eigentlich mit ihr unvereinbar ist, zurückgegriffen und nur durch eine äusseren Anlass, den Anblick des herannahenden Trauerzugs des Chores Gedanken auf das Ereignis, das ihn in der Strophe und dem Anfang der Gegenstrophe beschäftigte, zurückgelenkt hat. Ebenso ist, wenn der Chor V. 900 ff. versichert, Theben habe von Klagen wieder, der Grund zu ihnen nicht die Furcht vor einer zukünftigen Zerstörung, sondern Eteokles und Polyneikes Geschick.

Direkt erwähnt werden Apollons Worte nur in dem Choralied V. 743 ff. Da dienen sie dazu, die Furcht des Chores zu begründen. Aber obwohl ich ablehne, dass sie Ereignisse, die hinter die Handlung des Stückes fallen, andeuten und so eine Ergänzung zu ihr bringen, ist damit für das Stück ihr Ein-

fluss nicht erschöpft. Denn Eteokles spricht V. 689ff. aus, dass Laios ganzes Geschlecht Phoibos verhasst ist und zugrunde gehen soll. Das ist eine Anspielung auf die Laios gegebenen Orakelsprüche. Ihr Inhalt muss demnach schon bei den Versen 689ff. den Zuschauern bekannt gewesen sein, und weil dieser in den einzelnen Versionen der Sage recht verschieden ist, müssen sie schon in einem der vorhergehenden Stücke der Thebanischen Tetralogie erwähnt sein, zumal da sie eine für die äussere Handlung der Sage so wichtige Tatsache wie Oidipus Aussetzung begründen. Über den Inhalt dieser Stücke würden wir gern näheres wissen, obwohl unsre Hilfsmittel für eine Rekonstruktion gering sind.

v. Wilamowitz aO. S. 97 macht wahrscheinlich, dass den Inhalt des ersten Stücks Laios Tod bildete, und dass dieser die Handlung einer aischyleischen Tragödie vollkommen füllen kann, gibt auch Robert aO. I S. 279 zu. Dieser aO. I S. 280 bemerkt freilich mit Recht, dass Aischylos Oidipus auch auf dem Gipfel seines Ruhmes zeigen musste, doch nicht die Laiostragödie, sondern das Stück, das nach der Sphinx genannt ist, wegen deren Besiegung ja Oidipus gefeiert wurde, ist der dafür geeignete Ort. Seine Annahme aO. I S. 280ff., dass vor den Augen der Zuschauer Iokaste und Oidipus beim ersten Anblick in Liebesleidenschaft zu einander entbrennen, steht, wie er selbst aO. II S. 101 Anm. 61 erkannt hat, in Widerspruch zu den Worten, die Aristophanes Frösche 1044 Aischylos in den Mund gelegt hat:

οὐδ' οἶδ' οὐδεὶς ἦντιν' ἐρώσαν πώποτ' ἐποίησα γυναῖκα.

Das Zeugnis scheint mir nicht widerlegt zu werden durch seinen Hinweis darauf, dass Klytaimestra bei Aischylos eine ἐρώσα γυνή sei; denn Klytaimestras Liebesleidenschaft zu Aigisth hat Aischylos nicht dargestellt, geschweige denn, dass sie sich bei ihm auf der Bühne in einander verliebten, was ja erst wirklich der von ihm geforderten Handlung entspreche. Sieben V. 756f.

παράνοια συνάγε

νυμφίους φρενώλης<sup>1</sup>

zwingen meines Erachtens überhaupt nicht zu der von Robert aO. I S. 261f. vorgebrachten Annahme, dass nach Aischylos

<sup>1</sup> So schreibt v. Wilamowitz mit M<sup>1</sup>, Robert folgt den übrigen Handschriften, die φρενώλεις bieten.

Meinung Iokaste und Oidipus aus Liebesleidenschaft sich he raten, im Gegenteil müsste dann der Begriff Liebe wohl irgend wie ausgesprochen oder angedeutet sein, da παράνοια jed sinnwidrige oder unnatürliche Tat bezeichnet.

Als Kern der Handlung des zweiten Stücks hat Brühl Ausgabe von Sophokles König Oidipus Berlin 1910 S. 1. Oidipus Fluch über seine Söhne erkannt. Robert aO. I S. 274 ff. verweist diesen in die Vorfabel und nimmt als Handlung an Oidipus Tod, einen Unheil verkündenden Traum des Eteokles und einen Vertrag zwischen den beiden Brüdern. Da Aischylos Sieben V. 975 ff.

ὦ ὦ Μοῖρα βαρυδότειρα μογε-  
ρά, πότνιά τ' Οἰδίου σκιά·

μέλαιν' Ἐρινύς, ἥ μεγασθενής τις εἶ

gerade Oidipus Schatten als wirksam hingestellt wird, kann ich Aischylos Thebanischer Tetralogie meines Erachtens keine Entrückung von Oidipus in Theben bekannt sein, und da die Szene des Oidipus offenbar Theben war, können auch die Zuschauer keinen Bericht von einer Entrückung erhalten haben. Ein gewöhnlicher natürlicher Tod ist aber, wie Robert aO. I S. 274 f. zugibt, in der griechischen Tragödie unerhört. Deshalb erachte ich eine dramatische Behandlung von Oidipus Tod in Aischylos Oidipus für ausgeschlossen. Gewiss fordert Robert mit Recht, dass am Schluss dieser Tragödie die Zuschauer über Oidipus Ausgang sich klar sein mussten, aber den leidlichen Tod brauchten sie trotzdem nicht zu erfahren; es genügte zB., wenn sie sahen, dass Oidipus wegen seines Fluches von seinen Söhnen aus Theben vertrieben wird, denn ein Leben in der Fremde ohne Begleiter war für den blinden Oidipus kein wahres Leben, sondern ein Vegetieren. Ein Vertrag zwischen Eteokles und Polyneikes dient zur Exposition der Sieben nur im Verein mit dem trotzdem ausgebrochenen Streit der Brüder, und in einem nach Oidipus genannten Stück ist für eine solche Handlung kaum Platz. Dass ein Streit der Brüder bevorsteht, ist nach meinem Dafürhalten durch Oidipus Fluch, der ihnen den Wechselsmord droht, genügend angedeutet, so dass die Zuschauer sich kaum wunderten, dass im nächsten Stück offener Kampf zwischen ihnen entbrannt ist. Da ich ablehne, dass im Oidipus ein Vergleich zwischen den Brüdern vorkam, fällt auch Eteokles Traum und seine Deutung, die Robert zur Begründung des Vergleichs in die Handlung des



Stücks aufgenommen hat, bei der von mir angenommenen Handlung weg. Gewiss erfuhren die Zuschauer Sieben V. 709 ff.

ἐξέλεσεν γὰρ Οἰδίπου κατεύγματα·

ἄραν δ' ἄληθεῖς ἐνυπνίων φαντασμάτων

ᾧψεις, πατρῶων χρημάτων δατήριοι

nicht ohne weiteres, wie Eteokles Träume waren, aber von diesen braucht trotzdem nicht in dem vorhergehenden Stück geredet worden zu sein. Denn so kurz Eteokles Andeutungen über die Traumerscheinungen auch sind, so ergibt sich aus ihnen doch, dass in den Träumen die Brüder das Erbe des Vaters so teilten, wie dieser geflucht hatte. Eteokles Worte setzen also nur eine genaue Bekanntschaft der Zuschauer mit den Worten des Fluchs voraus, nach dem die Brüder mit den Schwertern sich das väterliche Erbe teilen und dabei sich gegenseitig töten würden. So genügt als Kern der Handlung vollständig der Fluch, der wohl nur von seiner Ursache, der Entehrung des Oidipus durch seine Söhne, und seiner Folge, der Vertreibung, umgeben war.

Das Satyrspiel hatte wohl als Inhalt die Besiegung der Sphinx durch Oidipus. Dass diese in der Tetralogie gezeigt werden musste, hat auch Robert erkannt, obgleich er sie in das erste Stück gesetzt und als Inhalt des Satyrspiels aO. I S. 259 ff. im Anschluss an Darstellungen auf einem apulischen Krater, den er aO. I S. 260 unter der Nummer 45, und auf einer Lampe aus Castelvetro, die er aO. I S. 261 unter der Nummer 46 abgebildet hat, eine Besiegung der Sphinx durch den Silen angenommen hat, und ähnlich denkt Crusius Sphinx und Silen Festschrift für Johannes Overbeck Leipzig 1893 S. 108, der schon vor Robert wenigstens vermutungsweise die Darstellungen in Beziehung zu Aischylos Satyrspiel gebracht hat, sich den Wettkampf zwischen Sphinx und Silen und den Sieg des letzteren durch eine Scherzfrage, die die Sphinx nicht richtig beantworten kann, als harmlose Exposition und als Haupthandlung das Auftreten des Oidipus. Der Wert von Oidipus Sieg wird doch erheblich gemindert, wenn es innerhalb der Tetralogie auch einem zweiten, noch dazu dem Silen gelingt, die Sphinx zu besiegen. Ausserdem weiss ich nicht, wann ein Sieg des Silens angesetzt werden kann, ohne dass ein Widerspruch in den mythologischen Angaben derselben Tetralogie, der doch wohl ausgeschlossen ist, entsteht. Denn vor Oidipus Sieg, wie Crusius aO. S. 107 denkt, ist ein Sieg

des Silens meines Erachtens unmöglich, weil sonst diese Theben befreit, und nach Oidipus Sieg wird die Sphinx doch getötet oder tötet sich selbst. So werden die Darstellungen auf eine andere parodische Behandlung der Sphinxsage zurückgehen, als Inhalt von Aischylos Satyrspiel hat wohl nur die Besiegung der Sphinx durch Oidipus zu gelten, zumal Crusius aO. S. 106f. darauf hinweist, dass einen passenden und herkömmlichen Vorwurf für die Satyrspiele die Besiegung und Bestrafung von Ungeheuern bildete, und höchstens wird am Schluss noch Oidipus Belohnung durch seine Vermählung mit Iokaste, die gar nicht redend eingeführt zu werden, ja überhaupt aufzutreten brauchte, erwähnt worden sein.

Die äussere Handlung der einzelnen Stücke der Tetralogie schränke ich also im Vergleich zu der von Robert rekonstruierten Handlung bedeutend ein. Dieser scheint mir nicht genügend berücksichtigt zu haben, dass nach dem Γένος Αισχύλου § 5 αἱ τε διαθέσεις τῶν δραμάτων οὐ πολλὰς αὐτῶν περιπετείας καὶ πλοκάς ἔχουσιν ὡς παρὰ τοῖς νεωτέροις und § 16 τὸ δ' ἀπλοῦν τῆς δραματοποιίας εἰ μὲν τις πρὸς τοῦ μετ' αὐτὸν λογίζοιτο, φαῦλον ἂν ὑπολαμβάνοι καὶ ἀπραγμάτευτον, εἰ δὲ πρὸς τοὺς ἀνωτέρω, θαυμάσειε τῆς ἐπινοίας τὸ ποιητὴν καὶ τῆς εὐρέσεως die alten Gelehrten bemerkt haben, dass Aischylos im Gegensatz zu den späteren Tragikern keine umfangreiche verschlungene Handlung hatte. Doch hat Crusius aO. I S. 282f. mit Recht als die treibenden Faktoren der Handlung Apollons Orakelsprüche und Oidipus Fluch hingestellt. Im ersten Stück erkannten die Zuschauer, dass Laios Versuch, die Missachtung des Rats des Orakels nachträglich durch Oidipus Aussetzung wieder gut zu machen, vergeblich gewesen war, vielmehr gerade sein Ungehorsam im Verein mit diesem Versuch die Art seiner Strafe ermöglichte, da ja der Sohn auf diese Weise aufwuchs, ohne seinen Vater zu kennen und ihn ahnungslos erschlug; das zweite Stück zeigte die Nahen der zweiten grösseren Gefahr für Theben durch den Zwist innerhalb der Herrscherfamilie, dessen äussere Zeichen Oidipus Entehrung durch seine Söhne und ihre Verfluchung sind; im dritten Stück<sup>1</sup> führt Eteokles dadurch, dass er fre

<sup>1</sup> Genannt ist das Stück nach den Sieben, obwohl diese gar nicht auftreten und nach dem Abgang des Botens V. 821 beziehen sich V. 819 von ihnen keine Rede mehr ist. Trotzdem erscheint m

willig Polyneikes im Kampf gegenübertritt, das Aussterben von Laios Geschlecht und damit die dauernde Beseitigung der Gefahr für Theben herbei<sup>1</sup>; der Zusammenhang des Satyrspiels mit den Orakelsprüchen bestand darin, dass Oidipus in diesem Stück die erste Gefahr, die Theben wegen Missachtung des Rats dieser Sprüche durch Laios droht, bannt, aber durch seine Heirat eine neue heraufbeschwört, die noch schlimmer ist als die erste, da ja die neuen Sprossen des Laiosgeschlechts in Blutschande gezeugt werden.

Leipzig.

Oskar Klotz.

der Titel vollständig am Platz, da der Inhalt die zweite Gefahr für Theben bildet, die durch die Sieben gebracht wird.

<sup>1</sup> Eine sittliche Pflicht, wie es die Rettung der Vaterstadt zweifellos ist, fordert also in Aischylos Sieben von Eteokles die unbedenkliche Hingabe des eigenen Lebens; ein ähnliches Problem hat Sophokles in seiner Antigone aufgegriffen, deren Stoff ja demselben Sagenkreis entnommen ist, nur hat Antigone keine Pflicht gegen den Staat, sondern gegen den toten Bruder zu erfüllen.

## ZUR TEXTGESCHICHTE DER ERSTEN ANALYTIK.

Dass die Textauslegung der Kommentatoren nicht ohne Einfluss geblieben ist auf die handschriftliche Überlieferung der ersten Analytik, ist an sich wahrscheinlich und lässt sich an vielen Stellen nachweisen. Schon Ammonius S. 17, 10 sq. und 20, 25 sq. in seiner Erklärung der Worte p. 24<sup>a</sup> 16 πρότασις μὲν οὖν ἐστὶ λόγος καταφατικός ἢ ἀποφατικός τινος κατὰ τινος und p. 24<sup>a</sup> 28 ὥστε ἔσται συλλογιστικὴ μὲν πρότασις ἀπλῶς κατάφασις ἢ ἀπόφασις τινος κατὰ τινος unterscheidet zwischen den νεώτερα βιβλία, die σαφηνείας χάριν, wie er zu der ersten Stelle (S. 17, 15) sagt, den Zusatz ἢ τινος ἀπὸ τινος haben, und den ἀρχαῖα (ἀρχαίως γεγραμμένα) βιβλία, die von dieser Interpolation frei sind. An der zweiten Stelle ist der Zusatz auch in einige unserer Handschriften eingedrungen.

Nicht immer ist die Interpolation als solche so leicht zu erkennen wie hier, namentlich dort, wo durch sie unsere gesamte handschriftliche Überlieferung gleichmässig beeinflusst worden ist, so dass keine Spur des ursprünglichen Textes mehr übrig geblieben ist. So unterliegt es m. E. keinem Zweifel, dass die bekannte und oft zitierte aristotelische Erklärung des κατὰ παντός κατηγορεῖσθαι p. 24<sup>b</sup> 29 in unseren Handschriften nicht ihre ursprüngliche Fassung bewahrt hat, ὅταν μὴδὲν ἢ λαβεῖν τοῦ ὑποκειμένου καθ' οὗ θάτερον οὐ λεχθήσεται. Alexanders Erklärung S. 24, 28 lautet: τὸ οὗ κατὰ παντός, φησὶν, ἐστίν, ὅταν μὴδὲν ἢ λαβεῖν καθ' οὗ θάτερον οὐ λεχθήσεται, τουτέστιν ὅταν μὴδὲν ἢ λαβεῖν τοῦ ὑποκειμένου καθ' οὗ τὸ κατηγορούμενον οὐ ῥηθήσεται. Wie Subjekt und Prädikat sind τὸ ὑποκείμενον und τὸ κατηγορούμενον korrespondierende Begriffe; wer θάτερον durch τὸ κατηγορούμενον erklärend wiedergibt, muss τοῦ ὑποκειμένου zu καθ' οὗ hinzufügen, und wer τοῦ ὑποκειμένου hinzufügt, muss fll



θάτερον einsetzen τὸ κατηγορούμενον; das eine tun und das andere lassen ist sinnlos. Demgemäss hat auch Alexander S. 54, 6, 126, 4 und 129, 34, wo er die Stelle zitierend für θάτερον das κατηγορούμενον seiner eigenen Erklärung einsetzt, den Zusatz von τοῦ ὑποκειμένου, dagegen nicht, wo er, genauer zitierend<sup>1</sup>, θάτερον beibehält, S. 167, 17 und 169, 25. Ob schon Ammonius und Philoponus τοῦ ὑποκειμένου in ihren Handschriften gefunden haben, lässt sich nicht entscheiden; beide haben in fast wörtlicher Übereinstimmung mit Alexander τὸ κατηγορούμενον und dem entsprechend auch τοῦ ὑποκειμένου, aber wohl nur als Paraphrase des Aristotelestextes. Unsere Handschriften bieten sämtlich den Zusatz τοῦ ὑποκειμένου, vor welchem der Urbin. 35 (A) τῶν hinzufügt. Waitz hätte dies, wenn er die Interpolation nicht erkannte, der übereinstimmenden Erklärung der Exegeten gegenüber nicht aufnehmen dürfen.

Ebenso lässt sich p. 26<sup>a</sup> 2 aus Alexanders Erklärung S. 55, 10 ἀκολουθεῖν μὲν εἶπε τὸ κατηγορεῖσθαι· τὸ γὰρ κατηγορούμενον ἀκολουθεῖ τῷ ὑπ' αὐτό für das hiernach interpolierte ὑπάρχει unserer Handschriften ἀκολουθεῖ wiederherstellen, das sich handschriftlich nur im Lemma bei Alexander und Philoponus und im Marcian. 231 erhalten zu haben scheint. Denn mag auch an sich nicht jede von Alexander bezeugte Lesart den Vorzug vor unserer handschriftlichen Überlieferung verdienen, so liegt es doch auf der Hand, dass es niemand einfallen konnte, das wie kaum ein anderer Terminus in der Analytik geläufige ὑπάρχειν durch das seltnere ἀκολουθεῖν zu ersetzen; der Wechsel zwischen diesen Verben ist hier ebenso ohne Anstoss wie p. 26<sup>b</sup> 6 ὅ γὰρ ἂν τινι μὴ ὑπάρχη τὸ μέσον, τούτῳ καὶ παντὶ καὶ οὐδενὶ ἀκολουθήσει τὸ πρῶτον.

In ganz ähnlicher Weise scheint p. 42<sup>b</sup> 13 das von Alexander in seiner Erklärung hinzugesetzte und für den Gedankenzusammenhang, wie ohne weiteres klar ist, notwendig zu ergänzende περιτταὶ in unsere handschriftliche Überlieferung übergegangen zu sein. Seine Worte läuten S. 285, 2 sq. ἡ δὲ λέξις οὕτως ἔχει· ὅταν μὲν αἱ προτάσεις ἄρτιαι, περιττοὶ οἱ ὅροι, ὅταν δὲ οἱ ὅροι ἄρτιοι, περιτταὶ αἱ προτάσεις· ἡμάρτηται <δέ>· δις γὰρ ταῦτόν λέγει. Hätte Alexander die

<sup>1</sup> Dass er an allen fünf Stellen ρηθήσεται, wie in seiner Erklärung, nicht λεχθήσεται schreibt, fällt für unsere Frage weniger ins Gewicht; übrigens hat S. 126, 5 M λεχθήσεται, und in ἐλεγχθήσεται S. 167, 18 steckt gleichfalls οὐ λεχθήσεται.

Stelle wirklich so d. i. mit unseren Handschriften übereinstimmend gefunden, so wäre jedes Wort der Erklärung überflüssig und die Bemerkung ἡμάρτηται <δέ>· δις γὰρ ταῦτόν λέγει unverständlich; sie hat nur dann einen Sinn, wenn Alexander περιτταὶ in seiner Vorlage nicht gehabt hat. Er hat nun sonderbarerweise ἄρτιοι nicht mit οἱ ὅροι, bei dem er vielmehr περιττοὶ ergänzt, sondern mit αἱ προτάσεις verbunden wonach allerdings zweimal dasselbe gesagt wird: ὅταν δὲ οἱ ὅροι, ἄρτιοι αἱ προτάσεις. Er fährt fort δεῖ δὲ εἶναι ὅταν δὲ οἱ ὅροι ἄρτιοι, περιτταὶ αἱ προτάσεις, ὡς προσυπακούομεν τὸ περιτταί. Ganz unbegreiflich ist daher die Bemerkung von Waitz in seinem Kommentar zur Stelle, Alexander habe zwar περιτταὶ streichen wollen, er selbst aber habe ihm invitibus codicibus nicht zu folgen gewagt. Ein überliefertes περιτταὶ zu streichen, konnte niemand in den Sinn kommen, wohl aber es hinzuzusetzen.

Wie frühzeitig Alexanders Paraphrase zur handschriftlichen Überlieferung umgestempelt wurde, dafür bietet ein treffendes Beispiel p. 44<sup>b</sup> 38 δῆλον δὲ καὶ ὅποια ταῦτ' αὐτὰ ληπτέον κατὰ τὴν ἐπίσκεψιν καὶ ὅποια ἕτερα ἢ ἐναντία. So las Alexander die Stelle, und so sucht er sie zunächst zu erklären S. 312, 19 sq. Doch seine Erklärungen befriedigen ihn selbst nicht; das Ergebnis der ausführlichen Erörterung ist, dass der Zusammenhang die Einfügung von οὐχ vor ὅποια ἕτερα verlangt. Schon Philoponus (S. 293, 2 sq.), der den Zusatz billigt, führt ihn auf einige der βιβλία Alexanders zurück. Unsere Handschriften haben sämtlich οὐχ. Dass der Zusammenhang ausserdem die Hinzufügung von ὅτι hinter δῆλον δὲ καὶ verlangt, haben Bekker und Waitz richtig erkannt; doch durfte sich letzterer dafür nicht auf Alexander berufen, der ὅτι, wenn es auch in den der Erklärung vorgesetzten Lemma und zwar hinter δέ überliefert ist, wie sowohl seine wiederholten Anführungen der Worte als auch seine verschiedenen Erklärungsversuche evidenz zeigen, nicht vorgefunden hat. Wenn er seine Erörterung mit den Worten schliesst (S. 314, 4): καὶ εἴη ἂν οὕτως τὸ κατὰ δῆλον σῶζουσα (scil. ἡ λέξις)· δῆλον δὲ καὶ ὅτι ὅποια ταῦτ' αὐτὰ ληπτέον κατὰ τὴν ἐπίσκεψιν, καὶ οὐχ ὅποια ἕτερα ἢ ἐναντία, so findet ὅτι in den vorausgehenden Erklärungsversuchen keinerlei Stütze; es steht zwar in der Aldina ist aber in der massgebenden Handschrift nur übergeschrieben und hätte von mir nicht in den Text aufgenommen werden

dürfen. Auffallend ist, dass unsere Aristoteleshandschriften τὰ vor κατὰ hinzufügen, das weder von Alexander noch von Philoponus gelesen worden ist und das Verständnis der Stelle eher erschwert als erleichtert.

Dass Alexander in seinen ἀντίγραφα auch Interpolationen vorgefunden hat, von denen unsere handschriftliche Überlieferung frei geblieben ist, bezeugt seine Bemerkung zu p. 31<sup>a</sup> 17 (S. 144, 4): εἶπε δὲ αὐτὸς διὰ γὰρ τῶν αὐτῶν ὅρων ἢ ἀπόδειξις ἐνὸς μόνου μεταλαμβανομένου· ἐν γὰρ ἀντιγράφοις τισὶ καὶ τοῦτο πρόσκειται, ὅπερ οὐχ ὑγιὲς εἶναι δόξει. A. beweist zunächst das Verkehrte des Zusatzes, indem er, μεταλαμβανομένου gleich μετατιθεμένου ansetzend, zeigt, dass die ὅροι, auf die Aristoteles verweist, ζῶον, ἄνθρωπος, λευκόν, auch nach Umstellung des λευκόν an die zweite oder erste Stelle nicht das συμπέρασμα ἐπὶ μέρους ἀποφατικὸν ὑπάρχον ergeben. Man müsse vielmehr, wie auch vorher bei den universalen Prämissen, für τὸ λευκόν einsetzen τὸ κινεῖσθαι· ἐνὸς ἄρα μεταληφθέντος ἐδείχθη, fährt er fort, ganz unvermittelt μεταλαμβάνειν im Sinne von μεταβάλλειν fassend, doch keineswegs, um damit den Zusatz zu rechtfertigen; denn er weiss recht wohl, dass Aristoteles in der Auswahl der ὅροι nicht immer besonders sorgfältig ist, sondern zB. p. 35<sup>a</sup> 2 einfach bekennt: ληπτέον δὲ βέλτιον τοὺς ὅρους, und dass wer hier nachzuhelfen sucht, Gefahr läuft, nicht den ursprünglichen Text zu restituieren, sondern Ar. selbst zu verbessern. Zur Rechtfertigung der nicht interpolierten Überlieferung hätte daher auch Alexander vs. 20 sq. nicht die Auslegung 'der Beweis wird gleichfalls durch ὅροι erbracht' hinzuzufügen brauchen.

Anders verfährt Alexander p. 32<sup>a</sup> 5, wo der Fehler in der Überlieferung der ὅροι offenbar ist: δίπουν, κινούμενον, ζῶον, δίπουν μέσον. Hier nimmt er um so unbedenklicher eine διαμαρτία τοῦ γράφοντος κατ' ἀρχὰς τὸ βιβλίον (S. 151, 15) an und verbessert ζῶον μέσον, als Aristoteles den Terminus medius an die letzte Stelle zu rücken pflegt. Auch die Entstehung des Fehlers aus dem wiederholten ζῶον ist, wie Waitz bemerkt, einleuchtend. Nach Philoponus findet sich μέσον δίπουν (sic) als γραφικὸν σφάλμα nur noch in einigen βιβλία. Von unsern massgebenden Handschriften hat A δίπουν, μέσον ζῶον, B ζῶον in Rasur vor μέσον, C μέσον ζῶον. Wir können hier noch die Stufenfolge, in der Alexanders ζῶον durchgedrungen ist, deutlich erkennen.

Nicht minder einleuchtend ist Alexanders Verbesserung der Überlieferung p. 42<sup>a</sup> 28. ἔστω γὰρ τὸ Ε συμπεπερασμένον ἐκ τῶν ΑΒΓΔ heisst es vorher vs. 8. Ausgehend von ΑΒ, wie Philoponus S. 261, 24 richtig bemerkt (τὰς λοιπὰς ὑποθέσεις ἐπὶ τοῦ ΑΒ γυμνάζων), unterscheidet Aristoteles drei Fälle. 1. ΑΒ ergeben als Schluss Ε, aus ΓΔ folgt ebenfalls Ε oder τῶν ΑΒ θάτερον ἢ ἄλλο τι παρὰ ταῦτα oder nichts. 2. Aus ΑΒ ergibt sich nicht Ε, sondern ἄλλο τι συμπέρασμα, aus ΓΔ wiederum ἢ τούτων θάτερον ἢ ἄλλο παρὰ ταῦτα. Als dritten Fall erwartet man mit Alexander, dem sich auch Philoponus<sup>1</sup> anschliesst: εἰ δὲ μὴ γίνεται ἐκ τῶν ΑΒ μηδὲν συμπέρασμα. Nach der handschriftlichen Überlieferung ἐκ τῶν ΓΔ würde Aristoteles, wie Alexander S. 280, 24 sagt, einen schon erledigten Fall wiederholen. Dass er auch so nicht alle möglichen Kombinationen berücksichtigt, was Waitz geltend macht, ist richtig, aber viel weniger anstössig und ungewöhnlich. Von unsern Handschriften hat nur der Ambros. L 93 (n) Alexanders Verbesserung aufgenommen.

Auch p. 42<sup>b</sup> 6 bietet nur diese Handschrift die allein Alexanders Erklärung zugrunde liegende, mehrfach von ihm angeführte und unzweifelhaft richtige Lesart ἢ διὰ πλείονων μέσων συνεχῶν. Schon Philoponus las μὴ vor συνεχῶν, das auch in das Lemma bei Alexander aus unsern Handschriften geraten ist, und versucht zu erklären, warum Arist. μὴ συνεχῶν, nicht συνεχῶν geschrieben habe: πλὴν ὅσα ἐπὶ τῶν ἔξωθεν παρεμπιπτόντων ὄρων μὴ κατὰ συνέχειαν τιθεμένων ἔπεται, ταῦτά καὶ ἐπὶ τῶν κατὰ συνέχειαν τιθεμένων ἀπαραλλάκτως ἀκολουθεῖ· ἄλλ' ὡς τοῦτο μᾶλλον ἀμφίβολον <ὄν> τέθεικεν (S. 264 17—19). Vielleicht können wir hierin einen Fingerzeig für die Entstehung der späteren Lesart sehen. Von irgend welchem Schwanken der ἀντίγραφα ist bei keinem der beiden Kommentatoren die Rede.

Ein deutliches Beispiel für die beginnende Beeinflussung unserer handschriftlichen Überlieferung durch die Exegeten haben wir auch p. 49<sup>a</sup> 24. Wenn auch im überlieferten Text

<sup>1</sup> Wenn er S. 261, 27 schreibt δῆλον ἄρα ὅτι γραφικὸν ἀνωθέν ἐστὶ τὸ σφάλμα· πάντα γὰρ τὰ βιβλία οὕτως ἔχουσιν, so hätte ich im Ind. verb. hier nicht ἀνωθεν gleich ἀνω setzen dürfen; denn nicht auf den vorangehenden, sondern auf den folgenden Text beziehen sich die Worte. ἀνωθεν scheint hier vielmehr im Sinne von ἐξ ἀρχῆς zu stehen, vgl. die oben zitierte Stelle aus Alex. 151, 15.



Alexanders S. 368, 34 die Stelle lautet: ὁ τραγέλαφος δοξαστὸν ἢ μὴ ὄν, so hat doch seine Erklärung nur Sinn unter der Voraussetzung, dass er δοξαστὸν nicht gelesen hat; denn nur so wird es verständlich, wenn er von einer Undeutlichkeit der Stelle infolge der Kürze des Ausdrucks und von der Verbindung des ἐπαναδιπλούμενον mit dem Terminus minor spricht, während die zu erwartende Verbindung mit dem Terminus maior übergangen sei. Der vollständige Syllogismus würde nach ihm wie nach Philoponus sein: τραγέλαφος μὴ ὄν, τὸ μὴ ὄν δοξαστὸν ἢ μὴ ὄν, τραγέλαφος δοξαστὸν ἢ μὴ ὄν. παραλείπεται τὸ δοξαστὸν fügt Philoponus S. 345, 18 hinzu. Was die Exegeten vermissen, finden wir im Laurent. 72, 5 und durch Korrektur im Marcian. 201 (B). Auch die von Alexander S. 369, 4 erwähnte Auslegung anderer Interpreten, nach welcher der Terminus maior μὴ ὄν ἢ μὴ ὄν wäre, hat eine Spur in unserer handschriftlichen Überlieferung hinterlassen und zwar wiederum im Ambros. n.

An der schwierigen Stelle p. 45<sup>a</sup> 12, wo Alexanders Änderung des überlieferten Textes nicht ganz einleuchtend ist, von ihm auch nur neben anderen Erklärungsversuchen aufgeführt wird, beherrscht sie gleichwohl unsere ganze handschriftliche Überlieferung. Wollen wir hier nicht einen Irrtum des Aristoteles selbst annehmen, so ist nach Waitz' lichtvoller und eingehender Behandlung der Stelle zu lesen: τὸ γὰρ Β τῷ μὲν Α παντὶ τῷ δὲ Ε τινὶ οὐχ ὑπάρξει. Wenn Waitz selbst, um dem überlieferten οὐδενὶ näher zu bleiben, οὐ τινὶ eingesetzt hat, so ist zu bemerken, dass an den von ihm für diese Bezeichnung des partikulär-verneinenden Urteils angeführten Stellen τινὶ und οὐ τινὶ gegenüber gestellt sind, sonst aber Aristoteles zwischen οὐ τινὶ und τινὶ οὐχ ὑπάρχει scharf unterscheidet. Deshalb wohl legt auch Alexander nach zwei wenig befriedigenden Erklärungen (S. 315, 7 sq.), deren erste uns zusetzt τῷ δὲ Ε οὐδενὶ ὑπάρξει als für τῷ δὲ Ε τινὶ οὐχ ὑπάρξει gesagt aufzufassen, während die zweite nicht minder seltsam im Schlusssatz ὅτι τινὶ τῶν Ε οὐχ ὑπάρξει τὸ Α gleich ὅτι οὐ τινὶ (= οὐδενὶ) τῶν Ε οὐχ ὑπάρξει τὸ Α setzt, die bessernde Hand nicht an οὐδενὶ, sondern an Ε, für das er S. 316, 6 Η vorschlägt. Schon Philoponus und der Scholiast des Marc. 201 (Waitz Org. I 46) scheinen eine andere Lesart gar nicht zu kennen, und auch wenn sie vs. 14 ἢ τὸ Β τῶν Θ τινὶ ταῦτόν εἶναι, der eine (S. 294, 31) als Irrtum des Aristoteles, der andere als

γραφικὸν ἀμάρτημα bezeichnen, und BΘ in ΔH ändern wollen, so verleugnen sie auch hier nicht den Einfluss Alexanders (vgl. S. 316, 3). Unsere Handschriften haben sämtlich seine Änderung H für E aufgenommen, zwei (Bu) durch Korrektur.

Fraglich bleibt es, ob auch p. 44<sup>a</sup> 2 eine Einwirkung des Kommentars Alexanders auf unsere Handschriften vorliegt, d. h. in diesem Fall, ob ihr vollständigerer, mit dem der von ihm erwähnten ἀντίγραφα übereinstimmender Text nur durch seine Vermittelung entstanden ist, oder ob er direkt auf die erwähnten ἀντίγραφα zurückgeht. Irreführend ist, was Waitz in seinem Kommentar zur Stelle anmerkt: De lectione notamus, quod codicum auctoritatem Alexandro postposuimus: nam quae codices praebent vs. 3 explicationis gratia addita videntur. Denn Alexander hat ein doppelter Text vorgelegen, und der vollständigere und deutlichere wird von ihm nicht als von irgend einem Interpreten ergänzt, sondern als handschriftlich überliefert angeführt (S. 304, 13 sq.): φέρεται δὲ ἔν τισιν ἀντιγράφοις ἡ λέξις ὁλόκληρον καὶ σαφέστερον οὕτως ἔχουσα· ὅταν δὲ μηδενὶ δέῃ ὑπάρχειν, ᾧ μὲν οὐ δεῖ ὑπάρχειν, εἰς τὰ ἐπόμενα, ὃ δὲ δεῖ μὴ ὑπάρχειν, εἰς ἃ μὴ ἐνδέχεται αὐτῷ παρεῖναι, ἢ ἀνάπαλιν. Seine Erklärung geht allerdings aus von der kürzeren Fassung: ὅταν δὲ μηδενὶ δέῃ ὑπάρχειν, ὃ μὲν οὐ δεῖ ὑπάρχειν, εἰς ἃ μὴ ἐνδέχεται αὐτῷ παρεῖναι, ἢ ἀνάπαλιν, wozu aus dem Folgenden der Gegensatz zu ergänzen sei. Doch deutet er nicht an, für welche der beiden Lesungen er sich entscheidet. Die vollständigere und deutlichere aber ohne weiteres als interpoliert zu verwerfen, wie Waitz es tut, ist hier um so bedenklicher, als der Ausfall der Worte εἰς τὰ — μὴ ὑπάρχειν durch Abirren des Schreibers vom ersten ὑπάρχειν zum zweiten sich leicht erklärt, was dann die Änderung von ᾧ in ὃ zur Folge hatte.

Berlin.

M. Wallies.

## MISZELLEN

### Erasmus über die griechischen Briefe des Brutus

Auf das lebhafteste bedauert es Erasmus in dem Schreiben an Beatus Rhenanus vom 27. Mai 1520, welches er mit Bedacht an die Spitze seiner Briefe<sup>1</sup> gesetzt hat, dass er wie in seinem Leben so in seinen wissenschaftlichen Arbeiten nicht dorthin gestellt sei, wofür die Natur ihn geschaffen zu haben scheine. So habe er, geboren *ad fustum hoc ac liberum orationis genus*, viel Mühe auf Sprichwörter und Kommentare verwandt. Zum Briefschreiben scheine er ja geeigneter, sei es aber nicht in dem Masse, wie man wohl denke. Es gebe Briefe, die diesen Namen überhaupt nicht verdienen: *carent veris affectibus, neque vitam ipsam hominis repraesentant*. Solche Briefe — haben wir zu ergänzen — könne er nicht schreiben, in der Tat könnte man dieses *vitam ipsam hominis repraesentant* als Motto vor sein *epistolarum opus* setzen. Als Beispiel führt Erasmus an die Briefe des Seneca an Lucilius, einige des Platon<sup>2</sup>, die Briefe des Cyprian, Basilius, Hieronymus, Augustinus; Abhandlungen (*libri*) seien diese eigentlich richtiger zu nennen statt Briefe (*epistolae*)<sup>3</sup>. Auch eine andere Klasse von 'Briefen' verdiene diesen Namen nicht — doch hier muss ich die Worte des Erasmus anführen: *Porro quas nobis reliquit, nescio quis Bruti nomine, nomine Phalaridis, nomine Senecae et Pauli, quid aliud censi possunt, quam declamatiunculae?*

Franz Rühl hat jüngst in dieser Zeitschrift LXX (1915)

<sup>1</sup> Basileae, Froben, 1558 p. 2. Liber primus ep. 1. Es ist ein Nachdruck der vermehrten Ausgabe von 1529, die bereits als 28. Buch die praefationes zu den von Erasmus herausgegebenen Schriftstellern enthält. Vgl. S. 636 Anm. 1. — Über die Reihenfolge der Briefe und die Bucheinteilung spricht Erasmus in der Praefatio.

<sup>2</sup> So der zweite Brief an Dionysius, den Erasmus, wie damals allgemein (vgl. Räder in dieser Zs. LXI 1906 S. 430) geschah, für echt hielt: *De conscribendis epistolis* (vgl. S. 634 Anm. 4) fol. 16r: *Si Plato Dionysium regem ad philosophiae studium adhortetur.*

<sup>3</sup> Vgl. *de conscribendis epistolis* fol. 168v *conferent epistolae, immo libri omnes Senecae, Cypriani, Hieronymi, et aliorum, qui vivendi formam diversis praescripserunt.*

S. 315—316 mit der Anmerkung die Vermutung ausgesprochen, Erasmus könne an die Antwortschreiben, die Mithridates den griechischen Briefen des Brutus hinzufügte, gedacht oder 'allenfalls auch den Briefwechsel des Brutus mit Cicero im Auge gehabt haben'.

Erasmus spricht, wie wir sahen, von Briefen, welche nicht eigentlich diesen Namen verdienen. Brutus Briefe an Cicero von März bis Juli 43 entsprechen dem Wunsche des Redners: *Me velim de tuis rebus consiliisque facias diligentissime certiore* (I 3, 3); es ist ein politischer Gedankenaustausch, in dessen Mittelpunkt die Person des Octavian steht<sup>1</sup>. Brutus berichtet nur kurz: *Scribere multa ad te neque possum prae sollicitudine ac stomacho neque debeo; nam si in tantare tamque necessaria verbis mihi opus est ad te excitandum et confirmandum, nulla spes est facturum te, quod volo et quod oportet: quare noli expectare longas preces* (I 13, 2), er berichtet, wie wir es auch sonst von ihm wissen<sup>2</sup>, so kurz, dass Cicero ihn tadelt: *Breves litterae tuae, breves dico? immo nullae: tribusne versiculis his temporibus Brutus ad me? nihil scripsisses potius* (I 14, 1). Wegen des Charakters der Briefe, wie er sich dem Erasmus darstellt, erscheint es ausgeschlossen, dass er sie als *declamatiunculae* bezeichnet hätte. Er hätte an der Echtheit dieser Briefe zu zweifeln nicht gewagt, hielt er doch sogar den Brief des Cicero an Octavius Augustus<sup>3</sup> für echt, freilich fragmentarisch überliefert. Diese Bemerkung des Erasmus findet sich in der Schrift *de epistolis conscribendis*<sup>4</sup>, einer ausgezeichneten Sammlung von *praeceptiones*, *quas studiosorum adolescentum industriae promovendae paramus* (fol. 13<sup>v</sup>), mit der er in vorbildlicher Weise dieses Thema angegriffen hat; denn was vor ihm darüber geschrieben war, ist, wie er selbst sagt, nicht befriedigend: *Extant apud nos si Musis placet, etiam volumina non exigua de conscribendis epistolis, ad unam quamque formam additis aliquot*

<sup>1</sup> Vgl. H. Peter, *Der Brief in der röm. Literatur* (1901) S. 92.

<sup>2</sup> Cicero beklagt sich mehrfach über die Kürze des Brutus, folgt ihm aber darin: *Ep. ad fam. XI 15, 2; 24, 1; 25, 1.*

<sup>3</sup> Vgl. H. Peter, *aaO.* S. 175. Als echt führt Erasmus den Brief auch *de epistolis conscribendis* fol. 195<sup>v</sup> (Beispiel einer *epistola exprobratoria*) an.

<sup>4</sup> Ich benutze die Ausgabe: *De conscribendis epistolis Des. Erasmi Roterodami opus. Ioannis Ludovici Vivis Valentini libellus uere aureus. Conradi Celtis methodus. Christophori Hegendorphini Epithome. Omnia nunc demum in Studiosorum gratiam et utilitatem uno libello comprehensa, et longe quam antea emendatius excusa. Moguntiae excudebat Georgius Wagnerus anno M. D. LVI.* (Exemplar der Stadtbücherei Elbing). In der von Beatus Rhenanus besorgten Gesamtausgabe der Werke (Basileae 1540 1541) steht die Schrift t. I p. 297 ss. (Bursian, *Geschichte der klass. Philologie in Deutschland I* [1883] 146).



exemplis: sed o Deum immortalem cuiusmodi (fol. 14<sup>r</sup>)<sup>1</sup>. Sein Urtheil über den Brief Ciceros an Octavius ist wert, der Vergessenheit entrissen zu werden: Quae adeo, schreibt er, non repit humi, ut non attolatur ad orationum procellas, verum etiam in tragoediam exeat. Et arbitror atrocissimam eius epistolae partem esse resectam ab iis, qui hoc vel Octavii, vel Ciceronis interesse putabant (fol. 6<sup>v</sup>). — Es ist gewiss, dass Erasmus, hätte er an der Echtheit der Brutusbriefe auch nur den geringsten Zweifel gehegt, diesem auch sonst Ausdruck verliehen hätte, denn immer wieder kommt er auf die Briefe Ciceros als klassische Muster zu sprechen. So sagt er in der angeführten Schrift: Si quis omissis Graecis, patiatu quemquam ullo in genere anteponi, M. Tullio, Plinio, et Politiano primas detulerim. Sed hac sane in re fruatur suo quisque iudicio (fol. 32<sup>v</sup>, 33<sup>r</sup>). Der Lehrer mag sich Themen für die Arbeiten seiner Schüler nehmen ex epistolis eruditorum, si quas pueri nondum legerunt, veluti ex epistolis Ciceronis, Plinii, Caecilii, Symmachi, Appollonii, Angeli Politiani. Eine weitere Stelle<sup>2</sup>, an welcher Erasmus Ciceros Briefe zusammen mit anderen als vorbildlich nennt, folgt unmittelbar nach Erwähnung der epistolae quas nobis reliquit nescio quis Bruti nomine, die Rühl als Ciceros Briefwechsel ansprach. Wenn Erasmus der Echtheit von Literaturwerken nicht gewiss war, so hat er dies angedeutet<sup>3</sup>. Manchen Zweifel hat er ausgesprochen, auch die Echtheit des Dionysius Areopagita<sup>4</sup> bekanntlich, dem Lorenzo Valla folgend, bezweifelt.

Einen Beweis, dass Erasmus von 'des Brutus Briefen in Ciceros Briefen', wie Herder sagt in einem durch Goethes

<sup>1</sup> Vgl. fol. 61<sup>v</sup>, 62<sup>r</sup>. Erasmus abfälliges Urtheil über Philostrats Bemerkungen (bei Hercher, Epistolographi S. 14–15) s. de epistolis conscribendis fol. 58<sup>v</sup>, 59<sup>r</sup>.

<sup>2</sup> S. unten S. 637 Anm. 3. — In der Sammlung von Musterbeispielen am Schluss der Schrift de epistolis conscribendis, den 'silvae', pflegen Cicero, Plinius und Politian genannt zu werden.

<sup>3</sup> Mendaci quidem titulo, heisst es über den Briefwechsel des Seneca und Paulus an der unten näher gekennzeichneten Stelle (S. 636 Anm. 1), sed in rebus humanis mirum est, quantum interdum habeat momenti fictum ac frivolum nugamentum. — Vielleicht mag so auch die vorsichtige Ausdrucksweise zu erklären sein, mit der Erasmus des zehnten Buches der Briefe des Plinius gedenkt: Neque enim me fallit in epistolis decimi libri, qui Plinianis per Aldum adiectus est, legi semel atque iterum sermonem huiusmodi (de conscr. ep. fol. 35<sup>r</sup>).

<sup>4</sup> Vgl. J. Bernays, J. J. Scaliger (1855) S. 80. Dem L. Valla eiferte Erasmus schon im Augustinerkloster Emmaus bei Gouda, dem Wohnort seines Vaters, nach, später gab er seine in lat. N. T. annotationes 1505 in Paris nach einer in einem Brüsseler Kloster gefundenen Handschrift und einen Auszug aus den Elegantie sermonis Latini (Op. I 884 ff., vgl. Bursian, Geschichte der Philologie I [1883] 146) heraus.

Dichtung und Wahrheit bekannten Verse, spreche, möchte Rühl darin erblicken, dass er die Briefe des Brutus nennt 'neben den Briefen des Phalaris, aber auch in Verbindung mit dem Briefwechsel des Seneca und Paulus' (S. 316 A. 1). Nun ist, soweit unsere Kunde reicht, nie der Briefwechsel des Brutus und Cicero mit den Briefen des Seneca und Paulus<sup>1</sup> in Handschriften und Drucken, die Erasmus in gleicher Weise benutzte<sup>2</sup>, vereinigt, wohl aber sind es die griechischen Briefe des Brutus und die Briefe des Phalaris. Vier Hss. dieser Art erwähnt schon Fabricius-Harless, *Bibliotheca Graeca* I p. 666 — 669.

Auch der erste Druck der Phalarisbriefe enthielt die griechischen Briefe des Brutus: *Phalaridis Tyranni, Apollonii philosophi pythagorici et Bruti Epistolae*, 1498<sup>3</sup>. Ebenso sind beide Briefsammlungen in den von Marcus Musurus bei Aldus herausgegebenen *Epistolae diversorum philosophorum, oratorum, rhetorum*, Romae 1499, gedruckt<sup>4</sup>. Die Übersetzung der Briefe des Brutus, welche Rinucci 1450<sup>5</sup> als die letzte der langen Reihe herausgab, erscheint in Drucken mit einer anonymen Übersetzung der Phalarisbriefe verbunden, vgl. Lockwood, *Harvard Studies* XXIV (1913) S. 81 Nr. 2 a und S. 82 Nr. K.

Endlich finden sich, und damit wird die Annahme Rühls vollends binfälliger, in der angeführten Schrift *de epistolis conscribendis* unter den Musterbeispielen, den *silvae*, wie Erasmus sie nennt, Belege aus Ciceros Briefen an Brutus angeführt. So I 1 fol. 191<sup>v</sup>, I 7 und 8 fol. 165<sup>v</sup>, I 9 fol. 149<sup>r</sup>.

Es bleibt also dabei, Erasmus denkt nicht an die Cicero-Briefe, sondern er zweifelt an der Echtheit der uns unter dem Namen des Brutus überlieferten griechischen Briefe und erklärt sie für *declamatiunculae*. In Gegensatz zu solchen Brief-

<sup>1</sup> Über ihr Verhältnis zueinander und ihren Briefwechsel (vgl. auch (S. 635 Anm. 3) spricht Erasmus in der Zueignungsschrift vor seiner Anfang 1529 erschienenen zweiten Ausgabe von Senecas Schriften, wieder abgedruckt in dem *Epistolarum opus* lib. XXVIII (ed. 1558 p. 1183), vgl. oben S. 633 Anm. 1. — Über die Seneca-Ausgabe des Erasmus vgl. O. Rossbach, *De Senecae philosophi librorum recensione et emendatione* (= Breslauer philol. Abh. II 3) 1888 S. 40 Anm. 20.

<sup>2</sup> Vgl. ep. conscr. fol. 95<sup>r</sup> digessit Aristoteles . . . quamquam hanc partem non repperi in exemplari, quod apud me fuit manu descriptum; über die Benutzung des Athenaeus in der Handschrift s. Kaibel *Hermes* XXV (1890), 469.

<sup>3</sup> Fabricius-Harless, *Bibl. Gr.* I 671–672.

<sup>4</sup> Fabricius-Harless, *Bibl. Gr.* I 676.

<sup>5</sup> Vgl. diese *Zs.* LXX (1915) S. 388 A. 2, C. Weymann, *Lit. Zbl.* 1915, 1201. Die Übersetzung ist dem Laurentius de Columna gewidmet, geschrieben scismate singulari prudentia sublato, quo tempore curia ob pestem novissime recessit ab urbe, his noctibus proxime brevioribus, also im Sommer 1450.

fen, die eigentlich diesen Namen nicht verdienen, stellt er diejenigen Erzeugnisse der Briefliteratur, die das geben, was er vom Briefe erwartet: *veros affectus et vitam ipsam hominis repraesentant*, wie er vorher gesagt hatte. Hiervon spricht er nun: *Verum autem illud epistolarum genus, quod mores, quod fortunam, quod affectus, quod publicum simul et privatum temporis statum, velut in tabula repraesentat* (cuius generis fere sunt epistolae Ciceronis, Plinii, et inter recentiores Aeneae Pii) aliquanto plus habet periculi, quam historia rerum nuper gestarum: periculosae (ut inquit Flaccus)<sup>1</sup> plenum opus aleae. Das sind Briefe nach seinem Herzen, wie er sie schreiben möchte, wenn er nur könnte, aber er traut es sich nicht recht zu: *Ceterum ad epistolas scribendas, fortasse non ita valde videri poteram ineptus, verum alioqui multae res erant, quae me ab hoc genere deterrebant*<sup>2</sup>. Auch hier ist, wie man sieht, Cicero unter den Mustern aufgeführt<sup>3</sup>, und so erscheint es vollends als widersinnig, dass Erasmus im vorhergehenden Satze die lateinischen Briefe des Brutus als unecht bezeichnet hätte<sup>4</sup>.

Von Briefen, die eigentlich *declamatiunculae* seien, hat Erasmus noch einmal gesprochen, eben in der angeführten Schrift *de epistolis conscribendis*, zum Teil mit anderen Beispielen, als in dem Briefe an Beatus Rhenanus. Dabei sind leider die Briefe des Brutus nicht erwähnt; da aber im übrigen die Stelle eine weitere Ausführung zu unserem Schreiben bildet, mag sie hier noch stehen: *Fortassis sunt qui quasdam epistolas semovebunt ab hoc ordine: quod genus sunt epistolae*

<sup>1</sup> 'Horaz und Terenz wurden, sobald er sie kennen lernte, seine Lieblingsautoren' sagt Wieland 1776 in seinem Fragment über den Charakter des Erasmus (Werke XXXV 333 Hempel). Beide werden von ihm sehr oft zitiert, Terenz gelegentlich nur als Comicus (*de conscribendis epistolis*, fol. 40v), und damit folgt er antiker Weise, Horaz bald als Horatius (*de conscribendis epistolis*, fol. 23r, 29r, 74r u. ö.), bald als Flaccus (ib. fol. 2v, 38v, 64r u. ö.); ebenso schwankt er zwischen Vergilius (ib. fol. 23v, 74v, 76v, 78v u. ö., stets die Form mit e) und Maro (ib. fol. 29r, 60r), neben Fabius selten Quintilianus (fol. 28r), einmal Fabius Quintilianus (fol. 20v), stets Aulus Gellius (fol. 72v, 95v), statt des regelmässigen Cicero gelegentlich M. Tullius (fol. 78r, 131v).

<sup>2</sup> Dasselbe bezeugt Erasmus im Eingang der Praefatio des *Epistolarum opus* von 1529: *Antehac testatus sum, me nulli mearum lucubrationum minus favere quam epistolarum, et huius animi mei causas recensui, nec alia mihi nunc mens est quam olim fuit.*

<sup>3</sup> S. oben S. 635 Anm. 2.

<sup>4</sup> Wäre Rühls Meinung richtig, so hätte nicht erst Tunstall 1741 die Echtheit des erhaltenen Briefwechsels zwischen Cicero und Brutus in Zweifel gezogen, nachdem 1699 Bentleys Abhandlung über die Phalarisbriefe den Philologen — mit Lehrs zu reden — über die falschen Briefe die Augen geöffnet hatte, sondern bereits Erasmus über 200 Jahre früher. Vgl. zur Geschichte der Echtheit der Brutusbriefe M. Schanz, *Röm. Ltgsch.* I 2<sup>3</sup> (1909) 318–319.

ad exercitationem vel ostentationem ingenii confictae: veluti Phalaridis, quas eruditi tribuunt Luciano: et amatoriae Philostrati, sane quam elegantes, si perinde essent castae: ad haec Heroinarum, authore Nasone, aliaeque consimiles, quas si quis malit appellare declamatiunculas, equidem non admodum refragabor. Sunt in quas magis libri nomen: quales sunt aliquot Platonis, Senecae omnes: pleraeque Hieronymi, Cypriani et Augustini, Tertulliani paucae (fol. 11<sup>r</sup>).

Seine Gründe, die Echtheit der griechischen Briefe des Brutus<sup>1</sup> zu bezweifeln, hat Erasmus nicht angeführt, und für uns kann, darin hat Rühl natürlich recht, das Urteil des Erasmus nicht bestimmend sein, aber die wahre Meinung des ausgezeichneten Mannes, den Herder gelegentlich den feinsten Pedanten, den vielleicht die Welt gesehen, nennt<sup>2</sup>, und der auch hier, wie wir gezeigt zu haben meinen, seinem Grundsatz 'danda est opera, ut simus aperti, sed eruditis' (de ep. conscrib. fol. 8<sup>r</sup>) treu geblieben ist, klarzustellen schien doch der Mühe wert.

Bremen.

T. O. Achelis.

### Zu Plutarchs Symposiaca

Eine Emendation zu Plutarchs Symposiaca, die ich in Fleckeisens Jahrbüchern 1888 S. 558 vorbrachte und auf die nachher auch Bücheler kam, Rh. Mus. 56, 322; ziehe ich noch einmal hervor, da mir unterdessen Parallelstellen aufgestossen sind, aus der sich ihre Richtigkeit mit mathematischer Sicherheit ergibt. VIII 6, 5 werden lateinische Worte, die sich auf Essen und Trinken beziehen, aus dem Griechischen abgeleitet, darunter 727<sup>a</sup>: τὸ δὲ καίρε δερε καὶ δέντης τοὺς ὀδόντας. Die unsinnigen ersten Worte ersetzte Xylander durch τὸ δὲ δέρειν καίδερε, was aus vielen Gründen auch verkehrt ist. Nun heisst es im Leben des Fabius Maximus, dessen Name auf ein ursprüngliches Fodius zurückgeführt wird, c. 1, 2 ἄχρι νῦν αἱ διώρυχες φόσσαι καὶ φόδερε τὸ σκάψαι καλεῖται. Derselbe Stamm wird erst im Substantiv, dann im Verb verglichen, die lateinischen Formen stehen chiastisch an zweiter und dritter Stelle. In unserer Plutarchstelle sind die Substantiva das zweite Paar; da nun die Alten ὀδόντες von ἔδοντες ableiteten, also vom Verbum ἔδειν, so würde sich mit logischer Notwen-

<sup>1</sup> Zur Literatur noch Susemihl, Alex. Ltgesch. II 599 und Peter, Der Brief S. 176.

<sup>2</sup> Über die neuere Deutsche Literatur. Fragmente 3. Sammlung, Riga 1767 = Deutsche National-Literatur 76 I S. 223 (Lambel) = I 142 Matthias. Über den Charakter des Erasmus vgl. auch den schönen Aufsatz von F. A. Lange, Westermanns Monatshefte IV (1858) S. 128 und 135.



digkeit als vor δέντης zu erwartend ergeben das Verbum ἔδερε — wenn es nicht so wie so schon da stände! Ich hatte also gar nichts emendiert, sondern nur die Augen geöffnet über die fünf Buchstaben ἔδερε, die nur nicht getrennt werden dürfen, habe diese Notiz auch seinerzeit Herrn Bernardakis geschickt, er hat aber trotzdem das unsinnige δέρειν καίδερε seinem Text einverleibt. Wie anstelle des τὸ δ' ἔδειν gekommen ist τὸ δὲ καιρ, ob etwa eine Form von καλεῖν darin steckt, das ist eine Frage für sich. Etwa ρ = ουν, wie häufig, also τὸ δ' ἔδειν ἐκάλουν ἔδερε der ursprüngliche Text? Aus τοδεδεινεκαλρεδερε wäre τὸ δὲ καιρε δερε ganz erklärlich.

Dass wir es mit einer schriftstellerischen Manier Plutarchs zu tun haben, der sich vielleicht lohnte weiter nachzugehen, zeigen die ganz ähnlichen Stellen Quaest. Rom. 24: ὀνομάζουσι . . . πᾶν τὸ κρύφα καὶ λάθρα κλᾶμ καὶ κηλᾶρε τὸ λανθάνειν, ib. 78: τὸ ἀφεῖναι σίνερε καὶ σίνε λέγουσιν, ὅταν ἀφεῖναι παρακαλῶσι. Vita Romuli 14, 3: κωνσίλιον ἔτι νῦν τὸ συμβούλιον καλοῦσι καὶ τοὺς ὑπάτους κωνσούλας οἷον προβούλους. ib. 29, 1: οἱ δὲ τὴν αἰχμὴν ἣ τὸ δόρυ τοὺς παλαιοὺς κῦριν ὀνομάζειν καὶ κυρίτιδος "Ηρας ἄγαλμα καλεῖν ἐπ' αἰχμῆς ἰδρυμένον. Chiastisch auch ib. 21, 2 (von Carmenta, deren Name als ἑστερημένη νοῦ erklärt wird): τὸ μὲν γὰρ στέρεσθαι καρῆρε, μέντεμ δὲ τὸν νοῦν ὀνομάζουσιν.

Quedlinburg.

Ernst Graf.

#### Lückenbüsser.

28. Im letzten Hefte des Hermes (54, 1) behandelt v. Wilamowitz u. a. (S. 68) die von Galen De placitis Hippocratis et Platonis V 6 (V S. 476 K., 456 M.) angeführten Trimeter des Kleantes (Fr. 570 v. Arnim), in denen λογισμός und θυμός im Zwiegespräch mit einander auftreten, und die in/den Hss. wie folgt lauten:

τί ποτ' ἔσθ' ὃ βούλει, θυμέ; τοῦτό μοι φράσον.  
ἐγώ, λογισμέ, πᾶν ὃ βούλομαι ποιεῖν.  
βασιλικόν γε. πλὴν ὅμως εἰπὼν πάλιν.  
ὥς ἂν ἐπιθυμῶ ταῦθ' ὅπως γενήσεται.

Mit Recht nimmt er die Überlieferung des zweiten Verses in Schutz; er setzt nur hinter ἐγώ das Zeichen der Frage. Wenn er aber den dritten Vers dadurch einrenken will, dass er zu Anfang βασιλικὰ μὲν γε schreibt mit der Begründung 'darin ist μὲν so sehr am Platze, dass es überzeugend wird, und der Plural ist mindestens so gut wie der Singular', so wird man ihm nicht beistimmen können. Glücklicherweise wird alle Erörterung darüber abgeschnitten durch ein anderes, bisher übersehenes Zitat derselben Verse. Es findet sich freilich an weit abgelegener Stelle, nämlich in dem Rechtsstreit zwischen Seele

und Körper, der zuerst von Turnebus 1553 unter dem Namen des Gregorios Palamas herausgegeben, dann in Mignes Patrolog. gr. 150, 1347 ff. und 1884 von A. Jahn (Gregorii Palamae . . . Prosopopoeia animae accusantis corpus et corporis se defendentis cum iudicio) wieder abgedruckt ist. In der vorausgeschickten Protheorie beruft sich der Verfasser auf antike Vorgänger und bemerkt dabei (S. 2, 3 ff. Jahn): ἀμοιβαίους δὲ λόγους ψυχῆς τε καὶ σώματος, εἶπουν τοῦ λογιστικοῦ τε καὶ παθητικοῦ, ἀμυδρῶς συνέθετο Κλεάνθης ὁ στρωικός, οὕτω ποιήσας 'Τί ποτ' ἔσθ' ὃ βούλει, θυμέ; τοῦτό μοι φράσον. Ἐγώ, λογισμέ πᾶν ὃ βούλομαι ποιεῖν. Ναί, βασιλικόν γέ'. Dass vai richtig überliefert ist und nicht etwa um des Metrums willen von dem Byzantiner, der ja Kleanthes Worte gar nicht als Verse gibt, hinzugefügt sein kann, ist ebenso einleuchtend wie es unwahrscheinlich ist, dass er das Zitat anderswoher genommen haben sollte als aus Galen; er muss also eine bessere Handschrift von dessen Werk vor sich gehabt haben als die erhaltenen, die ja nicht älter sind als seine Zeit.

Übrigens war das Richtige bereits von Meineke gefunden. Und sollte er nicht doch auch mit seiner Herstellung des letzten Verses im Rechte sein? Jedenfalls wird man nun zwischen seinem ὦν für ὡς (was schon Cornarius vermutete) und Wilamowitzens πᾶνθ' für ταῦθ' die Wahl haben. Denn der Gedanke, es könnten den bei Galen angeführten Versen andere vorangegangen sein und diese eine Bestimmung enthalten haben, auf die sich ταῦθ' bezöge, hält reiflicher Prüfung nicht stand.

Bonn.

A. Brinkmann.

#### Nachtrag.

S. 377 Anm. 2 ist statt S. 377 zu lesen: S. 374. — Zu S. 377 Z. 13 vgl. Asmus: Der Alkibiades-Kommentar des Iamblichos als Hauptquelle für Kaiser Julian in: Sitzungsber. d. Heidelb. Ak. d. Wiss. Philos.-hist. Kl. 1917. 3. Abh. S. 5. — S. 379 Z. 20 ist das Komma zu tilgen. — Zu dem jüngeren Sopatros (S. 402 Anm. 2) vgl. noch Geffcken: Kaiser Julianus, Leipz. 1914 S. 145.

Breslau.

F. Wilhelm.

# Register

- Acta apost (17, 23) 231 ff.  
*adhibere* mit Dativ 279  
 Adoption 458 f. 462 f.  
 ἄγμα 199 ff.  
 ἀγήρατος 18  
 ἄγνωστος θεός 231 ff.  
 Αἰνναῖος 429 ff.  
 Aischines, Dialog Alkibiades 297 ff.  
 Aischylos, Theban. Tetralogie  
 616 ff. (Hept. 838 ff.) 619 f. (902 ff.)  
 617 f. Metrik: 181 f. 187 (Agam.  
 104 ff.) 322 ff. (Eum. 996) 170  
 (Hik. 42 ff.) 342 (524 ff.) 172 f.  
 (Prom. 526 ff. 887 ff.) 340  
 Alcuin, Benutzer der Catosprüche  
 602 ff. 605 ff. 615, 4  
 Alexander d. Gr., letzte Pläne  
 437 ff.  
 Alexion ὁ χωλός, Homerehexegese  
 409 f.  
 Alkaios, Metrik: 165. 321, 1. 174.  
 175 alk. Zehnsilbler 171.  
 Alkibiadesstatue 531  
 Alkman, Metrik: 169. 184. 186. 190.  
 323. 349 f. (Parth.) 167. 188  
 ἄματος, Adv. ἄματα 434 ff.  
 Ἀπειραΐη 431  
*apeæ* 56 f.  
 ἀφέλεια, ἀφέλης λόγος 246 ff.  
 Appianus (b. civ. II 362) 495  
 Archebuleion 167 ff.  
 Archilochos, Metrik 175 f.  
 Aristarchos, Exegese und Kritik  
 Homers 419. 550 f. 556. 565 ff.  
 583 ff. 586 ff.  
 Aristeides (I S. 440 D.) 226 f. (Rhe-  
 torik) Überlieferung 114 ff. Titel  
 123 Aufbau und Integrität (B. I)  
 123 ff. Abfassungszeit 132 An-  
 hänge 132 f. (B. II) 134 ff. Ver-  
 hältnis der beiden Bücher zu-  
 einander 137 ff. Abfassungszeit  
 von B. II 149 Verfasser der Rh.  
 238 ff. nicht Aristeides 240 ff.  
 Quellen 244 ff. Benutzung der  
 Reden des A. 125 f. 128. 131.  
 132 f. Ergebnisse 257  
 Aristophanes, Metrik: 182 f. 191  
 (Batr. Parab.) 182 f. (1288 ff.)  
 321, 2 (Lys. 1283 ff.) 177 (Neph.  
 Parod.) 180 f. (Parab.) 180, 1  
 (Sph. 273 ff.) 346 f.  
 Aristoteles, bei Demetrios π. έμμ.  
 26 (Anal. pr.) Einfluss der Kom-  
 mentare auf die hslische Über-  
 lieferung und ihre Bedeutung  
 für die Textkritik 626 ff. (Peplos  
 Epigr. 39) 234  
 Arnobius adv. nat., Charakteristik  
 110 ff. Gedankengang und Quel-  
 len (B. III) 62 ff. (IV) 70 ff. (V)  
 77 ff. (VI) 83 ff. (VII) 89 ff.,  
 Spuren mangelnder Schlussre-  
 daktion 99 f., zur Kritik (B. I  
 u. II) 104 ff. (III) 64, 1. 65, 1.  
 70, 1 (IV) 71, 1. 73, 1. 76 f. (V)  
 82, 1 (VI) 84. 88, 1 (VII) 93. 94.  
 96. 102, 1 u. 2 (VII 24) 49 f.  
 (VII 25) 50  
 Arvalakten v. J. 240 n. Chr. 42 ff.  
 Asklepioshymnos, inschriftl., Me-  
 trik 180. 323  
 Atticus, Verleger Catulls? 316  
*aula* fürstl. Macht 465  
 Bakchylides, Metrik: 164. 173 (16)  
 329 f.  
 Basileios (Ep. 274) 37 f.  
 Basilikos, Verfasser von B. I der  
 Aristeidesrhetorik? 257  
 Blut, Speisen aus B. 45 f.  
 Bruttium, zur Topographie 316 ff.  
 Brutus, Briefe in Erasmus Urteil  
 633 ff.  
 Bürgerlisten in Rom 357 f.  
 Cato s. Monosticha  
 Chares, gnomische Dichtungen  
 14 ff., bei Stobaios 14 ff., Pa-  
 pyrusfragmente 17 f., Lebens-  
 zeit 23 f.  
 Chronologie, römische des 5. u.  
 4. Jh. 267 ff.  
 Cicero, de nat. deorum III bei  
 Arnobius 63 f. (de rep. I 16, 25)  
 520 f. (ad Att. 7, 2) 316  
*coagitare* 280  
 Cognomina 369 ff.  
*collaris* 48  
 Cornelius Labeo 62 ff. passim,  
 94, 2. 96, 1  
*cunicla* 281  
 Daktylen, lyrische 161 ff. 321 ff.: stei-  
 gend 163 ff. d. Reihen mit kreti-  
 schem Schluss 175 ff. Auflösun-

- gen der Länge 178 Länge für Doppelkürze 179 Perioden nicht abgesetzter und κατὰ περιόρισ-  
µοὺς ἀνίστους gebildeter D. 179 ff.  
Tetrameter 184 ff. Dimeter 190 ff.  
Daktyloiamben 321 ff. Daktylo-  
trochäen und -epitriten 327.  
334 ff. Responsionsfreiheiten  
345 ff.
- Demetrios I u. II 450 f.
- Demetrios von Phaleron, umge-  
stürzte Statuen 529 f.
- Demetrios π. ἐρμ., Zeit 25. 114  
zur Erklärung und Kritik 25 ff.  
Aristoteles bei D. 26 D. und  
die antike Homererklärung 29 ff.  
(§ 83) 31 f. (95) 29 (97) 27 (124 f.)  
32 f. (157) 26 (158) 25
- Demination zur Spezialisierung  
46
- Demosthenes, rhetorische Exe-  
gese 239. 257
- Diodoros (XVIII 4, 1–6) 437 ff.  
(XVIII 45, 5) 490
- Dion v. Prusa, Or. 37 u. 64 verf.  
von Favorinus 527. 535
- Dionysios v. Halikarnassos (de  
comp. verb. 17) 192 ff. (26. 20)  
196 f.
- Dionysoskult in Elis 7 ff.
- e* und *i* verwechselt in Hss. 276 f.
- Elephanten als Waffe 202 ff.
- Enkoniologikon 349, 1
- Ennius, Sonnenflüstern bei E.  
519 ff.
- ἐπίτονος 456 f. -οι 617
- Epikuros (Oxyrh. Pap. II 215) 311
- Epitrit 344 ff.
- Erasmus v. R., über die gr. Briefe  
des Brutus 633 ff.
- Eratosthenes (Katast. 31) 320
- Euripides, Metrik: (Alk. 435 ff.)  
341 f. (568 ff.) 340 f. (Andr. 117 ff.  
274 ff.) 332 ff. (Hel. 375) 187, 1  
(Herakleid. 608 ff.) 187 (Hik.  
278) 177 (Hipp. 1102 ff.) 323 ff.  
(Hyps. Fr. I Kol. 27) 186 (Iph.  
T. 1234 ff.) 330 f. (Kykl. 608 ff.)  
335 (Med. 135) 177 (410 ff.) 337  
(627 ff.) 337 f. (824 ff.) 338 f.  
(976 ff.) 339 (Phaeth.) 163, 1  
(Phoin. 818 ff.) 182 (1485 ff.) 187  
(Tro. 511 ff.) 339, 1 (1070) 169 f.  
(Fr. 303) 325 (Fr. 369) 168
- facinus* = *farcimen* 49 ff.
- Favorinus, Verfasser von [Dion]  
Or. 37 u. 64: 527. 535 Gewährs-  
mann in Kunstdingen 528 ff.
- flamen*, Gebrauch des Wortes in  
der Kaiserzeit 54 f. Kopfbe-  
deckung der f. 56 f.
- Galli, Kopfschmuck der G. 56 ff.
- Gallierkatastrophe, Datierung  
267 ff.
- Γέντα bei Steph. v. B., verderbt  
aus Πεντά(πολις) 439
- Gestus der vorgestreckten Hände  
207 f.
- Gorgos, Mythograph? 150 ff.
- γοργός, γοργότης 143 f.
- haedua, haedilia* 47, 1
- Handschriften, griechische: (Paris.  
1741) 115. 119 Rhetorik des  
Aristeides 114 ff. Plutarch de  
Homero 539 ff. — lateinische:  
Monosticha Catonis 594 ff. Mar-  
cellus de medicamentis 275. 277  
Seneca de ben. u. de clem. 464 f.
- Heerwesen in hellenistischer Zeit  
214 ff.
- ἐρμηνεία "Ausdruck" 139
- Hermogenes περὶ ἰδεῶν, Verhältnis  
zur Aristeidesrhetorik 125 ff.  
131 f. 142 ff. 238 f. 255 f.
- Herodianos, in den Homerscholien  
411
- Hesiodos (Theog. 828) 223, 1  
(Erg. 23 ff.) 217 f. (Asp. 144 ff.)  
221 ff.
- Hieronimos v. Kardias 439 f.
- Himerios, zur Biographie des  
Rhetors H. 34 ff.
- hirundo* 279
- ῥομφαία 543, 9
- Homer, Überlieferung 572 ff. Pa-  
pyri 574 ff. Alter der Homer-  
vulgata 574 ff. Homertext Plu-  
tarchs 564 585 ff. rhetorische H-  
Erklärung 29 ff. (B 645 ff.) 224 ff.  
S. auch Iliasscholien und Para-  
phrasen
- Hylas, Ortschaft in Bruttium 317
- Hyperbel, Lehre von d. H. 32
- i* und *e* verwechselt in Hss. 276 f.
- Iapygia, Ortschaft in Bruttium 317 f.
- Ibykos, Metrik: 164. 165. 168. 181.  
189, 2 (Fr. 1) 171. 174 f. (8) 343  
(16) 343
- ἰδέαι in der Aristeidesrhetorik  
123 ff. 141 f. 245 f. 251 ff
- Iliasscholien 403 ff. Oxyrh. Pap. II  
(zu Φ) 409 ff. VIII (zu B) 419 ff.  
Venet. A 407. 413 ff. BT-Klasse  
404 ff. 409 ff. 416 ff. Venet. B



- 422 D-Klasse 405 f. 420 ff. Genavensis (zu Φ) 407. 417 f. *ἄτι*-Scholien 416 f. S. auch Paraphrasen  
*anquem* 45, 3  
 Inschriften, griechische: (IG IX 2, 1228) 431 ff. (Ditt. SIG<sup>3</sup> 546 A) 429 ff. (Ditt. OGIS 55) 455 f. (DI 1568) 435 (Solmsen IS 11) 426 ff. (Ἐφ. ἀρχ. 1905, 74) 434 ff. (Milet 139) 458 f. (Ath. Mitt. 11, 428) 150 ff. (Rh. Mus. 68, 634) 436, 1 — lateinische (Not. d. Scavi 1914, 466 f.) 42 ff.  
*interanea* 279  
 Ion, Metrik: (Fr. 10) 169 (14) 183, 3 (53) 182  
 Iulianus, Kaiser (Ep. 37) 38  
*καίρος, κατά τινα, καιρόν* 159 f.  
 Kallimachos, Kydippe (Ait. III) 473 ff.  
*κατάπλους*, Festakt 236 f.  
 Kleantes (Fr. 570 Arn.) 639 f.  
 Kopfschmuck, priesterlicher bei den Römern 56 ff.  
 Krateros 441. 445  
 Kroton, sog. Bündnismünzen 316 ff.  
 Kybele, Kult in Rom und Italien 52 ff.  
 Kyrene und die Ptolemäer 448 ff.  
 Libanios (Decl. 46) 39 f. (Ep. 758) 36 ff. (1264) 35  
 Lucretius (5, 28 ff) 234 ff.  
 Lysias (19, 23) 228 ff.  
 Magas von Kyrene 447 ff.  
*manciola* 153 f.  
*manuciolum* 154  
 Marcellus de medicamentis, Handschriften 275. 277 Vulgarismen 276 zur Textkritik 276 ff. Quellen 282  
 Marcianus, Periplus, Quelle des Stephanos v. B. 479 f.  
 Martialis (1, 29) 315 (7, 77) 314 (14, 197) 42, 1  
*μέχρι ποῦ* 491 f.  
*medianus* 43, 1  
 Monosticha Catonis, Überlieferung 594 ff. Titel 608 f. Verhältnis zu Disticha 610 f. Rekonstruktion der Ursammlung 613 f. Recensio 614 f.  
 Münzen, sog. Bündnism. von Kroton 516 ff.  
 Namengebung der Römer 353 ff.  
*Ναυσικάα* 432 f.  
*Ναυσικαῖος* 431 ff.  
 Ninosroman 198 ff. Abfassungszeit 206  
 Nomina gentilicia 363 ff.  
 Nominativus c. infin. im Lat. 108  
 Nomos, kitharodischer 321 ff.  
 Olympia, Herakult in O. 2 ff., Genossenschaft der 16 Frauen 6 ff., Dionysoskult 7 ff.  
 Olympien, Ursprung des Agons 1 ff., Wettlauf den Heraien nachgebildet 5 ff., bei diesen Nachbildung dionysischen Treibens 9 ff.  
*opus* Backwerk 49  
*οὐδὴποτε* u. *οὐδὴποτοῦν* indef. bei Strabon und Diodor 511 f.  
*ὅστις*, Genetiv und Dativ 508 ff.  
*ἄττα* und *ἄτινα* 516 ff.  
*ὄτου* (ὄτω) *δὴ τινος* (τινι) bei Dionys. v. H. 512, bei Kantakuzenos 515  
 Papyri, griechische: (Leid. J 381) 159 f. (Oxyrh. II 52 ff.) 409 ff. (II 215) 311 (VII 15 ff.) 473 ff. (VIII 77 ff.) 419 f. (Homerp.) 572 ff. (Ninosroman) 198 ff. (Sitzungsb. Heidelb. Ak. 1912, 13) 17 f. (1914, 2 S. 25 ff.) 230 f.  
 Paradoxograph bei Demetrios π. ἔργ. 26  
 Paraphrasen Homers 405. 419. 420 f.  
 Patrizier, ausgeschlossen von Tributkomitien 258 ff.  
*peciolus* 154  
*Περαιβοί* 430, 1  
 Perdikkas 440 ff.  
 Petronius (66) 41 ff.  
 Philon (de aet. mundi 2, 4) 319 f.  
 Pindaros (Pyth. 2, 72) 307 ff. (Nem. 3) 307 f. Metrik: 164. 177, 1. 327. 314, 1. 347 f. (Paeon 9) 176. 328 (Fr. 104 c) 350  
 Platon (Charmides) Abweichungen vom pl. Sprachgebrauch 502. 516 (Menon) 284 ff. Aufbau 285 Verhältnis zum Protagoras 286 ff. zum Gorgias 288 ff.  
 Plautus, Metrik 189, 3. 335  
 Plutarchos, allegorische Interpretation 559 f. Hiatusschen 555 (de aud. poëtis) Verhältnis zu de Homero 562 f. (de Homero) Plan und Absicht 557 ff. Überlieferung 539 ff. Titel 541 f. doppelte Rezension 542 ff. Exzerp-

- tencharakter 546 ff. 3. Rez. bei Stobaios 552 ff. Echtheit 554 ff. Verhältnis zu Aristarchos 565 ff. Homertext 585 ff. exzerpiert in Odysseescholien 553, 2 zur Textkritik 542 ff. 549, 1. 567, 1. 578, 1 (Symp. VIII 6, 5) 638 f.
- Polybios (III 66, 1) 490
- Porphyrios, Homerexegese 405, 2. 414 f.
- Poseidonios περί λέξεως 249
- Praenomina 361 ff.
- Praxilleion 169 f.
- Priestertracht 56 ff.
- Priestertum des Klarischen Apollon 151, 1
- πρόνοια, Schriften über π. 402, 1
- Ps.-Xenophon Ἀθ. π. (3, 2) 500, 1
- Ptolemaios Euergetes 447 ff. 458 ff.
- Ptolemaios, Sohn des Lysimachos 447. 455 ff.
- Ptolemaios 'der Sohn' 446 ff.
- Ptolemaios, Statthalter von Ephesos und Milet 452 ff. 455
- Ptolemaios von Askalon, Homerexegese 410
- pumilus* 42, 1
- Pythagoras, Erzgiesser, geflügelter Perseus 532 ff.
- quam* beim Positiv 82, 1
- Regentenspiegel 374 ff. des Sopatros 376 ff.
- sanguem* 45, 3
- sanguen*, neutral 44, 1
- sangunculus* 43 ff.
- Sappho, Metrik 165. 175
- Schlachtordnung hellenistischer Heere 210 ff.
- Schriftstellereinnahmen im Altertum 311 ff.
- σελῖς = βιβλίον 153
- Seneca (Phaedr. 555 ff.) 237 (de beneficiis u. de clementia) Hss. 464 f., zur Textkritik 465 ff.
- Simonides, Metrik: 168. 169. 189, 2 (Fr. 39) 343
- σκαφίτης 27 f.
- Sonnenfinsternisse in Rom 519 ff.
- Sopatros, Brief an Hemerios 376 ff. Inhalt und Parallelen 377 ff. Quellen 399 ff. Benutzung 401, 4 Verfasser 401 f.
- Sophokles (Trach. 105) 498, 2 Metrik: (Ant. 134) 172, 2 (El. 121 ff.) 185 (Oed. K. 229 ff.) 186 f. (Oed. T. 151 ff.) 324 (Phil. 694 ff.) 183 f. (Trach. 94 ff. 497 ff.) 351 f.
- Statius (Silv. V 3, 176 ff.) 52 ff.
- Stephanos v Byzanz, Benutzung von Marcianus Periplus 479 f. (i. v. Γέντα) 479
- Stesichoros, Metrik 164. 165. 168. 181. 189, 2
- Stobaios (III 17, 5) 15 ff. (III 20, 35) 23 f.
- stranguria* 279
- Sulpicius Galba de defectionibus 520, 2. 523 f.
- Tacitus (Germ. 39) 155 ff.
- θεός, ὁ und ἡ 231 f.
- Thukydides (5, 90. 6, 7) 499
- Thyiaden in Olympia 7 ff.
- τις interr. u. indef., Genetiv u. Dativ 482 ff. ἄττα u. τινά 498 ff.
- τις = δέινα 160, 1
- Tributkomitien, rein plebejisch 258 ff. Befugnisse 264 ff.
- Tribuslisten in Rom 359
- τρόπος, καθ' ἓνα μὲν τρ. — καθ' ἕτερον δέ u. ἄ. 319
- ὀπομνήματα Alexanders d. Gr. 439. 442
- V intervokalisch geschwunden 50, 1
- Veii, Fall von V. 272
- Vergleiche, typische: des Lebens mit Schauspiel 379, 9 des Herrschers mit Vater 381, 7. 388 f. mit Lehrer 395 mit Arzt 385
- Verlag im Altertum 311 ff.
- vescor, vescitus sum* 43, 1
- Volkszählungen in Rom 354 f.
- Votive, olympische 2
- Vulgärlatein bei Marcellus de medicamentis 276
- Wiederholung 225 f.
- Wortstellung (präpositionaler Zusätze) 229 f.
- Xenophon, Erklärung und Beurteilung in der Kaiserzeit 242 f. (Mem. II 1, 30) 227 f. (III 14, 7) 516 f. (Oec. 17, 12) 500, 1
- Zenon, Rhetor, Verf. von [Aristeides] Rhet. II und Anhang zu I? 244
- Zensur 355 ff. 371 ff.



## Inhalt des vierten Heftes.

	Seite
Bausteine zu einer historischen Grammatik der griechischen Sprache. Von H. Kallenberg . . . .	481
Nochmals die Enniusfälschung. Von W. Soltau . .	519
Favorinus als Gewährsmann in Kunstdingen. Von B. Sauer . . . . .	527
Plutarch über Homer. Von Arthur Ludwich . . .	537
Die Lorscher Handschrift der sog. Monosticha Catonis. Von M. Boas . . . . .	594
Zu Aischylos thebanischer Tetralogie. Von Oskar Klotz . . . . .	616
Zur Textgeschichte der ersten Analytik. Von M. Wallies	626

## Miszellen.

Erasmus über die griechischen Briefe des Brutus. Von T. O. Achelis . . . . .	633
Zu Plutarchs Symposiaca. Von Ernst Graf . . . .	638
Lückenbüsser. Von A. Brinkmann . . . . .	639
Nachtrag. Von F. Wilhelm . . . . .	640

(Erscheint vierteljährlich: im Januar, April, Juli und Oktober. — Preis des Jahrgangs 16.— M.)















